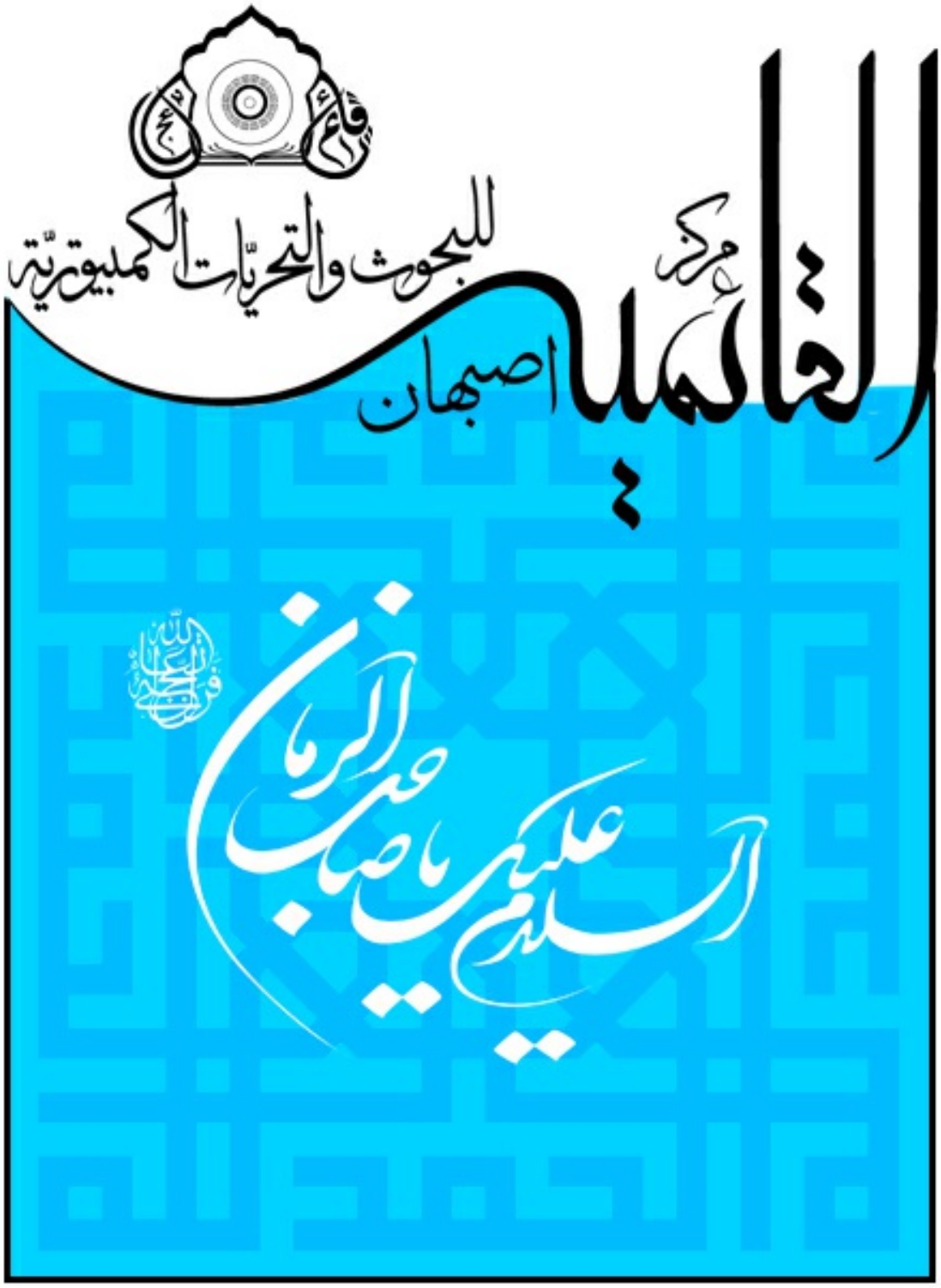

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

نقض كتاب الوهابية

في الرد على الفرقة الوهابية

حزب الشيطان

الجزء الثاني

للسيد محمد بن علوي المالكي الحسني

بسم الله الرحمن الرحیم

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار

كاتب:

آیت الله علی حسینی میلانی

نشرت فی الطباعة:

الحقایق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۶ ----- ۱۹

اشاره ----- ۱۹

اشاره ----- ۲۰

حدیث الغدیر ----- ۲۶

اشاره ----- ۲۶

مقدمه المؤلف ----- ۲۸

اشاره ----- ۲۸

بین حدیث النور و حدیث الغدیر ----- ۲۸

بین یوم الدار و یوم الغدیر ----- ۳۰

واقعه الغدیر ----- ۳۰

خطبه الغدیر ----- ۳۲

نکت فی حدیث الغدیر ----- ۴۸

أهمیه حدیث الغدیر و الاهتمام به ----- ۵۱

تمحلات القوم فی الجواب ----- ۵۲

هذا الکتاب ----- ۵۴

کلمه السید صاحب العبقات ----- ۵۵

کلام الدهلوی حول حدیث الغدیر ----- ۵۷

الشروع فی البحث ----- ۶۵

المؤلّفون فی حدیث الغدیر ----- ۶۷

اشاره ----- ۶۷

۱ کلام ابن المغازلی ----- ۷۰

اشاره ----- ۷۰

ابن المغازلی ثقه ----- ۷۱

۲ تصنیف ابن عقده فی طرق الحدیث ---- ۷۳
اشاره ---- ۷۳
ذکر من صرح بتألیف ابن عقده الکتاب المذکور ---- ۷۹
اشاره ---- ۷۹
۱) ابن تیمیه ---- ۷۹
۲) ابن حجر العسقلانی ---- ۷۹
اشاره ---- ۷۹
ذکر من أورد کلام العسقلانی ---- ۸۰
۳) ابن حجر العسقلانی أیضا ---- ۸۱
۴) الشّریف السمهودی ---- ۸۲
۵) الشیخانی القادری ---- ۸۲
۶) البدخشانی ---- ۸۳
رواه کتاب الموالاه ---- ۸۳
اشاره ---- ۸۳
۱) محمد بن عابد السندی ---- ۸۴
۲) محمد حسین الأیوبی ---- ۸۴
۳) محمد مراد الانصاری ---- ۸۴
۴) محمد هاشم السندی ---- ۸۵
۵) عبد القادر الصدیقی ---- ۸۵
۶) حسن العجیمی ---- ۸۵
۷) أحمد الشناوی ---- ۸۶
۸) علی بن عبد القدوس الشناوی ---- ۸۷
۹) عبد الوهاب الشعرانی ---- ۸۷
۱۰) جلال الدین السیوطی ---- ۸۷
۱۱) ابن حجر العسقلانی ---- ۸۷
۱۲) أبو العباس المقدسی الحنبلی ---- ۸۷

۱۳) إسحاق بن یحیی الحنفی ---- ۸۸
۱۴) یوسف بن خلیل الدمشقی ---- ۸۸
(۱۵) محمد بن حیدره ---- ۸۸
۱۶) محمد بن علی بن میمون الکوفی ---- ۸۹
۱۷) دارم بن محمد النهشلی ---- ۹۰
۱۸) محمّد بن ابراهیم السری ---- ۹۰
ترجمه ابن عقده و وثاقته ---- ۹۱
کلمات فی توثیقه ---- ۹۳
اشاره ---- ۹۳
۱) السمعانی ---- ۹۳
۲) البدخشانی ---- ۹۴
۳) السیوطی ---- ۹۴
اشاره ---- ۹۴
تراجم الموثقین لابن عقده ---- ۹۴
اشاره ---- ۹۴
ترجمه السهمی ---- ۹۴
ترجمه أبی علی الحافظ ---- ۹۵
۴) محمد بن طاهر الفتنی ---- ۹۶
۵) سبط ابن الجوزی ---- ۹۶
۶) الخوارزمی ---- ۹۶
۷) السبکی- فی ذکر الطبقات- ---- ۹۷
اشاره ---- ۹۷
و أبی العباس ابن عقده ---- ۹۷
۸) السیوطی ---- ۹۹
۳ تصنیف الطبری کتابا فی طرق حدیث الغدیر ---- ۱۰۱
اشاره ---- ۱۰۱

ذکر من قال ذلک ----- ۱۰۲
اشاره ----- ۱۰۲
۱) الذهبی ----- ۱۰۲
۲) ابن کثیر ----- ۱۰۲
۳) یاقوت الحموی ----- ۱۰۲
۴) ابن حجر العسقلانی ----- ۱۰۳
اشاره ----- ۱۰۳
ترجمه الطبری ----- ۱۰۳
۴ تصنیف الحسکانی فی طرق حدیث الغدیر ----- ۱۰۸
اشاره ----- ۱۰۸
ترجمه الحسکانی ----- ۱۰۸
ترجمه عبد الغافر ----- ۱۱۱
۵ تصنیف أبی سعید السجستانی مصنفا فی طرق حدیث الغدیر ----- ۱۱۳
اشاره ----- ۱۱۳
ترجمه أبی سعید السجستانی ----- ۱۱۴
ترجمه الدقاق ----- ۱۱۵
۶ تصنیف الحافظ الذهبی فی جمع طرق حدیث الغدیر ----- ۱۱۶
۷ تصنیف بعض العلماء فی طرق حدیث الغدیر ----- ۱۱۸
اشاره ----- ۱۱۸
ترجمه أبی المعالی الجوینی ----- ۱۱۹
تواتر حدیث الغدیر ----- ۱۲۳
اشاره ----- ۱۲۳
ذکر من نص علی ذلک ----- ۱۲۵
۱. الحافظ الذهبی ----- ۱۲۵
۲. الحافظ ابن الجزری ----- ۱۲۶
اشاره ----- ۱۲۶

ترجمه ابن الجزری ---- ۱۲۸
اعتماد العلماء علیه ---- ۱۲۹
روایتهم لکتبه ---- ۱۳۰
۳. الحافظ السیوطی ---- ۱۳۰
اشاره ---- ۱۳۰
ذکر کتب السیوطی فی الأحادیث المتواتره ---- ۱۳۲
نقل حکمه بتواتر الحدیث ---- ۱۳۲
۴. الشیخ علی المتقی ---- ۱۳۳
۵. المیرزا مخدوم ---- ۱۳۳
۶. جمال الدین المحدث ---- ۱۳۵
۷. الملّا علی القاری ---- ۱۳۶
۸. ضیاء الدین المقبلی ---- ۱۳۶
۹. محمد بن إسماعیل الأمیر ---- ۱۳۸
۱۰. محمد صدر العالم ---- ۱۳۸
۱۱. بانی بتی ---- ۱۳۹
۱۲. محمد مبین اللکهنوی ---- ۱۴۰
خلاصه البحث ---- ۱۴۱
مع الرازی فی کلامه حول حدیث الغدیر و فقهه ---- ۱۴۳
اشاره ---- ۱۴۳
مقدمه الرد علیه ---- ۱۴۷
(۱) عدم روایه البخاری و مسلم حدیث الغدیر ---- ۱۵۱
اشاره ---- ۱۵۱
۱. إنه دلیل التعصب ---- ۱۵۳
۲. المثبت مقدّم علی النافی ---- ۱۵۳
اشاره ---- ۱۵۳
ترجمه المنینی ---- ۱۵۵

۳. الشهاده علی النفی غیر مسموعه ----- ۱۵۶
۴. عدم النقل لا یدل علی العدم ----- ۱۵۷
۵. عدم استیعاب الکتابین للصحاح ----- ۱۵۸
اشاره ----- ۱۵۸
نقد ورد ----- ۱۶۰
۶. لو أخرجاه لأنکره المتعنتون ----- ۱۶۳
اشاره ----- ۱۶۳
نماذج مما أخرجاه و أنکروه ----- ۱۶۳
۷. رأی الأئمّه فی الکتابین و مؤلفیهما ----- ۱۷۲
اشاره ----- ۱۷۲
۱) محی الدین عبد القادر القرشی الحنفی ----- ۱۷۲
اشاره ----- ۱۷۲
ترجمه عبد القادر القرشی ----- ۱۷۵
۲) علی القاری ----- ۱۷۵
۳) الأدفوی الشافعی ----- ۱۷۷
اشاره ----- ۱۷۷
ترجمه الأدفوی ----- ۱۷۹
۴) أبو زرعه الرازی ----- ۱۸۰
اشاره ----- ۱۸۰
ترجمه أبی زرعه الرازی ----- ۱۸۴
۵) أبو حاتم الرازی ----- ۱۸۷
اشاره ----- ۱۸۷
ترجمه أبی حاتم ----- ۱۸۷
۶) ابن أبی حاتم ----- ۱۸۸
اشاره ----- ۱۸۸
ترجمه ابن أبی حاتم ----- ۱۸۸

٧) محمد بن يحيى الذهلى ---- ١٨٩
اشاره ---- ١٨٩
كفر الجهميه ---- ١٩٠
بين الذهلى و الشيخين ---- ١٩١
ترجمه محمد بن يحيى الذهلى ---- ١٩٢
٨) أبو بكر ابن الأعين و البخارى ---- ١٩٥
اشاره ---- ١٩٥
الامام أحمد و اللّفظيه ---- ١٩٦
الامام أحمد بن صالح و اللفظيه ---- ١٩٨
موجز ترجمه أحمد بن صالح ---- ١٩٨
مع الذهبى ---- ١٩٨
٩) عبد العلى الأنصارى الهندى ---- ٢٠٢
أحاديث من الصحيحين فى الميزان ---- ٢٠٤
اشاره ---- ٢٠٤
الحديث الأول ---- ٢٠٤
اشاره ---- ٢٠٤
ابن الجوزى و هذا الحديث ---- ٢٠٥
ترجمه ابن الجوزى ---- ٢٠٥
الحديث الثانى ---- ٢٠٦
اشاره ---- ٢٠٦
ترجمه الحافظ ابن حزم ---- ٢٠٨
الحديث الثالث ---- ٢١٠
اشاره ---- ٢١٠
مغلطاى و هذا الحديث ---- ٢١٠
ترجمه الحافظ مغلطاى ---- ٢١١
الحديث الرابع ---- ٢١٢

اشاره ---- ۲۱۲
الحافظ الاسماعیلی و هذا الحدیث ---- ۲۱۲
ترجمه الحافظ الاسماعیلی ---- ۲۱۳
الحدیث الخامس ---- ۲۱۴
اشاره ---- ۲۱۴
ابن بطال و هذا الحدیث ---- ۲۱۴
ترجمه الزرکشی ---- ۲۱۵
الحدیث السادس ---- ۲۱۶
اشاره ---- ۲۱۶
کبار الأئمّه و هذا الحدیث ---- ۲۱۶
الحدیث السابع ---- ۲۱۸
اشاره ---- ۲۱۸
کبار الأئمّه و هذا الحدیث ---- ۲۱۹
ترجمه العینی ---- ۲۲۱
عمده القاری ---- ۲۲۱
الحافظ ابن حجر و هذا الحدیث ---- ۲۲۲
الحدیث الثامن ---- ۲۲۳
اشاره ---- ۲۲۳
التفتازانی و هذا الحدیث ---- ۲۲۳
ترجمه التفتازانی ---- ۲۲۴
الحدیث التاسع ---- ۲۲۵
اشاره ---- ۲۲۵
الحافظ ابن عبد البر و هذا الحدیث ---- ۲۲۶
ترجمه الحافظ ابن عبد البر ---- ۲۲۷
الحدیث العاشر ---- ۲۲۸
اشاره ---- ۲۲۸

كبار الأئمّه و هذا الحديث ---- ۲۲۹
ترجمه الحافظ النووى ---- ۲۳۱
الامام الكرمانى و هذا الحديث ---- ۲۳۳
ترجمه الكرمانى ---- ۲۳۳
العلامه ابن القيم و هذا الحديث ---- ۲۳۴
الحديث الحادى عشر ---- ۲۳۴
اشاره ---- ۲۳۴
الحافظان الحميدى و ابن عبد البر و هذا الحديث ---- ۲۳۵
ثلاثه أحاديث فى البخارى ---- ۲۳۶
اشاره ---- ۲۳۶
كبار الأئمّه و هذه الأحاديث ---- ۲۳۷
الحديث الخامس عشر ---- ۲۴۰
اشاره ---- ۲۴۰
كبار الحفّاظ و هذا الحديث ---- ۲۴۱
ترجمه الحافظ العلائى ---- ۲۴۴
الحافظ ابن السكن و هذا الحديث ---- ۲۴۵
حول رأى صاحب الهدى ---- ۲۴۶
الحديث السادس عشر ---- ۲۴۸
اشاره ---- ۲۴۸
كبار العلماء و هذا الحديث ---- ۲۴۹
مع ابن حجر ---- ۲۵۲
الامام الشافعى و هذا الحديث ---- ۲۵۴
خلاصه البحث ---- ۲۵۴
الفخر الرازى و أحاديث الكتابين ---- ۲۵۵
اشاره ---- ۲۵۵
دفاع الرازى عن الشافعى ---- ۲۵۹

(۲) عدم روایه الواقدی حدیث الغدیر ----- ۲۶۲
اشاره ----- ۲۶۲
۱. الواقدی من رواه مثالب الخلفاء ----- ۲۶۴
۲. إعراض الرازی عن روایات الواقدی ----- ۲۶۸
۳. الواقدی مجروح ----- ۲۶۹
(۳) عدم روایه ابن إسحاق حدیث الغدیر ----- ۲۷۲
اشاره ----- ۲۷۲
۱. ابن إسحاق من رواه حدیث الغدیر ----- ۲۷۴
اشاره ----- ۲۷۴
ذکر من نقل عن ابن إسحاق حدیث الغدیر ----- ۲۷۴
و بعد: ----- ۲۷۶
۲. ذکر ابن إسحاق حضور علی فی حجه الوداع ----- ۲۷۷
۳. ابن إسحاق مجروح ----- ۲۷۸
اشاره ----- ۲۷۸
و الخلاصه ----- ۲۸۰
(۴) عدم روایه الجاحظ حدیث الغدیر ----- ۲۸۲
اشاره ----- ۲۸۲
۱. الجاحظ من النواصب ----- ۲۸۴
۲. أضالیل الجاحظ و ردود المفید علیه ----- ۲۸۵
اشاره ----- ۲۸۵
ترجمه الشیخ المفید ----- ۲۸۶
ردود الاسکافی علی الجاحظ ----- ۲۸۷
ترجمه أبی جعفر الاسکافی ----- ۲۸۸
۳. قال الخطابی: الجاحظ ملحد ----- ۲۸۹
اشاره ----- ۲۸۹
ترجمه الخطابی ----- ۲۹۰

۴. آراء العلماء فی الجاحظ ---- ۲۹۳
اشاره ---- ۲۹۳
ترجمه أبی منصور الأزهری ---- ۲۹۶
ترجمه ثعلب ---- ۲۹۷
۵. اتصاف الجاحظ بالصفات الذمیمه ---- ۲۹۹
۶. الآثار المترتبه علی الاعتماد علی الجاحظ ---- ۳۰۰
اشاره ---- ۳۰۰
الدفاع عن الجاحظ ---- ۳۰۶
کلام ابن روزبهان و إبطاله ---- ۳۰۶
کلام الرشید الدهلوی و وجوه بطلانه ---- ۳۰۷
اشاره ---- ۳۰۷
۱) الفضل ما شهدت به الأعداء ---- ۳۰۹
اشاره ---- ۳۰۹
ترجمه المبرد ---- ۳۱۲
۲) وصف الجاحظ بالمهاره لا ینفی عداوته ---- ۳۱۳
۳) الحافظ ابن خراش و مثالب الشیخین ---- ۳۱۳
۴) إطراء أهل السنه علماء الشیعه ---- ۳۱۴
اشاره ---- ۳۱۴
ترجمه الشریف الرّضی ---- ۳۱۴
ترجمه الشریف المرتضی ---- ۳۱۷
ترجمه ابن خلکان ---- ۳۱۸
ترجمه ابن حجر ---- ۳۲۱
ترجمه الشیخ أبی إسحاق الشیرازی ---- ۳۲۴
تکمله ---- ۳۲۷
۵) حول رساله الجاحظ فی فضل علی علیه السلام ---- ۳۳۳
۶) یستند إلی أقوال العلماء فی فنونهم ---- ۳۳۷

(۵) عدم روایه ابن أبی داود حدیث الغدیر ----- ۳۴۰
اشاره ----- ۳۴۰
۱. لا دلیل علی القدح ----- ۳۴۲
۲. دعوی القدح کاذبه ----- ۳۴۲
۳. استدلال الرازی یخالف قواعد البحث ----- ۳۴۳
۴. المعارضه بتصحیح الأئمّه ----- ۳۴۴
۵. المعارضه بروایه أبی داود ----- ۳۴۴
۶. قال أبو داود: ابنی عبد اللّه کذّاب ----- ۳۴۵
اشاره ----- ۳۴۵
ترجمه ابن صاعد ----- ۳۴۹
ترجمه إبراهیم الاصفهانی ----- ۳۵۰
ترجمه البغوی ----- ۳۵۱
الشهود علی روایته الحدیث الموضوع ----- ۳۵۳
ترجمه ابن منده ----- ۳۵۳
ترجمه الأخرم ----- ۳۵۴
الطبری و ابن أبی داود ----- ۳۵۴
دفاع الذهبی ----- ۳۵۵
تکمله ----- ۳۵۷
(۶) عدم روایه أبی حاتم حدیث الغدیر ----- ۳۶۰
اشاره ----- ۳۶۰
۱. أبو حاتم متعنت ----- ۳۶۲
۲. أبو حاتم ممّن قدح فی البخاری ----- ۳۶۳
۳. نسبه أبی حاتم کتابا للبخاری إلی نفسه ----- ۳۶۴
۴. المعارضه بروایه ابنه ----- ۳۶۵
اشاره ----- ۳۶۵
رد الرازی علی نفسه ----- ۳۶۶

(۷) تفنید المعارضه بحدیث «قریش و الأنصار ... موالیّ دون الناس ...» ---- ۳۶۸
اشاره ---- ۳۶۸
۱. إنه من أخبار المخالفین ---- ۳۷۰
۲. لیس من الأحادیث المشتهره ---- ۳۷۰
۳. هو خبر واحد عن أبی هریره ---- ۳۷۱
۴. حدیث الغدیر بروایه أبی هریره ---- ۳۷۱
۵. أبو هریره کذّاب ---- ۳۷۲
۶. وجوه القدح فی أبی هریره ---- ۳۷۳
۷. نظرات فی سند الحدیث ---- ۳۷۷
اشاره ---- ۳۷۷
۱- فی طریق الحدیث: «سفیان الثوری» ---- ۳۷۷
اشاره ---- ۳۷۷
اعتراض الثوری علی إمام أهل البیت ---- ۳۷۸
کان الثوری یدلّس ---- ۳۸۰
حرمه التدلیس و شناعته ---- ۳۸۲
۲- نسبه البخاری الحدیث إلی یعقوب بن إبراهیم ---- ۳۸۲
۳- فی طریقه «سعد بن إبراهیم» ---- ۳۸۴
۸. هذا الحدیث مرویّ بالمعنی ---- ۳۸۵
۹. قیل: «انما» قد لا تدل علی الحصر ---- ۳۸۵
۱۰. لا تنافی بین الحدیثین ---- ۳۸۶
(۸) الردّ علی أنه «لم یکن علی مع النّبی» ---- ۳۸۸
الخاتمه فیها کلمات فی ذم الفخر الرازی ---- ۳۹۴
وقفه مع من أنکر تواتر حدیث الغدیر ---- ۳۹۸
اشاره ---- ۳۹۸
نور الدین الحلبی ---- ۴۰۱
علی القاری ---- ۴۰۲

الميرزا مخدوم بن عبد الباقی ---- ۴۰۳
إسحاق الهروی ---- ۴۰۳
عبد الحق الدهلوی ---- ۴۰۴
النقض بموقف ابن مسعود من الفاتحه و المعوذتین ---- ۴۰۷
النقض بموقف بعضهم من حدیث انشقاق القمر ---- ۴۱۴
عود إلی النظر فی کلام عبد الحق الدهلوی ---- ۴۱۵
محمد البرزنجی ---- ۴۱۶
حسام الدین السهارنبوری ---- ۴۱۶
ابن تیمیه ---- ۴۱۸
ابن حزم ---- ۴۲۳
التشنیع علی رد الأحادیث ---- ۴۲۸
لم یتکلم فی صحه حدیث الغدیر إلّا متعصّب جاحد ---- ۴۳۶
محمد محسن الکشمیری ---- ۴۳۷
وجوه الجواب عن کلام الکشمیری ---- ۴۳۸
تعریف مرکز ---- ۴۴۱

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۶

اشاره

سرشناسه:حسینی میلانی، علی، ۱۳۲۶ - ، خلاصه کننده

عنوان و نام پدیدآور:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار لعلم الحجه آیه الله السید حامدحسین الکلهنوی/ تالیف علی الحسینی المیلانی

مشخصات نشر:علی الحسینی المیلانی، ۱۴ق. = - ۱۳.

یادداشت:کتاب حاضر خلاصه ای است از "عبقات الانوار" حامد حسین الکهنوی که خود ردیه ای است بر "تحفه الاثنی عشریه" عبدالعزیز دهلوی

یادداشت:فهرست نویسی براساس جلد سیزدهم: ۱۴۱۶ق. = ۱۳۷۴

یادداشت:ج. ۲۰ - ۱۶ (چاپ اول: ۱۴۲۰ق. =)۱۳۷۸

یادداشت:عنوان روی جلد: نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

یادداشت:کتابنامه

عنوان روی جلد:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

عنوان دیگر:التحفه الاثنی عشریه. شرح

عنوان دیگر:عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

عنوان دیگر:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه

موضوع:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه -- نقد و تفسیر

موضوع:کنتوری، حامد حسین بن محمدقلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار -- نقد و تفسیر

موضوع:شیعه -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع:امامت -- احادیث

موضوع:محدثان

شناسه افزوده:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه. شرح

شناسه افزوده:کنتوری، حامد حسین بن محمدعلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

رده بندی کنگره:BP۲۱۲/۵/د۹ت ۳۰۲۱۳ ۱۳۰۰ی

رده بندی دیویی:۲۹۷/۴۱۷

شماره کتابشناسی ملی:م ۷۸-۲۵۰۷

ص: ۱

اشاره

(بسم الله الرحمن الرحيم)

ص: ٣

(إهداء) الى حامل لواء الامامه الكبرى و الخلافه العظمى ولى العصر المهدى المنتظر الحجّه ابن الحسن العسكرى أرواحنا فداه

يا أَيُّهَا الْعَزِيزُ مَسَّنا وَ أَهْلَنَا الضُّرُّ وَ جِئْنا بِبِضاعَهٍ مُزْجاهٍ فَأَوْفِ لَنَا الْكَيْلَ وَ تَصَدَّقْ عَلَيْنا إِنَّ اللَّهَ يَجْزِى الْمُتَصَدِّقِينَ على

ص: ۵

حدیث الغدیر

اشاره

و من ألفاظه

«أ لست أولی بکم من أنفسکم؟ قالوا: بلی یا رسول الله قال: من کنت مولاه فعلی مولاه. أللهم وال من والاه و عاد من عاداه».

أخرجه احمد

ص: ۷

مقدمه المؤلف

اشاره

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد للّه ربّ العالمين، و الصلاه و السلام على سيّدنا محمد و آله المعصومين، لا سيما الإمام الثانى عشر الحجّه المهدىّ المنتظر، و لعنه اللّه على أعدائهم أجمعين من الأولين و الآخرين.

و بعد، فهذا هو الحديث الرابع من أحاديث كتابنا «نفحات الأزهار فى خلاصه عبقات الأنوار فى إمامه الأئمه الأطهار» و هو (حديث الغدير)، و قد أنجزنا قبله حديث الثقلين و حديث السفينه، و حديث النور.

بين حديث النور و حديث الغدير

و إنّ كلّ واحد من هذه الأحاديث و غيرها، من أحاديث مناقب أمير المؤمنين و الأئمه من أهل البيت عليهم السلام، ليدل على خلافه أمير المؤمنين و إمامته بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- بلا فصل، إلّا أنّ لكلّ واحد منها خصوصيه ليست فى الآخر.

و فى مجال البحث حول الأحاديث الوارده عن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله فى

شأن الإمام عليه السلام و خلافته من بعده (و إلّا فالادله على ذلك من الكتاب و الإجماع و العقل و غير ذلك كثيره لا تحصى) نرى أن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- لم يواجه فرصه أو مناسبه إلّا و قد انتهزها للتعبير عن تلك الحقيقه الراهنه بأحسن تعبير، فتاره يكنىّ، و أخرى يشبّه، و ثالثه يصرّح ... و هكذا.

و السرّ فى ذلك واضح، لأنّ نبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم «ما كان بدعا من الرسل» الذين كانوا من قبله، فلقد كان لكل نبى من الأنبياء السابقين وصى أو أوصياء، يعرّفونهم لأممهم بأمر من اللّه و نصب من قبله، إقامه لدينه، و حجه على عباده، لئلّا يزول الحق عن مقرّه، و يغلب الباطل على أهله، و لئلّا يقول أحد لو لا أرسلت إلينا رسولا منذرا، و أقمت لنا علما هاديا، فنتبع آياتك من قبل أن نذل و نخزى.

فكيف لا يكون له صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- وصى و أوصياء كذلك و هو خاتم الأنبياء؟ و شريعته خاتمه الشرائع؟

نعم، قد اختار اللّه سبحانه عليا و الأئمه من بعده عليهم الصلاه و السلام خلفاء بعد النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فى أرضه، و حججا على بريته، و حفظه لدينه، و أدلاء على صراطه ...

بل يدل «حديث النور» بألفاظه المختلفه- و مثله «حديث الشجره» -على أن رسول اللّه و عليّا صلّى اللّه عليهما و آلهما مخلوقان من أصل واحد، و أن اللّه تعالى قد اختار عليا للامامه منذ اختياره محمدا للنبوه ... ثم جاءت الأحاديث فى حق على على لسان النبى ليعلن إلى الناس عن ذلك الأمر الواقع الذى شاءه اللّه عز و جل ... و من تلك الأحاديث ... «حديث الغدير» ... الذى دل بكل وضوح على ثبوت كل ما ثبت للنبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- لسيدنا أمير المؤمنين عليه السلام إلّا النبوه، لأنه خاتم النبيين.

بين يوم الدار و يوم الغدير

و إن لدينا من الأدله و الشواهد ما يؤكّد على أن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- كان قد أمر بطرح موضوع الخلافه، و تعريف من نصبه اللّه تعالى لها، جنبا إلى جنب دعوه الناس إلى الإيمان بوحدانيه اللّه و برسالته ... و من ذلك حديث «يوم الدار»، حيث أمر بإنذار عشيرته فى أوائل البعثه، بقوله عز و جل: وَ أَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ فقد أسفرت تلك الدعوه ... و الإنذار ...

و المحاورات ... عن ثلاثه أمور:

١- توحيد اللّه.

٢- نبوه محمد.

٣- خلافه على.

حتى كأن الغرض من ذلك هو الأمور الثلاثه معا.

و هكذا الأحاديث و النصوص الأخرى الصادره منه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، مع تقادم الأيام بالألفاظ المختلفه، بحسب مقتضيات الأحوال، حتى كان يوم «غدير خم».

واقعه الغدير

و إن واقعه غدير خم من الحقائق التاريخيه الثابته التى لا تقبل المناقشه و الجدل، بل إنها من أهم القضايا الواقعه فى تاريخ الإسلام، قضيه ذكرها المؤرخون و المحدثون و المفسرون و المتكلمون و اللغويون.

... و صل النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- بعد الفراغ من حجته- التى لم يحج بعدها- إلى موضع بالجحفه بين مكه و المدينه عرف بغدير خم، فى اليوم الثامن عشر من ذى الحجه من السنه العاشره من الهجره، و كان معه جموع لا يعلمها إلّا اللّه عز و جل.

و کیف یفوت النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- هذه الفرصه المتاحه فلا یبلّغ فیها الأمر، الذی طالما حرص علی تبلیغه و تأکیده منذ بعثته حتی الیوم، و لو بأدنی مناسبه کما أشرنا؟

لقد کان من الطبیعی أن ینتهز هذه الفرصه أیضا، لیبلّغ للناس و یتم الحجه علیهم فی أمر الخلافه، بل و یأخذ منهم البیعه لعلی علیه السلام و لا سیما:

۱- و أن النبی قد أوشک أن یدعی فیجیب.

۲- و أنه یعلم أن هذه الجموع التی معه لن تجتمع عنده بعد الیوم.

۳- و أن هذا الموضع تتشعب فیه طرق المدنیین و المصریین و العراقیین.

هنا وقف رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- حتی لحقه من بعده، و أمر بردّ من تقدّم من القوم إلی ذلک المکان، و نودی بالصلاه، فصلّی بالناس صلاه الظهر، ثم قام فیهم خطیبا یراه القوم کلهم و یسمعون صوته، فذکّرهم بما دعاهم إلیه فی الیوم الأول من بعثته:

«ألستم تشهدون أن لا إله إلّا اللّه، و أنّ محمدا عبده و رسوله، و أن جنته حق و ناره حق ...»

ثم سألهم:

«من أولی الناس بالمؤمنین من أنفسهم؟ قالوا: اللّه و رسوله أعلم. قال: إن اللّه مولای و أنا مولی المؤمنین، و أنا أولی بهم من أنفسهم» ثم قال:

«فمن کنت مولاه فعلی مولاه ...».

و لقد نزلت فی هذه الواقعه آیات من القرآن، فنزل قبل الخطبه قوله تعالی:

یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ ... و نزل بعد فراغه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- منها قوله تعالی: الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی ...

و کذلک الأمر فی کثیر من الوقائع المتعلقه بمناقب علی و أهل البیت علیهم السلام، فالنبی یأمر علیا بالمبیت علی فراشه لیله الهجره و ینزل أمین وحی اللّه بقوله: وَ مِنَ النَّاسِ مَنْ یَشْرِی نَفْسَهُ ابْتِغاءَ مَرْضاتِ اللَّهِ ...

و یأمره تعالی بالمباهله قائلا: فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ

فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ ... فيدعو رسول اللّه عليا و فاطمه و حسنا و حسينا

فيقول: «اللهم هؤلاء أهلى»

و يخرج بهم إلى المباهله ...

و طفق القوم يهنّئون أمير المؤمنين عليه السلام بعد خطبه النبى صلّى اللّه عليه و آله، و يبايعونه بالإمامه، و قد كان فى مقدّمهم الشيخان أبو بكر و عمر، كل يقول: «بخ بخ لك يا ابن أبى طالب أصبحت و أمسيت مولاى و مولى كل مؤمن و مؤمنه» و قال ابن عباس: «وجبت و اللّه فى أعناق القوم»، و قال حسان أبياته المشهوره بحضور النبى و بمشهد و مسمع من القوم، ثم كان ذلك اليوم عيدا، و موسما لجميع المسلمين منذ ذلك العهد.

خطبه الغدير

إن القدر المسلّم به، و المتواتر بين عموم المسلمين، هو هذا القسم من كلامه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و فيه غنى و كفايه فى الدلاله على الامامه و الخلافه.

و لكنّ المستفاد من تتبع ألفاظ حديث الغدير فى كتب أهل السنه- و يساعده الاعتبار و شواهد الأحوال- هو أنه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- قد خطبهم، ففى مسند أحمد: «فخطبنا» (۱).

و فى المستدرك: «قام خطيبا، فحمد اللّه و أثنى عليه، و ذكّر و وعظ، فقال ما شاء اللّه أن يقول» (۲).

و فى مجمع الزوائد: «فو اللّه ما من شى ء يكون إلى يوم الساعه إلّا قد أخبرنا به يومئذ، ثم قال: أيها الناس ...» (۳).

۱- [۱] مسند أحمد بن حنبل ۴/ ۳۷۲.

۲- [۲] المستدرك على الصحيحين ۳/ ۱۰۹.

۳- [۳] مجمع الزوائد ۹/ ۱۰۵ و قد وثق رجاله.

فأين النص الكامل لتلك الخطبه؟ و لما ذا لم يرووا مواعظ الرسول و إرشاداته؟ و إذا كان قد أخبر بكلّ شی ء يكون إلى يوم الساعه، فما الذى حملهم على إخفائه عن الأمه؟

إن الذى منعهم من نقل خطبه النبى كامله هو نفس ما منعهم من أن يقرّبوا إليه دواه و قرطاسا، ليكتب للامه كتابا لن يضلّوا بعده! و إن الذى حملهم على كتم خطبه النبى هذه هو ما حملهم على كتم كثير من الحقائق!! لقد كان غرض القوم أن يحرموا الأمه من هدى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و تعاليمه و إرشاداته، فضلا عن أن يكونوا دعاه إليها و ناشرين لها، ذلك لأنهم لم يكونوا معتقدين بها حقا، إذ لم يدخل الإيمان فى قلوبهم، و لأنهم كانوا يعلمون بأنهم إذا بلّغوا تعاليم النبى إلى الأمه كما هى، لجرت الأمور فى مجاريها، و هذا يعنى أن لا يكون لهم أى موقع فى المجتمع الإسلامى فضلا عن الرئاسه و الحكم.

لكنّ الإمام الباقر محمد بن على بن الحسين بن أبى طالب عليهم الصلاه و السلام يحدثنا بواقعه غدير خم، و ينقل إلينا ما قاله النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فى ذلك اليوم، فيقول: «حجّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- من المدينه، و قد بلغ جميع الشرائع قومه غير الحج و الولايه، فأتاه جبرئيل عليه السلام فقال له: يا محمد، إنّ اللّه جلّ اسمه يقرؤك السلام و يقول لك: إنّى لم أقبض نبيّا من أنبيائى و لا رسولا من رسلى إلّا بعد إكمال دينى و تأكيد حجتى، و قد بقى عليك من ذاك فريضتان مما تحتاج أن تبلّغهما قومك: فريضه الحج، و فريضه الولايه و الخلافه من بعدك، فإنى لم أخل أرضى من حجه و لن أخلّيها أبدا، فإن اللّه جل ثناؤه يأمرك أن تبلّغ قومك الحج و تحج، و يحج معك من استطاع إليه سبيلا من أهل الحضر و الأطراف و الأعراب، و تعلّمهم من معالم حجّهم مثل ما علّمتهم من صلاتهم و زكاتهم و صيامهم، و توقفهم من ذلك على مثال الذى أوقفتهم عليه من جميع ما بلغتهم

من الشرائع.

فنادى منادى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فى الناس: ألا إنّ رسول اللّه يريد الحج، و أن يعلّمكم من ذلك مثل الذى علّمكم من شرائع دينكم، و يوقفكم من ذاك على ما أوقفكم عليه من غيره. فخرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و خرج معه الناس، و أصغوا إليه لينظروا ما يصنع فيصنعوا مثله، فحج بهم، و بلغ من حج مع رسول اللّه من أهل المدينه و أهل الأطراف و الأعراب سبعين ألف إنسان أو يزيدون، على نحو عدد أصحاب موسى السبعين ألف الذين أخذ عليهم بيعه هارون، فنكثوا و اتبعوا العجل و السامرى، و كذلك أخذ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- البيعه لعلى بالخلافه على عدد أصحاب موسى، فنكثوا البيعه و اتبعوا العجل و السامرى سنّه بسنّه و مثلا بمثل، و اتصلت التلبيه ما بين مكه و المدينه.

فلمّا وقف بالموقف أتاه جبرئيل عليه السلام عن اللّه عز و جل فقال: يا محمد إن اللّه عز و جل يقرؤك السلام و يقول لك: إنه قد دنى أجلك و مدّتك، و أنا مستقدمك على ما لا بد منه و لا عنه محيص، فاعهد عهدك و قدّم وصيتك، و اعمد إلى ما عندك من العلم و ميراث علوم الأنبياء من قبلك و السلاح و التابوت و جميع ما عندك من آيات الأنبياء، فسلّمه إلى وصيك و خليفتك من بعدك، حجتى البالغه على خلقى على بن أبى طالب عليه السلام، فأقمه للناس علما و جدّد عهده و ميثاقه و بيعته، و ذكّرهم ما أخذت عليهم من بيعتى و ميثاقى الذى واثقتهم و عهدى الذى عهدت إليهم، من ولايه وليى و مولاهم و مولى كل مؤمن و مؤمنه على بن أبى طالب عليه السلام، فإنى لم أقبض نبيا من الأنبياء إلّا من بعد إكمال دينى و حجتى، و إتمام نعمتى بولايه أوليائى و معاداه أعدائى، و ذلك كمال توحيدى و دينى و إتمام نعمتى على خلقى باتباع وليى و طاعته، و ذلك أنى لا أترك أرضى بغير وليى و لا قيّم، ليكون حجه لى على خلقى.

فاليوم أكملت لكم دينكم و أتممت عليكم نعمتى و رضيت لكم الإسلام

دینا، بولایه ولیی و مولی کل مؤمن و مؤمنه: علی عبدی و وصی نبیّی و الخلیفه من بعده و حجتی البالغه علی خلقی، مقرون طاعته بطاعه محمد نبیی، و مقرون طاعته مع طاعه محمد بطاعتی، و من أطاعه فقد أطاعنی و من عصاه فقد عصانی، جعلته علما بینی و بین خلقی، من عرفه کان مؤمنا و من أنکره کان کافرا، و من أشرک بیعته کان مشرکا، و من لقینی بولایته دخل الجنه، و من لقینی بعداوته دخل النار.

فأقم یا محمد علیا علما و خذ علیهم البیعه، و جدد عهدی و میثاقی لهم الذی واثقتهم علیه، فإنی قابضک إلیّ و مستقدمک علیّ.

فخشی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- من قومه و أهل النفاق و الشقاق، أن یتفرقوا و یرجعوا إلی الجاهلیه، لما عرف من عداوتهم، و لما ینطوی علیه أنفسهم لعلی من العداوه و البغضاء، و سأل جبرئیل أن یسأل ربه العصمه من الناس، و انتظر أن یأتیه جبرئیل بالعصمه، من الناس عن اللّه جل اسمه، فأخّر ذلک إلی أن بلغ مسجد الخیف، فأتاه جبرئیل علیه السلام فی مسجد الخیف، فأمره بأن یعهد عهده، و یقیم علیا علما للناس یهتدون به، و لم یأته بالعصمه من اللّه جل جلاله بالذی أراد، حتی بلغ کراع الغمیم بین مکه و المدینه.

فأتاه جبرئیل و أمره بالذی أتاه فیه من قبل اللّه، و لم یأته بالعصمه فقال: یا جبرئیل، إنی أخشی قومی أن یکذّبونی و لا یقبلوا قولی فی علی علیه السلام [فسأل جبرئیل کما سأل بنزول آیه العصمه فأخّره ذلک ، فرحل.

فلما بلغ غدیر خم قبل الجحفه بثلاثه أمیال أتاه جبرئیل علیه السلام، علی خمس ساعات مضت من النهار، بالزجر و الانتهار و العصمه من الناس فقال: یا محمد إن اللّه عز و جل یقرؤک السلام و یقول لک یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ- فی علی- وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ وَ اللَّهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النَّاسِ.

و کان أوائلهم قریب من الجحفه، فأمر بأن یردّ من تقدّم منهم و یحبس من تأخر عنهم فی ذلک المکان، لیقیم علیا علما للناس، و یبلّغهم ما أنزل اللّه تعالی فی

علی، و أخبره بأن اللّه عز و جل قد عصمه من الناس، فأمر رسول اللّه عند ما جاءته العصمه مناديا ينادى فى الناس بالصلاه جامعه، و بردّ من تقدّم منهم و بحبس من تأخر، و تنحى عن يمين الطريق إلى جنب مسجد الغدير، أمره بذلك جبرئيل عن اللّه عز و جل، و كان فى الموضع سلمات، فأمر رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله أن يقمّ ما تحتهنّ، و ينصب له حجاره كهيئه المنبر ليشرف على الناس، فتراجع الناس و احتبس أواخرهم فى ذلك المكان لا يزالون، فقام رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فوق تلك الأحجار، ثمّ حمد اللّه تعالى و أثنى عليه فقال:

الحمد للّه الذى علا فى توحّده، و دنا فى تفرده، و جلّ فى سلطانه، و عظم فى أركانه، و أحاط بكلّ شى ء علما و هو فى مكانه، و قهر جميع الخلق بقدرته و برهانه، مجيدا لم يزل، محمودا لا يزال، بارئ المسموكات، و داحى المدحوات، و جبار الأرضين و السماوات، قدّوس سبّوح رب الملائكه و الروح، متفضّل على جميع من برأه، متطول على جميع من أنشأه، يلحظ كلّ عين و العيون لا تراه، كريم حليم ذو أناه، قد وسع كلّ شى ء رحمته و منّ عليهم بنعمته، لا يعجّل بانتقامه و لا يبادر إليهم بما استحقوا من عذابه، قد فهم السرائر و علم الضمائر، و لم تخف عليه المكنونات، و لا اشتبهت عليه الخفيات، له الإحاطه بكل شى ء و الغلبه على كلّ شى ء، و القوه فى كلّ شى ء، و القدره على كل شى ء، و ليس مثله شى ء، و هو منشئ الشى ء حين لا شى ء، دائم قائم بالقسط لا- إله إلّا هو العزيز الحكيم، جلّ عن أن تدركه الأبصار و هو يدرك الأبصار و هو اللطيف الخبير، لا يلحق أحد وصفه من معاينه، و لا يجد أحد كيف هو من سرّ و علانيه إلّا بما دل عز و جل على نفسه.

و أشهد أنه اللّه الذى ملأ الدهر قدسه، و الذى يغشى الأبد نوره، و الذى ينفذ أمره، بلا مشاوره مشير، و لا معه شريك فى تقدير، و لا تفاوت فى تدبير، صوّر ما أبدع على غير مثال، و خلق ما خلق بلا معونه من أحد و لا تكلّف و لا احتيال، أنشأها فكانت، و برأها فبانت، فهو اللّه الذى لا إله إلّا هو، المتقن الصنعه، الحسن الصنيعه، العدل الذى لا يجور، و الأكرم الذى ترجع إليه الأمور.

و أشهد أنه الذى تواضع كل شى ء لقدرته، و خضع كل شى ء لهيبته، ملك الأملاك و مفلك الأفلاك، و مسخر الشمس و القمر، كل يجرى لأجل مسمى، يكوّر الليل على النهار، و يكوّر النهار على الليل يطلبه حثيثا، قاصم كل جبار عنيد و مهلك كلّ شيطان مريد، لم يكن معه ضد و لا ند، أحد صمد لم يلد و لم يولد و لم يكن له كفوا أحد، إله واحد و رب ماجد، يشاء فيمضى و يريد فيقضى، و يعلم فيحصى و يميت و يحى، و يفقر و يغنى، و يضحك و يبكى، و يمنع و يعطى، له الملك و له الحمد، بيده الخير و هو على كل شى ء قدير، يولج الليل فى النهار، و يولج النهار فى الليل، لا إله إلّا هو العزيز الغفار، مجيب الدعاء و مجزل العطاء، محصى الأنفاس و رب الجنه و الناس، لا يشكل عليه شى ء، و لا يضجره صراخ المستصرخين، و لا يبرمه إلحاح الملحّين، العاصم للصالحين و الموفق للمفلحين، و مولى العالمين، الذى استحق من كل من خلق أن يشكره و يحمده.

أحمده على السراء و الضراء و الشده و الرخاء، و أؤمن به و بملائكته و كتبه و رسله، أسمع أمره و أطيع و أبادر إلى كل ما يرضاه، و أستسلم لقضائه رغبه فى طاعته و خوفا من عقوبته، لأنّه اللّه الذى لا يؤمن مكره و لا يخاف جوره، و أقرّ له على نفسى بالعبوديه، و أشهد له بالربوبيه و أؤدى ما أوحى إلىّ حذرا من أن لا أفعل فتحل بى منه قارعه لا يدفعها عنى أحد و إن عظمت حيلته، لا إله إلّا هو، لأنّه قد أعلمنى أنى إن لم ابلّغ ما أنزل إلىّ فما بلّغت رسالته، و قد ضمن لى تبارك و تعالى العصمه، و هو اللّه الكافى الكريم، فأوحى إلىّ: بسم الله الرحمن الرحيم يا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ- فى على [يعنى فى الخلافه لعلى بن أبى طالب عليه السلام - وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ وَ اللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ.

(معاشر الناس) ما قصّرت فى تبليغ ما أنزل اللّه تعالى إلىّ، و أنا مبيّن لكم سبب نزول هذه الآيه: إن جبرئيل عليه السلام هبط إلىّ مرارا ثلاثا، يأمرنى عن السلام ربى و هو السلام: أن أقوم فى هذا المشهد فأعلم كل أبيض و أسود أن على ابن أبى طالب أخى و وصيى و خليفتى، و الامام من بعدى، و الذى محلّه منى محلّ

هارون من موسى إلّا أنه لا نبی بعدی، و هو ولیکم من بعد اللّه و رسوله، و قد أنزل اللّه تبارک و تعالی علیّ بذلک آیه من کتابه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللَّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ و علی بن أبی طالب أقام الصلاه و آتی الزکاه و هو راکع، یرید اللّه عز و جل فی کل حال.

و سألت جبرئیل أن یستعفی لی عن تبلیغ ذلک إلیکم- أیها الناس- لعلمی بقلّه المتقین و کثره المنافقین، و إدغال الآثمین، و ختل المستهزئین بالإسلام، الذین وصفهم اللّه فی کتابه بأنهم یَقُولُونَ بِأَلْسِنَتِهِمْ ما لَیْسَ فِی قُلُوبِهِمْ و یحسبونه هینا و هو عند اللّه عظیم، و کثره أذاهم لی فی غیر مره حتی سمّونی أذنا، و زعموا أنی کذلک لکثره ملازمته إیای و إقبالی علیه، حتی أنزل اللّه عز و جل فی ذلک قرآنا: وَ مِنْهُمُ الَّذِینَ یُؤْذُونَ النَّبِیَّ وَ یَقُولُونَ هُوَ أُذُنٌ قُلْ أُذُنُ- علی الذین یزعمون أنه أذن- خَیْرٍ لَکُمْ یُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَ یُؤْمِنُ لِلْمُؤْمِنِینَ الآیه.

و لو شئت أن أسمی بأسمائهم لسمّیت، و أن أومی إلیهم بأعیانهم لأومأت، و أن أدل علیهم لدللت، و لکنی و اللّه فی أمورهم قد تکرّمت، و کل ذلک لا یرضی اللّه منی إلّا أن أبلغ ما أنزل إلیّ، ثم تلی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ- فی علی- وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ وَ اللَّهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النَّاسِ.

فاعلموا یا معاشر الناس: إن اللّه قد نصبه لکم ولیا، و إماما مفترضا طاعته علی المهاجرین و الأنصار و علی التابعین لهم بإحسان، و علی البادی و الحاضر و علی الأعجمی و العربی، و الحر و المملوک، و الصغیر و الکبیر، و علی الأبیض و الأسود، و علی کلّ موحّد، ماض حکمه، جائز قوله، نافذ أمره، ملعون من خالفه، مرحوم من تبعه، مؤمن من صدّقه، فقد غفر اللّه له و لمن سمع منه و أطاع له.

(معاشر الناس) إنه آخر مقام أقومه فی هذا المشهد، فاسمعوا و أطیعوا و انقادوا لأمر ربکم، فإن اللّه عز و جل هو مولاکم و إلهکم، ثم من دونه محمد ولیکم القائم المخاطب لکم، ثم من بعدی علی ولیکم و إمامکم بأمر ربکم، ثم

الإمامه فی ذریتی من ولده إلی یوم تلقون اللّه و رسوله، لا حلال إلّا ما أحلّه اللّه و لا حرام إلّا ما حرّمه اللّه، عرّفنی الحلال و الحرام، و أنا أفضیت بما علّمنی ربی من کتابه و حلاله و حرامه إلیه.

(معاشر الناس) ما من علم إلّا و قد أحصاه اللّه فیّ، و کل علم علمت فقد أحصیته فی إمام المتقین، و ما من علم إلّا علّمته علیا، و هو الإمام المبین.

(معاشر الناس) لا تضلّوا عنه، و لا تنفروا منه، و لا تستکبروا [و لا تستنکفوا خ ل من ولایته، فهو الذی یهدی إلی الحق و یعمل به، و یزهق الباطل و ینهی عنه، و لا تأخذه فی اللّه لومه لائم، ثم إنه أول من آمن باللّه و رسوله، و هو الذی فدی رسوله بنفسه، و هو الذی کان مع رسول اللّه و لا أحد یعبد اللّه مع رسوله من الرجال غیره.

(معاشر الناس) فضّلوه فقد فضله اللّه، و اقبلوه فقد نصبه اللّه.

(معاشر الناس) إنه إمام من اللّه، و لن یتوب اللّه علی أحد أنکر ولایته، و لن یغفر اللّه له، حتما علی اللّه أن یفعل ذلک بمن خالف أمره فیه، و أن یعذّبه عذابا شدیدا نکرا أبد الآباد و دهر الدهور، فاحذروا أن تخالفوه فتصلوا نارا وقودها الناس و الحجاره أعدّت للکافرین.

(أیها الناس) بی و اللّه بشّر الأولون من النبیین و المرسلین، و أنا خاتم الأنبیاء و المرسلین، و الحجه علی جمیع المخلوقین، من أهل السماوات و الأرضین، فمن شک فی ذلک فهو کافر کفر الجاهلیه الأولی، و من شک فی شی ء من قولی هذا فقد شک فی الکل منه، و الشاک فی ذلک فله النار.

(معاشر الناس) حبانی اللّه بهذه الفضیله منا منه علیّ و إحسانا منه إلیّ، و لا إله إلّا هو، له الحمد منی أبد الآبدین و دهر الداهرین علی کل حال.

(معاشر الناس) فضلّوا علیا فإنه أفضل الناس بعدی من ذکر و أنثی، بنا أنزل اللّه الرزق و بقی الخلق، ملعون ملعون مغضوب مغضوب من ردّ علیّ قولی هذا و لم یوافقه، ألا إنّ جبرئیل خبّرنی عن اللّه تعالی بذلک و یقول: «من عادی علیا

و لم يتوله فعليه لعنتى و غضبى» فلتنظر نفس ما قدّمت لغد، و اتقوا اللّه أن تخالفوه، فتزل قدم بعد ثبوتها، إن اللّه خبير بما تعملون.

(معاشر الناس) إنه جنب اللّه الذى ذكر فى كتابه فقال تعالى: أَنْ تَقُولَ نَفْسٌ يا حَسْرَتى عَلى ما فَرَّطْتُ فِى جَنْبِ اللَّهِ.

(معاشر الناس) تدبروا القرآن و افهموا آياته، و انظروا إلى محكماته و لا تتبعوا متشابهه، فو اللّه لن يبين لكم زواجره و لا يوضح لكم تفسيره إلّا الذى أنا آخذ بيده، و مصعده إلىّ، و شائل بعضده، و معلمكم أنّ من كنت مولاه فهذا على مولاه، و هو على بن أبى طالب أخى و وصيى، و موالاته من اللّه عز و جل أنزلها علىّ.

(معاشر الناس) إن عليا و الطيبين من ولدى هم الثقل الأصغر، و القرآن الثقل الأكبر، فكلّ واحد منبئ عن صاحبه و موافق له، لن يفترقا حتى يردا علىّ الحوض، هم أمناء اللّه فى خلقه و حكماؤه فى أرضه، ألا و قد أديت و قد بلغت، ألا و قد أسمعت، ألا و قد أوضحت، ألا- و إن اللّه عز و جل قال و أنا قلت عن اللّه عز و جل، ألا إنه ليس أمير المؤمنين غير أخى هذا، و لا تحل امره المؤمنين بعدى لأحد غيره.

ثم ضرب بيده إلى عضده فرفعه، و كان منذ أول ما صعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- شال عليا، حتى صارت رجله مع ركبه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- ثم قال:

(معاشر الناس) هذا على أخى و وصيى، و واعى علمى و خليفتى على أمتى و على تفسير كتاب اللّه عز و جل و الداعى إليه و العامل بما يرضاه، و المحارب لأعدائه، و الموالى على طاعته و الناهى عن معصيته، خليفه رسول اللّه و أمير المؤمنين و الامام الهادى، و قائل الناكثين و القاسطين و المارقين بأمر اللّه، أقول و ما يبدل القول لدى بأمر ربى، أقول: اللهم وال من والاه و عاد من عاداه، و العن من أنكره و أغضب على من جحد حقه، اللهم انك أنزلت علىّ أن الامامه بعدى لعلى وليك عند تبيانى ذلك و نصبى إياه، بما أكملت لعبادك من دينهم و أتممت عليهم

بنعمتک، و رضیت لهم الإسلام دینا، فقلت: وَ مَنْ یَبْتَغِ غَیْرَ الْإِسْلامِ دِیناً فَلَنْ یُقْبَلَ مِنْهُ وَ هُوَ فِی الْآخِرَهِ مِنَ الْخاسِرِینَ اللهم إنی أشهدک و کفی بک شهیدا أنی قد بلّغت.

(معاشر الناس) إنما أکمل اللّه عز و جل دینکم بإمامته، فمن لم یأتم به و بمن یقوم مقامه من ولدی من صلبه إلی یوم القیامه، و العرض علی اللّه عز و جل فأولئک الذین حبطت أعمالهم، و فی النار هم فیها خالدون، لا یخفف عنهم العذاب و لا هم ینظرون.

(معاشر الناس) هذا علی أنصرکم لی، و أحقکم بی، و أقربکم الیّ، و أعزکم علیّ، و اللّه عز و جل و أنا عنه راضیان، و ما نزلت آیه رضی إلّا فیه، و ما خاطب اللّه الذین آمنوا إلّا بدأ به، و لا نزلت آیه فی القرآن إلّا فیه، و لا شهد بالجنه فی هل أتی علی الإنسان إلّا له، و لا أنزلها فی سواه، و لا مدح بها غیره.

(معاشر الناس) هو ناصر دین اللّه، و المجادل عن رسول اللّه، و هو النقی التقی الهادی المهدی، نبیکم خیر نبی و وصیکم خیر وصی و بنوه خیر الأوصیاء.

(معاشر الناس) ذریه کلّ نبی من صلبه و ذریتی من صلب علی.

(معاشر الناس) إن إبلیس أخرج آدم من الجنه بالحسد، فلا تحسدوه فتحبط أعمالکم و تزل أقدامکم، فإن آدم أهبط إلی الأرض لخطیئه واحده، و هو صفوه اللّه عز و جل، و کیف بکم و أنتم أنتم و منکم أعداء اللّه، إنه لا یبغض علیا إلّا شقی، و لا یتوالی علیا إلّا تقی، و لا یؤمن به إلّا مؤمن مخلص، و فی علی و اللّه نزلت سوره و العصر: بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ* وَ الْعَصْرِ إِنَّ الْإِنْسانَ لَفِی خُسْرٍ إلی آخرها.

(معاشر الناس) قد استشهدت اللّه و بلّغتکم رسالتی، و ما علی الرسول إلا البلاغ المبین.

(معاشر الناس) اتقوا اللّه حق تقاته، و لا تموتنّ إلّا و أنتم مسلمون.

(معاشر الناس) آمنوا باللّه و رسوله، و النور الذی أنزل معه، من قبل أن

نطمس وجوها فنردها على أدبارها.

(معاشر الناس) النور من اللّه عز و جل فىّ مسلوك، ثم فى على ثم فى النسل منه، إلى القائم المهدى الذى يأخذ بحق اللّه و بكل حق هو لنا، لأن اللّه عز و جل قد جعلنا حجه على المقصرين و المعاندين و المخالفين و الخائفين و الآثمين، و الظالمين من جميع العالمين.

(معاشر الناس) أنذركم أنى رسول اللّه، قد خلت من قبلى الرسل، أ فإن متّ أو قتلت انقلبتم على أعقابكم، و من ينقلب على عقبيه فلن يضر اللّه شيئا و سيجزى اللّه الشاكرين، ألا و إن عليا هو الموصوف بالصبر و الشكر، ثم من بعده ولدى من صلبه.

(معاشر الناس) لا تمنوا على اللّه إسلامكم فيسخط عليكم و يصيبكم بعذاب من عنده، إنه لبالمرصاد.

(معاشر الناس) إنه سيكون من بعدى أئمه يدعون إلى النار و يوم القيامه لا ينصرون.

(معاشر الناس) إن اللّه و أنا بريئان منهم.

(معاشر الناس) إنهم و أنصارهم و أتباعهم فى الدرك الأسفل من النار، و لبئس مثوى المتكبّرين، ألا إنهم أصحاب الصحيفه، فلينظر أحدكم فى صحيفته قال: فذهب على الناس إلّا شرذمه منهم أمر الصحيفه.

(معاشر الناس) إنى أدعها إمامه و وراثه فى عقبى إلى يوم القيامه، و قد بلغت ما أمرت بتبليغه، حجه على كل حاضر و غائب، و على كل أحد ممن شهد أو لم يشهد، ولد أو لم يولد، فليبلّغ الحاضر الغائب و الوالد الولد إلى يوم القيامه و سيجعلونها ملكا و اغتصابا، ألا لعن اللّه الغاصبين و المغتصبين، و عندها سنفرغ لكم أيها الثقلان، فيرسل عليكما شواظ من نار و نحاس فلا تنتصران.

(معاشر الناس) إن اللّه عز و جل لم يكن يذركم على ما أنتم عليه، حتى يميز الخبيث من الطيب، و ما كان اللّه ليطلعكم على الغيب.

(معاشر الناس) إنه ما من قريه إلّا و اللّه مهلكها بتكذيبها، و كذلك يهلك القرى و هى ظالمه كما ذكر اللّه تعالى، و هذا على إمامكم و وليكم، و هو مواعيد اللّه و اللّه يصدق ما وعده.

(معاشر الناس) قد ضل قبلكم أكثر الأولين، و اللّه لقد أهلك الأولين، و هو مهلك الآخرين، قال اللّه تعالى: أَ لَمْ نُهْلِكِ الْأَوَّلِينَ ثُمَّ نُتْبِعُهُمُ الْآخِرِينَ كَذلِكَ نَفْعَلُ بِالْمُجْرِمِينَ وَيْلٌ يَوْمَئِذٍ لِلْمُكَذِّبِينَ.

(معاشر الناس) إن اللّه قد أمرنى و نهانى، و قد أمرت عليا و نهيته، فعلم الأمر و النهى من ربه عز و جل، فاسمعوا لأمره تسلموا، و أطيعوه تهتدوا، و انتهوا لنهيه ترشدوا، و صيروا إلى مراده و لا تتفرق بكم السبيل عن سبيله.

(معاشر الناس) أنا صراط اللّه المستقيم الذى أمركم باتباعه، ثم على من بعدى ثم ولدى من صلبه، أئمه يهدون إلى الحق و به يعدلون، ثم قرأ: الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعالَمِينَ إلى آخرها و قال: فى نزلت و فيهم نزلت، و لهم عمّت و إيّاهم خصّت، أولئك أولياء اللّه لا خوف عليهم و لا هم يحزنون، ألا إن حزب اللّه هم الغالبون، ألا إن أعداء على هم أهل الشقاق و النفاق و الحادون، و هم العادون و إخوان الشياطين، الذين يوحى بعضهم إلى بعض زخرف القول غرورا، ألا إن أولياءهم الذين ذكرهم اللّه فى كتابه فقال عز و جل: لا تَجِدُ قَوْماً يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ يُوادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَ رَسُولَهُ إلى آخر الآيه. ألا إن أولياءهم الذين وصفهم اللّه عز و جل فقال: الَّذِينَ آمَنُوا وَ لَمْ يَلْبِسُوا إِيمانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولئِكَ لَهُمُ الْأَمْنُ وَ هُمْ مُهْتَدُونَ، ألا إن أولياءهم الذين وصفهم اللّه عز و جل فقال:

الذين يدخلون الجنه آمنين تتلقاهم الملائكه بالتسليم ان طبتم فادخلوها خالدين ألا إن أولياءهم الذين قالوا لهم اللّه عز و جل: يدخلون الجنه بغير حساب ألا إن أعداءهم يصلون سعيرا، ألا إن أعداءهم الذين يسمعون لجهنم شهيقا و هى تفور و لها زفير، ألا إن أعداءهم الذين قال اللّه فيهم: كُلَّما دَخَلَتْ أُمَّهٌ لَعَنَتْ أُخْتَها الآيه، ألا إن أعداءهم الذين قال اللّه عز و جل: كُلَّما أُلْقِيَ

فِيها فَوْجٌ سَأَلَهُمْ خَزَنَتُها أَ لَمْ يَأْتِكُمْ نَذِيرٌ* قالُوا بَلى قَدْ جاءَنا نَذِيرٌ فَكَذَّبْنا وَ قُلْنا ما نَزَّلَ اللَّهُ مِنْ شَيْ ءٍ إِنْ أَنْتُمْ إِلَّا فِي ضَلالٍ كَبِيرٍ ألا إن أولياءهم الَّذِينَ يَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ بِالْغَيْبِ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَ أَجْرٌ كَبِيرٌ.

(معاشر الناس) شتان ما بين السعير و الجنه، عدونا من ذمه اللّه و لعنه، و ولينا من مدحه اللّه و أحبه.

(معاشر الناس) ألا و انى منذر و على هاد.

(معاشر الناس) إنى نبى و على وصى، ألا- إن خاتم الأئمه منا القائم المهدى، ألا- إنه الظاهر على الدين، ألا إنه المنتقم من الظالمين، ألا- إنه فاتح الحصون و هادمها، ألا- إنه قاتل كلّ قبيله من أهل الشرك، ألا إنه مدرك بكل ثار لأولياء اللّه، ألا إنه الناصر لدين اللّه، ألا- إنه الغراف فى بحر عميق، ألا- إنه يسم كل ذى فضل بفضله و كل ذى جهل بجهله، ألا إنه خيره اللّه و مختاره، ألا إنه وارث كل علم و المحيط به، ألا إنه المخبر عن ربه عز و جل، و المنبه بأمر ايمانه، ألا إنه الرشيد السديد، ألا إنه المفوض إليه، ألا إنه قد بشر من سلف بين يديه، ألا إنه الباقى حجه و لا حجه بعده، و لا حقّ إلّا معه و لا نور إلّا عنده، ألا إنه لا غالب له و لا منصور عليه، ألا و إنه ولى اللّه فى أرضه و حكمه فى خلقه و أمينه فى سرّه و علانيته.

(معاشر الناس) قد بينت لكم و أفهمتكم، و هذا على يفهمكم بعدى، ألا و إنى عند انقضاء خطبتى أدعوكم إلى مصافقتى على بيعته، و الإقرار به، ثم مصافقته بعدى، ألا و إنى قد بايعت اللّه و على قد بايعنى، و أنا آخذكم بالبيعه له عن اللّه عز و جل فَمَنْ نَكَثَ فَإِنَّما يَنْكُثُ عَلى نَفْسِهِ الآيه.

(معاشر الناس) إن الحج و الصفا و المروه و العمره مِنْ شَعائِرِ اللَّهِ فَمَنْ حَجَّ الْبَيْتَ أَوِ اعْتَمَرَ فَلا جُناحَ عَلَيْهِ أَنْ يَطَّوَّفَ بِهِما الآيه.

(معاشر الناس) حجوا البيت، فما ورده أهل بيت إلا استغنوا، و لا تخلفوا عنه إلا افتقروا.

(معاشر الناس) ما وقف بالموقف مؤمن إلّا غفر اللّه له ما سلف من ذنبه الى وقته ذلك، فإذا انقضت حجته استأنف عمله.

(معاشر الناس) الحجاج معاونون، و نفقاتهم مخلفه، و اللّه لا يضيع أجر المحسنين.

(معاشر الناس) حجوا البيت بكمال الدين و التفقه، و لا تنصرفوا عن المشاهد إلّا بتوبه و إقلاع.

(معاشر الناس) أقيموا الصلاه و آتوا الزكاه كما أمركم اللّه عز و جل، لئن طال عليكم الأمد فقصرتم أو نسيتم، فعلى وليكم و مبين لكم الذى نصبه اللّه عز و جل بعدى، و من خلفه اللّه منى و منه يخبركم بما تسألون عنه و يبين لكم ما لا تعلمون، ألا إن الحلال و الحرام أكثر من أن أحصيها و أعرفهما، فآمر بالحلال و أنهى عن الحرام فى مقام واحد، فأمرت أن آخذ البيعه منكم و الصفقه لكم بقبول ما جئت به عن اللّه عز و جل فى على أمير المؤمنين و الأئمه من بعده، الذين هم منى و منه، أئمه قائمه منهم المهدى إلى يوم القيامه الذى يقضى بالحق.

(معاشر الناس) و كلّ حلال دللتكم عليه أو حرام نهيتكم عنه، فانى لم أرجع عن ذلك و لم أبدل، ألا فاذكروا ذلك و احفظوه و تواصوا به، و لا تبدلوه و لا تغيروه، ألا و إنى أجدد القول: ألا فأقيموا الصلاه و آتوا الزكاه و أمروا بالمعروف و انهوا عن المنكر. ألا- و إن رأس الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر أن تنتهوا إلى قولى، و تبلّغوه من لم يحضر و تأمروه بقبوله و تنهوه عن مخالفته، فإنه أمر من اللّه عز و جل و منى، و لا أمر بمعروف و لا نهى عن منكر إلا مع إمام معصوم.

(معاشر الناس) القرآن يعرفكم أن الأئمه من بعده ولده، و عرفتكم أنه منى و أنا منه، حيث يقول اللّه فى كتابه: وَ جَعَلَها كَلِمَةً باقِيَةً فِي عَقِبِهِ و قلت: «لن تضلوا ما إن تمسكتم بهما».

(معاشر الناس) التقوى التقوى! احذروا الساعه كما قال اللّه عز و جل:

إِنَّ زَلْزَلَهَ السَّاعَهِ شَيْ ءٌ عَظِيمٌ، اذكروا الممات و الحساب، و الموازين و المحاسبه

بين يدى رب العالمين، و الثواب و العقاب، فمن جاء بالحسنه أثيب عليها، و من جاء بالسيئه فليس له فى الجنان نصيب.

(معاشر الناس) إنكم أكثر من أن تصافقونى بكف واحده، و قد أمرنى اللّه عز و جل أن آخذ من ألسنتكم الإقرار بما عقدت لعلى من إمره المؤمنين، و من جاء بعده من الأئمه منى و منه على ما أعلمتكم أن ذريتى من صلبه، فقولوا بأجمعكم:

«انا سامعون مطيعون راضون منقادون لما بلّغت عن ربنا و ربك، فى أمر على و أمر ولده من صلبه من الأئمه، نبايعك على ذلك بقلوبنا و أنفسنا و ألسنتنا و أيدينا، على ذلك نحيى و نموت و نبعث، و لا نغيّر و لا نبدل، و لا نشك و لا نرتاب، و لا نرجع عن عهد و لا ننقض الميثاق، نطيع اللّه و نطيعك و عليا أمير المؤمنين و ولده الأئمه الذين ذكرتهم من ذريتك من صلبه بعد الحسن و الحسين، الذين قد عرّفتكم مكانهما منى، و محلهما عندى، و منزلتهما من ربى عز و جل» فقد أديت ذلك إليكم، و انهما سيّدا شباب أهل الجنه، و انهما الامامان بعد أبيهما على، و أنا أبوهما قبله.

و قولوا: «أطعنا اللّه بذلك و إياك و عليا و الحسن و الحسين و الأئمه الذين ذكرت، عهدا و ميثاقا مأخوذا لأمير المؤمنين من قلوبنا و أنفسنا و ألسنتنا و مصافقه أيدينا من أدركهما بيده و أقر بهما بلسانه، و لا نبغى بذلك بدلا و لا نرى من أنفسنا عنه حولا أبدا، أشهدنا اللّه و كفى باللّه شهيدا، و أنت علينا به شهيد، و كل من أطاع ممن ظهر و استتر و ملائكه اللّه و جنوده و عبيده، و اللّه أكبر من كل شهيد».

(معاشر الناس) ما تقولون، فإن اللّه يعلم كل صوت و خافيه كل نفس، فمن اهتدى فلنفسه، و من ضلّ فإنما يضلّ عليها، و من بايع فإنما يبايع اللّه، يد اللّه فوق أيديهم.

(معاشر الناس) فاتقوا اللّه و بايعوا عليا أمير المؤمنين و الحسن و الحسين و الأئمه، كلمه طيبه باقيه، يهلك اللّه من غدر و يرحم اللّه من وفى، فَمَنْ نَكَثَ فَإِنَّما يَنْكُثُ عَلى نَفْسِهِ الآيه.

(معاشر الناس) قولوا الذى قلت لكم، و سلّموا على على بإمره المؤمنين و قولوا: سَمِعْنا وَ أَطَعْنا غُفْرانَكَ رَبَّنا وَ إِلَيْكَ الْمَصِيرُ و قولوا: الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِى هَدانا لِهذا وَ ما كُنَّا لِنَهْتَدِىَ لَوْ لا أَنْ هَدانَا اللَّهُ الآيه.

(معاشر الناس) إن فضائل على بن أبى طالب عند اللّه عز و جل، و قد أنزلها فى القرآن، أكثر من أن أحصيها فى مقام واحد، فمن أنبأكم بها و عرّفها فصدّقوه.

(معاشر الناس) من يطع اللّه و رسوله و عليا و الأئمه الذين ذكرتهم فقد فاز فوزا عظيما.

(معاشر الناس) السابقون السابقون الى مبايعته و موالاته و التسليم عليه بامره المؤمنين، أولئك هم الفائزون فى جنات النعيم.

(معاشر الناس) قولوا ما يرضى اللّه به عنكم من القول، فإن تكفروا أنتم و من فى الأرض جميعا فلن يضر الله شيئا، اللهم اغفر للمؤمنين، و اغضب على الكافرين، و الحمد للّه رب العالمين.

فناداه القوم: سمعنا و أطعنا على أمر اللّه و أمر رسوله، بقلوبنا و ألسنتنا و أيدينا، و تداكوا على رسول اللّه و على على عليه السلام فصافقوا بأيديهم.

فكان أول من صافق رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- الاول و الثانى و الثالث و الرابع و الخامس، و باقى المهاجرين و الأنصار، و باقى الناس على طبقاتهم و قدر منازلهم، إلى أن صليت المغرب و العتمه فى وقت واحد، و وصلوا البيعه و المصافقه ثلاثا و رسول اللّه يقول كلما بايع قوم: الحمد للّه الذى فضّلنا على جميع العالمين. و صارت المصافقه سنّه و رسما، و ربما يستعملها من ليس له حق فيها» (۱).

۱- [۱] الاحتجاج ۱/ ۶۸- ۸۴.

نکت فی حدیث الغدیر

و یفید التتبع فی ألفاظ حدیث الغدیر المرویه فی کتب أهل السنه، وجود الدواعی المختلفه عندهم علی کتم حدیث الغدیر، أو ترک سماعه، أو تحریفه، أو نقله بصوره ناقصه، حتی بعد شهرته و ذیوعه، فأنت تری الراوی یقول: «فقلت للزهری: لا تحدّث بهذا بالشام و أنت مل ء أذنیک سب علی، فقال: و اللّه عندی من فضائل علی ما لو حدثت لقتلت» (۱).

و یقول آخر: «رأیت ابن أبی أوفی- و هو فی دهلیز له بعد ما ذهب بصره- فسألته عن حدیث، فقال: إنکم یا أهل الکوفه فیکم ما فیکم. قال: قلت أصلحک اللّه إنی لست منهم، لیس علیک منّی عار. قال: أی حدیث؟ قال قلت: حدیث علی یوم غدیر خم» (۲).

و ثالث یقول: «أتیت زید بن أرقم فقلت له: إنّ ختنا لی حدّثنی عنک بحدیث فی شأن علی یوم غدیر خم، فأنا أحب أن أسمعه منک. فقال: إنّکم معاشر أهل العراق فیکم ما فیکم. فقلت له: لیس علیک منی بأس، فقال: نعم کنا بالجحفه ... قال: فقلت له: هل

قال صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: أللهم وال من والاه و عاد من عاداه؟

قال: إنما أخبرک بما سمعت» (۳).

و یقول رابع: «قلت لسعد بن أبی وقاص: إنی أرید أن أسألک عن شی ء و إنی أتّقیک. قال: سل عمّا بدا لک فإنما أنا عمّک. قال: قلت: مقام رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فیکم یوم غدیر خم» (۴).

۱- [۱] أسد الغابه ۱/ ۸.

۲- [۲] المناقب لابن المغازلی: ۱۶.

۳- [۳] مسند أحمد ۴/ ۳۶۸.

۴- [۴] کفایه الطالب: ۶۲۰.

و يجى ء خامس فيحلّف زيـد بن أرقم قائلا: «أفى القوم زيـد؟ قالوا: نعم هذا زيد، فقال: أنشدك باللّه الذى لا إله إلّا هو يا زيد، أسمعت رسول اللّه ...» (۱).

و من هنا ترى

ابن عبـد البر يقول: «من كنت مولاه فعلى مولاه، اللهم وال من والاه و عاد من عاداه. و بعضـهم لا يزيد عن: من كنت مولاه فعلى مولاه» (۲).

أى لا يروى ذيل الحديث.

و ترى بعضهم لا يروى صدره:

«أ لست أولى بالمؤمنين من أنفسهم».

و طائفه منهم لم يرووا معه

حديث الثقلين: «إنى تارك فيكم ...»

المقترن به.

إلى غير ذلك من تصرّفاتهم ...

و من هنا يبدو لك طبيعيا روايتهم لقضيه واحده بأنحاء مختلفه، فجماعه يروون: «قدم معاويه فى بعض حجّاته، فدخل على سعد، فذكروا عليا فنال منه، فغضب سعد ...» و ذكّره بخصال لعلى منها حديث الغدير.

و ابن كثير يرويه فيحذف منه «فنال منه فغضب سعد» (۳).

و يأتى ثالث فيقول: «إنه ذكر على عند رجل و عنده سعد بن أبى وقاص.

فقال له سعد: أتذكر عليا؟! ...» (۴).

و رابع يروى عن سعد نفسه: كنت جالسا فتنقصوا على بن أبى طالب.

فقلت: لقد سمعت ...» (۵).

۱- [۱] المعجم الكبير ۵/ ۲۱۹- ۲۲۰.

۲- [۲] الاستيعاب ۳/ ۱۰۹۹.

۳- [۳] تاريخ ابن كثير ۷/ ۳۴۰.

۴- [۴] فضائل على لأحمد بن حنبل- مخطوط.

۵- [۵] خصائص على للنسائى ۴۹- ۵۰.

و خامس يحذف القصه من أصلها فيقول:

«عن سعد بن أبى وقّاص، قال قال رسول اللّه: فى على ثلاث خلال» (۱).

فنقول: لما ذا هذا التحريف و التشويه لو لا دلاله حديث الغدير على الامامه و الخلافه بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم؟ و لما ذا هذا الكتمان سواء كان عن خوف أو عناد و حسد؟

و لك أن تنتقل من هؤلاء إلى الذين عاصروا القصه و حضروا الواقعه، لترى الرجل منهم يجى ء إلى النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فيقول: «أمرتنا بالشهادتين عن اللّه فقبلنا منك، و أمرتنا بالصلاه و الزكاه، ثم لم ترض حتى فضّلت علينا ابن عمك؟ أ اللّه أمرك أم من عندك؟» (۲).

و لترى جماعه منهم ينكرون أو يكتمون ما شاهدوه و سمعوه و وعوه، فيدعو عليهم الامام عليه الصلاه و السلام.

و لترى أبا الطفيل يقول: «خرجت و كان فى نفسى شى ء، فلقيت زيد بن أرقم فقلت له: إنى سمعت عليا رضى اللّه عنه يقول كذا و كذا. قال: فما تنكر قد سمعت رسول اللّه يقول ذلك له» (۳).

إلى غير ذلك مما ستقف عليه فى بحوث الكتاب إن شاء اللّه تعالى.

أهميه حديث الغدير و الاهتمام به

و هذا الذى ذكرناه يدل على أهميه حديث الغدير، و أثره فى الإسلام و مصير المسلمين، فإنه بدلالته على امامه على عليه السلام بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- بلا فصل يدل على بطلان خلافه من تقدم عليه.

۱- [۱] حليه الأولياء ۴/ ۳۵۶.

۲- [۲] تفسير القرطبى ۱۸/ ۲۷۸.

۳- [۳] مسند أحمد ۴/ ۲۷۰.

و من هنا يظهر لك السر فى اهتمام الامام عليه السلام بنفسه، و كذا سائر أئمه أهل البيت، و علماء الاماميه، بإثبات هذا الحديث الشريف سندا و دلاله، و نشره بين الأمه بشتى الوسائل و الطرق، و بقائه فى الأذهان و الأفكار على مدى الدهور و الأعصار، فترى الامام يناشد الأصحاب بهذا الحديث فى يوم الشورى، و فى يوم الرحبه، و فى يوم الجمل، و الصدّيقه الزهراء تحتج به فيما رواه الحافظ ابن الجزرى، و كذلك سائر أئمه أهل البيت.

بل احتج به بعض الاصحاب من خصماء على عليه السلام، فقد احتج به سعد بن أبى وقاص عند ما غضب من نيل معاويه منه عليه السلام، و احتج به عمرو بن العاص فى كتاب له إلى معاويه فيما رواه الخوارزمى.

و لهذا السبب أيضا كثرت الكتب المؤلفه فى هذا الحديث سلفا و خلفا من علماء الفريقين.

و على الجمله، فإنه حديث نزلت فى مورده الآيات من القرآن الكريم، و حضر صدوره عشرات الألوف من المسلمين، و اهتم به الأئمه المعصومون و كبار الأصحاب، و نص على تواتره كبار علماء المخالفين، و ألف فيه المؤلفون من الفريقين.

و إنّ ما ذكرناه حول خطبه الغدير، و النكت الموجوده فى بعض ألفاظ حديث الغدير و طرقه، و شده الاهتمام به منذ صدر الإسلام إلى يومنا الحاضر ... كلّ ذلك يشكل جانبا من جوانب دلاله حديث الغدير على الامامه و الخلافه.

تمحلات القوم فى الجواب

و من جانب آخر اضطراب علماء القوم أمام حديث الغدير، و تمحّلاتهم الغريبه فى الجواب عنه، و سعيهم الحثيث فى سبيل إسقاطه عن الاعتبار و منع الاحتجاج به، فإن ذلك يكشف عن قوه هذا الاحتجاج، و تاميه دلالته على الخلافه و الامامه.

فهم بعد ما رأوا أن لا جدوى فى الكتمان و الإنكار، و لا فى التحريف و الاسقاط لجأ بعضهم إلى القول بأن عليا لم يكن مع النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فى حجه الوداع، فإنه كان باليمن، لكن ردّ عليه جماعه من أعلامهم- و فيهم بعض المتعصبين كابن حجر المكى- لمصادمته للواقع و الحقيقه.

فقال بعضهم: هذا خبر واحد لا يفيد علما.

و أجاب عنه جماعه، منهم الحافظ ابن الجزرى، فقال: «صحّ عن جماعه ممن يحصل القطع بخبرهم».

فقيل: إنه حديث لم يخرجه الشيخان و أبو داود.

و أجيب: لو سلّمنا بأنّ جميع ما فى كتابيهما صحيح، فما الدليل على أن ما لم يخرجاه ليس بصحيح، و قد نصّ جماعه على أنّه كم من صحيح لم يخرجاه؟

على أنه مخرج فى كتابى الترمذى و ابن ماجه و هما من الصحاح، و فى مسند أحمد و غيره من المسانيد، و فى المستدرك على الصحيحين، و فى المختاره للضياء، و غيرها مما التزم فيه بالصحه.

و لما رأى بعضهم أن كل هذا لا يجدى، و لا رواج له فى سوق الاعتبار، و لا يقع موقع القبول حتى عند أهل مذهبهم، قالوا:

إن (مفعلا) لا يأتى بمعنى (أفعل) فليس «مولى» بمعنى «أولى».

و لكن المرجع فى أمثال هذا هو اللغه، و قد نصّ اللغويون على مجى ء (مولى) بمعنى (أولى)، و أنه قد ورد بهذا المعنى فى الكتاب و السنه و استعمالات العرب، أضف إلى ذلك- فى خصوص حديث الغدير- فهم الحاضرين فى ذلك المشهد العظيم، فمنهم من اغتاض من هذا الكلام حتى سأل العذاب الواقع، و منهم من سرّ به واقعا و ظاهرا، و هم خواص الاصحاب الموالين لأمير المؤمنين، و منهم من تظاهر بالسرور و الفرح و هنأه، و لا تنس بعد ذلك شعر حسان بن ثابت و غير ذلك.

فعاد و قال: فأى دليل على أن يكون معنى الحديث: كون على «الاولى

بالتصرف» فليكن «الأولى بالمحبه» مثلا.

لكن بعضهم الآخر تنبّه إلى بروده هذا الكلام، فاعترف بدلاله الحديث على الأولويه بالتصرف، و أن هذه «الاولويه» هى «الامامه»، و لكن ما الدليل على إمامه على بمعنى الرئاسه و الحكومه؟ فليكن إماما فى الباطن، و يكون أبو بكر و من بعده الأئمه فى الظاهر؟

قال هذا و كأنه قد فوّض إليه أمر تقسيم الامامه، فلهذا الامامه الباطنيه، و لأولئك الامامه الظاهريه، و بذلك يقع التصالح و يحسم النزاع!! و لا يغيب عن المنصفين: إن هذه الكلمات- فى الوقت الذى تكشف عن سوء سريره قائليها و تعصبهم للهوى- تدل على قوه دلاله حديث الغدير، و رصانه الاحتجاج به على الامامه و الخلافه.

هذا الكتاب

و قد وضعنا كتابنا هذا فى ثلاثه أقسام:

الأول: المدخل، و هو فى مجلد، خصصناه لمقدّمات البحث، من ذكر المؤلفات فى حديث الغدير، و إثبات تواتره، و دحض بعض الشبهات حوله.

و الثانى: السند و هو فى مجلد واحد أيضا.

و الثالث: فى دلالته و هو فى مجلّدين.

فيكون المجموع أربعه أجزاء.

و اللّه أسأل أن يجعل أعمالنا خالصه لوجهه الكريم، و أن يتقبلها بقبول حسن، إنّه سميع مجيب، و هو الموفّق و المعين.

على الحسينى الميلانى

كلمه السيد صاحب العبقات

أحمد اللّه حمد موقن بنعمه، مذعن بكرمه، مستعيذ من نقمه، مستجير بذممه متوقّ من عقابه، لائذ بجنابه، عائذ من عذابه، هارب من نيرانه، راغب إلى جنانه، طالب لأمانه، آئب إلى رضوانه، متبتّل خاشع لجلاله، متوسّل ضارع إلى إفضاله، مبتغ مستزيد لنواله، سائل مستكثر لإسباله، على ما أبان الحجّه و أوضح المحجّه، و أتمّ الدّين و أكمل النعمه، و أمر نبيّه بتبليغ ما أنزل إليه و وعده بالعصمه، فنصب وصيّه إماما يوم غدير، و جعله أمير كلّ صغير و كبير.

و أشكره على ما أوزعنا من الثقه و الإيمان، و الحق الحقيق الحرىّ بالإذعان، و أنار لنا منهاجا سويّا و طريقا رضيّا، و مذهبا صادعا و مدرجا لامعا، و أزاح عنا العلّه و انقطع الظمأ و الغلّه، و أضاء لنا البراهين و الأدلّه، و نجّانا عن العوج و المضلّه.

و الصلاه على رسوله المعتام من جرثومه الساده الأخيار، المختار على أرومه القاده الأطهار، ابتعثه بالعلم المأثور و الكتاب المسطور، و النور المضى و المنهج السنى، بعد احتدام من الفتن و اعترام من المحن، و الناس يومئذ فى أهواء منتشره و آراء متفرقه، و أديان معلوله و ملل مدخوله، يقتدحون زناد الشر و الأنصاب، و يعتبقون العلقم و الصاب، يلحدون فى اسم اللّه و يخترعون له الأنداد، يتيهون فى

کلّ سبسب و یهیمون فی کل واد، فلمّ شعثهم و رمّ رثّهم، و رتق فتقهم و رقع خرقهم، و أقام أودهم و أماط عندهم، و ألّف بینهم بعد تضاغن القلوب و تشاحن الصدور، و تدابر النفوس و تخاذل الأیدی و فشو الشرور.

فهداهم إلی دین عزیز المثار، أبلج المنار، صریح النصاب منیر الشهاب، رائق المنصب، باذخ المرقب، و فری من الکفر و الإلحاد أوداجا، و أزری بکل من أشرک فی دین اللّه أوداجی، فکسر و أوهن متنهم و سامهم بالخسف و ضرب علیهم بالنصف، و أتعب نفسه الکریمه فی إحصاف الشریعه القویمه، و خاض إلی رضوان اللّه کلّ غمره و تجرّع فیه کلّ غصّه.

و السّلام علی آله أصول الکرم و قاده الأمم و أولیاء النعم، و أنوار البهم و أضواء الظلم و معادن الحکم، و الهادین لأولیائهم إلی طریق الأمم، و الکاشفین لهم مضائق الغمم، الحافظین لهم عن مزالق اللّمم، الذین جاهدوا فی اللّه حقّ الجهاد، و بالغوا فی الهدایه و الإرشاد إلی لقم الصواب و السداد، و فصموا حبل الغوایه و اللّداد، و رضّوا أرکان الضلاله و العناد، و أبادوا خضراء الکفر و النفاق، و شقّوا عصا البدع و الشقاق، الذین أمر اللّه و رسوله بأن نطأ جادّتهم و نرکب قدّتهم، و نقتصّ جمیل آثارهم، و نستضی ء بأنوارهم و نغترف من بحارهم.

و بعد، فیقول العبد القاصر العاثر «حامد حسین» ألبسه اللّه حلل کرامته و لا سلبه غضاره نعمته، و کان فی الدنیا و الآخره له، و حقّق آماله و نوّر باله و جعل کلّ خیر مآله: إن هذا هو المنهج الثانی من کتابی المسمی ب:

«عبقات الأنوار فی إثبات إمامه الأئمّه الأطهار».

الذی نقضت فیه علی «الباب السابع» من «التحفه العزیزیه»، و بالغت فی الذبّ عن ذمار الطریقه الحقّه العلویّه، و استفدت فیه کثیرا من إفادات الوالد الماجد العلامه «المولی السید محمد قلی» قدّس اللّه نفسه الزکیه، و أفاض شآبیب رحمته علی تربته السنیّه.

و اللّه الموفق للإتمام و الإکمال، و منه الاتّجاد فی المبدأ و المآل.

كلام الدهلوى حول حديث الغدير

قال المحدث المولوى عبد العزيز الدهلوى:

اما الأحاديث التى تمسكوا بها لإثبات مدّعاهم فهى كلّها اثنا عشر حديثا الأول: حديث غدير خم، الذى يذكرونه فى كتبهم مع التبجح الكثير به، و يجعلونه نصّا قطعيّا على المدعى، و حاصله، أنه

قد روى بريده بن الحصيب الأسلمى أن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم- لمّا بلغ غدير خم- موضع بين مكه و المدينه- عند رجوعه من حجّه الوداع، جمع المسلمين الذى كانوا معه، و خطب فيهم قائلا: يا معشر المسلمين أ لست أولى بكم من أنفسكم؟ قالوا: بلى. قال: من كنت مولاه فعلىّ مولاه، أللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه.

قالوا: إن (المولى) بمعنى (الأولى بالتصرف)، و الأولويه بالتصرف عين (الامامه).

إن أوّل ما فى هذا الاستدلال هو: أن أهل العربيه قاطبه ينكرون أن يكون (المولى) قد جاء بمعنى (الأولى)، بل قالوا: إن (مفعلا) لم يجئ بمعنى (أفعل) فى ماده من المواد، فضلا عن هذه الماده بالخصوص، إلّا أبا زيد اللغوى فإنّه جوّز ذلك، و مستمسكه قول أبى عبيده فى تفسير (هو مولاكم): (أى: أولى بكم)، لكنّ جمهور أهل العربيه يخطّئون هذا القول و هذا التمسك، قائلين بأنه لو صحّ

هـذا القول لزم جواز أن يقـال (فلانـ مولى منـك) فى موضع (أولى منـك) و هو باطـل منكر بالإجماع. و أيضا: فإنّ تفسـير أبى عبيده بيان لحاصل معنى الآيه: يعنى:

النار مقرّكم و مصيركم و الموضع اللّائق بكم، لا أن لفظه (المولى) فيها بمعنى (الاولى).

ثانيـا: و لـو سـلّم- كون (المولى) بمعنى (الأـولى) فمـا الـدليل من اللغه على أن تكون الصـله (بالتصـرف)؟ إذ يحتمـل أن يكون المراد: الأولى بالمحبه و الأولى بالتعظيم، و أىّ ضروره لأن يحمل لفظ (الأولى) على (الأولويه بالتصرف) فى كل مورد؟ قال اللّه تعالى إِنَّ أَوْلَى النَّاسِ بِإِبْراهِيمَ لَلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَ هذَا النَّبِيُّ وَ الَّذِينَ آمَنُوا، و واضح أن أتباع ابراهيم لم يكونوا أولى بالتصرف منه.

ثالثـا: إن القرينه المتـأخره تـدل بصـراحه على أن المراد من الولاـيه المسـتفاده من لفـظ (المولى) أو (الأـولى)- أيّامـا كـان- هو المحبه، و تلك القرينه

قوله: «اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه».

و لو كـان (المولى) بمعنى (المتصـرف فى الأـمر) أو كـان المراد بالأـولى هو (الأـولى بالتصـرف) لكان المناسب أن يقول: اللهمّ أحبّ من كـان تحت تصـرّفه، و أبغض من لم يكن تحت تصـرفه. فـذكر محبته و معاداته دليل صـريح على أنّ المقصود إيجاب محبته، و التحذير من معاداته، لا التصرف و عدم التصرف.

و من المعلوم أن النبى عليه الصـلاه و السـلام كان قد بلّغ أدنى الواجبات بل السـنن بل آداب القيام و القعود و الأكل و الشـرب، بوجه يفهم الكـلّ- سواء الحاضـر و الغـائب، ممّن عرف لغه العرب- المعـانى المقصوده من ألفـاظه بلا تكلّف، و فى ذلك- فى الحقيقه- كمال البلاغه، و هو مقتضـى منصب الإرشاد و الهدايه، فدعوى الاكتفاء حينئذ بمثل هذا الكلام الذى لا تساعده قواعد لغه العرب، يستلزم إثبات قصور البيان و البلاغه، بل المساهله فى أمر التبليغ و الهدايه فى حق النبى، و العياذ باللّه من ذلك.

فقد ظهر أن غرضه صلّى اللّه عليه و سلّم- إفاده هذا المعنى،

الـذى يفهم من هـذا الكلام بلا تكلّف، أى أن محبه على فرض كمحبّه النبى، و معاداته محرمه كمعاداه النبى، و هـذا هو مذهب أهل السنه و الجماعه، و هو المطابق لفهم أهل البيت:

أخرج أبو نعيم عن الحسن المثنى ابن الحسن السبط رضـى اللّه عنهما أنه سئل: هل حديث من كنت مولاه نصّ على خلافه على رضى اللّه عنه؟ فقال: لو كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- يعنى بذلك الخلافه لأفصح لهم بذلك، فإن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- كان أفصح الناس، و لقال لهم: يا أيها الناس هذا والى أمركم و القائم عليكم بعدى فاسمعوا له و أطيعوا.

و لو كان الأمر أن اللّه جلّ و علا و رسوله صـلّى اللّه عليه و سـلّم- اختار عليّا لهـذا الأمر، و للقيام على الناس بعده فإنّ عليّا أعظم الناس خطيئه و جرما، لأنّه ترك أمر رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- أن يقوم فيه كما أمره و يعذر إلى الناس.

فقيل له: ألم

يقل النبى صلّى اللّه عليه و سلّم- لعلى: من كنت مولاه فعلى مولاه؟

فقال: أما و اللّه لو يعنى رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و سـلّم- بـذلك الأمر و السـلطان، لأفصـح به كما أفصـح بالصّـلاه و الزكاه، و لقال: يا أيّها الناس إن عليا والى أمركم من بعدى و القائم فى الناس.

و أيضا: ففى الحـديث دلاله صـريحه على اجتماع الولايتين فى زمان واحـد، إذ لم يقع فيه التقييد بلفظ (بعدى)، بل سوق الكلام هو للتسويه بين الولاـيتين فى جميع الأوقـات و من جميع الوجوه، لوضوح امتناع كون على شـريكا للنبى فى كل ما يسـتحق النبى التصـرف فيه فى حـال حيـاته، فهـذا أدلّ دليـل على أن المراد وجوب المحبه، إذ لاـ مـانع من اجتماع المحبّتين، بل إنّ كلا منهما مستلزم للآخر، أما فى اجتماع التصرفين فالمحاذير كثيره، فإن قيّدنا بما يدل على إمامته فى المآل دون الحال فمرحبا بالوفاق، لأن أهل السـنه قائلون بذلك فى حين إمامته، و وجه تخصيص المرتضى بذلك علمه صلّى اللّه عليه و سلّم- من طريق الوحى بوقوع البغى و الفساد

فی زمان المرتضی، و أن بعض الناس سینکرون إمامته.

و من الطّریف أن بعض علمائهم تمسّک لإثبات أن المراد من (المولی) هو (الأولی بالتصرف)، باللفظ الواقع فی صدر الحدیث، و هو قوله: أ لست أولی بالمؤمنین من أنفسهم. فیعود الاشکال بأنّهم متی سمعوا لفظ (الأولی) حملوه علی (الأولی بالتصرف)، فما الدلیل علی هذا الحمل فی هذا المورد؟ بل المراد هنا أیضا هو: أ لست أولی بالمؤمنین من أنفسهم فی المحبه، بل إنّ (الأولی) هاهنا مشتق من (الولایه) بمعنی (المحبه)، یعنی: أ لست أحب إلی المؤمنین من أنفسهم، حتی یحصل التلائم بین أجزاء الکلام و التناسق بین جمله، و یکون حاصل معنی هذه الخطبه: یا أیّها المسلمون علیکم أن تجعلونی أحب إلی أنفسکم من أنفسکم، و أن من یحبّنی یحب علیّا، أللهمّ أحب من أحبّه، و أبغض من أبغضه، و کل عاقل یصدّق بصحه هذا الکلام و حسن انتظامه.

و إن قول النبی: «أ لست أولی بالمؤمنین من أنفسهم»

مأخوذ من الآیه القرآنیه، و من هنا جعل هذا المعنی من المسلّمات لدی أهل الإسلام، و فرّع علیه الحکم اللاحق له.

و لقد وقع هذا اللفظ فی القرآن فی موقع لا یصح أن یکون معناه (الأولی بالتصرف) أصلا، و هو قوله تعالی: النَّبِیُّ أَوْلی بِالْمُؤْمِنِینَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَ أَزْواجُهُ أُمَّهاتُهُمْ وَ أُولُوا الْأَرْحامِ بَعْضُهُمْ أَوْلی بِبَعْضٍ فِی کِتابِ اللَّهِ، فإن سوق هذا الکلام هو لنفی نسبه المتبنی إلی المتبنی، و لبیان النهی عن أن یقال لزید بن حارثه:

زید بن محمد، لأنّ نسبه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- إلی جمیع المسلمین نسبه الأب الشفیق إلی أبنائه، بل فوق ذلک، و نساء النبی أمهات أهل الإسلام، و أهل القرابه أحق و أولی فی الانتساب من غیرهم، و إن کانت شفقتهم و تعظیمهم أکثر، فمدار الانتساب هی القرابه المفقوده بین المتبنی و المتبنی، لا علی الشفقه و التعظیم، و هذا هو کتاب اللّه أی حکمه، و لا دخل للأولی بالتصرف فی المقصود فی هذا المقام، فکذلک الأمر فی الحدیث، و المراد فی الآیه هو المراد فیه.

و لو سلّمنا كون المراد من صدر الحديث هو (الأولى بالتصرف) فإنّه لا وجه لحمل (المولى) على (الأولى بالتصرف) كذلك، لأنّه إنّما صدّر الحديث بتلك العباره ليتبّه السامعين، كى يتلقوا الكلام بكل توجّه و إصغاء، و يلتفتوا إلى وجوب إطاعه هذا الأمر الإرشادى، كما يقول الأب لولده فى مقام الوعظ و النصيحه:

الست أنا أباك، فلمّا يقرّ الولد يأمره بما يريد، حتى يطيع أمره بمقتضى علاقه الأبوه و النبوه، فقوله فى هذا المقام:

«أ لست أولى بالمؤمنين»

نظير قوله: أ لست رسول اللّه إليكم، أو أ لست نبيّكم. و أما أخذ لفظه واحده من الحديث و جعلها وحدها مورد العلاقه و الربط بما فى صدره فمن كمال السفاهه، بل يكفى الارتباط الموجود بين جميع الكلام مع هذه العباره.

و الأغرب من ذلك استدلال بعض مدقّقيهم على عدم إراده المحبّه، بأنّ إيجاب محبه الأمير دلت عليه الآيه وَ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِياءُ بَعْضٍ فلو كان معنى حديث الغدير ذلك أيضا كان لغوا، و لم يعلم بأنّ الدلاله على محبه شخص بدليل عام أمر، و إيجاب محبّته بدليل خاص أمر آخر، و من هنا لو آمن إنسان بجميع أنبياء اللّه و رسله، و لم يجر على لسانه خصوص «محمد رسول اللّه» لم يعتبر مسلما، فالمراد من الحديث إيجاب محبّه على بشخصه، و إن تقدم ما يدل على وجوب محبته ضمن عموم المؤمنين.

و على تقدير وحده المضمون فى الآيه و الحديث فأىّ قبح فيه؟ إنّ شأن النبى هو التأكيد على مضامين الآيات و التذكير بها، لا سيّما متى رأى تهاونا من المكلّفين فى العمل بموجب القرآن، قال تعالى: وَ ذَكِّرْ فَإِنَّ الذِّكْرى تَنْفَعُ الْمُؤْمِنِينَ، و ما من شى ء دلّت عليه آيه من القرآن إلّا و أكدت عليه الآيات الأخرى، ثمّ الأحاديث على لسان النبى، حتى تتم النعمه و الحجّه، و إنّ من نظر فى القرآن و الحديث لا يتفوه بمثل هذا الكلام الفارغ، و إلّا لزم أن تكون تأكيدات النبى و تقريراته فى أبواب الصوم و الصلاه و الزكاه و تلاوه القرآن كلّها لاغيه، و يكون التنصيص على إمامه الأمير- كما يدعيه الشيعه- مره بعد أخرى و التأكيد عليها

لغوا باطلا، معاذ اللّه من ذلک.

و إنّ سبب هذه الخطبه- کما روی المؤرخون و أصحاب السیر- یدل بصراحه علی أن الغرض إفاده محبه الأمیر، و ذلک أن جماعه من الأصحاب الذین کانوا معه فی الیمن مثل بریده الاسلمی، و خالد بن الولید و غیرهما من المشاهیر، جعلوا یشکون لدی رجوعهم من الأمیر عند النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- شکایات لا مورد لها، فلمّا رأی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- شیوع تلک الأقاویل بین الناس، و أنه إن منع بعضهم عن ذلک حمل علی شدّه علاقته بالأمیر، و لم یفد فی ارتداعهم، لهذا خطب خطبه عامه، و افتتح کلامه بنص من القرآن قائلا:

«أ لست أولی بالمؤمنین من أنفسهم»

یعنی أن کلما أقوله لکم ناشئ من شفقتی علیکم و رأفتی بکم، و لیس الغرض الحمایه عن أحد، و لیس ناشئا من فرط المحبه له.

و قد روی محمد بن إسحاق و غیره من أهل السیر هذه القصه بالتفصیل» (۱).

۱- [۱] التحفه الاثنا عشریه: ۲۰۸.

ص: ۴۳

الشروع فی البحث

أقول: إنّ أول ما فی هذا الكلام هو: حصر (الدهلوی) الأحاديث النبويه الشريفه الدالّه على خلافه أمير المؤمنين عليه السلام و ولايته المطلقه فی «اثنی عشر حديثا»، و هذا إنكار للحقيقه الراهنه ... و لسنا ندری أهو حصر عقلی أم استقرائی؟ أما العقل فلا سبيل له إلى الحكم فی مثل هذه القضايا و البحوث، و إن كان حصرا استقرائيا فإن الواقع خلاف ما زعمه، فإنّ النصوص الوارده فی هذا المضمار تبلغ فی العدد الأضعاف المضاعفه لهذا العدد المزعوم ... كما لا يخفى على الخبير المنصف.

و أمّا الأحاديث الداله على أفضليه سيدنا أمير المؤمنين عليه السلام من غيره من الأصحاب، فهی تفوق حدّ الحصر و العدّ، و لم نجد أحدا من علماء الحق- و لا من المخالفين ممن يتجنّب الكذب و الخيانه- تعرّض لهذا أو تصدّی لاستقصاء هذا النوع من الأحاديث، و هذه كتبهم موجوده و منتشره فی البلاد، فلتراجع. نعم اكتفى علماؤنا- لدى البحث عن هذه الناحيه و إثبات أفضليه الامام عليه السلام- بذكر أحاديث فی الباب، و هی نزر من كثير و فيض من غيض.

و بالنظر إلى هذه الحقيقه الراهنه التی أشرنا إليها، نجد نصر اللّه الكابلی- مع تعصّبه الشديد- لا يتطّرق بصراحه إلى دعوى حصر الأحاديث المستدل بها فی

باب الإمامه فی عدد، و إن کان کلامه کالصّریح فی ذلک، حیث قال فی (الصواعق): «المطلب الرابع: فی إبطال استدلال الرافضه علی أن الامام بعد النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- علیّ، بأحادیث أهل السنّه، و هی اثنا عشر، الأول:

ما رواه بریده بن حصیب و غیره ...».

لکن (الدهلوی) لفرط أمانته!! حصر تلک الأحادیث فی العدد الذی ذکره مصرحا بهذا المعنی، و لقد کان هذا دیدنه فی سائر القضایا الواضحه و المسائل البیّنه ...

ثمّ إنّ هناک أحادیث أقوی سندا و أبلغ و أوضح دلاله من هذه الأحادیث الاثنی عشر التی ذکرها (الدهلوی) تبعا للکابلی، یتمسک بها أهل الحق فی إثبات مطلوبهم، فهو- بالإضافه إلی بطلان دعوی حصر الأحادیث فی العدد المذکور- مآخذ علی ترکه الأحادیث الأقوی من هذه فی السنه و الدلاله، علی الإمامه الکبری و الخلافه العظمی.

و هذا أوان الشروع فی الردّ علی ما ذکره (الدهلوی) و غیره حول حدیث الغدیر، و بیان بطلان کلماتهم الواهیه فی هذا المجال.

المؤلّفون فی حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۴۷

و (للدهلوی) فی هذا الکلام صنیع شنیع آخر، و ذلک قوله: «إنّه قد روی بریده بن الحصیب الأسلمی ...».

فإنه یعنی أنه من حدیث «بریده» فحسب، و لم تسمح له نفسه بالإشاره إلی أنّ هذا الحدیث قد ورد من روایه غیره من الصحابه، مع ان الکابلی قد نص علی ذلک فی عبارته السالفه، و کأنّ (الدهلوی) یسعی بذلک وراء إخفاء فضائل أمیر المؤمنین علیه السلام و اسدال الستار علی الحقائق جهد المستطاع، و لکنه غفل عن أن بعض التتبع و النظر فی کتب الفریقین یکشف عن سوء نیّته و یظهر خیانته، و یعلن للملإ العلمی کثره طرق هذا الحدیث الشریف و أسانیده المعتبره، المعترف بصحتها من قبل جماعه کبیره من الحفاظ عن طائفه کبیره من مشاهیر الأصحاب، حتی لقد جاوزت تلک الطرق و الأسانید حدّ التواتر بمراتب عدیده جدا.

و لأجل أن نبرهن علی هذا الذی ذکرناه، نذکر بعض الأدله و الشواهد حسب تصریحات کبار أئمّه أهل السنّه:

۱ کلام ابن المغازلی

اشاره

قال الفقیه المحدّث ابن المغازلی الشافعی ما لفظه: «حدثنی أبو القاسم الفضل بن محمد بن عبد اللّه الاصفهانی- قدم علینا بواسط- إملاء من کتابه لعشر بقین من شهر رمضان، سنه أربع و ثلاثین و أربعمائه، قال: حدثنی محمد بن علی ابن عمر بن مهدی، قال: حدثنی سلیمان بن أحمد بن أیوب الطبرانی قال حدثنی أحمد بن إبراهیم بن کیسان الثقفی الاصفهانی، قال: حدثنی إسماعیل بن عمر البجلی، قال: حدثنی مسعر بن کدام، عن طلحه ابن مصرف، عن عمر بن سعد، قال: شهدت علیا علی المنبر ناشد أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: من سمع رسول اللّه یوم غدیر خم یقول ما قال فلیشهد، فقام إثنا عشر رجلا منهم: أبو سعید الخدری و أبو هریره و أنس بن مالک، فشهدوا أنهم سمعوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- یقول: «من کنت مولاه فعلی مولاه، أللهمّ وال من والاه، و عاد من عاداه».

قال أبو القاسم الفضل بن محمد: هذا حدیث صحیح عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- و قد روی حدیث غدیر خم عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم نحو مائه نفس منهم العشره، و هو حدیث ثابت لا أعرف له علّه، تفرّد علی رضی

اللّه عنه بهذه الفضيله لم يشركه أحد. انتهى» (۱).

فحديث الغدير، حديث رواه- على ما ذكره ابن المغازلى- «نحو مائه نفس، منهم العشره» المبشره بالجنّه عندهم، و هو يدل على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام أو أفضليته المستلزمه لها لعدم مشاركه أحد له فى هذه الفضيله.

ابن المغازلى ثقه

ثم إنّ ابن المغازلى من كبار العلماء الثقات المعتمدين لدى أهل السنه، فقد ذكره السّمعانى (۲) و البدخشانى (۳) و الكاتب الجلبى (۴)، و أثنوا عليه.

كما نقل عن ابن المغازلى و اعتمد على كتبه جماعه من أعلام علمائهم كابن حجر المكّى فى (الصواعق المحرقه). و كمال الدين الجهرمى فى (البراهين القاطعه فى ترجمه الصواعق المحرقه) و الملا مبارك فى (أحسن الأخبار فى ترجمه الصواعق المحرقه). و الشريف السمهودى فى (جواهر العقدين). و الفضل ابن باكثير المكى فى (وسيله المآل) و البرزنجى فى (نواقص الروافض). و الشيخانى القادرى فى (الصراط السوى).

كما اعتمد جماعه منهم على كتابه (المناقب) بالذات، و منهم تلميذ (الدهلوى) الفاضل رشيد الدين الدهلوى فى كتاب (إيضاح لطافه المقال)، و قد جعل تأليفه كتاب (المناقب) دليلا على محبه أهل السنه و ولائهم لأهل البيت عليهم السلام كسائر الكتب التى ألّفها بعض علمائهم فى مناقب الأئمّه الطاهرين.

بل لقد تمسك المولوى حيدر على الفيض آبادى- مع ما هو عليه من

۱- [۱] مناقب أمير المؤمنين/ ۲۶- ۲۷.

۲- [۲] الأنساب- الجلابى.

۳- [۳] تراجم الحفاظ- مخطوط.

۴- [۴] كشف الظنون ۱/ ۳۰۹.

التعصب- بروايه ابن المغازلى هذه فى كتابه (منتهى الكلام) ... و ستقف على ذلك إن شاء اللّه تعالى.

ص: ۵۲

۲ تصنیف ابن عقده فی طرق الحدیث

اشاره

و من الشواهد علی کثره طرق حدیث الغدیر و تواتره: تصنیف الحافظ أبی العباس أحمد بن محمد المعروف بابن عقده الکوفی کتابا خاصا بطرق حدیث الغدیر عن أکثر من مائه نفس من کبار الصحابه بأسانید متعدده ... قال السید الجلیل ابن طاوس الحلی رضی اللّه تعالی عنه فی ذکر من صنف فی طرق هذا الحدیث الشریف:

«و من ذلک: الذی لم یکن مثله فی زمانه أبو العباس أحمد بن سعید بن عقده الحافظ، الذی زکّاه و شهد بعلمه الخطیب مصنّف تاریخ بغداد، [فانه صنف کتابا سماه: (حدیث الولایه)، وجدت هذا الکتاب بنسخه قد کتبت فی زمان أبی العباس ابن عقده مصنفه، تاریخها سنه ثلاثین و ثلاثمائه، صحیح النقل، علیه خط الطوسی و جماعه من شیوخ الإسلام، لا یخفی صحه ما تضمّنه علی أهل الافهام، و قد روی فیه نص النبی صلّی اللّه علیه و آله علی مولانا علی علیه السلام بالولایه من مائه و خمس طرق» (۱).

و قال السید المذکور أیضا: «و قد صنّف العلماء بالأخبار کتبا کثیره فی حدیث

۱- [۱] الإقبال بصالح الأعمال/ ۴۵۳.

الغدير و تصديق ما قلناه، و ممن صنّف تفصيل ما حقّقناه أبو العباس أحمد بن محمد بن سعيد الهمدانى، الحافظ المعروف بابن عقده، و هو ثقه عند أرباب المذاهب، و جعل كتابا مجرّدا سمّاه (حديث الولايه) و ذكر الأخبار عن النبى- صلّى اللّه عليه و آله- بذلك و أسماء الرواه من الصحابه، و الكتاب عندى الآن.

و هذه أسماء من روى عنهم حديث الغدير و نص النبى على على بالخلافه، و إظهار ذلك عند الكافه، و منهم من هنأه بذلك:

(ذكر من روى عنه ابن عقده حديث الغدير من الصحابه)

أبو بكر عبد اللّه بن عثمان عمر بن الخطاب عثمان بن عفان على بن أبى طالب طلحه بن عبيد اللّه الزبير بن العوام عبد الرحمن بن عوف سعد بن مالك (و هو سعد بن أبى وقاص) العباس بن عبد المطلب الحسن بن على بن أبى طالب الحسين بن على بن أبى طالب عبد اللّه بن العباس عبد اللّه بن جعفر بن أبى طالب عبد اللّه بن مسعود عمار بن ياسر أبو ذر جندب بن جناده الغفارى

سلمان الفارسی أسعد بن زراره الأنصاری خزیمه بن ثابت الأنصاری أبو أیوب خالد بن زید الأنصاری سهل بن حنیف الأنصاری عثمان بن حنیف الأنصاری حذیفه بن الیمان عبد اللّه بن عمر بن الخطاب البراء بن عازب الأنصاری رفاعه بن رافع الأنصاری سمره بن جندب سلمه بن الأکوع الأسلمی زید بن ثابت الأنصاری أبو لیلی الأنصاری أبو قدامه الأنصاری سهل بن سعد الأنصاری عدی بن حاتم الطائی ثابت بن یزید بن ودیعه کعب بن عجره الأنصاری أبو الهیثم بن التیهان الأنصاری هاشم بن عتبه بن أبی وقاص الزهری المقداد بن عمرو الکندی عمران بن حصین الخزاعی عمر بن أبی سلمه

عبد اللّه بن أبی عبد الأسد المخزومی برید بن الحصیب الأسلمی جبله بن عمر الأنصاری أبو هریره الدوسی أبو برزه فضله بن عبید الأسلمی أبو سعید الخدری جابر بن عبد اللّه الأنصاری جریر بن عبد اللّه زید بن أرقم الأنصاری أبو رافع مولی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أبو عمره بن عمرو بن محصن الأنصاری أنس بن مالک الأنصاری ناجیه بن عمر الخزاعی أبو زینب بن عوف الأنصاری یعلی بن مره الثقفی سعید بن سعد بن عباده الأنصاری حذیفه بن أسید أبو سریحه الغفاری عمرو بن الحمق الخزاعی زید بن حارثه الأنصاری مالک بن الحویرث أبو سلیمان جابر بن سمره السوائی عبد اللّه بن ثابت الأنصاری حبشی بن جناده السلولی ضمیره الأسدی

عبید بن عازب الأنصاری عبد اللّه بن أبی أوفی الأسلمی زید بن شراحیل الأنصاری عبد اللّه بن بسر المازنی النعمان بن العجلان الأنصاری عبد الرحمن بن یعمر الدیلی أبو الحمراء خادم رسول اللّه، صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أبو فضاله الأنصاری عطیه بن بسر المازنی عامر بن لیلی الغفاری أبو الطفیل عامر بن واثله الکنانی عبد الرحمن بن عبد ربّه الأنصاری حسان بن ثابت الأنصاری سعد بن جناده العوفی عامر بن عمیر النمیری عبد اللّه بن یامیل حبه بن جوین العرنی عقبه بن عامر الجهنی أبو ذؤیب الشاعر أبو شریح الخزاعی أبو جحیفه وهب بن عبد اللّه السوائی أبو أمامه الصدی عن عجلان الباهلی عامر بن لیلی بن ضمره جندب بن سفیان البجلی

أسامه بن زید بن حارثه الکلبی وحشی بن حرب قیس بن ثابت بن شماص الأنصاری عبد الرحمن بن مدلج حبیب بن بدیل بن ورقاء الخزاعی فاطمه بنت رسول اللّه، صلّی اللّه علیه و آله و سلّم عائشه بنت أبی بکر أمّ سلمه أمّ المؤمنین أمّ هانی بنت أبی طالب فاطمه بنت حمزه بن عبد المطلب أسماء بنت عمیس الخثعمیه ثمّ ذکر ابن عقده ثمانیه و عشرین رجلا من الصحابه لم یذکرهم و لم یذکر أسمائهم أیضا» (۱).

ص: ۵۸

۱- [۱] الطرائف فی معرفه مذاهب الطوائف. و من الذین رووا حدیث الغدیر: (۱) أبی بن کعب الأنصاری الخزرجی. [۲] جبیر بن مطعم بن عدی القرشی. [۳] أبو جنیده جندع بن عمرو بن مازن الأنصاری. [۴] رفاعه بن عبد المنذر الأنصاری. [۵] زید بن عبید الله الأنصاری. [۶] سعد بن عباده الأنصاری. [۷] سعید بن زید القرشی العدوی. [۸] عبد الله بن بدیل بن ورقاء. [۹] عبد الله بن حنطب القرشی المخزومی. [۱۰] عبد الله بن ربیعه. [۱۱] عبد الله بن مسعود. [۱۲] عماره الخزرجی الأنصاری. [۱۳] عمرو بن شراحیل. [۱۴] عمرو بن العاص. [۱۵] عمرو بن مره الجهنی. [۱۶] قیس بن سعد بن عباده الأنصاری. [۱۷] أبو برزه فضله بن عتبه الأسلمی. [۱۸] وهب بن حمزه.

ذكر من صرح بتأليف ابن عقده الكتاب المذكور

اشاره

هذا ، وقد نصّ على تصنيف أبى العباس ابن عقده مصنّفا فى جمع طرق حديث الغدير عدّه من أكابر أهل السنه ، نذكر بعضهم فى ما يلى :

١) ابن تيميه

قال ابن تيميه الحرّانى * وهو تقىّ الدين أبو العباس أحمد بن عبد الحليم ابن تيميّه الحرّانى الحنبلى المتوفى سنه ٧٢٨ ، توجد ترجمته فى : (المعجم المختص للذهبى) و (فوات الوفيات ١ / ۶٢) و (تتمه المختصر _ حوادث ٧٢٨) و (الدرر الكامنه ١ / ١۴۴) و (طبقات الحفاظ / ۵١۶) و (الوافى بالوفيات ٧ / ١۵) وغيرها * :

« وقد صنّف أبو العباس ابن عقده مصنّفا فى جمع طرقه » [١].

٢) ابن حجر العسقلانى

اشاره

وقال ابن حجر العسقلانى * وهو الحافظ شهاب الدين أبو الفضل أحمد ابن حجر العسقلانى المصرى الشافعى ، توجد ترجمته فى : (البدر الطالع ١ / ٨٧) و (شذرات الذهب ٧ / ٢٧) و (القلائد الجوهريه / ٣٣١) و (نظم العقيان / ۴۵)

و (ذیل تذکره الحفاظ/ ۳۸۰) و (الضوء اللامع ۲/ ۳۶) و (طبقات الحفاظ/ ۵۴۷) و (حسن المحاضره ۱/ ۳۶۳) و غیرها)*:

«و أمّا

حدیث «من کنت مولاه فعلی مولاه»

، أخرجه الترمذی و النّسائی و هو کثیر الطرق جدّا، و قد استوعبها ابن عقده فی کتاب مفرد، و کثیر من أسانیدها صحاح و حسان» (۱).

ذکر من أورد کلام العسقلانی

و لقد أورد کلام ابن حجر هذا جماعه من أعیان أهل السنّه فی کتبهم، و لنقتصر علی ذکر اثنین منهم:

الأول: الشّریف السّمهودی.

قال السمهودی* و هو نور الدین أبو الحسن علی بن عبد اللّه الحسینی السّمهودی، المترجم له و المذکور اسمه بکلّ تعظیم و تکریم فی: (الضوّء اللامع ۵/ ۲۴۵) و (النور السافر/ ۵۸) و (البدر الطالع ۱/ ۴۷۰) و (شذرات الذهب ۸/ ۵۰) و قد أورد کتبه فی (کشف الظنون) و هی کتب معتمده لدیهم، کما صرّح رشید الدین الدهلوی بأنه من أعاظم علماء أهل السنّه، و استند حیدر علی الفیض آبادی فی کتبه- فی الرد علی الإمامیّه- إلی کلماته و صرّح بأنه من جهابذه الثقات*:

«قال الحافظ ابن حجر: حدیث «من کنت مولاه فعلی مولاه» أخرجه الترمذی و النّسائی

و هو کثیر الطرق جدّا، و استوعبها ابن عقده فی کتاب مفرد، و کثیر من أسانیدها صحاح و حسان» (۲).

الثانی: المناوی.

و قال المناوی* و هو عبد الرءوف بن تاج العارفین بن علی المنّاوی الفاسی الشّافعی، قال المحبی فی (خلاصه الأثر ۲/ ۴۱۲): کان إماما کبیرا و حجه ثبتا

۱- [۱] فتح الباری فی شرح صحیح البخاری ۷/ ۶۱.

۲- [۲] جواهر العقدین- مخطوط.

و قدوه، صاحب تصانيف سائره و أجلّ أهل عصره بغير ارتياب و إماما فاضلا، و زاهدا عابدا قانتا، و خاشعا للّه ...» *:

«قال ابن حجر: حديث كثير الطرق جدا، استوعبها ابن عقده فى كتاب مفرد، منها صحاح و منها حسان» (۱).

۳) ابن حجر العسقلانى أيضا

و ذكر ابن حجر العسقلانى كتاب ابن عقده فى مواضع من (الإصابه فى معرفه الصحابه) فأثبت صحبه عدد منهم، استنادا الى روايه ابن عقده عنهم فى كتاب الموالاه الذى جمع فيه طرق حديث الغدير.

فمن ذلك قوله: «عبد اللّه بن ياميل- آخره لام، رأيته مجودا بخط الصريفينى، ذكره أبو العباس ابن عقده فى جمع طرق

حديث «من كنت مولاه فعلى مولاه» أخرج بسند له الى إبراهيم بن محمد- أظنه ابن أبى يحيى- عن جعفر بن محمد، عن أبيه، و أيمن بن نابل- بنون و موحده- عن عبد اللّه بن ياميل، قال:

سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- يقول: من كنت مولاه، الحديث، و استدركه أبو موسى» (۲).

و من ذلك قوله: «عبد الرحمن بن مدلج، ذكره أبو العباس ابن عقده فى كتاب الموالاه، و أخرج من طريق موسى بن نصر بن الربيع الحمصى: حدثنى سعد ابن طالب أبو غيلان، حدثنى أبو إسحاق، حدثنى من لا أحصى: أنّ عليّا أنشد الناس فى الرّحبه: من سمع قول رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: من كنت مولاه فعلى مولاه؟، فقام نفر- منهم عبد الرحمن بن مدلج- فشهدوا أنهم سمعوا إذ ذاك من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم. و أخرجه ابن شاهين عن ابن عقده،

۱- [۱] فيض القدير فى شرح الجامع الصغير ۶/ ۲۱۸.

۲- [۲] الإصابه فى أسماء الصحابه ۲/ ۳۷۴.

و استدركه أبو موسى» (۱).

و من ذلك قوله: «أبو قدامه الأنصارى، ذكره أبو العباس ابن عقده فى كتاب الموالاه الذى جمع فيه طرق

حديث «من كنت مولاه فعلى مولاه»

فأخرج فيه من طريق محمد بن كثير،

عن فطر، عن أبى الطفيل، قال: كنا عند على، فقال:

أنشد اللّه من شهد يوم غدير خم، فقام سبعه عشر رجلا- منهم أبو قدامه الأنصارى- فشهدوا أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- قال ذلك. و استدركه أبو موسى

، و سيأتى فى الذى بعده ما يؤخذ منه اسم أبيه و تمام نسبه» (۲).

۴) الشّريف السمهودى

فقد ذكر كتاب ابن عقده و نقل عنه فى كتابه (جواهر العقدين) كما سيأتى إن شاء اللّه تعالى.

۵) الشيخانى القادرى

و قال الشيخانى القادرى* و هو محمود بن محمد بن على الشيخانى القادرى* المدنى، و يظهر تعصّبه من مراجعه كتابه الذى ننقل عنه* بعد أن ذكر بعض طرق حديث الغدير: «و قد استوعب طرق الأحاديث المذكوره و غيرها ابن عقده فى كتاب مفرد، و ذكر أيضا بعضها الشيخ نور الدين السيد الجليل على بن جمال الدين عبد اللّه بن أحمد الحسينى السمهودى الشافعى فى كتابه المسمى: أنجح المساعى فى ردّ شبهه الداعى» (۳).

۱- [۱] الإصابه ۲/ ۴۱۳.

۲- [۲] المصدر نفسه ۴/ ۱۵۹.

۳- [۳] الصراط السوى فى مناقب آل النبى- مخطوط.

۶) البدخشانی

و قال البدخشانی* و هو المرزا محمد بن معتمد خان البدخشانی، و هو من کبار العلماء المشهورین فی الدیار الهندیه، و قد أثنی علیه رشید الدین الدهلوی و حیدر علی الفیض آبادی فی کتابیهما و استندا إلیه* بعد أن ذکر بعض طرق الحدیث: «أقول: هذا حدیث صحیح مشهور، نصّ الحافظ أبو عبد اللّه محمد بن أحمد بن عثمان الذهبی الترکمانی الفارقی ثم الدمشقی علی کثیر من طرقه بالصحه، و هو کثیر الطّرق جدا، و قد استوعبها الحافظ أبو العباس أحمد بن محمد بن سعید الکوفی المعروف بابن عقده فی کتاب مفرد» (۱).

و قال أیضا: «فإنّ الحدیث کثیر الطّرق جدا، و قد استوعبها ابن عقده فی کتاب مفرد، و قد نصّ الذهبی علی کثیر من طرقه بالصحه» (۲).

رواه کتاب الموالاه

اشاره

لقد أثبت جماعه من الأعلام کتاب (الموالاه) لأبی العباس ابن عقده، و هم ابن تیمیه و ابن حجر العسقلانی و السمهودی و المناوی و القادری و البدخشانی، و قد تقدّمت نصوص کلماتهم المفیده لذلک.

و علمنا من خلال التتبّع لکتب الأسانید أن کتاب (الموالاه) من مرویّات جماعه من أعیان علماء أهل السنّه، فهم یروونه عن مؤلّفه الحافظ ابن عقده، بسند متصل إلیه فیه الحافظ ابن حجر العسقلانی، و هؤلاء هم:

۱- [۱] مفتاح النجا فی مناقب آل العبا- مخطوط.

۲- [۲] نزل الأبرار بما صح من مناقب أهل البیت الأطهار: ۲۱.

۱) محمد بن عابد السندی

و هو محدّث المدینه المنوره فی وقته، و من مشاهیر علماء أهل السنه فی عصره ... قال عمر رضا کحاله: «حافظ فقیه عالم بالعربیه ... رجع الی الحجاز و ولّاه محمد علی ریاسه العلماء بالمدینه، و توفی بها فی ۱۸ ربیع الأول، و دفن بالبقیع، ثمّ ذکر تصانیفه، و قد أرخ وفاته بسنه ۱۲۵۷ (۱).

۲) محمد حسین الأیوبی

و هو شیخ السندی المذکور، فقد ذکره فی (حصر الشارد) بقوله: «قد منّ اللّه تعالی علیّ- و له الحمد- بقراءه القرآن العظیم من فاتحته إلی خاتمته علی قراءه الأئمّه السّبعه المشهورین، برواتهم الأربعه عشر المحصوره من طرقهم المشهوره، علی شیخنا العلامه الفهّامه زینه دهره، و قدوه عصره، الحاوی لعلم الأدیان و الأبدان الجامع للفنون العقلیه و النقلیه، و الموضّح لنا بأحسن بیان، عمّی و صنو أبی الشیخ محمد حسین بن محمد مراد الأنصاری الخزرجی الأیوبی نسبا، السندی بلدا، النقشبندی طریقه، و الحنفیّ مذهبا، رحمه اللّه تعالی و بوّأه دار کرامته» (۲).

۳) محمد مراد الانصاری

و هو والد الأیوبی المذکور و شیخه، قال محمد عابد السندی بعد ما تقدم «قال شیخنا قرأت بها علی والدنا و شیخنا الحافظ الامام المحقق ولی اللّه تعالی العارف الشیخ محمد مراد بن محمد یعقوب بن محمود الأنصاری السندی».

۱- [۱] معجم المؤلفین ۱۰/ ۱۱۳.

۲- [۲] حصر الشارد من أسانید محمد عابد: ۳.

۴) محمد هاشم السندی

و هو شیخ محمد مراد المذکور، قال السندی بعد العباره المتقدمه: قال- یعنی محمد مراد- قرأت بها جمیع القرآن العظیم من فاتحته إلی خاتمته علی شیخنا الامام الهمام مقتدی الأنام الشیخ محمد هاشم ...».

۵) عبد القادر الصدیقی

و هو مفتی الحنفیه بمکه المکرمه فی عصره و شیخ محمد هاشم السندی، قال السّندی: «قال- یعنی محمد هاشم-: قرأت بها علی جماعه أجلّهم علّامه دهره و حجه اللّه تعالی علی عصره، الشیخ عبد القادر بن أبی بکر بن عبد القادر الصدیقی نسبا، المکی بلدا، و الحنفیّ مذهبا، مفتی الحنفیّه بمکّه المشرفه».

و قال غلام علی آزاد بترجمه محمد طاهر الکجراتی: «و من أحفاده الشیخ عبد القادر ابن الشیخ أبی بکر مفتی مکه المعظمه، کان عالما جیّدا لا سیّما فی الفقاهه، فصیحا بلیغا، و من تآلیفه: الفتاوی، أربع مجلدات، و مجموعه المنشآت، توفی سنه ۱۱۳۸ ...» (۱).

و قال عبد الرحمن الکزبری الدمشقی، فی (أسانیده) فی ذکر شیوخه:

«و منهم العلامه المسند الشیخ عبد القادر الصدیقی المکیّ المفتی» (۲).

و ترجم له أیضا: المرادی فی أعیان القرن الثانی عشر (۳).

۶) حسن العجیمی

و هو من أعلام علمائهم، قال السندی بعد العباره المذکوره عنه: «قال

۱- [۱] سبحه المرجان/ ۴۴.

۲- [۲] رساله الأسانید: ۵.

۳- [۳] سلک الدرر ۳/ ۴۹.

عبد القادر: قرأت بها على ولى اللّه تعالى العارف، عمده القرّاء قدوه الحفاظ، أبى البقاء الحسن بن على العجيمى المكىّ».

و العجيمى- هذا- من مشايخ إجازه شاه وليّ اللّه، فقد قال: «قد اتصل سندى- و الحمد للّه- بسبعه من المشايخ الأجلّه الكرام، الأئمّه القاده الأعلام من المشهورين بالحرمين المحترمين، المجمع على فضلهم بين الخافقين، الشيخ محمد ابن العلاء ... و الشيخ حسن بن العجيمى المكى ...» (۱).

و ترجم له عمر رضا كحاله و أرخّ وفاته بسنه ۱۱۱۳ (۲).

۷) أحمد الشناوى

المتوفى سنه ۱۰۲۸ ترجم له المحبّى ترجمه ضافيه (۳).

و هو من أكابر مشايخ إجازه الشاه وليّ اللّه الدهلوى أيضا، فقد قال الدهلوى: «و قد استفاد و استوعب الوالد الماجد أخيرا فى المدينه المنوره و مكه المعظمه من أجلّاء مشايخ الحرمين بكلّ استيعاب و استقصاء، و قد كان أكثر ذلك عند جناب حضره الشيخ أبى طاهر المدنى- قدس اللّه سره- الذى كان وحيد عصره فى هذا الباب- رحمه اللّه عليه و على أسلافه و مشايخه-. و من حسن الاتفاق:

أنّ للشيخ أبى طاهر- قدس سره- سندا مسلسلا إلى الصوفيّين و العرفاء حتى الشيخ زين الدين زكريا الأنصارى، و ذلك أنه أخذ عن أبيه الشيخ إبراهيم الكردى، و هو عن الشيخ أحمد القشاشى، و هو عن الشيخ أحمد الشناوى، و هو عن والده الشيخ (۴) عبد القدوس الشناوى. و أيضا عن الشيخ محمد بن أبى الحسن البكرى. و أيضا عن الشيخ محمد بن أحمد الرملى. و أيضا عن الشيخ عبد الرحمن

۱- [۱] الإرشاد إلى مهمات الأسناد، و قد أدرج هذه الرساله ولده الدهلوى فى رساله أصول الحديث له.

۲- [۲] معجم المؤلّفين ۳/ ۲۶۴.

۳- [۳] خلاصه الأثر فى اعيان القرن الحادى عشر ۱/ ۲۴۳- ۲۴۶.

۴- [۴] كذا، و الصحيح: على بن عبد القدّوس الشناوى.

ابن عبد القادر بن فهد، و هؤلاء كلهم من أجلّه المشايخ العارفين باللّه.» (۱).

۸) على بن عبد القدوس الشناوى

و هو والـد الشـناوى المتّقدم ذكره، و من شـيوخ مشايخ الشاه ولى اللّه الدهلوى، و الشـيخ عبد اللّه بن سالم البصـرى (۲)، و كان حيّا سنه ۱۱۴۲.

۹) عبد الوهاب الشعرانى

و هو من أكابر العلماء الثقات و جهابذه العرفاء المشهورين، و كثيرا ما تنتهى سلاسل إجازات الشاه ولىّ اللّه الدهلوى إليه.

۱۰) جلال الدين السيوطى

و هو أيضا من شـيوخ مشايخ والد الدهلوى، كما أثنى هو عليه فى (أصول الحديث). و قد لقّبه المقرى فى (فتح المتعال) بمجدّد الدين النبوى فى المائه التاسعه.

۱۱) ابن حجر العسقلانى

و هو الحافظ، صاحب التصانيف، شيخ الإسلام.

۱۲) أبو العباس المقدسى الحنبلى

و هو أحمد بن أبى بكر شـيخ ابن حجر العسـقلانى المذكور، و من مشاهير الفقهاء و المحدثين، ترجم له ابن حجر بقوله: «أحمد بن أبى بكر بن أحمد ... أبو

۱- [۱] أصول الحديث لعبد العزيز الدهلوى: ۲۵.

۲- [۲] الانتباه فى سلاسل أولياء اللّه، الامداد بمعرفه علو الاسناد: ۱۴.

العباس المقدسی، حدّث بالکثیر و کان خاتمه المسندین بدمشق، مات فی ربیع الآخر سنه ۷۹۸ و قد أجاز لی غیر مره.» (۱).

۱۳) إسحاق بن یحیی الحنفی

ترجم له الـذهبی فی (معجمه المختص) بقوله: «إسـحاق بن یحیی بن إسـحاق المسـند، عفیف الـدین أبو محمد الآمدی الحنفی، ولد سنه ۷۴۲ بآمد ... و تفرّد بأشیاء، مات فی رمضان سنه ۷۲۵ ...».

و أورد ابن حجر کلام الـذهبی هذا ثم قال: «قلت: ثنا عنه بالسـماع غیر واحد، منهم أحمد بن أقبرص بن بلعاق، و حدّث بالکثیر، و کان یشهد علی القضاه، و کان لطیفا بشوشا، یتفرد بأشیاء من العوالی، و عمل لنفسه معجما، مات سنه ۷۲۵» (۲).

۱۴) یوسف بن خلیل الدمشقی

و هو من کبـار الحفاظ، ترجم له الـذهبی بقوله: «و یوسف بن خلیل الحافظ الرحّال محـدّث الشام ...» (۳) و قال السیوطی: «ابن خلیـل الحافـظ المفیـد الرحال الإمام مسـند الشام ... و کان حافظا ثقه عالما بما یقرأ علیه، لا یکاد یفوته اسم رجل، واسع الروایه متقنا ...» (۴).

(۱۵) محمد بن حیدره

و هو شیخ ابن خلیل المتقدّم ذکره، و قد صرح العلماء بأنّ روایه العدل الثقه

۱- [۱] الدرر الکامنه ۱/ ۱۱۷.

۲- [۲] الدرر الکامنه ۱/ ۳۸۱.

۳- [۳] العبر- حوادث سنه ۶۴۸.

۴- [۴] طبقات الحفاظ/ ۴۹۵.

عن رجل- هی وحدها- دلیل عداله المرویّ عنه و إن لم یصرّح الراوی باسمه، فکیف إذا کان من شیوخ الإجازه؟

و من ذلک: جعل ابن حجر المکیّ روایه الصحابه و التابعین عن معاویه بن أبی سفیان دلیلا علی اجتهاد معاویه و إمامته!!. کما فی کتاب (تطهیر الجنان).

و من ذلک: أخذ سیف اللّه بن أسد اللّه الملتانی روایه مالک و أبی حنیفه و جماعه دلیلا- علی وثاقه الإمام جعفر بن محمد الصادق- علیه السلام! کما فی (تنبیه السفیه).

و من ذلک: استناد الذهبی فی إثبات وثاقه أحمد بن عمر بن أنس بن دلهان الأندلسی إلی روایه ابن عبد البرّ و ابن حزم عنه ... کما فی (العبر).

و من ذلک: اعتزاز المقری بروایه ابن عبد البرّ و الخطیب عن أبی الولید الباجی ... کما فی (نفح الطیب).

هذا ... و لقد نصّ ابن القیّم علی ما ذکرنا فی (زاد المعاد) بقوله: «و أحد القولین: إنّ مجرّد روایه عدل عن غیره هو تعدیل لذلک الغیر و إن لم یصرّح الراوی بتعدیله، و هذا إحدی الروایتین عن أحمد بن حنبل».

و نستنتج من ذلک کله: أن روایه الحافظ ابن خلیل عن ابن حیدره تدلّ علی جلاله ابن حیدره و وثاقته.

۱۶) محمد بن علی بن میمون الکوفی

و هو من الحفاظ المشهورین، قال الذهبی: «أبیّ النرسی أبو الغنائم محمد ابن علی بن میمون الکوفی الحافظ، روی عن محمد بن علیّ بن عبد الرحمن العلوی و طبقته بالکوفه، و عن أبی إسحاق البرمکی و طبقته ببغداد، و ناب فی خطابه الکوفه، و کان یقول: ما بالکوفه من أهل السنه و الحدیث إلّا أنا. و قال ابن ناصر:

کان حافظا متقنا ما رأینا مثله، کان یتهجّد و یقوم اللیل، و کان أبو عامر العبدری

يثنى عليه و يقول: ختم به هذا الشأن ...» (۱).

۱۷) دارم بن محمد النهشلی

و هو شيخ أبی الغنائم المذكور.

۱۸) محمّد بن ابراهيم السری

و هو شيخ دارم المذكور.

هؤلاء رواه كتاب (الموالاه) و فيما يلی النص الكامل للسند:

قال الشيخ محمد عابد السندی: «و أما كتاب الموالاه لأبی العباس ابن عقده، فأرويه عن عمی الشيخ محمد حسين بن محمد مراد الأنصاری السندی عن أبيه، عن الشيخ محمد هاشم بن عبد الغفور السندی، عن مفتی مكه الشيخ عبد القادر الصدّيقی الحنفی، عن الشيخ حسن العجيمی، عن الشيخ أحمد الشناوی، عن أبيه الشيخ علی الشناوی، عن الشيخ عبد الوهاب الشعرانی، عن الحافظ السيوطی، عن الحافظ ابن حجر، عن أحمد بن أبی بكر بن عبد الحميد المقدسی، أنا إسحاق بن يحيی بن إسحاق الآمدی، عن يوسف بن خليل الحافظ، أنا أبو المعمر محمد بن حيدره بن عمر الحسينی، أنا أبو الغنائم محمد بن علی بن ميمون، أنا دارم بن محمد بن زيد النهشلی، أنا محمد بن إبراهيم بن السری التميمی، أنا أبو العباس أحمد بن محمد بن عقده» (۲).

۱- [۱] العبر حوادث سنه ۵۱۰- ۴/ ۲۲، و أنظر: تذكره الحافظ ۴/ ۱۲۶۰ و النجوم الزاهره ۵/ ۲۱۲، و شذرات الذهب ۴/ ۲۹، و طبقات الحفاظ/ ۴۵۸، و مرآه الجنان، و حوادث سنه ۵۱۰.

۲- [۲] حصر الشارد- حرف الميم: ۱۶۲ قلت: و فی كفايه الطالب للحافظ الكنجی/ ۶۲، ما نصه: «أخبرنا الحافظ يوسف بن خليل الدمشقی بحلب، قال: أخبرنا الشريف أبو المعمر بن حيدره الحسينی الكوفی ببغداد، أخبرنا أبو الغنائم محمد بن ميمون النرسی بالكوفه، أخبرنا أبو المثنی دارم ابن محمد بن زيد النهشلی، حدثنا أبو حكيم محمد بن إبراهيم السری التميمی، حدثنا أبو العباس

و يظهر من كلام السندى فى خطبه كتابه أنّه لا يذكر فيه إلّا أسانيده فى الكتب المعتبره إذ قال: «... إنّه طالما لاذ بى بعض طلبه علم الحديث، و سألونى أن ألخّص لهم شيئا من أسانيدى فى الكتب المعتبره ...».

ترجمه ابن عقده و وثاقته

هذا، و لما رأى المعاندون كثره طرق حديث الغدير، بحيث جمعها و استوعبها الحافظ ابن عقده فى كتاب مجرد، و أنه لا يمكن الطعن فى شى ء من تلك الطرق ... عمدوا إلى الطعن فى ابن عقده نفسه، حتى لا يتم للاماميه مطلوبهم بالاستناد إلى كتابه.

فهذا أبو نصر الكابلى يذكر: أن ابن عقده ليس من أهل السنه، و كان جارودیا رافضيا، و إليك نص كلامه فى المطلب السادس من (الصواقع الموبقه) الذى خصه بذكر المكايد: «التاسع و التسعون: نقل ما يؤيد مذهبهم عن كتاب رجل يتخيّل أنّه من أهل السنه و ليس منهم، كابن عقده كان جارودیا رافضيا، فإنّه ربّما ينخدع منه كل ذى رأى غبين، و يميل إلى مذهبهم أو تلعب به الشكوك» (۱).

و هذا (الدهلوى) يقلّد الكابلى فى هذا الحكم كغيره، و يضيف إلى ابن عقده: ابن قتيبه و أخطب خوارزم ... (۲).

۱- [۱] الصواقع الموبقه. المطلب السادس فى المكايد.

۲- [۲] التحفه الاثنا عشريه، الباب الثانى، المكيده الحاديه و الثمانون: ۶۸.

و من قبلهما حثاله من الناس ...

و لكن يكفى دليلا على جلاله ابن عقده و كونه من أكابر حفاظ أهل السنه:

اعتماد كبار أئمتهم عليه و أخذهم بآرائه و أقواله ... ألا ترى أن ابن حجر العسقلانى يعتبر الرّجل صحابيّا استنادا إلى (كتاب الموالاه) المذكور، و أنه يلقّبه بأمير المؤمنين فى الحديث، و أنه يصحّح كثيرا من طرق حديث الغدير فى كتاب الموالاه!؟

بل إنّ كتبهم فى الرجال مشحونه بذكر آراء ابن عقده من جرح و تعديل و مدح و ذم ...، فقد ذكر المزى بترجمه أحمد بن محمد بن نيزك بن حبيب أبى جعفر البغدادى: «... قال أبو العباس ابن عقده: فى أمره نظر ...» (۱).

و قد أورد رأى ابن عقده فى هذا الرجل هكذا كلّ من: الذهبى و ابن حجر العسقلانى، فقال الذهبى: «قال ابن عقده: فى أمره نظر» (۲) و قال ابن حجر «قال ابن عقده: فى أمره نظر» (۳).

و قال الذهبى فى العبر: «... أبو إسحاق بن حمزه الحافظ ... قال ابن عقده: قلّ من رأيت مثله ...» (۴) و كذا نقل قول ابن عقده جلال الدين السيوطى بترجمه الرجل من طبقاته (۵).

بل لابن عقده آراؤه فى علم قواعد الحديث، قال السيوطى فى بيان أقسام تحمل الحديث: «السابع: إجازه المجاز كأجزتك مجازاتى، [أو جميع ما أجيز روايته فمنعه بعض من لا يعتدّ به ... و الصحيح الذى عليه العمل: جوازه، و به قطع الحفاظ: الدارقطنى و [أبو العباس ابن عقده [الكوفى و أبو نعيم و أبو

۱- [۱] تهذيب الكمال ۱/ ۴۷۵.

۲- [۲] تذهيب التهذيب- مخطوط.

۳- [۳] تهذيب التهذيب ۱/ ۷۸.

۴- [۴] العبر- حوادث سنه ۳۳۲.

۵- [۵] طبقات الحفاظ/ ۳۷۱.

الفتح نصر المقدسی ...» (۱).

أقول: و فی هذا القدر کفایه لثبوت جلاله ابن عقده و وثاقته.

کلمات فی توثیقه

اشاره

أضف إلی ذلک: توثیق علماء الرجال و فطاحل أهل السنه أبا العباس ابن عقده، و ثنائهم الصریح علیه، و تنصیصهم علی روایه الأکابر عنه، و اعتمادهم علیه، و لنذکر نصوص عبارات بعضهم:

۱) السمعانی

«کان حافظا متقنا عالما، جمع التراجم و الأبواب و المشیخه، و أکثر الروایه و انتشر حدیثه، سمع أحمد بن عبد الحمید الحارثی و عبد اللّه بن أبی سلمه ...

روی عنه الأکابر من الحفاظ مثل: أبی بکر محمد بن عمر [ابن الجعابی و أبی القاسم سلیمان بن أحمد بن أیوب الطبرانی، و أبی نعیم، و عبد اللّه بن عدی الجرجانی، و أبی الحسین محمد بن المظفر البغدادی، و أبی الحسن علی بن عمر الدارقطنی، و أبی حفص عمر بن أحمد بن شاهین ... و خلق یطول ذکرهم ...

و کان الدارقطنی یقول: أجمع أهل الکوفه علی أنه لم یر من زمن عبد اللّه بن مسعود إلی زمن أبی العباس ابن عقده أحفظ منه، و قال أبو الطیب ابن هرثمه:

کنا بحضره ابن عقده المحدث و نکتب عنه، و فی المجلس رجل هاشمی إلی جانبه، فجری حدیث حفاظ الحدیث، فقال أبو العباس: أنا أجیب فی ثلاثمائه ألف حدیث من حدیث أهل بیت هذا سوی غیرهم- و ضرب بیده علی الهاشمی- ولد فی سنه أربع [تسع و أربعین و مائتین لیله النصف من المحرم، و مات سنه اثنتین و ثلاثین و ثلاثمائه» (۲).

۱- [۱] تدریب الراوی ۲/ ۴۰.

۲- [۲] الأنساب- العقدی.

۲) البدخشانی

فانّه أورد کلمات السمعانی هذه، ثم قال: «قلت: ذکره الذهبی و ابن ناصر الدین فی طبقات الحفاظ» (۱).

۳) السیوطی

اشاره

فی ذکر حدیث ردّ الشمس ردّا علی قدح ابن الجوزی فی ابن عقده: «و ابن عقده من کبار الحفاظ، و الناس مختلفون فی مدحه و ذمه، قال الدارقطنی: کذب من اتّهمه بالوضع، و قال حمزه السهمی: ما یتّهمه بالوضع إلّا طمل، و قال أبو علی الحافظ: أبو العباس إمام حافظ، محله محل من یسأل عن التابعین و أتباعهم» (۲).

تراجم الموثقین لابن عقده

اشاره

أقول: و لنعرف هؤلاء الموثقین لابی العباس ابن عقده فنقول: أمّا الدارقطنی، فقد أوردنا ترجمته بالتفصیل فی (مجلد حدیث الطیر) و أمّا السیوطی فستأتی ترجمته فی کتاب ان شاء اللّه تعالی، و أمّا حمزه السهمی:

ترجمه السهمی

فقد قال الذهبی: «و أبو القاسم حمزه بن یوسف السهمی الجرجانی الحافظ من ذریه أو شام بن العاص، سمع سنه أربع و خمسین من محمد بن أحمد بن إسماعیل الصرّام صاحب محمّد بن الضریس، و رحل الی العراق سنه ثمان و ستین فأدرک ابن ماشی، و هو مکثر عن ابن عدی و الاسماعیلی ... و کان من أئمّه

۱- [۱] تراجم الحفاظ. و هو کتاب مستخرج من الأنساب للسمعانی، و هو مخطوط.

۲- [۲] اللئالی المصنوعه ۱/ ۳۳۷.

الحدیث حفظا و معرفه و اتقافا» (۱).

و بمثله قال السیوطی و أضاف: «صنّف و خرّج و عدّل و صحّح و علّل، مات سنه ۴۲۷» (۲).

و قال السمعانی بترجمته: «أحد الحفاظ المکثرین» (۳).

ترجمه أبی علی الحافظ

و أمّا أبو علی النیسابوری، فقد ترجم له الذهبی بقوله: «أبو علی الحافظ الحسین بن علی بن یزید النیسابوری، أحد الأعلام ... قال الحاکم: هو واحد عصره فی الحفظ و الإتقان و الورع و المذاکره و التصنیف، سمع ابراهیم ابن أبی طالب و طبقته، و فی الرحله من النسائی و أبی خلیفه و طبقتهما، و کان آیه فی الحفظ، کان ابن عقده یخضع لحفظه» (۴).

و بمثله قال الیافعی (۵).

و نقل السیوطی عن تلمیذه الحاکم قوله: «و أقام ببغداد و ما بها أحفظ منه إلّا أن یکون أبو بکر الجعابی، فإنّی سمعت أبا علی یقول: ما رأیت ببغداد أحفظ منه ... قال ابن منده: سمعت أبا علی یقول- و ما رأیت أحفظ منه-: ما تحت أدیم السماء کتاب أصح من کتاب مسلم، و قال ابن منده: ما رأیت فی اختلاف الحدیث و الإتقان أحفظ من أبی علی.

و قال القاضی أبو بکر الأبهری: سمعت أبا بکر ابن أبی داود یقول لأبی علی:

من إبراهیم عن إبراهیم عن إبراهیم؟ قال: إبراهیم بن طهمان، عن إبراهیم بن

۱- [۱] العبر- حوادث سنه ۴۲۷.

۲- [۲] طبقات الحفاظ/ ۴۲۲.

۳- [۳] الأنساب- الحافظ.

۴- [۴] العبر- حوادث سنه ۳۴۹.

۵- [۵] مرآه الجنان، حوادث سنه ۳۴۹.

عامر البجلی، عن إبراهیم النخعی. فقال: أحسنت یا أبا علی.

قال الحاکم: کان أبو علی یقول: ما رأیت فی أصحابی مثل الجعابی فی حفظه، فحکیت هذا للجعابی، فقال: یقول أبو علی هذا و هو أستاذی فی الحقیقه» (۱).

۴) محمد بن طاهر الفتنی

«حدیث أسماء فی رد الشمس، فیه فضیل بن مرزوق، ضعیف، و له طریق آخر فیه ابن عقده: رافضی رمی بالکذب، و رافضی کاذب.

قلت: فضیل صدوق احتج به مسلم و الأربعه، و ابن عقده من کبار الحفاظ وثّقه الناس، و ما ضعّفه إلّا عصریّ متعصب، و الحدیث صرح جماعه بتصحیحه منهم القاضی عیاض» (۲).

۵) سبط ابن الجوزی

فی الکلام علی حدیث ردّ الشمس: «و کذا قول جدی: «أنا لا أتهم به إلّا ابن عقده» من باب الظن و الشک لا من باب القطع و الیقین، و ابن عقده مشهور بالعداله، کان یروی فضائل أهل البیت و یقتصر علیها و لا یتعرض للصحابه- رضی اللّه تعالی عنهم- بمدح و لا بذم، فنسبوه إلی الرفض» (۳).

۶) الخوارزمی

«أحمد بن محمد بن سعید بن عبد الرحمن بن زیاد بن عبد اللّه بن العجلان

۱- [۱] طبقات الحفاظ: ۳۶۸.

۲- [۲] تذکره الموضوعات: ۹۶. و توجد ترجمه محمد بن طاهر الفتنی فی أخبار الأخبار للشیخ عبد الحق الدهلوی، و سبحه المرجان فی آثار هندوستان لغلام علی آزاد البلجرامی، و غیرهما، و ستأتی خلاصتها عن «النور السافر فی أخبار القرن العاشر».

۳- [۳] تذکره خواص الأمه: ۵۱.

أبو العباس الكوفى الهمـدانى المعروف بابن عقده، كان ثقه فقيها عالما بالنحو و اللغه و القراءه متقنا فى الحديث حافظا لرواته، و مدار هذه المسانيد عليه» (۱).

۷) السبكى- فى ذكر الطبقات-

اشاره

«فأين أهل عصرنا من حفاظ هذه الشريعه أبى بكر الصديق ...

و من طبقه أخرى من التابعين ...

طبقه أخرى ...

أخرى ...

أخرى ...

أخرى ...

أخرى: و أبى بكر بـن زيـاد النيسـابورى و أبى حامـد أحمـد بـن محمـد بن السـرفى و أبى جعفر محمـد بن عمرو العقيلى و أبى العباس الدغولى و عبد الرحمن ابن أبى حاتم

و أبى العباس ابن عقده

فهؤلاء مهره هـذا الفن، و قـد أغفلنا كثيرا من الأئمّه، و أهملنا عـددا صالحا من المحـدّثين، و إنّما ذكرنا من ذكرنا لننبّه بهم على من عداهم، ثمّ أفضى الأمر إلى طيّ بساط الأسانيد رأسا، و عدّ الإكثار منها جهاله و وسواسا» (۲).

أقول: و من هذه العباره التى اختصرناها نستفيد أمورا:

الأول: كون ابن عقـده أعظم من علمـاء عصـر السـبكى و مـا قبله، و بما أنّ مرتبه (الـدهلوى) و غيره أدنى بكثير من مرتبه علماء عصر السبكى، فإنّ كلامهم غير مسموع فى ابن عقده.

الثانى: كون ابن عقده من حفاظ الشريعه.

۱- [۱] جـامع مسانيـد أبى حنيفه، لأبى المؤيـد الخوارزمى المتوفى سـنه: ۶۵۵ توجـد ترجمته فى الجواهر المضيئه فى طبقـات

الحنفیه ۲/ ۱۳۲ و تاج التراجم: ۴۹.

۲- [۲] طبقات الشافعیه الکبری ۱/ ۳۱۴- ۳۱۸.

الثالث: كون ابن عقده فی طبقه کبار أساطین الأئمّه من أهل السنّه، کالعقیلی و ابن أبی حاتم و و و و ...

الرابع: کون ابن عقده من مهره فن الحدیث و أئمه هذا العلم.

الخامس: کون ابن عقده أعظم من الأئمّه الذین أغفل السبکی ذکرهم، و هم کثیرون ...

السادس: کون ابن عقده کأبی بکر ... و و و ... من حفاظ الشریعه، و بعد هذا، فهل تبقی قیمه لطعن طاعن أو قدح قادح؟

۸) السیوطی

«ابن عقـده- حافظ العصـر و المحدث البحر أبو العباس ... کان إلیه المنتهی فی قوّه الحفظ و کثره الحدیث، و رحلته قلیله، ألّف و جمع، حدّث عنه الدارقطنی و قال: أجمع أهل الکوفه علی أنه لم یربها من زمن ابن مسعود إلی زمنه أحفظ منه.

و عنه: أحفظ مائه ألف حدیث بأسنادها، و أجیب عن ثلاثمائه ألف حدیث من حدیث أهل البیت و بنی هاشم.

و قال أبو علی: ما رأیت أحفظ منه لحدیث الکوفیین. و عنده تشیّع. ولد سنه ۲۴۹ و مات فی ذی القعده سنه ۳۳۲» (۱).

أقول: قوله: «و عنده تشیّع» لیس بقادح عندهم و لا سیّما بعد تلک الفضائل و آیات الثناء علیه- و قد قال ابن حجر الحافظ:

«و التشیع محبّه علی و تقدیمه علی الصحابه، فمن قدّمه علی أبی بکر و عمر فهو غال فی التشیع و یطلق علیه رافضی و إلّا فشیعی، و إن انصاف الی ذلک السب و التصریح بالبغض فغال فی الرفض، و إن اعتقد الرجعه الی الدنیا فأشدّ فی

۱- [۱] طبقات الحفاظ/ ۳۴۸.

الغلو» (۱).

فالحمـد للّه الـذی حللنا بعونه عقده کید (الدهلوی) فی جرح ابن عقده، حیث أثبتنا أنه ثقه معتمد، بأقوال الأساطین الذین بیدهم عقده الجرح و التعدیل، و هم أهل الحل و العقد فی هذا الفن الجمیل.

۱- [۱] فتح الباری شرح صحیح البخاری- مقدمه الکتاب: ۴۶۰.

۳ تصنیف الطبری کتابا فی طرق حدیث الغدیر

اشاره

و صنّف أبو جعفر محمد بن جریر بن یزید الطبری مصنّفا بطرق حدیث الغدیر ... قال صاحب العمده: «و قد ذکر محمد بن جریر الطبری صاحب التاریخ خبر یوم الغدیر و طرقه فی خمسه و سبعین طریقا، و أفرد له کتابا سمّاه کتاب الولایه» (۱).

و قال السید ابن طاوس- رحمه اللّه-: «من ذلک: ما رواه محمد بن جریر الطبری صاحب التاریخ الکبیر، صنّفه و سمّاه کتاب الردّ علی الحرقوصیه روی [فیه حدیث الغدیر و ما نصّ النبی- علیه السلام- علی علیّ بالولایه و المقام الکبیر، و روی ذلک من خمس و سبعین طریقا» (۲).

و قال- رحمه اللّه- أیضا: «و أما الذی ذکره محمد بن جریر صاحب التاریخ فی ذلک فإنّه مجلّد» (۳).

و قال السید رحمه اللّه: «و قد روی حدیث یوم الغدیر محمد بن جریر الطبری صاحب التاریخ من خمس و سبعین طریقا، و أفرد له کتابا سمّاه کتاب

۱- [۱] العمده: ۵۵.

۲- [۲] الإقبال: ۴۵۳.

۳- [۳] المصدر نفسه: ۴۵۷.

الولايه، و رأيت فى بعض ما صنفه الطبرى فى صحه خبر يوم الغدير أنّ اسم الكتاب «الردّ على الحرقوصيه» يعنى: الحنبليه، لأن أحمد بن حنبل من ولد حرقوص بن زهير الخارجى، و قيل: إنّما سماه الطبرى بهذا الاسم لأنّ البر بهارى الحنبلى تعرّض للطعن فى شى ء مما يتعلّق بخبر يوم غدير خم» (۱).

ذكر من قال ذلك

اشاره

هذا، و قد أثبت كتاب الطبرى هذا جماعه من كبار حفّاظ أهل السنّه و علمائهم:

۱) الذهبى

فقد قال محمد بن إسماعيل الأمير: «قال الحافظ الذهبى فى تذكره الحفاظ فى ترجمه من كنت مولاه: ألّف محمد بن جرير فيه كتابا،- قال الذهبى- وقفت عليه فاندهشت لكثره طرقه» (۲).

۲) ابن كثير

و ستأتى ترجمته فى محلها، قال بترجمه الطبرى: «و قد رأيت كتابا جمع فيه أحاديث غدير خمّ فى مجلدين ضخمين، و كتابا جمع فيه طرق حديث الطير» (۳).

۳) ياقوت الحموى

ترجم له ابن حجر العسقلانى [لسان الميزان ۶/ ۲۳۹] بقوله «ياقوت الرومى الكاتب الحموى، قال ابن النجار: كان ذكيا حسن الفهم، و رحل فى

۱- [۱] الطرائف فى معرفه مذاهب الطوائف، للسيد ابن طاوس: ۳۸.

۲- [۲] الروضه النديه: شرح التحفه العلويه: ۵۷.

۳- [۳] التاريخ لابن كثير ۱۱/ ۱۴۷.

طلب النسب إلى البلاد و الشام و مصر و البحرين و خراسان، و سمع الحديث و صنّف معجم البلدان و معجم الأدباء ... مات بحلب سنه ۶۲۶» *: «و كان قد قال بعض الشيوخ ببغداد بتكذيب غدير خم و قال: إنّ على بن أبى طالب كان باليمن فى الوقت الذى كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- بغدير خم، و قال هذا الإنسان فى قصيده مزدوجه يصف فيها بلدا منزلا منزلا أبياتا يلوّح فيها الى معنى حديث غدير، قال:

ثمّ مررنا بغدير خمّ كم قائل فيه بزور جمّ

على علىّ و النبىّ الامىّ و بلغ أبا جعفر ذلك فابتدأ بالكلام فى فضائل علىّ و ذكر طريق حديث خمّ» (۱).

۴) ابن حجر العسقلانى

اشاره

قال بترجمه مولانا أمير المؤمنين- عليه السلام-: «قلت: و لم يجاوز المؤلّف ما ذكر ابن عبد البرّ و فيه مقنع، و لكنه ذكر حديث الموالاه عن نفر سمّاهم فقط، و قد جمعه ابن جرير الطبرى فى مؤلّف فيه أضعاف من ذكر و صحّحه، و اعتنى بجمع طرقه أبو العباس ابن عقده، فأخرجه من حديث سبعين صحابيا أو أكثر» (۲).

ترجمه الطبرى

و إن شئت أن تعرف ما لابن جرير الطبرى من مكانه مرموقه لدى القوم

۱- [۱] معجم الأدباء ۶/ ۴۵۵.

۲- [۲] تهذيب التهذيب ۷/ ۳۳۹.

فضع يدك على أيّ معجم من معاجم الرجال شئت، تجد هناك المدح البليغ و الثناء العظيم، و غايه التجليل و التكريم لابن جرير الطبرى، و هذا بعض مصادر ترجمته:

۱- معجم الأدباء ۱۸/ ۴۰.

۲- الأنساب- الطبرى.

۳- تهذيب الأسماء و اللغات ۱/ ۷۸.

۴- وفيات الأعيان ۴/ ۱۹۱.

۵- العبر- حوادث سنه ۳۱۰.

۶- مرآه الجنان- حوادث سنه ۳۱۰.

۷- طبقات السبكى ۲/ ۱۳۵.

۸- تتمه المختصر فى أخبار البشر- حوادث سنه ۳۱۰.

۹- لسان الميزان ۵/ ۱۰۰.

۱۰- طبقات الحفاظ/ ۳۰۷.

۱۱- تذكره الحفاظ/ ۷۱۰.

۱۲- ميزان الاعتدال ۳/ ۴۹۸.

۱۳- تاريخ بغداد ۲/ ۱۶۲.

۱۴- طبقات القراء ۲/ ۱۰۶.

۱۵- شذرات الذهب ۲/ ۲۶۰.

و سنترجم له بالتفصيل فى هذا الكتاب إن شاء اللّه، و نكتفى هنا بذكر عبارتين فقط:

قال ابن تيميه فى كلام له فى الردّ على الاماميه: «و لا يشكّ أنّ رجوع مثل:

مالك و ابن أبى ذؤيب و ابن الماجشون و الليث بن سعد و الأوزاعى و الثورى و ابن أبى ليلى و شريك و أبى حنيفه و أبى يوسف و محمد بن الحسن و زفر و الحسن بن زياد و اللؤلؤى و الشافعى و البويطى و المزنى و أحمد بن حنبل و أبى داود

السجستانی و ابراهیم

ص: ۸۳

الحربی و البخاری و عثمان بن سعید الدارمی و أبی بکر ابن خزیمه و محمد بن جریر الطبری و محمد بن نصر المروزی و غیر هؤلاء إلی اجتهادهم و اعتبارهم، مثل أن یعلموا سنّه النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- الثابته عنه، و یجتهدوا فی تحقیق مناط الاحکام و تنقیحها و تخریجها، خیر لهم من أن یتمسکوا بنقل الروافض عن العسکریّین و أمثالهما، فإنّ الواحد من هؤلاء أعلم بدین اللّه و رسوله من العسکریّین أنفسهما، فلو أفتاه أحدهما بفتیا کان رجوعه إلی اجتهاده أولی من رجوعه إلی فتیا أحدهما، بل هو الواجب علیه، فکیف إذا کان نقلا عنهما من مثل الرافضه، و الواجب علی مثل العسکریّین و أمثالهما أن یتعلّموا من الواحد من هؤلاء» (۱).

أقول: و نحن لا یسعنا إلّا أن نقول: کَبُرَتْ کَلِمَهً تَخْرُجُ مِنْ أَفْواهِهِمْ إِنْ یَقُولُونَ إِلَّا کَذِباً (۲).

و قال السیوطی فی (التنبئه بمن یبعثه اللّه علی رأس کل مائه): «و ممن یصلح أن یعدّ علی رأس الثلاثمائه: الإمام أبو جعفر محمد بن جریر الطبری، و عجبت کیف لم یعدّوه، و هو أجلّ من ابن شریح و أوسع علوما، و بلغ مرتبه الاجتهاد المطلق المستقل، و دوّن لنفسه مذهبا مستقلا، و له أتباع قلّدوه و أفتوا و قضوا بمذهبه و یسمّون الجریریه.

و کان إماما فی کل علم من القراءه و التفسیر و الحدیث و الفقه و الأصول و أقوال الصحابه و التابعین و من بعدهم و العربیه و التاریخ، قال النّوویّ: أجمعت الأمّه علی أنه لم یصنّف مثل تفسیره. قال الخطیب: کان أئمه العلماء تحکم بقوله و ترجع الیه، و کان قد جمع من العلوم ما لم یشارکه فیه أحد من أهل عصره، قال ابن خزیمه: ما أعلم علی الأرض أعلم من ابن جریر، و قد أراد الخلیفه المقتدر باللّه مرّه أن یکتب کتاب وقف تکون شروطه متفقا علیها بین العلماء، فقیل له:

۱- [۱] منهاج السنه ۲/ ۱۲۷.

۲- [۲] سوره الکهف: ۵.

لا يقدر على استحضار هذا إلّا محمد بن جرير، فطلبه عند ذلك فكتبها. مات فى شوال سنه عشر و ثلاثمائه».

هذا شأن الطبرى صاحب التفسير و التاريخ، و راوى حديث الغدير بطرقه فى كتاب (الموالاه).

ص: ۸۵

۴ تصنیف الحسکانی فی طرق حدیث الغدیر

اشاره

و صنّف أبو القاسم عبید اللّه بن عبد اللّه الحسکانی کتابا، أثبت فیه حدیث الغدیر و جمع طرقه، فقد قال السید ابن طاوس- رحمه اللّه-:

«و من ذلک: ما رواه أبو القاسم عبید اللّه بن عبد اللّه الحسکانی فی کتاب سماه: کتاب دعاء الهداه إلی أداء حق الموالاه» (۱).

و قال: «و صنف فی حدیث الغدیر الحاکم عبید اللّه بن عبد اللّه الحسکانی کتاب سمّاه: کتاب دعاء الهداه إلی أداء حقّ الموالاه، اثنا عشر کرّاسا مجلدا» (۲).

ترجمه الحسکانی

و قد ترجم الحافظ السیوطی للقاضی الحسکانی بقوله: «الحسکانی القاضی المحدّث أبو القاسم عبید اللّه بن عبد اللّه بن أحمد بن محمد بن حسکان القرشی العامری النیسابوری، و یعرف بابن الحذّاء، شیخ متقن ذو عنایه تامه بعلم الحدیث، عمّر و علا أسناده و صنف فی الأبواب، و جمع، و حدث عن جدّه و الحاکم

۱- [۱] الإقبال: ۴۵۳.

۲- [۲] الطرائف فی معرفه مذاهب الطوائف.

و أبی طاهر بن محمش، و تفقه بالقاضی أبی العلاء صاعد. أملی مجلسا صحح فیه رد الشمس لعلی، و هو یدل علی خبرته بالحدیث، و تشیع، مات بعد الأربعمائه و سبعین» (۱).

أقول: لیس التشیع بقادح فی وثاقه الرجل، إذ قد عرفت من کلام ابن حجر الحافظ أن التشیع لیس إلّا محبّه علی- علیه السلام-.

علی أن محمد بن یوسف الشامی، صاحب السیره الشامیه- و هو تلمیذ السیوطی* و قد ترجم له مع الإطراء و الثناء علیه فی (لواقح الأنوار للشعرانی) و (الرساله المستطرفه/ ۱۱۳) و (کفایه المتطلع للدهان) و (شذرات الذهب ۸/ ۲۵۰) و (أصول الحدیث للدهلوی) و غیرها* قد نفی عن الحسکانی التشیع ... فقد قال محمد أمین بن محمد معین السندی بعد کلام له فی إثبات عصمه أئمّه أهل البیت علیهم السلام:

«و ممّا یجب أن أنبه علیه: إنّ هذا الکلام فی عصمه الأئمّه إنّما جرینا فیها علی جری الشیخ الأکبر- قدّس سره- فیها فی المهدی- رضی اللّه تعالی عنه- من حیث أن مقصودنا منه أن

قوله صلّی اللّه تعالی علیه و سلم فیه: «یقفو أثری لا یخطأ»

لما دل عند الشیخ علی عصمته، فحدیث الثقلین یدل علی عصمه الأئمّه الطاهرین- رضی اللّه تعالی عنهم- بما مر تبیانه، و لیست عقده الأنامل علی أن العصمه الثابته فی الأنبیاء- علیهم السلام- توجد فی غیرهم، و إنّما اعتقد فی أهل الولایه قاطبه العصمه بمعنی الحفظ و عدم صدور الذنب لا استحاله صدوره، و الأئمّه الطاهرون أقدم من الکلّ فی ذلک، و بذلک یطلق علیهم الأئمّه المعصومین.

فمن رمانی من هذا المبحث باتّباع مذهب غیر السنّیه مما یعلم اللّه سبحانه براءتی منه، فعلیه إثم فریته و اللّه خصمه، و کیف لا أخاف الاتّهام من هذا

۱- [۱] طبقات الحفاظ ۴۴۳ و فیه: عبید اللّه بن أحمد بن محمد بن ...

الكلام، و قد خاف شيخ أرباب السير فى (السيره الشاميه) من الكلام على طرق حديث الشمس بدعائه صلّى اللّه تعالى عليه و سلّم- لصلاه على- رضى اللّه تعالى عنه- و توثيق رجالها أن يرمى بالتشيع، حيث رأى الحافظ الحسكانى فى ذلك سلفا له، و لننقل ذلك بعين كلامه، قال- رحمه اللّه تعالى- لمّا فرغ من توثيق رجال سنده:

«ليحذر من يقف على كلامى هذا هنا أن يظنّ بى أنى أميل الى التشيع، اللّه تعالى يعلم أن الأمر ليس كذلك». (قال): و الحامل على هذا الكلام (يعنى قوله:

ليحذر ... الى آخره): أن الذهبى ذكر فى ترجمه الحسكانى أنه كان يميل الى التشيع، لأنه أملى جزءا فى طرق حديث ردّ الشمس (قال): و هذا الرجل (يعنى الحسكانى) ترجمه تلميذه الحافظ عبد الغافر فى ذيله تاريخ نيسابور، فلم يصفه بذلك، بل أثنى عليه ثناء حسنا، و كذلك غيره من المؤرخين، فنسأل اللّه تعالى السلامه بن الخوض فى أعراض الناس بما لا نعلم و بما نعلم، و اللّه تعالى أعلم.

انتهى.

أقول: و هذا الجرح فى الحافظ الحسكانى، إنما نشأ من كمال عصبيّه الجارح و انحرافه من مناهج العدل و الإنصاف، و إلّا فالحافظ فى خدمه الحديث بذل جهده فى تصحيح الحديث و جمع طرقه و أسناده، و أثبت بذلك معجزه من أعظم علامات النبوه و أكملها، بما يقر بصحته عين كل من يؤمن باللّه تعالى و رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم. و كيف يتّهم و ينسب إلى التشيع بملابسه القضيه لعلى- رضى اللّه عنه-؟ و لو صحّح حافظ حديثا متمحضا فى فضله لا يتّهم بذلك، و لو كان كذلك لترك أحاديث فضائل أهل البيت رأسا. و من مثل هذه المؤاخذه الباطله طعن كثير من المشايخ العظام، و مولع هذا الفن الشريف إذا صح عنده حديث فى أدنى شى ء من العادات كاد أن يتّخذ لذلك طعاما فرحا بصحه قول الرسول صلّى اللّه عليه و سلّم- عنده، و أين هذا من ذاك؟ و لما اطّلع هذا الفقير على صحته كأنّه ازداد سمنا من سرور ذلك و لذته، أقر اللّه سبحانه و تعالى عيوننا بأمثاله،

و الحمد للّه رب العالمين» (۱).

ترجمه عبد الغافر

و لنترجم للحافظ عبد الغافر تلميذ الحافظ الحسكانى و مادحه ... فقد ذكره ابن خلّكان بقوله: «أبو الحسن عبد الغافر إسماعيل ... الحافظ، كان إماما فى الحديث و العربيه، و قرأ القرآن الكريم، و لقّن الاعتقاد بالفارسيه و هو ابن خمس سنين، و تفقّه على إمام الحرمين أبى المعالى الجوينى صاحب نهايه المطلب فى المذهب، و الخلاف، و لازمه مده أربع سنين و هو سبط الامام أبى القاسم عبد الكريم القشيرى المقدّم ذكره، و سمع عليه الحديث ... كانت ولادته فى شهر ربيع الآخر سنه إحدى و خمسين و أربعمائه، و توفّى فى سنه تسع و عشرين و خمسمائه بنيسابور، رحمه اللّه تعالى» (۲).

و بمثل هذا ترجم له كل من الذهبى و اليافعى و الأسنوى (۳).

و ذكره ابن قاضى شهبه الأسدى بقوله: «الحافظ العالم الفقيه البارع أبو الحسن الفارسى النيسابورى، ذو الفنون و المصنفات». و قال فى آخر كلامه: «قال الذهبى: كان إماما، حافظا، محدثا، لغويا، أديبا، كاملا، فصيحا، مفوّها» (۴).

هذا و كأن (الدهلوى) لم يقف على ما تقدم، و لا سيّما ما ذكره صاحب دراسات اللبيب- و هو فى طبقته و من تلامذه والده- فحكم على روايه الحسكانى الموافقه لروايه الحافظ الثعلبى فى التفسير و ابن حجر المكى فى صواعقه: بأنها تحريف للقرآن، و ذلك حيث قال:

۱- [۱] دراسات اللبيب: ۲۴۶- ۲۴۸.

۲- [۲] وفيات الأعيان ۳/ ۲۲۵.

۳- [۳] العبر، حوادث ۵۲۹، مرآه الجنان حوادث ۵۲۹، طبقات الشافعيه ۲/ ۲۷۵.

۴- [۴] طبقات الشافعيه ۲/ ۲۷۴. هذا و للحافظ أبى الحسن عبد الغافر بن إسماعيل الفارسى ترجمه فى تذكره الحفاظ/ ۱۲۷۶، طبقات السبكى ۴/ ۲۵۵، شذرات الذهب ۴/ ۹۳، تاريخ ابن كثير ۱۲/ ۲۳۵.

«و أخرج الحسكانى بإسناده عن الأصبغ بن نباته، أنه سأل أمير المؤمنين عن قوله تعالى: وَ عَلَى الْأَعْرافِ رِجالٌ يَعْرِفُونَ كُلًّا بِسِيماهُمْ (۱)، فقال: ويحك يا أصبغ! أولئك نحن، نقف بين الجنه و النار فنعرف من نصرنا بسيماه و ندخله الجنه و نعرف من عادانا بسيماه و ندخله النار.

و كل هذه الروايه تحريف، فانه ذكر فى حقهم صريحا طمعهم فى دخول الجنّه و خوفهم من دخول النار، و هذا لا يناسب شأن الأئمه المهديين» (۲).

أقول: و من أراد الاطلاع على تفصيل وجوه قلع هذه الشبهه الركيكه فعليه بكتاب (مصارع الأفهام) للعلامه السيد محمد قلى، أحله دار السلام.

۱- [۱] سوره الأعراف: ۴۶.

۲- [۲] هامش التحفه الاثنا عشريه، الباب الحادى عشر.

۵ تصنیف أبی سعید السجستانی مصنفا فی طرق حدیث الغدیر

اشاره

و صنف أبو سعید مسعود السجستانی کتابا مفردا فی طرق حدیث الغدیر ... قال السید ابن طاوس- رحمه اللّه تعالی-: «اعلم أن نص النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- علی مولانا علی بن أبی طالب- علیه السلام- یوم الغدیر بالإمامه لا یحتاج إلی کشف و بیان لأهل العلم و الإمامه و الدرایه، و إنما نذکر تنبیها علی بعض من رواه، لیقصده من شاء و یقف علی معناه:

فمن ذلک: ما صنّفه أبو سعید مسعود بن ناصر السجستانی المخالف لأهل البیت فی عقیدته، المتفق عند أهل المعرفه علی صحه ما یرویه لأهل البیت و أمانته، صنف کتابا سماه کتاب درایه حدیث الولایه، و هو سبعه عشر جزء، روی فیه حدیث نص النبی بتلک المناقب و المراتب علی مولانا علی بن أبی طالب عن مائه و عشرین نفسا من الصحابه» (۱).

۱- [۱] الإقبال: ۴۵۳.

و قال أیضا: «قد وقفت علی کتاب صنّفه أبو سعید مسعود بن ناصر السجستانی سمّاه کتاب درایه حدیث الولایه، و هو سبعه عشر جزء ما وقفت علی مثله، و هذا مسعود بن ناصر من أوثق رجال الأربعه المذاهب، و قد کشف عن حدیث یوم الغدیر و نص النبی علی علی بن أبی طالب بالخلافه بعده، رواه عن مائه و عشرین نفسا من الصحابه منهم ست نساء، و من عرف ما تضمّنه کتاب درایه حدیث الولایه ما یشک فی أن الذین تقدموا علی علی بن أبی طالب عاندوا و مالوا إلی طلب الرئاسه.

و عدد أسانید کتاب درایه الولایه ألف و ثلاثمائه إسناد» (۱).

ترجمه أبی سعید السجستانی

و أبو سعید السجستانی من کبار حفاظ أهل السنه ... قال السمعانی: «أبو سعید مسعود بن ناصر بن أبی زید السجزی الرکاب: کان حافظا متقنا فاضلا رحل إلی خراسان و الجبال و العراقین و الحجاز، و أکثر من الحدیث و جمع الجمع، روی لنا عنه جماعه کثیره بمرو و نیسابور و أصبهان، و توفی سنه سبعه و سبعین و أربعمائه» (۲).

و قال الذهبی: «و مسعود بن ناصر السجزی، أبو سعید الرکاب الحافظ رحل و صنّف و حدّث عن أبی حسان المزکّی و علی بن بشری و طبقتهما، و رحل إلی بغداد و أصبهان، قال الدقاق: لم أر أجود إتقانا و لا أحسن ضبطا منه: توفی بنیسابور فی جمادی الأولی» (۳).

و قال الیافعی فی حوادث سنه ۴۷۷: «و فیها الحافظ أبو سعید مسعود بن ناصر السجزی، رحل و صنّف و حدّث عن جماعه، قال الدقاق: لم أر أجود إتقانا

۱- [۱] الطرائف فی معرفه مذاهب الطوائف للسید ابن طاوس: ۳۸.

۲- [۲] الأنساب- السجستانی.

۳- [۳] العبر- حوادث سنه ۴۷۷.

و لا أحسن ضبطا منه» (۱).

ترجمه الدقاق

و لنذکر ترجمه السیوطی للدقاق المادح لأبی سعید، قال: «الدقاق الحافظ المفید الرّحال، أبو عبد اللّه محمد بن عبد الواحد بن محمد الأصبهانی، ولد سنه بضع و ثلاثین و أربعمائه و سمع و أکثر، و أملی بسرخس، و کان صالحا یقرئ، متعففا، صاحب سنّه و اتّباع.

قال الحافظ إسماعیل بن محمد: ما أعرف أحدا أحفظ لغرائب الأحادیث و غرائب الأسانید منه، مات لیله الجمعه سادس شوال سنه ۵۱۴» (۲).

۱- [۱] مرآه الجنان، حوادث سنه ۴۷۷. و انظر: تذکره الحفاظ/ ۱۲۱۶، شذرات الذهب ۳/ ۳۵۷، طبقات الحفاظ: ۴۴۷.

۲- [۲] طبقات الحفاظ: ۴۵۶. و فیه بدل «یقری»: «فقیرا». و تاریخ الوفاه فیه: ۵۱۶.

۶ تصنیف الحافظ الذهبی فی جمع طرق حدیث الغدیر

و صنف الحافظ شمس الدین الذهبی کتابا مفردا فی طرق حدیث الغدیر و صرّح بأن له طرقا جیده ... جاء ذلک فی (مفتاح کنز درایه المجموع) حیث قال:

«و قال الخطیب البغدادی: کان الحاکم ثقه و کان یمیل الی التشیع، جمع أحادیث و زعم أنها صحاح علی شرط البخاری و مسلم، منها حدیث الطیر، و من کنت مولاه فعلی مولاه، فأنکرها علیه أصحاب الحدیث و لم یلتفتوا إلی قوله.

قال الحافظ الذهبی: و لا ریب أن فی المستدرک أحادیث کثیره لیست علی شرط الصحه، بل فیه أحادیث موضوعه شان المستدرک بإخراجها فیه، و أمّا حدیث الطیر فله طرق کثیره جدا، قد أفردتها بمصنف بمجموعها یوجب أنّ الحدیث له أصل، و أمّا

حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه

، فله طرق جیّده و قد أفردت ذلک أیضا» (۱).

۱- [۱] مفتاح کنز درایه المجموع من درر المجلّد المسموع: ۱۰۷.

أقول: و الجدير بالذكر هنا أن (الدهلوى) أسقط من عباره الذهبى هذه- حيث نقلها- تصريح الذهبى بتصنيفه كتابا فى طرق حديث الغدير، فقد جاء فى (بستان المحدثين) له، المنحول من كتاب (مفتاح كنز درايه المجموع) بترجمه الحاكم ما هذا تعريبه: «قال الخطيب البغدادى: كان الحاكم ثقه و كان يميل الى التشيع، و قال بعض العلماء بالنسبه الى تشيّعه أنه كان يقول بتفضيل على على عثمان، و هو مذهب جماعه من الاسلاف، و اللّه أعلم.

و لقد أنكر عليه جماعه من أجله العلماء كثيرا من أحاديث المستدرك التى حكم بصحتها و زعم أنها صحاح على شرط الشيخين، منها: حديث الطير و هو من مناقب المرتضى المشهوره المعروفه، و من هنا قال الذهبى: لا يحلّ لأحد أن يغترّ بتصحيح الحاكم ما لم يلاحظ تعقيباتى عليه. و قال أيضا: فى المستدرك أحاديث كثيره ليست على شرط الصحه، بل فيه أحاديث موضوعه شان المستدرك بإخراجها فيه. و أمّا حديث الطير فله طرق كثيره جدّا قد أفردتها بمصنف بمجموعها يوجب أنّ الحديث له أصل» (۱).

فحيا اللّه أمانه (الدهلوى) و ديانته، و خدمته للحديث و أهله!!

۱- [۱] بستان المحدثين- ترجمه الحاكم: ۳۴.

۷ تصنیف بعض العلماء فی طرق حدیث الغدیر

اشاره

و صنف بعض العلماء کتابا کبیرا فی طرق حدیث الغدیر، و هو یزید علی ثمانیه و عشرین مجلدا، علی ما نقل الحسین بن جبر عن ابن شهرآشوب* الذی ترجم له فی (الوافی بالوفیات ۴/ ۱۶۴) و (البلغه فی تراجم أئمه النحو و اللغه/ ۲۴۰) و (بغیه الوعاه فی طبقات اللغویین و النحاه ۱/ ۱۸۱)* حیث قال «قال جدی شهرآشوب: سمعت أبا المعالی الجوینی یتعجّب و یقول: شاهدت مجلدا ببغداد فی ید صحاف فیه روایات هذا الخبر مکتوبا علیه: المجلده الثامنه و العشرون من طرق

قوله: «من کنت مولاه فعلی مولاه»

، یتلوه المجلده التاسعه و العشرون» (۱).

و حکاه الحافظ القندوزی الحنفی عن الجوینی کذلک (۲).

أقول: فأی حدیث أکثر تواترا من هذا الحدیث الذی استغرقت طرقه هذه المجلدات الکثیره عن أکثر من مائه صحابی!؟

۱- [۱] نخب المناقب: ۹۲.

۲- [۲] ینابیع الموده: ۳۶.

ترجمه أبی المعالی الجوینی

و أبو المعالی الجوینی، الذی شاهد هذا الکتاب العظیم، من کبار مهره فن الحدیث و فحول التحقیق و فطاحل الأئمه، ترجم له:

ابن خلکان: وفیات الأعیان ۲/ ۳۴۱.

الیافعی: مرآه الجنان حوادث ۴۷۸.

الذهبی: العبر حوادث ۴۷۸.

الأسنوی: طبقات الشافعیه ۱/ ۴۰۹.

الأسدی: طبقات الشافعیه ۱/ ۲۱۸.

ابن الجوزی: المنتظم حوادث سنه ۴۷۸.

ابن کثیر: التاریخ حوادث سنه ۴۷۸.

ابن العماد: شذرات الذهب حوادث سنه ۴۷۸.

السبکی: طبقات الشافعیه ۵/ ۱۶۵.

و لنقتصر علی ترجمته من الیافعی:

«و فیها الامام الحفیل السید الجلیل، المجمع علی إمامته، المتفق علی غزاره مادته و تفننه فی العلوم، من الأصول و الفروع و الأدب و غیر ذلک، الإمام الناقد، المحقق البارع، النجیب المدقق، أستاذ الفقهاء و المتکلمین، و فحل النجباء و المناظرین، المقرّ له بالنجابه و البراعه، و البلاغه و البداعه، و تحقیق التصانیف و ملاحتها و حسن العباره و فصاحتها، و التقدم فی الفقه، و الأصلین، النجیب ابن النجیب، إمام الحرمین، حامل رایه المفاخر و علم العلماء الأکابر، أبو المعالی عبد الملک ابن رکن الإسلام ابن محمد، إمام الحرمین، فخر الإسلام، إمام الأئمّه و مفتی الأنام، المجمع علی إمامته شرقا و غربا، المقرّ بفضله السراه و الحراه عجما و عربا، ربّاه حجر الإمامه، و حرّک ساعد السعاده مهده، و أرضعه ثدی العلم و الورع إلی أن ترعرع فیه و یفع.

أخـذ من العربيه و ما يتعلق بها أوفر حظ و نصـيب، و زاد فيها على كلّ أديب، من التوسع فى العباره بعلوها ما لم يعهـد من غيره، حتى أنسـى سـحبان وفاق فيه الاقران، و أعجز الفصحاء اللد و جاوز الوصف و الحد، و كان يذكر دروسا يقع كل واحد منها فى أطبـاق و أوراق، لا- يتلعثم فى كلمه و لا- يحتـاج إلى اسـتدراك عثره، يمر فيها كالبرق الخاطف و يصوت كالرعـد القاصف، لا يلحقه المبرزون و لا يدرك شأوه المتشدقون المتفيهقون، و ما يوجد من كثير من العبارات البالغه كنه الفصاحه، غيض من غيض ما كان على لسانه، و غرفه من أمواج ما كان يعهد من بيانه.

تفقّه فى صـباه على والـده ركن الإسـلام ... ثمّ خلفه من بعـد وفاته و أتى على جميع مصـنفاته فقلبها ظهرا لبطن و تصـرف فيها، خرّج المسائل بعضـها على بعض، و درّس سـنين، و لم يرض فى شـبابه تقليـد والـده و أصـحابه، حتى أخـذ فى التحقيق و جـدّ و اجتهد فى المذهب و الخلاف و مجالس النظر حتى ظهرت نجابته، و لاح على أيّامه همه أبيه و فراسته، و سلك طريق المباحثه و جمع الطرق بالمطالعه و المناظره، حتى أربى على المتقدمين و أنسـى مصـنفات الأوّلين، و سـعى فى دين اللّه سعيا يبقى أثره إلى يوم الدين ...» الى آخر الترجمه الحافله (۱).

۱- [۱] مرآه الجنان- حوادث سنه ۴۷۸. أقول: و ممن ألّف فى حديث الغدير من أعلام أهل السـنه: ۱- أبو جعفر محمد بن على بن دحيم الشيبانى الكوفى المتوفى سنه ۳۵۱، عدّه العلامه الأمينى من رواه القرن الرابع و قال: ممن ألّف فى الحديث، ثم لم يعده فى المؤلفين.

تواتر حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۱۰۱

هـذا، و لبلوغ طرق حـديث الغـدير حـدّ التواتر القطعى، الـذى قلّ أن يتحقّق مثله لحـديث عن رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سلّم- لم يجد أكابر محققى أهل السـنّه بدّا من الاعتراف بتواتره، مصرّحين باعتقادهم الجازم بذلك و قطعهم بصدوره عنه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و إليك ذلك بالتفصيل:

ذكر من نص على ذلك

١. الحافظ الذهبى

و توجـد ترجمته فى كثير من المعـاجم مثـل: (طبقـات الأسـنوى ١/ ٥٥٨) و (فوات الوفيـات ٢/ ٣٧٠)، و قـد عـبّر عنه ابن الوزير الصـنعانى فى (الروض الباسم) ب «شـيخ الإسلام» و رثاه تلميذه الشيخ تاج الدين عبد الوهاب بقصيده بليغه مفصله، و قال السبط ابن العجمى فى مقدمه (الكشف الحثيث) الذى انتخبه من (الميزان) فى وصـفه: «حافظ جهبذ و مؤرخ الإسلام و شيخ جماعه من الشيوخ» كما عبّر عنه (الدهلوى) ب «إمام أهل الحديث» (١)* فقد قال الحافظ ابن كثير ما نصّه:

١- [١] و توجـد ترجمته فى: الـوافى بالوفيـات ٢/ ١٦٣، و طبقـات القراء ٢/ ٧١، و طبقـات الشافعيه للسـبكى ٥/ ٢١٦، و النجوم الزاهره ١٠/ ١٨٢، و غيرها.

«فأما

الحديث الذى رواه ضمره، عن أبى شوذب، عن مطر الورّاق، عن شهر بن حوشب، عن أبى هريره، قال: لمّا أخذ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بيد على قال: من كنت مولاه فعلى مولاه، فأنزل اللّه عزّ و جلّ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ (۱)

. قال أبو هريره: و هو يوم غدير خم، من صام يوم ثمانى عشر من ذى الحجه كتب له صيام ستين شهرا.

فإنه حديث منكر جدا بل كذب، لمخالفته ما ثبت فى الصحيحين عن أمير المؤمنين عمر بن الخطاب: أن هذه الآيه نزلت فى يوم الجمعه يوم عرفه و رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- واقف بها كما قدمنا. و كذا قوله: إن صيام يوم الثامن عشر من ذى الحجه و هو يوم غدير خم يعدل صيام ستين شهرا، لا يصح، لأنه قد ثبت ما معناه فى الصحيح: أن شهر رمضان بعشر أشهر، فكيف يكون صيام يوم واحد يعادل ستين شهرا؟ هذا باطل.

و قد قال شيخنا الحافظ أبو عبد اللّه الذهبى- بعد إيراد هذا الحديث-: هذا حديث منكر جدّا، و رواه خيشون الخلّال و أحمد بن عبد اللّه بن أحمد الدّيرى- و هما صدوقان- عن على بن سعيد الرّملى، عن ضمره، قال: و يروى هذا الحديث من حديث عمر بن الخطاب و مالك بن الحويرث و أنس بن مالك و أبى سعيد و غيرهم بأسانيد واهيه.

قال: و صدر الحديث متواتر أتيقّن أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- قاله و أما:

اللهمّ وال من والاه

، فزياده قويه الإسناد. و أما هذا الصوم فليس بصحيح، و و اللّه نزلت الآيه يوم عرفه قبل غدير خم بأيام، و اللّه أعلم» (۲).

۲. الحافظ ابن الجزرى

اشاره

«أخبرنا أبو حفص عمر بن الحسن المراغى فيما شافهنى به، عن أبى الفتح

۱- [۱] سوره المائده: ۳.

۲- [۲] التاريخ لابن كثير ۵/ ۲۱۳- ۲۱۴.

یوسف بن یعقوب الشیبانی، أخبرنا أبو الیمن زید بن الحسن الکندی، أخبرنا أبو منصور القزاز، أخبرنا الامام أبو بکر ابن ثابت الحافظ، أخبرنا محمد بن عمر بن بکیر أبو عمر الأخباری، حدثنا أبو جعفر أحمد بن محمد الضبعی، حدثنا الأشج، حدثنا العلاء بن سالم، عن یزید بن أبی زیاد، عن عبد الرحمن بن أبی لیلی قال: سمعت علیا- رضی اللّه عنه- بالرحبه ینشد الناس: من سمع النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- یقول: من کنت مولاه فعلی مولاه، اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه؟ فقام اثنا عشر بدریا فشهدوا أنّهم سمعوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- یقول ذلک.

هذا حدیث حسن من هذا الوجه، صحیح عن وجوه کثیره، متواتر عن أمیر المؤمنین علی- رضی اللّه عنه- و هو متواتر أیضا عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم.

رواه الجم الغفیر عن الجم الغفیر، و لا عبره بمن حاول تضعیفه ممّن لا اطلاع له فی هذا العلم.

فقد ورد مرفوعا عن: أبی بکر الصدیق، و عمر بن الخطاب، و طلحه بن عبید اللّه، و الزبیر بن العوام، و سعد بن أبی وقّاص، و عبد الرحمن بن عوف و العباس بن عبد المطلب، و زید بن أرقم، و البراء بن عازب، و بریده بن الحصیب، و أبی هریره، و أبی سعید الخدری، و جابر بن عبد اللّه، و عبد اللّه بن عباس، و حبشی بن جناده، و عبد اللّه بن مسعود، و عمران بن حصین، و عبد اللّه ابن عمر، و عمار بن یاسر، و أبی ذر الغفاری، و سلمان الفارسی، و سعد بن زراره، و خزیمه بن ثابت، و أبی أیّوب الأنصاری، و سهل بن حنیف، و حذیفه بن الیمان، و سمره بن جندب، و زید بن ثابت، و أنس بن مالک و غیرهم من الصحابه، رضوان اللّه علیهم.

و صحّ عن جماعه ممن یحصل القطع بخبرهم. و ثبت أیضا أن هذا القول کان منه صلّی اللّه علیه و سلّم- یوم غدیر خم» (۱).

۱- [۱] أسنی المطالب فی مناقب علی بن أبی طالب: ۳- ۴.

ترجمه ابن الجزری

و قد ترجم الحافظ السیوطی لابن الجزری بقوله: «ابن الجزری الحافظ المقری شیخ الاقراء فی زمانه شمس الدین أبو الخیر محمد بن محمد الدمشقی الشافعی، ولد سنه أحدی و خمسین و سبعمائه و سمع من أصحاب الفخر ابن البخاری و برع فی القراءات، و دخل الروم فاتصل بملکها [أبی یزید بن عثمان، فأکرمه و انتفع به أهل الروم، فلمّا دخل تیمور لنک إلی الروم و قتل ملکها، اتصل ابن الجزری بتیمور و دخل [معه بلاد العجم، و ولّی قضاء شیراز و انتفع به أهلها فی القراءات و الحدیث، و کان إماما فی القراءات لا نظیر له فی عصره فی الدنیا، حافظا للحدیث، و غیره أتقن منه، و لم یکن له فی الفقه معرفه.

ألف: النشر فی القراءات العشر، لم یصنف مثله، و له أشیاء أخر و تخاریج فی الحدیث و عمل [و قد] وصفه ابن حجر بالحفظ فی مواضع عدیده من الدرر الکامنه، مات سنه ۸۳۳» (۱).

و فی (مفتاح کنز درایه المجموع) بعد روایه کتاب عقود اللآلی فی الأحادیث المسلسله و العوالی عن مؤلفه ابن الجزری ما نصه:

«إعلام- قال العلامه أبو القاسم عمر بن فهد فی معجم شیوخ والده الحافظ تقی الدین ابن فهد: هو الامام العلامه أستاذ القراء أبو الخیر قاضی القضاه شمس الدین ... کان والده تاجرا و بقی مده من العمر لم یرزق ولدا، فلما حج شرب ماء زمزم و سأل اللّه أن یرزقه ولدا عالما، فولد له شیخنا هذا بعد صلاه التراویح، من لیله السبت الخامس و العشرین من رمضان سنه إحدی و خمسین و سبعمائه بدمشق، و نشأ بها و تفقه بها علی العماد ابن کثیر، ولع بطلب الحدیث و القراءات فسمع من ابن الرمیله الصلاح ابن أبی عمرو و ابن کثیر فی

۱- [۱] طبقات الحفاظ ۵۴۳- ۵۴۴.

آخرين ... و له المؤلفات العديده الجامعه المفيده، من عيونها: النشر فى القراءات العشر ... و أسنى المطالب فى مناقب على بن أبى طالب ...».

و ممن ترجم له هو (الدهلوى) نفسه، فقد ترجم له و أثنى عليه فى (بستان المحدثين) الذى انتحله من (مفتاح كنز الدرايه)، فعبارته عين العبارات المتقدمه، فلا حاجه الى تكرارها (۱).

اعتماد العلماء عليه

و مما يدل على جلاله الحافظ ابن الجزرى و وثاقته: اعتماد كبار علمائهم على كتبه، و نقلهم لأقواله و آرائه مذعنين بها، فمن ذلك: نقل السيوطى فى كتابه (حسن المقصد بعمل المولد) عن «التعريف بالمولد الشريف» لابن الجزرى، معبّرا عنه ب «إمام القراء الحافظ». و أيضا: نقله فى (ميزان المعدله فى شأن البسمله) عن كتاب (النشر) لابن الجزرى معبّرا عنه ب «أستاذ القراء الامام».

كما قال السيوطى فى كتاب (الإتقان فى علوم القرآن) فى تقسيم القراءات:

«و أحسن من تكلم فى هذا النوع: إمام القرّاء فى زمانه، شيخ شيوخنا، أبو الخير ابن الجزرى ...» ثم قال: بعد كلام له-: «قلت: أتقن الامام ابن الجزرى هذا الفصل جدا» (۲).

بل إنّ جماعه من كبار علمائهم، كابن حجر المكى و البرزنجى و السهارنفورى و غيرهم ... اعتمدوا على روايته لحديث الغدير و هم بصدد ردّه معبرين عنه ب «الحافظ».

كما تمسك (الدهلوى) فى رد

حديث «أنا مدينه العلم»

بحكم ابن الجزرى

۱- [۱] و توجد ترجمه ابن الجزرى فى الأنس الجليل بتاريخ القدس و الخليل ۲/ ۱۰۹ و البدر الطالع ۲/ ۲۵۷ و الضوء اللامع ۹/ ۲۵۵ و طبقات الداودى ۲/ ۵۹ و شذرات الذهب ۷/ ۴۰۲ و طبقات القراء ۲/ ۲۴۷.

۲- [۲] الإتقان فى علوم القرآن ۱/ ۷۷.

بوضعه- حسب زعم الدهلوی-.

روایتهم لکتبه

و لقد اعتنی علماؤهم بمؤلفات الحافظ ابن الجزری فرووها بأسانیدهم، و یتجلی ذلک بمراجعه رساله (أصول الحدیث) و (کفایه المتطلع) و (حصر الشارد) و غیرها ... و قد عبروا عنه فی أسانیدهم و طرقهم ب «الحافظ».

و قال الکاتب الجلبی- حیث ذکر الحصن الحصین لابن الجزری-: «و هو من الکتب الجامعه للأدعیه و الأوراد و الأذکار الوارده فی الأحادیث و الآثار، ذکر فیه أنه أخرجه من الأحادیث الصحیحه، و أبرزه عده عند کل شدّه. و لما أکمل ترتیبه طلبه عدوّه و هو تیمور، فهرب منه مختفیا تحصن بهذا الحصن، فرأی سید المرسلین صلّی اللّه علیه و سلّم- جالسا علی یمینه و کأنّه- علیه الصلاه و السلام- یقول له: ما ترید؟ فقال: یا رسول اللّه! أدع لی و للمسلمین، فرفع یدیه ثم مسح بهما وجهه الکریم، و کان ذلک لیله الخمیس فهرب العدو لیله الأحد، و فرّج اللّه سبحانه و تعالی عنه و عن المسلمین، ببرکه ما فی هذا الکتاب» (۱).

۳. الحافظ السیوطی

اشاره

* الذی بالغ الشعرانی فی (لواقح الأنوار) فی تعظیمه، و وصفه المناوی ب «الحافظ الکبیر و الامام الشهیر» و العزیزی ب «الإمام العلامه مجتهد عصره و شیخ الحدیث» و الشامی صاحب السیره ب «شیخنا حافظ الإسلام بقیه المجتهدین الأعلام»، و هو ممن یفتخر شاه ولی اللّه باتصال أسانیده إلیه، و بذلک یتباهی (الدهلوی) أیضا و یثنی علیه فی رساله (أصول الحدیث)* فإنّه قال ما هذا لفظه:

«حدیث «من کنت مولاه فعلی مولاه» أخرجه الترمذی عن زید بن أرقم،

۱- [۱] کشف الظنون ۱/ ۶۶۹.

و أحمد عن علی و أبی أیوب الأنصاری، و البزّار عن أبی هریره و طلحه و عماره و ابن عباس و بریده، و الطبرانی عن ابن عمر و مالک بن الحویرث و حبشی بن جناده و حوشب و سعد بن أبی وقّاص و أبی سعید الخدری و أنس، و أبو نعیم عن خدیج الأنصاری.

و أخرجه ابن عساکر عن عمر بن عبد العزیز، قال: حدثنی عده أنهم سمعوا رسول اللّه یقول: من کنت مولاه فعلی مولاه.

و اخرج ابن عقده فی «کتاب الموالاه» عن ابن حبیش، قال: قال علی: من هاهنا من أصحاب محمد؟ فقام اثنا عشر رجلا منهم قیس بن ثابت و حبیب بن بدیل بن ورقاء، فشهدوا أنهم سمعوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- یقول: من کنت مولاه فعلیّ مولاه.

و أخرجه أیضا عن یعلی بن مره قال: لما قدم علی الکوفه، نشد الناس: من سمع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- یقول: من کنت مولاه فعلی مولاه؟ فانتدب بضعه عشر رجلا، منهم یزید أو زید بن شرحبیل الأنصاری» (۱).

أقول: و اقتصار الحافظ السیوطی فی کتابه هذا، علی الأحادیث المتواتره و التزامه بعدم إیراد غیرها فیه، ظاهر من اسمه، و لا بأس بنقل خطبه الکتاب لمزید الوضوح: «و بعد، فإنّی جمعت کتابا سمیته (الفوائد المتکاثره فی الأخبار المتواتره)، أوردنا فیه ما رواه من الصحابه عشره فصاعدا مستوعبا طرق کل حدیث و ألفاظه، فجاء کتابا حافلا لم أسبق إلی مثله، إلّا أنه لکثره ما فیه من الأسانید إنما یرغب فیه من له عنایه بعلم الحدیث، و اهتمام عال، و قلیل ما هم. فرأیت تجرید مقاصده فی هذه الکراسه لیعم نفعه، بأن أذکر الحدیث و عده من الصحابه مقرونا بالعزو إلی من خرّجه من الأئمه المشهورین، و فی ذلک مقنع للمستفیدین، و سمیته:

الأزهار المتناثره فی الأخبار المتواتره».

۱- [۱] الأزهار المتناثره: ۱.

أقول: فالحافظ السيوطى قد حكم بتواتر هذا الحديث و أدرجه فى اثنين من مؤلفاته أعدهما لهذا الموضوع، و هما: (الفوائد المتكاثره فى الأخبار المتواتره) و (الأزهار المتناثره فى الأخبار المتواتره)، و سيأتى حكمه بذلك فى كتاب ثالث له و هو: (قطف الأزهار المتناثره فى الأخبار المتواتره).

ذكر كتب السيوطى فى الأحاديث المتواتره

هذا، و لا ريب فى ثبوت هذه الكتب للحافظ السيوطى، و هى من مؤلفاته المشهوره، و قد أورد الكتابين المذكورين فى كشف الظنون، حيث قال: «الفوائد المتكاثره فى الأخبار المتواتره للسيوطى، و هو كتاب أورد فيه ما رواه من الصحابه عشره فصاعدا مستوعبا فيه، فجاء كتابا حافلا، ثمّ جرّد مقاصده و سماه: الأزهار المتناثره» (۱).

و قال: «الأزهار المتناثره فى الأخبار المتواتره، رساله للسيوطى المذكور، جرّدها من كتابه المسمّى بالفوائد المتكاثره» (۲).

كما ذكره السيوطى الكتاب الثانى فى قائمه مؤلفاته، و قد علمت تصريحه فى خطبته بأنه مختصر من الفوائد المتكاثره.

و أما كتابه الثالث، فقد ذكره العلامه المتقى، و سيأتى نص كلامه قريبا.

نقل حكمه بتواتر الحديث

و قد نقل حكم الحافظ السيوطى بتواتر حديث الغدير بعض العلماء مرتضين له، منهم:

العلامه المناوى* و ستأتى ترجمته* حيث قال بشرح الحديث: «قال:

۱- [۱] كشف الظنون ۲/ ۱۳۰۱.

۲- [۲] المصدر نفسه ۱/ ۷۳.

حدیث متواتر» (۱).

و العلامه العزیزی، حیث قال بشرحه کذلک: «قال المؤلف: حدیث متواتر» (۲).

۴. الشیخ علی المتقی

* توجد ترجمته فی (أخبار الأخیار) لعبد الحق الدهلوی، و قد جاء فیه:

«قال الشیخ أبو الحسن البکری: للسیوطی منّه علی العالمین و للمتقی منّه علیه».

و فی (سبحه المرجان فی تراجم علماء هندوستان) بترجمته: «و کان الشیخ ابن حجر المکی أستاذ المتقی، و قد صار أخیرا تلمیذه». و توجد ترجمته أیضا فی: (النور السافر فی أخبار القرن العاشر/ ۳۱۵) و (لواقح الأنوار فی طبقات الأخیار، للشعرانی) و (شذرات الذهب ۸/ ۳۷۹) و غیرها* إذ أورد حدیث الغدیر مع حدیث المنزله فی کتاب (مختصر قطف الأزهار)، و قد قال فی خطبه هذا الکتاب:

«هذه أحادیث متواتره نحو اثنین و ثمانین حدیثا التی جمعها العلامه السیوطی- رحمه اللّه تعالی علیه- و سمّاها (قطف الأزهار المتناثره) و ذکر فیها رواتها من الصحابه عشره فصاعدا، لکنی حذفت الرواه و ذکرت متن الأحادیث لیسهل حفظها ...».

۵. المیرزا مخدوم

* صاحب کتاب النواقض علی الروافض، و هو حفید الشریف الجرجانی و قد ذکره البرزنجی فی نواقض الروافض واصفا إیّاه ب «السید العلامه القاضی بالحرمین المحترمین معین الدین أشرف، الشهیر بمیرزا مخدوم الحسینی الحسنی حفید السید السند المحقق العلامه نور الدین علی الجرجانی شارح المواقف و غیرها

۱- [۱] التیسیر فی شرح الجامع الصغیر ۲/ ۴۴۲.

۲- [۲] السراج المنیر فی شرح الجامع الصغیر ۳/ ۳۶۰.

- صاحب المؤلفات العديده و التحقيقات المفيده ...» و ذكر كتابه (النواقض) فى (كشف الظنون) و اعتمد عليه: رشيد الدين الدهلوى، و حيدر على الفيض آبادى، و السهارنبورى، فى ردودهم على الاماميه* فانه قال فى كتابه المذكور الذى تفوح منه رائحه التعصب الشديد. ما نصه:

«و من هفواتهم القول بوجوب عصمه الأنبياء و الأئمه، بمعنى أنه يجب على اللّه تعالى حفظهم من جميع الصغائر و الكبائر و خلاف المروءه عمدا و سهوا و خطا، من المهد إلى اللحد، مع أنّ القرآن و كتب الأحاديث و التواريخ مشحونه بخلاف ذلك..

أفلا تنظرون إلى هذه الجماعه التى تأوّل أمثال هذه النصوص الجليه بما لا يقبله عقل عاقل، بل لا يحسّنه طبع جاهل؟! و مع ذلك يشنّعون علينا تجويزنا عدم دلاله حديث الغدير على نفى خلافه أبى بكر و ثبوت خلافه على بلا فصل، بل يقولون: إنه نص جلى منكره كافر، فإن تسألنى عن حديث الغدير المتواتر أذكر لك الملخص الذى ذكره مفيدهم ...» (۱).

ألا تراه بينما يطعن فى الاعتقاد بعصمه الأنبياء و الأئمه عليهم السلام يعترف بتواتر حديث الغدير ... و لقد أجاد صاحب (مصائب النواصب فى الرد على النواقض على الروافض) حيث قال فى جوابه: «و أما رابعا: فلأن قوله: فإن تسألنى عن حديث الغدير أذكر لك ... متضمن الاعتراف بنقيض ما هو بصدده من تضييع الحق و ترويج المحال، حيث أجرى اللّه تعالى على لسان قلمه ما هو الحق، فوصف حديث الغدير بالتواتر من غير أن يكون سياق كلامه مقتضيا لذكر هذا الوصف بوجه من الوجوه» (۲).

۱- [۱] النواقض على الروافض- مخطوط.

۲- [۲] مصائب النواصب للسيد التسترى.

۶. جمال الدين المحدث

* و هو من مشايخ إجازه (الدهلوى) و والده. و فى (المرقاه فى شرح المشكاه): إن «المحدث» من المشايخ الكبار. و لقد اعتمد المؤرخون و المحدثون على سيرته (روضه الأحباب) معتبرين إيّاه من التواريخ المعتبره* فإنّه

قال:

«الحديث الثالث عشر من جعفر بن محمد، عن آبائه الكرام عليهم السلام أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- لما كان بغدير خم، نادى الناس فاجتمعوا، فأخذ بيد على و قال: من كنت مولاه فعلى مولاه، اللهم وال من والاه، و عاد من عاداه، و انصر من نصره، و اخذل من خذله، و أدر الحق معه حيث دار. و فى روايه: اللهمّ أعنه و أعن به و ارحمه و ارحم به و انصره و انصر به.

فشاع ذلك و طار فى البلاد، فبلغ ذلك الحارث بن النعمان الفهرى، فأتى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- على ناقه له، فنزل بالأبطح عن ناقته و أناخها، فقال: يا محمد! أمرتنا أن نشهد أن لا إله إلّا اللّه، و أنك رسول اللّه فقبلناه منك، و أمرتنا أن نصلّى خمسا فقبلناه منك، و أمرتنا بالزكاه فقبلناه منك و أمرتنا أن نصوم فقبلناه منك، ثم أمرتنا بالحج فقبلناه منك، ثم لم ترض بهذا حتى رفعت بضبعى ابن عمك تفضله علينا و قلت: من كنت مولاه فعلى مولاه، فهذا شى ء منك أم من اللّه عز و جلّ؟ فقال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: و الذى لا إله إلّا اللّه إنّ هذا من اللّه.

فولّى الحارث بن النعمان و هو يريد راحلته و هو يقول: اللهم إن كان ما يقوله محمد حقا فأمطر علينا حجاره من السماء أو ائتنا بعذاب أليم، فما وصل الى راحلته حتى رماه اللّه عز و جلّ بحجر، فسقط على هامته و خرج من دبره فقتله، و أنزل اللّه عز و جلّ: سَأَلَ سائِلٌ بِعَذابٍ واقِعٍ لِلْكافِرِينَ لَيْسَ لَهُ دافِعٌ.

أقول: أصل هذا الحديث سوى قصه الحارث، تواتر عن أمير المؤمنين عليه السلام، و هو متواتر عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- أيضا رواه جمع كثير و جم

غفير من الصحابه» (۱).

۷. الملّا على القارى

* توجد ترجمته فى (خلاصه الأثر فى أعيان القرن الحادى عشر ۳/ ۱۸۵) و غيره، و قد اثنوا عليه و اعتمدوا على تصانيفه لا سيّما (المرقاه فى شرح المشكاه)* قال بشرح قول صاحب المشكاه:

«و عن زيد بن أرقم: أن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم- قال: من كنت مولاه فعلى مولاه، رواه أحمد و الترمذى». قال: «و فى الجامع: رواه أحمد و ابن ماجه عن البراء، و أحمد بن بريده، و الترمذى و النسائى و الضياء عن زيد بن أرقم، ففى إسناد المصنف الحديث عن زيد بن أرقم إلى أحمد و الترمذى مسامحه لا تخفى.

و فى روايه لأحمد و النسائى و الحاكم عن بريده، بلفظ: من كنت وليّه فعلى وليّه.

و روى المحاملى فى أماليه عن ابن عباس و لفظه: على بن أبى طالب مولى من كنت مولاه.

و الحاصل: إنّ هذا حديث صحيح لا مريه فيه، بل بعض الحفّاظ عدّه متواترا، إذ فى روايه لأحمد: أنه سمعه من النبى صلّى اللّه عليه و سلّم- ثلاثون صحابيا، و شهدوا به لعلى لما نوزع أيام خلافته. و سيأتى زياده تحقيق فى الفصل الثالث عند حديث البراء» (۲).

۸. ضياء الدين المقبلى

* المترجم له فى (البدر الطالع ۱/ ۲۸۸) و (التاج المكلّل: ۳۷۶) و غيرهما، و وصفه الشيخ محمد بن إسماعيل الأمير فى ذيل الأبحاث المسدده بقوله: فإنّ

۱- [۱] الأربعين- مخطوط.

۲- [۲] المرقاه فى شرح المشكاه ۵/ ۵۶۸.

الأبحاث المسدده فی الفنون المتعدده، تألیف العلامه التقی صالح بن مهدی- رحم اللّه مثواه و بلّ بوابل رحمته ثراه- قد رزقت القبول، و هی به حقیقه، و کاد أن لا یخلو عنها بیت عالم، لما اشتملت علیه من فوائد أنیقه، إلّا أنّها تدقّ عبارته عن الإیضاح و تکثر إشارته إلی مسائل طال فیها اللجاج و الکفاح، فرأیت إیضاح معانیها و شرح المشار إلیه فی غصون مبانیها، بذیل سمیته (ذیل الأبحاث المسدّده و حل مسائلها المعقّده) ... کما عدّه السندی فی (حصر الشارد) و الشوکانی فی (اتحاف الأکابر) من الکتب المعتبره، و ذکرا طریقهما إلی مؤلفه فی روایه الکتاب* فإنّه قال فی ذکر الأحادیث النبویه الوارده فی فضل أهل البیت علیهم الصلاه و السلام: «و من شواهد ذلک ما ورد فی حق علی- کرم اللّه وجهه فی الجنه- و هو علی حدته متواتر معنی، و من أوضحه معنی و أشهره روایه

حدیث: من کنت مولاه فعلی مولاه، و فی بعض روایاته زیاده: اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه. و فی بعض زیاده: و انصر من نصره و اخذل من خذله.

و طرقه کثیره جدا، و لذا ذهب بعضهم إلی أنه متواتر لفظا فضلا عن المعنی، و عزاه السیوطی فی الجامع الکبیر الی أحمد بن حنبل و الحاکم و ابن أبی شیبه و الطبرانی و ابن ماجه و الترمذی و النسائی و ابن أبی عاصم و الشیرازی و أبی نعیم و ابن عقده و ابن حبان، بعضهم من روایه صحابی، و بعضهم من روایه اثنین، و بعضهم من روایه أکثر من ذلک.

و ذلک من حدیث: ابن عباس، و بریده بن الحصیب، و البراء بن عازب، و جریر البجلی، و جندب الأنصاری، و حبشی بن الجناده، و أبی الطفیل، و زید بن أرقم، و زید بن ثابت، و حذیفه بن أسید الغفاری، و أبی أیوب الأنصاری، و زید ابن شراحیل الأنصاری، و علی بن أبی طالب، و ابن عمر، و أبی هریره، و طلحه، و أنس بن مالک، و عمرو بن مره. و فی بعض روایات أحمد: عن علی و ثلاثه عشر رجلا، و فی روایه له و للضیاء المقدسی، عن أبی أیوب و جمع من الصحابه. و

فی روایه لابن أبی شیبه و فیها: اللهمّ وال من والاه ...

إلخ، عن أبی هریره و اثنی

عشر من الصحابه. و فی روایه أحمد و الطبرانی و المقدسی: عن علی و زید ابن أرقم و ثلاثین رجلا من الصحابه.

نعم، فإن کان مثل هذا معلوما و إلّا فما فی الدنیا معلوم» (۱).

۹. محمد بن إسماعیل الأمیر

* و هو من شیوخ القاضی الشوکانی کما فی (اتحاف الأکابر) و قد ترجم له و أثنی علیه فی (البدر الطالع ۲/ ۱۳۳)* قال: «و حدیث الغدیر متواتر عند أکثر أئمه الحدیث، قال الحافظ الذهبی فی تذکره الحفاظ فی ترجمه من کنت مولاه:

ألّف محمد بن جریر فیه کتابا- قال الذهبی: - وقفت علیه فاندهشت لکثره طرقه.

انتهی.

و قال الذهبی فی ترجمه الحاکم أبی عبد اللّه بن البیّع: فأما

حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه

فله طرق جیّده أفردتها بمصنّف.

قلت: عدّه الشیخ المجتهد نزیل حرم اللّه ضیاء الدین صالح بن مهدی المقبلی فی الأحادیث المتواتره التی جمعها فی أبحاث عن لفظ:

من کنت مولاه فعلی مولاه

، و هو من أئمه العلم و التقوی و الإنصاف.

و مع إنصاف الأئمه بتواتره فلا نمیل بإیراد طرقه بل نتبرک ببعض منها ...» (۲).

۱۰. محمد صدر العالم

* و هو من أکابر علماء الهند ترجم له و أثنی علیه اللکنهوی فی (نزهه الخواطر ۶/ ۱۱۳)* قال: «ثم اعلم أن حدیث الموالاه متواتر عند السیوطی- رحمه اللّه- کما ذکره فی قطف الأزهار، فأردت أن أسوق طرقه لیتضح التواتر، فأقول:

۱- [۱] الأبحاث المسدده فی الفنون المتعدده: ۱۲۲ فی ذکر الأحادیث النبویه.

۲- [۲] الروضه الندیه- شرح التحفه العلویه: ۶۷.

أخرج أحمد و الحاكم عن ابن عباس، و ابن أبی شیبه و أحمد عنه عن بریده، و أحمد و ابن ماجه عن البراء، و الطبرانی عن جریر، و أبو نعیم عن جندب الأنصاری، و ابن قانع عن حبشی بن جناده، و الترمذی- و قال: حسن غریب- و النسائی و الطبرانی و الضیاء المقدسی عن أبی الطفیل عن زید بن أرقم، و حذیفه بن أسید الغفاری، و ابن أبی شیبه و الطبرانی، عن أبی أیوب، و ابن أبی شیبه و ابن أبی عاصم، و الضیاء، عن سعد بن أبی وقاص، و الشیرازی فی الألقاب عن عمر، و الطبرانی عن مالک بن الحویرث، و أبو نعیم فی فضائل الصحابه. عن یحیی بن جعده، عن زید بن أرقم، و ابن عقده فی کتاب الموالاه عن حبیب بن بدیل بن ورقاء، و قیس بن ثابت و زید بن شراحیل الأنصاری، و أحمد عن علی و ثلاثه عشر رجلا، و ابن أبی شیبه عن جابر، قالوا:

قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: من کنت مولاه فعلی مولاه.

إلی آخر ما أفادوا و أجادوا» (۱).

۱۱. بانی بتی

* و هو القاضی ثناء اللّه بانی بتی، من کبار علماء الهند ترجم له البغدادی فی (إیضاح المکنون ۱/ ۳۱۰) و غیره و توفی سنه ۱۲۱۶.*

قال ما هذا تعریبه:

«الأول- ما رواه بریده بن حصیب و جماعه غیره من الصحابه: أن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- قال فی غدیر خم- و هو موضع بین مکه و المدینه-: یا أیها الناس إنّ اللّه مولای و أنا مولی المؤمنین، و أنا أولی بهم من أنفسهم، فمن کنت مولاه فهذا مولاه، اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه- یعنی علیّا-.

و هذا حدیث صحیح بل متواتر، رواه ثلاثون صحابیا. منهم: علی بن أبی طالب و أبو أیوب و زید بن أرقم و البراء بن عازب و عمرو بن مره و ابو هریره و ابن

۱- [۱] معارج العلی فی مناقب المرتضی- مخطوط.

عباس و عماره بن بریده و سعد بن أبی وقاص و ابن عمر و أنس و جریر بن عبد اللّه البجلی و مالک بن الحویرث و أبو سعید الخدری و طلحه و أبو الطفیل و حذیفه بن أسید و غیرهم.

و ذکره جمهور المحدثین فی الصحاح و السنن و المسانید.

و جاء فی بعض الروایات: من کنت أولی الناس به من نفسه فعلی ولیّه، أللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه.

و تمسّک به الروافض علی أنه نص جلی علی استخلاف علی و یزعمون أن «مولی» بمعنی «الأولی بالتصرف» فهو الإمام، و یزیدون علی ألفاظ هذا الحدیث المتواتر: «و هو الخلیفه من بعدی و هو ولیکم بعدی» و هی زیاده موضوعه ...» (۱).

۱۲. محمد مبین اللکهنوی

* و هو من أکابر علماء أهل السنه فی بلاد الهند ترجم له فی (نزهه الخواطر ۷/ ۴۰۳) و أرّخ وفاته بسنه ۱۲۲۵* قال بعد ذکر بعض طرقه فی فضائل الإمام علیه السلام: «و أکثر الأحادیث المذکوره فی هذا الباب من المتواترات،

کحدیث «أنت منی بمنزله هارون من موسی»

. و

حدیث «أنا من علی و علی منی، اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه»

و

حدیث «لاعطینّ الرایه رجلا یحب اللّه و رسوله»

و غیرها» (۲).

۱- [۱] السیف المسلول: ۱۰۸.

۲- [۲] وسیله النجاه فی فضائل السادات: ۱۰۴.

خلاصه البحث

و خلاصه هـذا البحث الطويل هو: أن حـديث الغدير حديث متواتر ثابت لدى كبار علماء أهل السـنه من حفاظهم و مفسـريهم و علمائهم فى الكلام و الأصول ... متواتر عند أعاظم أساطينهم و أعيان علمائهم الفطاحل، من المتقدمين و المتأخرين.

و قد ظهر ذلك جليا بتصريح جماعه منهم ...

و لنذكر هنا كلاما للشّريف المرتضى- رحمه اللّه- نختم به هذا الفصل من البحث، قال:

«أما الدلاله على صـحه الخبر فيما يطالب بها إلّا متعنّت، لظهوره و انتشاره و حصول العلم لكلّ من سمع الاخبار به، و ما المطالب بتصـحيح خـبر الغـدير و الـدلاله عليه، إلّما كالمطـالب بتصـحيح غزوات النبى الظـاهره المنشوره و أحواله المعروفه و حجّه الوداع نفسها، لأن ظهور الجميع و عموم العلم به بمنزله واحده.

و بعـد، فان الشـيعه قاطبه تنقله و تتواتر به، و أكثر رواه أصـحاب الحديث ترويه بالأسانيد المتصـله و أصـحاب السـير ينقلونه عن أسلافهم خلفا عن سلف، نقلا بغير إسناد مخصوص، كما نقلوا الوقائع و الحوادث الظاهره.

و قد أورده مصنفو الحديث فى جمله الصحيح، و قد استبد هذا الخبر بما لا

یشرکه فیه سائر الاخبار، لأن الأخبار علی ضربین: أحدهما: لا یعتبر فی نقله الأسانید المتصله کالخبر عن وقعه بدر و خیبر و الجمل و صفین و ما جری مجری ذلک من الأمور الظاهره، التی یعلمها الناس قرنا بعد قرن بغیر إسناد و طریق مخصوص، و الضرب الآخر: یعتبر فیه اتصال الأسانید، کأخبار الشریعه.

و قد اجتمع فی خبر الغدیر الطریقان مع تفریقهما فی غیره من الأخبار، علی أن ما اعتبر فی نقله فی أخبار الشریعه اتصال الأسانید لو فتشت عن جمیعه لم تجد رواته إلّا آحادا، و خبر الغدیر قد رواه بالأسانید الکثیره المتصله الجمع الکثیر ...

فمزیّته ظاهره» (۱).

۱- [۱] الشافی فی الامامه: ۱۳۲ ط القدیم.

مع الرازی فی کلامه حول حدیث الغدیر و فقهه

اشاره

ص: ۱۲۱

لقد أوقفك البحث المتقدم على أن جماعات من علماء أهل السنه رووا حديث الغدير حاكمين بصحته و تواتره، مصرّحين بطرقه الجمه و أسانيده الكثيره، حتى أن جماعه من كبار حفاظهم أفردوا كتبا لجمع ألفاظه و طرقه المعتبره.

و لكن العصبيه المقيته و الانحياز عن أمير المؤمنين عليه السلام و حبّ الخلاف و إنكار الضروريات ... كل ذلك حدى بالفخر الرازى إلى دعوى عدم صحه الحديث و إنكار تواتره، معلّلا ذلك بأمور تافهه و أخرى كاذبه ... و هذا نص كلامه حول هذا الحديث الشريف فى (نهايه العقول):

«لا نسلّم صحه الحديث، أما دعواهم العلم الضرورى بصحته فهى مكابره، لأنا نعلم أنه ليس العلم بصحته كالعلم بوجود محمّد عليه السلام و غزواته مع الكفّار و فتح مكه و غير ذلك من المتواترات، بل العلم بصحه الأحاديث الوارده فى فضائل الصّحابه أقوى من العلم بصحّه هذا الحديث، مع أنّهم يقدحون بها، و إذا كان كذلك فكيف يمكنهم القطع بصحه هذا الحديث؟

و أيضا: فلأن كثيرا من أصحاب الحديث لم ينقلوا هذا الحديث، كالبخارى و مسلم و الواقدى و ابن إسحاق، بل الجاحظ و ابن أبى داود السجستانى و أبو حاتم الرازى و غيرهم من أئمه الحديث قدحوا فيه.

ص: ۱۲۳

و استدلوا على فساده

بقوله عليه السلام: قريش و الأنصار و جهينه و مزينه و أسلم و غفار موالىّ دون الناس كلّهم، ليس لهم موالى دون اللّه و رسوله.

و الثانى- و هو أن الشيعه يزعمون أنّه- عليه السّلام- إنّما قال هذا الكلام بغدير خم فى منصرفه من الحج، و لم يكن على مع النبى فى ذلك الوقت، فإنه كان باليمن».

هذا كلام الرازى الملقّب عندهم ب «الامام» فى رد حديث الغدير، و قد رأينا من الضرورى إثباته، ثم الاشاره إلى ما فيه من أكاذيب و أغلاط و إنكار للحقائق الراهنه و القضايا الثابته تاريخيا، ليتبين للملإ مدى سوءه نفس الرجل، و ليكون ردّا حاسما لكلّ أولئك الذين تقودهم الأغراض إلى الافتراء، و تدعوهم الأهواء إلى الافتعال، و كأنهم نسوا قول اللّه عز و جلّ: وَ قَدْ خابَ مَنِ افْتَرى .

مقدمه الرد علیه

إن الرازی لم یکتف بالقدح فی هذا الحدیث الصحیح المروی بالطرق العدیده بالتواتر عن أکثر من مائه نفس من الصحابه، بل زعم أن الأحادیث الوارده عندهم فی فضائل الصحابه- مع العلم بأن کثیرا منها موضوع باعتراف أهل العلم و الإنصاف- أقوی من حدیث الغدیر!! و تفید عبارته- حیث جاء لفظ «الأحادیث» فیها معرفا باللام- کون جمیع تلک الأحادیث- فی رأیه- أقوی من هذا الحدیث. و لو تنزلنا عن ذلک فلا- أقل من حمل «الأحادیث» علی الأکثر، فکأنه قال: إن العلم بصحه أکثر الأحادیث الوارده فی فضائل الصحابه أقوی من العلم بصحه حدیث الغدیر الوارد فی فضل علی.

و لکن هذا الزعم علی إطلاقه باطل، إذ لیس فی أحادیث فضائل الصحابه حدیث واحد یجیء بمثابه حدیث الغدیر سندا و دلاله فضلا عن تلک الکثره من الخرافات الواهیه الموضوعه! و علی من ادعی مثل ذلک أن یورد أوّلا- بعض تلک الأحادیث المزعومه، مع تصحیح أسانیدها من کبار أئمه الحدیث و علماء الجرح و التعدیل- کما هو الثابت و الحاصل بالنسبه إلی حدیث الغدیر- عن جماعه من

الصحابه مطلقا، ثم يبين مدى العلم الحاصل بصحتها، و مدى دلالتها على مطلوبهم ...

ثم إن ذلك إنما يتم فيما إذا جاءت تلك الأحاديث- كلها أو بعضها- عن طرق الشيعه الاماميه متواتره أو قويه بأسانيد متكثره، كما هو الشأن فى حديث الغدير عند الفريقين.

بل إنّا نوسّع المجال للرازى و من لفّ لفّه، فنتحدّاهم فى إثبات مساواه أحاديث معدوده من أحاديث فضائل الصحابه لحديث الغدير، فى قوه العلم بالصحه، فضلا عن إثبات كونها أقوى من هذا الحديث الشريف.

و باختصار: إن قوله: «و أما دعواهم العلم الضرورى بصحته فهى مكابره». مكابره، إذ ما من شى ء يدّعى أهل السنه التواتر فيه و العلم الضرورى بصحّته إلّا و حديث الغدير أقوى منه و أعظم ... و المنع المحض غير مجد و غير مسموع فى مثل هذا الأمور، و إلّا لصحّ لمانع أن يمنع وجود مكه و المدينه و النبى محمد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

اللهمّ إلّا أن يذكروا فارقا بين هذا الحديث الشريف و سائر المتواترات و الضروريات ... و أنى لهم ذلك ... و لنعم ما أفاد الامام المولى السيد محمد قلى حيث قال: «لا شكّ فى أن كلّ من تأمل و أنصف فى كثره طرق الحديث و اشتهاره بين الخاصه و العامه، مع وفور الدواعى إلى الكتمان و كثره الصوارف عن النقل، يحصل له العلم الضرورى بصحه هذا الحديث، و كيف و قد يحصل للمسلمين القطع و اليقين فى كثير من الأمور الدينيه التى هى أدون مرتبه فى باب التواتر من هذا الحديث، كآيات التحدّى و التحدّى بها على رءوس الاشهاد من الكفار و أعداء الدين، مع وجود الدواعى إلى المعارضه و عدم وجود موانع، و هكذا صدور المعجزات و نحو ذلك، مع ان الكفار كافه ينكرون ذلك كلّه، و يدّعون أن أهل الإسلام كلّهم تواطئوا على الكذب و اختراع هذه الأخبار، لأن كلّهم من ارباب الأغراض و الدواعى إلى وضع تلك الأخبار، كما أن أهل الإسلام يدّعون

کـذلک فی باب الأخبار المخصوصه بأهل المـذاهب الفاسـده، من الیهود و النصاری و الصابئین و عبـده النیران و الأوثان و سائر المشـرکین، فکیف یسوغ لمسـلم منصف أن ینکر التفاوت بین البدیهیین، فإنه قد یکون أحدهما أجلی من الآخر، کیف، و لو لم یکن الأمر کذلک یلزم إهمال الکثیر من المتواترات» (۱).

و بعد، فلننظر بما ذا تشبّث الرازی فی ردّ هذا الحدیث:

لقـد زعم الرازی عـدم نقـل کثیر من أصـحاب الحـدیث لحـدیث الغـدیر، و لکن هـذا مردود بمـا سـننقله فی الکتاب من أسـماء مخرجی حـدیث الغدیر و رواته و ناقلیه، بحیث یتجلی لمن یقف علی تلک القائمه من أسـماء أعاظم علماء أهل السـنّه أن الکثیر منهم یروون هذا الحدیث مع التنویه بعظمته و صـحته و تواتره، و التصـریح بحصول العلم الضـروری لهم بصدوره عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و الغریب من الرّازی حیث یقول: إنّ کثیرا من أصحاب الحدیث لم ینقلوا هذا الحدیث، ثمّ یعدّ من أسماء تلک الکثره المزعومه أسـماء أربعه فقط، ولیته ذکر ثلاثین أو عشـرین من أعیان المحدّثین حتی یناسب دعواه، لأن عدم نقل أربعه بل عشره لا یعارض نقل هذا الجم الغفیر و الجمع الکبیر لحدیث الغدیر ...

و لو سلّمنا أن کثیرا من أصحاب الحدیث لم ینقلوه، فإنّ عدم نقلهم لحدیث الغدیر المشهور المتواتر إنما هو لانحیازهم عن أمیر المؤمنین علیه السـلام و کتمـانهم فضـائله الشـریفه لأغراضـهم الفاسـده، بـدلیل أنهم فی نفس الوقت یروون الخرافات الغریبه فی فضائل خلفائهم و أئمّتهم ...

و متی کان النافی بصراحه لا یعبأ بقوله، لوجود المثبت، فالساکت و المعرض أولی بعدم الاعتناء ...

هذا، و لنتکلم علی تشبّث الرّازی بعدم نقل البخاری و مسلم و الواقدی و ابن إسحاق.

۱- [۱] عماد الإسلام فی الامامه ۴/ ۲۱۷.

(۱) عدم روایه البخاری و مسلم حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۱۲۹

لنا فی ردّ تشبّث الرازی بعدم إخراج البخاری و مسلم حدیث الغدیر فی کتابیهما وجوه:

۱. إنه دلیل التعصب

إنّ عدم إخراجهما حدیث الغدیر- علی تواتره و شهرته- یدلّ علی تعصّبهما المقیت و إعراضهما عن أهل البیت- علیهم الصّلاه و السلام-، و لو لم یکونا کذلک لما تمسّک الجاهلون بمجرّد ذلک بالنّسبه إلی حدیث من الأحادیث ... و من ذلک حدیث الغدیر ...

۲. المثبت مقدّم علی النافی

اشاره

إنّ من القواعد المسلّمه لدی جمیع أهل العلم- و لا سیما علماء الأصول- هی القاعده المعروفه ب «تقدم المثبت علی النافی» ...

و بناء علی هذه القاعده: لا یعبأ بنفی النافی صریحا- مع وجود المثبت- فکیف یکون السّکوت المحض عن حدیث قادحا؟

و لقد کثر استناد کبار العلماء إلی هذه القاعده و هذا الأصل المسلّم، و استدلوا به فی مختلف بحوثهم کما لا یخفی علی الخبیر، و لا بأس بذکر شواهد علی ذلک:

۱)

قال الحلبی فی ذکر دخول الرسول صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- الکعبه المشرفه بعد الفتح: «قال ابن عمر- رضی اللّه عنهما-: فلمّا فتحوا کنت أوّل من ولج، فلقیت بلالا فسألته هل صلّی فیه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم؟ قال:

نعم، و ذهب عنی أن أسأله کم صلّی.

و هذا یدل علی أن قول بلال- رضی اللّه عنه- أنه صلّی اللّه علیه و سلّم- أتی بالصّلاه المعهوده، لا الدعاء کما ادّعاه بعضهم. و

فی کلام السهیلی فی حدیث ابن عمر- رضی اللّه عنهما-: أنه صلی فیها رکعتین.

و عن ابن عبّاس- رضی اللّه عنهما- قال: أخبرنی أسامه بن زید: أنه صلّی اللّه علیه و سلّم- لمّا دخل البیت دعا فی نواحیه کلّها، و لم یصلّ فیه حتی خرج، فلمّا خرج رکع فی قبل البیت رکعتین، أی بین الباب و الحجر الذی هو الملتزم و قال:

هذه القبله.

فبلال- رضی اللّه عنه- مثبت للصلاه فی الکعبه، و أسامه- رضی اللّه عنه- ناف، و المثبت مقدّم علی النافی ...» (۱).

۲) قال ابن القیّم: «و ذکر النسائی عن ابن عمر قال: من سنّه الصلاه أن ینصب القدم الیمنی و استقباله بأصابعها القبله، و الجلوس علی الیسری، و لم یحفظ عنه فی هذا الموضوع جلسه غیر هذه، و کان یضع یدیه علی فخذیه، و یجعل حدّ مرفقه علی فخذه و طرف یده علی رکبتیه، و قبض ثنتین من أصابعه و حلّق حلقه ثم رفع إصبعه یدعو بها و یحرکها، هکذا قال وائل بن حجر عنه.

و أمّا حدیث أبی داود، عن عبد اللّه بن الزبیر، أن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم کان یشیر بإصبعه إذا دعا لا یحرّکها هکذا.

فهذه الزیاده فی صحتها نظر. و

قد ذکر مسلم الحدیث بطوله فی صحیحه عنه و لم یذکر الزیاده، قال: کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- إذ قعد فی الصلاه، جعل قدمه الیسری بین فخذیه و ساقه،

۱- [۱] إنسان العیون فی سیره الامین و المأمون ۳/ ۳۱.

و فرش قدمه اليمنى و وضع يده اليسرى على ركبته اليسرى، و وضع يده اليمنى على فخذه اليمنى و أشار بإصبعه.

و أيضا: فليس فى حديث أبى داود أنّ هذا كان فى الصلاه، فلو كان فى الصلاه لكان نافيا و حديث وائل مثبتا و هو مقدّم، و هو حديث ذكره أبو حاتم فى صحيحه» (۱).

۳) قال المنينى: «المشوره- بضم الشين لا غير كذا صحّحه الحريرى فى درّه الغواص، قاله البجاتى. و فى المصباح المنير: و فيها لغتان: سكون الشين و فتح الواو، و الثانيه: ضم الشين و سكون الواو وزان معونه، و المثبت مقدّم على النافى، و من حفظ حجه على من لم يحفظ» (۲).

ترجمه المنينى

و قد ترجم المرادى الشيخ أحمد المنينى المذكور بقوله: «أحمد بن على، الشيخ العالم العلم العلامه الفهّامه، المفيد الكبير المحدّث الامام الحبر البحر، الفاضل المتقن المحرر المؤلّف المصنّف. كان ألمعيا لغويا أديبا أريبا حاذقا، لطيف الطّبع حسن الخلال عشورا، متضلّعا متطلّعا متمكّنا خصوصا فى الأدب و فنونه، حسن النظم و النثر. ولد سنه ۱۰۹۸، طلب العلم بعد أن تأهّل له، فقرأ على سادات أجلّاء ذكرهم فى ثبته، و من تآليفه: شرح تاريخ العتبى فى نحو أربعين كراسا، ألّفه فى رحلته الروميّه بطلب من مفتى الدوله العثمانيه فى ذلك الوقت، و هو كتاب مفيد.

تزاحمت عليه الأفاضل من الطّلاب و كثر نفعه و اشتهر فضله و عقدت عليه خناصر الأنام. و كانت وفاته يوم السبت تاسع عشر جمادى الثانيه سنه ۱۱۷۲» (۳).

۱- [۱] زاد المعاد ۱/ ۶۰.

۲- [۲] الفتح الوهبى- شرح تاريخ أبى نصر العتبى ۱/ ۸.

۳- [۳] سلك الدرر ۱/ ۱۳۳- ۱۴۵، ملخصا بلفظه.

۴) قال ابن الوزير الصنعانى: «المضعّف للحديث، إذا لم يبيّن سبب التضعيف ناف، و المثبت أولى من النافى» (۱).

أقول- و بالإضافه إلى ما تقدّم-: تفيد بعض الكلمات أنّ عدم سماع أحد من أصحاب الحديث حديثا من الأحاديث و عدم تسليمه بصحته لا يكون قادحا بذاك الحديث ...

قال ابن القيّم: «قال أبو عمرو ابن عبد البرّ: روى عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم- أنه كان يسلّم تسليمه واحده من حديث عائشه و من حديث أنس

، إلّا أنها معلوله لا يصحّحها أهل العلم بالحديث، ثم ذكر علّه حديث سعد: إنّ النبى صلّى اللّه عليه و سلّم- كان يسلّم فى الصلاه تسليمه واحده، و قال:

هذا و هم و غلط، و إنما الحديث: كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- يسلّم عن يمينه و عن يساره، ثمّ ساقه

من طريق ابن المبارك عن معصب بن ثابت، و عن اسماعيل بن محمد بن سعد، عن عامر بن سعد، عن أبيه، قال: رأيت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- يسلّم عن يمينه و عن شماله كأنى أنظر إلى صفحه خدّه.

قال الزهرى: ما سمعنا هذا من حديث رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فقال له اسماعيل بن محمد: أكلّ حديث رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- قد سمعته؟ قال: لا؟ قال: فنصفه؟ قال: لا، قال: فاجعل هذا فى النّصف الّذى لم تسمع» (۲).

أقول: و إذا كان إنكار الزهرى غير وارد، فإعراض البخارى و مسلم- المجرّد عن كلّ إنكار- لحديث الغدير غير قادح بطريق أولى.

۳. الشهاده على النفى غير مسموعه

إنّ الشهاده على النفى غير مسموعه لدى أهل العلم، قال (الدهلوى) فى

۱- [۱] الروض الباسم فى الذب عن أبى القاسم ۱/ ۷۹.

۲- [۲] زاد المعاد ۱/ ۶۶.

(تحفته) ما هذا تعريبه: «فإن أنكر الزجاج جرّ (جوار) مع وجود العاطف فلا يعبأ بإنكاره، لأن أئمه علماء العربيه و مهره الفنّ يجوّزونه، و لأنّه واقع فى القرآن الكريم و كلام البلغاء من العرب.

فشهاده الزّجاج سببها قصور التتبّع، و هى شهاده على النّفى، و الشهاده على النفى غير مقبوله».

فإذا كان إنكار أحد العلماء- مهما كان جليلا و إماما فى العلم- لا يقاوم إثبات المحققين، فإن الإعراض المحض عن ذكر حديث و عدم إخراجه لا يكون قادحا فى ثبوته و صحّته قطعا.

۴. عدم النقل لا يدل على العدم

إن عدم النقل لا يدل على العدم، لا سيّما إذا كان العلم بالأمر ضروريا بين الناس كافه.

و يشهد بما ذكرنا قول الفاضل حيدر على الفيض آبادى فى كلام له: «و قد ورد فى الأحاديث الصحيحه أن الفاروق و نظرائه ناظروا الصّدّيق الأكبر حول عزمه الواقع بالإلهام الالهى على قتال مانعى الزكاه، فقالوا: إنّ مفاد الحديث النبوى و مقتضاه هو: أن من قال لا إله إلّا اللّه فقد حقن دمه و ماله، و أنت تريد قتال هؤلاء؟ فقال أبو بكر: هلّا حفظتم ذيل الحديث إذ قال: إلّا أن يكون القتال من أجل الكلمه؟ و الزكاه من أركانها، و اللّه لو فرق أحد بين الصلاه و الزكاه لقاتلته. فقبل الأصحاب منه ذلك و هبّوا للقتال طائعين.

فلو فرضنا أنهم نصبوا قائدا لهم و أرسلوا- و غرضهم من ذلك ردع المرتدين- ثم لم يتذاكروا معهم على ذلك، و كفّوا عن القتال عند الأذان- عملا بالسّنه- فإن ذلك لا يدل على أن أحدا من المرتدين لم ينكر أداء الزكاه، بشى ء من الدلالات الثلاث، فإنّ عدم الذكر ليس دليل العدم، و لا سيّما عدم ذكر ما ثبت من قبل مكررا و كان حصول العلم به عند الناس ضروريا، بل إنّ اختفاء و استتار

أمثال هذه الأمور المذكوره فی مجامیع السنّه، و الجاریه علی ألسن الأصاغر و الأکابر، من المحالات العادیه ...» (۱).

۵. عدم استیعاب الکتابین للصحاح

اشاره

و من القائل بانحصار الأحادیث الصحیحه فی الکتابین؟ البخاری و مسلم أم غیرهما؟ و متی ثبت ذلک؟ و کیف؟ و ما الدلیل علیه؟ و هل یصحّ القول بأن کان حدیث لم یخرجاه فهو ضعیف؟

إنّا لا یسعنا إلّا أن ننقل بعض النصوص الصریحه فی الموضوع:

۱) قال النووی- بعد ذکر إلزام الدارقطنی و غیره الشیخین إخراج أحادیث ترکا إخراجها، قائلین: إن جماعه من الصحابه رووا عن رسول اللّه، و رویت أحادیثهم من وجوه صحاح لا مطعن فی ناقلیها، و لم یخرجا من أحادیثهم شیئا فیلزمهما إخراجها-:

«و صنّف الدارقطنی و أبو ذر الهروی فی هذا النوع الذی ألزموهما، و هذا الإلزام لیس بلازم فی الحقیقه، فإنهما لم یلتزما استیعاب الصحیح، بل صحّ عنهما تصریحهما بانّهما لم یستوعباه، و إنما قصدا جمع جمل من الصحیح کما یقصد [المصنف فی الفقه جمع جمله من مسائله» (۲).

۲) قال القاضی الکتانی: «لم یستوعبا کلّ الصحیح فی کتابیهما، و إلزام الدّارقطنی و غیره لهما أحادیث علی شرطیهما لم یخرجاها، لیس بلازم فی الحقیقه، لأنّهما لم یلتزما استیعاب الصحیح بل جمله منه أو ما یسدّ مسده من غیره منه.

قال البخاری: ما أدخلت فی کتاب الجامع إلّا ما صحّ و ترکت من الصحاح لحال الطول.

و قال مسلم: لیس کلّ شی ء عندی صحیح وضعته هاهنا، و إنّما وضعت ما

۱- [۱] منتهی الکلام/ ۹۳- ۹۴.

۲- [۲] المنهاج فی شرح صحیح مسلم بن الحجاج ۱/ ۳۷.

أجمعوا عليه. و لعلّ مراده ما فيه شرائط الصحيح المجمع عليه عنده، لا إجماعهم على وجودها فى كل حديث منه، أو أراد ما أجمعوا عليه فى علمه متنا أو اسنادا، و إن اختلفوا فى توثيق بعض رواته، فإنّ فيه جمله أحاديث مختلف فيها متنا أو إسنادا، ثم قيل: لم يفتهما منه إلّا القليل. و قيل: بل فاتهما كثير منه، و إنّما لم يفت الأصول الخمسه: كتاب البخارى و مسلم و أبى داود و الترمذى و النسائى. و يعرف الزائد عليهما بالنصّ على صحته من إمام معتمد فى السنن المعتمده، لا بمجرد وجوده فيها، إلّا إذا شرط فيها مؤلّفها الصحيح ككتاب ابن خزيمه و أبى بكر البرقانى و نحوهما ...» (۱).

۳) قال عبد الحقّ الدهلوى: «ليس الأحاديث الصحاح محصوره فى كتابى البخارى و مسلم، فإنّما لم يستوعبا الصحيح، بل إنهما لم يخرجا كلّ الأحاديث الواجده لشرائط الصحه عندهما فكيف بمطلق الصحّاح؟

قال البخارى: ما أدخلت فى كتاب الجامع إلّا ما صحّ، و تركت من الصحاح لحال الطول. و قال مسلم: ليس كلّ شى ء عندى صحيح وضعته هاهنا، و إنّما وضعت ما أجمعوا عليه» (۲).

۴) قال الشمس العلقمى بشرح حديث: «ما من غازيه ...» ردّا على من قدح فيه: «و أما قولهم: إنّه ليس فى الصحيحين. فليس بلازم فى صحه الحديث كونه فى الصحيحين و لا فى أحدهما» (۳).

۵) قال ابن القيّم- حول حديث أبى الصهباء فى باب الطلاق-: «فصل:

و أما تلك المسالك الوعره التى سلكتموها فى حديث أبى الصهباء فلا يصحّ شى ء منها:

أما المسلك الأول- و هو انفراد مسلم بروايته و إعراض البخارى عنه-

---

۱- [۱] المنهل الروى فى علم أصول حديث النبى: ۶.

۲- [۲] ترجمه المشكاه لعبد الحق الدهلوى.

۳- [۳] الكوكب المنير فى شرح الجامع الصغير. حرف الميم- مخطوط.

فتلك شكاه ظاهر عنك عارها، و ما ضرّ ذلك الحديث انفراد مسلم به شيئا، ثمّ هل تقبلون أنتم أو أحد مثل هذا فی كلّ حديث ينفرد به مسلم عن البخاری؟

و هل قال البخاری قط: إنّ كلّ حديث لم أدخله فی كتابی فهو باطل، أو ليس بحجه أو ضعيف؟ و كم قد احتج البخاری بأحاديث خارج الصحيح و ليس لها ذكر فی صحيحه؟ و كم صحّح من حديث خارج عن صحيحه؟» (۱).

۶) قال حيدر علی الفيض آبادی: «و بالجمله فإنّی فی حيره من جهه الاعتراض علی الحنيفه بما يخالف أصولهم المقرّره- من تلقاء النفس الأمّاره و الحكم بفساد مذهبهم، مع تصريح البخاری و مسلم بأنه لا ينبغی الاعتقاد بحصر الأحاديث الصحاح فی كتابيهما».

و بمثل هذا صرّح فی موضع آخر من كتابه أيضا (۲).

نقد ورد

و إذا عرفت عدم التزام البخاری و مسلم إخراج كافه الصحاح فی كتابيهما و عرفت عدم استيعابهما الصحيح فی مصنّفيهما ... فهلمّ معی و تعجّب من أولئك الذی يقدحون فی الأحاديث النبويه الشريفه بمجرد عدم وجودها فی كتابی البخاری و مسلم ...

فهذا ابن تيميّه الحرّانی يردّ قول النبی صلّی اللّه عليه و آله و سلّم- فی حق أبی ذر- رضی اللّه عنه-: «ما أقلّت الغبراء و لا أظلّت الخضراء علی ذی لهجه أصدق من أبی ذر»، فيقول: «و الحديث المذكور بهذا اللفظ الذی ذكره الرافضی ضعيف بل موضوع و ليس له إسناده يقوم به» (۳).

۱- [۱] زاد المعاد فی هدی خير العباد ۴/ ۶۰.

۲- [۲] منتهی الكلام/ ۲۷.

۳- [۳] منهاج السنه ۳/ ۱۹۹.

و يرد

قوله صلّى اللّه عليه و آله: «ستفترق أمتى على ثلاث و سبعين فرقه ...»

بقوله: «الوجه الرابع أن يقال أوّلا: أنتم قوم لا تحتجّون بمثل هذه الأحاديث، إنّما يروونه أهل السنّه بأسانيد أهل السنّه، و الحديث نفسه ليس فى الصحيحين، بل قد طعن فيه بعض أهل الحديث كابن حزم و غيره، و لكن قد أورده أهل السنن كأبى داود و الترمذى و ابن ماجه، و رواه أهل المسانيد كالإمام أحمد و غيره ...» (۱).

و هذا شاه سلامه اللّه يطعن فى الحديث المشهور و هو

قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فى فضل أمير المؤمنين عليه السلام فى حديث الرايه: «كرّار غير فرّار»،

فيقول: «إنّ هذه الزياده غير مذكوره فى الصحيحين» (۲).

و هذا الفاضل حيدر على يردّ على ما أخرجه الحافظ الزرندى عن عائشه:

«إنّه قيل لها لمّا حضرتها الوفاه: ندفنك مع رسول اللّه؟ فقالت: أدفنونى مع أخواتى بالبقيع، فإنّى قد أحدثت أمورا بعده»، فيقول: «لا نسلم صحّه لفظ «الأحداث» عن أم المؤمنين، و سند المنع روايه البخارى، فإنها عاريه منه و هى هذه:

عن هشام بن عروه، عن أبيه، عن عائشه- رضى اللّه عنها- إنها أوصت إلى عبد اللّه بن الزبير لا تدفنّى معهما و ادفنّى مع صواحبى بالبقيع لا أزكى به أبدا.

فلا يدلّ الحديث على صدور الأحداث عن أمّ المؤمنين.

و أما روايه صاحب الأعلام فى الباب الثالث عشر فهى مرسله» (۳).

أقول: يكفى لدفع توهمات ابن تيميّه و شاه سلامه اللّه و صاحب المنتهى ما قدّمنا نقله من كلمات كبار علماء الحديث، و قد كرر الفاضل حيدر على نفسه القول بعد التزام البخارى و مسلم باستيعاب الصحاح فى كتابيهما.

و أما زعم حيدر على الفيض آبادى و إرسال روايه (الاعلام) فظاهر البطلان،

۱- [۱] منهاج السنه ۲/ ۱۰۱.

۲- [۲] معركه الآراء لشاه سلامه اللّه الهندى: ۸۹.

۳- [۳] منتهى الكلام لحيدر على الفيض آبادى الهندى: ۱۲۶.

لأنه صاحبه أخرجها بكل جزم و قطع، و هذا نص عبارته:

«ثمّ تزوّج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- بعد خديجه، عائشه بنت أبى بكر- رضى اللّه عنهما- و هى بنت ست سنين بمكه، فى شوال قبل الهجره بسنتين، و بنى بها و هى بنت تسع سنين بالمدينه بعد الهجره بسبعه أشهر فى شوال، و لم ينكح بكرا غيرها، و مكثت عنده تسع سنين، و مات عنها صلّى اللّه عليه و سلّم- فقالت:

ادفنونى مع أخواتى بالبقيع فإنّى قد أحدثت أمورا بعده، و أوصت إلى عبد اللّه بن الزبير ابن أختها- رضى اللّه عنهما-» (۱).

فالحافظ الزرندى، صاحب الإعلام، إنما لم يذكر الحديث بسنده لكونه جازما بصحّته مسلّما بثبوته ...

و من قبله ابن قتيبه، حيث قال ما نصه: «قال أبو محمد: ثمّ تزوّج [النبى صلّى اللّه عليه و سلّم عائشه بنت أبى بكر الصديق- رضى اللّه عنه- بكرا و لم يتزوج بكرا غيرها، و كان تزوجه بها [إياها] بمكه و هى بنت ست سنين و دخل بها بالمدينه و هى بنت سبع سنين بعد سبعه أشهر من مقدمه المدينه، و قبض [رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و هى بنت ثمانى عشره سنه، و تكنى أم عبد اللّه قال ابن قتيبه:

و حدّثنى أبو الخطاب، قال: حدّثنى مالك بن سعيد، قال: حدّثنى الأعمش، عن إبراهيم، عن الأسود، عن عائشه [- رضى اللّه عنها-] قالت: تزوّجنى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- و أنا بنت تسع سنين- تريد دخل بى- كنت عنده تسعا، و بقيت إلى خلافه معاويه، و توفّيت سنه ثمان و خمسين و قد قاربت السبعين، و قيل لها:

ندفنك مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم؟ فقالت: إنى قد أحدثت أمورا بعده، فادفنونى مع أخواتى، فدفنت بالبقيع و أوصت إلى عبد اللّه بن الزبير» (۲).

و إن أبى الخصم إلّا الحديث المسند. فهذه روايه الحاكم أبى عبد اللّه على شرط البخارى و مسلم: «حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب، ثنا أبو البخترى

۱- [۱] الاعلام بسيره النبى عليه السلام- مخطوط.

۲- [۲] المعارف/ ۱۳۴.

عبد اللّه بن محمد بن بشر العبدی، ثنا إسماعیل بن أبی خالد، عن قیس بن أبی حازم قال: قالت عائشه- رضی اللّه عنها- و کانت تحدث نفسها أن تدفن فی بیتها مع رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- و أبی بکر، فقالت: إنّی أحدثت بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- حدثا ادفنونی مع أزواجه، فدفنت بالبقیع.

هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین و لم یخرجاه» (۱).

۶. لو أخرجاه لأنکره المتعنتون

اشاره

و لو أن البخاری و مسلما قد أخرجا حدیث الغدیر فی کتابیهما، لأنکر المتعصّبون المتعنّتون الحدیث و نفوا صحته و قدحوا فیه و أبطلوه:

نماذج مما أخرجاه و أنکروه

أ لیس قد أبطل أبو الحسن الآمدی حدیث المنزله (۲) و هو من أحادیث الکتابین و تبعه فی ذلک: ابن حجر المکی، و عضد الدین الإیجی، و أبو الثناء الاصفهانی شارح المطالع، و أشعر بذلک علاء الدین القوشجی، و أسقطه سعد الدین التفتازانی من درجه الاعتبار؟! أ لیس قد أبطل السهارنفوری فی مرافضه، و (الدهلوی) فی تحفته حدیث هجر فاطمه بنت رسول اللّه صلّی اللّه علیهما و آلهما و سلّم- أبا بکر بن أبی قحافه حتی توفیت، مع أنه فی الصحیحین؟! و

هذا نصه عند البخاری فی باب فرض الخمس: «حدثنا عبد العزیز بن عبد اللّه، حدثنا إبراهیم بن سعد عن صالح، عن

۱- [۱] المستدرک علی الصحیحین ۴/ ۶.

۲- [۲] و هو قوله- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-: «علی منی بمنزله هارون من موسی، إلّا أنّه لا نبی بعدی». و هذا الحدیث متواتر سندا، و من أقوی الأحادیث و أوضحها دلاله علی إمامه أمیر المؤمنین- علیه السلام- بعد رسول اللّه- صلّی اللّه علیهما و آلهما- بلا فصل. و هو من الأحادیث التی بحث عنها فی هذه الموسوعه، وفقنا اللّه تعالی لنشره بمحمد و آله الطاهرین.

ابن شهاب [قال : أخبرنی عروه بن الزبیر: أن عائشه أم المؤمنین أخبرته أن فاطمه [علیها السلام بنت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- سألت أبا بکر الصدیق بعد وفاه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- أن یقسّم لها میراثها مما ترک رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- ممّا أفاء اللّه علیه، فقال لها أبو بکر: إنّ رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- قال: لا نوّرث ما ترکناه صدقه. فغضبت فاطمه بنت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم فهجرت أبا بکر، فلم تزل مهاجرته حتی توفیت ...» (۱).

و قال البخاری فی باب قوله- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: لا نورث ...

عروه، عن عائشه: إنّ فاطمه و العباس [علیهما السلام أتیا أبا بکر یلتمسان میراثهما من رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- و هما یومئذ [حینئذ] یطلبان أرضیهما من فدک و سهمه [سهمهما] من خیبر، فقال لها أبو بکر: سمعت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- یقول: لا نوّرث ما ترکناه صدقه، إنّما یأکل آل محمد من هذا المال، قال أبو بکر: و اللّه لا أدع أمرا رأیت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- یصنعه فیه إلّا صنعته.

قال: فهجرته فاطمه فلم تکلّمه حتی ماتت» (۲).

و أخرج البخاری هذا الخبر بالتفصیل فی باب غزوه خیبر من کتاب المغازی کما ستطّلع علیه. و أخرجه مسلم أیضا فی باب حکم الفی ء من کتاب الجهاد.

فالعجب من أهل السنّه یسقطون أحادیث الکتابین الصریحه فی غضب الصدیقه الطاهره علیها الصلاه و السلام علی أبی بکر حتی وفاتها، متشبثین بروایات هذا و ذاک، و هم مع ذلک یقدحون بحدیث الغدیر المتواتر بدلیل عدم إخراج البخاری و مسلم إیّاه!! و هکذا طعن بعضهم فی حدیث امتناع أمیر المؤمنین علیه السلام عن بیعه أبی بکر مده سته أشهر، بالرغم من أنه من أحادیث الکتابین، و ذلک لأنه حدیث

۱- [۱] صحیح البخاری ۴/ ۹۶.

۲- [۲] صحیح البخاری ۸/ ۱۸۵.

يهدم أساس الخلافه التى يزعمون قيامها بإجماع المسلمين ...

؟؟؟ الفاضل حيدر على الفيض آبادى كيف يحاول الحصول على مطعن فى الحديث متنا و سندا، و هو فى نفس الوقت ممن يحترم الشيخين و يعظّم الصحيحين؟! إنّه يقول: «نعم يمكن أن يفهم من ظاهر روايه الصحيحين قصه فدك- من حديث الصديقه أم المؤمنين- أنه قد أبى عن بيعه الصديق مده حياه فاطمه الزهراء، فكما لا يكون هذا التباطؤ دليلا واضحا على عدم لياقه الصديق للخلافه، كذلك لا يكون دليلا واضحا على التخلّف عن البيعه، لما روى الفريقان من: أنه قد أقسم أن لا يرتدى بعد رسول اللّه حتى يجمع القرآن- سوره و آياته- حفظا أو كتابه ... و قد روى الحديث فى الاستيعاب و الصواعق من كتب أصحابنا، و فى الاحتجاج للفاضل الطبرسى و غيره من كتب الاماميه ...».

ثم قال المولوى حيدر على بعد ذكر وجوه فى توجيه تخلّفه عليه السلام عن البيعه: «فقد علم أن هذا التباطؤ المخرّج فى الصحيحين، غير قادح فى الإجماع».

قال: «بقى كلام يتعلق بسند هذه الأحاديث، فأقول- أسوه بالبيهقى و غيره، كما هو غير خفى على من نظر فى شروح البخارى مثل إرشاد السارى- إن هذا الحديث الدال على التأخّر عن البيعه، يرويه أبو سعيد، و هو ضعيف و غير معتمد، لعدم إسناد الزهرى، و روايه أبى سعيد التى مفادها بيعه أمير المؤمنين و الزبير- رضى اللّه عنهما- فى اليوم الأول مسنده و موصوله، فتكون هذه أصح البتّه ...» (۱).

أقول: إذا أردنا محاسبه هذا الكلام و مناقشته من جميع جوانبه، لخرجنا عن المقصود، غير أنّا نكتفى بالقول بأن دعوى عدم إسناد الزهرى الحديث كذب

۱- [۱] منتهى الكلام لحيدر على الفيض آبادى الهندى: ۱۲۷.

محض،

ففی الکتابین أن الزهری یروی هذه الأحادیث عن عروه، عن عائشه، قال البخاری فی باب غزوه خیبر من کتاب المغازی:

«حدثنا یحیی بن بکیر، حدثنا اللیث عن عقیل، عن ابن شهاب، عن عروه، عن عائشه أن فاطمه [علیها السلام بنت النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم أرسلت الی أبی بکر تسأله میراثها من رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- مما أفاءه اللّه علیه بالمدینه و فدک و ما بقی من خمس خیبر، فقال أبو بکر: إنّ رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- قال: لا نورّث ما ترکناه صدقه، إنّما یأکل آل محمد فی هذا المال، و إنّی و اللّه لا أغیّر شیئا من صدقه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- و لأعملنّ فیها بما عمل به رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فأبی أبو بکر أن یدفع إلی فاطمه منها شیئا.

فوجدت فاطمه علی أبی بکر فی ذلک، فهجرته فلم تکلّمه حتی توفیت، و عاشت بعد النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- سته أشهر. فلمّا توفیت دفنها زوجها علی لیلا و لم یؤذن بها أبا بکر و- صلّی علیها، و کان لعلی فی الناس وجه حیاه فاطمه، فلما توفیت استنکر علی وجوه الناس، فالتمس مصالحه أبی بکر و مبایعته و لم یکن یبایع تلک الأشهر، فأرسل إلی أبی بکر أن ائتنا و لا یأتنا أحد معک، کراهیّه أن یحضر [المحضر] عمر، فقال عمر: لا و اللّه، لا تدخل علیهم وحدک، فقال أبو بکر: و ما عسیتهم أن یفعلوا بی، و اللّه لآتینّهم. فدخل علیهم أبو بکر فتشهّد علی فقال: إنّا قد عرفنا فضلک و ما أعطاک اللّه، و لم ننفس علیک خیرا ساقه اللّه إلیک، و لکنّک استبددت علینا بالأمر، و کنّا نری لقرابتنا من رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم نصیبا، حتی فاضت عینا أبی بکر.

فلمّا تکلم أبو بکر قال: و الذی نفسی بیده، لقرابه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- أحبّ إلیّ من أهل [من أن أصل قرابتی، و أما الذی شجر بینی و بینکم فی هذه الأموال، فإنی لم آل فیها عن الخیر، و لم أترک أمرا رأیت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- یصنعه فیها إلّا صنعته، فقال علیّ لأبی بکر: موعدکم العشیه للبیعه.

فلمّا صلی أبو بکر الظهر رقی علی المنبر فتشهّد و ذکر شأن علی و تخلّفه عن البیعه و عذره بالذی اعتذر إلیه، ثم استغفر و تشهّد علی فعظّم حق أبی بکر، و حدّث أنه لم یحمله علی الذی صنع نفاسه علی أبی بکر و لا إنکارا للذی فضّله اللّه به، و لکنا [کنا] نری لنا فی هذا الأمر نصیبا فاستبدّ علینا فوجدنا فی أنفسنا.

فسرّ بذلک المسلمون و قالوا: أصبت. و کان المسلمون إلی علیّ قریبا حین راجع الأمر بالمعروف» (۱).

و فی مسلم: «حدّثنی محمد بن رافع، قال: نا حجین، قال لیث، عن عقیل، عن ابن شهاب، عن عروه بن الزبیر، عن عائشه ...» الحدیث (۲).

فظهر أن روایه الزهری موصوله، و أن دعوی القطع و عدم الاسناد فیها کذب صریح.

و کذا نسبه هذه الروایه إلی أبی سعید، فإنّه قد روی الشیخان الخبر عن عائشه لا عن أبی سعید ...

و من العجیب فی المقام أن المولوی حیدر علی یعزو نسبه هذا الحدیث إلی أبی سعید، إلی کتاب (إرشاد الساری فی شرح صحیح البخاری) و الحال أنّه لا أثر لذلک فی الکتاب المذکور، و هذا نصّ کلام القسطلانی فیه:

«و قد صحح ابن حبان و غیره من حدیث أبی سعید الخدری- رضی اللّه عنه-: إن علیا بایع أبا بکر فی أول الأمر، و أمّا ما فی مسلم عن الزهری أنّ رجلا- قال له: لم یبایع علی أبا بکر حتی ماتت فاطمه- رضی اللّه عنه- قال: و لا أحد من بنی هاشم، فقد ضعّفه البیهقی بأنّ الزهری لم یسنده و أنّ الروایه الموصوله عن أبی سعید أصح» (۳).

هذا نص ما جاء فی هذا الکتاب، فأین هذا من ذاک؟

۱- [۱] صحیح البخاری ۵/ ۱۷۷- ۱۷۸.

۲- [۲] صحیح مسلم ۵/ ۱۵۳- ۱۵۴.

۳- [۳] إرشاد الساری لصحیح البخاری ۶/ ۳۶۳.

و الظاهر أن المولوی الفیض آبادی وجد هذه النسبه فی کلام ابن حجر المکی، فحسبها مطابقه للواقع و نقلها- من دون مراجعه کتاب مسلم و کلمات المحدثین- مع غزوها إلی القسطلانی، و هذا نص کلام ابن حجر المکی بعد نقل الحدیث:

«ثمّ هذا الحدیث فیه التصریح بتأخیر بیعه علی إلی موت فاطمه- رضی اللّه عنها-، فینافی ما تقدم عن أبی سعید أنّ علیّا و الزبیر بایعا من أول الأمر، و لکن هذا الذی مرّ عن أبی سعید هو الذی صححه ابن حبان و غیره.

و قال البیهقی: و أما ما وقع فی صحیح مسلم عن أبی سعید من تأخر بیعته هو و غیره من بنی هاشم إلی موت فاطمه- رضی اللّه عنها- فضعیف، فإنّ الزهری لم یسنده. و أیضا: فالروایه الأولی عن أبی سعید هی الموصوله فتکون أصح.

انتهی.

و علیه فبینه و بین خبر البخاری المار عن عائشه- رضی اللّه عنها- تناف» (۱).

فعلم أنّ ابن حجر احتج بروایه عائشه الوارده مسنده فی کتابی البخاری و مسلم، لاثبات فضیله لأبی بکر، ثمّ ناقض نفسه بترجیح روایه أبی سعید الخدری علیها، متمسکا بتصحیح ابن حبّان لها و ناقلا کلام البیهقی فی تضعیف روایه مسلم، و لکن نسبه روایه مسلم إلی أبی سعید الخدری خطأ فضیع، إمّا من البیهقی و إمّا من ابن حجر المکی نفسه.

و علی کلّ حال فإن تضعیف البیهقی لا مساس له بأصل الحدیث، بل إنّه متوجه إلی الفقره التی جاءت مصرّحه بتخلّف جمیع بنی هاشم عن البیعه مع الإمام علیه السلام، و قد انفرد مسلم بروایتها کما یظهر من کتاب (جامع الأصول).

فهو إذا لا مساس له بأصل الحدیث الوارد مسندا عن عائشه فی الکتابین، فإرجاعه الیه کما فی کلام صاحب (المنتهی) باطل.

۱- [۱] الصواعق المحرقه: ۹۰.

و بما ذكرنا يتّضح أنّه متى كان الحديث مؤيّدا للاماميه، وجّهوا إليه أنواع القدح، و تكلّفوا فى ردّه حتى مع كونه من أحاديث الكتابين.

و لقد اضطرب المولوى حيدر على، تجاه الحديث الذى أخرجه البخارى فى كتاب المغازى، و الذى تضمّن قصّه فدك و هجر الزهراء عليها السلام أبا بكر، و امتناع أمير المؤمنين عليه السلام عن البيعه مده سته أشهر، فجاء يقدّم رجلا و يؤخّر أخرى حيران لا يدرى ما يصنع ... لكنه بالتالى لم يجد بدّا من إبطاله، فبالغ فى ذلك، و كدّ كيده فى ردّ هذا الحديث الصحيح، و نفى تلك الحقيقه الراهنه، فجعل يقول:

«و أنت إذا أحطت خبرا بما مر و ما سيأتى من أقوال المخالفين ... علمت أن جميع تلك الإشكالات إنما تتوجه على تقدير صحه الحديث، لكن المستفاد من كتب المحدثين- بعد التمحيص و التحقيق- وقوع الشك فى صحه أحاديث للبخارى و مسلم، إلّا أن تلك الأحاديث قليله جدا، و هى فى الكتاب الثانى أكثر منه فى الأول.

و علاوه على هذا، فإن لابن الأثير- رحمه اللّه- كلاما فى جامع الأصول، فى الفرع الثالث المختص بطبقات المجروحين، يدل على إقرار بعض الوضاعين بوضع حديث فدك، و هذا نص كلامه:

«و منهم قوم وضعوا الحديث لهوى يدعون الناس إليه، فمنهم من تاب عنه و أقرّ على نفسه، قال شيخ من شيوخ الخوارج- بعد أن تاب-: إنّ هذه الأحاديث دين، فانظروا ممن تأخذون دينكم، فإنا كنا إذا هوينا أمرا صيّرناه حديثا. و قال أبو العينا: وضعت أنا و الجاحظ حديث فدك، و أدخلناه على الشيوخ ببغداد، فقبلوه إلّا ابن شيبه العلوى، فانه قال: لا يشبه آخر هذا الحديث أوّله، و ابى أن يقبله إلى آخره بلفظه.

و یمکن الوقوف بعد التتبع الیسیر لکتب الحدیث و الکلام، من تصانیف أهل الحق و الامامیه، علی مفتریات الشیعه و مطاعنهم فی الخلفاء الراشدین، و لا سیما الأحادیث المتعلقه بقصه فدک، و ذلک بوصف التسنّن و الاعتزال، و قد سبق أن معرفه هؤلاء و إخراجهم من بین أهل السنّه أمر عسیر ...» (۱).

فإذا کان هذا الحدیث المخرج فی مواضع من کتاب البخاری موضوعا فأیّ قیمه تبقی لهذا الصحیح و للبخاری!؟ و بأیّ دلیل یقال: إن کل حدیث لم یخرجاه فهو غیر صحیح؟

ثم إن المولوی حیدر علی عاد فی کتابه مره أخری لیثبت بصراحه وجود أحادیث موضوعه فی صحیح البخاری و غیره، قد دسها فیه الشیعه، فقال:

«... و بما أن هذه الروایه تخالف الدرایه و الروایات الأخری، فإنّه لا یمکن الاعتماد علیها، أ فهل یصدّق عاقل دیّن بعدم مبایعه أمیر کل أمیر، المصداق ل

«علی مع الحق و الحق مع علی»

مده سته أشهر لیکون- و العیاذ باللّه- من مصادیق

قوله- صلّی اللّه علیه و سلّم: «من لم یعرف إمام زمانه مات میته جاهلیه» علی ما سنحققه، إن شاء اللّه تعالی» (۲).

و تصدی هذا الفاضل لردّ حدیث القرطاس- المخرج فی سبعه مواضع من البخاری، و بثلاثه طرق عند مسلم- زاعما أنه من مفتعلات الشیعه نظیر حدیث فدک علی حدّ زعمه ... فقال:

«کما نقل ناقضوا هفوات المشهدی عن الآمدی أنه قال فی مسنده بأن قصه

«ایتونی بقرطاس»

لا أساس لها من الصحه، و أنهم نقلوا عن شیوخ المحدّثین أنه قد ظهر بعد التحقیق وجود مائتین و عشره أحادیث ضعیفه فی الصحیحین، تفرّد

۱- [۱] إزاله الغین لحیدر علی الفیض آبادی الهندی: ۵۸۲.

۲- [۲] إزاله الغین لحیدر علی الفیض آبادی الهندی: ۵۸۹.

منها البخاری بثمانین، و یبلغ ما تفرد به مسلم المائه، و قد اشترکا فی إخراج ثلاثین.

انتهی.

فحال حدیث القرطاس عند أحقر الناس کحدیث فدک» (۱).

أقول: و علی هذا الأساس یسقط الاستدلال بعدم إخراجهما حدیثا من الأحادیث لغرض القدح فیه ...

و قال فی الجواب علی ما ألزم به من أن الحنفیه یخالفون أحادیث البخاری:

«المغالطه الأولی: إن أصحاب أبی حنیفه قد ذهبوا إلی الملازمه بین صحه حدیث البخاری و وجوب العمل به، ثم وقعوا فی ورطه فقالوا: إما أن تکون أعمال الحنفیه مخالفه للاحکام الالهیّه، و إما أن یکون أکثر أحادیث البخاری غیر صحیح.

و لکن هذا التقریر إنما جاء نتیجه غلبه الشهوه علی العقل، و إلّا فکون العلم بکلّ حدیث ورد فی البخاری واجبا، یخالف صریح کلمات العلماء الأعلام، قال شیخ الإسلام أبو زکریا النووی فی التقریب ما حاصله: لیس کلّ حدیث صحیح یجوز العمل به فضلا عن أن یکون العمل به واجبا، و یمکن الوقوف علی أدله هذه المسأله من شروحه کالتهذیب و غیره بالتفصیل، بل إن کلام قدوه المحدثین و الفقهاء المتبحرین، کمال الدین ابن همام، یتلخص فی: أنه لا یلزم قبول کلّ أحادیث البخاری و مسلم و أمثالهما، إذ أن هناک خلافا فی عداله بعض الرواه، فیمکن أن یکون الراوی مجروحا عند الامام أبی حنیفه و موثّقا عند الشیخین، و هکذا أن یقول فی حدیث وصف بالضعف أو رمی بالوضع علی الإطلاق: إنّه غیر ضعیف أو غیر موضوع عندنا. انتهی.

بل یتضح من کتب الثقات: أن علماء الشافعیه ربما یرجّحون فی بعض

۱- [۱] إزاله الغین لحیدر علی الفیض آبادی الهندی: ۵۹۳.

الموارد روايات الآخرين على روايات البخارى، بل ذكر على الجيلانى الشيعى فى فتح السبيل- و العهده عليه-: أن الامام فخر الدين الرازى قد طعن فى بعض أحاديث البخارى فى رسالته فى تفضيل مذهب الشافعى. انتهى.

و لكن ما ذكرناه كلّه لا ينافى القول بأصحيّه صحيح البخارى من حيث المجموع، و أنه يجوز عقلا و نقلا توفر صفه كمال فى المفضول دون الفاضل، كما لا يخفى».

قال: «إنّه يظهر من تتبع الكتب و تفحّص المقالات أنّ الشأن الذى خصّ به الصحيحان من قبل أهل الحديث، و تقديمهم الكتابين على غيرهما من الكتب، إنما هو اتّباع و تقليد لمجتهدين سبقوهم، إذ لم ينقل شى ء هذا القبيل عن الأئمّه الأئمّه الأربعه، و كيف يتصور ذلك، و علم الغيب يختص باللّه، أو أنه من خصائص الامامه على زعم الشيعه ...» (۱).

۷. رأى الأئمّه فى الكتابين و مؤلفيهما

اشاره

لقد رأينا كيف يطعن علماء أهل السنه فى أحاديث الكتابين عند تحرّجهم أمام إلزام الشيعه. و لنذكر فيما يلى كلمات جماعه من كبار الأئمّه و الحفاظ فى الحطّ من شأن الكتابين و مؤلفيهما من غير اضطرار يلجئهم إلى ذلك، بل إنها الحقيقه التى تجرى على ألسنتهم، فإليك بعض تلك الكلمات على سبيل التمثيل لا الحصر:

۱) محى الدين عبد القادر القرشى الحنفى

اشاره

قال الشيخ محى الدين عبد القادر بن محمد القرشى الحنفى ما نصه:

فائده- حديث أبى حميد الساعدى فى صفه صلاه رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- فى مسلم و غيره، يشتمل على أنواع منها التورّك فى الجلسه الثانيه،

۱- [۱] منتهى الكلام/ ۲۷.

ضعّفه الطحاوی لمجیئه فی بعض الطرق عن رجل، عن أبی حمید، قال الطحاوی: فهذا منقطع علی أصل مخالفینا و هم یروون الحدیث بأقل من هذا.

قلت: و لا یحنّق علینا لمجیئه فی مسلم، و قد وقع فی مسلم أشیاء لا تقوی عند الاصطلاح، فقد وضع الحافظ الرّشید العطّار علی الأحادیث المقطوعه المخرجه فی مسلم کتابا سماه «غرر الفوائد المجموعه فی بیان ما وقع فی مسلم من الأحادیث المقطوعه» سمعته علی شیخنا أبی إسحاق ابراهیم بن محمد بن عبد اللّه الطاهری سنه اثنتی عشر و سبعمائه، بسماعه من مصنفه الحافظ رشید الدین، بقراءه الشیخ فخر الدین أبی عمرو عثمان المقاتلی، و بیّنها الشیخ محی الدین فی أوّل شرح مسلم.

و ما یقوله الناس: إن من روی له الشیخان فقد جاز القنطره، هذا أیضا من التحنّق و لا یقوی، فقد روی مسلم فی کتابه عن لیث بن أبی مسلم و غیره من الضعفاء، فیقولون: إنما روی فی کتابه للاعتبار و الشواهد و المتابعات، و هذا لا یقوی، لأن الحفاظ قالوا: الاعتبار و الشواهد و المتابعات و الاعتبارات، أمور یتعرّفون بها حال الحدیث، و کتاب مسلم التزم فیه الصحه، فکیف یتعرف حال الحدیث الذی فیه بطرق ضعیفه.

و اعلم أن «عن» مقتضیه للانقطاع عند أهل الحدیث، و وقع فی مسلم و البخاری من هذا النوع شی ء کثیر، فیقولون علی سبیل التحنّق: ما کان من هذا النوع فی غیر الصحیحین فمنقطع، و ما کان فی الصحیحین فمحمول علی الاتصال.

و روی مسلم فی کتابه، عن أبی الزبیر، عن جابر، أحادیث کثیره بالعنعنه و قال الحافظ: أبو الزبیر محمد بن مسلم بن مسلم بن تدرس المکی یدلّس فی حدیث جابر، فما کان یصفه بالعنعنه لا یقبل، و قد ذکر ابن حزم و عبد الحق عن اللیث بن سعد أنه قال لأبی الزبیر: علّم لی أحادیث سمعتها من جابر حتی أسمعها منک، فعلّم لی أحادیث أظن أنها سبعه عشر حدیثا فسمعتها منه، قال

الحافظ: فما كان من طريق الليث عن أبى الزبير عن جابر، صحيح.

و قد روى مسلم فى كتابه أيضا، عن جابر و ابن عمر، فى حجه الوداع أن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- توجّه إلى مكه يوم النحر، و طاف طواف الافاضه ثم رجع فصلّى الظهر بمنى

، فيتحنّقون و يقولون: أعادها لبيان الجواز و غير ذلك من التأويلات، و لهذا قال ابن حزم فى هاتين الروايتين: إحداهما كذب بلا شك.

و روى مسلم أيضا حديث الاسراء و فيه: «و ذلك قبل أن يوحى إليه»

و قد تكلّم الحفّاظ فى هذه اللفظه و بيّنوا ضعفها.

و روى مسلم أيضا: «خلق اللّه التّربه يوم السبت»

. و اتفق الناس على أنه يوم السبت لم يقع فيه خلق.

و روى مسلم عن أبى سفيان أنه قال للنبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- لمّا أسلم:

«يا رسول اللّه! أعطنى ثلاثا، تزوّج ابنتى أم حبيبه، و ابنى معاويه اجعله كاتبا و أمّرنى أن أقاتل الكفّار كما قاتلت المسلمين، فأعطاه النبى صلّى اللّه عليه و سلّم»

و الحديث معروف مشهور، و فى هذا من الوهم مما لا يخفى، فأم حبيبه تزوّجها رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- و هى بالحبشه و أصدقها النجاشى عن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- أربعمائه دينار، و حضر و خطب و أطعم، و القصه مشهوره، و أبو سفيان إنما أسلم عام الفتح و بين الهجره و الحبشه و الفتح عدّه سنين، و معاويه كان كاتبا للنبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- من قبل، و أما إماره أبى سفيان فقد قال الحافظ:

إنهم لا يعرفونها. فيجيبون على سبيل التحنّق بأجوبه غير طائله، فيقولون فى نكاح ابنته: اعتقد أنّ نكاحها بغير إذنه لا يجوز و هو حديث عهد بكفر، فأراد من النبى صلّى اللّه عليه و سلّم- تجديد النكاح، و يذكرون عن الزبير بن بكار بأسانيد ضعيفه، أن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- أمّره فى بعض الغزوات، و هذا لا يعرف.

و ما حملهم على هذا كلّه، إلّا بعض التعصّب، و قد قال الحافظ: إنّ مسلما لمّا وضع كتابه الصحيح عرضه على أبى زرعه الرازى، فأنكر عليه و قال: سميته الصحيح فجعلت سلّما لأهل البدع و غيرهم، فإذا روى لهم المخالف حديثا

يقولون هذا ليس فی صحیح مسلم. فرحم اللّه تعالی أبا زرعه فقد نطق بالصواب، فقد وقع هذا. و ما ذکرت ذلک کله إلّا أنه وقع بینی و بین بعض المخالفین بحث فی مسأله التورک فذکر لی حدیث أبی حمید المذکور أوّلا، فأجبته بتضعیف الطحاوی، فما تلفظ و قال: مسلم یصحح و الطحاوی یضعّف، و اللّه تعالی یغفر لنا و له، آمین» (۱).

ترجمه عبد القادر القرشی

ترجم له الحافظ السیوطی بقوله: «عبد القادر بن محمد بن محمد بن نصر اللّه بن سالم، محیی الدین أبو محمد بن أبی الوفا القرشی، درّس [و أفتی و صنّف:

شرح معانی الآثار، و طبقات الحنفیه، و شرح الخلاصه، و تخریج أحادیث الهدایه، و غیر ذلک. ولد سنه ست و سبعین و ستمائه، و مات فی ربیع الأول سنه خمس و سبعین و سبعمائه» (۲).

و قال محمود بن سلیمان الکفوی بترجمته: «المولی الفاضل و النحریر الکامل عبد القادر، کان عالما فاضلا، جامعا للعلوم، له مجموعات و تصانیف و تواریخ و محاضرات و تواليف ...» (۳).

۲) علی القاری

و ذکر الملّا علی بن سلطان القاری الفوائد التی ذکرها القرشی المذکور، و بالغ فی هذا المرام بعبارات تشبه عباراته، فقد قال فی کتاب الرجال علی ما نقل صاحب النزهه- طاب ثراه-: «و قد وقع منه (مسلم بن الحجاج) أشیاء لا تقوی

۱- [۱] الجواهر المضیه فی طبقات الحنفیه ۲/ ۴۲۸- ۴۳۰.

۲- [۲] حسن المحاضره فی محاسن مصر و القاهره ۱/ ۴۷۱.

۳- [۳] کتائب أعلام الأخیار من فقهاء مذهب النعمان المختار للکفوی، و له ترجمه الدرر الکامنه ۲/ ۳۹۲ و شذرات الذهب ۶/ ۲۳۸، و تاج التراجم/ ۲۸، و غیرها.

عنـد المعـارضه، و قـد وضع الرّشـيد العطّار كتابا على الأحاديث المقطوعه و بيّنها الشـيخ محى الـدين فى أوّل شـرح مسـلم، و ما يقوله الناس: إن من روى له الشيخان فقد جاز القنطره، هذا أيضا من التجاهل و التساهل، فقد روى مسلم فى كتابه عن الليث عن أبى مسلم و غيره من الضعفاء فيقولون: إنما روى عنهم فى كتابه للاعتبار و الشواهد و المتابعات، و هذه الاعتبارات لا تقوى، لأن الحفاظ قالوا:

الاعتبار أمور يتعرفون بها حال الحديث. و كتاب مسـلم التزم فيه الصـحه فكيف يتعرف حال الحديث الذى فيه بطرق ضعيفه؟! و قال الحافظ: أبو الزبير محمد بن مسـلم المكى يدلّس فى حديث جابر فما يصف بالعنعنه لا يقبل. و قد ذكر ابن حزم و عبد الحق عن الليث بن سـعد أنه قـال لأبى الزبير: علّم لى على أحاديث سـمعتها من جابر، حتى أسـمعها منك، فعلّم لى أحاديث أظن أنها سبعه عشر حديثا فسمعتها منه. قال الحافظ: فما كان من طريق الليث عن أبى الزبير عن جابر فصحيح.

و فى مسـلم، عن غير طريق الليث، عن أبى الزبير، عن جـابر، بالعنعنه أحاديث. و قـد روى أيضا فى كتابه عن جابر، عن ابن عمر، فى حجه الوداع أن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- توجه الى مكه يوم النحر فطاف طواف الافاضه، ثم صلى الظهر بمكه ثم رجع إلى منى. و فى الروايه الأخرى: إنه طاف طواف الافاضه، ثم رجع فصلى الظهر بمنى، فيوجّهون و يقولون أعادها لبيان الجواز.

و غير ذلك من التأويلات، و لهذا قال ابن حزم فى هاتين الروايتين: إحداهما كذب بلا شك.

و روى مسلم أيضا حديث الاسراء. و فيه: «و ذلك قبل أن يوحى اليه» و قد تكلم الحفاظ فى هذه اللفظه و بيّنوا ضعفها.

و قد روى مسلم أيضا: «خلق اللّه التربه يوم السبت»

. و اتفق الناس على أن السبت لم يقع فيه خلق، و أن ابتداء الخلق يوم الأحد.

و قد روى مسلم عن أبى سفيان أنه قال للنبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- لما أسلم

«یا رسول اللّه! أعطنی ثلاثا: تزوّج ابنتی أم حبیبه، و ابنی معاویه أجعله کاتبا، و أمّرنی أن أقاتل الکفار کما قاتلت المسلمین. فأعطاه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم ما سأله». و الحدیث معروف مشهور، و فی هذا من الوهم ما لا یخفی، فأم حبیبه تزوّجها النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- و هی بالحبشه، و أصدقها النجاشی أربعمائه دینار و حضر و خطب و أطعم، و القصه مشهوره. و أبو سفیان و ابنه معاویه إنما أسلما عام الفتح سنه ثمان من الهجره. و أما إماره أبی سفیان، فقد قال الحافظ: إنهم لا یعرفونها: فیجیبون بأجوبه غیر طائله، فیقولون فی نکاح ابنته: اعتقد أن نکاحها بغیر إذنه لا یجوز و هو حدیث عهد بالکفر، فأراد النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- تجدید النکاح، فیذکرون عن الزبیر بن بکار بأسانید ضعیفه أنّ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- أمّره فی بعض الغزوات، و هذا لا یعرفه الأثبات.

و قد قال الحافظ: إن مسلما لما وضع کتابه الصحیح عرضه علی أبی زرعه فأنکر علیه و تغیّظ و قال: سمیته الصحیح و جعلته سلّما لأهل البدع و غیرهم؟!».

۳) الأدفوی الشافعی

اشاره

و لأبی الفضل الأدفوی الشافعی تحقیق فی هذا الباب، ذکره فی رد کلام لابن الصلاح ننقله بنصه: «ثمّ أقول: إن الأمه تلقّت کل حدیث صحیح و حسن بالقبول و عملت به عند عدم المعارض، و حینئذ لا یختص بالصحیحین، و قد تلقت الأمّه الکتب الخمسه أو السته بالقبول و أطلق علیها جماعه اسم «الصحیح» و رجّح بعضهم بعضها علی کتاب مسلم و غیره، قال أبو سلیمان أحمد الخطابی:

کتاب السنن لأبی داود کتاب شریف لم یصنف فی حکم الدین کتاب مثله، و قد رزق من الناس القبول کافه، فصار حکما بین فرق العلماء و طبقات الفقهاء علی اختلاف مذاهبهم، و کتاب السنن أحسن وضعا و أکثر فقها من کتب البخاری و مسلم. و قال الحافظ أبو الفضل محمد بن طاهر المقدسی: سمعت الامام أبا الفضل عبد اللّه بن محمد الأنصاری بهراه یقول- و قد جری بین یدیه ذکر أبی

عیسی الترمذی و کتابه- فقال: کتابه عندی أنفع من کتاب البخاری و مسلم.

و قال الامام أبو القاسم سعید بن علی الزنجانی: إن لأبی عبد الرحمن النسائی شرطا فی الرجال أشد من شرط البخاری و مسلم. و قال أبو زرعه الرازی لما عرض علیه ابن ماجه السنن کتابه: أظن إن وقع هذا فی أیدی الناس تعطلت هذه الجوامع کلها، أو قال: أکثرها.

و وراء هذا بحث آخر و هو: إن قول الشیخ أبی عمرو ابن الصلاح: إن الأمّه تلقت الکتابین بالقبول، إن أراد کل الأمه فلا یخفی فساد ذلک، إذ الکتابان إنما صنفا فی المائه الثالثه بعد عصر الصحابه و التابعین و تابعی التابعین و أئمه المذاهب المتبعه، و رءوس حفاظ الأخبار و نقاد الآثار المتکلمین فی الطرق و الرجال المیزین بین الصحیح و السقیم، و إن أراد بالأمّه الذین وجدوا بعد الکتابین فهم بعض الأمّه، فلا یستقیم له دلیله الذی قرره من تلقی الأمّه و ثبوت العصمه لهم، و الظاهریه إنما یعتنون بإجماع الصحابه خاصه، و الشیعه لا تعتد بالکتابین و طعنت فیهما، و قد اختلف فی اعتبار قولهم فی الإجماع و الانعقاد.

ثم إن أراد کل حدیث فیهما تلقی بالقبول من الناس کافه فغیر مستقیم، فقد تکلّم جماعه من الحفاظ فی أحادیث فیهما، فتکلّم الدارقطنی فی أحادیث و علّلها، و تکلّم ابن حزم فی أحادیث کحدیث شریک فی الأسراء، قال: إنّه خلط. و وقع فی الصحیحین أحادیث متعارضه لا یمکن الجمع بینها، و القطع لا یقطع التعارض فیه.

و قد اتفق البخاری و مسلم علی إخراج حدیث «محمد بن بشار بندار» و أکثرا من الاحتجاج بحدیثه، و تکلّم فیه غیر واحد من الحفاظ، أئمه الجرح و التعدیل و نسب إلی الکذب، و حلف عمرو بن علی الفلّاس شیخ البخاری أن بندار یکذب فی حدیثه عن یحیی، و تکلّم فیه أبو موسی، و قال علی بن المدینی فی الحدیث الذی رواه فی السجود: هذا کذب، و کان یحیی لا یعبأ به و یستضعفه و کان القواریری لا یرضاه.

و أكثرا من حديث «عبد الرزاق» و الاحتجاج به، و تكلم فيه و نسب إلى الكذب.

و أخرج مسلم عن «أسباط بن نصر» و تكلّم فيه أبو زرعه و غيره.

و أخرج أيضا عن «سماك بن حرب» و أكثر عنه، و تكلّم فيه غير واحد، و قال الامام أحمد بن حنبل: هو مضطرب الحديث، و ضعّفه أمير المؤمنين فى الحديث شعبه، و سفيان الثورى، و قال يعقوب بن شعبه: لم يكن من المتثبتين و قال النسائى: فى حديثه ضعف، قال شعبه: كان سماك يقول فى التفسير عكرمه و لو شئت لقلت له ابن عباس لقاله، و قال ابن المبارك، سماك ضعيف فى الحديث و ضعّفه ابن حزم، قال: و كان يلقّن فيتلقّن.

و كان أبو زرعه يذمّ وضع كتاب مسلم و يقول: كيف تسميه الصحيح و فيه فلان و فلان؟ و ذكر جماعه.

و أمثال ذلك يستغرق أوراقا، فتلك الأحاديث عندهما و لم يتلقوها بالقبول.

و إن أراد: غالب ما فيهما سالم من ذلك، لم يبق له حجه» (۱).

ترجمه الأدفوى

قال الحافظ ابن حجر العسقلانى بترجمه الادفوى: «جعفر بن ثعلب بن جعفر بن على، أبو الفضل الأدفوى، الأديب الفقيه الشافعى، ولد بعد سنه ثمانين و ستمائه و قرأت بخط الشيخ تقى الدين السبكى أنه كان يسمّى وعد اللّه.

قال الصفدى: اشتغل فى بلاده فمهر فى الفنون، و لازم ابن دقيق العيد و تأدّب بجماعه منهم أبو حيان و حمل عنه كثيرا، و كان يقيم فى بستان له ببلده، و صنف الإمتاع فى أحكام السماع، و الطالع السعيد فى تاريخ الصعيد، و البدر السافر فى تحفه المسافر، و كل مجاميعه جيده، و له النظم و النثر الحسن ...

۱- [۱] الإمتاع فى أحكام السماع لأبى الفضل الأدفوى: الفصل العاشر. مخطوط.

و من خط البدر النابلسی: کان عالما فاضلا، متقلّلا من الدنیا، و مع ذلک فکان لا یخلو من المآکل الطیبه. مات فی أوائل سنه ۷۴۸ ...» (۱).

و قال جمال الدین الأسنوی بترجمته: «کان فاضلا مشارکا فی علوم متعدده أدیبا شاعرا، ذکیا کریما، طارحا للتکلّف، ذا مروّه کبیره، صنّف فی أحکام السّماع کتابا نفیسا سماه بالإمتاع، أنبأ فیه عن اطلاع کثیر، فإنه کان یمیل إلی ذلک میلا کبیرا و یحضره، سمع و حدّث و درّس قبل موته بأیام یسیره بمدرس الحدیث الذی أنشأه الأمیر حبکلی بن البابا بمسجده، و أعاد بالمدرسه الصالحیه من القاهره و کان مقیما به ...» (۲).

و قال أبو بکر ابن قاضی شهبه الأسدی: «جعفر بن ثعلب بن علی، الامام العلامه، الأدیب البارع، ذو الفنون، کمال الدین أبو الفضل الأدفوی ... و قال أبو الفضل العراقی: کان من فضلاء أهل العلم، صنف تاریخا للصعید، و مصنفا فی أحکام السماع سماه کشف القناع، و غیر ذلک» (۳).

۴) أبو زرعه الرازی

اشاره

۱- أبو زرعه و مسلم.

لقد علمنا من کلام الأفودی و غیره: أن أبا زرعه الرازی کان یذم وضع کتاب مسلم و یعترض علی مسلم صنعه و یقول له: کیف تسمّیه الصحیح و فیه فلان و فلان؟ ...

و قد ذکر الذهبی بترجمه أحمد بن عیسی المصری: «قال: سعید البرذعی:

۱- [۱] الدرر الکامنه فی أعیان المائه الثامنه ۲/ ۷۲.

۲- [۲] طبقات الشافعیه ۱/ ۱۷۰.

۳- [۳] طبقات الشافعیه ۳/ ۱۷۲، و توجد ترجمه الأدفوی فی: النجوم الزاهره ۱۰/ ۲۳۷ حوادث سنه ۷۴۸، البدر الطالع ۱/ ۱۸۲، حسن الحاضره ۱/ ۳۲۰ شذرات الذهب ۶/ ۱۵۳، حوادث سنه ۷۴۸.

شهدت أبا زرعه ذكر صحيح مسلم فقال: هؤلاء قوم أرادوا التقدّم قبل أوانه فعملوا شيئا يتسوّقون به. و أتاه رجل- و أنا شاهد- بكتاب مسلم، فجعل ينظر فيه فإذا حديث عن أسباط بن نصر قال: ما أبعده هذا عن الصحيح، ثم رأى قطن ابن نسير فقال لى: و هذا أطم من الأول، قطن بن نسير يصل أحاديث عن ثابت جعلها عن أنس، ثم نظر فقال: يروى عن أحمد بن عيسى فى الصحيح! ما رأيت أهل مصر يشكون فى أنه- و أشار إلى لسانه-.» (۱).

و قال بترجمه محمد بن يحيى الذهلى: «قال أبو قريش الحافظ: كنت عند أبى زرعه فجاء مسلم بن الحجاج فسلّم عليه و جلس ساعه، و تذاكرا، فلمّا أن قام قلت له: هذا جمع أربعه آلاف حديث فى الصحيح، قال: فلمن ترك الباقى؟ ثم قال: هذا ليس له عقل، لو دارى محمد بن يحيى لصار رجلا» (۲).

ب- أبو زرعه و البخارى.

و لم يسكت أبو زرعه عن ممد بن إسماعيل البخارى و كتابه المعروف ب (الصحيح) بل تناوله بالقدح و الجرح كذلك، قال الذهبى: «على بن عبد اللّه ابن جعفر بن الحسن الحافظ، أحد الأعلام الأثبات و حافظ العصر، ذكره العقيلى فى كتاب الضعفاء فبئس ما صنع، فقال: جنح إلى ابن أبى داود و الجهميه و حديثه مستقيم إن شاء اللّه، قال لى عبد اللّه بن أحمد: كان أبى حدثنا عنه ثم أمسك عن اسمه، و كان يقول: حدثنا رجل، ثم ترك حديثه بعد ذلك.

قلت: بل حديثه عنه فى مسنده، و قد تركه إبراهيم الحربى و ذلك لميله إلى أحمد بن أبى داود فقد كان محسنا اليه.

و كذا امتنع مسلم عن الروايه عنه فى صحيحه لهذا المعنى، كما امتنع أبو زرعه و أبو حاتم من الروايه عن تلميذه «محمد» لأجل مسأله اللفظ. و قال

۱- [۱] تذهيب التهذيب، مخطوط. و انظر ميزان الاعتدال ۱/ ۱۲۵.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء ۱۲/ ۷۰.

عبد الرحمن بن أبی حاتم: کان أبو زرعه ترک الروایه عنه من أجل ما کان منه فی المحنه ...» (۱).

و المراد من «محمد» تلمیذ «علی بن المدینی» هو: «محمد بن إسماعیل البخاری».

و من طرائف الأمور: أن مسلم بن الحجاج- و هو تلمیذ البخاری- قد امتنع من الروایه عن علی بن المدینی لمیله إلی أحمد بن أبی داود ...

فالاستدلال بإعراض البخاری و مسلم عن روایه حدیث الغدیر فی غیر محله لأنهما و شیخهما کلّهم مقدوحون مجروحون ...

و قال الذهبی: «محمد بن إسماعیل أبو عبد اللّه البخاری قدم بغداد طالب حدیث علی رأس الخمسمائه و کتب عن الموجودین. قال ابن الجوزی و غیره کان کذابا.

فأمّا محمد بن إسماعیل مولی الجعفیین فحجه إمام، و لا عبره بترک أبی زرعه و أبی حاتم له من أجل اللفظ» (۲).

أقول: و لکن ترکهما له نافع لنا علی کلا التقدیرین.

و قد نص آخرون علی ترکهما له مع استعظامه و استنکاره، فقال الشیخ عبد الوهاب السبکی فی طبقاته: «و مما ینبغی أن یتفقد عند الجرح حال العقائد و اختلافها بالنسبه إلی الجارح و المجروح، فربما خالف الجارح المجروح فی العقیده فجرحه بذلک، و إلیه أشار الرافعی بقوله: و ینبغی أن یکون المزکّون برآء من الشحناء و العصبیه فی المذهب، خوفا من أن یحملهم ذلک علی جرح عدل أو تزکیه فاسق، و قد وقع هذا لکثیر من الأئمّه جرحوا بناء علی معتقدهم و هم المخطئون و المجروح مصیب.

۱- [۱] میزان الاعتدال فی نقد الرجال ۳/ ۱۳۸.

۲- [۲] المغنی فی الضعفاء ۲/ ۵۵۷.

و قد أشار شيخ الإسلام سيد المتأخرين، تقى الدين ابن دقيق العيد، فى كتابه الاقتراح إلى هذا و قال: أعراض المسلمين حفره من حفر النار، وقف على شفيرها طائفتان من الناس: المحدّثون و الحكام.

قلت: و من أمثلته قول بعضهم فى البخارى: تركه أبو زرعه و أو حاتم من أجل مسأله اللفظ، فيا للّه و المسلمين أ يجوز لأحد أن يقول: البخارى متروك و هو حامل لواء الصناعه و مقدم أهل السنّه و الجماعه؟ يا للّه و المسلمين أ يجعل ممادحه مذام؟ فإن الحق فى مسأله اللفظ معه، إذ لا يستريب عاقل من المخلوقين فى أن تلفّظه من الأفعال الحادثه التى هى مخلوقه للّه تعالى، و إنما أنكرها الامام أحمد و ابن صالح لبشاعه لفظها».

و الظاهر أنه يقصد من «بعضهم» الحافظ الذهبى و هو شيخه، و لذلك آثر عدم التصريح باسمه.

و قال الشيخ عبد الرءوف المناوى بترجمه البخارى: «زين الأئمه صاحب أصح الكتب بعد القرآن، ساحب ذيل الفضل على ممر الزمان، الذى قال فيه إمام الأئمّه ابن خزيمه: ما تحت أديم السماء أعلم منه. و قال بعضهم: إنه آيه من آيات اللّه يمشى على وجه الأرض. قال الذهبى: كان من أفراد العالم مع الدين و الورع و المتانه. هذا كلامه فى الكاشف.

و مع ذلك غلب عليه الغرض من أهل السنه، فقال فى كتاب الضعفاء و المتروكين: ما سلم من الكلام لأجل مسأله اللفظ، تركه لأجلها الرّازيان.

هذه عبارته و أستغفر اللّه تعالى، نسأل اللّه السلامه و نعوذ به من الخذلان» (۱).

«و الرازيان» هما: أبو زرعه و أبو حاتم.

ثم اعلم أن الحافظ الذهبى و إن اكتفى بنقل طعن هذين الإمامين فى كتابيه

۱- [۱] فيض القدير فى شرح الجامع الصغير ۱/ ۲۴.

(الميزان) و (المغنى)، إلّا أنه ذكر فى سائر كتبه قدح الذهلى و ابن أعين و غيرهما كذلك، و الظاهر أن السبكى و المناوى لم يقفا على ذلك و إلّا لزاد تألمهما و عويلهما ...

ترجمه أبى زرعه الرازى

و ترجم الذهبى لأبى زرعه ترجمه حافله نذكر منها جملا، قال: «أبو زرعه الرازى الامام سيد الحفاظ محدّث الرى.

و قال أبو بكر الخطيب: كان إماما، ربّانيا، حافظا متقنا مكثرا، جالس أحمد ابن حنبل و ذاكره، و حدّث عنه أهل بغداد.

قال أبو عبد اللّه ابن بطه: سمعت النجار سمعت عبد اللّه بن أحمد يقول:

لما ورد علينا أبو زرعه نزل عندنا فقال لى أبى: يا بنىّ قد اعتضت بنوافلى مذاكره هذا الشيخ.

و قال ابن أبى شيبه: ما رأيت أحفظ من أبى زرعه.

ابن المقرى: أنبأ عبد اللّه بن محمد بن جعفر القزوينى، سمعت محمد بن إسحاق الصّاغانى يقول: أبو زرعه يشبّه بأحمد بن حنبل.

و قال على بن الحسين بن الجنيد: ما رأيت أحدا أعلم بحديث مالك من أبى زرعه و كذلك سائر العلوم.

قال ابن أبى حاتم: سئل أبى عن أبى زرعه، فقال: إمام.

قال عمر بن محمد بن إسحاق القطان: سمعت عبد اللّه بن أحمد بن حنبل سمعت أبى يقول: ما جاوز الجسر أحد أفقه من إسحاق بن راهويه و لا أحفظ من أبى زرعه.

ابن عدى: سمعت أبا يعلى الموصلى يقول ما سمعنا يذكر أحد فى الحفاظ إلّا كان اسمه أكبر من رؤيته، إلّا أبو زرعه الرازى فإنّ مشاهدته كانت أعظم من اسمه، و كان قد جمع حفظ الأبواب و الشيوخ و التفسير، كتبنا بإملائه بواسطه سته

آلاف حديث.

ابن عدى: سمعت الحسن بن عثمان، سمعت ابن رواه، سمعت إسحاق ابن راهويه، يقول: كلّ حديث لا يعرفه أبو زرعه الرازى، فليس له أصل.

قال ابن أبى حاتم: سمعت يونس بن عبد الأعلى، يقول: ما رأيت أكثر تواضعا من أبى زرعه، هو و أبو حاتم إماما خراسان.

و قال يوسف الميانجى: سمعت عبد اللّه بن محمد القزوينى القاضى، يقول: حدثنا يونس بن عبد الأعلى يوما فقال: حدثنى أبو زرعه، فقيل له: من هذا؟ فقال: إنّ أبا زرعه أشهر فى الدنيا من ابن أبى حاتم، ثنا الحسن بن أحمد سمعت أحمد بن حنبل يدعو اللّه لأبى زرعه، و سمعت عبد الواحد بن غياث يقول: ما رأى أبو زرعه مثل نفسه.

قال النسائى: أبو زرعه الرازى ثقه.

و قال إسحاق بن إبراهيم بن عبد الحميد القرشى: سمعت عبد اللّه بن أحمد يقول: ذاكرت أبى ليله الحفاظ فقال: يا بنى! قد كان الحفظ عندنا، ثم تحوّل إلى خراسان إلى هؤلاء الشباب الأربعه، قلت: من هم؟ قال: أبو زرعه ذاك الرازى، و محمد بن إسماعيل ذاك البخارى، و عبد اللّه بن عبد الرحمن ذاك السمرقندى، و الحسن بن شجاع ذاك البلخى.

قلت: يعجبنى كثيرا كلام أبى زرعه فى الجرح و التعديل، يبين عليه الورع و الخبره، بخلاف رفيقه أبى حاتم فإنّه جرّاح» (۱).

و ترجم له الحافظ ابن حجر ترجمه مفصله أيضا، نقل فيها الكلمات الوارده فى حق أبى زرعه من كبار الأئمّه و الحفاظ، هذا ملخصها:

«أبو زرعه الرازى أحد الأئمّه الحفّاظ، قال النسائى ثقه، و قال أبو حاتم حدثنى أبو زرعه- و ما خلّف بعده مثله علما و فقها و صيانه و صدقا، و لا أعلم فى

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۳/ ۶۵.

المشرق و المغرب من كان يفهم هذا الشأن مثله، قال: و إذا رأيت الرازى ينتقص أبا زرعه فاعلم أنه مبتدع. و قال ابن حبان فى الثقات: كان أحد أئمه الدنيا فى الحديث مع الدين و الورع و المواظبه على الحفظ و المذاكره، و ترك الدنيا و ما فيه الناس» (۱).

و قال الذهبى أيضا: «أبو زرعه الحافظ، أحد الأعلام» (۲).

و قال أيضا: «عبيد اللّه بن عبد الكريم أبو زرعه الرازى، الحافظ أحد الأعلام، عن أبى نعيم و القعنبى و قبيصه و طبقتهم فى الآفاق.

عنه: م ت س ق و أبو عوانه و محمد بن الحسين و القطّان و أمم.

قال ابن راهويه: كلّ حديث لا يعرفه أبو زرعه فليس له أصل. مناقبه تطول. ولد سنه ۱۹۰. و مات سنه ۲۶۴ فى آخر يوم من السنه» (۳).

و قال الحافظ: «إمام حافظ ثقه مشهور، من الحاديه عشر» (۴).

و قال اليافعى: «أبو زرعه الرازى الحافظ أحد الأئمّه الأعلام ...» (۵).

و قال السمعانى: «كان إماما ربّانيا، حافظا مكثرا صادقا، و قدم بغداد غير مره، و جالس أحمد بن حنبل و ذاكره و كثرت الفوائد فى مجلسهما ...» (۶).

و قال السيوطى: «أحد أئمّه الأعلام و حفاظ الإسلام» (۷).

و قال عبد الغنى المقدسى: «الامام، أحد حفاظ الإسلام» (۸).

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۷/ ۳۰.

۲- [۲] العبر- حوادث ۲۶۴.

۳- [۳] الكاشف ۲/ ۲۳۰.

۴- [۴] تقريب التهذيب ۱/ ۵۳۶.

۵- [۵] مرآه الجنان، حوادث ۲۶۴.

۶- [۶] الأنساب- الرازى.

۷- [۷] طبقات الحفاظ: ۲۴۹.

۸- [۸] الكمال فى معرفه الرجال- مخطوط، لعبد الغنى بن عبد الواحد المقدسى الحنبلى الحافظ المتوفى سنه ۶۰۰. توجد ترجمته فى العبر و مرآه الجنان فى حوادث السنه المذكوره.

و روى النووى عن أحمد قوله: «انتهى الحفظ إلى الأربعه من أهل خراسان: أبو زرعه الرازى، و محمد بن إسماعيل البخارى، و عبد اللّه بن الرحمن السمرقندى- يعنى الدارمى- و الحسين بن الشجاع البلخى».

ثم روى عن الحافظ أبى على صالح بن محمد بن جزره قوله: «أعلمهم بالحديث البخارى، و أحفظهم أبو زرعه و هو أكثرهم حديثا».

و عن محمد بن بشار شيخ البخارى و مسلم قوله: «حفّاظ الدنيا أربعه: أبو زرعه بالرى، و مسلم بن الحجاج بنيسابور، و عبد اللّه بن عبد الرحمن الدارمى بسمرقند، و محمد بن إسماعيل ببخارى» (۱).

و روى أبو بكر الخطيب عن أبى جعفر الطّحاوى قوله: «ثلاثه من علماء الزمان بالحديث اتفقوا بالرى، لم يكن فى الأرض فى وقتهم أمثالهم، فذكر أبا زرعه و محمد بن مسلم بن واره و أبا حاتم الرازى» (۲).

هذا، و لقد وصف (الدهلوى) أبا زرعه ب «رئيس المحدثين» و ترجم له ترجمه حافله (۳)، لكنه زعم فى فصل الكلام على المتعه: أن كتاب مسلم بن الحجاج أصح الكتب (۴)، مع علمه برأى «رئيس المحدثين» فى مسلم و كتابه ...

۵) أبو حاتم الرازى

اشاره

لقد ترك الامام أبو حاتم الرازى البخارى كرفيقه أبى زرعه الرازى ...

كما علم من الكلمات المتقدمه.

ترجمه أبى حاتم

و تدل جمله من الكلمات المتقدمه فى ترجمه أبى زرعه الرازى، على عظمه

۱- [۱] تهذيب الأسماء و اللغات ۱/ ۶۸. بترجمه البخارى.

۲- [۲] تاريخ بغداد ۳/ ۲۵۶ بترجمه محمد بن مسلم بن واره.

۳- [۳] بستان المحدثين: ۹.

۴- [۴] التحفه الاثنا عشريه، باب المطاعن: ۳۰۲.

شأن أبی حاتم و جلاله قدره، و قد أفادت أنه من أمثال البخاری و أبی زرعه ...

۶) ابن أبی حاتم

اشاره

و ابن أبی حاتم ذکر البخاری فی کتاب (الجرح و التعدیل)، فقد قال الحافظ الذهبی: «قال عبد الرحمن بن أبی حاتم فی الجرح و التعدیل: قدم محمد بن إسماعیل الری سنه خمسین و مائتین، و سمع منه أبی و أبو زرعه، و ترکا حدیثه عند ما کتب إلیهما محمد بن یحیی أنه أظهر عندهم بنیسابور أن لفظه بالقرآن مخلوق ...» (۱).

ترجمه ابن أبی حاتم

ترجم له الحافظ الذهبی بما هذا ملخصه: «عبد الرحمن العلّامه الحافظ قال أبو الحسن علی بن إبراهیم الرازی الخطیب فی ترجمه عملها لابن أبی حاتم:

کان- رحمه اللّه- قد کساه اللّه نورا و بهاء یسّر من نظر الیه.

قلت: و کان بحرا لا تدرکه الدّلاء، روی عنه ابن عدی و حسن بن علی التمیمی، و القاضی یوسف المیانجی، و أبو الشیخ ابن حیان، و ابو أحمد الحاکم، و علی بن عبد العزیز بن مردک، و أحمد بن محمد البصیر الرازی، و عبد اللّه بن محمد ابن یزداد، و أخواه أحمد و إبراهیم بن محمد النصرآبادی، و أبو سعید عبد الوهاب الرازی، و علی بن محمد القصار و خلق سواهم.

قال أبو یعلی الخلیلی: أخذ أبو محمد علم أبیه و أبی زرعه، و کان بحرا فی العلوم و معرفه الرجال، صنف فی الفقه و فی اختلاف الصحابه و التابعین و علماء الأمصار، قال: و کان زاهدا یعدّ من الأبدال.

قلت: له کتاب نفیس فی الجرح و التعدیل أربع مجلدات، و کتاب الردّ علی

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء ۱۲/ ۳۹۱.

الجهميه مجلد ضخم انتخبت منه، و له تفسير كبير فى عده مجلدات عامّته آثار بأسانيد، من أحسن التفاسير.

و قال الرازى المذكور فى ترجمه عبد الرحمن: سمعت على بن محمد المصرى- و نحن فى حاره ابن أبى حاتم- يقول: قلنسوه عبد الرحمن من السماء و ما هو بعجب، رجل منذ ثمانين سنه على وتيره واحده لم ينحرف عن الطريق. و سمعت على بن أحمد الفرضى يقول: ما رأيت أحدا ممن عرف عبد الرحمن ذكر عنه جهاله قط.

قال الامام أبو الوليد الباجى: عبد الرحمن بن أبى حاتم ثقه حافظ» (۱).

و قال صلاح الدين الكتبى: «الإمام ابن الإمام الحافظ ابن الحافظ، سمع أباه و غيره، قال ابن منده ... له الجرح و التعديل فى عده مجلدات تدل على سعه حفظه و إمامته ... قال أبو يعلى الخليلى: كان يعدّ من الأبدال.

و قد أثنى عليه جماعه بالزهد و الورع التام، و العلم و العمل، و توفى فى المحرم سنه سبع و عشرين و ثلاثمائه، رحمه اللّه تعالى» (۲).

و وصفه الذهبى ب «الحافظ الجامع» (۳)، و اليافعى ب «الحافظ العالم» (۴).

و نقلا كلمه الخليلى المتقدمه.

۷) محمد بن يحيى الذهلى

اشاره

و أما تكلّم محمد بن يحيى الذهلى فى البخارى فمصرح به فى عبارات الحفاظ، قال الذهبى: «قال أبو حامد ابن الشرقى: سمعت محمد بن يحيى الذهلى، يقول: القرآن كلام اللّه غير مخلوق من جميع جهاته و حيث يصرف، فمن

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۳/ ۲۶۳.

۲- [۲] فوات الوفيات ۲/ ۲۸۷.

۳- [۳] العبر- حوادث ۳۲۷.

۴- [۴] مرآه الجنان- حوادث ۳۲۷.

لزم هذا استغنى عن اللفظ و عمّا سواه من الكلام فى القرآن. و من زعم أن القرآن مخلوق فقد كفر و خرج عن الايمان، و بانت منه امرأته، يستتاب فإن تاب و إلّا ضربت عنقه و جعل ماله فيئا بين المسلمين، لم يدفن فى مقابرهم. و من وقف فقال: لا أقول مخلوق و لا غير مخلوق، فقد ضاهى الكفر. و من زعم: أن لفظى بالقرآن مخلوق فهذا مبتدع لا يجالس و لا يكلّم.

و من ذهب بعد هذا إلى محمد بن إسماعيل البخارى، فاتّهموه فإنه لا يحضر مجلسه إلّا من كان على مثل مذهبه» (۱).

و لقد أورد الحافظ ابن حجر هذا الكلام فى مقدمه شرح البخارى (۲).

و قال الذهبى: «قال الحاكم: ثنا أبو عبد اللّه محمد بن يعقوب الأخرم سمعت ابن على المخلدى، سمعت محمد بن يحيى، يقول: قد أظهر هذا البخارى قول اللفظيه، و اللفظيه عندى شرّ من الجهميه» (۳).

كفر الجهميه

و قد نصّ أئمّه أهل السنه و كبار حفّاظهم على كفر الجهميّه و هلاكهم و ضلالهم، فقد قال الذهبىّ بترجمه على بن المدينى: «قال ابن عمار الموصلى فى تاريخه: قال لى على بن المدينى: ما يمنعك أن تكفّر الجهميه؟ و كنت أنا أوّلا لا أكفّرهم. فلمّا أجاب علىّ إلى المحنه، كتبت إليه أذكّره ما قال لى و أذكّره اللّه، فأخبرنى رجل عنه أنه بكى حين قرأ كتابى، ثم رأيته بعد، فقال لى: ما فى قلبى ممّا قلت و أجبت من شى ء، و لكنّى خفت أن أقتل و تعلم ضعفى أنى لو ضربت سوطا واحدا لمتّ، أو نحو هذا» (۴).

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۲/ ۴۵۵.

۲- [۲] هدى السارى ۲/ ۲۶۳.

۳- [۳] سير أعلام النبلاء ۱۲/ ۴۵۵.

۴- [۴] سير أعلام النبلاء ۱۱/ ۴۱.

و قال الـذّهبی أیضا: «جهم بن صـفوان أبو محمد السّـمرقندی، الضّال المبتدع، رأس الجهمیّه، هالک فی زمان صـغار التابعین، و علمته روی شیئا، لکنه زرع شرّا عظیما» (۱).

بین الذهلی و الشیخین

و قال الحافظ الذّهبی: «قال- یعنی الحاکم-: و سـمعت محمد بن یعقوب الحافظ یقول: لما اسـتوطن البخاری نیسابور أکثر مسلم بن الحجّاج الاختلاف إلیه. فلمّا وقع بین الـذّهلی و بین البخاری ما وقع فی مسأله اللّفظ، و نادی علیه و منع النّاس عنه، انقطع عنه أکثر الناس غیر مسـلم، فقال الذهلی یوما: ألا من قال باللفظ، فلا یحلّ له أن یحضـر مجلسـنا، فأخذ مسلم ردائه فوق عمامته و قام علی رءوس الناس، و بعث إلی الذّهلی ما کتب عنه علی ظهر حمّال، و کان مسلم یظهر القول باللفظ و لا یکتمه.

قال: و سـمعت محمد بن یوسف المؤذّن، سـمعت أبا حامد بن الشّرقی یقول: حضرت مجلس محمد بن یحیی، فقال: ألا من قال لفظی بالقرآن مخلوق، فلا یحضـر مجلسنا، فقام مسلم بن الحجاج عن المجلس، رواها أحمد بن منصور الشیرازی، عن محمد بن یعقوب، فزاد: و تبعه أحمد بن سلمه.

قال أحمد بن منصور الشـیرازی: سـمعت محمد بن یعقوب الأخرم، سـمعت أصـحابنا یقولون لمّا قام مسـلم و أحمد بن سلمه من مجلس الذهلی، قال: لا یساکننی هذا الرجل فی البلد، فخشی البخاری و سافر» (۲).

و قـال الحافـظ ابن حجر: «و قـال الحـاکم أیضا عن الحافظ أبی عبـد اللّه ابن الأخرم، قال: لمّا قام مسـلم بن الحجاج و أحمـد بن سلمه من مجلس محمد بن یحیی بسبب البخاری، قال الذهلی: لا یساکننی هذا الرجل فی البلد. فخشی البخاری

۱- [۱] میزان الاعتدال ۱/ ۴۲۶.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء ۱۲/ ۴۵۶.

و سافر» (۱).

ترجمه محمد بن یحیی الذهلی

ترجم له الحافظ أبو بکر الخطیب ترجمه ضافیه جدّا، هذا ملخصها:

«و کان أحد الأئمّه العارفین و الحفاظ المتقنین و الثقات المأمونین، صنّف حدیث الزهری وجوّده، و قدم بغداد و جالس شیوخها، و حدّث بها.

و کان الامام أحمد بن حنبل یثنی علیه و ینشر فضله.

و قد حدّث عنه جماعه من الکبراء، کسعید بن أبی مریم المصری و أبی صالح کاتب اللیث بن سعد و محمد بن إسماعیل البخاری و أبی زرعه و أبی حاتم الرازیین و أبی داود السجستانی.

أخبرنا أبو نعیم الحافظ، أخبرنی محمد بن عبد اللّه الضبّی فی کتابه: قال:

سمعت یحیی بن منصور القاضی یقول: سمعت خالی عبد اللّه بن علی بن الجارود یقول: سمعت محمد بن سهل بن عسکر یقول: کنا عند الامام أحمد بن حنبل، فدخل محمد بن یحیی- یعنی الدهلی- فقام إلیه أحمد و تعجّب منه الناس. ثم قال لبنیه و أصحابه: اذهبوا إلی أبی عبد اللّه فاکتبوا منه.

و أخبرنا ابن زرق، أخبرنا دعلج بن أحمد، حدثنا أبو محمد ابن الجارود قال: سمعت أبا عبد الرحیم محمد بن أحمد بن الجرّاح الجوزجانی یقول: دخلت علی الامام أحمد بن حنبل. فقال لی: ترید البصره؟ قلت: نعم، قال: فإذا أتیتها فالزم محمد بن یحیی و لیکن سماعک منه، فإنّی ما رأیت خراسانیّا- أو قال: ما رأیت أحدا- أعلم بحدیث الزهری منه و لا أصح کتابا منه.

أخبرنی محمد بن أحمد بن یعقوب، أخبرنا محمد بن نعیم الضبیّ، قال:

سمعت أبا علی الحسین بن علی الحافظ- و سأله أبو عمر الاصبهانی عن محمد بن یحیی و عباس بن عبد العظیم العنبری، أیهما أحفظ؟ قال أبو علی: عباس بن

۱- [۱] هدی الساری ۲/ ۲۶۴.

عبد العظيم حافظ إلّا أنّ محمد بن يحيى أجلّ، حدثنى فضلك الرازى أنه قال:

حدثنى من لم يخطئ فى حديث قط محمد بن يحيى الذهلى النيسابورى.

و قال أبو على بن المدينى: كفانا محمد بن يحيى جمع حديث الزهرى.

أخبرنا هبه اللّه بن الحسن بن منصور الطبرى، قال: سمعت العلاء بن محمد الروياني و محمد بن الحسين الرازى، يقولان: سمعنا عبد الرحمن بن أبى حاتم يقول: سمعت أبى يقول: محمد بن يحيى الذهلى إمام أهل زمانه.

أخبرنى محمد بن أبى الحسن، أخبرنا عبيد اللّه بن القاسم الهمدانى بطرابلس، أخبرنا أبو عيسى عبد الرحمن بن إسماعيل العروضى بمصر، حدثنا أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائى إملاء قال: محمد بن يحيى بن عبد اللّه النيسابورى ثقه مأمون.

أخبرنا محمد بن على المقرى قال: قرأنا على الحسين بن هارون، عن أبى سعيد، قال: سمعت عبد الرحمن بن يوسف- يعنى ابن خراش- يقول: كان محمد بن يحيى من أئمّه أهل العلم.

أخبرنى الحسين بن محمد الخلّال، حدثنا عمر بن أحمد الواعظ، حدثنا عبد اللّه بن سليمان، حدثنا محمد بن يحيى النيسابورى و كان أمير المؤمنين فى الحديث» (۱).

و قال الحافظ الذهبى بترجمه الذّهلى: «الحافظ أحد الأعلام، عن أحمد بن حنبل قال: ما رأيت خراسانيا أعلم بحديث الزهرى منه، و لا أصح كتابا منه.

و قال سعيد بن منصور لابن معيلم، لم تجمع حديث الزهرى؟ قال: قد كفانا محمد بن يحيى جمع حديث الزهرى.

و قال أبو قريش الحافظ: كنت عند أبى زرعه فجاء مسلم، فجلس ساعه و تذاكرا، فلمّا أن قام قلت: هذا جمع أربعه آلاف حديث فى الصحيح، قال: فلم ترك الباقى؟ ثم قال: ليس لهذا عقل، لو دارى محمد بن يحيى لصار رجلا.

۱- [۱] تاريخ بغداد ۳/ ۴۱۵- ۴۲۰.

قال أبو حاتم الرازى: محمد بن يحيى الذهلى إمام أهل عصره، أسكنه اللّه جنته مع جبّته.

و قال السلمى عن الدارقطنى: قال: من أحبّ أن يعرف قصور علمه عن علم السلف، فلينظر فى علم حديث الزهرى لمحمد بن يحيى» (۱).

و قال الذهبى أيضا بترجمته: «الامام العلّامه الحافظ البارع، شيخ الإسلام و عالم أهل المشرق و إمام الحديث بخراسان، و كان بحرا لا تدركه الدّلاء، جمع علم الزهرى و صنّفه و جوّده، من أجل ذلك يقال له: الزهرى، و يقال له:

الذهلى، فانتهت إليه رئاسه العلم و العظمه و السؤدد ببلده، كانت له جلاله عجيبه بنيسابور من نوع جلاله الامام أحمد ببغداد و مالك بالمدينه.

روى عنه خلائق منهم: الأئمّه سعيد بن أبى مريم، و أبو جعفر النفيلى، و عبد اللّه بن صالح، و عمرو بن خالد- و هؤلاء من شيوخه- و محمود بن غيلان، و محمد بن سهل بن عسكر، و محمد بن إسماعيل البخارى- و يدلّسه كثيرا، لا يقول محمد بن يحيى، بل يقول: محمد فقط، أو محمد بن خالد، أو محمد بن عبد اللّه، ينسبه إلى الجد و يعمّى اسمه لمكان الواقع بينهما- غفر اللّه لهما.

و ممن روى عنه: سعيد بن منصور صاحب السنن- و هو أكبر منه-، و محمد ابن إسحاق الصاغانى، و أبو زرعه، و أبو حاتم، و محمد بن عوف الطائى، و أبو داود السجزى، و أبو عيسى الترمذى، و ابن ماجه، و النسائى فى سننهم، و إمام الأئمّه ابن خزيمه، و أبو عوانه، و أكثر عنه مسلم، ثم فسد ما بينهما فامتنع من الروايه عنه، فما ضره ذلك عند اللّه.

و قد سئل صالح بن جزره عن محمد بن يحيى فقال: ما فى الدنيا أحمق ممن يسأل عن محمد بن يحيى» (۲).

۱- [۱] تذهيب التهذيب- مخطوط.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء ۱۲/ ۲۷۳.

و وصفه فی موضع آخر ب «أحد الأئمّه الأعلام» (۱).

و فی آخر ب «الحافظ» (۲).

و قال السمعانی فی «الزهری»: «أما الامام أبو عبد اللّه محمد بن یحیی بن خالد الذّهلی إمام أهل نیسابور فی عصره و رئیس العلماء و مقدّمهم، لقب بالزهری لجمعه الزهریات، و هی أحادیث محمد بن مسلم بن شهاب الزهری» (۳).

و قال البدخشانی: «و هو من کبار الحفاظ الثقات الأثبات، و أجلّه شیوخ البخاری و أبی داود و الترمذی و النسائی و ابن ماجه ...» (۴).

و قال الیافعی: «الإمام الحافظ أحد الأعلام ...» (۵).

و ترجم له الحافظ السیوطی فی طبقات الحفاظ (۶).

۸) أبو بکر ابن الأعین و البخاری

اشاره

قال الحافظ الذهبی بترجمه علی بن حجر:

«قال الحافظ أبو بکر ابن الأعین: مشایخ خراسان ثلاثه: قتیبه، و علی بن حجر، و محمد بن مهران الرازی. و رجالها أربعه: عبد اللّه بن عبد الرحمن السمرقندی، و محمد بن إسماعیل البخاری (قبل أن یظهر)، و محمد بن یحیی، و أبو زرعه» (۷).

فقوله: «قبل أن یظهر» یفید الطعن کما لا یخفی.

۱- [۱] العبر فی خبر من غبر- حوادث سنه ۲۵۸.

۲- [۲] الکاشف ۳/ ۱۰۷.

۳- [۳] الأنساب- الزهری.

۴- [۴] تراجم الحفاظ- مخطوط.

۵- [۵] مرآه الجنان- حوادث سنه ۲۵۸.

۶- [۶] طبقات الحفاظ/ ۲۳۴.

۷- [۷] سیر أعلام النبلاء ۱۱/ ۵۰۷.

الامام أحمد و اللّفظيه

ثم قال الحافظ الذهبى:

«قلت: هذه دقه من الأعين، الذى ظهر من «محمد» أمر خفيف من المسائل التى اختلف فيها الأئمّه فى القول فى القرآن، و تسمّى مسأله أفعال التالين. فجمهور الأئمّه و السلف و الخلف على أن القرآن كلام اللّه منزل غير مخلوق، و بهذا ندين اللّه تعالى و ندعو من خالف ذلك.

و ذهب الجهميّه و المعتزله و المأمون و أحمد بن أبى داود القاضى و خلق من المتكلّمين و الرافضه، إلى أنّ القرآن كلام اللّه المنزل مخلوق، و قالوا: اللّه خالق كلّ شى ء، و القرآن شى ء، و قالوا: اللّه تعالى أن يوصف بأنّه متكلّم، و جرت محنه القرآن و عظم البلاء، فضرب أحمد بن حنبل بالسّياط ليقول ذلك، نسأل اللّه تعالى السّلامه فى الدين.

ثم نشأت طائفه فقالوا: كلام اللّه تعالى منزّل غير مخلوق و لكن ألفاظنا به مخلوقه، يعنون لفظهم و أصواتهم به، و كتابهم له و نحو ذلك، و هم حسين الكرابيسى و من تبعه، فأنكر ذلك الامام أحمد و أئمّه الحديث.

و بالغ الامام أحمد فى الحطّ عليهم و ثبت عنه أنّه قال: اللفظيه جهميّه، و قال: من قال لفظى بالقرآن مخلوق فهو جهمى، و قال: من قال لفظى بالقرآن غير مخلوق فهو مبتدع، و سدّ باب الخوض فى هذا.

و قال أيضا: من قال لفظى بالقرآن مخلوق- يريد القرآن- فهو جهميّ.

و قالت طائفه: القرآن محدث، كداود الظاهرى و من تبعه، فبدّعهم الامام أحمد فأنكر ذلك و اثبت علم الجزم بأنّ القرآن كلام اللّه تعالى غير مخلوق و أنّه من علم اللّه تعالى، و كفّر من قال بخلقه، و بدّع من قال بحدوثه، و بدّع من قال:

لفظى بالقرآن قديم، و لم يأت عنه و لا عن السّلف القول بأنّ القرآن قديم، ما تفوّه به أحد منهم بهذا، فقولنا قديم من العبارات المحدثه المبدعه، كما أنّ قولنا محدث

بدعه.

و أمّا البخارى فكان من كبار الأئمّه الأذكياء، فقال: ما قلت ألفاظنا بالقرآن مخلوقه و إنما حركاتهم و أصواتهم و أفعالهم مخلوقه، و القرآن المسموع المتلوّ المكتوب فى المصاحف كلام اللّه تعالى غير مخلوق، و صنّف فى ذلك أفعال العباد مجلّد، فأنكر عليه طائفه ما فهموا مرامه، كالذهلى و أبى زرعه و أبى حاتم و أبى بكر ابن الأعين و غيرهم.

ثم ظهر بعد ذلك مقاله الكلاميّه و الأشعريه، و قالوا: القرآن معنى قائم بالنفس، و إنّما هذا المنزل حكايته و عبارته و دال عليه. و قالوا: هذا المتلو معدود متعاقب، و كلام اللّه تعالى لا يجوز عليه التعاقب و التعدّد، بل هو شى ء واحد قائم بالذات المقدسه.

و اتسع المقال فى ذلك و لزم منه أمور و ألوان، تركها- و اللّه- من حسن الايمان، و باللّه تعالى نتأيّد» (۱).

أقول: و إذا ثبت أنّ الامام أحمد قال: «اللفظيه جهميّه» و أنّه أنكر على الكرابيسى و من تبعه مقالتهم، و بالغ فى الحطّ عليهم، و ثبت أيضا «أنّ البخارى كان من اللفظيه» - كما علم من سير أعلام النبلاء فى ما سبق- فإنا نستنتج من ذلك شمول طعن الامام أحمد و إنكاره للبخارى أيضا، فهو من «الجهميّه» و الجهميّه «كفره» كما سبق.

بل فى (ميزان الاعتدال) و (سير أعلام النّبلاء)، بترجمه الحسين الكرابيسى:

«انّ الامام أحمد أنكر عقيدته و عدّه متجهّما و مقت النّاس الكرابيسى و تركوه» (۲).

و مقتضى الاتّحاد بين الكرابيسى و البخارى فى العقيده فى هذه المسأله، كون البخارى كذلك عند أحمد. بل جاء بترجمه احمد بن حنبل من (سير أعلام النبلاء) ما نصّه:

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۱/ ۵۱۰.

۲- [۲] ميزان الاعتدال ۱/ ۵۴۴، سير أعلام النبلاء ۱۲/ ۷۹.

«قال اسماعيل بن الحسن السرّاج: سألت أحمد عمن يقول: القرآن مخلوق، قال: كافر. و عمّن يقول: لفظى بالقرآن مخلوق فقال: فهو جهمىّ» (۱).

فلا بدّ لهم من الاعتراف بجهميّه البخارى و إن تجهّموا و تعبّسوا، و لا محيص لهم من الإذعان بضلاله و إن تغيّروا و تربّدوا.

الامام أحمد بن صالح و اللفظيه

و قال الامام الحافظ أحمد بن صالح: من قال لفظى بالقرآن مخلوق فهو كافر ... نقله الحافظ الذّهبى عنه بترجمته، حيث قال:

«قال محمد بن موسى المصرى: سألت أحمد بن صالح، فقلت له: إنّ قوما يقولون: إن لفظنا بالقرآن غير الملفوظ، فقال: لفظنا بالقرآن هو الملفوظ و الحكايه هى المحكى، و هو كلام اللّه غير مخلوق. و من قال: لفظى به مخلوق فهو كافر».

موجز ترجمه أحمد بن صالح

و قد عنون الحافظ الذهبى أحمد بن صالح المذكور بقوله: «أحمد بن صالح الامام الكبير حافظ زمانه بالدّيار المصريه، أبو جعفر المصرى المعروف بابن الطبرى، كان أبوه جنديّا من أهل طبرستان، و كان أبو جعفر رأسا فى هذا الشأن، قلّ أن ترى العيون مثله، مع الثقه و البراعه ...» (۲).

مع الذهبى

و لنا هنا وقفه قصيره مع الحافظ الذّهبى ... فإنّ الملاحظ أنّ الذهبى يتلوّن عند ما ينقل كلمات الأئمّه: الذهلى و أحمد بن حنبل و أحمد بن صالح و غيرهم فى هذا المقام ...

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۱/ ۱۷۷.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء ۱۲/ ۱۶۰.

فمرّه: يصوّب كلام أحمد بن حنبل فى الكرابيسى و لا يستعظم تكفيره إيّاه ...

و أخرى: يؤيّد الكرابيسى و يحاول توجيه طعن الامام أحمد و تكفيره له، فيقول: «و لا ريب أن ما ابتدعه الكرابيسى و حرّره فى مسأله اللفظ و أنه مخلوق هو حق، لكن أباه الامام أحمد، لئلّا يتذرّع به إلى القول بخلق القرآن، فسدّ الباب، لأنّك لا تقدر أن تفرز المتلفّظ من الملفوظ الذى هو كلام اللّه تعالى إلّا فى ذهنك» (۱).

و لكن هذا العذر لا يكفى لتصحيح تكفير الرجل ... لا سيّما و أن الكرابيسى كان قد أوضح مقالته و حرر مرامه ... على أن المفهوم من كلام الذهبى هو أنّ الامام أحمد كان يوافق الكرابيسى فى هذا الاعتقاد و يصوّبه، فهل يجوز دفع الباطل بإبطال الحق و إنكاره؟ و لو كانت الغايه فى الواقع ما ذكره الذهبى، فلتجز التقيه و مجامله أهل الباطل مطلقا ...

و مرّه ثالثه: يجوّز احتمالين فى كلام الكرابيسى، فيؤيّده على معنى و يحمل إنكار الامام أحمد على المعنى الآخر، فيقول: «و كان يقول: القرآن كلام اللّه غير مخلوق و لفظى به مخلوق، فإن عنى التلفظ، فهذا جيّد، فإنّ أفعالنا مخلوقه. و إن قصد الملفوظ و أنه مخلوق، فهذا الذى أنكره الامام أحمد و السلف، و عدوه تجهّما، و مقت الناس حسينا لكونه تكلّم فى أحمد».

و هذا ينافى ما تقدم من أنه «لا ريب أن ما ابتدعه الكرابيسى ... هو حقّ، لكن أباه الامام أحمد لئلّا ...».

ثم لو سلّمنا تحمّل كلامه للاحتمالين، فما وجه تكفير الامام أحمد إيّاه، و حمله كلامه على المحمل الباطل فحسب؟! و على أى حال فلا جدوى لاعتذار الذهبى، لوجود التنافى البيّن و التناقض

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۲/ ۷۹.

الواضح فی کلماته ...

و بهذا یندفع ما ذکره بترجمه أحمد بن صالح بعد کلامه المتقدم نقله: «قلت:

إن قال: لفظی، و عنی به القرآن، فنعم، و إن قال: لفظی و قصد به تلفظی و صوتی و فعلی أنه مخلوق، فهذا مصیب».

و أما قول الذهبی بترجمه علی بن حجر فی الدفاع عن البخاری: «و أمّا البخاری فکان من کبار الأئمّه الأذکیاء ...» فغریب جدّا، لأن معناه: أن البخاری لم یقل بأن ألفاظنا مخلوقه بالقرآن، بل قال: إنّ حرکاتنا و أصواتنا و أفعالنا مخلوقه، و القرآن المسموع المتلوّ الملفوظ هو کلام اللّه تعالی و هو غیر مخلوق، فالبخاری إذا لا یقول بخلق القرآن.

و الحال أنه یناقضه ما ذکره عن البخاری سابقا، و مع غض النظر عن ذلک فإن هذا التفریق لا یتفوه به عاقل ذو فهم أبدا، و هذا من أوضح البراهین علی جمود عقول هؤلاء، فإنّهم تاره یفرّقون بین اللفظ و الملفوظ و یحکمون بکونه مخلوقا، و أخری یفرّقون بین الألفاظ و بین الأصوات و الحرکات ...

و لمّا کان هذا التفریق باطلا- فإنّ الذهبی لمّا تنبّه إلی فساده، أیّد الکرابیسی فی قوله بخلق القرآن، من غیر التفات إلی تأویل البخاری، فقال: «لا ریب أن ما ابتدعه الکرابیسی و حرّره فی مسأله اللفظ و أنه مخلوق هو حق ...».

فالعجب من الذهبی، لما ذا یضطرب هذا الاضطراب؟ و یتلوّن هذا التلوّن؟ و کیف یزعم أن الذهلی و أبا زرعه و أبا حاتم و ابن الأعین و غیرهم لم یفهموا مغزی کلام البخاری؟

بل کلام الذهبی بترجمه هشام بن عمار صریح فی اتّحاد حکم اللفظ و الأصوات، و فی أنّهما مخلوقان، و هذا نص کلامه:

«قلت: کان الامام أحمد یسدّ الکلام فی هذا الباب و لا یجوّزه، و لذلک کان یبدّع من یقول: لفظی بالقرآن غیر مخلوق، و یضلّل من یقول: لفظی بالقرآن قدیم، و یکفّر من یقول: القرآن مخلوق. بل یقول: القرآن کلام اللّه منزل غیر

مخلوق، و ينهى عن الخوض فى مسأله اللفظ.

و لا ريب أن تلفظنا بالقرآن من كسبنا، و القرآن الملفوظ المتلوّ كلام اللّه تعالى غير مخلوق، و التلاوه و اللفظ و الكتابه و الصوت من أفعالنا، و هى مخلوقه، و اللّه سبحانه و تعالى أعلم» (۱).

هذا، و قد قال الذهبى بترجمه محمد بن يحيى الذهلى:

«كان الذهلى شديد التمسك بالسنّه، قام على محمد بن إسماعيل لكونه أشار فى مسأله خلق أفعال العباد إلى أنّ تلفظ القارئ بالقرآن مخلوق، فلوّح و ما صرّح و الحق أوضح، و لكن أبى البحث فى ذلك أحمد بن حنبل و ابو زرعه و الذّهلى، و التوسع فى عبارات المتكلمين سدّ للذريعه، فأحسنوا أحسن اللّه تعالى جزاهم.

و سافر ابن اسماعيل مختفيا من نيسابور، و تألم من فعل محمد بن يحيى. و ما زال كلام الكبار المتعاصرين بعضهم فى بعض لا يلوى عليه بمفرده، و قد سبقت ذلك فى ترجمه ابن اسماعيل، رحم اللّه تعالى الجميع و غفر لهم و لنا آمين» (۲).

أقول: و إذا كانت شده تمسك الذهلى بالسنّه هى السبب فى قيامه على البخارى، فإنّ قول الذهبى: «و ما زال ...» غريب جدّا، أ فهل يقال: إن قيامه على البخارى كان حسدا منه له؟ أو عنادا؟ أم ما ذا؟

و على كلّ حال نقول: إذا لم يكن تكلّم الذهلى و غيره من كبار الأئمّه و قيامهم على البخارى و تركهم له قادحا فى وثاقته، فإن إعراض البخارى و مسلم عن حديث الغدير و تركهم روايته غير قادح فى صحّته و ثبوته بالأولويه.

و أيضا: لا يكون قدح أبى داود و أبى حاتم قابلا للاعتماد بعد سقوط كلام شيخهما الذهلى عن درجه الاعتبار، كما لا يبقى بعد ذلك أىّ وزن و اعتبار لقدح الجاحظ ...

فسقط تمسك الفخر الرازى بذلك كله ... و الحمد للّه.

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۱/ ۴۲۰.

۲- [۲] المصدر نفسه ۱۲/ ۲۷۳.

۹) عبد العلی الأنصاری الهندی

و ممن تکلّم فی الکتابین: المولوی عبد العلی الأنصاری السهالی* المعروف* فی بلاد الهند ب «بحر العلوم» و قد أثنی علیه و اعتمد علی تحقیقاته کبار العلماء* فانه قال:

«فرع- ابن الصلاح و طائفه من الملقّبین بأهل الحدیث زعموا أن روایه الشیخین محمد بن إسماعیل البخاری و مسلم بن الحجاج صاحبی الصحیح، یفید العلم النظری، للإجماع علی أنّ للصحیحین مزیّه علی غیرهما، و تلقّت الأمّه بقبولها، و الإجماع قطعی.

و هذا بهت، فإنّ من راجع إلی وجدانه، یعلم بالضروره أنّ مجرّد روایتهما لا یوجب الیقین البتّه، و قد روی فیهما أخبار متناقضه، فلو أفاد روایتهما علما لزم تحقق النقیضین فی الواقع، و هذا- أی ما ذهب الیه ابن الصلاح و أتباعه- یخالف ما قالت الجمهور من الفقهاء و المحدّثین، فإن انعقاد الإجماع علی المزیه علی غیرهما من مرویّات ثقات آخرین ممنوع. و الإجماع علی مزیّتهما فی أنفسهما لا یفید، و لأنّ جلاله شأنهما و تلقّی الأمّه بکتابیهما لو سلّم لا یستلزم ذلک القطع و العلم، فانّ القدر المسلّم المتلقی بین الأمّه، لیس إلّا أن رجال مروایاتهما جامعه للشروط التی اشترطها الجمهور لقبول روایتهم، و هذا لا یفید إلّا الظنّ.

و أمّا أن مروایاتهما ثابته عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فلا اجماع علیه أصلا، فکیف و لا اجماع علی صحه جمیع ما فی کتابیهما، لأن رواتهما منهم قدریّون و غیرهم من أهل البدع، و قبول روایه أهل البدع مختلف فیه، فأین الإجماع علی صحه مرویات القدریّه؟ غایه ما یلزم أن أحادیثهما أصح الصحیح، یعنی أنها مشتمله علی الشروط المعتبره عند الجمهور علی الکمال، و هذا لا یفید إلّا الظنّ.

هذا هو الحق المتبع، و لنعم ما قال الشیخ ابن الهمام: إنّ قولهم بتقدیم

ص: ۱۸۰

مروياتهما على مرويّات الأئمّه الآخرين، قول لا يعتد به و لا يقتدى، بل هو من تحكّماتهم الصرفه، كيف لا و أن الأصحيّه من تلقاء عداله الرواه و قوه ضبطهم، و إذا كان رواه غيرهم عادلين ضابطين، فهما و غيرهما على السواء، لا سبيل للحكم بمزيتهما على غيرهما، إلّا تحكّما، و التحكّم لا يلتفت اليه. فافهم» (۱).

ص: ۱۸۱

۱- [۱] فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت ۲/ ۱۲۳ هامش المس؟؟؟.

أحاديث من الصحيحين فى الميزان

اشاره

هذا، و إنّ فى كتابى البخارى و مسلم، أحاديث كثيره تكلّم فيها أئمّه الحديث و كبار الحفّاظ الثقات ... و نحن ننقل هنا نصوص طائفه من تلك الأحاديث بأسانيدها، و كلمات أعلام الحديث المحقّقين حولها، على سبيل التمثيل ... لا الحصر ... لنقف على حقيقه ما اشتهر بينهم من تلقىّ أهل السنّه أحاديث الكتابين بالقبول، و ما قيل من تقديم مرويّاتهما على مرويّات غيرهما ...

و نرى أن ذلك- فى الحقيقه- ليس إلّا تحكّما صرفا، و بهتا واضحا، و دعوى فارغه ...

الحديث الأول

اشاره

أخرج البخارى فى كتاب الطب قائلا: «حدثنا سيدان بن مضارب أبو محمد الباهلى قال: حدثنا أبو معشر يوسف بن يزيد البراء، قال: حدثنى عبيد اللّه ابن الأخنس أبو مالك، عن ابن أبى مليكه، عن ابن عباس: إنّ نفرا من أصحاب رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- مرّوا بماء [و] فيهم لديغ أو سليم فعرض لهم رجل من أهل السماء، فقال: هل فيكم من راق؟ إن فى الماء رجلا لديغا أو سليما.

ص: ۱۸۲

فانطلق رجل منهم فقرأ بفاتحه الكتاب على شاء فبرأ، فجاء بالشاء إلى أصحابه، فكرهوا ذلك [و] قالوا: أخذت على كتاب اللّه أجرا، حتى قدموا المدينه، فقالوا:

يا رسول اللّه! أخذ على كتاب اللّه أجرا، فقال رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-: إنّ أحقّ ما أخذتم عليه أجرا كتاب اللّه» (۱).

ابن الجوزى و هذا الحديث

و قد أورده الحافظ ابن الجوزى فى الموضوعات قائلا: «قال ابن عدى:

روى عمرو بن المحرم البصرى، عن ثابت الحفار، عن ابن أبى مليكه، عن عائشه، قالت: سألت رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- عن كسب المعلّمين فقال: إنّ أحقّ ما أخذ عليه الأجر كتاب اللّه.

قال ابن عدى: لعمرو أحاديث مناكير، و ثابت لا يعرف، و الحديث منكر» (۲).

ترجمه ابن الجوزى

و قد ترجم ابن خلكان لابن الجوزى بقوله: «الفقيه الحنبلى الواعظ، الملقب جمال الدين الحافظ، كان علامه عصره و إمام وقته فى الحديث و صناعه الحفظ، صنّف فى فنون عديده، منها: زاد المسير فى علم التفسير، أربعه أجزاء أتى فيه بأشياء غريبه، و له فى الحديث تصانيف كثيره، و له المنتظم فى التاريخ و هو كبير، و له الموضوعات فى أربعه أجزاء ذكر فيها كل حديث موضوع، و له تلقيح فهوم الأثر على وضع كتاب المعارف لابن قتيبه» (۳).

و ترجم له الحافظ الذهبى بقوله: «و ابو الفرج ابن الجوزى، الحافظ الكبير

۱- [۱] صحيح البخارى ۷/ ۱۷۰.

۲- [۲] الموضوعات ۱/ ۲۲۹.

۳- [۳] وفيات الأعيان ۲/ ۳۲۱.

جمال الدين الحنبلى الواعظ المتقن، صاحب التصانيف الكبيره الشهيره فى أنواع العلم من التفسير و الحديث و الفقه و الزهد و الوعظ و الأخبار و التاريخ و الطب و غير ذلك» (۱).

و قال الحافظ السيوطى ما ملخّصه: «ابن الجوزى الامام العلّامه الحافظ عالم العراق و واعظ الآفاق، صاحب التصانيف السائره فى فنون، قال الذهبى فى التاريخ الكبير: لا يوصف ابن الجوزى بالحفظ عندنا باعتبار الصنعه بل باعتبار كثره اطّلاعه و جمعه» (۲).

و وصفه الخوارزمى ب: «إمام أئمه التحقيق» (۳).

و اليافعى عند الذب عن أحمد بن حنبل ب «الإمام» (۴).

كما اعتمده كبار علمائهم فى الحديث و الكلام، فقد اعتمده ابن تيميه فى مواضع فى كتابه، منها فى ردّ حديث ردّ الشمس، و

حديث: أنت أخى و وصيّى و خليفتى من بعدى و قاضى دينى.

و ابن روزبهان فى ردّ حديث النور.

و ابن حجر المكى فى تكلّمه على

حديث: أنا مدينه العلم و على بابها.

و (الدهلوى) فى رد

حديث: أنا مدينه العلم و على بابها.

و المولوى حيدر على فى (إزاله الغين) معبّرا عنه ب «سند المحدثين و المنقدين».

الحديث الثانى

اشاره

و هو الحديث الذى أورده الحافظ ابن حزم عن البخارى، و أبطله سندا

۱- [۱] العبر- حوادث سنه ۵۹۷.

۲- [۲] طبقات الحفاظ/ ۴۷۷.

۳- [۳] جامع مسانيد أبى حنيفه: ۲۸.

۴- [۴] مرآه الجنان، حوادث سنه ۵۹۷.

و دلاله، و هذا نص كلامه فی کتابه (المحلی):

«و من طریق البخاری: قال هشام بن عمار، نا صدقه بن خالد نا عبد الرحمن بن یزید بن جابر، نا عطیه بن قیس الکابلی، نا عبد الرحمن بن غنم الأشعری، حدثنی أبو عامر و أبو مالک الأشعری- و اللّه ما کذبنی- أنه سمع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- یقول: لیکونن من أمتی قوم یستحلّون الخزّ و الخنزیر و الخمر و المعازف.

و هذا منقطع، لم یتصل ما بین البخاری و صدقه بن خالد، و لا یصح فی هذا الباب شی ء أبدا، و کل ما فیه موضوع».

ترجمه الحافظ ابن حزم

و الحافظ ابن حزم- و إن کان ممقوتا لدی کثیر من علمائهم و لا سیّما المعاصرین له منهم- مذکور فی معاجم التراجم و کتب الرجال مع التعظیم و الإجلال ... فقد ذکره الحافظ الذهبی بقوله:

«و أبو محمد ابن حزم، العلامه، صاحب المصنفات، مات مشرّدا عن بلده من قبل الدوله، ببادیه بقریه له، لیومین بقیا من شعبان عن اثنتین و سبعین سنه.

و کان إلیه المنتهی فی الذّکاء و حدّه الذهن، وسعه العلم بالکتاب و السنه و المذاهب و الملل و النحل و العربیه و الآداب و المنطق و الشعر، مع الصدق و الأمانه و الدیانه و الحشمه و السؤدد و الرئاسه و الثروه و کثره الکتب. قال الغزالی: وجدت فی أسماء اللّه تعالی کتابا لابی محمد بن حزم، یدل علی عظم حفظه و سیلان ذهنه.

و قال ابن صاعد فی تاریخه: کان ابن حزم أجمع أهل الأندلس قاطبه لعلوم الإسلام و أوسعهم معرفه، مع توسّعه فی علم اللّسان و البلاغه و الشعر و السّیر و الأخبار، أخبرنی ابنه الفضل أنّه اجتمع عنده من تألیفه نحو أربعمائه مجلد» (۱).

و قال السیوطی: «ابن حزم، الامامه العلامه، الحافظ الفقیه، أبو محمد،

۱- [۱] العبر فی خبر من غبر، حوادث سنه ۴۵۶.

كـان أولاـ شافعيـا، ثم تحوّل ظاهريـا، و كان صاحب فنون و ورع و زهـد، و إليه المنتهى فى الـذكاء و الحفظ وسـعه الـدائره فى العلوم، أجمع أهل الأندلس قاطبه لعلوم الإسـلام و أوسعهم معرفه، مع توسّعه فى علوم اللسان و البلاغه و الشعر و السير و الأخبار ...» (۱).

و قال الشـيخ محى الدين ابن عربى: «رأيت النبى- صـلّى اللّه عليه و سـلّم- و قد عانق أبا محمد ابن حزم المحدّث، فغاب الواحد فى الآخر، فلم يزالا واحدا هو و رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-، فهذا غايه الوصله و هو المعبّر عنه بالاتحاد» (۲).

و قد وصفه الأدفوى ب «الحافظ» و اعتمده فى مسأله ضرب العود (۳).

و ذكر (الدهلوى): ان ابن حزم من علماء أهل السنه الذين يدفعون المطاعن عن أمير المؤمنين- عليه السلام- (۴).

و سيأتى: أن ابن تيميه يعتمد على كلام ابن حزم فى حصر فضائل الامام- عليه السلام- فى الأحاديث التاليه:

أما ترضى أن تكون منى بمنزله هارون من موسى.

و: سأعطين الرّايه غدا رجلا ...

و: إنّ عليّا لا يحبّه إلّا مؤمن و لا يبغضه إلّا منافق.

و سـيأتى أيضـا: أن ابن حزم يـذهب إلى القـول بوضع سـائر الأحـاديث الـتى يتمسـك بهـا الامـاميه فى إثبـات إمـامه على- عليه السلام-، ... كما نقل عنه ابن تيميه القدح فى حديث الغدير.

فابن حزم عندهم، من كبار الحفّاظ الذين يعتمدون على كلامهم فى

۱- [۱] طبقات الحفّاظ/ ۴۳۶.

۲- [۲] الفتوحات، الباب ۲۲۳: ۲/ ۵۱۹.

۳- [۳] الإمتاع فى أحكام السماع، فى مسأله ضرب العود.

۴- [۴] التحفه الاثنا عشريه، باب الامامه: ۱۷۳.

کتبهم، إلّا أن کثیرا منهم مقتوه لآراء له بعیده عن الصواب و مخالفه للمشهور بین جمهور العلماء، و لذلک نهوا الناس عن اتباعه و تقلیده و الأخذ بأقواله ...

الحدیث الثالث

اشاره

ما أخرجه البخاری قائلا: «حدثنا عبد اللّه بن یوسف، حدثنا اللیث، عن یزید، عن عراک، عن عروه: أن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- خطب عائشه إلی أبی بکر، فقال له أبو بکر: إنما أنا أخوک. فقال: أنت أخی فی دین اللّه و کتابه، و هی لی حلال» (۱).

مغلطای و هذا الحدیث

و قد تکلّم الحافظ مغلطای بن قلیج فی صحه هذا الحدیث، قال الحافظ ابن حجر ما نصه:

«و قال مغلطای: فی صحه هذا الحدیث نظر، لأن الخله لأبی بکر إنما کانت بالمدینه، و خطبه عائشه کانت بمکه، فکیف یلتئم قول: إنما أنا أخوک؟

و أیضا: فالنبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- ما باشر الخطبه بنفسه، کما

أخرجه ابن أبی عاصم من طریق یحیی بن عبد الرحمن بن حاطب، عن عائشه أن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- أرسل خوله بنت حکیم إلی أبی بکر یخطب عائشه، فقال لها أبو بکر: هل تصلح له، إنما هی بنت أخیه؟ فرجعت فذکرت ذلک للنبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- فقال: ارجعی فقولی له: أنت أخی فی الإسلام، و ابنتک تصلح لی، فأتت أبا بکر فذکرت ذلک له، فقال: ادعی رسول اللّه، فجاء فأنکحه» (۲).

۱- [۱] صحیح البخاری ۷/ ۶.

۲- [۲] فتح الباری فی شرح صحیح البخاری ۱۱/ ۲۶.

ترجمه الحافظ مغلطای

و قد ذکر الحافظ السیوطی الحافظ مغلطای و ترجم له قائلا: «مغلطای بن قلیج بن عبد اللّه، الحنفی الامام الحافظ علاء الدین، ولد سنه ۶۸۹، و سمع من الدبوسی و الختنی [و خلائق ، و ولیّ تدریس الحدیث بالظّاهریه بعد ابن سید الناس و غیرها، و له مآخذ علی المحدّثین و أهل اللغه. قال العراقی: کان عارفا بالأنساب معرفه جیّده، و أما غیرها من متعلّقات الحدیث فله بها خبره متوسّطه.

و تصانیفه أکثر من مائه، منها شرح البخاری و شرح ابن ماجه لم یکمل، و قد شرعت فی إتمامه، و شرح ابن أبی داود لم یتم، و جمع أوهام التهذیب و أوهام الأطراف، و ذیل علی التهذیب، و ذیل علی المؤتلف و المختلف لابن نقطه، و الزّهر الباسم فی السّیره، و رتّب المبهمات علی الأبواب، و رتّب بیان الواهی [الوهم لابن القطان، و خرّج روایه [زوائد] ابن حبّان علی الصحیحین. مات فی رابع عشر فی شعبان سنه ۷۶۲» (۱).

و قال أیضا: «مغلطای بن قلیج الحنفی الامام الحافظ علاء الدّین، ولد سنه ۶۸۹، و کان حافظا عارفا بفنون الحدیث علّامه فی الأنساب، و له أکثر من مائه تصنیف ...» (۲).

و کذا قال الزرقانی المالکی حیث ذکره (۳).

و قال ابن قطلوبغا بترجمته: «مغلطای بن قلیج علاء الدین البکجری، إمام وقته و حافظ عصره ...» (۴).

أقول: و ردّ الحافظ ابن حجر کلام الحافظ مغلطای بقوله: «قلت:

۱- [۱] طبقات الحفاظ: ۵۳۴.

۲- [۲] حسن المحاضره ۱/ ۳۵۹.

۳- [۳] شرح المواهب اللدنیه ۱/ ۱۲۷.

۴- [۴] طبقات الحنفیه- تاج التراجم: ۷۷.

اعتراضه الثانی یردّ اعتراضه الأول ...» لو سلّم لا یضرّ بما نحن بصدده، کما لا یخفی.

الحدیث الرابع

اشاره

ما أخرجه البخاری حول شفاعه الخلیل ابراهیم- علیه السلام- لأبیه من کتاب التفسیر، قائلا:

«حدّثنا إسماعیل، قال: حدّثنا أخی، عن ابن أبی ذئب، عن سعید المقبری، عن أبی هریره عن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- قال: یلقی إبراهیم أباه فیقول: یا رب إنک وعدتنی ألّا تخزینی یوم یبعثون، فیقول اللّه: إنّی حرّمت الجنه علی الکافرین» (۱).

الحافظ الاسماعیلی و هذا الحدیث

و قد طعن الحافظ الاسماعیلی فی صحه هذا الحدیث ... قال الحافظ ابن حجر العسقلانی بشرحه: «و قد استشکل الاسماعیلی هذا الحدیث من أصله و طعن فی صحته، فقال بعد أن أخرجه: هذا خبر فی صحته نظر، من جهه أنّ ابراهیم عالم [علم أن اللّه لا یخلف المیعاد، فکیف یجعل ما یأتیه [صار لأبیه خزیا [له مع علمه بذلک؟

و قال غیره: هذا الحدیث مخالف لظاهر قوله تعالی: وَ ما کانَ اسْتِغْفارُ إِبْراهِیمَ لِأَبِیهِ إِلَّا عَنْ مَوْعِدَهٍ وَعَدَها إِیَّاهُ فَلَمَّا تَبَیَّنَ لَهُ أَنَّهُ عَدُوٌّ لِلَّهِ تَبَرَّأَ مِنْهُ.

ثم جعل ابن حجر یرد علی هذا الاشکال مصححا الحدیث (۲)، و لکن ذلک

۱- [۱] صحیح البخاری ۶/ ۱۳۹.

۲- [۲] فتح الباری- شرح صحیح البخاری ۸/ ۴۰۶.

لا ينافى ما نحن بصدده، كما تقدم.

ترجمه الحافظ الاسماعيلى

و قد ترجم السمعانى للحافظ الاسماعيلى، فقال ما ملخصه: «إمام أهل جرجان و المرجوع اليه فى الحديث و الفقه، رحل إلى العراق و الحجاز و صنّف التّصانيف، و هو أشهر من أن يذكر، و كذلك أولاده و أحفاده، و له وجوه فى المذهب مذكوره منظوره، و روى عنه الأئمّه و الحفّاظ.

ذكره الحاكم أبو عبد اللّه الحافظ فى تاريخ نيسابور فقال: الامام أبو بكر الاسماعيلى، واحد عصره، و شيخ الفقهاء و المحدّثين، و أجلّهم فى الرئاسه و المروءه و السّخاء، بلا خلاف بين عقلاء الفريقين من أهل العلم فيه، و قد كان أقام بنيسابور لسماع الحديث غير مرّه، و قدمها و هو رئيس جرجان.

و حكى حمزه بن يوسف السهمى، عن أبى الحسن الدارقطنى، قال: كنت عزمت غير مره أن أرحل إلى أبى بكر الاسماعيلى فلم أرزق، و كان الحسن بن على الحافظ المعروف بابن غلام الزهرى بالبصره يقول: كان الواجب للشيخ أبى بكر أن يصنّف سننا و يختار على حسب اجتهاده، فإنّه كان يقدر عليه، لكثره ما كان كتبه و لغزاره علمه و فهمه و جلالته، و ما كان له أن يتبع كتاب البخارى، فإنّه كان أجل من أن يتّبع غيره.

قال السّهمى: و كان أبو الحسين محمد بن المظفر الحافظ يحكى جوده قراءته و قال: كان مقدّما فى جميع المجالس، و كان إذا حضر مجلسا لا يقرأ غيره. و كان أبو القاسم البغوى يقول: ما رأيت أقرأ من أبى بكر الجرجانى» (۱).

و قال اليافعى: «و فيها الامام الجامع الحبر النافع، ذو التصانيف الكبار فى الفقه و الأخبار، أبو بكر أحمد بن إبراهيم بن إسماعيل الجرجانى، الحافظ الفقيه

۱- [۱] الأنساب- الاسماعيلى.

الشافعی المعروف بالجرجانی. و کان حجه کثیر العلم حسن الدین» (۱).

و بمثله قال الحافظ الذهبی (۲).

الحدیث الخامس

اشاره

و هو

ما أخرجه البخاری فی کتاب الصلح، حیث قال: «حدثنا مسدد، ثنا معتمر، قال: سمعت أبی أنّ أنسا قال: قیل للنبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- لو أتیت عبد اللّه بن أبی، فانطلق إلیه النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- و رکب حمارا، فانطلق المسلمون یمشون معه و هی أرض سبخه، فلما أتاه النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- قال: إلیک عنی، و اللّه لقد آذانی نتن حمارک.

فقال رجل من الأنصار منهم: و اللّه لحمار رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- أطیب ریحا منک. فغضب لعبد اللّه رجل من قومه فشتما، فغضب لکلّ واحد منهما أصحابه، فکان بینهما ضرب بالجرید و الأیدی و النعال، فبلغنا أنها نزلت: وَ إِنْ طائِفَتانِ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَیْنَهُما.

[قال أبو عبد اللّه: هذا مما انتخبت من مسدد قبل أن یجلس و یحدث » (۳).

ابن بطال و هذا الحدیث

و قد أبطل الامام ابن بطال هذا الحدیث، فقد قال البدر الزرکشی ما نصه: «فبلغنا أنها نزلت: و ان طائفتان. قال ابن بطال: یستحیل نزولها فی قصه عبد اللّه بن أبی و الصحابه، لأن أصحاب عبد اللّه لیسوا بمؤمنین و قد تعصّبوا بعد الإسلام فی قصه الافک، و قد رواه البخاری فی کتاب الاستیذان عن أسامه بن

۱- [۱] مرآه الجنان، حوادث سنه ۳۷۱.

۲- [۲] العبر، حوادث سنه ۳۷۱.

۳- [۳] صحیح البخاری ۳/ ۲۳۹.

زید- رضی اللّه عنهما-: أن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- مر فی مجلس فیه أخلاط من المشرکین و المسلمین، و عبده الأوثان و الیهود، و فیهم عبد اللّه بن أبی، و ذکر الحدیث.

فدلّ علی أن الآیه لم تنزل فیه، و إنّما نزلت فی قوم من الأوس و الخزرج اختلفوا فی حق فاقتتلوا بالعصی و النعال» (۱).

ترجمه الزرکشی

و قد ترجم الحافظ ابن حجر للبدر الزرکشی بقوله: «هو محمد بن بهادر بن عبد اللّه الزرکشی، ولد سنه خمس و أربعین و سبعمائه، بتقدیم المهمله علی الموحده کما رأیت بخطه فی الحدیث. و قرأ علی جمال الدین الأسنوی و تخرّج به فی الفقه، و سمع من ابن کثیر، و أخذ عن الأذرعی و غیره، و أقبل علی التصنیف، فکتب بخطه ما لا یحصی لنفسه و لغیره.

و من تصانیفه: تخریج أحادیث الرافعی فی خمس مجلدات، و خادم الرافعی فی عشرین مجلدا، و التنقیح، و شرع فی شرح کبیر علی البخاری لخصه من شرح ابن الملقن و زاد فیه کثیرا، و شرح جمع الجوامع فی مجلّدین، و شرح المنهاج فی عشره، و مختصره فی مجلدین، و التجرید فی أصول الفقه فی ثلاث مجلدات، و غیر ذلک. و تخرّج به جماعه. و کان مقبلا علی شأنه، منجمعا عن الناس، و کان یقول الشعر الوسط.

مات فی ثلاث رجب سنه أربعین و تسعین بتقدیم المثناه الفوقیه و سبعمائه، رحمه اللّه تعالی علیه. انتهی» (۲).

و هکذا ترجم له مخاطبنا (الدهلوی) (۳).

۱- [۱] التنقیح لألفاظ الجامع الصحیح: ۱۳۳.

۲- [۲] أنباء الغمر ۳/ ۱۳۸.

۳- [۳] بستان المحدثین: ۹۹.

الحديث السادس

اشاره

و هو ما أخرجه البخارى فى كتاب التفسير، حيث قال:

«حدثنا عبيد بن اسماعيل، عن أبى أسامه، عن عبيد اللّه، عن نافع، عن ابن عمر، قال: لمّا توفّى عبد اللّه بن أبى، جاء ابنه عبد اللّه بن عبد اللّه إلى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- فسأله أن يعطيه قميصه يكفّن فيه أباه فأعطاه ثم سأله أن يصلّى عليه. فقام عمر فأخذ بثوب رسول اللّه، فقال: يا رسول اللّه تصلّى عليه و قد نهاك ربك أن تصلى عليه، فقال رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- إنّما خيّرنى اللّه فقال: اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً و سأزيده على السبعين. قال: إنّه منافق.

قال: فصلّى عليه رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- [قال:] فأنزل اللّه:

وَ لا تُصَلِّ عَلى أَحَدٍ مِنْهُمْ ماتَ أَبَداً وَ لا تَقُمْ عَلى قَبْرِهِ (۱).

فأخرجه البخارى فى الباب مره أخرى عن ابن عباس (۲).

و أخرجه فى باب ما يكره من الصلاه على المنافقين و الاستغفار للمشركين بإسناد آخر، عن عبيد اللّه، عن ابن عباس، عن عمر (۳).

كبار الأئمّه و هذا الحديث

و لقد طعن فى صحه هذا الحديث، جماعه من أئمّه علماء أهل السنه، و هم:

۱- [۱] صحيح البخارى ۶/ ۸۵.

۲- [۲] نفس المصدر ۶/ ۸۵.

۳- [۳] نفس المصدر ۲/ ۱۲۱.

الامام أبو بكر الباقلانى.

الامام إمام الحرمين الجوينى.

الامام أبو حامد الغزالى الطوسى.

الامام الداودى.

و قد ذكر طعن هؤلاء الأئمّه- فى صحه هذا الحديث المخرج فى البخارى ثلاث مرّات- الحافظ ابن حجر فى شرحه، حيث قال ما نصه:

«و استشكل فهم التخيير من الآيه، حتى أقدم جماعه من الأكابر على الطعن فى صحه هذا الحديث، مع كثره طرقه و اتفاق الشيخين و سائر الذين خرّجوا الصحيح على تصحيحه، و ذلك ينادى على منكرى صحته بعدم معرفه الحديث و قلّه الاطلاع على طرقه.

قال ابن المنير: مفهوم الآيه زلّت فيه الأقدام، حتى أنكر القاضى أبو بكر صحه الحديث و قال: لا يجوز أن يقبل هذا و لا يصلح أن الرسول قاله. انتهى.

و لفظ القاضى أبى بكر الباقلانى فى التقريب: هذا الحديث من أخبار الآحاد التى لا يعلم ثبوتها.

و قال إمام الحرمين فى مختصره: هذا الحديث غير مخرّج فى صحيح. و قال فى البرهان: لا يصحّحه أهل الحديث.

و قال الغزالى فى المستصفى: الأظهر أن هذا الحديث غير صحيح.

و قال الداودى الشارح: هذا الحديث غير محفوظ.

و السبب فى إنكارهم صحته، ما تقرر عندهم ممّا قدّمناه، و هو الذى فهمه عمر- رضى اللّه عنه- من حمل «أو» على التسويه لما يقتضيه سياق القصه و حمل السبعين على المبالغه ...» (۱).

و قال شهاب الدين القسطلانى، بعد أن نقل كلمات الأئمّه المذكورين:

۱- [۱] فتح البارى فى شرح صحيح البخارى ۸/ ۲۷۱.

«و هذا عجيب من هؤلاء الأئمّه، كيف باحوا بذلك و طعنوا فيه مع كثره طرقه و اتفاق الشيخين على تصحيحه، بل و سائر الذين خرّجوا فى الصحيح و أخرجه النسائى و ابن ماجه» (۱).

أقول: و قد صرّح الغزالى فى مبحث المفهوم بعد كلام طويل، بأن هذا الحديث كذب قطعا، و إليك نصّ ما قال: «و أما الشافعى فلم ير التخصيص باللّقب مفهوما، و لكنّه قال بمفهوم التخصيص بالصّفه و الزّمان و المكان و العدد، و أمثلته لا تخفى، و ضبط القاضى مذهبه بالتخصيص بالصّفه و ادّعى اندراج جميع الأقسام تحته، إذ الفعل لا يناسب المكان و الزمان إلّا لوقوعه فيه و هو كالصفه له.

و تمسّك أصحابنا فى نصره مذهب الشافعى بطريقتين مزيّفتين ... الثانيه:

قولهم: لا بعد فى اقتباس العلم من أمور توافرت الصّور فيها على التطابق، و ان كان نقله الصّور آحادا انحطّوا عن مبلغ التواتر، كالقطع بشجاعه على و سماحه حاتم، و آحاد وقائعها لم ينقلها إلينا إلّا آحاد الرجال، و ادّعوا مثل ذلك من الصّحابه فى المفهوم، وعدّوا وقائع ... و

قوله- عليه السلام- فى قوله تعالى: إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّهً، لأزيدنّ على السبعين.

و هذا مزيّف ... على أنّ ما نقل فى آيه الاستغفار كذب قطعا، إذ الغرض منه التناهى فى تحقيق اليأس من المغفره، فلا يظنّ برسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم الذهول عنه ...» (۲).

الحديث السابع

اشاره

و هو ما رواه البخارى بعد حديث عن ابن مسعود، و هذا نصّه:

«حدّثنا محمد بن كثير، عن سفيان، قال حدثنا منصور و الأعمش، عن ابن

۱- [۱] إرشاد السارى فى شرح صحيح البخارى ۷/ ۱۴۸.

۲- [۲] المنخول فى علم الأصول ۲۰۹- ۲۱۲.

أبی الضحی، عن مسروق، قال: أتیت ابن مسعود فقال: إنّ قریشا أبطئوا عن الإسلام، فدعا علیهم النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- فأخذتهم سنه حتی هلکوا فیها و أکلوا المیته و العظام، فجاءه أبو سفیان فقال: یا محمد جئت تأمر بصله الرحم، إنّ قومک قد هلکوا فادع اللّه، فقرأ: فَارْتَقِبْ یَوْمَ تَأْتِی السَّماءُ بِدُخانٍ مُبِینٍ. الآیه. ثم عادوا إلی کفرهم، فذلک قوله تعالی: یَوْمَ تَأْتِی السَّماءُ بِدُخانٍ مُبِینٍ الآیه. ثم عادوا إلی کفرهم فذلک قوله تعالی: یَوْمَ نَبْطِشُ الْبَطْشَهَ الْکُبْری یوم بدر.

قال: «و زاد أسباط عن منصور: فدعا رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فسقوا الغیث، فأطبقت علیهم سبعا، و شکا الناس کثره المطر. فقال: اللهم حوالینا و لا علینا، فانحدرت السحابه عن رأسه، فسقوا الناس حولهم» (۱).

کبار الأئمّه و هذا الحدیث

و قد أبطل و غلّط جماعه من کبار أئمّتهم هذه الزیاده عن أسباط و هم:

الامام العلامه قاضی القضاه بدر الدین العینی شارح البخاری.

و الامام الداودی.

و الامام أبو عبد الملک و الامام الدمیاطی.

و الامام الکرمانی.

فقد قال العینی بشرح هذا الحدیث: «هذا تعلیق- یعنی زاد أسباط بن نصر، عن ابن أبی الضحی، عن مسروق، عن ابن مسعود- قد وصله البیهقی من روایه علی بن ثابت، عن أسباط بن نصر، عن ابن أبی الضحی، عن مسروق عن ابن مسعود، قال: لمّا رأی رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- من الناس

۱- [۱] صحیح البخاری ۲/ ۱۳۷.

إدبارا، فذكر نحو الذى قبله، و زاد: فجاءه أبو سفيان و أناس من أهل مكّه، فقالوا: يا محمد إنّك تزعم أنك بعثت رحمه، و إنّ قومك قد هلكوا، فادع اللّه لهم.

فدعا رسول اللّه- عليه السلام- فسقوا الغيث. الحديث.

و أسباط- بفتح الهمزه و سكون السّين المهمله بعدها الباء الموحّده و فى آخره الطاء المهمله- قال صاحب التّوضيح: أسباط هذا هو: ابن محمد بن عبد الرحمن القاصّ أبو محمد القرشى مولاهم الكوفى، ضعّفه الكوفيون، و قال النّسائى، ليس به بأس، وثقّه ابن معين.

و قيل: هو ابن نصر و هو الصحيح، و هو أسباط بن نصر الهمدانى أبو يوسف، و يقال: أبو نصر الكوفى، وثقّه ابن معين، و توقّف فيه أحمد، و قال النّسائى: ليس بالقوى.

و اعترض على البخارى زياده أسباط هذا، فقال الداودى: أدخل قصه المدينه فى قصه قريش و هو غلط.

و قال أبو عبد الملك: الذى زاده أسباط و هم و اختلاط، لأنّه ركّب سند عبد اللّه بن مسعود على متن حديث أنس بن مالك و هو قوله: فدعا رسول اللّه- عليه السلام- فسقوا الغيث ... إلى آخره.

و كذا قال الحافظ شرف الدّين الدّمياطى و قال: هذا حديث عبد اللّه بن مسعود و كان بمكه، و ليس فيه هذا.

و العجب من البخارى كيف أورد هذا و كان مخالفا لما رواه الثقات.

و قد ساعد بعضهم البخارى بقوله: لا مانع أن يقع ذلك مرّتين. و فيه نظر لا يخفى.

و قال الكرمانى: قلت: قصه قريش و التماس أبى سفيان كان فى مكه، لا فى المدينه. قلت: القصه مكيّه إلّا القدر الذى زاد أسباط، فإنه وقع فى المدينه» (۱).

۱- [۱] عمده القارى- شرح صحيح البخارى ۷/ ۴۶.

ترجمه العینی

و نکتفی بترجمه الحافظ جلال الدین السیوطی للبدر العینی، حیث قال:

«محمود بن أحمد بن حسین بن یوسف بن محمود الغسّانی، الحنفیّ العلامه، قاضی القضاه بدر الدین العینی، ولد فی رمضان سنه ثلاثین و ستّین و سبعمائه بعین تاب، و نشأ بها و تفقّه و اشتغل بالفنون و برع و مهر و انتفع فی النحو و أصول الفقه و المعانی و غیرها بالعلامه جبریل بن صالح البغدادی، و أخذ عن الجمال یوسف الملطی و العلاء السّیرافی، و دخل معه القاهره، و سمع مسند أبی حنیفه للحارثی علی الشرف بن الکویک، و ولیّ نظر الحسبه بالقاهره مرارا، ثم نظر الأحباس، ثم قضاء الحنفیّه، و درّس الحدیث بالمؤیّدیه، و تقدّم عند السلطان الأشرف برسیای.

و کان إماما عالما علامه، عارفا بالعربیه و التصریف، و غیرهما، حافظا للّغه کثیر الاستعمال لحواشیها، سریع الکتابه، عمّر مدرسه بقرب الجامع الأزهر و وقف بها کتبه ...» (۱).

عمده القاری

و ذکر الکاتب الجلبی کتابه بقوله: «و من الشروح المشهوره أیضا: شرح العلامه بدر الدین أبی محمد محمود بن أحمد العینی الحنفیّ المتوفی سنه خمس و خمسین و ثمانمائه، و هو شرح کبیر أیضا فی عشره أجزاء و أزید، و سمّاه عمده القاری ...

و قد استمدّ فیه من فتح الباری بحیث ینقل منه الورقه بکمالها، و کان یستعیره من البرهان ابن خضر بإذن مصنّفه له، و تعقّبه فی مواضع و طوّله بما تعمّد

۱- [۱] بغیه الوعاه فی طبقات اللغویین و النحاه ۲/ ۲۷۵. و توجد ترجمته فی: الضوء اللامع ۱۰/ ۱۳۱- ۱۳۵، البدر الطالع ۲/ ۲۹۴، حسن المحاضره ۱/ ۷۷۰، شذرات الذهب ۷/ ۲۸۷، نظم العقیان/ ۱۷۴- ۱۷۵، و غیرها، توفی سنه ۸۵۵.

الحافظ ابن حجر حذفه من سياق الحديث بتمامه، و إفراد كلّ من تراجم الرواه بكلام و تباين الأنساب و اللّغات و الاعراب و المعانى و البيان، و استنباط الفوائد من الحديث و الأسئله و الأجوبه.

و حكى أنّ بعض الفضلاء ذكر لابن حجر ترجيح شرح العينى بما اشتمل عليه من البديع و غيره، فقال بديهه: هذا شى ء نقله من شرح ركن الدين، و قد كنت وقفت عليه قبله، و لكن تركت النقل منه لكونه لم يتمّ ...

و بالجمله، فإنّ شرحه حافل كامل فى معناه، لكن لم ينتشر كانتشار فتح البارى فى حياه مؤلّفه و هلمّ جرّا» (۱).

الحافظ ابن حجر و هذا الحديث

أقول: و بالرغم من كثره محاوله الحافظ ابن حجر العسقلانى الدّفاع عن مرويات صحيح البخارى و مساعده مؤلّفه، فإنه لم يجد بدّا هنا من الاعتراف بأنّ هذا الحديث منكر، و إنكار الحديث يساوق القدح فيه كما ذكر (الدّهلوى) فى كلامه على

حديث: «أنا مدينه العلم و على بابها» ...

أمّا إنكار الحافظ ابن حجر هذه الزّياده، فقد جاء بترجمه أسباط بن نصر الهمدانى:

«أسباط بن نصر الهمدانى أبو يوسف ... قال حرب: قلت لأحمد كيف حديثه؟ قال: ما أدرى، و كأنّه ضعّفه. و قال أبو حاتم: سمعت أبا نعيم يضعّفه و قال: أحاديثه عامّتها سقط مقلوب الأسانيد، و قال النّسائى: ليس بالقوى.

قلت: علّق له البخارى حديثا فى الاستسقاء، و قد وصله الإمام أحمد و البيهقى فى السنن الكبير، و هو حديث منكر أوضحته فى التعليق.

و قال البخارى فى تاريخه الأوسط: صدوق. و ذكره ابن حبّان فى الثقات.

۱- [۱] كشف الظنون ۱/ ۵۴۸.

و سيأتى فى ترجمه مسلم بن الحجاج إنكار أبى زرعه عليه إخراجه لحديث أسباط هذا. و قال الساجى فى الضعفاء: روى أحاديث لا يتابع عليها عن سماك بن حرب. و قال ابن معين: ليس بشى ء، و قال مرّه: ثقه. و قال موسى بن هارون:

لم يكن به بأس» (۱).

الحديث الثامن

اشاره

و هو حديث «تكثر لكم الأحاديث من بعدى، فإذا روى لكم حديث فأعرضوه على كتاب اللّه تعالى، فما وافقه فاقبلوه، و ما خالفه فردّوه».

و قد أخرجه البخارى فى صحيحه.

التفتازانى و هذا الحديث

قال التفتازانى «بأنه خبر واحد» و أضاف بأنه «قد طعن فيه المحدثون» ...

و هذا نصّ كلامه:

«قوله: و إنما يرد خبر الواحد فى معارضه الكتاب، لأنّه مقدّم لكونه قطعيا متواتر النظم، لا شبهه فى متنه و لا فى سنده، لكنّ الخلاف إنما هو فى عمومات الكتاب و ظواهره، فمن يجعلها ظنيّه يعتبر بخبر الواحد إذا كان على شرائط عملا بالدليلين، و من يجعل العامّ قطعيا، فلا يعمل بخبر الواحد فى معارضته، ضروره أنّ الظنّى يضمحلّ بالقطعى، فلا ينسخ الكتاب به و لا يزاد عليه أيضا، لأنه بمنزله النسخ.

و استدل على ذلك

بقوله- عليه السّلام- تكثر لكم الأحاديث من بعدى فإذا روى لكم حديث فأعرضوه على كتاب اللّه تعالى فما وافقه فاقبلوه و ما خالفه

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۱/ ۲۱۲.

فردّوه.

و أجيب: بأنه خبر واحد قد خصّ منه البعض، أعنى المتواتر و المشهور، فلا يكون قطعيا، فكيف يثبت به مسأله الأصول، على أنه يخالف عموم قوله تعالى:

وَ ما آتاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ.

و قد طعن المحدّثون بأن فى روايته يزيد بن ربيعه و هو مجهول، و ترك فى إسناده واسطه بين الأشعث و ثوبان فيكون منقطعا.

و ذكر يحيى بن معين: إنه حديث وضعته الزّنادقه.

و إيراد البخارى إيّاه فى صحيحه لا ينافى الانقطاع أو كون أحد رواته غير معروف بالروايه ...» (۱).

ترجمه التفتازانى

و قد ترجم الحافظ السّيوطى للتّفتازانى بقوله: «مسعود بن عمر بن عبد اللّه، الشّيخ سعد الدين التّفتازانى، الامام العلّامه، عالم بالنحو و التصريف و المعانى و البيان و الأصلين و المنطق و غيرهما، شافعى.

قال ابن حجر: ولد سنه ستّين و سبعمائه و أخذ عن القطب و العضد، و تقدّم فى الفنون و اشتهر بذلك، و طار صيته و انتفع النّاس بتصانيفه، و له شرح العضد، و شرح التلخيص مطوّل و آخر مختصر، شرح القسم الثانى من المفتاح، و له التلويح على التنقيح فى أصول الفقه، شرح العقائد، المقاصد فى الكلام، و شرحه الشّمسيه فى المنطق، شرح تصريف العزّى، الإرشاد فى النحو، حاشيه الكشاف لم يتمّ، و غير ذلك.

و كان فى لسانه لكنه، و انتهت اليه معرفه العلوم بالمشرق، مات بسمرقند سنه إحدى و تسعين و سبعمائه» (۲).

۱- [۱] التلويح على التنقيح، فى أصول الفقه ۲/ ۳۹۷.

۲- [۲] بغيه الوعاه فى طبقات اللغويين و النحاه ۲/ ۲۸۵.

و قال محمد بن سليمان الكفوى: «و كان من كبار علماء الشافعيه، و مع ذلك له آثار جليله فى أصول الحنفيّه، بلغنى من الثقات أنه كتب حول صندوق قبره بسرخس: ألا أيّها و الزوار زوروا و سلّموا على روضه الحبر الامام المحقق و الحبر المدقق، سلطان المصنفين، وارث علوم الأنبياء و المرسلين، معدّل ميزان المعقول و المنقول، منقّح أغصان الفروع و الأصول، ختم المجتهدين أبى سعد الحقّ و الدين مسعود القاضى الامام مقتدى الأنام ...».

و قال الكفوى فى (كتائبه): «و كان- رحمه اللّه- من محاسن الزمان، لم تر العيون مثله فى الأعيان و الأعلام، و المذكور فى بطون الأوراق، اشتهرت تصانيفه فى الأرض ذات الطول و العرض، حتى أنّ السيد الشّريف فى مبادى التأليف و أثناء التصنيف كان يغوص فى بحار تحقيقه و تحريره، و يلتقط الدرّ من تدقيقه و تسطيره، و يعترف برفعه شأنه و جلالته و وفور فضله و علوّ مقامه و إمامته».

و ترجم له جار اللّه أبو مهدى الثعالبى المالكى فى رساله (أسانيده) ترجمه حافله، حيث نقل كلام السيوطى المذكور، ثمّ ترجمه ابن حجر العسقلانى إياه (۱).

الحديث التاسع

اشاره

و هو ما أخرجه البخارى قائلا:

«حدثنى محمد بن حاتم بن بزيع، ثنا شاذان، ثنا عبد العزيز بن أبى سلمه الماجشون عن عبيد اللّه، عن نافع، عن ابن عمر، قال: كنا فى زمن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- لا نعدل بأبى بكر أحدا، ثمّ عمر، ثم عثمان، ثم نترك أصحاب النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- لا نفاضل بينهم.

۱- [۱] و توجد ترجمه التفتازانى فى: الدرر الكامنه ۴/ ۳۵۰، شذرات الذهب ۶/ ۳۱۹، البدر الطالع ۲/ ۳۰۳- ۳۰۵، و غيرها.

تابعه عبد اللّه بن صالح بن عبد العزيز» (۱).

الحافظ ابن عبد البر و هذا الحديث

و قد تكلّم الحافظ ابن عبد البر القرطبى على هذا الحديث و غلّطه و أبطله و ذلك حيث قال ما نصه: «و أخبرنا محمد بن زكريا و يحيى بن عبد الرحمن [و عبد الرحمن بن يحيى، قالوا: حدثنا أحمد بن سعيد بن حزم، ثنا أحمد بن خالد، ثنا مروان بن عبد الملك، قال: سمعت هارون بن إسحاق يقول: سمعت يحيى بن معين يقول: من قال: أبو بكر و عمر و عثمان و على و عرف لعلى [كرّم اللّه وجهه سابقته و فضله فهو صاحب سنه، و من قال: أبو بكر و عمر و على و عثمان و عرف لعثمان سابقته فهو صاحب سنه.

فذكرت له هؤلاء الذين يقولون: أبو بكر و عمر و عثمان و يسكتون فتكلّم فيهم بكلام غليظ، و كان يحيى بن معين يقول: أبو بكر و عمر و على و عثمان.

قال أبو بكر: من قال بحديث ابن عمر: كنّا نقول على عهد رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم نسكت- يعنى فلا نفاضل و هو الذى أنكر ابن معين و تكلّم فيه بكلام غليظ، لأن القائل بذلك قد قال بخلاف ما أجمع عليه أهل السنه من السلف و الخلف من أهل الفقه و الأثر: أن عليّا أفضل الناس بعد عثمان. و هذا مما لم يختلفوا فيه، و إنّما اختلفوا فى تفضيل على و عثمان، و اختلف السلف أيضا فى تفضيل على و أبى بكر.

و فى إجماع الجميع- الذى وصفنا- دليل على أنّ حديث ابن عمر و هم و غلط، و أنه لا يصح معناه و إن كان إسناده صحيحا، و يلزم من قال به أن يقول بحديث جابر و حديث أبى سعيد: كنّا نبيع أمّهات الأولاد على عهد رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- و هم يقولون بذلك، فقد ناقضوا، و باللّه التوفيق» (۲).

۱- [۱] صحيح البخارى ۵/ ۱۸.

۲- [۲] الاستيعاب ۳/ ۱۱۱۵- ۱۱۱۷.

ترجمه الحافظ ابن عبد البر

و قد ترجم الحافظ الذهبى الحافظ ابن عبد البر ترجمه ضافيه نلخّصها فى ما يلى:

«ابن عبد البر، الامام العلّامه، حافظ المغرب، شيخ الإسلام، أبو عمرو يوسف بن عبد اللّه بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمرى الأندلسى القرطبى المالكى، صاحب التصانيف الفائقه. مولده فى سنه ثمانين و ستين و ثلاثمائه فى شهر ربيع الأول: و قيل: فى جمادى الأولى. طلب العلم بعد التسعين و الثلاثمائه و أدرك الكبار و طال عمره و تكاثر عليه الطلبه، و جمع و صنف و وثّق و ضعّف و سارت بتصانيفه الركبان و خضع لعلمه علماء الزمان، وفاته السماع من أبيه الامام أبى محمد، و كان تفقّه على التحسين و سمع من أحمد بن مطرف و أبى عمرو بن حزم المؤرّخ.

و صاحب الترجمه، أبو عمرو، سمع من أبى محمد عبد اللّه بن محمد بن عبد المؤمن، و المعمّر محمد بن عبد الملك بن صفوان، و أبى القاسم عبد الوارث بن سفيان، و سعيد بن نصر مولى الناصر لدين و أبى عمر أحمد بن محمد بن الحسور و خلف بن القاسم بن سهل الحافظ و الحسين بن يعقوب البجارتى، و قرأ على عبد الرحمن بن عبد اللّه بن خالد الموهرانى، و أبى عمر الطلمنكى و الحافظ أبى الوليد ابن الفرضى، و سمع من يحيى بن عبد الرحمن ابن وجه الجنه و محمد بن رشيق المكتّب و أبى المطّرف عبد الرحمن بن مروان القنازعى و أحمد بن فتح بن الرسان و أبى عمر أحمد بن عبد اللّه بن محمد بن الباجى و أبى عمر أحمد بن عبد المكودى، و طائفه سواهم.

قال الحميدى: أبو عمرو فقيه حافظ مكثر عالم بالقراءات و بالخلاف و بعلوم الحديث و الرجال، قديم السماع، يميل فى الفقه إلى أقوال الشافعى.

و قال أبو على الغسّانى: لم يكن أحد ببلدنا فى الحديث مثل قاسم بن محمد

و أحمد بن خالد الحباب، ثم قال أبو على: و لم يكن ابن عبد البر بدونهما و لا متخلّفا عنهما، و كان من النمر بن قاسط، طلب و تقدم و لزم أبا عمر أحمد بن عبد الملك الفقيه، و لزم أبا الوليد بن الفرضى و دأب فى طلب الحديث و افتتن به و برع براعه فاق بها من تقدّمه من رجال الأندلس، و كان مع تقدمه فى علم الأثر و بصره بالفقه و المعانى له بسطه كبيره فى علم النسب و الأخبار، جلا عن وطنه فكان فى الغرب مده ثم تحول إلى شرق الأندلس.

قلت: كان إماما دينا ثقه متقنا علامه متبحرا، صاحب سنه و اتباع، و كان أولا أثريا ظاهريا فيما قيل، ثمّ تحوّل مالكيا مع ميل بيّن إلى فقه الشافعى فى مسائل، و لا ينكر له ذلك، فإنه ممن بلغ رتبه الأئمّه المجتهدين، و من نظر فى مصنّفاته بان له منزلته من سعه العلم و قوه الفهم و سيلان الذهن.

قال أبو القاسم ابن بشكوال: ابن عبد البر إمام عصره، واحد دهره، قال أبو على ابن سكره: سمعت أبا الوليد الباجى يقول: لم يكن بالأندلس مثل أبى عمرو ابن عبد البر فى الحديث، و هو أحفظ أهل المغرب.

مات أبو عمر ليله الجمعه سلخ ربيع الآخر سنه ثلاث و ستّين و أربعمائه، و استكمل خمسا و تسعين سنه و خمسه أيام، رحمه اللّه.

قلت: كان حافظ المغرب فى زمانه، و فيها مات حافظ المشرق أبو بكر الخطيب» (۱).

الحديث العاشر

اشاره

و هو حديث شريك فى قصه الأسراء. أخرجه البخارى و مسلم، قال

۱- [۱] سير أعلام النبلاء. و توجد ترجمته أيضا فى: تاريخ ابن كثير ۱۲/ ۱۰۴، مرآه الجنان ۳/ ۸۹ وفيات الأعيان ۲/ ۴۵۸، شذرات الذهب ۳/ ۳۱۴، تذكره الحفاظ ۳/ ۳۰۶، طبقات السبكى ۴/ ۸، النجوم الزاهره ۵/ ۷۷ المنتظم ۸/ ۳۴۲.

البخاری: «حدثنا عبد العزیز بن عبد اللّه، قال: حدثنی سلیمان، عن شریک بن عبد اللّه، أنه قال: سمعت أنس بن مالک یقول: لیله أسری برسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- من مسجد الکعبه: أنه جاءه ثلاثه نفر قبل أن یوحی إلیه و هو نائم فی المسجد الحرام، فقال أولهم: أیّهم هو؟ فقال أوسطهم: هو خیرهم، فقال آخرهم: خذوا خیرهم، فکانت تلک اللیله، فلم یرهم حتی أتوه لیله أخری فیما یری قلبه و تنام عینه و لا ینام قلبه- و کذلک الأنبیاء تنام أعینهم و لا تنام قلوبهم- فلم یکلّموه حتی احتملوه فوضعوه عند بئر زمزم، فتولّاه منهم جبرئیل فشق جبرئیل ما بین نحره إلی لبّته حتی فرغ من صدره و جوفه، فغسله من ماء زمزم بیده حتی أنقی جوفه، ثم أتی بطست من ذهب فیه تور من ذهب محشوا إیمانا و حکمه، فحشا به صدره و لغادیده- یعنی عروق حلقه- ثم أطبقه ثم عرج به إلی السماء الدّنیا، فضرب بابا من أبوابها فناداه أهل السماء: من هذا؟ فقال: جبرئیل، قالوا: و من معک؟ قال: معی محمد، قالوا: و قد بعث؟ قال: نعم، قالوا: فمرحبا به ...» (۱).

و أخرجه مسلم حیث قال:

«حدثنا هارون بن سعید الایلی، حدثنا ابن وهب، قال: أخبرنا سلیمان- و هو ابن بلال- حدثنی شریک بن عبد اللّه بن أبی نمر، قال: سمعت أنس بن مالک یحدثنا عن لیله أسری برسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- من مسجد الکعبه، أنه جاءه ثلاثه نفر قبل أن یوحی إلیه ...» (۲).

کبار الأئمّه و هذا الحدیث

و قد طعن فی هذا الحدیث جماعه من أئمه التحقیق من أهل السنه، فقد قال الحافظ أبو زکریا النووی فی شرح حدیث مسلم:

۱- [۱] صحیح البخاری ۹/ ۱۸۲- ۱۸۳.

۲- [۲] صحیح مسلم ۱/ ۱۰۲.

«- و ذلک قبل أن یوحی إلیه- و هو غلط لم یوافق علیه، فإن الاسراء أقلّ ما قیل فیه أنه کان بعد مبعثه- صلّی اللّه علیه و سلّم- بخمسه عشر شهرا. و قال الحربی: کان لیله سبع و عشرین من شهر ربیع الآخر قبل الهجره بسنه. و قال الزهری: کان ذلک بعد مبعثه- صلّی اللّه علیه و سلّم- بخمس سنین. و قال ابن إسحاق: أسری به- صلّی اللّه علیه و سلّم- و قد فشا الإسلام بمکه و القبائل.

و أشبه هذه الأقوال قول الزهری و ابن إسحاق، إذ لم یختلفوا أن خدیجه- رضی اللّه عنها- صلّت معه- صلّی اللّه علیه و سلّم- بعد فرض الصلاه علیه، و لا خلاف [فی أنها توفیت قبل الهجره بمده قیل: بثلاث سنین، و قیل: بخمس.

و منها: أن العلماء مجمعون علی أن فرض الصلاه کان لیله الاسراء، فکیف یکون هذا قبل أن یوحی إلیه؟

و أما قوله فی روایه شریک: و هو نائم، و فی الروایه الأخری، بینا أنا عند البیت بین النائم و الیقظان، فقد یحتجّ به من یجعلها رؤیه [رؤیا] نوم، و لا حجه فیه إذ قد یکون ذلک حاله أول وصول الملک إلیه، و لیس فی الحدیث ما یدل علی کونه نائما فی القصه کلّها.

هذا کلام القاضی- رحمه اللّه- و هذا الذی قاله فی روایه شریک و انّ أهل العلم أنکروها قد قاله غیره.

و قد ذکر البخاری روایه شریک هذه عن أنس، فی کتاب التوحید فی [من صحیحه و أتی بالحدیث مطوّلا، قال الحافظ عبد الحق- رحمه اللّه- فی کتابه الجمع بین الصحیحین بعد ذکره هذه الروایه: هذا الحدیث بهذا اللفظ من روایه شریک ابن أبی نمر عن أنس، و قد زاد فیه زیاده مجهوله و أتی فیه بألفاظ غیر معروفه.

و قد روی حدیث الإسراء جماعه من الحفّاظ المتقنین و الأئمّه المشهورین کابن شهاب و ثابت البنانی و قتاده- یعنی عن أنس- قال: فلم یأت أحد منهم بما أتی به شریک، و شریک لیس بالحافظ عند أهل الحدیث. قال: و الأحادیث التی

تقدّمت قبل هذا هی المعوّل علیها. هذا کلام الحافظ عبد الحق، رحمه اللّه» (۱).

ترجمه الحافظ النووی

و قد أنثی (الدهلوی) علی الحافظ النووی فی (رساله أصول الحدیث) و وصفه ب «الإمام» و ذکر بأنه و البغوی و الخطابی علماء معوّل علی کلامهم و تحقیقهم ...

و ترجم له الحافظ الذهبی قائلا: «و الشیخ محی الدین النواوی، شیخ الإسلام أبو زکریا یحیی بن شرف بن مری بن حسن الشافعی، ولد سنه إحدی و ثلاثین و ستمائه، و قدم دمشق لیشتغل، فنزل بالرواحیه و حفظ التنبیه فی سنه خمس، و حج مع أبیه سنه إحدی و خمسین، و لزم الاشتغال لیلا و نهارا نحو عشر سنین حتی فاق الأقران و تقدم علی جمیع الطلبه، و حاز قصب السبق فی العلم و العمل ...

و کان مع تبحّره فی العلم وسعه معرفته بالحدیث و الفقه و اللغه و غیر ذلک ممّا سارت به الرکبان رأسا فی الزهد، قدوه فی الورع، عدیم المثل فی الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر ...» (۲).

و قال جمال الدین الأسنوی بترجمته فی طبقاته: «هو محرر المذهب و مهذّبه و منقّحه و مرتّبه، سار فی الآفاق ذکره و علا فی العالم محلّه و قدره، صاحب التصانیف المشهوره المبارکه النافعه ...» (۳).

و قال الیافعی فی حوادث سنه ۶۷۶: «و فی السنه المذکوره توفی الفقیه الامام شیخ الإسلام مفتی الأنام، المحدّث المتقن، المدقق النجیب الحبر المفید، المقرئ المعید محرّر المذهب، الفاضل الولیّ الکبیر الشهیر، ذو المحاسن العدیده و السیره

۱- [۱] المنهاج فی شرح صحیح مسلم بن الحجاج ۲/ ۶۵- ۶۶.

۲- [۲] العبر فی خبر من غبر، حوادث سنه ۶۷۶.

۳- [۳] طبقات الشافعیه ۲/ ۴۷۶.

الحمیده و التصانیف المفیده، الذی فاق جمیع الأقران و سارت بمحاسنه الرکبان، و اشتهرت فضائله فی سائر البلدان، و شوهدت منه الکرامات، و ارتقی فی علاء المقامات، ناصر السنه و معتمد الفتوی، الشیخ محی الدین النّووی یحیی بن شرف ابن مری بن حسن الشافعی، مؤلّف: الروضه، و المنهاج، و المناسکین، و تهذیب الأسماء و اللغات، و شرح صحیح مسلم، و شرح المهذب، و کتاب التّبیان، و کتاب الإرشاد، و کتاب التّیسیر و التقریب، و کتاب ریاض الصالحین، و کتاب الأذکار، و کتاب الأربعین، و کتاب طبقات الفقهاء الشافعیه ...

روی عنه جماعه من أئمه الفقهاء و الحفاظ، قالوا: و کان الشّیخ محی الدین النووی متبحّرا فی العلم، متسعا فی معرفه الحدیث و الفقه و اللغه و غیر ذلک ...

قلت: و رأیت لابن العطار جزء فی مناقبه، ذکر فیه أشیاء عزیزه ...» (۱).

و ترجم له أبو بکر ابن قاضی شهبه الأسدی فی طبقاته ترجمه ضافیه وصفه فیها ب «الفقیه الحافظ الزاهد أحد الأعلام شیخ الإسلام» و قال: «کان محققا فی علمه و فنونه مدققا فی عمله و شئونه، حافظا لحدیث رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- عارفا بأنواعه من صحیحه و سقیمه و غریب ألفاظه و استنباط فقهه، حافظا للمذهب و قواعده و أصوله و أقوال الصّحابه و التابعین و اختلاف العلماء ...» (۲).

و ذکره جمال الدین ابن تغری بردی فی حوادث سنه ۶۷۶ «و فیها توفی شیخ الإسلام ... النووی الفقیه الشافعی الزاهد، صاحب المصنفات المشهوره ...

قلت: و فضله و علمه و زهده أشهر من أن یذکر، و قد ذکرنا من أمره نبذه کبیره فی تاریخنا المنهل الصافی و المستوفی بعد الوافی إذ هو کتاب تراجم یحسن الاطناب فیه» (۳).

۱- [۱] مرآه الجنان، حوادث ۶۷۶.

۲- [۲] طبقات الشافعیه ۳/ ۹.

۳- [۳] النجوم الزاهره فی محاسن مصر و القاهره، حوادث سنه ۶۷۶.

الامام الكرمانی و هذا الحدیث

و قال الامام محمد بن یوسف الکرمانی بشرح الحدیث:

«قال النووی: جاء فی روایه شریک أوهام أنکرها العلماء، من جملتها: أنه قال ذلک قبل أن یوحی و هو غلط لم یوافق علیه. و أیضا: العلماء أجمعوا علی أن فرض الصلاه کان لیله الاسراء فکیف یکون قبل الوحی؟

أقول: و قول جبرئیل فی جواب بوّاب السماء، إذ قال: أبعث؟ نعم.

ص: ۰

ترجمه الکرمانی

و ترجم الحافظ السیوطی للکرمانی شارح البخاری بقوله: «محمد بن یوسف بن علی بن سعید الکرمانی ثم البغدادی، الشیخ شمس الدین صاحب شرح البخاری، الامام العلّامه فی الفقه و التفسیر و الأصلین و المعانی و العربیه قال ابنه فی ذیل المسالک: ولد یوم الخمیس سادس عشر جمادی الآخره سنه سبع عشره و سبعمائه، و قرأ علی والده بهاء الدین، ثم انتقل إلی کرمان و أخذ عن العضد و غیره، و مهر وفاق أقرانه و فضل غالب أهل زمانه، ثم دخل دمشق و مصر و قرأ بها البخاری علی ناصر الدین الفارقی، و سمع من جماعه و حج و رجع إلی بغداد و استوطنها، و کان تام الخلق، فیه بشاشه و تواضع للفقراء و أهل العلم، غیر مکترث بأهل الدّنیا و لا یلتفت إلیهم، تأتی إلیه السلاطین فی بیته و یسألونه الدعاء و النصیحه، و له من التصانیف شرح البخاری، شرح المواقف، شرح مختصر ابن الحاجب سماه السبعه السیاره، شرح الغیاثیه فی المعانی و البیان، شرح الجواهر أنموذج الکشاف، حاشیه علی تفسیر البیضاوی- وصل فیها إلی سوره یوسف-

ص: ۲۱۰

رساله فی مسأله الکحل.

مات بکره یوم الخمیس سادس عشر المحرم، سنه ست و ثمانین و سبعمائه، بطریق الحج، فنقل إلی بغداد و دفن بقبر أعدّه لنفسه بقرب الشیخ أبی إسحاق الشیرازی» (۱).

و ترجم له الحافظ ابن حجر العسقلانی و أثنی علیه (۲).

و کذلک (الدهلوی) فی کتاب (بستان المحدثین) الذی انتحله من (مفتاح کنز درایه المجموع من درر المجلد المسموع) (۳).

العلامه ابن القیم و هذا الحدیث

و قال العلامه الشهیر ابن قیم الجوزیه حول الحدیث المذکور، بعد کلام له:

«و قد غلّط الحفّاظ شریکا فی ألفاظ من حدیث الإسراء، و مسلم أورد المسند منه، ثم قال: فقدّم و أخّر و زاد و نقص و لم یسرد الحدیث و أجاد، رحمه اللّه» (۴).

الحدیث الحادی عشر

اشاره

و هو ما رواه البخاری بقوله: «حدثنا نعیم بن حماد، نا هشیم، عن حصین عن عمرو بن میمون، قال: رأیت فی الجاهلیه قرده اجتمع علیها قرده قد زنت، فرجموها فرجمتها معهم» (۵).

۱- [۱] بغیه الوعاه ۱/ ۲۷۹.

۲- [۲] إنباء الغمر- حوادث ۷۸۶: ۲/ ۱۸۲.

۳- [۳] و توجد ترجمته أیضا فی البدر الطالع للشوکانی ۲/ ۲۹۲.

۴- [۴] زاد المعاد ۲/ ۴۹.

۵- [۵] صحیح البخاری ۵/ ۵۶.

الحافظان الحميدى و ابن عبد البر و هذا الحديث

و هـذا الحـديث قـد اسـتنكره ابن عبـد البر، و قـال الحافظ أبو عبـد اللّه الحميـدى بأنه: «ليس فى نسـخ البخارى أصـلا، فلعلّه من الأحاديث المقحمه فى كتاب البخارى». هذا كلامهما حول هذا الحديث. ذكر ذلك الحافظ ابن حجر حيث قال:

«و قـد اسـتنكر ابن عبـد البر قصه عمرو بن ميمون هـذه و قـال: فيها إضافه الزنا إلى غير مكلّف و إقامه الحـدّ على البهائم، و هـذا منكر عند أهل العلم. قال:

فـإن كـانت الطريق صـحيحه، فلعلّ هؤلاء كانوا من الجن، لأنّهم من جمله المكلّفين. و إنّما قال ذلك لأنّه تكلّم على الطريق التى أخرجها الاسماعيلى فحسب.

و أجيب: بـأنه لاـ يلزم من كون صوره الواقعه صوره الزنـا و الرجم أن يكون ذلـك زناء حقيقه و لا حـدّا، و انما أطلق ذلك عليه لشبهه به، فلا يستلزم ذلك إيقاع التكليف على الحيوان.

و أغرب الحميـدى فى الجمع بين الصـحيحين، فزعم أن هـذا الحديث [وقع فى بعض نسخ البخارى و أن أبا مسـعود وحده ذكره فى الأطراف، قال: و ليس فى نسخ البخارى أصلا، فلعلّه من الأحاديث المقحمه فى كتاب البخارى.

و مـا قـاله مردود و أما تجويزه أن يزاد فى صـحيح البخارى ما ليس منه فهـذا ينافى ما عليه العلماء، من الحكم بتصـحيح جميع ما أورده البخارى فى كتابه، و من اتفاقهم على أنه مقطوع بنسـبته اليه، و هـذا الـذى قاله تخيّل فاسد، يتطرّق منه عدم الوثوق بجميع ما فى الصحيح، لأنه إذا جاز فى واحد بعينه، جاز فى كل فرد فرد، فلا يبقى لأحد الوثوق بما فى الكتاب المذكور ...» (۱).

۱- [۱] فتح البارى فى شرح صحيح البخارى ۷/ ۱۲۷.

ثلاثه أحاديث فی البخاری

اشاره

و أخرج البخاری ثلاثه أحاديث عن عطاء، عن ابن عباس اثنان منها فی كتاب الطلاق و الآخر فی كتاب التفسير، فأمّا ما أخرجه فی كتاب الطلاق فهذا نصه:

«حدثنا إبراهيم بن موسی، أخبرنا هشام، عن ابن جريج. و قال عطاء عن ابن عباس: كان المشركون علی منزلتين من النبی- صلّی اللّه عليه و سلّم- و المؤمنين كانوا مشركی أهل حرب يقاتلهم و يقاتلونه، و مشركی أهل عهد لا يقاتلهم و لا يقاتلونه، و كان إذا هاجرت امرأه من أهل الحرب لم تخطب حتی تحيض و تطهر، فإذا طهرت حل لها النكاح، فإن هاجر زوجها قبل أن تنكح ردّت اليه، و إن هاجر عبد منهم أو أمه فهما حرّان و لهما ما للمهاجرين. ثم ذكر من أهل العهد مثل حديث مجاهد، و إن هاجر عبد أو أمه للمشركين أهل العهد لم يردّوا وردّت أثمانهم.

و قال عطاء عن ابن عباس: كانت قريبه بنت أبی أميه عند عمر بن الخطّاب فطلّقها، فتزوّجها معاويه بن أبی سفيان. و كانت أم الحكم ابنه أبی سفيان تحت عياض بن غنم الفهری فطلّقها فتزوّجها عبد اللّه بن عثمان الثقفی» (۱).

و أما حديثه فی كتاب التفسير، فهذا نصه:

«حدثنا إبراهيم بن موسی، أخبرنا هشام، عن ابن جريج. و قال عطاء عن ابن عباس: صارت الأوثان التی كانت فی قوم نوح فی العرب بعد، أما ودّ [ف] كانت لكلب بدومه الجندل، و أما سواع كانت لهذيل، و أما يغوث فكانت لمراد، ثم لبنی غطيف بالجوف عند سبا، و أما يعوق فكانت لهمدان و أما نسر فكانت لحمير لآل ذی الكلاع، أسماء رجال صالحين من قوم نوح، فلما هلكوا أوحی

۱- [۱] صحيح البخاری ۷/ ۶۲- ۶۳.

الشيطان إلى قومهم أن انصبوا إلى مجالسهم التى كانوا يجلسون أنصابا، و سمّوها بأسمائهم، ففعلوا فلم تعبد، حتى إذا هلك أولئك و تنسخ العلم عبدت» (۱).

كبار الأئمّه و هذه الأحاديث

و هذا الأحاديث الثلاثه، أخرجها البخارى من حديث عطاء عن ابن عباس فى التفسير، مع العلم بأن أكابر الأساطين و الأئمّه من أهل السنه يقدحون فى روايه عطاء فى التفسير، و يسقطونها عن درجه الاعتبار مطلقا.

و الحافظ ابن حجر- و هو الذى طالما ساعد البخارى و ذبّ عن كتابه- يذكر كلمات القدح، و يعترف بأن هذا المقام من المواضع العقيمه عن الجواب السديد، و يقول بأنه: لا بدّ للجواد من كبوه، و معنى هذا: أن البخارى قد أخطأ فى إخراج أحاديث عطاء هذه فى كتابه.

و هذا نص كلام الحافظ ابن حجر فى هذا الموضوع:

«الحديث الحادى و الثمانون- قال أبو على الغسانى، قال: البخارى: ثنا إبراهيم بن موسى، ثنا هشام- هو ابن يوسف-، عن ابن جريج قال قال- عطاء عن ابن عباس: كان المشركون على منزلتين من النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- الحديث. و فيه قصه تطليق عمر بن الخطاب قريبه بنت أبى أميه و غير ذلك.

تعقّبه أبو مسعود الدمشقى فقال: ثبت هذا الحديث و الذى قبله- يعنى بهذا الاسناد سوى الحديث المتقدّم فى التفسير- فى تفسير ابن جريج عن عطاء الخراسانى عن ابن عباس، و ابن جريج لم يسمع التفسير من عطاء الخراسانى و إنما أخذ الكتاب من ابنه عثمان و نظر فيه.

قال أبو على: و هذا تنبيه بليغ [بديع من أبى مسعود- رحمه اللّه- فقد رويناه عن صالح بن أحمد بن حنبل، عن [على ابن المدينى، قال: سمعت هشام

۱- [۱] صحيح البخارى ۶/ ۱۹۹.

بن یوسف یقول: قال لی ابن جریج: سألت عطاء- یعنی ابن أبی رباح- عن التفسیر من البقره و آل عمران، ثم قال: اعفنی من هذا، قال هشام: فکان بعد إذا قال: عطاء عن ابن عباس، قال: الخراسانی، قال هشام: فکتبنا ما کتبنا ثم مللنا- یعنی حسبنا [کتبنا] أنه عطاء الخراسانی-.

قال علی بن المدینی: و إنّما کتبت هذه القصه، لأن محمد بن ثور کان یجعلها عطاء عن ابن عباس، فظنّ الذین حملوها عنه، أنّه عطاء بن أبی رباح قال علیّ:

و سألت یحیی القطّان عن حدیث ابن جریح عن عطاء الخراسانی فقال: ضعیف، فقلت: له: إنه یقول: أخبرنا، قال: لا شی ء، کلّه ضعیف، إنما هو کتاب دفعه الیه.

قلت: ففیه نوع اتصال، و لذلک استجاز ابن جریح أن یقول فیه: أخبرنا.

لکن البخاری ما أخرجه إلّا علی أنّه من روایه عطاء بن أبی رباح، و أمّا الخراسانی فلیس من شرطه، لأنّه لم یسمع عن ابن عباس.

لکن لقائل أن یقول: هذا لیس بقاطع فی أنّ عطاء المذکور هو الخراسانی فإنّ ثبوتهما فی تفسیره لا یمنع أن یکونا عند عطاء بن أبی رباح أیضا، فیحتمل أن یکون هذان الحدیثان عند عطاء بن أبی رباح و عطاء الخراسانی جمیعا، و اللّه أعلم.

فهذا جواب إقناعی، و هذا عندی من المواضع العقیمه عن الجواب السّدید، و لا بدّ للجواد من کبوه، و اللّه المستعان. و ما ذکره أبو مسعود من التعقب قد سبقه إلیه الاسماعیلی، ذکر ذلک الحمیدی فی الجمع، عن البرقانی، عنه، قال: و حکاه عن علی بن المدینی، یشیر إلی القصه التی ساقها الغسّانی، و اللّه الموفّق» (۱).

أقول:

و العجب من الحافظ ابن حجر، فانه أورد هذا الجواب الإقناعی فی شرح الحدیث فی کتاب التفسیر، و لم یقل هناک بأنّ هذا عنده «من المواضع العقیمه عن

۱- [۱] هدی الساری- مقدمه فتح الباری: ۲/ ۱۳۵- ۱۳۶.

الجواب السديد، و لا بدّ للجواد من كبوه» و هذا نصّ كلامه: «قوله: عن ابن جريج و قال عطاء. كذا فيه و هو معطوف على كلام محذوف، و قد بيّنه الفاكهى من وجه آخر عن ابن جريج، قال فى قوله [تعالى : وَدًّا وَ لا سُواعاً ... الآيه، قال: أوثان كان قوم نوح يعبدونها [نهم ، و قال عطاء: كان ابن عباس إلى آخره.

قوله: عن ابن عباس، قيل: هذا منقطع لأنّ عطاء المذكور هو الخراسانى و لم يلق ابن عباس، فقد أخرج عبد الرزاق هذا الحديث فى تفسيره عن ابن جريج، فقال: أخبرنى عطاء الخراسانى، عن ابن عباس.

و قال أبو مسعود: ثبت هذا الحديث فى تفسير ابن جريج، عن عطاء الخراسانى، عن ابن عباس، و ابن جريج لم يسمع التفسير من عطاء الخراسانى و إنما أخذه من ابنه عثمان بن عطاء، فنظر فيه.

و ذكر صالح بن أحمد بن حنبل فى الخلل عن على بن المدينى، قال: سألت يحيى القطّان عن حديث ابن جريج عن عطاء الخراسانى، فقال: ضعيف فقلت له: إنّه يقول: أخبرنا، قال: لا شى ء، إنّما هو كتاب دفعه اليه. انتهى. و كان ابن جريج يستجيز إطلاق أخبرنا فى المناوله و المكاتبه.

و قال الاسماعيلى: أخبرت عن على بن المدينى أنه ذكر فى [عن تفسير ابن جريج كلاما معناه أنه كان يقول: عن عطاء الخراسانى، عن ابن عبّاس، فطال على الورّاق أن يكتب الخراسانى فى كل حديث، فتركه، فرواه من روى على أنه عطاء بن أبى رباح. انتهى. و أشار بهذا إلى القصه التى ذكرها صالح بن أحمد عن على بن المدينى، و نبّه عليها أبو على الغسّانى فى تقييد المهمل، قال ابن المدينى سمعت هشام بن يوسف يقول: قال لى ابن جريج: سألت عطاء عن التفسير من البقره و آل عمران، ثمّ قال اعفنى من هذا، [قال:] قال هشام: فكان بعد إذا قال عطاء عن ابن عباس، قال عطاء الخراسانى، قال هشام: فكتبنا ثمّ مللنا- يعنى حسبنا أنّه [كتبنا] الخراسانى- قال ابن المدينى و إنّما بيّنت هذا لأنّ محمد بن ثور كان يجعلها- يعنى فى روايته- عن ابن جريج، عن عطاء عن ابن عباس فيظنّ

أنّه عطاء بن أبی رباح.

و قد أخرج الفاکهی الحدیث المذکور، من طریق محمد بن ثور، عن ابن جریج، عن عطاء، عن ابن عباس، و لم یقل: الخراسانی. و أخرجه عبد الرزاق کما تقدّم فقال: الخراسانی.

و هذا مما استعظم علی البخاری أن یخفی علیه، لکن الذی قوی عندی أن هذا الحدیث بخصوصه عند ابن جریج عن عطاء الخراسانی و عن عطاء بن أبی رباح جمیعا، و لا یلزم من امتناع عطاء بن أبی رباح من التحدیث بالتفسیر أن لا یحدث بهذا الحدیث فی باب آخر من الأبواب، أو فی المذاکره، و إلّا فکیف یخفی علی البخاری ذلک مع تشدّده فی شرط الاتصال و اعتماده غالبا فی العلل علی علی ابن المدینی شیخه، و هو الذی نبّه علی هذه القصّه. و ممّا یؤیّد ذلک أنه لم یکثر من تخریج هذه النسخه، و إنما ذکر بهذا الاسناد موضعین هذا و الآخر فی النکاح، و لو کان خفی [ذلک علیه لا ستکثر من إخراجها، لأنّ ظاهرها أنها [علی شرطه» (۱).

أقول: و علی أی حال، فإنّا نرید إثبات تکلّم الحفّاظ و الفقهاء فی أحادیث الصحیحین، و هذا ما هو الواقع، و أمّا دفاع الحافظ ابن حجر- بعد اعترافه بعدم وجود جواب سدید فی هذا المقام- فیرجع الحکم فی صحته و سقمه الی جهابذه الفن ...

الحدیث الخامس عشر

اشاره

و هو ما أخرجه البخاری فی کتاب المغازی من کتابه، حیث قال: «حدثنا موسی بن اسماعیل، حدثنا أبو عوانه، عن حصین، عن أبی وائل، قال: حدثنی مسروق بن الأجدع، قال: حدّثتنی أم رومان- و هی أم عائشه- قالت: بینا أنا قاعده أنا و عائشه إذ ولجت امرأه من الأنصار، فقالت: فعل اللّه بفلان و فعل،

۱- [۱] فتح الباری فی شرح صحیح البخاری ۸/ ۵۴۱.

فقالت أمّ رومان: و ما ذاک؟ قالت: ابنی ممّن [فیمن حدّث الحدیث، قالت: و ما ذاک؟ قالت: کذا و کذا، قالت عائشه: سمع رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم؟

قالت: نعم، قالت: و أبو بکر؟ قالت: نعم، فخرّت مغشیّا علیها، فما أفاقت إلّا و علیها حمّی بنافض، فطرحت علیها ثیابها فغطّیتها، فجاء النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- فقال: ما شأن هذه؟ قلت: یا رسول اللّه! أخذتها الحمی بنافض، قالت: فلعلّ فی حدیث تحدّث [به ، قالت: نعم، فقعدت عائشه، فقالت:

و اللّه لئن حلفت لا تصدّقونی، و لئن قلت لا تعذرونی، مثلی و مثلکم کیعقوب و بنیه، و اللّه المستعان علی ما تصفون. قالت: و انصرف و لم یقل [لی شیئا، فأنزل اللّه عذرها، قالت: بحمد اللّه لا بحمد أحد و لا بحمدک» (۱).

کبار الحفّاظ و هذا الحدیث

و صریح هذا الحدیث سماع مسروق بن الأجدع من أم رومان أم عائشه، و لقد غلّط کبار الأئمّه الحفّاظ هذا الحدیث و قالوا: إن مسروقا لم یدرک أم رومان، و من هؤلاء:

الحافظ أبو بکر الخطیب البغدادی.

الحافظ أبو عمرو ابن عبد البر القرطبی.

الحافظ أبو الفضل القاضی عیاض الیحصبی.

الحافظ ابراهیم بن یوسف صاحب مطالع الأنوار علی صحاح الآثار.

الحافظ أبو القاسم السهیلی شارح السیره.

الحافظ أبو الفتح ابن سید الناس الأندلسی.

الحافظ جمال الدین المزّی.

الحافظ شمس الدین الذّهبی.

الحافظ أبو سعید صلاح الدین العلائی.

۱- [۱] صحیح البخاری ۵/ ۱۵۴.

و إليک کلمات القوم الصریحه فی ذلک:

قال ابن عبد البر الحافظ ما نصّه: «روایه مسروق عن أم رومان مرسله، و لعله سمع ذلک من عائشه- رضی اللّه عنها-» (۱).

و قال الحافظ المزّی بعد أن أورد الحدیث المذکور:

«و قال الحافظ أبو بکر الخطیب: هذا حدیث غریب من روایه أبی وائل عن مسروق، لا نعلم رواه غیر حصین بن عبد الرحمن عنه، و فیه إرسال، لأن مسروقا لم یدرک أم رومان، و کانت وفاتها علی عهد رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- و کان مسروق یرسل روایه هذا الحدیث عنها و یقول: سئلت أم رومان، فوهم حصین فیه إذ جعل السائل لها مسروقا، أللهمّ إلّا أن یکون بعض النقله کتب «سألت» بالألف، فإن من الناس من یجعل الهمزه فی الخط ألفا و إن کانت مکسوره أو مرفوعه، فتبرأ حینئذ حصین من الوهم فیه، علی أن بعض الرواه قد رواه عن حصین علی الصواب.

قال: و أخرج البخاری هذا الحدیث فی صحیحه، لما رأی فیه عن مسروق قال: سألت أم رومان، و لم تظهر له علته.

و قد بیّنا ذلک فی کتاب المراسیل و أشبعنا القول بما لا حاجه لنا إلی إعادته» (۲).

و قال الحافظ السهیلی بترجمه أم رومان:

«و روی البخاری حدیثا عن مسروق فقال فیه:

سألت أم رومان و هی أم عائشه عما قیل فیها، و مسروق ولد بعد رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- بلا خلاف، فلم یر أم رومان قط، فقیل: إنّه وهم فی الحدیث. و قیل: بل الحدیث صحیح و هو مقدّم علی ما ذکره أهل السیره من موتها فی حیاه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-.

۱- [۱] الاستیعاب ۴/ ۱۹۳۷.

۲- [۲] تهذیب الکمال فی معرفه الرجال ۳۵/ ۳۶۰.

و قد تكلّم شيخنا أبو بكر ابن العربى- رحمه اللّه- على هذا الحديث و اعتنى به لإشكاله ...» (۱).

و قال ابن سيد الناس.

«و قد وقع فى الصحيح روايه مسروق عنها بصيغه العنعنه و غيرها و لم يدركها، و ملخص ما أجاب به أبو بكر الخطيب أن مسروقا يمكن أن يكون قال:

سئلت أم رومان، فأثبت الكاتب صوره الهمزه فتصحفت على من بعده بسألت، ثم نقلت إلى صيغه الإخبار بالمعنى فى طريق، و بقيت على صورتها فى آخر، و مخرجها التصحيف المذكور» (۲).

و قد ذكر الحافظ ابن حجر كلام الحافظ الخطيب و تصدى للجواب عنه مدافعا عن البخارى ... ثم قال: «و قد تلقى كلام الخطيب بالتسليم: صاحب المشارق، و المطالع، و السهيلى، و ابن سيد الناس، و تبع المزى الذهبى فى مختصراته، و العلائى فى المراسيل، و آخرون.

و خالفهم صاحب الهدى» (۳).

أقول: (صاحب المشارق) هو: الحافظ القاضى عياض، و كتابه (مشارق الأنوار على صحاح الأخبار) من الكتب المعروفه المعتبره، ذكر فيه تحريفات و تصحيفات و أخطاء وقعت فى الموطأ و كتاب البخارى و كتاب مسلم.

(و صاحب المطالع) هو: الحافظ إبراهيم بن يوسف، و كتابه (مطالع الأنوار على صحاح الآثار) قال الكاتب الجلبى بتعريفه:

«مطالع الأنوار على صحاح الآثار، فى فتح ما استغلق من كتب الموطأ و مسلم و البخارى، و إيضاح مبهم لغاتها فى غريب الحديث، لابن قراقول ابراهيم ابن يوسف، المتوفى سنه تسع و ستين و خمسمائه صنّفه على منوال مشارق الأنوار

۱- [۱] الروض الأنف ۶/ ۴۴۰.

۲- [۲] عيون الأثر ۲/ ۱۰۱.

۳- [۳] فتح البارى ۷/ ۳۵۳.

للقاضی عیاض، و نظمه شمس الدین محمد بن محمد الموصلی المتوفی سنه أربع و سبعین و سبعمائه، أوّله: الحمد للّه الذی أظهر دینه علی کل دین، و هو مأخوذ ممّا شرحه و أوضحه و بیّنه و أتقنه و ضبطه و قیده الفقیه أبو الفضل عیاض بن موسی بن عیاض البستی، فی کتابه المسمی بمشارق الأنوار، لکن اختصره و استدرک علیه و أصلح فیه أوهاما الفقیه أبو إسحاق ابن قراقول» (۱).

ترجمه الحافظ العلائی

«و العلائی» هو: الحافظ خلیل بن کلیدی صلاح الدین أبو سعید الدمشقی، ترجم له ابن قاضی شهبه فی طبقاته بقوله: «خلیل بن کلیدی بن عبد اللّه، الامام البارع المحقق، بقیه الحافظ، صلاح الدین أبو سعید العلائی الدمشقی ثم المقدسی، ولد بدمشق فی ربیع الأول سنه أربع و تسعین- بتقدیم التاء- و ستمائه، و سمع الکثیر و دخل البلاد و بلغ عدد شیوخه بالسماع سبعمائه و أخذ علم الحدیث عن المزی و غیره، و أخذ الفقه عن الشیخین برهان الفزاری- و لازمه و خرج له مشیخه- و کمال الدین ابن الزملکانی و تخرّج به و علّق منه کثیرا، و أجیز بالفتوی، و أخذ و اجتهد حتی فاق أهل عصره فی الحفظ و الإتقان و درّس بدمشق بالأسدیه و بحلقه صاحب حمص، ثم انتقل إلی القدس مدرّسا بالصلاحیه سنه إحدی و ثلاثین، فأقام بالقدس مده طویله یدرّس و یفتی و یحدّث و یصنّف إلی آخر عمره.

ذکره الذهبی فی معجمه و أثنی علیه.

و قال الحسینی فی معجمه و ذیله: کان إماما فی الفقه و النحو و الأصول، متفننا فی علوم الحدیث و معرفه الرجال، علامه فی معرفه المتون و الأسانید، بقیه الحفاظ، و مصنّفاته تنبئ عن إمامته فی کل فن، و درّس و أفتی و ناظر و لم یخلف بعده مثله.

۱- [۱] کشف الظنون ۲/ ۱۷۱۵.

و قال الأسنوی فی طبقاته: کان حافظ زمانه، إماما فی الفقه و الأصول و غیرهما، ذکیا و نظارا فصیحا کریما، ذا رئاسه و حشمه، و صنّف فی الحدیث تصانیف نافعه، و فی النظائر الفقهیه کتابا کبیرا، و درّس بالصلاحیه بالقدس الشریف و انقطع فیها للاشتغال و الإفتاء و التصنیف.

و قال السبکی فی الطبقات الکبری: کان حافظا ثبتا ثقه عارفا بأسماء الرجال و العلل و المتون، فقیها متکلما أدیبا شاعرا ناظما ناثرا، متقنا، أشعریا صحیح العقیده ستیّا، لم یخلف بعده مثله- إلی أن قال: و أما الحدیث فلم یکن فی عصره من یدانیه، و أما بقیه علومه من فقه و نحو و تفسیر و کلام، فکان فی کلّ واحد منها حسن المشارکه، توفی بالقدس فی المحرم سنه إحدی و ستین و سبعمائه ...

و من تصانیفه ...» (۱).

الحافظ ابن السکن و هذا الحدیث

(۲)

أضف إلی هؤلاء الحفاظ: الحافظ أبا علی ابن السکن صاحب کتاب (الحروف فی الصحابه) و هو من مصادر کتاب (الاستیعاب)، فإنّه أیضا قد خطّأ الحدیث المذکور، فقد قال الحافظ ابن حجر العسقلانی ما نصه:

«ثم وجدت للخطیب سلفا، فذکر أبو علی ابن السکن فی کتاب الصحابه فی ترجمه أم رومان أنها ماتت فی حیاه النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم-.

قال: و روی حصین، عن أبی وائل، عن مسروق: قال سألت أم رومان.

قال ابن السکن: هذا خطأ ثم ساق بسنده إلی حصین عن أبی وائل عن مسروق أن أم رومان حدّثتهم، فذکر قصه الإفک التی أوردها البخاری، ثم

۱- [۱] طبقات الشافعیه ۳/ ۲۴۲.

۲- [۲] هو: الحافظ سعید بن عثمان البغدادی البزاز، المتوفی سنه ۳۵۳. توجد ترجمته فی: تذکره الحفاظ ۳/ ۹۳۷ و النجوم الزاهره ۳/ ۳۳۸ و شذرات الذهب ۷/ ۱۲ و طبقات الحفاظ/ ۳۷۸.

قال:

تفرد به حصين، و يقال: إن مسروقا لم يسمع من أم رومان، لأنّها ماتت فى حياه النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- و باللّه التوفيق» (۱).

حول رأى صاحب الهدى

و أما قول الحافظ ابن حجر العسقلانى فى كلامه المذكور سابقا: «و خالفهم صاحب الهدى» - و هو ابن قيم الجوزيه فى كتابه (زاد المعاد فى هدى خير العباد)- فوهم- لأن ابن القيّم فى هذا الكتاب ينقل أقوال المخطّئين لهذا الحديث، ثم كلمات المصحّحين الذين أوّلوه و حملوه على محمل صواب، من دون أن يرجح أحد القولين على الآخر، فالقول بأنه خالف الخطيب و من تبعه فى الخطئه، خطأ.

على أن ابن القيم قد صرّح فى كتابه المذكور- فى الكلام حول زوجات النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- بأن من له أدنى علم بالسير و التواريخ و ما قد كان، لا يرد نقل المؤرخين لحديث واحد، و ذلك حيث قال: «و أمّا حديث عكرمه بن عمار، عن أبى زميل، عن ابن عباس، إن أبا سفيان قال للنبى صلّى اللّه عليه و سلّم:

أسألك ثلاثا فأعطاه إيّاهنّ منها: و عندى أجمل العرب أم حبيبه، أزوّجك إياها، فهذا الحديث غلط ظاهر لا خفاء به، قال أبو أحمد ابن حزم: و هو موضوع بلا شك، كذبه عكرمه بن عمار. قال ابن الجوزى: هو و هم من بعض الرواه لا شك فيه و لا تردد.

و قد اتهموا به عكرمه بن عمار، لأنّ أهل التواريخ أجمعوا على أن أم حبيبه كانت تحت عبيد اللّه بن جحش، ولدت له و هاجر بها و هما مسلمان إلى أرض الحبشه، ثم تنصر و ثبتت أم حبيبه على إسلامها، فبعث رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- إلى النجاشى يخطبها عليه، فزوّجه إيّاها و أصدقها عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- صداقا و ذلك فى سنه سبع من الهجره، و جاء أبو سفيان فى زمن الهدنه

۱- [۱] الاصابه ۴/ ۴۳۴.

و دخل علیها فثنت فراش رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- حتی لا یجلس علیه، و لا خلاف أن أبا سفیان و معاویه أسلما فی فتح مکه سنه ثمان.

و أیضا فی هذا الحدیث أنه قال له: و تؤمرنی حتی أقاتل الکفار کما کنت أقاتل المسلمین، فقال: نعم، و لا یعرف أن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- أمّر أبا سفیان البتّه، و قد أکثر الناس الکلام فی هذا الحدیث و تعددت طرقهم فی وجهه، فمنهم من قال: الصحیح أنه تزوّجها بعد الفتح لهذا الحدیث. قال: و لا یرد هذا بنقل المؤرخین، و هذه الطریقه باطله عند من له أدنی علم بالسیره و تواریخ ما قد کان. و قالت طائفه ...» (۱).

و حاصل هذا الکلام، هو عدم جواز ردّ الإجماع القائم من جمیع المؤرّخین علی وقوع وفاه أم رومان فی حیاه النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- و إنّ مسروقا لم یدرکها بحدیث واحد رواه البخاری فی کتابه..

و علی هذا فهو من المخطّئین لحدیث البخاری تبعا للحافظ أبی بکر الخطیب و جماعته، فلا یصح قول ابن حجر: «و خالفهم صاحب الهدی».

أقول: و بهذا الذی ذکرنا عن ابن القیم یرد علی جواب ابن حجر عمّا ذکر الخطیب و أتباعه، ورده کلام الواقدی المتضمّن وفاه أم رومان علی عهد رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- دفاعا عن البخاری و کتابه.

هذا، و قد قلنا فیما سبق: إن الذی نرید إثباته فی هذه البحوث، هو قدح کبار الأئمّه و الحفّاظ فی طائفه من مرویات البخاری فی کتابه ...

علی أنا نقول: کما أن ابن حجر یکذّب الواقدی صاحب السیره و التاریخ فی مسأله وفاه أم رومان، و لا یجعل روایته قادحه فی حدیث البخاری المذکور فإنّنا نضعّف إعراض الواقدی عن روایه حدیث الغدیر، و نقول بأنه غیر قادح فی صحته- بالإضافه إلی الوجوه الأخری الآتیه-. فلا وجه لتمسک الفخر الرازی بذلک.

۱- [۱] زاد المعاد فی هدی خیر العباد ۱/ ۲۷.

الحديث السادس عشر

اشاره

أخرج البخارى فى كتاب المغازى هذا الحديث بقوله:

«حدثنى يحيى بن قزعه، حدثنا مالك، عن ابن شهاب، عن عبد اللّه و الحسن ابنى محمد بن على، عن أبيهما، عن على بن أبى طالب، أن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عن متعه النساء يوم خيبر و عن أكل لحوم الحمر الانسيه» (۱).

و فى كتاب الذبائح:

«حدثنا عبد اللّه بن يوسف، أخبرنا مالك، عن ابن شهاب، عن عبد اللّه و الحسن ابنى محمد بن على، عن أبيهما، عن على قال: نهى النبى [رسول اللّه - صلّى اللّه عليه و سلّم- عن المتعه عام خيبر و عن لحوم [ال] حمر الانسيه» (۲).

و فى كتاب الحيل:

«حدثنا مسدد، قال: حدثنا يحيى، عن عبيد اللّه بن عمر، حدثنا الزهرى عن الحسن و عبد اللّه ابنى محمد بن على، عن أبيهما: إن عليا قيل له: إن ابن عباس لا يرى بمتعه النساء بأسا، فقال: إن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عنها يوم خيبر و عن لحوم الحمر الإنسيه» (۳).

و أخرجه مسلم فى كتابه بأسانيد متعدده، حيث قال:

«حدثنا يحيى بن يحيى، قال: قرأت على مالك، عن ابن شهاب، عن عبد اللّه و الحسن ابنى محمد بن على، عن أبيهما، عن على بن أبى طالب: إن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عن متعه النساء يوم خيبر و عن أكل لحوم الحمر

۱- [۱] صحيح البخارى ۵/ ۱۷۲.

۲- [۲] صحيح البخارى ۷/ ۱۲۳.

۳- [۳] المصدر نفسه ۹/ ۳۱.

الإنسيه.

و حدثنا عبد اللّه بن محمد بن أسماء الضبعى، حدثنا جويريه، عن مالك بهذا الاسناد و قال: سمع على بن أبى طالب يقول لفلان: إنك رجل تائه، نهى [نهانا] رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- بمثل حديث يحيى [بن يحيى عن مالك.

حدثنا أبو بكر بن أبى شيبه و ابن نمير و زهير بن حرب جميعا، عن ابن عيينه، قال زهير: نا سفيان بن عيينه، عن الزهرى، عن الحسن و عبد اللّه ابنى محمد بن على، عن أبيهما، عن على: أن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عن نكاح المتعه يوم خيبر و عن لحوم الحمر الأهليه.

و حدثنا محمد بن عبد اللّه بن نمير، قال: نا أبى قال: نا عبيد اللّه، عن ابن شهاب، عن الحسن و عبد اللّه ابنى محمد بن على، عن أبيهما، عن على، إنه سمع ابن عباس يلين فى متعه النساء، فقال: مهلا يا ابن عباس، فإنّ رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عنها يوم خيبر و عن لحوم الحمر الإنسيه.

و حدثنا أبو الطاهر و حرمله [ابن يحيى ، قالا: نا ابن وهب [قال : أخبرنى يونس، عن ابن شهاب، عن الحسن و عبد اللّه ابنى محمد بن على بن أبى طالب، عن أبيهما أنه سمع على بن أبى طالب يقول لابن عباس: نهى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- عن متعه النساء يوم خيبر و عن أكل لحوم الحمر الإنسيه» (۱).

كبار العلماء و هذا الحديث

و هذا الحديث بأسانيده المختلفه فى الكتابين، ينص على أن تحريم المتعه كان يوم خيبر، و لكن المحقّقين من أهل السنه و فطاحل الحديث و الأثر، يعدّون ذلك من الأوهام الفاحشه، و إليك بعض كلماتهم الصريحه فى ذلك:

قال الحافظ السهيلى: «و مما يتصل بحديث النهى عن أكل لحوم الحمر تنبيه

۱- [۱] صحيح مسلم ۴/ ۱۳۴- ۱۳۵.

على إشكال

فى روايه مالك عن ابن شهاب، فإنه قال فيها: نهى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- عن نكاح المتعه يوم خيبر و عن لحوم الحمر الاهليه.

و هذا شى ء لا يعرفه أحد من أهل السير و رواه الأثر، أن المتعه حرمت يوم خيبر،

و قد رواه أبو عيينه، عن ابن شهاب، عن عبد اللّه بن محمد، فقال فيه: إن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عن أكل الحمر الأهليه عام خيبر و عن المتعه،

فمعناه على هذا اللفظ: و نهى عن المتعه بعد ذلك اليوم، فهو إذا تقديم و تأخير وقع فى لفظ ابن شهاب لا لفظ مالك، لأن مالكا قد وافقه على لفظه جماعه من رواه ابن شهاب» (۱).

و قال ابن قيم الجوزيه: «فصل- و لم تحرم المتعه يوم خيبر، و إنما كان تحريمهما عام الفتح. هذا هو الصواب، و قد ظنّ طائفه من أهل العلم أنه حرمها يوم خيبر و احتجوا بما فى الصحيحين من حديث على بن أبى طالب- رضى اللّه عنه- ...» (۲).

و قال ابن القيم أيضا: «و الصحيح أن المتعه إنما حرّمت عام الفتح، لأنه قد ثبت فى الصحيح أنهم استمتعوا عام الفتح مع رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- بإذنه، و لو كان التحريم زمن خيبر لزم النسخ مرّتين و هذا لا عهد بمثله فى الشريعه البتّه، و لا يقع مثله فيها. و أيضا: فإن خيبر لم يكن فيها مسلمات و إنما كنّ يهوديات، و إباحه نساء أهل الكتاب لم يكن بعد ...» (۳).

و قال: «فصل- و أما نكاح المتعه فثبت عنه- صلّى اللّه عليه و سلّم- أنه أحلّها عام الفتح، و ثبت عنه أنه نهى عنها عام الفتح. و اختلف: هل نهى عنها يوم خيبر؟ على قولين، و الصحيح: أن النهى عنها إنما كان عام الفتح، و أن النهى يوم خيبر إنما كان عن الحمر الأهليه ...» (۴).

۱- [۱] الروض الأنف ۶/ ۵۵۷.

۲- [۲] زاد المعاد فى هدى خير العباد ۲/ ۱۴۲.

۳- [۳] المصدر نفسه ۲/ ۱۸۳.

۴- [۴] زاد المعاد ۴/ ۶.

و قال بدر الدين العينى بشرح الحديث فى كتاب المغازى: «قال ابن عبد البر: و ذكر النهى عن المتعه يوم خيبر غلط. و قال السهيلى: النهى عن المتعه يوم خيبر لا يعرفه أحد من أهل السير و رواه الأثر» (۱).

و قال شهاب الدين القسطلانى بشرح الحديث فى كتاب النكاح حيث قال البخارى: «حدثنا مالك بن اسماعيل، قال: حدثنا ابن عيينه أنه سمع الزهرى يقول: أخبرنى الحسن بن محمد بن على و أخوه عبد اللّه، عن أبيهما: أن عليا قال لابن عباس: إنّ النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عن المتعه و عن لحوم الحمر الأهليه زمن خيبر».

قال القسطلانى: «زمن خيبر» ظرف للأمرين، و

فى غزوه خيبر من كتاب المغازى: نهى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- يوم خيبر عن متعه النساء و عن لحوم الحمر الأهليه.

لكن قال البيهقى فيما قرأته فى كتاب المعرفه: و كان ابن عيينه يزعم أن تاريخ خيبر فى حديث على إنما فى النهى عن لحوم الحمر الأهليه، لا فى نكاح المتعه. قال البيهقى: يشبه أن يكون كما قال،

قد روى عن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- أنه رخص فيه بعد ذلك، ثم نهى عنه

، فيكون احتجاج على نهيه أخيرا، حتى يقوم الحجه على ابن عباس.

و قال السهيلى: النهى عن نكاح المتعه يوم خيبر شى ء لا يعرفه أهل السير و رواه الأثر ...» (۲).

و قال القسطلانى فى شرح الحديث فى كتاب المغازى:

«قال ابن عبد البر: إن ذكر النهى يوم خيبر غلط. و قال البيهقى: لا يعرفه أحد من أهل السير» (۳).

۱- [۱] عمده القارى- شرح صحيح البخارى ۱۷/ ۲۴۶- ۲۴۷.

۲- [۲] إرشاد السارى- شرح صحيح البخارى ۸/ ۴۱.

۳- [۳] المصدر نفسه ۶/ ۵۳۶.

مع ابن حجر

و قال الحافظ ابن حجر العسقلانی بشرح الحدیث من کتاب المغازی:

«قیل: إن فی الحدیث تقدیما و تأخیرا، و الصواب: نهی یوم خیبر عن لحوم الحمر الانسیه و عن متعه النساء.

و یوم خیبر ظرف لمتعه النساء، لأنه لم یقع فی غزوه خیبر تمتع بالنساء، و سیأتی بسط ذلک فی مکانه من کتاب النکاح، إن شاء اللّه».

ثم إنه أورد فی کتاب النکاح بشکل مبسوط، أحادیث المسأله و کلمات البیهقی و السهیلی و ابن عبد البر و غیرهم حولها، ثم قال: «لکن یمکن الانفصال عن ذلک بأن علیا لم یبلغه الرخصه فیها یوم الفتح لوقوع النهی عنها عن قرب کما سیأتی بیانه. و یؤیّد ظاهر الحدیث علی

ما أخرجه أبو عوانه و صحّحه من طریق سالم بن عبد اللّه: إن رجلا سأل ابن عمر عن المتعه، فقال: إن فلانا یقول فیها، فقال: و اللّه لقد علم أن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- حرّمها یوم خیبر و ما کنّا مسافحین» (۱).

أقول: لقد حمل الدفاع عن البخاری الحافظ ابن حجر علی نسبه الخطأ و الجهل إلی أمیر المؤمنین و باب مدینه علم رسول رب العالمین- علیهما الصلاه و السلام- فی هذا الحدیث- علی ما رووه، و نعوذ باللّه من تعصب یقود صاحبه إلی مهاوی الهلاک.

و لکن یتضح بطلان ما زعمه الحافظ هنا من کلام (الدهلوی) و والده شاه ولی اللّه فی کتاب (قره العینین) ... فقد قال (الدهلوی) فی الجواب عن مطاعن عمر بن الخطاب ما هذا ترجمته:

«المطعن الحادی عشر- نهیه الناس عن متعه النساء و تحریمه متعه الحج،

۱- [۱] فتح الباری- شرح صحیح البخاری ۹/ ۱۳۸.

مع أن كلتيهما كانتا جاريتين على عهد رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- فنسخ حكم اللّه تعالى و حرّم ما أحله. و قد ثبت هذا باعترافه كما فى كتب أهل السنه، إذ يروون عنه أنه قال: متعتان كانتا على عهد رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- و أنا أنهى عنهما.

و الجواب: إن أصحّ الكتب عند أهل السنه هو:

صحيح مسلم، و قد أخرج فيه عن سلمه بن الأكوع و سبره بن معبد الجهنى، و أخرج فى غيره من الصحاح عن أبى هريره: إن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- حرّم المتعه بعد أن رخّصها ثلاثه أيام فى حرب الأوطاس تحريما مؤبّدا إلى يوم القيامه.

و روايه الأمير فى ذلك مشهوره متواتره بحيث رواها عنه أحفاده، و هى ثابته فى الموطأ و صحيح مسلم و غيرهما من الكتب المعروفه بطرق متعدده.

و أما شبهه بعض الشيعه بأن التحريم وقع فى غزوه خيبر و أحلّت فى غزوه الأوطاس مره أخرى فيردّها: أنها ناشئه من الخلط و سوء الفهم، فإنّ الذى فى روايه على فى غزوه خيبر هو تحريم الحمر الانسيه لا تحريم المتعه، لكن العباره توهم كون غزوه خيبر تاريخ تحريمهما جميعا. و قد حقق هذا الوهم بعضهم فنقلوا- بناء على ذلك- أنه نهى عن متعه النساء يوم خيبر، و لو كان الأمير يحدّث تحريم المتعه مؤرخا بغزوه خيبر، فكيف يمكنه الرد و الإلزام فى كلامه مع ابن عباس، مع أنه ذكر هذه الروايه، حين ردّ عليه و ألزمه، و زجر ابن عباس عن تجويزه المتعه زجرا شديدا، و قال له: إنك رجل تائه.

فمن قال: إن غزوه خيبر ظرف لتحريم المتعه، فكأنه قد ادعى وقوع الغلط فى استدلال الأمير، و تكفى دعواه هذه شاهدا على جهله و حمقه» (۱).

أقول: و حاصل هذا الكلام بطلان الأحاديث الوارده فى أنه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- نهى عن المتعه يوم خيبر. و يدل أيضا على جهل البخارى و مسلم

۱- [۱] التحفه الاثنا عشريه: ۳۰۲.

و غیرهما من رواه هذه الأحادیث و المعتمدین علیها، باعتبار أنها لو کانت صحیحه لاقتضت بطلان استدلال أمیر المؤمنین- علیه السلام- ...

و یدل هذا الکلام علی حمق الحافظ ابن حجر و من تبعه، لنسبتهم عدم بلوغ القصه أمیر المؤمنین- علیه السلام-.

هذا، و لیراجع کتاب (تشیید المطاعن) للوقوف علی نقض ما زعمه (الدهلوی) علی الامامیه فی هذا المقام.

الامام الشافعی و هذا الحدیث

هذا، و لم یصحّح الامام الشافعی ذکر «المتعه» فی روایات النهی عن لحوم الحمر الأهلیه، عن سیدنا أمیر المؤمنین- علیه السلام- فقد قال العینی:

«و قد روی الشافعی، عن مالک، بإسناده عن علی- رضی اللّه عنه- أن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- نهی یوم خیبر عن أکل لحوم الحمر الأهلیه.

و لم یزد علی ذلک و سکت عن قصه المتعه، لما علم فیها من الاختلاف» (۱).

فظهر أن الشافعی أیضا ممن یخدش فی هذه الروایات الصحیحه!!

خلاصه البحث

إن کثیرا من مرویات البخاری و مسلم فی کتابیهما باطل لدی کبار أئمّه أهل السنه و حفاظ الحدیث و نقده الأخبار، إمّا سندا و إمّا متنا ... و لو أردنا بسط الکلام فی هذا الموضوع، لخرجنا عن المقصود، و فیما ذکرناه کفایه.

و متی ثبت قدح الأعلام و کبار الأئمّه العظام فیما أخرجه الشیخان فی کتابیهما، فکیف یقبل تمسک الفخر الرازی بإعراضهما عن روایه حدیث الغدیر المتواتر المشهور!؟ و کیف یکون ترکهما له قادحا فی صدوره عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-؟!

۱- [۱] عمده القاری ۱۷/ ۲۴۷.

اشاره

و بعد ... فقد وجدنا الرازی نفسه یطعن فی حدیث اتفق الشیخان البخاری و مسلم علی إخراجه ... إنه یقول فی تفسیره ما نصه:

«و اعلم

أن بعض الحشویه روی عن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- إنه قال: ما کذب إبراهیم إلّا ثلاث کذبات.

فقلت: الأولی أن لا تقبل مثل هذه الأخبار، فقال- علی سبیل الاستنکار-: إن لم نقبله لزمنا تکذیب الرواه. فقلت له: یا مسکین! إن قبلناه لزمنا الحکم بتکذیب إبراهیم- علیه السلام- و إن رددناه لزمنا الحکم بتکذیب الرواه، و لا شک أن صون إبراهیم عن الکذب أولی من صون طائفه من المجاهیل عن الکذب» (۱).

۱- [۱] قال الرازی بتفسیر قالَ بَلْ فَعَلَهُ کَبِیرُهُمْ هذا فَسْئَلُوهُمْ إِنْ کانُوا یَنْطِقُونَ فی ذکر الأقوال فی معانیه: «القول الثانی- و هو قول طائفه من أهل الحکایات-: إن ذلک کذب و احتجوا بما روی عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم- أنه قال: لم یکذب إبراهیم إلّا ثلاث کذبات، کلّها فی ذات اللّه تعالی، قوله: «إِنِّی سَقِیمٌ» و قوله: «بَلْ فَعَلَهُ کَبِیرُهُمْ هذا». و قوله لساره: «هی أختی». و فی خبر آخر: إن أهل الموقف إذا سألوا إبراهیم الشفاعه، قال: إنی کذبت ثلاث کذبات ... و اعلم أن هذا القول مرغوب عنه، أما الخبر الأول- و هو الذی رووه- فلان یضاف الکذب إلی رواته أولی من أن یضاف إلی الأنبیاء- علیهم الصلاه و السلام-. [ثم قال بعد تأویل کلمات إبراهیم- علیه السلام- فی هذه المواضع:] و إذا أمکن حمل الکلام علی ظاهره من غیر نسبه الکذب.

مع أن

حديث «لم يكذب إبراهيم إلّا ثلاث كذبات»

من مرويات الشيخين «و لا شك أن صون إبراهيم عن الكذب، أولى من صون طائفه من المجاهيل [البخارى و مسلم و رواه الحديث عن الكذب» ... نعم لا شك فى ذلك ...

و إليك نص الحديث فى الكتابين الصحيحين:

قال البخارى: «حدثنا سعيد بن تليد الرعينى، أخبرنى ابن وهب، أخبرنى جرير بن حازم، عن أيوب، عن محمد، عن أبى هريره، [قال:] قال رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- لم يكذب إبراهيم إلّا ثلاثا ...

حدثنا محمد بن محبوب، ثنا حماد بن زيد، عن أيوب، عن محمد، عن أبى هريره، قال: لم يكذب إبراهيم [عليه السلام إلّا ثلاث كذبات، ثنتين منهنّ فى ذات اللّه عزّ و جلّ: «إِنِّى سَقِيمٌ» و قوله: «بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ هذا».

و قال بينا هو ذات يوم و ساره إذ اتى على جبار من الجبابره، فقيل له: إنّ هاهنا رجلا معه امرأه من أحسن الناس، فأرسل اليه فاسأله [فسأله عنها، فقال: من هذه؟ قال: أختى، فأتى ساره فقال: يا ساره! ليس على وجه الأرض مؤمن غيرى و غيرك، و إن هذا سألنى فأخبرته أنك أختى، فلا تكذبينى فأرسل إليها، فما دخلت عليه ذهب يتناولها بيده فأخذ، فقال: ادعى اللّه لى و لا أضرّك فدعت اللّه فأطلق، ثم تناولها ثانيه فأخذ مثلها أو أشد، فقال: ادعى اللّه لى و لا أضرك، فدعت

فأطلق، فدعا بعض حجبته، فقال: إنک لم تأتنی بإنسان، انما أتیتنی بشیطان، فأخذ معها [فأخذ] منها هاجر فأتته و هو قائم یصلی فأومأ بیده مهیا، قالت: رد اللّه کید الکافر [أ] و الفاجر فی نحره، و أخدم هاجر.

قال أبو هریره: [ف] تلک أمکم یا بنی ماء السماء» (۱).

و قال مسلم:

«حدثنی أبو الطاهر، قال: أنا عبد اللّه بن وهب [قال:] أخبرنی جریر بن حازم، عن أیوب السختیانی، عن محمد بن سیرین، عن أبی هریره، أن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- قال: لم یکذب ابراهیم [النبی - علیه السلام- قط إلّا ثلاث کذبات، ثنتین فی ذات اللّه، قوله: «إِنِّی سَقِیمٌ» و قوله: «بَلْ فَعَلَهُ کَبِیرُهُمْ هذا». و واحده فی شأن ساره، فإنّه قدم أرض جبار و معه ساره [و] کانت أحسن الناس فقال لها: إنّ هذا الجبار إن یعلم أنک امرأتی یغلبنی علیک فإن سألک فأخبریه أنک أختی، فإنّک أختی فی الإسلام، فإنی لا أعلم فی الأرض مسلما غیری و غیرک ...» (۲).

أقول: و لنا هنا ملاحظتان:

الأولی: إن الرازی یکذّب هذا الحدیث- و هو من مرویات الکتابین- عن أبی هریره، مع انه یتشبث فی مقابله حدیث الغدیر بحدیث لم یرو عن غیره کما سیأتی.

و الثانیه: إن الرازی یتشبث فی ردّ حدیث الغدیر، بعدم إخراج الشیخین إیاه، و لکنه فی نفس الوقت یزعم عدم حضور الامام أمیر المؤمنین- علیه السلام- حجه الوداع و أنه کان بالیمن، مع أن الشیخین قد رویا رجوعه من الیمن و موافاته رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- فی حجه الوداع.

و هل هذا إلا تناقض و تهافت!؟

۱- [۱] صحیح البخاری ۴/ ۱۷۱.

۲- [۲] صحیح مسلم ۷/ ۹۸.

و الـذى نسـتنتجه من هـذا و أمثـاله: أنه ليس لهؤلاء القوم قاعـده يلتزمون بها و يقفون عنـدها لـدى البحث و المناظره، و إنهم لا يهدفون إلّا إنكار فضائل سيدنا على- عليه السلام- و الدفاع عن خصومه و مناوئيه، فمتى روى الشيخان حديثا باطلا، أو أعرضا عن حديث حق، جعلوا كتابيهما المصدر الأول و أصح الكتب فى الإسلام بعد القرآن الكريم، و متى أخرجا ما يستند اليه الشيعه و يؤيد مطلوبهم، جعلوا يقدحون و يطعنون فى رواته و يبحثون عن حال رجال أسانيده قائلين: هذا ضعيف، و ذاك مجهول، و ذاك كذاب، و هلمّ جرا ...

ص: ۲۳۵

دفاع الرازی عن الشافعی

و ثمه شی ء آخر یجدر بنا ذکره، و هو محاوله الرازی الدفاع عن إمام الشافعیه، فی الجواب عن شبهه ضعفه فی الروایه، باعتبار أن البخاری و مسلما ما رویا عنه، و لو لا أنه کان ضعیفا فی الروایه، لرویا عنه کما رویا عن سائر المحدثین.

فطفق یذکر الوجوه العدیده حمایه للشافعی و ذبا عنه. فلنذکر الطعن و الوجوه التی أوردها لدفعه ...

«إن البخاری و مسلما ما رویا عنه، و لو لا أنه کان ضعیفا فی الروایه لرویا عنه، کما رویا عن سائر المحدثین».

فأجاب بوجوه قائلا:

«الأول: أن البخاری و مسلما لعلّهما إنما ترکا الروایه عن الشافعی، لأنهما ما أدرکاه، فلو اشتغلا بالروایه عنه لافتقرا إلی الروایه عمن یروی عنه، لکن أکثر شیوخ البخاری و مسلم کانوا تلامذه مالک، فکانا لهذا السبب کمن یروی عن الشافعی فی الدرجه، فلو رویا عن تلامذه الشافعی لصارت الروایه نازله من غیر حاجه و المحدثون لا یرغبون فی هذا.

الثانی: إنّهما رویا عن أحمد بن حنبل، و أحمد روی عن الشافعی، و لو کانت الروایه عن الشافعی غیر جائزه، صار أحمد بسبب روایته عن الشافعی

مجروحا، و صارا بسبب روايتهما عنه مجروحين. و إن كانت روايه أحمد عن الشافعى جائزه، سقط السؤال.

الثالث: إنهما ما كان عالمين بجميع المغيبات، و ذلك فإن البخارى روى عن أقوام ما روى عنهم مسلم، و مسلما روى عن أقوام لم يرو عنهم البخارى، فدلّ على أنهما إذا تركا الروايه عن رجل لم يوجب ذلك قدحا فيه، و كيف و أبو سليمان الخطابى أورد مؤاخذات كثيره على صحيح البخارى، فى كتاب سماه بأعلام الصحيح؟

الرابع: إن ما ذكرتم معارض بأن أبا داود السجستانى روى عن الشافعى حديث ركانه ابنه عبد يزيد فى الطلاق، و كذلك روى عنه أبو عيسى الترمذى و عبد الرحمن بن أبى حاتم و محمد بن إسحاق بن خزيمه. و لا شك فى علو شأن هؤلاء فى الحديث.

الخامس: إنهما ما طعنا فى الشافعى، بل ذكراه بالمدح و التعظيم، و ترك الروايه لا يدل على الجرح، و أما المدح و التعظيم فانه دليل التعديل.

السادس: إن كان تركهما الروايه عنه يدل على ضعفه، فالطعن الشديد على أبى حنيفه المنقول عن الأعمش و الثورى، وجب أن يدل على الوهن العظيم فيه، و كذلك طعن يحيى بن معين و أحمد بن حنبل و يحيى بن سعيد. فإن لم تؤثر هذه التصريحات، فكذا القول فيما ذكرتم» (۱).

أقول:

ما أشبه قضيه استدلال الرازى بترك البخارى و مسلم روايه حديث الغدير للقدح فيه، باستدلال الطاعنين فى الشافعى بتركهما الروايه عنه ... فلنسأل الرازى هل نسى هذه الوجوه فى قضيتنا، فكما أن الترك هناك لا يدل على الجرح فكذلك هنا.

۱- [۱] مناقب الشافعى، فى البحث عما طعن به فى الشافعى.

و كما أن ما ذكروا معارض بروايه أبى داود و الترمذى و و ... كذلك ما ذكره الرازى معارض بروايه الترمذى و عبد الرحمن بن أبى حاتم و و و ...

بل روى حديث الغدير جماعه من شيوخ البخارى و مسلم ... كما سيأتى.

و نقول أيضا: ان كان ترك البخارى و مسلم روايه حديث الغدير، يدل على ضعفه أو عدم تواتره، فالطعن الشديد على أبى حنيفه المنقول عن الأعمش و غيره وجب أن يدل على الوهن العظيم. فإن لم تؤثر هذه التصريحات فكذا القول فيما ذكر الرازى.

فظهر أن ترك البخارى و مسلم روايه حديث الغدير فى كتابيهما، لا يدل على ضعفه أو عدم تواتره.

فسقط تشبث الرازى بذلك.

و تمت كلمه ربك صدقا و عدلا.

و الحمد للّه رب العالمين.

ص: ٢٣٨

(۲) عدم روایه الواقدی حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۲۳۹

و الجواب عن تشبث الرازی بعدم روایه الواقدی حدیث الغدیر من وجوه:

۱. الواقدی من رواه مثالب الخلفاء

۱) إن الواقدی من رواه مثالب الخلفاء و الصحابه، فإن کان ترکه روایه حدیث الغدیر، یوجب قدحا فی ثبوته و صدوره، کانت روایته لمطاعن الخلفاء أدل علی القدح و الطعن فیهم ...

فقد روی الواقدی حدیث إحراق عمر بن الخطاب، بیت فاطمه الزهراء بضعه الرسول- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-، فقد ذکر شیخنا العلامه الحسن بن المطهر الحلی- رحمه اللّه علیه- فی بحث مطاعن أبی بکر ما نصه:

«و منها- أنه طلب هو و عمر بن الخطاب إحراق بیت أمیر المؤمنین، و فیه أمیر المؤمنین و فاطمه و ابناهما و جماعه من بنی هاشم، لأجل ترک مبایعه أبی بکر، ذکر الطبری فی تاریخه قال: أتی عمر بن الخطاب منزل علی فقال: و اللّه لأحرقنّ علیکم أو لتخرجنّ للبیعه.

و ذکر الواقدی: أن عمر جاء إلی علی فی عصابه، فیهم أسید بن الحصین و مسلمه بن أسلم- فقال: أخرجوا، أو لنحرقنّها علیکم» (۱).

۱- [۱] نهج الحق و کشف الصدق: ۲۷۱.

لكن الفضل بن روزبهان الشيرازى كذّب الخبر و جميع رواته، حيث قال فى كتابه (الباطل):

«أقول: من أسمج ما افتراه الروافض هذا الخبر، و هو إحراق عمر بيت فاطمه، و ما ذكر أن الطبرى ذكره فى التاريخ، فالطبرى من الروافض مشهور بالتشيع، حتى أن علماء بغداد هجروه لغلوّه فى الرفض و التعصب، و هجروا كتبه و رواياته و أخباره.

و كل من نقل هذا الخبر لا يشك أنه رافضى متعصّب، يريد إبداء القدح و الطعن على الأصحاب، لأن المؤمن الخبير بأخبار السلف، ظاهر عليه أن هذا الخبر كذب صراح و افتراء بيّن، لا يكون أقبح منه و لا أبعد من أطوار السّلف».

۲) و روى الواقدى نفى عثمان بن عفان سيّدنا أبا ذر الغفارى- رضى اللّه عنه- إلى الربذه. و قد نقل العلامه الحلى المذكور روايته هذه، ردّا على قاضى القضاه عبد الجبار المعتزلى، حيث زعم خروج أبى ذر إليها اختيارا.

و لكن الفضل ابن روزبهان، لما رأى أن هذه الروايه من مطاعن ثالث خلفائهم، جعل يدافع عنه مؤيدا كلام قاضى القضاه بروايه الطبرى و ابن الجوزى ثم قال:

«و مخالفه الواقدى فى بعض النقول، لا يقدح ما ذهب اليه العامه».

أقول: و الغريب من الفضل، اعتماده هنا على روايه الطبرى و قد رماه بأنه «من الروافض مشهور بالتشيع، حتى أن علماء بغداد هجروه ...»، و قديما قيل: من مدح و ذم كذب مرتين.

و هذا أيضا مما يشهد بما ذكرنا من عدم تمسّك القوم بقواعد البحث و المناظره ...

۳) و روى الواقدى: أن عثمان بن عفان ردّ الحكم بن أبى العاص إلى المدينه المنوره، و هو طريد رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- منها ... قال العلّامه الحلى- رحمه اللّه-:

«قال الواقدی من طرق مختلفه و غیره، أن الحکم بن أبی العاص لما قدم الی المدینه بعد الفتح، أخرجه النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- إلی الطائف و قال:

لا یساکننی فی بلد أبدا

، لأنه کان یتظاهر بعداوه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- و الوقیعه فیه، حتی بلغ به الأمر إلی أنّه کان یعیب النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- فی مشیه، فطرده النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- و أبعده و لعنه، و لم یبق أحد یعرفه إلّا بأنه طرید رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-.

فجاء عثمان إلی النبی- صلّی اللّه علیه و آله- و کلّمه فیه، فأبی. ثم جاء إلی أبی بکر و إلی عمر فی ذلک، فی زمان ولایتهما فکلّمهما فیه، فأغلظا علیه القول و زبراه، قال له عمر: یخرجه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- و تأمرنی أن أدخله!؟ و اللّه لو أدخلته لم آمن قول قائل غیّر عهد رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله فإیاک یا ابن عفان أن تعاودنی فیه بعد الیوم.

فکیف یحسن من القاضی هذا العذر؟ و هلّا اعتذر به عثمان عند أبی بکر و عمر و سلم من تهجینهما إیّاه و خلص من عتابهما علیه» (۱).

فقال الفضل ابن رزبهان:

«روی أصحاب الصحاح أن عثمان لما قیل له: لم أدخلت الحکم بن أبی العاص؟ قال: استأذنت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فی إدخاله، فأذن لی.

و ذکرت ذلک لأبی بکر و عمر، فلم یصدّقانی، فلمّا صرت والیا عملت بعلمی فی إعادته إلی المدینه.

هذا مذکور فی الصّحاح، و إنکار هذا النقل من قاضی القضاه إنکار باطل».

۴) و روی الواقدی قضایا من استئثار عثمان أهله و بنی أبیه بأموال المسلمین قال العلامه الحلی- رحمه اللّه تعالی علیه-:

۱- [۱] نهج الحق و کشف الصدق: ۲۹۱.

«و منها- أنه كان يؤثر أهل بيته بالأموال العظيمه التى هى عنده للمسلمين، دفع إلى أربعه أنفس من قريش و زوّجهم ببناته أربعه آلاف دينار، و أعطى مروان ألف دينار.

و أجاب قاضى القضاه: بأنه ربّما كان من ماله.

و اعترضه المرتضى: بأن المنقول خلاف ذلك، فقد روى الواقدى أن عثمان قال: إن أبا بكر و عمر كانا يناولان من هذا المال ذوى أرحامهما، و إنى ناولت منه صله رحمى، و روى الواقدى أيضا أنه بعث إليه أبو موسى الأشعرى بمال عظيم من البصره، فقسّمه عثمان بين ولده و أهله بالصحاف. و روى الواقدى أيضا، قال: قدمت إبل من إبل الصدقه إلى عثمان، فوهبها للحارث بن الحكم بن أبى العاص، و ولّى الحكم بن أبى العاص صدقات قضاعه، فبلغت ثلاثمائه ألف فوهبها له، و أنكر الناس على عثمان إعطائه سعيد بن العاص مائه ألف درهم» (۱).

و قد أجاب الفضل عن ذلك بأن هذه الأموال ربما كانت من أمواله الخاصه و بأن الأصل أن تحمل أعمال الخلفاء على الصواب ...

و الحاصل: إن كان الواقدى رافضيا متعصّبا- كما يقول ابن روزبهان و البعض- سقط تشبث الفخر الرازى بتركه روايه حديث الغدير، و إن كان عدلا ثقه صدوقا فيما يرويه، فلتقبل رواياته الجمّه تلك التى يتمسك بها الاماميه فى مباحث مطاعن الخلفاء، و غيرها من المسائل الكلاميه و التأريخيه التى يرويها، و تسقط أجوبه قاضى القضاه و ابن روزبهان و غيرهما من متكلّمى أهل السنه و الجماعه.

و أما قبول روايته، أو الاعتماد على تركه روايه حديث، عند ما ينفعهم ذلك، و ردّ روايته فى كلّ مورد يثبت بها بطلان مذهبهم، فممّا لا يحسن بهم ...

۱- [۱] نهج الحق و كشف الصدق: ۲۹۲.

۲. إعراض الرازی عن روایات الواقدی

إن الفخر الرازی نفسه لم یعبأ بروایات الواقدی، و أسقطها من الحساب و کأنها لم تکن، فقال فی مبحث مطاعن عثمان بن عفان من کتابه (نهایه العقول):

«قوله: ثانیا- إنه رد الحکم بن أبی العاص و قد سیّره رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-.

قلنا: إنّه- رضی اللّه عنه- أجاب عن ذلک بنفسه فیما رواه سیف بن عمر فی کتاب الفتوح: إنّی رددت الحکم و قد سیّره رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- من مکه إلی الطائف، ثمّ ردّه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-، فرسول اللّه سیّره و رسول اللّه یردّه، أ فکذلک؟

قالوا: اللهم نعم.

و قیل: إنه روی عثمان- رضی اللّه عنه- فی زمن أبی بکر و عمر- رضی اللّه عنهما- عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- أنّه أذن فی ردّه، فقالا له: إنّک شاهد واحد، لأنّ ذلک لم یکن شهاده علی شرع حتی تکفی روایه الواحد، بل کان حکما فی غیره، فلا بدّ من الشاهدین، فلما صار الأمر الیه حکم بعلمه.

قوله: ثالثا- إنّه کان یعطی العطایا الجزیله لأقاربه.

قلنا: لعلّه کان یعطیها من صلب ماله، لأنّه کان ذا ثروه عظیمه».

أقول: فالعجب من الرازی، إنه حین یرید تضعیف حدیث الغدیر یقول:

لم یخرجه الواقدی، مع أنّ عدم الإخراج لا یفید الردّ.

و حین یجیب عن مطاعن عثمان، لم ینظر بعین الاعتبار إلی روایات الواقدی المؤکّده لتلک المطاعن.

و علی هذا أیضا: فإنّ لنا أن نقول: إنّ سکوت الواقدی عن روایه حدیث الغدیر غیر قادح فی تواتره و صحته.

۳. الواقدی مجروح

ثم إنّ الواقدی- و إن تمسّک الرازی بعدم روایته حدیث الغدیر، و عدّه القوشجی و التفتازانی من الأئمّه المحققین و فی مرتبه البخاری و مسلم، و مدحه عبد الحق الدّهلوی و حسام الدین السهارنفوری و وصفاه بالحفظ و الإتقان کالبخاری و مسلم، و استند إلی روایته الکابلی و (الدهلوی)، و عبّر عنه جماعه ب «أمیر المؤمنین فی الحدیث» - مجروح من قبل جماعه من أکابر الأئمّه الحفّاظ و علماء الجرح و التّعدیل، کالبخاری و أحمد و ابن معین و أبی حاتم و النسائی و الدارقطنی و ابن عدیّ و ابن الجوزی و ابن المدینی و ابن راهویه و الذّهبی و غیرهم ...

و تجد کلمات هؤلاء و غیرهم فی الحطّ علیه و الطّعن فیه بترجمته فی معاجم الرجال، أمثال:

۱- میزان الاعتدال ۳/ ۶۶۲.

۲- تذهیب التهذیب- مخطوط.

۳- المغنی فی الضعفاء ۲/ ۶۱۹.

۴- العبر- حوادث سنه ۲۰۷.

۵- الکاشف ۳/ ۸۲.

۶- سیر أعلام النّبلاء ۹/ ۴۵۴.

۷- التاریخ الصغیر للبخاری ۲/ ۳۱۱.

۸- الأنساب- الواقدی.

۹- مرآه الجنان- حوادث سنه ۲۰۷.

۱۰- تقریب التهذیب ۲/ ۱۹۴.

۱۱- طبقات الحفّاظ/ ۱۴۴.

ففی (میزان الاعتدال): «أحد أوعیه العلم علی ضعفه، قال أحمد بن حنبل هو کذّاب یقلّب الأحادیث، و قال ابن معین: لیس بثقه، و قال مرّه: لا

يكتب حديثه، و قال البخارى و أبو حاتم: متروك، و قال أبو حاتم أيضا و النسائى:

يضع الحديث، و قال الدارقطنى: فيه ضعف، و قال ابن عدىّ: أحاديثه غير محفوظه و البلاء منه، و قال ابن راهويه: هو عندى ممّن يضع الحديث».

بل قال الذهبى فى (المغنى): «مجمع على تركه».

و فى (وفيات الأعيان): «ضعّفوه فى الحديث و تكلّموا فيه».

و فى (الأنساب): «و قد تكلّموا فيه».

و فى (مرآه الجنان): «لكن أئمّه الحديث ضعّفوه».

و فى (تقريب التهذيب): «متروك».

و فى (تدريب الراوى فى شرح تقريب النّواوى): «قال النسائى: الكذّابون المعروفون بوضع الحديث أربعه: ابن أبى يحيى بالمدينه، و الواقدى ببغداد، و مقاتل بخراسان، و محمد بن سعيد المصلوب بالشام».

و قد ترجم ابن سيد الناس فى أول (عيون الأثر) الواقدى بإسهاب فذكر كلمات المادحين و القادحين كلّها بالتفصيل.

و الذى نقوله نحن بعد ذلك كلّه: إنّه لا يجوز التمسكّ بعدم إخراج الواقدى لحديث الغدير، فى مقابل الإماميّه، حتى لو كان مجمعا على وثاقته و الاعتماد عليه و ذلك:

١- لأنّه من أهل الخلاف.

٢- لأنّ ترك إخراج الحديث لا يلتفت إليه.

٣- لأنّ الرازى نفسه قد خالف رواياته.

(۳) عدم روایه ابن إسحاق حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۲۴۹

و أمّا الاستدلال الفخر الرازی بترک ابن إسحاق روایه حدیث الغدیر، فهو مردود بوجوه:

۱. ابن إسحاق من رواه حدیث الغدیر

اشاره

إنّ ابن إسحاق روی حدیث الغدیر، و روی قصه هذا الحدیث، کما نقل عنه جماعه من کبار علماء القوم. فدعوی عدم روایته حدیث الغدیر کذب واضح و بهتان مبین ...

ذکر من نقل عن ابن إسحاق حدیث الغدیر

و من المناسب أن نورد فی هذا المقام کلمات جماعه من الأعلام و نقله

حدیث الغدیر، عن ابن إسحاق:

فمنهم: الحافظ ابن کثیر الدمشقی، فإنه قال فی ذکر القصه: «و لمّا رجع- علیه السلام- من حجه الوداع، فکان بین مکه و المدینه بمکان یقال له «غدیر خمّ»، خطب الناس هنالک خطبته فی الیوم الثامن عشر من ذی الحجه، فقال فی خطبته: من کنت مولاه فعلیّ مولاه. و فی بعض الروایات: أللهمّ

وال من والاه و عاد من عاداه و انصر من نصره و اخذل من خذله

. و المحفوظ الأول.

و إنّما كان سبب هذه الخطبه و التنبيه على فضل علىّ- ما ذكره ابن إسحاق- من أنّ عليا بعثه رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- إلى اليمن أميرا على خالد بن الوليد، فرجع علىّ فوافى حجه الوداع مع النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم-، و قد كثرت فيه القالّه و تكلّم فيه بعض من كان معه، بسبب استرجاعه منهم خلعا كان خلعها نائبه عليهم، لما تعجّل السّير إلى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-، فلمّا فرغ رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- من حجه الوداع أحبّ أن يبرئ ساحته مما نسب إليه من القول فيه».

و منهم: ابن حجر المكى، حيث قال فى الجواب عن الاستدلال بحديث الغدير ما نصّه.

«و أيضا فسبب ذلك-

كما نقله الحافظ شمس الدين الجزرى عن ابن إسحاق- إنّ عليّا تكلّم فيه بعض من كان معه فى اليمن، فلمّا قضى- صلّى اللّه عليه و سلّم- حجّه، خطبها تنبيها على قدره وردّا على من تكلّم فيه كبريده، لما فى البخارى: أنه كان يبغضه، و سبب ذلك ما صحّحه الذهبى أنه خرج معه إلى اليمن، فرأى منه جفوه، فنقصّه للنبى- صلّى اللّه عليه و سلّم-، فجعل يتغيّر وجهه و يقول: يا بريده! أ لست أولى بالمؤمنين من أنفسهم؟ قال: بلى يا رسول اللّه! قال: من كنت مولاه فعلىّ مولاه» (۱).

و منهم: محمد بن عبد الرسول البرزنجى، فقد قال فى رد حديث الغدير:

«الوجه الثانى- و هو: أنّ السبب فى هذه الوصيّه-

كما رواه الحافظ شمس الدين ابن الجزرى عن ابن إسحاق صاحب المغازى-: أنّ عليّا- رضى اللّه عنه- لما رجع من اليمن، تكلّم فيه بعض من كان معه فى اليمن. فلمّا قضى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- حجّه، خطب هذه الخطبه تنبيها على قدره، و ردّا على من

۱- [۱] الصواعق المحرقه/ ۲۵.

تكلّم فيه كبريده- رضى اللّه عنه-، لما فى البخارى أنه كان يبغض عليا، حين رجع معه من اليمن، و سببه- كما صحّحه الذّهبى- أنه خرج معه إلى اليمن، فرأى منه جفوه فنقّصه للنبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- فجعل وجهه- صلّى اللّه عليه و سلّم- يتغيّر و يقول: يا بريده! أ لست أولى بالمؤمنين من أنفسهم؟ قلت: بلى يا رسول اللّه! قال: من كنت مولاه فعلىّ مولاه» (۱).

و منهم: المولوى حسام الدين السهارنبورى- الذى طالما نقل (الدهلوى) خرافاته، متى لم يجد بغيته فى صواقع نصر اللّه الكابلى- فإنّه أورد كلام ابن حجر المكى المتقدم بنصه (۲).

و منهم: (الدّهلوى) نفسه، فقد ذكر فى خاتمه كلامه فى ردّ حديث الغدير، روايه ابن إسحاق لهذا الحديث الشريف (۳).

و بعد:

فإنّ هذه التصريحات، تكذّب الفخر الرازى فى دعواه ترك ابن إسحاق روايه حديث الغدير.

و لقد تنبّه إلى قبح هذه الدعوى و بطلانها، جماعه من علمائهم، كالسّعد التفتازانى فى (شرح المقاصد)- بالرغم من تقليده الرازى فى منع تواتر هذا الحديث و القوشجى فى (شرح التجريد)، و عبد الحق الدهلوى فى (ترجمه المشكاه)، و صاحب (المرافض)، فلم يذكروا «ابن إسحاق» فى جمله من سكت عن روايه حديث الغدير.

هذا، و من الطريف: إسقاط كمال الدين الجهرمى اسم «ابن إسحاق» من عباره ابن حجر صاحب الصواعق المتقدم نصها، فى كتاب (البراهين القاطعه فى

۱- [۱] نواقض الروافض، فى رد حديث الغدير.

۲- [۲] مرافض الروافض، فى رد حديث الغدير.

۳- [۳] التحفه الاثنا عشريه: ۲۱۰.

ترجمه الصواعق المحرقه) لیکتم بذلک فضیحه الفخر الرّازی هذه ... و لکن «لن یصلح العطار ما أفسده الدهر».

۲. ذکر ابن إسحاق حضور علی فی حجه الوداع

لقد علم ممّا تقدم روایه ابن إسحاق حدیث الغدیر، و قد عنون ابن إسحاق موافاه أمیر المؤمنین رسول اللّه- صلّی اللّه علیهما و آلهما- فی حجه الوداع أیضا ... فإن کان «ابن إسحاق» ثقه، فلم ینکر الرازی وجود الامام- علیه السلام- فی تلک الحجه مع روایه ابن إسحاق ذلک کغیره!؟ و إن لم یکن ثقه فلم یتشبّث به فی عدم روایه حدیث الغدیر فضلا عن بطلان أصل النسبه!؟

و أمّا روایه ابن إسحاق قفول الامام- علیه السلام- من الیمن و موافاته النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- فهذا نصها فی سیرته التی هذّبها ابن هشام فاشتهرت باسمه:

«موافاه علی- رضی اللّه عنه- فی قفوله من الیمن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فی الحج:

قال ابن إسحاق: و حدثنی عبد اللّه بن أبی نجیح أن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- کان بعث علیا- رضی اللّه عنه- إلی نجران، فلقیه بمکه و قد أحرم، فدخل علی فاطمه بنت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فوجدها قد حلّت و تهیّأت، فقال: مالک یا بنت رسول اللّه؟ قالت: أمرنا رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- أن نحل بعمره فحللنا. قال: ثم أتی رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فلما فرغ من الخبر عن سفره، قال له رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-: انطلق فطف بالبیت و حل کما حل أصحابک، قال: یا رسول اللّه إنّی أهللت کما أهللت، فقال: إرجع فاحلل کما حلّ أصحابک قال: یا رسول اللّه! إنّی قلت حین أحرمت: اللهمّ إنّی أهل بما أهل به نبیّک و عبدک و رسولک محمد، قال: فهل معک من هدی؟ قال: لا، فأشرکه رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فی هدیه و ثبت علی إحرامه مع رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- حتی فرغا من الحجّ،

و نحر رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- الهدى عنهما.

قال ابن إسحاق: و حدثنى يحيى بن عبد اللّه بن عبد الرحمن بن أبى عمره عن يزيد بن طلحه بن يزيد بن ركانه، قال: لما أقبل على- رضى اللّه عنه- من اليمن، ليلقى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- بمكه تعجّل إلى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- و استخلف على جنده الذى معه رجلا من أصحابه فعمد ذلك الرجل، فكسى كل رجل من القوم حله من البرد الذى كان مع على- رضى اللّه عنه- فلما دنا جيشه خرج ليتلقّاهم، فإذا عليهم الحلل، قال: ويلك ما هذا؟

قال: كسوت القوم ليتجملوا به إذا قدموا فى الناس، قال: ويلك انزع قبل أن تنتهى به إلى رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-.

قال: فانتزع الحلل من الناس فردها فى البز، قال: و أظهر الجيش شكواه لما صنع بهم» (۱).

أقول: فثبت بالوجهين المذكورين روايه ابن إسحاق القصه و الحديث معا، و سقط ما زعمه الرازى.

۳. ابن إسحاق مجروح

اشاره

هذا، و قد جرح ابن إسحاق غير واحد علماء الجرح و التعديل منهم، فالتمسك بسكوته عن حديث الغدير- على تقدير التسليم- غير صحيح بناء على ذلك:

فقد كذّبه القطان، و قال ابن معين: ثقه و ليس بحجه، و قال النسائى:

ليس بالقوى، و قال الدارقطنى: لا يحتجّ به، و قال أحمد: هو كثير التدليس جدا و قد ذكرت هذه الكلمات بترجمه محمد بن إسحاق من كتاب (ميزان الاعتدال فى نقد الرجال)، و كتاب (المغنى فى الضعفاء) للحافظ شمس الدين الذهبى.

۱- [۱] سيره ابن هشام ۲/ ۶۰۲- ۶۰۳.

ففی (میزان الاعتدال): «وثّقه غیر واحد، و وهّاه آخرون، و هو صالح الحدیث، ماله عندی ذنب إلّا ما قد حشا فی السیره من الأشیاء المنکره المنقطعه و الأشعار المکذوبه، و قال أحمد بن حنبل: هو حسن الحدیث، و قال ابن معین ثقه و لیس بحجّه، و قال علی بن المدینی: حدیثه عندی صحیح، و قال النسائی و غیره: لیس بالقوی، و قال الدارقطنی: لا یحتج به، و قال سلیمان التیمی: کذّاب، و قال عبد الرحمن بن مهدی: کان یحیی بن سعید الأنصاری و مالک یجرحان ابن إسحاق. فالذی یظهر أن ابن إسحاق حسن الحدیث صالح الحال صدوق، و ما انفرد به ففیه نکاره، فإن فی حفظه شیئا، و قد احتج به أئمّه، فاللّه أعلم. و قد استشهد مسلم بخمسه أحادیث لابن إسحاق ذکرها فی صحیحه» (۱).

و ترجم ابن سید الناس لابن إسحاق فی اول (عیون الأثر) کذلک و هذا مختصرها:

«ذکر الکلام فی محمد بن إسحاق و الطعن علیه ... روی ابن معین، عن یحیی القطان أنه کان لا یرضی محمد بن إسحاق و لا یحدّث عنه، و قیل لأحمد: یا أبا عبد اللّه إذا تفرد بحدیث تقبله؟ قال: لا، و اللّه إنّی رأیته یحدّث عن جماعه بالحدیث الواحد و لا یفصل کلام ذا من کلام ذا، و قال ابن المدینی مره: هو صالح وسط، روی المیمونی عن ابن معین: ضعیف، و روی عنه غیره: لیس بذلک، و روی الدوری عنه: ثقه و لکنه لیس بحجه، و قال النسائی: لیس بالقوی، و قال البرقانی: سألت الدارقطنی، عن محمد بن إسحاق بن یسار و عن أبیه.

فقال: جمیعا لا یحتج بهما و إنما یعتبر بهما، و

قال علی: قلت لیحیی بن سعید: کان ابن إسحاق بالکوفه و أنت بها؟ قال: نعم. قلت: ترکته متعمّدا؟ قال: نعم، و لم أکتب عنه حدیثا قط

، و قال سلیمان التیمی: کذّاب و قال یحیی القطان: ما

۱- [۱] میزان الاعتدال ۳/ ۴۶۸.

تركت حديثه إلّا للّه أشهد أنه كذّاب. قلت: و الكلام فيه كثيرا جدّا. و قد قال أبو بكر الخطيب: قد احتج بروايته فى الأحكام قوم من أهل العلم و صدف عنها آخرون» (۱).

و لو كان ابن إسحاق ثقه بالإجماع، لما كان سكوته عن روايه حديث من الأحاديث مطلقا موجبا للقدح، فكيف و الحال هذه!؟

و الخلاصه

إنه لم يبق ريب فى شناعه تمسك الرازى بعدم نقل البخارى و مسلم و الواقدى و ابن إسحاق، بعد الوقوف على وجوه الجواب التى قدمنا ذكرها فى الفصول المتقدمه، و قد ثبت لدى أصحاب النظر و ذوى الإمعان و التدبر، أنه لو أعرض مائه رجل كهؤلاء الأربعه عن حديث الغدير، لم يكن إعراضهم قادحا فى تواتره و لا صحته، بحال من الأحوال. كيف؟

و للتواتر شروط متى اجتمعت فى حديث حكم بتواتره البتّه، و ليس من الشروط عدم سكوت هؤلاء أو أمثالهم عن ذلك الحديث، و على من ادعى ذلك إقامه الدليل و البرهان.

نعم إن السبب الوحيد لترك هؤلاء روايه حديث الغدير، إنما هو التعصّب و الانحياز عن أهل البيت الطاهرين، حتى يأتى من بعدهم الرازى و غيره، فيقول فى رد هذا الحديث: لم يخرجه فلان و فلان ... و لكنّ أبا زرعه الحافظ الامام أغلظ للبخارى و مسلم القول، لئلّا يتذرع بهما أحد و يتمسك بكتابيهما ...

فبطلت ظنون القوم و خابت آمالهم ... و الحمد للّه رب العالمين.

۱- [۱] عيون الأثر ۱/ ۱۰- ۱۳.

(۴) عدم روایه الجاحظ حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۲۵۹

و الجواب عن تشبّث الرّازی بترک الجاحظ روایه حدیث الغدیر من وجوه:

۱. الجاحظ من النواصب

إن الجاحظ یعدّ من کبار النواصب لأمیر المؤمنین- علیه السلام- و من أنصار المروانیه أعداء الامام، حتی أنه ألّف لهم کتابا فی تأیید مذهبهم شحنه کذبا و افتراء علی علی- علیه السلام-، و ملأه تنقیصا و تشکیکا فی فضائله و مناقبه و خصائصه، و مواقفه التی لم یشرکه فیها أحد من المسلمین، فی الدفاع عن الإسلام و نبی الإسلام محمد- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-.

قال (الدهلوی): «الجاحظ معتزلی و ناصبی معا، و له کتاب ذکر فیه نقائص أمیر المؤمنین، و أکثر روایاته هی عن إبراهیم النظام» (۱).

ثم إن (الدهلوی) صرح فی باب الامامه من کتابه بأن الطعن فی أمیر المؤمنین- علیه السلام- کفر.

هذا، و قد نص علی تألیف الجاحظ الکتاب المشار الیه ابن تیمیه الحرانی حیث قال بعد کلام له حول مراتب الصحابه:

۱- [۱] حاشیه التحفه الاثنا عشریه- مبحث الدلائل العقلیه علی إمامه أمیر المؤمنین.

«فإذا كانت هذه مراتب الصحابه عند أهل السنه، كما دلّ عليه الكتاب و السنه، و هم متفقون على تأخر معاويه و أمثاله من مسلمه الفتح، ممن أسلم بعد الحديبيه، و علم تأخر هؤلاء عن السابقين الأولين أهل الحديبيه، و علم أن البدريين أفضل من غير البدريين، و أن عليا أفضل من جماهير هؤلاء، لم يقدّم عليه أحدا غير الثلاثه، فكيف ينسب إلى أهل السنه تسويته بمعاويه أو تقديم معاويه عليه؟

نعم، مع معاويه طائفه كثيره من المروانيه و غيرهم، كالذين قاتلوا معه و أتباعهم، يقولون إنه كان فى قتاله على الحق مجتهدا مصيبا، و إنّ عليّا و من معه كانوا ظالمين أو مجتهدين مخطئين، و قد صنّف لهم فى ذلك مصنفات مثل كتاب المروانيه الذى صنفه الجاحظ» (۱).

و قال ابن تيميه فى موضع آخر من كتابه:

«و المروانيه الذين قاتلوا عليا و إن كانوا لا يكفّرونه، فحجتهم أقوى من حجّه هؤلاء الرافضه، و قد صنف الجاحظ كتابا للمروانيه ذكر فيه من الحجج التى لهم ما لا يمكن للزيديه نقضه، دع الرافضه» (۲).

فهذا هو حال الجاحظ الذى يتمسك الرازى بتركه روايه حديث الغدير.

۲. أضاليل الجاحظ و ردود المفيد عليه

اشاره

و اعلم أن الجاحظ قد أورد فى كتابه المذكور عن إبراهيم النظام مطاعن أمير المؤمنين- عليه السلام- و العياذ باللّه-. و قد أجاب عن تلك المزاعم شيخ الاماميه الشيخ المفيد- رحمه اللّه عليه- فى كتابه (العيون و المحاسن) الذى اختصره تلميذه الشّريف المرتضى علم الهدى- رحمه اللّه- فى كتاب أسماه ب (الفصول المختاره من

۱- [۱] منهاج السنه ۲/ ۲۰۷.

۲- [۲] المصدر نفسه ۴/ ۷۰.

العیون و المحاسن)، و قد اعتمد (الدهلوی) علی تلک الأجوبه فأوردها فی (التحفه) فی الجواب عن الدلیل السادس من الأدله العقلیه علی إمامه أمیر المؤمنین- علیه السلام- نقلا عن النواصب.

ترجمه الشیخ المفید

و الشیخ المفید من کبار أئمّه الإمامیه، و قد ترجم له علماء أهل السنه:

۱- الحافظ الذهبی: «و الشیخ المفید أبو عبد اللّه محمد بن النعمان البغدادی الکرخی، و یعرف أیضا بابن المعلّم، عالم الشیعه و إمام الرّافضه و صاحب التصانیف الکثیره.

قال ابن أبی طی فی تاریخ الامامیه: هو شیخ مشایخ الطائفه و لسان الإمامیه و رئیس الکلام و الفقه و الجدل، یناظر أهل کلّ عقیده، مع الجلاله العظیمه فی الدوله البویهیه، قال: و کان کثیر الصدقات، عظیم الخشوع، کثیر الصلاه و الصوم، خشن اللباس.

و قال غیره: کان عضد الدّوله ربما زار الشیخ المفید، و کان شیخا ربعه نحیفا أسمر، عاش ستا و سبعین سنه، و له أکثر من مائتی مصنف، کانت جنازته مشهوده، و شیّعه ثمانون ألفا من الرافضه و الشیعه، و أراح اللّه منه، و کان موته فی رمضان» (۱).

۲- الیافعی: «و فیها توفی عالم الشیعه و إمام الرافضه صاحب التصانیف الکثیره، شیخهم المعروف بالمفید و بابن المعلم أیضا، البارع فی الکلام و الجدل و الفقه، و کان یناظر أهل کل عقیده مع الجلاله و العظمه فی الدوله البویهیه. قال ابن أبی طی ...» (۲).

۱- [۱] العبر- حوادث سنه ۴۱۳.

۲- [۲] مرآه الجنان- حوادث سنه ۴۱۳.

۳- الحافظ ابن حجر: «محمد بن محمد بن النعمان، الشيخ المفيد، عالم الرافضه أبو عبد اللّه ابن المعلم صاحب التصانيف البدعيه و هی مائتا تصنيف، طعن فيها على السلف، له صوله عظيمه بسبب عضد الدوله، شيّعه ثمانون ألف رافضی مات سنه ۴۱۳.

قال الخطيب: صنّف كتبا كثيره فی ضلالهم و الذب عن اعتقادهم و الطعن على الصحابه و التابعين و أئمّه المجتهدين، و هلك بها خلق، إلى أن أراح اللّه منه فی شهر رمضان.

قلت: و كان كثير التقشف و التخشع و الإكباب على العلم، تخرّج به جماعه و برع فی أفعاله الاماميه حتى كان يقال: له على كل إمامی منه، و كان أبوه مقيما بواسط و ولد المفيد بها و قيل: بعكبرا. و يقال: إن عضد الدوله كان يزوره فی داره و يعوده إذا مرض.

و قال الشريف أبو يعلى الجعفری- و كان تزوج بنت المفيد-: ما كان المفيد ينام من الليل إلّا هجعه، ثمّ يقوم يصلی أو يطالع أو يدرّس أو يتلو القرآن» (۱).

ردود الاسكافی على الجاحظ

كما أورد ابن أبی الحديد المعتزلی فی (شرح نهج البلاغه) طرفا من تشكيكات الجاحظ فی فضائل الامام- عليه السلام- و مناقبه و خصائصه التی انفرد بها من بين الصحابه، ككونه أول من أسلم، و مبيته على فراش النبی- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و شجاعته و مواقفه فی الغزوات، و غير ذلك، و نقل ردود شيخه أبی جعفر الاسكافی المعتزلی على أضاليله و أباطيله فی كتابه (نقض العثمانيه) فمن أراد الوقوف عليها فليراجع.

۱- [۱] لسان الميزان ۵/ ۳۶۸.

ترجمه أبی جعفر الاسکافی

و قد ترجم لأبی جعفر الاسکافی- صاحب الرد علی الجاحظ-:

۱- السمعانی: «أبو جعفر محمد بن عبد اللّه الاسکافی، أحد المتکلمین من معتزله البغدادیین، له تصانیف معروفه، و کان الحسین بن علی الکرابیسی یتکلّم معه و یناظره. و بلغنی أنه مات فی سنه أربعین و مائتین» (۱).

۲- یاقوت الحموی: «محمد بن عبد اللّه أبو جعفر الاسکافی، عداده فی أهل بغداد، أحد المتکلّمین من المعتزله، له تصانیف، و کان یناظر الحسین بن علی الکرابیسی و یتکلّم معه. مات فی سنه أربع و مائتین» (۲).

۳- قاضی القضاه عبد الجبار المعتزلی* و هو صاحب کتاب (المغنی) ترجم له الأسنوی فی طبقاته، فقال: القاضی أبو الحسن عبد الجبار الأسترآبادی، إمام المعتزله، کان مقلّدا للشافعی فی الفروع، و علی رأس المعتزله فی الأصول، و له فی ذلک التصانیف المشهوره، تولی قضاء القضاه بالری، ورد بغداد حاجّا و حدّث بها عن جماعه کثیرین، توفی فی ذی القعده سنه خمس عشره و أربعمائه، ذکره ابن الصلاح* إذ قال ابن أبی الحدید ما نصه:

«أبو جعفر الاسکافی، فهو شیخنا محمد بن عبد اللّه الاسکافی، عدّه قاضی القضاه فی الطبقه السابعه من طبقات المعتزله، مع عباد بن سلیمان الصیمری و مع زرقان و مع عیسی بن الهیثم الصوفی، و جعل أول الطبقه ثمامه بن أشرس أبا معن، ثم أبا عثمان الجاحظ، ثمّ أبا موسی عیسی بن صبیح المرداد، ثم أبا عمران یونس بن عمران، ثم محمد بن شبیب، ثم محمد بن إسماعیل العسکری، ثم عبد الکریم بن روح العسکری، ثم أبا یعقوب یوسف بن عبد اللّه الشحّام، ثم

۱- [۱] الأنساب- الاسکافی.

۲- [۲] معجم البلدان ۱/ ۱۸۱.

أبا الحسين الصالح، ثم صالح قبه، ثم الجعفران جعفر بن جرير و جعفر بن ميسر، ثم أبا عمران بن النقاش، ثم أبا سعيد أحمد بن سعيد الأسدى، ثم عباد ابن سليمان ثم أبا جعفر الاسكافى هذا.

و قال: كان أبو جعفر فاضلا عالما، و صنّف سبعين كتابا فى علم الكلام و هو الذى نقض كتاب العثمانيه على أبى عثمان الجاحظ فى حياته، و دخل الجاحظ سوق الورّاقين ببغداد، فقال: من هذا الغلام السوادى الذى بلغنى أنه تعرّض لنقض كتابى- و أبو جعفر جالس-؟ فاختفى منه حتى لم يره، و كان أبو جعفر يقول بالتفضيل على قاعده معتزله بغداد يبالغ فى ذلك، و كان علوىّ الرأى، محققا منصفا، قليل العصبيه».

۳. قال الخطابى: الجاحظ ملحد

اشاره

و لهذه الأمور و غيرها صرّح الحافظ الخطابى بأن الجاحظ رجل ملحد ...

و هل يستند الى ترك روايه هذا الرجل حديث الغدير للطعن فيه؟

إنّه لا قيمه لكلام هكذا شخص و لا وزن له فى معرفه الأحاديث النبويه الشريفه مطلقا ...

أما كلام الخطابى فقد أورده الشيخ محمد طاهر الكجراتى* المتوفى سنه ۹۸۶، ترجمه الشيخ العيدروس فى (النور السافر عن أخبار القرن العاشر) فى حوادث السنه المذكوره بقوله: «استشهد الرّجل الصّالح العلامه جمال الدين محمد طاهر الملقب بملك المحدثين الهندى- رحمه اللّه آمين- على يدى المبتدعه من فرقتى الرافضه السّبابه و المهدويه القتّاله ... و هو الذى أشار إليه النبى- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- بالمزيه فى الرؤيا التى رآها الشيخ على المتقى السابقه، و ناهيك بها من منقبه عليه، و كان على قدم من الصلاح و الورع و التبحّر فى العلم، كانت ولادته سنه ۹۱۳، و حفظ القرآن و هو لم يبلغ الحنث، و جدّ فى العلم و مكث كذلك نحو خمسه عشر سنه، و برع فى فنون عديده وفاق الأقران، حتى لم يعلم أن أحدا من

علماء كجرات بلغ مبلغه فى فن الحديث. كذا قال بعض مشايخنا. و له تصانيف نافعه ...» * فى كتابه (تذكره الموضوعات) حيث قال:

«فى المقاصد: «اختلاف أمتى رحمه» للبيهقى، عن الضحاك، عن ابن عباس، رفعه فى حديث طويل بلفظ: و اختلاف أصحابى لكم رحمه، و كذا الطبرانى و الديلمى

. و الضحاك عن ابن عباس منقطع، و قال العراقى: مرسل ضعيف، و قال شيخنا: إن هذا الحديث مشهور على الألسنه و قد أورده ابن الحاجب فى المختصر فى القياس، و كثر السؤال عنه، فزعم كثير من الأئمه أنه لا أصل له. لكن ذكره الخطابى و قال: اعترض على هذا الحديث رجلان، أحدهما ما جن و الآخر ملحد، و هما: إسحاق الموصلى و الجاحظ، و قالا: لو كان الاختلاف رحمه لكان الاتفاق عذابا، ثم رد الخطابى عليهما» (۱).

و قد نقله الشيخ نصر اللّه الكابلى أيضا، حيث قال فى (صواعقه):

«الثامن- ما رواه البيهقى فى المدخل، عن ابن عباس- رضى اللّه عنه- انه قال- صلّى اللّه عليه و سلّم-: إختلاف أمتى رحمه.

قال شيخ الإسلام شهاب الدين ابن حجر العسقلانى: هو حديث مشهور على الألسنه. و قال الخطابى فى غريب الحديث: اعترض على هذا الحديث رجلان أحدهما ما جن و الآخر ملحد و هما: إسحاق الموصلى و عمرو بن بحر الجاحظ و قالا جميعا: لو كان الاختلاف رحمه لكان الاتفاق عذابا».

و فى شرح حديث القرطاس من شرح مسلم للنووى عن الخطابى فى الجاحظ إنه «مغموص عليه فى دينه».

ترجمه الخطابى

و قد ذكر الخطابى مترجموه بكل إطراء و ثناء، فقد ترجم له:

۱- [۱] تذكره الموضوعات/ ۹۰- ۹۱.

۱- السمعانی: «أبو سلیمان أحمد (۱) بن محمد بن ابراهیم بن الخطاب البستی الخطابی، إمام فاضل، کبیر الشأن، جلیل القدر، صاحب التصانیف الحسنه مثل: أعلام الحدیث فی شرح صحیح البخاری، و معالم السنن فی شرح الأحادیث التی فی السنن، و کتاب غریب الحدیث، و العزله، و غیرها. سمع أبا سعید ابن الأعرابی بمکه، و أبا بکر محمد بن بکر بن داسه التمّار بالبصره و إسماعیل ابن محمد الصفار ببغداد، و غیرهم. و روی عنه الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ، و أبو الحسین عبد الغافر بن محمد الفارسی، و جماعه کثیره.

و ذکره الحاکم أبو عبد اللّه فی التاریخ فقال: الفقیه الأدیب البستی أبو سلیمان الخطابی، أقام عندنا بنیسابور سنین، و حدّث بها و کثرت الفوائد من علومه، و توفی فی سنه ثمان و ثمانین و ثلاثمائه ببست» (۲).

۲- ابن خلکان: «کان فقیها، أدیبا محدثا، له التصانیف البدیعه ...

و کان یشبّه فی عصره بأبی عبید القاسم علما و أدبا و زهدا و ورعا و تدریسا و تألیفا ...» (۳).

۳- الذهبی، و وصفه ب «الفقیه الأدیب» و قال: «کان علامه محققا» (۴).

۴- الیافعی، و وصفه ب «الامام الکبیر و الحبر الشهیر» قال: «کان فقیها أدیبا، محدثا ...» (۵).

۵- الصفدی، و ذکر عن السمعانی قوله: «کان الخطابی حجه صدوقا» و عن الثعالبی: «کان یشبّه فی زماننا بأبی عبید القاسم بن سلام» (۶).

۱- [۱] فی بعض المصادر اسمه: حمد.

۲- [۲] الأنساب- الخطابی.

۳- [۳] وفیات الأعیان ۱/ ۴۵۳.

۴- [۴] العبر- حوادث سنه ۳۸۸.

۵- [۵] مرآه الجنان- حوادث سنه ۳۸۸.

۶- [۶] الوافی بالوفیات ۷/ ۳۱۷.

۶- الأسنوی: «کان فقیها، رأسا فی علم العربیه و الأدب و غیر ذلک» (۱).

۷- ابن قاضی شهبه الأسدی، و أضاف: «و محلّه من العلم مطلقا و من اللّغه خصوصا، الغایه العلیا» (۲).

۸- السیوطی: «الخطابی الامام العلامه المفید المحدث الرحّال ... و کان ثقه ثبتا [متثبتا] من أوعیه العلم» (۳).

۹- محمد بن محمد السنهوری الشافعی، وصفه ب «العلامه الحافظ» (۴).

۱۰- عبد الحق الدهلوی: «المشار إلیه فی عصره و العلامه فرید دهره فی الفقه و الحدیث و الأدب و معرفه الغریب، له التصانیف المشهوره و التألیفات العجیبه» (۵).

۱۱- (الدهلوی)، ذکر النووی البغوی و الخطابی و قال: «إنّهم من علماء الشافعیه و هم معتمدون جدّا، و کلامهم متین مضبوط» (۶).

۱۲- الفخر الرازی، حیث مدحه و أطراه بقوله: «و المتأخرون من المحدثین فأکثرهم علما و أقواهم قوه و أشدّهم تحقیقا فی علم الحدیث هؤلاء و هم:

أبو الحسن الدارقطنی، و الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ، و الشیخ أبو نعیم الاصفهانی، و الحافظ أبو بکر البیهقی، و الامام أبو بکر عبد اللّه بن محمد بن زکریا الجوزقی صاحب کتاب المتفق، و الامام الخطیب صاحب تاریخ بغداد. و الامام أبو سلیمان الخطابی الذی کان بحرا فی علم الحدیث و اللغه، و قیل فی وصفه:

جعل الحدیث لأبی سلیمان کما جعل الحدید لأبی سلیمان، یعنون داود النبی

۱- [۱] طبقات الشافعیه ۱/ ۴۶۷.

۲- [۲] طبقات الشافعیه ۱/ ۱۵۹.

۳- [۳] طبقات الحفاظ: ۴۰۳.

۴- [۴] التعلیق علی فتح المغیث بشرح ألفیه الحدیث للعراقی- مخطوط.

۵- [۵] رجال المشکاه لعبد الحق الدهلوی: ۳۸۴.

۶- [۶] أصول الحدیث: ۲۳.

صلّی اللّه علیه و سلّم- حیث قال تعالی فیه: و ألنّا له الحدید.

فهؤلاء العلماء صدور هذا العلم بعد الشیخین، و هم بأسرهم متفقون علی تعظیم الشافعی» (۱).

هذا، و قد اعتمد علیه نصر اللّه الکابلی فی (صواقعه) فی الجواب عن منع عمر المغالاه فی المهر، واصفا إیّاه ب «الحافظ». و کذا (الدهلوی) فی (التحفه) فی الجواب عن القضیه المذکوره، و حیدر علی الفیض آبادی فی کتابه (منتهی الکلام) (۲).

۴. آراء العلماء فی الجاحظ

اشاره

و من المناسب أن نورد هنا طرفا من کلمات أئمّه الجرح و التعدیل فی الجاحظ، الصریحه فی سقوط الرجل عن درجه الاعتبار، و فی عدم وثوقهم به:

۱- الحافظ الذهبی: «عمرو بن بحر الجاحظ المتکلم صاحب الکتب.

قال ثعلب: لیس ثقه و لا مأمونا» (۳).

۲- الذهبی أیضا: «عمرو بن بحر الجاحظ صاحب التصانیف، روی عنه أبو بکر بن أبی داود فیما قیل. قال ثعلب: لیس ثقه و لا مأمونا. قلت: و کان من أئمّه البدع» (۴).

۳- الذهبی أیضا: «الجاحظ العلّامه المتبحر، ذو الفنون، ابو عثمان عمرو ابن بحر بن محبوب البصری المعتزلی، صاحب التصانیف، أخذ عن النظام و روی

۱- [۱] فضائل الشافعی للفخر الرازی: ۶۵.

۲- [۲] و له ترجمه أیضا فی یتیمه الدهر ۴/ ۳۳۴، إنباه الرواه ۱/ ۱۲۵، معجم الأدباء ۴/ ۲۴۶، شذرات الذهب ۳/ ۱۲۷ تذکره الحفاظ ۱۰۱۸ المنتظم حوادث ۳۸۸، تاریخ ابن کثیر و النجوم الزاهره فی حوادث السنه المذکوره.

۳- [۳] المغنی فی الضعفاء ۲/ ۴۷۱.

۴- [۴] میزان الاعتدال فی نقد الرجال ۳/ ۲۴۷.

عن أبی یوسف القاضی و ثمامه بن أشرس. روی عنه أبو العیناء، و یموت بن المزرع ابن أخته. و کان أحد الأذکیاء.

قال ثعلب: ما هو بثقه، و قال: قال یموت: کان جدّه جمالا أسود. و عن الجاحظ: نسیت نسبی ثلاثه أیام حتی عرفنی أهلی.

قلت: کان ماجنا قلیل الدین، له نوادر ...

قلت: یظهر من شمائل الجاحظ أنه یختلق.

قال اسماعیل بن الصفار: أنا أبو العیناء، قال: أنا و الجاحظ وضعنا حدیث فدک، فأدخلناه علی الشیوخ ببغداد، فقبلوه إلّا ابن شیبه العلوی، فإنّه قال: لا یشبه آخر هذا الحدیث أوّله.

أخبرنا أحمد بن سلامه کتابه، عن أحمد بن طارق، أنبأنا السلفی، أنبأ المبارک بن الطیوری، أنبأ محمد بن علی الصوری إملاء، أنبأ خلف بن محمد الحافظ بصور، أنبأ أبو سلیمان بن زبر، ثنا أبو بکر بن أبی داود، قال: أتیت الجاحظ فاستأذنت علیه فاطلع علیّ من کوّه فی داره، فقال: من أنت؟ فقلت رجل من أصحاب الحدیث، فقال: أو ما علمت أنی لا أقول بالحشویه! فقلت إنی ابن أبی داود. فقال: مرحبا بک و أبیک، أدخل. فلما دخلت قال لی: ما ترید؟ فقلت تحدثنی بحدیث واحد. فقال: أکتب: أنبأ حجاج بن المنهال أنبأ حماد بن سلمه، عن ثابت، عن أنس أن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- صلی علی طنفسه

. فقلت:

زدنی حدیثا آخر، فقال: ما ینبغی لابن أبی داود أن یکذب.

قلت: کفانا الجاحظ المئونه، فما روی فی الحدیث إلّا النزر الیسیر، و لا هو بمتّهم فی الحدیث، بلی فی النفس من حکایاته و لهجته، فربما جازف، و تلطخه بغیر بدعه أمر واضح، و لکنه أخباری علامه صاحب فنون و أدب باهر، و ذکاء بین. عفا اللّه تعالی عنه» (۱).

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء ۱۱/ ۵۲۶.

۴- و قال ابن حجر العسقلانی بترجمته ما ملخصه:

«عمرو بن بحر الجاحظ صاحب التصانیف، روی عنه أبو بکر بن أبی داود فیما قیل: قال ثعلب: لیس بثقه و لا مأمون. قلت: و کان من أئمّه البدع.

قلت: و روی الجاحظ عن حجاج الأعور و أبی یوسف القاضی و خلق کثیر و روایته عنهم فی أثناء کتابه فی الحیوان.

و حکی ابن خزیمه أنه دخل علیه هو و إبراهیم بن محمود. و ذکر قصه.

و حکی الخطیب بسند له: أنه کان لا یصلّی.

و قال الصولی: مات سنه خمسین و مائتین.

و قال إسماعیل بن محمد الصفار: سمعت أبا العیناء، یقول: أنا و الجاحظ وضعنا حدیث فدک.

و قال الخطابی: هو مغموص فی دینه.

و ذکر أبو الفرج الاصبهانی أنه کان یرمی بالزندقه، و أنشد فی ذلک أشعارا.

و قد وقفت علی روایه ابن أبی داود عنه، ذکرتها فی غیر الموضع، و هو فی الطیوریات.

قال ابن قتیبه فی اختلاف الحدیث: ثم نصیر إلی الجاحظ و هو أحسنهم للحجه استناره، و أشدّهم تلطّفا، لتعظیم الصغیر حتی یعظم و تصغیر العظیم حتی یصغر، و یکمل الشی ء و ینقصه، فتجده مره یحتج للعثمانیه علی الرافضه، و مره للزندقه علی أهل السنه، و مره یفضّل علیا و مره یؤخّره، و یقول: قال رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- کذا، و یتبعه أقوال المجان، و یذکر فی الفواحش ما یجل رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- أن یذکر فی کتاب ذکر أحد منهم فیه، فکیف فی ورقه أو بعد سطر أو سطرین؟ و یعمل کتابا یذکر حجج النصاری علی المسلمین، فإذا صار إلی الرد علیهم تجوز الحجه، فکأنّه إنما أراد تنبیههم علی ما لا یعرفون و تشکیک الضعفه، و یستهزئ بالحدیث استهزاء لا یخفی علی أهل العلم، و ذکر الحجر الأسود و أنه کان أبیض فسوّده المشرکون، قال: و قد کان یجب

أن يبيّضه المسلمون حين استلموه، و أشياء من أحاديث أهل الكتاب، و هو مع هذا أكذب الأمه، و أوضعهم للحديث، و أنصرهم للباطل.

و قال النديم: قال المبرد: ما رأيت أحرص على العلم من ثلاثه: الجاحظ و إسماعيل القاضى و الفتح بن خاقان.

و قال النديم- لما حكى قول الجاحظ لما قرأ المأمون كتبى، قال هى كتب لا يحتاج إلى تحضير صاحبها-: إن الجاحظ حسّن هذا اللفظ تعظيما لنفسه و تفخيما لتآليفه. و إلّا فالمأمون لا يقول ذلك.

و قال ابن حزم فى الملل و النحل: كان أحد المجّان الضلّال، غلب عليه قول الهزل، و مع ذلك فإنّا ما رأينا فى كتبه تعمّد كذبه يوردها مثبتا لها، و إن كان كثير الإيراد لكذب غيره.

و قال أبو منصور الأزهرى فى مقدّمه تهذيب اللّغه: و ممّن تكلّم فى اللغات بما حصده لسانه و روى عن الثقات ما ليس من كلامهم الجاحظ. و كان أوتى بسطه فى القول، و بيانا عذبا فى الخطب و مجالا فى الفنون، غير أنّ أهل العلم ذمّوه، و عن الصدوق دفعوه.

و قال ثعلب: كان كذّابا على اللّه و على رسوله و على الناس» (۱).

ترجمه أبى منصور الأزهرى

و الأزهرى- الذى قال عن الجاحظ ما نقله الحافظ ابن حجر- هو: محمد ابن أحمد اللغوى من كبار علماء أهل السنه و أئمّتهم:

ترجم له ابن خلكان و قال: «الامام المشهور فى اللغه، كان فقيها شافعى المذهب، غلبت عليه اللّغه فاشتهر بها، و كان متفقا على فضله و ثقته و درايته و ورعه ...» (۲).

۱- [۱] لسان الميزان ۴/ ۳۵۵.

۲- [۲] وفيات الأعيان ۳/ ۴۵۸.

و قال السبکی: «و کان إماما فی اللغه، بصیرا بالفقه، عارفا بالمذهب، عالی الاسناد، کثیر الورع، کثیر العباده و المراقبه، شدید الإنتصار لألفاظ الشافعی متحرّیا فی دینه ...» (۱).

و قال الیافعی: «و فیها الامام العلّامه اللغوی الشافعی ...» (۲).

و ذکره الذهبی فی حوادث السنه المذکوره (۳).

و قال السیوطی: «و کان عارفا عالما بالحدیث، عالی الاسناد، کثیر الورع ...» (۴).

ترجمه ثعلب

و اما ثعلب- الذی قال عن الجاحظ: «لیس ثقه و لا مأمونا» و قال: «کان کذابا علی اللّه و علی رسوله و علی الناس» - فهو أیضا من کبار المحدّثین، و من أساطین الفقه و الأدب و اللغه ...

قال السیوطی: «ثعلب الامام المحدث، شیخ اللغه و العربیه أبو العباس أحمد بن یحیی بن زید الشیبانی مولاهم البغدادی، المقدّم فی نحو الکوفیین. ولد سنه ۲۰۰، و ابتدأ الطلب سنه ۱۶ حتی برع فی علم الحدیث.

و إنما أخرجته فی هذا الکتاب لأنه قال: سمعت من عبید اللّه بن عمر القواریری ألف حدیث.

و قال الخطیب: کان ثقه ثبتا حجه صالحا مشهورا بالحفظ. مات فی جمادی الآخره سنه ۲۹۱» (۵).

۱- [۱] طبقات الشافعیه ۳/ ۶۳- ۶۷.

۲- [۲] مرآه الجنان حوادث ۳۷۰.

۳- [۳] العبر حوادث ۳۷۰.

۴- [۴] بغیه الوعاه: ۱/ ۱۹.

۵- [۵] طبقات الحفاظ ۲۹۰.

و ترجم له السیوطی أیضا ترجمه حافله و وصفه فیها ب «الامام» و أورد کلمات العلماء فی حقه و قال: «قال أبو بکر بن مجاهد: قال لی ثعلب: یا أبا بکر اشتغل أصحاب القرآن بالقرآن ففازوا، و اصحاب الحدیث بالحدیث ففازوا، و أصحاب الفقه بالفقه ففازوا، و اشتغلت أنا بزید و عمرو، فلیت شعری ما ذا یکون حالی.

فانصرفت من عنده فرأیت النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- فی تلک اللیله فقال لی:

اقرأ أبا العباس منّی السّلام و قل له: أنت صاحب العلم المستطیل».

قال السیوطی: «و ذکره الدانی فی طبقات القراء» (۱).

و قال ابن خلکان: «کان إمام الکوفیین فی النحو و اللغه ... و کان ثقه حجه صالحا مشهورا بالحفظ و صدق اللهجه، و المعرفه بالعربیه و روایه الشعر القدیم مقدما عند الشیوخ منذ هو حدث. فکان ابن الأعرابی إذا شک فی شی ء قال له: ما تقول یا أبا العباس فی هذا؟ ثقه بغزاره حفظه ...» (۲).

و قال الیافعی: «و فی السنه المذکوره توفی الامام العلامه الأدیب أبو العباس المشهور بثعلب ... صاحب التصانیف المفیده، انتهت الیه رئاسه الأدب فی زمانه ... و کان ثقه صالحا، مشهورا بالحفظ و صدق اللهجه» (۳).

و ترجم له الحافظ الذهنی، و ذکر أنه سمع من عبید اللّه القواریری و طائفه ...» (۴).

و کذا ترجم له ابن الوردی فی تاریخه (۵).

و قال النووی بترجمته ما ملخصه:

«ثعلب مذکور فی باب الوقف من المهذّب و الوسیط، هو الامام المجمع علی

۱- [۱] بغیه الوعاه ۱/ ۳۹۶- ۳۹۸.

۲- [۲] وفیات الأعیان ۱/ ۱۰۲- ۱۰۴.

۳- [۳] مرآه الجنان حوادث سنه ۲۹۱.

۴- [۴] العبر- حوادث سنه ۲۹۱.

۵- [۵] تتمه المختصر- حوادث سنه ۲۹۱.

إمامته، و كثره علومه و جلالته، إمام الكوفيين فى عصره لغه و نحوا، و ثعلب لقب له. قال الامام أبو منصور الأزهرى فى خطبه كتابه تهذيب اللغه: أجمع أهل هذه الصناعه من العراقيين أنه لم يكن فى زمن أبى العباس أحمد بن يحيى ثعلب، و أبى العباس محمد بن يزيد المبرد مثلهما، و كان أحمد بن يحيى أعلم الرجلين و أورعهما و أرواهما للّغات و الغريب، و أوجزهما كلاما و أقلّهما فضولا ...» (۱).

أقول: فهذا رأى علماء أهل السنّه و أئمّه الجرح و التعديل فى الجاحظ، فهل يليق بالرازى أن يستند إلى ترك هكذا شخص روايه حديث الغدير، و يستدل بذلك على عدم صحته؟

۵. اتصاف الجاحظ بالصفات الذميمه

و الجاحظ- بالاضافه إلى ما تقدم- متصف بصفات ذميمه و أعمال قبيحه تسقطه عن درجه الاعتبار، و لا تدع مجالا للتوقف فى عدم جواز الاعتماد على كلامه فى روايه أو قدحه فى حديث:

فمن ذلك: أنه كان لا يصلى ... و قد ذكر ذلك فى ترجمته من كتاب (لسان الميزان).

و من ذلك: أنه كان كذّابا ... و قد تقدم ذلك أيضا فى (لسان الميزان).

و من ذلك: انه كان مختلفا ... و قد صرح بذلك الحافظ الذهبى.

بل ذكر جماعه من علمائهم وضعه- مع أبى العيناء- حديث فدك، و ممن ذكر ذلك سبط ابن العجمى فى (الكشف الحثيث عمن رمى بوضع الحديث) و السيوطى فى (تدريب الراوى) و ابن الأثير فى (جامع الأصول).

و من ذلك: أنه كان كثير الهزل ... نص على ذلك ابن الوردى و غيره.

و من ذلك: انه كان يستمع إلى الغناء و يجتمع بالمغنيات، و ذكر ذلك ابن

۱- [۱] تهذيب الأسماء و اللغات للنووى ۲/ ۲۷۵.

خلكان و اليافعى فى تاريخيهما.

۶. الآثار المترتبه على الاعتماد على الجاحظ

اشاره

و أخيرا، فإن الاعتماد على الجاحظ فى الروايات و الأخبار، و الدفاع عنه و نفى عداوته للإمام أمير المؤمنين- عليه السلام، و تنزيهه عمّا نسب اليه، يؤدّى إلى وقوع أهل السنه فى إشكال قوى يصعب بل يستحيل التخلّص منه ...

و بيان ذلك: انه قد ثبت أن الجاحظ كان يتبع شيخه إبراهيم النظّام فى جميع أقو اله و آرائه و ما كان يدين به ... و قد ثبت أيضا أن النّظام كان يعتقد بإسقاط عمر بن الخطاب جنين فاطمه الزهراء- عليها السلام- و بغير ذلك من الأمور التى لا يرتضيها أهل السنه عامه ... كما جاء فى ترجمته من كتاب (الوافى بالوفيات).

و قد صرح باقتفاء الجاحظ أثر النّظام فى جميع مقالاته جماعه من الأعلام كاليافعى و ابن الوردى و ابن خلكان.

فلو جاز للفخر الرازى أن يستدل بترك الجاحظ روايه حديث الغدير- أو قدحه فيه- جاز للاماميه الاستدلال بكلام شيخه النظّام فى باب الطعن فى عمر ابن الخطاب و خلافته ...

و لقد اعتمد (الدهلوى) تبعا لابن حزم على كلام النظّام فى الطعن فى مؤمن الطاق- رحمه اللّه تعالى- و هكذا استشهد الحافظ ابن حجر فى (لسان الميزان) بأشعار النظّام التى أنشدها فى ذمّ أبى يوسف يعقوب بن ابراهيم القاضى- تلميذ أبى حنيفه- على قبره.

فإن قيل: ذمّ النظام أبا يوسف القاضى غير مسموع، لذمّ العلماء النظّام و قدحهم فيه، كما فى (الأنساب) و (لسان الميزان) و (الوافى بالوفيات) و غيرها ...

قلنا: إن هذا إنّما يتوجه فيما إذا لم يركن العلماء إلى أقواله، و لم يعتمد المحدّثون على مقالاته، و لم يبذلوا قصارى عهدهم فى الدفاع عن تلميذه

الجاحظ الأخذ بأقواله و المقتفى لآثاره، و الناقل عنه وجوه المناقشه فى فضائل مولانا أمير المؤمنين- عليه السلام-.

و إذا كان الجاحظ معتمدا عليه كما يدل عليه صنيع الرازى ... فقد ثبت ان الجاحظ قد انتقد أبا بكر و عمر على منعها ميراث فاطمه الزهراء من أبيها رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و ظلمهما لها و تعدّيهما عليها ... فى كلام طويل له فى الموضوع، ذكره الشريف المرتضى- رحمه اللّه- حيث قال:

«فإن قيل: إذا كان أبو بكر قد حكم بخطإ فى دفع فاطمه- عليها السلام- عن الميراث و احتج بخبر لا حجه فيه، فما بال الأمّه أقرّته على هذا الحكم و لم تنكر عليه؟ و فى رضائها و إمساكها دليل على صوابه.

قلنا: قد مضى أن ترك النكير لا يكون دليل الرضا، إلّا فى المواضع التى لا يكون له وجه سوى الرضا، و بيّنا فى الكلام على إمامه أبى بكر هذا الموضع بيانا شافيا.

و قد أجاب أبو عثمان الجاحظ فى كتاب العباسيه عن هذا السؤال، جوابا جيّد المعنى و اللفظ، نحن نذكره على وجهه ليقابل بينه و بين كلامه فى العثمانيه و غيرها.

قال: و قد زعم أناس أن الدليل على صدق خبرهما- يعنى أبا بكر و عمر- فى منع الميراث و براءه ساحتهما: ترك أصحاب رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله النكير عليهما.

ثم قال: فيقال لهم: لئن كان ترك النكير دليلا على صدقهما، ليكوننّ ترك النكير على المتظلمين منهما و المحتجين عليهما و المطالبين لهما دليلا على صدق دعوتهم و استحسان مقالتهم، لا سيّما و قد طالت به المناجاه و كثرت المراجعه و الملاحاه، و ظهرت الشكيه و اشتدّت المواجده، و

قد بلغ ذلك من فاطمه حتى أنها أوصت أن لا يصلى عليها أبو بكر، و لقد كانت قالت له حين أتته طالبه حقها و محتجه برهطها:

من يرثك يا أبا بكر إذا متّ؟

قال: أهلى و ولدى.

قالت: فما بالنا لا نرث النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم؟

فلمّا منعها ميراثها و بخسها حقّها و اعتلّ عليها و حلج فى أمرها، و عاينت التهضم و أيست من النزوع، و وجدت من الضعف و قله الناصر، قالت:

و اللّه لأدعونّ اللّه عليك.

قالت: و اللّه لأدعونّ اللّه لك.

قالت: و اللّه لا أكلمّك أبدا.

قال: و اللّه لا أهجرك أبدا.

فإن يكن ترك النكير على أبى بكر دليلا- على صواب منعه، إنّ فى ترك النكير على فاطمه دليلا على صواب طلبها، و أدنى ما كان يجب عليهم فى ذلك تعريفها ما جهلت، و تذكيرها ما نسيت، و صرفها على الخطأ، و رفع قدرها عن البذاء، و أن تقول هجرا و تجور عادلا- و تقطع واصلا، فإذا لم نجدهم أنكروا على الخصمين جميعا فقد تكافأت الأمور و استوت الأسباب، و الرجوع إلى أصل حكم اللّه فى المواريث أولى بنا و بكم، أوجب علينا و عليكم.

و إن قالوا: كيف يظنّ بأبى بكر ظلمها و التعدى عليها، و كلّما ازدادت فاطمه عليه غلظه ازداد لها لينا ورقه، حيث يقول: و اللّه لا أهجرك أبدا ثم تقول:

و اللّه لأدعونّ اللّه عليك، فيقول: و اللّه لأدعونّ اللّه لك!؟ و لو كان كذلك لم يحتمل هذا الكلام الغليظ و القول الشديد فى دار الخلافه بحضره قريش و الصحابه مع حاجه الخلافه إلى البهاء و الرفعه، و ما يجب لها من التنزيه و الهيبه، ثم لم يمنعه ذلك أن قال معتذرا و متقرّبا بالكلام المعظّم لحقّها المكرّم لمقامها، و الصائن لوجهها و المتحنّن عليها: ما أحد أعن به علىّ منك فقرا، و لا أحب إلىّ منك غنى، و لكنى

سمعت رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- يقول: إنا معشر الأنبياء لا نرث و لا نورّث ما تركناه صدقه.

قيل لهم: ليس ذلك بدليل على البراءه من الظلم و السلامه من العمد، و قد يبلغ من مكر الظالم و دهاء الماكر إذا كان أريبا و للخصومه معتادا أن يظهر كلام المظلوم و ذلّه المنتصب و حدب الوامق و مقه المحق.

و كيف جعلتم ترك النكير حجه قاطعه و دلاله واضحه، و قد زعمتم أن عمرا قال على منبره: «متعتان كانتا على عهد رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- متعه النّساء و متعه الحج و أنا أنهى عنهما و أعاقب عليهما» فما وجدتم أحدا أنكر قوله، و لا استشنع مخرج نهيه، و لا خطّئه فى معناه، و لا تعجّب منه و لا استفهمه؟

و كيف تقضون بترك النكير و قد شهد عمر يوم السّقيفه و بعد ذلك:

أنّ النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- قال: «الأئمّه من قريش»

ثمّ قال فى شكاته: و لو كان سالم حيّا ما تخالجنى فيه شك- حين أظهر الشك فى استحقاق كلّ واحد من الستّه الذين جعلهم شورى- و سالم عبد لامرأه من الأنصار، و هى أعتقته و حازت ميراثه، ثم لم ينكر ذلك من قوله منكر و لا قابل إنسان بين خبريه و لا تعجّب منه؟

و إنما يكون ترك النكير على من لا رغبه له و لا رهبه عنده، دليلا على صدق قوله و صواب عمله، فأمّا ترك النكير على من يملك الضعه و الرفعه و الأمر و النهى، و القتل و الاستحياء، و الحبس و الإطلاق، فليس بحجّه نفى و لا دلاله ترضىّ.

قال: و قال آخرون: بل الدليل على صدق قولهما و صواب عملهما إمساك الصحابه عن خلعهما و الخروج عليهما، و هم الذين وثبوا على عثمان فى أيسر من جحد التنزيل و ردّ المنصوص، و لو كانا كما يقولون و ما يصفون ما كان سبيل الأمه فيهما إلّا كسبيلهم فيه، و عثمان كان أعزّ نفرا و أشرف رهطا و أكثر عددا و ثروه و أقوى عدّه.

قلنا: إنّهما لم يجحدا التنزيل و لم ينكرا المنصوص، و لكنّهما بعد إقرارهما بحكم الميراث و ما عليه الظاهر من الشريعه، ادّعيا روايه و تحدّثا بحديث لم يكن مجال كذبه و لا يمتنع فى حجج العقول مجيؤه، و شهد له عليه من علمه مثل علمهما فيه، و لعلّ بعضهما كان يرى التصديق للرجل إذا كان عدلا فى رهطه، مأمونا فى

ظاهره، و لم يكن قبل ذلك عرفه بفجره و لا جرّب عليه غدره، فيكون تصديقه له على جهه حسن الظن و تعديل الشاهد، و لأنّه لم يكن كثير منهم يعرف حقائق الحجج، و الذى يقطع بشهادته على المغيب، و كان ذلك شبهه على أكثرهم، فلذلك قلّ النكير و تواكل الناس و اشتبه الأمر، فصار لا يتخلص إلى معرفه حق ذلك من باطله إلّا العالم المتقدّم و المؤيد المسترشد.

و لأنه لم يكن فى عثمان فى صدور العوام و فى قلوب السّفله و الطغام ما كان لهما من الهيبه و المحبّه. و لأنّهما كانا أقلّ استيثارا بالفى ء و أقلّ تفكّها بمال اللّه منه، و من شأن الناس إهمال السّلطان بما وفّر عليهم أموالهم، و لم يستأثر بخراجهم و لم يعطّل ثغورهم. و لأنّ الذى صنع أبو بكر من منع العتره حقّها [حظّها] و العمومه ميراثها قد كان موافقا لجلّه قريش و كبراء العرب. و لأن عثمان أيضا كان مضعوفا فى نفسه و مستخفّا لقدره، لا يمنع ضيما و لا يقمع عدوّا، و لقد وثب أناس على عثمان بالشتم و القدح، و القذف بالتشنيع و النكير، لأمور لو أتى عمر أضعافها و بلغ أقصاها لما اجترءوا على اغتيابه، فضلا عن مبارزته و الإغراء به و مواجهته، كما أغلظ عيينه بن حصين له فقال له: أما أنه لو كان عمر لقمعك و منعك، فقال عيينه: إنّ عمر كان خيرا لى منك، أرهبنى فأنقانى.

ثم قال: و العجب أنا وجدنا جميع من خالفنا فى الميراث على اختلافهم فى التشبيه و القدر و الوعيد، يرد كل صنف منهم من أحاديث مخالفيه و خصوصه ما هو أقرب أسنادا و أصح رجالا و أحسن اتصالا حتى إذا صاروا إلى القول فى ميراث النبىّ نسخوا الكتاب، و خصّوا الخبر العام بما لا يدانى بعض ما رووه و كذّبوا ناقليه، و ذلك أن كل إنسان منهم إنما يجرى إلى هواه و يصدق ما وافق رضاه.

مضى ما أردنا حكايته من كلام الجاحظ» (۱).

۱- [۱] الشافى فى الامامه: ۳۳۳- ۳۳۴.

و قد أنشد الجاحظ بيتين من الشعر فيهما إشاره إلى طلحه بن عبيد اللّه و الزبير ابن العوام و عائشه بنت أبى بكر، فى قضيه حرب البصره مع ذم شديد لهم و طعن عليهم، حيث عبّر عن الرجلين ب «الأشقين» و شبّه عائشه ب «الهره» قد أجاد فيهما التشبيه و أحسن القول ...

ذكر ذلك عنه الحافظ جلال الدين السيوطى، حيث قال: «و إذا جاعت الهره أكلت أولادها. و قيل: تفعل ذلك لمحبتهم، أنشد الجاحظ:

جاءت مع الأشقين فى هودج تزجى إلى البصره أجنادها

كأنها فى فعلها هره تريد أن تأكل أولادها (۱)

و بهذا القدر من الكلام نكتفى فى الجواب عن استدلال الفخر الرازى- فى ردّ حديث الغدير- بعدم روايه أبى عثمان الجاحظ إيّاه، فإنّ فى ما ذكرناه حجه قاطعه و دلاله واضحه على بطلان استدلال الرازى بذلك و اعتماده عليه ... و باللّه التوفيق.

۱- [۱] ديوان الحيوان لجلال الدين السيوطى. أنظر «الهر». و راجع أيضا كتاب الحيوان للجاحظ ۵/ ۲۹۵.

الدفاع عن الجاحظ

كلام ابن روزبهان و إبطاله

و قد أغرب الفضل ابن روزبهان إذ أنكر الحقيقه الراهنه، فكذّب بغض الجاحظ و نصبه العداوه لأمير المؤمنين- عليه السلام. فقال- مدافعا عن الجاحظ فى جواب قول العلامه الحلى رحمه اللّه-:

«قال الجاحظ- و هو من أعظم الناس عداوه لأمير المؤمنين عليه السلام:

صدق على فى

قوله: نحن أهل البيت لا يقاس بنا أحد ...».

فقال الفضل ما نصه:

«أقول: ما ذكر من كلام الجاحظ صحيح لا شك فيه، و فضائل أمير المؤمنين أكثر من أن تحصى، و لو أنى تصديت لبعضها لأغرقت الطّوامير.

و أمّا ما ذكر أن الجاحظ من أعدائه فهذا كذب، لأن محبه السلف لا يفهم إلّا من ذكر فضائلهم، و ليس هذه المحبه أمرا مشتهيا للطبع، و كل من ذكر فضائل أحد من السلف، فنحن نستدلّ من ذلك الذكر على وفور محبته إيّاه، و قد ذكر الجاحظ أمير المؤمنين بالمناقب المنقوله، و كذا ذكره فى غير هذا من رسائله، فكيف يحكم بأنه عدو لأمير المؤمنين!؟

و هذا يصح على رأى الروافض، فإنّ الروافض لا يحكمون بالمحبّه إلّا بذكر

مثالب الغير، فعندهم محبّ على من كان مبغض الصحابه، و بهذا المعنى يمكن أن يكون الجاحظ عدوا».

هذا، و لكن كلام (الدهلوى) الذى نقلناه سابقا، يكفى دليلا على كذب ابن روزبهان و بطلان تكذيبه العلامه الحلى طاب ثراه.

كلام الرشيد الدهلوى و وجوه بطلانه

اشاره

و جاء بعده رشيد الدين خان الدهلوى منكرا ما ثبت من عداوه الجاحظ لأمير المؤمنين- عليه السلام، فقال- بعد أن ذكر كلام ابن روزبهان المتقدم-:

«و أما ما وصف العلامه الحلى أبا عثمان الجاحظ المعتزلى من كونه من أشدّ الناس عداواه لأمير المؤمنين، ثم نقله فضائله من رساله الجاحظ الغرّاء التى صنفها فى مناقب أمير المؤمنين، فإنه ممّا يحيّر الناظر النبيه، لأنّ الشريف الرضى قال

فى نهج البلاغه بعد الخطبه التى أوّلها:

يا أيّها الناس إنا قد أصبحنا فى دهر عنود، و زمن شديد يعدّ فيه المحسن مسيئا، و يزداد الظالم فيه عتوا- إلخ

. قال الرضى: ربما نسبها من لا علم له إلى معاويه، و هو كلام أمير المؤمنين الذى لا شك فيه، و أين الذهب من الرغام و العذاب من الأجاج؟

و قد دل على ذلك الدليل الخريّت، و نقده الناقد البصير عمرو بن بحر الجاحظ، فإنه ذكر هذه الخطبه فى كتاب البيان و التبيين، و ذكر ما نسبها إلى معاويه، ثم تكلّم من بعدها بكلام فى معناها- إلخ.

و كلام الشريف الرضى هذا نص على مهاره الجاحظ و معرفته بكلام أمير المؤمنين، حتى أن صاحب نهج البلاغه ينسب هذه الخطبه اليه اعتمادا على نسبه عمرو بن بحر الجاحظ إيّاها فى كتابه اليه، فجعل من كان ناقدا بصيرا فى كلام أمير المؤمنين و معتمدا لدى الرضى بل دليلا لذلك، من أعظم الناس عداواه لأمير المؤمنين، فاسد ناشئ من العدوان و مخالف للعدل و الإنصاف.

و ما ذکره القاضی نور اللّه التستری بصدد إثبات عداوه الجاحظ لأمیر المؤمنین- مع عدم ذکر تألیفه کتابا فی مناقبه، و حمل ذلک علی محمل یستغفر به الأذکیاء بل الأغنیاء- من أن الجاحظ کان یذهب إلی أن الإمامه تنتقل بالوراثه فیکون العباس إماما بعد النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- دون علی لیتقرب بذلک إلی المأمون العباسی، أعجب مما ادّعاه العلّامه الحلّی.

و ذلک لأنّ دعوی جریان الإرث فی مسأله الإمامه- علی تقدیر تسلیم القول بها من هذا المعتزلی- إنما هی خطأ فی الرأی، و هو لا یستلزم العداوه لأمیر المؤمنین علیّ، و إنما یترتب علی هذا الرأی حرمان أحب الأحباب، و انتقال المیراث إلی غیر المحبوب.

و من المعلوم أنه لو کانت الامامه تنتقل بحسب طبقات الورّاث لم تکن لتصل إلی ابن العم، مع وجود العم.

فصاحب هذا الزعم الذی ذهب الیه لغرض إرضاء المأمون- و هو أحد ملوک الشیعه کما صرح به القاضی التستری- یکون من أعداء أمیر المؤمنین؟

فاعتبروا یا أولی الألباب، إنّ هذا لشی ء عجاب! و الکلام حول مودّه الجاحظ المعتزلی لأمیر المؤمنین و خدمته لکلامه- و إن کان لا وجه له فی هذا المقام- إلّا أنه ینطوی علی فائده کبیره و هی: أن جعل الجاحظ الذی وضع رساله غراء فی فضائل أمیر المؤمنین- و الذی اقتدی به الشریف الرضی فی معرفه کلامه و عبر عنه ب «الناقد» - من أشد الناس عداوه لأمیر المؤمنین تعبیر یختص بالامامیه، و هو یشبه تماما تسمیه اللغویین الصحراء القاحله بالمفازه، و تعبیر أهل العرف العام عن الأعمی بالبصیر».

أقول- قبل کلّ شی ء-: إن کلام رشید الدین الدهلوی هذا رد و تکذیب لکلام شیخه (الدهلوی)، الصریح فی أن الجاحظ ناصبی و کافر، و إنما جاء حکم الشیعه- بکون الجاحظ من أشد الناس عداوه لأمیر المؤمنین- علیه السلام- نظرا إلی ما أورده الجاحظ فی رسالته (العثمانیه) من الخرافات علی الامام، و استنادا إلی

كلمات أبی جعفر الاسکافی و (الدهلوی) و غیرهما فی نقض کلماته المضله.

فما ذکره رشید الدین هنا من الطعن علی الشیعه، وارد فی الحقیقه علی (الدهلوی) أیضا.

ثم نجیب عن استدلاله بکلام الشریف الرضی- رحمه اللّه تعالی- حول الجاحظ بوجوه:

۱) الفضل ما شهدت به الأعداء

اشاره

لقد شاع و کثر اعتماد العلماء علی أقوال الأعداء و المخالفین فی باب الفضائل و المناقب ... فکم من رجل ینکر فضائل مخالفه فی العقیده و المذهب، و یثنی علیه، و یعترف بسجایاه و خصائصه الحسنه ... و لیس ذلک عند نقله تلک الکلمات و المستشهدین بها دلیلا علی المحبّه و المودّه، و لا یتّخذونها دلیلا علی نفی العداوه و عدم الخلاف، بل یجعلون ذلک الثناء و الإطراء اعترافا من عدو فی حق عدوه، و یثبتون بذلک جلاله الممدوح و عظمته من باب: الفضل ما شهدت به الأعداء.

و کأنّ الرشید الدهلوی لم یسمع هذا المثل المعروف ...

و لا بأس بذکر نماذج من مصادیق ذلک:

قال الفخر الرازی فی مناقب الشافعی: «و أما یحیی بن معین، فروی أنه ذهب یوما إلی أحمد بن حنبل، فمرّ الشافعی علی بغله، فقام أحمد الیه و تبعه و أبطأ علی یحیی، فلما رجع إلیه قال له یحیی: یا أبا عبد اللّه لم هذا؟ فقال أحمد: دع عنک هذا و الزم ذنب البغله.

قال الحافظ البیهقی: و کان یحیی بن معین فیه بعض الحسد للشافعی و مع هذا یحسن القول فیه. ثم روی بإسناده عن یحیی بن معین أنه قال: الشافعی صدوق لا بأس به.

و روی البیهقی عن الزعفرانی أنه قال: سألت یحیی بن معین عن الشافعی فقال: لو کان الکذب مطلقا لمنعته مروّته عن أن یکذب. ثم قال البیهقی: و انما

كانوا يسألون يحيى عنه لما كان قد اشتهر من حسده له، و الفضل ما شهدت به الأعداء.

فلما شهد يحيى بصدق لهجه الشافعى مع شده حسده له، و كثره طعنه فى كلّ من أمكنه الطعن فيه، دلّ ذلك على أن الشافعى كان فى الغايه القصوى ...».

و هكذا نستدل على كون هذه الخطبه للإمام عليه السلام بكلام الجاحظ- و هو من أشد الناس عداوه له- لأن «الفضل ما شهدت به الأعداء».

و قال حيدر على الفيض آبادى- و هو أيضا من أشد الناس عداوه لأمير المؤمنين- عليه السلام-، بعد أن قدح فى شجاعه الامام- عليه السلام- و ذكر أن قتله عمرو بن عبد ود فى وقعه الخندق لا يدلّ على شى ء مما يذكره الشيعه- قال و هو يريد إثبات أفضليه أبى بكر و عمر:

«نعم، ذكر الامام الأعظم- يعنى شارح تجريد العقائد- حكايه عمرو بن عبد ود من باب القول المشهور: و الفضل ما شهدت به الأعداء. يفيد أهل الحق فيما نحن فيه، و ذلك لما روى فى كتب الفريقين أن ذلك الشقى لما رأى أمير المؤمنين أمامه قال: يشق علىّ أن أضربك، و لو جاء أبو بكر لتناولته بالسيف، و إذا بارزنى عمر لم أعدل عن مبارزته، فارجع إلى جيشك و أرسل إلىّ أحدهما ...» (۱).

أقول: إنه يستدل بكلام عمرو الذى زعم أنه من روايات الفريقين على أنّ الرجلين أفضل و أشجع من أمير المؤمنين- عليه السلام- من باب «الفضل ما شهدت به الأعداء».

و قال الرشيد الدهلوى نفسه فى مباحث فضائل عثمان و الدفاع عنه. من (إيضاحه):

«قال الشريف المرتضى فى الشافى: لو كان إنفاق أبى بكر صحيحا، لوجب أن تكون وجوهه معروفه كما كانت نفقه عثمان معروفه فى تجهيز جيش العسره

۱- [۱] منتهى الكلام/ ۳۶۹.

و غیره، لا یقدر علی إنکارها منکر، و لا یرتاب فی جهاتها مرتاب.

فمن کان صاحب هذه الفضیله المتفق علیها بین الفریقین، بحیث یقول الشریف المرتضی فیها: لا یقدر علی إنکار منکر و لا یرتاب من جهاتها مرتاب و الفضل ما شهدت به الأعداء، فالتقوّل علیه بالرذائل دلیل علی کمال التعصب».

فکیف یذکر الفاضل الرشید هذا القول المشهور بعد کلام السید المرتضی فی حق عثمان، و لو کان تألیف الجاحظ رساله فی فضائل الامام- علیه السلام- دلیلا علی حبه له، لکان کلام السید المرتضی دلیلا علی حبه لعثمان کذلک ...

أقول: و الحاصل أنه لم یقل أحد من العقلاء إنّ مطلق المدح دلیل علی المحبه، و إلّا لکان المشرکون الذین وصفوا النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- بالصدق و الأمانه مسلمین محبین له. و لکان معاویه بن أبی سفیان الذی یعترف بعظمه أمیر المؤمنین- علیه السلام- مرارا- فی حیاته و بعد وفاته- محبا له، مع أن عداوته للإمام- علیه السلام- لا یحتاج الی بیان ... و قد روی المبرد کتابا من معاویه بن أبی سفیان إلی سیدنا أمیر المؤمنین- علیه الصلاه و السلام- جاء فیه:

«و أما شرفک فی الإسلام و قرابتک من النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- و موضعک ممّن بایعاک، و ما حجتک علی أهل الشام إلّا کحجّتک علی قریش فلست أدفعه».

ثم روی المبرد جواب الامام- علیه السلام- و فیه: «و أما شرفی فی الإسلام و قرابتی من النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- و موضعی من قریش، فلعمری لو استطعت دفعه لدفعته» (۱)

. فهکذا شأن معاویه، و هو مع ذلک یعترف بما لعلی من الفضائل ...

و الجاحظ مثل معاویه ...

۱- [۱] الکامل فی الأدب: ۱/ ۱۹۱- ۱۹۴.

ترجمه المبرد

و ابو العباس المبرد النحوی، کان إماما فی علوم الأدب و العربیه، علامه ثقه فی التاریخ و الأخبار. توفی سنه ۲۸۵، و توجد ترجمته فی:

۱- وفیات الأعیان: ۴/ ۳۱۳.

۲- مرآه الجنان- حوادث سنه ۲۸۵.

۳- العبر فی خبر من غبر: حوادث سنه ۲۸۵.

۴- بغیه الوعاه: ۱/ ۲۶۹.

۵- تاریخ بغداد: ۳/ ۳۸۰- ۳۸۷.

۶- المنتظم ۶/ ۹- ۱۱.

۷- ابن کثیر ۱۱/ ۷۹- ۸۰.

۸- النجوم الزاهره ۳/ ۱۱۷.

۹- المختصر فی أحوال البشر ۲/ ۶۱.

۱۰- شذرات الذهب ۲/ ۱۹۰.

و من عجائب الأمور أن (الدهلوی) ینسب إلی الامامیه النصب و العداء لأهل البیت الطاهرین، تبعا لشیخه نصر اللّه الکابلی، و تبعهما علی ذلک: السیف الملتانی و حیدر علی الفیض آبادی و رشید الدین الدهلوی.

و نحن نقول: إذا کان ذکر فضائل أمیر المؤمنین و أهل بیته الطاهرین- علیهم السلام- دلیلا علی المحبه و نفی العداوه و البغض- کما یزعم رشید الدین الدهلوی- فإن الشیعه الإمامیه یذکرون من فضائلهم أکثر و أکثر مما ذکره الجاحظ فی رسالته، و یسعون مع ذلک فی ردّ مطاعنه التی أوردها النواصب کالجاحظ و أمثاله. و إلّا ... فکیف یزعم الرشید الدهلوی کذب نسبه العلامه الحلی بغض أمیر المؤمنین إلی الجاحظ؟

فهم الکاذبون علی کل حال.

۲) وصف الجاحظ بالمهاره لا ينفى عداوته

ثم إنّ الشريف الرضى ما وصف الجاحظ إلّا بالمهاره و النقد، و مجرّد كون الرجل ماهرا ناقدا لا يدل على عدم العداوه، و إنما وصف الشريف الرضى الجاحظ بذلك لغرض إلزام المنكرين و إفحام المخالفين، من حيث أنهم يعتقدون بمهاره الجاحظ و نقده، و مكانته فى معرفه الكلام ...

۳) الحافظ ابن خراش و مثالب الشيخين

هذا، و ما ذكره الرشيد الدهلوى فى حق الجاحظ، معارض بما ذكروه بترجمه الحافظ ابن خراش- مع وصفه بالحفظ وسعه الاطلاع و النقد- من أنّه خرّج مثالب الشيخين و أبطل حديث: ما تركناه صدقه. قال الحافظ السيوطى:

«ابن خراش الحافظ البارع الناقد، أبو محمد عبد الرحمن بن يوسف بن سعيد بن خراش المروزى البغدادى. قال أبو نعيم [بن عدى : ما رأيت أحفظ منه.

و قال أبو زرعه: كان رافضيا، خرج مثالب الشيخين فى جزءين و أهداهما إلى بندار، فأجازه بألفى درهم، بنى له بها حجره فمات إذ فرغ منها.

قال عبدان: قلت له: حديث «ما تركنا صدقه»؟ قال: باطل. قال: و قد روى مراسيل [وصلها] و مواقيف رفعها.

مات سنه ۲۸۳» (۱).

و ترجم له الحافظ الذهبى قائلا: «عبد الرحمن بن يوسف بن خراش الحافظ (فأورد ما تقدم. فقال): قلت: و اللّه هذا هو الشيخ المغتر الذى ضلّ سعيه، فإنه كان حافظ زمانه، و له الرحله الواسعه و الاطلاع الكثير و الإحاطه و بعد هذا فما

۱- [۱] طبقات الحفاظ/ ۲۹۷.

انتفع بعلمه، فلا عتب على حمير الرافضه و حواتر جزين و مشغرا! و قد سمع ابن خراش من الفلّاس و أقرانه بالعراق، و من عبد اللّه بن عمران العائدى و طبقته بالمدينه، و من الذهلى ...

و عنه ابن عقده و أبو سهل القطان ...» (۱).

أقول: و إذا كان وصف الشريف الرضى الجاحظ بالمهاره و النقد للكلام دليلا على بطلان نسبه نصب العداء لأمير المؤمنين- عليه السلام- إليه، فليكن وصف الذهبى و أبى نعيم و السيوطى الحافظ ابن خراش بالحفظ و البراعه و النقد وسعه الاطلاع و الإحاطه و غير ذلك، دليلا على بطلان حديث: ما تركناه صدقه:

۴) إطراء أهل السنه علماء الشيعه

اشاره

و كثيرا ما نجد علماء القوم يمدحون كبار الشيعه و يثنون عليهم الثناء البالغ:

* فقد تقدمت فى الكتاب ترجمه الشيخ المفيد طاب ثراه من (لسان الميزان) و (العبر) و (مرآه الجنان).

* و ترجمه الشيخ ابن شهر آشوب السروى عن كتب القوم.

ترجمه الشريف الرّضى

* كما ترجم أبو منصور الثعالبى- و هو عبد الملك بن محمد المتوفى سنه ۴۳۰، توجد ترجمته فى (وفيات الأعيان) و (العبر) و (مرآه الجنان) و (بغيه الوعاه) ... و قد وصفوه ب «الأديب اللبيب الشاعر، صاحب التصانيف الأدبيه السائره فى الدنيا، راعى تلعات العلم و جامع أشتات النظم، سار ذكره سير المثل و ضربت

۱- [۱] ميزان الاعتدال ۲/ ۶۰۰، و ترجم له أيضا فى تذكره الحفاظ ۲/ ۲۸۴ و العبر ۲/ ۷۰.

إليه رابط الإبل، و طلعت دواوينه فی المشارق و المغارب طلوع النجم فی الغياهب، و له من التواليف كتاب يتيمه الدهر فی محاسن أهل العصر، و هو أكبر كتبه و أحسنها* الشريف الرضی رحمه اللّه بقوله:

«الباب العاشر فی ذكر الشريف أبی الحسن النقيب و غرر من شعره: هو محمد بن الحسين بن موسی بن محمد بن موسی بن إبراهيم بن موسی بن جعفر ابن محمد بن علی بن الحسين بن علی بن أبی طالب- كرّم اللّه وجهه و وجوههم- و مولده ببغداد سنه تسع و خمسين و ثلاثمائه.

و ابتدأ يقول الشعر بعد أن جاوز العشر سنين بقليل، و هو أبرع أبناء الزمان و أنجب ساده العراق، يتحلی مع محتده الشريف و مفخره المنيف بأدب ظاهر و فضل باهر و حظ من جميع المحاسن وافر، ثم هو أشعر الطّالبيين من مضی منهم و من غبر، علی كثره شعرائهم المفلّقين كالحمّانی و ابن طباطبا و ابن الناصر و غيرهم، و لو قلت أنه أشعر قريش لم أبعد عن الصدق ...» (۱).

و ترجم له ابن خلكان أيضا بمثل ما تقدم ...» (۲).

و قال اليافعی فی حوادث سنه ۴۰۶: «و فی السنّه المذكوره الشريف الرضی أبو الحسن محمد بن الحسين بن موسی الحسينی الموسوی البغدادی الشيعی، نقيب الأشرف، ذو المناقب و محاسن الأوصاف ...» ثم نقل كلام الثّعالبی و غيره فی حقه (۳).

و ترجم له أبو الحسن الباخرزی المتوفی سنه ۴۶۷، قال السمعانی: واحد

عصره و علّامه دهره و ساحر زمانه فی ذهنه و قريحته، و كان فی شبابه يتردد إلی الامام أبی محمد الجوينی و لازمه حتی انخرط فی سلك أصحابه، ثم ترك ذلك و شرع فی الكتابه ...» و قال الذهبی «الباخرزی العلامه الأديب صاحب دميه القصر، أبو

۱- [۱] يتيمه الدهر ۳/ ۱۳۶- ۱۵۶.

۲- [۲] وفيات الأعيان ۴/ ۴۱۴.

۳- [۳] مرآه الجنان- حوادث سنه ۴۰۶.

الحسن على بن الحسن بن على بن أبى الطّيب الباخرزى، الشاعر الفقيه الشافعى، تفقّه بأبى محمد الجوينى ثم برع فى الإنشاء و الأدب و سافر الكثير و سمع الحديث ...».

و قال الأسنوى فى طبقات الشافعيه: «كان فقيها أديبا» * بقوله:

«السيّد الرّضى الموسوى- رضى اللّه عنه و أرضاه- له صدر الوساده بين الأئمّه و السّاده، و أنا إذا مدحته كنت كمن قال لذكاء: ما أنورك، و لخضاره: ما أغزرك. و له شعر إذا افتخر به أدرك من المجد أقاصيه و عقد بالنجم نواصيه، و إذا نسب انتسب رقه الهواء إلى نسيبه و فاز بالقدح المعلّى من نصيبه، حتى لو أنشد الرّاوى غزليّاته بين يدى العزهاه لقالت له: من العزهات، و إذا وصف فكلامه فى الأوصاف أحسن من الوصائف و الوصاف، و إن مدح تحيّر فيه الأوهام من مادح و ممدوح له بين المتراهنين فى الحلبتين سبق سابق مروج، و إن نثر حمدت منه الأثر و رأيت هناك خرزات من العقد تنفض، و قطرات من المزن ترفض، و لعمرى إنّ بغداد قد انبجست [انجبت به فبوأّته ضلالها و أرضعته زلالها و أنشقته شمالها، و ورد شعره دجلتها فشرب منها حتى شرق، و انغمس فيها حتى كاد أن يقال غرق، فكلّما أنشدت محاسن تنزهت بغداد فى نضره نعيمها و تشنفت من أنفاس الهجير بمرواح نسيمها ...» (۱).

و ترجم للشريف الرضى أيضا:

۱- الصفدى فى الوافى بالوفيات: ۲/ ۳۷۴.

۲- ابن ماكولا فى الإكمال: ۴/ ۷۵.

۳- الذهبى فى العبر: حوادث سنه ۴۰۶.

۴- ابن حجر العسقلانى فى لسان الميزان: ۵/ ۱۴۱.

۵- ابن الوردى فى تتمه المختصر- حوادث سنه ۴۰۶.

۱- [۱] دميه القصر ۱/ ۲۹۲- ۲۹۳.

و أما مدح أبی العلاء المعرّی* المتوفی سنه ۴۴۹، قال ابن خلکان و ابن الوردی: کان علّامه عصره- رحمه اللّه- و کان متضلّعا فی فنون الأدب، أخذ عنه التنوخی و الخطیب التبریزی و غیرهما. و لما توفی قرئ علی قبره سبعون مرثیه، و ممن رثاه تلمیذه أبو الحسن علی بن الهمام. قال ابن الوردی: إنّه کان تقیا زاهدا، ألف الصّاحب کمال الدین ابن العدیم- رحمه اللّه- فی مناقبه کتابا سماه «کتاب العدل و التحری فی دفع الظلم و التجری عن أبی العلاء المعری» و صنف بعض الأعلام فی مناقبه کتابا سماه «دفع المعرّه عن شیخ المعرّه»، و وضع أبو طاهر الحافظ السلفی کتابا فی أخبار أبی العلاء. و ترجم له أیضا الجلال السیوطی فی (بغیه الوعاه) و وصفه بالإمام، و قال: «کان غزیر الفضل شائع الذکر وافر العلم غایه فی الفهم، عالما باللغه حاذقا بالنحو، جیّد الشعر جزل الکلام، شهرته تغنی عن صفته» و هکذا ترجم له و أثنی علیه صاحب (مرآه الجنان) و غیره الشریفین المرتضی و الرضی فی القصیده التی رثی بها أباها الشریف أبا أحمد الحسین فمشهور جدا. فراجع دیوانه.

ترجمه الشریف المرتضی

* و من کبار علماء الشیعه الذین ترجم لهم فی معاجم أهل السنه بکل ثناء و تعظیم: الشریف المرتضی علی بن الحسین الموسوی العلوی:

فقد ترجم له ابن خلکان بقوله:

«الشریف المرتضی أبو القاسم علی بن طاهر ذی المناقب أبی أحمد الحسین ابن موسی بن محمد بن موسی بن إبراهیم بن موسی الکاظم بن جعفر الصادق ابن محمد الباقر بن علی زین العابدین بن الحسین بن علی بن أبی طالب- رضی اللّه عنهم-.

کان نقیب الطالبیّین، و کان إماما فی علم الکلام و الأدب و الشعر، و هو أخو الشریف الرضی، و سیأتی ذکره إن شاء اللّه تعالی.

و له تصانيف على مذهب الشيعه، و مقاله فى أصول الدين، و له ديوان شعر كبير، و إذا وصف الطّيف أجاد فيه، و قد استعمله فى كثير من المواضع ...

و ذكره ابن بسام فى أواخر كتاب الذخيره فقال: كان هذا الشريف إمام أئمّه العراق بين الاختلاف و الاتفاق، إليه فزع علماؤها و عنه أخذ عظماؤها، صاحب مدارسها و جماع شاردها و آنسها، ممّن سارت أخباره و عرفت به أشعاره ...» (۱).

ترجمه ابن خلكان

و ابن خلكان من أكابر علماء أهل السنّه، ترجم له الحافظ الذهبى فى (العبر) (۲).

و قال ابن الوردى: «كان فاضلا عالما، تولى القضاء بمصر و الشام، و له مؤلفات جليله» (۳).

و ترجم له الصّلاح الصّفدى فقال: «و كان فاضلا بارعا متفقها عارفا بالمذهب، حسن الفتاوى جيّد القريحه، بصيرا بالعربيه، علّامه بالأدب و الشعر و أيام الناس، كثير الإطّلاع، حلو المذاكره وافر الحرمه، فيه رئاسه كبيره» (۴).

و ترجم له اليافعى و أثنى عليه كذلك (۵).

و قال السبكى بترجمته: «كان أحنف وقته حلما، و شافعى زمانه علما، و حاتم عصره، إلّا أنه لا يقاس به حاتم، من بقايا البرامكه الكرام، و الساده الذين لينوا جانب الدهر الغرام، و كان زمنه مثل ذلك الزمان الذاهب، و على منوال ذلك الإحسان و تلك المواهب، مع التخلّق بتلك الخلائق التى كأنما بات يشب عنبرها

۱- [۱] وفيات الأعيان ۳/ ۳۱۳.

۲- [۲] العبر- حوادث سنه ۶۸۱.

۳- [۳] تتمه المختصر- حوادث سنه ۶۸۱.

۴- [۴] الوافى بالوفيات ۷/ ۳۰۸.

۵- [۵] مرآه الجنان حوادث سنه ۶۸۱.

أو أصبح يتخير من أكل جواهر الثريّا جوهرها، بحلم ما داوى معاويه سوره غضبه بمثله، و لا دارى بشبهه أبو مسلم فى مكايده، و فعله كرم ما دانى السفاح غمامه و لا دان به المأمون و قد طلب الامامه، هذا إلى أدب خفّ به جانب الخفاجى، و استصغر الوليد و طوى ذكر الطائى، مع إتقان فى ذكر الوقائع و حفظ البدائع، أحد علماء عصره المشهورين، و سيّد أدباء دهره المذكورين» (۱).

و ممن ترجم لابن خلكان.

السيوطى فى حسن المحاضره ۱/ ۳۲۰.

و ابن تغرى بردى فى النجوم الزاهره- حوادث سنه ۶۸۱.

و الأسنوى فى طبقات الشافعيه ۱/ ۴۹۶.

و ابن قاضى شهبه الأسدى فى طبقات الشافعيه ۲/ ۲۲.

و قال اليافعى- المتوفى سنه ۷۶۷، ترجم له الاسنوى فقال: «كان إماما يسترشد بعلومه و يقتدى، و علما يستضاء بأنواره و يهتدى» و ترجم له ابن قاضى شهبه و وصفه ب «الشيخ الامام القدوه العارف الفقيه العالم شيخ الحجاز» كما ترجم له و أثنى عليه ابن حجر فى (الدرر الكامنه ۲/ ۲۴۷) و بدر الدين التهامى فى (طبقات الخواص أهل الصدق و الإخلاص) و الجامى فى (نفحات الانس من حضرات القدس) و ابن العماد فى (شذرات الذهب ۶۰/ ۲۱۰) و السبكى فى (طبقات الشافعيه ۶/ ۱۰۳) و الشوكانى فى (البدر الطالع ۱۰/ ۳۷۸)- فى حوادث سنه ۴۳۶:

«توفى فيها الشريف المرتضى ... كان نقيب الطالبيين، و كان إماما فى علم الكلام و الأدب و الشعر ... حكى الخطيب أبو زكريا يحيى بن على التبريزى اللغوى أن أبا الحسن على بن أحمد الفالى الأديب كانت له نسخه من كتاب الجمهره لابن دريد فى غايه الجوده، و قد دعته الحاجه إلى بيعها فباعها، و اشتراها

۱- [۱] الطبقات الصغرى- مخطوط.

الشريف المرتضى بستين دينارا، و تصفّحها فوجد فيها أبياتا بخط بائعها أبى الحسن الفالى:

أنست بها عشرين حولا و بعتها لقد طال وجدى بعدها و حنينى

و ما كان ظنّى أننى سأبيعها و لو خلدتنى فى السجون ديونى

و لكن لضعف و افتقار و صبيه صغار عليهم تستهلّ شئونى

و قد تخرج الحاجات يا أم مالك كرائم من رب بهنّ ضنين

فأرسل اليه الكتاب و وهب له الثمن.

و ملح الشريف المرتضى و فضائله كثيره، و كانت ولادته سنه ۳۵۵» (۱).

و ترجم له أبو الحسن الباخرزى (۲).

و جلال الدين السّيوطى الحافظ، و كان مما قال: «قال ياقوت: قال أبو جعفر الطوسى [مجمع على فضله توحّد فى علوم كثيره مثل الكلام و الفقه و الأدب من النحو و الشعر و معانيه و اللغه و غير ذلك، و له تصانيف» (۳).

و الحافظ الذهبى، فقال: «و الشريف المرتضى نقيب الطالبيين، و شيخ الشيعه و رئيسهم بالعراق، أبو القاسم على بن الحسين بن موسى الحسينى الموسوى، و له إحدى و ثمانون سنه، و كان إماما فى الكلام و الشعر و البلاغه، كثير التصانيف، متبحرا فى فنون العلم، أخذ عن الشيخ المفيد ...» (۴).

و الحافظ ابن حجر: «... قال ابن أبى طى: هو أوّل من جعل داره دار العلم و قررها للمناظره، و يقال إنه أفتى و لم يبلغ العشرين، و كان قد حصل على رئاسه الدنيا و العلم، مع العمل الكثير فى المواظبه على تلاوه القرآن و قيام الليل

۱- [۱] مرآه الجنان حوادث سنه ۴۳۶.

۲- [۲] دميه العصر: ۱/ ۲۹۹.

۳- [۳] بغيه الوعاه ۲/ ۱۶۲.

۴- [۴] العبر: حوادث سنه ۴۳۶.

و إفاده العلم، و كان لا يؤثر على العلم شيئا، مع البلاغه و فصاحه اللهجه، و كان أخذ العلوم عن الشيخ المفيد، و زعم أنه رأى فاطمه الزهراء ليله ناولته صبيين فقالت: خذ ابنيّ هذين فعلّمهما، فلما استيقظ وافاه الشريف أبو أحمد و معه ولداه الرضى و المرتضى، فقال له: خذهما إليك و علّمهما، فبكى و ذكر القصه.

و ذكر أبو جعفر الطوسى له من التصانيف: الشافى فى الامامه خمس مجلدات، الملخّص و الموجز فى الأصول، و تنزيه الأنبياء، و الغرر و الدرر، و مسائل الخلاف، و الانتصار لما انفردت به الاماميه، و كتاب المسائل كبير جدّا، و كتاب الرد على ابن جنّى فى شرح ديوان المتنبى، و سرد أشياء كثيره.

يقال: إن الشيخ أبا إسحاق الشيرازى كان يصفه بالفضل، حتى نقل عنه أنه قال: كان الشريف المرتضى ثابت الجأش، ينطق بلسان المعرفه و يورد الكلمه المسدده، فتمرق مروق السهم من الرميه، ما أصاب [أصمى و ما أخطأ أشوى.

إذا شرع الكلام رأيته فى جانب منه و للناس جانب

و ذكر بعض الاماميه: إن المرتضى أول من بسط كلام الاماميه فى الفقه، و ناظر الخصوم، و استخرج الغوامض، و قيّد المسائل ...

و حكى ابن برهان النحوى أنه دخل عليه و هو مضطجع و وجهه إلى الحائط و هو يخاطب نفسه، و يقول: أبو بكر و عمر ولّيا فعدلا و استرحما فرحما، أما أنا فأقول: ارتدّا» (۱).

ترجمه ابن حجر

و ابن حجر الحافظ من كبار الأئمّه الحفّاظ و شيوخ أهل السنه الأعلام، يوجد الثناء عليه فى كافّه المعاجم الرجاليه، فقد قال الحافظ السّخاوى بترجمته ما

۱- [۱] لسان الميزان ۴/ ۲۲۳.

ملخّصه:

«أحمد بن علی بن محمد بن [محمد بن علی بن أحمد، شیخی الأستاذ، إمام الأئمّه الشهاب أبو الفضل الکنانی العسقلانی المصری ثم القاهری الشافعی و یعرف بابن حجر، ولد فی ثمان عشر من شعبان سنه ۷۷۳، درس عند شیوخ القاهره ثم ارتحل إلی البلاد الشامیه و المصریه و الحجازیه، و أکثر جدا من المسموع و الشیوخ، فسمع العالی و النازل، و أخذ عن الشیوخ و الأقران فمن دونهم، و اجتمع له من الشیوخ المشار إلیهم و المعوّل فی المشکلات علیهم، ما لم یجتمع لأحد من أهل عصره، لأنّ کلّ واحد منهم کان متبحّرا و رأسا فی فنه الذی اشتهر به لا یلحق، فالتنوخی فی معرفه القراءات، و العراقی فی معرفه علوم الحدیث، و الهیثمی فی حفظ المتون و استحضارها، و البلقینی فی سعه الحفظ و کثره الاطلاع، و ابن الملقّن فی کثره التصانیف، و المجد الفیروزآبادی فی حفظ اللغه، و الغماری فی معرفه العربیه و کذا المحب و ابن هشام، و العزّ ابن جماعه فی تفننه.

و أذن له جلّهم أو جمیعهم کالبلقینی و العراقی فی الإفتاء و التدریس، و تصدی لنشر الحدیث، و شهد له أعیان شیوخه بالحفظ، و زادت تصانیفه علی مائه و خمسین تصنیفا، و رزق فیها من السعد و القبول، خصوصا فتح الباری بشرح البخاری.

و أملی ما ینیف علی ألف مجلس ما حفظه، و اشتهر ذکره و بعد صیته، و ارتحل الأئمّه إلیه و تبجّح الأعیان بالوفود علیه، و کثرت طلبته، حتی کان رءوس العلماء من کل مذهب من تلامذته، و أخذ الناس عنه طبقه بعد طبقه، و امتدحه الکبار، و تبجّح فحول الشعراء بمطارحته، و طارت فتاواه التی لا یمکن دخولها تحت الحصر فی الآفاق، و حدّث بأکثر مرویّاته خصوصا المطوّلات منها، کل ذلک مع شده تواضعه و حلمه و بهائه.

و قد شهد له القدماء بالحفظ و الثقه و الامانه، و المعرفه التامه و الذهن الوقاد و الذکاء المفرط وسعه العلم فی فنون شتی، و شهد له شیخه العراقی بأنه أعلم

أصحابه بالحديث، و قال كلّ من التقى الفاسى و البرهان الحلبى: ما رأينا مثله.

و سئل: أ رأيت مثل نفسك؟ فقال قال اللّه: و لا تزكّوا أنفسكم.

و محاسنه جمّه، و ما عسى أن أقول فى هذا المختصر، أو من أنا حتى يعرف بمثله، خصوصا و قد ترجمه من الأعيان فى التصانيف المتداوله بالأيدى، التقى الفاسى فى ذيل التقييد، و البدر البشتكى فى طبقاته للشعراء، و التقى المقريزى فى العقود الفريده، و العلاء ابن خطيب الناصريه فى ذيل تاريخ حلب، و الشمس ابن ناصر الدين فى توضيح المشتبه، و التقى ابن قاضى شهبه فى تاريخه، و البرهان الحلبى فى بعض مجاميعه، و التقى ابن فهد المكى فى ذيل طبقات الحافظ، و القطب الخيضرى فى طبقات الشافعيه، و جماعه من أصحابنا كابن فريد النجم فى معاجمهم و غير واحد من الوفيات، و هو نفسه فى رفع الإصر، و كفى بذلك فخرا.

توفى فى أواخر ذى الحجه سنه اثنتين و خمسين» (۱).

و ترجمه الحافظ السيوطى بقوله: «ابن حجر شيخ الإسلام و الامام الحافظ فى زمانه، و حافظ الديار المصريه، بل حافظ الدنيا مطلقا، قاضى القضاه ...» (۲).

و قال بترجمته أيضا ما ملخصه: «قاضى القضاه شيخ الإسلام إمام الحفاظ شهاب الدين، فريد زمانه، و حامل لواء السنّه فى أوانه، ذهبى هذا العصر و نضاره، و جوهره الذى ثبت به على كثير من الأعصار فخاره، إمام هذا الفن للمقتدين و مقدم عساكر المحدثين، و عمده الوجود فى التوهين و التصحيح، و أعظم الحكام و الشهود فى باب التعديل و التجريح، شهد له بالانفراد خصوصا فى شرح البخارى كل مسلم، و قضى له كل حاكم بأنه العلم المعلم، له الحفظ

۱- [۱] الضوء اللامع لأهل القرن التاسع ۲/ ۳۶- ۴۰.

۲- [۲] طبقات الحفاظ/ ۵۴۷، و فيه: «إمام الحفاظ فى زمانه» بدل: «الامام الحافظ».

الواسع ...» (۱).

کما ترجم له فی تاریخ مصر بقوله: «ابن حجر إمام الحافظ فی زمانه، انتهت الیه الرحله و الرئاسه فی الحدیث فی الدنیا بأسرها، فلم یکن فی عصره حافظ سواه ...» (۲).

ترجمه الشیخ أبی إسحاق الشیرازی

و أما الشیخ أبو إسحاق الشیرازی الذی وصف الشریف المرتضی- رحمه اللّه- بما نقله الحافظ ابن حجر ... فإلیک بعض کلماتهم فی مدحه:

قال ابن خلکان ما ملخصه:

«الشیخ أبو إسحاق إبراهیم بن علی بن یوسف الشیرازی الفیروزآبادی الملقّب جمال الدین، سکن بغداد و تفقّه علی جماعه من الأعیان، و صحب القاضی أبا الطیّب الطبری کثیرا و انتفع به و ناب عنه فی مجلسه، و رتّبه معیدا فی حلقته، و صار إمام وقته ببغداد، و لما بنی نظام الملک مدرسته ببغداد سأله أن یتولّاها فلم یزل إلی أن مات. و صنّف التصانیف المبارکه و انتفع به خلق کثیر، و له شعر حسن، و کان فی غایه من الورع و التشدّد فی الدین، و محاسنه أکثر من أن تحصر، و کانت ولادته فی سنه ۳۹۳، و توفی سنه ۴۷۶.

و ذکره محب الدین ابن النجار فی تاریخ بغداد، فقال فی حقه: إمام أصحاب الشافعی، و من انتشر فضله فی البلاد، و فاق أهل زمانه بالعلم و الزهد، و أکثر علماء الأمصار من تلامذته» (۳).

و قال الذهبی بترجمته:

۱- [۱] نظم العقیان فی أعیان الأعیان/ ۴۵.

۲- [۲] حسن المحاضره فی أخبار مصر و القاهره ۱/ ۳۶۳.

۳- [۳] وفیات الأعیان ۱/ ۲۹.

«أبو إسحاق الشيرازى، الشيخ الامام القدوه المجتهد شيخ الإسلام نزيل بغداد. قال السمعانى: هو إمام الشافعيه و مدرّس النظاميه و شيخ العصر، رحل الناس إليه من البلاد و قصدوه، و تفرّد بالعلم الوافر مع السيره الجميله. صنّف فى الأصول و الفروع و الخلاف و المذهب، و كان زاهدا ورعا. قال أبو بكر الشاشى: أبو إسحاق حجه اللّه على أئمه العصر. و قال الموفّق الحنفى: أبو إسحاق أمير المؤمنين فى الفقهاء.

قال السمعانى: سمعت جماعه يقولون: لمّا قدم أبو إسحاق نيسابور رسولا تلقّوه، و حمل إمام الحرمين غاشيه و مشى بين يديه و قال: أفتخر بهذا. و كان عامه المدرّسين بالعراق و الجبال تلامذته و أتباعه، و كفاهم بذلك فخرا.

قال الماوردى: ما رأيت كأبى إسحاق. لو رآه الشافعى لتجمّل به.

أخبرنى الحسن بن على، أنا جعفر الهمدانى، أنا السلفى، سألت شجاع الذهلى عن أبى إسحاق فقال: إمام أصحاب الشافعى و المقدّم عليهم فى وقته ببغداد، كان ثقه ورعا صالحا عالما بالخلاف لا يشاركه فيه أحد.

قال محمد بن عبد الملك الهمدانى: ندب المقتدى أبا إسحاق للمراسله إلى المعسكر فتوجّه، فكان يخرج اليه أهل البلد بنسائهم و أولادهم يمسحون أردانه و يأخذون تراب نعليه يستشفون به، و خرج الخبازون و نثروا الخبز، و خرج الفاكهه و الحلوى و نثروا، حتى الأساكفه عملوا مداسات صغارا و نثروها و هى تقع على رءوس الناس.

قال شيرويه الديلمى فى تاريخ همدان: الشيخ أبو إسحاق إمام عصره، و كان ثقه فقيها زاهدا فى الدنيا على التحقيق، أوحد زمانه ...» (۱).

و قال اليافعى فى تاريخه حيث عنون أبا إسحاق: «الشيخ الامام المتّفق على جلالته و براعته فى الفقه و الأصول، و زهادته و ورعه و عبادته و صلاحه و جميل

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۸/ ۴۵۲.

صفاته، السيد الجليل أبو إسحاق المشهور فضله فى الآفاق ...» ثمّ قال بعد أن أورد كلمات العلماء فى حقه:

«كان قد استقر إجماع أهل بغداد بعد موت الخليفه على أن تعقد الخلافه لمن اختاره الشيخ أبو إسحاق، فاختار المقتدى بأمر اللّه» (۱).

و قد ترجمه أيضا:

۱- الذهبى فى العبر فى خبر من غبر: حوادث سنه ۴۷۶.

۲- ابن الوردى فى تاريخه: تتمه المختصر فى أخبار البشر: حوادث سنه ۴۷۶.

۳- الأسنوى فى طبقات الشافعيه: ۲/ ۸۳.

۴- ابن قاضى شهبه فى طبقات الشافعيه ۱/ ۲۴۴.

و الخلاصه: إذا كان ذكر «الجاحظ» فضائل أمير المؤمنين- عليه السلام- دليلا على الحب و عدم العداوه و النصب، فاللازم أن يكون ذكر هؤلاء الأئمّه و ترجمتهم كبار الاماميه بكل مدح و ثناء دليلا على حبهم و ودّهم لهم، و الموافقه معهم فى عقائدهم، و تنزيههم مما يقال فيهم و ينسب إليهم من المذاهب الباطله على حد زعم أهل السنه.

و لكن رشيد الدين الدهلوى لا يسلم بذلك و لا يلتزم به.

فكذلك ذكر الجاحظ الامام- عليه السلام- بفضائله و مناقبه ... فما ذكره ردا على «العلامه الحلى» و دفاعا عن الجاحظ باطل.

۱- [۱] مرآه الجنان: حوادث سنه ۴۷۶.

تکمله

و أما ما ذکره رشید الدین الدهلوی عن السید الشهید القاضی نور اللّه التستری- طاب ثراه- و نسبه إلیه، فهو غریب جدا بل کذب، یلوح ذلک لمن راجع کتاب (احقاق الحق) للقاضی المذکور، بل بطلانه واضح من کلام الرشید الدهلوی نفسه.

أما من (احقاق الحق) فان القاضی- رحمه اللّه- قال فی الرد علی کلام ابن روزبهان الذی تقدم نصه:

«قد علم عداوه الجاحظ من کلماته الأخر، و من بعض عقائده الدالّه علی أن صدور تلک المدائح عنه من قبیل ما أشار الیه تعالی بقوله: یَقُولُونَ بِأَلْسِنَتِهِمْ ما لَیْسَ فِی قُلُوبِهِمْ. و بقوله تعالی: وَ مِنَ النَّاسِ مَنْ یُعْجِبُکَ قَوْلُهُ فِی الْحَیاهِ الدُّنْیا وَ یُشْهِدُ اللَّهَ عَلی ما فِی قَلْبِهِ وَ هُوَ أَلَدُّ الْخِصامِ.

و أقل ما صدر عن الجاحظ ممّا یدلّ علی عداوته لأمیر المؤمنین و مخالفته لإجماع المسلمین أنه أظهر فی سنه عشر و مائتین من الهجره القول بأن الامامه بالمیراث، و أن وارث النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- هو عمّه العباس دون علی، و کان ذلک منه تقرّبا إلی الخلیفه المأمون العباسی، فباع دینه بدنیاه، نظیر ذلک أن معاویه کان یصف علیا- علیه السلام- عند خواص أصحابه، و یحاربه و یأمر

بسبّه على رءوس المنابر، و الشيطان يسبّح اللّه و يقدّسه بل يزعم فى دعوى إخلاصه أن سجده آدم عليه السلام شرك مع اللّه، و صار لمخالفته الأمر بها عدوا للّه ملعونا مطرودا، و بهذا يعلم بطلان استدلاله المذكور على المحبه، و يفهم أنه لم يذق طعم المحبه.

و بالجمله، قد علم أن الجاحظ- و هو أبو عثمان عمرو بن بحر- كان عثمانيا مروانيا، و مع هذا قد اعترف بفضل بنى هاشم و أهل بيت النبى- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و تقديمهم، و فضل على- عليه السلام- و تقديمه فى بعض رسائله، فإن كان هذا مذهبه فذاك، و إلّا فقد أنطقه اللّه تعالى بالحق و أجرى لسانه بالصدق، و قال ما يكون حجه عليه فى الدنيا و الآخره، و نطق بما لو اعتقد غيره لكان خصيمه فى محشره فإن اللّه تعالى عند لسان كلّ قائل، فلينظر قائل ما يقول و أصعب الأمور و أشقها أن يذكر الإنسان شيئا يستحق به الجنه، ثم يكون ذلك موجبا لدخول النار، نعوذ باللّه من ذلك».

فظهر ان القاضى التسترى- رحمه اللّه- قد ذكر تأليف الجاحظ رساله فضائل على و أهل البيت- عليهم السلام-، و أنه لم يحمل ذلك على محمل مستغرب، فقول رشيد الدين الدهلوى: «مع عدم ذكر تأليفه كتابا فى مناقبه، و حمل ذلك على محمل يستغفر به الأذكياء بل الأغنياء» كذب صريح.

و أما ظهور كذب هذا الرجل من كلام نفسه، فلأنه يقول: «و حمل ذلك على محمل يستغربه الأذكياء بل الأغنياء» لأنّ هذا الكلام يتضمن عدم إنكار السيد تصنيف الجاحظ تلك الرساله.

هذا، و أما دعوى أنه «يستغربه الأذكياء بل الأغنياء» فطريفه جدا. فلقد ثبت بالقطع و اليقين لدى (الدهلوى) نصب الجاحظ و عداوته و ثبت عنده أن الجاحظ صنّف رساله فى الطعن فى خصائص مولانا على- عليه السلام-، فلا بدّ أن يكون (الدهلوى) يحمل رساله الجاحظ- المذكوره- على ذلك المعنى أيضا، فيكون حينئذ خارجا من عداد الأذكياء بل الأغنياء فى رأى تلميذه الرشيد ...

بل الألطف من هذا: أن رشيد الدين خان يجعل استدلال القاضى- رحمه اللّه- على عداوه الجاحظ و مخالفته لإجماع المسلمين بإظهار قوله المذكور فى الامامه، أعجب ممّا ادّعاه العلّامه الحلّى- رحمه اللّه- و كأن الرشيد الدهلوى لا يدرى أن مقاله الجاحظ هذه تؤدى إلى إنكار خلافه الامام- عليه السلام- حتى فى المرتبه الرابعه، فلو لم يكن هذا المذهب نصبا و عداوه لدى الرشيد الدهلوى فليقل لنا ما هو مصداق العداوه و البغض و الانحراف فى رأيه ...

هذا، و أما تشكيك رشيد الدين الدهلوى فى صدور هذه المقاله من الجاحظ حيث قال «على تقدير تسليم صدورها من هذا المعتزلى» فيدل على طول باعه فى التحقيق وسعه اطلاعه و إحاطته بالمذاهب و النحل ...!!

فإن صدور هذه المقاله من الجاحظ مشهور، فقد قال الشريف فى ردّ كلام قاضى القضاه عبد الجبار المعتزلى القائل بعد كلام له:

«و بعد، فإن جاز حصول النص على هذه الطريقه و يختص بمعرفته قوم على بعض الوجوه، ليجوزنّ ادعاء النص على العباس و غيره، و إن اختص بمعرفته قوم دون قوم ثم انقطع النقل، لأنه إن جاز انقطاع النقل فيما يعم تكليفه عن بعض دون بعض جاز انقطاعه عن المكلّفين كذلك، لأن ما أوجب إزاحه العله فى كلّهم يوجب إزاحه العله فى بعضهم».

قال الشريف رحمه اللّه فى ردّه:

«يقال له: إن المعارضه بما يدعى من النص على العباس، أبعد عن الصواب من المعارضه بالنص على أبى بكر، و الذى يتبيّن بطلان هذه المقاله، و الفرق بينها و بين ما يذهب اليه الشيعه فى النص على أمير المؤمنين- عليه السلام- وجوه:

منها: أنا لا نسمع بهذه المقاله إلّا حكايه و ما شاهدنا قط و لا شاهد من أخبرنا ممن لقيناه قوما يدينون بها، و الحال فى شذوذ أهلها أظهر من الحال فى شذوذ البكريه، و إن كنا لم نلق منهم إلّا آحادا لا يقوم الحجه بمثلهم، فقد وجدوا على

حال و عرف فی جمله الناس من یذهب إلی المقاله المرویّه عنهم، و لیس هذا فی العباسیه.

و لو لا- أن الجاحظ صنّف کتابا حکی فیه مقالتهم و أورد فیه ضربا من الحجاج نسبه إلیهم، لما عرفت لهم شبهه و لا طریقه تعتمد فی نصره قولهم.

و الظاهر أن قوما ممّن أراد التسوّق و التوصل إلی منافع الدنیا، تقرّب إلی بعض خلفاء ولد العباس بذکر هذا المذهب و إظهار اعتقاده ثم انقرض أهله و انقطع نظام القائلین به لانقطاع الأسباب و الدواعی لهم إلی إظهاره، و من جعل ما یحکی من هذه المقاله الضعیفه الشاذه معارضه لقول الشیعه فی النص، فقد خرج عن الغایه فی البهت و المکابره.

و منها: ان الذی یحکی عن هذه الفرقه التی أخبرنا عن شذوذها و انقراضها مخالف أیضا لما تدین به الشیعه من النص، لأنهم یعوّلون فیما یدعونه من النص علی صاحبهم علی أخبار آحاد لیس فی شی ء منها تصریح بنصّ و لا تعریض، و لا دلاله علیه من الفحوی و لا ظاهر، و إنما یعتمدون علی أن العم وارث، و أنه یستحق وراثه المقام کما یستحق وراثه المال، و علی ما روی من قوله ردوا علیّ أبی و ما أشبه هذا من الأخبار التی إذا سلم نقلها و صحت الروایه المتضمنه لها لم یکن فیها دلاله علی النص و الاماره، و لا اعتبار بمن یحمل نفسه من مخالفینا علی أن یحکی عنهم القول بالنص الجلی الذی یوجب العلم و یزیل الریب کما یقول الشیعه، لأن هذا القول عن قائله لا- یغنی عنه شیئا، مع العلم بما حکی من مقاله هذه الفرقه و سطر من احتجاجها و استدلالها.

و لو لم یرجع فی ذلک إلّا إلی ما صنّفه الجاحظ لهم، لکان فیه أکبر حجه و أوضح دلاله، فما وجدناه- مع توغّله و شدّه توصّله إلی نصره هذا المذهب- أقدم علی أن یدعی عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- نصا صریحا بالامامه، بل الذی اعتمده فهو ما قدمنا ذکره و ما یجری مجراه.

مثل:

قول العباس- و قد خطب رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم

خطبته المشهوره فی الفتح فانتهی إلی قوله: إنّ مکه حرام، حرّمها اللّه یوم خلق السماوات و الأرض لا یختلی خلاها و لا یعضد شجرها- إلّا الأذخر یا رسول اللّه.

فأطرق رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- و قال: إلّا الأذخر.

و مثل: ما روی من تشفیعه له فی مجاشع بن مسعود السلمی- و قد التمس البیعه علی الهجره بعد الفتح- فأجابه إلی ذلک.

و مثل: ادعائه سبقه الناس إلی الصلاه علی رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- عند وفاته.

و تعلّقه بحدیث المیراث، و حدیث اللدود.

إلی غیر ما ذکرناه مما هو مسطور فی کتابه.

و من تصفحه علم أن جمیع ما اعتمده لا یخرج عما حکمنا فیه بخلوّه من الاشاره إلی نص أو دلاله، و قد علمنا عاده الجاحظ فیما ینصره من المذاهب، فإنه لا یدع غثّا و لا سمینا، و لا یغفل عن إیراد ضعیف و لا قوی، حتی أنه ربما خرج إلی ادعاء ما لا یعرف. فلو کان لمن ذهب إلی مذهب العباسیه خبر ینقلونه یتضمن نصا صریحا علی صاحبهم، لما جاز أن یعدل عن ذکره مع تعلّقه بما حکینا بعضه، و اعتماده علی أخبار آحاد أکثرها لا یعرف» (۱).

و أما قول رشید الدین الدهلوی: «و إنما یترتب علی هذا الرأی حرمان أحب الأحباب، و انتقال المیراث إلی غیر المحبوب».

فتوجیه لمقاله الجاحظ، و فیه ما لا یخفی.

و أما قوله: «فصاحب هذا الزعم ... فاعتبروا یا أولی الألباب» فیتضمن وجهین للدفاع عن الجاحظ:

الأول: إنما قال ذلک لیتقرّب إلی المأمون العباسی، لا عداوه لأمیر المؤمنین- علیه السلام-.

۱- [۱] الشافی فی الامامه/ ۹۸- ۹۹.

و الثانی: إن العداوه أمر باطنی، و کلام الجاحظ لا یدل علیها.

و کلا الوجهین فاسد.

أما الأوّل: فلأن مقتضاه: أن کلّ قول صدر إرضاء لملک أو رئیس- و إن کان فی أقصی مراتب الشناعه و الفساد- لا یدل علی اعتقاد قائله به، و هذا یستلزم أن لا یکون الذین سبّوا علیا تقربّا إلی الأمویین نواصب له و أعداء، و أن لا یحکم بالکفر علی من سبّ رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- و أهانه و استهزأ به تقربا إلی أئمّه الکفر ... إلی غیر ذلک من اللوازم الواضح فسادها.

و أما الثانی: فکالأول فی البطلان، بل أظهر منه.

هذا، و من الضروری أن نشیر هنا إلی أن القاضی التستری- رحمه اللّه- لم ینفرد فی دعوی تشیّع المأمون، بل قال بذلک جماعه من أئمّه أهل السنّه من السابقین و اللاحقین، کالجلال السیوطی فی (تاریخ الخلفاء) و الذهبی فی (سیر أعلام النبلاء) و البرزنجی فی (مرافضه)، بل ذکر ابن خلدون فی (تاریخه): «أن دوله بنی العباس دوله شیعیه».

علی أن للتشیع معنیین: أحدهما: التشیع بالمعنی الخاص، و هو الاعتقاد بامامه أئمّه الاثنی عشر من أهل البیت، أوّلهم أمیر المؤمنین علیّ، و آخرهم:

المهدی المنتظر، علیهم السلام.

و الثانی: التشیع بالمعنی العام، و هو الاعتقاد بامامه علی- علیه السلام، بعد رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- بلا فصل.

و قد صرح القاضی التستری فی مقدمه کتابه (مجالس المؤمنین) بأنه یذکر فیه الشیعه بالمعنی العام لا الخاص.

فظهر بطلان دفاع الرشید الدین الدهلوی عن الجاحظ، و انتقاداته لکلام القاضی التستری- رحمه اللّه-.

۵) حول رساله الجاحظ فی فضل علی علیه السلام

و إن تصنیف الجاحظ رساله فضائل المؤمنین- علیه السلام- إنما کان یفیده لو لم یرتکب تلک القبائح، و لم یطعن فی فضائل الامام- علیه السلام- فی رساله أخری صنّفها فی نصره العثمانیه.

و مع ذلک فإنا لا نستبعد اعتقاد الجاحظ بإمامه علی بعد رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- و لعله من هنا أثبت فی رسالته فی الفضائل أفضلیته من غیره، و اعترف بمناقبه و فضائله التی لا تحصی، و لکن دعته الدواعی الدنیویه و الشهوات النفسانیه إلی تصنیف الرساله الأخری، التی زعم فیها کون الامامه بالمیراث ...

کما ذکره الشریف المرتضی و القاضی التستری رحمهما اللّه تعالی.

و نظیر ذلک ما ذکره شمس الأئمّه محمد بن عبد الستار الکردی العمادی المتوفی سنه ۶۴۲* ترجم له محیی الدین ابن أبی الوفا القرشی فی (الجواهر المضیّه فی طبقات الحنفیه) بقوله: «کان أستاذ الأئمّه علی الإطلاق و الموفود الیه من الآفاق، قرأ بخوارزم علی الشیخ برهان الدین ناصر بن أبی المکارم عبد السید بن علی المطرزی صاحب المغرب، ثم رحل إلی ما وراء النهر و تفقّه بسمرقند علی شیخ الإسلام المرغینانی صاحب الهدایه، و الشیخ مجد الدین المهاری السمرقندی المعروف بإمام زاده، و سمع الحدیث منهما، و تفقّه ببخاری علی العلامه بدر الدین عمر بن عبد الکریم، و الشیخ شرف الدین أبی محمد عمر بن محمد بن عمر العقیلی ... و برع فی معرفه المذاهب و إحیاء علم أصول الفقه بعد اندراسه من زمن القاضی أبی زید الدبوسی و شمس الأئمّه السرخسی، و تفقه علیه خلق کثیر ...».

و ترجم له محمود بن سلیمان الکفوی فی (کتائب أعلام الأخیار من مذهب النعمان المختار) بقوله: «الشیخ الامام الموفود الیه من الآفاق مرضی الشمائل، جامع مکارم الأخلاق، بدر الأمه، شمس الأئمه ... أخذ عن کبار الفقهاء

و أعلام العلماء، حتى قرن اللّه مساعيه بالنجاح، و جعل صيته الطيار موفور الجناح، أخذ عن جمع كثير لا يحيط بها الحد و لا يضبطها العد، كان قد وصل إلى خدمه الرجال من أصحاب الكتيبه التاسعه و العاشره و الحاديه عشر و أخذ عنهم و سمع التفسير و الحديث، و برع فى معرفه المذاهب، و كان أستاذ الأئمّه على الإطلاق و كانت الطلبه ترحل اليه من الآفاق ...» * عن الشافعيه بقوله:

«الحمد للّه رب العالمين، و الصلاه على سيد المرسلين محمد و آله العالمين العاملين. و بعد، فإنى ما كنت أسمع شفعويا يذم إمام الأئمّه و سراج الأمه أبا حنيفه- رضى اللّه عنه- و يسى ء القول به و يلعنه، بل أراهم يتقربون إلى أتباعه و يتودّدون إلى أشياعه إلّا المعتزله منهم، فإنّهم كانوا يبغضون لبدعتهم و يعادون لعداوتهم.

حتى دخلت حلب- طهّرها اللّه عن البدع- فسمعت بعد مده أنّ أعلام المدرسين من الشفعويه، لعن أبا حنيفه- رحمه اللّه- فأنكرت على الناقل و كذّبته، ثم توالى على سمعى من سكان مدارس الشفعويه من المتفقهه منهم، أنهم يسيئون القول فى الحنفيين و يبغضونهم، و فى أيديهم كتاب مكتوب فيه مناظره الشافعى- رحمه اللّه تعالى- مع محمد بن الحسن الشيبانى، يذكر فيه أن الشافعى- رحمه اللّه- ناظره فنظره عند هارون الرشيد و كفّره، و هم يعتقدون صحه ذلك و يدرسونه، فقلت: سبحان اللّه! الشافعى كان تلميذ محمد بن الحسن و استفاد منه علم أبى حنيفه- رحمه اللّه- و أثنى عليه، كيف يستجرئ أن يناظره و ينظره و يحاجّه و يحجّه، فضلا عن أن ينظره و يكفّره، مع علمه قبح ذلك فى الشريعه المطهره؟

فطلبت ذلك المكتوب فأخفوه، و الآن وقعت فى يدى جزازه مكتوب فيها:

إن أبا محمد الغزالى الطوسى أحد رؤساء الشفعويه ذكر فى آخر كتابه الموسوم بالمنخول فى الأصول بابا، قدّم فيه مذهب الشافعى على سائر المذاهب، و فضّله على سائر أصحاب المناصب، مثل أبى حنيفه و أحمد و مالك- رحمهم اللّه-، و سلك فى تصحيح دعواه ثلاث مسالك و طعن فيه، و خص أبا حنيفه- رحمه اللّه- بالتشنيع

العظیم و التقبیح العمیم، و وصفه بما یشیر إلی أنه کان ملحدا لا مؤمنا، نحو قوله:

فأما أبو حنیفه فقد قلّب الشریعه ظهرا لبطن و شوّش مسلکها و خرم نظامها، و سنذکر تمامه فی موضعه من هذا الکتاب إن شاء اللّه تعالی.

فقلت لنفسی: لا أتیقّن هذا ما لم أطّلع علی الکتاب الموسوم بالمنخول، فتوسّلت بطریقه إلی تحصیله، فوجدته بعد جهد جهید فی زمان مدید، فوجدته کما نسخ فی هذه الجزازه، فأورد فی قلبی وجدا و حراره، فبان لی أن تقرّبهم فی بلاد العجم إلی أصحاب الامام المعظم کان تقیه، لما یرون من تقدّمهم و قربهم و تعصبا لأمرائهم، و أن تبغضهم بهم فی هذه و إزراءهم علیهم لقربهم من السلطان و میله إلیهم، و لاح لی بدلاله واضحه و أماره لائحه أن القوم یعرفون أن أبا حنیفه- رحمه اللّه- هو الامام المقدّم و الحبر المعظم، و العالم التقی و الزاهد النقی، لکن یظهرون خلاف ما یضمرون، طلبا للرئاسه الکلیه و الشوهات النفسانیه و الحفوظ الدنیویه.

و مصداق هذه الدعوی و برهانها أن خیارهم یأخذون الشفعه بالجوار، و أنه غصب و عدوان عندهم، و یتطهّرون بماء الحمام و یغتسلون به و هو نجس عندهم و الصلاه بتلک الطهاره باطله عندهم، بناء علی أن رماد النجاسه المحرقه نجس عندهم، و قد خلط بالکلس فی الحمام و بطلیه، و أن النجاسه تحترق فی الأتون و أنّ أجزاء رمادها تقع فی مجری الحوض، فیجری علیه الماء فیتنجس، و یتعاملون فی السوق بالأخذ و العطاء بدون قولهم بعت و اشتریت فی المطعوم و المشروب و الملبوس، و أنه باطل عندهم، و المقبوض بناء علی ذلک کالمقبوض بالغصب.

و کذا یبیعون و یشترون علی أیدی صبیانهم و تصرفاتهم عندهم باطله، و یزارعون و المزارعه عندهم فاسده، و یتزوّجون بتزویج أولیاء فساق و تزویجهم فی مذهبهم باطل، و کذلک أنکحتهم بحضره الفساق فاسده، فیظهر بهذا أن أنکحتهم فی الأکثر باطله، و وطؤهم بناء علی تلک الأنکحه زنا و أولادهم أولاد زنا، و ما یأکلون و یشربون و یلبسون حرام، و کذا ما یجمعون بتلک الطرق.

فإن قالوا: أخذنا فی هذه المسائل بمذهب أبی حنیفه- رحمه اللّه- و أنه حقّ، فما بالهم یطعنون علیه و یلعنون؟! و إن قالوا: مذهبه باطل و مذهبنا حق، فما بالهم یلابسون المحظورات و یقارفون المنهیّات، و یبارزون بالمعاصی لمالک الأوامر و النواهی، و هم یعلمون ذلک و لا یتناهون عنه و لا یرجعون، بل یتعاونون علی ذلک و یتظافرون و علی ذلک یموتون و لا یتوبون عن ذلک و لا یتذکرون؟! و ممّا یؤیّد هذا و یوضّحه أنک تری أعلمهم و أزهدهم إذا تمکّن من أمیر أو وزیر یعتقد أنه ظالم غاشم یجری معه فی هواه و یوافقه فیما یهواه، فیمدحه فی وجهه بما لیس فیه حتی یصمّه و یعمیه، و مذهبه أنه لا ولایه لهذا الأمیر و الوزیر علی أولاده الصغار تزویجا و علی أموالهم بیعا و شراء، و علی تزویج بنته البکر البالغه، فضلا عن أن یثبت له ولایته علی العوام و أموال الأیتام و الأوقاف و أموال بیت المال، و أنّ تولیته لا تصحّ، و أنّ الأنکحه بحضره أمثاله لا تنعقد، و مع ذلک یتقلّد منه القضاء و النظر فی الأوقاف و أموال الأیتام مع اعتقاده أنّ تولیته باطله و تقلّده فاسد، و هو فی مدحه إیّاه و إعانته ظالم آثم ثمّ ربما تعدّی من ذلک إلی الوزاره و جمع المال بالطرق المحرمه، و یظهر له أنه ناصح أمین و شفیق و مسکین و هو فی الحقیقه خائن مبین، فیتلهی بالرجل حتی یصل إلی أغراض فاسده، من التقدّم علی العوام و جمع الحطام و تخریب المدارس و الرباطات معنی بتولیته من لا یصلح لها، إذا علم أنه یدخل معه فی هواه و یوافقه فیما یهواه، و ترک الصالح للتدریس و الفتیا و عدم تمکینه من ذلک خوفا من أن یأمر بالمعروف و ینهی عن المنکر، و ینکر علیه أفعاله و لا یحسن أحواله.

فلینظر العاقل المنصف أنّ من هذه صفاته هل یصلح أن یعتمد علیه فی أمور الدین و الدنیا، و یؤتمن علیه فی المصالح و یفوّض إلیه تدبیر المملکه، فمن هذه صفته لا یبعد منه أن یعتقد حقیّه مذهب الإمام أبی حنیفه- رحمه اللّه- ثم یظهر خلافه لیحصل له الرئاسه الکلیه ...».

ثم إنّ الكردری أورد طعن الغزالی صاحب (المنخول) فی أبی حنیفه فی الفصل الأول من کتابه و ذکر أن الغزالی «ردّد أمر أبی حنیفه- رحمه اللّه- بین أن یکون جاهلا و مجنونا. و بین کونه کافرا زندیقا» فقال:

«فهذا اعتقادهم فی إمام الأئمّه و سراج الأمّه، فکیف فی أتباعه و مقلدی مذهبه، من الأمراء و السلاطین و قواد عساکر المسلمین و الفقهاء منهم و المدرسین؟

و اعتقادهم فی أتباعه ما نص علیه من وصفهم به، من شده الغباوه و قله الدرایه و شدّه الخذلان، فإنّ حواسّهم فاسده غیر سلیمه و عقولهم و أنظارهم غیر سدیده».

ثم قال: «ثمّ لا یستحیون و یظهرون فی وجوه أتباعه من الأمراء و القضاه و الولاه من الإطراء ما یزید علی الصّدیق و عمر الفاروق».

ثم قال: «ثمّ إنّ اللّه تعالی عزّ و جلّ أظهر کرامه أبی حنیفه- رحمه اللّه- بأن سلّط علی هذا الطّاعن فیه رؤساء مذهبه و عملائهم، فقابلوه علی طعنه بأن شهدوا علیه بالإلحاد و الزندقه و التزویر و المخرقه عند السلطان سنجر، و أفتوا بإباحه دمه و وجوب قتله ...» (۱).

أقول: و هکذا حال الجاحظ و شأنه مع مولانا أمیر المؤمنین- علیه السلام- و علیه ینطبق جمیع ما قاله الکردری فی حق الغزالی، و کذا علی من کان علی شاکلته.

۶) یستند إلی أقوال العلماء فی فنونهم

قد علمت أن مدح الشریف الرضی- رحمه اللّه- للجاحظ لم یکن مدحا علی حقیقته، بل کان مدح إلزام و إفحام ...

ثم نقول: إنه لا مانع من أن یکون مدحا واقعیا، و أن یکون استناد الشریف إلی کلام الجاحظ فی معرفه کلام الامام- علیه السلام- استنادا حقیقیا

۱- [۱] الرد علی مطاعن أبی حنیفه فی کتاب المنخول للغزالی.

... و ذلک لأن العلماء کثیرا ما یستندون إلی أشعار الکفّار، و فی المسائل الطبیه- مثلا- إلی أقوال الطبیب الملحد، و لا یرون فی ذلک بأسا أبدا ...

و قد تعرّض لهذه المسأله علماء الدرایه و علم الحدیث فی کتبهم التی وضعوها فی هذا العلم، قال الحافظ جلال الدین السیوطی:

«قال عز الدین بن عبد السلام فی جواب سؤال کتبه الیه أبو محمد بن عبد الحمید: و أما الاعتماد علی کتب الفقه الصحیحه الموثوق بها فقد اتفق العلماء فی هذا العصر علی جواز الاعتماد علیها و الاسناد إلیها، لأنّ الثقه قد حصلت بها کما تحصل بالروایه، و لذلک اعتمد الناس علی الکتب المشهوره فی النحو و اللغه و الطب و سائر العلوم، لحصول الثقه بها و بعد التدلیس، و من زعم [اعتقد] أن الناس قد اتفقوا علی الخطأ فی ذلک فهو أولی بالخطإ منهم، و لو لا جواز الاعتماد علی ذلک لتعطّل کثیر من المصالح المتعلّقه بها.

و قد رجع الشارع الی قول الأطباء فی صور، و لیست کتبهم مأخوذه فی الأصل إلّا عن قول الکفار [قوم کفار] و لکن لمّا بعد التدلیس فیها اعتمد علیها، کما اعتمد فی اللغه علی أشعار العرب و هم کفار، لبعد التدلیس» (۱).

هذا، و أما مدح الکفار و المشرکین و الخوارج بصفات کانوا یتصفون بها فکثیر فی الصحاح و کتب الحدیث و التواریخ و غیرها.

و بهذا نکتفی فی رد دفاع الفاضل رشید الدین الدهلوی عن الجاحظ.

۱- [۱] تدریب الراوی- شرح تقریب النواوی ۱/ ۱۵۲.

(۵) عدم روایه ابن أبی داود حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۳۱۷

و أمّا استناد الفخر الرازی إلی ترک ابن أبی داود حدیث الغدیر و قدحه فیه، فمردود بوجوه:

۱. لا دلیل علی القدح

إن دعوی قدح ابن أبی داود السجستانی فی حدیث الغدیر دعوی لا یدعمها أی دلیل، و لم یقم علیها برهان.

و کل دعوی لم یقم صاحبها علی صحّتها دلیلا فهی غیر مسموعه ...

۲. دعوی القدح کاذبه

بل إن هذه الدعوی باطله لا أصل لها، فقد قیل: إنّ ابن أبی داود لم ینکر خبر الغدیر، و إنما أنکر منه بعض أمور خارجه عن أصل الحدیث ... قال الشریف المرتضی- رحمه اللّه تعالی:

«فإن قیل: أ لیس قد حکی عن ابن أبی داود السجستانی فی دفع الخبر، و حکی عن الخوارج مثله، و طعن الجاحظ فی کتاب العثمانیه فیه؟

قیل له: أول ما نقوله أن لا معتبر فی باب الإجمال بشذوذ کل شاذ عنه، بل الواجب أن یعلم أن الذی خرج عنه ممن یعتبر قوله فی الإجماع ثم یعلم أنّ الإجماع لم یتقدم خلافه.

فإنّ ابن أبی داود و الجاحظ لو صرّحا بالخلاف لسقط خلافهما بما ذكرناه من الإجماع، خصوصا بالذی لا شبهه فيه من تقدم الإجماع و فقد الخلاف و قد سبقهما ثم تأخر عنهما.

على أنه قد قيل: إن ابن أبی داود لم ينكر الخبر، و إنّما أنكر كون المسجد الذی بغدير خم متقدّما، و قد حكی عنه التنصّل من القدح فی الخبر و التبرّی مما قذفه به محمد بن جرير الطبری.

و أما الجاحظ فلم يتجاسر أيضا على التصريح بدفع الخبر، و إنما طعن على بعض رواته، و ادّعی اختلاف ما نقل من لفظه.

و لو صرّح الجاحظ و السجستانی و أمثالهما بالخلاف لم يكن قادحا لما قدّمناه» (۱).

۳. استدلال الرازی يخالف قواعد البحث

و لو سلّمنا ما حكی من قدح ابن أبی داود فی حديث الغدير، فإنه لا وجه لتمسك الرازی بذلك، لأنه خروج عن قواعد البحث و آداب المناظره، إذ قد تقرر فی علم المناظره أن يتخذ المخاصم من أقوال خصمه و تصريحات أصحابه و أبناء طائفته دليلا على الرد، لا أن يعتمد المخاصم على ما ذكره أهل مذهبه و علماء نحلته لأجل أن يخصم بذلك خصمه ...

و على هذا الأساس التزم (الدهلوی) فی مقدمه (التحفه) و من قبله والده فی (قرّه العينين) بعدم الاحتجاج بروايات أهل السنه، حتی من البخاری و غيره من صحاحهم فی محاجه الإماميه ... و لكنهما- مع الأسف- خالفا ما التزما و لم يفيا بما وعدا ...

۱- [۱] الشافی فی الامامه/ ۱۳۲.

۴. المعارضه بتصحیح الأئمّه

علی أنّ ترک ابن أبی داود حدیث الغدیر أو قدحه فیه، معارض بروایه أکابر أئمه أهل السنه إیاه، و تصریحهم بصحته، و تنصیصهم علی ثبوته و تواتره عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- ...

فهو حدیث مجمع علی صحّته، و لا اعتبار بقول شاذّ خارج عن هذا الإجماع ...

۵. المعارضه بروایه أبی داود

و من رواه حدیث الغدیر:

أبو داود (والد أبی بکر ابن أبی داود) فقد قال الحافظ النسائی ما نصه:

«أخبرنی أبو داود قال: حدثنا أبو نعیم، قال: حدثنا عبد الملک بن أبی عیینه، قال: أخبرنا الحکم، عن سعید بن جبیر، عن ابن عباس، عن بریده، قال: خرجت مع علی- رضی اللّه عنه- إلی الیمن فرأیت منه جفوه، فقدمت علی النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم، فذکرت علیا- رضی اللّه عنه- فتنقصته، فجعل رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- یتغیّر وجهه فقال: یا بریده أ لست أولی بالمؤمنین من أنفسهم؟ قلت: بلی یا رسول اللّه. قال: من کنت مولاه فعلی مولاه» (۱).

فما ذکره ابن أبی داود- لو ثبت- معارض بروایه أبیه للحدیث، و من المسلّم به تقدم والده علیه علما و حفظا و ثقه ...

و من هنا یظهر ما فی نسبه القدح فی حدیث الغدیر إلی أبی داود السجستانی، کما عن ابن حجر المکی فی (الصواعق) و کمال الدین الجهرمی فی (البراهین القاطعه) و نور الدین الحلبی فی (السیره) و عبد الحق الدهلوی فی (شرح المشکاه)

۱- [۱] خصائص أمیر المؤمنین علی/ ۹۴.

و السهارنبورى فى (المرافض) ... فإنها نسبه باطله لا أساس لها من الصّحه ...

۶. قال أبو داود: ابنى عبد اللّه كذّاب

اشاره

ثم إنّ أبا بكر ابن أبى داود قد تكلّم فيه جماعه من كبار الأئمّه و الحفاظ المشاهير و غيرهم ... منهم:

ابن صاعد و ابراهيم الاصفهانى و البغوى و ابن أبى عاصم و ابن منده و الأخرم و ابن الجارود و القطّان و الطّبرى و ابن الفرات و على بن عيسى الوزير و قال أبوه: «ابنى عبد اللّه كذّاب».

و قد كفانا ما قال أبوه ...

و إليك النص الكامل لما جاء بترجمته على لسان الحافظ الذهبى حيث قال:

«أبو بكر عبد اللّه بن سليمان بن الأشعث، الامام العلّامه الحافظ شيخ بغداد، أبو بكر السجستانى صاحب التصانيف، ولد بسجستان فى سنه ۲۳۰، روى عن خلق كثير بخراسان و الحجاز و العراق و مصر و الشام و أصبهان و فارس، و كان من بحور العلم، بحيث أن بعضهم فضّله على أبيه. صنّف السنن، و المصاحف، و شريعه القارى، و الناسخ و المنسوخ، و البعث و أشياء. حدّث عنه خلق كثير

منهم: ابن حبان، و أبو أحمد الحاكم، و أبو عمر ابن حيويه و ابن المظفر، و ابن شاهين، و الدارقطنى و آخرون.

قال الحاكم أبو عبد اللّه: سمعت ابن أبى داود يقول: حدّثت من حفظى بإصفهان بسته و ثلاثين ألفا، ألزمونى الوهم فيها فى سبعه أحاديث، فلمّا انصرفت وجدت فى كتابى خمسه منها على ما كنت حدثتهم به.

قال الحافظ أبو محمد الخلّال: كان ابن أبى داود إمام أهل العراق، و من نصب له السلطان المنبر، و قد كان فى وقته بالعراق مشايخ أسند منه، و لم يبلغوا فى الجلاله و الإتقان ما بلغ هو.

أبو ذر الهروى: أنبأ أبو حفص ابن شاهين، قال: أملى علينا ابن أبى داود و ما رأيت بيده كتابا، إنما كان يملى حفظا، فكان يقعد على المنبر بعد ما عمى و يقعد دونه بدرجه ابنه أبو يعمر بيده كتاب فيقول له: حديث كذا، فيسرده من حفظه حتى يأتى على المجلس، قرأ علينا يوما حديث الفنون من حفظه، فقام أبو تمام النرسى و قال: للّه درّك ما رأيت مثلك إلّا أن يكون إبراهيم الحربى فقال: كلّما كان يحفظ إبراهيم فأنا أحفظه، و أنا أعرف النجوم و ما كان هو يعرفها.

أبو بكر الخطيب: كان فقيها عالما حافظا.

قلت: و كان رئيسا عزيز النفس مدلا بنفسه سامحه اللّه.

قال أبو حفص ابن شاهين: أراد الوزير على بن عيسى أن يصلح بين ابن أبى داود و ابن صاعد فجمعهما و حضر أبو عمر القاضى، فقال الوزير: يا أبا بكر أبو محمد أكبر منك فلو قمت إليه، فقال: لا أفعل. فقال الوزير: أنت شيخ زيف، فقال: الشيخ الزيف الكذّاب على رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- فقال الوزير: من الكذاب؟ قال: هذا، ثمّ قام و قال: تتوهم أنى أذل لك لأجل رزقى و أنه يصل على يدك؟ و اللّه لا آخذ من يدك شيئا، قال: فكان الخليفه المقتدر يزن رزقه بيده و يبعث به فى طبق على يد الخادم.

قال أبو أحمد الحاكم سمعت أبا بكر يقول: قلت لأبى زرعه الرازى: ألق

علیّ حدیثا غریبا من حدیث مالک، فألقی علیّ حدیث وهب بن کیسان عن أسماء لا تحصی فیحصی علیک، رواه عن عبد الرحمن بن شیبه و هو ضعیف، فقلت:

نحب أن نکتبه عن أحمد بن صالح، عن عبد اللّه بن نافع، عن مالک، فغضب أبو زرعه و شکانی إلی أبی و قال: أنظر ما یقول لی أبو بکر.

و یروی بإسناد منقطع أن أحمد بن صالح کان یمنع المرد من حضور مجلسه، فأحب أبو داود أن یسمع ابنه منه، فشدّ علی وجهه لحیه و حضر، فعرف الشیخ فقال: أ مثلی یعمل معه هذا؟ فقال أبو داود: لا تنکر علی و اجمع ابنی مع الکبار، فإن لم یقاومهم بالمعرفه فأحرمه السماع. حدث بها القاسم ابن السمرقندی، حدثنا یوسف بن الحسن التفکری، سمعت الحسن بن علی بن بندار الزّنجانی، قال: کان أحمد بن صالح یمنع المرد من التحدیث تنزّها، فذکرها و زاد: فاجتمع طائفه فغلبهم الابن بفهمه، و لم یرو له أحمد بعدها شیئا، و حصل له الجزء الأول فأنا أرویه.

قلت: بل أکثر عنه.

قال أبو عبد الرحمن السلمی: سألت الدارقطنی عن ابن أبی داود فقال:

ثقه کثیر الخطأ فی الکلام علی الحدیث.

و قد ذکر أبو أحمد ابن عدی أبا بکر فی کامله و قال: لو لا أنا شرطنا أنّ کلّ من تکلّم فیه ذکرناه لما ذکرت ابن أبی داود، قال: و قد تکلّم فیه: أبوه و ابراهیم بن اورمه، و نسب فی الابتداء إلی شی ء من النصب، و نفاه ابن الفرات من بغداد إلی واسط، ثم ردّه الوزیر علی بن عیسی فحدّث و أظهر فضائل علی- رضی اللّه عنه ثم تحنبل فصار شیخا فیهم، و هو مقبول عند أصحاب الحدیث، و أما کلام أبیه فیه فلا أدری أیش تبین له منه. و سمعت عبدان یقول: سمعت أبا داود یقول: من البلاء أن عبد اللّه یطلب القضاء.

ابن عدی: أنبأ علی بن عبد اللّه الداهری، سمعت أحمد بن محمد بن عمرو کرکره، سمعت علی بن الحسین الجنید، سمعت أبا داود یقول: ابنی عبد اللّه

كذّاب.

قال ابن صاعد: كفانا ما قال فيه أبوه.

ابن عدى: سمعت موسى بن القاسم بن الأسلت يقول: حدثنى أبو بكر:

سمعت إبراهيم الاصفهانى يقول: أبو بكر بن أبى داود كذّاب.

ابن عدى: سمعت أبا القاسم البغوى- و قد كتب اليه أبو بكر بن أبى داود رقعه يسأله عن لفظ حديث لجدّه، فلما قرأ رقعته قال: أنت و اللّه منسلخ من العلم.

قال: و سمعت محمد بن الضحاك بن عمرو بن أبى عاصم يقول: أشهد على محمد بن يحيى بن منده بين يدى اللّه تعالى أنه قال: أشهد على أبى بكر بن أبى داود بين يدى اللّه أنه قال: روى الزهرى عن عروه قال: حفيت أظافير فلان من كثره ما كان يتسلّق على أزواج النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم-.

قلت: هذا باطل و إفك مبين، و اين إسناده إلى الزهرى؟ ثم هو مرسل، ثم لا يسمع قول العدو فى عدوه، و ما أعتقده أن هذا صدر عن عروه أصلا، و ابن أبى داود إن كان حكى هذا فهو خفيف الرأس، و لقد بقى بينه و بين ضرب العنق شبر، لكونه تفوّه بمثل هذا البهتان، فقام معه و شدّ متنه رئيس أصبهان محمد بن عبد اللّه بن حفص الهمدانى الذكوانى و خلّصه من أبى ليلى أمير أصبهان، و كان انتدب له بعض العلويه خصما و نسبت إلى أبى بكر المقاله، و أقام عليه الشهاده محمد بن يحيى بن منده الحافظ، و محمد بن العباس الأخرم، و أحمد بن على بن الجارود، و اشتد الخطب، و أمر أبو ليلى بقتله، فوثب الذكوانى و جرح الشهود مع جلالتهم، فنسب ابن منده إلى العقوق، و نسب أحمد الى أنه يأكل الربا، و تكلم فى آخر، و كان الهمدانى الذكوانى كبير الشأن، فقام و أخذ بيد أبى بكر و خرج به من الموت، فكان أبو بكر يدعو له طول حياته و يدعو على أولئك الشهود. حكاها أبو نعيم الحافظ ثم قال: فاستجيب له فيهم منهم من احترق، و منهم من خلط و فقد عقله.

قال أحمد بن يوسف الأزرق: سمعت أبا بكر بن أبى داود يقول: كل الناس منى فى حل إلّا من رمانى ببغض على- رضى اللّه عنه- قال الحافظ ابن عدى: كان فى الابتداء ينسب إلى شى ء من النصب، فنفاه ابن الفرات من بغداد فردّه ابن عيسى فحدّث و أظهر فضائل على، ثم تحنبل فصار شيخا فيهم.

قلت: كان شهما قوى النفس، وقع بينه و بين ابن جرير و ابن صاعد و بين الوزير الذى قرّبه» (۱).

أقول: فى هذه الترجمه فوائد:

الأولى: أن ابن أبى داود كان مدلا بنفسه و متكبرا، شيخا زيفا ... و هذه صفات ذميمه كما لا يخفى على ناظر كتاب (إحياء علوم الدين) و غيره.

الثانيه: أنه كان ناصبيا معاديا لأمير المؤمنين- عليه السلام-، و قد روى حديثا لا يرويه إلّا من كان كذلك.

الثالثه: أنه كان كثير الخطأ فى الكلام على الحديث، كما قال الحافظ الدار قطنى، و قد نقله عنه الذهبى فى (ميزان الاعتدال فى نقد الرجال) أيضا.

الرابعه: أنه قد تكلّم فيه جماعه من كبار الأئمّه منهم أبوه.

الخامسه: أنه كان كذّابا كما قال أبوه و ابراهيم الاصفهانى.

السادسه: أنه كان مسلخا من العلم كما قال البغوى.

ترجمه ابن صاعد

و ابن صاعد البغدادى القائل: «كفانا ما قال فيه أبوه» من كبار الحفّاظ الثقات، و قد أنثى عليه كلّ من ترجم له، فقد قال الحافظ الذهبى فى حوادث سنه ۳۱۸:

«و فيها يحيى بن محمد بن صاعد، الحافظ الحجه، أبو محمد البغدادى مولى

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۳/ ۲۲۹.

بنی هاشم، فی ذی القعده و له تسعون سنه، عنی بالأثر و جمع و صنّف و ارتحل إلی الشام و العراق و مصر و الحجاز، و روی عن مطین و طبقته.

و قال أبو علی النیسابوری: لم یکن بالعراق فی أقران ابن صاعد فی فهمه، و الفهم عندنا أجلّ من الحفظ، و هو فوق أبی بکر بن أبی داود فی الفهم و الحفظ» (۱).

و قال أیضا:

«حافظ بغداد یحیی بن محمد بن صاعد، و له تسعون سنه، قال أبو علی النیسابوری: هو عندنا فوق ابن أبی داود فی الفهم و الحفظ» (۲).

و کذا قال الیافعی فی تاریخه (مرآه الجنان و عبره الیقظان) فی حوادث السنّه المذکوره.

ترجمه إبراهیم الاصفهانی

و إبراهیم الاصفهانی الذی قال: «أبو بکر بن أبی داود کذّاب» من کبار الحفاظ کذلک، قال السمعانی:

«و أمّا أبو إسحاق إبراهیم بن أورمه بن سادس بن فروخ الحافظ الاصفهانی کان حافظا مکثرا من الحدیث، و کان یتعبّد ببغداد ...

روی عنه: أبو داود سلیمان بن الأشعث السجستانی، و إسماعیل بن أحمد ابن أصیب، و محمد بن یحیی و غیرهم و توفی ببغداد سنه ۲۷۱.» (۳).

و قال الذهبی فی حوادث سنه ۲۶۶:

«و فیها مات إبراهیم بن أورمه أبو إسحاق الاصفهانی الحافظ أحد أذکیاء

۱- [۱] العبر: حوادث سنه ۳۱۸.

۲- [۲] دول الإسلام: حوادث سنه ۳۱۸.

۳- [۳] الأنساب: الاصبهانی.

المحدثين ...» (۱).

و قال الذهبى أيضا:

«ابراهيم بن أورمه الإمام الحافظ البارع أبو إسحاق الاصبهانى مفيد الجماعه ببغداد ... قال الدارقطنى: هو ثقه حافظ نبيل. و قال أبو الحسين ابن المنادى: ما رأينا فى معناه مثله، و كان ينتخب على عباس الدورى. و قال أبو نعيم الحافظ: فاق إبراهيم أورمه أهل عصره فى المعرفه و الحفظ، و أقام بالعراق يكتبون عنه مده بقائه.

قلت: لم ينتشر حديثه، لأنّه مات قبل محل الروايه ...» (۲).

و هكذا ترجم له كلّ من:

الحافظ السيوطى فى (طبقات الحفاظ).

و اليافعى فى (مرآه الجنان و عبره اليقظان).

ترجمه البغوى

و البغوى الذى قال لما قرأ رقعه ابن أبى داود إليه: «أنت و اللّه منسلخ من العلم» من كبار الحفاظ كذلك، قال السمعانى بترجمته ما ملخصه:

«و كان محدث العراق فى عصره، عمّر العمر الطويل حتى رحل الناس إليه و كتبوا عنه، و كان ثقه مكثرا، فهما عارفا بالحديث، سمع أحمد بن حنبل و على بن المدينى و على بن الجعد و خلف بن هشام و محمد بن عبد الوهاب الحارثى.

روى عنه: يحيى بن محمد بن صاعد، و على بن إسحاق البحرى، و ابن قانع، و حبيب بن الحسن القزاز، و أبو بكر الجعابى، و ابن حبان، و ابن عدى و أبو بكر الاسماعيلى، و أبو القاسم الطبرانى، و ابن المقرئ، و الدارقطنى، و محمد بن

۱- [۱] العبر: حوادث سنه ۲۶۶.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء ۱۳/ ۱۴۵.

المظفر، و خلق كثير سوى هؤلاء.

قال أبو الحسن الدارقطنى: كان أبو القاسم ابن منيع قل ما يتكلّم على الحديث فإذا تكلّم كان كلامه كالمسمار فى الساج.

و كانت ولادته سنه ۲۱۳. و مات سنه ۳۱۷» (۱).

و قال الذهبى فى حوادث سنه ۳۱۷ ما ملخصه:

«و كان محدثا حافظا مجودا مصنفا، انتهى إليه علو الاسناد فى الدنيا» (۲).

و قال الذهبى أيضا فى حوادث السنه المذكوره.

«و فيها مات مسند الدنيا المعمّر الحافظ المصنف، أبو القاسم عبد اللّه بن محمد البغوى ببغداد ليله الفطر، و عمر مائه و أربع سنين» (۳).

و قال السيوطى: «البغوى الحافظ الكبير الثقه، مسند العالم، أبو القاسم عبد اللّه بن محمد بن عبد العزيز بن المرزبان البغوى الأصل البغدادى، ابن بنت أحمد ابن منيع، ولد فى رمضان سنه ۲۱۳، و سمع ابن الجعد، و أحمد، و ابن المدينى و خلقا، و صنف: معجم الصحابه، و الجعديات. و طال عمره و تفرّد فى الدنيا.

قال ابن أبى حاتم: أبو القاسم يدخل فى الصحيح. و قال الدارقطنى: كان قلّ أن يتكلّم على الحديث، فإذا تكلّم كان كلامه كالمسمار فى الساج، ثقه جليل إمام، أقل المشايخ خطأ. و قال الخطيب: حافظ عارف.

توفى ليله عيد الفطر سنه ۳۱۷ عن مائه و ثلاث سنين» (۴).

۱- [۱] الأنساب- البغوى.

۲- [۲] العبر- حوادث سنه ۳۱۷.

۳- [۳] دول الإسلام- حوادث سنه ۳۱۷. ۲/ ۸۶. ۱۳/ ۳۶۴. ۱۳/ ۳۶۱. ۱۳/ ۳۶۹.

۴- [۴] طبقات الحفاظ/ ۳۱۲، و تاريخ الوفاه فيه: ۲۱۴. و فيه بدل «الخطيب»، «الخليلى».

الشهود على روايته الحديث الموضوع

و أمّا قصه الحديث الذى ذكره الذهبى ثم قال: «هذا باطل و إفك مبين» و الذى كاد ابن أبى داود يقتل بسببه، فإن المقصود من «فلان» فيه، هو «أمير المؤمنين على عليه السلام»!! و قد شهد على تفوّه ابن أبى داود بهذا الإفك المبين و البهتان العظيم ثلاثه من كبار الحفاظ:

١- محمد بن يحيى بن منده.

٢- محمد بن العباس أبو جعفر الأخرم.

٣- أحمد بن على بن الجارود.

ترجمه ابن منده

و ابن منده ذكره الحافظ الذهبى فى حوادث سنه ٣٠١ قائلا: «و فيها محمد ابن يحيى بن منده الحافظ الإمام أبو عبد اللّه الاصفهانى جد الحافظ الكبير محمد ابن إسحاق بن منده، روى عن لوين و أبى كريب و خلق.

قال أبو الشيخ: كاد أستاذ شيوخنا و إمامهم. و قيل: إنه كان يجارى أحمد ابن الفرات الرازى و ينازعه» (١).

و كذا قال اليافعى بترجمته من تاريخه (٢).

و قال الصلاح الصفدى: «محمد بن يحيى بن منده- الحافظ المشهور أبو عبد اللّه صاحب تاريخ أصبهان، كان أحد الحفاظ الثقات، و هو من أهل بيت كبير خرج منهم جماعه من العلماء لم يكونوا عبديين، و إنما أم الحافظ أبى عبد اللّه المذكور كانت من عبد ياليل ...» (٣)

١- [١] العبر- حوادث سنه ٣٠١.

٢- [٢] مرآه الجنان: حوادث سنه ٣٠١.

٣- [٣] الوافى بالوفيات ٥/ ١٨٩.

و ترجم له السيوطى فى طبقاته و وصفه بالحافظ الرحّال (۱).

ترجمه الأخرم

و قال السيوطى بترجمه أبى جعفر الأخرم:

«ابن الأخرم الحافظ الامام أبو جعفر محمد بن العباس بن أيوب الاصبهانى ثقه محدّث حافظ. مات سنه ۳۰۱» (۲).

و قال الذهبى فى حوادث السنه المذكوره:

«و فيها الحافظ أبو جعفر محمد بن العباس بن الأخرم الاصفهانى الفقيه، روى عن أبى كريب و خلق» (۳).

الطبرى و ابن أبى داود

و كما ثبت نصب ابن أبى داود و عداوته لأمير المؤمنين- عليه السلام- من كلام هؤلاء الأعلام و شهادتهم، كذلك ثبت من كلام محمد بن جرير الطبرى فقد قال الحافظ الذهبى ما نصه: «و قال محمد بن عبد اللّه القطّان: كنت عند محمد بن جرير، فقال رجل: ابن أبى داود يقرأ على الناس فضائل على- رضى اللّه عنه- فقال ابن جرير: تكبيره من حارس» (۴).

و ذكر الذهبى كلام الطبرى هذا فى (سير أعلام النبلاء) أيضا إلّا أنّه تعقّبه هناك بقوله: «قلت: لا يسمع هذا من ابن جرير للعداوه الواقعه بين الشيخين».

أقول: و لكن ابن جرير- صاحب المذهب المستقل و الامام المعتمد لدى أهل السنه قاطبه، حتى لقد فضّله و قدّمه ابن تيميه فى منهاجه على الإمامين

۱- [۱] طبقات الحفاظ: ۳۱۳.

۲- [۲] طبقات الحفاظ: ۳۱۵.

۳- [۳] العبر- حوادث سنه ۳۰۲.

۴- [۴] ميزان الاعتدال ۲/ ۴۳۳.

العسكريين عليهما السلام، كما قد اعتمد عليه الذهبى نفسه فى أمور مهمه جدا- أجل من أن يطعن فى رجل و ينسبه إلى أمر فظيع و مذهب شنيع تبعا لهواه و بدافع العداوه و البغضاء.

دفاع الذهبى

ثم إن الذهبى شكك فى تكلّم أبى داود فى ابنه و حاول توجيهه، فقال بعد كلامه السابق:

«قلت: لعل قول أبيه فيه- إن صح- أراد الكذب فى لهجته لا فى الحديث و أنه حجه فيما ينقله، أو كان يكذب و يورّى فى كلامه. و من زعم أنه لا يكذب فهو أرعن، نسأل اللّه تعالى السلامه من عثره السيئات.

ثم إنه شاخ و ارعوى و لزم الصدق و التقى ...».

أقول: لكن هذا التشكيك مندفع بما نقله هو فى (ميزان الاعتدال) عن ابن عدى و ابن صاعد.

و أما تأويله، فنقول: إن لم يكن ابن أبى داود كاذبا فى حديثه و فيما ينقله- على ما زعم- فإنّ مجرد كذبه فى لهجته يكفى لاثبات فسقه و عدم جواز الاعتماد على روايته.

ثم إن التوريه، إن كانت جائزه فالقول بأنّه «كذب» غير صحيح، و إن لم تكن جائزه فلا جدوى لهذا التأويل، إذ تكون التوريه و الكذب حينئذ على حد سواء.

و أمّا قوله: «ثمّ إنه شاخ و ارعوى و لزم الصدق و التقى» فاعتراف منه بكونه «كاذبا» و مرتكبا لهذه الصفه القبيحه و الذنب الكبير ...

هذا، و كأن الذهبى قد شعر بعدم ترتب فائده على هذه التأولات، فلم يذكرها بترجمه ابن أبى داود فى (ميزان الاعتدال فى نقد الرجال).

كما لم يتعرّض الحافظ ابن حجر فى (لسان الميزان) للذبّ عن ابن أبى داود

بهذه الوجوه السخيفه.

و الجدير بالذكر اعتراف الذهبى برداءه بعض عبارات ابن أبى داود، و نحوسه بعض كلماته بالنسبه إلى فضيله من فضائل مولانا أمير المؤمنين عليه السلام، و هو «حديث الطير» ... فقد قال فى (سير أعلام النبلاء).

«قال أبو أحمد ابن عدى: سمعت على بن عبد اللّه الداهرى يقول: سألت ابن أبى داود عن حديث الطير فقال: إن صح حديث الطير، فنبوه النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- باطله، لأنّه حكى عن حاجب النبى صلّى اللّه عليه و سلّم خيانه- يعنى أنسا- و حاجب النبى صلّى اللّه عليه و سلّم لا يكون خائنا.

قلت: هذه عباره رديه و كلام نحس، بل نبوه محمد- صلّى اللّه عليه و سلّم- حق قطعى إن صح خبر الطير و إن لا يصح، و ما وجه الارتباط؟

هذا أنس قد خدم النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- قبل جريان القلم، فيجوز أن تكون قصه الطائر فى تلك المده، فرضنا أنه كان محتلما، ما هو بمعصوم من الخيانه، بل فعل هذه الخيانه متأوّلا، ثم إنه حبس عليا عن الدخول كما قيل، فكان ما ذا؟ و الدعوه النبويه قد نفذت و استجيبت، فلو حبسه أو ردّه مرّات ما بقى يتصوّر أن يدخل و يأكل مع المصطفى سواه، أللهمّ أن يكون النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- قصد

بقوله: «ائتنى بأحب خلقك إليك يأكل معى»

عددا من الخيار يصدق على مجموعهم أنهم أحبّ الناس إلى اللّه، فنقول: الصدّيقون و الأنبياء، فيقال: فمن أحب الأنبياء كلهم إلى اللّه تعالى؟ فنقول: محمد و إبراهيم و موسى، و الخطب فى ذلك يسير.

و أبو لبابه- مع جلالته- بدت منه خيانه، حيث أشار لبنى قريظه الى خيانه و تاب اللّه عليه. و حاطب بدت منه خيانه فكاتب قريشا بأمر يخفى به نبى اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- من غزوهم. و غفر اللّه لحاطب مع عظم فعله رضى اللّه عنه.

و حديث الطّير- على ضعفه- فله طرق جمه، و قد أفردتها فى جزء و لم يثبت،

و لا- أنا بالمعتقد بطلانه، و قد أخطأ ابن أبی داود فی عبارته و قوله، و له علی خطئه أجر واحد، و لیس من شرط الثقه أن لا یخطئ و لا یغلط و لا یسهو، و الرجل فمن کبار علماء الإسلام، و من أوثق الحافظ- رحمه اللّه تعالی.

قال ابنه عبد الأعلی: توفی أبی و له ست و ثمانون سنه و أشهر».

تکمله

و قد روی ابن أبی داود حدیثا موضوعا فی فضائل السور و هو یعلم أنّه موضوع، قال ابن الجوزی بعد أن ذکره و بیّن کونه موضوعا:

«و إنّما عجبت من أبی بکر ابن أبی داود کیف فرّقه- یعنی هذا الحدیث- علی کتابه الذی صنّفه فی فضائل القرآن، و هو یعلم أنّه حدیث محال.

و لکن شره بذلک جمهور المحدّثین، فإنّ من عادتهم تنفیق حدیثهم و لو بالبواطیل، و هذا قبیح منهم، لأنّه

قد صحّ عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم أنه قال: من حدّث عنی بحدیث یری أنه کذب فهو أحد الکذابین» (۱).

و قال السیوطی: «و إنّما عجبت من أبی بکر ابن أبی داود کیف أورده فی کتابه الذی صنّفه فی فضائل القرآن، و هو یعلم أنّه حدیث محال مصنوع بلا شک، و لکن إنما حمله علی ذلک الشره» (۲).

أقول: و کأنّ السیوطی استحیا من أن یذکر الحدیث الذی ذکره ابن الجوزی فی ذیل کلامه، فاکتفی بهذا القدر فی التشنیع علی ابن أبی داود.

و لکن الأحادیث فی ذم روایه الأکاذیب مع العلم بکذبها کثیره، قال مسلم ابن الحجاج:

«و دلّت السنه علی نفی روایه المنکر من الأخبار، کنحو دلاله القرآن علی

۱- [۱] الموضوعات ۱/ ۲۴۰.

۲- [۲] اللئالئ المصنوعه ۱/ ۲۲۷.

نفی خبر الفاسق، و هو

الأثر المشهور عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-: من حدّث عنی بحدیث یری أنه کذب فهو أحد الکاذبین.

و أیضا فیه عن أبی هریره قال: قال رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-: کفی بالمرء کذبا أن یحدّث بکلّ ما سمع» (۱).

و قال النووی- بشرح

قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- «من کذب علیّ متعمّدا فلیتبوأ مقعده من النار» -:

«فیه تحریم روایه الحدیث الموضوع علی من عرف کونه موضوعا أو غلب علی ظنه وضعه. فمن روی حدیثا علم أو ظنّ وضعه فهو داخل فی هذا الوعید، مدرج [مندرج فی جمله الکاذبین علی رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- و یدل علیه أیضا الحدیث السابق: من حدّث عنی بحدیث یری أنه کذب، فهو أحد الکاذبین» (۲).

۱- [۱] صحیح مسلم ۱/ ۷.

۲- [۲] المنهاج فی شرح صحیح مسلم بن الحجاج ۱/ ۱۰۰.

(۶) عدم روایه أبی حاتم حدیث الغدیر

اشاره

ص: ۳۳۷

و أمّا تمسک الرازی بعدم إخراج أبی حاتم حدیث الغدیر، أو قدحه فیه، فالجواب عنه بوجوه:

۱. أبو حاتم متعنت

إن قدح أبی حاتم فی حدیث الغدیر- إن ثبت- دلیل آخر من أدله تعنّته فی الرجال، و برهان علی عداوته لأمیر المؤمنین- علیه الصلاه و السلام- و تعصّبه الشّدید تجاه فضائله و مناقبه الثابته بالتواتر ...

و لقد نص علی تعنّت أبی حاتم، و أنه کان کثیر الجرح فی الرواه بدون تورّع و بغیر دلیل، جمیع علماء الرجال و أئمّه الجرح و التعدیل ... و إلیک بعض الشواهد علی ذلک:

قال الذهبی بترجمه أبی حاتم: «إذا وثّق أبو حاتم رجلا فتمسک بقوله، فإنه لا یوثق إلّا رجلا صحیح الحدیث، و إذا لیّن رجلا أو قال فیه: لا نحتج به فلا، توقّف حتی تری ما قال غیره فیه، و إن وثّقه أحد فلا تبن علی تجریح أبی حاتم، فإنه متعنّت فی الرجال، قد قال فی طائفه من رجال الصحاح: لیس بحجه، لیس بقوی، أو نحو ذلک» (۱).

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء ۱۳/ ۲۶۰.

و قال الذهبی بترجمه أبی زرعه الرازی: «یعجبنی کثیرا کلام أبی زرعه فی الجرح و التعدیل یبین علیه الورع و الخبره، بخلاف رفیقه أبی حاتم فإنّه جراح» (۱).

و قال الذهبی بترجمه أبی ثور الکلبی: «إبراهیم بن خالد أبو ثور الکلبی، أحد الفقهاء الأعلام، وثّقه النسائی و الناس، و أما أبو حاتم فتعنت و قال: یتکلّم بالرأی فیخطئ و یصیب، لیس محلّه محلّ المستمعین فی الحدیث. فهذا غلو من أبی حاتم سامحه اللّه.

و قد سمع أبو ثور من سفیان بن عیینه، و تفقه علی الشافعی و غیره، و قد روی عن أحمد بن حنبل أنه قال: هو عندی فی مسلاخ سفیان الثوری.

قلت: مات سنه ۲۴۰ ببغداد و قد شاخ» (۲).

۲. أبو حاتم ممّن قدح فی البخاری

لقد تقدّم سابقا أنّ أبا حاتم الرازی من جمله المحدّثین الذین طعنوا و قدحوا فی محمّد بن إسماعیل البخاری و کتابه المعروف بالصّحیح، فمن العجیب ذکر الرازی إیّاه فیمن قدح فی حدیث الغدیر، لا- سیّما مع ثبوت کونه جرّاحا متعنّتا، و أنّه کان کثیر الجرح و القدح فی الرجال من غیر دلیل.

و إذا کان جمهور أهل السنه لا- یعبئون بقدحه فی البخاری، فإن الشیعه و المنصفین من العلماء لا- یعبئون بقدحه فی هذا الحدیث، و لا یصغون إلی اعتماد الفخر الرازی علی ذلک، فإنه لیس إلّا تعنتا و تعصبا مقیتا ...

بل لقد نقل عن بعضهم اللعنه علی من تکلّم فی البخاری فقد قال السبکی: «و قال أبو عمرو أحمد بن نصر الخفاف: محمد بن إسماعیل أعلم بالحدیث من إسحاق بن راهویه و أحمد بن حنبل و غیرهما بعشرین درجه، و من

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء ۱۳/ ۸۱.

۲- [۲] میزان الاعتدال ۱/ ۲۹.

قال فيه شيئا فمنى عليه ألف لعنه» (۱).

و لا ريب فى سقوط الملعون عن درجه الاعتبار ...

۳. نسبه أبى حاتم كتابا للبخارى إلى نفسه

و مما يذكر عن أبى حاتم الرازى أنه نسب كتابا لمحمد بن إسماعيل البخارى إلى نفسه، فقد قال السبكى ما نصه:

«و قال أبو حامد الحاكم فى الكنى: عبد اللّه بن الديلمى أبو بسر، و قال البخارى و مسلم فيه: أبو بشر- بشين معجمه-. قال الحاكم: و كلاهما أخطأ فى علمى، إنما هو أبو يسر، و خليق أن يكون محمد بن إسماعيل مع جلالته و معرفته بالحديث اشتبه عليه، فما نقله مسلم فى كتابه تابعه على زلته. و من تأمل كتاب مسلم فى الأسماء و الكنى علم أنه منقول من كتاب محمد بن إسماعيل حذو القذّه بالقذّه، حتى لا يزيد عليه فيه إلّا ما يسهل عدّه، و تجلد فى نقله حق الجلاده إذ لم ينسبه إلى قائله.

و كتاب محمّد بن اسماعيل فى التاريخ كتاب لم يسبق اليه، و من ألّف بعده شيئا فى التاريخ أو الأسماء أو الكنى لم يستغن عنه، فمنهم من نسبه إلى نفسه مثل أبى زرعه و أبى حاتم و مسلم، و منهم من حكاه عنه، فاللّه يرحمه فإنه الذى أصّل الأصول» (۲).

و هذا الّذى صنع أبو حاتم من أشنع الأشياء و أقبحها، قال الشيخ سالم السّنهورى- الّذى ترجم له المحبى فى خلاصه الأثر ۲/ ۲۰۴-: «و ألزم العزو غالبا إلّا فيما أنقله من شروح الشيخ بهرام و التوضيح و ابن عبد السّلام و ابن عرفه، فلا أعزو لها غالبا إلّا ما كان غريبا، أو ذكره فى غير موضعه، أو لغرض من

۱- [۱] طبقات الشافعيه للسبكى ۲/ ۲۲۵ ترجمه البخارى.

۲- [۲] طبقات السبكى ۱/ ۲۲۵- ۲۲۶.

الأغراض.

و قد ذكر ابن جماعه الشافعی فی منسكه الكبير أنّه صحّ عن سفيان الثوری أنّه قال: إنّ نسبه الفائده إلی مفيدها من الصّدق فی العلم و شكره، فإنّ السكوت عن ذلك من الكذب فی العلم و كفره» (۱).

۴. المعارضه بروايه ابنه

اشاره

ثم إن ما نسبه الرازی إلی أبی حاتم معارض بروايه ابنه عبد الرحمن بن أبی حاتم الحافظ نزول آيه التبليغ فی يوم الغدير فی مولانا أمير المؤمنين- عليه السلام-، قال الحافظ السيوطی:

«و أخرج ابن أبی حاتم و ابن مردويه و ابن عساكر عن أبی سعيد الخدری قال: نزلت هذه الآيه- يا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ- علی رسول اللّه- صلّی اللّه عليه و سلّم- يوم غدير خم فی علی بن أبی طالب» (۲).

۱- [۱] تيسير الملك الجليل لجمع الشروح و حواشی الشيخ خليل- خطبه الكتاب: ۳.

۲- [۲] الدر المنثور فی التفسير بالمأثور ۲/ ۲۹۸.

رد الرازی علی نفسه

و بعد ... فقد اعترف الفخر الرازی بأن «من خالف الشیعه إنما یروون أصل الحدیث للاحتجاج به علی فضیله علیّ»، فحدیث الغدیر- باعتراف الرازی- من مرویات أهل السنه، و هم یجعلونه من فضائل أمیر المؤمنین علیه السلام ...

و للرازی کلمات أخری فی هذا المضمار کذلک سننقلها.

و هلّا کان من المناسب أن تکون کلماته هذه نصب عینیه، لئلّا ینکر صحه حدیث الغدیر، و حتی لا یتشبث بتعنّت هذا و تعصب ذاک لمناقشته.

و إلیک نصوص عبارات الفخر الرازی فی کتبه المختلفه:

قال فی نهایه العقول:

«ثم إن سلّمنا صحه أصل الحدیث، و لکن لا نسلّم صحه تلک المقدّمه و هی قوله- علیه السلام- أ لست أولی بکم من أنفسکم.

و بیانه: إن الطرق التی ذکرتموها فی تصحیح أصل الحدیث لا یمکن دعوی التواتر فیها، و لا یمکن أیضا دعوی إطباق الأمه علی قبولها، لأن من خالف الشیعه إنما یروون أصل الحدیث للاحتجاج به علی فضیله علی- رضی اللّه عنه- و لا یروون هذه المقدّمه».

كما صرّح فيه بأنّ الأمّه روت هذا الحديث.

و قال فی أربعینه ما نصه.

«و أمّا الشبهه الثانیه عشر- و هی التمسک

بقوله علیه السلام: من کنت مولاه فعلی مولاه

. فجوابها من وجوه:

الأول: أنه خبر واحد.

قوله: الأمّه اتفقت علی صحته، لأن منهم من تمسّک به فی فضل [تفضیل علی، و منهم من تمسّک به فی إمامته.

قلنا: تدعی أن کلّ الأمّه قبلوه قبول القطع أو قبول الظن.

الأول: ممنوع و هو نفس المطلوب.

و الثانی: مسلّم و هو لا ینفعکم فی مطلوبکم ...» (۱).

و قال فی تفسیره- فی الأقوال فی شأن نزول آیه التبلیغ:

«العاشر- نزلت هذه الآیه فی فضل علی، و

لمّا نزلت هذه الآیه أخذ بیده فقال: من کنت مولاه فعلی مولاه، اللهم وال من والاه و عاد من عاداه.

فلقیه عمر- رضی اللّه عنه- فقال: هنیئا لک یا ابن أبی طالب أصبحت مولای و مولی کل مؤمن و مؤمنه.

و هو قول ابن عباس، و البراء بن عازب، و محمد بن علی» (۲).

۱- [۱] الأربعین/ ۴۶۲.

۲- [۲] تفسیر الرازی ۱۲/ ۴۹.

(۷) تفنید المعارضه بحدیث «قریش و الأنصار ... موالیّ دون الناس ...»

اشاره

ص: ۳۴۵

و قد عارض الفخر الرازى حديث الغدير

بقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «قريش و الأنصار و جهينه و مزينه و أسلم و غفار موالىّ دون الناس كلّهم، ليس لهم موالى دون اللّه و رسوله».

و لكن هذه المعارضه باطله لوجوه:

١. إنه من أخبار المخالفين

إن هذا الحديث من أخبار أهل السنه، قد انفردوا بروايته، فلا حجيه له عند أهل الحق الشيعه الاماميه حتى يقابل به حديث الغدير.

بل إن التمسّك و الاستدلال بأحاديث أهل السنه لا يفيد لافحام الشيعه مطلقا، و لا يجوز للمناظر أن يلزم خصمه إلّا بما رواه قومه فى كتبهم المعتبره و بأسانيدهم المعتمده، و لذا ترى (الدهلوى) يدّعى فى مقدمه (تحفته) الالتزام بأن لا يستدل إلّا بكتب الشيعه، ليتمّ له مراده و يثبت مرامه فى الاحتجاج معهم.

٢. ليس من الأحاديث المشتهره

بل ليس هذا الحديث من الأحاديث المتفق على روايتها لدى أهل السنه

أنفسهم أيضا، فلم يرد فى كتبهم إلّا قليلا، بل لم يرو فى جميع صحاحهم، و قد أوضح ابن الأثير أنه مما تفرد به الشيخان (۱).

۳. هو خبر واحد عن أبى هريره

ثم هو من أخبار الآحاد، إذ لم يخرجه الشيخان عن غير أبى هريره، و هذا لا يصلح لأن يذكر فى مقابله حديث رواه أكثر من مائه نفس من أصحاب رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و منهم أبو هريره نفسه ...

۴. حديث الغدير بروايه أبى هريره

فقد روى أبو هريره حديث الغدير و اعترف بصحته و سماعه إيّاه من رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- فى غدير خم ...

قال الخوارزمى: «قال الأصبغ: دخلت على معاويه و هو جالس على نطع من الأدم متكيا على وسادتين خضراوتين عن يمينه عمرو بن العاص و حوشب و ذو الكلاع، و عن يساره أخوه عتبه و ابن عامر و ابن كريز و الوليد بن عقبه و عبد الرحمن بن خالد بن الوليد و شرحبيل بن السمط، و بين يديه أبو هريره و أبو الدرداء و النعمان بن بشير و أبو أمامه الباهلى.

فلما قرأ الكتاب قال: إنّ عليّا لا يدفع إلينا قتله عثمان.

فقلت له: يا معاويه لا تعتل بدم عثمان، فإنك تطلب الملك و السلطان، و لو كنت أردت نصرته حيا، و لكنك تربصت به لتجعل ذلك سببا إلى وصولك إلى الملك. فغضب.

فأردت أن يزيد غضبه فقلت لأبى هريره: يا صاحب رسول اللّه! إنى أحلّفك باللّه الذى لا إله إلّا هو عالم الغيب و الشهاده، و بحق حبيبه المصطفى

۱- [۱] جامع الأصول ۱۰/ ۱۳۶.

علیه السلام- إلّا أخبرتنی أشهدت غدیر خم؟

فقال: بلی شهدته.

قلت: فما سمعته یقول فی علی؟

قال: سمعته یقول: من کنت مولاه فعلی مولاه، اللهم وال من والاه و عاد من عاداه و انصر من نصره و اخذل من خذله.

قلت له: فإذن أنت والیت عدوه و عادیت ولیه.

فتنفس أبو هریره الصّعداء و قال: إنا للّه و إنا إلیه راجعون.

فتغیّر معاویه عن حاله و غضب و قال: کف عن کلامک ...» (۱).

۵. أبو هریره کذّاب

هذا کله بناء علی توثیق أبی هریره، و لکن أبا هریره لم یکن ثقه فی حدیثه عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- لدی کبار الصحابه و من دونهم ...

فمن الصّحابه الّذین کذّبوه: أمیر المؤمنین علیّ، و عمر بن الخطّاب و عثمان ابن عفّان، و عبد اللّه بن الزبیر، و عائشه بنت أبی بکر ... کما لا یخفی علی من راجع کتاب (الردّ علی من قال بتناقض الحدیث لابن قتیبه) و (عین الإصابه فیما استدرکته عائشه علی الصحابه للسیوطی) و (التاریخ لابن کثیر) و غیر ذلک.

بل رووا عن أبی هریره نفسه قوله مخاطبا لأصحاب رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-: «الا إنکم تحدّثون أنّی أکذب علی رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- ...» راجع (الجمع بین الصّحیحین) و (المفاتیح فی شرح المصابیح) و غیره من الشروح.

بل ثبت أنّ عمر نهاه عن التحدیث قائلا له: «لتترکنّ الحدیث عن رسول اللّه أو لألحقنّک بأرض دوس»، و قد روی هذا الکلام بلفظ آخر و المعنی واحد

۱- [۱] مناقب علی بن أبی طالب، لأخطب خطباء خوارزم ۱۳۴- ۱۳۵.

... أنظر (الأصول للسّرخسی) و (التاریخ لابن کثیر) و غیرهما.

و أمّا قصّه عزل عمر إیّاه عن البحرین فمشهوره، و ممّن رواها بالتفصیل:

۱- ابن عبد ربه فی العقد الفرید ۲- جار اللّه الزمخشری فی الفائق فی غریب الحدیث.

۳- یاقوت الحموی فی معجم البلدان.

۴- ابن کثیر الدمشقی فی تاریخه.

و من التابعین و الفقهاء الذین کذّبوه و صرّحوا بعدم الثقه به: «أبو حنیفه» فقد رووا عنه قوله: «أترک قولی بقول الصّحابه إلّا ثلاثه منهم: أبو هریره، و أنس ابن مالک و سمره بن جندب» راجع (روضه العلماء للزندویستی) و (کتائب أعلام الأخیار للکفوی) و غیرهما.

و منهم: عیسی بن أبان الفقیه الحنفی، فقد ذکر عنه الزندویستی قوله:

«أقلّد أقاویل جمیع الصحابه إلّا ثلاثه منهم: أبو هریره و وابصه بن معبد، و أبو سنابل بن بعک».

و منهم: جماعه من الحنفیه، کذّبوا أبا هریره فی حدیث المصراه کما فی (المحلّی لابن حزم) و (فتح الباری لابن حجر) و غیرهما.

و منهم: محمد بن الحسن الشیبانی ... کما فی (المحلی) فی مسأله أن البائع أحق بالمتاع إذا أفلس ...

۶. وجوه القدح فی أبی هریره

هذا بالاضافه إلی وجوه أخری من القدح و الطعن فی أبی هریره، و هی أمور یکفی کل منها لسقوطه عن درجه الاعتبار، أو یفید فسقه بوضوح، و إلیک بعضها:

ألف- کان یلعب بالشطرنج: قال الدمیری: «و روی الصعلوکی تجویزه- أی الشطرنج- عن عمر بن الخطاب و الحسن البصری و القاسم بن محمد و أبی

قلابه و أبی مجلز و عطا و الزهری و ربیعه بن عبد الرحمن و أبی زناد، رحمهم اللّه.

و المروی عن أبی هریره من اللعب به مشهور فی کتب الفقه» (۱).

و قال ابن الأثیر: «و فی حدیث بعضهم، قال: رأیت أبا هریره یلعب بالسدر و السدر لعبه یقامر بها ...» (۲).

و کذا قال محمد طاهر الکجراتی الفتنی (۳).

و لا ریب فی أنّ الشطرنج حرام. و قال ابن تیمیه:

«مذهب جمهور العلماء أن الشطرنج حرام، و قد ثبت عن علی بن أبی طالب مرّ بقوم یلعبون بالشطرنج، فقال: ما هذه التماثیل التی أنتم لها عاکفون.

و کذلک النهی عنها معروف عن أبی موسی و ابن عباس و ابن عمر و غیرهم من الصحابه.

و تنازعوا فی [أنّ أیّهما أشدّ تحریما الشطرنج أو النرد، فقال مالک: الشطرنج أشد من النرد. و هذا منقول عن ابن عمر، و هذا لأنّها تشغل القلب بالفکر الذی یصدّ عن ذکر اللّه و عن الصلاه أکثر من النرد. و قال أبو حنیفه و أحمد: النرد أشد» (۴).

ب- کان مخلّطا: قال ابن کثیر الدمشقی: «و قال مسلم بن الحجاج: ثنا عبد اللّه بن عبد الرحمن الدارمی، ثنا مروان الدمشقی، عن اللیث بن سعد، حدثنی بکیر بن الأشج، قال: قال لنا بشر بن سعید: اتقوا اللّه و تحفّظوا من الحدیث، فو اللّه لقد رأیتنا نجالس أبا هریره فیحدّث حدیث رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- عن کعب و حدیث کعب عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-.

و فی روایه: یجعل ما قاله کعب عن رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-،

۱- [۱] حیاه الحیوان: «الهر».

۲- [۲] النهایه فی غریب الحدیث: «السدر».

۳- [۳] مجمع البحار: «السدر».

۴- [۴] منهاج السنه ۲/ ۹۸.

و ما قاله رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- عن كعب، فاتقوا اللّه و تحفّظوا فى الحديث» (۱).

ج- كان مدلّسا: قال ابن كثير: «و قال يزيد بن هارون: سمعت شعبه يقول: أبو هريره كان يدلّس. أى: يروى ما سمعه من كعب و ما سمعه من رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- و لا يبين، [يميّز] هذا من هذا. ذكره ابن عساكر.

و كان شعبه يشير بهذا إلى حديثه: من أصبح جنبا فلا صيام له. فإنّه لمّا حوقق عليه، قال: أخبرنيه مخبر و لم أسمعه من رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-» (۲).

د- كان متروكا: قال ابن كثير: «و قال شريك، عن مغيره، عن ابراهيم قال: كان أصحابنا يدعون من حديث أبى هريره.

و روى الأعمش، عن إبراهيم، قال: ما كانوا يأخذون من كل حديث أبى هريره.

قال الثورى، عن منصور، عن إبراهيم، قال: كانوا يرون فى أحاديث أبى هريره شيئا، و ما كانوا يأخذون من حديثه إلّا ما كان من حديث صفه جنه أو نار أو حديث على عمل صالح أو نهى عن شى ء جاء القرآن به».

قال ابن كثير: «و قد انتصر ابن عساكر لأبى هريره و ردّ هذا الذى قاله إبراهيم النخعى، و قد قال ما قاله ابراهيم طائفه من الكوفيين و الجمهور على خلافهم. و قد كان أبو هريره من الصّدق و الحفظ و الديانه و العباده و الزهاده و العمل الصالح على جانب عظيم» (۳).

۱- [۱] تاريخ ابن كثير ۸/ ۱۰۹ مع اختلاف.

۲- [۲] تاريخ ابن كثير ۸/ ۱۰۹.

۳- [۳] تاريخ ابن كثير ۸/ ۱۰۹- ۱۱۰.

ه- كـان يلقى نفسه بين الصبيـان: قال ابن قتيبه: «روى عفان، عن حمّاد ابن سـلمه، عن ثابت، عن أبى رافع، قال: كان مروان ربما استخلف أبا هريره على المـدينه، فيركب حمارا قد شدّ عليه برذعه و فى رأسه حبل من ليف، فيسير فيلقى الرجل فيقول: الطريق الطريق، قد جاء الأمير.

و ربمـا أتى الصبيان و هم يلعبون باللّيل لعبه الغراب، فلا يشـعرون بشـى ء حتى يلقى نفسه بينهم و يضـرب برجليه فيفزع الصبيان فيتفرقون [فيفرون .

و ربما دعانى إلى عشائه بالليل فيقول: [أ] دع العراق للأمير، فأنظر فإذا هو ثريد بزيت» (۱).

و قال ابن كثير: «و قال حمّاد بن سلمه، عن ثابت، عن أبى رافع: كان مروان ربما استخلف أبا هريره على المدينه، فيركب الحمار و يلقى الرجل فيقول:

الطريق، قـد جاء الأمير- يعنى نفسه-، و كان يمرّ بالصبيان و هم يلعبون بالليل لعبه الغراب و هو أمير، فلا يشـعرون إلّا و قـد ألقى نفسه بينهم و يضرب برجليه، كأنه مجنون، يريد بذلك أن يضحكهم، فيفزع الصبيان منه و يفرّون عنه هاهنا و هاهنا يتضاحكون» (۲).

و- كان يعجبه أكل المضيره عند معاويه: قال جار اللّه محمود الزمخشرى:

«أبو رافع: كـان أبو هريره ربّمـا دعـانى إلى عشـائه فيقول: أدع العراق للأمير، فـأنظر فـإذا هو ثريـد، و كـان يقول: التمر أمان من القولنج، و شـرب العسل على الرّيق أمان من الفالج، و أكل السـفرجل يحسّن اللون و الولد، و أكل الرمان يصلح الكبد، و الزبيب يشـد العصب و يـذهب الـوصب و النصب، و الكرفس يقوى المعـده و يطيّب النكهه، و العـدس يرقّ القلب و يـذرف الـدمعه، و القرع يزيد فى اللب و يرق البشر، و أطيب اللحم الكتف و حواشى فقار الظهر.

۱- [۱] المعارف ۲۷۸.

۲- [۲] تاريخ ابن كثير ۸/ ۱۱۳.

و كان يديم الهريسه و الفالوذجه و يقول: هما ماده الولد. و كان تعجبه المضيره كثيرا فيأكلها مع معاويه. و إذا حضرت الصلاه صلى خلف على- رضى اللّه عنه- فإذا قيل له قال: مضيره معاويه أدسم و أطيب، و الصلاه خلف على أفضل، فكان يقال له: شيخ المضيره» (۱).

و قال الزمخشرى أيضا: «كان أبو هريره يقول: أللهم ارزقنى ضرسا طحونا و معده هضوما و دبرا نثورا» (۲).

أقول: و كلّ هذا يدل على شره أبى هريره و جشعه و ميله إلى الدنيا و أهلها و لذاتها، و هذه الخصال لا تجتمع مع الزهاده و الورع و العداله.

ز- كان يعادى عليا و يوالى عدوه: و الشواهد على ذلك كثيره جدا ...

۷. نظرات فى سند الحديث

اشاره

و بعد، فإنّ من شرط المعارضه صلاحيّه الحديث الذى يقصد جعله معارضا من جميع الجهات لهذا الغرض. و مع الغض عن الوجوه المذكوره حول هذا الحديث المزعوم، فإنّ هذا الحديث مخدوش فى نفسه من حيث السند، و نحن نوضّح ذلك فيما يلى:

۱- فى طريق الحديث: «سفيان الثورى»

اشاره

إنّ فى طريق هذا الحديث «سفيان الثورى»،

قال البخارى: «حدثنا أبو نعيم، قال: حدثنا سفيان، عن سعد بن إبراهيم، عن عبد الرحمن بن هرمز عن أبى هريره، قال: قال النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم-: قريش و الأنصار و جهينه و مزينه و اسلم و غفار و أشجع موالىّ، ليس لهم مولى دون اللّه و رسوله» (۳).

۱- [۱] ربيع الأبرار ۲/ ۷۰۰.

۲- [۲] نفس المصدر ۲/ ۶۸۰.

۳- [۳] صحيح البخارى ۴/ ۲۲۰.

و قال مسلم: «حدثنا محمد بن عبد اللّه بن نمير، حدثنا أبى، حدثنا سفيان عن سعد بن إبراهيم، عن عبد الرحمن بن هرمز الأعرج، عن أبى هريره ...» (۱).

اعتراض الثورى على إمام أهل البيت

و لم تكن بين «الثورى» و «الامام الصادق عليه السلام» أيه صله من صلات الموده و المحبه، بل لقد اعترض على الامام عليه السلام فى أبسط الأشياء و هو الامام المعصوم من الزلل و المأمون من الفتن، هو من أهل بيت دلّ الكتاب و السنّه على عصمتهم و وجوب متابعتهم و محبتهم ...

و قد روى اعتراض الثورى على سادس أئمّه أهل البيت عليهم السلام إذ دخل عليه فرأى عليه جبّه من خز فقال: «ليس هذا من لباسك»، و لم يعلم المسكين أن الامام عليه السلام كان قد لبس تحته ثوبا من شعر خشن. أما الامام فكان يعلم أن الثورى كان قد لبس تحت جبته الخشنه قميصا أرق من بياض البيض «فخجل سفيان» ثم قال له: «يا ثورى لا تكثر الدخول علينا تضرنا و نضرك».

هذا هو الثورى الصوفى الزاهد!؟ و هذه سيرته مع إمام أئمّه الدنيا علما و عملا ... و نحن لا نعتمد على روايه هكذا انسان و لا نستدل بحديثه إلّا من باب الإلزام ...

و قد روى قصته مع الامام الصادق عليه السلام جمع من علماء أهل السنه الأعلام، قال الشعرانى بترجمه الامام: «و دخل عليه الثورى- رضى اللّه عنه- فرأى عليه جبه من خز، فقال له: إنكم من بيت النبوه تلبسون هذا؟ فقال: ما تدرى؟

أدخل يدك، فإذا تحته مسح من شعر خشن. ثم قال: يا ثورى أرنى ما تحت جبّتك، فوجد تحتها قميصا أرق من بياض البيض. فخجل سفيان. ثم قال: يا

۱- [۱] صحيح مسلم ۷/ ۱۷۸.

ثوری لا تکثر الدخول علینا تضرّنا و نضرّک» (۱).

و روی أبو نعیم الحافظ و الحافظ الذهبی (۲) و ابن طلحه (۳)- و اللفظ للأول-: «حدثنا أبو أحمد محمد بن أحمد الغطریفی، ثنا محمد بن أحمد بن مکرم الضبی، ثنا علی بن عبد الحمید، ثنا موسی بن مسعود، ثنا سفیان الثوری، قال: دخلت علی جعفر بن محمد و علیه جبّه خز [دکناء] و کساء خز أندجانی [ایراجانی ، فجعلت أنظر إلیه تعجبا [معجبا] فقال لی: یا ثوری مالک تنظر إلینا، لعلک تعجبت مما تری [رأیت ؟ قال: قلت: یا ابن رسول اللّه! لیس هذا من لباسک و لا لباس آبائک. فقال لی: یا ثوری کان ذلک زمانا مقفرا مقترا، و کانوا یعملون علی قدر إقفاره و إقتاره.

و هذا زمان قد أسبل [أقبل کل شی ء فیه عز الیه. ثم حسر عن ردن جبته فإذا تحتها [جبه] صوف بیضاء یقصر الذیل عن الذیل و الردن عن الردن. فقال لی: یا ثوری لبسنا هذا للّه، و هذا لکم. فما کان للّه [تعالی أخفیناه و ما کان لکم أبدیناه» (۴).

و روی أبو نعیم أیضا: «حدثنا عبد اللّه بن محمد بن جعفر، ثنا محمد بن العباس، حدثنی محمد بن عبد الرحمن بن غزوان، حدثنی مالک بن أنس، عن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین، قال: لما قال سفیان الثوری: لا أقوم حتی تحدثنی. قال جعفر [قال له : أما إنی أحدّثک و ما کثره الحدیث لک بخیر یا سفیان ...» (۵).

و روی سبط ابن الجوزی: «أخبرنا أبو الیمن اللغوی، أنبأ القزاز، أنبأ

۱- [۱] لواقح الأنوار فی طبقات الأخیار ۱/ ۳۲.

۲- [۲] تذهیب التهذیب- مخطوط.

۳- [۳] مطالب السئول: ۵۶.

۴- [۴] حلیه الأولیاء ۳/ ۱۹۳.

۵- [۵] المصدر ۳/ ۱۹۳.

الخطیب، أنبأ أبو بکر البرقانی، أنبأ أحمد بن إبراهیم الاسماعیلی، عن محمد بن أبی القاسم السمنانی، عن الخلیل بن محمد الثقفی، عن عیسی بن جعفر القاضی، عن أبی حازم المدنی، قال: کنت عند جعفر بن محمد، فجاء سفیان الثوری، فقال له جعفر: أنت رجل یطلبک السلطان و أنا أتّقی السلطان. فقال سفیان:

حدثنی حتی أقوم ...» (۱).

و روی ابن الصباغ المالکی (۲) و العیدروس (۳)- و اللفظ للأول-:

«قال ابن أبی حازم: کنت عند جعفر الصادق إذ جاء الآذن فقال: سفیان الثوری بالباب. فقال: ائذن له. فدخل فقال له جعفر: یا سفیان! إنک رجل یطلبک السلطان فی أکثر الأحیان و تحضر عنده، و أنا أتّقی السلطان، فاخرج عنی غیر مطرود ...».

کان الثوری یدلّس

و مما ذکروا عن «الثوری» أنه کان یدلس عن الضعفاء، قال الذهبی بترجمته:

«سفیان بن سعید الحجه الثبت المتفق علیه، مع أنه کان یدلّس عن الضعفاء، و لکن کان له نقد و ذوق، و لا عبره بقول من قال: کان یدلّس و یکتب عن الکذّابین» (۴).

و قال ابن حجر الحافظ: «و قال ابن المبارک: حدثته- یعنی الثوری- بحدیث، فجئته و هو یدلّسه، فلما رآنی استحیا و قال: نرویه عنک» (۵).

۱- [۱] تذکره خواص الأمه: ۳۴۲.

۲- [۲] الفصول المهمه فی معرفه الأئمه: ۲۲۳.

۳- [۳] العقد النبوی و السر المصطفوی: ۷۲.

۴- [۴] میزان الاعتدال فی نقد الرجال ۲/ ۱۶۹.

۵- [۵] تهذیب التهذیب: ترجمته ۴/ ۱۱۵.

و قال:

«سفیان بن سعید بن مسروق الثوری أبو عبد اللّه الکوفی ثقه حافظ فقیه عابد إمام حجه من رءوس الطبقه السابعه، و کان ربما دلّس. مات سنه إحدی و ستین و له أربع و ستّون» (۱).

و ذکره ابراهیم بن محمد سبط ابن العجمی المکی فی المدلّسین قائلا: «سفیان الثوری مشهور به» (۲).

و قال السیوطی بشرح قول النووی: «النوع الثامن عشر- فی التدلیس.

و هو قسمان، الأول تدلیس الاسناد، یروی عمن عاصره ما لم یسمعه منه موهما سماعه قائلا: قال فلان أو عن فلان. و نحوه. و ربما لم یسقط شیخه و أسقط غیره ضعیفا أو صغیرا تحسینا للحدیث».

قال السیوطی بشرح قوله: «و ربما لم یسقط» ...

«و هذا من زوائد المصنّف علی ابن الصلاح و هو قسم آخر من التدلیس یسمی تدلیس التسویه، سماه بذلک ابن القطان، و هو شر أقسامه، لأنّ الثقه الأول قد لا یکون معروفا بالتدلیس و یجده الواقف علی المسند کذلک بعد التسویه قد رواه عن ثقه، فیحکم له بالصحه و فیه غرور شدید ...

قال الخطیب: و کان الأعمش و سفیان الثوری یفعلون مثل هذا. قال العلائی: و بالجمله فهذا النوع أفحش أنواع التدلیس مطلقا و أشرّها، قال العراقی: و هو قادح فیمن تعمّد فعله، و قال شیخ الإسلام: لا شک أنه جرح و إن وصف به الثوری و الأعمش، فالاعتذار أنهما لا یفعلانه إلّا فی حق من یکون ثقه عندهما ضعیفا عند غیرهما» (۳).

۱- [۱] تقریب التهذیب ۱/ ۳۱۱.

۲- [۲] التبیین لأسماء المدلسین.

۳- [۳] تدریب الراوی بشرح تقریب النواوی ۱/ ۲۲۴.

و قال على القارى فى (نزهه النظر): «قال الشيخ شمس الدين محمد الجزرى ... و ربما لم يسقط المدّلس شيخه، لكن يسقط من بعده رجلا ضعيفا و صغير السن يحسّن الحديث بذلك، و كان الأعمش و الثورى و ابن عيينه و ابن إسحاق و غيرهم يفعلون هذا النوع ...».

حرمه التدليس و شناعته

و لقد علم مما سلف «أن التدليس قادح فى من تعمّد فعله» و «أنّه جرح».

و قال القارى بعد كلامه المتقدم نقله: «و هذا القسم من التدليس مكروه جدا، فاعله مذموم عند أكثر العلماء، و من عرف به فهو مجروح عند جماعه لا تقبل روايته، بيّن السماع أو لم يبيّنه».

و كذا قال ابن جماعه الكنانى ...

و قال السيوطى بعد تقسيم التدليس:

«أما القسم الأول فمكروه جدّا ذمه أكثر العلماء، و بالغ شعبه فى ذمه فقال:

لئن أزنى أحب إلىّ من أن أدلّس. و قال: التدليس أخو الكذب» (۱).

و قال السيوطى أيضا: «(ثم قال فريق منهم) من أهل الحديث و الفقهاء (من عرف به) يعنى بتدليس الاسناد (صار مجروحا) مردود الروايه (مطلقا) و ان بيّن السماع» (۲).

أقول: فيجب التوقف فى روايات الثورى، بل مفاد بعض الكلمات سقوطها مطلقا.

۲- نسبه البخارى الحديث إلى يعقوب بن إبراهيم

و اعلم أن البخارى نسب روايه هذا الحديث إلى يعقوب بن إبراهيم أيضا،

۱- [۱] تدريب الراوى ۱/ ۲۲۸.

۲- [۲] المصدر نفسه ۱/ ۲۲۹.

فإنّه قال:

«حدثنا أبو نعيم، قال: حدثنا سفيان، عن سعد.

أبو عبد اللّه: و قال يعقوب بن ابراهيم: حدثنا أبى، عن أبيه، قال: حدثنى عبد الرحمن بن هرمز الأعرج، عن أبى هريره قال: قال رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-: قريش و الأنصار و جهينه و مزينه و أسلم و أشجع و غفار موالى ليس لهم مولى دون اللّه و رسوله» (۱).

و لكن أبا مسعود الدمشقى كذّب هذه النسبه، و أفاد بأن روايه يعقوب تخالف روايه سفيان، لأن يعقوب إنما رواه عن أبيه، عن صالح بن كيسان، عن الأعرج، عن أبى هريره بلفظ: غفار و أسلم و مزينه و من كان من جهينه خير عند اللّه من أسد و طى و غطفان، كذا أخرجه مسلم (۲).

هذا بالاضافه إلى ما جاء بترجمه إبراهيم بن سعد- والد يعقوب- من تكلّم جماعه فيه، فقد قال الحافظ ابن حجر العسقلانى:

«و ذكر ابن عدى فى الكامل عن عبد اللّه بن أحمد، سمعت أبى يقول: ذكر عند يحيى بن سعيد عقيل و إبراهيم بن سعد، فجعل كأنه يضعّفهما. يقول:

عقيل و ابراهيم! ثم قال أبى: أيش ينفع هذا، هؤلاء ثقات لم يجدهما [يخبرهما] يحيى.

و عن أبى داود السجستانى: سمعت أحمد، سئل عن حديث إبراهيم بن سعد عن أبيه، عن أنس مرفوعا: الأئمّه من قريش

، فقال: ليس هذا فى كتب إبراهيم ابن سعد، لا ينبغى أن يكون له أصل.

قلت: رواه جماعه عن إبراهيم.

و نقل الخطيب: أن إبراهيم كان يجيز الغناء بالعود و ولىّ قضاء المدينه.

۱- [۱] صحيح البخارى ۴/ ۲۱۸.

۲- [۲] أطراف الصحيحين- مخطوط. و أبو مسعود الدمشقى: ابراهيم بن محمد بن عبيد الحافظ. توجد ترجمته فى طبقات الحفاظ/ ۴۲۶.

و قال ابن عيينه: كنت عند ابن شهاب، فجاء ابراهيم بن سعد فرفعه و أكرمه و قال: إنّ سعدا وصّانى بابنه سعد، و سعد سعد.

و قال ابن عدى: هو من ثقات المسلمين حدّث عنه جماعه من الأئمّه و لم يختلف أحد فى الكتابه عنه، و قول من تكلم فيه تحامل، و له أحاديث صالحه مستقيمه عن الزهرى و غيره» (۱).

۳- فى طريقه «سعد بن إبراهيم»

و فى طريق الحديث الذى استدل به الفخر الرازى «سعد بن ابراهيم» و قد ذكر علماء الرجال ترك مالك بن أنس الروايه عن سعد ... قال الحافظ ابن حجر: «و قال الساجى: ثقه أجمع أهل العلم على صدقه و الروايه عنه إلّا مالك، و قد روى مالك عن عبيد اللّه بن إدريس، عن سعيد، عن سعد بن إبراهيم، فصحّ باتّفاقهم أنه حجه.

و يقال: إن سعدا وعظ مالكا فوجد عليه فلم يرو عنه.

حدثنى أحمد بن محمد: سمعت أحمد بن حنبل يقول: سعد ثقه، فقيل له:

إنّ مالكا لا يحدّث عنه، فقال: من يلتفت إلى هذا؟ سعد ثقه رجل صالح.

ثنا أحمد بن محمد، سمعت المطيعى يقول لابن معين: كان مالك يتكلّم فى سعد سيد من سادات قريش، و يروى عن ثور و داود بن الحصين خارجيين خسيسين [خبيثين .

قال الساجى: و مالك إنما ترك الروايه عنه، فإما أن يكون يتكلّم فيه فلا أحفظه، و قد روى عنه الثقات و اللّه [و الأئمّه و] كان ديّنا عفيفا.

و قال أحمد بن البرقى: سألت يحيى عن قول بعض الناس فى سعد أنه كان يرى القدر و ترك مالك الروايه عنه، فقال: لم يكن يرى القدر، و إنما ترك مالك

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۱/ ۱۲۲- ۱۲۳.

الروایه عنه، لأنّه تکلّم فی نسب مالک، فکان مالک لا یروی عنه، و هو ثبت لا شک فیه» (۱).

۸. هذا الحدیث مرویّ بالمعنی

و الظاهر- علی تقدیر صحه الحدیث- أن أبا هریره قد نقله بالمعنی، فأضاف إلیه لفظتی «لیس» و «دون» الدالّین علی الحصر، نظیر ما زعمه ابن حجر المکی فی (صواعقه) بالنسبه إلی حدیث الغدیر، و الکابلی فی (صواقعه) و (الدهلوی) فی (تحفته) بالنسبه إلی حدیث ابن عباس فی معنی آیه الموده.

و یؤکّد ما ذکرنا من عدم وجود اللفظین فی أصل الحدیث،

ما أخرجه مسلم بطریق آخر، حیث قال: «حدثنی زهیر بن حرب، نا یزید- هو ابن هارون- أنا أبو مالک الأشجعی، عن موسی بن طلحه، عن أبی أیوب، قال: قال رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم-: الأنصار و مزینه و جهینه و غفار و أشجع و من کان من بنی عبد اللّه موالی دون الناس، و اللّه و رسوله مولاهم» (۲).

۹. قیل: «انما» قد لا تدل علی الحصر

لقد زعم غیر واحد من علماء أهل السنه و محققیهم کالتفتازانی فی (شرح المقاصد) و القوشجی فی (شرح التجرید) و (الدهلوی) فی (التحفه) فی الجواب عن الاستدلال الشیعه بآیه الولایه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللَّهُ ... زعموا أنّ أداه الحصر إنما یکون نفیا لما وقع فیه تردد و نزاع ...

فنقول: و هل کان فی ولایه اللّه و رسوله لهذه القبائل تردد و نزاع حتی یحتاج إلی أداه الحصر؟ کلا اللهم کلا ...

۱- [۱] تهذیب التهذیب ۳/ ۴۴۶- ۴۶۵.

۲- [۲] صحیح مسلم ۷/ ۱۷۸.

و هذا أدل دليل على بطلان الحديث الذى تمسك به الفخر الرازى، و على بطلان استدلاله به على فرض صحته ...

بل زعم الرازى نفسه أن أداه الحصر قد لا تدل على الحصر، فقد قال فى تفسير آيه الولايه الداله على إمامه على- عليه السلام-:

«أما الوجه [الأول الذى عوّلوا عليه و هو: إن الولايه المذكوره فى الآيه غير عامه، و الولايه بمعنى النصره عامه، فجوابه من وجهين:

الأول: لا نسلّم أن الولايه المذكوره فى الآيه غير عامه، و لا نسلم أنّ كلمه «إنما» للحصر، و الدليل عليه قوله تعالى: إِنَّما مَثَلُ الْحَياهِ الدُّنْيا كَماءٍ أَنْزَلْناهُ مِنَ السَّماءِ و لا شك أن الحياه الدنيا لها أمثال أخرى سوى هذا المثل ...» (۱).

أقول: و لو تم ما ذكره الرازى حول هذه الآيه، لأمكننا القول بعدم دلاله «ليس» و «دون» المذكورين فى الحديث المزعوم على الحصر، و حينئذ يمتنع معارضه حديث الغدير المتواتر بهذا الحديث.

۱۰. لا تنافى بين الحديثين

و مع التنزل عن جميع ما تقدم من وجوه الجواب عن حديث أبى هريره نقول: كيف يعارض حديث الغدير بهذا الحديث و لا تنافى بينهما!؟

و بيان ذلك: إن الفقره الأولى من الحديث تفيد كون هذه القبائل موالى لرسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- بأىّ معنى كان من المعانى- و ذلك لا ينافى ولايه أمير المؤمنين، عليه الصلاه و السلام.

و أما الفقره الثانيه- و الظاهر أنها- محل الاستدلال لوجود أداه الحصر فكالفقره الأولى، لأنّ المراد من ولايه اللّه و رسوله إن كان ما عدا التصرف فى الأمور فلا تناقض بين حديث أبى هريره و حديث الغدير، إذ أنّ معنى «مولى» فى

۱- [۱] التفسير الكبير ۱۲/ ۳۰.

حدیث الغدیر لیس إلّا «الأولی بالتصرف» أو «المتصرف فی الأمور» و لیس هذا المعنی فی حدیث أبی هریره.

و إن کان المراد: الأولویه فی التصرف، فهی محصوره فی اللّه و رسوله- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- دون غیرهما، فالحدیث یعارض حدیث الغدیر، فنقول: إنه- بالاضافه إلی الاعتراف الضمنی بکون «مولی» فی حدیث الغدیر بمعنی «الأولی بالتصرف» و هو المطلوب- یستلزم بمقتضی الحصر عدم کون أمیر المؤمنین- علیه السلام- ولیّا و إماما فی وقت من الأوقات، و هذا یخالف إجماع المسلمین، بل یستلزم بطلان خلافه الخلفاء أیضا، و لکنهم لا یرتضون بذلک.

فالحدیث إذا لا ینافی حدیث الغدیر فی مدلوله.

و الحل التحقیقی لحدیث أبی هریره- علی فرض صحته باللفظ المذکور- هو: احتمال أن یکون المراد نفی ولایه غیر اللّه و رسوله- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- علی هذه القبائل فی حیاه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و أما حدیث الغدیر، فیدل علی استقرار ولایه علی- علیه السلام- بعد رسول اللّه- صلّی اللّه علیهما و آلهما- مباشره ... کما سیأتی شرح ذلک فیما بعد، إن شاء اللّه تعالی.

(٨) الردّ على أنه «لم يكن على مع النّبى»

ص: ٣۶۵

و قول الفخر الرازی: «و لم یکن علی مع النبی فی ذلک الوقت فانه کان بالیمن».

من أعاجیب الأکاذیب، یترفّع عن التفوّه به أقل الطلبه فضلا عن أکابر أهل العلم ... فإنّ رجوع الامام أمیر المؤمنین من الیمن و موافاته النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- فی حجه الوداع، مما ثبت بالأحادیث الصحیحه و تحقق فی التواریخ المعتبره و الآثار المشهوره:

قال البخاری: «حدثنا الحسن بن علی الخلال الهذلی، قال: حدثنا سلیم ابن حیان قال: سمعت مروان الأصغر، عن أنس بن مالک، قال: قدم علی علی النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- من الیمن، فقال: بم أحللت؟ قال بما حل به النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- لو لا أن معی الهدی لأحللت» (۱).

و قال مسلم: «و قدم علی من الیمن ببدن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- فوجد فاطمه ممن حل و لبست ثیابا صبیغا و اکتحلت، فأنکر ذلک علیها، فقالت إن أبی أمرنی بهذا ...» (۲).

۱- [۱] صحیح البخاری ۲/ ۱۷۲.

۲- [۲] صحیح مسلم ۴/ ۴۰.

و قال ابن ماجه: «و قدم علی ببدن علی النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- فوجد فاطمه ممن حل و لبست ثیابا صبیغا ...» (۱).

و قال أبو داود: «و قدم علی من الیمن ببدن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- ...» (۲).

و قال الترمذی: «عن أنس بن مالک: إنّ علیّا قدم علی رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- من الیمن، فقال: بما أحللت ...» (۳).

و قال النسائی: «أخبرنی أحمد بن محمد بن جعفر، قال: حدثنی یحیی بن معین، قال: حدثنا حجاج، قال: حدثنا یونس بن أبی إسحاق، عن أبی إسحاق، عن البراء، قال: کنت مع علی حین أمّره النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- علی الیمن فأصبت علیه [معه أواقی. فلما قدم علی علی النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- قال [علی : وجدت فاطمه قد نضحت البیت ...» (۴).

هذا، و قال ابن حجر المکی حول حدیث الغدیر:

«و لا التفات لمن قدح فی صحته، و لا لمن ردّه بأن علیّا کان بالیمن، لثبوت رجوعه منها و إدراکه الحج مع النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- ...» (۵).

و قال القاری: «و أبعد من ردّه بأن علیّا کان بالیمن، لثبوت رجوعه منها و إدراکه الحج مع النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- ...» (۶).

و لا یخفی أنه لو فرضنا عدم رجوعه علیه السلام من الیمن عند خطبه النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- بغدیر خم، فانه غیر قادح فی صحه حدیث الغدیر

۱- [۱] سنن ابن ماجه ۲/ ۱۰۲۴.

۲- [۲] سنن أبی داود ۲/ ۱۵۸.

۳- [۳] سنن الترمذی ۲/ ۲۱۶.

۴- [۴] سنن النسائی ۵/ ۱۵۷.

۵- [۵] الصواعق المحرقه ۲۵.

۶- [۶] المرقاه فی شرح المشکاه ۵/ ۵۷۴.

و ثبوته ... نعم إن ذلك يقدح فى الأحاديث التى اشتملت على حضوره عنده- صلّى اللّه عليه و آله- و أخذه بيده، و قد صرح بهذا المعنى الشريف الجرجانى فى (شرح المواقف) (۱).

و جاء بعضهم و أراد التشكيك فى صحه هذا الحديث بنحو آخر، ذكره العلامه الأمير و قد أجاد فى ردّه، حيث قال:

«تنبيه- اعترض بعض من قصر نظره عن بلوغ مرتبه التحقيق فى حديث الغدير الذى رواه زيد بن أرقم- رضى اللّه عنه- مشكّكا ذلك المعترض بقوله: إن فى الروايه أنه- صلّى اللّه عليه و سلّم- خطب بالجحفه يوم ثامن عشر فى شهر ذى الحجه، و أنه لا يمكن بلوغ الجحفه لمن خرج بعد الحج من مكه فى ذلك اليوم، و جعله قادحا فى الحديث.

و أقول: هذا تشكيك بلا دليل و خبط جبان خال عن عده الأدله ذليل. فقد ثبت أنه عليه السلام خرج من مكه يوم الخميس خامس عشر ذى الحجه، راجعا إلى المدينه، و ثبت أن الجحفه على اثنين و ثمانين ميلا من مكه كما صرح به مجد الدين فى القاموس رحمه اللّه. و ثبت أن المرحله العربيه أربعه برد كمن جده إلى مكه، كما أخرجه البخارى تعليقا من حديث ابن عباس و ابن عمر أنّهما كانا يقصّران من مكه إلى العرفات، و ثبت تقدير الأربعه البرد بالمرحله بما رواه الشافعى بسند صحيح: أنه قيل لابن عباس أ تقصر من مكه إلى العرفات؟

قال: لا و لكن إلى عرفات و إلى جده و إلى الطائف، و كل جهه من هذه مرحله إلى مكه. فإذا كانت المرحله أربعه برد، و البريد اثنى عشر ميلا، يكون المرحله ثمانيه و أربعين ميلا.

۱- [۱] شرح المواقف ۸/ ۳۶۰.

و إذا عرفت هـذا، عرفت أن من مكه إلى الجحفه لاـ يكون إلّا دون المرحلتين الكاملتين، لأنّهما اثنان و ثمانين ميلا. و إذا عرفت أن رسول اللّه- صـلّى اللّه عليه و سـلّم- خرج من مكه يوم خامس عشـر من ذى الحجه فيوم ثامن عشـر رابع أيام سـفره، فعلم أنه بات ليله ثامن عشر فى الجحفه و صلى بها الظهر و خطب بعد الصلاه.

فيا للعجب ممن قصـر نظره عن البحث، كيف يقـدح فيما صـح باتفاق الكل بأمر يرجع إلى المحسوس المشاهـد. لقـد نادى على نفسه بالبلاهه و سوء الظن و عدم الدرايه.

و لا يقال: إنه باعتبار هذه الأزمنه لا يمكن.

لأنا نقول: إن أريد أسـفار أهل الرفاهه و المترفين و المرضـى و الزمناء فلا اعتبار به. و إن أريد فى أسـفار العرب، ففى هذا الزمن يبلغ من مكه الى المـدينه على الركاب فى أربع، و أهل المـدينه يسافرون الحـج فى زماننا هـذا يوم خامس أو رابع ذى الحجه، و يوافون عرفات. و أمّا أهل الرفاهه فلا اعتبار بهم. و قـد كان- صـلّى اللّه عليه و سـلّم- على نهـج العرب، و قد كان بلغ فى دخوله بمكه فى تلك الحجه فى سبعه أيام أو ثمانيه على اختلاف الروايه.

و بالجمله فالتشـكيك بهـذا نوع من الهـذيان، فقـد عرفت بما قدمنا أن الحديث متواتر و الأسـفار تختلف و ليس محالا عاده و لا عرفا. ثم حديث الموالاه قد ثبت باتفاق الفريقين، فلا يسمع هذا التشكيك من قائله، و اللّه الموفق» (۱).

۱- [۱] الروضه النديه- شرح التحفه العلويه: ۷۸.

الخاتمه فیها کلمات فی ذم الفخر الرازی

و من المناسب- فی خاتمه الرد علی الفخر الرازی و دحض مزاعمه- أن نورد طرفا من کلمات بعض علماء الرجال و الحدیث فی الفخر الرازی:

قال الذهبی: «الفخر ابن الخطیب صاحب تصنیف، رأس فی الذکاء و التعلیقات، لکنه عری من الآثار، و له تشکیکات علی مسائل من دعائم الدین تورث حیره، نسأل اللّه أن یثبت الإیمان فی قلوبنا.

و له کتاب: السر المکتوم فی مخاطبه النجوم، سحر صریح، فلعلّه تاب من تألیفه إن شاء اللّه» (۱).

و قال ابن تیمیه فی الکلام علی الصفات بعد کلام له:

«و أمّا الجبریه، فمنهم من ینفیها و منهم من یتوقف فیها کالرازی و الآمدی و غیرهم، و نفاه الصفات من الجبریه منهم من یتأوّل نصوصها و منهم من یفوض معناها الی اللّه تعالی» (۲).

۱- [۱] میزان الاعتدال ۳/ ۳۴۰.

۲- [۲] منهاج السنه. مبحث صفات الباری ۱/ ۱۱۱.

و هذا الكلام صريح فى كون الرازى من الجبريه.

و قال الشعرانى فى (ارشاد الطالبين): «و قد طلب الشيخ فخر الدين الرازى الطريق إلى اللّه، فقال له الشيخ نجم الدين البكرى: لا تطيق مفارقه صنمك الذى هو علمك، فقال: يا سيدى، لا بدّ إن شاء اللّه تعالى. فأدخله الشيخ خلوه و سلبه جميع ما معه من العلوم، فصاح فى الخلوه بأعلى صوته: لا تطيق، فأخرجه و قال: أعجبنى صدقك و عدم نفاقك».

و قال المولوى عبد العلى فى مبحث الإجماع: «و استدل ثانيا

بقوله- صلّى اللّه عليه و سلّم: لا تجتمع أمتى على الضلاله

، فانه يفيد عصمه الأمه عن الخطأ فانه متواتر المعنى، فانه قد ورد بألفاظ مختلفه يفيد كلها العصمه، و بلغت رواه تلك الألفاظ حد التواتر ...

[و استحسنه ابن الحاجب فانه دليل لا خفاء فيه بوجه و لا مساق للارتياب فيه.

[و استبعد الامام الرازى صاحب المحصول، كما هو دأبه من التشكيكات فى الأمور الظاهريّه [التواتر المعنوى على حجيته ...

و هذا الاستبعاد فى بعد بعيد كبرت كلمه خرجت من فيه ...» (۱).

و قال الحافظ ابن حجر بترجمته بعد كلام الذهبى المتقدم ما ملخصه:

«و قد عاب التاج السبكى على المصنف، ذكره هذا الرجل فى هذا الكتاب، و قال: إنه ليس من الرواه، و قد تبرأ المصنف من الهوى و العصبيه فى هذا الكتاب.

و الفخر كان من أئمه الأصول و كتبه فى الأصلين شهيره، و له ما يقبل و ما يرد، و قد ترجم له جماعه من الكبار بما ملخصه:

انّ مولده سنه ۵۳۳ و اشتغل على والده، و كان من تلامذه البغوى. ثمّ

۱- [۱] فواتح الرحموت ۲/ ۲۱۵.

اشتغل على الكمال السمنانى و تمهّر فى عده علوم، و أقبل على التصنيف. فصنّف التّفسير الكبير، و المحصول فى أصول الفقه، و المعالم، و المطالب العاليه، و الأربعين، و الخمسين، و الملخّص، و المباحث المشرقيه، و طريقه فى الخلاف، و مناقب الشافعى.

قال ابن الربيب: و كان مع تبحره فى الأصول يقول: من التزم دين العجائز فهو فائز، و كان يعاب بإيراد الشبه الشديده و يقصر فى حلها، قال بعض المغاربه:

يورد الشبهه نقدا و يحلها نسيئه.

و قد ذكره ابن دحيه فمدح و ذم.

و ذكره ابن شامه فحكى عنه أشياء رديه.

و كانت وفاته بهراه سنه ۶۵۶.

و رأيت فى الإكسير فى علم التفسير للنجم الطوخى ما ملخّصه: ما رأيت فى التفاسير أجمع لغالب علم التفسير من القرطبى و من تفسير الامام فخر الدين إلّا أنّه كثير العيوب. فحدّثنى شرف الدين النصيبى عن شيخه سراج الدين السرمساجى المغربى أنّه صنّف كتاب المآخذ فى مجلدين، بيّن فيهما ما فى تفسير الفخر من الزيف و البهرج، و كان ينقم عليه كثيرا.

قال الطوخى: و لعمرى هذا دأبه فى الكتب الكلاميه حتى اتّهمه بعض الناس.

و ذكر ابن خليل السكونى فى كتاب الرد على الكشاف: ان ابن الخطيب قال فى كتبه فى الأصول إنّ مذهب الجبر هو المذهب الصحيح، و قال بصحه بقاء الأعراض و بنفى صفات اللّه الحقيقيّه، و زعم أنها مجرّد نسب و إضافات كقول الفلاسفه، و سلك طريق أرسطو فى دليل التمانع.

و نقل عن تلميذه التاج الأرموى: إنه نظر كلامه فهجره إلى مصر و همّوا به فاستتر، و نقلوا عنه أنه قال: عندى كذا و كذا مائه شبهه على القول بحدوث العالم.

ثم أسند عن ابن الطباخ: إن الفخر كان شيعيا يقدم محبه أهل البيت كمحبه الشيعه، حتى قال فى بعض تصانيفه: و كان على شجاعا بخلاف غيره، و عاب عليه تسميته لتفسيره مفاتيح الغيب.

و قد مات الفخر يوم الاثنين سنه ست و خمسين و ستمائه بمدينه هراه، و اسمه محمد بن عمر بن الحسين، و أوصى بوصيه تدل على حسن اعتقاده» (۱).

۱- [۱] لسان الميزان ۴/ ۴۲۶.

وقفه مع من أنكر تواتر حديث الغدير

اشاره

ص: ۳۷۵

و أمّا دعوى عدم تواتر حديث الغدير فمن العجائب المضحكه، خصوصا دعوى عدم تواتره لدى الشيعه «كبرت كلمه تخرج من أفواههم إن يقولون إلّا كذبا» و كيف يتفوّه بهذه الهفوه الباطله عاقل بالنسبه إلى حديث رواه أكثر من مائه صحابى، و جمع طرقه جمع من كبار الحفاظ فى مصنفات عديده!؟

قد علمت أنه ليس متواترا عند الشيعه فحسب، بل صرح بتواتره كبار حفّاظ أهل السنه، كالحافظ الذهبى الذى تمسك ابن حجر المكى بتصحيحه طرق حديث الغدير حيث قال: «فقد ورد ذلك من طرق صحيح الذهبى كثيرا منها» (۱). فمن العجيب تمسكه بتصحيح الذهبى بعض طرق الحديث و إعراضه عن تصريحه و تنصيصه على تواتره.

و من الطريف دعوى ابن حجر تواتر حديث صلاه أبى بكر لروايه ثمانيه من الصحابه إيّاه- مع العلم ببطلانه لدى الشيعه- و هو ينكر تواتر حديث الغدير المروى عن أكثر من مائه نفس من الصحابه، و لا أقل من الثلاثين، العدد الذى اعترف ابن حجر نفسه به، و هل هذا إلّا تناقض قبيح و تحكّم لا يعتضد بشى ء من

۱- [۱] الصواعق المحرقه/ ۲۵.

الترجیح؟

نور الدین الحلبی

و قد نسج نور الدین الحلبی علی منوال ابن حجر الهیتمی- المکی، فقال فی جواب حدیث الغدیر: «و قد ردّ علیهم فی ذلک بما بسطته فی کتابی المسمّی بالقول المطاع فی الرد علی أهل الابتداع، لخصّت فیه الصواعق للعلامه ابن حجر الهیتمی، و ذکرت أن الرد علیهم فی ذلک من وجوه:

أحدها: إن هؤلاء الشیعه و الرافضه اتفقوا علی اعتبار التواتر فیما یستدلون به علی الامامه من الأحادیث، و هذا الحدیث مع کونه آحادا طعن فی صحته جماعه من أئمه الحدیث کأبی داود و أبی حاتم الرازی کما تقدم، فهذا منهم مناقضه» (۱).

و هذا الکلام مردود من وجوه:

أحدها: إنّ نفی تواتر حدیث الغدیر مصادمه مع الواقع و إنکار للحقیقه الراهنه، و قد صرح بتواتره کبار أئمه أهل السنه کما سبق.

الثانی: إنه یکفی ثبوت تواتره لدی الشیعه.

الثالث: إنّه یکفی فی الإلزام فی باب الامامه الاستدلال بالحدیث الوارد من طرق أهل السنّه و لو آحادا، و لا ضروره لأن یکون متواترا حتی یجوز الاحتجاج به و إلزامهم به.

الرابع: إن ذکر طعن بعض أئمه الحدیث فی صحه حدیث الغدیر، هو فی الحقیقه إثبات للطعن فی هؤلاء الأئمّه المتعصبین.

الخامس: نسبه الطعن فی صحته إلی أبی داود، کذب صریح و بهتان مبین کما دریت سابقا.

۱- [۱] انسان العیون ۳/ ۳۳۷- ۳۳۸.

علی القاری

و لقد ناقض الشیخ نور الدین علی بن سلطان الهروی القاری نفسه و جاء بکلمات متهافته حول حدیث الغدیر، فقال مرّه:

«ثمّ هذا الحدیث مع کونه آحادا مختلف فی صحته، فکیف ساغ للشیعه أن یخالفوا ما اتفقوا علیه اشتراط التواتر فی أحادیث الامامه، ما هذا إلّا تناقض صریح و تعارض قبیح؟!» (۱).

فهو هنا یزعم کونه آحادا و أنه مختلف فی صحّته لدی العلماء، و الحال أنه قد ذکر قبل هذا الکلام بقلیل: «و الحاصل أن هذا حدیث لا مریه فیه، بل بعض الحفّاظ عدّه متواترا، إذ فی روایه لأحمد أنه سمعه من النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- ثلاثون صحابیا و شهدوا به لعلی لما نوزع أیام خلافته» (۲).

فهل من الإنصاف دعوی کونه آحادا مختلفا فی صحته مع الاعتراف بأنه صحیح لا مریه فیه، بل بعض الحفاظ عدّه متواترا ...؟

و قال فی موضع آخر: «رواه أحمد فی مسنده، و أقلّ مرتبته أن یکون حسنا، فلا التفات لمن قدح فی ثبوت هذا الحدیث» (۳).

فأیّ تحقیق هذا؟ و أیّ إنصاف هذا؟ و أیّ ضبط هذا؟ أن یتلون الرجل فی کتاب واحد حول حدیث واحد، ما هذا إلّا تناقض صریح و تعارض قبیح!! و لو فرض عدم تواتر هذا الحدیث عند أهل السنه، لصحّ استدلال الشیعه به بلا ریب لوجهین:

الأول: لکونه متواترا لدی الشیعه، و اعتضاده بروایات المخالفین یفید القطع و الیقین.

۱- [۱] المرقاه ۵/ ۵۷۴.

۲- [۲] نفس المصدر ۵/ ۵۶۸.

۳- [۳] نفس المصدر ۵/ ۵۷۴.

و الثانی: لجواز الاستدلال بالآحاد عند أهل السنه، فالالزام بحدیث الغدیر و الاحتجاج به صحیح علی کل تقدیر.

المیرزا مخدوم بن عبد الباقی

و قال المیرزا مخدوم بن عبد الباقی: «و ما أدری ما الذی یورث فی طبائعهم المنحرفه الجزم بدلاله ما

نقل عن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم- فی غیر الکتب الصحاح أنه قال بغدیر خمّ: من کنت مولاه، علی إمامه المرتضی» (۱).

و لقد کذب فی مقالته هذه الکذب الصریح، فإن الحدیث مخرج فی الکتب الصحاح کما نص علیه ابن روزبهان کما سیجی ء.

و یوضّح ذلک مراجعه صحیح الترمذی و صحیح ابن ماجه و المستدرک علی الصحیحین و صحیح ابن حبان و المختاره للضیاء المقدسی و ما ماثلها.

و فوق ذلک کلّه: تصریح هذا الرجل بتواتر حدیث الغدیر فی مقام آخر من کتابه بعد هذا الکلام ... و قد ذکرنا نص عبارته سابقا فراجع.

إسحاق الهروی

و قال إسحاق الهروی سبط صاحب النواقض لمذکور فی (سهامه) فی جواب حدیث الغدیر: «قلنا: أولا لا نسلّم تواتر الخبر، و کیف و لم یذکره الثقات من المحدّثین کالبخاری و مسلم و الواقدی، و قد قدح فی صحه الحدیث کثیر من أئمّه الحدیث کأبی داود و الواقدی و ابن خزیمه و غیرهم من الثقات، و من رواه لم یرو أوّل الحدیث أی

قوله: أ لست أولی بکم من أنفسکم

، و هو القرینه علی کون المولی بمعنی أولی».

و هذا الکلام عجیب للغایه، فإنه یقتضی أن لا یکون هذا الجمّ الغفیر من

۱- [۱] نواقض الروافض- مخطوط.

رواه حديث الغدير من الأئمّه الثقات، و فيهم أحمد و النسائى و الترمذى و ابن ماجه و نظراؤهم ...

و لقد زاد الهروى هذا فى الطنبور نغمه أخرى، فزاد على من زعم قدحه فى حديث الغدير الواقدى و ابن خزيمه، و الحال أن أسلافه الذين أخذ منهم هذه المزاعم لم يذكروهما فيمن نسب إليهم القدح فى هذا الحديث الشريف ...

هذا و يكفى فى الردّ على هذه المكابرات تصريح جدّه صاحب النواقض بتواتر حديث الغدير.

عبد الحق الدهلوى

و قال الشيخ عبد الحق الدّهلوى فى (شرح المشكاه): «و هذا الحديث صحيح بلا ريب، رواه جماعه كالترمذى و النسائى و أحمد، و له طرق كثيره، رووه عن سته عشر نفس من الصحابه، و فى روايه لأحمد: أنه سمعه من النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- ثلاثون صحابيا و شهدوا به لعلى لما نوزع أيام خلافته، و كثير من أسانيده صحاح أو حسان، و لا التفات بقول من تكلّم فى صحته و لا بقول بعضهم القائل بأن: اللهم وال من والاه، موضوع. لوروده من طرق متعدّده صحح أكثرها الذهبى، كذا قال الشيخ ابن حجر فى الصواعق المحرقه.

و لكنا نقول للشيعه على طريق الإلزام- حيث اتفقوا على لزوم أن يكون دليل الامامه متواترا، و أنه متى لم يكن الحديث متواترا لم يجز الاستدلال به على الامامه- بأن هذا الحديث غير متواتر يقينا، على أنه مختلف فيه- و إن كان هذا الاختلاف فى بعض الخصوصيات- و قد طعن فى صحته بعض أئمّه الحديث و عدولهم المرجوع إليهم فى هذا الشأن، كأبى داود السجستانى و أبى حاتم الرازى و غيرهم، و قد تركه أهل الحفظ و الإتقان الذين طافوا البلاد و ساروا إلى الأمصار فى طلب الحديث، كالبخارى و مسلم و الواقدى و غيرهم من أكابر أهل الحديث، و هذا و إن كان غير مخل بصحه الحديث إلّا أن دعوى التواتر فى مثله من

العجائب».

فهو و إن بالغ فی الردّ علی من أنکر صحه الحدیث و خدش فی ثبوته، إلّا أنه حاول إنکار تواتره، فسلک طرقا ملتویه و أتی بکلمات متهافته سعیا وراء ذلک، و لکن لا تخفی حقیقه الأمر علی الناظر فی کلامه، لأنه ینکر تواتر هذا الحدیث فی حین أنه یذعن بکثره طرقه، و أنه رواه سته عشر شخص من الصحابه و أن أکثر طرقه صحاح أو حسان. فأیّ کلام فی ثبوت تواتر حدیث هذا شأنه!؟ مع أنهم یعتقدون بحصول التواتر بالأقل من هذا العدد، و یرون تحققه لما رواه ثمانیه من الصحابه کما فی (الصواعق).

بل ذکر هذا الشیخ أن فی روایه لأحمد أنه سمعه من النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- ثلاثون من الصحابه، و شهدوا به لأمیر المؤمنین علیه السلام.

و هذا بناء علی ما ذکره هذا الرجل، و إلّا فقد علمت أن رواته من الصحابه یزیدون علی المائه ...

و قد نص أبو محمد علی بن أحمد بن حزم علی تواتر حدیث رواه أربعه من الصحابه، حیث قال فی (المحلی) فی مسأله عدم جواز بیع الماء بعد أن نقل روایه المنع عن أربعه من الصحابه: «فهؤلاء أربعه من الصحابه- رضی اللّه عنهم-، فهو نقل تواتر لا تحل مخالفته»، فمن العجیب أن یکون ما رواه الأربعه متواترا و لا یکون ما رواه السته عشر أو الثلاثون أو الأکثر بمتواتر، و هل هذا إلّا تحکّم قبیح و تعصب فضیح؟! هذا بالاضافه إلی ما تقدم من تصریح الأئمّه المحققین من أهل السنه و منهم الذهبی الذی استند الیه ابن حجر، کما ذکره عبد الحق فی هذه العباره، بتواتر حدیث الغدیر ...

و من العجائب أیضا نفیه تواتر حدیث الغدیر تمسکا بوجود الاختلاف فیه، و هذا واضح البطلان جدا، لاعترافه هو فی هذا الکلام ببطلان هذا الخلاف، و إذا کان الخلاف فی الحدیث مردودا کان التمسک بهذا الخلاف مردودا کذلک.

و الحاصل إنّ هـذا الكلام مختل الأركان ضـعيف البنيان واضح البطلان، فهو من جهه يتمسك بقدح القادحين فى هذا الحديث للقـدح فى تواتره، و من جهه أخرى ينص على أن الخلاف فى هذا الحديث مردود، و من جهه ثالثه يعود ليمدح القادحين فيه و يصفهم بالامامه فى هذا الشأن ليشيد بالتالى بقدحهم فى الحديث و يسقطه بذلك عن الاعتبار.

و إذا كـانت هـذه التناقضـات و التعصـبات- التى يأباهـا أتبـاع القادحين و مقلـديهم- قادحه فى الأحاديث المتواتره، كان مكابره المخالفين للإسـلام و قدحهم فى تواتر معاجز النبى- صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم- جديره بالإذعان و مؤثره فى الطعن فى الدين الحنيف. و ذلك لأن هذه المكابرات و تلك التعصبات من باب واحد.

و الفرق بأن القادحين هنا أئمه عـدول بخلافهم هناك فإنهم ملحدون لا يسـمن و لا يغنى من جوع. أما أولا: فلأنّهم لدى الشـيعه فى مرتبه واحـده، و أمـا ثانيـا: فمع التسـليم بـالفرق فإنّ كلام الطرفين فى البابين فى البطلان على حـد سواء. على أن الملاك فى التواتر حصول شـروطه، فمتى تحققت فى مورد حكم بتواتره، و ليس من شروطه عدم وجود قادح فيه أبدا، بل إذا توفرت شروط التواتر، كان قـدح القادحين موجبا للطعن فيهم لا فى الحـديث و إن كانوا من كبار الأئمّه، فلو قدح أبو حاتم و أمثاله فى وجوب الصوم مثلا كان ذلك موجبا للقدح فى أنفسهم لا فى وجوب الصوم كما لا يخفى.

ثم إنّ نسـبه القـدح فى حـديث الغـدير إلى أبى داود أكذوبه أخرى، لما عرفت سابقا من أنه قد روى هذا الحديث. فهذه النسـبه بـاطله لاـ أصل لها البتّه. و من التعصب الفاحش أن ينسب إلى أبى داود هـذا البهتان و يتّهم بهـذا الأمر الفظيع، ثم يتمسك بهـذا القـدح المزعوم- مع الاـعتراف بكونه مردودا- فى نفى تواتر الحـديث خلافـا للمحققين من الأـئمّه، و بـالرغم من الإذعان بكثره طرقه!!

النقض بموقف ابن مسعود من الفاتحه و المعوذتين

ثم إن التمسک بقدح أبی حاتم و جماعته لإنکار تواتر حدیث الغدیر، منقوض بإنکار ابن مسعود کون الفاتحه و المعوّذتین من القرآن، و إسقاطه إیّاهما من مصحفه، مع قیام الإجماع من المسلمین علی تواترهما و أنّهما من القرآن، و إنّ من جحد ذلک کافر، قال السیوطی: «قال النووی فی شرح المهذّب: أجمع المسلمون علی أن المعوذتین و الفاتحه من القرآن، و أن من جحد منها شیئا کفر».

و أمّا موقف ابن مسعود من هذه السور، فهو مما اشتهر اشتهار الشمس فی رابعه النهار. قال الراغب: «و أسقط ابن مسعود من مصحفه أمّ القرآن و المعوّذتین» (۱).

و قال السیوطی: «أخرج عبد بن حمید و محمد بن نصر المروزی فی کتاب الصلاه، و ابن الأنباری فی المصاحف، عن محمد بن سیرین أن أبیّ بن کعب کان یکتب فاتحه الکتاب و المعوّذتین، و أللهم إیاک نعبد، و أللهم إنا نستعینک، و لم یکتب ابن مسعود شیئا من هذا، و کتب عثمان بن عفّان فاتحه الکتاب و المعوّذتین» (۲).

و قال السّیوطی: «أخرج عبد بن حمید، عن إبراهیم، قال: کان عبد اللّه لا یکتب فاتحه الکتاب فی المصحف، و قال: لو کتبتها، لکتبت فی أوّل کل شی ء» (۳).

و قال أیضا: «أخرج أحمد و البزار و الطبرانی و ابن مردویه من طرق صحیحه عن ابن مسعود أنه کان یحکّ المعوّذتین، و کان ابن مسعود لا یقرأ بهما. قال البزار:

لم یتابع ابن مسعود أحد من الصحابه، و قد صحّ عن النبی- صلّی اللّه علیه و سلّم-

---

۱- [۱] المحاضرات ۲/ ۱۸۹.

۲- [۲] الدر المنثور ۱/ ۲.

۳- [۳] نفس المصدر ۱/ ۲.

قراءتهما فی الصلاه و أثبتهما فی المصحف» (۱).

و قال: «أخرج أحمد و البخاری و النسائی و ابن الضریس و ابن الأنباری و ابن حبّان و ابن مردویه عن زرّ بن حبیش، قال: أتیت المدینه، فلقیت أبیّ بن کعب، فقلت له: یا أبا المنذر، إنی رأیت ابن مسعود لا یکتب المعوّذتین فی مصحفه، فقال: أما و الذی بعث محمدا بالحق، لقد سألت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- عنهما، و ما سألنی عنهما أحد منذ سألت غیرک، قال: قیل لی: قل: فقلت:

فقولوا فنحن نقول کما قال رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم» (۲).

و قال السیوطی: «أخرج أبو عبیده عن ابن سیرین، قال: کتب أبیّ بن کعب فی مصحفه فاتحه الکتاب و المعوّذتین، و أللهمّ إنّا نستعینک، و اللهمّ إیاک نعبد، و ترکهنّ ابن مسعود، و کتب عثمان منهنّ فاتحه الکتاب و المعوّذتین» (۳).

و قال محب الدین الطبری الشافعی فی ذکر مطاعن عثمان: «و [أما] الخامسه عشره و هی إحراق مصحف ابن مسعود، فلیس ذلک مما یعتذر عنه، بل هو من أکبر المصالح، فانه لو بقی فی أیدی الناس لکان أدّی ذلک إلی الفتنه الکبیره فی الدین، لکثره ما فیه من الشذوذ المنکره عند أهل العلم بالقرآن، و لحذفه المعوّذتین، من مصحفه مع الشهره عند الصحابه إنهما من القرآن، و قال عثمان لما عوتب فی ذلک: خشیت الفتنه فی القرآن» (۴).

و قال حسین الدیار بکری المؤرّخ: «أما إحراق مصحف ابن مسعود، فلیس ذلک مما یعتذر عنه، بل هو من أکبر المصالح، فإنه لو بقی فی أیدی الناس لأدی ذلک إلی فتنه کبیره فی الدین، لکثره ما فیه من الشذوذ المنکر عند أهل العلم بالقرآن، و لحذفه المعوّذتین من مصحفه مع الشهره عند الصحابه أنهما من

۱- [۱] الدر المنثور ۶/ ۴۱۶.

۲- [۲] نفس المصدر ۶/ ۴۱۶.

۳- [۳] الإتقان فی علوم القرآن ۱/ ۶۷.

۴- [۴] الریاض النضره ۲/ ۱۹۸، مع اختلاف.

القرآن» (۱).

و قال المولوی محسن الکشمیری: «و أسقط، أی ابن مسعود، عنه، أی عن المصحف، المعوذتین و بالغ فی أنهما لیست من القرآن مع أن الفاتحه أمّه» (۲).

و روی أحمد بن حنبل، عن عبد الرحمن بن یزید، قال: «کان عبد اللّه یحک المعوّذتین من مصاحفه و یقول: إنهما لیستا من کتاب اللّه تبارک و تعالی» (۳).

و أخرج روایه زرّ بن حبیش المتقدمه: «قلت لأبیّ: إنّ أخاک یحکّهما من المصحف فلم ینکر. قیل لسفیان: ابن مسعود؟ قال: نعم، و لیسا فی مصحف ابن مسعود، کان یری رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- یعوّذ بهما الحسن و الحسین و لم یسمعه یقرأ بهما [یقرأهما] فی شی ء من صلاته، فظنّ أنهما عوذتان و أصرّ علی ظنّه ...» (۴).

و قال البخاری: «حدثنا علی بن عبد اللّه، قال: حدثنا سفیان، قال:

حدثنا عبده بن أبی لبابه، عن زر، قال: سألت أبیّ بن کعب، قلت: یا أبا المنذر، إن أخاک ابن مسعود یقول کذا و کذا، فقال أبی: سألت رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- فقال لی: قل، فقلت: فنحن نقول کما قال رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم» (۵).

و قال ابن حجر العسقلانی بشرح هذا الحدیث:

«قوله: یقول کذا و کذا، هکذا وقع هذا اللفظ مبهما، و کأن بعض الرواه أبهمه استعظاما له، و أظن ذلک من سفیان، فإنّ الاسماعیلی أخرجه من طریق عبد الجبار بن العلاء عن سفیان کذلک علی الإبهام، و کنت أظن أولا أن الذی

۱- [۱] الخمیس ۲/ ۲۷۳.

۲- [۲] نجاه المؤمنین- مخطوط.

۳- [۳] المسند ۵/ ۱۲۹- ۱۳۰.

۴- [۴] مسند أحمد ۵/ ۱۳۰.

۵- [۵] صحیح البخاری بشرح ابن حجر ۸/ ۶۰۳- ۶۰۴.

أبهمه البخارى، لأنّنى رأيت التصريح به فى روايه أحمد عن سفيان، و لفظه:

قلت لأبىّ: إنّ أخاك يحكهما [يحكها] من المصحف. و كذا أخرجه الحميدى، عن سفيان، و من طريقه أبو نعيم فى المستخرج، و كان سفيان تاره يصرّح بذلك و تاره يبهمه، و قد أخرجه أحمد أيضا و ابن حبّان من روايه حمّاد بن سلمه عن عاصم بلفظ: ان [عبد اللّه ابن مسعود كان لا يثبت [يكتب المعوّذتين فى مصحفه، و أخرج أحمد عن أبى بكر بن عيّاش، عن عاصم، بلفظ: ان عبد اللّه يقول فى المعوذتين، و هذا أيضا فيه إبهام.

و قد أخرجه عبد اللّه بن أحمد فى زيادات المسند و الطبرانى و ابن مردويه من طريق الأعمش، عن أبى إسحاق، عن عبد الرحمن بن يزيد [زيد] النخعى، قال: كان ابن مسعود يحك المعوّذتين من مصاحفه و يقول: إنهما ليستا من كتاب اللّه، قال الأعمش: و [قد] حدثنا عاصم عن زرّ عن أبى بن كعب، فذكر نحو حديث قتيبه الذى فى الباب الماضى، و

قد أخرجه البزاز و فى آخره [و] يقول: إنما أمر النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- أن نتعوّذ بهما.

قال البزار: لم يتابع ابن مسعود على ذلك أحد من الصحابه، و قد صح عن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- أنه قرأها فى الصلاه. قلت: هو فى صحيح مسلم عن عقبه بن عامر، و زاد فيه ابن حبّان من وجه آخر عن عقبه بن عامر، فإن استطعت أن لا تفوتك قراءتهما [فى صلاه] فافعل.

و أخرج أحمد من طريق أبى العلاء بن الشخير، عن رجل من الصحابه أن النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- أقرأه المعوّذتين و قال له: إذا أنت صلّيت فاقرأ بهما.

و إسناده صحيح. و لسعيد بن منصور من حديث معاذ بن جبل: إنّ النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- صلّى الصبح فقرأ فيها بالمعوذتين.

و قد تأوّل القاضى أبو بكر الباقلانى فى كتاب الانتصار، و تبعه عياض و غيره، ما حكى عن ابن مسعود فقال: لم ينكر ابن مسعود كونهما من القرآن، و إنما أنكر إثباتهما فى المصحف، فإنّه كان يرى أن لا يكتب فى المصحف شيئا إلّا أن

كان النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- اذن فى كتابته فيه و كأنّه لم يبلغه الاذن فى ذلك قال: فهذا تأويل منه و ليس جحدا لكونهما قرآنا، و هو تأويل حسن، إلّا أن الروايه [الصحيحه] الصريحه التى ذكرتها تدفع ذلك حيث جاء فيها: و يقول: إنّهما ليستا من كتاب اللّه، نعم يمكن حمل لفظ كتاب اللّه على المصحف فيتمشى التأويل المذكور.

و قال غير القاضى: لم يكن اختلاف ابن مسعود مع غيره فى قرآنيّتهما، و إنما كان فى صفه من صفاتهما [صفتهما] انتهى. و غايه ما فى هذا أنه أبهم ما بيّنه القاضى. و من تأمل سياق الطرق التى أوردتها للحديث استبعد هذا الجمع.

و أمّا قول النووى فى شرح المهذب: أجمع المسلمون على أن المعوذتين و الفاتحه من القرآن، و إنّ من جحد شيئا منها كفر، و ما نقل عن ابن مسعود باطل ليس بصحيح، ففيه نظر، و قد سبقه لذلك أبو محمد بن حزم، قال فى أوائل المحلّى: ما نقل عن ابن مسعود من انكار قرآنيّه المعوّذتين، فهو كذب باطل، و كذا قال الفخر الرازى فى أوائل تفسيره: الأغلب على الظنّ أن هذا النقل عن ابن مسعود كذب باطل، و الطعن فى الروايات الصحيحه بغير سند لا يقبل، بل الروايه صحيحه و التأويل محتمل، و الإجماع الذى نقله إن أراد شموله لكل عصر فهو مخدوش، و إن أراد استقراره فهو مقبول.

و قد قال ابن الصباغ فى الكلام على مانعى الزكاه: و إنّما قاتلهم أبو بكر على منع الزكاه، و لم يقل أنهم كفروا بذلك، و إنما لم يكفر لأن الإجماع لم يكن استقر، قال: و نحن الآن نكفّر من جحدها، قال: و كذلك ما نقل عن ابن مسعود فى المعوّذتين يعنى انه لم يثبت عنده القطع بذلك، ثم حصل الاتفاق بعد ذلك.

و قد استشكل هذا الموضع الفخر الرازى، فقال: إن قلنا أن كونهما من القرآن كان متواترا فى عصر ابن مسعود لزم تكفير من أنكرهما، و إن قلنا أنه لم يكن متواترا لزم أن بعض القرآن لم يتواتر. قال: و هذه عقده صعبه، و أجيب باحتمال أنه كان متواترا فى عصر ابن مسعود، و لكن لم يتواتر عند ابن مسعود، فانحلت العقده

بعون اللّه تعالى» (۱).

و قال السيوطى بعد أن ذكر أحاديث فى مسأله جزئيه البسمله من كل سوره: «فهذه الأحاديث تعطى التواتر المعنوى بكونها قرآنا منزلا- فى أوائل السور، و من المشكل على هذا الأصل ما ذكره الامام فخر الدين، قال: نقل فى بعض الكتب القديمه أن ابن مسعود كان ينكر كون سوره الفاتحه و المعوّذتين من القرآن، و هو فى غايه الصعوبه، لأنا إن قلنا أن النقل المتواتر كان حاصلا فى عصر الصحابه بكون ذلك من القرآن، فإنكاره يوجب الكفر، و إن قلنا لم يكن حاصلا فى ذلك الزمان، فيلزم أن القرآن ليس بمتواتر فى الأصل. قال: و الأغلب على الظن أن نقل هذا المذهب عن ابن مسعود نقل باطل و به يحصل الخلاص عن هذه العقده، و كذا قال القاضى أبو بكر لم يصح عنه أنها ليست بقرآن و لا- حفظ عنه، إنّما حكّها و أسقطها من مصحفه إنكارا لكتابتها لا جحدا لكونها قرآنا، لأنّه كانت السنّه عنده أن لا يكتب فى المصحف إلّا ما أمره النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- بإثباته فيه و لم يجده كتب ذلك و لا سمعه أمر به.

و قال النووى فى شرح المهذّب: أجمع المسلمون على أن المعوذتين و الفاتحه من القرآن، و أن من جحد منها شيئا كفر، و ما نقل عن ابن مسعود باطل ليس بصحيح.

و قال ابن حزم فى المحلى: هذا كذب على ابن مسعود، موضوع، و إنما صح عنه قراءه عاصم عن زرّ عنه، و فيه المعوّذتان و الفاتحه.

و قال ابن حجر فى شرح البخارى: قد صح عن ابن مسعود إنكار ذلك، فأخرج أحمد و ابن حبان عنه أنه كان لا- يكتب المعوذتين فى مصحفه، و أخرج عبد اللّه بن أحمد فى زيادات المسند و الطبرانى و ابن مردويه من طريق الأعمش عن أبى إسحاق عن عبد الرحمن بن يزيد النخعى، قال: كان عبد اللّه بن مسعود يحك

۱- [۱] فتح البارى فى شرح صحيح البخارى ۸/ ۶۰۳- ۶۰۴.

المعوّذتين من مصاحفه و يقول: إنهما ليستا من كتاب اللّه، و أخرج الطبرانى و البزار من وجه آخر عنه أنه كان يحكّ المعوّذتين من المصحف و يقول إنما أمر النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- أن نتعوذ بهما، و كان عبد اللّه لا يقرأ بهما أسانيدها صحيحه، قال البزار: لم يتابع ابن مسعود على ذلك أحد من الصحابه و قد صح أنه- صلّى اللّه عليه و سلّم- قرأهما فى الصلاه.

قال ابن حجر: فقول من قال إنه كذب مردود و الطعن فى الروايات الصحيحه بغير مستند لا يقبل، بل الروايه صحيحه و التأويل محتمل، قال: و قد أوّله القاضى و غيره على إنكار الكتابه كما سبق، قال: و هو تأويل حسن إلّا أن الروايه الصريحه التى ذكرتها تدفع ذلك حيث جاء فيها: و يقول: إنهما ليستا من كتاب اللّه. قال: و يمكن حمل لفظ كتاب اللّه على المصحف، فيتم التأويل المذكور، قال: لكن من تأمل سياق الطرق المذكوره استبعد هذا الجمع، قال:

و قد أجاب ابن الصباغ بأنه لم يستقر عنده القطع بذلك، ثم حصل الاتفاق بعد ذلك، و حاصله أنهما كانتا متواترتين فى عصره، لكن لم يتواترا عنده، انتهى ...

و قال ابن قتيبه فى مشكل القرآن: ظن ابن مسعود- رضى اللّه تعالى عنه- أن المعوذتين ليستا من القرآن، لأنّه رأى النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- يعوّذ بهما الحسن و الحسين فأقام على ظنه، و لا نقول أنه أصاب فى ذلك و أخطأ المهاجرون و الأنصار. قال: و أما إسقاطه الفاتحه من مصحفه فليس لظنه أنها ليست من القرآن، معاذ اللّه، و لكنه ذهب إلى أن القرآن إنما كتب و جمع بين اللّوحين مخافه الشك و النسيان و الزياده و النقصان، و رأى أن ذلك مأمون فى سوره الحمد لقصرها و وجوب تعلّمها على كل أحد.

قلت: و إسقاطه الفاتحه من مصحفه أخرجه أبو عبيد بسند صحيح كما تقدم فى أوائل النوع التاسع عشر» (۱).

۱- [۱] الإتقان فى علوم القرآن ۱/ ۸۱- ۸۲.

(أقول):

فإذا لم يكن إنكار ابن مسعود المعوّذتين قادحا فی تواترهما و قرآنيّتهما، فإنّ قدح مثل أبی حاتم و غيره فی حديث الغدير، لا يكون قادحا فی تواتره قطعا، كيف و الحال أن أبا حاتم و أمثاله لا يبلغون فی الشرف و الكرامه مرتبه تراب أقدام ابن مسعود!! بل إنّ غبار أنف فرس ابن مسعود مع رسول اللّه- صلّی اللّه عليه و آله و سلّم- أفضل من أبی حاتم و أمثاله، حسب ما نقله ابن حجر المكی فی تفضيل معاويه علی عمر بن عبد العزيز.

النقض بموقف بعضهم من حديث انشقاق القمر

و أيضا: فإنّ كان إنكار أبی حاتم و من حذا حذوه حديث الغدير يضرّ فی تواتره، كان إنكار بعضهم حديث انشقاق القمر موجبا للقدح فی تواتر هذه المعجزه العظيمه و الكرامه الباهره الثابته- لرسول اللّه- صلّی اللّه عليه و آله و سلّم فقد جاء فی (نهايه العقول) للرازی أنّ «الحليمی» قد منع وقوع انشقاق القمر. و «الحليمی» من أكابر علماء أهل السنّه و من فطاحل أئمّتهم، كما لا يخفی علی من راجع تراجمه فی معاجم التراجم المعتبره (۱).

لكن حديث انشقاق القمر متواتر قطعا:

قال الشهاب القسطلانی: «و قال ابن عبد البرّ: قد روی هذا الحديث- يعنی حديث انشقاق القمر- عن جماعه كثيره من الصحابه، و روی ذلك عنهم أمثالهم من التابعين، ثم نقله الجمّ الغفير إلی أن انتهی إلينا و تأيّد بالآيه الكريمه.

انتهی.

۱- [۱] الأنساب الحليمی، وفيات الأعيان ۲/ ۱۳۷، مرآه الجنان- حوادث سنه ۴۰۳ طبقات الأسنوی ۱/ ۴۰۴.

و قال العلّامه ابن السبکی فی شرحه لمختصر ابن الحاجب: الصحیح عندی أنّ انشقاق القمر متواتر منصوص علیه فی القرآن، مروی فی الصحیحین و غیرهما، من طرق من حدیث شعبه، عن سلیمان عن إبراهیم، عن أبی معمر، عن أبن مسعود. ثمّ قال: و له طرق أخر شتّی بحیث لا یمتری فی تواتره انتهی» (۱).

و قال السیوطی فی کلام له فی معنی التواتر: «... فقد وصف جماعه من المتقدّمین و المتأخّرین أحادیث کثیره بالتواتر، منها: حدیث نزل القرآن علی سبعه أحرف، و حدیث الحوض، و انشقاق القمر، و أحادیث الهرج و الفتن فی آخر الزمان ...» (۲).

فإذا لم یؤثّر إنکار «الحلیمی» و منعه وقوع انشقاق القمر فی تواتر هذا الحدیث، کان إنکار بعض المتعصّبین حدیث الغدیر غیر مؤثّر فی تواتره کذلک.

و من الغرائب إنکار الشاه ولیّ اللّه الدهلوی هذا الحدیث کذلک، و قد قال ما نصّه: «أمّا شقّ القمر، فعندنا لیس من المعجزات، إنّما هو من آیات القیامه، کما قال اللّه تعالی: اقْتَرَبَتِ السَّاعَهُ وَ انْشَقَّ الْقَمَرُ، و لکنه أخبر عنه قبل وجوده، فکان معجزه من هذا السبیل» (۳)

عود إلی النظر فی کلام عبد الحق الدهلوی

و أمّا استناد الشیخ عبد الحقّ بترک البخاری و مسلم و الواقدی روایه حدیث الغدیر، فقد تقدّم الجواب عنه بالتفصیل فی الردّ علی کلام الفخر الرازی.

علی أنّ ترک هؤلاء روایته، غیر قادح فی صحه الحدیث، کما اعترف هو بذلک، و إذ لیس قادحا فی صحته، فکیف یکون قادحا فی تواتره؟

و بالجمله، فإنّ دعوی عدم تواتر حدیث الغدیر، بالاستناد الی هذه

۱- [۱] المواهب اللدنیه ۱۵/ ۳۵۶.

۲- [۲] إتمام الدرایه/ ۵۵، هامش مفتاح العلوم.

۳- [۳] راجع: التفهیمات الالهیه ۳/ ۶۵.

الهفوات و الأباطيل، من أعجب العجائب. و لنعم ما قال ابن حجر العسقلانى فى شرح حديث انشقاق القمر: «فأمّا من سأل عن السبب فى كون أهل التنجيم لم يذكروه، فجوابه: أنه لم ينقل عن أحد منهم أنّه نفاه و هذا كاف، فإنّ الحجه فيمن أثبت لا فيمن لم يوجد منه صريح النفى، حتى أنّ من وجد منه صريح النفى يقدّم عليه من وجد منه صريح الإثبات» (۱).

محمد البرزنجى

و ممن وقع فى هذه الورطه، محمد بن عبد الرسول البرزنجى، فإنّه مع دعوى أنسابه إلى الدّوحه العلويه، و بالرغم من تصريحه بصحه حديث الغدير سلك سبيل مشايخه المتعصّبين، فتطرّق إلى الخلاف فى صحّته و أثنى على من نسب إليهم القدح فيه، و عدّ فيهم أبا داود السجستانى- كذبا و بهتانا- فقال:

«و الخلاف فى صحته ينفى تواتره، بل يخرجه عن كونه صحيحا متّفقا عليه، و الطاعنون جمع من أئمّه الحديث أجلّاء، كأبى داود السجستانى و أبى حاتم و غيرهما ...» (۲).

حسام الدين السهارنبورى

و قال حسام الدين ابن الشيخ محمد بايزيد السهارنبورى:

و لا نسلّم أنّ الأمه تلقّت هذا الحديث بالقبول، لأن جماعه من الأئمه العدول و ثقات المحدّثين المرجوع إليهم فى هذا الشأن كأبى داود السجستانى و أبى حاتم الرازى و غيرهما، طعنوا فيه، و تكلّموا فى صحّته، على ما صرّح بذلك الشيخ ابن حجر- رحمه اللّه- فى الصواعق، و علىّ القوشجى- رحمه اللّه- فى شرح التجريد، و إنّ جماعه من أهل الحق و الإيقان و أكابر المحدثين كالإمام البخارى

۱- [۱] فتح البارى ۷/ ۱۴۷.

۲- [۲] نواقض الروافض- مخطوط.

و مسلم و الواقدی و غیرهم لم یرووه، کما ذکر الشیخ عبد الحق، و هؤلاء من أعاظم علماء السنّه و الجماعه و أکابر أصحاب الحدیث و أخبار خیر البریّه- علیه الصلاه و التحیّه- و قد طافوا البلاد و ساروا فی الأمصار فی طلب الأحادیث و الآثار، و بلغوا فی هذا العلم الشریف أقصی الغایه و ارتقوا فیه علی أعلی الدرجات.

فدعوی تلقی جمیع الأمه حدیثا طعن فیه رؤساء المحدّثین و ترکه ثقاتهم بالقبول باطله ... و إثبات تواتره مع طعن أئمّه المحدثین و عدولهم فیه مشکل جدا» (۱).

أقول: لقد تبع هذا الرجل ابن حجر المکی و عبد الحق الدهلوی و أخذ عنهما هذه الخرافات، لکن لا یخفی من کلامه أنّه أکثر منهما تعصبا و أشد انحرافا عن الحق، لأن ابن حجر و عبد الحق قد شهدا قبل القدح فی حدیث الغدیر بصحته و کثره طرقه، و أنه قد رواه سته عشر من الصحابه و شهد به ثلاثون منهم علی ما أخرجه أحمد، و أن کثیرا من طرقه صحیح أو حسن، و قد أضاف عبد الحق أن القدح فیه مردود غیر مسموع.

لکن صاحب المرافض لم یتعرض لهذه الکلمات الحقه، و اقتصر علی أخذ الخرافات و آیات التعصب و العناد منهما، فذکر کلماتهما الباطله و نسج علی منوالهما فی تلک الدعاوی الکاذبه ...

و علی کل حال، فلا یخفی بطلان هذه المناقشات و سقوطها عن درجه الاعتبار، و لا سیما دعوی قدح جماعه من الأئمّه العدول المرجوع إلیهم فی حدیث الغدیر، فإنّها دعوی کاذبه باطله، کما ذکرنا مرارا، و یشهد بذلک نسبه القدح إلی أبی داود- تبعا لغیره- و قد علمت أن أبا داود من رواه هذا الحدیث الشریف.

و من الجدیر بالذکر أن صاحب المرافض قد نقل حدیث الغدیر عن أحمد ابن حنبل فی فضائل أمیر المؤمنین- علیه السلام- من ذی قبل.

۱- [۱] مرافض الروافض- مخطوط.

ابن تیمیه

و قال ابن تیمیه: «أما

قوله: من کنت مولاه فعلی مولاه

، فلیس [هو] فی الصحاح، لکن هو مما رواه العلماء، و تنازع الناس فی صحته. و نقل عن البخاری و ابراهیم الحربی و طائفه من أهل العلم بالحدیث، أنهم طعنوا فیه و ضعّفوه، و نقل عن أحمد بن حنبل أنه حسّنه کما حسّنه الترمذی. و قد صنف أبو العباس ابن عقده مصنفا فی جمع طرقه» (۱).

(أقول):

أما قوله: «فلیس فی الصحاح» فیکفی فی رده کلام القاضی سناء اللّه فی (السیف المسلول) حیث صرح فیه بروایه الجمهور هذا الحدیث فی الصحاح السنن و المسانید، و قد سبق نص کلامه فیما مضی.

و أیضا یتضح بطلانه من مراجعه: صحیح الترمذی و صحیح ابن ماجه و صحیح ابن حبان و المستدرک و المختاره للضیاء المقدسی- و هی کلّها من الکتب الصحاح لدی أهل السنه- فإنها قد أخرجت حدیث الغدیر.

و لقد اعترف ابن روزبهان- مع تعصبه- بکون هذا الحدیث مخرجا فی الصحاح کما سیجی ء ان شاء اللّه.

و أمّا: أن «البخاری» طعن فیه، فنقول: لقد کان أهل الحق فی حیره و عجب من ترک البخاری حدیث الغدیر، مع توفر شروط التواتر فیه بأضعاف مضاعفه، فهو مؤاخذ علی ترکه روایه هذا الحدیث، حتی جاء ابن تیمیّه فادّعی طعن البخاری فیه، و هذا أعجب من ذلک بکثیر! و هل من الجائز الاعتماد علی هکذا أناس فی نقل السنه النبویّه؟

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۸۶.

و لقد وقفت على طرف من قوادح البخارى و كتابه فيما سبق نقلا عن أكابر القوم و ستقف على طرف آخر منها فيما سيأتى إن شاء اللّه تعالى. و إنّ من أفحش قوادحه و أقبح مساويه استرابته فى بعض أحاديث الامام الصادق- عليه السلام- تبعا ليحيى القطان جعله اللّه قاطنا فى دركات النيران، على ما ذكر ابن تيميه حيث قال:

«و بالجمله، فهؤلاء الأئمّه الأربعه ليس منهم من أخذ عن جعفر من قواعد الفقه، لكن رووا عنه الأحاديث كما رووا عن غيره، و أحاديث غيره أضعاف أحاديثه، و ليس بين حديث الزهرى و حديثه نسبه لا فى القوه و لا فى الكثره، و قد استراب البخارى فى بعض أحاديثه لمّا بلغه عن يحيى بن سعيد القطان فيه كلام، فلم يخرج له، و يمتنع أن يكون حفظه للحديث كحفظ من يحتج بهم البخارى» (۱).

و أما: أن «ابراهيم الحربى» طعن فيه، فإنّ طعنه مردود بالوجوه التى ذكرناها فى رد قدح ابن أبى داود ...

على أن هذا الرجل مقدوح لما ذكروا فى ترجمته من أنه كان يستحسن الابتلاء بعشق الصبى المليح ... قال صلاح الدين الكتبى:

«و قال ياقوت: حدثنى صديقنا الحافظ أبو عبد اللّه محمد بن محمود ابن النجار، قال: حدثنى أحمد بن سعيد الصباغ، يرفعه إلى أبى نعيم، قال: كان يحضر مجلس إبراهيم الحربى جماعه من الشبّان للقراءه عليه، ففقد أحدهم، فسأل عنه من حضر، فقالوا: هو مشغول، ثم سأل يوما آخر فقالوا: هو مشغول و كان قد ابتلى بمحبه شخص شغله عن الحضور، و عظّموا إبراهيم الحربى أن يخبروه بجليه الحال. فلما تكرّر السؤال عنه- و هم لا يزيدونه على أنه مشغول- قال: يا قوم، إن كان مريضا قوموا بنا لنعوده، و إن كان مديونا اجتهدنا فى مساعدته

۱- [۱] منهاج السنه ۲/ ۸۶.

أو محبوسا سعينا فى خلاصه، فخبّرونى عن جليه حاله. فقالوا: نجلك عن ذلك فقال: لا بدّ أن تخبرونى، فقالوا: إنه ابتلى بعشق صبى. فاحتشم إبراهيم ثم قال:

هذا الصبى الذى ابلى بعشقه هو مليح أو قبيح؟ فعجب القوم من سؤاله عن مثل ذلك مع جلالته فى أنفسهم، و قالوا: أيها الشيخ مثلك يسأل عن مثل هذا؟

فقال: إنه بلغنى أن الإنسان إذا ابتلى بمحبه صوره قبيحه، كان بلاء يجب الاستعاذه من مثله، و إن كان مليحا كان ابتلاء يجب الصبر عليه و احتمال المشقه فيه. قال: فعجبنا مما أتى به» (۱).

أقول: و كيف لا يتعجبون مما أتى به؟ و عشق الصبى فى غايه القبح و الشناعه و الفظاعه، و قد كتب الشيخ محمد حياه السندى- و هو من أكابر العلماء المتبحّرين- رساله فى النهى عن عشق صور المرد و النسوان قال فيها على ما نقل عنها معاصره القنوجى فى (اتحاف النبلاء) بترجمته: «تلك لعمر اللّه الفتنه الكبرى و البليه العظمى استعبدت النفوس لغير خلّاقها، و ملكت القلوب لمن يسومها الهوان من عشّاقها، و ألقت الحرب بين العشق و التوحيد ودعت إلى موالاه كل شيطان مريد- إلى قوله-: إنما حكى اللّه العشق عن الكفره قوم لوط و امرأه العزيز، و كانت إذ ذاك مشركه، و الفتنه بعشق الصور تنافى أن يكون دين العبد كله للّه، بل ينقص من دينه بحسب ما حصل له من فتنه العشق، و ربما أخرجت صاحبه من أن يبقى معه شى ء من الدين، و المفتون بالصور مخالف لقوله: قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصارِهِمْ وَ يَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ ذلِكَ أَزْكى لَهُمْ و المبتلى بها ليس بغاض بصره بل يلتذ بالنظر الحرام و ربما يقع به فى الزنا- إلى قوله: - فإنّ تعبّد القلب للمعشوق شرك و قد أثبت النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- اسم التعبد على المحبه لغير اللّه تعالى فى قوله فى الصحيح: تعس عبد الدينار و عبد الدراهم إلخ».

و قال الذهبى بترجمه إبراهيم الحربى: «قال المسعودى: كانت وفاه الحربى

۱- [۱] فوات الوفيات ۱/ ۱۶.

المحدث الفقيه فی الجانب الغربی و له نیف و ثمانون سنه، و کان صدوقا عالما فصیحا جوادا عفیفا زاهدا عابدا ناسکا، و کان مع ذلک ضاحک السنّ ظریف الطّبع و لم یکن معه تکبّر و لا- تجبّر، یمازح مع أصدقائه بما یستحیی منه و یستقبح من غیره» (۱).

قال: «و یروی أن ابراهیم لما صنّف غریب الحدیث و هو کتاب نفیس کامل فی معناه، قال ثعلب: ما لإبراهیم و غرائب الحدیث، رجل محدث، ثم حضر مجلسه فلما حضر المجلس سجد ثعلب و قال: ما ظننت أن علی وجه الأرض مثل هذا الرجل» (۲).

هذا، و لم ینقل الذهبی عن الحربی أنه أنکر علی ثعلب سجوده له، فهو إذا یجوّز السجود لغیر اللّه تعالی، و هذا أیضا من مساویه و قبائحه.

و من مساویه طعنه فی علی بن المدینی- شیخ البخاری- إذ قال الذهبی:

«قال أبو بکر الشافعی: سمعت إبراهیم الحربی یقول: عندی عن علی بن المدینی قمطر و لا أحدّث عنه بشی ء، لأنّه رأیته فی المغرب و بیده نعله مبادرا، فقلت: إلی أین؟

قال: ألحق الصلاه مع أبی عبد اللّه، فظننته یعنی أحمد بن حنبل، ثم قلت: من أبو عبد اللّه؟ قال: ابن أبی داود» (۳).

و هذا لا یکون إلّا من التعنت ...

و لا بأس بنقل کلمات أساطین أهل السنه فی الثناء علی بن المدینی لیتضح سقوط کلام الحربی و مدی انهماکه فی التعصب المقیت:

قال النووی: «علی بن المدینی الامام ... أحد أئمّه الإسلام المبرزین فی الحدیث. صنف فیه مائتی مصنف لم یسبق الی معظمها و لم یلحق فی کثیر منها، سمع أباه و حماد بن زید و سفیان بن عیینه و یحیی القطان و خلائق. روی عنه معاذ ابن معاذ و أحمد بن حنبل و البخاری و خلائق من الأئمّه، و أجمعوا علی جلالته و إمامته

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء ۱۳/ ۳۶۴.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء ۱۳/ ۳۶۱.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء ۱۳/ ۳۶۹.

و براعته فی هذا الشأن و تقدمه علی غیره.

قال عبد الغنی بن سعید المصری: أحسن الناس کلاما علی حدیث رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- ثلاثه: علی بن المدینی فی وقته، و موسی بن مروان فی وقته، و الدر قطنی فی وقته.

و قال سفیان بن عیینه- و هو أحد شیوخ علی بن المدینی-: حدثنی علی بن المدینی- و تلومونی علی حب علی، و اللّه لقد کنت أتعلّم منه أکثر ممّا یتعلّم منّی-.

و کان سفیان یسمیه حیّه الوادی، و کان إذا سئل عن شی ء یقول: لو کان حیه الوادی.

و قال حفص بن محبوب: کنت عند ابن عیینه، و معنا علی بن المدینی و ابن الشاذکونی، فلما قام ابن المدینی، قال السفیان: إذا قامت الخیل لم نجلس مع رجّاله.

و قال محمد بن یحیی: رأیت لعلی بن المدینی کتابا علی ظهره مکتوب المائه و النیف و الستون من علل الحدیث.

و قال عباس العنبری: کانوا یکتبون قیام ابن المدینی و قعوده و لباسه و کل شی ء یقول و یفعل أو نحو هذا، و کان ابن المدینی إذا قدم بغداد تصدّر بالحلقه و جاء أحمد و یحیی و المعیطی و الناس یتناظرون، فإذا اختلفوا فی شی ء تکلّم فیه.

و قال الأعین: رأیت ابن المدینی مستلقیا، و أحمد بن حنبل عن یمینه و یحیی ابن معین عن یساره، و هو یملی علیهما.

و قال البخاری: ما استصغرت نفسی عند أحد قط إلّا عند علی بن المدینی.

و قال یحیی القطان: نحن نستفید من ابن المدینی أکثر مما یستفید منا.

و قال عبد الرحمن بن المهدی: علی بن المدینی أعلم الناس بحدیث رسول اللّه- صلّی اللّه علیه و سلّم- و خاصه بحدیث ابن عیینه.

و قال أبو حاتم: کان ابن المدینی علما فی الناس فی معرفه الحدیث و العلل و کان أحمد بن حنبل لا یسمیّه بل یکنّیه ابا الحسن تبجیلا، و ما سمعت أحمد سمّاه

قط.

قال البخارى: توفى ابن المدينى ليومين بقيا من ذى القعده سنه أربع و ثلاثين و مائتين بالعسكر» (۱).

ابن حزم

و قال ابن حزم الاندلسى- فيما نقل عنه ابن تيميه-: «و أما

من كنت مولاه فعلى مولاه

، فلا يصح من طريق الثقات أصلا» (۲).

أقول: أعوذ باللّه من الكذب و البهتان و التفوه بمثل هذا الهذر و الهذيان ... و لكن ابن حزم مشهور بالتعصب لبنى أميه ماضيهم و باقيهم، و باعتقاده بصحه إمامتهم، حتى نسب إلى النصب لأمير المؤمنين و أهل البيت الطاهرين- عليهم الصلاه و السلام- إلى غير ذلك من مساويه و صفاته حتى أجمع فقهاء عصره على تضليله ...

و لا بدّ من نقل نصوص عبارات مشاهير علمائهم المحققين فى ترجمته فى هذا المقام:

قال الحافظ ابن حجر العسقلانى: «... ولد بقرطبه سنه ۳۸۴، و نشأ فى نعمه و رئاسه، و كان أبوه من الوزراء و ولى هو وزاره بعض الخلفاء من بنى أميه بالأندلس، ثم ترك و اشتغل فى صباه بالأدب و المنطق و العربيه و قال الشعر و ترسّل ثم أقبل على العلم فقرأ الموطأ و غيره. ثم تحوّل شافعيّا فمضى على ذلك وقت ثم انتقل إلى مذهب الظاهر و صنف فيه و ردّ على مخالفيه.

و كان واسع الحفظ إلّا أنه لثقته بحافظته، كان يهجم على القول فى التعديل و التجريح و تبيين أسماء الرواه فيقع له من ذلك أوهام شنيعه، و قد تتبع كثيرا منها الحافظ قطب الدين الحلبى ثم المصرى م المحلى خاصه، و سأذكر منها أشياء.

۱- [۱] تهذيب الأسماء و اللغات ۱/ ۳۵۰- ۳۵۱.

۲- [۲] منهاج السنه ۴/ ۸۶.

... و قال مؤرخ الأندلس أبو مروان ابن حيان: كان ابن حزم حامل فنون من حديث و فقه و نسب و أدب، مع المشاركه فى أنواع التعاليم القديمه، و كان لا يخلو فى فنونه من غلط لجرأته على التسوّر على كل فن، و مال أولا إلى قول الشافعى و ناضل عنه حتى نسب إلى الشذوذ، و استهدف لكثير من فقهاء عصره ثم عدل إلى الظاهر فجادل عنه و لم يكن يلطف فى صدعه بما عنده بتعريض و لا- تدريج، بل يصك به معارضه صكّ الجندل و ينشقه فى أنفه انشاق الخردل، فتمالأ عليه فقهاء عصره و أجمعوا على تضليله و شنّعوا عليه و حذّروا أكابرهم من فتنته و نهوا عوامهم عن الاقتراب منه. فطفقوا يغضّونه و هو مصرّ على طريقته حتى كمل له من تصانيفه وقر بعير لم يتجاوز أكثرها عتبه بابه لزهد العلماء فيها، حتى أحرق بعضها باشبيليه و مزّقت علانيه، و لم يكن مع ذلك سالما من اضطراب رايه، و كان لا يظهر عليه أثر علمه حتى يسئل فينفجر منه علم لا تكدّره الدّلاء.

و كان مما يزيد فى بغض الناس تعصبه لبنى أميه ماضيهم و باقيهم، و اعتقاده بصحه إمامتهم حتى نسب إلى النصب ...

و قال القاضى أبو بكر ابن العربى: ابتدأ ابن حزم أولا فتعلّق بمذهب الشافعى، ثم انتسب إلى داود، ثم خلع الكلّ و استقل و زعم أنه إمام الأئمّه يضع و يرفع و يحكم و يشرّع، و اتفق كونه بين أقوام لا بصر لهم إلّا بالمسائل فيطالبهم بالدليل و يتضاحك لهم، و ذكر بقيه الحطّ عليه فى كتاب العواصم و القواصم.

و مما يعاب به ابن حزم وقوعه فى الأئمّه الكبار بأفحش عباره و أشنع ردّ و قد وقعت بينه و بين أبى الوليد الباجى مناظرات و منافرات.

و قال أبو العباس ابن العريف الصالح الزاهد: لسان ابن حزم و سيف الحجاج شقيقان ...» ثم ذكر ابن حجر نبذه من أغلاط ابن حزم فى وصف الرواه ... (۱).

۱- [۱] لسان الميزان ۴/ ۲۰۱.

و ذكر الذهبى كلام أبى مروان ابن حيان المذكور بترجمه ابن حزم و قد جاء فى آخره: «و كان مما يزيد فى شنآنه، تشيّعه لأمراء بنى أميه ماضيهم و باقيهم و اعتقاده بصحه إمامتهم، حتى نسب إلى النصب».

قال الذهبى: «قلت: و من تواليفه كتاب تبديل اليهود و النصارى للتوراه و الإنجيل. و قد أخذ المنطق- أبعده اللّه من علم- عن محمد بن الحسن المذحجى الزبيدى، و أمعن فيه فزلزله فى أشياء» (۱).

أقول:

و مما يشهد بنصب ابن حزم العداوه لأمير المؤمنين- عليه السلام- دعواه أن ابن ملجم- لعنه اللّه- مجتهد فى قتله لعلى- عليه السلام-، فألجمه اللّه بلجام من نار و جزاه شر جزاء الأشرار ... قال ذلك فى كتابه (المحلى) حيث قال:

«مسأله- مقتول كان فى أوليائه غائب أو صغير أو مجنون، اختلف الناس فى هذا ... فنظرنا قول أبى حنيفه، فوجدناه ظاهر التناقض، إذ فرّق بين الغائب و الصغير، و وجدنا حجّتهم فى هذا أنّ الغائب لا يولّى عليه. قالوا: و كما كان أحد الأولياء يزوّج آخر إذا كان صغيرا من الأولياء فكذلك يقتل، و قالوا: قد قتل الحسن ابن علىّ- رضى اللّه عنهما- عبد الرحمن بن ملجم و لعلىّ بنون صغار و هم بحضره الصحابه- رضى اللّه عنهم- من دون خالف يعرف له منهم ...

و كان من اعتراف الشافعيين أن قالوا: إنّ الحسن بن علىّ- رضى اللّه عنهما- كان إماما فنظر فى ذلك بحقّ الامامه و قتله بالمحاربه لا قودا.

و هذا ليس بشى ء، لأنّ عبد الرحمن بن ملجم لم يحارب و لا أخاف السّبيل، و ليس للإمام عند الشافعيين و لا للوصىّ أن يأخذ القود بصغير حتى يبلغ، فبطل شغبهم. و هذه القصه عائده على الحنفيين بمثل ما شنّعوا على الشّافعيين سواء

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۸/ ۱۸۴.

بسواء، لأنّهم و المالكيين لا يختلفون فى أنّ من قتل آخر على تأويل فلا قود فى ذلك.

و لا خلاف بين أحد من الأمّه فى أنّ عبد الرحمن بن ملجم لم يقتل عليا- رضى اللّه عنه- إلّا متأوّلا مجتهدا مقدّرا على أنّه صواب، و فى هذا يقول عمران بن حطّان شاعر الصّفريه:

يا ضربه من تقىّ ما أراد بها إلّا ليبلغ من ذى العرش رضوانا

إنّى لأذكره حبّا فأحسبه أوفى البريّه عند اللّه ميزانا

فقد حصل الحنفيّون فى خلاف الحسن بن علىّ على مثل ما شغبوا به على الشافعيّين، و ما ينفكّون أبدا من رجوع سهامهم عليهم و من الوقوع فيما حفروه، فظهر تناقض الحنفيّين و المالكيّين فى الفرق بين الغائب و الصغير» (۱).

و قد ذكر العلّامه محمد بن اسماعيل بن صلاح الأمير دعوى ابن حزم هذه، حيث قال: «قال النواصب:

قد أخطأ معاويه فى الاجتهاد و أخطأ فيه صاحبه

و العفو فى ذاك مرجوّ لفاعله و فى أعالى جنان الخلد راكبه

قال:

كذبتم فلم قال النبى لنا فى النار قاتل عمّار و سالبه؟

و ما دعوى الاجتهاد لمعاويه فى قتاله، إلّا كدعوى ابن حزم أنّ ابن ملجم أشقى الآخرين مجتهد فى قتله لعلى- عليه السلام- كما حكاه عنه الحافظ ابن حجر فى تلخيصه.

و إذا كان من ارتكب هواه و لفّق باطلا يروّج به ما يراه اجتهادا لم يبق فى

۱- [۱] المحلى ۱۰/ ۵۸۴- ۵۸۶.

الدنيا مبطل، إذ لا يأتى أحد منكرا إلّا و قد أهبّ له عذرا، و هؤلاء عبده الأوثان قالوا: ما نعبدهم إلّا ليقرّبونا إلى اللّه زلفى ...» (۱).

أقول:

فظهر أنّ القدح فى حديث الغدير الصحيح المتواتر، ليس إلّا من التعصب المقيت و النصب الشديد و الجحد للفضائل العلويّه و السعى وراء إخفائها و إطفاء نورها ... و دعوى أنّ ذلك منهم من باب النقد و التحقيق لا التعصّب و البغض واضحه البطلان. فإنّ مثل من ينكر فضائل علىّ الصحيحه كمثل من ينكر فضائل النبى- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- الصحيحه و معاجزه الثابته، و يعين اليهود و النصارى على إنكارها و يستند إلى خرافاتهم و هفواتهم فى ردّها فهل يقال:

هذا محقق ناقد، أو يقال: إنه كافر ملحد؟

و كيف لا- يكون الرازى و أمثاله نواصب و الحال أنهم يقدحون فى حديث الغدير الثابت الصحيح، و يشاركون النواصب و يساعدونهم فى إبطاله و ينقلون كلماتهم فى كتبهم مستدلّين بها و مستندين إليها؟

و الواقع أنّ هؤلاء كلّهم نواصب معادون لأمير المؤمنين- عليه السلام- و إن تستّروا بستار التسنّن ...

و كيف لا- يكونون كذلك، و الحال أنّ بعضهم يقدح فى فضائل علىّ كلّها- على كثرتها حتى قال أحمد بن حنبل كما فى (الصواعق) و غيره: إنه لم يرد فى أحد من الصحابه من الفضائل بالأسانيد الحسان ما ورد فى حقّه- و هم يثبتون لغيره من الفضائل ما أدرجه أئمّتهم فى الموضوعات و نصّوا على بطلانها؟

و هذا ابن تيميّه، ينقل كلاما لابن حزم و يقرّره فى أنه لم يصحّ من فضائل على إلّا ثلاثه أحاديث، و هذا نصّ كلامه:

۱- [۱] الروضه النديه- شرح التحفه العلويه: ۱۱۸.

«قال أبو محمد ابن حزم: الذى صحّ فى فضائل علىّ فهو

قول رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-: أنت منّى بمنزله هارون من موسى إلّا أنّه لا نبىّ بعدى.

و

قوله: لأعطينّ الرّايه غدا رجلا يحبّ اللّه و رسوله و يحبّه اللّه و رسوله.

و هذه صفه واجبه لكلّ مسلم مؤمن و فاضل. و

عهده- صلّى اللّه عليه و سلّم-: إنّ عليّا لا يحبّه إلّا مؤمن و لا يبغضه إلّا منافق.

و قد صحّ مثل هذا فى الأنصار- رضى اللّه عنهم- أنّه لا يبغضهم من يؤمن باللّه و اليوم الآخر.

و أمّا

من كنت مولاه لعلىّ مولاه

، فلا يصحّ من طريق الثقات أصلا.

و أمّا سائر الأحاديث التى تتعلّق بها الروافض، فموضوعه يعرف ذلك من له أدنى علم بالأخبار و نقلتها.

فان قيل: فلم لم يذكر ابن حزم ما فى الصحيحين من قوله:

إنّك منّى و أنا منك.

و حديث المباهله و الكساء؟

قيل: مقصود ابن حزم الذى فى الصحيحين من الحديث الذى لا يذكر فيه إلّا على، و أما تلك ففيها ذكر غيره» (۱).

فهذا كلامه لكنّهم يناقشون فى دلاله حديث المنزله، بل زعم يوسف الأعور دلالته على الذمّ دون المدح و الفضل، و العياذ باللّه.

و أما حديث خيبر، فقد رأيت ما يدعيه ابن حزم حوله فى الكلام المذكور.

و أما الحديث الثالث، فقد زعم عدم اختصاص تلك المنزله بالإمام- عليه السلام- و أنه قد صحّ مثله فى الأنصار.

فأى عناد أبلغ من هذا يا منصفون؟!

التشنيع على رد الأحاديث

هذا، و غير خفى على من له أدنى علم بالأحاديث و الآثار و كلمات العلماء

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۸۶.

الأعلام، شناعه ردّ الأحاديث النبويه و فضاعه إنكارها و جحدها ...

قال نور الدين السّمهودى: «أخرج البيهقى عن عطاء بن يسار أنّ معاويه بن أبى سفيان- رضى اللّه عنهما- باع سقايه من ذهب أو ورق بأكثر من وزنها، فقال له أبو الدرداء- رضى اللّه عنه-: سمعت رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- نهى عن مثل هذا إلّا مثلا بمثل.

فقال معاويه: ما أرى بأسا، فقال أبو الدرداء: من يعذرنى من معاويه؟ أخبره عن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- و يخبرنى عن رأيه، لا أساكنك بأرض أنت بها.

قال البيهقى: قال الشافعى: فرأى أبو الدرداء الحجه تقوم بخبره، و لمّا لم ير معاويه ذلك، فارق أبو الدرداء الأرض التى هو بها إعظاما، لأنّه ترك خبرا عن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم-.

قال الشافعى: و أخبرنا أنّ أبا سعيد الخدرى لقى رجلا فأخبره عن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- شيئا فخالفه. فقال أبو سعيد: و اللّه لا آوانى و إياك سقف بيت أبدا» (۱).

أقول: فإذا كان ردّ خبر واحد بهذه المثابه من الشناعه، فإنّ شناعه إنكار الحديث المتواتر أكثر و أشدّ كما هو واضح.

و قال الذهبى: «قال أحمد بن محمد بن اسماعيل الآدمى: ثنا الفضل بن زياد، سمعت أحمد بن حنبل يقول: من ردّ حديث رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- فهو على شفا هلكه» (۲).

أقول: فظهر بحمد اللّه أن المنكرين لحديث الغدير الذى أخرجه جمع من المشاهير- و منهم هذا الامام النحرير- من الهلاك على شفير.

و قال السيوطى: «قال أبو معاويه الضرير: ما ذكرت النبى- صلّى اللّه عليه

۱- [۱] جواهر العقدين- مخطوط.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء ۱۱/ ۲۹۷.

و سلّم بين يدى الرشيد إلّا قال: صلّى اللّه على سيّدى.

و حدّثته بحديثه- صلّى اللّه عليه و سلّم-: وددت أنى أقاتل فى سبيل اللّه، فأقتل ثم أحيى فأقتل: فبكى حتى انتحب.

و حدّثته يوما حديث: احتج آدم و موسى. و عنده رجل من وجوه قريش فقال القرشى: فأين لقيه؟ فغضب الرشيد و قال: النطع و السيف، زنديق يطعن فى حديث النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم-!! قال أبو معاويه: فما زلت أسكّنه و أقول يا أمير المؤمنين كانت منه بادره، حتى سكن» (۱).

أقول: و إذا كان قول الرجل فى حديث إحتجاج آدم و موسى «فأين لقيه» دليل الكفر و استحقاق القتل و العقاب، فإنّ إنكار الرازى و اهتمامه فى إبطال حديث الغدير يستوجب ذلك بالأولويه القطعيه.

و قال الذهبى: «و قال الفضل بن زياد عن أحمد بن حنبل، قال: بلغ ابن أبى ذئب أنّ مالكا لا يأخذ بحديث البيّعان بالخيار، فقال: يستتاب فإن تاب و إلّا ضربت عنقه. قال أحمد: و مالك لم يرد الحديث لكن تأوّله» (۲).

أقول: و ظاهر كلام أحمد فى هذا المقام، استحقاق مالك القتل إن كان قد ردّه ردّ إنكار و لم يتب، و إذا كان هذا حكم ردّ حديث من أحاديث النبى- صلّى اللّه عليه و سلّم- حتى و لو كان الراد- مالك بن أنس على جلالته و عظمته، فإنّ منكر حديث الغدير، و هو أجلّ من حديث البيّعان بالخيار من جميع الجهات، يستحقّ الحكم المذكور- إن لم يتب- بالأولويه القطعيه.

و قال ابن قيّم الجوزيّه- بعد حديث طويل رواه عن عبد اللّه بن أحمد بن حنبل فى ذكر قدوم وفد بنى المنتفق-: «هذا حديث كبير جليل ينادى جلالته و فخامته و عظمته على أنه قد خرج من مشكاه النبوه لا يعرف إلّا من حديث

۱- [۱] تاريخ الخلفاء ۱/ ۱۱۱.

۲- [۲] تذهيب التهذيب- مخطوط.

عبد الرحمن بن المغيره بن عبد الرحمن المدنى، رواه عنه إبراهيم بن ضمره الزبيرى، و هما من كبار أهل المدينه ثقتان محتج بهما فى الصحيح، احتجّ بهما إمام الحديث محمد بن إسماعيل البخارى ...

و قال ابن منده: روى هذا الحديث محمد بن إسحاق الصغانى و عبد اللّه بن أحمد بن حنبل و غيرهما، و قد رواه بالعراق بمجمع من العلماء و أهل الدين جماعه من الأئمه، منهم أبو زرعه الرازى، و أبو حاتم، و أبو عبد اللّه محمد بن إسماعيل، و لم ينكره أحد و لم يتكلّم فى إسناده، بل رووه على سبيل القبول و التسليم، و لا ينكر هذا الحديث إلّا جاحد جاهل أو مخالف للكتاب و السنه. هذا كلام أبى عبد اللّه ابن منده- رحمه اللّه-» (۱).

أقول: فإذا كان هذا حال منكر هذا الحديث- مع أنه لا يعرف إلا من حديث عبد الرحمن بن المغيره، كما نص عليه ابن القيّم- فلا ريب فى ثبوته لمن أنكر حديث الغدير المتواتر بالأولويه القطعيه.

و قال أبو طالب محمد بن على المكى* المترجم له فى مرآه الجنان حوادث* سنه ۳۸۶ و غيره* فى كتابه (قوت القلوب): «و فى رد أخبار الصفات بطلان شرائع الإسلام من قبل أن الناقلين إلينا ذلك هم ناقلوا شرائع الدين و أحكام الايمان، فان كانوا عدولا فيما نقلوه من الشريعه، فالعدل مقبول القول فى كل ما يقوله، و إن كانوا كذبوا فيما نقلوا من أخبار الصفات فالكذاب مردود القول فى كلّ ما جاء، و الكذب على اللّه تعالى كفر، فكيف تقبل شهاده كافر! و إذا جاز أن يجترئوا على اللّه سبحانه بأن يزيدوا فى صفاته ما لم يسمعوه عن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- فهم أن يكذبوا على الرسول فيما نقلوا من الأحكام أولى. ففى ذلك إبطال الشرع و تكفير النقله من الصحابه و التابعين بإحسان، فلذلك كفّر أهل الحديث من نفى أخبار الصفات».

۱- [۱] زاد المعاد فى هدى خير العباد ۳/ ۵۶.

أقول: و بهذا الأسلوب من الاستدلال نستدل فی المقام، لأن حدیث الغدیر لیس أدنی مرتبه من أخبار الصفات ...

و قال أبو سعد السمعانی: «البتریه بفتح الباء الموحده و سکون التاء ثالث الحروف و فی آخرها الراء.

هذه النسبه لجماعه من الشیعه من الفرقه الزیدیه، و هی إحدی الفرق الثلاث من الزیدیه و هی الجارودیه و السلیمانیه و البتریه. و أما البتریه فهم أصحاب کثیر النوّا و الحسن بن صالح بن حی، و قولهم کقول سلیمان، غیر أنهم توقفوا فی عثمان- رضی اللّه عنه- و أمره و حاله. و أظللنا هذه الطائفه لأنهم شکّوا فی إیمان عثمان- رضی اللّه عنه- و أجازوا کونه کافرا من أهل النار، و من شک فی إیمان من أخبر النبی- علیه السلام- أنه من أهل الجنّه فقد شک فی صحه خبره. و الشاک فی خبره کافر.

و هذه الفرق الثلاثه من الزیدیه یکفّر بعضهم بعضا، لأنّ الجارودیه أکفرت أبا بکر و عمر، و السلیمانیه و البتریه أکفرت من أکفرهما» (۱).

أقول: و إذا کان «الشاک» فی خبر النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- «کافرا»، فإن «منکره» - و لا سیما مثل حدیث الغدیر- «کافر» بالأولویه القطعیه.

و من العجیب أن یحکم بکفر الشاک فی إیمان عثمان مع احتمال أن لا یکون حدیث إخبار النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- أنه من أهل الجنّه صحیحا عنده و عند أتباعه فضلا عن أن یکون متواترا- و لا یحکم بکفر من ینکر حدیث الغدیر الذی رواه أهل مذهبه- خلفا عن سلف فی جمیع الطبقات و صرح أئمّه علمائهم بتواتره؟ بل و لا ینسب إلی التعصب و لا یوصف بالتعسف؟

و قال ملک العلماء شهاب الدین الدولت آبادی: «و فی المضمرات فی کتاب الشهادات: و من أنکر الخبر الواحد و القیاس و قال: إنه لیس بحجه، فإنه یصیر

۱- [۱] الأنساب- البتریه.

كافرا. و لو قال: هذا الخبر غير صحيح و هذا القياس غير ثابت، لا يصير كافرا و لكن يصير فاسقا» (۱).

أقول: فمن أنكر الخبر المتواتر يصير كافرا بالأولويه القطعيه.

و قال المولوى عبد الحليم فى (نظم الدرر فى سلك شق القمر): «اعلم أنه تقدم أن حديث شق القمر خبر مشهور او متواتر، فعلى الأول منكره يضلّل و على الثانى يكفّر ... فإنّ الأخبار المرويه عنه- صلّى اللّه عليه و سلّم- على ثلاث مراتب كما بينته فى شرح النخبه، و نخبته هاهنا، أنه إما متواتر و هو ما رواه جماعه عن جماعه لا يتصور تواطؤهم على الكذب، فمن أنكره كفّر.

أو مشهور، و هو ما رواه واحد ثم جمع عن جمع لا يتصور توافقهم على الكذب، فمن أنكره كفّر عند الكل إلّا عيسى بن أبان، فإنّ عنده يضلّل و لا يكفّر و هو الصحيح.

أو خبر الواحد و هو أن يرويه واحد عن واحد، فلا يكفّر جاحده غير أنّه يأثم بترك القبول، إذا كان صحيحا أو حسنا.

و فى الخلاصه: من ردّ حديثا قال بعض مشايخنا يكفّر، و قال المتأخّرون:

إن كان متواترا كفّر. أقول: هذا هو الصحيح إلا إذا كان رد حديث الآحاد من الأخبار على وجه الاستخفاف و الإنكار».

أقول: و بناء عليه أيضا يكفّر منكر حديث الغدير، لما تقدّم من ثبوت تواتره حسب كلمات فحول العلماء الأعيان.

و لو تنزّلنا عن ذلك، فلا ريب فى شهرته، فمنكره يضلّل.

و قال على بن سلطان القارى، فى رسالته فى الردّ على إمام الحرمين الجوينى:

«و منها قوله: إنّ من توضّأ بنبيذ التمر، فقد جعل نفسه شهره للعالمين و أنكالا للخلق أجمعين، و نسب مثل هذا القول إلى القفّال، زعما منه أنّه من العاقلين

۱- [۱] هدايه السعداء- مخطوط.

الكاملين، مع أنّ هذا موجب لكفر الطاعنين و القائلين، فإنّ الإمام أبا حنيفه- رضى اللّه عنه- لم يذهب إلى هذه القول برأيه، بل بما ثبت عنده من الأحاديث المرويّه عن سيد المرسلين بواسطه أجلّاء أصحابه- رضى اللّه عنهم أجمعين- و ليس منفردا به أيضا بين المجتهدين، إذ ذهب إليه سفيان الثورى و عكرمه أيضا من التابعين ...».

أقول: فإذا كان طعن الطاعنين على القول بجواز التوضىّ بنبيذ التمر موجبا لكفرهم، لثبوت هذا الحكم بالأحاديث المرويّه عن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- حسب زعمه، فكيف لا يكفّر الطاعن فى حديث الغدير يا منصفون؟

و إذا كان قد وافق سفيان و عكرمه أبا حنيفه فى هذه الفتوى، فإنّ حديث الغدير متواتر عن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- مشهور لدى جميع المحدّثين، و رواه كلهم خلفا عن سلف فى جميع الطبقات، و اعتنوا به و جمعوا طرقه و ألفاظه فى كتبهم المختلفه و أسفارهم المعتبره ...

و قال الشاه ولى اللّه الدهلوى فى (التفهيمات الالهيه): «تفهيم- من كان مقلدا لواحد من الأئمّه و بلغه عن رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و سلّم- ما يخالف قوله فى مسأله و غلب على ظنّه أنّ ذلك نقل صحيح فليس له عذر فى أن يترك حديثه- عليه السلام- إلى قول غيره، و ما ذلك شأن المسلمين و يخشى عليه النفاق إن فعل ذلك».

أقول: فإذا لم يكن من شأن المسلمين ترك حديث غلب على ظنّه أنّ ذلك نقل صحيح، و أنّه يخشى على فاعله النفاق، فإنّ ردّ مثل حديث الغدير الصحيح المتواتر، يوجب الخروج من عداد المسلمين و الدخول فى زمره المنافقين قطعا ...

و قال الفضل بن روزبهان- فى الجواب عن قول العلامه الحلّى- رحمه اللّه- روى الجمهور أنّه- عليه السلام- لمّا برز إلى عمرو بن عبد ود العامرى فى غزاه الخندق، و قد عجز عنه المسلمون، قال النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- برز الايمان كلّه إلى الكفر كلّه

- قال الفضل:

«أقول: إنه صح هذا أيضا فی الخبر، و هذا أيضا من مناقبه و فضائله التی لا ينكرها إلّا سقيم الرأی ضعيف الإيمان، و لكن الكلام فی إثبات النص و هذا لا يثبته».

أقول: فمنكر حديث الغدير سقيم الرأی ضعيف الايمان بالأولويه القطعيه ...

لم يتكلم فی صحه حديث الغدير إلّا متعصّب جاحد

هذا كله ... بالاضافه إلی أن جماعه من كبار علماء أهل السنه نصّوا بالنسبه إلی خصوص حديث الغدير علی أنه لم يتكلم فی صحته إلّا متعصب جاحد لا اعتبار بقوله ... فقد قال الميرزا محمد بن معتمد خان البدخشی: «هذا حديث صحيح مشهور، و لم يتكلّم فی صحته إلّا متعصب جاحد لا اعتبار بقوله، فإنّ الحديث كثير الطرق جدّا، و قد استوعبها ابن عقده فی كتاب مفرد، و قد نصّ الذهبی علی كثير من طرقه بالصحه، و رواه من الصحابه عدد» (۱).

أقول: فتبين أن البخاری و أبا حاتم الرازی و ابن أبی داود و ابراهيم الحربی و ابن حزم و الفخر الرازی و أمثالهم، متعصبون جاحدون لا اعتبار بقولهم ... و للّه الحمد علی ذلك.

و قال شمس الدين ابن الجزری بعد أن صرح بتواتر حديث الغدير:

«و لا عبره بمن حاول تضعيفه ممن لا اطلاع له فی هذا العلم» (۲).

و قال (الدهلوی) فی الجواب عن حديث الغدير: «قالت النواصب- خذلهم اللّه-: هذا الخبر علی تقدير صحته، منسوخ بما صحّ عندكم

فی الصحاح أن رسول اللّه- صلّی اللّه عليه و سلّم- قال: إنّ آل أبی طالب ليسوا لی بأولياء إنما

۱- [۱] نزل الأبرار: ۲۱.

۲- [۲] أسنی المطالب فی مناقب علی بن أبی طالب: ۳.

ولیّ اللّه و صالح المؤمنین.

و أجاب أهل السنه: إن اسم أبی طالب لیس فی صحاحنا و إنما لفظ

الحدیث: إن آل أبی فلان

فلعله أراد أبا لهب و هو مذهب أکثر أهل السنه، حیث خصصوا الخمس بما عدا أولاده، و إن ذکره، بعض النواصب فی روایته فلا یکون حجه علینا. قالوا: قد صح عن عمرو بن العاص أنه ذکر أبا طالب. قلنا لم یصح عندنا و إنما صح عندکم، و لو فرض صحته فالمراد من آله من لم یکن حینئذ مؤمنا کأبی طالب و بنیه، لا- سیدنا و مولانا علی و أخواه جعفر و عقیل حتی یصح دعوی نسخ

قوله: من کنت مولاه فعلی مولاه.

و أیضا: دعوی النسخ إنما یمکن أذا علم التاریخ. و أجاب بعض أهل السنه بأن الخبرین من باب الاخبار، و الاخبار لا یحتمل النسخ. و ردّه النواصب:

إن الخبر متی تضمّن حکما کقوله: کُتِبَ عَلَیْکُمْ إِذا حَضَرَ أَحَدَکُمُ الْمَوْتُ إِنْ تَرَکَ خَیْراً الْوَصِیَّهُ لِلْوالِدَیْنِ وَ الْأَقْرَبِینَ و نحوه، صح نسخه. و قوله: من کنت مولاه فعلی مولاه، علی تقدیر صحّته من هذا القبیل، فإنّه یتضمّن إیجاب محبته» (۱).

أقول: فظهر أن ردّ هذا الحدیث من صنیع النواصب، لکن الرازی و من تبعه أسوء حالا- من النواصب، لأنّهم اعتقدوا بطلان حدیث الغدیر و حاولوا ردّه بکلّ جهدهم، أما النواصب فإنهم ناقشوا فیه و أجابوا عنه «علی تقدیر صحته» فإنّهم غیر جازمین ببطلانه ...

محمد محسن الکشمیری

و جاء محمد محسن الکشمیری، ففاق من سبقه فی الوقاحه و سبقهم فی التعصب و العناد، فقال فی الجواب عن حدیث الغدیر:

«و أما عن الحدیث فبوجوه: أما أولا فبأن المهره کأبی داود و أبی حاتم الرازی قد ضعّفوا هذا الحدیث، و ما أخرجه إلّا أحمد بن حنبل فی مسنده، و هو مشتمل علی الصحیح و الضعیف و لیس من الصحاح، کما صرح به مهره فن الحدیث، فهو

۱- [۱] حاشیه التحفه.

خبر واحد ضعيف، فلا يصح للحجيه فى الأصول سيما فى أصل الدين، و لم يخرج غيره من الثقات إلّا الجزء الأخير من قوله: اللهم وال من والاه» (۱).

وجوه الجواب عن كلام الكشميرى

و هذا الكلام يشتمل على هفوات و أكاذيب، فالجواب عنه بوجوه:

۱) نسبه التضعيف إلى أبى داود كذب.

لقد علمت فيما سبق مرارا أن نسبه تضعيف حديث الغدير إلى أبى داود كذب محض و بهتان بحت.

نعم ضعّفه ابنه- الكذاب- لكن الكشميرى نسب ذلك إلى الأب بدلا عن الابن، تقليدا لبعض أسلافه المغفلين المتعصبين ...

۲) بطلان التمسك بتضعيف أبى حاتم.

و علمت فيما سبق بطلان مزاعم أبى حاتم و أمثاله حول حديث الغدير و سخافه الخرافات التى تمسكوا بها لتضعيفه..

و هل المهاره فى الحديث تختص بهذين الرجلين؟ و هل تختص بمن يقدح فى فضائل أمير المؤمنين- عليه السلام-؟

و لكن لا عجب من صدور هذه الترهات من هذا الرجل بعد صدورها من الرازى و التفتازانى و غيرهما ...

۳) قوله: ما أخرجه إلّا أحمد.

و قوله: ما أخرجه إلّا أحمد بن حنبل فى مسنده، كذب صريح و تعصب فضيح، يكشف عن شده عداء الرجل، و كثره جهله و جحده، حتى أن اسلافه المتعصبين الجاحدين أبوا عن التفوه بهذه الدعوى الكاذبه.

۴) قوله: و هو مشتمل على الصحيح و الضعيف.

۱- [۱] نجاه المؤمنين- مخطوط.

و قد وصف الكشميرى كتاب المسند لأحمد بن حنبل بأنه مشتمل على الصحيح و الضعيف، و لكن هذه الدعوى مردوده لدى جماعه من المحققين كالسبكى و غيره.

۵) قوله: و ليس من الصحاح ...

ثم قال حول حديث الغدير: و ليس من الصحاح كما صرح به مهره فن الحديث، و هذه أكذوبه أخرى، فإن كثيرا من طرق حديث الغدير صحيح حسب تصريح أئمه فن الحديث كما سمعت سابقا.

۶) قوله: فهو خبر واحد ضعيف ...

ثم قال: فهو خبر واحد ضعيف فلا يصح للحجيه ... و هذا كذب واه و كلام سخيف، فقد عرفت صحه هذا الحديث و تواتره بحمد اللّه تعالى حسب نصوص عبارات الأئمّه المحققين و أساطين الحديث.

۷) قوله: و لم يخرج غيره ...

ثم قال: و لم يخرج غيره- يعنى أحمد بن حنبل- من الثقات إلّا الجزء الأخير من قوله: اللهم وال من والاه.

أقول: و هذه الدعوى الكاذبه يجل عن التفوه بها أدنى المنتسبين إلى الدين الإسلامى، و لو باللسان، لأن كذبها واضح حتى على العوام فضلا عن الخواص.

و بالرغم من ثبوت تواتر هذا الحديث فى جميع الطبقات حتى العده الكثيره و الجم الغفير من صحابه رسول اللّه- صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- من الفصول المتقدمه فى الكتاب، فإنا نذكر هنا أسماء جماعه من مهره فن الحديث و كبار الأئمّه و الحفاظ و الرواه فى القرون المختلفه، ثم نصوص رواياتهم و أسانيدهم الى الصحابه فى نقل حديث الغدير، مزيدا لتوضيح المرام و زياده تقبيح و تفضيح للكشميرى و أسلافه اللئام، و اللّه الموفق فى البدء و الختام.

(قال الميلانى): الى هنا تم هذا الجزء من الكتاب، الذى جعلنا عنوانه (المدخل). و سنشرع من الجزء الذى يليه فى البحث حول (حديث الغدير) سندا

و دلاله. و اللّه الموفق و المعين، و له الحمد أولا و آخرا.

ص: ۴۱۶

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات
من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:
طبع الكتب والملزمات والدوريات
إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب
إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية
إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية
افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com
إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...
الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها
تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسک kiosk، الرسالة القصيرة ((sms
إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس
إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين
إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛
١.JAVA
٢.ANDROID
٣.EPUB
٤.CHM
٥.PDF
٦.HTML
٧.CHM
٨.GHB
إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية
١.ANDROID
٢.IOS
٣.WINDOWS PHONE
٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹