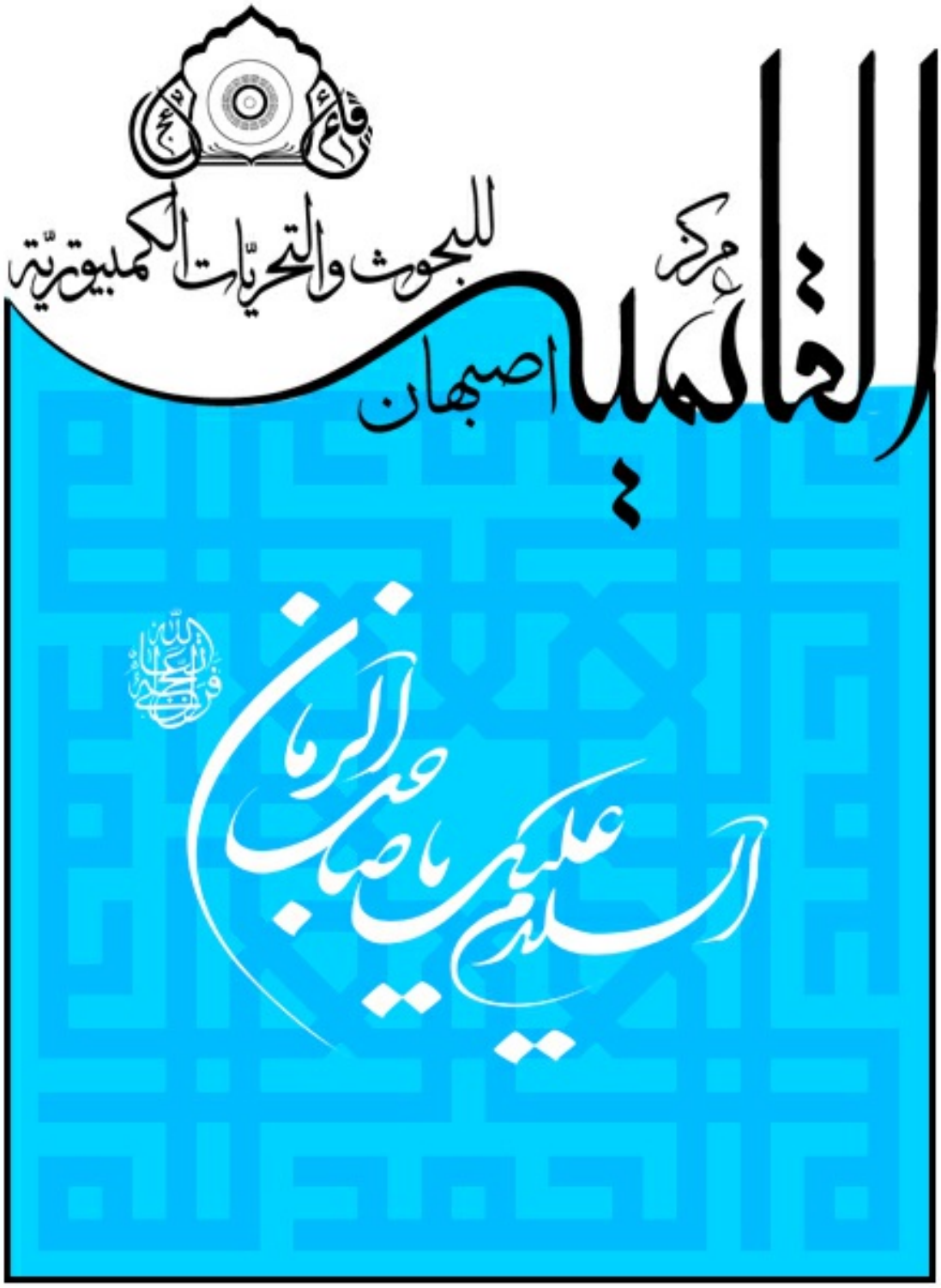

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

تقريب الأسانيد

في الرد على فتنة الوهابية

خاتمة

الأئمة المجتهدين

للشيخ

بسم الله الرحمن الرحیم

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار

كاتب:

آیت الله علی حسینی میلانی

نشرت فی الطباعة:

الحقایق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵
نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۱۱ ----- ۲۷
اشاره ----- ۲۷
اشاره ----- ۲۸
(تتمه حدیث أنا مدینه العلم) ----- ۳۲
ملحق سند حدیث أنا مدینه العلم ----- ۳۲
اشاره ----- ۳۲
(۱) روایه داود بن سلیمان الغازی ----- ۳۴
اشاره ----- ۳۴
ترجمته: ----- ۳۵
(۲) روایه أبی معاویه الضّریر ----- ۳۵
اشاره ----- ۳۵
ترجمته ----- ۳۵
(۳) روایه أبی عبید ----- ۳۶
اشاره ----- ۳۶
ترجمته: ----- ۳۶
(۴) روایه الفیدی ----- ۳۷
اشاره ----- ۳۷
ترجمته: ----- ۳۷
(۵) روایه ابن خداش ----- ۳۸
اشاره ----- ۳۸
ترجمته: ----- ۳۸
(۶) روایه إسحاق الحربی ----- ۳۹
اشاره ----- ۳۹

ترجمته: ۳۹
(۷) روایه محمّد بن إسماعیل الضراری ۴۰
اشاره ۴۰
ترجمته: ۴۰
(۸) روایه القاسم بن عبد الرحمن الأنباری ۴۱
اشاره ۴۱
ترجمته: ۴۱
(۹) روایه المبرّد ۴۲
اشاره ۴۲
ترجمته: ۴۲
(۱۰) روایه أبی عبد اللّه الصائغ ۴۳
اشاره ۴۳
ترجمته: ۴۳
(۱۱) روایه أحمد بن حفص ۴۴
اشاره ۴۴
ترجمته: ۴۴
(۱۲) روایه صالح بن محمد جزره ۴۵
اشاره ۴۵
ترجمته: ۴۵
(۱۳) روایه المعمری ۴۶
اشاره ۴۶
ترجمته: ۴۶
(۱۴) روایه ابن زاطیا ۴۷
اشاره ۴۷
ترجمته: ۴۷
(۱۵) روایه الخثعمی الأشنانی ۴۸

اشاره ---- ۴۸
ترجمته: ---- ۴۸
(۱۶) روایه ابن مروان القرشی ---- ۴۹
اشاره ---- ۴۹
ترجمته: ---- ۴۹
(۱۷) روایه أبی الطیب الدقّاق ---- ۵۰
اشاره ---- ۵۰
ترجمته: ---- ۵۰
(۱۸) روایه عبد الملک الجرجانی ---- ۵۰
اشاره ---- ۵۰
ترجمته: ---- ۵۱
(۱۹) روایه مکرم بن أحمد ---- ۵۱
اشاره ---- ۵۱
ترجمته: ---- ۵۲
(۲۰) روایه أحمد بن فاذویه الطحّان ---- ۵۲
(۲۱) روایه النعمان بن هارون البلدی ---- ۵۳
اشاره ---- ۵۳
ترجمته: ---- ۵۳
(۲۲) روایه عبد الرحمن بن سلیمان بن موسی الجرجانی ---- ۵۳
اشاره ---- ۵۳
ترجمته: ---- ۵۳
(۲۳) روایه ابن مهرویه ---- ۵۴
اشاره ---- ۵۴
ترجمته: ---- ۵۴
(۲۴) روایه ابن خلّاد ---- ۵۵
اشاره ---- ۵۵

ترجمته: ---- ۵۵
(۲۵) روایه فاروق الخطابی ---- ۵۶
اشاره ---- ۵۶
ترجمته: ---- ۵۶
(۲۶) روایه ابن عدی ---- ۵۶
اشاره ---- ۵۶
ترجمته: ---- ۵۷
(۲۷) روایه شمس الدین المقدسی ---- ۵۸
اشاره ---- ۵۸
ترجمته: ---- ۵۸
(۲۸) روایه ابن شاذان ---- ۵۹
اشاره ---- ۵۹
ترجمته: ---- ۵۹
(۲۹) روایه الدار قطنی ---- ۵۹
اشاره ---- ۵۹
ترجمته: ... ص: ---- ۶۰
(۳۰) روایه الکلابی ---- ۶۰
اشاره ---- ۶۰
ترجمته: ---- ۶۱
(۳۱) روایه أبی الحسن العلوی ---- ۶۱
اشاره ---- ۶۱
ترجمته: ---- ۶۱
(۳۲) روایه محمد بن أحمد بن رزق ---- ۶۲
اشاره ---- ۶۲
ترجمته: ---- ۶۲
(۳۳) روایه الصّیرفی ---- ۶۳

اشاره ---- ۶۳
ترجمته: ---- ۶۳
(۳۴) روایه البرقانی ---- ۶۴
اشاره ---- ۶۴
ترجمته: ---- ۶۴
(۳۵) روایه النرسی ---- ۶۵
اشاره ---- ۶۵
ترجمته: ---- ۶۵
(۳۶) روایه الثعلبی ---- ۶۵
اشاره ---- ۶۵
ترجمته: ---- ۶۵
(۳۷) روایه الدسکری ---- ۶۶
اشاره ---- ۶۶
ترجمته: ---- ۶۶
(۳۸) روایه الصّیمری ---- ۶۷
اشاره ---- ۶۷
ترجمته: ---- ۶۷
(۳۹) روایه السهمی ---- ۶۸
اشاره ---- ۶۸
ترجمته: ---- ۶۸
(۴۰) روایه العتیقی ---- ۶۹
اشاره ---- ۶۹
ترجمته: ---- ۶۹
(۴۱) روایه أبی سعید الفقیه ---- ۷۰
اشاره ---- ۷۰
ترجمته: ---- ۷۰

(۴۲) روایه الجوهری ---- ۷۱
اشاره ---- ۷۱
ترجمته: ---- ۷۱
(۴۳) روایه العتّار ---- ۷۱
اشاره ---- ۷۱
ترجمته: ---- ۷۲
(۴۴) روایه الحسکانی ---- ۷۲
اشاره ---- ۷۲
ترجمته: ---- ۷۳
(۴۵) روایه ابن مسعده ---- ۷۳
اشاره ---- ۷۳
ترجمته: ---- ۷۴
(۴۶) روایه أبی الولید الباجی ---- ۷۴
اشاره ---- ۷۴
ترجمته: ---- ۷۴
(۴۷) روایه السّمرقندی ---- ۷۵
اشاره ---- ۷۵
ترجمته: ---- ۷۵
(۴۸) روایه الراغب الاصبهانی ---- ۷۶
اشاره ---- ۷۶
ترجمته: ---- ۷۶
(۴۹) روایه ابن قبیس ---- ۷۷
اشاره ---- ۷۷
ترجمته: ---- ۷۷
(۵۰) روایه ابن القشیری ---- ۷۸
اشاره ---- ۷۸

ترجمته: ---- ۷۸
(۵۱) روایه زاهر الشّحامی ---- ۷۹
اشاره ---- ۷۹
ترجمته: ---- ۷۹
(۵۲) روایه أبی منصور القزّاز ---- ۸۰
اشاره ---- ۸۰
ترجمته: ---- ۸۰
(۵۳) روایه الزمخشری ---- ۸۱
اشاره ---- ۸۱
ترجمته: ---- ۸۱
(۵۴) روایه الأنماطی ---- ۸۲
اشاره ---- ۸۲
ترجمته: ---- ۸۲
(۵۵) روایه ابن خیرون ---- ۸۲
اشاره ---- ۸۲
ترجمته: ---- ۸۳
(۵۶) روایه فاطمه بنت محمّد البغدادی ---- ۸۳
اشاره ---- ۸۳
ترجمتها: ---- ۸۳
(۵۷) روایه وجیه بن طاهر ---- ۸۴
اشاره ---- ۸۴
ترجمته: ---- ۸۴
(۵۸) روایه القاضی عیاض ---- ۸۵
اشاره ---- ۸۵
ترجمته: ---- ۸۵
(۵۹) روایه الدهلقی ---- ۸۶

(۶۰) روایه الملا ---- ۸۶
اشاره ---- ۸۶
ترجمته: ---- ۸۷
(۶۱) روایه ابن الأنباری ---- ۸۷
اشاره ---- ۸۷
ترجمته: ---- ۸۸
(۶۲) روایه الطّالقانی ---- ۸۸
اشاره ---- ۸۸
ترجمته: ---- ۸۹
(۶۳) روایه أبی الیمن الکندی ---- ۸۹
اشاره ---- ۸۹
ترجمته: ---- ۸۹
(۶۴) روایه الرّافعی ---- ۹۰
اشاره ---- ۹۰
ترجمته: ---- ۹۰
(۶۵) روایه أبی نصر الدمشقی ---- ۹۱
اشاره ---- ۹۱
ترجمته: ---- ۹۱
(۶۶) روایه أبی الرجا الخوارزمی ---- ۹۲
اشاره ---- ۹۲
ترجمته: ---- ۹۲
(۶۷) روایه ابن أبی جمره المالکی ---- ۹۲
اشاره ---- ۹۲
ترجمته: ---- ۹۳
(۶۸) روایه النویری ---- ۹۳
اشاره ---- ۹۳

ترجمته: ---- ۹۳
(۶۹) روایه الذهبی ---- ۹۴
اشاره ---- ۹۴
ترجمته: ---- ۹۴
(۷۰) روایه ابن کثیر الدمشقی ---- ۹۵
اشاره ---- ۹۵
ترجمته: ---- ۹۵
(۷۱) روایه الزین العراقی ---- ۹۶
اشاره ---- ۹۶
ترجمته: ---- ۹۶
(۷۲) روایه الهیثمی ---- ۹۷
اشاره ---- ۹۷
ترجمته: ---- ۹۷
(۷۳) روایه القلقشندی ---- ۹۸
اشاره ---- ۹۸
ترجمته: ---- ۹۸
(۷۴) روایه العینی ---- ۹۹
اشاره ---- ۹۹
ترجمته: ---- ۹۹
(۷۵) روایه الأعور الواسطی ---- ۱۰۰
اشاره ---- ۱۰۰
ترجمته: ---- ۱۰۰
(۷۶) روایه ابن الوزیر الحنفی ---- ۱۰۰
(۷۷) روایه ابن الدیبع ---- ۱۰۱
اشاره ---- ۱۰۱
ترجمته: ---- ۱۰۱

(۷۸) روایه النجم الغیطی ---- ۱۰۲
اشاره ---- ۱۰۲
ترجمته: ---- ۱۰۲
(۷۹) روایه أحمد بن خلیل السبکی ---- ۱۰۳
اشاره ---- ۱۰۳
ترجمته: ---- ۱۰۳
(۸۰) روایه الشمس البابلی ---- ۱۰۳
اشاره ---- ۱۰۳
ترجمته: ---- ۱۰۴
(۸۱) روایه المقدسی الحنفی ---- ۱۰۴
(۸۲) روایه عبد القادر الکردی ---- ۱۰۴
(۸۳) روایه عبد الکریم بن ولی الدین ---- ۱۰۵
(۸۴) روایه المغربی ---- ۱۰۵
اشاره ---- ۱۰۵
ترجمته: ---- ۱۰۵
(۸۵) روایه المغربی ---- ۱۰۶
اشاره ---- ۱۰۶
ترجمته: ---- ۱۰۶
(۸۶) روایه العجلونی ---- ۱۰۷
اشاره ---- ۱۰۷
ترجمته: ---- ۱۰۷
(۸۷) روایه الزبیدی ---- ۱۰۸
اشاره ---- ۱۰۸
ترجمته: ---- ۱۰۸
(۸۸) روایه محمد الکزبری ---- ۱۰۸
اشاره ---- ۱۰۸

ترجمته: ---- ۱۰۹
(۸۹) روایه الآلوسی ---- ۱۰۹
اشاره ---- ۱۰۹
ترجمته: ---- ۱۰۹
(۹۰) روایه عبد الرحمن الکزبری ---- ۱۱۰
اشاره ---- ۱۱۰
ترجمته: ---- ۱۱۰
(۹۱) روایه زینی دحلان ---- ۱۱۰
اشاره ---- ۱۱۰
ترجمته: ---- ۱۱۱
(۹۲) روایه الأبیاری ---- ۱۱۱
اشاره ---- ۱۱۱
ترجمته: ---- ۱۱۱
(۹۳) روایه الولاتی ---- ۱۱۲
اشاره ---- ۱۱۲
ترجمته: ---- ۱۱۲
(۹۴) روایه البرزنجی ---- ۱۱۲
اشاره ---- ۱۱۲
ترجمته: ---- ۱۱۳
(۹۵) روایه بهجت أفندی ---- ۱۱۳
(۹۶) روایه النبهانی ---- ۱۱۳
اشاره ---- ۱۱۳
ترجمته: ---- ۱۱۴
(۹۷) روایه محمّد مخلوف المالکی ---- ۱۱۴
اشاره ---- ۱۱۴
ترجمته: ---- ۱۱۴

(۹۸) روایه الشنقیطی ----- ۱۱۵
اشاره ----- ۱۱۵
ترجمته: ----- ۱۱۵
(۹۹) روایه أحمد عبد الجواد و عباس أحمد صقر ----- ۱۱۵
(۱۰۰) روایه ابن الصدیق المغربی ----- ۱۱۶
اشاره ----- ۱۱۶
ترجمته: ----- ۱۱۸
مع الدهلوی فی سند حدیث المدینه ----- ۱۲۰
اشاره ----- ۱۲۰
مقدمه الرد ----- ۱۲۲
ردّ نسبه القدح الی ابن معین ----- ۱۲۶
اشاره ----- ۱۲۶
۱- إنّه صحّحه فی جواب سؤال الأنباری ----- ۱۲۶
۲- إنّه أثبته فی جواب الدوری ----- ۱۲۷
۳- إنّه أثبته فی جواب ابن المحرز ----- ۱۲۹
۴- إنّه أثبته فی جواب صالح جزره ----- ۱۳۰
ردّ قدح البخاری ----- ۱۳۴
اشاره ----- ۱۳۴
۱- البخاری مجروح ----- ۱۳۴
۲- البخاری منحرف ----- ۱۳۵
۳- روایه عبد الرزاق الحدیث ----- ۱۳۵
۴- روایه أحمد ----- ۱۳۵
۵- روایه ابن معین ----- ۱۳۶
۶- روایه الطبری ----- ۱۳۶
۷- روایه الحاکم ----- ۱۳۶
۸- روایه الترمذی ----- ۱۳۶

۹- جزم جماعه من الحفاظ بصحّته ---- ۱۳۷
۱۰- تحسین جماعه ---- ۱۳۷
۱۱- کلام الزرکشی ---- ۱۳۷
۱۲- فتوی ابن حجر المکی ---- ۱۳۸
۱۳- إعراض جماعه عن قدح البخاری ---- ۱۳۸
ردّ نسبه القدح إلی الترمذی ---- ۱۳۹
اشاره ---- ۱۳۹
(۱) نقل جماعه الحدیث عن صحیح الترمذی ---- ۱۳۹
۱- ابن طلحه الشافعی ---- ۱۳۹
۲- ابن تیمیّه ---- ۱۴۰
۳- ابن روزبهان ---- ۱۴۰
۴- المیبدی ---- ۱۴۰
۵- محمد بن یوسف الشامی ---- ۱۴۰
۶- ابن حجر المکی ---- ۱۴۱
۷- المیرزا مخدوم ---- ۱۴۱
۸- العیدروس الیمنی ---- ۱۴۱
۹- الشیخانی القادری ---- ۱۴۱
۱۰- عبد الحق الدهلوی ---- ۱۴۲
۱۱- الشبراملسی ---- ۱۴۲
۱۲- الکردی ---- ۱۴۲
۱۳- الزرقانی ---- ۱۴۲
۱۴- الصبّان ---- ۱۴۳
۱۵- العجیلی ---- ۱۴۳
(۲) تحسین الترمذی الحدیث ---- ۱۴۳
(۳) اعتراض السّیوطی علی ابن الجوزی ---- ۱۴۴
(۴) کلام الشوکانی ---- ۱۴۴

ردّ قدح ابن الجوزی ---- ۱۴۵
اشاره ---- ۱۴۵
من کلمات العلماء فی ابن الجوزی ---- ۱۴۵
من کلمات العلماء فی الموضوعات لابن الجوزی ---- ۱۴۸
ردّ العلماء علی قدح ابن الجوزی ---- ۱۵۵
ردّ قدح ابن دقیق العید ---- ۱۵۸
الکلام علی رأی النووی و الذهبی و الجزری ---- ۱۶۰
اشاره ---- ۱۶۰
(۱) رأی الشّیخ محیی الدّین النواوی ---- ۱۶۰
اشاره ---- ۱۶۰
ثبوت حدیث: «أنا دار الحکمه و علیّ بابها» ---- ۱۶۱
اشاره ---- ۱۶۱
۱- روایه أحمد: ---- ۱۶۱
۲- روایه الترمذی و تحسینه: ---- ۱۶۲
۳- روایه الطبری و تصحیحه: ---- ۱۶۳
۴- روایه الحاکم و تصحیحه: ---- ۱۶۳
۵- روایه جماعه آخرین: ---- ۱۶۳
ردّ نسبه القدح فی الحدیث المذکور للترمذی ---- ۱۶۴
تحریف عباره الترمذی ---- ۱۶۴
و کم له من نظیر!! ---- ۱۶۵
تصرّف النووی فی کلام الترمذی ---- ۱۶۶
تحریف آخر لکلام الترمذی ---- ۱۶۷
توهّم النووی ---- ۱۶۸
رواه حدیث أنا دار الحکمه من الصّحابه و التابعین ---- ۱۶۹
نتیجه البحث ---- ۱۷۰
بطلان قدحه من کلام العلماء ---- ۱۷۰

ثبوت حديث مدينه العلم من شعر للنووى ---- ۱۷۱
(۲) رأى شمس الدين الذّهبى ---- ۱۷۱
اشاره ---- ۱۷۱
۱- انحراف الذّهبى و تعصّبه ---- ۱۷۱
۲- تحقيق العلائى ... ۱۴۲ ---- ۱۷۱
۳- ردّ ابن حجر العسقلانى على الذهبى ---- ۱۷۳
۴- ردّ ابن حجر المكى عليه ---- ۱۷۳
۵- إعراض جماعه آخرين و ردّهم عليه ---- ۱۷۴
۶- من آيات علوّ الحق ---- ۱۷۴
(۳) رأى شمس الدين الجزرى ---- ۱۷۶
اشاره ---- ۱۷۶
استدلال علماء أهل السنه بحديث مدينه العلم ---- ۱۸۰
إحتجاج شاه ولى اللّه ---- ۱۸۳
إحتجاج (الدهلوى) نفسه ---- ۱۸۳
دلاله حديث أنا مدينه العلم و على بابها ---- ۱۸۶
اشاره ---- ۱۸۶
۱- دلاله حديث مدينه العلم على الأعلميّه ---- ۱۸۸
اشاره ---- ۱۸۸
اعترافهم بدلاله الحديث على الأعلميّه ---- ۱۹۴
قصّه استخلاف آدم عليه السلام ---- ۲۰۴
المشابهه بين على و آدم عليهما السلام ---- ۲۰۶
۲- دلالته على العصمه ---- ۲۰۷
۳- دلالته على أنّ الامام واسطه العلوم ---- ۲۰۹
۴- دلالته على أنّ الامام حافظ العلم ---- ۲۱۱
۵- دلالته على وجوب الرجوع إليه ---- ۲۱۲
۶- دلالته على أنّ الامام أوّل من يقاتل أهل البغى ---- ۲۱۴

۷- الحديث فی روايه جابر ---- ۲۱۵
۸- الحديث فی خطبه الامام الحسن عليه السلام ---- ۲۱۸
۹- رجوع الطرق إلی الامام عليه السلام ---- ۲۲۰
۱۰- دلاله الحديث علی أنّ الامام خاتم الأولياء ---- ۲۲۱
أدله أخری علی استلزام الأعلميه للأفضليه فالامامه ---- ۲۲۳
اشاره ---- ۲۲۳
۱- قصّه جالوت ---- ۲۲۳
۲- قصّه استخلاف داود سليمان عليهما السلام ---- ۲۲۴
۳- حديث: من استعمل عاملا ---- ۲۲۶
۴- الدليل من الأشعار المرويّه ---- ۲۲۶
۵- قول عمر: لو أدركت معاذ بن جبل ---- ۲۳۰
دحض المعارضه ب «ما صبّ اللّه شيئا فی صدری إلّا و صببته فی صدر أبی بكر» ---- ۲۳۳
اشاره ---- ۲۳۳
۱- الحديث مختلق ---- ۲۳۵
۲- مصادمته للواقع ---- ۲۳۶
۳- رأی ابن الجوزی ---- ۲۳۶
۴- رأی الطّيبی ---- ۲۳۷
اشاره ---- ۲۳۷
ترجمه الطّيبی ---- ۲۳۷
۵- رأی ابن القيّم ---- ۲۳۸
اشاره ---- ۲۳۸
ترجمه ابن القيّم ---- ۲۳۸
۶- رأی الفيروزابادی ---- ۲۳۹
۷- رأی الفتنی ---- ۲۴۰
۸- رأی القاری ---- ۲۴۰
۹- رأی عبد الحق الدّهلوی ---- ۲۴۱

۱۰- رأی الإله آبادی ---- ۲۴۲
اشاره ---- ۲۴۲
ترجمه الإله آبادی ---- ۲۴۳
۱۱- رأی الشوکانی ---- ۲۴۴
۱۲- بطلانه من کلام الدهلوی ---- ۲۴۴
خلاصه و نقاط ---- ۲۴۴
دحض المعارضه ب «لو کان بعدی نبی لکان عمر» ---- ۲۴۶
اشاره ---- ۲۴۶
۱- کفر عمر سابقا ---- ۲۴۸
۲- عمر غیر معصوم ---- ۲۵۰
۳- استلزامه أفضلیّه عمر من أبی بکر ---- ۲۵۰
۴- بطلانه ببداهه العقل ---- ۲۵۱
۵- ضعف أسانیده ---- ۲۵۲
اشاره ---- ۲۵۲
ضعف مشرح بن هاعان ---- ۲۵۲
ضعف بکر بن عمرو ---- ۲۵۳
الحدیث من طریق آخر ---- ۲۵۴
ضعف الفضل بن المختار ---- ۲۵۴
الحدیث بلفظ آخر ... ص"۲۲۳ ---- ۲۵۶
الغرض من وضع هذا الحدیث ---- ۲۵۶
تقلیب الحدیث الموضوع ---- ۲۵۸
أورده ابن الجوزی فی الموضوعات ---- ۲۵۹
دفاع السّیوطی ---- ۲۶۰
الرّد علی دفاع السّیوطی ---- ۲۶۱
وجوه استدلال الشیعه بروایات أهل السنه ---- ۲۷۰
اشاره ---- ۲۷۰

۱- بطلان احتجاجاته به ---- ۲۷۰
۲- النقض باستدلال المسلمین ---- ۲۷۱
۳- لزوم غلق باب الإلزام ---- ۲۷۱
۴- وجه استدلال الشّیعه ---- ۲۷۱
۵- قاعده الإقرار ---- ۲۷۲
۶- اعتبار اقرار الخصم ---- ۲۷۲
۷- کلام رشید الدین ---- ۲۷۳
۸- کلام الدهلوی فی صدر التحفه ---- ۲۷۴
۹- کلام والده ---- ۲۷۴
۱۰- بطلان الحدیثین المزعومین ---- ۲۷۴
مع العلماء الآخرین فیما قالوه حول حدیث مدینه العلم ---- ۲۷۶
اشاره ---- ۲۷۶
(۱) مع العاصمی فی کلامه حول حدیث أنا مدینه العلم ---- ۲۷۸
اشاره ---- ۲۷۸
دلاله الحدیث علی مذهب الامامیه ---- ۲۷۹
وجوه الجواب عن تأویل العاصمی ---- ۲۸۴
اشاره ---- ۲۸۴
۱- إنه دعاوی فارغه ---- ۲۸۴
۲- لم یذکر النبی الّا بابا واحدا ---- ۲۸۵
۳- أمر النبی بإتیان هذا الباب فقط ---- ۲۸۵
۴- عدم ذکره الثلاثه فی حدیث آخر ---- ۲۸۶
۵- اعترافهم بالجهل فی مواضع عدیده ---- ۲۸۶
۶- النقض علیه بکلام نفسه ---- ۲۸۶
۷- بطلانه من ذیل کلامه ---- ۲۸۷
(۲) مع العاصمی أیضا ---- ۲۸۸
اشاره ---- ۲۸۸

وجوه الجواب عن هذا الكلام ---- ۲۹۱
اشاره ---- ۲۹۱
۱- التناقض فی کلماته ---- ۲۹۱
۲- بطلان دعوی اختصاص علی بالقضاء ---- ۲۹۱
۳- حدیث: أرحم أمتی ... موضوع ---- ۲۹۲
اشاره ---- ۲۹۲
الحدیث عن أنس بن مالک ---- ۲۹۲
نظره فی رجاله ---- ۲۹۵
إنه لا یخلو عن إرسال ---- ۲۹۷
المرسل حدیث ضعیف ---- ۲۹۸
روایه العاصمی واضحه الإرسال ---- ۲۹۸
روایه قتاده مرسلا ---- ۲۹۹
حصیله البحث ---- ۲۹۹
الحدیث عن ابن عمر ---- ۲۹۹
نظره فی رجاله ---- ۳۰۰
طریق آخر عن ابن عمر ---- ۳۰۱
نظره فی سنده ---- ۳۰۱
حصیله البحث ---- ۳۰۲
الحدیث عن جابر ---- ۳۰۳
نظره فی رجاله ---- ۳۰۴
الحدیث عن أبی سعید الخدری ---- ۳۰۵
نظره فی رجاله ---- ۳۰۶
الحدیث عن أبی محجن الثقفی ---- ۳۰۸
نظره فی سنده ---- ۳۰۸
الحدیث عن شدّاد بن أوس فی الموضوعات ---- ۳۰۹
الحدیث عن ابن عباس لا سند له ---- ۳۱۱

حصیله البحث ---- ۳۱۲
آراء المحققین الآخرین ---- ۳۱۲
ترجمه ابن عبد الهادی ---- ۳۱۳
۴- بطلان دعوی ان ابا بکر اوّل باب لأنه باب فی الرحمه ---- ۳۱۴
اشاره ---- ۳۱۴
نوادر الأثر فی شده أبی بکر ---- ۳۱۴
قال أبو بکر: إنّ لی شیطانا یعترینی ---- ۳۲۲
۵- بطلان دعوی أنّ عمر باب المدینه بعد أبی بکر ---- ۳۲۳
اشاره ---- ۳۲۳
من شواهد محاماه عمر للمنافقین و المخالفین ---- ۳۲۴
اختلاق آخر ---- ۳۳۴
اختصاص حذیفه بعلم المنافقین ---- ۳۳۵
۶- بطلان دعوی أن عثمان باب المدینه بعد عمر ---- ۳۳۷
۷- بطلان دعوی کون أبیّ من أبواب مدینه العلم ---- ۳۳۷
۸- بطلان دعوی کون معاذ من أبواب مدینه العلم ---- ۳۳۸
اشاره ---- ۳۳۸
وجوه بطلان هذه الدعوی ---- ۳۳۸
من شواهد جهل معاذ بالحلال و الحرام ---- ۳۳۹
حدیث موضوع فی الذّب عن معاذ ---- ۳۴۱
الوجوه الداله علی وضعه ---- ۳۴۲
اتّجار معاذ فی مال اللّه ---- ۳۴۵
۹- بطلان دعوی کون زید من أبواب مدینه العلم ---- ۳۴۶
۱۰- بطلان دعوی کون أبی عبیده من أبواب مدینه العلم ---- ۳۴۷
اشاره ---- ۳۴۷
وجوه بطلان هذه الدعوی ---- ۳۴۸
الوجه الأول ---- ۳۴۸

الوجه الثانی ---- ۳۴۸
اشاره ---- ۳۴۸
طرق الحدیث فی صحیح البخاری ---- ۳۴۸
طرق الحدیث فی صحیح مسلم ---- ۳۵۱
وجوه الوهن فی هذه الطرق ---- ۳۵۲
حدیث أمانه أبی عبیده بلفظ آخر و قدح الحفاظ فیه ---- ۳۶۱
الوجه الثالث: بطلان الحدیث معنی ---- ۳۶۲
اشاره ---- ۳۶۲
۱- خیانه أبی عبیده فی کتمان خبر عزل خالد ---- ۳۶۲
اشاره ---- ۳۶۲
اعتذار الطبری و ردّه ---- ۳۶۲
اعتذار سبط ابن الجوزی و وجوه ردّه ---- ۳۶۳
۲- مخالفه أخری لأبی عبیده فی باب کتمان عزل خالد ---- ۳۶۵
۳- تهاون أبی عبیده فی إجراء الحدّ الشرعی و هو خیانه عظیمه ---- ۳۶۷
۴- رأی أبی عبیده فی أهل حمص ینافی الأمانه و الدیانه ---- ۳۶۸
۵- ما کان بین أبی عبیده و الروم فی قصّه التمثال ---- ۳۷۰
۶- ظن عمر بأبی عبیده الظنون ---- ۳۷۲
۷- اعتراف أبی عبیده بمخالفه النّبی و قلقه من لقائه ---- ۳۷۲
اشاره ---- ۳۷۲
حدیث مفتعل فی زهد أبی عبیده ---- ۳۷۳
۱۱- بطلان دعوی کون أبی ذر من أبواب مدینه العلم ---- ۳۷۵
اشاره ---- ۳۷۵
۱- عباره العاصمی حول أبی ذر تختلف عن عبارته حول من سبقه ---- ۳۷۶
۲- أحادیث شبه أبی ذر بعیسی من متفرّدات أهل التسنه ---- ۳۷۷
۳- شذوذ الحدیث الذی ذکره العاصمی فی زهد أبی ذر ---- ۳۷۷
۴- النظر فی کلام العاصمی حول صدق لهجه أبی ذر ---- ۳۷۸

۵- تصرّف العاصمی فی حدیث: ما أظلّت ---- ۳۷۹
۶- بطلان دعوی ان الزهد جامع للعلم کلّه ---- ۳۷۹
(۳) مع الطیبی فی کلامه حول حدیث أنا دار الحکمه ---- ۳۸۰
اشاره ---- ۳۸۰
وجوه بطلان کلام الطّیبی ---- ۳۸۰
۱- سعه الدار لا تستلزم وجود أکثر من باب ---- ۳۸۰
۲- تعدّد أبواب الجنه بحسب أفعال أهل الجنه لا بحسب سعتها ---- ۳۸۱
۳- تمثیل النبی نفسه ب «دار الجنه» ---- ۳۸۳
۴- لو کان لدار الحکمه أبواب فهم الأئمه المعصومون ---- ۳۸۴
۵- ظاهر الحدیث وحده الباب ---- ۳۸۴
۶- الأئمه الإثنا عشر أبواب النبی ---- ۳۸۶
تعریف مرکز ---- ۳۸۹

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۱۱

اشاره

سرشناسه:حسینی میلانی، علی، ۱۳۲۶ - ، خلاصه کننده

عنوان و نام پدیدآور:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار لعلم الحجه آیه الله السید حامدحسین الکلهنوی/ تالیف علی الحسینی المیلانی

مشخصات نشر:علی الحسینی المیلانی، ۱۴ق. = - ۱۳.

یادداشت:کتاب حاضر خلاصه ای است از "عبقات الانوار" حامد حسین الکهنوی که خود ردیه ای است بر "تحفه الاثنی عشریه" عبدالعزیز دهلوی

یادداشت:فهرست نویسی براساس جلد سیزدهم: ۱۴۱۶ق. = ۱۳۷۴

یادداشت:ج. ۲۰ - ۱۶ (چاپ اول: ۱۴۲۰ق. =)۱۳۷۸

یادداشت:عنوان روی جلد: نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

یادداشت:کتابنامه

عنوان روی جلد:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

عنوان دیگر:التحفه الاثنی عشریه. شرح

عنوان دیگر:عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

عنوان دیگر:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه

موضوع:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه -- نقد و تفسیر

موضوع:کنتوری، حامد حسین بن محمدقلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار -- نقد و تفسیر

موضوع:شیعه -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع:امامت -- احادیث

موضوع:محدثان

شناسه افزوده:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه. شرح

شناسه افزوده:کنتوری، حامد حسین بن محمدعلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

رده بندی کنگره:BP۲۱۲/۵/د۹ت ۳۰۲۱۳ ۱۳۰۰ی

رده بندی دیویی:۲۹۷/۴۱۷

شماره کتابشناسی ملی:م ۷۸-۲۵۰۷

ص: ۱

اشاره

بسم الله الرحمن الرحيم

ص: ۳

(تتمه حديث أنا مدينه العلم)

ملحق سند حديث أنا مدينه العلم

اشاره

ص: ۵

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد للّه ربّ العالمين و الصلاه و السلام على سيّدنا محمد و آله الطاهرين و لعنه اللّه على أعدائهم أجمعين من الأولين و الآخرين.

و بعد:

فهذه أسماء جماعه آخرين من كبار الأئمه و الحفّاظ و العلماء الأعلام من أهل السنّه، الرواه الحديث أنا مدينه العلم فى مختلف القرون ... استخرجتها من الأسانيد أو نقلتها من المصادر بقدر الاستطاعه و كلّما سنحت فرصه، أوردها هنا تتميما للفائده، و اللّه هو الموفق.

(۱) روايه داود بن سليمان الغازى

اشاره

و هو من كبار مشايخ الحديث بقزوين، اشتهر بروايته عن سيدنا الامام على بن موسى الرضا عليه السلام.

روى الحافظ ابن النجار الحديث الشريف عن طريقه عن الامام الرضا عليه السلام (۱).

۱- [۱] راجع روايه ابن النجار فى الكتاب.

ترجمته:

قال الرافعی: «داود بن سلیمان بن یوسف الغازی أبو أحمد القزوینی شیخ اشتهر بالروایه عن علی بن موسی الرضا و یقال: ان علیا کان مستخفیا فی داره مده مکثه بقزوین، و له نسخه عنه یرویها أهل قزوین عن داود. کإسحاق بن محمد و علی بن محمد بن مهرویه و غیرهما» (۱)

(۲) روایه أبی معاویه الضّریر

اشاره

من أشهر و أعظم رواه حدیث أنا مدینه العلم: أبو معاویه محمد بن خازم التمیمی الضریر، المتوفی سنه ۱۹۵. فإنّه وقع فی کثیر من أسانید القوم فی روایه هذا الحدیث عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس ... کما لا یخفی علی من نظر فیها.

ترجمته

: ۱- الخطیب: «روی عنه: أحمد بن حنبل و یحیی بن معین و أبو خیثمه زهیر ابن حرب ...» ثم أورد کلمات الثناء علیه و وثّقه (۲).

۲- الذهبی: «أبو معاویه الحافظ الثبت، محدّث الکوفه ...» (۳).

۱- [۱] التدوین بذکر أهل العلم بقزوین: ۳/ ۳.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۵/ ۲۴۲.

۳- [۳] تذکره الحفاظ: ۱/ ۲۹۴.

۳- ابن حجر: «ثقه، أحفظ الناس لحديث الأعمش ...» (۱).

۴- السيوطى: «وثقه ابن معين و العجلى و النسائى و الدار قطنى» (۲).

(۳) روايه أبى عبيد

اشاره

و هو القاسم بن سلام البغدادى المتوفى سنه ۲۲۴.

رواه عن أبى معاويه الضرير، كما فى (فتح الملك العلى) عن ابن حبّان (۳).

ترجمته:

۱- الخطيب: ترجم له ترجمه مطوّله جدّا (۴).

۲- الذهبى: «الإمام، المجتهد، البحر، القاسم بن سلام البغدادى اللغوى الفقيه صاحب المصنفات» فحكى قول إسحاق بن راهويه: «اللّه يحبّ الحقّ، أبو عبيد أعلم منّى و أفقه» و قوله: «نحن نحتاج إلى أبى عبيد، و أبو عبيد لا يحتاج إلينا» و قول أحمدك «أبو عبيد أستاذ، و هو يزداد كلّ يوم خيرا» و قول يحيى بن معين- و قد سئل عنه-: «أبو عبيد يسأل عن الناس» و قول أبى داود: «ثقه مأمون». ثم قال الذهبى:

«من نظر فى كتب أبى عبيد علم مكانه من الحفظ و العلم، و كان حافظا للحديث و علله، و معرفته متوسطه، عارفا بالفقه و الاختلاف، رأسا فى اللغه،

۱- [۱] تقريب التهذيب: ۲/ ۱۵۷.

۲- [۲] طبقات الحفاظ: ۱۲۲.

۳- [۳] فتح الملك: ۴۴.

۴- [۴] تاريخ بغداد: ۱۲/ ۴۰۳- ۴۱۵.

إماما فی القراءات له فیها مصنّف، ولّی قضاء الثغور مده. مات بمکه سنه ۲۲۴» (۱).

۳- ابن حجر العسقلانی، فذکر جمله من الکلمات فی حقّه (۲).

و توجد ترجمته فی الطبقات ۷/ ۳۵۵، المعارف ۵۴۹، معجم الأدباء ۱۶/ ۳۵۴ وفیات الأعیان ۴/ ۶۰، النجوم الزاهره ۲/ ۲۴۱ و غیرها.

(۴) روایه الفیدی

اشاره

و هو: محمد بن جعفر العلّاف، المتوفی سنه ۲۳۶. رواه عنه یحیی بن معین. و هو فی طریق روایه الحاکم.

ترجمته:

۱- الذهبی: «خ، محمد بن جعفر الفیدی العلّاف. عن وکیع و نحوه.

و عنه: البخاری. مات بعد الثلاثین» (۳).

۲- ابن حجر: «خ، محمد بن جعفر ... روی عنه البخاری حدیثا واحدا فی الهبه ... ذکره ابن حبان فی الثقات. قال أبو القاسم: مات یوم الخمیس غره جمادی الآخره سنه ۲۳۶ ...» (۴).

۱- [۱] تذکره الحفاظ: ۲/ ۴۱۷.

۲- [۲] تهذیب التهذیب ۸/ ۳۱۵.

۳- [۳] الکاشف: ۳/ ۲۸.

۴- [۴] تهذیب التهذیب ۹/ ۹۵.

(۵) روایه ابن خداش

اشاره

و هو أبو محمد بن خداش الطالقانی، المتوفی سنه ۲۵۰.

رواه عن أبی معاویه الضریر کما فی (فتح الملک) (۱).

ترجمته:

۱- الخطیب: «محمود بن خداش، أبو محمد الطالقانی، سکن بغداد و حدّث بها» ثم روی ثقته عن ابن معین و أبی الفتح محمد بن الحسین الأزدی الحافظ ... و ذکر عن البخاری أنه مات سنه ۲۵۰ (۲).

۲- الذهبی: «الامام الحافظ الثقه» (۳).

۳- ابن حجر: «روی عنه: الترمذی و النسائی فی مسند علی و ابن ماجه و إبراهیم الحربی.

قال ابن محرز عن ابن معین: ثقه.

و قال أبو الفتح الأزدی: من أهل الصدق و الثقه.

و ذکره ابن حبان فی الثقات.

و قال مسلمه: ثقه» (۴).

۱- [۱] فتح الملک العلی: ۴۳.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۱۳/ ۹۰.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء: ۱۲/ ۱۷۹.

۴- [۴] تهذیب التهذیب: ۱۰/ ۶۲.

(۶) روایه إسحاق الحربی

اشاره

هو من رواه الحدیث عن أبی الصّلت الهروی، و قد رواه الحافظ الخطیب عن طریقه فی تاریخه (۱)، و أورد الحافظ المغربی روایته فیمن رواه عن أبی الصلت (۲).

ترجمته:

قال الحافظ الذهبی: «الامام الحافظ الصدوق: أبو یعقوب إسحاق بن الحسن بن میمون البغدادی الحربی، ولد سنه نیف و تسعین و مائه. حدّث عنه:

محمد بن مخلد، و أبو بکر النجار، و أبو سهل بن زیاد، و أبو بکر الشافعی، و أبو علی ابن الصواف، و أبو بکر القطیعی، و خلق کثیر.

قال الدار قطنی: قال لنا أبو بکر الشافعی: سئل إبراهیم الحربی عن إسحاق بن الحسن فقال: هو ینبغی أن یسأل عنا.

و قال عبد اللّه بن أحمد بن حنبل: هو ثقه ...

قلت: کان من العلماء السّاده. مات فی شوال ۲۸۴ و قد جاوز التسعین» (۳).

و له ترجمه فی: المنتظم ۵/ ۱۷۴، الوافی بالوفیات ۸/ ۴۰۹، شذرات

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۱۱/ ۴۸۰.

۲- [۲] فتح الملک العلی: ۲۴.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء: ۱۳/ ۴۱۰.

(۷) روایه محمّد بن إسماعیل الضراری

اشاره

قال الحافظ المغربی: «أما روایه محمد بن إسماعیل فأخرجها ابن جریر فی تهذیب الآثار قال: حدثنا محمد بن إسماعیل الضراری، ثنا عبد السلام بن صالح الهروی، ثنا أبو معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد المدینه فلیأتها من بابها» (۱).

ترجمته:

قال الحافظ ابن حجر: «محمد بن إسماعیل بن أبی ضرار الضرائری أبو صالح الرازی. روی عن یونس بن محمد المؤدب، و یعلی بن عبید، و عبد الرزاق، و عبید اللّه بن موسی، و عبد اللّه بن یزید المقری، و أبی نعیم، و الفریابی، و غیرهم.

و عنه: ابن ماجه، و أبو حاتم و قال: صدوق، و أبو بشر الدولابی، و أبو جعفر محمد بن جریر الطبری» (۲).

و قال الذهبی: «سمع عبد الرزاق و طبقته. و عنه: ق و محمد بن جریر، و جماعه. صدوق» (۳).

۱- [۱] فتح الملک العلی: ۲۳.

۲- [۲] تهذیب التهذیب: ۹/ ۶۰. و انظر الجرح و التعدیل: ۷/ ۱۹۰.

۳- [۳] الکاشف: ۳/ ۲۱.

(۸) روایه القاسم بن عبد الرحمن الأنباری

اشاره

هو من رواه الحدیث عن أبی الصّلت الهروی. و قد رواه الحافظ الخطیب بسنده عنه ... (۱).

و قال الحافظ ابن حجر: «قال القاسم بن عبد الرحمن الأنباری: سألت یحیی بن معین عن حدیث حدّثنا به أبو الصلت ... فقال: هو صحیح» (۲).

و قال الحافظ المغربی: «و أمّا روایه القاسم بن عبد الرحمن الأنباری فأخرجها الخطیب ... (۳).

ترجمته:

و ترجم له الحافظ ابن حجر حیث قال: «و فی الرواه القاسم بن عبد الرحمن الأنباری- بالموحده بعد النون- و اسم جده زیاد. روی عن أبی جعفر النفیلی و غیره. و عنه: أبو عمرو بن السمّاک و طبقته ...» (۴).

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۱۲/ ۴۳۷.

۲- [۲] تهذیب التهذیب: ۶/ ۳۲۰.

۳- [۳] فتح الملک العلی: ۲۴.

۴- [۴] لسان المیزان: ۴/ ۴۶۲.

(۹) روایه المبرّد

اشاره

و هو أبو العباس محمد بن یزید الأزدی المتوفی سنه ۲۸۶.

رواه عن أمیر المؤمنین علیه السّلام مرسلا حیث قال: «قال علی رحمه اللّه علیه فی حدیث: و کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله یقول: أنا مدینه العلم و علی بابها» (۱).

ترجمته:

۱- الخطیب: «محمد بن یزید ... أبو العباس الأزدی، ثمّ الثمالی، المعروف بالمبرد، شیخ أهل النحو و حافظ علم العربیه ... و کان عالما فاضلا موثوقا به فی الروایه ...» (۲).

۲- الذهبی: «کان إماما علّامه جمیلا و سیما فصیحا مفوّها موثقا صاحب نوادر و ظرف ... مات ۲۸۶» (۳).

۳- الداودی: «کان عالما فاضلا فصیحا بلیغا مفوها ثقه أخباریا موثوقا به فی الروایه ...» (۴).

۱- [۱] کتاب الفاضل: ۳.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۳/ ۳۸۰.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء: ۱۳/ ۵۷۶.

۴- [۴] طبقات المفسرین: ۲/ ۲۶۷.

(۱۰) روایه أبی عبد اللّه الصائغ

اشاره

هو ممن روی الحدیث عن أبی الصّلت، فقد أخرج الطبرانی الحدیث عنه و عن الحسن بن علی المعمری جمیعا عن أبی الصّلت، عن أبی معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس (۱).

و أورده الحافظ المغربی فی کتابه (۲).

ترجمته:

و ترجم الحافظ الذهبی بقوله: «الصائغ المحدّث الامام الثقه أبو عبد اللّه محمّد بن علی بن زید المکی الصائغ، سمع ...

مع الصدق و الفهم و سعه الروایه.

حدث عنه: دعلج بن أحمد، و أبو محمد الفاکهی، و سلیمان الطبرانی، و خلق کثیر من الرّحالین.

وفاته بمکه فی ذی القعده سنه ۲۹۱» (۳).

و له ترجمه فی: تذکره الحفاظ ۲/ ۶۵۹، العبر ۲/ ۹۰، شذرات الذهب ۲/ ۲۰۹.

۱- [۱] المعجم الکبیر: ۱۱/ ۶۵ رقم ۱۱۰۶۱.

۲- [۲] فتح الملک العلی: ۲۳.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء ملخصا: ۱۳/ ۴۲۸.

(۱۱) روایه أحمد بن حفص

اشاره

و هو: أحمد بن حفص السعدی الجرجانی المتوفی سنه ۲۹۳، أو ۲۹۴، و هو شیخ ابن عدی الجرجانی، روی عنه حدیث أنا مدینه العلم بسنده عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عبّاس ... (۱).

ترجمته:

قال الحافظ السّهمی: «أبو محمّد أحمد بن حفص بن عمر بن حاتم بن النجم بن ماهان السعدی الجرجانی، یعرف ب «حمدان». روی عن: علی بن الجعد، و سوید بن سعید، و محمد بن عبد اللّه بن نمیر، و ابنی أبی شیبه أبی بکر و عثمان، و أحمد بن حنبل، و یحیی بن معین، و یحیی بن أکثم. و غیرهم.

مات فی سنه ثلاث أو أربع و تسعین و مائتین.

سمعت الامام أبا بکر الإسماعیلی یقول: کان یعرف الحدیث، صدوقا، و کان ممرورا ...» (۲).

۱- [۱] فتح الملک العلی: ۴۴.

۲- [۲] تاریخ جرجان: ۳۷.

(۱۲) روایه صالح بن محمد جزره

اشاره

هو ممّن روی الحدیث الشّریف عن أبی الصّلت الهروی، فقد رواه الحافظ السمرقندی فی کتابه (بحر الأسانید) عن أبی طالب حمزه بن محمد الحافظ، عن محمد بن أحمد الحفاظ، عن أبی صالح الکرابیسی، عن صالح بن محمد، عن أبی الصلت الهروی، أنا أبو معاویه، عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال: «أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد بابها فلیأت علیا» (۱).

ترجمته:

و هو: صالح بن محمّد المتوفی سنه ۲۹۴.

قال الذهبی: «صالح بن محمّد ... الامام الحافظ الکبیر الحجّه محدّث المشرق أبو علی الأسدی البغدادی الملقب جزره ... حدّث عنه مسلم بن الحجاج خارج الصحیح، و هو أکبر منه بقلیل ...

قال الدار قطنی: کان ثقه حافظا غازیا.

و قال الحافظ أبو سعد الإدریسی: ما أعلم فی عصره بالعراق و خراسان فی الحفظ مثله.

الخطیب: کان صدوقا ثبتا ذا مزاح ...» (۲).

۱- [۱] أنظر فتح الملک العلی: ۲۲.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۴/ ۲۳ باختصار.

و توجد ترجمته فی: تاریخ بغداد ۹/ ۳۲۲، تذکره الحفاظ ۲/ ۶۴۱، النجوم الزاهره ۳/ ۱۶۱، شذرات الذهب ۲/ ۲۱۶، تاریخ ابن کثیر ۱۱/ ۲۰۲ و غیرها.

(۱۳) روایه المعمری

اشاره

و هو الحسن بن علی المعمری المتوفی سنه ۲۹۵. و هو شیخ الطبرانی الذی روی عنه حدیث أنا مدینه العلم فی (المعجم الکبیر) (۱).

ترجمته:

۱- الخطیب: «الحسن بن علی بن شبیب أبو علی المعمری الحافظ، رحل فی الحدیث الی البصره و الکوفه و الشام و مصر ... کان من أوعیه العلم، یذکر بالفهم و یوصف بالحفظ، ذکره الدار قطنی فقال: صدوق حافظ ... مات سنه ۲۹۵ ...» (۲).

۲- ابن الجوزی: «أبو علی المعمری الحافظ، ... کان من أوعیه العلم، و له حفظ و فهم. و قال الدار قطنی: صدوق حافظ ... و کان فی الحدیث و جمعه و تصنیفه إماما ربّانیا ...» (۳).

۳- السیوطی: «المعمری الحافظ العلامه البارع أبو علی ...» (۴).

۱- [۱] المعجم الکبیر ۱۱/ ۶۵.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۷/ ۳۶۹.

۳- [۳] المنتظم: ۶/ ۷۸.

۴- [۴] طبقات الحفاظ: ۲۹۰.

(۱۴) روایه ابن زاطیا

اشاره

و هو علی بن إسحاق بن عیسی بن زاطیا المتوفی سنه ۳۰۶. فقد وقع فی طریق اسناد روایه الحافظ ابن عدی بترجمه «عثمان بن عبد اللّه الأموی» و روایه الحافظ الکنجی فی کتابه (کفایه الطالب).

ترجمته:

۱- الخطیب: «علی بن إسحاق بن عیسی بن زاطیا ... روی عنه: أبو عمرو ابن السّماک، و أبو بکر الشافعی، و عبد العزیز بن محمد بن الواثق باللّه، و عبد اللّه بن إبراهیم الزبیبی، و عیسی بن حامد الرخجی، و أبو حفص ابن الزیات، و علی بن عمر السکری و غیرهم.

و کان صدوقا ...» (۱).

۲- الذهبی: «المحدّث ... روی عنه ... و أبو بکر ابن السنّی و قال: لا بأس به. قلت: کفّ بصره بأخره. توفی فی جمادی الأولی سنه ۳۰۶» (۲).

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۱۱/ ۳۴۹.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۴/ ۲۵۳.

(۱۵) روایه الخثعمی الأشنانی

اشاره

و هو أبو جعفر محمد بن الحسین المتوفی سنه ۳۱۵، شیخ الخطیب البغدادی، رواه عنه فی (تاریخه) و (تلخیص المتشابه).

ترجمته:

۱- الخطیب: «کان ثقه حجه» (۱).

۲- الذهبی: «الخثعمی: الامام الحجه المحدث أبو جعفر ... قال الدار قطنی: أبو جعفر ثقه مأمون» (۲).

۳- السمعانی: «أبو جعفر محمد بن الحسین بن حفص بن عمر الأشنانی الکوفی، ثقه صالح مأمون، سمع عباد بن یعقوب الرواجنی ... و کان تقوم به الحجه. وفاته سنه ۳۱۵» (۳).

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۲/ ۲۳۴.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۴/ ۵۲۹.

۳- [۳] الأنساب- الاشنانی.

(۱۶) روایه ابن مروان القرشی

اشاره

و هو إبراهیم بن عبد الرحمن بن عبد الملک بن مروان القرشی الدمشقی المتوفی سنه ۳۱۹.

و هو شیخ عبد الوهاب الکلابی روی عنه الحدیث.

ترجمته:

۱- الذهبی: «ابن مروان. هو الحافظ الامام أبو إسحاق إبراهیم بن عبد الرحمن بن عبد الملک بن مروان القرشی الدمشقی، محدّث رحّال ... عنه ... عبد الوهاب الکلابی، و حمید الورّاق، و آخرون. مات فی رجب سنه ۳۱۹» (۱).

۲- الذهبی: «ابن مروان الامام الحافظ الثقه الرّحال ...» (۲).

۳- الصفدی: «الأموی الدمشقی ... الحافظ» (۳).

۱- [۱] تذکره الحفاظ: ۸۰۵.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۵/ ۶۲.

۳- [۳] الوافی بالوفیات: ۶/ ۴۲.

(۱۷) روایه أبی الطیب الدقّاق

اشاره

و هو محمد بن عبد الصمد المتوفی سنه ۳۱۹. رواه عنه الخطیب البغدادی فی تاریخه.

ترجمته:

قال الخطیب: «محمد بن عبد الصمد أبو الطّیب الدقاق یعرف بالبغوی.

و کان ابن خاله عبد اللّه بن محمد البغوی ... حدّث عنه: القاضی أبو الحسن الجراحی، و أبو حفص ابن شاهین، و محمد بن عبد اللّه ابن أخی میمی، و ما علمت من حاله إلّا خیرا ...» (۱).

(۱۸) روایه عبد الملک الجرجانی

اشاره

و هو عبد الملک بن محمد بن عدی، أبو نعیم، الفقیه الجرجانی، المعروف بالاسترابادی، المتوفی سنه ۳۲۲- أو ۳۲۳. و هو شیخ أبی أحمد ابن عدی الجرجانی، و قد وقعا فی طریق روایه الحافظ الکنجی الحدیث فی کتابه (کفایه

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۲/ ۳۷۷.

الطالب) (۱).

ترجمته:

۱- الخطیب البغدادی: «کان أحد أئمه المسلمین، و من الحفّاظ لشرائع الدین، مع صدق و تورع و ضبط و تیقّظ، سافر الکثیر، و کتب بالعراق و الحجاز، و الشام و مصر، و ورد بغداد قدیما ...» (۲).

۲- الذهبی: «أبو نعیم ابن عدی الامام الحافظ الکبیر الثقه ... قال حمزه ابن یوسف: کان مقدّما فی الفقه و الحدیث و کانت الرحله الیه ... قال الحاکم:

هو الفقیه الحافظ للمسانید و الفقهیّات عن الصحابه و التابعین ...» (۳).

۳- الأسنوی: «کان إماما حافظا ورعا فقیها رحّالا إلی الآفاق، قال أبو الولید حسان القرشی: لم یکن فی عصرنا بخراسان أحفظ للفقه و أقاویل الصحابه منه. و کان الرحال تشدّ إلیه. ولد سنه ۲۴۲ و مات سنه ۳۲۳ ...» (۴).

(۱۹) روایه مکرم بن أحمد

اشاره

المتوفی سنه ۳۴۵. فقد ورد فی طریق روایه الحافظ ابن الأثیر فی (أسد الغابه).

۱- [۱] کفایه الطالب: ۲۲۱.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۱۰/ ۴۲۸.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء: ۱۴/ ۵۴۱.

۴- [۴] طبقات الشافعیه: ۱/ ۷۰.

ترجمته:

۱- الخطيب: «حدثنا عنه: أبو الحسن ابن رزقويه و أبو الحسين بن الفضل القطّان و أبو على ابن شاذان.

و كان ثقه. أخبرنا ابن شاذان: توفى سنه ۳۴۵ ...» (۱).

۲- الـذهبى: «حـدّث عنه: ابن منـده، و الحاكم، و أبو الحسن ابن رزقويه، و ابن الفضل القطّان، و أبو على ابن شاذان، و آخرون. وثّقه الخطيب ...» (۲).

(۲۰) روايه أحمد بن فاذويه الطحّان

قال الخطيب: «أحمـد بن فاذويه بن عزره أبو بكر الطحان، حـدّث عن أحمـد ابن محمـد بن يزيـد بن سـليم. روى عنه محمـد بن المظفر، و أبو القاسم بن الثلّاج.

أخبرنى أحمد بن محمد العتيقى، حدثنا عبد اللّه بن محمد بن عبد اللّه الشاهد، حدثنا أبو بكر أحمد بن فاذويه بن عزره الطحان، حدثنا أبو عبد اللّه أحمد بن محمد ابن يزيد بن سـليم، حدثنى رجاء بن سلمه، حدثنا أبو معاويه الضرير عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب» (۳).

۱- [۱] تاريخ بغداد: ۱۳/ ۲۲۱.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء: ۱۵/ ۲۱۷، العبر: ۲/ ۲۶۹.

۳- [۳] تاريخ بغداد: ۴/ ۳۴۸.

(۲۱) روایه النعمان بن هارون البلدی

اشاره

هو من رجال الحاکم فی (المستدرک) و قد صحّح الحدیث.

ترجمته:

و ذکره الحافظ الخطیب فی (تاریخه) فقال: «النعمان بن هارون بن محمد بن هارون بن جابر بن النعمان، أبو القاسم الشیبانی البلدی، یعرف بابن أبی الدلهاث. قدم بغداد و حدّث بها ...

روی عنه: محمد بن المظفر، و علی بن عمر السکری. و ما علمت من حاله إلّا خیرا» (۱).

(۲۲) روایه عبد الرحمن بن سلیمان بن موسی الجرجانی

اشاره

هو شیخ الحافظ ابن عدی. و عنه روی الحدیث الشریف کما سیأتی.

ترجمته:

قال السهمی: «عبد الرحمن بن سلیمان بن موسی بن عدی أبو سعید

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۱۳/ ۴۵۴.

الجرجانی نزیل مکه. روی عن أحمد بن سعید الرازی، حدّثنا عنه عبد اللّه بن عدی الحافظ، و أبو بکر محمد بن أحمد المفید بجرجرایا ...» (۱).

(۲۳) روایه ابن مهرویه

اشاره

و هو: علی بن محمد بن مهرویه القزوینی، کان حیا سنه ۳۵۵.

فقد وقع فی طریق روایه الحافظ ابن النجار حدیث أنا مدینه العلم عن الامام الرّضا علیه السلام عن آبائه الطاهرین علیهم السلام (۲).

ترجمته:

۱- السمعانی: «و أبو الحسن علی بن محمد بن مهرویه القزوینی حدّث فی القریه ببغداد و الجبال عن یحیی بن عبدک القزوینی، و داود بن سلیمان الغازی، و محمد بن المغیره، و الحسن بن علی بن عفان. روی عنه: عمر بن محمد بن سنبک، و أبو بکر محمد بن عبد اللّه الابهری، و محمد بن عبید اللّه بن الشخیر، و أبو حفص ابن شاهین الواعظ و غیرهم.

ذکره أبو الفضل صالح بن محمد بن أحمد الحافظ فی طبقات أهل همدان و قال: ... کان یأخذ علی نسخه علی بن موسی الرضا. و کان شیخا مسنّا و محلّه الصدق» (۳).

۱- [۱] تاریخ جرجان: ۲۷۴.

۲- [۲] أنظر روایه ابن النّجار، فتح الملک العلی: ۵۴.

۳- [۳] الأنساب- القزوینی.

۲- الرافعی: ذکره کذلک و أضاف أنه حدّث ببغداد سنه ۳۲۳. (۱)

(۲۴) روایه ابن خلّاد

اشاره

و هو أبو بکر أحمد بن یوسف المتوفی سنه ۳۵۹ شیخ الحافظ أبی نعیم.

قال أبو نعیم: «حدثنا أبو بکر ابن خلاد و فاروق الخطابی قالا: ثنا أبو مسلم الکشی، ثنا محمد بن عمر بن الرومی، ثنا شریک، عن سلمه بن کهیل، عن الصنابحی، عن علی قال: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها» (۲).

ترجمته:

قال الذهبی: «الشیخ الصدوق المحدّث مسند العراق ... روی عنه:

الدار قطنی، و ابن رزقویه، و هلال الحفار، و أبو علی ابن شاذان، و محمد بن عبد الواحد بن رزمه، و أبو نعیم الحافظ و آخرون.

قال الخطیب: کان لا یعرف شیئا من العلم غیر أنّ سماعه صحیح.

و قال أبو نعیم: کان ثقه.

و کذا وثّقه أبو الفتح ابن أبی الفوارس» (۳).

و توجد ترجمته فی تاریخ بغداد ۵/ ۲۲۰.

۱- [۱] التدوین فی أهل العلم بقزوین: ۳/ ۴۱۷.

۲- [۲] معرفه الصحابه- مخطوط.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء: ۱۶/ ۶۹ باختصار.

(۲۵) روایه فاروق الخطابی

اشاره

و هو شیخ الحافظ أبی نعیم.

و قد عرفت روایته من عباره (معرفه الصحابه).

ترجمته:

قال الذهبی: «فاروق بن عبد الکبیر بن عمر. المحدّث المعمّر، مسند البصره أبو حفص الخطابی البصری ...

حدّث عنه: أبو بکر محمد بن أبی علی الذکوانی، و أحمد بن محمد بن الصقر البغدادی، و علی بن عبد کویه، و أبو نعیم الحافظ و آخرون.

و ما به بأس.

بقی إلی سنه ۳۶۱» (۱).

(۲۶) روایه ابن عدی

اشاره

روی الحدیث بترجمه «سعید بن عقبه أبی الفتح الکوفی» و بترجمه «أحمد بن سلمه» و بترجمه «عثمان بن عبد اللّه الأموی». قال فی الأول:

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء: ۱۶/ ۱۴۰ ملخصا.

«حدّثنا أحمد بن حفص، ثنا سعيد بن عقبه أبو الفتح الكوفى، ثنا سليمان الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب.

قال الشيخ: و هذا يروى عن أبى معاويه عن الأعمش، و عن أبى معاويه يعرف بأبى الصلت الهروى عنه، و قد سرقه من أبى الصّلت جماعه ضعفاء» (۱).

و روى أبو القاسم السهمى الحديث عن ابن عدى بسنده ... (۲).

و ابن عساكر عن السهمى عنه بسنده ... (۳).

ترجمته:

و هو الحافظ أبو أحمد عبد اللّه بن على ابن عدى صاحب (الكامل فى الضعفاء) المتوفى سنه ۳۶۵:

قال السمعانى: «أبو أحمد بن عبد اللّه بن على بن محمد الجرجانى المعروف بابن القطّان الحافظ من أهل جرجان، كان حافظ عصره، رحل إلى الإسكندريه و سمرقند، و دخل البلاد و أدرك الشيوخ. كان حافظا متقنا لم يكن فى زمانه مثله» (۴).

و توجد ترجمته فى: تذكره الحفاظ ۳/ ۱۶۱، مرآه الجنان ۲/ ۳۸۱، العبر ۳/ ۵۱.

۱- [۱] الكامل ۳/ ۱۲۴۷.

۲- [۲] تاريخ جرجان: ۲۴.

۳- [۳] ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام من تاريخ دمشق: ۲/ ۴۶۲.

۴- [۴] الأنساب- الجرجانى.

(۲۷) روایه شمس الدین المقدسی

اشاره

و هو: صاحب کتاب (أحسن التقاسیم) من علماء القرن الرابع علی ما فی بعض المصادر، رواه فی کتابه المذکور (۱).

ترجمته:

۱- حاجی خلیفه: «أحسن التقاسیم فی معرفه الأقالیم للشیخ شمس الدین أبی عبد اللّه محمد بن أحمد المقدسی الحنفی المتوفی سنه ... و هو کتاب مرتّب علی الأقالیم العرفیّه ...» (۲).

۲- الزرکلی: «محمد بن أبی بکر البناء المقدسی و یقال له: البشاری، شمس الدین أبو عبد اللّه، رحّاله جغرافی، ولد فی القدس، و تعاطی التجاره، فتجشّم أسفارا هیّأت له المعرفه بغوامض أحوال البلاد، ثم انقطع إلی تتبّع ذلک فطاف أکثر بلاد الإسلام، و صنّف کتابه أحسن التقاسیم فی معرفه الأقالیم ...»

و أرخّ وفاته بسنه: نحو ۳۸۰. (۳).

۳- کحاله: «مؤرّخ رحّاله جغرافی» و أرخّه بسنه ۳۷۵ (۴).

۴- و أرخ وفاته فی هدیه العارفین بحدود سنه ۴۱۴.

۱- [۱] أحسن التقاسیم: ۱۲۷.

۲- [۲] کشف الظنون: ۱/ ۱۶.

۳- [۳] الاعلام: ۵/ ۳۱۲.

۴- [۴] معجم المؤلفین: ۸/ ۲۳۸.

(۲۸) روایه ابن شاذان

اشاره

و هو أحمد بن إبراهیم بن شاذان البزاز المتوفّی سنه ۳۸۳. فقد وقع فی سند روایه ابن المغازلی، کما لا یخفی علی من راجعه.

ترجمته:

۱- الخطیب: «روی عنه الدار قطنی ... و کان ثقه ثبتا صحیح السّماع کثیر الحدیث ... سمعت الأزهری یقول: کان ابن شاذان ثقه ثبتا حجّه ...

أخبرنا أحمد بن محمّد العتیقی قال: سنه ۳۸۳ فیها توفی أبو بکر ابن شاذان لثلاث عشره لیله بقین من شوال، ثقه مأمون فاضل کثیر الکتب، صاحب أصول حسان» (۱).

۲- الذهبی: «ابن شاذان الشیخ الامام المحدّث الثقه المتقن ...» (۲).

(۲۹) روایه الدار قطنی

اشاره

و هو أبو الحسن علی بن عمر البغدادی المتوفی سنه ۳۸۵. فقد وقع فی غیر واحد من أسانید روایه حدیث أنا مدینه العلم، منها روایه الحافظ ابن عساکر فی

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۴/ ۱۸.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۶/ ۴۲۹.

تاریخ دمشق بترجمه مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام (۱).

ترجمته: ... ص:

الـذهبی: «الـدار قطنی- أبو الحسن علی بن عمر البغـدادی الحافـظ المشـهور، صاحب التصانیف. ذکره الحاکم فقال: صار أوحد عصره فی الحفـظ و الفهم و الـورع، إمامـا فی القرّاء و النحـاه، صـادفته فوق مـا وصف لی، و له مصـنفات یطول ذکرهـا. و قـال الخطیب: کـان فریـد عصـره و فزیع دهره و نسـیج وحـده و إمـام وقته، انتهی إلیه علم الأثر و المعرفه بالعلل و أسـماء الرجال، مع الصّـدق و صـحه الاعتقاد و الاضـطلاع من علوم سوی علم الحـدیث ... و قال أبو ذر الهروی قلت للحاکم: هل رأیت مثل الـدار قطنی؟ فقال: هو إمام لم یر مثل نفسه فکیف أنا.

و قـال البرقـانی: کـان الـدار قطنی یملی علیّ العلـل من حفظه. و قـال القاضـی أبـو الطیب الطـبری: الـدارقطنی أمیر المؤمنین فی الحدیث» (۲).

(۳۰) روایه الکلابی

اشاره

و هو أبو الحسین عبد الوهاب بن الحسن بن الولید الکلابی، المعروف بابن أخی تبوک، المتوفی سنه ۳۹۶.

روی حدیث مدینه العلم حیث قال:

«حـدثنا إبراهیم بن عبـد الرحمن قال: حدثنا محمد بن عبد الرحیم الهروی بالرمله قال: حدثنا أبو الصـلت الهروی عبد السـلام بن صالح قال: حدثنا أبو

۱- [۱] ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام من تاریخ دمشق، الحدیث رقم: ۹۹۵.

۲- [۲] العبر: ۳/ ۲۸، حوادث سنه: ۳۸۵.

معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال:

قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأته من بابه» (۱).

ترجمته:

۱- الذهبی: «الکلابی المحدّث الصّادق المعمّر» ثم ذکر مشایخه و الرواه عنه، و أرخّ وفاته بالسنه المذکوره. و نقل عن عبد العزیز الکتانی قوله: کان ثقه نبیلا مأمونا (۲).

۲- الذهبی کذلک فی العبر (۳).

۳- ابن العماد، فذکر عباره العبر علی عادته (۴).

(۳۱) روایه أبی الحسن العلوی

اشاره

و هو أبو الحسن محمد بن الحسین العلوی النیسابوری المتوفی سنه ۴۰۱، و کان من شیوخ الحاکم و أبی بکر البیهقی ... و قد وقع فی طریق إسناد روایه الموفق بن أحمد الخطیب الخوارزمی فراجعه.

ترجمته:

۱- الذهبی: «العلوی- الامام السید المحدّث الصدوق، مسند

۱- [۱] مناقب علی بن أبی طالب- المطبوع مع ابن المغازلی-: ۴۲۶.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۶/ ۵۵۷.

۳- [۳] العبر: ۳/ ۶۱.

۴- [۴] شذرات الذهب: ۳/ ۱۴۷.

خراسان، أبو الحسن محمد بن الحسين بن داود بن على العلوى الحسنى النيسابورى. الحسيب، رئيس الساده ... حدّث عنه الحاكم و أبو بكر البيهقى و هو أكبر شيخ له ... قال الحاكم: هو ذو الهمّه العاليه و العباده الظاهريه، و كان يسئل أن يحدّث فلا يحدّث، ثم فى الآخر عقدت له مجلس الاملاء و انتقيت له ألف حديث، و كان يعدّ فى مجلسه ألف محبره، فحدّث و أملى ثلاث سنين. مات فجأه فى جمادى الآخره سنه ۴۰۱» (۱).

۲- السبكى و ساق نسبه نقلا عن الحاكم قال: و أثنى عليه و قال: شيخ الشرق فى عصره ... (۲).

۳- الأسنوى، حيث ترجم له و لأخيه أبى على محمد و قال: «كانا من سادات الشافعيه، و أعيان العلماء و خيار أهل السنه» (۳).

(۳۲) روايه محمد بن أحمد بن رزق

اشاره

و هو شيخ الحافظ الخطيب البغدادى. روى عنه هذا الحديث الشريف فى تاريخه (۴).

ترجمته:

۱- الخطيب: «محمد بن أحمد بن محمّد بن أحمد بن رزق ... أبو الحسن البزاز المعروف بابن رزقويه ... و كان ثقه صدوقا كثير السماع و الكتابه، حسن

۱- [۱] سير أعلام النبلاء: ۱۷/ ۸۹.

۲- [۲] طبقات الشافعيه: ۳/ ۱۴۸.

۳- [۳] طبقات الشافعيه: ۱/ ۸۴.

۴- [۴] تاريخ بغداد: ۱۱/ ۴۹.

الاعتقاد، جميل المذهب، مديما لتلاوه القرآن، شديدا على أهل البدع، و مكث يملى فى جامع المدينه من بعد سنه ۳۸۰ إلى قبل وفاته بمده. و هو أول شيخ كتبت عنه، و أوّل ما سمعت منه فى سنه ۴۰۳ ...» (۱).

۲- الذهبى: «الإمام المحدّث المتقن المعمّر شيخ بغداد ...» (۲).

۳- ابن تغرى بردى: «سمع الحديث فأكثر، و كان ثقه صدوقا كثير السماع حسن الاعتقاد جميل المذهب» (۳).

(۳۳) روايه الصّيرفى

اشاره

و هو: أبو سعيد محمد بن موسى بن الفضل بن شاذان النيسابورى المتوفى سنه ۴۲۱. و قد طريق روايه ابن المغازلى فراجعه.

ترجمته:

۱- الذهبى: «الصّيرفى الشيخ الثقه المأمون ... و سمع أيضا من أبى عبد اللّه محمد بن يعقوب الشيبانى ... حدّث عنه أبو بكر البيهقى و الخطيب ...» (۴).

۲- ابن العماد: «أبو سعيد الصيرفى محمد بن موسى ... كان ثقه ...» (۵).

۱- [۱] تاريخ بغداد: ۱/ ۳۵۱.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء: ۱/ ۲۵۸.

۳- [۳] النجوم الزاهره: ۴/ ۲۵۶.

۴- [۴] سير أعلام النبلاء: ۱۷/ ۳۵۰.

۵- [۵] شذرات الذهب: ۳/ ۲۲۰.

(۳۴) روایه البرقانی

اشاره

و هو أبو بکر أحمد بن محمد بن أحمد الخوارزمی الشافعی المتوفی سنه ۴۲۵.

فقد وقع فی طریق روایه الحافظ ابن عساکر فی تاریخه (۱).

ترجمته:

۱- الخطیب: «أحمد بن محمد بن أحمد بن غالب، أبو بکر، الخوارزمی، المعروف بالبرقانی- فذکر أسفاره و مشایخه فی البلاد. ثم قال- ثم عاد إلی بغداد فاستوطنها و حدّث بها، فکتبنا عنه، و کان ثقه ورعا متقنا متثبتا فهما، لم یر فی شیوخنا أثبت منه ...

سمعت أبا القاسم الأزهری یقول: البرقانی إمام إذا مات ذهب هذا الشأن. یعنی الحدیث.

سمعت أبا محمد الخلّال- ذکر البرقانی فقال-: کان نسیج وحده ...

و مات رحمه اللّه فی یوم الأربعاء أول یوم من رجب سنه ۴۲۵» (۲).

۲- الذهبی: «البرقانی، الامام الحافظ شیخ الفقهاء و المحدّثین ... شیخ بغداد ...» (۳).

۳- الأسنوی: «کان إماما حافظا ورعا مجتهدا فی العباده حافظا للقرآن ...» (۴).

۱- [۱] ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام من تاریخ دمشق، الحدیث رقم: ۹۹۴.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۴/ ۳۷۳.

۳- [۳] تذکره الحفاظ: ۳/ ۱۰۷۴.

۴- [۴] طبقات الشافعیه: ۱/ ۲۳۱.

(۳۵) روایه النرسی

اشاره

و هو محمد بن عمر النرسی المتوفی سنه ۴۲۶ شیخ الخطیب البغدادی، رواه عنه فی تاریخه (۱).

ترجمته:

و قال بترجمته: «محمد بن عمر بن القاسم بن بشر بن عاصم بن أحمد، أبو بکر النرسی، یعرف بابن عدسیّه، کتبنا عنه، و کان شیخا صالحا صدوقا من أهل السنه، معروفا بالخیر ...» (۲).

(۳۶) روایه الثعلبی

اشاره

و هو أبو إسحاق أحمد بن محمد بن إبراهیم المتوفی سنه ۴۲۷ أو ۴۳۷.

رواه فی تفسیره المعروف، عن طریق أحمد و الترمذی، بعین لفظهما.

ترجمته:

۱- السبکی: «کان أوحد زمانه فی علم القرآن» (۳).

۱- [۱] تاریخ بغداد: ۱۱/ ۴۸.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۳/ ۳۷.

۳- [۳] طبقات الشافعیه: ۴/ ۵۸.

۲- الداودی: «کان أوحد زمانه فی علم القرآن، حافظا للّغه، بارعا فی العربیه، واعظا، موثقا ...» (۱).

۳- الأسنوی: «ذکره ابن الصلاح و النووی من الفقهاء الشافعیه، و کان إماما فی اللغه و النحو» (۲).

(۳۷) روایه الدسکری

اشاره

و هو أبو طالب یحیی بن علی المتوفی سنه ۴۳۱، شیخ الخطیب البغدادی، روی عنه الحدیث الشریف فی تاریخه (۳).

ترجمته:

۱- عبد الغافر الفارسی: «أبو طالب الدسکری یحیی بن علی بن الطیب، الفقیه الصوفی، الدسکری، أبو طالب، المقیم بحلوان، خادم الفقراء بها، و شیخ البلد، و المفتی و المحدّث و القاضی، کتب بجرجان و نیسابور و أصبهان، و حدّث عن الغطریفی و ابن المقری، و روی الکثیر، فسمع منه الغرباء تبرّکا بروایته، و توفی یوم الجمعه فی رجب سنه ۴۳۱. روی عنه: أحمد بن أبی سعد بن علی النیسابوری ... المؤذن» (۴).

۱- [۱] طبقات المفسرین: ۱/ ۶۵.

۲- [۲] طبقات الشافعیه: ۱/ ۴۲۹.

۳- [۳] تاریخ بغداد: ۲/ ۳۷۷.

۴- [۴] تاریخ نیشابور: ۷۴۲.

۲- السبکی: «یحیی بن علی ... الشیخ الجوّال فی البلاد، سمع أبا أحمد الغطریفی و غیره. روی عنه أبو بکر الخطیب و غیره ...» ثم أورد کلام الفارسی المذکور (۱).

(۳۸) روایه الصّیمری

اشاره

و هو الحسین بن علی المتوفی سنه ۴۳۶، شیخ الخطیب البغدادی، روی عنه الحدیث الشریف فی تاریخه (۲).

ترجمته:

۱- الخطیب: «سکن بغداد، و کان أحد الفقهاء المذکورین من العراقیین، حسن العباره جید النظر، ولی قضاء المدائن فی أول أمره، ثم ولّی بأخره القضاء بربع الکرخ، و لم یزل یتقلّده إلی حین وفاته ... کتبت عنه، و کان صدوقا وافر العقل جمیل المعاشره، عارفا بحقوق أهل العلم ... مات سنه ۴۳۶» (۳).

۲- ابن الجوزی: ترجمه بعباره الخطیب المتقدمه (۴).

۳- الذهبی: «الصیمری القاضی العلّامه ... و کان من کبار الفقهاء المناظرین، صدوقا وافر العقل ...» (۵).

۱- [۱] طبقات السبکی: ۵/ ۳۵۷.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۷/ ۱۷۲.

۳- [۳] تاریخ بغداد: ۸/ ۷۸.

۴- [۴] المنتظم: ۸/ ۱۱۵.

۵- [۵] سیر أعلام النبلاء: ۱۷/ ۶۱۵.

۴- السمعانی: «أحد الفقهاء المذکورین من أصحاب أبی حنیفه» ثم ذکر عباره الخطیب. (۱)

(۳۹) روایه السهمی

اشاره

و هو حمزه بن یوسف السّهمی أبو القاسم الجرجانی المتوفی سنه ۴۳۷.

روی هذا الحدیث الشریف حیث قال: «أخبرنا ابن عدی: أحمد بن سلمه هذا حدیث عن الثقات. أخبرنا أبو أحمد ابن عدی، حدثنا عبد الرحمن بن سلیمان بن موسی بن عدی الجرجانی بمکه، حدثنا أحمد بن سلمه بن عمرو الجرجانی، حدثنا أبو معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأتها من بابها» (۲)

ترجمته:

۱- ابن الجوزی: «حمزه بن یوسف ... أبو القاسم الجرجانی. روی الحدیث الکثیر» (۳).

۲- الذهبی: «السهمی الامام الحافظ المحدّث المتقن المصنف أبو القاسم ... محدّث جرجان ... صنف التصانیف و تکلّم فی العلل و الرجال ... مات سنه ۴۲۸ و قیل ۲۷. حدّث الخطیب عن رجل عنه» (۴).

۱- [۱] الأنساب- الصیمری.

۲- [۲] تاریخ جرجان: ۲۴، ط حیدرآباد.

۳- [۳] المنتظم: ۸/ ۸۷.

۴- [۴] سیر أعلام النبلاء: ۱۷/ ۴۶۹.

۳- السیوطی: «الامام الثبت ... جال البلاد ... و صنّف و رجح و عدّل و صحّح و علّل. مات سنه ۴۲۷» (۱).

(۴۰) روایه العتیقی

اشاره

و هو أحمد بن محمد العتیقی المتوفی سنه ۴۴۱، شیخ الخطیب البغدادی روی عنه الحدیث فی تاریخه (۲).

ترجمته:

۱- الخطیب: «کتبت عنه و کان صدوقا ... سمعت أبا القاسم الأزهری ذکر أبا الحسن العتیقی فأثنی علیه خیرا و وثّقه. مات العتیقی سحر یوم الثلاثاء الحادی و العشرین من صفر سنه ۴۴۱» (۳).

۲- السمعانی: «کان أحد الثقات المکثرین من الحدیث، رحل إلی الشام و دیار مصر و سمع الحدیث الکثیر، روی عنه أبو بکر أحمد بن علی بن ثابت الخطیب» (۴).

۳- ابن الجوزی: «کان صدوقا» (۵).

۴- الذهبی: «الامام المحدّث الثقه» (۶).

۱- [۱] طبقات الحفاظ: ۴۲۲.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۴/ ۳۴۸.

۳- [۳] تاریخ بغداد: ۴/ ۳۷۹.

۴- [۴] الأنساب: ۸/ ۳۹۳.

۵- [۵] المنتظم: ۸/ ۱۴۲.

۶- [۶] سیر أعلام النبلاء: ۱۷/ ۶۰۲.

(۴۱) روایه أبی سعید الفقیه

اشاره

رواه الحافظ ابن عساکر عن الحافظ زاهر بن طاهر الشحامی عنه.. (۱).

ترجمته:

قال الذهبی: «الشیخ الفقیه الامام، الأدیب النحوی الطبیب، مسند خراسان، أبو سعد محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أحمد بن محمد بن جعفر النیسابوری الکنجرودی أو الجنرودی- و جنزرود محله- عنه: البیهقی و السّکری.

و روی الکثیر، و انتهی إلیه علوّ الإسناد. حدّث عنه: ... و زاهر الشحامی ...

قلت: توفی فی صفر سنه ۴۵۳. سمعنا کثیرا من حدیثه بالاجازه العالیه» (۲).

و له ترجمه فی:

الوافی بالوفیات ۳/ ۲۳۱، طبقات الشافعیه لابن قاضی شهبه ۱/ ۷۸، شذرات الذهب ۳/ ۲۹۱، العبر ۳/ ۲۳۰.

۱- [۱] التجرید لابن عساکر- مخطوط.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۸/ ۱۰۱.

(۴۲) روایه الجوهری

اشاره

و هو أبو محمد الحسن بن علی البغدادی المتوفی سنه ۴۵۴، وقع فی طریق روایه الحافظ ابن عساکر للحدیث الشریف فی تاریخه (۱).

ترجمته:

۱- الخطیب: «کتبنا عنه، و کان ثقه أمینا کثیر السماع» (۲).

۲- الذهبی: «انتهت الیه علو الروایه فی الحدیث، و أملی مجالس کثیره، و کان صاحب حدیث» (۳).

۳- ابن الأثیر: «بغدادی ثقه مکثر، أصل من شیراز و ولد ببغداد، و سمع أبا بکر القطیعی و أبا عمرو ابن حیویه و غیرهما. روی عنه أبو بکر الخطیب ...

و توفی سنه ۴۵۴» (۴).

(۴۳) روایه العیّار

اشاره

و هو أبو عثمان سعید بن أحمد النیسابوری المتوفی سنه ۴۵۷. وقع فی طریق

۱- [۱] تاریخ دمشق. ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام. الحدیث: ۹۹۵.

۲- [۲] تاریخ بغداد: ۷/ ۳۹۳.

۳- [۳] العبر: ۳/ ۲۳۱.

۴- [۴] اللباب: ۱/ ۳۱۳.

روایه الحافظ ابن النجاری. (۱)

ترجمته:

۱- الـذهبی: «العیّار الشـیخ العالم الزاهد المعمّر أبو عثمان سـعید بن أبی سـعید أحمد بن محمد بن نعیم بن أشـکاب النیسابوری الصـوفی المعروف بالعیّـار ... حـدّث عنـه: محمـد بـن الفضـل الفراوی، و زاهر الشـحامی، و أبـو المعـالی محمـد ابـن اسـماعیل الفارسـی، وعـدّه. و من أصـبهان: غانم بن أحمد الجلودی، و فاطمه بنت محمد البغدادی ... قال عبد الغافر: مات العیار بغزنه فی ربیع الأول سنه ۴۵۷» (۲).

۲- الصفدی: «عمّر حتی جاوز المائه، و تفرّد بالروایه عن أشیاخه ...

و روی عنه الکبار و الأئمه. و توفی بغزنه سنه ۴۵۷» (۳).

۳- ابن العماد کذلک (۴).

(۴۴) روایه الحسکانی

اشاره

و هو الحافظ القاضی أبو القاسم الحسکانی الحذّاء المتوفی بعد سنه ۴۷۰.

روی حدیث أنا مدینه العلم بقوله: «أخبرنا السیّد أبو الحسن محمد بن الحسینی رحمه اللّه قراءه، أخبرنا محمد بن محمد بن سعد الهروی- و کتبه لی بخطّه

۱- [۱] أنظر: روایته و فتح الملک العلی: ۵۴.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱/ ۸۶.

۳- [۳] الوافی بالوفیات: ۱۵/ ۱۹۸.

۴- [۴] شذرات الذهب: ۳/ ۳۰۴.

- أخبرنا محمد بن عبد اللّه الشامی و أبو الصّلت الهروی و أبو معاویه، عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأت الباب» (۱).

ترجمته:

۱- عبد الغافر: «أبو القاسم الحسکانی الحذاء عبید اللّه بن عبد اللّه بن أحمد ... الحافظ المتقن، من أصحاب أبی حنیفه، فاضل، عن بیت العلم و الوعظ و الحدیث ... سمع عالیا، و انتخب علی الشیوخ، و جمع الأبواب و الکتب و الطرف ... و لم یأل فی الطلب ثم فی النشر و الإفاده» (۲).

۲- الذهبی: «الحسکانی القاضی المحدّث ... الحافظ، شیخ متقن ذو عنایه تامّه بعلم الحدیث ... و کان معمّرا عالی الإسناد ... و ما زال یسمع و یجمع و یفید، و قد أکثر عنه المحدّث عبد الغافر بن اسماعیل الفارسی و ذکره فی تاریخه، لکن لم أجده ذکر له وفاه، و قد توفی بعد ۴۷۰، و وجدت له مجلسا یدل علی تشیّعه و خبرته بالحدیث، و هو تصحیح خبر ردّ الشمس لعلی رضی اللّه عنه و ترغیم النواصب الشمس» (۳).

(۴۵) روایه ابن مسعده

اشاره

و هو أبو القاسم إسماعیل بن مسعده الجرجانی المتوفی سنه ۴۷۴.

۱- [۱] شواهد التنزیل: ۸۱.

۲- [۲] السیاق فی تاریخ نیسابور: ۴۶۳.

۳- [۳] تذکره الحفاظ: ۳/ ۱۲۰۰.

وقع فی طریق روایه الحافظ ابن عساکر (۱).

ترجمته:

الذهبی: «الإمام المفتی الرئیس أبو القاسم إسماعیل بن مسعده بن إسماعیل ابن الامام الکبیر أبی بکر الإسماعیلی الجرجانی، سمع أباه و عمه المفضل و حمزه بن یوسف الحافظ، و القاضی محمد بن یوسف الشالنجی، و أحمد بن إسماعیل الرباطی.

و عنه: زاهر الشحامی و أخوه وجیه ... ولد سنه ۴۰۴ و مات بجرجان و له ۷۰ سنه، و کان صدرا معظّما إماما واعظا بلیغا، له النظم و النثر وسعه العلم.

روی ابن السمرقندی عنه کتاب الکامل لابن عدی» (۲).

و له ترجمه فی المنتظم ۹/ ۱۰، الوافی بالوفیات ۹/ ۲۲۳، شذرات الذهب ۳/ ۳۵۴ و غیرها.

(۴۶) روایه أبی الولید الباجی

اشاره

و هو أبو الولید سلیمان بن خلف الأندلسی المتوفی سنه ۴۷۴. وقع فی سند روایه العلّامه المحدّث أحمد المغربی فی کتابه فتح الملک (۳).

ترجمته:

۱- ابن خلکان: «أبو الولید الباجی سلیمان بن خلف ... من علماء

۱- [۱] ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام من تاریخ دمشق: ۲/ ۴۶۴، رقم: ۹۸۶.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء ۱۸/ ۵۶۴.

۳- [۳] فتح الملک العلی: ۵۷.

الأندلس و حفّاظها ... و هو أحد أئمه المسلمين ... و توفی بالمریه سنه ۴۷۴» (۱).

۲- الذهبی: «أبو الولید الباجی، الامام العلامه الحافظ ذو الفنون القاضی، أبو الولید سلیمان بن خلف ...» (۲).

۳- الیافعی: «کان من علماء الأندلس و حفاظها» ثم ذکر کلمات ابن خلکان و الذهبی (۳).

۴- السیوطی: «العلامه الحافظ ذو الفنون ... برع فی الحدیث و علله و رجاله و الفقه و غوامضه و الکلام و مضایقه، و تفقه به الأصحاب، و روی عنه خلائق ...» (۴).

(۴۷) روایه السّمرقندی

اشاره

و هو أبو محمد الحسن بن أحمد بن محمد السمرقندی المتوفی سنه ۴۹۱.

وقع فی کثیر من الطرق و الأسانید ... و قال المغربی: «و أخرجه الحافظ أبو محمد الحسن ابن أحمد السمرقندی فی (بحر الأسانید فی صحاح المسانید) الذی جمع فیه مائه ألف حدیث بالأسانید الصحیحه».

ترجمته:

۱- الذهبی: «السمرقندی، الحافظ الامام الرجال أبو محمد الحسن بن

۱- [۱] وفیات الأعیان: ۲/ ۴۰۸.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۱۸/ ۵۳۵.

۳- [۳] مرآه الجنان: ۳/ ۱۰۸.

۴- [۴] طبقات الحفاظ: ۴۴۰.

أحمد بن محمد ... قال أبو سعد السمعانی: سألت إسماعیل الحافظ عنه فقال:

إمام حافظ سمع و جمع و صنف. و قال عمر بن محمد النسفی فی کتاب القند:

الامام الحافظ قوام السنّه أبو محمد السمرقندی نزیل نیسابور، لم یکن فی زمانه فی فنّه مثله فی الشرق و الغرب.

له کتاب (بحر الأسانید فی صحاح المسانید) جمع فیه مائه ألف حدیث، لو رتب و هذّب لم یقع فی الإسلام مثله، و هو ثمانمائه جزء ... مات فی ذی القعده سنه ۴۹۱» (۱).

۲- السیوطی: «کان إماما حافظا عدیم النظیر فی حفظه، لم یکن فی وقته مثله فی الشرق و الغرب» (۲).

(۴۸) روایه الراغب الاصبهانی

اشاره

و هو أبو القاسم الحسین بن محمّد المتوفی- علی ما قیل- سنه ۵۰۲، رواه مرسلا عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حیث قال: «قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها» (۳).

ترجمته:

۱- الذهبی: «الراغب العلامه الماهر المحقّق الباهر، أبو القاسم الحسین ابن محمد بن المفضل الاصبهانی الملقب بالراغب، صاحب التصانیف، کان من

۱- [۱] تذکره الحفاظ: ۴/ ۱۲۳۰.

۲- [۲] طبقات الحفاظ: ۴۴۹.

۳- [۳] المفردات: ۶۴.

أذكياء المتكلمين. لم أظفر له بوفاه و لا بترجمه» (۱).

۲- السيوطى: «الراغب، صاحب المصنفات، كان فى أوائل المائه الخامسه. له «مفردات القرآن» و «أفانين البلاغه» و «المحاضرات» وقفت على الثلاثه. و قد كان فى ظنّى أن الراغب معتزلى حتى رأيت بخط الشيخ بدر الدين الزركشى على ظهر نسخه من القواعد الصغرى لابن عبد السلام ما نصه: ذكر الامام فخر الدين الرازى فى تأسيس التقديس فى الأصول أن أبا القاسم الراغب من أئمه السنه، و قرنه بالغزالى. قال: و هى فائده حسنه، فإن كثيرا من الناس يظنون أنه معتزلى» (۲).

(۴۹) روايه ابن قبيس

اشاره

هو من رجال الحافظ ابن عساكر (۳).

ترجمته:

قال الذهبى: «الشيخ الامام الفقيه، النحوى، الزاهد العابد القدوه، أبو الحسن على بن أحمد بن منصور بن محمد بن قبيس الغسانى الدمشقى المالكى، ولد سنه ۴۴۲..

سمع أباه و أبا القاسم السمياطى و أبا بكر الخطيب ...

حدّث عنه: أبو القاسم ابن عساكر ...

۱- [۱] سير أعلام النبلاء: ۱۸/ ۱۲۰.

۲- [۲] بغيه الوعاه: ۲/ ۲۹۷.

۳- [۳] ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام من تاريخ دمشق: ۲/ ۴۶۴ رقم: ۹۹۲.

قال ابن عساكر: كان ثقه متحرّزا متيقّظا منقطعا فى بيته بدرب النقاشه أو بيته فى المناره الشرقيه بالجامع، و كان فقيها مفتيا يقرئ النحو و الفرائض، و كان متغاليا فى السنّه، محبّا لأصحاب الحديث، و كان لا يحدث إلّا من أصل، سمعت منه الكثير، و مات يوم عرفه سنه ۵۳۰.

و قال السلفى: كان يسكن المناره، و كان زاهدا عابدا ثقه لم يكن فى وقته مثله بدمشق، و هو مقدّم فى علوم شتّى، محدث ابن محدث» (۱).

و له ترجمه له: مرآه الجنان ۳/ ۲۵۷، العبر ۴/ ۸۲، النجوم الزاهره ۵/ ۲۵۹، إنباه الرواه ۲/ ۲۳۲ ...

(۵۰) روايه ابن القشيرى

اشاره

و هو شيخ الحافظ ابن عساكر. روى عنه الحديث الشريف (۲). و توفى سنه ۵۳۲.

ترجمته:

قال الذهبى: «ابن القشيرى: عبد المنعم الشيخ الامام المسند المعمّر أبو المظفّر ابن الأستاذ أبى القاسم عبد الكريم بن هوازن القشيرى النيسابورى. ولد سنه ۴۴۵.

حدّث عنه: عبد الوهاب الانماطى، و أبو الفتح ابن عبد السلام، و أبو سعد السمعانى، و ابن عساكر.

۱- [۱] سير أعلام النبلاء: ۲۰/ ۱۸.

۲- [۲] ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام من تاريخ دمشق: ۲/ ۴۶۴ رقم: ۹۸۴.

قال السمعانی: شیخ ظریف مستور الحال سلیم الجانب، غیر مداخل للأمور ...» (۱).

و له ترجمه فی: المنتظم ۱۰/ ۷۵، طبقات الشافعیه للسبکی ۷/ ۱۹۲ و غیرهما.

(۵۱) روایه زاهر الشّحامی

اشاره

و هو أبو القاسم زاهر بن طاهر الشحامی المتوفی سنه ۵۳۳، وقع فی غیر واحد من الأسانید، منها طریق الحافظ ابن عساکر فی تاریخه (۲).

ترجمته:

۱- الذهبی: و وصفه ب «مسند خراسان» (۳).

۲- ابن الجوزی فی حوادث سنه ۵۳۳ (۴).

۳- ابن الجزری: «زاهر بن طاهر بن محمد بن محمد أبو القاسم الشحامی المستملی، ثقه صحیح السماع. کان مسند نیسابور، توفی فی ربیع الآخر سنه ۵۳۳» (۵).

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء: ۱۹/ ۶۲۳ باختصار.

۲- [۲] ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام. الحدیث: ۹۸۴.

۳- [۳] العبر: ۴/ ۹۱.

۴- [۴] المنتظم: ۱۰/ ۷۹.

۵- [۵] طبقات القراء: ۱/ ۲۸۸.

(۵۲) روایه أبی منصور القزّاز

اشاره

و هو أبو منصور عبد الرحمن بن محمد بن زریق القزاز المتوفی سنه ۵۳۵، وقع فی طریق روایه ابن الأثیر حیث رواه عنه بواسطه أبی الیمن الکندی (۱).

ترجمته:

۱- ابن الجوزی: «کان صحیح السماع ... و کان ساکنا قلیل الکلام خیّرا سلیما صبورا علی العزله حسن الأخلاق ...» (۲).

۲- الذهبی: «القزاز الشیخ الجلیل الثقه أبو منصور ... راوی تاریخ الخطیب عنه ... حدّث عنه: ابن عساکر، و السمعانی، و أبو موسی المدینی، و ابن الجوزی ... و أبو الیمن الکندی ... و کان شیخا صالحا، متوددا سلیم القلب حسن الأخلاق صبورا، مشتغلا بما یعنیه. توفی سنه ۵۳۵ و کان صحیح السماع، أثنی علیه السمعانی و غیره» (۳).

۳- ابن الأثیر: «روی عنه الناس فأکثروا. و من طریقه اشتهر تاریخ بغداد للخطیب» (۴).

۱- [۱] أسد الغابه: ۴/ ۲۲.

۲- [۲] المنتظم: ۱۰/ ۹۰.

۳- [۳] سیر أعلام النبلاء: ۲۰/ ۶۹.

۴- [۴] اللباب: ۳/ ۳۳.

(۵۳) روایه الزمخشری

اشاره

و هو جار اللّه محمود بن عمر الزمخشری المتوفی سنه ۵۳۸. رواه فی کتابه فی غریب الحدیث، و فی (خصائص العشره) (۱).

ترجمته:

۱- ابن خلکان: «أبو القاسم محمود بن عمر ... الامام الکبیر فی التفسیر و الحدیث و النحو و اللغه و علم البیان. کان إمام عصره من غیر مدافع. تشدّ إلیه الرّحال فی فنونه ...» (۲).

۲- یاقوت الحموی: «کان إماما فی التفسیر و النحو و اللغه و الأدب، واسع العلم، کبیر الفضل، متفنّنا فی علوم شتی، معتزلی المذهب، متجاهرا بذلک ...» (۳).

۳- الداودی: «کان واسع العلم کثیر الفضل، غایه فی الذکاء وجوده القریحه، متفننا فی کلّ علم، لقی الکبار و صنف التصانیف المفیده ...» (۴).

۱- [۱] الفائق فی غریب الحدیث: ۱/ ۲۸، خصائص العشره ط بغداد سنه ۱۳۸۸: ۹۸.

۲- [۲] وفیات الأعیان: ۵/ ۱۶۸.

۳- [۳] معجم الأدباء: ۷/ ۱۴۷.

۴- [۴] طبقات المفسرین: ۲/ ۳۱۴.

(۵۴) روایه الأنماطی

اشاره

و هو أبو البرکات عبد الوهاب الانماطی المتوفی سنه ۵۳۸ من مشایخ الحافظ ابن عساکر و ممّن روی عنه الحدیث الشریف فی تاریخه (۱).

ترجمته:

۱- الذهبی: «قال السمعانی: هو الحافظ ثقه متقن واسع الروایه دائم البشر سریع الدمعه عند الذکر حسن المعاشره ... قال السلفی: کان عبد الوهاب رفیقنا حافظا ثقه، لدیه معرفه جیده، قال ابن ناصر: کان بقیه الشیوخ، سمع الکثیر، و کان یفهم، مضی مستورا، و کان ثقه» (۲).

۲- السیوطی: «الأنماطی الحافظ العالم محدّث بغداد أبو البرکات ...» (۳).

(۵۵) روایه ابن خیرون

اشاره

و هو: أبو منصور محمد بن خیرون البغدادی المتوفی سنه ۵۳۹. رواه عنه الحافظ ابن عساکر فی تاریخه (۴).

۱- [۱] ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام من تاریخ دمشق. الحدیث: ۹۹۴.

۲- [۲] تذکره الحفاظ: ۴/ ۱۲۸۲. و له ترجمه فی سیر أعلام النبلاء: ۲۰/ ۱۳۴.

۳- [۳] طبقات الحفاظ: ۴۶۴.

۴- [۴] ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام: الحدیث: ۹۹۲.

ترجمته:

۱- ابن الجوزی: «کان ثقه، و کان سماعه صحیحا، سمعت علیه الکثیر و قرأت علیه» (۱).

۲- الذهبی: «ابن خیرون الشیخ الامام المعمّر- قال السمعانی: ثقه صالح ماله شغل سوی التلاوه و الاقراء. و قال ابن الخشّاب: کان شافعیّا من أهل السنه ... مات فی رجب سنه ۵۳۹ ببغداد» (۲).

۳- ابن الجزری: «روی عنه الحافظ ... و کان صالحا خیّرا إماما فی القراءات ...» (۳).

(۵۶) روایه فاطمه بنت محمّد البغدادی

اشاره

المتوفاه سنه ۵۳۹. شیخه السمعانی، و ابن عساکر، و أبی موسی المدینی، و غیرهم من الأعلام الحفّاظ. وقعت فی طریق روایه الحافظ ابن النجار الحدیث الشریف، حیث رواه عنها بواسطه واحده، و هی ترویه عن العیّار النیسابوری المتقدم ذکره.

ترجمتها:

۱- الذهبی: «فاطمه بنت البغدادی، الشیخه العالمه الواعظه الصالحه

۱- [۱] المنتظم: ۱۰/ ۱۱۵.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۲۰/ ۹۴.

۳- [۳] طبقات القراء: ۲/ ۱۹۲.

المعمره، مسنده أصبهان، أم البهاء فاطمه بنت محمد بن أبی سعد أحمد بن الحسن ابن علی بن البغدادی الاصبهانی. مولدها بعد الأربع و أربعمائه ... و عمّرت و تفرّدت بأشیاء. حدّث عنها: السمعانی، و ابن عساکر، و أبو موسی المدینی، ... قال السمعانی، شیخه معمّره مسنده. و أرخ مولدها. و قال أبو موسی:

توفیت فی الخامس و العشرین من رمضان سنه ۵۳۹. قال: و لها قریب من ۹۴ سنه» (۱).

۲- ابن العماد: «مسنده أصبهان ... و سمعت صحیح البخاری من سعید العیّار ...» (۲).

(۵۷) روایه وجیه بن طاهر

اشاره

و هو: وجیه بن طاهر الشحامی البغدادی التوفی سنه ۵۴۱، وقع فی طریق روایه الحافظ الحموینی فی (فرائد السمطین) و الحافظ الذهبی فی (تذکره الحفاظ)، حیث روی هذا الحدیث الشریف عن الحسن بن أحمد السمرقندی.

ترجمته:

۱- ابن الجوزی: «کان شیخا صالحا صدوقا صالحا، حسن السیره، منوّر الوجه و الشیبه، سریع الدمعه، کثیر الذکر، ولی منه إجازه بمسموعاته و مجموعاته» (۳).

۱- [۱] سیر أعلام النبلاء: ۲۰/ ۱۴۸، العبر: ۴/ ۱۰۹.

۲- [۲] شذرات الذهب: ۴/ ۱۲۳ و لها ترجمه فی أعلام النساء: ۴/ ۱۱.

۳- [۳] المنتظم: ۱۰/ ۱۲۴.

۲- الذهبی: «کان خیّرا متواضعا متعبّدا لا کأخیه، و قد تفرد فی عصره» (۱).

و قال أیضا: «الشیخ العدل مسند خراسان ... حدّث عنه ابن عساکر و السمعانی ... قال السمعانی: کتبت عنه الکثیر، و کان کخیر الرجال متواضعا متوددا ألوفا، دائم الذکر، کثیر التلاوه، وصولا للرّحم، تفرّد فی عصره بأشیاء» (۲).

(۵۸) روایه القاضی عیاض

اشاره

و هو: عیاض بن موسی المتوفی سنه ۵۴۴. وقع فی سند روایه الحافظ المغربی فی کتابه (فتح الملک) (۳).

ترجمته:

۱- ابن الوردی: «القاضی عیاض بن موسی بن عیاض البستی بمراکش. و مولده بسبته سنه ۴۷۶. أحد الأئمه الحفاظ المحدثین الأدباء، و تآلیفه و أشعاره شاهده بذلک» (۴).

۲- ابن خلکان: «إمام وقته فی الحدیث و علومه» (۵).

۱- [۱] العبر: ۴/ ۱۱۳.

۲- [۲] سیر أعلام النبلاء: ۲۰/ ۱۰۹.

۳- [۳] فتح الملک العلی: ۵۷.

۴- [۴] تتمه المختصر: ۲/ ۷۲.

۵- [۵] وفیات الأعیان: ۳/ ۱۵۲.

۳- الذهبی: «قال ابن بشکوال: هو من أهل العلم و الیقین و الذکاء و الفهم» (۱).

(۵۹) روایه الدهلقی

رواه فی کتابه (لباب الألباب فی فضائل الخلفاء) فی فصل الأخبار المسنده فی شأن أمیر المؤمنین علیه السلام بقوله: «أخبرنا أستادی الفقیه الامام الأقبل، صائن الدین شرف الإسلام، أبو حفص عمر بن عیسی الخطیبی قال: أخبرنا منصور بن هبه اللّه الأسدآبادی- فی یوم الجمعه الثالث عشر من ذی القعده سنه ۵۴۳- قال: أخبرنا أبو الدرداء سعد بن أبی عبد اللّه الحسین بن محمد الزوزنی قال:

أخبرنا أبو الفضل عبد الملک بن أبی الحسن بن محمد الهروی قال: ثنا أبو عثمان قال: ثنا قتیبه بن سعید قال: ثنا یعقوب بن عبد الرحمن و عبد العزیز بن أبی خازم- و اللفظ لیعقوب- قال: أخبرنا سهل بن سعد الساعدی عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها».

(۶۰) روایه الملا

اشاره

و هو: عمر بن محمد بن خضر الموصلی المعروف بالملّا، المتوفّی سنه ۵۷۰.

۱- [۱] تذکره الحفاظ: ۴/ ۱۳۰۴.

روی هذا الحدیث الشریف فی کتابه (وسیله المتعبدین) الذی اعتمد علیه القوم و نقلوا عنه فی کتب الحدیث و السّیره النبویّه (۱).

ترجمته:

ترجم له و أثنی علیه جماعه کبیره من الأعلام، منهم:

۱- ابن الجوزی فی تاریخه (۲).

۲- سبط ابن الجوزی فی تاریخه (۳).

۳- ابن تغری بردی فی تاریخه (۴).

۴- ابن کثیر فی تاریخه (۵).

(۶۱) روایه ابن الأنباری

اشاره

و هو: أبو البرکات عبد الرحمن بن محمّد ابن الأنباری المتوفی سنه ۵۷۷، رواه مرسلا إیّاه إرسال المسلّم حیث قال: «و الرّسول یقول فی حقّه: أنا مدینه العلم و علی بابها» (۶).

۱- [۱] وسیله المتعبدین: ۲/ ۱۶۴.

۲- [۲] المنتظم: ۱۰/ ۲۴۹.

۳- [۳] مرآه الزمان: ۸/ ۳۱۰.

۴- [۴] النجوم الزاهره: ۶/ ۶۷.

۵- [۵] البدایه و النهایه: ۲/ ۲۸۲.

۶- [۶] لمع الأدله فی النحو: ۴۶.

ترجمته:

۱- الأسنوی: «ابن الأنباری اللغوی أبو البرکات عبد الرحمن بن محمد ابن عبید اللّه ... تبحّر فی علم الأدب إلی أن صار إمام وقته بتصانیف و تلامیذ ... توفی ببغداد لیله الجمعه تاسع شعبان سنه ۵۷۷. ذکره ابن خلکان» (۱).

۲- ابن شاکر الکتبی: «کان إماما ثقه صدوقا، غزیر العلم و رعا زاهدا تقیا عفیفا، لا یقبل من أحد شیئا» (۲).

۳- ابن العماد: «العبد الصالح أبو البرکات ... کان زاهدا عابدا مخلصا ناسکا تارکا للدنیا ...» (۳).

(۶۲) روایه الطّالقانی

اشاره

و هو: رضی الدین أبو الخیر أحمد بن إسماعیل الطالقانی القزوینی المتوفی سنه ۵۹۰.

رواه فی کتابه (الأربعین) فی الباب الثالث و العشرین و الذی عنونه بأنه «فی کون علی باب مدینه العلم» بقوله:

«و به قال الحاکم: أنا أبو العباس الأموی، نا محمد بن عبد الرحمن الهروی. قال الحاکم: و حدّثنا أبو عبد اللّه محمد بن عبد اللّه الصفار، نا إبراهیم ابن إسحاق السّراج النیسابوری ببغداد، نا أبو الصّلت عبد السلام بن صالح بن سلیمان بن میسره الهروی بنیسابور، نا أبو معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن

۱- [۱] طبقات الشافعیه: ۱/ ۱۲۰.

۲- [۲] فوات الوفیات: ۲/ ۲۹۲.

۳- [۳] شذرات الذهب: ۴/ ۲۵۸.

عباس قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها» (۱).

ترجمته:

۱- الذهبى: «الطالقانى الشيخ الامام العلامه الواعظ ذو الفنون رضى الدين أبو الخير أحمد بن إسماعيل بن يوسف الطالقانى القزوينى الشافعى ... قال ابن النجار: كان إماما فى المذهب و الأصول و التفسير و الخلاف و التذكير ... و كان كثير العباده و الصلاه، دائم الذكر، قليل المأكل ... و هو ثقه فى روايته ... و قال ابن الدّبيثى: أملى عده مجالس، و كان مقبلا على الخير كثير الصلاه ... إلى أن توفى فى المحرم سنه ۵۹۰ ...» (۲).

۲- السبكى: «الشيخ الامام الفقيه الصوفى الواعظ الملقّب رضى الدين أحد الأعلام ...» و أطال فى ترجمته (۳).

(۶۳) روايه أبى اليمن الكندى

اشاره

و هو: زيد بن الحسن الكندى البغدادى المتوفى سنه ۶۱۳، فقد وقع فى طريق روايه الحافظ الكنجى و الحافظ ابن الأثير فى (أسد الغابه).

ترجمته:

۱- الذهبى: «العلّامه تاج الدين الكندى أبو اليمن زيد بن الحسن بن

۱- [۱] كتاب الأربعين المنتقى من مناقب المرتضى- مخطوط.

۲- [۲] سير أعلام النبلاء: ۲۱/ ۱۹۰.

۳- [۳] طبقات الشافعيه: ۶/ ۷.

زید بن الحسن البغدادی المقرئ اللغوی، شیخ الحنفیه و القراء و النحاه بالشام، و مسند العصر ...» (۱).

۲- ابن الجزری: «ولد فی شعبان سنه ۵۲۰ ببغداد، و تلقی القرآن علی سبط الخیاط و له نحو من سبع سنین و هذا عجیب. و أعجب من ذلک أنه قرأ القراءات العشر و هو ابن عشر، و هذا لا یعرف لأحد قبله، و أعجب من ذلک طول عمره و انفراده فی الدنیا بعلوّ الاسناد فی القرآآت و الحدیث، فعاش بعد أن قرأ القرآآت ثلاثا و ثمانین سنه، و هذا ما نعلمه وقع فی الإسلام» (۲).

۳- ابن الأثیر: «کان إماما فی النحو و اللغه، و له الاسناد العالی فی الحدیث، و کان ذا فنون کثیره من أنواع العلوم» (۳).

(۶۴) روایه الرّافعی

اشاره

و هو: أبو القاسم عبد الکریم بن محمد الرافعی القزوینی المتوفی سنه ۶۲۴، وقع فی طریق روایه الحافظ الحموینی فی (فرائد السمطین) (۴).

ترجمته:

و هو من کبار أعلام السنه المعتمدین عندهم فی الحدیث و التاریخ و الرّجال، أثنی علیه مترجموه و أطروه و مدحوه، و کتابه (التدوین بذکر أهل العلم

۱- [۱] العبر حوادث سنه: ۶۱۳.

۲- [۲] طبقات القراء: ۱/ ۲۹۷.

۳- [۳] الکامل فی التاریخ: ۱۲/ ۱۳۰.

۴- [۴] فرائد السمطین: ۱/ ۹۸.

بقزوين) من الكتب المعتبره المشهوره بينهم ... أنظر:

١- السبكى فى طبقات الشافعيه ٥/ ١١٩.

٢- ابن الوردى فى تتمه المختصر ٢/ ١۴٨.

٣- ابن شاكر فى فوات الوفيات ٢/ ٣.

و غيرها من الكتب المصنفه فى الرجال و التاريخ.

(۶۵) روايه أبى نصر الدمشقى

اشاره

و هو: أبو نصر شمس الدين محمد بن هبه اللّه الدمشقى المتوفى سنه ۶٣۵ و هو شيخ الحافظ الكنجى الذى روى عنه الحديث، و وصفه بالعلامه قاضى القضاه.

ترجمته:

١- الذهبى: «أبو نصر ابن الشيرازى القاضى شمس الدين محمد بن هبه اللّه بن محمد بن هبه اللّه بن يحيى الدمشقى الشافعى. ولد سنه ۵۴٩ و أجاز له أبو الوقت و طائفه. و سمع من أبى يعلى بن الحبوبى و طائفه كبيره و له مشيخه فى جزء. درّس و أفتى و ناظر و صار من كبار أهل دمشق دى العلم و الروايه و الرياسه و الجلاله. درّس مده بالشاميه الكبرى، و توفى فى ثانى جمادى الآخره» (١).

٢- ابن قاضى شهبه: «كان فقيها فاضلا خيّرا ديّنا منصفا، عليه سكينه و وقار، حسن الشكل، يصرف أكثر أوقاته فى نشر العلم» (٢).

١- [١] العبر: ۵/ ١۴۵.

٢- [٢] طبقات الشافعيه: ٢/ ١١٣، و له ترجمه فى: البدايه و النهايه ١٣/ ١۵١، شذرات الذهب: ۵/ ١٧۴، طبقات السبكى: ۵/ ۴٣.

(۶۶) روایه أبی الرجا الخوارزمی

اشاره

المتوفی سنه ۶۵۸.

روی هذا الحدیث الشریف فی کتاب (فضائل شهر رمضان) فی «اللیله السادسه عشره-: ابن عباس رضی اللّه عنه قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأت الباب».

ترجمته:

و هو: أبو الرجا نجم الدین مختار بن محمود بن محمد الزاهدی الخوارزمی الحنفی. ترجم له و أثنی علیه فی غیر واحد من المصادر راجع: تاج التراجم ۵۴، الجواهر المضیّه ۲/ ۱۶۶، الفوائد البهیّه ۲۱۳ معجم المؤلفین ۱۲/ ۲۱۱.

و کتابه المذکور لا یزال مخطوطا.

(۶۷) روایه ابن أبی جمره المالکی

اشاره

و هو: أبو محمد عبد اللّه بن أبی جمره المتوفی سنه ۶۹۹. أرسله إرسال المسلّم فی کتابه بلفظ: «قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها» (۱).

۱- [۱] بهجه النفوس: ۲/ ۱۷۵، ۴/ ۲۴۳.

ترجمته:

۱- محمد مخلوف: «أبو محمد عبد اللّه بن أبی جمره المحدّث الراویه القدوه المقرئ العمده الولی الصالح الزاهد العارف باللّه، له کرامات جمعت فی کراریس.

أخذ عن جماعه منهم أبو الحسن الزیات، أخذ عنه صاحب المدخل ابن الحاج.

ألف مختصر البخاری و شرحه بهجه النفوس مشهور. توفی سنه ۶۶۹» (۱).

۲- حاج خلیفه فی شروح البخاری: «و شرح العارف القدوه عبد اللّه بن سعد بن أبی جمره- بالجیم- الاندلسی. و هو علی ما اختصره من البخاری، و هو نحو ثلاثه آلاف حدیث. و سمّاه: بهجه النفوس و غایتها بمعرفه ما لها و ما علیها» (۲).

(۶۸) روایه النویری

اشاره

و هو: شهاب الدین أبو العباس أحمد بن عبد الوهاب المتوفی سنه ۷۳۲

رواه بقوله: «و روی عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم أنّه قال: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأته من بابه» (۳).

ترجمته:

قال ابن تغری بردی: «الشیخ الامام المؤرخ الفقیه شهاب الدین أبو

۱- [۱] شجره النور الزکیه فی طبقات المالکیه: ۱۹۹.

۲- [۲] کشف الظنون: ۱/ ۵۵۰.

۳- [۳] نهایه الأرب: ۲۰/ ۶.

العباس أحمد بن عبد الوهاب بن أحمد بن عبد الوهاب بن عباده البكرى النويرى الشافعى. صاحب التاريخ المعروف بتاريخ النويرى. فى يوم الحادى و العشرين من شهر رمضان.

كان فقيها فاضلا مؤرّخا بارعا، و له مشاركه جيّده فى علوم كثيره ...» (۱).

(۶۹) روايه الذهبى

اشاره

و هو: محمد بن أحمد المتوفى سنه ۷۴۸ ... رواه فى (تذكره الحفاظ) بسنده عن السمرقندى قال: «أخبرنا إسحاق بن يحيى، أنا الحسن بن عباس، أنا عبد الواحد بن حمويه، أنا وجيه بن طاهر، أنا الحسن بن أحمد السمرقندى الحافظ ...» (۲).

ترجمته:

ترجم له السبكى فى طبقاته ۵/ ۲۱۶، و ابن حجر العسقلانى فى الدرر الكامنه ۴/ ۴۲۶، و السيوطى فى طبقات الحفاظ ۵۱۷، و الشوكانى فى البدر الطالع ۲/، ۰۱۱ و هذا خلاصه ما قال الشوكانى:

«محمد بن أحمد الذهبى الحافظ الكبير المؤرخ صاحب التصانيف السائره فى الأقطار، مهر فى فن الحديث، قال ابن حجر: كان أكثر أهل عصره تصنيفا، و جميع مصنفاته مقبوله مرغوب فيها ...».

۱- [۱] النجوم الزاهره: ۹/ ۲۹۹.

۲- [۲] تذكره الحفاظ: ۴/ ۲۸، حيدرآباد.

(۷۰) روایه ابن کثیر الدمشقی

اشاره

و هو: إسماعیل بن عمر بن کثیر المتوفی سنه ۷۷۴.

روی حدیث أنا مدینه العلم فی تاریخه بقوله: «و أمّا حدیث ابن عباس فرواه ابن عدی من طریق أحمد ابن سلمه أبی عمرو الجرجانی، ثنا أبو معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأت باب المدینه» (۱).

ترجمته:

ترجم له ابن حجر العسقلانی فی الدرر الکامنه ۱/ ۳۹۹ و السیوطی فی طبقات الحفاظ: ۵۲۹. و قال الداودی بترجمته:

«إسماعیل بن عمر بن کثیر ... کان قدوه العلماء و الحفاظ و عمده أهل المعانی و الألفاظ، سمع الکثیر، و أقبل علی حفظ القرآن و معرفه الأسانید و العلل و الرجال و التاریخ، حتی برع فی ذلک و هو شاب» ثم ذکر کلمات الذهبی و ابن حجر و غیرهما فی وصفه (۲).

۱- [۱] البدایه و النهایه: ۷/ ۳۵۸.

۲- [۲] طبقات المفسرین: ۱/ ۱۱۰.

(۷۱) روایه الزین العراقی

اشاره

و هو: عبد الرحیم بن الحسین المعروف بالزین العراقی المتوفی سنه ۸۰۶.

وقع فی طریق روایه الحافظ المغربی فی کتابه فتح الملک (۱).

ترجمته:

۱- ابن الجزری: «عبد الرحیم بن الحسین ... المعروف بالعراقی، حافظ الدیار المصریّه و محدّثها و شیخها ... برع فی الحدیث متنا و إسنادا، و تفقّه علی شیخنا الأسنوی و غیره. و کتب و ألّف و جمع و خرّج و انفرد فی وقته. توفی یوم الأربعاء ثانی شعبان سنه ۸۰۶» (۲).

۲- السیوطی: «العراقی. الحافظ الامام الکبیر الشهیر ... حافظ العصر ... کان شیوخ عصره یبالغون فی الثناء علیه بالمعرفه، کالسبکی و العلائی و العز ابن جماعه و العماد بن کثیر و غیرهم ...» (۳).

۳- السخاوی. ترجم له ترجمه مطوّله (۴).

۱- [۱] فتح الملک العلی: ۲۲.

۲- [۲] طبقات القراء: ۱/ ۳۲۸.

۳- [۳] طبقات الحفاظ: ۵۴۳.

۴- [۴] الضوء اللامع: ۴/ ۱۷۱- ۱۷۸.

(۷۲) روایه الهیثمی

اشاره

و هو: نور الدین علی بن أبی بکر الهیثمی المتوفی سنه ۸۰۷.

روی حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها بقوله: «و عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأته من بابه. رواه الطبرانی» (۱).

ترجمته:

السّخاوی: «علی بن أبی بکر الحافظ و یعرف بالهیثمی، ولد فی رجب سنه ۷۳۵. و کان عجبا فی الدین و التقوی و الزهد و الإقبال علی العلم و العباده و الأوراد.

قال شیخنا فی معجمه: و کان خیّرا ساکنا لیّنا سلیم الفطره شدیده الإنکار للمنکر.

و قال البرهان الحلبی: إنه کان من محاسن القاهره.

و قال التقی الفاسی: کان کثیر الحفظ للمتون و الآثار، صالحا خیّرا.

و قال الأقفهسی: کان إماما عالما حافظا زاهدا متواضعا متودّدا فی الناس، ذا عباده و تقشّف و ورع.

و الثناء علی دینه و زهده و ورعه و نحو ذلک کثیر جدّا، بل هو فی ذلک کلمه اتفاق» (۲).

۱- [۱] مجمع الزوائد: ۹/ ۱۱۴.

۲- [۲] الضوء اللامع: ۵/ ۲۰۰ ملخصا.

(۷۳) روایه القلقشندی

اشاره

و هو: أبو العباس أحمد بن علی المتوفی سنه ۸۲۱.

قال: «و من السجلّات بالوظائف الدینیّه علی هذه الطریقه ما کتب به القاضی الفاضل عن العاضد بولایه بعض القضاه و هو:

الحمد للّه الواسعه عطایاه ... و علی أخیه و ابن عمه القائم مقامه بفصل حکمه و فضل علمه: أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب، الذی حرز له من المکرمات لبابها، و طابت بغبار حلمه إقامه الألباب و إلبابها، و میزّه عن الکافّه بقوله: أنا مدینه العلم و علی بابها ...» (۱).

ترجمته:

قال السخاوی: «أبو العباس أحمد بن علی بن أحمد القلقشندی ثم القاهری. کان أدیبا مؤرخا مفنّنا، اشتهر بکتابه صبح الأعشی. و هو أفضل تصانیفه، لکونه جامعا بین الأدب و التاریخ و وصف البلدان و نحو ذلک. و له غیره. توفی سنه ۸۲۱» (۲).

۱- [۱] صبح الأعشی ۱۰/ ۴۲۵.

۲- [۲] الضوء اللامع ۲/ ۸ ملخصا.

(۷۴) روایه العینی

اشاره

و هو: بدر الدین محمود بن أحمد الحنفی العینی المتوفی سنه ۸۵۵.

رواه فی شرحه علی صحیح البخاری (۱).

ترجمته:

۱- ابن العماد: «بدر الدین أبو الثناء و أبو محمد محمود ... الحنفی المعروف بالعینی. قال تلمیذه ابن تغری بردی: هو العلامه، فرید عصره و وحید دهره، عمده المؤرخین مقصد الطالبین قاضی القضاه ... و کان أحد أوعیه العلم. و أخذ عنه من لا یحصی ...» (۲).

۲- السخاوی. ترجم له ترجمه مفصّله و وصفه بقوله: «و کان إماما عالما علّامه عارفا بالصرف و العربیه و غیرها، حافظا للتاریخ، و للّغه، کثیر الاستعمال لها، مشارکا فی الفنون، اشتهر اسمه و بعد صیته، مع لطف العشره و التواضع، حدّث و أفتی و درّس» ثم ذکر ترجمته عن ابن حجر و غیره (۳).

۱- [۱] عمده القاری ۷/ ۶۳۱.

۲- [۲] شذرات الذهب حوادث: ۸۵۵.

۳- [۳] الضوء اللامع ۱۰/ ۱۳۱- ۱۳۵. ملخصا.

(۷۵) روایه الأعور الواسطی

اشاره

و هو صاحب الرّساله المشهوره التی ألّفها فی الردّ علی الامامیّه. فأجاب عنه غیر واحد من کبار علمائها. روی حدیث أنا مدینه العلم فی رسالته فی مقام الجواب عن الاستدلال بها. و سیأتی التعرّض لأقاویله فی موضعها من الکتاب ان شاء اللّه.

تعالی.

ترجمته:

قال السخاوی: «یوسف. الجمال أبو المحاسن الواسطی الشافعی تلمیذ النجم السکاکینی. ممّن لقیه الشیخ عبد اللّه البصری نزیل مکه. رأیت له مؤلّفا سماه: الرساله المعارضه فی الرد علی الرافضه. و کذا اختصر الملحه نظما» (۱).

(۷۶) روایه ابن الوزیر الحنفی

المتوفی سنه ۹۲۰.

رواه فی کتابه (الروضه) مرسلا عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بلفظ: «قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها» (۲).

۱- [۱] الضوء اللامع فی أعیان القرن التاسع ۱۰/ ۳۳۸.

۲- [۲] الروضه المربعه فی سیره الخلفاء الأربعه- مخطوط.

(۷۷) روایه ابن الدیبع

اشاره

و هو: عبد الرحمن بن على المتوفى سنه ۹۴۱.

رواه من طريق الترمذى فى صحيحه عن على عليه السلام.

و من طريق الحاكم فى المستدرك عن ابن عباس رضى اللّه عنه (۱).

ترجمته:

۱- ابن العيدروس ترجم له ترجمه مطوله، و بالغ فى الثناء عليه و وصفه بأعلى الأوصاف: «الامام الحافظ الحجه المتقن، شيخ الإسلام علامه الأنام، الجهبذ الامام مسند الدنيا أمير المؤمنين فى حديث سيد المرسلين، خاتمه المحققين شيخ مشايخنا المبرزين» (۲).

۲- الغزى: «عبد الرحمن بن على ... الشيخ الامام العلامه الأوحد المحقق الفهامه، محدّث اليمن و مؤرّخها و محيى علوم الأثر بها، وحيد الدين أبو الفرج الشيبانى الزبيدى الشافعى، المعروف بابن الديبع بكسر الدال المهمله» (۳).

۳- الشوكانى نحو ذلك (۴).

۱- [۱] تمييز الطيب من الخبيث: ۴۱.

۲- [۲] النور السافر ۲۱۲- ۲۲۱.

۳- [۳] الكواكب السائره ۲/ ۱۵۸.

۴- [۴] البدر الطالع ۱/ ۳۳۵.

(۷۸) روایه النجم الغیطی

اشاره

و هو نجم الدین محمد بن أحمد الغیطی السکندری الشافعی المتوفی سنه ۹۸۴، الواقع فی طریق روایه الحافظ المغربی (۱).

ترجمته:

و توجد ترجمته فی الکواکب السائره و شذرات الذهب و غیرهما ...

قال ابن العماد بعد أن عنونه کذلک: «الامام العلامه المحدث المسند شیخ الإسلام ...

قال فی الکواکب ... انتهت إلیه الریاسه فی علم الحدیث و التفسیر و التصوف ... أجمع أهل مصر علی جلالته، و ما رأیت أحدا من أولیاء مصر إلّا یحبّه و یجلّه.

و ذکره القاضی محب الدین الحنفی فی رحلته إلی مصر و قال: و أمّا حافظ عصره، و محدّث مصره و وحید دهره، الرحله الامام و العمده الهمام الشیخ نجم الدین الغیطی، فإنه محدّث هذه الدیار علی الإطلاق، جامع للکمالات الجمیله و محاسن الأخلاق ... أجمعت علی صدارته فی العلم علماء البلاد ...» (۲).

۱- [۱] فتح الملک العلی: ۲۲.

۲- [۲] شذرات الذهب حوادث سنه: ۹۸۴، ۸/ ۴۰۶.

(۷۹) روایه أحمد بن خلیل السبکی

اشاره

و هو الشیخ شهاب الدین أحمد بن خلیل بن ابراهیم الشافعی المصری المتوفی سنه ۱۰۳۲ الواقع فی سند روایه الحافظ المغربی صاحب کتاب فتح الملک العلی (۱).

ترجمته:

قال المحبی: «الشیخ أحمد ... ذکره الشیخ مدین القوصونی فیمن ترجم من علماء عصره و قال فی حقّه: الفاضل العلامه الفقیه المفید ... و أخذ عن الشیخ محمد الرملی ... و له من المؤلفات حاشیه علی الشفا للقاضی عیاض ...

و رأیت فی تعالیق أخینا الفاضل مصطفی بن فتح اللّه ترجمته و ذکر: إنه أخذ عن النجم الغیطی و من فی طبقته من علماء وقته. و عنه الشیخ سلطان الزاجی و الشمس محمد البابلی و غیرهما. و کان له مهاره فی علوم الحدیث ...

و کانت وفاته سنه ۱۰۳۲» (۲).

(۸۰) روایه الشمس البابلی

اشاره

و هو أبو عبد اللّه محمد بن علاء الدین- أو علی- القاهری الأزهری

۱- [۱] فتح الملک العلی: ۲۲.

۲- [۲] خلاصه الأثر: ۱/ ۱۸۵.

الشافعی شمس الدین البابلی. المتوفی سنه ۱۰۷۷.

وقع فی طریق روایه الحافظ المغربی.

ترجمته:

۱- قال الزرکلی: «فقیه شافعی من علماء مصر» (۱).

۲- قال کحاله: «محدّث، حافظ، فقیه» (۲).

(۸۱) روایه المقدسی الحنفی

رواه فی کتابه (مناقب الخلفاء) فی الباب الرابع فی مناقب علی بن أبی طالب. فصل فی خصائصه:

«منها: أنه باب دار الحکمه و باب دار العلم و أنه أقضی الامه: عن علی رضی اللّه عنه: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا دار الحکمه و علی بابها.

و فی روایه: أنا دار العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأته من بابه».

(۸۲) روایه عبد القادر الکردی

رواه فی کتابه (الریحانه الشّمیمه فی شرح الموضحه القویمه فی فضل

۱- [۱] الأعلام: ۶/ ۲۷۰.

۲- [۲] معجم المؤلفین: ۱۱/ ۳۴.

الخلفاء الأربعه الكريمه) حيث قال: «و عنه: قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها»

و «عن سعيد بن المسيب قال: لم يكن أحد من الصحابه يقول: «سلونى» الّا على

. و عن ابن مسعود قال: أفرض أهل المدينه و أقضاها على. و عن عائشه: إن عليا ذكر عندها: أما أنه أعلم من بقى بالسنه».

(۸۳) روايه عبد الكريم بن ولى الدين

رواه فى كتابه (مزيل الاشتباه فى أسماء الصحابه) بترجمه أمير المؤمنين عليه السلام قائلا: «أنا مدينه العلم و على بابها. رواه محيى السنه فى مصابيحه و أبو عمر و العقيلى و ابن عدى و الطبرانى عن ابن عباس، و الحاكم عن جابر، كما فى الجامع».

(۸۴) روايه المغربى

اشاره

و هو: محمد بن محمّد المالكى المتوفى سنه ۱۰۹۴، رواه عن على عليه السلام مرفوعا حيث قال: «على- رفعه: أنا مدينه العلم و على بابها» (۱).

ترجمته:

قال المحبى: «محمد بن محمد ... المغربى المالكى نزيل الحرمين: الامام

۱- [۱] جمع الفوائد: ۳/ ۲۲۱.

الجليل المحدّث المفنن، فرد الدنيا فی العلوم کلّها، الجامع بین منطوقها و مفهومها، و المالک لمجهولها و معلومها. نقلت عن شیخنا المرحوم عبد القادر بن عبد الهادی- هو ممّن أخذ عنه و سافر إلی الروم فی صحبته و انتفع به، و کان یصفه بأوصاف بالغه حدّ الغلو- فإنه کان یقول: إنه یعرف الحدیث و الأصول معرفه ما رأینا من یعرفها ممّن أدرکناه. و أمّا علوم الأدب فإلیه النهایه، ... و قد أخذ عنه بمکه و المدینه و الروم خلق، و مدحه جماعه و أثنوا علیه. و کان وفاته بدمشق یوم الأحد عاشر ذی القعده سنه ۱۰۹۴» (۱).

(۸۵) روایه المغربی

اشاره

و هو عبد الملک بن حسین العصامی المکی المتوفی سنه ۱۱۱۱.

روی الحدیث الشریف فی کتابه سمط النجوم (۲).

ترجمته:

۱- البدر الطالع للشوکانی (۳).

۲- سلک الدرر للمرادی (۴).

۱- [۱] خلاصه الأثر فی أعیان القرن الحادی عشر: ۴/ ۲۰۴.

۲- [۲] سمط النجوم العوالی: ۴۹۱.

۳- [۳] البدر الطالع: ۱/ ۴۰۲.

۴- [۴] سلک الدرر: ۳/ ۱۳۹.

(۸۶) روایه العجلونی

اشاره

و هو: إسماعیل بن محمّد، المتوفی سنه ۱۱۶۲. رواه فی کتابه (کشف الخفا) الحدیث رقم ۶۱۸.

ترجمته:

قال المرادی: «إسماعیل بن محمد ... الشیخ الامام العالم الهمام الحجه الرحله العمده الورع العلامه. کان عالما بارعا صالحا مفیدا محدّثا مبجّلا قدوه سندا خاشعا، له ید فی العلوم، لا سیّما الحدیث و العربیه و غیر ذلک مما یطول شرحه، و لا یسع فی هذه الطروس وصفه. له القدم الراسخ فی العلوم و الید الطولی فی دقائق المنطوق و المفهوم ... اشتغل علی جماعه أجلّاء بالفقه و الحدیث و التفسیر و العربیه و غیر ذلک، إلی أن تمیّز علی أقرانه بالطلب ... و مشایخه کثیرون، و الکتب التی قرأها لا- تعد لکثرتها.

ترجمه الشیخ سعید السمّان فی کتابه و قال فی وصفه: خاتمه أئمه الحدیث.

و بالجمله، فهو أحد الشیوخ الذین لهم القدم العالی فی العلوم و الرسوخ و کانت وفاته ۲۶۱۱» (۱).

۱- [۱] سلک الدرر فی أعیان القرن الثانی عشر: ۱/ ۲۵۹- ۲۷۲، ملخصا.

(۸۷) روایه الزبیدی

اشاره

و هو: محمد مرتضی الحسینی الحنفی المتوفی سنه ۱۲۰۵.

رواه من طریق الحاکم و الطبرانی عن أبی معاویه الضریر عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم. لکنّه قال: من أتی العلم فلیأت الباب (۱).

ترجمته:

قال الزرکلی: «علّامه باللغه و الحدیث و الرجال و الأنساب، من کبار المصنفین، أصله من واسط فی العراق، و مولده بالهند فی بلجرام، و منشؤه فی زبید بالیمن. رحل إلی الحجاز و أقام بمصر، فاشتهر فضله و انهالت علیه الهدایا و التحف، و زاد اعتقاد الناس فیه، و توفی بالطاعون فی مصر» ثم ذکر مؤلفاته (۲).

(۸۸) روایه محمد الکزبری

اشاره

المتوفی سنه ۱۲۲۱. وقع فی طریق روایه الحافظ المغربی (۳).

۱- [۱] إتحاف الساده المتقین فی شرح إحیاء علوم الدین: ۶/ ۲۴۴.

۲- [۲] الأعلام: ۷/ ۷۰.

۳- [۳] فتح الملک العلی: ۲۲.

ترجمته:

ذکره صاحب معجم المؤلفین و قال: محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن زین الدین بن عبد الکریم الصفدی العطار الشهیر بالکزبری، محدّث مسند. ولد فی ۱۳ شعبان، و درّس الحدیث فی جامع بنی أمیه، و توفی بدمشق ... من آثاره ...» (۱).

(۸۹) روایه الآلوسی

اشاره

و هو نعمان بن محمود البغدادی المتوفی سنه ۱۲۵۲. یرویه حیث یصف مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام بقوله: «هو باب مدینه العلم و النقطه تحت الباء» (۲).

ترجمته:

قال الزرکلی: «نعمان بن محمود بن عبد اللّه، أبو البرکات خیر الدین الآلوسی. واعظ فقیه باحث. من أعلام الأسره الآلوسیه فی العراق، ولد و نشأ ببغداد، و ولی القضاء فی بلاد متعدده، منها الحله، و ترک المناصب.

من کتبه: جلاء العینین فی محاکمه الأحمدین ابن تیمیه و ابن حجر» (۳).

۱- [۱] معجم المؤلفین: ۱۰/ ۱۵۲.

۲- [۲] جلاء العینین: ۷۰.

۳- [۳] الأعلام: ۷/ ۴۲.

(۹۰) روایه عبد الرحمن الکزبری

اشاره

المتوفی سنه ۱۲۶۲. وقع فی طریق روایه الحافظ المغربی (۱).

ترجمته:

ذکره صاحب معجم المؤلفین بقوله:

«عبد الرحمن بن محمد بن عبد الرحمن الکزبری الدمشقی الشافعی. أبو المحاسن وجیه الدین. عالم محدث. ولد بدمشق و توفی بمکه حاجا فی ۱۹ ذی الحجه. له ثبت» (۲).

(۹۱) روایه زینی دحلان

اشاره

و هو: أحمد زینی دحلان الشافعی المتوفی سنه ۱۳۰۴. رواه فی کتابه (الفتوحات الإسلامیه) (۳).

۱- [۱] فتح الملک العلی: ۲۲.

۲- [۲] معجم المؤلفین: ۵/ ۱۷۷.

۳- [۳] الفتوحات الإسلامیه: ۲/ ۵۱۰.

ترجمته:

هو: أحمد زينى دحلان الشافعى المكى، فقيه محدّث، مؤرّخ مشارك فى أنواع العلوم، مفتى الشّافعيه بمكه، و المدرّس بها.

له مؤلّفات عديده. توفى سنه ۱۳۰۴ (۱).

و للشيخ عثمان الدمياطى- كان حيّا سنه ۱۳۰۰- كتاب نفحه الرحمن فى مناقب السيد أحمد زينى دحلان (۲).

(۹۲) روايه الأبيارى

اشاره

و هو الأستاذ عبد الهادى الأبيارى المصرى المتوفى سنه: ۱۳۰۵.

أرسله فى كتابه (جاليه الكدر) عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بقوله: «قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها».

ترجمته:

قال الزركلى: «عبد الهادى نجا بن رضوان نجا بن محمد الأبيارى المصرى. كاتب أديب، له نظم ... توفى فى القاهره. له نحو أربعين كتابا» (۳).

۱- [۱] الأعلام: ۱/ ۱۳۰، معجم المؤلفين: ۲/ ۲۲۹.

۲- [۲] معجم المؤلفين: ۶/ ۲۷۰.

۳- [۳] الأعلام: ۴/ ۲۷۳.

(۹۳) روایه الولاتی

اشاره

و هو: محمد بن یحیی بن عمر المتوفی سنه ۱۳۲۹. أو ۱۳۳۰ وقع فی طریق روایه الحافظ المغربی.

ترجمته:

۱- قال الزرکلی: «عالم بالحدیث، من فقهاء المالکیه، شنقیطی الأصل، کان قاضی القضاه بجهه الحوض بصحراء الغرب الکبری ...» (۱).

۲- قال کحاله: «محدّث، فقیه، أصولی، ناظم ...» (۲).

(۹۴) روایه البرزنجی

اشاره

و هو: احمد بن إسماعیل الشافعی المتوفی سنه ۱۳۳۲ رواه فی (مقاصد الطالب) مرسلا عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، قال: «قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها».

۱- [۱] الأعلام: ۷/ ۱۴۲.

۲- [۲] معجم المؤلفین: ۱۲/ ۱۰۸.

ترجمته:

قال كحاله: «أحمد بن إسماعيل البرزنجى الحسينى الموسوى المدنى. عالم مشارك فى علوم مختلفه. توفى بالمدينه.

من مؤلفاته: رساله فى مناقب عمر بن الخطاب.

مقاصد الطالب فى مناقب على بن أبى طالب» (۱).

(۹۵) روايه بهجت أفندى

و رواه الشيخ القاضى محمد بهجه أفندى المتوفى سنه ۱۳۵۰ فى كتابه (تاريخ آل محمد: ۵۶).

(۹۶) روايه النبهانى

اشاره

و هو: يوسف بن إسماعيل الشافعى المتوفى سنه ۱۳۵۰:

رواه فى غير واحد من مؤلّفاته، ففى (الفتح الكبير): «قال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب. عق، عد، طب ك عن ابن عباس» (۲).

و رواه فى (الشرف المؤبّد) (۳).

۱- [۱] معجم المؤلفين: ۱/ ۱۶۴.

۲- [۲] الفتح الكبير: ۲/ ۱۷۶- ۱۷۷.

۳- [۳] الشرف المؤبد: ۱۱۱.

ترجمته:

قال كحاله: «يوسف بن إسماعيل بن يوسف النبهانى الشافعى أبو المحاسن. أديب شاعر صوفى. من القضاه ... تولى القضاء فى قصبه جنين من أعمال نابلس، و رحل إلى القسطنطينيه، و عيّن قاضيا بكوى سنجق من أعمال ولايه الموصل، فرئيسا لمحكمه الجزاء باللاذقيه، ثم بالقدس فرئيسا لمحكمه الحقوق ببيروت» (۱).

(۹۷) روايه محمّد مخلوف المالكى

اشاره

المتوفى سنه ۱۳۶۰ رواه حيث ذكر مولانا أمير المؤمنين عليه السلام بقوله:

«و يروى من فضائله أنه قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: «أنا مدينه العلم و على بابها» (۲).

ترجمته:

قال الزركلى: «محمد بن محمد بن عمر بن على بن سالم مخلوف، عالم بتراجم المالكيه، من المفتين. مولده و وفاته فى المنستير بتونس. تعلّم بجامع الزيتونه، و درّس فيه ثم بالمنستير و ولى الإفتاء بقابس سنه ۱۳۱۳ فالقضاء بالمنستير ۱۳۱۹. فوظيفه باش مفتى بها. أى المفتى الأكبر سنه ۱۳۵۵ إلى أن توفى.

اشتهر بكتابه: شجره النور فى طبقات المالكيه» (۳).

۱- [۱] معجم المؤلفين: ۱۳/ ۲۷۵.

۲- [۲] شجره النور الزكيه: ۲/ ۷۱.

۳- [۳] الأعلام: ۷/ ۸۲.

(۹۸) روایه الشنقیطی

اشاره

محمد حبیب بن عبد اللّه، المتوفی سنه ۱۳۶۳.

رواه فی کتابه (کفایه الطالب فی مناقب علی بن أبی طالب: ۴۸).

ترجمته:

قال کحاله: «محمّد حبیب اللّه بن عبد اللّه بن أحمد الشنقیطی ...

محدّث ... اختیر مدرّسا فی کلیّه أصول الدین بجامعه الأزهر، و توفی بالقاهره فی ۸ صفر، و دفن بمقابر الامام الشافعی ...» (۱).

(۹۹) روایه أحمد عبد الجواد و عباس أحمد صقر

رویا حدیث مدینه العلم فی کتاب (جامع الأحادیث) حیث جاء فیه: «أنا مدینه العلم و علی بابها. أبو نعیم فی المعرفه. عن علی» (۲).

۱- [۱] معجم المؤلفین: ۹/ ۱۷۶.

۲- [۲] جامع الأحادیث: ۳/ ۲۳۷.

(۱۰۰) روایه ابن الصدیق المغربی

اشاره

صاحب کتاب (فتح الملک العلی بصحّه حدیث باب مدینه العلم علی).

قال فی مقدمته: «فإنّ الأحادیث الصحیحه الوارده بفضل أمیر المؤمنین علی ابن أبی طالب عدیده متکاثره و شهیره متواتره، حتی قال جمع من الحفاظ: إنه لم یرد من الفضائل لأحد من الصحابه بالأسانید الصحیحه الجیاد ما ورد لعلی بن أبی طالب. إلّا أن هناک أحادیث اختلف فیها أنظار الحفاظ، فصحّحها بعضهم و تکلّم فیها آخرون، منها: حدیث الطیر، و حدیث الموالاه، و حدیث ردّ الشمس، و حدیث باب العلم.

... و أما حدیث باب العلم فلم أر من أفرده بالتألیف، و لا وجّه العنایه الیه بالتصنیف. فأفردت هذا الجزء لجمع طرقه و ترجیح قول من حکم بصحته ...».

ثم روی الحدیث بقوله: «أنبأنا عشره قالوا: أنبأنا البرهان السقاء، أنا ثعیلب، أنا الملوی و الجوهری قالا: أنا أبو العز محمد بن أحمد العجمی، أنا الشمس البابلی، أنا أحمد بن خلیل السبکی، أنا النجم الغیطی، أنا زکریا، أنا محمد بن عبد الرحیم، أنا عبد الوهاب بن علی.

ح- و أنبأنا العفری، أنا البرزنجی، أنا الفلانی، أنا ابن سنه، أنا الوولاتی، أنا ابن أرکماش، أنا أحمد بن علی الحافظ، أنا عبد الرحیم بن الحسین الحافظ، أنا الصلاح بن کیکلدی الحافظ.

قالا: أنا محمد بن أحمد بن عثمان الحافظ، أنا إسحاق بن یحیی، أنا الحسن ابن عباس، أنا عبد الواحد بن حمویه، أنا وجیه بن طاهر، أنا الحسن بن أحمد

السمرقندی الحافظ، أنا أبو طالب حمزه بن محمد الحافظ، أنا محمد بن أحمد الحافظ، أنا أبو صالح الکرابیسی، أنا صالح بن محمد، أنا أبو الصلت الهروی، أنا أبو معاویه، عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس:

عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد بابها فلیأت علیا.

أخرجه الحافظ أبو محمد الحسن بن أحمد السمرقندی فی کتابه (بحر الأسانید فی صحاح المسانید) الذی جمع فیه مائه ألف حدیث بالأسانید الصحیحه، و فیه یقول الحافظ أبو سعد ابن السمعانی: لو رتّب و هذّب لم یقع فی الإسلام مثله، و هو فی ثمانمائه جزء.

قلت: و الحدیث رواه عن أبی الصلت جماعه منهم:

محمد بن إسماعیل الضراری.

و محمد بن عبد الرحیم الهروی.

و الحسن بن علی المعمری.

و محمد بن علی الصائغ.

و إسحاق بن حسن بن میمون الحربی.

و القاسم بن عبد الرحمن الأنباری.

و الحسین بن فهم بن عبد الرحمن.

أمّا روایه محمد بن إسماعیل، فأخرجها ابن جریر فی تهذیب الآثار قال ...

و أمّا روایه محمد بن عبد الرحیم، فأخرجها الحاکم فی المستدرک علی الصحیحین قال ...

و أمّا روایه الحسن بن علی و محمد بن الصائغ، فأخرجها الطبرانی فی المعجم الکبیر قال ...

و أمّا روایه إسحاق بن الحسن الحربی، فأخرجها الخطیب ... قال ...

و أمّا روایه القاسم بن عبد الرحمن الأنباری، فأخرجها الخطیب أیضا قال ...

و أمّا روايه الحسين بن فهم، فأخرجها الحاكم فى المستدرك قال ...

فهذا الحديث بمفرده على شرط الصحيح، كما حكم به يحيى بن معين، و الحاكم، و أبو محمد السمرقندى. و بيان ذلك من تسعه مسالك ...».

ثم شرع فى ذكر المسالك حتى آخر الكتاب حيث ردّ فى نهايته على كلام من ناقش فى صحه الحديث ... فراجعه من أوّله إلى آخره، فإنّه من خير ما كتب من هذا الباب ...

ترجمته:

و أمّا مؤلّفه فإنّ المعلومات عن حاله قليله جدّا، و لعلّه لكونه فى بلاد المغرب العربى. قال كحاله: «أبو الفيض أحمد بن محمد بن الصديق الحسينى المغربى.

محدّث، حافظ، من أهل المغرب الأقصى. توفى سنه ١٣٨٠» (١).

١- [١] معجم المؤلفين: ١٣/ ٣۶٨.

مع الدهلوی فی سند حدیث المدینه

اشاره

ص: ۹۳

مقدمه الرد

قوله:

«الحديث الخامس: ما رواه جابر: إنّ النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم و على بابها».

أقول:

عبارته توهم أن لم يرو هذا الحديث من الصّحابه إلّا جابر، و قد علمت- فى الفائده الأولى من الفوائد العشره المتقدّمه فى أوّل الكتاب- روايه كبار الأئمه و الحفّاظ حديث مدينه العلم عن جمله من الأصحاب، منهم: سيّدنا أمير المؤمنين عليه السلام، و سيّدنا الامام الحسن عليه السلام، و سيّدنا الامام الحسين عليه السلام، و عبد اللّه بن عباس، و جابر بن عبد اللّه، و عبد اللّه بن مسعود، و حذيفه ابن اليمان، و عبد اللّه بن عمر، و أنس بن مالك، و عمرو بن العاص.

بل تقدّم عن الحافظ الزرندى قوله عند ذكر هذا الحديث: «فضيله اعترف بها الأصحاب و ابتهجوا، و سلكوا طريق الوفاق و انتهجوا» ...

ص: ۹۵

و لا- يتوهّم أنّ (الدهلوی) لعلّه رواه عن جابر من جهه کونه من حدیث جابر أشهر منه من حدیث غیره من الأصحاب، إذ لا یخفی علی الخبیر أنّ الأشهر بین المحدّثین حدیث ابن عباس دون غیره من الأصحاب.

کما لا یتوهّم: لعلّ (الدهلوی) ذکره من حدیث جابر لکون حدیثه هو مورد استدلال الإمامیّه دون حدیث غیره، لأنّ علماء أهل الحق رووا حدیث مدینه العلم عن جابر و غیره من الأصحاب، محتجّین به فی الکتب الکلامیه، کما لا یخفی من راجع (المناقب لابن شهرآشوب) و (العمده لابن بطریق) و (غایه المرام للبحرانی) و غیرها من الأسفار.

هذا ... ولیت (الدهلوی) حیث اقتصر علی حدیث جابر- لیوهم الناظرین فی کتابه أنّه لم یروه أحد من الأصحاب سواه- ذکر حدیث جابر بتمامه، و لم یسقط منه الفقر المتعدّده، و بالرغم من وضوح ذلک ممّا تقدّم نعید ذکر النصّ الکامل له

بروایه الحافظ الخطیب البغدادی بسنده عن عبد الرحمن بن بهمان:

«قال سمعت جابر بن عبد اللّه قال: سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول یوم الحدیبیه- و هو آخذ بید علی- هذا أمیر البرره و قاتل الفجره، منصور من نصره مخذول من خذله، فمدّ بها صوته و قال: أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأت الباب» (۱).

فهذا ما رواه جابر علی حقیقته، و هو حدیث یشتمل علی کلمات تکشف عن مدی اهتمام رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی إثبات خلافه أمیر المؤمنین علیه السلام و بیان أفضلیّته من غیره ... و لکن لم یرق (للدهلوی) ذکر هذه الجمل.

بل الأعجب من ذلک إسقاطه ذیل الحدیث، و هو

قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: «فمن أراد العلم فلیأت الباب»

مع بلوغه أقصی درجات الشهره و الإعتبار، و عدم خلوّ لفظ من ألفاظ الحدیث- فی روایه جابر و غیره- منه ...

۱- [۱] تاریخ بغداد ۲/ ۳۷۷، ۴/ ۲۱۹.

و هـذه مؤاخـذات لاـ مفرّ (للـدهلوى) منهـا، إلّا الاعتراف بقصور باعه و عـدم اطّلاعه على طرق الحـديث و أسانيـده، غير أنّه تبع الكابلى و قلّده فى هذا الموضع كسائر مواضع كتابه،

فقد قال الكابلى فى (صواقعه):

«الخامس- ما رواه جابر: إنّ النّبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم و على بابها

. و هو باطـل، لأـنّ الخبر مطعون فيه، قـال يحيى بن معين: لا أصل له، و قال البخارى: إنه منكر و أنّه ليس له وجه صـحيح. و قال الترمذى أيضا:

إنّه منكر. و قال الشـيخ تقى الـدين ابن دقيق العيـد: هـذا الحـديث لم يثبتوه. و قال الشـيخ محى الـدين النووى، و الحافظ شـمس الـدين الـذهبى، و الشـيخ شـمس الـدين الجزرى: إنه موضوع فلا يجوز الاحتجاج به. و لأنّ من كان باب مـدينه العلم لا يلزم أن يكون صاحب الزعامه الكبرى. و لأنّه لا يقاوم الأخبار الصحاح الداله على خلافه المتقدّمين عليه».

(قوله):

«و هذا الخبر أيضا مطعون فيه».

أقول:

على رسـلك أيّهـا الشـيخ المهـذار، و على ضـلعك أيّهـا المتفيهق المتنطّع المكثـار، أمالك حياء؟! كيف نصـبت نفسك لقـدح فضائل وصـىّ المختار- عليهما و آلهما الصّـلاه و السـلام- و رمى مناقبه بالوضع و الصّغار؟ لقد تهت فى باديه عظيمه الأهوال، و ارتقيت مرقبا صعب المنال، و أتعبت نفسك بالمحال و المحال، و بالغت فى الخدع و الاحتيال ...

كيف تبطل و ترد و تنفى مثل هذا الحديث المشهور الشائع، و الخبر

المستفيض الذائع، الصحيح سندا و الواضح جددا، اللّامع منارا البالغ أنوارا، الذى نقله و رواه و خرّجه جهابذه الأخبار و منقّدوا الآثار، و نظمه الأعلام الأحبار فى الأشعار، و ذكروه فى الكتب و الأسفار على مدى تحوّل الأعصار، و هو من الاشتهار و الشّيوع و الثقه و الاعتبار، و تمسّك الخلف و السلف و الاعتناء بشأنه بمكان عظيم الشأن لا تمسّه يد الإنكار و التضعيف، و لا تصل إليه غائله التوهين و التسخيف؟! و لعمرى إنّ الطّاعنين فى الحديث الشريف شذاذ لا يعبأ بهم ذو و التحقيق، و معاندون لا يحتفل بهم أولوا النظر الدقيق، قد أخطئوا وجه الصواب فهم فى غلواء العصبيّه متمادون، و فى سوره حميّه الجاهليه عادون ...

ص: ۹۸

ردّ نسبه القدح الى ابن معين

اشاره

(قوله):

«قال يحيى بن معين: لا أصل له».

أقول:

نسبه القدح فى خصوص حديث مدينه العلم و على بابها إلى يحيى بن معين مكذوبه، و لا يخفى بطلانها على أهل النّظر و التحقيق، و نحن نوضّح ذلك فى وجوه:

١- إنّه صحّحه فى جواب سؤال الأنبارى

لقد أفتى يحيى بن معين بصحّه حديث مدينه العلم فى جواب سؤال القاسم بن عبد الرحمن الأنبارى: «سألت يحيى عن هذا الحديث فقال: هو صحيح. قال الخطيب: أراد إنّه صحيح من حديث أبى معاويه و ليس بباطل، إذ

قد رواه غير واحد عنه».

و فی تهذیب الکمال بترجمه أبی الصّلت عبد السلام بن صالح الهروی: «قال القاسم بن عبد الرحمن الأنباری: حدّثنا أبو الصّلت الهروی قال: حدّثنا أبو معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأت بابه.

قال القاسم:

سألت یحیی بن معین عن هذا الحدیث فقال: صحیح. قال أبو بکر بن ثابت الحافظ: أراد إنّه صحیح من حدیث أبی معاویه و لیس بباطل، إذ قد رواه غیر واحد عنه» (۱).

و فی تهذیب التهذیب بترجمه أبی الصّلت: «و قال القاسم بن عبد الرحمن الأنباری: سألت یحیی بن معین عن حدیث حدّثنا به أبو الصلت عن أبی معاویه، عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا: أنا مدینه العلم و علی بابها.

الحدیث. فقال: هو صحیح. قال الخطیب: أراد به صحیح عن أبی معاویه، إذ قد رواه غیر واحد عنه» (۲).

و قد ورد تصحیح ابن معین للحدیث فی کتب أخری غیر ما ذکر، کما مرّ فیما مضی.

۲- إنّه أثبته فی جواب الدوری

لقد أثبت یحیی بن معین حدیث مدینه العلم فی جواب سؤال عباس بن محمد الدّوری ...

فقد قال الحاکم النیسابوری بعد إخراج حدیث مدینه العلم

۱- [۱] تهذیب الکمال ۱۸/ ۷۹.

۲- [۲] تهذیب التهذیب: ۶/ ۳۲۰.

بطريق أبى الصلت الهروى-: «و أبو الصّلت ثقه مأمون، فإنّى سمعت أبا العباس محمد بن يعقوب فى التاريخ يقول: سمعت العباس بن محمد الدورى يقول: سألت يحيى بن معين عن أبى الصّلت الهروى، فقال: ثقه، فقلت: أليس قد حدّث عن أبى معاويه عن الأعمش: أنا مدينه العلم؟ فقال: قد حدّث به محمد ابن جعفر الفيدى و هو ثقه مأمون» (۱).

و قال الخطيب فى (تاريخ بغداد)- على ما نقل عنه السّيوطى: «قال عباس الدّورى: سمعت يحيى بن معين يوثّق أبا الصّلت عبد السّلام بن صالح فقلت له: إنّه حدّث عن أبى معاويه عن الأعمش: أنا مدينه العلم و على بابها! فقال:

ما تريدون من هذا المسكين؟ أليس قد حدّث به محمّد بن جعفر الفيدى عن أبى معاويه» (۲).

و قال عبد الغنى المقدسى بترجمه أبى الصّلت: «قال عباس بن محمد: سمعت يحيى بن معين يوثق أبا الصلت، فقيل له: إنه حدّث عن أبى معاويه:

أنا مدينه العلم و على بابها! فقال: ما تريدون من هذا المسكين؟ أليس قد حدّث به محمد الفيدى عن أبى معاويه؟» (۳).

و قال المزى بترجمته: «قال عباس بن محمد الدورى: سمعت يحيى بن معين يوثّق أبا الصّلت عبد السلام بن صالح، فقلت: إنه حدّث عن أبى معاويه عن الأعمش: أنا مدينه العلم و على بابها! فقال: ما تريدون من هذا المسكين؟ أليس قد حدّث محمد بن جعفر الفيدى عن أبى معاويه فقال نحوه» (۴).

و قال ابن حجر: «و قال الدورى: سمعت ابن معين يوثق أبا الصلت و قال

۱- [۱] المستدرك على الصحيحين: ۳/ ۱۲۶- ۱۲۷.

۲- [۲] اللآلى المصنوعه: ۱/ ۳۳۲.

۳- [۳] الكمال فى اسماء الرجال- مخطوط.

۴- [۴] تهذيب الكمال- ۱۸/ ۷۹.

فی حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها: قد حدّث به محمد بن جعفر الفیدی عن أبی معاویه» (۱).

و قد استشهد بهذا الکلام العلائی و الفیروزآبادی فی دفاعهما عن هذا الحدیث کما مرّ فیما مضی.

۳- إنّه أثبته فی جواب ابن المحرز

و أثبته یحیی بن معین فی جواب سؤال أحمد بن محمد بن القاسم بن المحرز عن أبی الصلت عبد السّلام الهروی، فقد ذکر الخطیب فی (تاریخه)- علی ما نقل عنه السیوطی ما نصّه: «و قال أحمد بن محمد بن القاسم بن المحرز: سألت یحیی ابن معین عن أبی الصلت عبد السلام بن صالح الهروی فقال: لیس ممّن یکذب، فقیل له فی حدیث أبی معاویه أنا مدینه العلم، فقال: هو من حدیث أبی معاویه، أخبرنی ابن نمیر قال: حدّث به أبو معاویه قدیما، ثمّ کفّ عنه، و کان أبو الصّلت رجلا موسرا یطلب هذه الأحادیث و یلزم المشایخ، فکانوا یحدّثونه بها» (۲).

و فی تهذیب الکمال: «و قال أحمد بن محمد القاسم بن محرز: سألت یحیی ابن معین عن أبی معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس: أنا مدینه العلم و علی بابها. فقال: هو من حدیث أبی معاویه و فی حدیث أبی معاویه، أخبرنی ابن نمیر قال: حدّث به أبو معاویه قدیما ثمّ کفّ عنه، و کان ابو الصلت رجلا موسرا یطلب هذه الأحادیث و یلزم المشایخ، و کانوا یحدّثونه بها» (۳).

و فی قوت المغتذی عن الحافظ العلائی: «و قال أحمد بن محمّد بن محرز: سألت یحیی بن معین عن أبی الصّلت فقال: لیس ممّن یکذب، فقیل له فی حدیث

۱- [۱] تهذیب التهذیب: ۶/ ۳۲۱.

۲- [۲] اللآلی المصنوعه: ۱/ ۳۳۳.

۳- [۳] تهذیب الکمال- ۱۸/ ۷۹.

أبی معاویه أنا مدینه العلم، فقال: هو من حدیث أبی معاویه، أخبرنی ابن نمیر قال: حدّث به أبو معاویه قدیما ثم کفّ عنه، و کان أبو الصّلت رجلا موسرا یطلب هذه الأحادیث و یلزم المشایخ» (۱).

و تجده کذلک فی نقد الصّحیح کما تقدّم، و فی تهذیب التهذیب.

۴- إنّه أثبته فی جواب صالح جزره

و کذلک أثبت ابن معین هذا الحدیث فی جواب سؤال صالح بن محمد جزره عن أبی الصّلت الهروی، قال الحاکم: «سمعت أبا نصر أحمد بن سهل الفقیه القبانی إمام عصره ببخاری یقول: سمعت صالح بن محمد بن حبیب الحافظ یقول: و سئل عن أبی الصلت الهروی فقال: دخل یحیی بن معین- و نحن معه- علی أبی الصّلت فسلّم علیه، فلما خرج تبعته، فقلت له: ما تقول- رحمک اللّه- فی أبی الصّلت؟ فقال: هو صدوق، فقلت له: إنه یروی حدیث الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأتها من بابها فقال: قد روی هذا ذاک الفیدی عن أبی معاویه عن الأعمش، کما رواه أبو الصّلت» (۲).

و فی اللآلی المصنوعه عن الخطیب البغدادی: «و قال عبد المؤمن بن خلف النسفی: سألت أبا علی صالح بن محمد عن أبی الصلت الهروی فقال: رأیت یحیی بن معین یحسن القول فیه، و رأیته سئل عن الحدیث الذی روی عن أبی معاویه: أنا مدینه العلم و علی بابها، فقال: رواه أیضا الفیدی. قلت: ما اسمه؟

قال: محمد بن جعفر» (۳).

۱- [۱] قوت المغتذی- کتاب المناقب، مناقب علی.

۲- [۲] المستدرک علی الصحیحین: ۳/ ۱۲۷.

۳- [۳] اللآلی المصنوعه: ۱/ ۳۳۲.

و فی قوت المغتذی عن الحافظ العلائی- بعد نقل روایه الدوری السالفه الذکر- «و کذلک روی صالح جزره أیضا عن ابن معین» (۱).

و فی نقد الصحیح کذلک: «و کذلک روی صالح بن محمد الحافظ و أحمد ابن محمد بن محرز عن یحیی بن معین أیضا» (۲).

أقول:

فظهر أنّ «یحیی بن معین» ممّن یصحّح حدیث مدینه العلم و یثبته، و قد علم من الوجوه المذکوره أنه قد سعی- السّعی الجمیل- فی سبیل إثبات هذا الحدیث و ردّ الشّبهات عنه، فکیف یجوز نسبه کلمه «لا أصل له» إلیه؟

اللّهمّ إلّا أن یقال بأنّ هذه الکلمات قد صدرت منه قبل وقوفه علی حقیقه أمر الحدیث، ثم صرّح بما هو الحق الثابت و الحقیقه الراهنه، و هذا هو الذی اختاره المولوی حسن الزمان حیث قال: «تنبیه: من أحسن بیّنه علی معنی ختم الأولیاء الحدیث المشهور الصحیح الذی صحّحه جماعات من الأئمه، منهم أشدّ الناس مقالا فی الرّجال، سند المحدثین ابن معین، کما أسنده عنه و وافقه الخطیب فی تاریخه، و قد کان قال أوّلا: لا أصل له ...» (۳).

لکنّ المستفاد من کلام السّخاوی أن هذه الکلمه لم تصدر من ابن معین بالنسبه إلی حدیث مدینه العلم فی حین من الأحیان، بل إن ذلک- علی فرض ثبوته- کان منه بالنسبه إلی

حدیث: أنا دار الحکمه

... قال السخاوی: «

حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها. الحاکم فی المناقب من مستدرکه، و الطبرانی فی معجمه الکبیر، و ابو الشیخ ابن حیان فی السّنه له، و غیرهم، کلّهم من حدیث أبی معاویه

۱- [۱] قوت المغتذی- کتاب المناقب، مناقب علی.

۲- [۲] نقد الصحیح لمجد الدین الفیروزآبادی.

۳- [۳] القول المستحسن: ۴۵۲.

الضرير، عن الأعمش، عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا به بزياده: فمن أراد العلم فليأت الباب.

و رواه الترمذى فى المناقب من جامعه، و أبو نعيم فى الحليه، و غيرهما، من حديث على: إنّ النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا دار الحكمه و على بابها.

قال الدار قطنى فى العلل عقيب ثانيهما: إنّه حديث مضطرب غير ثابت، و قال الترمذى: إنه منكر، و كذا قال شيخه البخارى و قال: إنه ليس له وجه صحيح، و قال يحيى بن معين- فيما حكاه الخطيب فى تاريخ بغداد- إنه كذب لا أصل له.

و قال الحاكم عقيب أوّلهما: إنّه صحيح الإسناد» (۱).

أقول:

لكنّ صدوره بالنّسبه إلى هذا الحديث أيضا مستبعد عندى، لأنّه- كحديث مدينه العلم- حديث صحيح، و قد نصّ على صحته ابن جرير الطبرى، و العلائى، و الفيروزآبادى، و غيرهم.

فالعجب من (الدهلوى) كيف غفل عن هذا كلّه؟! و كأنّه لم يحفظ من كلمات أعلام طائفته شيئا، و اقتصر على استراق هفوات الكابلى العنيد فى صواقعه!! و لقد بلغ دفاع ابن معين عن حديث مدينه العلم من المتانه و القوّه حدّا لم يتمكّن أحد من القادحين فيه من الإتيان بجواب عنه، و من هنا قال العلائى- فيما نقل عنه السّيوطى فى (قوت المغتذى)-: «و لم يأت كلّ من تكلّم على

حديث أنا مدينه العلم

بجواب عن هذه الروايات الثابته عن يحيى بن معين». و قال ابن حجر المكى فى المنح المكيه نقلا عن العلائى: «و لم يأت أحد ممن تكلّم فى هذا

۱- [۱] المقاصد الحسنه: ۹۷.

الحديث بجواب عن هذه الروايات الصحيحه عن يحيى بن معين».

و من شواهد ما ذكره العلائى و الفيروزآبادى ما جاء فى سير أعلام النبلاء بترجمه أبى الصّلت الهروى، حيث حكى توثيق يحيى بن معين إيّاه و إثباته حديث مدينه العلم بقوله: «و قال عباس: سمعت ابن معين يوثّق أبا الصّلت، فذكر له حديث أنا مدينه العلم فقال: قد حدّث به محمد بن جعفر الفيدى عن أبى معاويه» (۱).

و قد أقرّ الذّهبى ما رواه عباس الدّورى عن يحيى بن معين، غير أنّه اعترض عليه من ناحيه أخرى، فعقبّه بقوله: «قلت: جبلت القلوب على حبّ من أحسن إليها، و كان هذا بارّا بيحيى، و نحن نسمع من يحيى دائما و نحتجّ بقوله فى الرجال، ما لم يتبرهن لنا و هن رجل انفرد بتقويته أو قوّه من وهّاه».

و هذا الكلام يضرّ بمذهب أهل السّنه، بل يمكن القول بأنّه يهدم أساس مذهبهم، إذ لا يخفى علوّ قدر ابن معين و جلاله منزلته فى علوم الحديث- و لا سيّما.

فن الجرح و التعديل- على من راجع تراجمه فى تهذيب التهذيب ۱۱/ ۲۸۰ و تهذيب الأسماء و اللغات ۲/ ۱۵۶ و وفيات الأعيان ۶/ ۱۳۹ و تذكره الحفاظ ۲/ ۴۲۹ و مرآه الجنان حوادث: ۲۰۳ و غيرها.

بل ذكر ابن الرّومى- فيما نقل عنه ابن خلكان-: «ما سمعت أحدا قط يقول الحق غير ابن معين، و غيره كان يتحامل بالقول».

۱- [۱] سير أعلام النبلاء ۱۱/ ۴۴۶.

ردّ قدح البخارى

اشاره

(قوله):

«و قال البخارى: انه منكر و ليس له وجه صحيح».

أقول:

أوّلا: صدور هذا الكلام من البخارى بالنّسبه إلى

حديث «أنا مدينه العلم»

ممنوع، بل إنّه قد تفوّه به بالنّسبه إلى

حديث «أنا دار الحكمه»

كما علمت بذلك من عباره السّخاوى المتقدّمه، فذكر (الدّهلوى) إيّاه بصدد ردّ

حديث «أنا مدينه العلم»

باطل.

و ثانيا: لو سلّمنا صدوره بالنّسبه إلى

حديث «أنا مدينه العلم»

فإنه مردود بوجوه:

١- البخارى مجروح

إنّ البخارى مقدوح و مجروح، حسب إفادات أكابر علماء أهل السّنه،

فلاحظ نبذا من مثالبه و قوادحه فی کتاب (استقصاء الإفحام) و مجلّد حدیث الغدیر من هذا الکتاب، فلا وزن لکلامه لدی أهل النظر و التحقیق و لا سیّما فی خصوص هذا الحدیث العظیم.

۲- البخاری منحرف

و إن البخاری من أعداء أهل البیت علیهم السلام و المنحرفین عن أمیر المؤمنین، و الشواهد الصحیحه علی هذا کثیره، و هو أمر قد اعترف به أعاظم علمائهم، کما لا یخفی علی من طالع کتاب (استقصاء الافحام) و مجلّد حدیث الولایه من هذا الکتاب، فلا یلتفت إلی طعنه فی هذه الفضیله العظیمه و المنقبه الباهره الثابته لسیّدنا أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السّلام.

۳- روایه عبد الرّزاق الحدیث

و لقد روی عبد الرزاق بن همام الصنعانی حدیث مدینه العلم بطریقین صحیحین کما دریت سابقا، و عبد الرزاق- هذا- من کبار مشایخ البخاری، و قد أکثر من الروایه عنه فی صحیحه کما لا یخفی علی المتتبّع، و مع هذا لا یبقی ریب فی سقوط قدح البخاری.

۴- روایه أحمد

و لقد أخرج أحمد بن حنبل حدیث مدینه العلم، و أحمد أحد الأئمّه الأربعه، و من مشایخ البخاری أیضا، أخرجه- کما علمت سابقا- بطرق متعدده، و قد نصّ سبط ابن الجوزی و غیره علی أنّ أحمد متی روی حدیثا وجب المصیر إلی روایته، فلا یعبأ حینئذ بقدح البخاری أو غیره فی هذا الحدیث

۵- روایه ابن معین

و قد رواه یحیی بن معین أیضا، و هو من أرکان ثقات علمائهم، و من أعاظم مشایخ البخاری کذلک، و قد أثبته و صرّح بصحته مره بعد أخری کما سبق آنفا، فلا قیمه لقدح البخاری بعد تصحیح ابن معین إیّاه.

۶- روایه الطبری

و لقد حکم محمد بن جریر الطبری بصحّه حدیث «أنا دار الحکمه» فی کتابه (تهذیب الآثار)

کما علمت سابقا، و اختار اتّحاده مع

حدیث «أنا مدینه العلم».

و مع تصحیح هذا الامام العظیم لا یصغی منصف إلی قدح البخاری فی هذا الحدیث.

۷- روایه الحاکم

و أخرج الحاکم النیسابوری حدیث «أنا مدینه العلم» فی (المستدرک علی الصحیحین)

و صحّحه علی شرط الشیخین، و هذا من أوضح الشواهد علی أنّ قدح البخاری لیس إلّا من تعصّبه و عناده مع الحق و أهله، و هو یکفی دلیلا علی سقوط هذا القدح.

۸- روایه الترمذی

و أخرج الترمذی حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها فی صحیحه

، علی ما نقل

عنه ابن طلحه الشافعی فی (مطالب السئول) کما تقدّم، و هذا أیضا یسقط قدح البخاری فیه عن درجه الاعتبار.

۹- جزم جماعه من الحفاظ بصحّته

کما جزم و حکم جماعه من أعیان حفّاظ أهل السّنه بصحّه حدیث مدینه العلم، غیر مبالین بقدح البخاری فیه، و منهم: سبط ابن الجوزی، و أبو عبد اللّه الکنجی، و جلال الدین السیوطی، و المتقی الهندی، و محمد صدر العالم، و محمد البدخشانی، و الأمیر الصنعانی، و المولوی حسن زمان.

و إعراض هؤلاء عن قدح البخاری دلیل آخر علی وهنه ...

۱۰- تحسین جماعه

و حکم بحسن

حدیث أنا مدینه العلم

جماعه آخرون من الحفاظ و العلماء، و صرّحوا ببطلان قدح القادحین فیه، و منهم: العلائی، و الفیروزآبادی، و ابن حجر العسقلانی، و السخاوی، و محمد بن یوسف الشامی، و ابن حجر المکی، و محمد طاهر الفتنی، و محمد حجازی، و عبد الحق الدهلوی، و العزیزی، و الشبراملسی، و الزرقانی، و الصبّان، و الشوکانی، و المیرزا حسن علی المحدّث ...

فقدح البخاری باطل لدی کلّ هؤلاء المحقّقین ...

۱۱- کلام الزرکشی

و حکم بدر الدین الزرکشی الشّافعی بأنّ حدیث أنا مدینه العلم ینتهی إلی درجه الحسن المحتجّ به، و لا یکون ضعیفا فضلا عن کونه موضوعا، فهو- إذن- یری بطلان دعوی البخاری کما هو واضح.

۱۲- فتوی ابن حجر المکی

و أفتی ابن حجر المکّی فی (فتاواه الحدیثیه) بحسن

حدیث أنا مدینه العلم،

بل صرّح بصحته تبعا للحاکم، ثم اعترض علی قدح البخاری و غیره فیه، و هذا نصّ کلامه: «و أمّا

حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها

، فهو حدیث حسن، بل قال الحاکم صحیح، و قول البخاری: لیس له وجه صحیح، و الترمذی: منکر، و ابن معین: کذب- معترض، و إن ذکره ابن الجوزی فی الموضوعات و تبعه الذهبی علی ذلک».

۱۳- إعراض جماعه عن قدح البخاری

و لقد نقل جماعه من أعیان علماء أهل السنه کلمه البخاری فی حدیث أنا مدینه العلم ثم أعرضوا عنها و لم یعبئوا بها، و ذهبوا إلی اعتبار الحدیث و تحسینه و الاحتجاج به، و منهم: السّیوطی- فی (الدرر المنتثره)- و السمهودی، و القاری، و المنّاوی، و ثناء اللّه بانی بتی- و هو بیهقی عصره فی رأی (الدهلوی)-.

فاستناد (الدّهلوی) إلی کلام البخاری مع روایه مشایخ البخاری الحدیث و تصحیحهم له، و تصحیح جماعه من الحفاظ و تحسین آخرین له، و هکذا إعراض کبار العلماء عن قدح البخاری- عجیب جدا.

ردّ نسبه القدح إلى الترمذى

اشاره

(قوله):

«و قال الترمذى: إنّه منكر غريب».

أقول:

إنّ نسبه القدح فى حديث أنا مدينه العلم إلى الترمذى كذب محض لوجوه:

(۱) نقل جماعه الحديث عن صحيح الترمذى

۱- ابن طلحه الشافعى

قال ابن طلحه الشافعى فى مطالب السئول فى حق أمير المؤمنين عليه السلام: «و لم يزل بملازمه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يزيده اللّه تعالى علما، حتى قال له رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فيما نقله الترمذى فى صحيحه بسنده عنه: أنا مدينه العلم و على بابها».

ص: ۱۱۲

۲- ابن تیمیّه

فقد أورده عن صحیح الترمذی و استدل به، و لو کان ثمه قدح من الترمذی لما تمّ استدلاله.

قال ابن تیمیّه فی منهاجه: «و

حدیث أنا مدینه العلم

أضعف و أوهی و لهذا إنّما یعدّ فی الموضوعات و إن رواه الترمذی، و ذکره ابن الجوزی و بیّن أنّ سائر طرقه موضوعه».

و لو کان للترمذی قدح فی حدیث مدینه العلم لذکره هذا الناصب العنید، إذ هو بصدد ردّ هذا الحدیث، کما هو واضح!!

۳- ابن روزبهان

لقد اعترف الفضل ابن روزبهان بروایه الترمذی هذا الحدیث فی صحیحه، اعترف به فی ردّه علی کلام العلّامه الحلّی قدس سره، و لو کان الترمذی قد قال فیه «إنه منکر غریب» لذکر کلامه البتّه، و هذا من الظهور بمکان ...

۴- المیبدی

و نقل الحسین المیبدی حدیث أنا مدینه العلم فی (الفواتح) عن صحیح الترمذی و احتجّ به لمرامه

، کما وقفت فیما سبق علی نصّ کلامه، ...

۵- محمد بن یوسف الشامی

و تقدّم نصّ

کلام محمد بن یوسف الشامی فی سیرته حیث قال «روی الترمذی و غیره مرفوعا: أنا مدینه العلم و علی بابها

، و الصواب إنه حدیث

حسن ...» و لو كان الترمذى قد قدح فيه لما جاز له السّكوت عن نقل قدحه.

۶- ابن حجر المكى

و ذكر ابن حجر المكى فى صواعقه روايه الترمذى هذا الحديث الشريف، و لم ينسب إليه أىّ قدح فيه، و لو كان لذكره قطعا.

۷- الميرزا مخدوم

و نقل الميرزا مخدوم حديث مدينه العلم فى نواقضه عن الترمذى، و أورده فى فضائل أمير المؤمنين عليه السلام، قال: «إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم و على بابها، أخرجه الترمذى».

و لو كان ما نسب (الدهلوى) إلى الترمذى صحيحا لما أثبت الميرزا مخدوم هذا الحديث فى فضائل على عليه السلام، و لذكر- على الأقل- قدح التّرمذى فيه.

۸- العيدروس اليمنى

و ذكر العيدروس اليمنى فى العقد النّبوى حديث مدينه العلم بروايه الترمذى فى فضائل سيدنا أمير المؤمنين عليه السلام، و هذا يدل على عدم صدور القدح فيه من التّرمذى.

۹- الشيخانى القادرى

و كذلك الشيخانى القادرى فى الصراط السّوى، رواه عن الترمذى و هو بصدد ذكر رواته، فلو كان ثمه قدح منه لذكره أو نوّه به فى الأقل.

۱۰- عبد الحق الدهلوی

و الشیخ عبد الحق الدهلوی ذکر إخراج الترمذی حدیث مدینه العلم فی رجال المشکاه.

۱۱- الشبراملسی

و تقدّم فی محلّه قول نور الدین الشبراملسی فی تیسیر المطالب:

«قوله مدینه العلم: روی الترمذی و غیره مرفوعا: أنا مدینه العلم و علی بابها

، و الصواب إنه حدیث حسن کما قاله الحافظ العلائی و ابن حجر» و هذا أیضا یبطل دعوی قدح الترمذی فی هذا الحدیث الشریف.

۱۲- الکردی

و قال إبراهیم الکردی الکورانی فی نبراسه کما سمعت فیما مضی: «و أمّا أنه باب مدینه علمه ففی قوله صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها، رواه البزار و الطبرانی فی الأوسط عن جابر بن عبد اللّه، و الترمذی و الحاکم عن علی».

و هذا أیضا ممّا یدفع نسبه صدور القدح فی هذا الحدیث عن الترمذی.

۱۳- الزرقانی

و هکذا رواه محمد بن عبد الباقی الزرقانی فی شرح المواهب اللدنیه و قد مضت عبارته ...

۱۴- الصبّان

و ذكر الصبّان المصرى فى إسعاف الراغبين روايه الترمذى حديث مدينه العلم و هو بصدد إثباته كما دريت فى مضى، و هذا دليل آخر على كذب ما نسب إلى الترمذى ...

۱۵- العجيلى

و تقدم أيضا قول العجيلى فى ذخيره المآل: «و أخرج الترمذى أنّه قال صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب، و لهذا كانت الطرق و السلسلات راجعه إليه».

فالعجيلى رواه عن الترمذى

و هو بصدد إثباته و بيان أعلميه أمير المؤمنين عليه السلام من غيره على ضوء الحديث، و لو كان الترمذى قادحا فيه لما استند إليه، و ذلك ظاهر كلّ الظهور.

(۲) تحسين الترمذى الحديث

بل إنّ الترمذى قد حسّن حديث أنا مدينه العلم و على بابها، فضلا عن روايته له، جاء ذلك فى اللّمعات فى شرح المشكاه و هذه عبارته- كما سمعت سابقا- «و اعلم أن المشهور من لفظ الحديث فى هذا المعنى: أنا مدينه العلم و على بابها.

و قد تكلّم النقّاد فيه، و أصله من أبى الصّلت عبد السلام و كان شيعيّا و قد تكلّم فيه، و صحّح هذا الحديث الحاكم و حسّنه الترمذى ...».

فهل يبقى شك فى كذب دعوى (الدهلوى)؟!

(۳) اعتراض السّیوطی علی ابن الجوزی

لقد ذکر السّیوطی إخراج الترمذی حدیث مدینه العلم فی النکت البدیعات علی الموضوعات، معترضا به علی قدح ابن الجوزی فی الحدیث و إیراده إیّاه فی الموضوعات، و هذا نصّ کلامه: «حدیث- ق ک- أنا مدینه العلم و علی بابها.

أورده من حدیث علی و ابن عباس و جابر.

قلت: حدیث علی أخرجه الترمذی و الحاکم، و حدیث ابن عباس أخرجه الحاکم و الطبرانی، و حدیث جابر أخرجه الحاکم ...».

و قال السّیوطی فی اللآلی المصنوعه بعد ذکر قدح ابن الجوزی: «قلت:

حدیث علی أخرجه الترمذی ...».

فکأنّه یقول لابن الجوزی: کیف تورد حدیث مدینه العلم من حدیث علی فی الموضوعات و تقدح فیه و قد أخرجه الترمذی ...؟!

(۴) کلام الشوکانی

و قد نقل الشوکانی فی الفوائد المجموعه القدح فی هذا الحدیث عن بعض المتعنّتین ثمّ قال: «و أجیب عن ذلک بأنّ محمد بن جعفر البغدادی الفیدی قد وثّقه یحیی بن معین، و أن أبا الصلت الهروی قد وثّقه ابن معین و الحاکم، و قد سئل عن هذا الحدیث فقال: صحیح، و أخرجه الترمذی عن علی مرفوعا، و أخرجه الحاکم فی المستدرک عن ابن عباس مرفوعا و قال: صحیح الإسناد ...».

ردّ قدح ابن الجوزی

اشاره

(قوله):

«و ذکره ابن الجوزی فی الموضوعات».

أقول:

احتجاج (الدهلوی) بذکر «ابن الجوزی» حدیث مدینه العلم فی «الموضوعات» غریب جدّا، و ذلک لسقوط ابن الجوزی و کتابه المذکور عن درجه الاعتبار، لدی أکابر العلماء الأعلام، و لنذکر شطرا من کلماتهم فی هذا المضمار:

من کلمات العلماء فی ابن الجوزی

قال ابن الأثیر فی حوادث سنه ۵۹۷ من الکامل: - «و فی هذه السّنه فی شهر رمضان توفی أبو الفرج عبد الرحمن بن علی بن الجوزی الحنبلی الواعظ ببغداد، و تصانیفه مشهوره، و کان کثیر الوقیعه فی الناس، لا سیّما فی العلماء المخالفین

لمذهبه و الموافقين له، و كان مولده سنه ۵۱۰».

و كذا فى الخميس فى حوادث السنه المذكوره.

و فى المختصر فى أخبار البشر: «و كان كثير الوقيعه فى العلماء».

و فى الكامل بترجمه عبد الكريم السمعانى: «و قد جمع مشيخته فزادت عدّتهم على أربعه آلاف شيخ، و قد ذكره أبو الفرج ابن الجوزى فقطّعه، فمن جمله قوله فيه: إنه كان يأخذ الشيخ ببغداد و يعبر به إلى فوق نهر عيسى فيقول: حدثنى فلان بما وراء النهر. و هذا بارد جدا، فإنّ الرجل سافر إلى ما وراء النهر حقّا، و سمع فى عامه بلاده من عامه شيوخه، فأىّ حاجه به إلى هدا التدليس البارد، و إنّما ذنبه عند ابن الجوزى أنه شافعى، و له أسوه بغيره، فإن ابن الجوزى لم يبق على أحد إلّا مكثرى الحنابله» (۱).

و ذكره ابن الوردى (۲).

و قال اليافعى فى مرآه الجنان حوادث ۵۹۵ «و فيها أخرج ابن الجوزى من سجن واسط و تلقّاه الناس، و بقى فى المطموره خمس سنين، كذا ذكره الذهبى، و لم يتبيّن لأىّ سبب سجن، و كنت قد سمعت فيما مضى أنه حبس بسبب الشيخ عبد القادر بأنّه كان ينكر عليه، و كان بينه و بين أبيه عداوه بسبب الإنكار المذكور، و أخبرنى من وقف على كتاب له أنّه ينكر فيه على قطب الأولياء تاج المفاخر الذى خضعت لقدمه رقاب الأكابر الشيخ محى الدين عبد القادر قدس اللّه روحه و نوّر ضريحه، و إنكار ابن الجوزى عليه و على غيره من الشيوخ أهل المعارف و النور من جمله الخذلان و تلبيس الشيطان و الغرور، و العجب منه فى إنكاره عليهم و بمحاسنهم يطرز كلامه فقد ملأت- و الحمد للّه- محاسنهم الوجود، فلا مبالاه بذم كلّ مغرور و حسود».

۱- [۱] الكامل- حوادث: ۵۹۷.

۲- [۲] تتمه المختصر- حوادث: ۵۹۷.

و قال الـذهبی بترجمه أبان بن یزیـد العطّار: «ثم قال ابن عدی: هو حسن الحدیث متماسک، یکتب حدیثه، و عامّتها مستقیمه، و أرجو أنّه من أهل الصدق.

قلت: بـل هو ثقه حجه، ناهیـک بأن أحمـد بن حنبل ذکره فقال: کان ثبتا فی کلّ المشایـخ، و قال ابن معین و النسائی: ثقه. و قد أورده العلامه أبو الفرج ابن الجوزی فی الضـعفاء و لم یذکر فیه اقوال من وثّقه، و هذا من عیوب کتابه، یسـرد الجرح و یسـکت عن التوثیق، و لو لا أنّ ابن عدی و ابن الجوزی ذکرا أبان بن یزید لما ذکرته أصلا» (۱).

و قال الذهبی فی تذکره الحفاظ: «قرأت بخطّ الموقانی أن ابن الجوزی شـرب البلاذر فسـقطت لحیته فکانت قصیره جدّا، و کان یخضـبها بـالسواد، و کـان کثیر الغلـط فیما یصـنّفه، فإنه کان یفرغ من الکتاب و لا یعتبره. قلت: له و هم کثیر فی توالیفه، یـدخل علیه الداخل من العجله و التحول إلی مصـنف آخر، و من أن جلّ علمه من کتب و صحف ما مارس فیه أرباب العلم کما ینبغی» (۲).

و قـال ابن حجر بترجمه ثمـامه بن الأشـرس البصـری: «و ذکر أبو منصور بن طاهر التمیمی فی کتاب الفرق بین الفرق، أنّ الواثق لمـا قتل أحمـد بن نصـر الخزاعی- و کان ثمامه ممّن سعی فی قتله- فاتفق أنه حـجّ فقتله ناس من خزاعه بین الصّـفا و المروه. و أورد ابن الجوزی هذه القصّه فی حوادث سـنه ثلاث عشره، و ترجم لثمامه فیمن مات فیها و فیها تناقض، لأن قتل أحمد بن نصر تأخّر بعـد ذلک بدهر طویل، فإنه قتل فی خلافه الواثق سـنه بضع و عشـرون، فکیف یقتل قاتله سـنه ثلاث عشـره، و الصّواب أنه مات فی سنه ثلاث عشره، و دلّت هذه القصه علی أن ابن الجوزی حاطب لیل لا ینتقد ما یحدّث به» (۳).

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۱/ ۱۶.

۲- [۲] تذکره الحفاظ: ۴/ ۱۳۴۲.

۳- [۳] لسان المیزان: ۲/ ۸۴.

و فی طبقات الحفاظ للسیوطی و طبقات المفسّرین للداودی بترجمه ابن الجوزی «قال الذهبی فی التاریخ الکبیر: لا یوصف ابن الجوزی بالحفظ عندنا باعتبار الصنعه، بل باعتبار کثره اطلاعه و جمعه» (۱).

من کلمات العلماء فی الموضوعات لابن الجوزی

قال ابن الصلاح: «و لقد أکثر الذی جمع فی هذا العصر الموضوعات فی نحو مجلّدین، فأودع فیها کثیرا ممّا لا دلیل علی وضعه، و إنما حقّه أن یذکر فی مطلق الأحادیث الضعیفه» (۲).

و قال محمد بن إبراهیم بن جماعه الکنانی فی المنهل الروی فی علم أصول حدیث النبیّ: «و صنّف الشیخ أبو الفرج ابن الجوزی کتابه فی الموضوعات، فذکر کثیرا من الضعیف الذی لا دلیل علی وضعه».

و قال ابن کثیر «و قد صنّف الشیخ أبو الفرج ابن الجوزی کتابا حافلا فی الموضوعات، غیر أنّه أدخل فیه ما لیس منه، و أخرج عنه ما کان یلزمه ذکره، فسقط علیه و لم یهتد إلیه» (۳).

و قال الزین العراقی بشرح قوله:

«و أکثر الجامع فیه إذ خرج لمطلق الضعف عنی أبا الفرج».

قال: «قال ابن الصلاح: و لقد أکثر الذی جمع ... و أراد ابن الصلاح بالجامع المذکور أبا الفرج ابن الجوزی، و أشرت إلی ذلک بقولی عنی أبا الفرج» (۴).

۱- [۱] طبقات الحفاظ: ۴۷۸، طبقات المفسرین: ۱/ ۲۷۴.

۲- [۲] علوم الحدیث: ۲۱۲.

۳- [۳] الباعث الحثیث: ۷۵.

۴- [۴] شرح الألفیّه: ۱/ ۲۶۱.

و قال ابن حجر العسقلانی بعد إثبات حدیث سدّ الأبواب إلّا باب علی علیه السلام: «و قد أورد ابن الجوزی هذا الحدیث فی الموضوعات، و أخرجه من حدیث سعد بن أبی وقاص و زید بن أرقم و ابن عمر مقتصرا علی بعض طرقه عنهم، و أعلّه ببعض من تکلّم فیه من رواته، و لیس بقادح، لما ذکرت من کثره الطرق، و أعلّه أیضا بأنّه مخالف للأحادیث الصحیحه الثابته فی باب أبی بکر، و زعم أنه من وضع الرافضه قابلوا به الحدیث الصحیح فی باب أبی بکر. انتهی، و أخطأ فی ذلک خطأ شنیعا فإنه سلک ردّ الأحادیث الصحیحه بتوهّمه المعارضه، مع أنّ الجمع بین القصتین ممکن».

و قال ابن حجر أیضا فی بحثه حول الحدیث المذکور: «قول ابن الجوزی فی هذا الحدیث إنه باطل و إنه موضوع، دعوی لم یستدل علیها إلّا بمخالفه الحدیث الذی فی الصحیحین، و هذا إقدام علی ردّ الأحادیث الصحیحه بمجرّد التوهّم، و لا ینبغی الإقدام علی الحکم بالوضع إلّا عند عدم إمکان الجمع، و لا یلزم من تعذّر الجمع فی الحال أنه لا یمکن بعد ذلک، لأن فوق کلّ ذی علم علیم، و طریق الورع فی مثل هذا أن لا یحکم علی الحدیث بالبطلان، بل یتوقّف فیه إلی أن یظهر لغیره ما لم یظهر له، و هذا الحدیث من هذا الباب، هو حدیث مشهور له طرق متعدده، کلّ طریق منها علی انفراده لا- تقصر عن رتبه الحسن، و مجموعها ممّا یقطع بصحّته علی طریقه کثیر من أهل الحدیث» (۱).

و قال السخاوی: «و یوجد الموضوع کثیرا فی الکتب المصنفه فی الضعفاء و کذا فی العلل، و لقد أکثر الجامع فیه مصنفا نحو مجلّدین، إذ خرج عن موضوع کتابه لمطلق الضعف، حیث أخرج فیه کثیرا من الأحادیث الضعیفه التی لا دلیل معه علی وضعها، و عنی ابن الصلاح بهذا الجامع الحافظ الشهیر أبا الفرج ابن الجوزی، بل ربما أدرج فیها الحسن و الصحیح مما هو فی أحد الصحیحین فضلا

۱- [۱] القول المسدّد فی الذب عن مسند أحمد: ۱۹.

عن غيرهما، و هو- مع إصابته فی أكثر ما عنده- توسع منكر ينشأ عنه غايه الضرر، من ظن ما ليس بموضوع بل هو صحيح موضوعا، مما قد يقلّده فيه العارف تحسينا للظن به، حيث لم يبحث فضلا عن غيره، و لذا انتقد العلماء صنيعه إجمالا، و الموقع له استناده فی غالبه بضعف راويه الذی رمی بالكذب مثلا، غافلا عن مجيئه من وجه آخر ...» (۱).

و فيه: «ثم إنّ من العجب إيراد ابن الجوزی فی كتابه العلل المتناهيه فی الأحاديث الواهيه كثيرا ممّا أورده فی الموضوعات، كما أن فی الموضوعات كثيرا من الأحاديث الواهيه، بل قد أكثر فی تصانيفه الوعظيه و ما أشبهها من إيراد الموضوع و شبهه. قال شيخنا: وفاته من نوعی الموضوع و الواهی فی الكتابين قدر ما كتب، قال: و لو انتدب شخص لتهذيب الكتاب ثم لإلحاق ما فاته لكان حسنا، و إلّا فيما تقرر عدم الانتفاع به إلّا للناقد، إذ ما من حديث إلّا و يمكن أن لا يكون موضوعا» (۲).

و قال السّيوطی: «و قد جمع فی ذلك الحافظ أبو الفرج ابن الجوزی كتابا، فأكثر فيه من إخراج الضعيف الذی لم ينحط إلی رتبه الوضع بل و من الحسن و من الصحيح، كما نبّه علی ذلك الأئمه الحفاظ و منهم ابن الصّلاح فی علوم الحديث و أتباعه» (۳).

و فيه: «و اعلم أنه جرت عاده الحفّاظ كالحاكم و ابن حبّان و العقيلی و غيرهم أنهم يحكمون علی حديث بالبطلان من حيثيه سند مخصوص، لكون راويه اختلق ذلك السند لذلك المتن، و يكون ذلك المتن معروفا من وجه آخر، و يذكرون ذلك فی ترجمه ذلك الراوی يجرحونه به، فيغتّر ابن الجوزی بذلك و يحكم علی المتن

۱- [۱] فتح المغيث- شرح ألفيه الحديث ۱/ ۲۳۶.

۲- [۲] نفس المصدر ۱/ ۲۳۷.

۳- [۳] اللآلی المصنوعه: ۱/ ۲.

بالوضع مطلقا و يورده فى كتاب الموضوعات، و ليس هذا بلائق، و قد عاب عليه الناس ذلك، آخرهم الحافظ ابن حجر ...».

و فيه فى تحقيق حديث «من قرأ آيه الكرسى دبر كلّ صلاه ...»

قال: «و قال الحافظ ابن حجر فى تخريج أحاديث المشكاه: غفل ابن الجوزى فأورد هذا الحديث فى الموضوعات، و هو أسمج ما وقع له.

و قال الحافظ شرف الدين الدمياطى فى جزء جمعه فى تقويه هذا الحديث:

محمد بن حمير القضاعى الشبلنجى الحمصى كنيته ابو عبد الحميد، احتج به البخارى فى صحيحه، و كذلك محمد بن زيد الألهانى أبو سفيان الحمصى، احتج به البخارى أيضا، و قد تابع أبا أمامه على بن أبى طالب، و عبد اللّه بن عمرو بن العاصى، و المغيره بن شعبه، و جابر، و أنس، فرووه عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم، و أورد حديث على من الطريقين السابقين، و حديث ابن عمرو، و المغيره، و جابر، و أنس، من الطرق التى سأزيدها، ثم قال: و إذا انضمّت هذه الأحاديث بعضها إلى بعض أخذت قوه.

و قال الذهبى فى تاريخه: نقلت من خط السيف أحمد بن أبى المجد الحافظ قال: صنّف ابن الجوزى كتاب الموضوعات فأصاب فى ذكره أحاديث مخالفه للنقل و العقل، و مما لم يصب فيه إطلاقه الوضع على أحاديث بكلام بعض الناس فى أحد رواتها، كقوله فلان ضعيف، أو ليس بالقوى، أولين، و ليس ذلك الحديث مما يشهد القلب ببطلانه، و لا فيه مخالفه و لا معارضه لكتاب و لا سنه و لا اجماع، و لا حجه بأنه موضوع سوى كلام ذلك الرجل فى راويه، و هذا عدوان و مجازفه. قال:

فمن ذلك أنه أورد حديث أبى أمامه فى قراءه آيه الكرسى بعد الصّلاه، لقول يعقوب بن سفيان فى راويه محمد بن حمير: ليس بالقوى، و محمد هذا روى له البخارى فى صحيحه، و وثّقه أحمد و ابن معين» (۱).

۱- [۱] اللآلى المصنوعه: ۱/ ۲۳۰.

و فیه فی الکلام حول حدیث «أوّلکم ورودا علیّ الحوض أوّلکم إسلاما علی ابن أبی طالب»

: «و العجب من المصنف أنه قال فی العلل باب فضل علی بن أبی طالب: قد وضعوا أحادیث خارجه عن الحدّ ذکرت جمهورها فی کتاب الموضوعات، و إنّما أذکر هاهنا ما دون ذلک، ثمّ أورد هذا الحدیث، و هذا یدل علی أن متنه عنده لیس بموضوع فکیف یورده فی الموضوعات؟ و قد عاب علیه الحفاظ هذا الأمر بعینه فقالوا: إنّه یورد حدیثا فی کتاب الموضوعات و یحکم بوضعه، ثم یورده فی العلل و موضوعه الأحادیث الواهیه التی لم تنته إلی أن یحکم علیها بالوضع، و هذا تناقض» (۱).

و فیه بعد حدیث «إن طالت بک مده أو شک أن تری قوما یغدون فی سخط اللّه و یروحون فی لعنته فی أیدیهم مثل أذناب البقر» و ذکر قدح ابن الجوزی:

«قلت: لا و اللّه ما هو بباطل، بل صحیح فی نهایه الصحه، أخرجه مسلم فی صحیحه

، قال شیخ الإسلام ابن حجر فی القول المسدد: هذا حدیث صحیح خرجه مسلم عن جماعه من مشایخه ... و قد أخطأ ابن الجوزی فی تقلیده لابن حبان فی هذا الموضع خطأ شدیدا، و غلط ابن حبان فی أفلح فضعّفه بهذا الحدیث ... و لقد أساء ابن الجوزی لذکره فی الموضوعات حدیثا فی صحیح مسلم، و هذا من عجائبه».

و فیه بعد حدیث «إذا أتاکم کریم قوم فأکرموه»

«قلت: بل وا عجبا من المؤلّف کیف یحتم علی رد الأحادیث الثابته من غیر تثبت و لا تتبع، فإن

حدیث إذا أتاکم کریم قوم فأکرموه

ورد من روایه أکثر من عشره من الصحابه، فهو متواتر علی رأی من یکتفی فی التواتر بعشره ...».

و قال السّیوطی فی صدر النکت البدیعات علی الموضوعات «و بعد، فإنّ کتاب الموضوعات جمع الامام أبی الفرج ابن الجوزی قد نبّه الحفاظ قدیما و حدیثا

۱- [۱] اللآلی المصنوعه: ۱/ ۳۲۶.

علی أنّ فیه تساهلا کثیرا، و أحادیث لیست بموضوعه، بل هی من وادی الضعیف، و فیه أحادیث حسان و أخری صحاح، بل و فیه حدیث من صحیح مسلم نبّه علیه الحافظ أبو الفضل ابن حجر، و وجدت فیه حدیثا من صحیح البخاری روایه حماد بن شاکر، و آخر متنه فی البخاری من روایه صحابی غیر الذی أورده عنه ...».

و قال فی خاتمته: «هذا آخر ما أوردته فی هذا الکتاب من الأحادیث المتعقّبه، التی لا سبیل إلی إدراجها فی سلک الموضوعات، و عدّتها نحو ثلاثمائه حدیث، منها فی صحیح مسلم حدیث، و فی صحیح البخاری روایه حماد بن شاکر حدیث، و فی مسند أحمد ثمانیه و ثلاثون حدیثا، و فی سنن أبی داود تسعه أحادیث، و فی جامع الترمذی ثلاثون حدیثا، و فی سنن النسائی عشره أحادیث، و فی سنن ابن ماجه ثلاثون حدیثا، و فی مستدرک الحاکم ستون حدیثا، علی تداخل فی العده، فجمیع ما فیه من الکتب السته و المسند و المستدرک مائه حدیث و ثلاثون حدیثا، و فیه من مؤلفات البیهقی: السنن، و الشعب، و البعث، و الدلائل، و غیرها، و من صحیح ابن خزیمه و التوحید له، و صحیح ابن حبان، و مسند الدارمی، و تاریخ الطبری، و خلق أفعال العباد، و جزء القراءه له، و سنن الدار قطنی جمله وافره».

و قال السّیوطی: «و قد أکثر جامع الموضوعات فی نحو مجلّدین أعنی أبا الفرج ابن الجوزی، فذکر فی کتابه کثیرا مما لا دلیل علی وضعه، بل هو ضعیف بل و فیه الحسن بل و الصحیح ...» (۱).

و قال الشامی فی سبل الهدی و الرشاد: «و قد نص ابن الصّلاح فی علوم الحدیث و سائر من تبعه علی أن ابن الجوزی تسامح فی کتابه الموضوعات، فأورد فیه أحادیث و حکم بوضعها و لیست بموضوعه، بل هی ضعیف فقط و ربما تکون

۱- [۱] تدریب الراوی ۱/ ۲۳۵.

حسنه أو صحيحه، قال زين الدين العراقى فى ألفيّته:

و أكثر الجامع فيه إذ خرج لمطلق الضعف عنى أبا الفرج.

و ألّف شيخ الإسلام أبو الفضل ابن حجر- رحمه اللّه تعالى- كتابا سمّاه:

القول المسدّد ...».

و إن شئت المزيد من كلماتهم فراجع: صدر (مختصر تنزيه الشريعه) و صدر (تذكره الموضوعات) و (أسماء رجال المشكاه لعبد الحق) و (كشف الظنون) و (المسلك الوسط الدانى إلى الدر الملتقط للصغانى) و (شرح المواهب اللدنيّه) و (نيل الأوطار) و (القول المستحسن فى فخر الحسن) و (الفوائد المجموعه).

ردّ العلماء على قدح ابن الجوزى

و بالاضافه إلى ما تقدّم: فإن كبار الحفاظ و العلماء أبطلوا بالأدّله القاطعه دعوى ابن الجوزى، و انتقدوا إيداعه

حديث أنا مدينه العلم

فى الموضوعات، و قد تقدّمت نصوص عباراتهم فى ذلك فى مواضعها من الكتاب، و نكتفى هنا بذكر أسمائهم:

١- الحافظ صلاح الدين العلائى.

٢- الحافظ بدر الدين الزركشى.

٣- شيخ الإسلام الحافظ العسقلانى.

۴- الحافظ السخاوى.

۵- الحافظ السيوطى.

۶- الحافظ السمهودى.

٧- الحافظ ابن عرّاق.

٨- الحافظ ابن حجر المكّى.

٩- العلّامه مجد الدين الفيروزآبادى.

١٠- العلّامه المتقى الهندى.

١١- العلّامه القارى.

١٢- العلّامه المنّاوى.

١٣- العلّامه الشيخ عبد الحق الدهلوى.

١۴- العلّامه الزرقانى.

١۵- العلّامه البدخشانى.

١۶- العلّامه محمد صدر العالم.

١٧- العلّامه الأمير الصنعانى.

ص: ١٢٨

۱۸- العلّامه الصبان المصری.

۱۹- العلّامه القاضی ثناء اللّه الهندی.

۲۰- قاضی القضاه الشوکانی.

۲۱- العلّامه المیرزا حسن علی المحدّث.

۲۲- العلّامه ولی اللّه اللکهنوی.

۲۳- العلّامه المولوی حسن الزمان.

۲۴- العلّامه الدمنتی الشّاذلی.

ردّ قدح ابن دقيق العيد

(قوله):

«و قال الشّيخ تقيّ الدين ابن دقيق العيد: هذا الحديث لم يثبتوه».

أقول:

إنّ هـذا الكلام بعيد عن الصدق و الصّواب غايه البعد، فقد علمت فيما تقدّم إثبات كبار المحدّثين و أعاظم المسـندين و مشاهير الحفاظ المعتمـدين هـذا الحـديث الشـريف، فى كتبهم المعتبره و أسـفارهم المعتمده، مصـرّحين بصـحته أو حسـنه أو ثبوته عن رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم، كما أنّ جماعه كبيره منهم وصفوا سيّدنا أمير المؤمنين عليه السلام ب «باب مدينه العلم» و «باب مدينه الحكم و العلوم» و أمثال ذلك، كما نظم آخرون منهم هذه المأثره فى أشعارهم ...

فهل يبقى مع هـذا كلّه وزن لقول هـذا الرّجل «هذا الحديث لم يثبتوه»؟! و هل يجوز لأحد أن يحتجّ بمثل هذا الكلام؟! و من هنا ترى إعراض جماعه من محققيهم عن هذا الكلام مع ذكرهم له،

کالزرکشی فی (اللآلی المنثوره) و السخاوی فی (المقاصد الحسنه) و السیوطی فی (الدرر المنتثره) و القاری فی (المرقاه) ...

ص: ۱۳۱

الكلام على رأى النووى و الذهبى و الجزرى

اشاره

(قوله):

«و قال الشيخ محى الدين النواوى و الحافظ شمس الدين الذهبى و الشيخ شمس الدين الجزرى: إنه موضوع».

أقول:

لا بدّ من تحقيق الحال و بيان الحقيقه فى مقامات:

(۱) رأى الشّيخ محيى الدّين النواوى

اشاره

أمّا محيى الدين النواوى، فالواقع أنّه قد قدح فى

حديث «أنا دار الحكمه و علىّ بابها»

، و هذا نصّ كلامه «و أمّا

الحديث المروى عن الصنابحى عن على قال

قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها.

و

فى روايه: أنا مدينه العلم و على بابها، فحديث باطل، رواه الترمذى

و قال: هو حديث منكر، و فى بعض النسخ: غريب، قال: و لم يروه من الثقات غير شريك، و روى مرسلا» (۱).

فظهر أنّ قدحه متوجّه فى الأصل إلى

حديث «أنا دار الحكمه»

، غير أنّه توهّم أنّ

حديث «أنا مدينه العلم»

روايه من روايات ذاك الحديث، و لا يخفى سقوط هذا التوهّم على من لاحظ روايات المحدثين و طرق الحديثين المذكورين فى مختلف الكتب و الأسفار، لأنّ كلّا منهما قد روى و أخرج فيها بطرق و أسانيد كثيره خاصه به، بحيث لا يلزم من القدح فى أحدهما القدح فى الآخر ... فهذا و هم من (الدهلوى) إن لم يكن كذب و تدليس.

ثبوت حديث: «أنا دار الحكمه و علىّ بابها»

اشاره

على أنّ

حديث «أنا دار الحكمه و علىّ بابها»

حديث ثابت، قد أخرجه جهابذه الحديث و أعلام الحفاظ و العلماء، فدعوى بطلانه ساقطه، و من المناسب أن نعيد ذكر بعض من أخرجه من مشاهير محدثى أهل السّنه ... فنقول:

۱- روايه أحمد:

لقد روى أحمد حديث «أنا دار الحكمه و على بابها» عن الصنابحى عن أمير المؤمنين عليه السلام ... ذكر ذلك المولوى حسن على فى (تفريح الأحباب)،

و قد تقدّم سابقا عن جماعه قولهم: إذا روى أحمد حديثا وجب المصير إليه ...

۲- روایه الترمذی و تحسینه:

و لقد أخرجه الترمذی فی صحیحه و حکم بحسنه کما فی ذخائر العقبی حیث

۱- [۱] تهذیب الأسماء و اللغات: ۱/ ۳۴۸.

قال: «ذكر أنه- رضى اللّه عنه- باب دار الحكمه: عن على رضى اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها، أخرجه الترمذى

و قال: حديث حسن» (۱).

و قوله «حديث حسن» دليل على اعتباره، لأنّه قال «و ما ذكرنا فى هذا الكتاب فى إسناده من يتهم بالكذب، و لا يكون الحديث شاذا و يروى من غير وجه نحو ذاك فهو عندنا حديث حسن».

۳- روايه الطبرى و تصحيحه:

و علم فيما تقدّم روايه أبى جعفر محمد بن جرير الطبرى هذا الحديث فى (تهذيب الآثار) و حكمه بصحّته ...

۴- روايه الحاكم و تصحيحه:

و أخرجه الحاكم فى (المستدرك على الصحيحين) و صحّحه، قاله محمد بن يوسف الشامى فى سبل الهدى و الرشاد، و الشبراملسى فى تيسير المطالب السنيه و الزرقانى فى شرح المواهب اللدنيه.

۵- روايه جماعه آخرين:

كما علم ممّا تقدّم روايه جماعه آخرين لحديث «أنا دار الحكمه و على بابها» و هم بين من يثبته، و من يصحّحه، و من يقول إنه حسن و منهم: الكنجى، و المحبّ الطبرى، و العلائى، و الفيروزآبادى، و الجزرى، و العسقلانى، و السيوطى، و العلقمى، و الشامى، و المناوى، و الدهلوى، و العزيزى، و الزرقانى، و البدخشانى، و شاه ولىّ اللّه، ...

فظهر بطلان قول النواوى: «فحديث باطل».

۱- [۱] ذخائر العقبى: ۷۷.

ردّ نسبه القدح فی الحدیث المذکور للترمذی

و أمّا قوله «رواه الترمذی و قال: هو حدیث منکر، و فی بعض النسخ:

غریب» فمن المنکرات الفاضحه، بل الحق الثابت أنّه رواه و قال «حسن غریب» کما تقدّم عن المحبّ الطبری فی (ذخائره) و سیأتی عن (ریاضه) أیضا.

تحریف عباره الترمذی

غیر أنّ الأیدی الأثیمه قد غیّرت و حرّفت عباره التّرمذی، و قد عمد النواوی إلی اعتماد هذه العباره المحرّفه، جحدا لفضیله من فضائل سیدنا أمیر المؤمنین علیه السلام ...

لقد قال الترمذی فی هذا الحدیث إنه «حسن غریب» کما علمت من روایه محبّ الدین الطبری عنه فی (ذخائر العقبی). و

قال فی الریاض النضره: «عن علی قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا دار الحکمه و علی بابها. أخرجه الترمذی

و قال: حسن غریب» (۱).

هذا ما نقله المحبّ الطبری عن الترمذی، و هو من أقدم و أوثق نقله هذا الحدیث عن صحیح الترمذی ...

لکنّ بعض المعاندین أسقطوا کلمه «حسن» و ترکوا کلمه «غریب» من کلام الترمذی من بعض نسخ صحیحه، و من هنا نسب غیر واحد ممّن تأخّر عن المحبّ الطبری إلی الترمذی قوله فی هذا الحدیث «غریب» من دون کلمه «حسن»!! کالخطیب التبریزی فی (المشکاه)، و العلائی فی (أجوبته)، و ابن کثیر فی

۱- [۱] الریاض النضره: ۲/ ۲۵۵.

(تأريخه)، و الفيروزابادى فى (نقد الصحيح)، و السّيوطى فى (القول الجلى)، و الوصّابى فى (الاكتفاء)، و المناوى فى (التيسير) و (فيض القدير)، و العزيزى فى (السّراج المنير) ...

و جاء آخرون ... فلم يتركوا كلمه «غريب» بعد حذف «حسن» على حالها، بل أبدلوها بلفظ «منكر»، و كأنّ النواوى قد قدّم هذه النسخه على تلك، إذ نسب إلى الترمذى أنّه «حديث منكر»، ثم قال: «و فى بعض النسخ: غريب»!! كما اغتر بهذا التحريف السخاوى فى (المقاصد الحسنه).

و قد ترقّى آخرون حتى جمعوا فى بعض نسخ صحيح الترمذى- بعد حذف لفظ «حسن» - بين «منكر» و «غريب»، و قد نسب ذلك بعضهم إلى الترمذى غفله أو تغافلا، كما فعله ولى اللّه الدهلوى فى (قره العينين)!! فتنبّه، و لا تكن من المغترين الغافلين، و المنخدعين الذاهلين، و استعذ باللّه من تبديل المدغلين و تحريف المبطلين ...

و كم له من نظير!!

و لا تستبعد هذا الذى حقّقناه، فكم له من نظير عندهم، و لا بأس بذكر أحد موارد تحريفاتهم:

لقد التزم البغوى فى (مصابيحه) الإعراض عن ذكر الحديث المنكر، فإنّه قال فى صدر كتابه ما نصه «و تجد أحاديث كلّ باب منها تنقسم إلى صحاح و حسان، و أعنى بالصحاح ما أخرجه الشيخان أبو عبد اللّه محمد بن إسماعيل الجعفى البخارى، و أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيرى النيسابورى- رحمهما اللّه- فى جامعيهما، و أعنى بالحسان ما أورده أبو داود سليمان بن الأشعث السجستانى، و أبو عيسى محمد بن عيسى الترمذى، و غيرهما من الأئمه فى تصانيفهم- رحمهم اللّه-، و أكثرها صحاح بنقل العدل عن العدل، غير أنّها لم

تبلغ غايه شرط الشيخين فى علوّ الدرجه من صحه الإسناد، إذ أكثر الأحكام ثبوتها بطريق حسن.

و ما كان فيها من ضعيف أو غريب أشرت إليه، و أعرضت عن ذكر ما كان منكرا أو موضوعا، و اللّه المستعان و عليه التكلان».

و لكنّك تجد كلمه «منكر» بعد حديث فى مدح قبيله «حمير»، و هذا نصّ عبارته فى «باب فى مناقب قريش و ذكر القبائل»:

«عن أبى هريره قال: كنّا عند النّبى عليه السلام، فجاءه رجل أحسبه من قريش فقال: يا رسول اللّه العن حميرا! فقال النبى عليه السلام: رحم اللّه حميرا، أفواههم سلام، و أيديهم طعام، و هم أهل أمن و إيمان. منكر» (۱).

و لقد صرّح شارحه الخلخالى بإلحاق بعضهم لفظ «منكر» حيث قال:

«قوله: منكر، أى هذا الحديث منكر، يحتمل أنّ إلحاق لفظ المنكر هاهنا من غير المؤلّف من بعض أهل المعرفه بالحديث، لأنه لو كان يعلم أنه منكر لم يتعرّض له، لأنّه قد التزم الإعراض عن ذكر المنكر فى عنوان الكتاب» (۲).

و فى المرقاه فى شرح الحديث: «و قال شارح المصابيح قوله منكر، هذا إلحاق من بعض أهل المعرفه بالحديث ...» (۳).

تصرّف النووى فى كلام الترمذى

ثمّ إنّ النووى ذكر عن الترمذى أنّه «قال: و لم يروه من الثقات غير شريك» و هذا لا يطابق عباره التّرمذى فى صحيحه، و هذا لفظه «و لا نعرف هذا الحديث

۱- [۱] مصابيح السنه: ۲/ ۱۹۲.

۲- [۲] المفاتيح فى شرح المصابيح- مخطوط.

۳- [۳] المرقاه فى شرح المشكاه: ۵/ ۵۱۲- ۵۱۳.

عن أحد من الثقات غير شريک» و لا يخفى الفرق بين الكلامين على ذوى الفضل و النظر الدقيق.

و على كلّ حال ... فإنّ هذا الكلام لا يقتضى قدحا فى

حديث «أنا دار الحكمه و على بابها»

، إذ لو سلّم ذلک كان هذا الحديث من أفراد شريک، و هذا لا يمنع صحته أو حسنه، و لهذا قال الترمذى نفسه- فيما نقله عنه المحبّ الطبرى- حديث حسن ... و قال العلائى: «و شريک هو ابن عبد اللّه النخعى القاضى، احتج به مسلم و علّق له البخارى، و وثّقه يحيى بن معين، و قال العجلى: ثقه حسن الحديث، و قال عيسى بن يونس: ما رأيت أحدا قط أورع فى علمه من شريک، فعلى هذا يكون بمفرده حسنا» و قال الفيروزابادى:

«و شريک هذا احتج به مسلم، و علّق له البخارى، و وثّقه ابن معين و العجلى و زاد: حسن الحديث، و قال عيسى بن يونس: ما رأيت أحدا قط أورع فى علمه من شريک، فعلى هذا يكون بمفرده حسنا».

على أنّه قد علمت سابقا أنه قد رواه غير شريک من الثقات.

تحريف آخر لكلام الترمذى

و من عجائب الأمور تحريف بعض الزائغين لهذه العباره أيضا من كلام الترمذى، فإنّهم لما رأوا أنّ هذه العباره تدلّ على ثبوت هذا الحديث و اعتباره، بدّلوا كلمه «غير شريک» إلى «عن شريک» ... جاء ذلک فى المرقاه بشرح كلام الترمذى هذا حول

حديث أنا مدينه العلم

: «و لا نعرف» أى نحن «هذا الحديث عن أحد من الثقات غير شريک» بالنصب على الاستثناء، و فى نسخه بالجر على أنه بدل من أحد. قيل: و فى بعض نسخ الترمذى: عن شريک بدل غير شريک، و اللّه أعلم» (۱).

۱- [۱] المرقاه فى شرح المشكاه ۵/ ۵۱۲.

و لا يخفى غرضهم من هذا التحريف و ما يؤول إليه معنى العباره على النّبيه ... و لكنّ هذا التحريف لم يلق رواجا بل جاءت عباره الترمذى على أصلها و واقعها لدى المحدثين، كما فى (المشكاه) و (نقد الصحيح) و (أسنى المطالب) و (جمع الجوامع) و (كنز العمّال) و (معارج العلى) و غيرها ...

توهّم النووى

و نقل النووى عن التّرمذى فى ذيل كلامه أنّه قال «و روى مرسلا» و هذا أيضا و هم صريح، فقد قال الترمذى- بعد أن أخرج حديث: أنا دار الحكمه بسنده عن شريك عن سلمه عن سويد عن الصنابحى عن أمير المؤمنين عليه السلام- «روى بعضهم هذا الحديث عن شريك و لم يذكروا فيه عن الصنابحى» (۱) فتوهّم النووى من قوله «و لم يذكروا فيه عن الصنابحى» كونه مرسلا، و الحال أن هذا لا يوجب الإرسال، لأن «سويد بن غفله» تابعى مخضرم، أدرك الخلفاء الأربعه و سمع منهم الحديث، فحديثه عن أمير المؤمنين عليه السلام بلا واسطه متصل لا منقطع، فذكر الترمذى أو غيره «الصنابحى» فيه من المزيد فى متصّل الأسانيد، و كأنّ النووى قد غفل عن هذا فزعم إرساله، لكن صرّح به الحافظ العلائى- كما دريت سابقا- حيث قال «و لا يرد عليه روايه من أسقط منه الصنابحى، لأنّ سويد بن غفله تابعى مخضرم أدرك الخلفاء الأربعه و سمع منهم، فذكر الصنابحى، فيه من المزيد فى متّصل الأسانيد» ... و كذا صرّح به الفيروزآبادى أيضا فى (نقد الصحيح) ...

۱- [۱] صحيح الترمذى ۵/ ۵۹۶.

رواه حديث أنا دار الحكمه من الصّحابه و التابعين

و لا يخفى عدم انفراد الصنابحى، و سويد بن غفله، فى روايه حديث «أنا دار الحكمه» عن أمير المؤمنين عليه السلام، بل رواه عنه جماعه من التابعين كذلك أيضا و هم:

١- أبو عمرو عامر بن شراحيل الشّعبى، و قد أخرج حديثه ابن مردويه.

٢- أبو القاسم أصبغ بن نباته التميمى الحنظلى الكوفى، و قد أخرج حديثه أبو نعيم فى (الحليه) و الجزرى فى (أسنى المطالب).

٣- أبو زهير الحارث بن عبد اللّه الأعور الهمدانى الكوفى، كما فى (الحليه) و (أسنى المطالب).

كما قد تابع عليا أمير المؤمنين عليه السلام فى روايته من الصحابه:

١-

عبد اللّه بن عباس، ففى حليه الأولياء: «حدّثنا أبو أحمد محمد بن أحمد الجرجانى، نا الحسن بن سفيان، نا عبد المجيد بن بحر، نا شريك، عن سلمه ابن كهيل، عن الصنابحى، عن على بن أبى طالب قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها. رواه الأصبغ بن نباته و الحارث عن على نحوه، و مجاهد عن ابن عباس عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم مثله» (١).

٢-

جابر بن عبد اللّه الأنصارى، ففى زين الفتى: - «أخبرنا الشيخ أبو محمد عبد اللّه بن أحمد بن نصر رحمه اللّه قال: أخبرنا الشيخ إبراهيم بن أحمد الحلوائى رحمه اللّه، عن محمود بن محمد بن رجا، عن المأمون بن أحمد و عمار بن عبد المجيد و سليمان بن خميرويه، عن الامام محمد بن كرام رحمه اللّه، عن أحمد، عن محمد بن فضيل، عن زياد بن زياد، عن عبيد بن أبى جعد، عن جابر بن

١- [١] حليه الأولياء: ١/ ۶۴.

عبد اللّه قال: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: أنا دار الحكمه و على بابها، فمن أراد الحكمه فليأت الباب، مذكور فى كتاب المكتفى» (۱).

نتيجه البحث

فتلخص مما تقدّم: بطلان تكلّم النووى فى

حديث «أنا دار الحكمه»

، و من ذلك يتضّح بطلان ما يتوجّه من ذلك من القدح فى

حديث «أنا مدينه العلم»

بناء على تسليم كونه روايه من روايات الحديث الأوّل، فظهر سقوط الاحتجاج بكلام النووى مطلقا.

بطلان قدحه من كلام العلماء

و لقد تعرّض جماعه من العلماء لقدح النووى و أعرضوا عنه أو أبطلوه، و منهم:

۱- السيوطى فى تاريخ الخلفاء: ۱۷۰.

۲- ابن حجر المكى فى المنح المكيّه فى شرح الهمزيّه و الصّواعق.

۳- الشيخ عبد الحق الدهلوى فى أسماء رجال المشكاه.

۴- محمد بن على الصبان فى إسعاف الرّاغبين: ۱۵۶.

۵- القاضى ثناء اللّه فى السّيف المسلول و هو بيهقى عصره عند (الدهلوى).

۶- المولوى حسن على المحدّث فى تفريح الأحباب و هو تلميذ (الدهلوى).

۱- [۱] زين الفتى بتفسير سوره هل اتى. مخطوط.

ثبوت حديث مدينه العلم من شعر للنووى

و من آيات علوّ الحق أن النووى أثبت

حديث «أنا مدينه العلم»

فى أبيات له من الشعر ذكرها شهاب الدين أحمد فى توضيح الدلائل و قد تقدّمت سابقا.

(۲) رأى شمس الدين الذّهبى

اشاره

و أمّا شمس الدين الذّهبى فإنّه و إن قدح فى حديث مدينه العلم غير أنّه لا يلتفت إلى قدحه و لا يعبأ به، لوجوه:

۱- انحراف الذّهبى و تعصّبه

لقد اشتهر الذهبى بالانحراف عن أهل البيت عليهم السلام، و تعصّبه عليهم و نصبه العداء لهم، و قد فصّلنا الكلام حول ذلك على ضوء كلمات و اعترافات كبار علماء أهل السنه فى مجلد حديث الطير، و على هذا الأساس فلا أثر و لا قيمه لطعنه فى حديث مدينه العلم ...

۲- تحقيق العلائى ... ۱۴۲

و قد تعرّض الحافظ العلائى لقدح الذهبى و ردّ عليه الرّد الصريح و حقّق هذا الحديث الصّحيح، و هذا نصّ كلامه على ما نقله السيوطى حيث قال: «و قال

الحافظ صلاح الدين العلائی فی أجوبته: هذا الحديث ذكره أبو الفرج ابن الجوزی فی الموضوعات من طرق عدّه، و حكم ببطلان الكل، و كذلك قال بعده جماعه منهم الذهبی فی الميزان و غيره.

و المشهور به روايه أبی الصّلت عبد السلام بن صالح الهروی، عن أبی معاويه، عن الأعمش، عن مجاهد، عن ابن عباس مرفوعا، و عبد السلام هذا تكلّموا فيه كثيرا، قال النسائی: ليس بثقه، و قال الدار قطنی و ابن عدی: متّهم زاد الدار قطنی: رافضی، و قال أبو حاتم: لم يكن عندی بصدوق، و ضرب أبو زرعه على حديثه.

و مع ذلك

فقد قال الحاكم: حدّثنا الأصم، حدثنا عباس- يعنی الدوری- قال: سألت يحيى بن معين عن أبی الصلت فقال: ثقه، فقلت: أليس قد حدّث عن أبی معاويه حديث أنا مدينه العلم؟ فقال: قد حدّث به محمد بن جعفر الفيدی- و هو ثقه- عن أبی معاويه، و كذلك روى صالح جزره أيضا عن ابن معين

. ثمّ ساقه الحاكم من طريق محمد بن يحيى بن الضريس- و هو ثقه حافظ- عن محمد بن جعفر الفيدی عن أبی معاويه. و

قال أبو الصّلت أحمد بن محمد بن محرز: سألت يحيى ابن معين عن أبی الصلت فقال: ليس ممّن يكذب، فقال: له فی حديث أبی معاويه، أنا مدينه العلم، فقال: هو من حديث أبی معاويه، أخبرنی ابن نمير قال: حدّث به أبو معاويه قديما ثمّ كفّ عنه، و قال: كان أبو الصلت رجلا موسرا يطلب هذه الأحاديث و يلزم المشايخ.

قلت: فقد برئ أبو الصّلت عبد السلام من عهدته، و أبو معاويه ثقه مأمون من كبار الشيوخ و حفّاظهم المتّفق عليهم، و قد تفرّد به عن الأعمش فكان ما ذا؟ و أىّ استحاله فی أن يقول النّبی صلّى اللّه عليه و سلّم مثل هذا فی حقّ علی؟

و لم يأت كلّ من تكلّم فی هذا الحديث و جزم بوضعه بجواب عن هذه الروايات الصحيحه عن يحيى بن معين، و مع ذلك فله شاهد ...» (۱).

۱- [۱] قوت المغتذی- كتاب المناقب، مناقب علی.

۳- ردّ ابن حجر العسقلانی علی الذهبی

و قد بلغت دعوی الذهبی هذه من البطلان حدّا حتی ردّ علیها الحافظ ابن حجر العسقلانی، و تعقّبه بکلامه الحق الحقیق بالقبول، و لنورد أوّلا نصّ کلام الذهبی فی المیزان:

قال «جعفر بن محمد الفقیه، فیه جهاله، قال مطین: حدثنا جعفر، حدثنا أبو معاویه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس [قال : سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول: أنا مدینه العلم و علی بابها

. [و] هذا موضوع» (۱).

فقال ابن حجر: «هذا الحدیث له طرق کثیره فی مستدرک الحاکم، أقلّ أحوالها أن یکون للحدیث أصل، فلا ینبغی أن یطلق القول علیه بالوضع» (۲).

۴- ردّ ابن حجر المکی علیه

و ردّ ابن حجر المکّی- علی ما هو علیه من التعصّب و التعنّت- علی القول بوضع الحدیث بعد أن نسبه إلی جماعه- منهم الذهبی فی میزانه- و هذا نصّ کلامه: «و هؤلاء و إن کانوا أئمّه أجلّاء، لکنّهم تساهلوا تساهلا کثیرا کما علم مما قرّرته، و کیف ساغ الحکم بالوضع مع ما تقرّر أنّ رجاله کلّهم رجال الصحیح إلّا واحد فمختلف فیه؟! و یجب تأویل کلام القائلین بالوضع بأن ذلک لبعض طرقه لا لکلّها، و ما أحسن قول بعض الحفاظ فی أبی معاویه أحد رواته المتکلّم فیهم بما لا یسمع: هو ثقه مأمون من کبار المشایخ و حفّاظهم، و قد تفرّد به عن الأعمش، فکان ما ذا؟ و أیّ استحاله فی أنّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول مثل هذا فی حق علی؟ ...»

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۱/ ۴۱۵.

۲- [۲] لسان المیزان: ۲/ ۱۲۲.

هذا كلامه فی المنح المكیه فی شرح الهمزیّه و قال فی فتاواه: «و أمّا

حدیث: أنا مدینه العلم و علی بابها

، فهو حدیث حسن بل قال الحاكم صحیح، و قول البخاری لیس له وجه صحیح، و الترمذی منكر، و ابن معین كذب- معترض و ان ذكره ابن الجوزی فی الموضوعات و تبعه الذهبی و غیره علی ذلك».

۵- إعراض جماعه آخرین و ردّهم علیه

و لقد أعرض جماعه آخرون عن قدح الذهبیّ و ردّوا علیه، مثبتین للحدیث و مستشهدین بأجوبه العلائی و ابن حجر و غیرهما علی ذلك و منهم:

۱- السّیوطی فی (اللآلی المصنوعه) و (جمع الجوامع) و (قوت المغتذی).

۲- السخاوی فی (المقاصد الحسنه).

۳- المتقی فی (كنز العمال).

۴- عبد الحق الدهلوی فی (اللمعات فی شرح المشكاه).

۵- القاری فی (المرقاه فی شرح المشكاه).

۶- المناوی فی (فیض القدیر).

۷- محمد صدر العالم فی (معارج العلی).

۸- محمد الأمیر الصنعانی فی (الروضه الندیّه فی شرح التحفه العلویه).

۹- الدمنتی الشاذلی فی (نفح قوت المغتذی).

و قد تقدمت نصوص عباراتهم سابقا.

۶- من آیات علوّ الحق

و من آثار علوّ الحق و آیاته روایه الذهبی هذا الحدیث بسنده، عن سوید بن

سعید، عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ضمن ما وقع له من عالی حدیثه، فقد قال بترجمه سوید من میزانه ما نصّه: «قلت: عاش سوید مائه سنه، و مات فی سنه أربعین و مائتین، وقع لنا من عالی حدیثه:

أخبرنا أبو المعالی الأبرقوهی، أنا المبارک بن أبی الجود أنا أحمد بن أبی غالب، أنا عبد العزیز بن علی، أنا أبو طاهر الذهبی، ثنا عبد اللّه بن محمّد، ثنا سوید بن سعید، ثنا زیاد بن الربیع، عن صالح الدهان، عن جابر بن زید قال: نظرت فی أعمال المرء، فإذا الصّلاه تجهد بالبدن و لا تجهد بالمال، و کذلک الصیام، و الحج یجهد المال و البدن، فرأیت أنّ الحجج أفضل من ذلک کلّه.

أخبرنا محمد بن عبد السّلام، عن زینب بنت أبی القاسم، أنا عبد المنعم ابن القشیری، أنا أبو سعید الأدیب، ثنا محمد بن بشیر، ثنا أبو لبید السرخسی، ثنا سوید، ثنا علی بن مسهر، عن داود، عن عکرمه عن ابن عباس قال: صاحب الذبح إسحاق، و قوله: وَ بَشَّرْناهُ بِإِسْحاقَ أی بنبوّته.

و به نا علی، عن أشعب، عن ابن سیرین، عن الجارود العبدی قال: أتیت النبی صلّی اللّه علیه و سلّم أبایعه فقلت: إنی علی دین. و إنّی إن ترکت دینی و دخلت فی دینک لا یعذّبنی اللّه فی الآخره؟ قال: نعم.

و به ثنا عبد الرحیم بن سلیمان، عن عبید بن أبی الجحد قال: سئل جابر عن قتال علی، فقال: ما یشکّ فی قتاله إلّا کافر.

و به ثنا شریک، عن سلمه بن کهیل، عن الصنابحی، عن علی قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد المدینه فلیأت باب المدینه» (۱).

هذا کلام الذهبی فی المیزان، و بعد هذا البیان، و غبّ ذلک التبیان، لا یخلد إلی قدح هذا الحدیث إلّا من غلب علی قلبه العناد و ران، و استهام به الغرور

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۲/ ۲۵۰- ۲۵۱ بتقدیم و تأخیر فی العباره.

و استهواه الشيطان، و اللّه العاصم عمّا يروث سخط الرحمن و يقود إلى لظى النيران ...

(۳) رأى شمس الدين الجزرى

اشاره

و أمّا نسبه القدح فى حديث مدينه العلم إلى شمس الدين الجزرى فكذب فاضح و فريه واضحه.

فلقد روى الجزرى حديث أنا مدينه العلم فى كتابه (أسنى المطالب فى مناقب أمير المؤمنين على بن أبى طالب) و بالغ فى إثباته و تحقيقه، و هذه عبارته فيه بلفظها:

«أخبرنا الحسن بن أحمد بن هلال- قراءه عليه- عن على بن أحمد بن عبد الواحد، أخبرنا احمد بن محمد بن محمد- فى كتابه من أصبهان- أخبرنا الحسن بن أحمد بن الحسين المقرئ، أخبرنا أحمد بن عبد اللّه بن أحمد الحافظ، أخبرنا أبو أحمد محمد بن أحمد الجرجانى، أخبرنا الحسن بن سفيان، أخبرنا عبد الحميد بن بحر، أخبرنا شريك، عن سلمه بن كهيل، عن الصنابحى، عن على رضى اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها. رواه الترمذى فى جامعه عن إسماعيل بن موسى، حدّثنا محمد بن عمر الرومى، حدثنا شريك، عن سلمه بن كهيل، عن سويد بن غفله، عن الصنابحى عن على و قال:

حديث غريب، و رواه بعضهم عن شريك و لم يذكروا فيه عن الصنابحى، قال:

و لا نعرف هذا الحديث عن واحد من الثقات غير شريك، و فى الباب عن ابن عباس. انتهى.

قلت: و رواه بعضهم عن شريك عن سلمه و لم يذكر فيه عن سويد، و رواه الأصبغ بن نباته و الحارث عن على نحوه، و

رواه الحاكم من طريق مجاهد عن ابن

عباس عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم و لفظه: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأتها من بابها.

و قال الحاکم: صحیح الإسناد و لم یخرجاه. و

رواه أیضا من حدیث جابر بن عبد اللّه و لفظه: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأت الباب» (۱).

هذا، و قد قال الجزری فی صدر کتابه المذکور: «و بعد، فهذه أحادیث مسنده ممّا تواتر و صحّ و حسن من أسنی مناقب الأسد [اسد اللّه الغالب، مفرّق الکتائب و مظهر العجائب، لیث بنی غالب أمیر المؤمنین أبی الحسن علی بن أبی طالب- کرّم اللّه تعالی وجهه و رضی عنه و أرضاه- أردفتها بمسلسلات من حدیثه و بمتّصلات من روایته و تحدیثه، و بأعلی إسناد صحیح إلیه، من القرآن و الصحبه و الخرقه التی اعتمد فیها أهل الولایه علیه، نسأل اللّه تعالی أن یثیبنا علی ذلک و یقرّبنا لدیه».

و قال بعد إیراد أحادیث المناقب التی أشار إلیها «قلت: فهذا نزر من بحر، و قل من کثر، بالنسبه إلی مناقبه الجلیله و محاسنه الجمیله، و لو ذهبنا لاستقصاء ذلک بحقّه لطال الکلام بالنسبه إلی هذا المقام، و لکن نرجو من اللّه تعالی أن ییسّر إفراد ذلک بکتاب نستوعب فیه ما بلغنا من ذلک، و اللّه الموفق للصّواب».

فظهر أنّ الجزری قد روی حدیث مدینه العلم فی هذا الکتاب، الذی ألّفه لما تواتر و صحّ و حسن من أسنی مناقب أمیر المؤمنین علیه السلام الجلیله و محاسنه الجمیله، و هو یرجو اللّه تعالی أن یثیبه علی ذلک و یقرّبه لدیه ...

فوا عجباه!! کیف یستجیز (الدهلوی) نسبه القدح إلیه مع کلّ هذا؟

و یرتکب هذا الإفک المبین؟ و لکن لیس هذا منه ببدیع و طریف، فقد عرف قدما بالتهالک علی الافتراء و التحریف، و اللّه المجازی کلّ من یعتدی لزیغه علی الحق و یحیف.

۱- [۱] أسنی المطالب فی مناقب علی بن أبی طالب: ۶۹.

هذا، و الجدير بالذكر: إن القاضى بانى بتى نسب القدح كذلك إلى الجزرى، غير أنّه أبطله بكلام ابن حجر، و أضاف أنّه بالنظر إلى كثره شواهد هذا الحديث يمكن الحكم بصحّته ...

ص: ۱۴۹

(قوله):

«فالتّمسک بهذه الأحادیث الموضوعه- التی أخرجها أهل السنه عن دائره ما یجوز التّمسک و الاحتجاج به- فی مقام إلزامهم بها، دلیل واضح علی مزید فهم علماء الشیعه!!».

أقول:

لقد علم- ممّا تقدّم فی الکتاب من کلمات کبار الأئمه و الحفاظ، و مشاهیر العلماء و المحققین- أن حدیث مدینه العلم من الأحادیث الصحیحه و الأخبار المعتبره المحتج بها ... و أن ذلک کلّه یشهد بصحّه استدلال أهل الحق به لإثبات خلافه أمیر المؤمنین علیه السلام عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بلا فصل، و کذا إلزامهم من خالف ذلک بهذا الحدیث الشریف ...

فقد عنی بروایته و إخراجه و إثباته جمّ غفیر من الحفّاظ المسندین، و نصّ علی صحّته طائفه منهم، و علی حسنه آخرون، و صرّح بعضهم ببلوغه درجه

ص: ۱۵۰

استدلال علماء أهل السنه بحديث مدينه العلم

بل احتج بحديث مدينه العلم جماعه من مشاهير علمائهم، و استدلّوا به فی مختلف بحوثهم، و هذا من أقوی الشواهد علی أنّه من الأحاديث المحتج بها ...

فمنهم: العاصمی، حيث قال فی ذكر الشّبه بين أمير المؤمنين و داود عليهما السلام «فكذلك المرتضی رضوان اللّه عليه أوتی من فصل الخطاب، كما ذكرناه فی معنی

قوله عليه السلام: أنا مدينه العلم و علی بابها، و فی فصل قضائه» (۱).

و منهم: الخوارزمی، حيث استدل بحديث مدينه العلم علی غزاره علم أمير المؤمنين عليه السلام (۲).

و منهم: أبو الحجاج البلوی، استدل به علی علوّ مكانه عليه السلام فی العلم (۳).

و منهم: ابن عربی إذ قال فی كتاب (الدرر المكنون و الجوهر المصون)- علی ما نقل عنه القندوزی البلخی-: «و الامام علی رضی اللّه عنه ورث علم الحروف من سيّدنا محمد صلّی اللّه عليه و سلّم، و إليه الاشاره

بقوله صلّی اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فعليه بالباب» (۴).

و منهم: ابن طلحه الشافعی حيث استشهد به فی الفصل الرابع، فی كلام له حول وصف أمير المؤمنين عليه السلام ب «الأنزع البطين»، و قد تقدم نصّه ... (۵).

۱- [۱] زين الفتی- مخطوط.

۲- [۲] مناقب أمير المؤمنين للخوارزمی: ۴۰.

۳- [۳] الالف باء ۱/ ۱۳۲.

۴- [۴] ينابيع الموده: ۴۱۴.

۵- [۵] مطالب السئول: ۳۲.

و منهم: الكنجى الحافظ، استدل به على أولويّه الامام عليه السلام فى قتال أهل البغى ... (۱).

و منهم: محبّ الدين الطبرى، استشهد به ذخائر العقبى على أنه عليه السلام باب مدينه العلم، و استدل به على اختصاصه بهذه الفضيله فى الرياض النضره (۲).

و منهم: سعيد الدين الفرغانى، ذكره فى شرح التائيّه فى بيان حصّه أمير المؤمنين من العلم ...

و منهم: السيد على الهمدانى، احتج به فى مشارب الأذواق و قد تقدم كلامه.

و منهم: إمام الدين الهجروى، استدل بهذا الحديث على كون «باب مدينه العلم» من أسمائه عليه السلام فى كتابه أسماء النبىّ و خلفائه الأربعه.

و منهم: الخوافى، أورده تأييدا لما ذكره من اختصاصه عليه السلام بمزيد العلم و الحكمه.

و منهم: الدولت آبادى، احتجّ به فى كتابه هدايه السّعداء.

و منهم: شهاب الدين احمد، استدل به فى الفصل الخامس عشر من كتابه توضيح الدلائل على أنّه عليه السلام «باب مدينه العلم».

و منهم: ابن الصباغ المالكى، تمسّك به فى بيان تفجّر بحار العلوم من صدره عليه السلام (۳).

و منهم: البسطامى فى دره المعارف حيث استدل به على أنّه عليه السلام ورث علم الحروف من النّبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

۱- [۱] كفايه الطالب: ۱۶۸.

۲- [۲] ذخائر العقبى: ۷۷، الرياض النضره: ۲/ ۲۵۵.

۳- [۳] الفصول المهمه: ۱۹.

و منهم: شمس الدين اللاهيجى، استدل به فى مفاتيح الإعجاز على أنّه عليه السلام أقرب النّاس إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و منهم: الكاشفى، استدلّ به فى روضه الشهداء فى مدح علم الامام عليه السلام.

و منهم: ابن روزبهان، استدل به على وفور علمه فى كتابه الباطل.

و منهم: الميبدى، استدل به فى شرح الديوان على وجوب توجّه أهل العرفان إلى أمير المؤمنين عليه السلام.

و منهم: الشّامى صاحب السّيره استدل به على كون «مدينه العلم» من أسماء الرّسول الكريم صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى سيرته.

و منهم: ابن حجر المكى، استدل به فى المنح المكيه على أنّ الامام عليه السلام وارث معظم علم القرآن من النّبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و فى تطهير الجنان على أعلميّته ...

و منهم: جمال الدين المحدّث، استدل به فى روضه الأحباب فى مدح علم الامام عليه السلام.

و منهم: السيد محمد البخارى فى تذكره الأبرار على وفور علمه.

و منهم: العزيزى فى السراج المنير، استدل به على أنه ينبغى للعالم أن يخبر الناس بفضل من علم فضله ... (۱).

و منهم: الشبراملسى فى تيسير المطالب على أن من أسماء النّبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «مدينه العلم».

و منهم: الكردى فى النبراس على أن «باب مدينه العلم» من أسماء الامام عليه السلام ...

و منهم: إسماعيل الكردى فى جلاء النظر، استدل به على براءه ساحته عليه

۱- [۱] السراج المنير فى شرح الجامع الصغير: ۲/ ۶۳.

السلام عن الخطأ ...

و منهم: الزرقانی، استدل به فی شرح المواهب اللدنیّه علی کون «مدینه العلم» من أسماء النّبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم. (۱).

و منهم: سلیمان جمل، استدل به فی الفتوحات الأحمدیه علی إمداد النبی علیا بالعلوم.

و منهم: الأورنقابادی، استدل به فی نور الکریمتین علی أن النبی أشار إلی کلّیه بیت النبوّه ...

و منهم: العجیلی، احتج به فی ذخیره المآل علی أنه علیه السلام باب مدینه العلم.

إحتجاج شاه ولی اللّه

و من العجیب إنکار (الدهلوی) صلوح حدیث مدینه العلم للاحتجاج به، مع احتجاج والده فی مواضع من (قره العینین) و کذا فی (إزاله الخفاء) به ...

إحتجاج (الدهلوی) نفسه

و الأعجب من ذلک أنّه یقول هذا مع استدلاله هو بحدیث مدینه العلم فی فتوی له، و قد تقدّم ذکر السؤال و جوابه عنه فی محلّه من الکتاب، و هل هذا إلّا تناقض؟! و من هنا یتضّح لک أنّ «الحقّ یعلو و لا یعلی علیه» و الحمد للّه علی ذلک حمدا جزیلا.

۱- [۱] شرح المواهب اللدنیه: ۳/ ۱۴۳.

(قوله):

«إنّ هـذا العمل منهم ليشـبه حال من تعامل مع خادم- لشـخص عزله عن الخدمه لتقصـيراته و خيانته، و أخرجه من داره، و نادى المنادى بـذلك بأمره، معلنا أن لا علاقه لفلان الخادم بفلان و لا ذمّه له عنده- ثم جاء هذا المتعامل مع هذا الخادم عالما بكلّ ما ذكر، إلى سيّده، ليطالبه بدينه على الخادم!! إنّ هذا الشخص فى أعلى مراتب الحمق فى نظر العقلاء».

(أقول):

لا- يخفى على المنصف النبيل أن (الـدهلوى) قـد ضلّ سواء السبيل فى هـذا التمثيل العليل، كبر مقتا عنـد اللّه أن يرمى الحـديث الصـحيح بالسّـخريه و الاسـتهزاء، و يعزو الحق الواضح إلى الكذب و الافتراء، و لا يخاف بطش اللّه و سـطوته، و لا يخشى أخذه بالقـدره و نقمته. و لكنّ حب الباطـل يعمى البصـائر و يغشـى السـرائر، و يصمّ الآـذان و يفسـد الإيمان، و يبعث على الاقتحام فى المهالك و التوغّل فى الحوالك.

و قـد حاق- و الحمـد للّه- بنفسه و بال هذا التمثيل الأعوج، و نزل به بوالده نكال هذا الهذر الأسـمج، فإنّهما بنفسـهما قد اعتمدا على هـذا الحديث الشـريف و اسـتندا بهذا الخبر المنيف، فكيف ينسب نفسه و والده إلى الاعتماد على الخادم الخائن، و الركون إلى السارق المائن، هل هذا إلّا هذر قبيح و هراء فضيح؟!

دلاله حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها

اشاره

ص: ۱۵۷

(قوله):

«و مع هذا، فإنّ هذا الحديث غير مفيد لما يدّعونه! فأىّ ملازمه بين كون الشخص باب مدينه العلم و كونه صاحب الرئاسه العامه بلا فصل بعد النبى صلّى اللّه عليه و سلّم؟».

أقول:

إنّ انكار دلاله حديث مدينه العلم على مذهب أهل الحق عدوان محض و غمط للحق، و لا يرتضيه ذوو الإنصاف و البصيره و المتجنّبون للعناد و العصبيّه، و نحن نوضّح دلالته فى وجوه:

١- دلاله حديث مدينه العلم على الأعلميّه

اشاره

إنّ

حديث أنا مدينه العلم و على بابها

يدلّ على أعلميّه أمير المؤمنين عليه

السلام، و الأعلميه تستلزم الأفضليّه، و لا ريب فى استحقاق الأفضل الامامه و تعيّنه لها دون غيره.

أمّا دلالته على أعلميّته فلأنّه باب مدينه العلم، إذ لو كان غيره أعلم منه لزم النقص فى الباب، و النقص فيه يفضى إلى النقص فى المدينه، و ذلك ما لا يجترئ مسلم على تقوّله و لا مؤمن على تخيّله ...

و أيضا: صريح الحديث إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم مدينه العلم، و إنّ أمير المؤمنين عليه السلام باب تلك المدينه، و العقل السليم يحكم بأنّه لا يكون بابا لمدينه العلم إلّا من أحاط بجميع علومها ... و هذا المعنى يستلزم أعلميّه أمير المؤمنين عليه السلام من كافّه الخلائق- فضلا عن سائر الأصحاب- لأنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم كان أفضل و أكمل من جميع الأنبياء و المرسلين و الملائكه المقرّبين بالإجماع ...

و نحن نورد فى المقام كلمات بعض العلماء الأعلام فى تقرير أعلميّه مدينه العلم عليه و آله السلام، لئلّا يرتاب أحد فى حصول كمالاته و علومه لباب المدينه عليه السلام:

قال أبو حامد الغزالى فى (الرساله اللدنيّه):

«و الطريق الثانى: التعليم الرّبانى، و ذلك على وجهتين: الأوّل: إلقاء الوحى و هو أنّ النفس إذا كملت بذاتها يزول عنها دنس الطبيعه و درن الحرص و الأمل، و ينفصل نظرها عن شهوات الدنيا و ينقطع نسبها عن الامانى الفانيه، و تقبل بوجهها على بارئها و منشئها، و تتمسّك بجود مبدعها و تعتمد على إفادته و فيض نوره، و اللّه تعالى- بحسن عنايته- يقبل على تلك النفس إقبالا كلّيا و ينظر إليها نظرا إليها، و يتّخذ منها ألواحا و من النفس الكلّى قلما، و ينقش فيها جميع علومه، و يصير العقل الكلّى كالمعلّم و النفس القدسى كالمتعلّم، فيحصل جميع العلوم لتلك النفس و ينقش فيها جميع الصّور من غير تعلّم و تفكّر، و مصداق هذا قول اللّه تعالى لنبيّه صلّى اللّه عليه و سلّم: وَ عَلَّمَكَ ما لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ الآيه.

فعلم الأنبياء أشرف مرتبه من جميع علوم الخلائق، لأنّ حصوله من اللّه تعالى بلا واسطه و وسيله، و بيان هذه الكلمه يوجد فى قصه آدم و الملائكه، فإنّهم تعلّموا طول عمرهم و حصلوا بفنون الطرق الكثيره العلوم حتى صاروا أعلم المخلوقات و أعرف الموجودات، و آدم لمّا جاء ما كان عالما لأنّه ما تعلّم و ما رأى معلّما، فتفاخرت الملائكه عليه و تجبّروا و تكبّروا و قالوا: نَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَ نُقَدِّسُ لَكَ و نعلم حقائق الأشياء، فرجع آدم إلى باب خالقه و أخرج قلبه و أقبل بالاستغاثه على الربّ تعالى، وَ عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْماءَ كُلَّها، ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلائِكَهِ فَقالَ: أَنْبِئُونِى بِأَسْماءِ هؤُلاءِ إِنْ كُنْتُمْ صادِقِينَ فصغر حالهم عند آدم و قلّ علمهم و انكسرت سفينه جبروتهم، فغرقوا فى العجز فقالوا: لا عِلْمَ لَنا، فقال تعالى:

يا آدَمُ أَنْبِئْهُمْ بِأَسْمائِهِمْ فأنبئهم آدم عن مكنونات الغيب و مستترات الأمر.

فتقرّر الأمر عند العقلاء: أن العلم الغيبى المتولّد عن الوحى أقوى و أكمل من العلوم المكتسبه، و صار علم الوحى إرث الأنبياء و حق الرسل، حتى أغلق اللّه باب الوحى فى عهد سيدنا محمد عليه الصلاه و السلام، فكان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم خاتم النبيين، و كان أعلم و أفصح العرب و العجم، و كان

يقول: أدّبنى ربّى فأحسن تأديبى

، و

قال لقومه: أنا أعلمكم باللّه و أخشاكم من اللّه

، و إنّما كان علمه أشرف و أكمل و أقوى لأنّه حصل عن التعليم الربانى و ما اشتغل قط بالتعلّم و التعليم الانسانى، فقال تعالى: عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوى .

و قال القاضى عياض:

«فصل: و من معجزاته الباهره: ما جمعه اللّه تعالى له من المعارف و العلوم، و خصّه به من الاطّلاع على جميع مصالح الدنيا و الدين، و معرفته بأمور شرائعه و قوانين دينه و سياسه عباده و مصالح أمته، و ما كان فى الأمم قبله، و قصص الأنبياء و الرسل و الجبابره و القرون الماضيه من لدن آدم إلى زمنه، و حفظ شرائعهم و كتبهم، و وعى سيرهم و سرد أنبائهم و أيّام اللّه فيهم، و صفات أعيانهم و اختلاف آرائهم، و المعرفه بمددهم و أعمارهم، و حكم حكمائهم، و محاجّه كلّ أمّه من الكفره،

و معارضه كلّ فرقه من الكتابيين بما فى كتبهم، و إعلامهم بأسرارها و مخبّآت علومها، و إخبارهم بما كتموه من ذلك و غيره.

إلى الاـحتواء على لغـات العرب و غريب ألفـاظ فرقها و الإحاطه بضـروب فصاحتها، و الحفظ لأيّامها و أمثالها و حكمها و معانى أشـعارها، و التخصـيص بجوامع كلمهـا، إلى المعرفه بضـرب الأمثـال الصـحيحه و الحكم البيّنه، لتقريب التفهيم للغامض و التبيين للمشكل.

إلى تمهيد قواعد الشـرع الذى لا تناقض فيه و لا تخاذل، مع اشـتمال شـريعته على محاسن الأخلاق و محامد الآداب و كلّ شى ء مسـتحسن مفضّل لم ينكر منه ملحد ذو عقل سـليم شيئا إلّا من جهه الخذلان، بل كلّ جاحد له و كافر به من الجاهليه إذا سمع ما يـدعو إليه صوّبه و استحسـنه، دون طلب إقـامه برهـان عليه، ثمّ مـا أحـلّ لهم من الطّيبـات و حرّم عليهم من الخبـائث، و صـان به أنفسهم و أعراضهم و أموالهم من المعاقبات و الحدود عاجلا و التخويف بالنار آجلا.

إلى الاـحتواء على ضـروب العلوم و فنون المعـارف كـالطب و العبـاده و الفرائض و الحساب و النسب و غير ذلك من العلم، ممّا اتّخذ أهل هذه المعارف كلامه عليه السلام فيها قدوه و أصولا فى علمهم ...

هذا، مع أنّه صلّى اللّه عليه و سلّم كان لا يكتب، و لكنّه أوتى علم كلّ شى ء ... و لا سبيل إلى جحد الملحد بشى ء ممّا ذكرناه، و لا وجد الكفره حيله فى دفع ما نصصناه، إلّا قولهم: أساطير الأوّلين، و إنّما يعلّمه بشر، فردّ اللّه قولهم بقوله: لِسانُ الَّذِى يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِيٌّ وَ هذا لِسانٌ عَرَبِيٌّ مُبِينٌ ...» (۱).

و قال الرازى فى بيان الحجج على أفضليّه نبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم من سائر الأنبياء عليهم السلام:

«الحجه السادسه عشره: قال محمّد بن عيسى الحكيم الترمذى فى تقرير

۱- [۱] الشفاء بتعريف حقوق المصطفى: ۴۱۲- بشرح القارى.

هـذا المعنى: إنّ كلّ أمير فإنّه مزيّته على قدر رعيّته، فالأمير الذى تكون إمارته على قريه تكون إمارته و مزيّته بقدر تلك القريه، و من ملـك الشـرق و الغرب احتـاج إلى أموال و ذخائر أكثر من أموال تلك القريه، فكـذلك كلّ رسول بعث إلى قومه فأعطى من كنوز التوحيـد و جواهر المعرفه على قدر ما حمل من الرّساله، فالمرسل إلى قومه فى طرف مخصوص من الأرض إنّما يعطى من هـذه الكنوز الروحانيّه بقدر ذلك الموضع، و المرسل إلى كلّ أهل الشـرق و الغرب- إنسـهم و جنّهم- لا بدّ و أن يعطى من المعرفه بقدر ما يمكنه أن يقوم بسعيه بأمور أهل الشرق و الغرب.

و إذا كان كـذلك كان نسـبه نبوه محمد صـلّى اللّه عليه و سـلّم إلى نبوه سائر الأنبياء كنسـبه كلّ المشارق و المغارب إلى ملك بعض البلاـد المخصوصه، و لو كـان كـذلك لا جرم أعطى من كنوز الحكمه و العلم ما لم يعط أحـد قبله، فلا جرم بلغ فى العلم إلى الحدّ الذى لم يبلغه أحد من البشر قال تعالى فى حقّه: فَأَوْحى إِلى عَبْدِهِ ما أَوْحى و فى الفصاحه إلى أن

قال: أوتيت جوامع الكلم

، و صار كتابه مهيمنا على الكتب و صارت امّته خير الأمم» (۱).

و قال ابن حجر المكى فى (المنح المكيّه) بشرح قول البوصيرى:

«لك ذات العلوم من عالم الغيب و منها لآدم الأسماء».

قـال «... و احتـاج النـاظم إلى هـذا التفصـيل مع العلم به ممّا قبله، لأنّ آدم ميّزه اللّه تعالى على الملائكه بالعلوم التى علّمها له، و كانت سـببا لأمرهم بالسـجود و الخضوع له، بعد استعلائهم عليه بذمّه و مدحهم أنفسهم بقولهم أَ تَجْعَلُ فِيها مَنْ يُفْسِدُ إلخ، فربما يتوهم أنّ هـذه المرتبه الباهره لم تحصل لنبيّنا صـلّى اللّه عليه و سـلّم، إذ قـد يوجـد فى المفضول ما ليس فى الفاضل، فردّ ذلك التوهّم ببيان أن آدم عليه الصـلاه و السـلام لم يحصل له من العلوم إلّا مجرّد العلم بأسـمائها، و أن الحاصل لنبيّنا صلّى اللّه عليه و سلّم هو العلم بحقائقها و مسمّياتها، و لا ريب أن

۱- [۱] تفسير الرازى.

العلم بهذا أعلى و أجلّ من العلم بمجرّد أسمائها، لأنّها إنّما يؤتى بها لتبيين المسمّيات فهى المقصوده بالذات و تلك بالوسيله و شتان ما بينهما.

و نظير ذلك أن المقصود من خلق آدم صلّى اللّه عليه و سلّم انّما هو خلق نبيّنا صلّى اللّه عليه و سلّم من صلبه، فهو المقصود بطريق الذّات و آدم بطريق الوسيله، و من ثمّ قال بعض المحققين: إنّما سجد الملائكه لأجل نور محمد صلّى اللّه عليه و سلّم الذى فى جبينه ...».

و قال الشيخ خالد الأزهرى شارحا قول البوصيرى:

«فاق النبيين فى خلق و فى خلق و لم يدانوه فى علم و لا كرم

و كلّهم من رسول اللّه ملتمس غرفا من البحر أو رشفا من الديم

و واقفون لديه عند حدّهم من نقطه العلم أو من شكله الحكم»

قال الأزهرى: «و معنى الأبيات الثلاثه: إنّه صلّى اللّه عليه و سلّم علا جميع النبيين فى الخلقه و السجيّه، و لم يقاربوه فى العلم و لا فى الكرم، كما سيأتى بيانه فى قوله: يا أكرم الرسل، و فى قوله: و من علومك علم اللوح و القلم. و كلّ النبيّين أخذ من علم رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم مقدار غرفه من البحر أو مصّه من المطر الغزير، و كلّهم واقفون عند غايتهم من نقطه العلم أو من شكله الحكم، و خصّ الشكله بالحكم لزياده التفهيم بها على النقطه» (۱).

و كذا قال العصام بشرح الأبيات المذكوره فى (شرح البرده) فقال فى شرح الأول: «قال: لم يدانوه- و لم يقل: لم يدانه كلّ واحد منهم، لأنّ ذلك أبلغ، إذ معناه أنهم لو جمعوا و قوبلوا بمحمّد عليه الصّلاه و السّلام وحده لم يدانوه، فكيف لو قوبل واحد بواحد ... و فى قوله: فى كرم- دلاله على أنهم لا يدانوه فى علم وحده و لا فى كرم وحده، لا أنهم لا يدانوه فى العلم و الكرم من حيث المجموع»

۱- [۱] شرح البرده الأزهرى: ۶۳.

انتهى ملخصا.

و قال فى شرح الثانى: «فإن قلت: هم عليهم الصّلاه و السّلام سابقون على النّبى صلّى اللّه عليه و سلّم كيف يلتمسون غرفا من بحره؟ قلت: هم سألوا منه مسائل مشكله فى علم التوحيد و الصفات، فأجاب النبى صلّى اللّه عليه و سلّم و حلّ مشكلاتهم، و بين يديه جرت المحاجّه بين آدم صفى اللّه و بين موسى كليم اللّه ليله المعراج، و إليه أشار

بقوله: حاج موسى آدم فحج آدم موسى.

أو تقول:

«الاعتبار بتقدّم الروح العلوى لا القالب السفلى، و روح نبيّنا مقدم على سائر الأنبياء، و إليه أشار

بقوله: كنت نبيا و آدم بين الماء و الطين.

و الحاصل: كلّ الأنبياء من نبينا لا من غيره استفادوا العلم و طلبوا الشفقه إذ هو البحر من العلم و السّحاب من الجود و هم كالأنهار و الأشجار». انتهى ملخصا.

فظهر أنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أعلم من جميع الأنبياء و المرسلين و الملائكه، و كلّهم ملتمس منه غرفا من البحر أو رشفا من الديم، و هذه المراتب بعض مراتب علم «مدينه العلم» صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، فأمير المؤمنين على عليه السلام أعلم منهم جميعا، لأنّه «باب مدينه العلم» و لأنّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم نصّ على أنّ من أراد «المدينه» فليأتها من «بابها».

اعترافهم بدلاله الحديث على الأعلميّه

و لقد بلغت دلاله حديث مدينه العلم على أعلميه الإمام على عليه السلام حدّا من الظهور و الوضوح حتّى صرّح بذلك جماعه من علماء أهل السّنه و لنذكر كلمات بعضهم:

قال شهاب الدين أحمد فى (توضيح الدلائل): «الباب الخامس عشر- فى أنّ النبى صلّى اللّه عليه و على آله و بارك و سلّم دار حكمه و مدينه علم و على لهما باب، و أنّه أعلم الناس باللّه تعالى و أحكامه و آياته و كلامه بلا ارتياب:

عن مولانا أمير المؤمنين على رضى اللّه تعالى عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و بارك و سلّم: يا على إنّ اللّه أمرنى أن أدنيك فأعلّمك لتعى و أنزلت هذه الآيه: وَ تَعِيَها أُذُنٌ واعِيَةٌ و أنت أذن واعيه لعلمى. رواه الحافظ الامام أبو نعيم فى الحليه

، و

رواه سلطان الطريقه و برهان الحقيقه الشيخ شهاب الدين أبو حفص عمر السهروردى فى الشوارق بإسناده إلى عبد اللّه بن الحسن رضى اللّه تعالى عنهما و لفظه قال: حين نزلت هذه الآيه وَ تَعِيَها أُذُنٌ واعِيَةٌ قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و بارك و سلّم لعلى رضى اللّه تعالى عنه: سألت اللّه أن يجعلها أذنك يا على، قال على كرم اللّه تعالى وجهه: فما نسيت شيئا بعده، و ما كان لى أن أنسى

. قال شيخ المشايخ فى زمانه و واحد الأقران فى علومه و عرفانه الشيخ زين الدين أبو بكر محمد بن على الخوافى قدس اللّه تعالى سرّه: فلذا اختص على كرم اللّه وجهه بمزيد العلم و الحكمه، حتى قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و بارك و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها

. و قال عمر: لو لا على لهلك عمر».

و قال ابن روزبهان بجواب قول العلامه الحلى: «التاسع عشر- فى مسند أحمد بن حنبل و صحيح مسلم قال: لم يكن احد من أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: سلونى إلّا على بن أبى طالب، و قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها».

قال: «هذا يدل على وفور علمه و استحضاره أجوبه الوقائع، و اطّلاعه على أشتات العلوم و المعارف، و كلّ هذه الأمور مسلّمه و لا دليل على النصّ، حيث أنه لا يجب أن يكون الأعلم خليفه، بل الأحفظ للحوزه و الأصلح للأمّه، و لو لم يكن أبو بكر أصلح للامامه لما اختاروه كما مرّ».

و قال المناوى بشرح

حديث مدينه العلم ما نصه: «أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب.

فإنّ المصطفى صلّى اللّه عليه و سلّم المدينه الجامعه لمعالى الديانات كلّها، و لا بدّ للمدينه من باب، فأخبر أنّ بابها هو على كرم اللّه وجهه، فمن أخذ طريقه دخل المدينه، و من أخطأه أخطأ طريق الهدى.

و قد شهد له بالأعلميه الموافق و المؤالف و المعادى و المخالف: أخرج الكلاباذى أنّ رجلا سأل معاويه عن مسأله فقال: سل عليا هو أعلم منى، فقال:

أريد جوابك، قال: و يحك كرهت رجلا كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يغره بالعلم غرا. و كان أكابر الصحب يعترفون له بذلك، و كان عمر يسأله عمّا أشكل عليه: جاءه رجل فسأله فقال: هاهنا على فاسأله، فقال: أريد أن أسمع منك يا أمير المؤمنين، قال: قم لا أقام اللّه رجليك، و محا اسمه من الديوان. و صحّ عنه من طرق أنه كان يتعوّذ من قوم ليس هو فيهم، حتى أمسكه عنده و لم يولّه شيئا من البعوث لمشاورته فى المشكل.

و أخرج الحافظ عبد الملك بن سليمان قال: ذكر لعطاء أ كان أحد من الصحب أفقه من على؟ قال: لا و اللّه.

و قال الحرالى: قد علم الأوّلون و الآخرون أنّ فهم كتاب اللّه منحصر إلى علم على، و من جهل ذلك فقد ضلّ عن الباب الذى من ورائه يرفع اللّه عن القلوب الحجاب حتى يتحقّق اليقين الذى لا يتغيّر بكشف الغطاء. إلى هنا كلامه» (۱).

و فيه: «أنا دار الحكمه

- و

فى روايه: أنا مدينه الحكمه- و على بابها

، أى على ابن أبى طالب هو الباب الذى يدخل منه إلى الحكمه و ناهيك بهذه المرتبه ما أسناها و هذه المنقبه ما أعلاها، و من زعم ان المراد

بقوله: و على بابها

- أنه مرتفع من العلوّ و هو الارتفاع فقد تمحّل لغرضه الفاسد، لا يجديه و لا يسمنه و لا يغنيه.

أخرج أبو نعيم عن ترجمان القرآن مرفوعا: ما أنزل اللّه عز و جل يا أيّها الذين آمنوا إلّا و على رأسها و أميرها

. و

أخرج عن ابن مسعود قال: كنت عند النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: فسئل عن على كرّم اللّه وجهه فقال: قسّمت الحكمه عشره أجزاء، فأعطى على تسعه أجزاء و الناس جزء واحدا.

و

عنه أيضا: أنزل القرآن

١- [١] فيض القدير: ١/ ٤٦- ٤٧.

على سبعه أحرف، ما منها حرف إلّا و له ظهر و بطن، و أمّا على فعنده منه علم الظاهر و الباطن.

و

أخرج أيضا: على سيد المسلمين و إمام المتقين

. و

أخرج أيضا: أنا سيد ولد آدم و على سيد العرب.

و

أخرج أيضا: على رايه الهدى.

و

أخرج أيضا: يا على إنّ اللّه أمرنى أن أدنيك و أعلّمك لتعى، و أنزلت علىّ هذه الآيه وَ تَعِيَها أُذُنٌ واعِيَةٌ

و أخرج أيضا عن ابن عباس: كنّا نتحدّث أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عهد إلى على كرّم اللّه وجهه سبعين عهدا لم يعهد إلى غيره.

و الأخبار فى هذا الباب لا تكاد تحصى» (۱).

و قال ابن حجر المكى فى (المنح المكّيه): «تنبيه: ممّا يدلّ على أنّ اللّه سبحانه اختص عليا من لعلم بما تقصر عنه العبارات

قوله صلّى اللّه عليه و سلّم: أقضاكم على

، و هو حديث صحيح لا نزاع فيه، و

قوله: أنا دار الحكمه

- و

فى روايه أنا مدينه العلم- و على بابها».

و قال ابن حجر أيضا فى (تطهير الجنان) فى الدفاع عن معاويه: «السادس:

خروجه على على كرّم اللّه وجهه و محاربته له، مع أنّه الامام الحق بإجماع أهل الحل و العقد، و الأفضل الأعدل الأعلم بنصّ الحديث الحسن- لكثره طرقه- خلافا لمن زعم وضعه و لمن زعم صحته و لمن اطلق حسنه:

أنا مدينه العلم و علی بابها ...

». و اما استلزام الأعلميه للأفضليه فهو موضع وفاق بين العلماء و العقلاء. لأنّ العلم أشرف الفضائل و أعلی المناقب و أسنی المراتب، و إن من فاق الناس علما كان أفضلهم و أشرفهم مقاما و أعلاهم درجه ...

و بالرّغم من تقرّر هذا المعنی و ثبوته، و لكن من المناسب إيراد عبارات بعض كبار العلماء لمزيد الوضوح و التّبيين:

قال الحكيم الترمذی: «الأصل الخامس و الثلاثون و المائه- حدثنا إسماعيل ابن نصر بن راشد قال: حدّثنا مسدّد قال: حدّثنا بشر بن المفضل قال: حدّثنا

۱- [۱] فيض القدير: ۱/ ۴۶.

عمر مولی عقده قال: سمعت أیوب بن صفوان یذکر عن جابر بن عبد اللّه قال: خرج علینا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقال: أیّها الناس من کان یحبّ أن یعلم منزلته عند اللّه فلینظر کیف منزله اللّه عنده، فإن اللّه ینزل العبد منه حیث أنزله من نفسه، و إن للّه سرایا من الملائکه تحلّ و تقف علی مجالس الذکر، فاغدوا و روحوا فی ذکر اللّه، ألا فارتعوا فی ریاض الجنه. قالوا: و أین ریاض الجنه یا رسول اللّه؟ قال: مجالس الذکر فاغدوا و روحوا فی ذکر اللّه و ذکّروه بأنفسکم.

فمنزله اللّه عند العبد إنّما هو علی قلبه علی قدر معرفته إیّاه و علمه و هیبته منه و إجلاله له، و تعظیمه و الحیاء منه و الخشیه منه و الخوف من عقابه و الوجل عند ذکره و إقامه الحرمه لأمره و نهیه، و قبول منته و رویه تدبیره، و الوقوف عند احکامه و طیب النفس بها، و التسلیم له بدنا و روحا و قلبا، و مراقبه تدبیره فی أموره و لزوم ذکره و النهوض بأثقال نعمه و إحسانه، و ترک مشیّاته لمشیّاته، و حسن الظن به فی کلّ ما نابه.

و الناس فی هذه الأشیاء علی درجات یتفاضلون، فمنازلهم عند ربهم علی قدر حظوظهم من هذه الأشیاء، و إنّ اللّه تبارک اسمه أکرم المؤمنین بمعرفته، فأوفرهم حظا من المعرفه أعلمهم به، و أعلمهم بهم أوفرهم حظا من هذه الأشیاء، و أوفرهم حظا منها أعظمهم منزله عنده، و أرفعهم درجه و أقربهم وسیله، و علی قدر نقصانه من هذه الأشیاء ینتقص حظّه و ینحط درجته و تبعد وسیلته و یقل علمه به و تضعف معرفته إیّاه و یسقم إیمانه و یملکه نفسه. قال اللّه تبارک اسمه وَ لَقَدْ فَضَّلْنا بَعْضَ النَّبِیِّینَ عَلی بَعْضٍ وَ آتَیْنا داوُدَ زَبُوراً فإنّما فضّل الخلق بالمعرفه له و العلم به لا بالأعمال، و الیهود و النصاری و سائر أهل الملل قد علموا أعمال الشریعه فصارت هنا هباء منثورا، فبالمعرفه تزکو الأعمال، و بها تقبل منهم، و بها تطهر الأبدان، فمن فضّل بالمعرفه فقد أوتی حظّا من العلم به، و من فضل بالعلم به یکون هذه الأشیاء التی وصفنا موجوده عنده» (۱).

۱- [۱] نوادر الأصول- الأصل: ۱۳۵.

و قال الغزالی فی (الرّساله اللّدنیه): «اعلم أنّ العلم هو تصوّر النفس الناطقه المطمئنّه حقائق الأشیاء و صورها المجرّده عن المواد بأعیانها و کیفیّاتها و کمّیاتها و جواهرها و ذواتها إن کانت مفرده و ان کانت مرکبه، فالعالم هو المحیط المدرک المتصوّر، و المعلوم هو ذات الشی ء الذی ینتقش علمه فی النفس، و شرف العلم بقدر شرف معلومه و رتبه العالم بحسب رتبه العلم.

و لا شک أنّ أفضل المعلومات و أعلاها و أشرفها و أجلّها هو اللّه تعالی الصانع المبدع الحق الواحد، فعلمه- و هو علم التوحید- أفضل العلوم و أجلّها و أکملها، و هذا العلم الضروری واجب تحصیله علی جمیع العقلاء، کما قال صاحب الشّرع علیه الصلاه و السلام: طلب العلم فریضه علی کلّ مسلم، و أمر بالسّفر فی طلب العلم فقال: اطلبوا العلم و لو بالصین.

و عالم هذا العلم أفضل العلماء، و بهذا السبب خصّهم اللّه تعالی بالذکر فی أجلّ المراتب، فقال: شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لا إِلهَ إِلَّا هُوَ وَ الْمَلائِکَهُ وَ أُولُوا الْعِلْمِ فعلماء التوحید لا بإطلاق هم الأنبیاء، و بعدهم العلماء الذین هم ورثه الأنبیاء، و هذا العلم و إن کان شریفا فی ذاته کاملا- بنفسه لا- ینفی سائر العلوم، بل لا یحصل إلّا بمقدمات کثیره، و تلک المقدمات لا تنتظم إلّا عن علوم شتی، مثل علم السماوات و الأفلاک و جمیع علوم المصنوعات، و یتولّد عن علم التوحید علوم أخر کما سنذکرها بأقسامها فی مواضعها» و قد ذکر الغزالی فی الباب الأوّل من کتاب العلم من کتاب (إحیاء علوم الدین) فضل العلم و التّعلیم و التعلّم و شواهده من النقل و العقل ... و بحث حول ذلک بالتّفصیل (۱).

و قال الفخر الرازی فی تفسیره:

«و اعلم أنه یدل علی فضیله العلم: الکتاب و السّنه و المعقول، أمّا الکتاب فوجوه:

۱- [۱] احیاء علوم الدین: ۱/ ۵- ۹.

الأول: إنّ اللّه تعالى سمّى العلم بالحكمه، ثم أنّه تعالى عظّم أمر الحكمه، و ذلك يدل على عظم شأن العلم.

الثانى: قوله تعالى: قُلْ هَلْ يَسْتَوِى الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَ الَّذِينَ لا يَعْلَمُونَ.

الثالث: قوله تعالى: أَطِيعُوا اللَّهَ وَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِى الْأَمْرِ مِنْكُمْ المراد بأولى الأمر العلماء فى أصحّ الأقوال، لأن الملوك يجب عليهم طاعه العلماء و لا ينعكس.

ثم انظر إلى هذه المرتبه، فإنه تعالى ذكر العالم فى موضعين من كتابه فى المرتبه الثانيه قال: شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لا إِلهَ إِلَّا هُوَ وَ الْمَلائِكَهُ وَ أُولُوا الْعِلْمِ قائِماً بِالْقِسْطِ و قال: أَطِيعُوا اللَّهَ وَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِى الْأَمْرِ مِنْكُمْ ثم إنّه سبحانه و تعالى زاد فى الإكرام فجعلهم فى المرتبه الأولى فى آيتين فقال تعالى: وَ ما يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَ الرَّاسِخُونَ فِى الْعِلْمِ و قال تعالى: كَفى بِاللَّهِ شَهِيداً بَيْنِى وَ بَيْنَكُمْ وَ مَنْ عِنْدَهُ عِلْمُ الْكِتابِ.

الرابع: يَرْفَعِ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجاتٍ.

و اعلم أنه تعالى ذكر الدرجات لأربعه أصناف، أوّلها: للمؤمنين من أهل بدر قوله: إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ إِذا ذُكِرَ اللَّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ إلى قوله: لَهُمْ دَرَجاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ و الثانيه: للمجاهدين قوله: وَ فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجاهِدِينَ عَلَى الْقاعِدِينَ و الثالثه: للصالحين: وَ مَنْ يَأْتِهِ مُؤْمِناً قَدْ عَمِلَ الصَّالِحاتِ فَأُولئِكَ لَهُمُ الدَّرَجاتُ الْعُلى و الرابعه: للعلماء وَ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجاتٍ.

فاللّه تعالى فضّل أهل بدر على غيرهم من المؤمنين بدرجات، و فضّل المجاهدين على القاعدين أجرا عظيما درجات منه، و فضّل الصالحين على هؤلاء بدرجات، ثم فضّل العلماء على جميع الأصناف بدرجات.

فوجب كون العلماء أفضل الناس.

الخامس: قوله: إِنَّما يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبادِهِ الْعُلَماءُ و إن اللّه تعالى وصف

العلماء فی کتابه بخمس مناقب:

أحدها: الایمان: وَ الرَّاسِخُونَ فِی الْعِلْمِ یَقُولُونَ آمَنَّا.

و ثانیها: التوحید و الشهاده: شَهِدَ اللَّهُ إلی قوله وَ أُولُوا الْعِلْمِ.

و ثالثها: البکاء: یَخِرُّونَ لِلْأَذْقانِ یَبْکُونَ.

و رابعها: الخشوع: إِنَّ الَّذِینَ أُوتُوا الْعِلْمَ مِنْ قَبْلِهِ.

و خامسها: الخشیه: إِنَّما یَخْشَی اللَّهَ مِنْ عِبادِهِ الْعُلَماءُ.

و أمّا الأخبار فوجوه ...» (۱).

و قال النیسابوری فی تفسیره: «البحث الثالث فی فضل العلم: لو کان فی الإمکان شی ء أشرف من العلم لأظهر اللّه تعالی فضل آدم بذلک الشی ء، و ممّا یدل علی فضله الکتاب و السّنه و المعقول..» فذکر الآیات التی ذکرها الرازی، ثم الأحادیث عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم فی فضل العلم و العلماء ...» (۲).

کما خصّ السمهودی الباب الأول من کتاب (جواهر العقدین) للکلام «فی إیراد الدلائل الداله علی فضل العلم و العلماء، و وجوب توقیرهم و احترامهم و التحذیر من بعضهم و الأذی لبعضهم، و قد تظاهرت الآیات و صحیح الأخبار و الآثار و تواترت، و تطابقت الدلائل العقلیه و النقلیّه و توافقت علی هذا الغرض الذی أشرنا إلیه، و عوّلنا فی هذا الباب علیه ...».

و قال المولوی عبد العلی فی (شرح مسلم) فی الکلام علی مقامات الأولیاء و التفاضل بینهم، قال بعد کلام له: «لأنّ التفاضل لیس إلّا بالعلم، و الفضل بما عداه غیر معتد به».

۱- [۱] تفسیر الرازی: ۱/ ۱۷۸.

۲- [۲] تفسیر النیسابوری ۱/ ۲۴۱.

قصّه استخلاف آدم علیه السلام

قال اللّه تعالی فی کتابه العزیز وَ إِذْ قالَ رَبُّکَ لِلْمَلائِکَهِ إِنِّی جاعِلٌ فِی الْأَرْضِ خَلِیفَهً قالُوا أَ تَجْعَلُ فِیها مَنْ یُفْسِدُ فِیها وَ یَسْفِکُ الدِّماءَ وَ نَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِکَ وَ نُقَدِّسُ لَکَ قالَ إِنِّی أَعْلَمُ ما لا تَعْلَمُونَ* وَ عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْماءَ کُلَّها ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَی الْمَلائِکَهِ فَقالَ أَنْبِئُونِی بِأَسْماءِ هؤُلاءِ إِنْ کُنْتُمْ صادِقِینَ* قالُوا سُبْحانَکَ لا عِلْمَ لَنا إِلَّا ما عَلَّمْتَنا إِنَّکَ أَنْتَ الْعَلِیمُ الْحَکِیمُ* قالَ یا آدَمُ أَنْبِئْهُمْ بِأَسْمائِهِمْ فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ بِأَسْمائِهِمْ قالَ أَ لَمْ أَقُلْ لَکُمْ إِنِّی أَعْلَمُ غَیْبَ السَّماواتِ وَ الْأَرْضِ وَ أَعْلَمُ ما تُبْدُونَ وَ ما کُنْتُمْ تَکْتُمُونَ.

قال الرازی:

«اعلم أنّ الملائکه لمّا سألوا عن وجه الحکمه فی خلق آدم و ذرّیته، و إسکانه تعالی إیّاهم فی الأرض، و أخبر اللّه تعالی عن وجه الحکمه فی ذلک علی سبیل الإجمال بقوله تعالی: إِنِّی أَعْلَمُ ما لا تَعْلَمُونَ أراد تعالی أن یزیدهم بیانا و أن یفصّل لهم ذلک المجمل، فبیّن تعالی لهم من فضل آدم علیه السلام ما لم یکن ذلک معلوما لهم، و ذلک بأن علّم آدم الأسماء کلّها ثم عرضهم علیهم، لیظهر بذلک کمال فضله و قصورهم عنه فی العلم، فیتأکّد ذلک الجواب الإجمالی بهذا الجواب التفصیلی» (۱).

قال: «المسأله السادسه: هذه الآیه دالّه علی فضل العلم، فإنه سبحانه ما اظهر کمال حکمته فی خلقه آدم علیه السلام إلّا بأن أظهر علمه، فلو کان فی الإمکان وجود شی ء أشرف من العلم لکان من الواجب إظهار فضله بذلک الشی ء لا بالعلم» (۲).

۱- [۱] تفسیر الرازی: ۱/ ۱۷۵.

۲- [۲] المصدر: ۱/ ۱۷۸.

قال: «ثم خذ من أوّل الأمر، فإنه سبحانه لمّا قال إِنِّی جاعِلٌ فِی الْأَرْضِ خَلِیفَهً فلما قالت الملائکه أَ تَجْعَلُ فِیها مَنْ یُفْسِدُ فِیها قال سبحانه إِنِّی أَعْلَمُ ما لا تَعْلَمُونَ فأجابهم سبحانه بکونه عالما، فلم یجعل سائر صفات الجلال من القدره و الإراده و السمع و البصر و الوجوب و القدم و الاستغناء عن المکان و الجهه جوابا لهم و موجبا لسکوتهم، و إنما جعل صفه العلم جوابا لهم، و ذلک یدل علی أن صفات الجلال و الکمال و ان کانت بأسرها فی نهایه الشرف إلّا أنّ صفه العلم أشرف من غیرها.

ثم إنّه سبحانه إنّما أظهر فضل آدم علیه السلام بالعلم، و ذلک یدل أیضا علی أنّ العلم أشرف من غیره.

ثم إنّه سبحانه لمّا أظهر علمه جعله مسجود الملائکه و خلیفه العالم السفلی، و ذلک یدل علی أنّ تلک المنقبه إنّما استحقّها آدم علیه السلام بالعلم.

ثم إنّ الملائکه افتخرت بالتسبیح و التقدیس، و الافتخار بهما إنما یحصل لو کانا مقرونین بالعلم، فإنهما إن حصلا بدون العلم کان ذلک نفاقا، و النفاق أخسّ المراتب، قال تعالی: إِنَّ الْمُنافِقِینَ فِی الدَّرْکِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ أو تقلیدا و التقلید مذموم فثبت أن تسبیحهم و تقدیسهم إنما صار موجبا للافتخار ببرکه العلم» (۱).

و قال بتفسیر وَ إِذْ قُلْنا لِلْمَلائِکَهِ اسْجُدُوا لِآدَمَ ...

«اعلم أنّ هذا هو النعمه الرابعه من النعم العامه علی جمیع البشر، و هو أنّه سبحانه و تعالی جعل أبانا مسجود الملائکه، و ذلک لأنه تعالی ذکر تخصیص آدم بالخلافه أوّلا ثم تخصیصه بالعلم الکثیر ثانیا، ثمّ بلوغه فی العلوم إلی أن صارت الملائکه عاجزین عن بلوغ درجته فی العلم، و ذکر الآن کونه مسجودا للملائکه» (۲).

۱- [۱] تفسیر الرازی: ۱/ ۱۹۹.

۲- [۲] تفسیر الرازی: ۱/ ۲۱۱.

و هکـذا قال بتفسیر الآیات المذکوره کلّ من النیسابوری فی تفسیره (غرائب القرآن) و البیضاوی فی (تفسیر: ۱۴۰) و الخطیب الشربینی فی (السراج المنیر ۱/ ۴۸) و غیرهم من مشاهیر المفسّرین.

المشابهه بین علی و آدم علیهما السلام

و من لطـائف المقام أنّ العاصـمی ذکر- لإثبات المشابهه بین أمیر المؤمنین و آدم علیهما السـلام فی العلم و الحکمه أنه کما أنّ آدم فضّـل علی جمیع الملائکه بالعلم- و هو أفضل الخصال- فکـذلک سیّدنا أمیر المؤمنین علیه السـلام فضّل علی جمیع الأمّه بالعلم و الحکمه- ما خلا الخلفاء الماضین-.

إلّا أنّه باستدلاله علی هذا المطلب

بحدیث: «یا علی ملئت علما و حکمه»،

و

بحدیث: «أنا مدینه العلم و علی بابها»

قد أبطل- من حیث لا یشـعر- استثنائه الخلفاء الثلاثه، و أیّد استدلال أهل الحق بحدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها» علی أفضلیّه الامام علیه السلام- عن طریق الأعلمیه- عن جمیع الخلائق سوی أخیه و صنوه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و هـذا نصّ کلامه فی (زین الفتی): «و أمّا العلم و الحکمه، فإنّ اللّه تعالی قال لآدم علیه السـلام وَ عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْـماءَ کُلَّها ففضّـل بالعلم العباد الـذین لا یعصون اللّه ما أمرهم و یفعلون ما یؤمرون و اسـتحق بـذلک منهم السـجود له، فکما لا یصـیر العلم جهلا و العـالم جاهلا- فکـذلک لم یصـر آدم المفضّل بالعلم مفضولا، و کـذلک حال من فضّل بالعلم فأمّا من فضل بالعباده فربّما یصـیر مفضولا، لأنّ العابـد ربّما یسـقط عن درجه العباده إن ترکها معرضا عنها، أو یتوانی فیها تغافلا عنها فیسـقط فضـله، و لذلک قیل: بالعلم یعلو و لا یعلی، و العالم یزار و لا یزور و من ذلک وجوب وصف اللّه سبحانه بالعلم و العالم، و فساد الوصف له بالعباده و العابد، و لذلک منّ علی نبیّه علیه السلام بقوله: وَ عَلَّمَکَ ما لَمْ تَکُنْ تَعْلَمُ وَ کانَ

فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيماً فعظّم الفضل عليه بالعلم دون سائر ما أكرمه به من الخصال و الأخلاق، و ما فتح عليه من البلاد و الآفاق.

و كذلك المرتضى- رضوان اللّه عليه- فضّل بالعلم و الحكمه ففاق بهما جميع الأمه ما خلا الخلفاء الماضين- رضى اللّه عنهم أجمعين- و لذلك

وصفه الرسول عليه السلام بهما حيث قال: يا على ملئت علما و حكمه

، و ذكر

فى الحديث عن المرتضى رضوان اللّه عليه أنّ النبى صلّى اللّه عليه كان ذات ليله فى بيت أمّ سلمه فبكرت إليه بالغداه، فإذا عبد اللّه بن عباس بالباب، فخرج النبى صلّى اللّه عليه إلى المسجد و على عن يمينه و ابن عباس عن يساره، فقال النبى عليه السلام: يا على ما أوّل نعم اللّه عليك؟ قال: أن خلقنى فأحسن خلقى، قال: ثم ما ذا؟ قال:

أن عرّفنى نفسه، قال: ثم ما ذا؟ قال قلت: و إن تعدّوا نعمه اللّه لا تحصوها.

قال: فضرب النبى صلّى اللّه عليه يده على كتفى و قال: يا على ملئت علما و حكمه و لذلك قال النبى صلّى اللّه عليه: أنا مدينه العلم و على بابها. و فى بعض الروايات: أنا دار الحكمه و على بابها».

۲- دلالته على العصمه

إنّ حديث مدينه العلم يدلّ على عصمه سيدنا أمير المؤمنين عليه الصلاه و السّلام، و لا ريب حينئذ فى خلافته بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بلا فصل ...

و أمّا دلالته على العصمه فقد أفصح عنها المحقّقون من أهل السّنه، قال إسماعيل بن سليمان الكردى فى (جلاء النظر فى دفع شبهات ابن حجر) بعد كلام له: «و إيّاك و الاغترار بظواهر الآثار و الأحوال من التزيّى بزىّ آثار الفقر، كلبس المرقّعات، و حمل العكاز و غير ذلك، لأنها ليست نافعه لمن اتصف بها و هو ليس على شى ء من المعرفه باللّه، بل قد يكون المتصف بها صاحب انتقاد على المشايخ

بنظره إلى نفسه، حيث أنه يرى حقيقه الأمر عنده دون غيره، و كثير من اهل هذا الشأن هلكوا فى أوديه الحيره، لأنّهم اغتراهم الجهل المركب، فلا يدرون و لا يدرون أنّهم لا يدرون، كابن تيميّه و ابن المقرى و السّعد التفتازانى و ابن حجر العسقلانى و غيرهم، فإنّ اعتراضهم على معاصريهم و على من سبق من الموتى دال على حصرهم طريق الحق عندهم لا غير.

و قد زاد ابن تيميّه بأشياء و من جملتها: ما ذكره الفقيه ابن حجر الهيتمى- رحمه اللّه- فى فتاواه الحديثيه، عن بعض أجلّاء عصره أنّه سمعه يقول- و هو على منبر جامع الجبل بالصالحيه-: إنّ سيدنا عمر- رضى اللّه عنه- له غلطات و أىّ غلطات، و إن سيّدنا على- رضى اللّه عنه- أخطأ فى أكثر من ثلاثمائه مكان!! فيا ليت شعرى من أين يحصل لك الصواب إذا أخطأ عمر و على رضى اللّه عنهما بزعمك؟ أما سمعت

قول النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فى حقّ سيدنا على: أنا مدينه العلم و على بابها؟ ...».

فإنّ ظاهر عبارته و استدلاله بحديث مدينه العلم فى الردّ على ذاك المتعصّب العنيد دلاله هذا الحديث الشريف على عصمه الامام عليه السلام ...

و قال المولوى نظام الدين السهالوى الأنصارى فى (الصبح الصادق) ما نصّه: «إفاضه- قال الشيخ ابن همام فى فتح القدير- بعد ما أثبت عتق أمّ الولد و انعدام جواز بيعها عن عدّه من الصحابه رضوان اللّه تعالى عليهم، و بالأحاديث المرفوعه، و استنتج ثبوت الإجماع على بطلان البيع- ممّا يدلّ على ثبوت ذلك الإجماع ما أسنده عبد الرزاق، أنبأنا معمر، عن أيوب، عن ابن سيرين، عن عبيده السلمانى قال: سمعت عليا يقول: اجتمع رأيى و رأى عمر فى أمّهات الأولاد أن لا يبعن، ثمّ رأيت بعد أن يبعن، فقلت له: فرأيك و رأى عمر فى الجماعه أحبّ إلىّ من رأيك وحدك فى الفرقه، فضحك على رضى اللّه تعالى عنه.

و اعلم أن رجوع على- رضى اللّه تعالى عنه- يقتضى أنّه يرى اشتراط انقراض العصر فى تقرّر الإجماع، و المرجّح خلافه، و ليس يعجبنى أنّ لأمير المؤمنين

شأنا يبعد اتباعه أن يميلوا إلى دليل مرجوح و رأى مغسول و مذهب مرذول، فلو كان عدم الاشتراط أوضح لا كوضوح شمس النهار كيف يميل هو إليه، و

قد قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و سلّم: أنت منى بمنزله هارون من موسى إلّا أنه لا نبى بعدى، رواه الصحيحان

، و

قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها. رواه الترمذى

، فالانقراض هو الحق.

لا- يقال: إن الخلفاء الثلاثه أيضا أبواب العلم، و قد حكم عمر بامتناع البيع. لأنّ غايه ما فى الباب أنهما تعارضا، ثم المذهب أن أمير المؤمنين عمر أفضل، و هو لا يقتضى أن يكون الأفضليّه فى العلم أيضا، و قد ثبت أنه باب دار الحكمه، و الحكمه حكمه».

و مفاد هذا الكلام دلاله

حديث «أنا دار الحكمه و على بابها»

على عصمه الامام عليه السلام، و حينئذ تكون دلاله

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

ثابته عليها بالأولويّه، لما سيأتى عن ابن طلحه قوله: «لكنّه صلّى اللّه عليه و سلّم خصّ العلم بالمدينه و الدار بالحكمه لما كان العلم أوسع أنواعا و أبسط فتونا و أكثر شعبا و أغزر فائده و أعمّ نفعا من الحكمه، خصص الأعم بالأكبر و الأخص بالأصغر».

٣- دلالته على أنّ الامام واسطه العلوم

و يدل حديث مدينه العلم على أنّ الأمّه يجب أن تستمدّ العلوم من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بواسطه سيدنا أمير المؤمنين عليه السلام، و هذا شرف يتضاءل عنه كلّ شرف، و فضيله ليس فوقها فضيله، و مرتبه تثبت الأفضليّه فضلا عن غيرها من الأدلّه ... و من هنا أيضا تثبت خلافه أمير المؤمنين عليه السلام بلا كلام:

قال محمد بن إسماعيل بن صلاح الأمير الصنعانى فى (الروضه النديه) بعد تصحيح الحديث: «نعم، و لعلّك تقول: كيف حقيقه هذا التركيب النبوى،

أعنى

قوله: أنا مدينه العلم و على بابها

؟ فأقول: الكلام فيه استعاره تخييليّه و مكنيّه و ترشيح، و ذلك أنّه شبّه العلم بمحسوس من الأموال يحاز و يحرز، لأنّ بين العلم و المال تقارن فى الأذهان، و لذلك يقرن بينهما كثيرا، مثل ما فى كلام الوصى عليه السلام: العلم خير من المال، فى كلامه المشهور الثابت لكميل بن زياد، و

فى الحديث النبوى: منهومان لا يشبعان طالب علم و طالب دنيا

، فشبّه العلم بالمال بجامع النفاسه فى كلّ منهما، و الحرص على طلبهما و الفخر بحيازتهما، و لذلك قال الشافعى رحمه اللّه:

قيمه المرء علمه عند ذى العلم و ما فى يديه عند الرّعاع

و إذا ما جمعت علما و مالا كنت عين الوجود بالإجماع

و لمّا شبّه العلم بالمال أثبت له ما هو من لوازم المال، و هو ما يجمعه و يحفظ فيه من المكان، و جعل المكان المدينه، لأنّه لم يرد نوعا من العلم مشبّها بنوع من المال، بل علوم جمه واسعه من فنون مختلفه كالأموال المتعدده الأنواع التى لا يحفظها إلّا مدينه، ثم طوى ذكر المشبّه به أعنى المال كما هو شأن المكنيّه، و رمز إليه بلازمه و هو المدينه استعاره تخييلّيه، ثم أثبت لها الباب ترشيحا، مثل قولهم:

أظفار المنيّه نشبت بفلان، ثم حمل ضمير قوله: مدينه العلم على ضمير نفسه صلّى اللّه عليه و سلّم فأخبر عنه بها، و أخبر عن على عليه السلام بأنه بابها، فلمّا كان الباب للمدينه من شأنه أن يجلب منه إليها منافعهما و يستخرج منه إلى غيرها مصالحها كان فيه إيهام أنه صلّى اللّه عليه و سلّم يستمدّ من غيره بواسطه الباب الذى هو على عليه السلام، دفع صلّى اللّه عليه و سلّم هذا الإيهام

بقوله: «فمن أراد العلم فليأت من الباب»

، إخبارا بأنّ هذا باب تستخرج منه العلوم و تستمد بواسطته، ليس له من شأن الباب إلّا هذا، لا كسائر الأبواب فى المدن، فإنّها للجلب إليها و الإخراج عنها، فللّه درّ شأن الكلام النبوى ما أرفع شأنه و أشرفه و أعظم بنيانه، و يحتمل وجوها من التخريج أخر، إلّا أنّ هذا أنفسها.

و إذا عرفت هذا عرفت أنّه قد خصّ اللّه الوصىّ عليه السلام بهذه الفضيله العجيبه، و توّه شأنه، إذ جعله باب أشر فما فى الكون و هو العلم، و أن منه يستمد ذلك منه أراده، ثم إنه باب لأشرف العلوم و هى العلوم النبويه، ثم لأجمع خلف اللّه علما و هو سيّد رسله صلّى اللّه عليه و سلّم، و إنّ هذا الشرف يتضاءل عنه كلّ شرف، و يطأطئ رأسه تعظيما له كلّ من سلف و خلف، و كما خصّه باب مدينه العلم فاض عنه منها ما يأتيك من دلائل ذلك قريبا».

۴- دلالته على أنّ الامام حافظ العلم

و يدلّ حديث مدينه العلم على أن أمير المؤمنين عليه السلام حافظ علوم رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و هذا المعنى بوحده دليل على أفضليّته عليه السلام من سائر الأصحاب، و هو المطلوب فى هذا الباب.

و لقد صرّح بما ذكرنا كمال الدين ابن طلحه حيث قال فى ذكر شواهد علم الامام و فضله:

«و من ذلك ما

رواه الامام الترمذى فى صحيحه بسنده، و قد تقدّم ذكره فى الاستشهاد فى صفه أمير المؤمنين بالأنزع البطين: إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم و على بابها

، و

نقل الامام أبو محمد الحسين بن مسعود القاضى البغوى فى كتابه الموسوم بالمصابيح: إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا دار الحكمه و على بابها

، لكنّه صلّى اللّه عليه و سلّم خصّ العلم بالمدينه و الدار بالحكمه، لما كان العلم أوسع أنواعا و أبسط فنونا و أكثر شعبا و أغزر فائده و أعمّ نفعا من الحكمه خصّص الأعم بالأكبر و الأخص بالأصغر.

و فى قول النبى صلّى اللّه عليه و سلّم ذلك إشاره إلى كون على عليه السلام نازلا من العلم و الحكمه منزله الباب من المدينه و الباب من الدار، لكون الباب حافظا لما هو داخل المدينه و داخل الدار من تطرّق الضّياع و اعتداء يد الذهاب

علیه، و کان معنی الحدیث أنّ علیا علیه السلام حافظ العلم و الحکمه، فلا یتطرّق إلیهما ضیاع و لا یخشی علیها ذهاب، فوصف علیا بأنّه حافظ العلم و الحکمه، و یکفی علیا علیه السلام علوّا فی مقام العلم و الفضیله أن جعله رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم حافظا للعلم و الحکمه» (۱).

۵- دلالته علی وجوب الرجوع إلیه

و یدلّ حدیث مدینه العلم علی وجوب رجوع الأمّه إلی أمیر المؤمنین علیه السلام لأخذ العلم منه، و لذا

قال صلّی اللّه علیه و آله فی ذیله «فمن أراد العلم فلیأت الباب»

و

قال «کذب من زعم أنه یصل إلی المدینه إلّا من الباب».

و هذا أیضا وجه آخر لإثبات المطلوب. و الحمد للّه.

قال العلّامه ابن شهرآشوب علیه الرحمه بعد نقل الحدیث من طرق المخالفین: «و هذا یقتضی وجوب الرجوع إلی أمیر المؤمنین علیه السلام، لأنّه کنّی عنه بالمدینه و أخبر أن الوصول إلی علمه من جهه علی خاصه، لأنه جعله کباب المدینه الذی لا یدخل إلیها إلّا منه. ثمّ أوجب ذلک الأمر به

بقوله: «فلیأت الباب»

. و فیه دلیل علی عصمته، لأنّه من لیس بمعصوم یصحّ منه وقوع القبیح، فإذا وقع کان الاقتداء به قبیحا فیؤدّی إلی أن یکون علیه السلام قد أمر بالقبیح و ذلک لا یجوز، و یدلّ أیضا: أنه أعلم الأمه، یؤید ذلک ما قد علمناه من اختلافها و رجوع بعضها إلی بعض و غناه علیه السلام عنها، و أبان علیه السلام ولایه علی علیه السلام و إمامته و أنّه لا یصح أخذ العلم و الحکمه فی حیاته و بعد وفاته إلّا من قبله و روایته عنه کما قال اللّه تعالی: وَ أْتُوا الْبُیُوتَ مِنْ أَبْوابِها» (۲).

۱- [۱] مطالب السئول: ۶۱- ۶۲.

۲- [۲] مناقب آل أبی طالب: ۲/ ۳۴.

و قال القاضى التسترى الشهيد نوّر اللّه مرقده فى (إحقاق الحق):

«أقول: فى الحديث إشاره إلى قوله تعالى: وَ أْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوابِها و فى كثير من روايات ابن المغازلى تصريح بذلك،

ففى بعضها مسندا إلى جابر رضى اللّه عنه: أنا مدينه العلم و على بابها، فمن أراد العلم فليأت الباب

.و

فى بعضها مسندا إلى على عليه السلام: يا على أنا مدينه و أنت الباب كذب من زعم أنّه يصل إلى المدينه إلّا من الباب

.و

روى عن ابن عباس: أنا مدينه الجنه و على بابها فمن أراد الجنّه فليأتها من بابها

.و

عن ابن عباس أيضا بطريق آخر: أنا دار الحكمه و على بابها فمن أراد الحكمه فليأت الباب.

و هذا يقتضى وجوب الرجوع إلى أمير المؤمنين عليه السلام، لأنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم كنّى عن نفسه الشريفه بمدينه العلم و بدار الحكمه، ثم أخبر أن الوصول إلى علمه و حكمته و إلى جنّه اللّه سبحانه من جهه على خاصه، لأنّه جعله كباب مدينه العلم و الحكمه و الجنه التى لا يدخل إليها إلّا منه، و كذّب عليه السلام من زعم أنّه يصل إلى المدينه لا من الباب، و تشير إليه الآيه أيضا كما ذكرناه.

و فيه دليل على عصمته و هو ظاهر، لأنّه عليه السلام أمر بالاقتداء به فى العلوم على الإطلاق، فيجب أن يكون مأمونا عن الخطأ، و يدل على أنه إمام الأمه لأنه الباب لتلك العلوم، و يؤيد ذلك ما علم من اختلاف الأمه و رجوع بعض إلى بعض و غناؤه عليه السلام عنها، و يدل أيضا على ولايته و إمامته عليه السلام، و أنّه لا يصح أخذ العلم و الحكمه و دخول الجنه فى حياته صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلّا من قبله، و روايه العلم و الحكمه إلّا عنه، لقوله تعالى: وَ أْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوابِها حيث كان عليه السلام هو الباب، و للّه در القائل:

«مدينه علم و ابن عمك بابها فمن غير ذاك الباب لم يؤت سورها».

و يدل أيضا: على أنه من أخذ شيئا من هذه العلوم و الحكم التى احتوى عليها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم من غير جهه على عليه السلام كان

عاصیا کالسارق و المتسوّر، لأنّ السارق و المتسوّر إذا دخلا من غیر الباب المأمور بها و وصلا إلی بغیتهما کانا عاصیین، و

قوله علیه السلام: «فمن أراد العلم فلیأت الباب»

لیس المراد به التخییر، بل المراد به الإیجاب و التهدید کقوله عز و جل فَمَنْ شاءَ فَلْیُؤْمِنْ وَ مَنْ شاءَ فَلْیَکْفُرْ و الدلیل علی ذلک: أنّه لیس هاهنا نبی غیر محمد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم هو مدینه العلم و دار الحکمه، فیکون العالم مخیّرا بین الأخذ من أحدهما دون الآخر. و فقد ذلک دلیل علی إیجابه و أنّه فرض لازم.

و الحمد للّه».

و قال: ثمّ لا یخفی علی أولی الألباب أن المراد بالباب فی هذه الأخبار الکنایه عن الحافظ للشی ء الذی لا یشذّ عنه منه شی ء و لا یخرج الّا منه و لا یدخل علیه الّا به، و إذا ثبت أنه علیه السلام الحافظ لعلوم النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و حکمته، و ثبت أمر اللّه تعالی و رسوله بالتوصّل به إلی العلم و الحکمه وجب اتباعه و الأخذ عنه، و هذا حقیقه معنی الامام کما لا یخفی علی ذوی الأفهام».

۶- دلالته علی أنّ الامام أوّل من یقاتل أهل البغی

و ممّا یدلّ علیه حدیث مدینه العلم ما ذکره الکنجی من أنّ أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام أوّل من یقاتل أهل البغی بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم. و هذا الوجه أیضا یقتضی أفضلیّه الامام علیه السلام من سائر الأصحاب، و صحّه الاستدلال به علی مطلوب أهل الحق ... و هذا نصّ کلام الحافظ الکنجی:

«قلت- و اللّه أعلم-: إنّ وجه هذا عندی

أنّ النّبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أنا مدینه العلم و علی بابها

، أراد صلّی اللّه علیه و سلّم أن اللّه تعالی علّمنی العلم و أمرنی بدعاء الخلق إلی الإقرار بوحدانیّته فی أوّل النّبوه، حتی مضی شطر زمان الرساله علی ذلک، ثم أمرنی اللّه بمحاربه من أبی الإقرار للّه عز و جل

بالوحدانيّه بعد منعه من ذلک، فأنا مدينه العلم فی الأوامر و النواهی و فی السلم و الحرب، حتی جاهدت المشرکین، و علی بن أبی طالب بابها، أی: هو أوّل من یقاتل أهل البغی بعدی من أهل بیتی و سائر أمتی، و لو لا أنّ علیا بیّن الناس قتال أهل البغی، و شرع الحکم فی قتلهم و إطلاق الأساری منهم و تحریم سلب أموالهم و سبی ذراریهم، لما عرف ذلک، فالنبی صلّی اللّه علیه و سلّم سنّ فی قتال المشرکین و نهب أموالهم و سبی ذراریهم، و سنّ علیّ فی قتال أهل البغی أن لا یجهز علی جریح و لا یقتل الأسیر و لا تسبی النساء و الذریّه و لا تؤخذ أموالهم، و هذا وجه حسن صحیح.

و مع هذا، فقد قال العلماء من الصّحابه و التابعین و أهل بیته: بتفضیل علی، و زیاده علمه، و غزارته، و حدّته فهمه و وفور حکمته، و حسن قضایاه و صحّه فتواه، و قد کان أبو بکر و عمر و عثمان و غیرهم من علماء الصّحابه یشاورونه فی الأحکام، و یأخذون بقوله فی النقض و الإبرام، اعترافا منهم بعلمه و وفور فضله و رجاحه عقله و صحه حکمه، و لیس هذا الحدیث فی حقّه بکثیر، لأنّ رتبته عند اللّه عزّ و جل و عند رسوله و عند المؤمنین من عباد أجلّ و أعلی من ذلک» (۱).

۷- الحدیث فی روایه جابر

قال الخطیب: «أخبرنا أبو طالب یحیی بن علی الدسکری قال: أخبرنا أبو بکر بن المقری قال: ثنا أبو الطیب محمد بن عبد الصّمد الدقاق قال: حدثنا أحمد ابن عبید اللّه أبو جعفر المکتّب قال: أخبرنا عبد الرزاق قال: ثنا سفیان عن عبد اللّه ابن عثمان بن خثیم عن عبد الرحمن بن بهمان قال: سمعت جابر بن عبد اللّه قال: سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یوم الحدیبیّه و هو آخذ بید علی: هذا أمیر

۱- [۱] کفایه الطالب: ۲۲۲.

البرره و قاتل الفجره، منصور من نصره مخذول من خذله، يمدّ بها صوته، أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب» (۱).

و قال ابن المغازلى: «أخبرنا أبو الحسن أحمد بن المظفّر بن أحمد العطّار الفقيه الشافعى- رحمه اللّه تعالى، بقراءتى عليه فأقرّ به، سنه أربع و ثلاثين و أربعمائه- قلت له: أخبركم أبو محمّد عبد اللّه بن محمد بن عثمان المزنى- الملقب بابن السقاء الحافظ الواسطى رحمه اللّه- نا عمر بن الحسن الصيرفى رحمه اللّه، نا أحمد بن عبد اللّه بن يزيد، نا عبد الرزاق قال: أنا سفيان الثورى عن عبد اللّه بن عثمان عن عبد الرحمن بن بهمان عن جابر بن عبد اللّه قال: أخذ النبى صلّى اللّه عليه و سلّم بعضد على فقال: هذا أمير البرره و قاتل الكفره، منصور من نصره مخذول من خذله، ثم مدّ بها صوته فقال: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب».

و قال: «أخبرنا الحسن بن أحمد بن موسى، أنا أبو الحسن أحمد بن محمد بن الصّلت القرشى، نا على بن محمد بن المقرى، نا محمد بن عيسى ابن شعبه البزاز، نا أحمد بن عبد اللّه بن يزيد المؤدب، نا عبد الرزاق، أنا معمر عن عبد اللّه بن عثمان عن عبد الرحمن قال سمعت جابر بن عبد اللّه الأنصارى يقول: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول- يوم الحديبيّه، و هو آخذ بضبع على بن أبى طالب-: هذا أمير البرره و قاتل الفجره، منصور من نصره مخذول من خذله، ثم مدّ بها صوته فقال: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب» (۲).

و قال الكنجى: «أخبرنا العلامه قاضى القضاه أبو نصر محمد بن هبه اللّه ابن قاضى القضاه محمد بن هبه اللّه بن محمد الشيرازى، أخبرنا الحافظ أبو القاسم، أخبرنا القاسم بن السمرقندى، أخبرنا أبو القاسم بن مسعده، أخبرنا حمزه بن يوسف، أخبرنا أبو أحمد بن عدى، حدثنا النعمان بن هارون البلدى

۱- [۱] تاريخ بغداد ۲/ ۳۷۷، ۴/ ۲۱۹.

۲- [۲] مناقب أمير المؤمنين لابن المغازلى: ۸۰.

و محمد بن أحمد بن المؤمّل الصيرفى و عبد الملك بن محمد قالوا: حدثنا أحمد بن عبد اللّه بن يزيد المؤدّب، حدثنا عبد الرزاق، عن سفيان عن عبد اللّه بن عثمان بن خثيم عن عبد الرحمن بن بهمان قال: سمعت جابرا يقول: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول- يوم الحديبيّه و هو آخذ بضبع على بن أبى طالب و هو يقول-: هذا أمير البرره و قاتل الفجره، منصور من نصره مخذول منخذله، ثمّ مدّ بها صوته و قال: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد المدينه فليأت الباب. قلت:

هكذا رواه ابن عساكر فى تاريخه

، و ذكر طرقه عن مشايخه» (۱).

أقول: فهذا الحديث قد رواه كبار الحفّاظ أمثال:

عبد الرّزاق بن همام الصنعانى.

و ابن السقاء الواسطى.

و أبى الحسن العطّار الشافعى.

و الخطيب البغدادى.

و أبى محمد الغندجانى.

و ابن المغازلى.

و ابن عساكر، و الكنجى الشافعى.

و هذا الحديث يدلّ من جهات عديده على اهتمام النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بالإفصاح عن إمامه أمير المؤمنين عليه السلام و أفضليّته قولا و فعلا، و تلك الجهات هى:

۱- إيراده صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هذا الكلام «يوم الحديبيه»، و هو مشهد عظيم من مشاهد المسلمين يجتمع فيه الوضيع و الشريف و الصغير و الكبير ...

۲- أخذه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بضبع أمير المؤمنين عليه السلام لمزيد التأكيد و إتمام الحجه على الحاضرين و الغائبين ...

۱- [۱] كفايه الطالب: ۲۲۰.

-۳

قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی حقه: «هذا أمیر البرره و قاتل الکفره»

و هو نصّ صریح فی إمامته ...

-۴

قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: «منصور من نصره مخذول من خذله»

إیجابا لطاعته و إلزاما لاتّباعه ...

-۵

مدّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم صوته بقوله: «أنا مدینه ...»

إبلاغا لجمیع الحاضرین ...

فکیف یقال: إنّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لم یقصد بهذا الحدیث إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام؟ و أنّ هذا الحدیث لیس فیه دلاله علی مدّعی أهل الحق؟

۸- الحدیث فی خطبه الامام الحسن علیه السلام

روی القندوزی الحنفی:

«عن الأصبغ بن نباته قال: لمّا جلس علی علیه السلام فی الخلافه خطب خطبه ذکرها أبو سعید البختری إلی آخرها، ثم قال للحسن علیهما السلام: یا بنی فاصعد المنبر و تکلّم، فصعد و بعد الحمد و التّصلیه قال: أیها الناس سمعت جدّی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یقول: أنا مدینه العلم و علی بابها، و هل تدخل المدینه إلّا من بابها. فنزل.

ثمّ قال الحسین علیه السلام فاصعد المنبر و تکلّم فصعد، فقال بعد الحمد و التّصلیه: أیّها الناس سمعت جدّی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یقول:

إنّ علیا مدینه هدی فمن دخلها نجی و من تخلّف عنها هلک، فنزل.

ثم قال علی علیه السلام: أیها الناس إنّهما ولدا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، ودیعته التی استودعهما علی أمّته، وسائل عنهما» (۱).

١- [١] ينابيع الموده: ٧٢.

فذكر الامام الحسن عليه السلام حديث مدينه العلم فى هذا الحال- أى عند جلوس الامام على عليه السلام فى الخلافه- و اقتصاره عليه، من أوضح البراهين على دلالته على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام، و وجوب متابعته و الانقياد له ...

۹- رجوع الطرق إلى الامام عليه السلام

قال شهاب الدين أحمد بن عبد القادر العجيلى:

«و دعوه الحق و باب العلم و أعلم الصّحب بكلّ حكم».

قالت أم سلمه رضى اللّه عنها: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول: أما ترضين- يا فاطمه- أن زوّجتك أقدم أمتى سلما و أكثرهم علما و أعظمهم حلما

. و

قالت أمّ سلمه رضى اللّه عنها: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول: على مع القرآن و القرآن مع على لن يفترقا حتى يردا علىّ الحوض.

فهو الداعى إلى الحق و هو دعوه الحق.

و فى الجامع الكبير: قسّمت الحكمه عشره أجزاء، فأعطى على سبعه أجزاء و الناس جزء و على أعلم بالواحد منه منهم

. و أخرج الترمذى أنه قال صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب.

و لهذا كانت الطرق و السّلسلات راجعه إليه».

أى: لمّا كان على عليه السلام باب مدينه العلم كانت الطرق و السّلسلات راجعه إليه، و هذا المعنى أيضا يثبت أفضليته، و ثبوتها كاف فى هذا الباب كما لا يخفى على أولى الألباب» (۱).

۱- [۱] ذخيره المآل- مخطوط.

۱۰- دلاله الحدیث علی أنّ الامام خاتم الأولیاء

قال المولوی حسن الزمان:

«تنبیه: و من أحسن بیّنه علی معنی ختم الأولیاء: الحدیث المشهور الصحیح الذی صحّحه جماعات من الأئمه:

منهم: أشدّ الناس مقالا فی الرجال سند المحدثین ابن معین، کما أسنده و وافقه الخطیب فی تاریخه- و قد کان قال أوّلا لا أصل له-.

و منهم: الامام الحافظ المنتقد المجتهد المستقل المجدد الجامع من العلوم- کما ذکره السیوطی، و ابن حجر، و التاج السبکی، و الذهبی، و النووی، عن الامام الحافظ الخطیب البغدادی ما لم یشارکه فیه أحد من أهل عصره، و یؤیده قول إمام الأئمه ابن خزیمه: ما أعلم علی أدیم الأرض أعلم من ابن جریر- فی تهذیب الآثار، و قد قال الخطیب: لم أرد مثله فی معناه، کما نقل کلامه السیوطی فی مسند علی من جمع الجوامع.

و منهم: الحاکم.

و من آخرهم: المجد الشیرازی شیخ ابن حجر، فی نقد الصحیح، و أطنب فی تحقیقه کما نقله الدهلوی فی لمعات التنقیح.

و اقتصر علی تحسینه: العلائی، و الزرکشی، و ابن حجر، فی أقوام أخر، ردّا علی ابن الجوزی.

من قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها و لا تؤتی المدینه إلّا من بابها، قال اللّه تعالی:

وَ أْتُوا الْبُیُوتَ مِنْ أَبْوابِها.

و هو أقوی شاهد لصحه

روایه صحّحها الحاکم: فمن أراد العلم فلیأت الباب.

و هذا مقام الختم من أنّه لا ولیّ بعده إلّا و هو راجع إلیه، آخذ من لدیه،

و إليه الاشاره بما فى الحديث الصحيح المستفيض المشهور بل المتواتر، من الأمر بسدّ كلّ باب فى المسجد إلّا بابه، مستندا إلى أمر اللّه تعالى بذلك، فهو سدّ كلّ باب من صاحب الشريعه إلّا ما شاء فى الطريقه إلى الحقيقه إلّا بابه، فلا جرم قد انحصرت سلاسل الطريقه فى باب المرتضى إلّا ما ندر كخوخه الصديق أبى بكر، و يؤيّده الأحاديث الصحيحه المذكوره و غيرها المشهوره.

و من هنا كان المرتضى مثل عيسى- على نبيّنا و كلّ الأنبياء الصلاه و السلام- فى إفراط و تفريطهم فيه كما ورد، و قد استشهد ليله رفع فيها عيسى كما ورد من طرق عن الامام الحسن بن على فى الخطبه، فإنّه خاتم الولايه العامه من آدم إلى آخر ولى.

و المرتضى كرّم اللّه وجهه خاتم الولايه الخاصه المحمديه الأكبر، فالمهدى الوارد فيه- عند الطبرانى و جماعه: المهدى منّا أهل البيت يختم الدين به كما فتح بنا- فولى آخر من العرب من أكرمها أصلا، و يدا كان الشيخ الأكبر خاتم الولايه المحمديه الأصغر عاصره و لقيه و نفيه خاتما خاصا فى العالم غيره قبل تحققه برتبته و إن كان بشّر به فنسى، ثم لمّا تحقّق حقّق» (۱).

و حاصل هذا الكلام: إن حديث مدينه العلم من أحسن بيّنه على أن أمير المؤمنين عليه السلام خاتم الأولياء، و أنّ كلّ ولى راجع إليه، آخذ من لديه، و هذا وجه آخر لدلاله حديث مدينه العلم على أفضليته فإمامته عليه السلام ...

۱- [۱] القول المستحسن فى فخر الحسن ۱۸۴.

(قوله):

«غایه ما فی الباب أنّه قد تحقّق فیه شرط من شروط الامامه علی الوجه الأتم، و مع وجدان أحد الشروط لا یلزم وجود المشروط».

أقول:

لقد ثبت- من البحوث المتقدّمه- دلاله حدیث مدینه العلم علی إمامه سیدنا أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام، و کلام (الدهلوی) هذا یؤیّد استدلال أهل الحق بهذا الحدیث الشریف علی الامامه و الخلافه، لأنّ تحقق أحد شروط الامامه فیه- و هو العلم- بالوجه الأتم ثبتت أعلمیه الامام علیه السلام، و هذه تقتضی أفضلیّته و حینئذ لا یبقی ریب فی وجدانه لسائر شرائط الامامه.

أدله أخری علی استلزام الأعلمیه للأفضلیه فالامامه

اشاره

و بالرغم من ثبوت استلزام الأعلمیه للأفضلیه، و أیضا استحقاق الأعلم للإمامه و الخلافه، من الوجوه المذکوره سابقا، لکنّا نذکر فیما یلی بعض الأدلّه المحکمه علی هذا المطلب:

۱- قصّه جالوت

قال اللّه تعالی: أَ لَمْ تَرَ إِلَی الْمَلَإِ مِنْ بَنِی إِسْرائِیلَ مِنْ بَعْدِ مُوسی إِذْ قالُوا لِنَبِیٍّ لَهُمُ ابْعَثْ لَنا مَلِکاً نُقاتِلْ فِی سَبِیلِ اللَّهِ قالَ هَلْ عَسَیْتُمْ إِنْ کُتِبَ عَلَیْکُمُ الْقِتالُ

أَلَّا تُقاتِلُوا قالُوا وَ ما لَنا أَلَّا نُقاتِلَ فِی سَبِیلِ اللَّهِ وَ قَدْ أُخْرِجْنا مِنْ دِیارِنا وَ أَبْنائِنا فَلَمَّا کُتِبَ عَلَیْهِمُ الْقِتالُ تَوَلَّوْا إِلَّا قَلِیلًا مِنْهُمْ وَ اللَّهُ عَلِیمٌ بِالظَّالِمِینَ* وَ قالَ لَهُمْ نَبِیُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَکُمْ طالُوتَ مَلِکاً قالُوا أَنَّی یَکُونُ لَهُ الْمُلْکُ عَلَیْنا وَ نَحْنُ أَحَقُّ بِالْمُلْکِ مِنْهُ وَ لَمْ یُؤْتَ سَعَهً مِنَ الْمالِ قالَ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفاهُ عَلَیْکُمْ وَ زادَهُ بَسْطَهً فِی الْعِلْمِ وَ الْجِسْمِ وَ اللَّهُ یُؤْتِی مُلْکَهُ مَنْ یَشاءُ وَ اللَّهُ واسِعٌ عَلِیمٌ.

قال الثعلبی و البغوی و النسفی و غیرهم: «قالَ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفاهُ اختاره عَلَیْکُمْ وَ زادَهُ بَسْطَهً فضیله وسعه فِی الْعِلْمِ و ذلک أنه کان أعلم بنی إسرائیل فی وقته» (۱).

۲- قصّه استخلاف داود سلیمان علیهما السلام

و هذه القصّه ذکرها أبو الحسن محمد بن عبد اللّه الکسائی فی (قصص الأنبیاء)، و أبو إسحاق أحمد بن محمد الثعلبی فی (العرائس)، و عبید اللّه الکاشغری فی (نفائس العرائس) بألفاظ متقاربه، و هذه هی القصه بلفظ أبی إسحاق الثعلبی:

«باب فی قصّه استخلاف داود ابنه سلیمان- علیهما السلام- و ذکر بدو الخاتم. قال أبو هریره رضی اللّه عنه:

أنزل اللّه تعالی کتابا من السماء علی داود علیه السلام مختوما بخاتم من ذهب فیه ثلاثه عشر مسأله، فأوحی اللّه تعالی إلیه أن سل عنها ابنک، فإن هو أخرجهنّ فهو الخلیفه من بعدک، قال: فدعا داود علیه السلام سبعین قسّا و سبعین حبرا، و أجلس سلیمان بین أیدیهم و قال: یا بنیّ إن اللّه تعالی أنزل علیّ کتابا من السماء فیه مسائل، و أمرنی أن أسألک منها، فإن أخرجتهنّ فأنت الخلیفه من بعدی. فقال سلیمان: لیسأل نبیّ اللّه عمّا بدا له و ما توفیقی إلا باللّه، قال داود:

۱- [۱] معالم التنزیل ۱/ ۳۴۳.

يا بنى ما أقرب الأشياء؟ و ما أبعد الأشياء؟ و ما آنس الأشياء؟ و ما أوحشها؟ و ما أحسن الأشياء؟ و ما أقبحها؟ و ما أقل الأشياء؟ و ما أكثرها؟ و ما القائمان؟ و ما الساعيان؟ و ما المشتركان؟ و ما المتباغضان؟ و ما الأمر الذى إذا ركبه الرجل حمد آخره؟ و ما الأمر الذى إذا ركبه الرجل ذم آخره؟

فقال سليمان عليه السلام: أمّا أقرب الأشياء فالآخره، و أما أبعد الأشياء فما فاتك من الدنيا، و أما آنس الأشياء فجسد فيه روح، و أما أوحش الأشياء فجسد لا روح فيه، و أمّا أحسن الأشياء فالإيمان بعد الكفر، و أمّا أقبح الأشياء فالكفر بعد الايمان، و أما أقل الأشياء فاليقين، و أما أكثر الأشياء فالشك، و أما القائمان فالسماء و الأرض، و أما الساعيان فالشمس و القمر، و أما المشتركان فالليل و النهار، و أما المتباغضان فالموت و الحياه، و أما الأمر الذى إذا ركبه الرجل حمد آخره فالحلم عند الغضب، و أما الأمر الذى إذا ركبه الرجل ذم آخره فالحدّه عند الغضب.

قال: ففكّوا الخاتم، فإذا جواب المسائل سواء على ما نزل من السماء فقال القسيسون: لا نرضى حتى نسأله عن مسأله، فإن أخرجها فهو الخليفه من بعدك، فقال سليمان عليه السلام: سلونى و ما توفيقى إلّا باللّه، فقالوا له: ما الشى ء الذى إذا صلح صلح كلّ شى ء من الإنسان، و إذا فسد فسد كلّ شى ء من الإنسان؟ فقال: هو القلب.

فقام داود فصعد المنبر فحمد اللّه تعالى و أثنى عليه ثم قال: إن اللّه تعالى يأمرنى أن أستخلف عليكم سليمان. قال: فضجّت بنو إسرائيل و قالوا: غلام حدث يستخلف علينا! و فينا من هو أفضل منه و أعلم! فبلغ ذلك داود عليه السلام، فدعا أسباط رؤساء بنى إسرائيل و قال لهم: إنه قد بلغنى مقالتكم، فأرونى عصيّكم، فأىّ عصاه أثمرت فإنّ صاحبها ولى هذا الأمر بعدى، قالوا:

قد رضينا فجاءوا بعصيّهم، فقال لهم داود: ليكتب كلّ رجل منكم اسمه على عصاه، فكتبوا، ثم جاء سليمان بعصاه، فكتب عليها اسمه، ثم أدخلت بين

العصىّ و أغلق عليها الباب و حرست رؤس أسباط بنى إسرائيل، فلما أصبح صلّى بهم الغداه ثم أقبل ففتح فأخرج عصّيهم فإذا هى كما هى، و عصا سليمان قد أورقت و أثمرت، قال: فسلّموا ذلك لداود عليه السلام، فلما رأى ذلك داود حمد اللّه و جعل سليمان خليفه ثم سار به فى بنى إسرائيل فقال: إنّ هذا خليفتى عليكم من بعدى».

۳- حديث: من استعمل عاملا

و من الأدّله على تعيّن الأعلم للخلافه و الامامه: ما جاء فى (كنز العمال) من قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:

«من استعمل عاملا من المسلمين و هو يعلم أنّ فيهم أولى بذلك منه و أعلم بكتاب اللّه و سنّه نبيّه فقد خان اللّه و رسوله و جميع المسلمين. م د. عن ابن عباس» (۱).

لأنّه إذا كان استعمال عامل هذا شأنه فى أمر صغير خيانه للّه و رسوله و جميع المسلمين، فما ظنّك بالولايه العامه و الامامه الكبرى و الخلافه العظمى عن رسول اللّه؟!

۴- الدليل من الأشعار المرويّه

و من الأدله على اقتضاء الأعلميه للامامه: الأشعار التى رويت عن واحد من الصحابه أنه قالها بعد السقيفه فى مدح على عليه السلام، و بيان أنّه صاحب الخلافه بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، دون أبى بكر بن أبى قحافه، و هذه هى:

۱- [۱] كنز العمال: ۶/ ۴۰.

ما كنت أحسب أنّ الأمر منحرف عن هاشم ثم منها عن أبی حسن

أليس أوّل من صلّی لقبلتكم و أعلم الناس بالآثار و السّنن

و أقرب الناس عهدا بالنبی و من جبريل عون له فی الغسل و الكفن

من فيه ما فی جميع الناس كلّهم و ليس فی الناس ما فيه من الحسن

ما ذا الذی ردّكم عنه فنعرفه ها إن بيعتكم من أول الفتن»

و هذه الأبيات ذكرها الخوارزمی و نسبها إلی «العباس بن عبد المطلب» (۱).

و ذكرها الأيوبی فی (المختصر فی أخبار البشر) إلّا البيت الأخير منها مع اختلاف يسير فی بعض الألفاظ، ناسبا إيّاها إلی «عتبه بن أبی لهب» (۲) و عزاها فی (الموفقيات) إلی «بعض ولد أبی لهب بن عبد المطلّب» و هذا نصّ كلامه:

«روی محمد بن إسحاق: إن أبا بكر لمّا بويع افتخرت تيم بن مره، قال:

و كان عامه المهاجرين و جلّ الأنصار لا يشكّون أن عليا هو صاحبها بعد رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم، فقال الفضل بن عباس: يا معشر قريش- و خصوصا يا بنی تيم- إنكم إنّما أخذتم الخلافه بالنبوه و نحن أهلها دونكم، و لو طلبنا هذا الأمر الذی نحن أهله لكانت كراهه الناس لنا أعظم من كراهتهم لغيرنا، حسدا منهم لنا و حقدا علينا، و إنا لنعلم أن عند صاحبنا عهدا هو ينتهی إليه، و قال بعض ولد أبی لهب بن عبد المطلب:

ما كنت أحسب أنّ الأمر منصرف عن هاشم ثم منها عن أبی حسن

أليس أوّل من صلّی لقبلتكم و أعلم الناس بالقرآن و السّنن

و أقرب الناس عهدا بالنبی و من جبريل عون له فی الغسل و الكفن

من فيه ما فيهم لا يمترون به و ليس فی الناس ما فيه من الحسن

ما ذا الذی ردّهم عنه فنعلمه ها إنّ ذا غبننا من أعظم الغبن»

۱- [۱] المناقب للخوارزمی: ۸.

۲- [۲] المختصر فی اخبار البشر: ۱/ ۱۵۶.

و عزاها الزين العراقى فى (شرح الألفيه) و فى (التقييد و الإيضاح)، و كذا السخاوى فى (فتح المغيث- شرح ألفيه الحديث) فى البحث حول أوّل من أسلم ... إلى «خزيمه بن ثابت» و هذا نصّ كلام العراقى فى كتابه الثانى:

«و الصحيح أنّ عليّا أوّل ذكر أسلم، و حكى ابن عبد البر الاتفاق عليه كما سيأتى، و قال ابن إسحاق فى السيره: أول من آمن خديجه ثم على بن أبى طالب، و كان أوّل ذكر آمن برسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و هو ابن عشر سنين، ثم زيد ابن حارثه فكان أول ذكر أسلم بعد على، ثم أبو بكر فأظهر إسلامه إلى آخر كلامه. و ما ذكرنا أن الصحيح من أن عليا أول ذكر أسلم هو قول أكثر الصحابه:

أبى ذر، و سلمان الفارسى، و خباب بن الأرت، و خزيمه بن ثابت، و زيد بن أرقم، و أبى أيوب الأنصارى، و المقداد بن الأسود، و يعلى بن مره، و جابر بن عبد اللّه، و أبى سعيد الخدرى، و أنس بن مالك، و عفيف الكندى.

و أنشد أبو عبد اللّه المرزبانى لخزيمه بن ثابت:

ما كنت أحسب هذا الأمر منصرفا عن هاشم ثم منها عن أبى حسن

أليس أوّل من صلّى لقبلتهم و أعلم الناس بالفرقان و السنن» (۱)

و كذا نسبها إليه الشيرازى فى (روضه الأحباب) و الزرقانى فى (شرح المواهب اللدنيه).

و عزاها بعضهم كالفخر الرازى فى تفسيره (مفاتيح الغيب) و النيسابورى فى تفسيره (غرائب القرآن) و البيضاوى فى (تفسيره) إلى «حسّان بن ثابت» (۲).

و عزاها بعضهم كأبى جعفر الإسكافى فى (نقض العثمانيّه) إلى «أبى سفيان ابن حرب» حيث قال فى بيان أنه عليه السلام أوّل من أسلم: «و أما الأشعار المرويّه

۱- [۱] فتح المغيث ۳/ ۱۲۴.

۲- [۲] الرازى النيسابورى البيضاوى تفسير الآيه: ۳۴ من سوره البقره.

فمعروفه كثيره منتشره، فمنها قول عبد اللّه بن أبى سفيان بن الحارث بن عبد المطلب مجيبا للوليد بن عقبه بن أبى معيط:

و إنّ وليّ الأمر بعد محمد على و فى كل المواطن صاحبه

وصى الرسول حقا و صنوه و أوّل من صلّى و من لاذ جانبه

و قال خزيمه بن ثابت:

وصيّ رسول اللّه من دون أهله و فارسه مذ كان فى سالف الزمن

و أوّل من صلّى من الناس كلّهم سوى خيره النسوان و اللّه ذو منن

و قال أبو سفيان بن حرب بن أميه بن عبد شمس حين بويع أبو بكر:

ما كنت أحسب أن الأمر منصرف عن هاشم ثم منها عن أبى حسن

أليس أوّل من صلّى لقبلتهم و أعلم الناس بالأحكام و السنن

و قال أبو الأسود الدؤلى يهدّد طلحه و الزبير:

و إنّ عليا لكم مصحر يماثله الأسد الأسود

أما إنه أوّل العابدين بمكّه و اللّه لا يعبد

و قال سعيد بن قيس الهمدانى يرتجز بصفين:

هذا على و ابن عم المصطفى أوّل من أجابه فيما روى

هو الامام لا يبالى من غوى و قال زفر بن يزيد بن حذيفه الأسدى:

فحوطوا عليا و انصروه فإنّه وصى و فى الإسلام أول أول

و إن تخذلوه و الحوادث جمّه فليس لكم عن أرضكم متحوّل

و الأشعار كالأخبار إذا امتنع فى مجى ء القبيلتين التواطى و الاتفاق كان ورودهما حجه».

۵- قول عمر: لو أدركت معاذ بن جبل

و من غرائب الأمور: ما رووه عن عمر بن الخطاب أنّه كان يتمنّى وجود معاذ بن جبل حين موته ليستخلفه من بعده، و كان السبب فى ذلك ما كان سمعه- على حدّ زعمه- من قول رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى حقّ معاذ «إن العلماء إذا اجتمعوا يوم القيامه كان معاذ بن جبل بين أيديهم».

و ممّن روى هذه القصّه: ابن سعد (الطبقات) و أحمد (المسند) و ابن قتيبه (الامامه و السياسه) و أبو نعيم (الحليه) و ابن حجر و العسقلانى (فتح البارى) و المتقى (كنز العمال) ...

قال ابن سعد: «أخبرنا يزيد بن هارون، أنا سعيد بن أبى عروبه: سمعت شهر بن حوشب يقول: قال عمر بن الخطاب: لو أدركت معاذ بن جبل فاستخلفته، فسألنى عنه ربى لقلت: ربى! سمعت نبيّك يقول: إن العلماء إذا اجتمعوا يوم القيامه كان معاذ بن جبل بين أيديهم بقذفه حجر».

و من هنا يعلم أن تقدّم الرجل فى العلم كاف لاستخلافه، و أن عمر كان يرى جواز ذلك بالاستناد إلى تلك الجهه، و هذا من أقوى الشواهد على أفضليّه الأعلم و أولويّته بالخلافه و الامامه، و من ادعى خلاف هذا المعنى فقد سفّه عمر و جهّله ...

هذا، مع عدم وجدان معاذ غير العلم من الشروط المعتبره فى الامام، منها القرشيّه و قد تقرّر أن «الأئمه من قريش» ...

(قوله):

«لا سيّما مع وجود ذاك الشرط أو ما يفوقه فى غيره، كما

ثبت بروايه أهل السنه، مثل: ما صبّ اللّه شيئا فى صدرى إلّا و قد صببته فى صدر أبى بكر».

أقول:

إنّ من له أدنى تتبع للأخبار و الآثار يعلم أنّ الشيوخ الثلاثه كانوا على جانب عظيم من الجهل و الغباوه، و قد ذكر العلامه السيد محمد قلى طرفا من براهين ذلك فى (تشييد المطاعن) و من شاء فليراجع.

و بالنظر إلى هذه الحقيقه الراهنه لم يشترط أهل السنه فى الامام أن يكون عالما بالفعل بجميع الأحكام، بل اكتفى جمهورهم باشتراط الاجتهاد، إلّا أن بعضهم لم يشترطها و جوّز أن يكون الامام مقلّدا للمجتهدين فى أمور الدين، و ليس هذا إلّا محاوله منهم لتصحيح خلافه المشايخ ...

و قد ذكر ذلك كلّه التفتازانى فى (شرح المقاصد) فى ذكر شروط الامام حيث قال «و زاد الجمهور اشتراط أن يكون شجاعا لئلّا يجبن عن إقامه الحدود و مقاومه الخصوم، مجتهدا فى الأصول و الفروع ليتمكّن من القيام بأمر الدين، ذا رأى فى تدبير الأمور لئلّا يخبط فى سياسه الجمهور.

و لم يشترطها بعضهم لندره اجتماعها فى الشخص، و جواز الاكتفاء فيها بالاستعانه من الغير، بأن يفوّض أمر الحروب و مباشره الخطوب إلى الشجعان، و يستفتى المجتهدين فى أمور الدين، و يستشير أصحاب الآراء الصائبه فى أمور الملك» (۱).

۱- [۱] شرح المقاصد ۵/ ۲۴۴.

و لقد أيّد صديق حسن خان قول هذا البعض و دافع عنه فی (إكليل الكرامه فی تبيان الامامه).

ص: ۲۰۰

دحض المعارضه ب «ما صبّ اللّه شیئا فی صدری إلّا و صببته فی صدر أبی بکر»

اشاره

ص: ۲۰۱

قوله: «مثل: ما صبّ اللّه شيئا فی صدری إلّا و صببته فی صدر أبی بکر».

أقول:

هذه المعارضه مردوده باطله لوجوه:

۱- الحدیث مختلق

إنّ آثار الاختلاق علی هذا الحدیث ظاهره، و العقل السّلیم یحکم ببطلانه، و ذلک لأنّ مفاده المساواه بین رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و أبی بکر فی جمیع العلوم، و هذا مما یقطع ببطلانه کلّ مسلم.

ص: ۲۰۳

۲- مصادمته للواقع

و أيضا، يفيد هذا الكلام أنّ أبا بكر كان حاملا لجمله علوم النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، فهو باطل من هذا الحيث كذلك، لأنّ جهل أبى بكر بالأحكام و غيرها لا يكاد يخفى على أحد، و قد فصّل الكلام على موارد من ذلك فى كتاب (تشييد المطاعن)، حيث يظهر بمراجعته جهل أبى بكر بكثير من الأحكام و المعارف اليقينيّه و الآيات القرآنيّه و مسائل الشّريعه ... حتى لقد اعترف بالجهل فى مواضع و رجع إلى غيره يستفتيه فى الحوادث الواقعه ... و هذا ما يدلّ على أنّ «ما صبّ اللّه فى صدرى شيئا إلّا و صببته فى صدر أبى بكر» كذب موضوع على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

۳- رأى ابن الجوزى

و قال ابن الجوزى بعد إيراد نبذه من الموضوعات فى شأن أبى بكر: «قال المصنف: و قد تركت أحاديث كثيره يروونها فى فضل أبى بكر، منها صحيح المعنى لكنه لا يثبت منقولا، و منها ما ليس بشى ء، و ما أزال أسمع

العوام يقولون عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و سلّم أنه قال: ما صبّ اللّه فى صدرى شيئا إلّا و صببته فى صدر أبى بكر. و إذا اشتقت إلى الجنه قبّلت شيبه أبى بكر. و كنت أنا و أبو بكر كفرسى رهان سبقته فاتّبعنى و لو سبقنى لاتّبعته

فى أشياء ما رأينا لها أثرا لا فى الصحيح و لا فى الموضوع، و لا فائده فى الإطاله بمثل هذه الأشياء» (۱).

و فى هذا الكلام فوائد:

۱- [۱] الموضوعات: ۱/ ۳۱۹.

الأولى: لقد بلغ هذا الحديث المزعوم من البطلان حدّا حتّى لم يفرده ابن الجوزى بالذكر و القدح فيه، بل تركه مع الأحاديث الواضحه الهوان و البيّنه البطلان ...

الثانيه: إن هذا الكلام ممّا افتراه العوام و تناقلوه، و أنّ العلماء لم يتطرّقوا إلى ذكره مطلقا ...

الثالثه: إنّه من المفتريات التى لا أثر لها لا فى الصحيح و لا فى الموضوع، و هذا غايه السّقوط ...

الرابعه: إنّه لا فائده فى الاطاله بمثله.

و من عجيب صنع (الدهلوى) أنه عند ما يحاول عبثا الطعن فى حديث (مدينه العلم) يستند إلى كلام (ابن الجوزى)، و لكنّه يعرض عن طعنه فى: «ما صبّ اللّه فى صدرى ...» المزعوم ...!! و هذا ممّا لا يكاد يقضى منه العجب إلى آخر الأبد، و كم مثله (للدهلوى) المتعوّد للأود و اللد ...

۴- رأى الطّيبى

اشاره

و نصّ على وضعه الحسين بن عبد اللّه الطّيبى فى كتابه (الخلاصه فى أصول الحديث) كما سيعلم من عبارتى الفتنى و الشوكانى ...

ترجمه الطّيبى

و الطيبى- هذا- من مشاهير محققى أهل السّنه فى الحديث:

قال الخطيب التبريزى فى خاتمه (الإكمال فى أسماء الرجال): «و فرغت من هذه تصنيفا يوم الجمعه عشرين رجب الحرام الفرد، سنه أربعين و سبعمائه من جمعه و تهذيبه و تشذيبه، و أنا أضعف العباد الراجى عفو اللّه تعالى و غفرانه محمد بن

عبد اللّه الخطيب ابن محمّد، بمعاونه شيخى و مولاى سلطان المفسّرين و إمام المحققين، شرف المله و الدين، حجه اللّه على المسلمين، الحسين بن عبد اللّه بن محمد الطيبى، متعهّم اللّه بطول بقائه، ثم عرضته عليه كما عرضت المشكاه، فاستحسنه كما استحسنها، و استجاده كما استجادها، و الحمد للّه رب العالمين، و الصلاه و السلام على محمد و آله و أصحابه أجمعين».

و قال ابن حجر: «الحسين بن محمد بن عبد اللّه الطيبى، الامام المشهور، صاحب شرح المشكاه و غيره ... كان كريما متواضعا حسن المعتقد ... مقبلا على نشر العلم، آيه فى استخراج الدقائق من القرآن و السنن ...» (۱).

و قال السيوطى: «... الامام المشهور العلّامه فى المعقول و العربيه و المعانى و البيان» ثم نقل كلام ابن حجر العسقلانى (۲).

۵- رأى ابن القيّم

اشاره

و هذا الكلام فى رأى ابن قيم الجوزيه «مما وضعه جهله المنتسبين إلى السّنه» و سيأتى كلامه بعينه عن القارى قريبا.

ترجمه ابن القيّم

و نكتفى لترجمه ابن القيّم بما ذكره السيوطى و هذا نصّه «محمد بن أبى بكر ابن أيوب بن سعيد بن جرير، الشمس ابن قيم الجوزيه الحنبلى العلامه، ولد فى سابع صفر سنه ۶۹۱، و قرأ العربيه على المجد التونسى، و ابن أبى الفتح البعلى،

۱- [۱] الدرر الكامنه: ۲/ ۶۸.

۲- [۲] بغيه الوعاه: ۲۲۸.

و الفقه و الفرائض على ابن تيميه، و الأصلين عليه و على الصفى الهندى، و سمع الحديث من التقى سليمان، و أبى بكر بن عبد الدائم، و أبى نصر ابن الشيرازى، و عيسى المطعم، و غيرهم.

و صنّف و ناظر و اجتهد، و صار من الأئمه الكبار فى التفسير و الحديث و الفروع و الأصلين العربيه، و له من التصانيف: زاد المعاد، و مفتاح دار السعاده، مهذّب سنن أبى داود، سفر النجدين بين رفع اليدين فى الصلاه، معالم الموقعين عن ربّ العالمين، ...» (۱).

۶- رأى الفيروزابادى

و قال مجد الدين محمد بن يعقوب الشيرازى الفيروزآبادى فى خاتمه كتابه (سفر السعاده): «و من أشهر الموضوعات فى باب فضائل أبى بكر رضى اللّه عنه

حديث: إنّ اللّه يتجلّى يوم القيامه للناس عامه و لأبى بكر خاصه

، و

حديث: ما صبّ اللّه فى صدرى شيئا إلّا و صببته فى صدر أبى بكر

، و

حديث: كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إذا اشتاق الجنه قبّل شيبه [أبى بكر]

و

حديث: أنا و أبو بكر كفرسى رهان

و

حديث: إن اللّه تعالى لمّا اختار الأرواح اختار روح اختار روح أبى بكر.

و أمثالها من المفتريات المعلوم بطلانها ببداهه العقل».

فهل يجوز الاستناد إلى مثل هذا الكلام و الاعتماد عليه لاثبات علم لأبى بكر؟ إنّ هذا لعمرى من أفظع الفظائع و أشنع الشنائع و أفجر الصنائع!!

۱- [۱] بغيه الوعاه: ۲۵. و له ترجمه فى الدرر الكامنه ۳/ ۴۰۰، و الوافى بالوفيات ۲/ ۲۷۰، و البدر الطالع: ۲/ ۱۴۳.

۷- رأی الفتنی

و صرّح محمد طاهر الكجراتی الفتنی بوضعه حيث

قال: «فی الخلاصه: ما صبّ اللّه فی صدری شيئا إلّا صببته فی صدر أبی بكر

، موضوع». (۱).

۸- رأی القاری

و قال القاری فی (الموضوعات الكبری) نقلا عن ابن القيّم: «و ممّا وضعه جهله المنتسبين إلی السنه فی فضل الصّديق

حديث: إن اللّه يتجلی للناس عامه يوم القيامه و لأبی بكر خاصه

.و

حديث: ما صبّ اللّه فی صدری شيئا إلّا صببته فی صدر أبی بكر

.و

حديث: كان إذا اشتاق إلی الجنه قبّل شيبه أبی بكر

و

حديث: أنا و أبكر كفرسی رهان

و

حديث: إنّ اللّه لمّا اختار الأرواح اختار روح أبی بكر

و حديث عمر: كان رسول اللّه عليه السلام و أبی [أبو] بكر يتحدثان و كنت كالزنجی بينهما و حديث: لو حدّثتكم بفضائل عمر عمر نوح فی قومه ما فنيت و إنّ عمر حسنه من حسنات أبی بكر، و

حديث: ما سبقكم أبی [أبو] بكر بكثره صوم و لا- صلاه و إنّما سبقكم بشی ء وقر فی صدره، و هذا من كلام أبی بكر ابن عيّاش».

و من هنا يعلم أنّ احتجاج (الدهلوی) بهذا الإفك المبين- مع ما يدّعيه لنفسه من الفضل و العلم- ليس إلّا مكابره و معانده للحق و أهله ...

۹- رأی عبد الحق الدّهلوی

و لقد أیّد الشیخ عبد الحق الدهلوی رأی الفیروزآبادی فی (شرح سفر

۱- [۱] تذکره الموضوعات: ۹۳.

السعاده) بقوله: «قال المصنف: إن أمثال هذه الأحاديث- لاستلزامها الأفضليه من جميع الخلائق من الأنبياء و غيرهم، أو إفادتها المساواه لسيد المرسلين صلّى اللّه عليه و سلّم فی رتبته، أو خروجها عن دائره حكم العقل و العاده- كلّها موضوعات».

۱۰- رأی الإله آبادی

اشاره

و اعترف محمد فاخر الإله آبادی بوضع هذا الفريه الشّنيعه و أثبت ذلك بما لا مزيد عليه ... و بيان ذلك:

إنّ النيسابوری قال بتفسير آيه الغار: «استدل أهل السنه بالآيه على أفضليه أبی بكر، و غايه إنجاده و نهايه صحبته و موافقه باطنه ظاهره، و إلّا لم يعتمد الرسول عليه فی مثل تلك الحاله، و أنه كان ثانی رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فی الغار، و فی العلم

لقوله: ما صبّ شی ء فی صدری إلّا و صببته فی صدر أبی بكر ...» (۱).

فردّ عليه العلّامه نور اللّه التستری فی (كشف العوار فی تفسير آيه الغار) بقوله: «و أما ما ذكره من انضمام كون ثانی اثنين فی العلم، ثم الاستدلال عليه

بقول: ما صبّ فی صدری إلّا صببته فی صدر أبی بكر

، فمن فضول الكلام و لا تعلّق له بالاستدلال من الآيه على أفضليه أبی بكر، على أنّ الشيخ الفاضل خاتم محدثی الشافعيه مجد الدين الفيروزآبادی- صاحب القاموس فی اللغه- قد ذكر فی خاتمه كتابه المشهور الموسوم بسفر السعاده: إنّ هذا الحديث و غيره مما روی فی شأن أبی بكر من أشهر الموضوعات و المفتريات المعلوم بطلانها ببداهه العقل إلخ».

فقال محمد فاخر الإله آبادی فی كتابه (درّه التحقيق فی نصره الصدّيق) فی ردّه على القاضی التستری مع الإشاره إلى كلام النيسابوری.

۱- [۱] تفسير النيسابوری ۱۰/ ۹۰.

«و أمّا خامسا: فلأن الحديث الذى أتى به دليلا على الثانويّه فى العلم فنحن أيضا بحمد اللّه تعالى نعرفه من الموضوعات، صرّح به غير واحد من الجهابذه الثقات، وددت أنّ العلامه المستدل به لم يحتج به، و أسقط هذه الثانويه من نضد الكلام، لضعف الاحتجاج و إيهامه سوء الأدب، هل يكون أحد ثانيا لرسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى العلم نبيّا كان أو وليّا؟ هذا دأب من لا خلاق له من الدين، و لا يعرف مقام سيد المرسلين صلّى اللّه عليه و سلّم، كما يذكره الشيعه فى فضائل أئمه أهل البيت سلام اللّه عليهم، عفا اللّه تعالى عنا و عن العلامه و عن سائر من اجترأ مثل جرأته، فاللّه تعالى و رسوله صلّى اللّه عليه و سلّم و الصدّيق و الأئمه- رضى اللّه تعالى عنهم- برآء عن أمثال هذه الإطراءات، و للّه در الامام الهمام- رحمه اللّه تعالى- حيث لم يذكر هذه الثانويه، كما يظهر من عباره التفسير الكبير، و مرّ سابقا».

أقول: و هذا الكلام يدل على بطلان الحديث المزعوم من جهات عديده لا تخفى، و أمّا ما شنّع به بزعمه على الشّيعه فهو منبعث من عدم معرفته بمراتب أئمه أهل البيت و منازلهم السّاميه من جهه، و من عدم وقوفه على الأحاديث الصحيحه الوارده عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى حقهم فى هذا الباب من جهه أخرى، و قد تقدّم منا ذكر شطر منها فى مؤيّدات حديث مدينه العلم فليراجع.

ترجمه الإله آبادى

و الإله آبادى من كبار محدّثى أهل السّنه، فى الهند. ترجم له و بالغ فى الثناء عليه: الصديق حسن خان فى (إتحاف النبلاء المتقين بإحياء مآثر الفقهاء و المحدثين).

۱۱- رأی الشوکانی

و قال قاضی القضاه الشوکانی فی (الفوائد المجموعه فی الأحادیث الموضوعه): «حدیث: ما صبّ اللّه فی صدری شیئا إلّا و صببته فی صدر أبی بکر، ذکره صاحب الخلاصه

و قال: موضوع».

۱۲- بطلانه من کلام الدهلوی

و یثبت بطلان هذا الکلام المنسوب إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم کذبا و افتراء من کلام (الدهلوی) نفسه. فقد ذکر فی (التحفه) أنّ کلّ حدیث لا سند له لا یصغی إلیه، و قد تقدّم نصّ ابن الجوزی علی أنّه من الأحادیث التی لا أثر لها لا فی الصحیح و لا فی الموضوع، فمن العجیب- اذن- احتجاج (الدهلوی) بهذا الکلام المزعوم.

خلاصه و نقاط

فتلخّص ممّا تقدّم أمور:

الأوّل: إنّه لیس لأهل السّنه دلیل یحتجّون به علی اتّصاف أبی بکر بالعلم، لا من الصحاح و لا من الموضوعات، و إلّا لم یحتجّوا بمثل هذا الکلام من خرافات العوام و هفوات الجهّال ...

الثانی: لقد علم من کلام ابن الجوزی أنّ هذا الکلام من أخسّ الموضوعات و أرذل المفتریات، و لم نجد أحدا من جهابذه الحدیث خالفه فی هذا الحکم، فکیف أعرض (الدهلوی) عن کلامه المقبول لدی الجمیع فاستند إلی تجاسره فی القدح فی حدیث مدینه العلم مع ردّ کبار الحفاظ علیه؟ إن هذا

عجيب!! و من هنا يظهر مجانيه (الدهلوى) للانصاف و سلوكه طريق الغىّ و الاعتساف ...

الثالث: لقد علم من كلام الفيروزابادى أنّه من الموضوعات و المفتريات المعلوم بطلانها ببداهه العقل ... فما ظنّك ب (الدهلوى) الّذى يحتجّ به؟!! ...

الرّابع: لقد علم من كلام ابن القيّم أنّ هذا الكلام ممّا وضعه جهله المنتسبين إلى السّنه ...

و منه يعلم أنّ (الدهلوى) قد اقتفى أثر الجهله باحتجاجه بهذا الكلام، فعدّه حينئذ فى زمره العلماء و نظمه فى سلك المحدثين ظلم قبيح.

الخامس: لقد علم من كلام ابن الجوزى أنّ هذا الكلام ممّا صدر من العوام و سمع منهم، و أنّه لا أثر له لا فى الصحيح و لا فى الموضوع ... و بذلك يعرف شأن (الدهلوى) ...

دحض المعارضه ب «لو کان بعدی نبی لکان عمر»

اشاره

ص: ۲۱۳

قوله: «و مثل: لو كان بعدی نبی لكان عمر».

أقول:

إن هذا باطل، و المعارضه به ساقطه لوجوه:

۱- كفر عمر سابقا

لا خلاف بين المسلمين فی أنّ عمر بن الخطاب كان قد أمضی شطرا كبيرا من عمره فی الشرك و عباده الأوثان، و هذا الأمر ثبت بالتواتر و لا يحتاج إلی الاستدلال و البرهان، و لا يسع أحدا- و لو كان فی غايه العصبيّه و العناد- جحده، فمن المستحيل صدور هذا الكلام- الدال علی استحقاق عمر للنبوّه- من رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم لأنّه يخالف الإجماع القائم بين المسلمين علی أنّ الكفر

مانع عن النّبوه، و المسبوق بالكفر لا يكون نبيا.

و أمّا دلالته على استحقاقه النبوّه فواضحه جدا، و ظاهره من كلمات القوم و يشهد بذلك:

أوّلا: أنّهم أوردوا هذا الكلام فى باب فضائل عمر بن الخطّاب ...

و ثانيا: أن الطيبىّ زعم بلوغ عمر درجه الأنبياء فى الإلهام، ثمّ ذكر أنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم كأنّه تردّد فى أنه هل هو نبى أم لا!! ثم ذكر هذا الحديث المزعوم تأييدا لكلامه، و هذا نصّه كما

جاء فى (المرقاه) بشرح حديث أبى هريره: «لقد كان فيما قبلكم من الأمم محدّثون فإن يك من أمتى أحد فإنّه عمر».

قال:

«قال الطيبى: هذا الشرط من باب قول الأجير: إن كنت عملت لك فوفّنى حقّى، و هو عالم بذلك، و لكنّه يخيّل من كلامه أن تفريطك فى الخروج عن الحق فعل من له شك فى الاستحقاق مع وضوحه، و المراد بالمحدّث: الملهم المبالغ فيه الذى انتهى إلى درجه الأنبياء فى الإلهام، فالمعنى: لقد كان فيما قبلكم من الأمم أنبياء يلهمون من قبل الملأ الأعلى، فإن يك فى أمتى أحد هذا شأنه فهو عمر، جعله لانقطاع قرينه و تفوّقه على أقرانه فى هذا، كأنّه تردّد فى أنه هل هو نبى أم لا، فاستعمل إن، و يؤيّده ما ورد فى الفصل الثانى:

لو كان بعدى نبى لكان عمر بن الخطّاب

، ف «لو» فى الحديث بمنزله «إن» على سبيل الفرض و التقدير، كما فى قول عمر رضى اللّه عنه: نعم العبد صهيب لو لم يخف اللّه لم يعصه» (۱).

و ثالثا: لقد ذكر الشيخ أحمد السرهندى المجدّد فى مكاتيبه (۲): انّ الشيخين

۱- [۱] المرقاه فى شرح المشكاه: ۵/ ۵۳۱- ۵۳۲.

۲- [۲] المكتوب رقم: ۲۵۱.

يعدّان فی الأنبياء، و هما محفوفان بفضائل الأنبياء. ثمّ احتجّ لذلک بهذا الكلام الباطل.

و رابعا: قال الشيخ عبد الحق الدهلوی فی (اللمعات فی شرح المشكاه) بشرحه: «قوله: لكان عمر بن الخطاب. لعلّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال ذلک لأجل كون عمر ملهما محدّثا، يلقى الملک فی روعه الحق، و له مناسبه بعالم الوحی و النبوه. و اللّه أعلم».

و خامسا: قال الشيخ ولی اللّه الدهلوی: «النوع التاسع و الثلاثون: لو كان بعده صلّى اللّه عليه و سلّم نبی لكان عمر،

فقد روی عن عقبه بن عامر أنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: لو كان بعدی نبی لكان عمر بن الخطاب.

أخرجه الترمذی» (۱).

۲- عمر غير معصوم

اتفق المسلمون على أنّ عمر لم يكن معصوما. و الشواهد على هذا من كلامه هو و غيره كثيره جدا، و من لم يكن معصوما فلا يجوز أن يكون نبيّا البتّه، فالكلام المحتجّ به- الدالّ على جواز نبوّه عمر لو كان بعد النبی صلّى اللّه عليه و آله و سلّم نبیّ- باطل.

۳- استلزامه أفضليّه عمر من أبی بكر

ثمّ إنّ هذا الكلام يستلزم أن يكون عمر أفضل من أبی بكر، و لكنهم أجمعوا على أنّ الأفضل منهما هو أبو بكر، فهذا دليل آخر على بطلان هذا الحديث

۱- [۱] قره العينين: ۱۸.

المزعوم.

و من الغريب ذكر بعضهم إيّاه فى الأدلّه الدالّه على أنّ الأفضليه بترتيب الخلافه، قال التفتازانى فى (تهذيب الكلام): «و الأفضليه بترتيب الخلافه، أما إجمالا: فلأنّ اتّفاق أكثر العلماء على ذلك يشعر بوجود دليل لهم عليه. و أمّا تفصيلا فلقوله تعالى: وَ سَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى الَّذِى يُؤْتِى مالَهُ يَتَزَكَّى و هو أبو بكر.

و لقوله عليه السلام: و اللّه ما طلعت الشمس و لا غربت بعد النبيّين و المرسلين على أحد أفضل من أبى بكر

. و

قوله: خير أمّتى أبو بكر ثم عمر.

و

قال: لو كان بعدى نبى لكان عمر

. و

قال: عثمان أخى و رفيقى فى الجنه».

لكنّ الملّا يعقوب اللّاهورى- نبّه إلى خطأ هذا الاستدلال فقال فى (شرح التهذيب): «و

لقوله صلّى اللّه عليه و سلّم: خير أمتى أبو بكر ثم عمر

. و

قال عليه السلام: لو كان بعدى نبى لكان عمر.

لا شكّ أنّ هذا و ما بعده يدل على فضل من ورد فى فضله، و أما على الوجه الذى يدّعيه أهل الحق ففى ثباته له نوع تردّد، و لو قرّرنا هذا الدليل بأنّه لو كان بعده عليه السلام نبى لكان هو خيرا من غيره و أنّ عمر وحده صالح لنيل النبوه على تقدير عدم ختمها، يلزم أن يكون عمر أفضل من أبى بكر، و التخصيص يخلّ بالتنصيص».

۴- بطلانه ببداهه العقل

إنّ هذا الحديث المزعوم من الموضوعات المعلوم بطلانها ببداهه العقل، كسائر ما روى فى شأن أبى بكر و عمر، و قد أورد الفيروزآبادى بعضها- و قد تقدّم نصّ كلامه-. بل إنّه أعظم و أطمّ من تلك كما هو واضح.

۵- ضعف أسانيده

اشاره

و هو- بالإضافه الى ما تقدّم- ضعيف سندا، و لنوضّح ذلك فيما يلى:

إنهم يروونه- فى الأكثر- من حديث «عقبه بن عامر» و مداره على «مشرح ابن هاعان».

قال الترمذى: «حدثنا سلمه بن شبيب، نا المقرى، عن حياه بن شريح، عن بكر بن عمرو، عن مشرح بن هاعان، عن عقبه بن عامر قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: لو كان نبى بعدى لكان عمر بن الخطّاب

.هذا حديث غريب لا نعرفه إلّا من حديث مشرح بن هاعان» (۱).

ضعف مشرح بن هاعان

فنقول: إنّ «مشرح بن هاعان» من ضعفاء المحدّثين، ذكره ابن الجوزى فى (الضعفاء و المتروكين) قائلا: «مشرح بن هاعان المغافرى المصرى لا يحتج به».

و قال بعد القدح. فيه و هو الحديث الثانى من فضائل عمر:

«قال ابن حبان: انقلبت على مشرح صحائفه فبطل الاحتجاج به» (۲).

و قال الذهبى:

«د ت ق: مشرح بن هاعان المصرى، عن عقبه بن عامر، صدوق، ليّنه ابن حبان، و قال عثمان بن سعيد عن ابن معين ثقه، و قال ابن حبان: يكنى أبا مصعب، يروى عن عقبه مناكير لا يتابع عليها. روى عنه الليث و ابن لهيعه.

۱- [۱] صحيح الترمذى: ۵/ ۶۱۹.

۲- [۲] الموضوعات: ۱/ ۳۲۱.

فالصواب ترک ما انفرد به. و ذکره العقیلی فما زاد فی ترجمته من أن: قیل: إنه جاء مع الحجاج إلی مکه و نصب المنجنیق علی الکعبه» (۱).

و فی (حسن المحاضره) بترجمته: «قال ابن حبان: یروی عن عقبه مناکیر لا یتابع علیها» (۲).

فظهر ضعف الرجل و سقوط حدیثه فقد أورده ابن الجوزی فی (الضعفاء و المتروکین) و العقیلی فی (الضعفاء) و قال ابن الجوزی: «لا یحتج به»، و قال ابن حبّان: «انقلبت علیه صحائفه فبطل الاحتجاج به».

و لأنّه جاء مع الحجاج إلی مکه و نصب المنجنیق علی الکعبه، و أیّ قدح أعلی من هذا؟ و هل یجوز الاحتجاج بحدیث من هذا حاله و فعله؟

و من هنا یظهر أیضا سقوط توثیق ابن معین- علی فرض ثبوته- له، علی أنّ الجرح المفسّر سببه مقدّم علی التعدیل کما تقرّر فی محلّه، و کأنّ الذهبی استصغر هذه الطامّه من الرّجل فقال: صدوق!! ...

و یزید سقوط الحدیث وضوحا قول ابن حبان: «یروی عن عقبه مناکیر لا یتابع علیها». و قد علمت أنّ هذا الحدیث منها، و قوله أیضا: «فالصواب ترک ما انفرد به» و قد علمت من کلام الترمذی انفراده به ...

ضعف بکر بن عمرو

ثم إن راویه عن مشرح هو: «بکر بن عمرو المغافری» و هو أیضا مطعون فیه، قال ابن حجر: «قال الحاکم: سألت الدار قطنی عنه فقال: ینظر فی أمره» (۳)

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۴/ ۱۱۷.

۲- [۲] حسن المحاضره: ۱/ ۲۷۰.

۳- [۳] تهذیب التهذیب: ۱/ ۴۸۶.

و قال الذهبی: «قال أبو عبد اللّه الحاکم: ینظر فی أمره» (۱) و فی (تهذیب التهذیب) «قال ابن القطّان: لا نعلم عدالته» (۲).

و من هنا فقد ذکره ابن حجر العسقلانی فی مقدمه (فتح الباری) فی سیاق أسماء من طعن فیه من رجال البخاری. (۳).

الحدیث من طریق آخر

و رواه الطّبرانی فی (المعجم الصّغیر) من روایه «عصمه بن مالک» لکنّ إسناده ضعیف کذلک، قال المناوی: «لو کان بعدی نبی لکان عمر بن الخطاب.

أخبر عمّا لم یکن لو کان کیف یکون، و فیه إبانه عن فضل ما جعله اللّه لعمر من أوصاف الأنبیاء و خلال المرسلین، حم ت ک عن عقبه بن عامر الجهنی طب عن عصمه بن مالک و إسناده ضعیف» (۴).

و قال بعد قول السیوطی: «طب عن عصمه بن مالک» قال: «قال البیهقی: و فیه: الفضل بن مختار، و هو ضعیف» (۵).

ضعف الفضل بن المختار

أقول: و لنذکر بعض کلماتهم فی ضعف هذا الرجل:

قال ابن الجوزی فی (الضعفاء و المتروکین): «الفضل بن المختار أبو سهل

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۱/ ۳۴۷.

۲- [۲] تهذیب التهذیب: ۱/ ۴۸۶.

۳- [۳] هدی الساری ۳۹۱.

۴- [۴] التیسیر فی شرح الجامع الصغیر: ۲/ ۳۱۰.

۵- [۵] فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر: ۵/ ۳۲۵.

البصری. منکر الحدیث. و قال ابو حاتم الرازی: یحدث بالأباطیل، سمع محمد ابن مسلم الطائفی، و أبان بن أبی عیّاش. روی عنه إبراهیم بن مخلّد، و سعید بن عفیر».

و فی (میزان الاعتدال): «الفضل بن المختار أبو سهل البصری، عن ابن أبی ذئب و غیره، قال أبو حاتم: أحادیثه منکره یحدّث بالأباطیل. و قال الأزدی:

منکر الحدیث جدّا، و قال ابن عدی: أحادیثه منکره عامّتها لا یتابع علیها» ثم روی عنه أحادیث فقال: «فهذه أباطیل و عجائب» (۱).

و فی (المغنی فی الضعفاء): «الفضل بن المختار أبو سهل عن ابن أبی ذئب، مجهول، قال أبو حاتم: و یحدّث بأباطیل» (۲).

و فی (لسان المیزان): «و قال العقیلی یحدّث عن محمد بن مسلم الطّائفی، و هو منکر الحدیث ...» (۳).

و قال السّیوطی فی (ذیل اللآلی المصنوعه): «ابن عدی: حدثنا الحسین بن عبد الغفار الأزدی، حدثنا سعید بن کثیر بن عفیر، حدثنا الفضل بن المختار، عن أبان، عن أنس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم لأبی بکر: یا أبا بکر ما أطیب مالک، منه بلال مؤذّنی و ناقتی التی هاجرت علیها، و زوجتنی ابنتک، و واسیتنی بنفسک و مالک، کأنی أنظر إلیک علی باب الجنّه تشفع لأمتی. أورده ابن الجوزی فی الواهیات، و قال: أبان متروک، و الفضل بن المختار قال أبو حاتم الرازی: یحدّث بالأباطیل، و أورده صاحب المیزان فی ترجمه الفضل

و قال: هذا باطل».

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۳/ ۳۵۸.

۲- [۲] المغنی فی الضعفاء: ۲/ ۵۱۳.

۳- [۳] لسان المیزان: ۴/ ۴۴۹.

الحديث بلفظ آخر ... ص"۲۲۳

و جاء بعض الوضّاعين

فنسب إلى النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنه قال لعمر بن الخطاب: «لو كان بعدى نبى لكنته».

لكنّ المحقّقين النقاد من أهل السّنه كالخطيب البغدادى و ابن عساكر أنكروه،

فقد قال المتقى: «عن ابن عمر: قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم لعمر بن الخطاب: لو كان بعدى نبى لكنته.

خط و قال: منكر، كر» (۱).

و قال: «لو كان بعدى نبى لكنته قاله لعمر. الخطيب فى رواه مالك، و ابن عساكر عن ابن عمر

و قال: منكر» (۲).

بل لقد أورده ابن الجوزى فى (الموضوعات) ...

قال البدخشانى فى (تحفه المحبين): «لو كان بعدى نبى لكنته. قاله لعمر. خط فى رواه مالك، عس و قال:

منكر، كلاهما عن ابن عمر، و أورده ابن الجوزى فى الموضوعات»

الغرض من وضع هذا الحديث

ثمّ إنّ الغرض من هذا الافتراء و التزوير هو مقابله

الحديث المتواتر الوارد فى حق أمير المؤمنين عليه السلام: «أنت منى بمنزله هارون من موسى»

إذ فيه إيماء لطيف إلى أنّه لو كان بعده صلّى اللّه عليه و آله و سلّم نبى لكان على عليه السلام، و قد اعترف علماء أهل السنه بهذا المعنى، كما لا يخفى على من لاحظ (المرقاه فى شرح المشكاه).

۱- [۱] كنز العمال: ۱۴/ ۲۴۴.

۲- [۲] كنز العمال: ۱۲/ ۱۸۶.

بل لقد صرّح النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بهذا فی بعض طرق حدیث المنزله ...

قال العلامه ابن شهرآشوب: «و فی روایات کثیره: إلّا أنه لا نبی بعدی و لو کان لکنته. رواه الخطیب فی التاریخ، و عبد الملک العکبری فی الفضائل، و أبو بکر بن مالک، و ابن الثلاج، و علی بن الجعد، فی أحادیثهم، و ابن فیاض فی شرح الأخبار عن عمّار بن مالک، عن سعید بن خالد، عن أبیه» (۱).

و قال السیوطی فی (بغیه الوعاه) فی «باب فی أحادیث منتقاه من الطبقات الکبری، عنّ لنا أن نختم بها هذا المختصر، لیکون المسک ختامه و الکلم الطیب تمامه» بعد أحادیث رواها بسنده عن الخطیب:

«و به إلیه: أنبأنا أبو القاسم الأزهری، حدثنا المعافی بن زکریا، حدثنا ابن أبی الأزهر، حدثنا أبو کریب محمد بن العلا، حدثنا محمد بن إسماعیل بن صبیح، حدثنا أبو أویس، حدثنا محمد بن المنکدر، حدثنا جابر قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم لعلی: أما ترضی أن تکون منی بمنزله هارون من موسی إلّا أنّه لا نبی بعدی و لو کان لکنته» (۲).

بل إنّ هناک أحادیث أخری من فضائله تدل علی هذا المعنی،

ففی کتاب (المودّه فی القربی للهمدانی): «عن أنس رضی اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: إن اللّه اصطفانی علی الأنبیاء و اختار لی وصیّا و خیرت ابن عمی وصیّی، و شدّ به عضدی کما شدّ عضد موسی بأخیه هارون، و هو خلیفتی و وزیری، و لو کان بعدی النبوه لکان نبیا».

و یؤیّده أخبار أخری، منها

ما رواه النطنزی فی (الخصائص العلویه) بقوله:

«أخبرنی أبو علی الحداد قال: حدّثنی أبو نعیم الأصفهانی بإسناده عن الأشج قال: سمعت علی بن أبی طالب یقول: سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم

۱- [۱] مناقب آل أبی طالب: ۳/ ۶.

۲- [۲] بغیه الوعاه: ۴۴۰.

يقول: يا على إنّ اسمك فى ديوان الأنبياء الذين لم يوح إليهم».

تقليب الحديث الموضوع

و الجدير بالذكر أن بعض مهره الوضع قلب متن ذاك الحديث الموضوع فذكره بلفظ «لو لم أبعث فيكم لبعث عمر» فقد جاء فى (ميزان الاعتدال) ما نصه:

«رشدين بن سعد المهرى المصرى، عن زهره بن معبد، و يونس بن يزيد و عنه:

قتيبه، و أبو كريب، و عيسى بن مثرود، و خلق. قال أحمد: لا يبالى عمّن روى، و ليس به بأس فى الرقاق و قال: أرجو أنه صالح الحديث. و قال ابن معين: ليس بشى ء، و قال أبو زرعه: ضعيف، و قال الجوزجانى: عنده مناكير كثيره. قلت:

كان صالحا عابدا سيّئ الحفظ غير معتمد. مات سنه ۱۸۸. و قال أبو يوسف الرقى: إذا سمعت بقيّه يقول ثنا أبو الحجاج المهرى فاعلم أنّه رشدين بن سعد، و عن قتيبه قال: ما وضع فى يد رشدين شى ء إلّا و قرأه، و قال س: متروك.

عمرو الناقد، ثنا عبد اللّه بن سليمان الرقى، ثنا رشدين، عن عقيل، عن الزهرى، عن أبى سلمه، عن أبى هريره مرفوعا: لكلّ شى ء قمامه و قمامه المسجد لا و اللّه و بلى و اللّه.

رشدين، عن ريان بن قائد، عن سهل بن معاذ، عن أبيه مرفوعا: الذى يتخطّى رقاب الناس يوم الجمعه يتّخذ جسرا إلى جهنم.

أحمد بن الحجاج القهستانى، ثنا ابن المبارك، ثنا رشدين بن سعد، عن عمرو بن الحرث، عن أبى السمج، عن أبى الهيثم، عن أبى سعيد: لعن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم الفاعل و المفعول به و قال: أنا منهم برى ء.

ابن أبى السرى العسقلانى، ثنا رشدين، ثنا ابن لهيعه، عن مشرح بن هاعان، عن عقبه بن عامر مرفوعا: لو لم أبعث فيكم لبعث عمر نبيا.

قال ابن

عدی: قلّب رشدین متنه، إنما متنه لو کان بعدی نبی لکان عمر» (۱)

أورده ابن الجوزی فی الموضوعات

بل لقد أورده ابن الجوزی فی (الموضوعات) ضمن الأحادیث الموضوعه فی فضل عمر قائلا:

«الحدیث الثانی: أنبأنا إسماعیل بن أحمد قال: أنبأنا ابن مسعده قال: أنبأ حمزه قال: أنبأ ابن عدی قال: ثنا علی بن الحسن بن قدید قال: ثنا زکریا ابن یحیی الوقار قال: ثنا بشر بن بکر، عن أبی بکر بن عبد اللّه بن أبی مریم، عن ضمره بن حبیب، عن عصیف بن الحارث، عن بلال بن رباح قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و علی آله و سلّم: لو لم أبعث فیکم لبعث عمر.

قال ابن عدی: و ثنا عمر بن الحسن بن نصر الحلبی قال: ثنا مصعب بن سعد أبو خیثمه قال: ثنا عبد اللّه بن واقد قال: حدّثنا حیوه بن شریح، عن بکر ابن عمرو، عن مشرح بن هاعان، عن عقبه بن عامر قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و علی آله و سلّم: لو لم أبعث فیکم لبعث عمر.

قال المصنف: هذان حدیثان لا یصحّان عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و علی آله و سلّم. أمّا الأوّل: فإن زکریا بن یحیی کان من الکذّابین الکبار، قال ابن عدی: کان یضع الحدیث. و أمّا الثّانی: فقال أحمد و یحیی: عبد اللّه بن واقد لیس بشی ء. و قال النسائی: متروک الحدیث، و قال ابن حبّان: انقلبت علی مشرح صحائفه فبطل الاحتجاج به» (۲).

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۲/ ۴۹.

۲- [۲] الموضوعات: ۱/ ۳۲۰.

و من الصنائع المستفظعه: كلام السّيوطى فى تعقيب كلام ابن الجوزى و الدفاع عن هذا الحديث الباطل و الكذب الواضح، إذ قال: «ابن عدى، ثنا على بن الحسين بن قدير، ثنا زكريا بن يحيى الوقار، ثنا بشر بن بكر، عن أبى بكر بن عبد اللّه بن أبى مريم الغسّانى، عن ضمره، عن عصيف بن الحارث، عن بلال ابن رباح مرفوعا: لو لم أبعث فيكم لبعث عمر.

و قال: ثنا عمر بن الحسن بن نصر الحلبى، ثنا معصب بن سعد أبو حنيفه، ثنا عبد اللّه بن واقد، ثنا حياه بن شريح، عن بكر بن عمرو، عن مشرح ابن هاعان، عن عقبه بن عامر مرفوعا: لو لم أبعث فيكم لبعث عمر. لا يصح.

زكريا كذّاب يضع، و ابن واقد متروك، و مشرح لا يحتج به.

قلت: زكريا ذكره ابن حبان فى الثقات، و ابن واقد هو أبو قتاده الحرانى وثّقه ابن معين و أحمد و غيرهما، و مشرح ثقه صدوق، روى له أبو داود و الترمذى و ابن ماجه.

و قال أبو العباس الزوزنى فى كتاب شجره العقل: ثنا على بن الحسين بالرقه، ثنا أبو عبد اللّه محمد بن عتبه المعروف بالرملى، ثنا الحسين بن الفضل الواسطى، ثنا عبد اللّه بن واقد، عن صفوان بن عمرو، عن راشد بن سعد، عن عبد اللّه بن جبير الحضرمى قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم لعمر: لو لم أبعث لبعثت.

و قد ورد من حديث أبى بكر و أبى هريره.

قال الديلمى: أنا أبى، أنا عبد الملك بن عبد الغفار، أنا عبد اللّه بن عيسى بن هارون، عطاء بن ميسره الخراسانى، عن أبى هريره رفعه: لو لم أبعث فيكم لبعث عمر، أيّد اللّه عمر بملكين يوفّقانه و يسدّدانه، فإذا أخطأ صرفاه حتى يكون صوابا

. قال الديلمى:

تابعه راشد بن سعد، عن المقدام بن معدى كرب، عن أبى بكر الصديق. و اللّه

أعلم» (۱).

الرّد على دفاع السّيوطى

و دفاع السّيوطى عن هذا الحديث المصنوع الموضوع مردود و ذلك:

أوّلا: لأنّ السّيوطى قد حرّف كلام ابن الجوزى، فقد جاء فى كلامه فى جرح (زكريّا بن يحيى) قوله: «كان من الكذابين الكبار» لكنّ السّيوطى ذكر بدل هذه الجمله كلمه «كذّاب».

كما ذكر ابن الجوزى عن أحمد و يحيى قولهما فى (عبد اللّه بن واقد): «ليس بشى ء». لكنّ السّيوطى أسقط ذلك من عباره ابن الجوزى تمهيدا لزعمه بعد ذلك «وثّقه ابن معين و أحمد».

و أيضا، جاء فى كلام ابن الجوزى عن ابن حبان «انقلبت على مشرح صحائفه فبطل الاحتجاج به» لكنّ السّيوطى حوّرها إلى كلمه «لا يحتج به».

إلى غير ذلك من الدقائق التى لا تخفى على أهل النظر ...

و ثانيا: لأنّ قوله فى حق (زكريا بن يحيى): «ذكره ابن حبان فى الثقات» لو سلّم فهو معارض بطعن و جرح جماعه من الأئمه، قال الذهبى: «زكريا بن يحيى المصرى، أبو يحيى الوقار، عن ابن وهب فمن بعده، قال ابن عدى: يضع الحديث، كذّبه صالح جزره، قال صالح: ثنا زكريا الوقار و كان من الكذّابين الكبار، و قال ابن يونس: كان فقيها صاحب حلقه، عاش ثمانين سنه، و قيل كان من الصلحاء العباد الفقهاء نزح عن مصر أيام محنه القرآن إلى طرابلس المغرب، ضعّفه ابن يونس و غيره» (۲).

۱- [۱] اللئالى المصنوعه: ۱/ ۳۰۲.

۲- [۲] ميزان الاعتدال: ۲/ ۷۷.

و قال (المغنی فی الضعفاء): «زکریا بن یحیی الوقار عن ابن وهب، و کان احد الفقهاء اتّهم بالکذب» (۱).

بل لقد ضعّفه السّیوطی نفسه و نقل کلمات الأعلام فی ذلک، فقد جاء فی کتاب الأنبیاء و القدماء من (ذیل اللآلی المصنوعه) بعد حدیث: «قلت: زکریا الوقار، قال ابن عدی: یضع الحدیث. و قال صالح جزره: کان من الکذّابین الکبار. و قال ابن حبان: أخطأ فی هذا الحدیث. و قال العقیلی: حدّث عن ابن وهب حدیثا باطلا».

و ثالثا: لأنّ ما ذکره لتوثیق «ابن واقد» مردود بما تقدّم فی کلام ابن الجوزی عن احمد و یحیی من أنّه «لیس بشی ء» و عن النسائی: «متروک الحدیث». لکنّ السّیوطی أسقط من کلام ابن الجوزی قدح أحمد و یحیی، و لم ینسب قدح النسائی إلیه بل قال: «متروک» من دون ما نسبه إلی قائل ... و هل هذا إلّا تخدیع شنیع؟!.

و لو کان السیوطی بصدد التحقیق فی المسأله لکان مقتضی القاعده عدم تحریف کلام ابن الجوزی، و ذکر نصه بتمامه ثم التحقیق فی ثبوت قدح أحمد و یحیی، فإمّا یذعن بذلک و إما یبطله و یثبت توثیقهما الرجل ببرهان مبین، أو یرجّح التوثیق علی الجرح- لو ثبت کلا الطرفین- بدلیل ...

لکنّه سلک غیر سبیل المحقّقین و ارتکب ما لا یجوز ...

و التحقیق: إنّه لو ثبت توثیق أحمد و یحیی «لابن واقد» لعارضه جرحهما إیّاه- بنقل ابن الجوزی- و تکون النتیجه سقوطهما معا، و بقاء جرح النسائی بلا معارض، و هو کاف لضعف الرجل. فکیف و قد وافقه علی ذلک جماعه، کأبی زرعه، و أبی حاتم، و البخاری، و ابن سعد، و صالح جزره، و الحربی، و ابن عدی، و الدار قطنی، و أبی داود، و أبی نعیم، و غیرهم؟!. بل لو فرض ثبوت توثیق

۱- [۱] المغنی: ۱/ ۲۴۰.

أحمد و يحيى لم يلتفت إليه مع ذلك ... قال الذهبى: «ق: عبد اللّه بن واقد، أبو قتاده الحرانى، مات سنه عشر و مائتين. قال البخارى: سكتوا عنه، و قال أيضا:

تركوه، و قال أبو زرعه و الدار قطنى: ضعيف، و قال أبو حاتم: ذهب حديثه، و روى عبد اللّه بن أحمد عن ابن معين: ليس بشى ء، و روى الدولابى عن عباس عن يحيى: ليس بشى ء، و قال أيضا: ليس به بأس، كثير الغلط.

ابن عدى، ثنا ابن حوصا، ثنا عباس بن محمد عن ابن معين: أبو قتاده الحرانى ثقه. و قال عبد اللّه بن أحمد: قلت لأبى: إن يعقوب بن إسماعيل بن صبيح ذكر أن أبا قتاده الحرانى كان يكذب، فعظم ذلك عنده جدّا و قال: هؤلاء أهل حران يحملون عليه، كان أبو قتاده يتحرّى الصّدق، و لقد رأيته يشبه أصحاب الحديث، و قال أحمد فى موضع آخر: ما به بأس، رجل صالح يشبه أهل النسك و ربّما أخطأ و قال الجوزجانى: متروك.

و قال يحيى بن بكير: قدم ابو قتاده على الليث و عليه جبّه صوف و هو يكتب فى كتف قد وضع صوفه فى قشر جوزه فكتب منها، فلمّا ذهب إلى منزله بعث إليه سبعين دينارا فردّها.

و قال ابن حبان: كان أبو قتاده من عبّاد الجزيره فغفل عن الإتقان، فوقعت المناكير فى أخباره، فلا يجوز أن يحتجّ بخبره» (۱).

و قال ابن حجر: «قال الميمونى عن أحمد: ثقه إلّا أنّه كان ربما أخطأ، و كان من أهل الخير يشبه النسّاك، و كان له ذكاء، و قال عبد اللّه عن أبيه نحو ذلك، و زاد: فقيل له: إن قومه يتكلّمون فيه، قال: لم يكن به بأس، فقلت: إنهم يقولون: لم يكن يفصل بين سفيان و يحيى بن أبى أنيسه، قال: لعلّه اختلط، أما هو فكان ذكيا، فقلت: إن يعقوب بن إسحاق بن صبيح ذكر أنه كان يكذب، فعظم ذلك عنده جدّا و قال: كان أبو قتاده يتحرى الصّدق و أثنى عليه قال: قد رأيته

۱- [۱] ميزان الاعتدال: ۲/ ۵۱۷.

یشبه أصحاب الحدیث، و أظنّه کان یدلّس، و لعله کبر فاختلط.

قال عبد اللّه بن أحمد: و قال یحیی بن معین: لیس بشی ء، و قال الدوری عن یحیی: ثقه، و قال ابن أبی حاتم: سألت أبا زرعه عنه فقلت: ضعیف الحدیث؟ قال: نعم لا یحدّث عنه. قال: و سألت أبی عنه، فقال: تکلّموا فیه، منکر الحدیث و ذهب حدیثه، و قال البخاری: ترکوه منکر الحدیث و قال فی موضع آخر: سکتوا عنه، و قال النسائی: لیس بثقه، و قال الجوزجانی: متروک الحدیث.

قال البخاری مات سنه ۲۰۷. و قال أبو عروبه الحرانی: ذکر أصحابنا أنه مات سنه ۲۱۰.

قلت: و قال ابن سعد: کان لأبی قتاده فضل و عباده و لم یکن فی الحدیث بذاک، و قال البزار: لم یکن بالحافظ، و کان عفیفا متفّقها بقول أبی حنیفه، و کان یغلط و لا یرجع إلی الصواب. و قال ابن حبان: کان من عبّاد الجزیره فغفل عن الإتقان و حدّث عن الوهم فوقع المناکیر فی حدیثه، فلا یجوز الاحتجاج بخبره.

و قال صالح جزره: ضعیف مهین. و قال الحربی: غیره أوثق منه- و هذه العباره یقولها الحربی فی الذی یکون شدید الضعف- و قال أبو عروبه: کان یتکّل علی حفظه فیغلط، و قال ابن عدی: لیس هو عندی ممّن یتعمّد الکذب، إنما یخطئ، و قال أبو داود: أهل حرّان یضعّفونه و أحمد ثنا عنه. و قال: إنما کان یؤتی من لسانه، و قال الحاکم أبو أحمد: حدیثه لیس بقائم، و قال أبو نعیم الاصبهانی:

روی عن هاشم و ابن جریح منکرات» (۱).

و أمّا دعوی السیوطی توثیق «غیرهما» - أی غیر أحمد و یحیی- «لابن واقد» فلم نجد فی کتب الرجال ما یدلّ علیها، و علی المدّعی إثبات ذلک ... نعم ذکروا القدح فیه عن جماعه من الأساطین بالاضافه إلی أحمد و یحیی، کما علم من عبارات (المیزان) و (تهذیب التهذیب) و کذا فی غیرهما من الکتب ... ففی

۱- [۱] تهذیب التهذیب: ۶/ ۶۶.

(الضعفاء المتروكين لابن الجوزى): «عبد اللّه بن واقد أبو قتاده الحرانى مشهور بالحديث و الزهد. قال أبو حاتم: ذهب حديثه. و قال الدار قطنى و غيره: ضعيف.

و أما أحمد فقال: ما به بأس و ربما أخطأ، و قال البخارى: تركوه».

و فى (تقريب التهذيب): «عبد اللّه بن واقد الحرانى أبو قتاده، أصله من خراسان-: متروك، و كان أحمد يثنى عليه و قال: لعلّه كبر و اختلط و كان يدلّس.

من التاسعه. مات سنه ٢١٠» (١).

و قال السندى فى (مختصر تنزيه الشريعه): «عبد اللّه بن واقد أبو قتاده الحرانى، روى خبرا موضوعا مهتوكا قال الذهبى هو آفته، و قال ابن الجوزى:

دسّ فى حديثه، و كان مغفّلا».

بل انّ السّيوطى نفسه طعن فيه، و هذا من العجائب المستطرفه-

فقد جاء فى كتاب الجهاد من (ذيل اللآلى المصنوعه) ما نصه: «الديلمى: أنبأنا أبى، أنبأنا عبد الباقى بن محمد، أنبأنا أحمد بن محمد بن عمران، أنبأنا الحسن بن أحمد بن سعيد الرهاوى، حدثنى سعيد، عن عثمان بن مطر، عن قيس بن الربيع، عن أبى إسحاق، عن عبد اللّه بن واقد، عن أبى سعيد رفعه: من رابط يوما فى سبيل اللّه كان له كعتاقه ألف رجل كل رجل عبد اللّه ألف عام.

عثمان بن مطر متروك، و كذا عبد اللّه بن واقد».

فتخلّص: أن ضعف «عبد اللّه بن واقد» ثابت لدى المحققين. بل لقد زاد الحديث المفتعل «لو لم أبعث فيكم لبعث عمر» ضعفا و هوانا وقوعه فى سنده، و من هنا ذكره الذهبى فى (الميزان) بترجمه ابن واقد ضمن الأحاديث الضّعيفه بسببه حيث

قال: «ابو خيثمه مصعب بن سعيد، ثنا عبد اللّه بن واقد، ثنا حياه بن شريح، عن بكر بن عمرو، عن مشرح، عن عقبه بن عامر قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: لو لم أبعث فيكم لبعث فيكم عمر» (٢).

١- [١] تقريب التهذيب: ١/ ۴۵٩.

٢- [٢] ميزان الاعتدال: ٢/ ٥١٩.

و رابعا: لأنّ ما ذكره بصدد توثيق «مشرح» يبطله ما تقدم سابقا من وجوه ضعفه عن العقيلى، و ابن حبان، و ابن الجوزى ...

و خامسا: لأنّ ما أورده عن الزوزنى فى سنده «ابن واقد» أيضا و قد عرفته، و أيضا فى سنده «راشد بن سعد الحمصى» و قد ضعّفه الدار قطنى و ابن حزم. قال ابن حجر بترجمته: «و ذكر الحاكم أن الدار قطنى ضعّفه، و كذا ضعّفه ابن حزم.

و قد ذكر البخارى أنه شهد صفين مع معاويه» (۱).

بل يكفى فى سقوطه ما ذكره البخارى من خروجه مع الفئه الباغيه ...

على أنّه من أهل حمص، و أهل حمص معروفون ببغض أمير المؤمنين عليه السلام و نصبهم العداء له، كما أنّهم موصوفون بالرّقاعه، كما لا يخفى على من راجع (معجم البلدان) (۲) و (شرح مقامات الحريرى) و غيرهما.

و سادسا: لأنّ حديث أبى هريره- الذى رواه الديلمى و ذكره السيوطى مؤيّدا للحديث المفتعل- فى طريقه «إسحاق بن نجيح» و هو من أكذب النّاس لدى نقّاد الحديث و علماء الرجال:

قال ابن الجوزى فى (الضعفاء و المتروكين): «إسحاق بن نجيح أبو صالح الملطى أكذب الناس».

و قال الذهبى فى (ميزان الاعتدال): «قال أحمد: هو من أكذب الناس.

و قال يحيى: معروف بالكذب و وضع الحديث، و قال يعقوب الفسوى: لا يكتب حديثه، و قال س و الدار قطنى: متروك. و قال الفلّاس: كان يضع الحديث صراحا ...

و قال يزيد بن مروان الخلّال: ثنا إسحاق بن نجيح، عن عطا، عن أبى

۱- [۱] تهذيب التهذيب: ۳/ ۲۲۶.

۲- [۲] معجم البلدان: ۲/ ۳۰۴: «و من عجيب ما تأمّلته من أمر حمص فساد هوائها و تربتها اللذين يفسدان العقل حتى يضرب بحماقتهم المثل، ان أشد الناس على على رضى اللّه عنه بصفين مع معاويه كان اهل حمص و أكثرهم تحريضا عليه وجدّا فى حربه».

هریره مرفوعا: إن لکلّ نبی خلیلا من أمته و إنّ خلیلی عثمان.

و هذا باطل، و یدل علی ذلک

قوله علیه السلام: لو کنت متّخذا من هذه الأمه خلیلا لاتخذت أبا بکر خلیلا.

قال أحمد بن حنبل فیما رواه عنه ابنه عبد اللّه: إسحاق بن نجیح من أکذب الناس، یحدّث عن النّبی و عن ابن سیرین برأی أبی حنیفه. و قال أحمد بن محمد القاسم بن المحرز: سمعت یحیی بن معین یقول: إسحاق بن نجیح الملطی کذاب عدوّ اللّه رجل سوء خبیث. و قال عبد اللّه بن علی المدینی: سألت أبی عن إسحاق الملطی فقال بیده هکذا، أی لیس بشی ء. و من علی المدینی: سألت أبی عن إسحاق الملطی فقال بیده هکذا، أی لیس بشی ء. و من أباطیل الملطی ...» (۱).

و ذکره الذهبی فی (المغنی فی الضعفاء) قائلا: «إسحاق بن نجیح الملطی، عن عطاء الخراسانی و ابن نجیح: معروف بالوضع» (۲).

و قال ابن حجر: «قال أحمد: إسحاق من أکذب الناس یحدّث عن النبیّ- یعنی عثمان- و عن ابن سیرین برأی أبی حنیفه. و قال ابن محرز: سمعت ابن معین یقول: کذاب عدوّ اللّه رجل سوء خبیث. و قال ابن أبی شیبه عنه: کان ببغداد قوم یضعون الحدیث منهم إسحاق بن نجیح الملطی، و قال ابن أبی مریم عنه:

من المعروفین بالکذب و وضع الحدیث. و قال عبد اللّه بن علی بن المدینی: سألت أبی عنه فقال بیده هکذا، أی لیس بشی ء و ضعّفه، و قال فی موضع آخر: روی عجائب، و قال عمرو بن علی: کذّاب کان یضع الحدیث، و قال الجوزجانی: غیر ثقه و لا من أوعیه الأمانه، و قال علی بن نصر الجهضمی و البخاری: منکر الحدیث، و قال النسائی: متروک الحدیث، و قال یعقوب الفسوی: لا یکتب حدیثه، و قال صالح بن محمد: ترک حدیثه، و قال أبو أحمد بن عدی: أحادیثه موضوعات وضعها هو و عامّه ما أتی عن ابن جریج بکلّ منکر وضعه علیه، و هو بیّن الأمر فی الضعفاء، و هو ممّن یضع الحدیث.

۱- [۱] میزان الاعتدال: ۱/ ۲۰۰.

۲- [۲] المغنی فی الضعفاء: ۱/ ۷۴.

قلت: و قال النسائی فی التمییز: کذّاب، و قال أبو أحمد الحاکم: منکر الحدیث، و قال ابن حبان: دجال من الدجاجله یضع الحدیث صراحا، و قال البرقی: نسب إلی الکذب، و قال الجوزجانی: کذّاب وضّاع لا یجوز قبول خبره و لا الاحتجاج بحدیثه و یجب بیان أمره، و أبو سعید النّقاش: مشهور بوضع الحدیث، و قال ابن طاهر: دجال کذاب، و قال ابن الجوزی: أجمعوا علی أنه کان یضع الحدیث. و ذکره الدولابی و الساجی و العقیلی و غیرهم فی الضعفاء» (۱).

بل لقد ضعّفه السیوطی نفسه،

فقد قال فی (ذیل اللآلی المصنوعه) بعد أن روی حدیثه «إن لکلّ نبی خلیلا من أمته و إن خلیلی عثمان بن عفان» قال: أورده ابن الجوزی فی الواهیات

و قال: إسحاق بن نجیح معروف بالکذب و وضع الحدیث. و قال ابن حبان: کان یضع الحدیث علی رسول اللّه صراحا. و یزید بن مروان قال یحیی: کذّاب. و قال ابن حبان: یروی الموضوعات عن الأثبات لا یجوز الاحتجاج به. و قال فی المیزان: هذه من أباطیل إسحاق».

و فی کتاب الأطعمه منه بعد حدیث: «إسحاق بن نجیح کذّاب یضع الحدیث».

فالعجب کیف یذکر فی هذا المقام حدیث هذا الدجّال الکذّاب مؤیّدا للحدیث المفتعل الموضوع فی فضل عمر؟! ...

هذا کلّه مضافا إلی:

أن فی إسناد حدیث أبی هریره «عطاء الخراسانی» و قد ذکره البخاری و العقیلی فی الضعفاء، و کان یکذب علی سعید بن المسیب، و قال ابن حبان: کان ردیّ الحفظ یخطئ و لا یعلم، فبطل الاحتجاج به ... جاء ذلک بترجمته فی (میزان الاعتدال ۳/ ۷۴) و (تهذیب التهذیب ۷/ ۲۱۲).

و إلی أنّ عطاء عن أبی هریره مرسل، قال ابن حجر: «روی عن الصحابه

۱- [۱] تهذیب التهذیب: ۱/ ۲۵۲.

مرسلا كابن عباس، و عدى بن عدى الكندى، و المغيره بن شعبه، و أبى هريره، و أبى الدرداء، و أنس، و كعب بن عجره، و معاذ بن جبل. و غيرهم».

قال «و قال الطبرانى: لم يسمع من أحد من الصّحابه إلّا من أنس» (۱).

و إذا كان مرسلا و لم يعرف الواسطه فلا اعتبار لهذا الحديث من هذه الجهه كذلك.

و باختصار: إنّ هذا الحديث موهون للغايه، و من هنا قال المناوى: «و أما

خبر الديلمى عن أبى هريره: لو لم أبعث لبعث عمر

فمنكر» (۲).

و أمّا حديث أبى بكر الذى جعله السيوطى مؤيّدا للحديث الموضوع فمداره على «راشد بن سعد». و قد عرفته فيما تقدّم.

فظهر: بطلان حديث الديلمى بكلا طريقيه و سقوطه عن درجه الاعتبار، و من هنا أورده البدخشانى فى (تحفه المحبّين) عن الفردوس عن أبى بكر و أبى هريره، فى الفصل الثالث- من باب فضائل عمر- الذى خصّه بالأحاديث الضّعاف، كما لا يخفى على من راجع الكتاب المذكور.

فسقط دفاع السّيوطى عن الحديث المفتعل الموهون، و سقوط ما ذكره بالتفصيل، و للّه الحمد على ذلك حمدا كثيرا.

۱- [۱] تهذيب التهذيب: ۷/ ۲۱۲.

۲- [۲] فيض القدير: ۵/ ۳۲۵.

وجوه استدلال الشیعه بروایات أهل السنه

اشاره

(قوله):

«فإن اعتبرت روایات أهل السنه فهی معتبره بالنسبه إلی الکل، و إلّا سقط إلزامهم، لأنهم لا یلزمون بروایه واحده».

أقول:

یتضّح سقوط هذا الکلام و سخافته بالوجوه التالیه:

۱- بطلان احتجاجاته به

إنه یجوز للشّیعه إلزام (الدهلوی) و سائر علماء أهل السنه بنفس هذا البیان الذی أورده لإلزامهم، فلهم أن یقولوا- لمن احتجّ بروایه من روایاتهم من باب

الإلزام- هذا الكلام فی جوابه، و علی هذا الأساس تبطل جمیع احتجاجات (الدهلوی) فی کتابه (التحفه).

۲- النقض باستدلال المسلمین

و لو کان هذا الکلام صحیحا لبطل استدلال المسلمین بروایات المخالفین من الیهود و النصاری و غیرهم و إلزامهم بها، إذ یجوز لهم- بناء علیه- أن یجیبوا عن ذلک بمثل هذا الکلام، و به یبطل ما یذکره المسلمون و یستدلون به علی نبوّه نبیّنا صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علی ضوء روایات المخالفین.

و کأنّ (الدهلوی) حیث یرید نصره المشایخ الثلاثه لا یدری- أو لا یلتفت- إلی ما یترتّب علی کلامه من المفاسد!!

۳- لزوم غلق باب الإلزام

بل إنّه یستلزم غلق باب الإلزام و الاحتجاج، و هو أهمّ أبواب علم الکلام و المناظره، لأنّ کلّا من المتخاصمین یحتجّ بروایات الآخر لیلزمه بها، فلکل منهما أن یقول هذا الکلام فی جواب الآخر، و حینئذ ینسدّ باب المناظره، و تبطل جمیع استدلالات المتکلّمین فی سائر کتب الکلام.

۴- وجه استدلال الشّیعه

إنّ استدلال أهل الحق

بحدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

بإخراج أهل السّنه إیّاه فی کتبهم، لیس من جهه أنّهم یعتقدون صحه تلک الروایات و اعتبارها، بل إنّما یستدّلون بتلک الرّوایات لإتمام الحجه علی أهل السّنه،

و دعوتهم الى الأخذ به و العمل بمقتضاه، و بذلك يسقط ما ذكره (الدهلوى) و لا يصغى إليه.

۵- قاعده الإقرار

إنّه لمّا كانت قضيه (إقرار العقلاء على أنفسهم مقبول و على غيرهم مردود) مسلّمه لدى جميع العقلاء، و كان حديث مدينه العلم قد رواه و أخرجه كبار علماء أهل السّنه، و أوضحوا دلالته على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام و خلافته بلا فصل، صحّ للشّيعه الاستدلال على مطلوبهم بروايات أهل السّنه، و كان فى غايه المتانه.

و أمّا احتجاج (الدهلوى) بروايات بعض أهل نحلته فى فضل الخلفاء فهى من متفردات رواتها و واضعيها، فلا يجوز له الاستناد إليها، و إلزام أهل الحق بها البتّه ...

و بهذا الوجه أيضا يبطل هذا الكلام ...

۶- اعتبار اقرار الخصم

إن موقف أهل السّنه- حيث يروون و يثبتون

حديث «أنا مدينه العلم»

و غيره من فضائل أمير المؤمنين عليه السلام- موقف الخصم المقر، و فى مورد روايه فضائل الشّيوخ موقف الخصم المدعى، و قد تقرّر لدى الجميع اعتبار إقرار الخصم على كلّ حال، و بطلان دعواه إلّا أن يقيم عليها الدليل و البرهان.

و على هذا الأساس يتم استدلال أهل الحق بروايتهم حديث «مدينه العلم» و لا يتمّ (للدهلوى) الاحتجاج بحديث «ما صبّ اللّه ...» و حديث «لو كان بعدى ...». لأنّه ادعاء محض، و كان على (الدهلوى) إقامه البرهان و الدليل

على صحّه هذين الحديثين ليجوز له الاحتجاج بهما.

و لا يخفى أنّ الشّواهـد على ما ذكرنا من اعتبار إقرار الخصم دون دعواه- إلّا مع الدليل- كثيره جدا، لكنّا نكتفى هنا بذكر واحد منها، و ذلك ما جاء فى (تاريخ الخلفاء) حيث قال: «و أخرج عن إبراهيم بن الحسن قال قال المدائنى للمأمون:

إن معـاويه قال: بنو هاشم أسود و أحـداء و نحن أكثر سيدا، فقال المأمون: إنّه قـد أقرّ و ادّعى، فهو فى ادّعائه خصم و فى إقراره مخصوم» (۱).

فظهر أنّ ما أراده (الـدهلوى) من إلزام أهل الحق- الذين يحتجون بروايه أهل السـنه فضائل الامام عليه السـلام- بقبول «ما صـبّ اللّه ...» و غيره من الخرافات لا يلتفت إليه أدنى التفات ...

۷- كلام رشيد الدين

و لقـد قـال رشـيد الـدين خـان تلميـذ (الـدهلوى) فى (الشوكه العمريه): «إنّه و إن كـان الأئمه الأطهار عليهم السـلام- بمقتضـى الأحـاديث التى ذكرهـا صـاحب الرسـاله و غيرهـا من الأحاديث الشائعه المسـتفيضه- ساده الأمّه، و إن أخبار أولئك الأخيار هى مفاتيح المغلقات و مصابيح الظلمات و مصادر الحكمه و مظاهر الشريعه، إلّا أنّ الكلام فى أسانيد تلك الأخبار، و كثيرا ما يكون رواه إحدى الفرق لديهم مأمونين ولدى غيرهم مطعونين، و لذا ترى كلّ فرقه صـحّه ما ورد عن طريق رواتها و تقدح ما ورد عن طريق رواه الفرقه المخالفه لها».

فمن العجيب تغافل (الـدهلوى) عن هذا الأصل الذى ذكره تلميذه فى مقام البحث و المناظره ... فيطالب الشيعه بقبول «ما صـبّ اللّه ...» و أمثاله من الخرافات، فى مقابل احتجاجهم بروايات أهل السّنه فى باب فضائل أمير المؤمنين

۱- [۱] تاريخ الخلفاء: ۳۲۵.

علیه السلام و أهل البیت الطاهرین.

۸- کلام الدهلوی فی صدر التحفه

و لقد ذکر (الدهلوی) نفسه فی صدر کتابه (التحفه) بأنه قد التزم فیه الاحتجاج مع الشیعه بما ورد فی کتبهم المعتبره، لأنّ کلا من الطرفین المتخاصمین ینسب الآخر إلی التّعصب و العناد و لا یثق برواياته ... فالعجب منه کیف نسی هذا الإلزام؟! و کیف احتجّ ب «ما صبّ اللّه ...» و غیره من الخرافات؟! و کیف طالب الشیعه بقبول هذه الخرافات؟! و هل هذا إلّا تهافت غریب و تناقض عجیب؟!!

۹- کلام والده

و بمثل کلام الرشید صرّح شاه ولی اللّه الدهلوی فی خاتمه کتابه (قره العینین فی تفضیل الشیخین). و قد صرّح بأنّه لا یجوز المناظره مع الامامیه بأحادیث الصحیحین فضلا عن غیرها ... فلیراجع.

۱۰- بطلان الحدیثین المزعومین

لقد ظهر بالتفصیل صحّه حدیث مدینه العلم و ثبوته سندا و دلاله، حسب تصریحات کبار أعلام أهل السنه. و ظهر بطلان «ما صبّ اللّه ...» و «لو کان بعدی ...» حسب تصریحات کبار علمائهم کذلک.

فمطالبه أهل الحق باعتبار هذین الحدیثین- بعد ذلک- و عدم الالتزام بمقتضی حدیث (مدینه العلم) سخیف للغایه.

و من هنا يظهر انطباق المثل الذى ذكره على نفسه، و اللّه سبحانه العاصم و هو ولى التوفيق، و صلّى اللّه على سيدنا محمد و آله الطيبين الطاهرين، و لعنه اللّه على أعدائهم أجمعين من الأولين و الآخرين.

و الحمد للّه رب العالمين.

قال الميلانى: هذا آخر الكلام على ما تفّوه به (الدهلوى) فى الجواب عن

حديث «أنا مدينه العلم»

و لنتعرّض لما أتى به غيره من علماء أهل السنه فى هذا الباب و اللّه المستعان.

ص: ۲۴۲

مع العلماء الآخرين فيما قالوه حول حديث مدينه العلم

اشاره

ص: ۲۴۳

و إذ فرغنا من نقض كلمات (الدهلوى) حول

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

و إبطال هفواته فى تضعيفه، كان من المناسب التعرّض لكلمات غيره من علماء و محدّثى أهل السّنه بالنّسبه إلى هذا الحديث، أو

حديث «أنا دار الحكمه و على بابها»

إفحاما للخصام و استيفاء للكلام، و اللّه ولىّ التوفيق:

(۱) مع العاصمى فى كلامه حول حديث أنا مدينه العلم

اشاره

قال أبو محمد أحمد بن محمد بن على العاصمى ما نصّه:

«و تكلّموا فى تأويل هذا الحديث.

فذهبت الخوارج و من قال بقولهم إلى أنه أراد

بقوله «و على بابها»

الرفيع الباب من العلوّ، على بمعنى العالى لا الاسم العلم الذى كان المرتضى رضوان اللّه عليه

مسمّی به، یقال: شی ء عال و علیّ، و باب عال و علیّ، مثل سامع و سمیع، و عالم و علیم، و قادر و قدیر.

و إنما أرادوا بذلک الوقیعه فی المرتضی رضوان اللّه علیه و الحطّ عن رتبته.

و هیهات لا یخفی علی البصر النّهار.

و ذهب بعض من یخالفهم الی أنّ المرتضی- رضوان اللّه علیه- لما کان باب المدینه، و لا یوصل إلی المدینه إلّا من جهه بابها، فکذلک النبی صلّی اللّه علیه و سلّم مدینه العلم و النبوه، و لا یوصل إلی علم النبی إلّا من جهه علی.

و هذا أیضا غلو و تجاوز عن الحدّ، نستعیذ باللّه مما یوجب سخط اللّه، لأنّهم یتطرّقون بذلک إلی إبطال إمامه الشیخین، ثم إلی إبطال إمامه ذی النورین! و إن کان الأمر علی ما قالوا لما کان یوصل إلی العلم و الأحکام و الحدود و شرائع الإسلام إلّا من جهته، و لکان فیه إبطال کلّ حدیث لم یکن المرتضی طریقه، و لکان فیه إبطال کثیر من شرائع الدین التی أجمعت علیها الأمه بالیقین.

و وجه الحدیث عندنا: إنّ المدینه لا تخلو من أربعه أبواب، لأنّها مبنیّه علی أربعه أرکان و أسباب، ففی کل رکن باب، و قد کان المرتضی أحد أبوابها، و کان الخلفاء الثلاثه قبله هم الأبواب الثلاثه، و هذا و إن کان صحیحا فی المعنی و الحکم فإنّ تخصیص النبی علیه السلام إیّاه بلفظه باب مدینه العلم یدل علی تخصیص کان له فی العلم و الخبره و کمال فی الحکمه و نفاذ فی القضیه، و کفی بها رتبه و فضیله و منقبه شریفه جلیله» (۱).

دلاله الحدیث علی مذهب الامامیه

أقول: لا ریب فی أنّ الصحیح هو الوجه الثانی، لکنّ العاصمی رماه بالغلو و التّجاوز، لأنّه یقتضی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام بعد رسول اللّه صلّی

۱- [۱] زین الفتی فی تفسیر سوره هل أتی. مخطوط.

اللّه علیه و آله و سلّم بلا فصل فاستعاذ منه، و الحال أن ما ذکره الامامیه هو المعنی الحقیقی

لحدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

و

قوله صلّی اللّه علیه و سلّم «فمن أراد العلم فلیأت الباب» کما رواه الحاکم

و غیر واحد، و

قوله «فمن أراد العلم فلیأت باب المدینه» کما رواه سوید الحدثانی

، و

قوله: «فمن أراد المدینه فلیأت الباب» کما رواه الحاکم فی المستدرک،

و

قوله: «فمن أراد المدینه فلیأتها من بابها» کما رواه محمد ابن جریر الطبری فی تهذیب الآثار

، و

قوله: «فمن أراد العلم فلیأته من بابه» کما رواه الطبرانی فی المعجم الکبیر

، و

قوله: «یا علی کذب من زعم أنه یدخلها من غیر بابها» کما رواه أبو الحسن الحربی فی کتاب الأمالی

، و

قوله: «و لا تؤتی البیوت إلّا من أبوابها» کما رواه ابن المغازلی فی المناقب

، و

قوله: «کذب من زعم أنه یصل إلی المدینه إلّا من قبل الباب» کما رواه ابن المغازلی أیضا فی المناقب ...

کلّ ذلک من الشواهد الواضحه و الدلائل الساطعه علی هذا المعنی.

بل إنّ کلمات کبار علماء أهل السّنه فی شرح

ص: ۰

و قال أیضا: «قال الحرالی: قد علم الأوّلون و الآخرون أنّ فهم کتاب اللّه منحصر إلی علم علی، و من جهل ذلک فقد ضلّ عن الباب الذی من ورائه یرفع اللّه من القلوب الحجاب، حتی یتحقّق الیقین الذی لا یتغیّر بکشف الغطاء. إلی هنا کلامه» (۱).

ص: ۲۴۷

۱- [۲] المصدر نفسه ۳/ ۴۷.

و قال أيضا: «فإنّ المصطفى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هو المدينه الجامعه لمعانى الديانات كلّها، و لا بدّ للمدينه من باب يدخل منه، فأخبر أنّ بابها هو على، فمن أخذ طريقه دخل المدينه، و من لا فلا» (۱).

و قال محمد بن إسماعيل الأمير اليمانى- بعد كلام له فى معنى هذا الحديث-: «و إذا عرفت هذا عرفت أنه قد خصّ اللّه الوصىّ عليه السلام بهذه الفضيله العجيبه و نوّه شأنه، إذ جعله باب أشرف ما فى الكون و هو العلم، و أنّ منه يستمد ذلك من أراده، ثم إنه باب لأشرف العلوم و هى العلوم النبويه، ثم لأجمع خلق اللّه علما و هو سيد رسله صلّى اللّه عليه و سلّم، و أنّ هذا الشرف يتضاءل عنه كلّ شرف، و يطأطئ رأسه تعظيما له كلّ من سلف و خلف» (۲).

فإنكار العاصمى هذا المعنى الواضح الذى ينادى به الحديث الشريف بمختلف ألفاظه، و يعترف به غير واحد من شرّاحه و غيرهم، عجيب للغايه.

و من آيات علوّ الحق:

أنّ السخاوى و الزركشى قد أيّدا فى (المقاصد الحسنه) و (الدرر المنتثره) حديث مدينه العلم بحديث: «على منى و أنا من على لا يؤدّى عنى إلّا أنا أو على»

الدال بصراحه على انحصار أداء الأحكام و غيرها عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعلىّ عليه الصلاه و السلام، فيكون معنى حديث مدينه العلم عندهما نفس المعنى الذى ذكرناه، و هو أنّه لا يمكن الوصول إلى علم رسول اللّه إلّا من طريق أمير المؤمنين. فمن شاء فليؤمن و من شاء فليكفر! و أمّا قول العاصمى: «و إن كان الأمر على ما قالوا لما كان يوصل إلى العلم و الأحكام و الحدود و شرائع الإسلام إلّا من جهته» فكلام عاطل، لأنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أخبر أنّ الطريق الموصل إلى ذلك هو طريق على عليه السلام لا غير، و أنّ من زعم الوصول إلى ذلك لا عن طريقه فهو مفتر كذّاب، و يكفى فى

۱- [۱] التيسير فى شرح الجامع الصغير ۱/ ۲۸۴.

۲- [۲] الروضه الندیه: ۷۶.

إظهار كذبهم

قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «يا على كذب من زعم أنه يدخلها من غير بابها»

و أيضا

قوله عليه و آله الصلاه و السلام: «كذب من زعم أنه يصل إلى المدينه إلّا من قبل الباب».

و لو سلّم وصول بعضهم إلى بعض الأمور لا عن طريقه لم يكن ذلك وصولا على المنهج المعتبر و الوجه المأمور به، بل يكون وصولهم كوصول السّارق و المتسوّر، قال اللّه عزّ و جلّ: وَ لَيْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِها وَ لكِنَّ الْبِرَّ مَنِ اتَّقى وَ أْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوابِها (۱). و من هنا

قال أمير المؤمنين عليه السلام فى بعض خطبه: «و نحن الشعار و الأصحاب و الخزنه و الأبواب و لا تؤتى البيوت إلّا من أبوابها، فمن أتاها من غير أبوابها سمّى سارقا»

و قد ذكر الشيخ سليمان القندوزى هذا الكلام ضمن شواهد حديث مدينه العلم (۲) كما ورد فى كتاب (نهج البلاغه) الذى اعترف أكابر علماء أهل السّنه بأنّه من كلام سيدنا أمير المؤمنين عليه السلام، و قد قال عبد الحميد بن أبى الحديد المعتزلى بشرحه: (۳) «ثم ذكر أن البيوت لا تؤتى إلّا من أبوابها. قال اللّه تعالى: وَ لَيْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِها وَ لكِنَّ الْبِرَّ مَنِ اتَّقى وَ أْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوابِها ثم قال:

من أتاها من غير أبوابها سمّى سارقا، و هذا حق ظاهرا و باطنا. أما الظاهر فلأن من يتسوّر البيوت من غير أبوابها هو السارق. و أما الباطن فلأن من طلب العلم من غير أستاذ محقق فلم يأته من بابه فهو أشبه شى ء بالسارق» (۴).

ثم إنّ هذا المعنى الذى يذكره أهل الحق لا يستلزم إبطال كلّ حديث لم يكن الامام عليه السلام فى طريقه، بل ينظر فإن كان من طريق الصحابه العدول

۱- [۱] سوره البقره: ۱۷۷.

۲- [۲] ينابيع الموده ۱/ ۷۵.

۳- [۳] نهج البلاغه ط صبحى الصالح: ۲۱۵.

۴- [۴] شرح نهج البلاغه ۹/ ۱۶۵.

المقبولين، و كـان موافقـا لمـا وصـل من طريق بـاب مـدينه العلم، لم يكن لابطاله وجه، و إلّا كان باطلا بلا ريب، فبطل ما زعمه العاصمى. و الحمد للّه.

و أيضـا: لاـ يسـتلزم ذلك إبطال شـى ء من شـرائع الـدين التى أجمعت عليها الأمّه، لأنّ الإجماع على تلك الشـرائع إن كان أمير المؤمنين عليه السـلام داخلا فيه وجب اتباع تلك الشّـرائع- و لا يجوز إنكار الوصول إليها من طريقه عليه السـلام- و إن لم يكن الامام داخلا فيه لم يجز اتّباعها و العلم بها، بل لا يجوز دعوى اجماع الأمّه عليها حينئـذ، بل إطلاق «شـرائع الدين» عليها بعيد عن الصّواب.

وجوه الجواب عن تأويل العاصمى

اشاره

و أمّـا قوله: «و وجه الحـديث عنـدنا أنّ المـدينه لاـ تخلو من أربعه أبواب، لأنها مبنيّه على أربعه أركان و أسـباب، ففى كلّ ركن باب، و قد كان المرتضى أحد أبوابها، و كان الخلفاء الثلاثه قبله هم الأبواب الثلاثه» فالجواب عنه من وجوه:

۱- إنه دعاوى فارغه

إنّ هـذا الوجه ليس إلّـا دعـاوى فـارغه و تخرّصـات عاطله، فإنّه يـدّعى أولا «أن المـدينه لا تخلو من أربعه أبواب» ثم يعلّل هـذه الدعوى بقوله «لأنّها مبنيّه على أربعه أركان و أسـباب ...» و يسـتنتج: «و قد كان المرتضـى ...» و كلّ ذلك دعوى بلا دليل، بل إنّهـا دعـاوى ممنوعه، لأنّ المـدينه قـد تخلو من أربعه أبواب، و لا يشترط أن تكون مبنيّه على أربعه أركان و أسـباب، و لو سـلّم ذلك فلا يشترط أن يكون فى كلّ ركن باب، و مع التّسليم فكيف يجوز قياس مدينه العلم بالمدينه الماديه الظاهريّه؟

إنّ أهل الحق ليترفّعون عن التفّوه بمثل هذه الكلمات و التخيّلات، و التشبث بها فی مقام الاستدلال ...

۲- لم يذكر النبی الّا بابا واحدا

و لو كان الخلفاء الثلاثه الأبواب الثلاثه الأخرى للمدينه لذكر النّبی صلّی اللّه عليه و آله و سلّم ذلك كما ذكر عليّا عليه السلام، بل كان عليه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم أن يذكرهم قبله- على ما يدّعی العاصمی- و الّا لزم ترجيح المرجوح فی الذكر و ترك ذكر الراجح و الأسبق، و هو غير جائز.

و حيث لم يذكر صلّی اللّه عليه و آله و سلّم بابا للمدينه سوى أمير المؤمنين عليه السلام ظهر بطلان ما زعمه العاصمی فی معنى الحديث.

و بما ذكرنا يظهر لنقّاد الكلام إن ما تفوّه به العاصمی- على أثر حبّ الشيوخ الثّلاثه- من الكلام الباطل العاطل فی نفسه يستلزم نسبه الظلم إلى النّبی صلّی اللّه عليه و آله و سلّم، و العياذ باللّه.

۳- أمر النبی بإتيان هذا الباب فقط

و أمر رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم- فی ذيل الحديث- بإتيان الباب، و هو لا يريد من «الباب» إلّا «عليّا عليه السلام»، بل لقد صرّح باسمه

فی بعض ألفاظ الحديث بقوله: «فمن أراد بابها فليأت عليا» (۱).

و من الواضح جيّدا: أنّه لو كان الخلفاء الثلاثه قد بلغوا هذه المرتبه لذكرهم صلّی اللّه عليه و آله و سلّم كما ذكره، إذ لو كان ثمّه مصلحه لعدم ذكرهم فی صدر

۱- [۱] من ذلك: الحديث فی فرائد السمطين، فراجع.

الحدیث فلا أقل من الإرجاع إلیهم و الأمر بإتیانهم فی ذیله! و إذ لم یشر النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلی هذا الأمر، و اقتصر علی ذکر علی علیه السلام کیف یجوز أن یقال بأنّهم کانوا الأبواب الثلاثه؟ و هل هذا إلّا مجرّد الإفک و الافتراء؟

۴- عدم ذکره الثلاثه فی حدیث آخر

و لو فرض وجود مصلحه لترک الرسول صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ذکر کون الثلاثه الأبواب الأخری لمدینه العلم فی هذا الحدیث، کان من اللازم أن یصرّح بهذا المعنی فی حدیث آخر، و لکن دون إثبات ذلک خرط القتاد.

و من هنا أیضا یظهر أنّ دعوی العاصمی ذلک لیس إلّا من الهواجس النفسانیه.

۵- اعترافهم بالجهل فی مواضع عدیده

و مما یبطل الوجه الذی ذکره العاصمی جهل المشایخ بالأحکام و القضایا، و اعترافهم بعدم التفقّه فی الدین، فی مواضع کثیره جدا، فمن لم یکن له حظ من العلم کیف یکون بابا لمدینه العلم؟.

۶- النقض علیه بکلام نفسه

و بالتّالی، فإنّ هذا الوجه الذی ذکره العاصمی منقوض بما قاله هو فی الجواب عمّا یذهب إلیه الشیعه من أنه «إن کان الأمر علی ما قالوا لما کان یوصل إلی العلم و الأحکام و الحدود و شرائع الإسلام إلّا من جهته، و لکان فیه إبطال کلّ حدیث لم

یکن المرتضی طریقه، و لکان فیه إبطال کثیر من شرائع الدین التی أجمعت علیها الامّه بالیقین» فإنّ هذا الکلام بعینه یتوجّه إلی الوجه الذی اختاره، و لا- سیّما و أنّ أهل السّنه یأخذون عن کلّ من دبّ و درج من أصحابهم، و أنّ روایات غیر الخلفاء فی مصادر الحدیث عندهم اکثر بکثیر من روایات الخلفاء.

۷- بطلانه من ذیل کلامه

و من الطّریف قول العاصمی بعدئذ: «و هذا و إن کان صحیحا فی المعنی و الحکم، فإن تخصیص النبی علیه السلام إیّاه بلفظه باب مدینه العلم یدلّ علی تخصیص کان له فی العلم و الخبره و کمال فی الحکمه و نفاذ فی القضیّه، و کفی بها رتبه و فضیله و منقبه شریفه جلیله». فإنه بعد ما حاول تأویل الحدیث و توجیهه بما ذکره لم یجد بدّا من الاعتراف بتخصیص أمیر المؤمنین علیه السلام بهذه الفضیله، لعدم وصف أولئک بلفظ «باب مدینه العلم» أو نحوه لا فی هذا الحدیث و لا فی غیره من الأحادیث، فاعترف بدلاله هذا التخصیص «علی تخصیص کان له فی العلم و الخبره و کمال فی الحکمه و نفاذ فی القضیه، و کفی بها رتبه و فضیله و منقبه شریفه جلیله» و هذا یفید أعلمیه الامام علیه السلام.

فهذا الحدیث یدلّ علی إمامته من جهه دلالته علی الأعلمیه. کما یدلّ علی الامامه من جهه دلالته علی أنّه لا یوصل إلی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلّا من جهته علیه الصلاه و السلام.

فکلام العاصمی هذا یتضمّن وجها آخر لدلاله

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام. و اللّه یحق الحق بکلماته، و یبطل الباطل بقواهر حججه و بیّناته.

(۲) مع العاصمی أیضا

اشاره

و اعلم أنّ للعاصمی فی کتابه المذکور کلاما آخر حول حدیث مدینه العلم هذا نصّه:

«قلت: و معنی الحدیث أنّ النبی صلّی اللّه علیه مثل المدینه، و إذا کانت مدینه مثل النبی صلّی اللّه علیه فلیس بعجب أن یکون لها أبواب کثیره، لأن مدینه مثلها مثل النّبی علیه السلام فلیس بعجب أن یکون لها طول و سعه و عرض کأوسع مدینه فی الدنیا، و لیس بعجب أن یکون لها أبواب کثیره.

فعلی باب منها فی القضاء، کما خصّه النبی صلّی اللّه علیه به:

أخبرنا الحسین بن محمد البستی قال: حدّثنا عبد اللّه بن أبی منصور قال: حدّثنا محمد بن بشر قال: حدّثنا محمد بن إدریس قال: حدّثنا محمد بن عبد اللّه بن المثنی قال:

حدّثنی حمید عن أنس قال: قضی علی قضاء، فبلغ ذلک رسول اللّه صلّی اللّه علیه فأعجبه فقال: الحمد للّه الذی جعل الحکمه فینا أهل البیت. قال: و بعثه رسول اللّه صلّی اللّه علیه إلی الیمن بالقضاء فقال: یا رسول اللّه لا علم لی بالقضاء.

فوضع النبی صلّی اللّه علیه یده علی صدره ثم قال: أللهم اهد قلبه و سدّد لسانه.

قال: فما شککت فی قضاء بین اثنین حتی جلست مجلسی هذا.

ثم یکون أبو بکر الصدیق رضوان اللّه علیه بابا منها، و هو أوّل باب و أفضل باب، حیث جعله النبی صلّی اللّه علیه أوّلهم فی الحدیث الذی ذکر فیه أصحابه و خصّ کلّ واحد منهم بخاصیّه، فکان رضوان اللّه علیه بابا فی الرحمه و الرأفه

بالمسلمين و الشفقه عليهم كما

قال صلّى اللّه عليه: أرحم أمتى أبو بكر.

و

فى روايه أخرى: أرأف أمتى بأمتى أبو بكر. و لا يكون الرحمه بالمسلمين إلّا من أصل العلم.

و بعد الصّديق كان عمر بن الخطاب رضى اللّه عنه بابا فى الشدّه على المنافقين و المخالفين فى الدين،

قوله صلّى اللّه عليه: و أشدّهم- و روى: و أصلبهم- فى دين اللّه عمر بن الخطاب.

ثم عثمان بن عفان الباب الثالث منها فى صدق الحياء،

قوله صلّى اللّه عليه: و أصدق أمتى حياء عثمان بن عفان.

و باب منها: أبىّ بن كعب حيث فضّله النبى صلّى اللّه عليه بعلم القرآن و قراءته،

قوله عليه السلام: و أقرؤهم أبىّ بن كعب

، و

روى: و أقرؤهم لكتاب اللّه.

و منها: معاذ بن جبل، لما فضّله النبى صلّى اللّه عليه فى العلم خاصه دون غيره،

قوله عليه السلام: و أعلم أمتى بالحلال و الحرام معاذ بن جبل.

و باب منها: زيد بن ثابت، لما فضّله النبى صلّى اللّه عليه بعلم الفرائض خاصه دون غيره،

قوله عليه السلام: و أفرض أمتى زيد بن ثابت.

و باب منها: أبو عبيده بن الجراح فى الأمانه فى الإسلام، حيث خصّه النبى عليه السلام بالأمانه فى الإسلام، و الأمانه لا تؤدّى إلّا بالعلم،

قوله عليه السلام: و لكل أمه أمين و أمين هذه الأمه أبو عبيده بن الجرّاح.

ثمّ قال لأبى ذر فى غير هذا الحديث: من أراد أن ينظر إلى بعض زهد عيسى فلينظر إليه

. فينبغى أن يكون له باب فى الزهد من تلك المدينه. و جعل له أيضا باب الصّدق،

قوله صلّى اللّه عليه: ما حملت الأرض و لا أظلّت الخضراء ذا لهجه أصدق من أبى ذر

، فجعل له بابين: باب الصدق و باب الزهد. و الزهد فى الدنيا جامع للعلم كلّه، و قد ذكرنا- فى فضل مشابه أبينا آدم عليه السلام- فى معنى هذا الحديث ما اغنى عن إعادته هاهنا».

ص: ۲۵۵

وجوه الجواب عن هذا الكلام

اشاره

و فی هذا الکلام وجوه من النّظر، منها ما نذکره فیما یلی باختصار:

۱- التناقض فی کلماته

إن هذا الکلام یناقض کلامه المردود المتقدّم، لأنّه زعم هناک «إنّ المدینه لا تخلو من أربعه أبواب، لأنّها مبنیّه علی أربعه أرکان و أسباب ...» فجعل الخلفاء الأربعه الأبواب المؤدیه الی المدینه، و هنا یقول: «فلیس بعجب أن یکون لها أبواب کثیره ...» ثم ذکر تسعه أشخاص جعلهم الأبواب الموصله إلیها، مستندا إلی روایات موضوعه سیأتی بیان حالها.

۲- بطلان دعوی اختصاص علی بالقضاء

و إن قوله: «فعلی باب منها فی القضاء» تخصیص بلا مخصّص إلّا التعصّب و العناد، و أمّا الحدیثان اللذان ذکرهما فی باب قضائه علیه السلام فلا یقتضیان تخصیص

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

بکونه بابها فی القضاء، بل إنّهما یدلّان علی علوّ مقامه فی القضاء و أعلمیته من سائر الأصحاب، و ذلک یستلزم إمامته و خلافته من تلک الجهه، کما سیأتی بیانه فیما بعد إن شاء اللّه تعالی.

علی أنّه لو سلّم هذا التخصیص فی

حدیث «أنا مدینه العلم»

فإنّه سیأتی أن تخصیص النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إیّاه بهذه الفضیله تصریح منه بأنّه قد جمع له جمیع العلوم و سائر أنواعها و أقسامها، فلو فرض أن یکون معنی حدیث أنا مدینه العلم کون علی علیه السلام بابا لها فی القضاء، ثبت کونه بابا إلیها فی جمیع

العلوم، و من هنا قال ابن حجر المكى: «تنبيه- ممّا يدلّ على أنّ اللّه سبحانه اختص عليا من العلوم بما تقصر عنه العبارات:

قوله صلّى اللّه عليه و سلّم: أقضاكم على.

و هو حديث صحيح لا نزاع فيه، و

قوله: أنا دار الحكمه- و فى روايه- مدينه العلم و على بابها» (۱)

حيث جعل كلا من حديث «مدينه العلم» و

حديث «أقضاكم على»

دالا على أنّ اللّه سبحانه اختص عليا من العلوم بما تقصر عنه العبارات ...

۳- حديث: أرحم أمتى ... موضوع

اشاره

و استند العاصمى فى هذا الكلام إلى

حديث: أرحم أمتى أبو بكر ...

و هو من الأكاذيب الموضوعه و الأباطيل المصنوعه، حسب اعتراف كبار حفّاظ أهل السّنه و مشاهير علمائهم، كما سنوضّح ذلك عن قريب.

و لمّا كان هذا الحديث مما وضعته ألسنه المفترين و صنعته أيدى الوضّاعين و الكذّابين، نجد الاختلاف الفاحش فى ألفاظه، فهو فى بعضها كذب من أوّله إلى آخره، و فى بعضها يشتمل على بعض الجمل الصادقه الصادره عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى حق على عليه السلام و بعض خواص أصحابه، و هى فضائل وارده فى أحاديث صحيحه خلطتها أيدى الخيانه مع هذا الحديث الموضوع لغرض التغطيه. و لنرفع السّتار عن ذلك بالإجمال فنقول:

الحديث عن أنس بن مالك

لقد رووا هذا الحديث عن أنس بن مالك، و أخرجه الترمذى و ابن ماجه من أصحاب الصحاح ...

قال الترمذى: «مناقب معاذ بن جبل و زيد بن ثابت

١- [١] المنح المكيه فى شرح القصيده الهمزيه: ١٢٠.

و أبی و أبی عبیده بن الجراح رضی اللّه عنهم:

حدثنا سفیان بن وکیع، حدثنا حمید بن عبد الرحمن، عن داود بن العطار، عن معمر، عن قتاده، عن أنس بن مالک قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أرحم أمتی بأمتی أبو بکر، و اشدّهم فی أمر اللّه عمر، و أصدقهم حیاء عثمان ابن عفان، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ بن جبل، و أفرضهم زید بن ثابت، و أقرؤهم أبی بن کعب، و لکل أمه أمین و أمین هذه الأمه أبو عبیده بن الجراح.

هذا حدیث غریب لا نعرفه من حدیث قتاده إلّا من هذا الوجه.

و قد رواه أبو قلابه عن أنس عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم نحوه: - حدثنا محمد بن بشار، نا عبد الوهاب بن عبد الحمید الثقفی، حدثنا خالد الحذاء، عن أبی قلابه، عن أنس بن مالک قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أرحم أمتی بأمتی أبو بکر، و أشدّهم فی أمر اللّه عمر، و أصدقهم حیاء عثمان، و أقرؤهم لکتاب اللّه أبی بن کعب، و أفرضهم زید بن ثابت، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ ابن جبل. ألا و إنّ لکلّ أمّه أمینا و إنّ أمین هذه الأمه أبو عبیده بن الجراح.

هذا حدیث حسن صحیح» (۱).

و قال ابن ماجه: «حدثنا محمد بن المثنی، ثنا عبد الوهاب بن عبد المجید، ثنا خالد الحذاء، عن أبی قلابه، عن أنس بن مالک إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أرحم أمتی بأمتی أبو بکر، و أشدّهم فی دین اللّه عمر، و أصدقهم حیاء عثمان، و أقرؤهم لکتاب اللّه أبی بن کعب، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ بن جبل، و أفرضهم زید بن ثابت، ألا و إنّ لکلّ أمه أمینا و أمین هذه الأمه أبو عبیده ابن الجراح. حدثنا علی بن محمد ثنا وکیع عن سفیان عن خالد الحذاء عن أبی قلابه مثله» (۲).

۱- [۱] صحیح الترمذی ۵/ ۶۲۳.

۲- [۲] سنن ابن ماجه ۱/ ۵۵.

نظره فی رجاله

أمّا «أنس بن مالک» فهو من کبار أعداء أمیر المؤمنین علیه السلام.

و حدیث قصّه الطائر المشوی من أصدق الشواهد علی ذلک، بل یدلّ علی ذلک هذا الحدیث نفسه- علی فرض ثبوته- حیث مدح فیه الثلاثه و جماعه من أشیاعهم، و لم یذکر فیه أمیر المؤمنین علیه السلام.

و أمّا «أبو قلابه» الذی علیه مدار حدیثی ابن ماجه و طریقه الثانی عند الترمذی، فهو أیضا مقدوح و مجروح کما سیأتی.

و أمّا «خالد الحذاء» - و هو من رجال ابن ماجه فی طریقیه و الترمذی فی الطریق الثانی- فقد طعن فیه و جرحه أعلام القوم: کشعبه بن الحجاج، و ابن علّیه و حمّاد بن زید، و سلیمان التیمی، و أبی حاتم، و العقیلی صاحب الضعفاء ... کما لا یخفی علی ناظر کتب القوم، و ستسمع بعض ذلک فیما بعد إن شاء اللّه تعالی.

و أمّا «عبد الوهاب بن عبد المجید» - الثقفی الواقع فی الطریق الثانی عند الترمذی، و الأول عند ابن ماجه- فقد قال ابن حجر العسقلانی: «عدّه ابن مهدی فیمن کان یحدّث عن کتب الناس و لا یحفظ ذلک الحفظ» قال: «و قال الدوری عن ابن معین: اختلط بآخره. و قال عقبه بن مکرم: اختلط قبل موته بثلاث سنین أو أربع سنین» و فیه: «و قال عمرو بن علی: اختلط حتی کان لا یعقل، و سمعته و هو مختلط یقول: حدثنا محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان باختلاط شدید» (۱) و قال سبط ابن العجمی الحلبی: «عبد الوهاب بن عبد المجید بن الصلت قال عقبه بن مکرم: کان قد اختلط قبل موته بثلاث سنین أو أربع. قال أبو داود: تغیّر، و ذکره العقیلی فقال: تغیّر فی آخر عمره، و ذکره ابن الصلاح أیضا

۱- [۱] تهذیب التهذیب ۶/ ۳۹۷.

فیهم» (۱).

و أمّا «محمد بن بشار» - راویه عن «عبد الوهاب» فی الطریق الثانی عند الترمذی- فسیأتی القدح فیه إن شاء اللّه تعالی.

و أمّا «سفیان الثوری» - راویه عن «خالد» عند ابن ماجه فی الطریق الثانی- فسیأتی بیان القدح فیه کذلک.

و أمّا «وکیع» - راویه عن «سفیان» عند ابن ماجه فی الطریق الثانی- فقد طعن فیه أحمد و ابن المدینی کما فی (تهذیب التهذیب) (۲) و ذکره الذهبی فی (میزان الاعتدال فی نقد الرجال) (۳).

و أمّا «قتاده» - راویه عن «أنس» فی الطریق الأول عند الترمذی- فله قوادح عظیمه و مثالب جسیمه، لا تخفی علی من راجع ترجمته فی (تهذیب التهذیب) (۴) و غیره.

و أمّا «داود بن العطار» - راویه عن «معمر» فی أول طریقی الترمذی- ففی (میزان الاعتدال): «قال الحاکم: قال یحیی بن معین: ضعیف الحدیث. و قال الأزدی: یتکلّمون فیه» (۵).

و أمّا «سفیان بن وکیع» - فی طریق الترمذی- فمقدوح کذلک، قال الذهبی: «قال البخاری: یتکلّمون فیه لأشیاء لقّنوه إیّاها، و قال أبو زرعه: یتّهم بالکذب، و قال ابن أبی حاتم: أشار أبی علیه أن یغیّر ورّاقه فإنّه أفسد حدیثه

۱- [۱] الاغتباط بمن رمی بالاختلاط.

۲- [۲] تهذیب التهذیب ۱۱/ ۱۰۹.

۳- [۳] میزان الاعتدال ۴/ ۳۳۶.

۴- [۴] تهذیب التهذیب ۸/ ۳۱۵.

۵- [۵] میزان الاعتدال ۲/ ۱۲.

...» (۱) و فی (الکاشف): «ضعیف» (۲) و ذکره الذهبی أیضا فی (المغنی فی الضعفاء) قائلا: «ضعّف. و قال أبو زرعه: کان یتّهم بالکذب» (۳).

إنه لا یخلو عن إرسال

ثمّ إنّ هذا الحدیث لا یخلو عن إرسال، فلو سلم رواته عن الطعن لم یجز الحکم بصحته ...

قال ابن حجر بشرح قول عمر «أقرؤنا أبیّ»: «کذا أخرجه موقوفا، و قد أخرجه الترمذی و غیره من طریق أبی قلابه عن أنس مرفوعا فی ذکر أبی و فیه ذکر جماعه و أوّله: أرحم أمتی بأمتی أبو بکر و فیه: أقرؤهم لکتاب اللّه أبی بن کعب. الحدیث

و صححه. لکن قال غیره: إن الصّواب إرساله» (۴).

و قال السخاوی فی

حدیث أرحم أمتی بأمتی أبو بکر

: «و الحدیث أعلّ بالإرسال، و سماع أبی قلابه من أنس صحیح إلّا أنه قیل: إنه لم یسمع منه هذا.

و قد ذکر الدار قطنی فی العلل الاختلاف فیه علی أبی قلابه، و رجّح هو و غیره کالبیهقی و الخطیب فی المدرج أن الموصول منه ذکر أبی عبیده، و الباقی مرسل، و رجّح ابن الموافق و غیره روایه الموصول» (۵).

۱- [۱] میزان الاعتدال ۲/ ۱۷۳.

۲- [۲] الکاشف ۱/ ۳۷۹.

۳- [۳] المغنی ۱/ ۲۶۹.

۴- [۴] فتح الباری فی شرح البخاری ۸/ ۱۳۵.

۵- [۵] المقاصد الحسنه: ۱۲۴.

المرسل حديث ضعيف

و من المعلوم أنّ الحديث المرسل ضعيف و الاحتجاج به ساقط، و قد نصّ على ذلك ابن الصّلاح فى (علوم الحديث) و السّيوطى فى (تدريب الراوى فى شرح تقريب النواوى) و كذا غيرهما، و هذه عباره السيوطى: «ثم المرسل حديث ضعيف لا يحتجّ به عند جماهير المحدثين و الشافعى، كما حكاه عنهم مسلم فى صدر صحيحه، و ابن عبد البر فى التمهيد، و حكاه الحاكم عن ابن المسيّب و مالك و كثير من الفقهاء و أصحاب الأصول و النظر ...» (۱).

روايه العاصمى واضحه الإرسال

و أمّا العاصمى نفسه فقد روى هذا الحديث بسند مرسل، حيث رواه بإسناده عن أبى قلابه عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بلا- وساطه أنس، فانّه لم يجرأ على دعوى سماعها منه، و من المعلوم ان أبا قلابه تابعى لم يدرك صحبه النّبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و هذا نصّ روايته:

«أخبرنى شيخى محمد بن أحمد رحمه اللّه قال: حدثنا أبو سعيد الرازى قال: حدثنا يوسف بن عاصم الرازى البزار قال: حدثنا إبراهيم بن الحجاج قال: حدثنا حماد عن عاصم الأحول، عن أبى قلابه أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أرحم أمتى بأمتى أبو بكر، و أحدّهم فى دين اللّه عمر، و أكثرهم حياء عثمان بن عفان، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ بن جبل، و أفرضهم زيد بن ثابت، و أقرؤهم أبىّ بن كعب، و لكلّ أمه أمين و أمين هذه الأمّه أبو عبيده بن الجرّاح».

۱- [۱] تدريب الراوى ۱/ ۱۶۲.

روایه قتاده مرسلا

بل یظهر من مراجعه (المصابیح) و (المشکاه) و (فتح الباری) روایه قتاده هذا الحدیث مرسلا، فلم یجرأ علی دعوی سماعها من أنس کذلک، و هذه عباره

[المصابیح للبغوی : «عن أنس رضی اللّه عنه عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أرحم أمتی بأمتی أبو بکر، و أشدّهم بأمّتی فی أمر اللّه عمر، و أصدقهم حیاء عثمان، و أفرضهم زید بن ثابت، و أقرؤهم أبی، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ ابن جبل، و لکل أمّه أمین و أمین هذه الأمه أبو عبیده بن الجراح. صح. و رواه بعضهم عن قتاده رضی اللّه عنه مرسلا و فیه: و أقضاهم علی».

حصیله البحث

إن هذا الحدیث عن أنس مرسل، فضلا عن کونه ضعیفا سندا، و جعل الترمذی و ابن ماجه- و من حذا حذوهما- أنسا بین أبی قلابه أو قتاده و بین رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم خطأ فاحش أو تدلیس ظاهر.

الحدیث عن ابن عمر

و قد روی هذا الحدیث الموضوع عنه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بروایه عبد اللّه بن عمر

قال الحاکم: «حدّثنا عبد الرحمن بن حمدان الجلّاب بهمدان، حدثنا أبو حاتم الرازی، حدثنا محمد بن یزید بن سنان الرّهاوی، حدثنا الکوثر ابن حکیم أبو محمد الحلبی، عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: إنّ أرأف أمتی بها أبو بکر، و إنّ أصلبها فی أمر اللّه عمر، و إنّ أشدّها

حیاء عثمان، و إنّ أقرأها أبیّ بن کعب، و إنّ أفرضها زید بن ثابت، و إنّ أقضاها علی بن أبی طالب، و إنّ أعلمها بالحلال و الحرام معاذ بن جبل، و إنّ أصدقها لهجه أبو ذر، و إنّ أمین هذه الأمه أبو عبیده بن الجراح، و إنّ حبر هذه الأمه لعبد اللّه بن عباس» (۱).

نظره فی رجاله

و هذا السند ضعیف أیضا، فأمّا «محمد بن یزید بن سنان الرهاوی» فقد صرّحوا بضعفه، ففی (المیزان): «قال الدار قطنی: ضعیف ... و قال النسائی:

لیس بالقوی» (۲) و أورده فی (المغنی فی الضّعفاء) (۳) و قال ابن حجر: «قال ابن أبی حاتم: سألت أبی عنه فقال: لیس بشی ء، هو أشدّ غفله من أبیه ... و قال البخاری أبو فروه متقارب الحدیث إلا ابنه محمدا یروی عنه مناکیر. و قال الآجری عن أبی داود: و أبو فروه الجزری لیس بشی ء و ابنه لیس بشی ء. و قال النسائی لیس بالقوی ... قال الترمذی: لا یتابع علی روایته و هو ضعیف و قال الدار قطنی:

ضعیف» (۴) و قال ابن حجر فی (تقریب التهذیب): «لیس بالقوی» (۵).

و أمّا «کوثر بن حکیم» ففی (الضعفاء و المتروکین للبخاری): «کوثر بن حکیم عن نافع: منکر الحدیث» و فی (الضّعفاء و المتروکین للنّسائی): «متروک الحدیث» و قال الذهبی: «قال أبو زرعه: ضعیف، و قال ابن معین، لیس بشی ء، و قال أحمد بن حنبل، أحادیثه بواطیل لیس بشی ء، و قال الدار قطنی و غیره:

۱- [۱] المستدرک ۳/ ۵۳۵.

۲- [۲] میزان الاعتدال ۴/ ۶۹.

۳- [۳] المغنی فی الضعفاء ۲/ ۶۴۴.

۴- [۴] تهذیب التهذیب ۹/ ۴۶۲.

۵- [۵] تقریب التهذیب ۲/ ۲۱۹.

متروک» (۱) و قال الذهبی أیضا «ترکوا حدیثه، له عجائب» (۲).

طریق آخر عن ابن عمر

و قد أورد السیوطی هذا الحدیث الموضوع عن مسند أبی یعلی الموصلی عن ابن عمر حیث قال: «أرأف أمّتی بأمتی أبو بکر، و أشدّهم فی دین اللّه عمر، و أصدقهم حیاء عثمان، و أقضاهم علی، و أفرضهم زید بن ثابت، و أقرؤهم أبی، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ. ألا و إنّ لکلّ أمه أمینا و أمین هذه الأمه أبو عبیده ابن الجراح. عن ابن عمر» (۳).

نظره فی سنده

لا حاجه لأن نراجع مسند أبی یعلی للوقوف علی رجال هذا السند بالتفصیل، لأن الحافظ السخاوی و العلامه المنّاوی قد نصّا- کما ستسمع- علی أنّه من طریق ابن البیلمانی عن أبیه، و کلاهما ساقط عن درجه الاعتبار، فأمّا «محمد بن عبد الرحمن البیلمانی» فقد قال البخاری: «محمد بن عبد الرحمن البیلمانی عن أبیه.

منکر الحدیث، کان الحمیدی یتکلّم فیه» و قال النسائی: «منکر الحدیث» (۴) و فی (الموضوعات لابن الجوزی) بعد حدیث فی فضل جدّه: «محمد بن عبد الرحمن قال یحیی: لیس بشی ء. و قال ابن حبان: حدّث عن أبیه بنسخه شبیها بمائتی

۱- [۱] میزان الاعتدال ۳/ ۴۱۶.

۲- [۲] المغنی فی الضعفاء ۲/ ۵۳۴.

۳- [۳] الجامع الصغیر بشرح المناوی ۱/ ۴۵۹.

۴- [۴] الضعفاء و المتروکین انظر المجموع: ۲۰۵.

حدیث کلّها موضوعه، لا یحل الاحتجاج به» (۱) و فی (میزان الاعتدال): «محمد ابن عبد الرحمن بن البیلمانی عن أبیه: ضعّفوه. و قال البخاری و أبو حاتم: منکر الحدیث، و قال الدار قطنی و غیره: ضعیف ... قال ابن عدی: کلّما یرویه ابن البیلمانی البلاء منه» (۲) و قال فی (المغنی فی الضعفاء): «ضعّفوه. و قال ابن حبان:

روی عن أبیه نسخه موضوعه» (۳) و أورده سبط ابن العجمی فی (الکشف الحثیث عمّن رمی بوضع الحدیث) و قال ابن حجر: «ضعیف، و قد اتّهمه ابن عدی و ابن حبان» (۴).

و أمّا أبوه «عبد الرحمن بن البیلمانی» ففی (میزان الاعتدال): «عبد الرحمن ابن البیلمانی، من مشاهیر التابعین، یروی عن ابن عمر، لیّنه أبو حاتم و قال الدار قطنی: ضعیف لا تقوم به حجه» (۵) و ذکره فی (المغنی فی الضعفاء) (۶) و فی (تقریب التهذیب): «ضعیف» (۷).

حصیله البحث

فظهر بطلان هذا الحدیث عن ابن عمر بکلا طریقیه، و من هنا قال الحافظ السخاوی: «و عن ابن عمر عند ابن عدی فی ترجمه کوثر بن حکیم، و هو متروک.

و له طریق أخری فی مسند أبی یعلی من طریق ابن البیلمانی عن أبیه عنه» (۸) فإنّ فی

۱- [۱] الموضوعات ۲/ ۵۱.

۲- [۲] میزان الاعتدال ۳/ ۶۱۷.

۳- [۳] المغنی فی الضعفاء ۲/ ۶۰۳.

۴- [۴] تقریب التهذیب ۲/ ۱۸۲.

۵- [۵] میزان الاعتدال ۲/ ۵۵۱.

۶- [۶] المغنی ۲/ ۳۷۷.

۷- [۷] تقریب التهذیب ۱/ ۴۷۴.

۸- [۸] المقاصد الحسنه ۱۲۴.

هذا الكلام فوائد:

۱- إن

حديث: ارحم أمتى بأمتى ... عن ابن عمر مذكور فى كتاب الكامل لابن عدى

، و ذلك مما يدلّ على وهنه، لأنّ كتاب الكامل لابن عدى موضوعه الضّعفاء و المجروحون و أحاديثهم.

۲- إن ابن عدى أورد هذا الحديث فى ترجمه كوثر بن حكيم، و منه يظهر أنّه يتّهم كوثر بن حكيم بوضع هذا الحديث.

۳- إن راويه كوثر بن حكيم متروك عند الحافظ السخاوى.

۴- إن طريقه الآخر هو من طريق ابن البيلمانى عن أبيه عن ابن عمر.

۵- إن ضعف ابن البيلمانى و أبيه ثابت مشهور إلى حدّ أعرض السخاوى عن بيانه، و اكتفى بالقول بأنه من طريق ابن البيلمانى عن أبيه.

الحديث عن جابر

و أخرج الطبرانى هذا الحديث الموضوع عن جابر حيث

قال: «ثنا على بن جعفر الملحى الاصبهانى، ثنا محمد بن الوليد العباسى، ثنا عثمان بن زفر، ثنا مندل بن على، عن ابن جريح، عن محمد بن المنكدر عن جابر بن عبد اللّه الأنصارى رضى اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: أرحم أمتى بأمتى أبو بكر، و أرفق أمتى لأمّتى عمر بن الخطاب، و أصدق أمتى حياء عثمان، و أقضى أمتى على بن أبى طالب، و أعلمها بالحلال و الحرام معاذ بن جبل يجى ء يوم القيامه أمام العلماء برتوه، و أقرأ أمتى أبى بن كعب، و أفرضها زيد بن ثابت. و قد أوتى عويمر عباده يعنى أبا الدرداء رضى اللّه عنهم أجمعين. لم يروه عن ابن جريح إلّا مندل» (۱).

۱- [۱] المعجم الصغير ۱/ ۲۰۱.

نظره فی رجاله

و هذا الحدیث أیضا مطروح، لأن فی طریقه «مندل بن علی» - و قد تفرّد به عن ابن جریح کما نص علیه الطبرانی نفسه- قال النسائی (کتاب الضعفاء و المتروکین): «مندل بن علی ضعیف» و قال الذهبی: «قال أبو حاتم: شیخ. و قال أبو زرعه: لیّن. و قال أحمد: ضعیف» (۱) و فی (الضعفاء للذهبی): «فیه لین، ضعّفه أحمد و الدار قطنی» (۲) و قال ابن حجر: «قال الجوزجانی: ذاهب الحدیث، و قال الحاکم أبو أحمد: لیس بالقوی عندهم. و قال الساجی: لیس بثقه، روی مناکیر. و قال ابن معین: کان عبد الرحمن بن مهدی لا یحدّث عنه. و قال ابن قانع و الدار قطنی: ضعیف. و قال ابن حبان: کان ممن یرفع المراسیل و الموقوفات من سوء حفظه فاستحق الترک. و قال الطحاوی: لیس من أهل الثبت فی الروایه بشی ء و لا یحتجّ به» (۳) و فی (تقریب التهذیب): «ضعیف» (۴) و قال صفی الدین الخزرجی: «ضعّفه أحمد و غیره» (۵).

و «ابن جریج» قال ابن حجر العسقلانی «قال الجرمی عن مالک: کان ابن جریح حاطب لیل» قال: «و قال عثمان الدارمی عن ابن معین: لیس بشی ء فی الزهری» قال: «و قال جعفر بن عبد الواحد عن یحیی بن سعید: کان ابن جریح صدوقا فإذا قال حدثنی فهو سماع، و إذا قال أخبرنی فهو قراءه، و إذا قال: قال فهو شبه الریح» (۶). قلت: و أنت تری فی سند الطبرانی أنّه لم یقل: «قال» أیضا.

۱- [۱] میزان الاعتدال ۴/ ۱۸۰.

۲- [۲] المغنی فی الضعفاء ۲/ ۶۷۶.

۳- [۳] تهذیب التهذیب ۱۰/ ۲۶۴.

۴- [۴] تقریب التهذیب ۲/ ۲۷۴.

۵- [۵] خلاصه تذهیب الکمال: ۳۸۷.

۶- [۶] تهذیب التهذیب ۶/ ۳۵۷.

و قال الدار قطنی بأنّه قبیح التّدلیس، ففی (تهذیب التهذیب): «و قال الدار قطنی یتجنّب تدلیس ابن جریج فإنه قبیح التدلیس، لا یدلّس إلّا ممّا سمعه من مجروح» و فیه عن ابن حبان: «و کان یدلّس» و فیه: «و قال أبو بکر: و رأیت فی کتاب علی بن المدینی: سألت یحیی بن سعید عن حدیث ابن جریح عن عطاء الخراسانی فقال: ضعیف. قلت لیحیی: انه یقول: أخبرنی. قال: لا شی ء، إنه ضعیف، إنما هو کتاب وقفه علیه» (۱). قلت: و سیأتی ذکر بعض المطاعن التی تترتّب علی ارتکاب التّدلیس، و لقد بلغت جرأه ابن جریح علی التّدلیس حدّا کان یرتکب الکذب فیه بصراحه و وضوح ففی (تهذیب التهذیب): «قال ابن سعد:

ولد سنه ۸۵ عام الجحاف. أنا محمد بن عمر- یعنی الواقدی- قال ثنا عبد الرحمن ابن أبی الزناد قال: شهدت ابن جریح جاء إلی هشام بن عروه فقال: یا أبا المنذر الصحیفه التی أعطیتها فلانا أ هی من حدیثک؟ قال: نعم. قال محمد بن عمر:

فسمعت ابن جریج بعد ذلک یقول: حدثنا هشام الأحصی» (۲).

الحدیث عن أبی سعید الخدری

و روی ابن عبد البر هذا الحدیث الموضوع عن أبی سعید الخدری حیث

قال: «و قد أخبرنا عبد الوارث بن سفیان قال: حدثنا قاسم بن أصبغ قال: حدثنا أحمد بن زهیر قال: حدثنا أحمد بن عبد اللّه بن یونس قال: حدثنا سلام، عن زید العمی عن أبی الصّدیق الناجی، عن أبی سعید الخدری قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أرحم أمتی بها أبو بکر، و أقواهم فی دین اللّه عمر، و أصدقهم حیاء عثمان، و أقضاهم علی، و أفرضهم زید بن ثابت، و أقرؤهم لکتاب اللّه أبی بن کعب، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ بن جبل، و أمین هذه الأمه أبو عبیده ابن

۱- [۱] تهذیب التهذیب ۶/ ۳۵۹.

۲- [۲] تهذیب التهذیب ۶/ ۳۵۹.

الجراح، و أبو هريره و وعاء للعلم- أو قال و وعاء العلم- و عند سلمان علم لا يدرک، و ما أظلّت الخضراء و لا أقلّت الغبراء من ذی لهجه أصدق من أبی ذر» (۱).

نظره فی رجاله

و فی سنده «زيد العمّی» قال النسائی (کتاب الضعفاء و المتروکين): «زيد العمی ضعيف» (۲) و فی (ميزان الاعتدال): «قال ابن معين: صالح، و قال مره:

لا شی ء. و قال مره: ضعيف يکتب حديثه. و قال أبو حاتم: ضعيف يکتب حديثه. و قال الدار قطنی: صالح. و ضعّفه النسائی. و قال ابن عدی: لعلّ شعبه لم يرو عن أضعف منه. و قال السعدی: متماسک ...» (۳) و قال فی (الکاشف):

«فيه ضعف» (۴) و قال ابن حجر: «ضعيف» (۵).

و فی هذا السند «سلام» و هو «سلام بن سليم الطويل» قال النسائی «متروک الحديث» (۶) و فی (الموضوعات لابن الجوزی) فی حديث فی فضل المؤذّنين: «و فيه سلام الطويل قال يحيی: ليس بشی ء لا يکتب حديثه. و قال البخاری: ترکوه.

و قال النسائی و الدار قطنی: متروک و قال ابن حبان: يروی عن الثقات الموضوعات کأنه کان المتعمّد لها» (۷) و قد أورد الذهبی هذا الحديث بعد کلمات القدح فيه فی (ميزان الاعتدال) و ذکره فی (المغنی فی الضعفاء) (۸) و قال ابن حجر: «قال

۱- [۱] الاستيعاب ۱/ ۱۷.

۲- [۲] الضعفاء و المتروکين: ۱۰۶.

۳- [۳] ميزان الاعتدال ۲/ ۱۰۲.

۴- [۴] الکاشف ۱/ ۳۳۷.

۵- [۵] تقريب التهذيب ۱/ ۲۷۴.

۶- [۶] الضعفاء و المتروکين. المجموع: ۱۱۳.

۷- [۷] الموضوعات ۲/ ۸۸.

۸- [۸] ميزان الاعتدال ۲/ ۱۷۶، المغنی فی الضعفاء ۱/ ۲۷۰.

أحمد: روى أحاديث منكره. و قال ابن أبى مريم عن ابن معين: له أحاديث منكره. و قال الدورى و غيره عن ابن معين: ليس بشى ء. و قال ابن المدينى:

ضعيف. و قال ابن عمار: ليس بحجه. و قال الجوزجانى: ليس بثقه. و قال البخارى: تركوه. و قال مره: يتكلّمون فيه. و قال أبو حاتم: ضعيف الحديث، تركوه. و قال أبو زرعه: ضعيف. و قال النسائى: متروك و قال مره: ليس بثقه و لا يكتب حديثه. قال ابن خراش: كذّاب، و قال مره: متروك. و قال أبو القاسم البغوى: ضعيف الحديث جدّا. و روى ابن عدى أحاديث و قال: لا يتابع على شى ء منها ... و قال ابن حبان: روى عن الثقات الموضوعات كأنه كان المتعمّد لها ... و قال العجلى: ضعيف. و قال الساجى: عنده مناكير. و قال الحاكم:

روى أحاديث موضوعه. و قال أبو نعيم فى الحليه فى ترجمه الشعبى: سلام بن سليم الخراسانى متروك باتفاق ...» (۱).

و من هنا ترى الحافظ السخاوى يقول فى هذا الحديث بهذا الطريق: «و عن أبى سعيد عن قاسم بن أصبغ، عن ابن أبى خيثمه. و عنه العقيلى فى الضعفاء عن على بن عبد العزيز كلاهما عن أحمد بن يونس عن سلام عن زيد العمى عن أبى الصديق عنه. و زيد و سلام ضعيفان» (۲).

و قال محمد بن معتمد خان فى (تحفه المحبين) فى فصل الأحاديث الضّعيفه: «أرحم أمتى بها أبو بكر ... أخرجه ابن عبد البر فى الاستيعاب عن أبى سعيد الخدرى

. و فى سنده سلام و هو الطويل متروك عن زيد العمى ضعيف» (۳).

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۴/ ۲۴۷.

۲- [۲] المقاصد الحسنه: ۱۲۴.

۳- [۳] تحفه المحبين- مخطوط.

الحديث عن أبی محجن الثقفی

و أخرجه ابن عبد البر عن أبی محجن الثقفی حیث قال: «و قد وصف رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم وجوه أصحابه و خلالهم لیقتدی به فیهم بمثل ذلک، فیما رواه شیخنا عیسی بن سعید بن سعده المقری قال: حدّثنا أبو بکر أحمد بن إبراهیم ابن شاذان قال: حدّثنا أبو محمد یحیی بن محمد بن صاعد، و أنبأنا به أبو عثمان سعید بن عثمان قال: حدّثنا أحمد بن دحیم قال: حدّثنا یحیی بن محمد بن صاعد قال: حدّثنا محمد بن عبید بن ثعلبه العامری بالکوفه قال: حدّثنا عبد الحمید بن عبد الرحمن أبو یحیی الحمانی قال: حدّثنا أبو سعد الأعور. یعنی البقال و کان مولی لحذیفه- قال حدثنا شیخ من الصحابه یقال له أبو محجن أو محجن بن فلان قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: إنّ أرأف أمتی بأمتی أبو بکر، و أقواها فی دین اللّه عمر، و أصدقها حیاء عثمان، و أقضاها علی بن أبی طالب، و أقرأها أبی بن کعب، و أفرضها زید بن ثابت، و أعلمهم بالحلال و الحرام معاذ بن جبل، و لکل أمه أمین و أمین هذه الأمه أبو عبیده بن الجراح» (۱).

نظره فی سنده

و فی سنده «سعید البقّال» قال النسائی: «ضعیف» (۲) و قال الذهبی: «ترکه الفلّاس. و قال ابن معین: لا یکتب حدیثه. و قال أبو زرعه: صدوق مدلس.

۱- [۱] الاستیعاب ۱/ ۱۶.

۲- [۲] الضعفاء و المتروکین. أنظر: المجموع: ۱۷۰.

و قال ح: منكر الحديث ...» (۱) و ذكره فى (المغنى فى الضعفاء) (۲) و قال «ابن حجر:

ضعيف مرسل» (۳) و قال صفى الدين الخزرجى: «قال الذهبى مات سنه بضع و أربعين و مائه و ما علمت أحدا وثّقه» (۴) و قد نصّ ابن حجر فى الاصابه بترجمه أبى محجن على ضعف الرجل و أنه لم يدرك أبا محجن (۵).

و أما «أبو محجن الثقفى» فكان فاسقا فاجرا منهمكا فى الشّراب لا يكاد يقلع عنه و لا يردعه حد و لا لوم، جلده عمر بن الخطاب فى الخمر مرارا- و قد كان عمر يحاول ان لا يجرى الحدّ فى شاربى الخمر من أصحابه لأنه كان منهم- لانهماكه و تجريه و فعله ذلك علانيه و جهارا، و نفاه إلى جزيره فى البحر، و قد حضر القادسيه و هو سكران من الخمر، فأمر به سعد بن أبى وقاص إلى القيد ... فهذا طرف من قبائح هذا الرجل و فضائحه و من شاء التفاصيل فليرجع إلى ترجمته فى (الاستيعاب) و (أسد الغابه) و (الاصابه) و غيرها من مصادر تراجم الصحابه.

الحديث عن شدّاد بن أوس فى الموضوعات

و قد أخرج أبو جعفر العقيلى هذا الحديث الموضوع عن شداد بن أوس فى (كتاب الضعفاء) و ابن عساكر فى (تاريخ دمشق) و ضعفه، و أورده ابن الجوزى فى (الموضوعات) و فى سنده مجروحون، و اتّهم منهم بشير بن زاذان فإمّا وضعه و إمّا دلّسه عن بعض الضعفاء ...

قال محمد بن معتمد خان البدخشانى فى (تحفه

۱- [۱] ميزان الاعتدال ۲/ ۱۵۸.

۲- [۲] المغنى فى الضعفاء ۱/ ۲۶۶.

۳- [۳] تقريب التهذيب ۱/ ۳۰۵.

۴- [۴] خلاصه تذهيب الكمال: ۱۴۲.

۵- [۵] الاصابه ۴/ ۱۷۴.

المحبين) فى الفصل الـذى عقده للأحاديث الضـعيفه: «أبو بكر أرأف أمتى و أرحمها، و عمر بن الخطاب خير أمتى و أعدلها، و عثمـان بن عفـان أحيـا أمتى و أكرمها، و على بن أبى طالب ألبّ أمتى و أشـجعها. عق عس و ضـعّفه عن شـداد ابن أوس. و فى سنده مجروحون و اتّهم منهم بشير فإمّا وضعه و إمّا دلّس عن بعض الضعفاء. و أورده ابن الجوزى فى الموضوعات» (۱).

و هذه عباره ابن الجوزى فى (الموضوعات):

«حديث فى ذكر جماعه من الصحابه: أنبأنا عبد الوهاب بن المبارك قال:

أنبأنا محمد بن المظفر قال: أنبأ أبو الحسن أحمد بن محمد العتيقى قال: أخبرنا يوسف بن الدخيل قال: ثنا أبو جعفر العقيلى قال: ثنا بشر بن موسى قال: ثنا عبد الرحيم بن واقد الواقدى قال: ثنا بشير بن زاذان، عن عمر بن صبيح عن كن عن شدّاد بن أوس: إن رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سلّم قال: أبو بكر أوزن أمتى و أرجحها، و عمر بن الخطاب خير أمتى و أكملها، و عثمان أحيا أمتى و أعـدلها، و على بن أبى طالب ولى أمتى و أوسـمها، و عبـد اللّه بن مسـعود أمين أمتى و أوصـلها، و أبو ذر أزهـد أمتى و أرأفها، و أبو الدرداء أعدل أمتى و أرحمها، و معاويه بن أبى سفيان أحلم أمتى و أجودها

. طريق آخر- أخبرنا على بن عبيد اللّه قال: أنبأ على بن أحمد البندار قال:

أنبأنا أبو عبـد اللّه ابن بطه قال: حدّثنى أبو صالح محمد بن أحمد قال: ثنا خلف ابن عمرو العكبرى قال: حدّثنا محمد بن إبراهيم قال: ثنا يزيـد الحلال صاحب ابن أبى الشوارب قال: حدّثنا أحمد بن القاسم بن بهرام قال: ثنا محمد بن بشـير عن بشـير بن زاذان عن عكرمه عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و سـلّم: أبو بكر خير أمتى و أتقاها، و عمر أعزّها و أعدلها، و عثمان أكرمها و أحياها، و على ألبّها و أوسمها، و ابن مسعود آمنها و أعدلها، و أبو ذر أزهدها و أصدقها، و أبو

۱- [۱] تحفه المحبّين- مخطوط.

الدرداء أعبدها، و معاويه أحلمها و أجودها.

قال المصنف: هذا حديث موضوع على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و فى الطريقين جماعه مجروحون، و المتهم به عندى بشير بن زاذان، إما أن يكون من فعله أو من تدليسه عن الضعفاء و قد خلط فى إسناده. قال ابن عدى: هو ضعيف يحدّث عن الضّعفاء» (۱).

و «بشير بن زاذان» ضعّفه الذهبى أيضا، إذ ذكره فى (المغنى فى الضعفاء) و قال: «ضعّفه الدار قطنى و غيره» (۲).

الحديث عن ابن عباس لا سند له

و روى الملّا فى سيرته هذا الافك الشنيع و الكذب الفظيع عن ابن عباس:

قال المحبّ الطبرى فى: «الفصل الرابع فى وصف كلّ واحد من العشره بصفه حميده- عن ابن عباس قال: قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أرحم أمتى بأمتى أبو بكر، و أقواهم فى دين اللّه عمر، و أشدّهم حياء عثمان، و أقضاهم على بن أبى طالب، و لكل نبى حوارى و حوارىّ طلحه و الزبير، و حيثما كان سعد ابن أبى وقاص كان الحق معه، و سعد بن زيد من أحباء الرحمن، و عبد الرحمن بن عوف من تجار الرحمن، و أبو عبيده بن الجراح أمين اللّه و أمين رسوله، و لكل نبى صاحب و صاحب سرّى معاويه بن أبى سفيان، فمن أحبّهم فقد نجا و من أبغضهم فقد هلك. خرجه الملّا فى سيرته» (۳).

و هذا الحديث باطل قطعا، إذ لا سند له أبدا، و ركاكه ألفاظه و سخافه

۱- [۱] الموضوعات ۲/ ۲۹.

۲- [۲] المغنى فى الضعفاء ۱/ ۱۰۸.

۳- [۳] الرياض النضره ۱/ ۳۶.

معانیه تشهد بوضعه، و ممّا ینادی بذلک اشتماله علی فضیله لمعاویه بن أبی سفیان، و قد نصّ کبار الأئمه کالبخاری، و النسائی، و الحاکم، و ابن الجوزی، و ابن تیمیه، و ابن حجر، و غیرهم، علی أنّه لم یثبت حدیث فی فضل معاویه بن أبی سفیان ... کما ستطلع علیه فی ما بعد إن شاء اللّه تعالی.

حصیله البحث

و قد علم من هذا البحث بوضوح: أن

حدیث «أرحم أمتی بأمتی ...».

حدیث موضوع و مفتعل بجمیع طرقه و ألفاظه، علی ضوء کلمات کبار أئمه الجرح و التعدیل، و مشاهیر حفاظ الحدیث و الأخبار.

آراء المحققین الآخرین

و قد نصّ جماعه من مشاهیر محقّقی أهل السّنه فی الحدیث و الرجال علی وضع هذا الحدیث أو بطلانه أو ضعفه و لا بأس بذکر بعض کلماتهم فی هذا المقام:

قال المناوی بشرح هذا الحدیث: «ع من طریق ابن البیلمانی عن أبیه عن ابن عمر بن الخطاب. و ابن البیلمانی حاله معروف. لکن فی الباب أیضا عن أنس و جابر و غیرهما عند الترمذی، و ابن ماجه، و الحاکم و غیرهم. لکن قالوا فی روایتهم بدل أرأف: ارحم. و قالت: حسن صحیح. و قال ک: علی شرطهما.

و تعقّبهم ابن عبد الهادی فی تذکرته بأن فی متنه نکاره، و بأن شیخه ضعّفه، بل رجح وضعه» (۱).

۱- [۱] فیض القدیر ۱/ ۴۶۰.

ترجمه ابن عبد الهادی

و ابن عبد الهادی- الذی تعقّب القوم فی تذکرته بأنّ فی الحدیث نکاره و بأنّ شیخه ابن تیمیّه ضعّفه بل رجح وضعه- من محققی حفّاظ أهل السّنه المشاهیر، قال الحافظ الذهبی فی ذکر مشایخه:

«و سمعت من الامام الأوحد الحافظ، ذی الفنون، شمس الدین محمد بن أحمد بن عبد الهادی. ولد سنه خمس أو ست و سبعمائه، و سمع من القاضی ولی الدین عبد الدائم و المطعم، و اعتنی بالرجال و العلل و برع و جمع، و تصدی للافاده و الاشتغال فی القراءات و الحدیث و الفقه و الأصول و النحو، و له توسّع فی العلوم و ذهن سیّال. توفی فی شهر جمادی الأولی سنه ۷۴۴» (۱).

و قال ابن رجب بترجمته: «المقرئ الفقیه المحدّث الحافظ الناقد النحوی المتفنّن ... عنی بالحدیث و فنونه و معرفه الرجال و العلل و برع فی ذلک، و تفقّه فی المذهب و أفتی و قرأ الأصلین و العربیه و برع فیها، و لازم الشیخ تقی الدین ابن تیمیّه مده ... و کتب بخطه المتقن الکثیر، و صنف کتبا کثیره ...» (۲).

و قال الحافظ ابن حجر: «مهر فی الحدیث و الفقه و الأصول و العربیه و غیرها. قال الصفدی: لو عاش لکان آیه ... و قال الذهبی فی معجمه المختص: الفقیه البارع المقرئ المجوّد المحدّث الحافظ النحوی الحاذق ذو الفنون، کتب عنی و استفدت منه. و قال ابن کثیر: کان حافظا علّامه ناقدا، حصّل من العلوم ما لا یبلغه الشیوخ الکبار، و برع فی الفنون، و کان جبلا فی العلل و الطرق و الرجال، حسن الفهم جدا صحیح الذهن ...» (۳).

۱- [۱] تذکره الحفاظ ۴/ ۱۵۰۸.

۲- [۲] طبقات ابن رجب ۲/ ۴۳۶.

۳- [۳] الدرر الکامنه ۳/ ۴۲۱.

۴- بطلان دعوی ان ابا بکر اوّل باب لأنه باب فی الرحمه

اشاره

و قول العاصمی: «ثم یکون أبو بکر الصدیق رضوان اللّه علیه بابا منها، و هو أول باب و أفضل باب، حیث جعله النبی صلّی اللّه علیه و سلّم أوّلهم فی الحدیث الذی ذکر فیه أصحابه، و خصّ کلّ واحد منهم بخاصّیه، فکان رضوان اللّه علیه بابا فی الرحمه و الرأفه بالمسلمین و الشفقه علیهم، کما

قال صلّی اللّه علیه و سلّم: أرحم أمتی أبو بکر

.و

فی روایه أخری: أرأف أمتی بأمتی أبو بکر. و لا یکون الرحمه بالمسلمین إلّا من أصل العلم».

واضح البطلان، لأنّ شواهد جهل أبی بکر متظافره جدّا، و من کان جاهلا بمعنی «الأب» و «الکلاله» و «إرث العمّه و الخاله» کیف یجوز أن یکون بابا لمدینه العلم؟! و کیف یکون أوّل باب و أفضل باب؟! و قد عرفت أن الحدیث المذکور موضوع، فبطل الاستدلال به.

نوادر الأثر فی شده أبی بکر

علی أن هناک فی کتب أهل السّنه، أحادیث و آثارا تحکی شدّه أبی بکر علی المسلمین، و هذا من وجوه بطلان قوله: «فکان بابا فی الرحمه و الرأفه بالمسلمین و الشفقه علیهم» ... و من تلک القضایا ما یلی:

(۱) ما أخرجه البخاری فی کتاب الأدب قائلا: «باب ما یکره من الغضب و الجزع عند الضیف- حدّثنا عیّاش بن الولید، حدّثنا عبد الأعلی قال: حدّثنا سعید الجریری، عن أبی عثمان، عن عبد الرحمن بن أبی بکر: إن أبا بکر تضیّف رهطا فقال لعبد الرحمن: دونک أضیافک فإنی منطلق إلی النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، فافرغ من قراهم قبل أن أجی ء. فانطلق عبد الرحمن فأتاهم بما عنده

فقال: اطعموا. فقالوا: اين ربّ منزلنا؟ قال: أطعموا. قالوا: ما نحن بآكلين حتى يجى ء رب منزلنا. قال: اقبلوا عنا قراكم فإنه إنّ جاء و لم تطعموا لنلقينّ منه، فأبوا. فعرفت انه يجد علىّ، فلما جاء تنحيّت عنه. فقال: ما صنعتم؟ فأخبروه.

فقال: يا عبد الرحمن، فسكتّ. ثم قال: يا عبد الرحمن. فسكتّ. فقال: يا غنثر أقسمت عليك إن كنت تسمع صوتى لمّا جئت. فخرجت فقلت: سل أضيافك.

فقالوا: صدق، أتانا به. قال: فإنما انتظرتمونى، و اللّه لا أطعمه الليله. فقال الآخرون: و اللّه لا نطعمه حتى تطعمه. قال: لم ار فى الشر كاللّيله! ويلكم ما أنتم! لما لا تقبلون عنا قراكم. هات طعامك. فجاء به، فوضع يده فقال: بسم اللّه الأولى للشيطان. فأكل و أكلوا» (۱).

و أخرجه مسلم فى باب إكرام الضّيف و فضل إيثاره: «حدثنا محمد بن مثنى قال: نا سالم بن نوح العطار عن الجريرى عن أبى عثمان عن عبد الرحمن بن أبى بكر قال: نزل علينا أضياف لنا. قال و كان أبى يتحدّث إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم من الليل فانطلق و قال: يا عبد الرحمن افرغ من أضيافك. قال: فلما أمسيت جئنا بقراهم قال: فأبوا فقالوا: حتى يجى ء أبو منزلنا فيطعم معنا. قال فقلت لهم: إنه رجل حديد و إنكم إن لم تفعلوا خفت أن يصيبنى منه أذى. قال:

فأبوا. فلما جاء لم يبدأ بشى ء أول منهم فقال: أفرغتم من أضيافكم. قال: قالوا:

لا- و اللّه ما فرغنا. قال: الم آمر عبد الرحمن؟ قال: و تنحّيت عنه. فقال: يا عبد الرحمن! قال: فتنحيّت عنه. قال فقال: يا غنثر أقسمت عليك إن كنت تسمع صوتى إلّا جئت. قال: فجئت. قال فقلت: و اللّه ما لى ذنب، هؤلاء أضيافك فسلهم، قد أتيتهم بقراهم فأبوا أن يطعموا حتى تجى ء قال فقال: ما لكم ألّا تقبلوا عنا قراكم؟ قال فقال أبو بكر: فو اللّه لا أطعمه الليله. قال فقالوا و اللّه لا نطعمه حتى تطعمه. قال فقال: ما رأيت فى الشر كالليله قط، ويلكم مالكم ألّا تقبلوا

۱- [۱] صحيح البخارى ۴/ ۳۶۴.

عنا قراكم! قال: ثم قال: أما الأولى فمن الشيطان هلمّوا قراكم. قال: فجی ء بالطعام فسمّى فأكل و أكلوا. قال: فلما أصبح غدا على النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فقال: يا رسول اللّه برّوا و حنثت. قال فأخبره. فقال: بل أنت أبرّهم و أخيرهم.

قال: و لم تبلغنى كفاره» (۱).

أقول: و هذا الحديث يدل على الشدّه و الغضب من جهات:

فالأولى: قول عبد الرحمن: «إنه رجل حديد، و إنكم إن لم تفعلوا خفت أن يصيبنى منه أذى» فهذا يشهد بأنّ ما رووه من أنه أرحم الامّه بالأمّه ... كذب مختلق.

و الثّانيه: تنحّى عبد الرحمن عنه.

و الثّالثه: نداؤه عبد الرحمن: «يا غنثر» و هو شتم أى: يا لئيم أو نحو ذلك من المعانى القبيحه. و قد اخرج البخارى فى باب قول الضيف «لا آكل حتى تأكل» القصّه و فيها: «فغضب أبو بكر فسبّ و جدع» قال القسطلانى فى شرحه:

«فسبّ أى شتم لظنّه أنّهم فرّطوا فى حق ضيفه، و جدّع بالجيم المفتوحه و الدال المهمله المشدده و بعدها عين مهمله: دعا بقطع الأنف أو الاذن أو الشفه» فهذا يدلّ على شده غضبه و بذاءه لسانه و سوء خلقه، حيث جعل يدعو عليهم بذلك من غير استعلام منهم هل فرّطوا فى حق ضيفه أولا!! بل المستفاد من البخارى أنه فعل ذلك بعد أن سأل أهله: «ما صنعتم؟ فأخبروه» و حينئذ يكون سبّه إيّاهم أشنع و أفظع.

و الرّابعه: قوله للأضياف: «فو اللّه لا أطعمه الليله» صنيع قبيح منه تجاه إبائهم عن الأكل حتى يجی ء، يكشف عن غضبه معهم و عدم إكرامه لهم، من دون أن يكون منهم شی ء يستحقّون ذلك به!! بل يجب إكرام الضيف عقلا و عرفا و شرعا على كلّ حال، و هذا أمر يعرفه و يفعله حتى أجلاف العرب ...

۱- [۱] صحيح مسلم ۶/ ۱۳۱.

بل من عاده الأضياف أنّهم لا يأكلون حتى يأكل معهم مضيّفهم، كما يشهد بذلك ما أخرجه البخارى فى صحيحه فى كتاب الأدب: إنّ سلمان زار أبا الدرداء «فصنع له طعاما فقال: كل فإنى صائم. قال: ما أنا بآكل حتى تأكل» ... فلو كان فى أبى بكر شى ء من الرحمه و الرأفه لأكل مع أضيافه بعد انتظارهم له و إن كان صائما، لا أن يقول بكلّ خشونه: و اللّه لا أطعمه الليله!! و الخامسه: إنه لا ريب فى مرجوحيه هذا القسم، لظهور رجحان الأكل مع الأضياف و لو استلزم الترك هتكهم كان حراما لحرمه هتك المسلم- و هذا من آيات جهله و سوء خلقه.

و السادسه: قوله: «ما رأيت فى الشر كالليله قط» كلام خشن يؤذى الأضياف بلا موجب.

و السابعه: قوله لهم: «ويلكم ...» ينافى الأدب و الإكرام ...

(۲)

ما أخرجه محى السّنه البغوى فى (المصابيح) و الخطيب التبريزى فى (مشكاه المصابيح): «عن النعمان بن بشير إنه قال: استاذن أبو بكر رضى اللّه عنه على النبى صلّى اللّه عليه و سلّم، فسمع صوت عائشه رضى اللّه عنها عاليا، فلمّا دخل تناولها ليلطمها و قال: لا أراك ترفعين صوتك على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فجعل النبى يحجزه، و خرج أبو بكر مغضبا فقال النبى حين خرج أبو بكر:

كيف رأيتنى أنقذتك من الرجل؟ قالت: فمكث أبو بكر أياما ثم استأذن فوجدهما قد اضطجعا فقال لهما: أدخلانى فى سلمكما كما أدخلتمانى فى حربكما. فقال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: قد فعلنا، قد فعلنا» (۱).

و من الواضح: أنه كان عليه بادئ بدء أن ينهاها عن ذلك بلسانه، ثم إذا لم تنته بادر إلى لطمها، فإنّ ذلك طريق الأمر بالمعروف و النّهى عن المنكر.

أقول: و سبب هذه القضيّه اعتراض عائشه على النبى صلّى اللّه عليه و آله

۱- [۱] مشكاه المصابيح ۳/ ۱۳۷۰.

و سلّم فی أنّ علیا أحبّ إلیه من أبیها و منها، حسدا منها و عنادا له علیه الصلاه و السّلام، و لکن أبا داود و من حذا حذوه أسقطوا من الحدیث هذه الفقره و قد جاء بتمامه فی (المسند) حیث قال: «ثنا أبو نعیم، ثنا یونس، ثنا العیزار بن حریث قال قال النعمان بن بشیر: استأذن أبو بکر علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فسمع صوت عائشه عالیا و هی تقول: و اللّه لقد عرفت أن علیّا أحبّ إلیک من أبی و منّی- مرتین أو ثلاثا- فاستأذن أبو بکر فدخل فأهوی إلیها فقال: یا بنت فلانه! لا أسمعک ترفعین صوتک علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم».

و رواه النسائی قائلا: «أخبرنی عبده بن عبد الرحیم المروزی قال: أنبأنا عمر بن محمد قال: أنبأنا یونس بن أبی إسحاق، عن العیزار بن حریث عن النعمان بن بشیر قال: استأذن أبو بکر علی النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، فسمع صوت عائشه عالیا و هی تقول: و اللّه لقد علمت أن علیا أحبّ إلیک من أبی، فأهوی لها لیلطمها و قال لها: یا بنت فلانه أراک ترفعین صوتک علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم! فامسکه رسول اللّه و خرج أبو بکر مغضبا. فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یا عائشه! کیف رأیتنی أنقذتک من الرجل! ثم استأذن أبو بکر بعد ذلک و قد اصطلح رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و عائشه فقال: أدخلانی فی السلم کما أدخلتمانی فی الحرب. فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: قد فعلنا» (۱).

و قد جاء فی هذا اللفظ قوله لعائشه: «یا بنت فلانه» و لا یخفی علیک معناه!! (۳)

ما رواه محی السّنه البغوی فی تفسیره قائلا: «أخبرنا إسماعیل بن عبد القاهر، أنا عبد الغافر بن محمد، أنا محمد بن عیسی الجلودی، أنا ابراهیم بن محمد بن سفیان، أنا مسلم بن الحجاج، أنا زهیر بن حرب، أنا روح بن عباده،

۱- [۱] مسند أحمد بن حنبل ۴/ ۲۷۵، خصائص علی: ۸۱.

أنا زكريا بن إسحاق، أنا أبو الزبير، عن جابر بن عبد اللّه قال: دخل أبو بكر يستأذن على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فوجد الناس جلوسا ببابه و لم يؤذن لأحد منهم. قال: فأذن لأبى بكر فدخل، ثم أقبل عمر فاستأذن فأذن له، فوجد النبى جالسا حوله نساؤه واجما ساكتا قال: فقال: لأقولنّ شيئا أضحك النبى صلّى اللّه عليه و سلّم، فقال: يا رسول اللّه ما لو رأيت بنت خارجه سألتنى النفقه فقمت إليها فوجأت عنقها؟ فضحك رسول اللّه و قال: هنّ حولى كما ترى يسألننى النفقه. فقام أبو بكر إلى عائشه يجأ عنقها، و قام عمر الى حفصه يجأ عنقها، كلاهما يقول: تسألن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم ما ليس عنده؟! قلن: و اللّه لا نسأل رسول اللّه شيئا أبدا ليس عنده ...» (۱).

و انظر (لباب التأويل) عن مسلم، (تفسير ابن كثير) عن أحمد، (الدر المنثور) عن أحمد و النسائى و ابن مردويه.

(۴)

ما أخرجه أحمد قال: «ثنا عبد اللّه بن إدريس قال: ثنا ابن إسحاق عن يحيى بن عباد بن عبد اللّه بن الزبير عن أبيه: إن أسماء بنت أبى بكر قالت: خرجنا مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم حجاجا، حتى إذا كنا بالعرج نزل رسول اللّه، فجلست عائشه إلى جنب رسول اللّه و جلست إلى جنب أبى، و كانت زماله رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و زماله أبى بكر واحده مع غلام أبى بكر، فجلس أبو بكر ينتظره أن يطلع عليه، فطلع و ليس معه بعير فقال: أين بعيرك؟ قال: قد أضللته البارحه. فقال أبو بكر: بعير واحد تضلّه! فطفق يضربه و رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يتبسّم و يقول: أنظروا إلى هذا المحرم و ما يصنع» (۲).

و انظر: (سنن أبى داود) و (سنن ابن ماجه) و (الدر المنثور) بتفسير فَلا رَفَثَ وَ لا فُسُوقَ وَ لا جِدالَ فِي الْحَجِّ عن الحاكم

- قال و صححه- ... لكن عند ابن

۱- [۱] معالم التنزيل ۴/ ۴۶۰.

۲- [۲] المسند ۶/ ۳۴۴.

ماجه «و كانت زمالتنا و زماله أبى بكر واحده مع غلام أبى بكر» و عند الحاكم:

«و كانت زاملتنا مع غلام أبى بكر».

(۵) ما أخرجه فى (مشكاه المصابيح) فى باب حفظ اللسان و الغيبه و الشتم:

«و عن عائشه قالت: مرّ النبى صلّى اللّه عليه و سلّم بأبى بكر- و هو يلعن بعض رقيقه- فالتفت إليه النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فقال: لعّانين و صدّيقين!! كلّا و ربّ الكعبه، فأعتق أبو بكر يومئذ بعض رقيقه ثم جاء إلى النبى فقال: لا أعود» (۱).

أقول: من الواضح أن ذلك البعض من رقيقه لم يكن مستحقا للّعن، إذ لو كان مستحقا له لما منع النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم عن لعنه، و لما اعتقه أبو بكر يومئذ، و لما قال للنبى: لا أعود ...

و يستفاد من هذا الحديث أنّ اللّعان لا يكون صدّيقا، لأن هاتين الصفتين لا يجتمعان، و قد بلغ امتناع اجتماعهما حدّا أقسم عليه النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بقوله: «كلّا و ربّ الكعبه» ... و حيث ثبت من هذا الحديث كون أبى بكر لعّانا فهو ليس صدّيقا، فمن هنا أيضا يثبت بطلان ما نسبوه إلى النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى باب تلقيبه أبا بكر بالصدّيق ...

هذا، و

فى (المشكاه): «عن أبى هريره: إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: لا ينبغى لصدّيق أن يكون لعّانا. رواه مسلم.

و عن أبى الدرداء قال: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: إن اللعانين لا يكونون شهداء، و لا شفعاء يوم القيامه. رواه مسلم» (۲).

و فيه: «و عن ابن مسعود قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: ليس المؤمن بالطعّان و لا باللّعان و لا الفاحش و لا البذى. رواه الترمذى و البيهقى فى

۱- [۱] مشكاه المصابيح ۳/ ۱۳۶۵.

۲- [۲] مشكاه المصابيح ۳/ ۱۳۵۷.

شعب الإيمان. و فی أخری له: و لا الفاحش البذی

و قال الترمذی: هذا حدیث غریب.

و عن ابن عمر قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: لا یکون المؤمن لعّانا.

و

فی روایه: لا ینبغی للمؤمن أن یکون لعّانا. رواه الترمذی.

و عن سمره بن جندب قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: لا تلاعنوا بلعنه اللّه و لا بغضب اللّه و لا بجهنّم

. و

فی روایه: و لا بالنار. رواه الترمذی و أبو داود ...» (۱).

(۶) ما رواه الطبری و ابن الأثیر فی تاریخیهما فی ذکر جیش أسامه و اللفظ للأول: «فوقف أسامه بالناس ثم قال لعمر: إرجع إلی خلیفه رسول اللّه فاستأذنه یأذن لی أن أرجع بالناس، فإنّ معی وجوه الناس و جلّتهم، و لا آمن علی خلیفه رسول اللّه و ثقل رسول اللّه و أثقال المسلمین أن یتخطّفهم المشرکون. و قالت الأنصار: فإن أبی إلّا أن نمضی فأبلغه عنّا، و اطلب إلیه أن یولّی أمرنا رجلا أقدم سنّا من أسامه. فخرج عمر بأمر أسامه و أتی أبا بکر فأخبره بما قال أسامه. فقال أبو بکر: لو خطفتنی الکلاب و الذیاب لم أرد قضاء قضی به رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم. قال: فإنّ الأنصار أمرونی أن أبلغک، و أنهم یطلبون إلیک أن تولّی أمرهم رجلا اقدم سنّا من أسامه.

فوثب أبو بکر- و کان جالسا- فأخذ بلحیه عمر فقال له: ثکلتک أمک و عدمتک یا ابن الخطاب! استعمله رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و تأمرنی أن أنزعه؟! فخرج عمر إلی الناس فقالوا له: ما صنعت؟ قال: امضوا ثکلتکم أمهاتکم، ما لقیت فی سببکم من خلیفه رسول اللّه!» (۲).

۱- [۱] مشکاه المصابیح ۳/ ۱۳۶۲.

۲- [۲] تاریخ الطبری ۳/ ۲۲۶. الکامل لابن الأثیر ۲/ ۳۳۴.

لكنّ ابن الأثير حرّف الروايه و أسقط منها جمله «قال: امضوا ثكلتكم أمّهاتكم ...» لأنّه كلام شديد قاله عمر للأصحاب، تشفيا من قول أبى بكر له: «ثكلتك أمّك و عدمتك يا ابن الخطاب».

و لمّا كانت القصّه- على كلّ حال- تدلّ على غلظه الرجلين و شدّتهما و عدم رأفتهما فقد رواها ابن خلدون محرفه محوّره فقال: «و وقف أسامه للناس و رغب من عمر التخلّف عن هذا البعث، و المقام مع أبى بكر شفقه من أن يدهمه أمر. و قالت له الأنصار: فإن أبى إلّا المضىّ فليولّ علينا أسنّ من أسامه. فأبلغ عمر ذلك كلّه أبا بكر. فقام و قعد و قال: لا أترك أمر رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم حتى أخرج و أنفذه» (۱) فانظر كيف جعل جمله «فقام و قعد و قال ...» مكان: «فوثب أبو بكر و كان جالسا فأخذ بلحيه عمر ...»!!

و ما أكثر صنائع يد الأمانه!! من نظائر المقام ...

قال أبو بكر: إنّ لى شيطانا يعترينى

و ما ذكرنا بعض الأدلّه و الشواهد على أنّ أبا بكر ارحم الأمه بالأمه!!! و سبب وقوع هذه الصّنائع القبيحه منه- بالإضافه إلى قساوته الطبيعيّه و جفائه الباطنى- شيطانه الذى كان يعتريه و يتخبّطه من المسّ، و هذا أمر قد اعترف به على رءوس الأشهاد فى أوّل خطبه خطبها ... قال الحافظ جلال الدين السيوطى:

«أخرج ابن سعد عن الحسن البصرى قال: لما بويع أبو بكر قام خطيبا فقال: أمّا بعد فإنّى وليّت هذا الأمر و أنا له كاره، و اللّه لوددت أنّ بعضكم كفانيه، ألا و إنّكم إن كلّفتمونى أن أعمل فيكم بمثل عمل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم لم أقم به، كان رسول اللّه عبدا أكرمه اللّه بالوحى و عصمه به، ألا و إنما أنا بشر و لست بخير من أحدكم فراعونى، فإذا رأيتمونى استقمت فاتّبعونى، و إذا رأيتمونى زغت

۱- [۱] تاريخ ابن خلدون ۴/ ۸۵۶.

فقوّمونی. و اعلموا أنّ لی شیطانا یعترینی، فإذا رأیتمونی غضبت فاجتنبونی لا أوثر فی أشعارکم و أبشارکم» (۱).

و انظر: (الطبری) و (الریاض النضره) و (منهاج السنه) و (کنز العمال) و (الصّواعق) و غیرها.

هذا ... و لو سلّمنا کون أبی بکر أرحم الأمه بالأمه، فإنّ هذا لا یتمّ للعاصمی مرامه، لأنّ قوله: «و لا تکون الرحمه بالمسلمین إلّا من أصل العلم» ممنوع، و إلّا لزم أن یکون کثیر من النسوان و الصبیان ذوی الرحمه بالمسلمین علماء، و هذا ممّا یضحک الثکلی ...

و لو سلّمنا کونه أرحم الأمه و أن الرحمه بالمسلمین لا تکون إلّا من أصل العلم ... فإنّ هذا یستلزم ثبوت علم له فی الجمله، و من الواضح أنّ حصول علم فی الجمله لأحد لا یکفی لأن یکون باب مدینه العلم، و الّا للزم أن یکون کلّ من حصل علی علم مّا فی الجمله بابا لمدینه العلم، و هذا من البطلان بمکان، لا یتجاسر علیه أحد من أهل الإیمان.

۵- بطلان دعوی أنّ عمر باب المدینه بعد أبی بکر

اشاره

قال العاصمی: «و بعد الصدیق کان عمر بن الخطاب بابا فی الشده علی المنافقین و المخالفین فی الدین، قوله: «صلّی اللّه علیه: و أشدّهم- و روی:

و أصلبهم- فی دین اللّه عمر بن الخطّاب».

و هو باطل جدّا، فإنّ «و أشدّهم ...» فقره من الحدیث الموضوع الذی أوّله:

أرحم أمّتی بأمّتی

... و قد تقدّم إثبات وضعه بجمیع طرقه و ألفاظه. فهذا

۱- [۱] تاریخ الخلفاء: ۷۱.

أولا.

من شواهد محاماه عمر للمنافقين و المخالفين

و ثانيا: دعوى كونه شديدا على المنافقين و المخالفين كذب صريح، و تلك قضاياه فى المحاماه لهم و المجامله معهم و الثناء عليه مدوّنه فى كتب الحديث و التاريخ، نتعرض لبعضها هنا باختصار:

(۱)

ما رواه الحافظ السّيوطى فى الدر المنثور بتفسير قوله تعالى: وَ إِذْ يَعِدُكُمُ اللَّهُ إِحْدَى الطَّائِفَتَيْنِ عن دلائل النبوه للبيهقى فى روايه مطوّله فى غزوه بدر: «ثم سار رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم لا يلقاه خبر و لا يعلم بنفره قريش، فقال رسول اللّه أشيروا علينا فى أمرنا و مسيرنا. فقال أبو بكر: يا رسول اللّه أنا أعلم الناس بمسافه الأرض، أخبرنا عدى بن أبى الزغباء أنّ العير كانت بوادى كذا و كذا، فكأنّا و إيّاهم فرسا رهان إلى بدر.

ثم قال: أشيروا علىّ. فقال عمر بن الخطاب: يا رسول اللّه إنها قريش و عزّها، و اللّه ما ذلّت منذ عزّت و لا آمنت منذ كفرت، و اللّه لتقاتلنّك، فتأهّب لذلك أهبته و أعدد له عدّته.

فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أشيروا علىّ. فقال المقداد بن عمرو:

إنّا لا نقول لك كما قال أصحاب موسى فَاذْهَبْ أَنْتَ وَ رَبُّكَ فَقاتِلا إِنَّا هاهُنا قاعِدُونَ و لكن اذهب أنت و ربّك فقاتلا إنّا معكم متبعون» (۱).

و فى (السيره الحلبيه): «ثم قال: أشيروا علىّ. فقال عمر: يا رسول اللّه إنها قريش و عزّها، و اللّه ما ذلّت منذ عزّت و لا آمنت منذ كفرت، و اللّه لتقاتلنّك،

۱- [۱] الدر المنثور ۳/ ۱۶۴.

فتأهّب لذلک أهبته و أعدّ لذلک عدّته» (۱).

أقول: لقد آذی عمر بکلامه المذکور رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و أغضبه حتی احمرّت وجنتاه، و لقد حاول أهل السنّه إخفاء هذا الأمر، و لکنّه لا یخفی علی المتتبّع للأخبار و الآثار، قال الطبری فی ذکر غزوه بدر: «ثنا محمد بن عبید المحاربی قال: ثنا إسماعیل بن ابراهیم ابو یحیی قال: ثنا المخارق، عن طارق، عن عبد اللّه بن مسعود قال: لقد شهدت من المقداد مشهدا لأن أکون أنا صاحبه أحبّ إلیّ ممّا فی الأرض من شی ء، کان رجلا فارسا و کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إذا غضب احمارّت وجنتاه، فأتاه المقداد علی تلک الحال فقال:

أبشر یا رسول اللّه، فو اللّه لا نقول لک کما قالت بنو إسرائیل لموسی: فَاذْهَبْ أَنْتَ وَ رَبُّکَ فَقاتِلا إِنَّا هاهُنا قاعِدُونَ و لکن و الذی بعثک بالحق لنکوننّ من بین یدیک و من خلفک و عن یمینک و عن شمالک، أو یفتح اللّه لک» (۲).

و قد أسقط بعض مؤرّخیهم کلامی أبی بکر و عمر الدال أحدهما علی الجبن و الخور و الآخر علی مدح أهل الکفر و الجور ... ففی (طبقات ابن سعد) «و مضی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم، حتی إذا کان دون بدر أتاه الخبر بمسیر قریش، فأخبر به رسول اللّه «ص» أصحابه و استشارهم، فقال المقداد بن عمرو البهرانی:

و الذی بعثک بالحق لو سرت إلی برک الغماد لسرنا معک حتی ننتهی إلیه» (۳).

و أسقطهما البعض الآخر، و جعل فی مکان کلّ واحد «قال فأحسن» ثم ذکر کلام المقداد بتمامه ... ففی (سیره ابن هشام): «و أتاه الخبر عن قریش بمسیرهم لیمنعوا غیرهم، فاستشار الناس و أخبرهم عن قریش. فقام أبو بکر الصدیق فقال و أحسن. ثم قام عمر بن الخطاب فقال و أحسن. ثم قام المقداد بن عمرو فقال:

۱- [۱] السیره الحلبیه ۲/ ۳۸۶.

۲- [۲] تاریخ الطبری ۲/ ۱۴.

۳- [۳] طبقات ابن سعد ۲/ ۴۳۴.

يا رسول اللّه، امض لما أراك اللّه فنحن معك، و اللّه لا نقول لك كما قالت بنو إسرائيل لموسى فَاذْهَبْ أَنْتَ وَ رَبُّكَ فَقاتِلا إِنَّا هاهُنا قاعِدُونَ و لكن اذهب أنت و ربك فقاتلا إنا معكما مقاتلون، فو الذى بعثك بالحق لو سرت بنا إلى برك الغماد لجالدنا معك من دونه حتى تبلغه. فقال له رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم خيرا و دعا له به» (۱).

و لكنّ صنيع هؤلاء لا ينفع الشّيخين بحال، فقد رفعت روايتا السيوطى و الطبرى السّتار عن حقيقه أمرهما، و كشفتا النقاب عن باطن سرّهما، و علم أنه كيف أغضب عمر بكلامه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و أنه كيف أزال المقداد كربته بكلامه فدعا له و قال له خيرا، حتى تمنى ابن مسعود أن يكون صاحب هذا الموقف الكريم و المشهد العظيم ...

(۲)

ما أخرجه الحاكم فى كتاب قسم الفى ء حيث قال:

«أخبرنا أبو جعفر محمد بن على الشيبانى، ثنا ابن أبى عزره، ثنا محمد بن سعيد الاصبهانى، ثنا شريك، عن منصور، عن ربعى بن خراش، عن على قال: لما فتح رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم مكه أتاه ناس من قريش فقالوا: يا محمد إنا حلفاؤك و قومك، و إنه لحق بك أرقّاؤنا، ليس لهم رغبه فى الإسلام، و إنهم فرّوا من العمل، فارددهم.

فشاور أبا بكر فى أمرهم فقال: صدقوا يا رسول اللّه.

فقال لعمر: ما ترى؟ فقال قول أبى بكر.

فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: يا معشر قريش، ليبعثنّ اللّه عليكم رجلا منكم امتحن اللّه قلبه للإيمان يضرب رقابكم على الدين.

فقال أبو بكر: أنا هو يا رسول اللّه؟ قال: لا.

قال عمر: أنا هو يا رسول اللّه؟ قال: لا.

۱- [۱] السيره لابن هشام ۱/ ۶۱۴.

و لكن خاصف النعل فى المسجد، و قد كان ألقى نعله إلى على يخصفها. ثم قال: أما إنى سمعته يقول: لا تكذبوا علىّ فإنه من يكذب علىّ يلج النار.

هذا حديث صحيح على شرط مسلم و لم يخرجاه» (۱).

و انظر: (مسند أحمد) و (الخصائص) و (كنز العمال) و غيرها. و قد عدّ القضيه شاه ولى اللّه الدهلوى فى (إزاله الخفا) من مآثر أمير المؤمنين عليه السلام و صرّح بدلالته على خلافته.

أقول: و لمّا كانت هذه القصّه داله على مجاراه الشيخين للكفّار و محاماتهما لهم و التصديق لقولهم، فقد رجّح بعض محدثى القوم تحريفها بإسقاط كلامهما فى النقل رأسا ...

ففى (صحيح الترمذى) ما هذا لفظه: «حدثنا سفيان بن وكيع، نا أبى عن شريك، عن منصور عن ربعى بن حراش قال: نا على بن أبى طالب بالرّحبه فقال: لمّا كان يوم الحديبيّه خرج إلينا ناس من المشركين، فيهم سهيل بن عمرو و أناس من رؤساء المشركين فقالوا: يا رسول اللّه خرج إليك ناس من أبنائنا و إخواننا و أرقّائنا، و ليس لهم فقه فى الدين، و إنّما خرجوا فرارا من أموالنا و ضياعنا، فارددهم إلينا، فإن لم يكن لهم فقه فى الدين سنفقّههم.

فقال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: يا معشر قريش لتنتهينّ أو ليبعثن اللّه عليكم من يضرب رقابكم بالسّيف على الدّين ...» (۲).

لكن البعض الآخر منهم رجّح الإبقاء على نصّ الروايه، لكن جعل كلمه «فقال ناس: صدقوا يا رسول اللّه ردّهم إليهم» بدل اسم الشيخين سترا عليهما ...

فى (سنن أبى داود) ما نصّه: «باب فى عبيد المشركين يلحقون بالمسلمين فيسلمون- حدثنا عبد العزيز بن يحيى الحرانى قال: ثنا محمد- يعنى ابن سلمه- عن محمد بن إسحاق، عن أبان بن صالح، عن منصور بن المعتمر، عن ربعى

۱- [۱] المستدرك ۳/ ۱۲۳

۲- [۲] صحيح الترمذى ۵/ ۵۹۲

ابن خراش عن على بن أبى طالب قال: خرج عبدان إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- يعنى يوم الحديبيّه قبل الصلح- فكتب إليه مواليهم فقالوا: يا محمد، و اللّه ما خرجوا إليك رغبه فى دينك، و انما خرجوا هربا من الرق. فقال ناس: صدقوا يا رسول اللّه ردّهم إليهم. فغضب رسول اللّه و قال: ما أراكم تنتهون يا معشر قريش حتى يبعث اللّه عليكم من يضرب رقابكم على هذا. و أبى أن يردّهم و قال:

هم عتقاء اللّه عز و جل» (۱).

و انظر: (المستدرك) و (المصابيح) و (المشكاه) و غيرها.

و هذا التحريف و إن كان لغرض حمايه الشيخين، لكن شاء اللّه تعالى أن يكون سببا لمزيد هتكهما و ظهور كفرهما و وضوح نفاقهما ... و ذلك لأنّ شرّاح (المصابيح) و (المشكاه)- حيث شرحوا هذا الحديث المحرّف و غفلوا عن أنّ القائل لهذا القول هما الشيخان- ذكروا فى تعليل غضب النّبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:

«لأنّهم عارضوا حكم الشرع فيهم بالظن و التخمين، و شهدوا لأوليائهم المشركين بما ادّعوه ... فكان معاونتهم لأوليائهم تعاونا على العدوان».

و لنذكر نصوص عباراتهم لتعرف حقيقه أمر الرجلين و معنى كلامهما فى تصديق المشركين:

قال فضل اللّه بن الحسن التوربشتى فى (شرح المصابيح): «و إنما غضب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، لأنهم عارضوا حكم الشّرع فيهم بالظن و التخمين، و شهدوا لأوليائهم المشركين بما ادّعوه أنهم خرجوا من الرق لا رغبه فى الإسلام، و كان حكم الشرع فيهم أنّهم صاروا بخروجهم عن دار الحرب مستعصمين بعروه الإسلام أحرارا، فكان معاونتهم لأوليائهم تعاونا على العدوان» (۲).

۱- [۱] سنن أبى داود ۱/ ۴۲۳.

۲- [۲] الميسّر فى شرح المصابيح- مخطوط.

و قال الخلخالی: «قوله: ردّهم إليهم. أمر مخاطب. فغضب رسول اللّه عليه السلام، لأنهم عارضوا حكم الشرع فيهم بالظنّ و التخمين، و شهدوا لأوليائهم المشركين بما ادّعوه أنهم خرجوا هربا من الرق لا رغبه فی الإسلام، و كان حكم الشرع فيهم أنهم صاروا بخروجهم من دار الحرب مستعصمين بعروه الإسلام أحرارا، فكان معاونتهم لأوليائهم تعاونا على العدوان.

قوله: ما أراكم تنتهون

. النفی و إن دخل على أراكم ظاهرا لكنه بالحقيقه ينفی الانتهاء، أی أراكم ما تنتهون من تعصب أهل مكه.

حتی يبعث اللّه عليكم من يضرب رقابكم على هذا

. أی على هذا الحكم.

و أبی أن يردهم

. أی و أبی النبی صلّی اللّه عليه و سلّم أن يردّ العبدان» (۱).

و قال الطيبی: «و

قوله: ما أراكم تنتهون

. فيه تهديد عظيم ...

التوربشتی: و إنّما غضب رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم لأنهم عارضوا حكم الشرع فيهم ...» (۲).

و كذا جاء فی (المرقاه فی شرح المشكاه) و (أشعه اللمعات فی شرح المشكاه لعبد الحق الدهلوی) فراجع.

(۳) ما رواه القوم من امتناعه من قتل ذی الثّديه المنافق، بالرغم من أمر النبی صلّی اللّه عليه و آله و سلّم بقتله، فقد قال الحافظ ابن حجر بترجمه ذی الثديه: «و قال أبو يعلی فی مسنده- روايه ابن المقری عنه- ثنا محمد بن الفرج، ثنا أحمد بن الزبرقان، حدثنی موسی بن عبيده، أخبرنی هود بن عطا، عن أنس قال: كان فی عهد رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم رجل يعجبنا تعبّده و اجتهاده، فذكرنا ذلك لرسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم باسمه فلم يعرفه، و وصفناه بصفته فلم يعرفه، فبينا نحن نذكره إذ طلع الرجل فقلنا: هو هذا، قال: إنكم لتخبرونی عن

۱- [۱] المفاتيح فی شرح المصابيح- مخطوط.

۲- [۲] الكاشف فی شرح المشكاه- مخطوط.

رجل إنّ فی وجهه سفعه من الشیطان، فأقبل حتی وقف علیهم و لم یسلّم، فقال له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنشدک اللّه هل قلت حین وقفت علی المجلس ما فی القوم أحد أفضل منی أو خیر منی؟

قال: أللهم نعم. ثم دخل یصلّی، فقال رسول اللّه: من یقتل الرجل؟ قال أبو بکر: أنا، فدخل علیه فوجده یصلی فقال: سبحان اللّه أقتل رجلا یصلی و قد نهی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم عن قتل المصلّین! فخرج. فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: ما فعلت؟ قال: کرهت أن أقتله و هو یصلی و قد نهیت عن قتل المصلین! فقال: من یقتل الرجل؟ قال عمر: أنا. فدخل فوجده واضعا جبهته، قال عمر: أبو بکر أفضل منّی، فخرج! فقال له النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: مه؟ قال:

وجدته واضعا جبهته للّه فکرهت أن أقتله! فقال: من یقتل الرجل؟ فقال علی: أنا. فقال: أنت إن أدرکته، قال:

فدخل علیه فوجده قد خرج. فرجع إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقال له:

مه؟ قال: وجدته قد خرج. قال: لو قتل ما اختلف من أمتی رجلان کان أوّلهم و آخرهم.

قال موسی: فسمعت محمد بن کعب یقول: هو الذی قتله علی، ذو الثدیه» (۱).

و انظر: (نوادر الأصول) و (حلیه الأولیاء) و (الباهر فی حکم النبی بالباطن و الظاهر) قال السیوطی بعد الحدیث: «أخرجه أبو یعلی فی مسنده من طرق عن موسی به. و موسی و شیخه فیهما لین. و لکن للحدیث طرق متعدده تقتضی ثبوته ...» فذکر تلک الطرق بالتفصیل عن أبی یعلی، و البزار، و البیهقی، و المحاملی من حدیث أنس، و عن ابن أبی شیبه، و ابن منیع، و أبی یعلی من حدیث

۱- [۱] الاصابه ۱/ ۴۸۴.

جابر، و قال: «هذا إسناد صحیح علی شرط مسلم».

و رواه السیوطی فی (الخصائص الکبری) عن ابن أبی شیبه و أبی یعلی، و البزار، و البیهقی من حدیث أنس ...

(۴)

ما رووه من امتناعه عن قتل منافق فی قضیّه مشابهه للقضیّه السّابقه، قال أحمد: «ثنا روح، ثنا عثمان الشحام، ثنا مسلم بن أبی بکره عن أبیه: أنّ نبی اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم مرّ برجل ساجد و هو ینطلق الی الصلاه، فقضی الصلاه و رجع علیه و هو ساجد، فقام النبی صلّی اللّه علیه و سلّم فقال: من یقتل هذا؟

فقام رجل فحسر عن یدیه فاخترط سیفه و هزّه، ثم قال: یا نبی اللّه بأبی أنت و أمّی کیف أقتل رجلا ساجدا یشهد أن لا إله إلّا اللّه و أنّ محمدا عبده و رسوله؟! ثم قال: من یقتل هذا؟ فقام رجل فقال: أنا، فحسر عن ذراعیه و اخترط سیفه و هزّه حتی أرعدت یده، فقال: یا نبی اللّه، کیف أقتل رجلا ساجدا یشهد أن لا إله إلّا اللّه و أنّ محمدا عبده و رسوله؟! فقال النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: و الذی نفس محمد بیده لو قتلتموه لکان أوّل فتنه و آخرها» (۱).

و رواه أبو العباس المبرّد فی (الکامل) و السیوطی فی (الباهر) عن المسند، ثم قال: «هذا الاسناد أیضا صحیح علی شرط مسلم، فإنّ روحا من رجال الصحیحین، و عثمان الشحام و مسلم بن أبی بکره کلاهما من رجال مسلم

. و سیاق هذه القصه فیه مغایره لسیاق حدیث أنس و جابر، فلعلّها قصه أخری وقعت لرجل آخر ...».

(۵) ما رووه فی قصه أخری تتعلّق بالخوارج أیضا ...

قال أحمد: «ثنا بکر ابن عیسی، ثنا جامع بن مطر الحبطی، ثنا أبو روبه شداد بن عمران القیسی، عن أبی سعید الخدری، إن أبا بکر جاء إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقال:

یا رسول اللّه إنی مررت بوادی کذا و کذا، فإذا رجل متخشّع حسن الهیئه یصلّی.

۱- [۱] المسند ۵/ ۴۲.

فقال له النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: اذهب إلیه فاقتله. قال: فذهب إلیه أبو بکر، فلمّا رآه علی تلک الحال کره أن یقتله! فرجع إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

قال فقال النبی صلّی اللّه علیه و سلّم لعمر: اذهب فاقتله. فذهب عمر فرآه علی تلک الحال التی رآه أبو بکر، فکره أن یقتله. فرجع فقال: یا رسول اللّه إنّی رأیته یصلّی متخشّعا فکرهت أن أقتله. قال: یا علی اذهب فاقتله. قال: فذهب علی فلم یره. فرجع علی فقال: یا رسول اللّه إنی لم أره. قال فقال النبی: إنّ هذا و أصحابه یقرؤن القرآن لا یجاوز تراقیهم، یمرقون من الدین کما یمرق السهم من الرمیه، ثم لا یعودون فیه حتی یعود السهم فی قوسه، فاقتلوهم هم شرّ البریه» (۱).

و فی (فتح الباری): «تنبیه: جاء عن أبی سعید الخدری قصه أخری تتعلق بالخوارج، فیها ما یخالف هذه الروایه، و ذلک فیما أخرجه أحمد بسند جید عن أبی سعید قال: جاء أبو بکر ... و له شاهد من حدیث جابر. أخرجه أبو یعلی و رجاله ثقات» (۲).

(۶) ما رووه فی قصّه الرجل المنافق الأسود الذی اعترض علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم تقسیمه غنائم خیبر، فأمر الشیخین بقتله فأبیا و لم یطیعاه ...

قال المبرّد: «و یروی أنّ رجلا أسود شدید السواد، شدید بیاض الثیاب، وقف علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و هو فیهم یقسّم غنائم خیبر، و لم تکن إلّا لمن شهد الحدیبیّه، فأقبل ذلک الأسود علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقال: ما عدلت منذ الیوم. فغضب رسول اللّه حتی رؤی الغضب فی وجهه الشریف. فقال عمر بن الخطاب رضی اللّه تعالی عنه: ألا أقتله یا رسول اللّه؟

فقال: لا، إنه یکون لهذا و أصحابه نبأ.

قال أبو العباس: و فی حدیث آخر: إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال له: ویحک فمن یعدل إذا لم أعدل؟ ثم قال لأبی بکر رضی اللّه تعالی عنه: أقتله.

۱- [۱] المسند ۳/ ۱۵.

۲- [۲] فتح الباری ۱۲/ ۲۵۱.

فمضى ثم رجع فقال: يا رسول اللّه رأيته راكعا. ثم قال لعمر: أقتله. فمضى ثم رجع فقال: يا رسول اللّه رأيته ساجدا. ثم قال لعلى: أقتله فمضى ثم رجع فقال: يا رسول اللّه لم أره، فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: لو قتل هذا ما اختلف اثنان فى دين اللّه».

هذا، و

فى بعض الروايات: أنّ عثمان ذهب ليقتله بعد رجوع الشيخين «فوجده فى السجود. فقال: إن أبا بكر و عمر لم يقتلاه فى القيام و الركوع، فكيف أقتله فى السجود؟ فرجع» (۱).

(۷) و من المواقف التى أظهر فيها عمر ضعفه فى الدّين و رأفته بالمنافقين قضيّه المرتدّين، قال ابن الأثير فى حديث طويل عن عمر: «و أمّا يومه، فلما قبض رسول اللّه ارتدت العرب و قالوا: لا نؤدّى زكاه. فقال: لو منعونى عقالا لجاهدتهم عليهم. فقلت: يا خليفه رسول اللّه تألّف الناس و ارفق بهم. فقال لى: أ جبّار فى الجاهليه و خوّار فى الإسلام؟! إنه قد انقطع الوحى و تمّ الدين، أ ينقص و أنا حى؟!» (۲).

و. انظر: (الرياض النّضره) و (المشكاه) و (تاريخ الخلفاء) و (كنز العمال) و (الصواعق) و غيرها.

أقول: و إنّ لم تؤمن بدلاله كلام عمر و جواب أبى بكر على ضعف عمر و وهنه فى أمر الدّين، و رفقه و رأفته تجاه المنافقين، فعليك بمراجعه شروح المشكاه ... و هذا نصّ عباره الطّيبى فى (الكاشف) نورده ليطمئنّ قلبك: «قوله: خوّار فى الإسلام. يه: هو من خار يخور، إذا ضعفت قوته و وهنت. أقول: أنكر عليه ضعفه و وهنه فى أمر الدين، و لم يرد أن يكون جبّارا، بل أراد به التصلّب و الشده فى الدين، لكن لما ذكر الجاهليه قرنه بذكر الجبار. و من العجب أن أبا بكر رضى

۱- [۱] الكامل فى الأدب ۲/ ۱۴۱.

۲- [۲] جامع الأصول ۹/ ۴۴۲.

اللّه عنه كان منسوبا إلى الرفق و الدماثه، و عمر رضى اللّه عنه الى الشده و الصّلابه، فعكس الأمر فى هذه القضيّه».

اختلاق آخر

و لمّا رأى القوم أنّ ما وضعوه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم من أنّ

«أشدّهم فى دين اللّه عمر»

لا يصدق فى حق عمر، و تنّبهوا إلى أنّ الحقائق التاريخيّه تكشف عن ذلك لا محاله ... التجئوا إلى وضع جمله أخرى بدلها،

فنسبوا إليه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قوله: «أرحم أمتى بأمتى أبو بكر و أرفق أمّتى لأمتى عمر»

أخرجه الطبرانى و رواه عنه المحبّ الطبرى حيث قال: «ذكر ما جاء فى وصف جمع كلا بصفه حميده. عن أنس بن مالك قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أرحم أمتى بأمتى أبو بكر، و أشدّهم فى دين اللّه عمر ...

و

خرّجه الطبرانى فقال: أرحم أمتى بأمتى أبو بكر، و أرفق أمتى لأمتى عمر، و أقضى أمتى على بن أبى طالب.

ثم معنى ما بقى» (۱).

و لكن قد غفل واضعه عمّا قصده واضع الحديث الأول من «وصف جمع كلا بصفه حميده» حيث وصف أبا بكر «بالرحمه» و وصف عمر «بالشدّه فى الدين» أمّا فى هذا الاختلاق الجديد فقد وصف أبو بكر «بالرحمه» و وصف عمر «بالرّفق» و كلاهما واحد.

و بعد، فلو سلّم كون عمر «أشدّهم فى دين اللّه» فإنّ هذا الوصف لا يقتضى لأن يكون عمر بابا لمدينه العلم أعنى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، فبطل ما ادّعاه العاصمى و الحمد للّه رب العالمين.

۱- [۱] الرياض النضره: ۴۰.

اختصاص حذيفه بعلم المنافقين

و من الجدير بالذكر هنا ما جاءت به أحاديث القوم من جهل عمر بالمنافقين و اختصاص حذيفه بن اليمان بهذا العلم، فإنّ عمر كان يسأل حذيفه عنهم و كان هو المعروف بين الصحابه بهذا العلم، بل فى بعض رواياتهم أن عمر خاطبه بقوله: «يا حذيفه، باللّه أنا من المنافقين!» ... و إليك بعض ما جاء فى ذلك:

قال ابن عبد البر بترجمه حذيفه: «و كان عمر بن الخطاب يسأله عن المنافقين و هو معروف فى الصحابه بصاحب سرّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم. و كان عمر ينظر إليه عند موت من مات منهم، فإن لم يشهد جنازته حذيفه لم يشهدها عمر» (۱).

و فى (إحياء علوم الدين): «و لقد كان عمر رضى اللّه عنه يبالغ فى تفتيش قلبه، حتى كان يسأل حذيفه رضى اللّه عنه أنه هل يعرف به من آثار النفاق شيئا، إذ كان قد خصّه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعلم المنافقين» (۲).

و قال الذهبى: «زيد بن وهب الجهنى الكوفى من جله التابعين و ثقاتهم، متفق على الاحتجاج به، إلّا ما كان عن يعقوب الفسوى، فإنه قال فى تاريخه: فى حديثه خلل كثيره و لم يصب الفسوى، ثم إنه ساق من روايته قول عمر: يا حذيفه باللّه أنا من المنافقين! قال: و هذا محال، أخاف أن يكون كذبا. قال: و مما يستدل به على ضعف حديثه روايته عن حذيفه: إن خرج الدجال تبعه من كان يحبّ عثمان. و من خلل روايته قوله: ثنا- و اللّه- أبو ذر، ثنا بريده قال: كنت مع النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فاستقبلنا أحدا. الحديث.

۱- [۱] الاستيعاب ۱/ ۳۳۵.

۲- [۲] احياء علوم الدين ۱/ ۷۸.

فهذا الذی استنکره الفسوی من حدیثه ما سبق إلیه، و لو فتحنا هذه الوساوس علینا رددنا کثیرا من السنن الثابته بالوهم الفاسد، و لا نفتح علینا فی زید بن وهب خاصه باب الاعتزال بردّ حدیثه الثابت عن ابن مسعود حدیث الصادق المصدوق. و زید سید جلیل القدر، هاجر إلی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فقبض و زید فی الطریق، و روی عن: عمر، و عثمان، و علی، و السابقین، و حدّث عنه خلق، و وثّقه ابن معین و غیره، حتی أن الأعمش قال: إذا حدّثک زید بن وهب عن أحد فکأنّک سمعته من الذی حدّثک عنه. قلت: مات سنه تسعین أو بعدها» (۱).

و فی (السیره الحلبیه) فی ذکر واقعه عقبه: «و کان یقال لحذیفه رضی اللّه عنه: صاحب سر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم ... فلما توفی رسول اللّه کان عمر بن الخطاب- رضی اللّه عنه- فی خلافته إذا مات الرجل ممن یظنّ به أنه من أولئک، أخذ بید حذیفه رضی اللّه عنه فناداه إلی الصّلاه علیه، فإن مشی معه حذیفه صلّی علیه عمر رضی اللّه عنه، و إن انتزع یده من یده ترک الصلاه علیه» (۲).

أقول: فإذا کان هذا حال عمر فی الجهل بالمنافقین، کیف یعقل أن یصفه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بأنّه «أشدّهم علی المنافقین»! بل لو کان الأشدّ علیهم لکان من المناسب أن یعرّفه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بالمنافقین، لا أن یسرّ بأسمائهم إلی حذیفه دونه! بل لقد عرفت أنّه کان یسأل حذیفه «أنّه هل یعرف به من آثار النفاق شیئا؟»! بل جاء فی حدیث زید بن وهب- المتفق علی الاحتجاج به- أنه قال لحذیفه: «باللّه أنا من المنافقین»! فهل یعقل أن یکون «أشدّهم علی المنافقین» و الحال هذه؟!

۱- [۱] میزان الاعتدال ۲/ ۱۰۷.

۲- [۲] السّیره الحلبّیه ۳/ ۱۲۱.

۶- بطلان دعوى أن عثمان باب المدينه بعد عمر

قال العاصمى: «ثم عثمان بن عفان الباب الثالث منها فى صدق الحياء، قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: و أصدق أمتى حياء عثمان بن عفان».

أقول: و هذا باطل أيضا، لأنّ هذا الذى نسبه إلى النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هو من أجزاء الحديث الطويل الموضوع الذى أوضحنا وضعه بالتّفصيل سابقا.

على أنّ ثبوت الحياء لعثمان- فضلا عن صدقه- يعدّ من المستحيلات، لأنّ كلّ واحد من قضاياه و أموره و ما أحدثه دليل قاطع على عدم حيائه من اللّه و من النّاس، حتى جاهده القوم و فعلوا به ما فعلوا، ثم قتلوه شرّ قتله ...

و لمّا كانت تلك القضايا التى نقم عليه بها من ضروريّات التّاريخ التى لا تقبل أىّ بحث و جدال، فلا نطيل المقام بذكرها و لا نسوّد الصّفحات بإيرادها.

۷- بطلان دعوى كون أبىّ من أبواب مدينه العلم

ثم قال العاصمى: «و باب منها أبىّ بن كعب، حيث فضّله النّبى صلّى اللّه عليه و سلّم بعلم القرآن و قراءته. قوله عليه السلام: و أقرؤهم أبى بن كعب.

و روى: و أقرؤهم لكتاب اللّه»

. أقول: دعوى أنّ أبىّ بن كعب من أبواب مدينه العلم استنادا إلى دعوى أنّ النّبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فضّله بعلم القرآن و قراءته، فى غايه الغرابه، و هى باطله لوجوه:

الأول: إنّه لا دليل من النصوص و الأحاديث على كونه بابا للمدينه، و كونه

أقرأ الأصحاب للقرآن- لو صحّ- لا يقتضى ذلك البته.

الثانى: استدلاله بما نسب إلى النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بأنه

قال «و أقرؤهم أبى بن كعب»

باطل، لأن ذلك من أجزاء الحديث الطويل الذى أوضحنا كونه موضوعا بالتفصيل.

الثالث: لو سلّمنا صحه الحديث، لكنه لا يقتضى تفضيل أبى على جميع الأصحاب فى علم قراءه القرآن، كما تشهد بهذا كلمات أعلام القوم، حيث صرّحوا بكونه أقرأ «بالنسبه لجماعه مخصوصين أو وقت من الأوقات، فإنّ غيره كان أقرأ منه» ... قاله المناوى فى (فيض القدير) و انظر أيضا كلامه فى (التيسير) و كلام نور الدين العزيزى فى (السراج المنير فى شرح الجامع الصّغير).

فظهر أنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لم يفضّله بعلم القرآن و قراءته، فبطل ما ادّعاه العاصمى فى هذا المقام أيضا.

۸- بطلان دعوى كون معاذ من أبواب مدينه العلم

اشاره

ثم قال العاصمى: «و باب منها معاذ بن جبل، لما فضّله النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فى العلم خاصه دون غيره، قوله عليه السلام: و أعلم أمّتى بالحلال و الحرام معاذ بن جبل».

وجوه بطلان هذه الدعوى

أقول: و هذه الدعوى باطله كذلك لوجوه:

الأول: إنّ دعوى كون «معاذ بن جبل» بابا من أبواب مدينه العلم من غير نصّ صريح فى ذلك عن مدينه العلم صلّى اللّه عليه و آله و سلّم تجاسر قبيح و تخرّص فضيح.

الثانی: استشهاده بما

نسب إليه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنه قال: «و أعلم أمتى بالحلال و الحرام معاذ بن جبل»

يبطله كون هذا من الحديث الطويل الثابت وضعه و اختلاقه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

الثالث: إن كون معاذ بن جبل بابا من أبواب المدينه إنّما يثبت فى حال اختصاص علم الحلال و الحرام به دون غيره من الأصحاب، او إثبات كونه مبرّزا من بينهم فى هذا العلم، و كلا الأمرين غير ثابت، فإن كونه مخصوصا بهذا العلم دونهم- بأن يكون هو العالم بهذا العلم و ليس لغيره منهم نصيب منه- ظاهر البطلان جدّا، و لا يلتزم به أحد من أهل السنه أبدا. و أمّا الأمر الثانى فغير ثابت كذلك، لتنصيص العلماء المحققين على أنه «يصير كذلك بعد انقراض عظماء الصحابه و أكابرهم» قال المناوى (فيض القدير): «يعنى انه يصير كذلك بعد انقراض عظماء الصحابه و أكابرهم، و إلّا فأبو بكر و عمر و على أعلم منه بالحلال و الحرام ...» و فى (التيسير): «يعنى: سيصير أعلمهم بعد انقراض أكابر الصحابه» و قال العزيزى «يعنى سيصير أعلمهم بعد انقراض أكابر الصحابه».

من شواهد جهل معاذ بالحلال و الحرام

الرابع: إنه مع قطع النظر عمّا تقدّم هناك فى أمهات مصادر أهل السّنه شواهد على جهل معاذ بالحلال و الحرام، و معها تبطل دعوى العاصمى من أصلها ... و من ذلك ما رواه ابن سعد بترجمته حيث قال:

«أخبرنا عبيد اللّه بن موسى، أنا شيبان، عن الأعمش، عن شقيق قال:

استعمل النبى صلّى اللّه عليه و سلّم معاذا على اليمن، فتوفى النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و استخلف أبو بكر و هو عليها و كان عمر عامئذ على الحج، فجاء معاذ إلى مكه و معه رقيق و وصفاء على حده. فقال له عمر: يا أبا عبد الرحمن لمن هؤلاء الوصفاء؟ قال: هم لى. قال: من أين هم لك؟ قال: أهدوا لى. قال: أطعنى

و أرسل بهم إلى أبى بكر، فإن طيّبهم لك فهم لك. قال: ما كنت لأطيعك فى هذا، شى ء أهدى لى أرسل بهم إلى أبى بكر؟! قال: فبات ليله ثم أصبح فقال:

يا ابن الخطاب ما أرانى إلّا مطيعك، إنى رأيت اللّيله فى المنام كأنّى أجّر و أقاد- أو كلمه تشبهها- إلى النار و أنت آخذ بحجزتى! فانطلق بى و بهم إلى أبى بكر. فقال:

أنت أحق بهم. فقال أبو بكر: هم لك. فانطلق بهم إلى أهله فصفّوا خلفه يصلّون. فلما انصرف قال: لمن تصلّون؟ قالوا: للّه تبارك و تعالى. قال: فانطلقوا فأنتم له» (۱).

و فيه أيضا: «أخبرنا محمد بن عمر، حدثنى عيسى بن النعمان، عن معاذ ابن رفاعه، عن جابر بن عبد اللّه قال: كان معاذ بن جبل- رحمه اللّه- من أحسن الناس وجها و أحسنه خلقا و أسمحه كفّا، فادّان دينا كثيرا، فلزمه غرماؤه حتى تغيّب منهم أيّاما فى بيته، حتى استأدى غرماؤه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فأرسل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم إلى معاذ يدعوه، فجاءه و معه غرماؤه، فقالوا:

يا رسول اللّه خذلنا حقّنا منه.

فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: رحم اللّه من تصدّق عليه.

قال: فتصدّق عليه ناس و أبى آخرون و قالوا: يا رسول اللّه، خذلنا حقّنا منه.

فقال رسول اللّه: اصبر لهم يا معاذ.

قال: فخلعه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم من ماله فدفعه إلى غرمائه فاقتسموه بينهم فأصابهم خمسه أسباع حقوقهم.

قالوا: يا رسول اللّه بعه لنا.

قال لهم رسول اللّه «ص»: خلّوا عنه فليس لكم إليه سبيل.

۱- [۱] الطبقات ۳/ ۵۸۵.

فانصرف معاذ الى بنى سلمه فقال له قائل: يا أبا عبد الرحمن، لو سألت رسول اللّه، فقد أصبحت اليوم معدما. قال: ما كنت لأسأله. قال: فمكث يوما، ثم دعاه رسول اللّه فبعثه إلى اليمن و قال: لعلّ اللّه يجبرك و يؤدّى عنك دينك.

قال: فخرج معاذ إلى اليمن فلم يزل بها حتى توفى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فوافى السنه التى حجّ فيها عمر بن الخطاب- استعمله أبو بكر على الحج- فالتقيا يوم الترويه بمنى، فاعتنقا و عزّى كلّ واحد منهما صاحبه برسول اللّه، ثم أخلدا إلى الأرض يتحدّثان، فرأى عمر عند معاذ غلمانا فقال: ما هؤلاء يا أبا عبد الرحمن؟ قال: أصبتهم فى وجهى هذا. فقال عمر: من أىّ وجه؟ قال: أهدوا إلىّ و أكرمت بهم فقال عمر: أذكرهم لأبى بكر. فقال معاذ: ما ذكرى هذا لأبى بكر؟

و نام معاذ، فرأى فى النوم كأنّه على شفير النّار و عمر آخذ بحجزته من ورائه يمنعه أن يقع فى النار، ففزع معاذ فقال: هذا ما أمرنى به عمر. فقدم معاذ، فذكرهم لأبى بكر، فسوّغه ابو بكر ذلك و قضى بقيّه غرمائه و قال: إنى سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: لعلّ اللّه يجبرك» (۱).

أقول: و هذه القصّه فيها دلاله واضحه على جهل معاذ بالحلال و الحرام، و عدم تورّعه فى جمع الأموال، و حينئذ لا يعقل أن يصدق فى حقه كونه أعلم الأصحاب و الأمّه بالحلال و الحرام.

حديث موضوع فى الذّب عن معاذ

و ممّا يضحك الثكلى وضع بعض أسلاف القوم حديثا فى حمايه معاذ و ذبّ هذه المنقصه المذكوره عنه ... و ذلك ما جاء فى (الاصابه) بترجمه معاذ و هذا

۱- [۱] الطبقات ۳/ ۵۸۷.

نصّه: «و

ذكر سيف فى الفتوح بسند له عن عبيد بن صخر قال قال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم لمعاذ- حين بعثه إلى اليمن-: إنى قد عرفت بلاءك فى الدين، و قد طيّبت لك الهديه، فإن أهدى لك شى ء فاقبل. قال: فرجع حين رجع بثلاثين رأسا أهديت له» (۱).

الوجوه الداله على وضعه

أقول: و هذا حديث موضوع مختلق لوجوه:

الأول: إنّه من حديث «سيف بن عمر الكوفى» صاحب كتاب الفتوح و هو ضعيف جدا، بل إنه متهم بالزندقه ... قال الذهبى: «قال عباس عن يحيى:

ضعيف. و روى مطين عن يحيى: فليس خير منه. و قال أبو داود: ليس بشى ء.

و قال أبو حاتم متروك. و قال ابن حبان: اتّهم بالزندقه. و قال ابن عدى: عامّه حديثه منكر».

قال: «و كان سيف يضع الحديث و قد اتّهم بالزندقه» (۲).

و قد أورد ابن حجر هذه الكلمات و غيرها بترجمته من (تهذيب التهذيب) (۳).

الثانى: لقد أغفل ابن حجر فى (الاصابه) ذكر سند روايه سيف، فلم نعلم حاله، لكن غالب من يروى عنه سيف من المجهولين كما نصّ عليه الذهبى، و يؤيد ذلك انّ

فى (الاصابه) بترجمه عبيد بن صخر بن لوذان الأنصارى- بعد ذكر أخبار رواها سيف عن سهل بن يوسف بن سهل، عن أبيه، عن عبيد بن صخر-: «و بهذا الاسناد: إن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم كتب إلى معاذ أنّى عرفت بلاءك فى الدين، و الذى ذهب من مالك حتى ركبك الدين، و قد طيّبت لك الهديه،

۱- [۱] الاصابه ۳/ ۴۲۷.

۲- [۲] ميزان الاعتدال ۲/ ۲۵۵.

۳- [۳] تهذيب التهذيب ۴/ ۲۵۹.

فإن أهدى إليك شى ء فاقبل» (۱)

و هذا نفس حديث سيف الذى أسقط ابن حجر سنده، و «سهل بن يوسف»، و «يوسف بن سهل» كلاهما مجهولان.

و لعلّه من هنا أفتى الامام أبو جعفر الطبرى بضعف هذا الحديث،

ففى (كنز العمال) ما نصه: «عن معاذ بن جبل: لمّا بعثنى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم إلى اليمن، قال: إنى قد علمت ما لقيت فى اللّه و رسوله و ما ذهب من مالك، و قد طيّبت لك الهديّه، فما أهدى لك من شى ء فهو لك.

ابن جرير و ضعّفه» (۲).

الثالث: لقد ورد فى الأحاديث الكثيره تحريم النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هدايا العمّال و جعلها «غلولا» و نهى عن قبولها قولا و فعلا، و قد أخرج تلك الأحاديث البخارى فى صحيحه فى «باب من لم يقبل الهديه لعلّه» و «باب كيف كانت يمين النبى» و «باب احتيال العامل ليهدى له» و «باب هدايا العمال» و «باب محاسبه الامام عماله».

و مسلم فى «باب تحريم هدايا العمال».

و أحمد بن حنبل فى مسنده.

و من الأحاديث التى اتفقوا عليها ما أخرجه أحمد قائلا: «ثنا سفيان، عن الزهرى سمع عروه يقول: أنا أبو حميد الساعدى. قال: استعمل النبى صلّى اللّه عليه و سلّم رجلا من الأزد يقال له ابن اللتبيه على صدقه فجاء فقال: هذا لكم و هذا أهدى لى. فقام رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم على المنبر فقال: ما بال العامل نبعثه فيجى ء فيقول: هذا لكم و هذا أهدى لى!! أفلا جلس فى بيت أمّه و أبيه فينظر أ يهدى إليه أم لا؟! و الذى نفس محمد بيده، لا يأتى أحد منكم منها بشى ء إلّا جاء به يوم القيامه على رقبته، إن كان بعيرا له رغاء أو بقره لها خوار أو شاه تبعر. ثم رفع يديه حتى رأينا عفره يديه ثم قال: اللهم هل بلّغت- ثلاثا-.

۱- [۱] الاصابه ۲/ ۴۴۴.

۲- [۲] كنز العمال ۱۳/ ۵۸۶.

و زاد هشام بن عروه: قال أبو حميد: سمع أذنی و أبصر عينی، و سلوا زيد بن ثابت» (۱).

و فی (المسند) أيضا: «حدثنا إسحاق بن عيسى، ثنا إسماعيل بن عياش، عن يحيى بن سعيد، عن عروه بن الزبير عن أبی حميد الساعدی: إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: هدايا العمال غلول» (۲).

الرابع: انه لو كان النبی صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قد طيّب الهديه لمعاذ بن جبل لاعتذر بذلك معاذ امام عمر بن الخطاب، عند ما أمره بإرسال الغلمان إلى أبی بكر حتى يطيّبهم له، فإنّه لو صحّ تطييب النبیّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم له ذلك لم يكن مورد لتطييب أبی بكر أو عدم تطييبه، لا أن يعتذر بقوله: «ما كنت لأطيعك فی هذا، شی ء أهدی لی، أرسل بهم إلى أبی بكر!!».

الخامس: إنه لو كان لهذا الحديث الموضوع أصل لما رأى معاذ فی المنام «كأنّه على شفير النار و عمر آخذ بحجزته من ورائه يمنعه أن يقع فی النّار ...»

لأنّ ما طيّبه له النبی صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لا يوجب تملّكه دخول النار البتّه، فرؤيته ذلك فی المنام و فزعه منه ثم مجيؤه بهم إلى أبی بكر- كما أمره عمر بن الخطّاب- يدلّ بوضوح على ارتكابه الذّنب العظيم الموجب لدخول النّار، و يدل أيضا على أنّ حديث سيف موضوع باطل لا أصل له.

و ممّا يؤكّد ما ذكرنا و يقطع الألسنه و يحسم النّزاع فی المقام: ما أخرجه الترمذی فی صحيحه من نهی النبی صلّى اللّه عليه و آله و سلّم معاذ نهيا قاطعا عن إصابه شی ء من الأموال بغير اذن منه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و إليك نصّ

الحديث:

۱- [۱] مسند أحمد ۵/ ۴۲۳.

۲- [۲] مسند أحمد ۵/ ۴۲۴.

«باب ما جاء فی هدایا الأمراء. حدثنا أبو کریب، حدثنا أبو أسامه، عن داود بن یزید الأودی، عن المغیره بن شبیل، عن قیس بن أبی حازم، عن معاذ ابن جبل قال: بعثنی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی الیمن، فلمّا سرت أرسل فی أثری فرددت فقال: أ تدری لم بعثت إلیک؟ لا تصیبنّ شیئا بغیر إذنی، فإنّه غلول و من یغلل یأت بما غلّ یوم القیامه. لهذا دعوتک. فامض لعملک.

قال: و فی الباب عن عدی بن عمیره، و بریده، و المستورد بن شداد، و أبی حمید، و ابن عمر» (۱).

فإن هذا الحدیث نهی قاطع مع التحذیر و التّخویف الشدیدین، و ینبغی أن یعدّ هذا الحدیث من معاجز النبی- صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- و من آیات نبوّته، حیث یظهر منه علمه بما سیرتکبه معاذ فی مسیره هذا، فمنعه عن ذلک من ذی قبل، و ذکّره بحرمه إصابه شی ء من تلک الأموال، و لکنّ ذلک کلّه لم ینفع معاذا و لم یردعه عن التّصرف فی الأموال.

اتّجار معاذ فی مال اللّه

و ممّا ارتکبه معاذ جهلا بالأحکام اتّجاره فی مال اللّه الذی کان بیده «و کان أوّل من اتّجر فی مال اللّه» حتی ذکّره عمر فأبی، إلی أن رأی فی منامه ما رأی، و إلیک نصّ الخبر الوارد بترجمته حیث قال ابن عبد البر:

«حدثنا خلف بن قاسم، حدثنا ابن المفسّر، حدثنا أحمد بن علی، حدثنا یحیی بن معین، حدثنا عبد الرزاق، أنبأنا معمر عن الزهری، عن عبد الرحمن ابن عبد اللّه بن کعب بن مالک، عن أبیه قال: کان معاذ بن جبل شابا جمیلا أفضل من شباب قومه سمحا لا یمسک، فلم یزل یدّان حتی أغلق ماله من الدین،

۱- [۱] صحیح الترمذی ۳/ ۶۲۱.

فأتى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فطلب إليه أن يسأل غرمائه أن يضعوا له فأبوا، و لو تركوا لأحد من أجل أحد لتركوا معاذ من أجل رسول اللّه.

فباع النبى صلّى اللّه عليه و سلّم ماله كلّه فى دينه، حتى قام معاذ بغير شى ء، حتى إذا كان عام فتح مكه بعثه النبى إلى طائفه من اليمن ليجبره، فمكث معاذ باليمن أميرا- و كان أوّل من اتّجر فى مال اللّه هو- فمكث حتى قبض رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فلمّا قدم قال عمر لأبى بكر رضى اللّه عنهما: أرسل إلى هذا الرجل فدع له ما يعيّشه و خذ سائره منه، فقال أبو بكر: إنما بعثه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم ليجبره، و لست بآخذ منه شيئا إلّا أن يعطينى. فانطلق عمر إليه إذ لم يطعه أبو بكر فذكر ذلك لمعاذ. فقال معاذ: إنما أرسلنى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم ليجبرنى و لست بفاعل. ثم لقى معاذ عمر فقال: قد أطعتك و أنا فاعل ما أمرتنى به، إنى رأيت فى المنام أنى فى حومه ماء قد خشيت الغرق فخلّصتنى منه يا عمر، فأتى معاذ أبا بكر فذكر ذلك له و حلف أن لا يكتمه شيئا، فقال أبو بكر رضى اللّه عنه: لا آخذ منك شيئا قد وهبته. فقال: هذا حين حل و طاب، و خرج معاذ عند ذلك إلى الشام» (۱).

۹- بطلان دعوى كون زيد من أبواب مدينه العلم

ثم قال العاصمى: «و باب منها: زيد بن ثابت لما فضّله النبى صلّى اللّه عليه بعلم الفرائض خاصه دون غيره.

قوله عليه السلام: و افرض أمتى زيد بن ثابت».

أقول: و هذا باطل لوجوه:

الأول: إنّه لم يثبت عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و هو مدينه العلم- ما يفيد كون زيد بابا لهذه المدينه.

۱- [۱] الاستيعاب ۳/ ۱۴۰۴.

الثانی: استدلاله بجمله

«و أفرض أمتی زید بن ثابت»

واضح البطلان، لأنّ هذه الجمله من أجزاء الحدیث الطویل الذی بیّنا کونه موضوعا بالتفصیل سابقا.

الثالث: مقتضی هذه الجمله الموضوعه اختصاص علم الفرائض بزید بن ثابت أو کونه الأفضل فیه من بین جمیع الأصحاب، أمّا اختصاصه به بحیث لم یکن لغیره حظ من هذا العلم فواضح البطلان. و أمّا کونه الأفضل فیه فلا سبیل إلی إثباته، بل لقد صرّح المحققون من أهل السّنه بأن معناه صیروره زید أفرض الأمّه بعد انقراض عظماء الصحابه، بل یتضّح بطلان هذا الکلام بما نقل المناوی عن ابن عبد الهادی من أنه لم یکن زید فی عهد المصطفی مشهورا بالفرائض أکثر من غیره، و لا اعلم انه تکلّم فیها علی عهده و لا علی عهد أبی بکر ... قال المناوی:

«و أعلمهم بالحلال و الحرام. أی بمعرفه ما یحل و یحرم من الأحکام معاذ بن جبل الأنصاری، یعنی أنه یصیر کذلک بعد انقراض عظماء الصحابه و أکابرهم، و إلّا فأبو بکر و عمر و علی أعلم منه بالحلال و الحرام، و أعلم من زید بن ثابت بالفرائض. ذکره ابن عبد الهادی، قال: و لم یکن زید فی عهد المصطفی صلّی اللّه علیه و سلّم مشهورا بالفرائض أکثر من غیره، و لا أعلم أنه تکلّم فیها علی عهده و لا علی عهد أبی بکر رضی اللّه عنه» (۱).

و فی (التیسیر): «أی: إنه سیصیر کذلک بعد انقراض أکابر الصحابه. و الّا فعلی و أبو بکر و عمر أفرض منه» فظهر بطلان دعوی العاصمی و قوله: «لما فضّله النبی ...».

۱۰- بطلان دعوی کون أبی عبیده من أبواب مدینه العلم

اشاره

ثم قال العاصمی: «و باب منها أبو عبیده بن الجراح فی الأمانه فی

۱- [۱] فیض القدیر ۱/ ۴۶۰.

الإسلام، حيث خصّه النبى عليه السلام بالأمانه فى الإسلام، و الأمانه لا تؤدّى إلّا بالعلم.

قوله عليه السلام: و لكلّ أمه أمين و أمين هذه الأمه أبو عبيده بن الجراح».

أقول: و هذا باطل كذلك، و نحن نوضح ذلك فى وجوه:

وجوه بطلان هذه الدعوى

الوجه الأول

: لقد ذكرنا غير مرّه عدم جواز جعل أحد بابا لمدينه العلم إلّا مع وصول نصّ صحيح صريح فى ذلك عن مدينه العلم صلّى اللّه عليه و آله و سلّم نفسه.

الوجه الثانى

اشاره

: إنّ ما ذكره من

«قوله عليه السلام: و لكلّ أمّه أمين ...»

تقوّل على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و هو كلام مختلق موضوع لا أصل له.

و لقد ذكروا هذا الكلام ضمن

حديث «أرحم أمتى بأمّتى ...»

و قد سبق أنّ هذا الحديث طويل موضوع بطوله.

و رووه أيضا حديثا مستقلا برأسه، لكنّ جميع طرقه فى الصحيحين مقدوحه و موهونه سندا، فإنّ عامّه طرقه مطعونه و لم يسلم منها شى ء، فإذا لم يصح هذا الحديث بطرق الكتابين فكيف بأسانيده الأخرى؟

و لنذكر طرقه فى البخارى أوّلا، ثم نتبعها بطرقه عند مسلم فنتكلّم عليها بالتفصيل:

طرق الحديث فى صحيح البخارى

قال البخارى فى كتاب المناقب: «مناقب أبى عبيده بن الجراح- حدثنا

ص: ٣١٢

عمرو بن على، ثنا عبد الأعلى، ثنا خالد، عن أبى قلابه قال: حدّثنى أنس بن مالك: أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: لكلّ أمّه أمين و إنّ أميننا أيتها الأمه أبو عبيده بن الجراح.

حدثنا مسلم بن إبراهيم، ثنا شعبه، عن أبى إسحاق، عن صله، عن حذيفه قال قال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم لأهل نجران: لأبعثنّ- يعنى عليكم- أمينا حق أمين، فأشرف أصحابه، فبعث أبا عبيده».

و فى كتاب المغازى: «باب قصه أهل نجران- حدثنى عباس بن الحسين، حدثنا يحيى بن آدم، عن إسرائيل، عن أبى إسحاق، عن صله بن زفر، عن حذيفه قال: جاء العاقب و السيد صاحبا نجران إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يريدان أن يلاعناه قال فقال أحدهما لصاحبه: لا تفعل، فو اللّه لئن كان نبيّا فلاعنّا لا نفلح نحن و لا عقبنا من بعدنا، قالا: إنّا نعطيك ما سألتنا فابعث معنا رجلا- أمينا و لا- تبعثه معنا إلّا أمينا. فقال: لأبعثنّ معكم رجلا أمينا حق أمين، فاستشرف له أصحاب رسول اللّه فقال: قم يا أبا عبيده بن الجراح، فلما قام قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: هذا أمين هذه الأمه.

حدثنى محمد بن بشار، حدثنا محمد بن جعفر، حدثنا شعبه، قال سمعت أبا إسحاق عن صله بن زفر عن حذيفه قال: جاء أهل نجران إلى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فقالوا: ابعث لنا رجلا أمينا، فقال: لأبعثنّ إليكم رجلا أمينا حق أمين، فاستشرف له الناس فبعث أبا عبيده.

حدثنا أبو الوليد، حدثنا شعبه، عن خالد عن أبى قلابه عن أنس عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال لكلّ أمه أمين، و أمين هذه الأمه أبو عبيده بن الجراح».

و فى كتاب أخبار الآحاد: «حدثنا سليمان بن حرب، حدثنا شعبه، عن أبى إسحاق، عن صله عن حذيفه: إن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال لأهل نجران: لأبعثنّ إليكم رجلا أمينا حق أمين، فاستشرف لها أصحاب النبى، فبعث أبا عبيده

.

حدثنا سليمان بن حرب، حدثنا شعبه، عن خالد، عن أبى قلابه، عن أنس قال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: لكلّ أمه أمين، و أمين هذه الأمه أبو عبيده» (۱).

طرق الحديث فى صحيح مسلم

و قال مسلم: «حدثنا أبو بكر بن أبى شيبه، نا إسماعيل بن عليه، عن خالد. ح و حدثنى زهير بن حرب، نا إسماعيل بن عليه، أنا خالد عن أبى قلابه قال قال أنس قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: إن لكلّ أمه أمينا و إن أميننا أيتها الأمه أبو عبيده بن الجراح.

حدثنى عمرو الناقد قال: نا عفّان، نا حماد، عن ثابت عن أنس: إنّ أهل اليمن قدموا على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقالوا: ابعث معنا رجلا يعلّمنا السنه و الإسلام. قال: فأخذ بيد أبى عبيده فقال: هذا أمين هذه الأمه.

حدثنا محمد بن المثنى و ابن بشار- و اللفظ لابن المثنى- قالا: ثنا محمد بن جعفر قال: سمعت أبا إسحاق يحدّث عن صله بن زفر، عن حذيفه قال: جاء أهل نجران إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقالوا: يا رسول اللّه ابعث إلينا رجلا أمينا. فقال: لأبعثنّ إليكم رجلا أمينا حق أمين، قال: فاستشرف لها الناس. قال: فبعث أبا عبيده بن الجراح.

حدثنا إسحاق بن إبراهيم قال: أنا أبو داود الحفرى قال: نا سفيان عن أبى إسحاق بهذا الاسناد نحوه» (۲).

۱- [۱] صحيح البخارى ۴/ ۷۴۰.

۲- [۲] صحيح مسلم ۷/ ۱۲۹.

وجوه الوهن فی هذه الطرق

و غیر خاف علی ذوی العلم و التحقیق أن عامه هذه الطرق مطعون، و إلیک البیان:

أمّا الطّریق الأول عند البخاری فمداره علی «أنس بن مالک» و من أعظم قوادح أنس عداؤه لأمیر المؤمنین علی علیه السلام، و قد فصّلنا الکلام فی ذلک فی مجلّد حدیث الغدیر، و مجلّد حدیث الطائر.

* و فیه «أبو قلابه عبد اللّه بن زید الجرمی» و هو أیضا من المشهورین بالنصب و التحامل علی سیدنا أمیر المؤمنین علیه السلام، و هذا من أعظم الجرائم و أقبح الآثام المسقطه عن العداله و الوثاقه، بل الموجبه للکفر و الخلود فی العذاب الألیم- لکنّ القوم یوثّقونه مع اعترافهم بذلک!!- قال ابن حجر: «و قال العجلی:

بصری تابعی ثقه، و کان یحمل علی علی و لم یرو عنه شیئا» (۱).

و من قوادحه إنه کان یدلّس ... قال الذهبی «إمام شهیر من علماء التابعین، ثقه فی نفسه، إلّا أنه یدلّس عمن لحقهم و عمّن لم یلحقهم، و کان له صحف یحدّث منها و یدلّس» (۲).

و من هنا فقد أورده البرهان سبط ابن العجمی فی (التّبیین لأسماء المدلّسین).

و من الواضح أنّ ارتکاب التدلیس خیانه واضحه علی الشرع، و قد ذهب فریق من المحدثین و الفقهاء إلی أنّ من عرف بارتکاب التدلیس و لو مره صار مجروحا مردودا ...

هذا کلّه بالاضافه إلی تصریح جماعه من الحفّاظ و أعیان العلماء بأنّ أبا قلابه

۱- [۱] تهذیب التهذیب ۵/ ۱۹۷.

۲- [۲] میزان الاعتدال ۲/ ۴۲۵.

معدود عند الناس فی البلّه، و علی هذا الأساس تعجّبوا من عمر بن عبد العزیز إبطال حکم القسامه الثابت بحکم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و عمل الخلفاء الراشدین بقول أبی قلابه، فی قضیه ذکرها البخاری فی (صحیحه).

فراجع کلماتهم فی (عمده القاری) و (إرشاد الساری) و کذا فی ترجمه أبی قلابه من (تهذیب التهذیب).

فظهر أنّ الرجل مجروح مقدوح للغایه، و انّ أعظم قوادحه و جرائمه انحرافه عن سیدنا أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام کأنس بن مالک، و لذا نراه قد ابتلاه اللّه تعالی- کما ابتلی أنسا- بالأسقام و الأمراض، قال الذهبی: «و أخبرنی عبد المؤمن بن خالد الحافظ قال: و أبو قلابه ممن ابتلی فی بدنه و دینه، أرید علی القضاء بالبصره فهرب إلی الشام فمات بعریش مصر سنه أربع، و قد ذهبت یداه و رجلاه و بصره، و هو مع ذلک حامد شاکر» (۱).

و فی (حاشیه میزان الاعتدال): «أبو قلابه ابتلی فی دینه فأرید للقضاء فهرب الی الشام، و فی بدنه فأصابه الجذام، فذهبت یداه و رجلاه و بصره و هو مع ذلک شاکر، زاره عمر بن عبد العزیز فقال له: یا ابا قلابه تشدّد لا یشمت بنا المنافقون».

* و فی هذا الطریق «خالد بن مهران الحذّاء» و هو أیضا مجروح جدّا، قال أبو حاتم: لا یحتجّ به، و وقع فیه شعبه، و ضعّفه ابن علّیه ... کما فی ترجمته من (تهذیب التهذیب).

و فی (تقریب التهذیب): «قد أشار حمّاد بن زید إلی أنّ حفظه تغیّر لمّا قدم من الشام، و عاب علیه بعضهم دخوله فی عمل السلطان».

* و فی هذا الطریق «عبد الأعلی بن عبد الأعلی البصری» قال الذهبی:

«قال محمد بن سعد: لم یکن بالقوی، و مات سنه تسع و ثمانین و مائه. و قال أحمد:

۱- [۱] تذکره الحفاظ ۱/ ۹۴.

كان يرى القدر، و قال بندار: و اللّه ما كان يدرى أىّ رجليه أطول» (۱) و كذا ذكره فى (المغنى فى الضعفاء) و ابن حجر فى (تهذيب التهذيب).

و قد عدّه السيوطى فى (تدريب الراوى) فى «من رمى ببدعه ممّن أخرج لهم البخارى و مسلم أو أحدهما» (۲).

و أمّا الطريق الثانى عند البخارى الذى جاء فى- كتاب المناقب- أيضا ففيه «أبو إسحاق السبيعى» و قد كان مختلطا قال الذهبى: «و روى جرير عن مغيره قال: ما أفسد حديث أهل الكوفه غير أبى إسحاق و الأعمش. و قال الفسوى قال ابن عيينه: ثنا أبو إسحاق فى المسجد ليس معنا ثالث. قال الفسوى: قال بعض أهل العلم: كان قد اختلط، و انما تركوه مع ابن عيينه لاختلاطه» (۳).

و كان مدلّسا ... قال ابن حجر: «و قال ابن حبان فى كتاب الثقات: كان مدلّسا: ولد سنه ۲۹ و يقال: ۳۲. و كذا ذكره فى المدلّسين: حسين الكرابيسى و أبو جعفر الطبرى. و قال ابن المدينى فى العلل قال شعبه: سمعت أبا إسحاق يحدّث عن الحرث بن الأرمع بحديث فقلت له: سمعت منه؟ فقال:

حدثنى به مجالد عن الشعبى عنه. قال شعبه: و كان أبو إسحاق إذا أخبرنى عن رجل قلت له: هذا أكبر منك؟ فإن قال: نعم علمت أنه لقى، و إن قال: أنا أكبر منه تركته.

و قال أبو إسحاق الجوزجانى: كان قوم من أهل الكوفه لا تحمد مذاهبهم- يعنى التشيّع- هم رؤس محدّثى الكوفه مثل: أبى إسحاق، و الأعمش، و منصور و زبيد، و غيرهم من أقرانه، احتملهم الناس على صدق ألسنتهم فى الحديث، و وقفوا عند ما أرسلوا، لما خافوا أن لا يكون مخارجها صحيحه فأمّا أبو إسحاق يروى عن قوم لا يعرفون، و لم ينشر عنهم عند أهل العلم إلّا ما حكى أبو إسحاق

۱- [۱] ميزان الاعتدال ۲/ ۵۳۱.

۲- [۲] تدريب الراوى ۱/ ۲۷۹.

۳- [۳] ميزان الاعتدال ۳/ ۲۷۰.

عنهم، فإذا روى تلك الأشياء عنهم كان التوقف فى ذلك عندى الصّواب، و قد حدّثنا أبو إسحاق، ثنا جرير عن مغيره قال: أفسد حديث أهل الكوفه الأعمش و أبو إسحاق- يعنى للتدليس-. و قال يحيى بن معين: سمع منه ابن عيينه بعد ما تغيّر» (۱).

و قد ذكره سبط ابن العجمى فى (التبيين لأسماء المدلّسين) و فى (الاغتباط بمن رمى بالاختلاط).

و من قوادحه العظيمه روايته عن عمر بن سعد- لعنه اللّه- قاتل سيّدنا الحسين بن علىّ عليهما السلام ... قال الذهبى: «عمر بن سعد بن أبى وقاص عن أبيه. و عنه ابنه ابراهيم و أبو إسحاق. و أرسل عنه الزهرى و قتاده. قال ابن معين: كيف يكون من قتل الحسين ثقه؟! قتله المختار سنه ۶۵ أو سنه ۶۷» (۲) و فى (ميزان الاعتدال): «عمر بن سعد بن أبى وقاص الزهرى، هو فى نفسه غير متهم، لكنه باشر قتال الحسين عليه السلام و فعل الأفاعيل، روى شعبه عن أبى إسحاق عن العيزار بن حريث عن عمر بن سعد فقام إليه رجل فقال: أما تخاف اللّه! تروى عن عمر بن سعد؟ فبكى و قال: لا أعود. و قال العجلى: روى عنه الناس، تابعى ثقه. و قال أحمد بن زهير: سألت ابن معين: أعمر بن سعد ثقه؟

فقال: كيف يكون من قتل الحسين ثقه؟! قال: خليفه: قتله المختار سنه خمس و ستين» (۳).

و الأفظع من ذلك روايته عن شمر بن ذى الجوشن قال الذهبى: «شمر بن ذى الجوشن أبو السابغه الضبابى. عن أبيه. و عنه أبو إسحاق السبيعى. ليس بأهل للروايه، فإنه أحد قتله الحسين رضى اللّه عنه، و قد قتله أعوان المختار.

روى أبو بكر ابن عياش عن أبى إسحاق قال: كان شمر يصلّى معنا ثم يقول:

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۸/ ۵۹.

۲- [۲] الكاشف ۲/ ۳۱۱.

۳- [۳] ميزان الاعتدال ۳/ ۱۹۸.

أللهم إنّک تعلم أنی شریف فاغفر لی. قلت: کیف یغفر لک و قد أعنت علی قتل ابن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم؟ قال: و یحک فکیف نصنع! إنّ أمراءنا هؤلاء أمرونا بأمر فلم نخالفهم، و لو خالفنا هم کنّا شرّا من هذه الحمیر السقاه. قلت:

إنّ هذا العذر قبیح، فإنما الطاعه فی المعروف» (۱).

و أمّا الطریق الثالث عند البخاری فی کتاب المغازی: * ففیه «أبو إسحاق السبیعی». و قد عرفته قریبا.

* و فیه: «إسرائیل بن یونس» و قد ضعّفه ابن المدینی شیخ البخاری، و کان یحیی القطّان لا یرضاه و لا یحدّث عنه، و عن أحمد أنه قال «فیه لین» و قال عبد الرحمن بن مهدی: «لصّ یسرق الحدیث» راجع: (میزان الاعتدال) و (تهذیب التهذیب) و غیرهما.

* و فیه: «عباس بن الحسین القنطری» و هو مجهول، قال ابن حجر (تهذیب التهذیب): «و قال ابن أبی حاتم عن أبیه: مجهول» (۲).

و أمّا الطریق الرابع عند البخاری فی کتاب المغازی فمداره علی «أبو إسحاق السبیعی». و قد عرفته آنفا.

* و فیه «محمد بن جعفر غندر» و قد کان من المغفّلین قال الذهبی: «و قیل:

کان مغفّلا» (۳) و فی (تذکره الحفاظ): «و مع إتقانه کان فیه تغفّل». قال علی بن غنام: أتیت غندرا فذکر من فضله و علمه بحدیث شعبه، فقال لی: هات کتابک، فأبیت إلّا أن یخرج کتابه و أخرجه و قال: یزعم الناس أنی اشتریت سمکا فأکلوه و أنا نائم و لطّخوا به یدی، ثم قالوا: أکلت فشمّ یدک، أ فما کان یدلّنی بطنی» (۴).

۱- [۱] میزان الاعتدال ۳/ ۲۷۰.

۲- [۲] تهذیب التهذیب ۵/ ۱۰۲.

۳- [۳] میزان الاعتدال ۳/ ۵۰۲.

۴- [۴] تذکره الحفاظ ۱/ ۲۷۶.

و ممّا يقتضى ضعفه و يقضى بسقوطه عن درجه الاعتبار ما حكاه الذهبى قائلا: «قال الدينورى فى المجالسه: نا جعفر بن أبى عثمان سمعت يحيى بن معين يقول: دخلنا على غندر فقال: لا أحدّثكم بشى ء حتى تمشوا خلفى إلى السوق فيراكم الناس فيكرمونى، فمشينا خلفه فجعل الناس يقولون: من هؤلاء يا أبا عبد اللّه؟ فيقول: هؤلاء أصحاب الحديث جاءونى من بغداد يكتبون عنّى» (۱).

و من هنا كان يحيى بن سعيد إذا ذكر غندر عنده عوّج فمه كأنّه يستضعفه، قال ابن حجر: «قال ابن المدينى: كنت إذا ذكرت غندرا عند يحيى بن سعيد عوّج فمه كأنّه يستضعفه» (۲).

* و فيه: «محمد بن بشار بندار» و له قوادح كثيره، منها: انهماكه فى المجون حتى كان يستهزئ عند التحدث عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قال الذهبى:

«قال إسحاق بن إبراهيم الفزارى: كنّا عند بندار فقال فى حديث عن عائشه:

قال قالت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم. فقال رجل: تمزح؟! أعيذك باللّه فما أفضحك!! فقال: كنا إذا خرجنا من عند روح دخلنا على أبى عبيده فقال: قد بان عليك ذاك» (۳) و قال ابن حجر: «قال إسحاق بن إبراهيم الفزارى: كنّا عند بندار فقال فى حديث عن عائشه قال قالت رسول اللّه. فقال له رجل: تسخر منه أعيذك باللّه ما أفضحك؟! فقال: كنّا إذا خرجنا من عند روح دخلنا إلى أبى عبيده فقال: قد بان ذلك عليك» (۴).

و منها: إن عمرو بن على الفلّاس كان يحلف أن بندارا يكذب، قال ابن حجر: «قال عبد اللّه بن محمد بن سيّار: سمعت عمرو بن على يحلف أن بندارا يكذب فيما يروى».

۱- [۱] تذكره الحفاظ ۱/ ۲۷۷.

۲- [۲] تهذيب التهذيب ۹/ ۸۴.

۳- [۳] ميزان الاعتدال ۳/ ۴۹۰.

۴- [۴] تهذيب التهذيب ۹/ ۶۱.

و منها: إنّ على بن المدينى كذّب حديثه،

قال ابن حجر: «قال عبد اللّه بن على بن المدينى: سمعت أبى- و سئل عن حديث رواه بندار، عن ابن مهدى، عن أبى بكر بن عياش، عن عاصم عمن روى- عن عبد اللّه عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال تسحّروا فإن فى السحور بركه

- فقال: هذا كذب، و أنكره أشدّ الإنكار و قال حدثنى أبو داود موقوفا».

و منها: إنّ يحيى بن معين كان لا يعبأ به و يستضعفه، قال الذهبى: «قال عبد اللّه بن الدورقى: كنّا عند ابن معين فجرى ذكر بندار فرأيت يحيى بن معين لا يعبأ به و يستضعفه» (۱).

و منها: إنّ القواريرى كان لا يرضاه و قال: كان صاحب حمام ... قال الذهبى: «قال عبد اللّه بن الدورقى: كنا عند يحيى بن معين فجرى ذكر بندار، فرأيت يحيى لا يعبأ به و يستضعفه، و رأيت القواريرى لا يرضاه و قال: كان صاحب حمام» (۲).

و كذا بترجمته من (تهذيب التهذيب).

و لقد بلغ حال بندار فى الضعف و القدح حدّا جعل الأدفوى روايه الشيخين عن بندار من وجوه الجرح فى صحيحهما حيث قال (الامتاع فى أحكام السّماع):

«و وراء هذا بحث آخر و هو: إنّ قول الشيخ أبى عمرو بن الصلاح: إنّ الأمّه تلقّت الكتابين بالقبول، إن أراد كلّ الأمه فلا يخفى فساد ذلك، إذ الكتابان إنّما صنّفا فى المائه الثالثه بعد عصر الصحابه و التابعين و تابعى التابعين و أئمه المذاهب المتّبعه و رؤس حفاظ الأخبار و نقّاد الآثار، المتكلّمين فى الطّرق و الرّجال، المميّزين بين الصحيح و السّقيم.

و إن أراد بالأمه الذين وجدوا بعد الكتابين فهم بعض الأمه، فلا يستقيم له دليله الذى قرّره من تلقى الأمه و ثبوت العصمه لهم، و الظاهريه إنّما يعتنون

۱- [۱] المغنى فى الضعفاء ۲/ ۵۵۹.

۲- [۲] ميزان الاعتدال ۳/ ۴۹۰.

بإجماع الصّحابه خاصه، و الشيعه لا تعتد بالكتابين و طعنت فيهما، و قد اختلف فى اعتبار قولهم فى الإجماع و انعقاده.

ثمّ إن أراد كلّ حديث فيهما تلقى بالقبول من الناس كافه فغير مستقيم، قد تكلّم جماعه من الحفّاظ فى أحاديث فيهما، فتكلّم الدار قطنى فى أحاديث و علّلها، و تكلّم ابن حزم فى أحاديث كحديث شريك فى الإسراء قال إنه خلط، و وقع فى الصحيحين أحاديث متعارضه لا يمكن الجمع بينهما، و القطع لا يقع التعارض فيه.

و قد اتّفق البخارى و مسلم على إخراج حديث محمد بن بشار بندار، و أكثرا من الاحتجاج بحديثه، و تكلّم فيه غير واحد من الحفاظ و أئمه الجرح و التعديل، و نسب إلى الكذب، و حلف عمرو بن على الفلاس شيخ البخارى أنّ بندارا يكذب فى حديثه عن يحيى، و تكلّم فيه أبو موسى، و قال على بن المدينى فى الحديث الذى رواه فى السحور: هذا كذب. و كان يحيى لا يعبأ به و يستضعفه و كان القواريرى لا يرضاه».

و أمّا الطريق الخامس عند البخارى الذى أخرجه فى كتاب المغازى أيضا فمداره على «أبو قالبه» و «خالد الحذاء». و قد عرفت أنّهما مجروحان و مقدوحان ...

و أمّا الطريق السادس عند البخارى الذى أخرجه فى كتاب أخبار الآحاد فمداره على «أبو إسحاق السبيعى». و قد عرفت أنه مقدوح.

و أمّا الطريق السابع عند البخارى الذى أخرجه فى كتاب أخبار الآحاد كذلك، فمداره على «أبو قلابه» و «خالد الحذاء». و قد عرفت أنّهما مقدوحان و مجروحان.

و أمّا طرق مسلم، فالطريق الأول منها مداره على «أبى قلابه» و «خالد الحذاء». و قد سبق قدحهما بالتفصيل.

* و فيه «إسماعيل بن عليه»، و هو أيضا لا يخلو عن قدح، قال الذهبى:

«سهل بن شادویه، سمعت علی بن خشرم یقول: قلت لوکیع: رأیت ابن علیه یشرب النبیذ حتی یحمل علی الحمار یحتاج من یردّه إلی منزله. قال وکیع: إذا رأیت البصری یشرب فاتّهمه. قلت: و کیف؟ قال: الکوفی یشربه تدیّنا و البصری یترکه تدیّنا.

قال عفان: ثنا حماد بن سلمه: ما کنا نشبّه شمائل ابن علیه إلّا بشمائل یونس بن عبید حتی دخل فیما دخل فیه. و قال مرّه: حتی أحدث ما أحدث» (۱).

و أمّا الطریق الثانی عند مسلم فمداره علی «ثابت البنانی» و قدح فیه بالاختلاط، قال ابن حجر: «و فی سؤالات أبی جعفر محمد بن الحسین البغدادی لأحمد بن حنبل: سئل أبو عبد اللّه عن ثابت و حمید أیّهما أثبت فی أنس؟ فقال قال یحیی القطان: ثابت اختلط، و حمید أثبت فی أنس منه» (۲).

* و فیه «حمّاد بن سلمه» و هو کذلک، قال ابن حجر: «حماد بن سلمه بن دینار البصری، أبو سلمه، ثقه عابد، أثبت الناس فی ثابت، و تغیّر حفظه بآخره، من کبار الثامنه، مات سنه ۶۷» (۳) و فی (الکاشف): «هو ثقه صدوق یغلط و لیس فی قوه مالک» و فی (الموضوعات لابن الجوزی) فی حدیث فیه حماد بن سلمه: «هذا حدیث لا یثبت. قال ابن عدی الحافظ: کان ابن أبی العوجاء ربیب حماد بن سلمه و کان یدسّ فی کتبه الأحادیث».

* و فیه «عمرو الناقد» قال ابن حجر: «و أنکر علی بن المدینی علیه روایته عن ابن عیینه، عن ابن أبی نجیح، عن مجاهد، عن أبی معمر، عن ابن مسعود:

إن ثقفیّا و قرشیا و أنصاریا عند أستار الکعبه. الحدیث. و قال: هذا کذب لم یرو هذا ابن عیینه عن ابن أبی نجیح. قال الخطیب: و الأصح أن حجّاجا سأل أحمد

۱- [۱] میزان الاعتدال ۱/ ۲۱۹.

۲- [۲] تهذیب التهذیب ۲/ ۳.

۳- [۳] تقریب التهذیب ۱/ ۱۹۷.

عنه فقال أحمد ذلك» (۱).

و أمّا الطريق الثالث عند مسلم فإنّ مداره على «أبى إسحاق السبيعى» و قد تقدم القدح فيه بالتفصيل قريبا.

* و فيه: «محمد بن جعفر غندر» و قد تقدم قدحه أيضا.

* و فيه: «محمد بن بشار بندار» و قد تقدم قدحه ايضا.

و أمّا الطريق الرابع عند مسلم فمداره على «أبو إسحاق السبيعى» المذكور قدحه سابقا.

أقول:

و إذا عرفت القدح و الجرح فى طرق البخارى و مسلم التى هى أحسن طرق هذا الحديث فى فضل أبى عبيده، فلا حاجه إلى الخوض فى بيان بطلان أسانيد الترمذى، فإن تلك الأسانيد مشتمله على بعض هؤلاء الرجال المقدوحين، كما لا تخفى على من راجعها.

حديث أمانه أبى عبيده بلفظ آخر و قدح الحفاظ فيه

ثم إنّ بعض رواه أهل السنه رووا حديث أمانه أبى عبيده بلفظ و سياق آخر، لكنه قد بلغ من البطلان حدّا التجأ الحافظ الذهبى، و الحافظ العسقلانى، إلى الاعتراف ببطلانه.

قال الذهبى: «الحسين بن محمد بن عباد. بغدادى لا يعرف. روى البزار عنه عن محمد بن يزيد بن سنان، ثنا كوثر بن حكيم، عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: إنّ أمين هذه الأمه أبو عبيده، و إن حبر هذه الأمه ابن عباس.

و هذا باطل» (۲).

و قال ابن حجر العسقلانى: «الحسين بن محمد بن عباد بغدادى لا يعرف،

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۸/ ۸۵.

۲- [۲] ميزان الاعتدال ۱/ ۵۴۶.

روی البزار عنه ... هذا باطل. و هذا لا ذنب فیه لشیخ البزار، و الحمل فیه علی کوثر بن حکیم فانه متهم بالکذب و سیأتی» (۱).

الوجه الثالث: بطلان الحدیث معنی

اشاره

و بالإضافه إلی بطلان حدیث أمانه أبی عبیده سندا، فإنّ هذا الحدیث موضوع باطل معنی، لأمور نذکرها فیما یلی باختصار:

۱- خیانه أبی عبیده فی کتمان خبر عزل خالد

اشاره

لو کان أبو عبیده أمینا لما کتم خبر عزل خالد بن الولید عن أماره جیوش المسلمین فی فتح الشّام، و قد ذکر المؤرّخون الأثبات أنّ عمرا قد کتب إلی أب المسلمین فی فتح الشّام، و قد ذکر المؤرّخون الأثبات أنّ عمر قد کتب إلی أبی عبیده بولایه الشّام و أماره جیوش للمسلمین و عزل خلاد عن ذلک، فکتم أبو سمرته إلی البیاض و غضب ... و قد ذکر الواقدی الخبر بالتفصیل فی کتاب (فتوح الشام).

اعتذار الطبری و ردّه

و بالرّغم من أنّه لم یکن لأبی عبیده فی کتم الخبر عذر إلّا الضّعف و اللین و الخیانه و الاستهانه بدماء المسلمین و أموالهم و أمورهم، فقد حاول رواه أهل السنه و علماؤهم أن یعتذروا له، فذکروا لهذا الأمر أعذارا شتّی، فجعل الطبری عذره

۱- [۱] لسان المیزان ۲/ ۳۰۹.

الاستحياء حيث قال:

«ثم ساروا إلى دمشق و خالد على مقدمه الناس و قد اجتمعت الروم إلى رجل منهم يقال له ياهان بدمشق، و قد كان عمر عزل خالد بن الوليد و استعمل أبا عبيده على جميع الناس، فالتقى المسلمون و الروم فيما حول دمشق فاقتتلوا قتالا شديدا، ثم هزم اللّه الروم و أصاب منهم المسلمون، و دخلت الروم دمشق فغلّقوا أبوابها، و جثم المسلمون عليها فرابطوها حتى فتحت دمشق و أعطوا الجزيه. و قد قدم الكتاب على أبى عبيده بإمارته و عزل خالد، فاستحيى أبو عبيده أن يقرئ خالدا الكتاب حتى فتحت دمشق، و جرى الصلح على يدى خالد و كتب الكتاب باسمه» (۱).

و لكنّ هذا العذر غير مقبول، إذ لا مجال للحياء فى إنفاذ الأمور الدّينيه و لا سيّما الأماره و نحوها، على أن كتاب عمر إلى أبى عبيده ينادى ببطلان هذا العذر، حيث كتب له- كما فى (فتوح الشام للواقدى): «بسم الله الرحمن الرحيم: من عبد اللّه أمير المؤمنين و أجير المسلمين إلى أبى عبيده عامر بن الجراح- سلام عليكم، فإنى أحمد اللّه الذى لا إله إلّا هو، و أصلّى على نبيه محمد صلّى اللّه عليه و سلّم.

و قد وليتك على أمور المسلمين، فلا تستحى فإنّ اللّه لا يستحى من الحقّ شيئا».

اعتذار سبط ابن الجوزى و وجوه ردّه

و اعتذر له سبط ابن الجوزى بأنه قد كتم الحال حياء من خالد و خوفا من اضطراب الأمور، حيث قال فى (مرآه الزّمان): «فكتب عمر إلى أبى عبيده: سلام عليك، أما بعد فإنّى قد عزلت خالدا عن جند الشام و ولّيتك أمرهم، فقم به.

و السلام. فوصل الكتاب إلى أبى عبيده، فكتم الحال حياء من خالد و خوفا من

۱- [۱] تاريخ الطبرى ۳/ ۴۳۵.

اضطراب الأمور، و لم يوقفه على الكتاب حتى فتحت دمشق و كان خالد على عادته فى الإمره و أبو عبيده يصلّى خلفه».

و هذا العذر غير مقبول كذلك لوجوه:

(الأول): لو كان هناك خوف من اضطراب أمر المسلمين لما صدر هذا الأمر من عمر، إذ لا يشكّ أهل السّنه فى بصيره عمر بأمور الرّعيه و إداره الدوله، بل ظاهر كلماتهم تقدّمه على أبى بكر فى هذا الشأن.

(الثانى): لو كان الخوف من اضطراب الأمور هو العذر الحقيقى لأبى عبيده- فى كتم الحال عن خالد- لما غضب عمر من ذلك، بل كان يستحسن ذلك من أبى عبيده و يشكره عليه، و قد ذكر الواقدى أن عمر قال: «يا ابن قرط: ما علم المسلمون بموت أبى بكر الصديق و لا بولايتى عليهم أبا عبيده؟ قال: لا، فغضب و جمع الناس إليه و قام على المنبر ...».

(الثالث): إنّه لو فرض بأنّ غضب عمر كان على عادته فى الغلظه و الفظاظه، و أنه لو كان قد علم بهذا العذر من أبى عبيده لما غضب، لكان على عبد اللّه بن قرط أن يخبر عمر بواقع العذر ليمنعه عن هذا الغضب، و لكنّا لم نجد لذلك أثرا فى التّاريخ، و ذلك دليل على بطلان هذا الاعتذار.

(الرابع): أنّه لو سلّم هذا العذر باعتبار أنّ الظروف لم تكن مساعده للإخبار بالعزل و المسلمون محاصرون لدمشق، فلو أخبر احتمل اضطراب أمورهم و ضعف عزائمهم ... فإنه لا محال لهذا العذر فى كتم الكتاب الثانى الذى أرسله عمر بعد فتح دمشق، و لكنّ أبا عبيده كتم الحال عن خالد، حتى كتب خالد بفتح الشام و ما جرى من الأمور باسم أبى بكر، و أرسل الكتاب على يد عبد اللّه بن قرط الذى حمل الكتاب الأول من عمر إلى أبى عبيده، و من هنا لما وجد عمر الكتاب باسم أبى بكر خاطب عبد اللّه بقوله: «يا ابن قرط ...»

و غضب من ذلك غضبا شديدا ...

فظهر بطلان هذا العذر أيضا كسابقه ...

فإن قيل: إن عمرو إن كتب إلى أبى عبيده بأماره الجيوش و عزل خالد عنها، لكنّه لم يعلم أبا عبيده سبب عزل خالد و هو ارتكابه القبائح و صدور الفسوق منه، و إلّا لما توانى أبو عبيده فى إطاعه الأمر و امتثاله.

قلنا: إنّ هذا ايضا لا يكون عذرا لأبى عبيده كذلك.

أمّا أولا فلأنّ التفريط فى أوامر الخليفه و التأخير فى امتثالها- و لا سيّما مثل هذا الأمر- غير جائز، و الجهل بسبب النصب و العزل لا يجوّر ذلك.

و أمّا ثانيا فلأن عمر قد أعلم أبا عبيده بسبب عزل خالد كما فى (الطبرى) و (الكامل) و (مرآه الزمان) و (تاريخ ابن كثير) قال الطبرى: «و أما ابن إسحاق فإنه قال فى أمر خالد و عزل عمر إيّاه ما: ثنا محمد بن حميد قال: ثنا سلمه عنه قال:

إنّما نزع عمر خالدا فى كلام كان خالد تكلّم به فيما يزعمون، و لم يزل عمر عليه ساخطا و لأمره كارها فى زمان أبى بكر، كلّمه لوقعته بابن نويره و ما كان يعمل به فى حربه، فلما استخلف عمر كان أول ما تكلّم به عزله، فقال: لا يلى لى عملا أبدا.

فكتب إلى أبى عبيده: إن خالد أكذب نفسه فهو أمير على ما هو عليه، و إن هو لم يكذّب نفسه فأنت الأمير على ما هو عليه، ثم انزع عمامته عن رأسه و قاسمه ماله نصفين» (۱).

و ممّا ذكرنا يظهر أنّ الواقدى لم يذكر النّص الكامل للكتاب الأوّل الذى أرسله عمر إلى أبى عبيده ...

۲- مخالفه أخرى لأبى عبيده فى باب كتمان عزل خالد

و لأبى عبيده فى قضيّه عزل خالد بن الوليد مخالفه صريحه لحكم عمر بن الخطاب، توجب القدح فى أمانته و ديانته، و إليك تفصيل القضيّه من الطبرى:

۱- [۱] تاريخ الطبرى ۴/ ۶۶.

«و فی هذه السنه (سنه ۱۷) أدرب خالد بن الولید و عیاض بن غنم فی روایه سیف عن شیوخه. ذکر ذلک: کتب إلیّ السری: عن شعیب عن سیف عن أبی عثمان و أبی حارثه و المهلّب، قالوا: و أدرب سنه ۱۷ خالد و عیاض، فسارا فأصابا أموالا عظیمه، و کانا توجّها من الجابیه، فرجع عمر إلی المدینه و علی حمص أبو عبیده، و خالد تحت یدیه علی قنّسرین، و علی دمشق یزید بن أبی سفیان، و علی الأردن معاویه، و علی فلسطین علقمه بن مجزز، و علی الاهراء عمرو بن عبسه، و علی السّواحل عبد اللّه بن قیس، و علی کلّ عمل عامل، فقامت مسالح الشام و مصر و العراق علی ذلک إلی الیوم لم تجز أمّه إلی أخری عملها، بعد إلّا أن یفحموا علیهم بعد کفرهم منهم فیقدموا مسالحهم بعد ذلک، فاعتدل ذلک سنه ۱۷.

کتب إلیّ السری: عن شعیب، عن سیف، عن أبی المجالد و أبی عثمان و الربیع و أبی حارثه قالوا: و لمّا قفل خالد و بلغ الناس ما أصابت تلک الصائفه انتجعه رجال، فانتجع خالدا رجال من أهل الآفاق، فکان الأشعث بن قیس ممّن انتجع خالدا بقنسرین فأجازه بعشره آلاف، و کان عمر لا یخفی علیه شی ء فی عمله، و کتب معه إلی أبی عبیده أن یقیم خالدا و یعقله بعمامته و ینزع عنه قلنسوته، حتی یعلمهم من أین إجازه الأشعث، أ من ماله؟ أ من إصابه أصابها؟

فإن زعم أنها من إصابه أصابها فقد أقرّ بخیانه، و إن زعم أنها من ماله فقد أسرف. و اعزله علی کلّ حال و اضمم إلیک عمله.

فکتب أبو عبیده إلی خالد، فقدم علیه، ثم جمع الناس و جلس لهم علی المنبر، فقام البرید فقال: یا خالد أ من مالک أجزت بعشره آلاف أم من إصابه؟

فلم یجبه، حتی أکثر علیه و أبو عبیده ساکت لا یقول شیئا. فقام بلال إلیه فقال:

إن أمیر المؤمنین أمر فیک بکذا و کذا. ثم تناول قلنسوته فعقله بعمامته و قال: ما تقول أ من مالک أم من إصابه؟ قال: لا، بل من مالی، فأطلقه و أعاد قلنسوته ثم عمّمه بیده ثم قال: نسمع و نطیع لولاتنا و نفخم و نخدم موالینا.

قالوا: و أقام خالد متحیّرا لا یدری أ معزول أم غیر معزول؟ و جعل أبو

عبیده لا یخبره، حتی إذا طال علی عمر أن یقدم ظنّ للذی قد کان، فکتب إلیه بالإقبال، فأتی خالد أبا عبیده فقال: رحمک اللّه ما أردت إلی ما صنعت!! کتمتنی أمرا کنت أحبّ أن أعلمه قبل الیوم.

فقال أبو عبیده: إنی و اللّه ما کنت لأروّعک ما وجدت لذلک بدّا، و قد علمت أنّ ذلک یروّعک. قال: فرجع خالد إلی قنسرین فخطب أهل عمله و ودّعهم و تحمل، ثم أقبل إلی حمص فخطبهم و ودّعهم، ثم خرج نحو المدینه حتی قدم علی عمر فشکاه و قال: لقد شکوتک إلی المسلمین، و باللّه إنک فی أمری غیر مجمل یا عمر.

فقال عمر: من أین هذا الثراء؟ قال: من الأنفال و السهمان ما زاد علی الستین ألفا فلک. فقوّم عمر عروضه، فخرجت إلیه عشرون ألفا فأدخلها بیت المال. ثم قال: یا خالد و اللّه إنک علیّ لکریم و إنک إلیّ لحبیب، و لن تأتینی بعد الیوم علی شی ء» (۱).

و قد رواه عز الدین ابن الأثیر فی تاریخه کذلک (۲).

۳- تهاون أبی عبیده فی إجراء الحدّ الشرعی و هو خیانه عظیمه

و ممّا ینافی الأمانه و یؤکّد وضع الحدیث الموضوع فی أمانه أبی عبیده: تهاونه فی إجراء حدّ شرب الخمر فی أبی جندل و صاحبیه، فإن التهاون تجاه الحدود الإلهیّه خیانه کبیره و ذنب عظیم. قال ابن عبد البر بترجمه أبی جندل: «و ذکر عبد الرزاق عن ابن جریج قال: أخبرت أن أبا عبیده بالشّام وجد أبا جندل بن سهیل و ضرار ابن الخطاب و أبا الأزور- و هم من أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- قد

۱- [۱] تاریخ الطبری ۴/ ۶۶.

۲- [۲] الکامل فی التاریخ ۲/ ۵۳۵.

شربوا الخمر. فقال أبو جندل: لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصَّالِحاتِ جُناحٌ فِيما طَعِمُوا الآيه كلها. فكتب أبو عبيده إلى عمر: إن أبا جندل خصمنى بهذه الآيه. فكتب عمر: إن الذى زيّن لأبى جندل الخطيئه زيّن الخصومه، فأحددهم.

قال أبو الأزور: أ تحدّوننا؟ قال أبو عبيده: نعم. قال: فدعونا نلقى العدوّ غدا، فإن قتلنا فذاك و إن رجعنا إليكم فحدّونا. فلقى أبو جندل و ضرار و ابو الأزور العدو فاستشهد أبو الأزور و حدّ الآخران» (۱).

و رواه ابن حجر العسقلانى بترجمه أبى الأزور (۲)، و ابن الأثير بترجمه أبى جندل (۳) و الطبرى فى حوادث سنه ۱۸ (۴) و المتقى عن عروه بن الزبير (۵).

۴- رأى أبى عبيده فى أهل حمص ينافى الأمانه و الديانه

و ذكر المؤرخون: إن أبا عبيده صالح أهل حمص على أن لا يخرجهم من ديارهم، ثم ارتأى نقض العهد معهم و إخراجهم، إلّا أن أصحابه منعوه من ذلك. فقد جاء فى كتاب (فتوح الشام) تحت عنوان جمع الروم للمسلمين بعد أن أخرجهم المسلمون من الشام:

«فلما جاء أبا عبيده خبرهم و عددهم و كثرتهم و ما أقبلوا به من غيرهم ممن كان على دينهم و طاعتهم من الجنود، رأى ألّا يكتم ذلك المسلمين، و أن يستشيرهم فيه لينظر ما يؤول إليه رأى جماعتهم، فدعا رؤس المسلمين و ذوى الهيئه و الصّلاح منهم، ثم قام فحمد اللّه و أثنى عليه و صلّى على النبى صلّى اللّه عليه ثم قال:

۱- [۱] الاستيعاب ۴/ ۱۶۲۲.

۲- [۲] الاصابه ۴/ ۵.

۳- [۳] اسد الغابه ۵/ ۱۶۰.

۴- [۴] تاريخ الطبرى ۴/ ۹۷.

۵- [۵] كنز العمال ۵/ ۵۰۰.

أمّا بعد فإنّ اللّه عزّ و جل و له الحمد قد أبلاكم أيها المؤمنون فأحسن البلاء عندكم، و صدقكم الوعد و أعزّكم بالنصر، و أراكم فى كلّ موطن ما تسرّون به، و قد سار إليكم عدوّكم من المشركين بعدد كثير، و نفروا إليكم فيما حدثنى عيون نفير الروم الأعظم، فجاءوكم برّا و بحرا حتى خرجوا إلى صاحبهم بأنطاكيه، ثم قد وجّه إليكم ثلاثه عساكر فى كلّ عسكر منها ما لا يحصيه إلّا اللّه من البشر، و قد أحببت ألّا أغرّكم من أنفسكم و أن لا أطوى عنكم خبر عدوّكم، ثم تشيرون علىّ برأيكم و أشير عليكم برأى، فإنّما أنا كأحدكم.

فقام يزيد بن أبى سفيان فحمد اللّه و أثنى عليه و صلّى على النبى صلّى اللّه عليه ثم قال له: نعم ما رأيت رحمك اللّه، إذ لم تكتم عنّا ما أتاك من عدوّنا و أنا مشير عليك، فإن كان صوابا فذاك ما نويت، و إن لم يكن الرأى غير ما أشير به فإنّى لا اعتمد غير ما يصلح المسلمين. أرى أن تعسكر على باب مدينه حمص بجماعه المسلمين، و تدخل النساء و الأبناء و الأولاد داخل المدينه ثم تجعل المدينه فى ظهورنا، ثم تبعث إلى خالد بن الوليد فيقدم عليك من دمشق، و تبعث إلى عمرو ابن العاص فيقدم عليك من الأردن و أرض فلسطين، فتلقاهم بجماعه من معك من المسلمين.

و قام شرحبيل بن حسنه، فحمد اللّه و أثنى عليه و صلّى على النبى صلّى اللّه عليه ثم قال: أمّا بعد فإنّ هذا مقام لا بدّ فيه من النصيحه للمسلمين، و إن خالف الرجل منّا أخاه فإنما على كلّ امرئ منّا أن يجهد نفسه و رأيه للمسلمين فى النصيحه، و أنا الآن فقد رأيت غير ما رأى يزيد و هو- و اللّه- عندى من الناصحين لجماعه المسلمين، و لكن لا أجد بدّا من أن أشير عليكم بما أظنّه خيرا للمسلمين، إنى لا أرى أن تدخل ذرارى المسلمين مع أهل حمص و هم على دين عدوّنا هذا الذى أقبل إلينا من المشركين، و لا آمن إن وقع بيننا و بينهم من الحرب ما نتشاغل به أن ينقضوا عهدنا و أن يثبوا على ذرارينا، فيتقرّبون بهم إلى عدونا.

فقال له أبو عبيده: إنّ اللّه قد أذلّهم لكم، و سلطانكم أحبّ إليهم من

سلطان عدوّكم، و أما إذ ذكرت ما ذكرت و خوّفتنا ما خوفتنا، فإنى أخرج أهل المدينه منها و أنزلها عيالنا، و أدخل رجالا من المسلمين فيقومون على سورها و أبوابها، و نقيم نحن بمكاننا هذا حتى يقدم علينا إخواننا.

فقال له شرحبيل: إنه ليس لك و لا لنا معك أن نخرجهم من ديارهم و قد صالحناهم عليها و على أموالهم ألّا نخرجهم منها».

و من رواه الخبر أيضا: صاحب كتاب (روضه الصفا) و المحدّث الشيرازى فى (روضه الأحباب).

۵- ما كان بين أبى عبيده و الروم فى قصّه التمثال

و جوّز أبو عبيده أن يصنع تمثال منه و تفقأ عين التمثال إرضاء للكفّار فى مقابل أنّ بعض المسلمين فقأ عين تمثال ملكهم من غير عمد، فقد روى الواقدى:

«عن ملتمس بن عامر قال: كنّا فى بعض الغارات إذ نظرت إلى العمود عليه صوره الملك هرقل، فعجبنا منه، و جعلنا نحوم حوله و نحن نلعب بخيولنا و نعلّمها الكرّ و الفرّ، و كان بيد أبى جندله قناه تامّه، فقرّب به فرسه من الصوره و هو لا يريد ذلك، و هو غير متعمّد، ففقأ عين الصّوره. و كان قوم من الروم من غلمان صاحب قنّسرين يحفظون المدد، فرجع بعضهم إلى البطريق و حدّثه بذلك، فدفع صليبا من الذهب إلى بعض أصحابه، و سلّم إليه مائه فارس من أعلام الروم عليهم الديباج، و فى أوساطهم المناطق المزخرفه، و أمر إصطخر أن يصير معهم، و قال له: إرجع إلى أمير العرب و قل له: غدرتم بنا، و لم تفوا بذمّتكم، و من غدر خذل.

فأخذ إصطخر الصليب و سار مع المائه، حتى أشرف على أبى عبيده، فلمّا نظر المسلمون إلى الصليب و هو مرفوع، أسرعوا إليه و نكسوه، و وثب أبو عبيده

و استقبلهم و قال: من أنتم؟ قال إصطخر: أنا رسول إليك من صاحب قنسرين، و قد غدرتم و نقضتم. قال أبو عبيده: و ما سبب نقضنا لصلحكم؟ و من نقض؟

قال: نقضه الذى فقأ عين ملكنا. فقال أبو عبيده: و حقّ رسول اللّه ما علمت بذلك، و سوف أسأل عن ذلك.

قال: ثم نادى أبو عبيده فى العرب: يا معاشر العرب، من فقأ عين التمثال فليخبرنا عن ذلك! قال أبو جندله بن سهيل بن عمرو: أنا فعلت ذلك من غير تعمد. فما الذى يرضيك منا؟ قالت الأعلاج: لا نرضى حتى نفقأ عين ملككم- يريدون بذلك لينظروا إلى وفاء ذمه المسلمين-. فقال أبو عبيده: فها أنا، اصنعوا بى مثل ما صنع بصورتكم. قالوا: لا نرضى بذلك، و لا نرضى إلّا بملككم الأكبر الذى يلى العرب كلّها. قال أبو عبيده: إن عين ملكنا أمنع من ذلك، قال: و غضب المسلمون إذ ذكروا عين عمر رضى اللّه عنه و همّوا بقتلهم، فنهاهم أبو عبيده عن ذلك. فقال المسلمون: نحن دون إمامنا، نفديه بأنفسنا، و نفقأ عيوننا دونه. فقال إصطخر عند ما نظر إلى المسلمين قد همّوا بقتله: لا نفقأ عينه و لا عيونكم، لكن نصوّر صوره أميركم على عمود، و نصنع به مثل الذى صنعتم بصوره ملكنا. فقال المسلمون: إن صاحبنا ما صنع ذلك إلّا من غير تعمّد، و أنتم تريدون العمد.

فقال أبو عبيده: مهلا يا قوم، فإذا رضى القوم بصورتى فأنا أجيبهم إلى ذلك، لا نغدر و لا يتحدّث القوم، إنّا عاهدنا ثم غدرنا، فإنّ هؤلاء القوم لا عقل لهم. ثم أجابهم أبو عبيده إلى ذلك. قال: فصوّرت الروم مثل صوره أبى عبيده على عمود له عينان من الزجاج، فأقبل رجل منهم حنقا و فقأ عين الصوره برمحه، ثم رجع إصطخر إلى صاحب قنسرين، فأخبره بذلك. فقال لقومه: بهذا الأمر تمّ لهم ما يريدون» (۱).

۱- [۱] فتوح الشام للواقدى ۱/ ۶۵.

۶- ظن عمر بأبی عبیده الظنون

و عند ما صالح أبو عبیده أهل قنّسرین ظنّ عمر به الظنون، و حسب أنه قد داخله جبن و رکن الی القعود عن الجهاد، فکتب إلیه کتابا یتوعّده فیه و یحذّره المعصیه ... و من الواضح أنه لو کان أبو عبیده «أمین الأمّه» لما کان ذلک من عمر، و لما جاز له أن یظنّ به الظنون ...

قال الواقدی: «فقام ابو عبیده علی حمص یغار یمینا و شمالا، ینتظر خروج السّنه، ثم ینظر ما یفعل بعد ذلک، و أبطأ خبر أبی عبیده علی عمر رضی اللّه عنه، إذ لم یر له کتابا و لا فتحا، فأنکر ذلک من أمره، و ظن به الظنون، و حسب أنه قد داخله جبن و رکن إلی القعود عن الجهاد، فکتب إلیه: بسم الله الرحمن الرحیم، إلی أبی عبیده بن الجراح: سلام علیکم، فإنی أحمد اللّه الذی لا إله إلّا هو، و أصلّی علی نبیّه، و آمرک بتقوی اللّه و أحذّرک معصیته، و أنهاک أن تکون ممن قال اللّه فیهم فی کتابه: قُلْ إِنْ کانَ آباؤُکُمْ وَ أَبْناؤُکُمْ وَ إِخْوانُکُمْ وَ أَزْواجُکُمْ وَ عَشِیرَتُکُمْ الآیه. و صلّی اللّه علی خاتم النبیین. و نفذ الکتاب إلیه.

فلما قرأه علی المسلمین علموا أنه یحرّضهم علی الجهاد، ندم أبو عبیده علی ما صالح أهل قنسرین. و لم یبق أحد من المسلمین إلّا بکی من کتاب عمر رضی اللّه عنه».

۷- اعتراف أبی عبیده بمخالفه النّبی و قلقه من لقائه

اشاره

و قد خالف أبو عبیده أمر النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی التقلیل من الخیل و الخدم، فملأ بیته رقیقا و مربطه خیلا، حتی کان یبکی و یقول: کیف ألقی رسول اللّه ...؟!

قال أحمد: «ثنا أبو المغيره، ثنا صفوان بن عمرو، ثنا أبو حسبه مسلم بن أكيس مولى عبد اللّه بن عامر عن أبى عبيده بن الجراح قال: ذكر من دخل عليه فوجده يبكى. فقال: ما يبكيك يا أبا عبيده؟ فقال: يبكينى أنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم ذكر يوما ما يفتح اللّه على المسلمين و يفى ء عليهم، حتى ذكر الشام فقال: إن ينسأ فى أجلك يا أبا عبيده فحسبك من الخدم ثلاثه: خادم يخدمك، و خادم يسافر معك، و خادم يخدم أهلك و يرد عليهم. و حسبك من الدواب ثلاثه: دابّه لرجلك، و دابه لثقلك، و دابه لغلامك.

ثمّ ها أنا ذا أنظر إلى بيتى قد امتلأ رقيقا، و أنظر إلى مربطى قد امتلأ دوابّ و خيلا، فكيف ألقى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بعد هذا!! و قد أوصانا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنّ أحبّكم إلىّ و أقربكم منى من لقينى على مثل الحال الذى [التى. ظ] فارقنى عليها» (۱).

و أخرجه محبّ الدين الطبرى عن أحمد (۲).

و الملّا على المتقى عن ابن عساكر (۳).

حديث مفتعل فى زهد أبى عبيده

و مع هذا، فقد اختلق أهل السنه حديثا فى زهد أبى عبيده، لكن آثار الاختلاق و الافتعال لائحه عليه، ففى كتاب (الرياض النضره):

«ذكر زهده: عن عروه بن الزبير قال: لمّا قدم عمر بن الخطاب الشام تلقّاه أمراء الأجناد و عظماء أهل الأرض، فقال عمر: اين أخى؟ قالوا: من؟ قال: أبو عبيده. قالوا: يأتيك الآن. فلما أتاه نزل فاعتنقه. ثم دخل عليه بيته فلم ير فى

۱- [۱] المسند ۱/ ۱۹۶.

۲- [۲] الرّياض النضره ۴/ ۳۵۳.

۳- [۳] كنز العمّال ۱۳/ ۲۱۷.

بیته إلّا سیفه و ترسه و رحله، فقال له عمر: ألا اتّخذت ما اتّخذ أصحابک! فقال:

یا أمیر المؤمنین: هذا یبلغنی المقیل. أخرجه فی الصفوه و الفضائل، و زاد بعد قوله یأتیک الآن: فجاء علی ناقه مخطومه بحبل.

و فی روایه: إن عمر قال له: اذهب بنا إلی منزلک. قال: و ما تصنع! ما تریـد إلّا أن ینغص عیشک علی. قال: فـدخل منزله فلم یر شیئا. قال: أین متاعک فإنی لا أری إلّا لبـدا و صـحفه و سـیفا و أنت أمیر!! أ عنـدک طعام؟ فقام أبو عبیـده إلی جونه فأخـذ منها کسـرات. فبکی عمر. فقـال له أبو عبیـده: قـد قلت لـک سـینغص عیشک علی یا أمیر المؤمنین، یکفیک ما یبلغک المقیل. فقال عمر: غرّتنا الدنیا کلّنا غیرک یا أبا عبیده» (۱).

(الوجه الرابع) لو سلّمنا هذا الحدیث فلا یتم للعاصمی مقصوده، لأنه إن أراد من اختصاص أبی عبیده بالأمانه عدم اتّصاف أحد غیره من أصحاب النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بصفه الأمانه، فإنّ بطلانه فی غایه الوضوح و الظّهور.

و إن أراد من ذلـک أن اتّصـاف أبی عبیـده بتلـک الصـفه أکثر و أشـد من اتّصـاف غیره من الصـحابه بهـا، فهـذا أیضا فی غایه البطلان، إذ لا یصـدّق عاقل من المسـلمین أن یکون اتّصافه أکثر من اتّصاف نفس رسول اللّه أمیر المؤمنین علیه السـلام، و سائر الأصحاب الأطیاب أمثال سلمان و أبی ذر و المقداد و عمّار بتلک الصفه.

و أیضا، فإنّ من البعید التزام أهل السّـنه بکون أبی عبیده أکثر أمانه من الشیخین، و إن احتملنا التزامهم بذلک بالنسبه إلی الثالث لاشتهاره بالخیانه فی مال اللّه و حقوق المسلمین.

و علی کلّ حال فلا مزیّه لأبی عبیده علی سائر الأصـحاب فی صفه الأمانه، و حینئذ کیف یجوز جعله باب النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الأمانه، و أحد أبواب مدینه العلم؟!

۱- [۱] الریاض النضره ۴/ ۳۵۲.

(الوجه الخامس) قول العاصمی: «و الأمانه لا تؤدّی إلّا بالعلم» ممنوع، فأیّ ملازمه بین العلم و الأمانه؟ إنّ «الأمانه» منفکّه عن «العلم» بالقطع و الوجدان، و علی هذا، فلو سلّمنا کون أبی عبیده أمینا فلا دلیل علی کون أدائه للأمانه بالعلم ...

(الوجه السادس) إنه مع غض النظر عن جمیع ما ذکرنا: إذا کان أبو عبیده باب مدینه العلم فی الأمانه، کان من المناسب وصول أخبار الأمانه و أحکامها عن مدینه العلم عن طریق أبی عبیده، و لا أقل من وصول جلّها عن طریقه، و لکن لم یؤثر عن أبی عبیده شی ء فی هذا الباب بتلک المثابه، و لم یدّع احد من أهل السّنه ذلک أبدا، فکیف یجوز أن یکون باب مدینه العلم فی الأمانه؟

(الوجه السابع) إنه مع التنزّل عما سبق کله نقول: إذا کان أبو عبیده باب مدینه العلم فی الأمانه ألیس کان من اللازم أن تکون آثار الأمانه و علائمها لائحه فی سیرته و أعماله، فیکون بابا للمدینه فی الامانه بحسب سیرته و أفعاله، و یکون حاکیا لأمانه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی أعماله و أقواله؟! (الوجه الثامن) لو تنزلنا عن ذلک فلا أقلّ من نزاهه هذا الرجل و براءته عن کلّ ما یتنافی و الأمانه ... إن هذا أقلّ ما یرجی ممّن یتصف بالأمانه، و یرید أن یکون بابا لمدینه العلم فی هذه الصفه ...

لکن التأمّل فی سیره أبی عبیده و التدبّر فی أخباره و أحواله یظهر لنا بعد هذا الرجل عن هذه الصفه، و عدم لیاقته لتلک المنزله ... و قد تقدّمت عما قریب نماذج تغنینا فی هذا المقام. و باللّه التوفیق.

۱۱- بطلان دعوی کون أبی ذر من أبواب مدینه العلم

اشاره

قال العاصمی فی نهایه کلامه: «ثمّ قال لأبی ذر رضی اللّه عنه فی غیر هذا الحدیث: من أراد أن ینظر إلی بعض زهد عیسی فلینظر إلیه

. فینبغی أن یکون

له باب فی الزهد من تلک المدینه و جعل له أیضا باب الصدق،

قوله صلّی اللّه علیه: ما حملت الأرض و لا أظلّت الخضراء ذا لهجه أصدق من أبی ذر

، فجعل له بابین باب الصدق و باب الزهد. و الزهد فی الدنیا جامع للعلم کله ...».

و نقول: فی کلامه وجوه من النّظر:

۱- عباره العاصمی حول أبی ذر تختلف عن عبارته حول من سبقه

ذکر العاصمی حول أبی ذر أنّه «ینبغی أن یکون له باب فی الزهد من تلک المدینه» و هذه العباره تختلف عن عبارته حول الصّحابه الآخرین الذین جعل لهم أبوابا علی سبیل الجزم، فإن أراد من «ینبغی» معناه الحقیقی، فهذا لا ینافی مطلوب الشیعه و مقصودهم، لأنّهم یذعنون بجلاله قدر سیدنا أبی ذر رضی اللّه عنه و بلوغه الذروه العلیا فی الزهد و الورع، و إن أبا ذر عند الشیعه الامامیه ممّن أتی مدینه العلم من بابها، و حصل له من الشأن و المقام الرفیع ما لم یحصل إلّا لأفراد معدودین من أصحاب سیّد المرسلین صلوات علیه و آله أجمعین.

و إن أراد من «ینبغی» معناه المجازی، و قصد إثبات باب لأبی ذر کما زعم ذلک لغیره ففیه:

أوّلا: إنّه لا یجوز جعل أحد من الصحابه بابا لتلک المدینه الّا بنص صریح من النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، و لو کان ذاک الصحابی کثیر الفضائل و جلیل القدر.

ثانیا: کون الرجل بابا لهذه المدینه شرف عظیم یستلزم العصمه کما دریت فیما سبق، و أبو ذر الغفاری رضی اللّه عنه علی جلالته و عظمته بین الفریقین غیر معصوم اجماعا.

ثالثا: إن باب المدینه متّحد مع المدینه، و أبو ذر و ان بلغ المقامات الرفیعه و الدرجات الشامخه لم یصل إلی مقام الاتحاد مع النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی

النفس.

رابعا: إنه لم يبلغ أبو ذر تلك الدرجات و لم يحصّل تلك الفضائل إلّا بولائه لأهل البيت عليهم السلام و متابعته و مشايعته لهم، بل إن أعلى مناقبه و أفضل محامده هو انقياده لهم و اقتفاؤه لآثارهم، فلا يعقل أن يكون مشاركا لهم فی مقاماتهم الخاصه بهم، و من المعلوم أن كونهم باب مدينه العلم من فضائلهم الخاصه كما شهدت بذلك الأحاديث المنقوله سابقا.

خامسا: كونه باب مدينه العلم فی الزهد يتوقف على تقدّمه على جميع الأصحاب فی هذه الصفه، لكن بلوغه فی ذلك إلى مرتبه سيدنا أمير المؤمنين عليه السلام غير مقبول فضلا عن كونه أزهد منه، و ليس لأحد من المسلمين فضلا عن المؤمنين أن يدّعی ذلك، فكيف يكون أبو ذر باب المدينه فی الزهد و لا يكون على عليه السلام بابا لها فيه؟

۲- أحاديث شبه أبی ذر بعيسى من متفرّدات أهل السّنه

إن فضائل أبی ذر و مناقبه على كثرتها مقبوله لدى الفريقين، و كتبهم مشحونه بنقلها، و لا يجوز لأحد نفيها و إنكارها، لكنّ أحاديث شبه أبی ذر بعيسى بن مريم من متفرّدات أهل السّنه، فإن الشيعه لا يروون تلك الأحاديث و لا يرون صحّه مضمونها، لأنّ تشبيه غير المعصوم بالمعصوم عندهم غير جائز.

۳- شذوذ الحديث الذی ذكره العاصمی فی زهد أبی ذر

و إن هذا الحديث الذی ذكره العاصمی هنا غير موجود فی كتب الحديث المشهوره و الأسفار المعتبره، فالأحاديث التی رواها أهل السنه فی تشبيه زهد أبی ذر بزهد عيسى بن مريم هی:

ما أخرجه الترمذی بإسناده «عن أبی ذر قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: ما أظلّت الخضراء و لا أقلّت الغبراء من ذی لهجه أصدق و لا- أوفی من أبی ذر شبه عیسی بن مریم علیه السلام. فقال عمر بن الخطاب کالحاسد: یا رسول اللّه أ فتعرف ذلک له؟ قال: نعم فاعرفوه له

. هذا حدیث حسن غریب من هذا الوجه. و

قد روی بعضهم هذا الحدیث فقال: أبو ذر یمشی فی الأرض بزهد عیسی بن مریم علیه السلام» (۱).

و ما أخرجه ابن عبد البر قال: «و روی عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم أنه قال: أبو ذر فی أمّتی شبیه عیسی بن مریم فی زهده» (۲).

و ما أخرجه ابن عبد البر أیضا: «و قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أبو ذر فی أمتی علی زهد عیسی بن مریم» (۳).

ما أخرجه المتقی قال: «ما أظلّت الخضراء و لا أقلّت الغبراء علی ذی لهجه اصدق من أبی ذر. من سرّه أن ینظر إلی زهد عیسی بن مریم فلینظر إلی أبی ذر.

ابن سعد عن مالک بن دینار مرسلا.

ما أظلّت الخضراء و لا أقلّت الغبراء علی ذی لهجه أصدق من أبی ذر ثم رجل من بعدی، من سره أن ینظر إلی عیسی بن مریم زهدا و سمتا فلینظر إلی أبی ذر. ابن عساکر عن الهجنع بن قیس مرسلا» (۴).

۴- النظر فی کلام العاصمی حول صدق لهجه أبی ذر

و أمّا قول العاصمی: «و جعل له أیضا باب الصّدق ...» فهو کعبارته

۱- [۱] صحیح الترمذی ۵/ ۶۲۸.

۲- [۲] الاستیعاب، حرف الجیم ۱/ ۲۵۵.

۳- [۳] المصدر، باب الکنی ۴/ ۱۶۵۵.

۴- [۴] کنز العمال ۱۱/ ۶۶۷.

السابقه حول زهـد أبی ذر محتمل للوجهین المـذکورین، فإن أراد بیان اتّصاف أبی ذر بهذه الصّفه الحمیده فلا کلام فی ذلک لأحد من المسلمین، و إن کذّبه عثمان ابن عفان و أتباعه. و إن أراد کونه باب مدینه العلم فی الصّدق فهذا باطل بنفس ما تقدّم، و انّ صدق اللهجه لا یستلزم کونه باب مدینه العلم.

و بما ذکرنا یبطل قوله: «فجعل له بابین باب الصدق و باب الزهد» إن أراد الجعل الحقیقی.

۵- تصرّف العاصمی فی حدیث: ما أظلّت

و قد رأیت تصرّف العاصـمی فی حدیث «ما أظلّت ...» لأنّ اللّفظ الذی ذکره یغایر لفظ الحدیث المذکور فی کتب الفریقین و المشهور علی ألسنه المسلمین، و لم یظهر لنا وجه هذا التّصرف.

۶- بطلان دعوی ان الزهد جامع للعلم کلّه

و أمّا قوله: «و الزّهـد جـامع للعلم کلّه» فکلام باطل، کما هو ظاهر کلّ الظّهور، علی أنّه إن کان أبو ذر جامعا للعلم کلّه- بسـبب زهده- کان فی درجه أمیر المؤمنین علیه السـلام فی العلم، و هذا لا یلتزم به أحد، و الأدلّه علی أعلمیه أمیر المؤمنین علیه السلام من جمیع الأصحاب لا تحصی کثره.

بل یلزم من کلام العاصمی هذا مساواه أبی ذر للنبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی العلم ... و هذا فی غایه البطلان.

هذا تمام الکلام علی کلمات العاصمی فی هذا المقام.

(۳) مع الطیبی فی کلامه حول حدیث أنا دار الحکمه

اشاره

و للحسین بن عبد اللّه بن محمد الطیبی شارح المشکاه تأویل

الحدیث «أنا دار الحکمه»

نری من الضروری أن نذکره و نکشف عواره ... قال:

«قوله: و علی بابها

. لعلّ الشیعه تتمسّک بهذا التمثیل أنّ أخذ الحکمه و العلم مختصّ به رضی اللّه عنه لا یتجاوز إلی غیره إلّا بواسطته رضی اللّه عنه، لأن الدار إنما یدخل فیها من بابها، و قد قال تعالی لَیْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُیُوتَ مِنْ ظُهُورِها وَ لکِنَّ الْبِرَّ مَنِ اتَّقی وَ أْتُوا الْبُیُوتَ مِنْ أَبْوابِها.

و لا حجه لهم. إذ لیس دار الجنه بأوسع من دار الحکمه، و لها ثمانیه أبواب» (۱).

أقول: هذا کلامه، و هو فاسد بوجوه متکاثره، یتّضح أکثرها ممّا تقدّم، و نشیر هنا إلی بعضها.

وجوه بطلان کلام الطّیبی

۱- سعه الدار لا تستلزم وجود أکثر من باب

إنّ سعه الدار لا تستلزم أبدا أن یکون لها أکثر من باب، و إنّما اللازم اتّساع باب الدار بما یتناسب وسعتها، و لا ریب فی سعه باب دار الحکمه بما یتناسب

۱- [۱] الکاشف فی شرح المشکاه- مخطوط.

وسعه دار الحكمه، و لقد بلغت سعه هذا الباب حدّا تقصر عنه عقول الحكماء و عبارات البلغاء ... و سيأتى مزيد بيان لهذا فى غضون الكتاب، و به صرّح ابن حجر المكى حيث قال:

«مما يدلّ على أنّ اللّه سبحانه اختص عليا من العلوم بما تقصر عنه العبارات

قوله صلّى اللّه عليه و سلّم: أقضاكم على

. و هو حديث صحيح لا نزاع فيه، و

قوله: أنا دار الحكمه

- و

فى روايه: مدينه العلم- و على بابها» (۱).

۲- تعدّد أبواب الجنه بحسب أفعال أهل الجنه لا بحسب سعتها

و تدلّ الأخبار الكثيره الوارده فى كتب أهل السنه على أن تعدّد أبواب الجنه و تعيينها هو بحسب أفعال الخير الصادره من أهل الجنه فى دار الدنيا، و ليس ذلك بحسب سعه الجنه حتى يقال بأن دار الجنه ليست بأوسع من دار الحكمه، و لها ثمانيه أبواب، فيلزم أن يكون لدار الحكمه ثمانيه أبواب كذلك أو أكثر ... و لا بأس بذكر نصوص من هذه الأخبار:

قال السّيوطى: «باب عدد أبواب الجنه و أسمائها: قال اللّه تعالى وَ سِيقَ الَّذِينَ اتَّقَوْا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّهِ زُمَراً حَتَّى إِذا جاؤُها وَ فُتِحَتْ أَبْوابُها.

أخرج الشيخان عن سهل بن سعد: إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: فى الجنه ثمانيه أبواب، منها: باب الرّيان، لا يدخله إلّا الصائمون، و فى لفظ: إن فى الجنه بابا يقال له: الريان، يدخل منه الصائمون يوم القيامه، لا يدخل معهم أحد غيرهم، يقال: أين الصائمون؟ فيدخلون منه، فإذا دخل آخرهم أغلق فلم يدخل منه أحد.

و أخرج الطبرانى فى الأوسط من حديث أبى هريره نحوه.

و أخرج الشيخان عن أبى هريره عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال:

۱- [۱] المنح المكيه: ۱۲۰.

من أنفق زوجين من ماله فی سبیل اللّه دعی من أبواب الجنه، و للجنه أبواب، فمن کان من أهل الصلاه دعی من باب الصلاه، و من کان من أهل الصیام دعی من باب الرّیان، و من کان من أهل الصدقه دعی من باب الصدقه، و من کان من أهل الجهاد دعی من باب الجهاد ...» (۱).

و قال السیوطی بتفسیر حَتَّی إِذا جاؤُها وَ فُتِحَتْ أَبْوابُها:

«أخرج البخاری و مسلم و الطبرانی عن سهل بن سعد رضی اللّه عنه: إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال: فی الجنه ثمانیه أبواب، منها: باب یسمّی الرّیان، لا یدخله إلّا الصائمون.

و أخرج مالک و أحمد و البخاری و مسلم و الترمذی و النسائی و ابن حبان عن أبی هریره رضی اللّه عنه عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال: من أنفق زوجین من ماله فی سبیل اللّه دعی من أبواب الجنه، و للجنه أبواب، فمن کان من أهل الصّلاه دعی من باب الصلاه، و من کان من أهل الصیام دعی من باب الرّیان، و من کان من أهل الصدقه دعی من باب الصدقه، و من کان من أهل الجهاد دعی من باب الجهاد ...» (۲).

و فیه: «و أخرج ابن أبی حاتم عن ابن عبّاس رضی اللّه عنهما قال: للجنه ثمانیه أبواب: باب للمصلّین، و باب للصائمین، و باب للحاجّین، و باب للمعتمرین، و باب للمجاهدین، و باب للذاکرین، و باب للشاکرین.

و أخرج أحمد عن أبی هریره قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: لکلّ عمل أهل من أبواب الجنه، یدعون منه بذلک العمل» (۳).

و قال النووی: «قوله صلّی اللّه علیه و سلّم من باب کذا و من باب کذا، فذکر الصلاه و الصدقه و الصیام و الجهاد.

قال القاضی: و قد جاء ذکر بقیه أبواب

۱- [۱] البدور السافره عن أمور الآخره: ۳۴.

۲- [۲] الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور ۵/ ۳۴۲.

۳- [۳] الدر المنثور ۵/ ۳۴۳.

فی حدیث آخر فی باب التوبه، و باب الکاظمین الغیظ، و العافین عن الناس، و باب الراضین

. فهذه سبعه أبواب جاءت فی الأحادیث. و جاء فی حدیث السبعین ألفا الذین یدخلون الجنه بغیر حساب أنهم یدخلون من الباب الأیمن، فلعلّه الباب الثامن» (۱).

و قال القسطلانی: «و فی نوادر الأصول: من أبواب الجنه باب محمد صلّی اللّه علیه و سلّم، و هو باب الرحمه، و هو باب التوبه. و سائر الأبواب مقسومه علی أعمال البرّ: باب الزکاه، باب الحج، باب العمره. و عند عیاض: باب الکاظمین الغیظ، باب الراضین، الباب الأیمن الذی یدخل منه من لا حساب علیه. و عند

الآجری عن أبی هریره مرفوعا: إن فی الجنه بابا یقال له الضحی، فإذا کان یوم القیامه ینادی مناد: أین الذین کانوا یدیمون صلاه الضحی، هذا بابکم فادخلوا منه.

و

فی الفردوس عن ابن عباس یرفعه: للجنه باب یقال له الفرح، لا یدخل منه الّا مفرّح الصبیان و عند الترمذی: باب للذکر. و عند ابن بطّال: باب للصابرین.

و الحاصل: إن کلّ من أکثر نوعا من العباده خص بباب یناسبها، ینادی منه جزاء و قدرا. و قل من یجتمع له عمل بجمیع انواع التطّوعات، ثم إنّ من یجتمع له ذلک إنما یدعی من جمیع الأبواب علی سبیل التکریم، و الّا فالدخول إنما یکون من باب واحد، و هو باب العمل الذی یکون أغلب علیه» (۲).

۳- تمثیل النبی نفسه ب «دار الجنه»

علی أنّ النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قد ورد عنه تمثیل نفسه الشریفه ب

۱- [۱] المنهاج فی شرح صحیح مسلم ۷/ ۱۱۷.

۲- [۲] ارشاد الساری إلی صحیح البخاری ۳/ ۳۴۹.

«دار الجنّه»، کما ورد التمثیل ب «دار الحکمه»، و لا ریب فی أنّه کان یعلم بأن للجنه ثمانیه أبواب، و أنّ نفسه الشریفه أوسع من دار الجنّه، و هو مع ذلک جعل أمیر المؤمنین علیه السلام بمفرده باب دار الجنّه. فظهر بطلان کلام الطّیبی، و لعلّه لم یقف علی الحدیث المذکور.

۴- لو کان لدار الحکمه أبواب فهم الأئمه المعصومون

و لو کان لدار الحکمه أبواب عدیده فلیس تلک الأبواب إلّا الأئمه المعصومون علیهم السلام، لأنهم أبواب العلم، و أنّهم الموصوفون ب «الباب المبتلی به من أتاهم نجی و من أباهم هوی» و أنّهم الذین

قال فیهم: «مثل أهل بیتی فیکم مثل باب حطه من دخله غفر له»

... و لم یرد فی حقّ غیرهم شی ء من هذا القبیل، بل إن غیرهم لا یلیق لهذا المقام، للمفضولیه و عدم العصمه و غیرهما من الموانع.

۵- ظاهر الحدیث وحده الباب

ثم إنّ ظاهر

حدیث «أنا دار الحکمه و علی بابها»

وحده الباب، فلو تصوّر تعدّد الباب بوجه من الوجوه، وجب أن یکون لتلک الأبواب نوع من الوحده و الاتّحاد، لکنّ هذه الوحده لا تتحقّق بالنسبه إلی الأصحاب، لکثره التفرّق و الاختلاف فیما بینهم، بخلاف الأئمّه المعصومین، فإنهم بحکم الباب الواحد و حقیقتهم واحده و من هنا تری وصف جمیعهم بالباب فی

قوله: «فهم الباب المبتلی به ...»

کما صحّ التعبیر عنهم بالأبواب کما فی

قوله: «و هم أبواب العلم فی أمّتی من تبعهم نجا من النار و من اقتدی بهم هدی إلی صراط مستقیم».

و قد ذکرنا سابقا الخطبه المشتمله علی جمله: «فهم الباب ...» عن کتاب (منقبه المطهرین لأبی نعیم)، و لنورد هنا نصّ روایه أبی الفتح النطنزی لتلک

الخطبه، فإنه

قال:

«أخبرنا أبو بكر محمد بن أبی نصر شجاع بن أبی بكر الحافظ قراءه عليه و أنا أسمع، قال: أخبرنا أبو الخير محمد بن أحمد بن هارون، قال: أخبرنا أبو بكر أحمد ابن موسی الحافظ، قال: حدثنا أبو أحمد بن يوسف الجرجانی، قال: حدثنا محمد ابن إبراهيم البزاز، قال: حدثنا محمد بن حميد. قال: حدثنا هارون بن عيسی، قال حدثنا زاهر بن الحكم، قال: حدثنا أبو حكيم الحناط، عن جابر بن يزيد عن أبی جعفر عن أبيه عن جابر بن عبد اللّه الأنصاری قال: خرج علينا رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم يوما و معه علی و الحسن و الحسين، فخطب ثم قال: أيها الناس إن هؤلاء أهل بيت نبيّكم، قد شرّفهم اللّه بكرامته، و استحفظهم سرّه، و استودعهم علمه، عماد الدين، شهداء علی أمته، برأهم قبل خلقه، إذ هم أظلّه تحت عرشه، نجباء فی علمه، اختارهم فارتضاهم و اصطفاهم، فجعلهم علماء فقهاء لعباده، فهم الأئمه المهديّه، و القاده الباعثه، و الأمه الوسطی، و الرحمه الموصوله، هم الكهف الحصين للمؤمنين، و نور أبصار المهتدين، و عصمه لمن لجأ إليهم، و نجاه لمن احترز بهم، يغتبط من والاهم، و يهلك من عاداهم، و يفوز من تمسّك بهم، الراغب عنهم مارق، و المقصّر عنهم زاهق، و اللازم بهم لاحق، فهم الباب المبتلی به، من أتاهم نجا، و من أباهم هوی، هم حطه لمن دخله، و حجه اللّه علی من جهله، إلی اللّه يدعون، و بأمر اللّه يعملون، و بآياته يرشدون، فيهم نزلت الرساله، و عليهم هبطت ملائكه الرحمه، و إليهم بعث الروح الأمين تفضلا من اللّه و رحمه، و آتاهم ما لم يؤت أحدا من العالمين، و عندهم- بحمد اللّه- ما يلتمس و يحتاج من العلم و الهدی فی الدين، و هم النور فی الضلاله عند دخول الظلمه، و هم الفروع الطيبه من الشجره المباركه، و هم معدن العلم، و أهل بيت الرحمه، و موضع الرساله، و مختلف الملائكه، هم الذين أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهيرا» (۱).

۱- [۱] الخصائص العلويه- مخطوط.

و من هنا أيضا جعل النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم عليا بوحده باب حطه، كما جعل أهل بيته باب حطّه فى حديث آخر ... و قد مرّت طرق هذا الحديث بالتفصيل، كما أن عليا عليه السلام قال: «مثلنا» ليشير إلى الاتحاد المذكور بينه و بين سائر أهل البيت،

فقد روى السيوطى قائلا: «أخرج ابن أبى شيبه عن على ابن أبى طالب قال: إنما مثلنا فى هذه الأمه كسفينه نوح و كباب حطه فى بنى إسرائيل» (۱).

فسواء كان لدار الحكمه باب واحد أو أبواب، فإن الأمر لا يخرج عن على و أهل البيت إلى غيرهم، فبطل ما توخّاه الطيبى. و الحمد للّه.

۶- الأئمه الإثنا عشر أبواب النبى

و من آيات علوّ الحق: اعتراف بعض علماء أهل السنه بأنّ الأئمه الاثنى عشر هم أبواب النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، بل ذكر هذا المطلب عن رساله يوحنّا المسيحى، ضمن البراهين التى أقامها لإثبات نبوه نبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و جعله مصداقا

لقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها:

قال العلامه جواد الساباطى فى المقاله الثالثه من التبصره الثالثه من كتابه (البراهين الساباطيه) بعد إيراد البرهان الخامس عن رساله يوحنا: «و ترجمته بالعربيه: فأخذتنى الروح إلى جبل عظيم شامخ، و أرتنى المدينه العظيمه أورشليم المقدسه نازله من السماء من عند اللّه، و فيها مجد اللّه، و ضوؤها كالحجر الكريم كحجر اليشم و البلور، و كان لها سور عظيم عال، و اثنا عشر بابا، و على الأبواب اثنا عشر ملكا، و كان قد كتب عليها أسماء أسباط إسرائيل الاثنى عشر.

۱- [۱] الدر المنثور ۱/ ۷۱.

أقول: لا تأويل لهذا النص، بحيث أن يدل على غير مكه شرّفها اللّه تعالى، و المراد بمجد اللّه بعثته محمدا صلّى اللّه عليه و سلّم فيها، و الضوء عباره عن الحجر الأسود، و تشبيهه باليشم و البلور إشاره إلى صحيح

الروايات التى وردت فى أنه لمّا نزل كان أبيض

، و المراد بالسور هو رب الجنود صلّى اللّه عليه و سلّم.

و الأبواب الاثنى عشر: أولاده الأحد عشر و ابن عمه على، و هم: على، و الحسن، و الحسين، و على، و محمد، و جعفر، و موسى، و على، و محمد، و على، و الحسن، و القائم المهدى محمد رضى اللّه عنهم. و

قوله: و على الأبواب الاثنى عشر اثنا عشر ملكا.

يدل على عظم مرتبته، و على عموم نبوّته، و قيام دعوته، و على انقياد جميع الأسباط له، و الأسباط الاثنا عشر عباره عن أولاد يعقوب عليه السلام، و هم: روبيل، و شمعون، و لاوى، و يهودا، و اسخر، و زابلون، و بن يامين، و دان، و نفتالى، و ياد، و عاشر، و يوسف، عليه السلام. و هذا مصداق

لقوله: لولاك لما خلقت الأفلاك».

و فى (البراهين الساباطيه) أيضا بعد إيراد البرهان السادس عن الرساله المذكوره: «و ترجمته بالعربيه: و لسور المدينه اثنا عشر أساسا، و عليها أسماء رسل الحمل الاثنى عشر.

أقول: هذا تأكيد صريح لما قبله، و الاثنا عشر الأساس هم: الأئمه الاثنا عشر، و رسل الحمل الاثنا عشر الحواريون الاثنا عشر رضى اللّه عنهم، و هم:

سمعون، بطرس، و اندرياس، و يعقوب، و يوحنا، و فيلبوس، و برتولوماؤس، و توما، و متى، و يعقوب، و لباؤس، و سمعون القالى، و بولوص (۱) على رأيى أنا، لأنّ يهودا الاسخريوطى كان قد خنق نفسه و هلك، و أقيم بولوص مقامه. و فيه إشاره إلى انقياد جميع المذاهب العيسويه لشريعه خير البريه».

و فى (البراهين الساباطيه) أيضا بعد إيراد البرهان السابع عن الرساله

۱- [۱] جاء فى هامش عبقات الأنوار: فيه ما فيه، كما لا يخفى على النبيه.

المذكوره: «و ترجمته بالعربيه: و الأبواب الاثنا عشر اثنا عشر لؤلؤه، كلّ واحد من الأبواب كان من لؤلؤه واحده، و ساحه المدينه من الذهب الإبريز كالزجاج الشفاف.

أقول: هذا بيان لما قبله، و صفه الأبواب، و كون كلّ باب من لؤلؤه واحده.

فيه إشاره إلى ما يدّعيه الإماميون من عصمه أئمتهم، لأنّ اللؤلؤه كرويه، و لا شك أن الشكل الكروى لا يمكن انثلابه، لأنه لا يباشر الأجسام إلّا على ملتقى نقطه واحده كما صرح به أوقليدس، و الأصل فى عصمه الامام، أمّا عند أهل السنه و الجماعه فإنّ العصمه ليست بشرط، بل العمده فيه انعقاد الإجماع، و أما عند الإماميه فهى واجبه فيه لأنه لطف، و لأن النفوس الزكيه الفاضله تأبى عن اتباع النفوس الدنيه المفضوله، و عدم العصمه عله عدم الفضيله. و لهما فيها بحث طويل لا يناسب هذا المقام. و قوله: و ساحه المدينه من الذهب الإبريز كالزجاج الشفاف. يريد بذلك أهل ملته صلّى اللّه عليه و سلّم، لأنهم لا ينحرفون عن اعتقادهم، و لا ينصرفون عن مذهبهم فى حاله العسره. و أما الذين أغواهم قسوس الانكتاريين فمن الجهال الذين لا معرفه لهم بأصول دينهم. و هذا هو مصداق

قوله صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها».

ص: ۳۵۱

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات

من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات

إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب

إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية

إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية

افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها

تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسک kiosk، الرسالة القصيرة ((sms

إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس

إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين

إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA

٢.ANDROID

٣.EPUB

٤.CHM

٥.PDF

٦.HTML

٧.CHM

٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID

٢.IOS

٣.WINDOWS PHONE

٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹