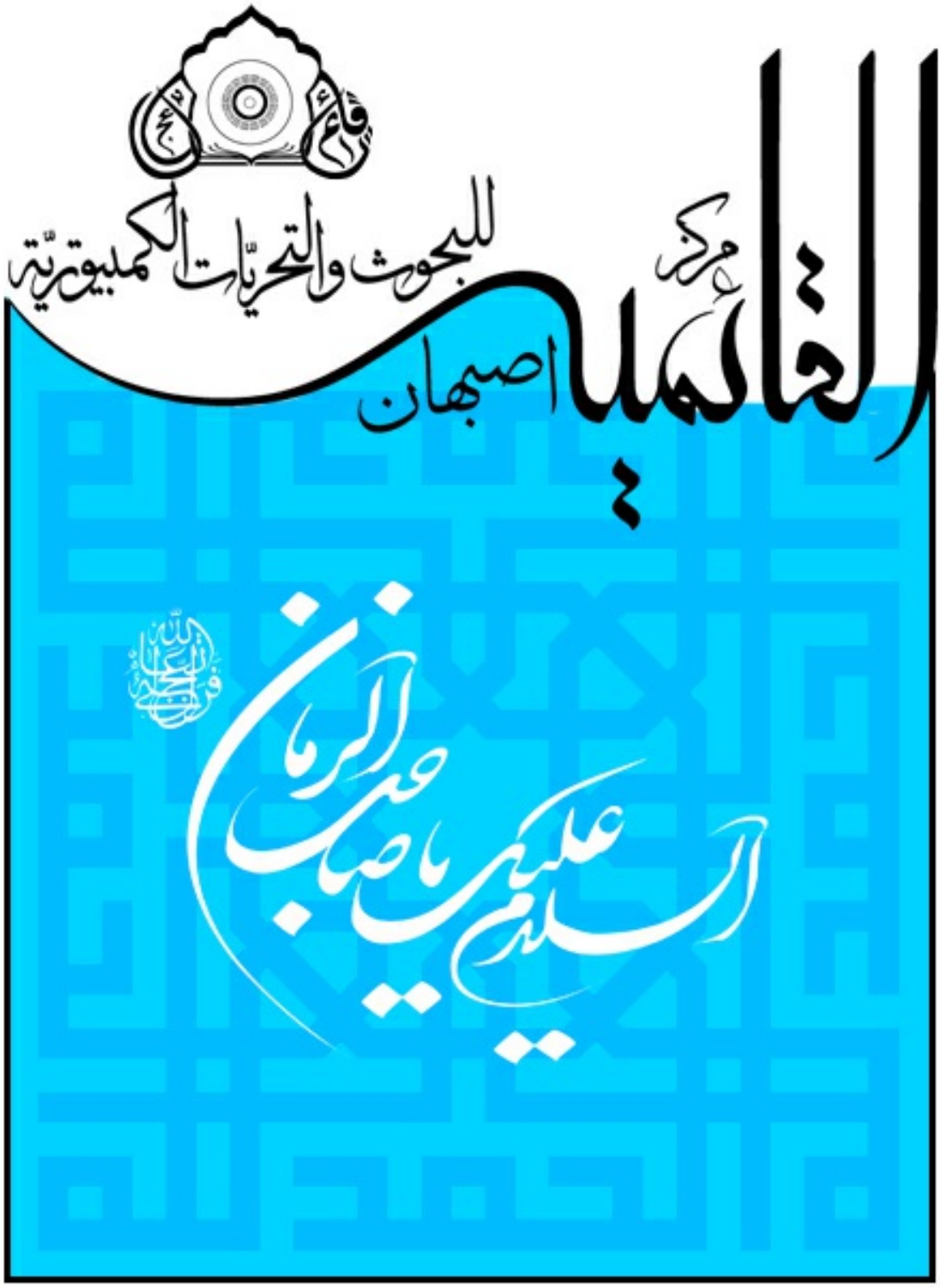

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

نقض كتاب الأضواء

في الرد على الشبهات التي أثارها

في الرد على الشبهة الثانية عشرة

حول

أبي هريرة رضي الله عنه

تأليف

أحمد بن عبد الرحمن بن حسن آل الشيخ

بسم الله الرحمن الرحیم

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار

كاتب:

آیت الله علی حسینی میلانی

نشرت فی الطباعة:

الحقایق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۱۲ ----- ۱۳

اشاره ----- ۱۳

اشاره ----- ۱۴

(تتمه حدیث أنا مدینه العلم) ----- ۱۸

(تتمه کلام العلماء حول حدیث «أنا مدینه العلم») ----- ۱۸

۴ مع ابن تیمیّه الحرّانی فی کلامه حول حدیث «أنا مدینه العلم» ----- ۱۸

اشاره ----- ۱۸

۱- بطلان دعوی ضعف الحدیث ----- ۱۹

اشاره ----- ۱۹

ثناء ابن تیمیه علی ابن معین و أحمد ----- ۲۰

اعتراف ابن تیمیّه بروایه الترمذی ----- ۲۴

ثناء ابن تیمیّه علی الترمذی و اعتماده علیه ----- ۲۵

غلوّ ابن تیمیّه فی ابن جریر الطبری ----- ۲۷

ثناء ابن تیمیّه علی الحاکم ----- ۲۹

۲- سقوط التمسّک بقدح ابن الجوزی ----- ۳۰

۳- قوله: «و الکذب یعرف من نفس متنه» ----- ۳۱

۴- بطلان دعوی وجوب أن یکون المبلّغون أهل التواتر ----- ۳۲

۵- قوله: «خبر الواحد لا یفید العلم الا بقرائن ----- ۵۲

اشاره ----- ۵۲

۱) قال أحمد: خبر الواحد یفید العلم مطلقا ----- ۵۲

۲) قال الأکثر: لا یفید العلم مطلقا ----- ۵۳

۳) لا حاجه إلی القرینه بعد النّص ----- ۵۳

۴) لما ذا التخصیص بالقرآن و السنه المتواتره؟ ----- ۵۴

۶- الإشاره إلی أدلّه عصمه علی علیه السلام ---- ۵۴
۷- لازم قوله: هذا الحدیث إنما افتراه زندیق ---- ۵۶
اشاره ---- ۵۶
من الأحادیث الدالّه علی أنّ علیا مبلّغ علوم النبی ---- ۵۹
۸- انتشار العلم عن علی ---- ۶۱
اشاره ---- ۶۱
المدینه المنوّره ---- ۶۲
مکّه المکرّمه ---- ۶۳
الشام ---- ۶۵
البصره ---- ۶۵
الکوفه ---- ۶۶
الیمن ---- ۷۰
۵ مع یوسف الأعور فی کلامه حول الحدیث ---- ۷۷
اشاره ---- ۷۷
دلاله الحدیث علی رجحان علم الامام ---- ۷۷
دلالته علی الإحاطه بعلوم النبی ---- ۷۸
دلالته علی الأعلمیه ---- ۷۸
بطلان دعوی المساواه بین الأصحاب فی العلم ---- ۷۸
حدیث أصحابی کالنجوم موضوع ---- ۷۸
عدم دلاله حدیث النجوم علی المساواه ---- ۸۳
إثبات العلم لکلّ الصحابه محال ---- ۸۴
حدیث مدینه العلم ثابت عن طرق الفریقین ---- ۸۵
لیس للزیاده المزعومه طریق واحد موثوق به ---- ۸۵
و من الذی رواها؟ ---- ۸۵
لو ثبتت لم تکن حجه علی الامامیه ---- ۸۶
الأصل فی الزیاده و الکلمات فیه و فی واضعها ---- ۸۶

دلاله الزّیاده علی خلاف مرامهم ---- ۹۰
تأویل لفظ «علی» من صنع الخوارج ---- ۹۲
إنّه خلاف ما فهمه الناس ---- ۹۲
یبطله ذکرهم الحدیث فی مناقب الامام ---- ۹۲
وضع الزیاده فیه دلیل بطلان تأویله ---- ۹۳
طعن بعضهم فی سنده دلیل بطلان تأویله ---- ۹۳
قول الامام: أنا باب المدینه ---- ۹۳
إحتجاج الامام بالحدیث یوم الشوری ---- ۹۷
استدلال ابن عباس بالحدیث ---- ۹۸
احتجاج عمرو بن العاص به علی معاویه ---- ۹۸
قوله صلّی اللّه علیه و سلّم فی آخر الحدیث: «فلیأت علیّا» ---- ۹۹
القرائن فی بعض الألفاظ ---- ۱۰۱
شواهد الحدیث تکذّب التأویل ---- ۱۰۲
ردّ أعلام القوم التأویل المذکور ---- ۱۰۶
۶ مع السخاوی فی کلامه حول الحدیث ---- ۱۰۹
اشاره ---- ۱۰۹
دعوی إجماع الصحابه و التابعین علی أفضلیه الشیخین فاسده ---- ۱۱۰
لو سلّمنا انعقاده فحدیث مدینه العلم و غیره یبطله ---- ۱۱۱
عدم صحّه معنی حدیث ابن عمر فی المفاضله ---- ۱۱۱
عدم صحّه سند حدیث ابن عمر ---- ۱۱۲
النّظر فی الطریق الأوّل ---- ۱۱۲
النّظر فی الطریق الثانی ---- ۱۱۴
حدیث ابن عمر بلفظ صریح فی أفضلّیه الامام ---- ۱۱۴
تصریح ابن عمر بأفضلیه الامام فی أحادیث أخری ---- ۱۱۵
تأملات القوم فی حدیث ابن عمر ---- ۱۱۷
رأی علی فی الشیخین ---- ۱۱۹

تحریف من البخاری ---- ۱۲۰
تحریف من أبی بکر الجوهری ---- ۱۲۳
نظره فی سند حدیث مختلق ---- ۱۲۴
حدیث مختلق آخر ---- ۱۲۶
حدیث مختلق آخر ---- ۱۲۶
۷ مع السیوطی فی کلامه حول الحدیث ---- ۱۲۸
۸ مع السمهودی فی کلامه حول الحدیث ---- ۱۲۹
اشاره ---- ۱۲۹
۱- نسبه الطعن إلی البخاری و الترمذی کذب ---- ۱۲۹
۲- دعوی عدم المنافاه بین الحدیث و تفضیل أبی بکر باطله ---- ۱۳۲
۳- دعوی شهاده الامام بتفضیل أبی بکر باطله ---- ۱۳۲
۴- دعوی شهاده غیر الامام بذلک باطله ---- ۱۳۲
۵- دعوی شهاده الامام له بالعلم کاذبه ---- ۱۳۲
۶- دعوی کون الحق مع أبی بکر فی موارد الاختلاف کاذبه ---- ۱۳۴
۷- الاعتذار بقصر مدّه أبی بکر غیر مسموع ---- ۱۳۴
۸- اعتراف الشیخین بأعلمیّه علی و رجوعهما إلیه ---- ۱۳۶
۹ مع ابن روزبهان فی کلامه حول الحدیث ---- ۱۳۸
اشاره ---- ۱۳۸
کلام آخر لابن روزبهان ---- ۱۳۹
اشاره ---- ۱۳۹
۱- علی أعلم الأمه لا أنه من علماء الأمه فقط ---- ۱۴۰
۲- الناس محتاجون الیه کاحتیاجهم الی النبی ---- ۱۴۰
۳- اعتراف ابن روزبهان بکون الامام وصی النبی فی إبلاغ العلم ---- ۱۴۰
۴- اعترافه بروایه الترمذی ---- ۱۴۱
۵- دفع إیراد ابن روزبهان علی العلامه الحلی ---- ۱۴۱
اشاره ---- ۱۴۱

اسقاطهم حديث أنا مدينه العلم من صحيح الترمذی ---- ۱۴۱
التّحريف فی المصابيح للبغوی ---- ۱۴۴
۱۰ مع ابن حجر المكی فی كلامه حول الحديث ---- ۱۵۰
اشاره ---- ۱۵۰
علی الأعلم لحديث مدينه العلم ---- ۱۵۰
۱- دعوی أنّ الحديث مطعون باطله ---- ۱۵۱
اشاره ---- ۱۵۱
آراء العلماء فی ابن الجوزی ---- ۱۵۵
ردّ العلماء علی طعن ابن الجوزی فی حديث مدينه العلم ---- ۱۵۶
۲- تحسين ابن حجر فی المنح المكيّه ---- ۱۵۹
۳- تحسين ابن حجر فی تطهير الجنان ---- ۱۶۲
۴- تحسين ابن حجر فی بعض فتاويه ---- ۱۶۴
۵- ... و أبو بكر محرابها؟! ---- ۱۶۵
اشاره ---- ۱۶۵
الحديث ضعفه ابن حجر نفسه ---- ۱۶۵
إحداث المحاريب بدعه عند أهل السنه ---- ۱۶۷
أول من أحدث المحراب عمر بن عبد العزيز ---- ۱۷۱
واقع حال أبی بكر لا يناسب تلك النسبه ---- ۱۷۲
الفروق بين «الباب» و «المحراب» ---- ۱۷۲
۶- قوله: «فمن أراد العلم ...» لا يقتضی الأعلميه ---- ۱۷۵
اشاره ---- ۱۷۵
قوله: «أنا مدينه العلم و علی بابها» بوحده يقتضی الأعلميه ---- ۱۷۵
هل يجوز الإرجاع إلی غير الأعلم؟ ---- ۱۷۶
إبطال توجيه ابن حجر ---- ۱۷۶
۷- حديث: أبو بكر أساسها و عمر حيطانها و عثمان سقفها ---- ۱۷۸
اشاره ---- ۱۷۸

هو من وضع إسماعيل الأسترآبادی ---- ۱۷۸
السخاوی و هذا الحديث ---- ۱۷۸
ابن حجر نفسه و هذا الحديث ---- ۱۸۰
البدخشانی و هذا الحديث ---- ۱۸۰
اللكهنوی و هذا الحديث ---- ۱۸۱
... أبو بكر أساسها ...!! ---- ۱۸۱
... و عمر حيطانها ...!! ---- ۱۸۲
... و عثمان سقفها ...!! ---- ۱۸۳
رأی ابن حجر فی تأويل «علی» ---- ۱۸۵
... و حلقتها معاويه ...!! ---- ۱۸۷
لا يصحّ عن النبی فی فضل معاويه شی ء ---- ۱۸۷
بطلان الجمله الموضوعه معنی ---- ۱۹۳
حديث المدينه بلفظ آخر موضوع ---- ۱۹۴
۱۱ مع القاری فی كلامه حول الحديث ---- ۱۹۶
اشاره ---- ۱۹۶
علی باب المدينه لا سواه ---- ۱۹۹
حديث النجوم موضوع ---- ۲۰۰
دعوی تخصيص الحديث باب القضاء ---- ۲۰۲
الاشاره إلی جواب سائر كلمات القاری ---- ۲۰۳
۱۲ مع البنبانی فی كلامه حول الحديث ---- ۲۰۵
اشاره ---- ۲۰۵
دعوی تخصيص كونه بابا لغير الصحابه ---- ۲۰۷
دعوی أنّ أعلم الصحابه هم الخلفاء ---- ۲۰۸
أخذ الخلفاء و غيرهم من الامام ---- ۲۱۱
دلاله الحديث علی أنّ للمدينه بابا واحدا فقط ---- ۲۱۴
۱۳ مع القادری فی كلامه حول الحديث ---- ۲۲۰

۱۴ مع عبد الحق فی کلامه حول الحدیث ---- ۲۲۲
اشاره ---- ۲۲۲
دعوی أنّ وجه التخصیص تمیّزه بالسّعه ---- ۲۲۳
لا مظاهر لصفات النبوه إلّا أهل البیت ---- ۲۲۶
العلم أجلّ الصفات ---- ۲۲۷
حدیث النجوم موضوع ---- ۲۲۹
۱۵ مع ولی اللّه فی کلامه حول الحدیث ---- ۲۳۱
اشاره ---- ۲۳۱
کلام آخر لولی اللّه ---- ۲۳۳
النظر فی حدیث الاقتداء ---- ۲۳۴
النظر فی حدیث اللبن سندا ---- ۲۳۵
تحقیق فی حال رواته ---- ۲۳۶
کتاب أبی حازم إلی الزهری ---- ۲۳۸
ترجمه أبی حازم الأعرج ---- ۲۴۳
حال والد الزهری و جدّه ---- ۲۴۴
النظر فی حدیث اللبن دلاله ---- ۲۴۵
النظر فی حدیث القمیص سندا ---- ۲۴۷
النّظر فی حدیث القمیص دلاله ---- ۲۴۹
إیقاظ و تنبیه ---- ۲۵۱
دعوی مقارنه ما ورد فی فضل ابن مسعود لحدیث المدینه ---- ۲۵۲
دعوی مقارنه ما ورد فی فضل عائشه لحدیث المدینه ---- ۲۵۳
دعوی مقارنه ما ورد فی فضل معاذ و أبیّ لحدیث المدینه ---- ۲۵۳
توقیف فیه تعنیف ---- ۲۵۴
کلام آخر لولیّ اللّه ---- ۲۵۶
النظر فی سند حدیث خذوا عن الحمیراء ---- ۲۵۷
النظر فی حدیث خذوا عن الحمیراء دلاله ---- ۲۶۰

النظر فی حدیث الاقتداء سندا و دلاله ---- ۲۶۰
النظر فی حدیث «رضیت لکم ...» ---- ۲۶۰
۱۶ مع الأورنق آبادی فی کلامه حول الحدیث ---- ۲۶۳
اشاره ---- ۲۶۳
النظر فی حدیث الخوخه ---- ۲۶۴
ترجمه جریر بن حازم ---- ۲۶۵
ترجمه عکرمه ---- ۲۶۷
ترجمه إسماعیل بن أبی أویس ---- ۲۸۴
مالک بن أنس ---- ۲۸۸
تحریف البخاری فی حدیث الخوخه و ضعف أسانیده ---- ۲۸۸
النظر فی حدیث حذیفه فی بابیّه عمر ---- ۲۹۷
دعوی دلاله حدیث المدینه علی عدم تملّک بیت النّبوه شیئا من المال ---- ۲۹۹
الأئمه الأطهار فی العلم سواء ---- ۳۰۱
لم یرث العلم إلّا الأئمه الأطهار ---- ۳۰۳
۱۷ مع القاضی ثناء اللّه فی کلامه حول الحدیث ---- ۳۰۵
اشاره ---- ۳۰۵
الحمل علی العلوم الباطنه باطل ---- ۳۰۶
حدیث «أنا مدینه الفقه و علی بابها» ---- ۳۲۱
قدح حدیث النجوم ---- ۳۲۲
۱۸ مع الدهلوی فی کلامه حول الحدیث ---- ۳۲۳
تعریف مرکز ---- ۳۲۹

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۱۲

اشاره

سرشناسه:حسینی میلانی، علی، ۱۳۲۶ - ، خلاصه کننده

عنوان و نام پدیدآور:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار لعلم الحجه آیه الله السید حامدحسین الکلهنوی/ تالیف علی الحسینی المیلانی

مشخصات نشر:علی الحسینی المیلانی، ۱۴ق. = - ۱۳.

یادداشت:کتاب حاضر خلاصه ای است از "عبقات الانوار" حامد حسین الکهنوی که خود ردیه ای است بر "تحفه الاثنی عشریه" عبدالعزیز دهلوی

یادداشت:فهرست نویسی براساس جلد سیزدهم: ۱۴۱۶ق. = ۱۳۷۴

یادداشت:ج. ۲۰ - ۱۶ (چاپ اول: ۱۴۲۰ق. =)۱۳۷۸

یادداشت:عنوان روی جلد: نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

یادداشت:کتابنامه

عنوان روی جلد:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

عنوان دیگر:التحفه الاثنی عشریه. شرح

عنوان دیگر:عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

عنوان دیگر:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه

موضوع:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه -- نقد و تفسیر

موضوع:کنتوری، حامد حسین بن محمدقلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار -- نقد و تفسیر

موضوع:شیعه -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع:امامت -- احادیث

موضوع:محدثان

شناسه افزوده:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه. شرح

شناسه افزوده:کنتوری، حامد حسین بن محمدعلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

رده بندی کنگره:BP۲۱۲/۵/د۹ت ۳۰۲۱۳ ۱۳۰۰ی

رده بندی دیویی:۲۹۷/۴۱۷

شماره کتابشناسی ملی:م ۷۸-۲۵۰۷

ص: ۱

اشاره

(بسم الله الرحمن الرحيم)

ص: ٣

(تتمه حديث أنا مدينه العلم)

(تتمه كلام العلماء حول حديث «أنا مدينه العلم»)

۴ مع ابن تيميّه الحرّانى فى كلامه حول حديث «أنا مدينه العلم»

اشاره

و من المواضع التى يتبيّن فيها بوضوح نصب ابن تيميّه و عناده للحق و أهله هو: مبحث

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

، فقد بالغ فى هذا المقام فى الكذب و الافتراء، فى سبيل ردّ هذا الحديث الشريف و تكذيبه، و نحن نذكر أوّلا عبارته، ثم نتكلّم حولها، فهذا نصّ عبارته:

«و

حديث أنا مدينه العلم و على بابها

أضعف و أوهى، و لهذا إنّما يعدّ فى الموضوعات، و إن رواه الترمذى، و ذكره ابن الجوزى و بيّن أن سائر طرقه موضوعه.

و الكذب يعرف من نفس متنه، فإنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إذا كان مدينه العلم، و لم يكن لها إلّا باب واحد، و لم يبلّغ عنه العلم إلّا واحد فسد أمر الإسلام، و لهذا اتفق المسلمون على أنه لا يجوز أن يكون المبلّغ عنه العلم إلّا واحدا، بل يجب أن يكون المبلّغون أهل التواتر، الذين يحصل العلم بخبرهم للغائب، و خبر الواحد لا يفيد العلم إلّا بقرائن، و تلك قد تكون منتفيه أو خفيّه

عن أكثر الناس، فلا يحصل لهم العلم بالقرآن و السنن المتواتره.

و إذا قالوا: ذلك الواحد معصوم يحصل العلم بخبره.

قيل لهم: فلا بدّ من العلم بعصمته أوّلا، و عصمته لا تثبت بمجرد خبره قبل أن تعلم عصمته فإنه دور، و لا تثبت بالإجماع فإنه لا إجماع فيها، و عند الإماميه إنما يكون الإجماع حجه لأن فيهم الإمام المعصوم، فيعود الأمر إلى إثبات عصمته بمجرد دعواه، فعلم أن عصمته لو كانت حقّا لا بدّ أن تعلم بطريق آخر غير خبره، فلو لم يكن لمدينه العلم باب إلّا هو لم يثبت لا عصمته و لا غير ذلك من أمور الدين.

فعلم أنّ هذا الحديث إنما افتراه زنديق جاهل ظنّه مدحا، و هو يطرق الزنادقه إلى القدح فى دين الإسلام، إذ لم يبلّغه إلّا واحد.

ثم إن هذا خلاف المعلوم بالتواتر، فإن جميع مدائن الإسلام بلغهم العلم عن الرسول من غير على:

أما أهل المدينه و مكه فالأمر فيهما [فيهم ظاهر، و كذلك الشام و البصره، فإن هؤلاء لم يكونوا يروون عن علىّ إلّا شيئا قليلا، و إنما كان غالب علمه فى الكوفه، و مع هذا فأهل الكوفه كانوا تعلّموا القرآن و السنّه قبل أن يتولى عثمان فضلا عن على. و فقهاء أهل المدينه تعلّموا الدّين فى خلافه عمر، و تعليم معاذ بن جبل لأهل اليمن و مقامه فيهم أكثر من علىّ، و لهذا روى أهل اليمن عن معاذ بن جبل أكثر ممّا رووا عن على، و شريح و غيره من أكابر التابعين إنما تفقّهوا على معاذ ابن جبل، و لمّا قدم على الكوفه كان شريح فيها قاضيا، و هو و عبيده السلمانى تفقّها على غيره، فانتشر علم الإسلام فى المدائن قبل أن يقدم على الكوفه» (۱).

۱- بطلان دعوى ضعف الحديث

اشاره

نقول: دعوى أن حديث مدينه العلم أضعف و أوهى، و لهذا إنما يعدّ فى

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۱۳۸.

الموضوعات، إفك فضيح، لما عرفت سابقا من صحّه هذا الحديث و استفاضته و شهرته بل و تواتره، حتى تجلّى ذلك كالشمس المنجلى عنها الغمام على رغم آناف المنكرين الطّغام، فمن العجيب تعامى ابن تيميّه عن جميع تلك النصوص و التصريحات من كبار المحقّقين، و مشاهير نقده الأخبار و الحديث المعتمدين!!

ثناء ابن تيميه على ابن معين و أحمد

أليس فيمن صحّح حديث «أنا مدينه العلم و على بابها» يحيى بن معين هذا الرجل الذى أذعن ابن تيميّه نفسه- فيمن أذعن- بجلاله قدره و سمّو منزلته فى علم الحديث و نقده؟ بل لقد عدّه ابن تيميّه فيمن يرجع إليه فى التمييز بين الصّدق و الكذب حيث قال: «المنقولات فيها كثير من الصدق و كثير من الكذب، و المرجع فى التمييز بين هذا و هذا إلى أهل العلم بالحديث، كما يرجع إلى النحاه فى الفرق بين لحن العرب و نحو العرب، و يرجع إلى علماء اللغه فيما هو من اللغه و ما ليس من اللغه، و كذلك علماء الشعر و الطب و غير ذلك، فلكلّ علم رجال يعرفون به.

و العلماء بالحديث أجلّ هؤلاء، و أعظم قدرا، و أعظمهم صدقا، و أعلاهم منزله، و أكثرهم دينا، فإنهم من أعظم الناس صدقا و دينا و أمانه و علما و خبره بما يذكرونه من الجرح و التعديل، مثل: مالك، و شعبه، و سفيان بن عيينه، و سفيان الثورى، و يحيى بن سعيد القطّان، و عبد الرحمن بن مهدى، و عبد اللّه بن المبارك، و وكيع بن الجراح، و الشافعى، و أحمد بن حنبل، و إسحاق ابن راهويه، و يحيى ابن معين، و على بن المدينى، و البخارى، و مسلم، و أبى داود، و أبى زرعه، و أبى حاتم، و النسائى، و العجلى، و أبى أحمد ابن عدى، و أبى حاتم البستى، و أبى الحسن الدار قطنى.

و أمثال هؤلاء خلق كثير لا يحصى عددهم، من أهل العلم بالرجال و الجرح و التعديل، و إن كان بعضهم أعلم من بعض، و بعضهم أعدل من بعض فى وزن

کلامه، کما أنّ الناس فی سائر العلوم کذلک» (۱).

فإذا کان «یحیی بن معین» فی هذه المرتبه من الجلاله و العظمه عند ابن تیمیّه، فلما ذا لا ینظر ابن تیمیّه إلی تنصیص یحیی بن معین علی صحه حدیث مدینه العلم بعین الاعتبار؟ و لما ذا یقول ما لا یفعل؟ و اللّه تعالی یقول: لِمَ تَقُولُونَ ما لا تَفْعَلُونَ* کَبُرَ مَقْتاً عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا ما لا تَفْعَلُونَ.

و ذکر ابن تیمیّه «یحیی بن معین» فی موضع آخر من کتابه فی جماعه من أئمه أهل السنه، وصفهم ب «أئمه الحدیث و نقّاده و حکّامه و حفّاظه، الذین لهم خبره و معرفه تامه بأقوال النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، و أحوال من نقل العلم و الحدیث عن النبی من الصحابه و التابعین و تابعیهم، و من بعد هؤلاء من نقله العلم» و إلیک نصّ عبارته کامله لما فیها من الفوائد فی هذا المقام:

«فإن قیل: فهذا الحدیث قد ذکره طائفه من المفسّرین و المصنّفین فی الفضائل، کالثعلبی و البغوی و أمثالهما، و المغازلی و أمثاله.

قیل له: مجرّد روایه هؤلاء لا توجب ثبوت الحدیث باتّفاق أهل العلم بالحدیث، فإن فی کتب هؤلاء من الأکاذیب الموضوعه ما اتّفق أهل العلم علی أنه کذب، و الثعلبی و أمثاله لا یتعمّدون الکذب، بل فیهم من الصلاح و الدّین ما منعهم من ذلک، لکن ینقلون ما وجدوه فی الکتب، و یدوّنون ما سمعوه، و لیس لأحدهم من الخبره بالأسانید ما لأئمه الحدیث، کشعبه، و یحیی بن سعید القطّان، و عبد الرحمن بن مهدی، و أحمد بن حنبل، و علی بن المدینی، و یحیی بن معین، و إسحاق بن راهویه، و محمّد بن یحیی الذهلی، و البخاری، و مسلم، و أبی داود، و النسائی، و أبی حاتم و أبی زرعه الرازیین، و أبی عبد اللّه بن منده، و الدار قطنی، و عبد الغنی بن سعید، و أمثال هؤلاء من أئمه الحدیث و نقّاده ...

و قد صنّفوا الکتب الکثیره فی معرفه الرجال الذین نقلوا الآثار و أسمائهم،

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۱۰.

و ذكروا أخبارهم و أخبار من أخذوا عنه، و من أخذ عنهم، مثل: كتاب العلل و أسماء الرجال عن يحيى بن سعيد القطان، و على بن المدينى، و أحمد بن حنبل، و يحيى بن معين، و البخارى، و مسلم، و أبى زرعه، و أبى حاتم، و النسائى، و الترمذى، و أبى أحمد ابن عدى، و أبى حاتم ابن حبان، و أبى الفتح الأزدى، و الدارقطنى، و غيرهم» (۱).

فلما ذا يعدّ حديث مدينه العلم فى الموضوعات مع تصحيح يحيى بن معين إيّاه، و هو كالبخارى و مسلم و مشايخهما و أضرابهما من نقده الحديث و حفاظه، و المرجع إليهم فى تمييز صدقه من كذبه؟

و فى موضع ثالث يزيد فى المبالغه و الإغراق فى مدح يحيى بن معين فيقول فى كلام له:

«و من أراد أن يعرف فضائلهم و منازلهم عند النبى صلّى اللّه عليه و سلّم، فليتدبّر الأحاديث الصحيحه التى صحّحها أهل العلم بالحديث، الذين كملت خبرتهم بحال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم و محبّتهم له و صدقهم فى التبليغ عنه، و صار هواهم تبعا لما جاء به، فليس لهم غرض إلّا معرفه ما قاله، و تمييزه عمّا يخلط بذلك من كذب الكاذبين و غلط الغالطين، كأصحاب الحديث مثل: البخارى، و مسلم، و الإسماعيلى، و البرقانى، و أبى نعيم، و الدار قطنى، ثم مثل صحيح (۲) ابن خزيمه، و ابن منده، و أبى حاتم البستى، ثم الحاكم، و ما صحّحه أئمه أهل الحديث الذين هم أجلّ من هؤلاء، أو مثلهم من المتقدمين و المتأخرين، مثل:

مالك بن أنس، و شعبه بن الحجاج، و يحيى بن سعيد، و عبد الرحمن بن مهدى، و عبد اللّه بن المبارك، و أحمد بن حنبل، و يحيى بن معين، و على بن المدينى، و أبى حاتم و أبى زرعه الرازيين، و خلائق لا يحصى عددهم إلّا اللّه.

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۸۴.

۲- [۲] لفظه «الصحيح» لا تناسب المقام، فلعلّها من هفوات القلم.

فإذا تدبّر العاقل للأحاديث الصحيحه الثابته عند هؤلاء و أمثالهم، عرف الصّدق من الكذب، فإنّ هؤلاء من أكمل الناس معرفه بذلك، و أشدّهم رغبه فى التمييز بين الصّدق و الكذب، و أعظمهم ذبّا عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فهم المهاجرون إلى سنّته و حديثه و الأنصار له فى الدين، يقصدون ضبط ما قاله و تبليغه للناس، و ينفون عنه ما كذبه الكاذبون، و غلط فيه الغالطون، و من شركهم فى عملهم علم ما قالوه، و علم بعض قدرهم، و إلّا فليسلّم القوس إلى باريها، كما يسلم إلى الأطباء طبّهم، و إلى النحاه نحوهم، و إلى الفقهاء فقههم، و إلى الحسّاب حسابهم، و إلى أهل العلم بالأوقات علمهم» (۱).

فهذا الكلام صريح فى أنّ «يحيى بن معين» ممّن كملت خبرته، و كبرت معرفته، بحال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و حديثه، و أنّ ما صحّحه صدق، و أنّه لا بدّ من تسليم أمر التمييز بين الصدق و الكذب إليه ...

فلما ذا يقف هذا الموقف تجاه حديث مدينه العلم الذى ثبت تصحيح يحيى ابن معين إيّاه؟

و هل هذا إلّا تهافت؟

و أيضا، فإنّ من رواه حديث مدينه العلم هو «أحمد بن حنبل»، و قد عرفت من كلمات ابن تيميّه ثنائه على أحمد أيضا، إذ قد ذكره فى عداد أئمه الحديث و نقدته و حفّاظه ...

لقد روى أحمد بن حنبل حديث مدينه العلم فى فضائل و مناقب سيّدنا أمير المؤمنين عليه السلام بطرق متعدّده، أ فهل يعقل أنّ يروى أحمد حديثا موضوعا بطرق عديده، و يعدّه من فضائل على عليه السلام، و هو و مصنّفاته على تلك الجلاله و العظمه التى وصفه بها ابن تيميّه؟

و لو كان

حديث أنا مدينه العلم

من الموضوعات لجعل ابن تيميّه مصنّفات

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۲۵۲.

أحمد كمصنّفات الثعلبی و البغوی و أمثالهما الموصوفه عنده بالاشتمال علی الصّدق و الکذب، لکنّه جعل مصنفات أحمد و أمثاله فی مقابل مصنفات أولئک ... کما رأیت فی عبارته السابقه، فإن هذا یدل علی أنّ أحمد ما کان یدوّن فی کتبه کلّ ما سمعه، فضلا عن تعمّد الکذب و نقل الأحادیث الموضوعه.

فثبت بطلان زعم ابن تیمیّه بکلام نفسه حول أحمد بن حنبل و مصنفاته.

بل لقد نصّ ابن تیمیّه علی أنّ أحمد بن حنبل کان من العلماء الذین لا یروون عن شخص لیس بثقه عندهم، و لا یروون حدیثا یعلمون أنه عن کذّاب، و هذا نصّ کلامه حیث قال:

«و الناس فی مصنّفاتهم منهم من لا یروی عمّن یعلم أنه یکذب مثل:

مالک، و شعبه، و یحیی بن سعید، و عبد الرحمن بن مهدی، و أحمد بن حنبل. فإن هؤلاء لا یروون عن شخص لیس بثقه عندهم، و لا یروون حدیثا یعلمون أنّه عن کذاب، و لا یروون أحادیث الکذابین الذین یعرفون بتعمّد الکذب» (۱).

فإذا کان هذا حال أحمد بن حنبل فی اعتقاد ابن تیمیّه، و قد عرفت أنّ أحمد یروی حدیث مدینه العلم بطرق عدیده، فإن هذا الحدیث لیس بموضوع، و لیس رواته غیر ثقاه، و إلّا لما رواه أحمد.

فظهر خزی ابن تیمیّه حسب ما اعترف به فی حق أحمد بن حنبل، و الحمد للّه ربّ العالمین.

اعتراف ابن تیمیّه بروایه الترمذی

و اعترف ابن تیمیّه فی کلامه فی ردّ حدیث مدینه العلم بروایه الترمذی إیّاه، و الترمذی من أرباب الصحاح السّته عند أهل السنّه، و قد وصفوا جامعه الصحیح بأعلی أوصاف المدح، و بعجائب المآثر العالیه، و بجّلوه غایه التبجیل، حتّی لو أنّ

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۱۵.

أحدا حلف على صحّه أحاديثه بالطلاق لم يحنث، بل زعموا اتّفاق أهل الشرق و الغرب على صحّه أحاديث الكتب السته و منها كتاب الترمذى ... و قد ذكرنا ذلك مفصّلا فى مجلّد حديث الطير.

فحديث مدينه العلم- المخرّج عند الترمذى باعتراف ابن تيميّه- لا يحنث من حلف على صحته بالطلاق، و يكون من الأحاديث المجمع على صحتها بين أهل الشرق و الغرب، فمن طعن فيه فهو خارج عن دائره الإجماع كما قرّروا، و تكون عاقبته النار و بئس المصير.

ثناء ابن تيميّه على الترمذى و اعتماده عليه

هذا كلّه من جهه، و من جهه أخرى فإنّ من يلاحظ كلمات ابن تيميّه نفسه فى حقّ الترمذى، و اعتماده على رواياته فى مواضع عديده من بحوثه، يتّضح له شناعه ردّه لحديث مدينه العلم مع اعترافه بروايه الترمذى له، فمن ذلك: عدّه الترمذى فى نقده الحديث و حكّامه و حفّاظه ... و أنّه ليس كالثعلبى و أمثاله، الذين يروون الأحاديث الموضوعه، و يدوّنون كلّ ما سمعوه فى كتبهم ... و قد تقدّم نصّ كلامه فى ذلك قريبا.

و إذا كان هذا شأن الترمذى فإنّ العاقل لا يجوّز الطعن فى حديث مدينه العلم- الذى اعترف ابن تيميّه روايه الترمذى له-، إذ لو صحّ الطّعن فيه لزم اشتمال كتاب الترمذى على الموضوعات كذلك، فلا يبقى فرق بينه و بين الثعلبى و غيره، و هذا ممّا لا يرتضيه ابن تيميّه، فلا مناص لابن تيميّه من التسليم بصحه حديث مدينه العلم شاء أو أبى.

و من ذلك قوله:

«قال الرافضى: الثانى ما رووه

عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنّه قال: اقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر و عمر

. و الجواب: المنع من الروايه، و من دلالته على الإمامه، فإن الاقتداء بالفقهاء لا يستلزم كونهم أئمه. و أيضا: فإن أبا بكر

و عمر قد اختلفا فی کثیر من الأحکام، فلا یمکن الاقتدا بهما. و أیضا: فإنه معارض بما

رووه من قوله: أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم

، مع إجماعهم علی انتفاء إمامتهم.

و الجواب من وجوه أحدها: أن یقال: هذا الحدیث أقوی من النص الذی یروونه فی إمامه علی، فإن هذا معروف فی کتب أهل الحدیث المعتمده، رواه أبو داود فی سننه، و الإمام أحمد فی مسنده، و الترمذی فی جامعه. و أمّا النص علی علی فلیس فی شی ء من کتب أهل الحدیث» (۱).

فکتاب الجامع الصحیح للترمذی من کتب أهل الحدیث المعتمده عند ابن تیمیّه، و من هنا یحتجّ به فی مقابله الشیعه، و یجعل ما أخرج فیه أقوی من النص علی أمیر المؤمنین علیه السّلام، و العیاذ باللّه.

و هل یجوز أن یکون هذا الکتاب معتمدا فی مورد حدیث الاقتداء المزعوم- بالرغم من ثبوت وضعه بوجوه عدیده، و قد طعن الترمذی فی بعض طرقه- و لا یکون معتمدا فی مورد حدیث مدینه العلم؟ لکن ابن تیمیّه باحتجاجه بکتاب الترمذی قد أفحم نفسه فی مورد حدیث مدینه العلم الذی اعترف بروایه الترمذی له، و أوضح للملإ أنّ طعنه فی هذا الحدیث لیس إلّا للعناد و التعصّب، نستجیر باللّه.

و من ذلک قوله:

«و مع هذا، فقد أخبر النبی صلّی اللّه علیه و سلّم فی حق عمر من العلم و الدین و الإلهام بما لم یخبر بمثله، لا فی حق عثمان و لا علی لا طلحه و لا الزبیر،

ففی الترمذی عن ابن عمر: إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال: إن اللّه جعل الحق علی لسان عمر و قلبه

. قال: و قال ابن عمر: ما نزل بالناس أمر قط فقالوا فیه و قال فیه عمر إلّا نزل فیه القرآن علی نحو ما قال عمر. و

فی سنن أبی داود عن

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۲۳۸.

أبی ذر رضی اللّه عنه قال: سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول: إن اللّه وضع الحق علی لسان عمر یقول به

.و

فی الترمذی عن عقبه بن عامر قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: لو کان بعدی نبی لکان عمر بن الخطاب» (۱).

فأیّ إنصاف هذا؟! یجعل حدیث الترمذی حجه علی الشیعه، و مستندا فی إثبات فضیله لعمر بن الخطاب یدعی أنها لم تکن لغیره، و یسقط عن الإعتبار و الاعتماد فی باب فضائل أمیر المؤمنین علیه السلام، و حدیث مدینه العلم الصحیح الثابت؟!

غلوّ ابن تیمیّه فی ابن جریر الطبری

و من رواه حدیث مدینه العلم و مصحّحیه هو: أبو جعفر محمد بن جریر الطبری، إذ أخرج هذا الحدیث فی کتابه (تهذیب الآثار) و أثبته و حکم بصحته، کما عرفت سابقا من عباره (جمع الجوامع) لجلال الدین السّیوطی.

و قد ذکر ابن تیمیّه ابن جریر الطبری بما لا یجوز لنا الإذعان به، بل لا یجوز نقله و التفوّه به، و لکنّ ضروره البحث تلجأ إلی إیراد نصّ عبارته هنا، حتی یتّضح مدی فظاعه ردّه للحدیث الذی رواه الطبری ... لقد قال ابن تیمیّه ما نصّه:

«و أمّا قوله: و لم یلتفتوا إلی القول بالرأی و الاجتهاد، و حرّموا الأخذ بالقیاس و الاستحسان، فالکلام علی هذا من وجوه:

أحدها: إن الشیعه فی هذا مثل غیرهم، ففی أهل السنه النزاع فی الرأی و الاجتهاد و القیاس و الاستحسان، کما فی الشیعه النزاع فی ذلک، فالزیدیّه تقول بذلک و تروی فیه الروایات عن الأئمه.

الثانی: إن کثیرا من أهل السنه العامه و الخاصه لا تقول بالقیاس، فلیس کلّ من قال بإمامه الخلفاء الثلاثه قال بالقیاس، بل المعتزله البغدادیون لا یقولون

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۱۶۱.

بالقياس، و حينئذ، فإن كان القياس باطلا أمكن الدخول فى أهل السنه و ترك القياس، و إن كان حقا أمكن الدخول فى أهل السنه و الأخذ بالقياس.

الثالث: أن يقال: القول بالرأى و الاجتهاد و القياس و الاستحسان، خير من الأخذ بما ينقله من يعرف بكثره الكذب عمّن يصيب و يخطى، نقل غير مصدق عن قائل غير معصوم.

و لا يشك عاقل أن رجوع مثل مالك، و ابن أبى ذئب، و ابن الماجشون، و الليث بن سعد، و الأوزاعى، و الثورى، و ابن أبى ليلى، و شريك، و أبى حنيفه، و أبى يوسف، و محمد بن الحسن، و زفر، و حسن بن زياد اللؤلؤى، و الشافعى، و البويطى، و المزنى، و أحمد بن حنبل، و أبى داود السجستانى، و الأثرم، و إبراهيم الحربى، و البخارى، و عثمان بن سعيد الدارمى، و أبى بكر بن خزيمه، و محمد بن جرير الطبرى، محمد بن نصر المروزى، و غير هؤلاء إلى اجتهادهم و اعتبارهم، مثل أن يعلموا سنه النبى صلّى اللّه عليه و سلّم الثابته عنه و يجتهدوا فى تحقيق مناط الأحكام، و تنقيحها و تخريجها، خير لهم من أن يتمسّكوا بنقل الروافض عن العسكريين و أمثالهما!! فإنّ الواحد من هؤلاء أعلم بدين اللّه و رسوله من العسكريين أنفسهما!! فلو أفتاه أحدهما بفتيا كان رجوعه إلى اجتهاده أولى من رجوعه إلى فتيا أحدهما، بل هو الواجب عليه!! فكيف إذا كان ذلك نقلا عنهما من مثل الرافضه.

و الواجب على مثل العسكريين و أمثالهما أن يتعلّموا من الواحد من هؤلاء!!» (۱).

إن صريح هذا الكلام أعلميّه محمد بن جرير الطبرى من الإمامين المعصومين العسكريين، و هما الإمام على بن محمد الهادى، و الإمام الحسن بن على

۱- [۱] منهاج السنه ۴/ ۲۳۱.

علیهما الصلاه و السلام، و أنّه یجب علیهما أن یتعلّما منه و من أمثاله، نعوذ باللّه من الضلاله و الکفر.

فهذا صریح کلامه فی الطبری، و هو فی نفس الوقت لا ینظر إلی تصحیحه لحدیث مدینه العلم بنظر الاعتبار، بل یتجاسر فیعدّه فی الأحادیث الموضوعه، و ما هذا إلّا من شدّه العناد و کثره التعصّب ...

فاللّه حسیبه و حسیب أمثاله، و هو المنتصر من أعدائه بمخزیات عقابه و نکاله.

ثناء ابن تیمیّه علی الحاکم

و ممّن أخرج حدیث مدینه العلم و صحّحه هو الحاکم النیسابوری، لکن ابن تیمیّه لا یعتنی بروایه الحاکم و تصحیحه و مساعیه الجمیله فی سبیل إثبات هذا الحدیث و تحقیقه علی شرط البخاری و مسلم، بالرغم من علوّ مرتبته فی علوم الحدیث عند أهل السنّه قاطبه، و أنّ ابن تیمیّه ذکره فی أهل العلم بالحدیث، الذین کانوا أکمل الناس خبره بحال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، و کانوا أشدهم رغبه فی التمییز بین الصدق و الکذب، فهم المهاجرون إلی سنه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و حدیثه، یقصدون ضبط ما قاله و تبلیغه للناس، و ینفون ما کذبه الکاذبون، و غلط فیه الغالطون، إلی آخر ما قال.

فمن الغریب أمره العاقل بالتدبّر للأحادیث الصحیحه الثابته عند هؤلاء و أمثالهم، لغرض معرفه الصدق من الکذب، ثم لا یفعل هو بما أمر به، و کأنّه لیس من العقلاء! و علی الجمله، فإن دعواه أنّ هذا الحدیث الشریف «أضعف و أوهی، و لهذا إنما یعدّ فی الموضوعات» من الأکاذیب الصّریحه الواضحه، و الأباطیل الفضیحه اللائحه، و وجوه بطلانها لا تعدّ و لا تحصی کثره، و قد أشبعنا الکلام فی إثبات هذا الحدیث و تحقیقه بما لا مزید علیه، و الحمد للّه علی التوفیق.

۲- سقوط التمسّک بقدح ابن الجوزی

و أمّا تمسّک ابن تیمیّه بقدح ابن الجوزی فی حدیث مدینه العلم، فقد تقدّم الجواب عنه فی ضمن ردّ کلام (الدهلوی)، بحیث یذعن کلّ منصف بصحه ما ذکرناه إذا وقف علیه، و لو تظاهر عظماء العلماء لما تمکّنوا من إنکاره و جحده، و کیف لا؟ و قد نصّ المحققون من أهل السنّه علی تجاسر ابن الجوزی و تهوّره فی الحکم علی الأحادیث مطلقا، و أنّ جماعه منهم ردّوا کلامه فی خصوص حدیث مدینه العلم.

إذن، لا یجوز الاعتماد علی کلام من اشتهر بین علماء أهل السنه و حفّاظهم بهذه الصفه، و علی هذا الأساس أعرضوا عن کلماته فی الأحادیث، أو توقّفوا عن قبولها، و قد بلغ سقوط تقوّلاته فی خصوص هذا الحدیث إلی حدّ انبری جماعه من أعلام المحققین للردّ علیه و بیان فساده و بطلانه، إلّا أنّ ابن تیمیّه لا یستحی من التمسّک بکلام ابن الجوزی الباطل، و «إذا لم تستح فاصنع ما شئت».

و نحن کما فنّدنا کلام ابن تیمیّه بالنسبه إلی حدیث مدینه العلم بکلام نفسه، نثبت بطلان کلام ابن الجوزی الذی تمسّک به ابن تیمیّه فی ردّ هذا الحدیث مزیدا للإفحام و الإلزام، و ذلک أنّ ابن الجوزی یقول فی کتابه (الموضوعات): «فمتی رأیت حدیثا خارجا عن دواوین الإسلام، کالموطأ، و مسند أحمد، و الصحیحین، و سنن أبی داود، و الترمذی، و نحوها، فانظر فیه، فإن کان له نظیر فی الصحاح و الحسان فرتّب أمره، و إن ارتبت به فرأیته یباین الأصول فتأمّل رجال إسناده، و اعتبر أحوالهم من کتابنا المسمّی بالضعفاء و المتروکین، فإنک تعرف وجه القدح فیه» (۱).

ففی هذا الکلام اعتراف بکون (کتاب الترمذی) من دواوین الإسلام،

۱- [۱] الموضوعات ۱/ ۹۹.

و أنّ كلّ حديث مخرج فيه مقبول و معتبر بلا نظر و تردّد فيه، بل فيه تصريح بأنّ ما كان خارجا عنه و عن غيره من دواوين الإسلام، و كان له نظير فى الصحاح و الحسان المخرجه فى هذه الدواوين يرتّب أمره بلا ارتياب ... و هذا مقام جليل، و شأن عظيم لكتاب الترمذى و أمثاله ... و إذا كان كذلك فلما ذا يرمى ابن الجوزى حديث مدينه العلم المخرج فى صحيح الترمذى مع الحكم بالحسن- كما مضى بيانه- بالوضع؟ هذا من موارد تسرّع ابن الجوزى، و من مصاديق التهوّر كما وصفه بذلك كبار المحقّقين المتأخرين عنه.

فاللّازم من كلام ابن الجوزى نفسه أن يتوب عمّا قال فى حديث مدينه العلم، و بذلك يزيد سقوط تمسّك ابن تيميّه بكلامه وضوحا و ظهورا، و للّه الحمد على ما أبان دحوض حجه هذا الناصب العنيد.

ثمّ إنّ قوله: «و ذكره ابن الجوزى و بيّن أنّ سائر طرقه موضوعه» كذب آخر، فإنّ ابن الجوزى لم يذكر جميع طرق حديث مدينه العلم، و إنما ذكر بعض طرقه التى كان يمكنه الخدشه فى أسانيدها بزعمه، مع أنّ ما قاله بالنسبه إلى تلك الطرق غير مقبول لدى المحققين، و من هنا تعقّبوا كلماته فيها. و أمّا سائر طرقه الصحيحه المخرجه فى كتب علماء الحديث المعتمده فلم يذكرها ابن الجوزى أصلا، فقول ابن تيميّه أنه «بيّن أنّ سائر طرقه موضوعه» إفك صريح، و كذب فضيح.

٣- قوله: «و الكذب يعرف من نفس متنه»

فإن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم إذا كان مدينه العلم، و لم يكن لها إلّا باب واحد، و لم يبلّغ عنه العلم إلّا واحد، فسد أمر الإسلام» من الخرافات الواضحه البطلان.

و من يلاحظ ردود ابن تيميّه على الإماميه، يرى أنّ كلماته فى الغالب تنتهى إلى هدم مبانى دين الإسلام، و تشييد أفكار المنكرين لنبوه الرسول الأعظم صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، إلّا أنّه لفرط نفاقه و شده شقاقه يسعى فى سبيل الردّ على

الإماميه غير مبال بما يترتّب على أباطيله.

إنّ هذا الذى ذكره ابن تيميّه فى جحد حديث مدينه العلم يمهّد الطّريق للكفّار لأن يقولوا: إنّه إذا كان اللّه عالما بشرائع الدين و الأحكام التكليفيه للعباد، و لم يبلّغها من جانبه فى كلّ عصر إلّا واحد، لفسد أمر الدين و بطلت الشرائع، لأن التبليغ عن اللّه فى كلّ عصر يلزم أن يكون بواسطه عدد كثير من الأنبياء يبلغون إلى حدّ التّواتر.

و هذا النقض كاف للرد على ما ذكره ابن تيميّه، لأنّ كلّما أجيب به عنه فهو جوابنا على كلامه الباطل.

و أيضا: كما أنّ نبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بوحده كاف للإبلاغ عن اللّه عزّ و جلّ، و أنّه لثبوت حقّيّته غير محتاج إلى أن يشاركه فى الإخبار عن اللّه غيره، كذلك يكفى فى الإبلاغ عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم وجود سيّدنا أمير المؤمنين عليه السلام، و لا حاجه إلى أن يشاركه أحد فى الإبلاغ كائنا من كان، للقطع بحقّيّه ما يبلّغه عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم. و إنّ حديث مدينه العلم- بالإضافه إلى غيره من الأدله- شاهد صدق على ذلك. و من هنا جعل أهل العلم و اليقين حديث مدينه العلم من أدله عصمه أمير المؤمنين، و قد مرّ التصريح بذلك من نصوص أعاظم المخالفين.

و الحاصل: كما لا يضر توحّد النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى إبلاغه، بعد ثبوت حقّيّته، كذلك لا يضرّ توحّد الإمام فى تبليغه عن النبى، بعد ثبوت حقّيّته بالأدله الكثيره و منها حديث مدينه العلم.

۴- بطلان دعوى وجوب أن يكون المبلّغون أهل التواتر

و أمّا قول ابن تيميّه: «و لهذا اتفق المسلمون على أنّه لا يجوز أن يكون المبلّغ عنه العلم واحدا، بل يجب أن يكون المبلّغون أهل التواتر، الذين يحصل العلم بخبرهم» فظاهر السقوط جدّا، لمنافاته لتصريحات أئمه علم أصول الفقه و علوم

الحدیث، کما لا یخفی علی المتتبع لها، فإنّ قاطبه أهل السنه یوجبون العمل بخبر الواحد، و لم یخالف فی هذا الحکم إلّا شاذ لا یعبأ به، و إلیک نصّ عباره أبی الحسن البزدوی فی هذا المطلب، لیتّضح بطلان دعوی ابن تیمیّه بوجوه عدیده:

قال البزدوی: «باب خبر الواحد (۱)، و هو الفصل الثالث من القسم الأول، و هو کلّ خبر یرویه الواحد أو الاثنان فصاعدا، لا عبره للعدد فیه، بعد أن یکون دون المشهور و المتواتر، و هذا یوجب العمل و لا یوجب العلم یقینا عندنا، و قال بعض الناس: لا یوجب العمل، لأنه لا یوجب العلم، و لا عمل إلّا عن علم. قال اللّه تعالی: وَ لا تَقْفُ ما لَیْسَ لَکَ بِهِ عِلْمٌ و هذا لأن صاحب الشرع موصوف بکمال القدره، فلا ضروره له فی التجاوز عن دلیل یوجب علم الیقین، بخلاف المعاملات لأنها من ضروراتنا، و کذلک الرأی من ضروراتنا، فاستقام أن یثبت غیر موجب علم الیقین. و قال بعض أهل الحدیث: یوجب علم الیقین، لما ذکرنا أنه أوجب العمل، و لا عمل من غیر علم، و قد ورد الآحاد فی أحکام الآخره مثل: عذاب القبر، و رؤیه اللّه تعالی بالأبصار، و لا حظّ لذلک إلّا العلم. قالوا:

و هذا العلم یحصل کرامه من اللّه تعالی، فثبت علی الخصوص للبعض دون البعض، کالوطء تعلّق من بعض دون بعض، و دلیلنا فی أنّ خبر الواحد یوجب العمل واضح، من الکتاب و السنه و الإجماع و الدلیل المعقول.

أمّا الکتاب: قال اللّه تعالی: وَ إِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِیثاقَ الَّذِینَ أُوتُوا الْکِتابَ لَتُبَیِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ و کل واحد إنما یخاطب بما فی وسعه، و لو لم یکن خبره حجه لما أمر ببیان العلم. و قال جلّ ذکره: فَلَوْ لا نَفَرَ مِنْ کُلِّ فِرْقَهٍ مِنْهُمْ طائِفَهٌ و هذا فی کتاب اللّه أکثر من أن یحصی.

و أمّا السنه: فقد صحّ عن النبی علیه السلام قبوله خبر الواحد، مثل خبر بریره فی الهدیه، و خبر سلمان فی الهدیه و الصدقه، و ذلک لا یحصی عدده، و مشهور

۱- [۱] فی هذه العباره و أمثالها شی ء کثیر من الأدله و الوقائع التی لا یصحّحها الامامیّه، فلیتنبّه.

عنه أنّه بعث الأفراد إلى الآفاق، مثل على و معاذ و عتاب بن أسيد و دحيه و غيرهم رضى اللّه عنهم، و هذا أكثر من أن يحصى و أشهر من أن يخفى. و كذلك أصحابه رضى اللّه عنهم عملوا بالآحاد و حاجّوا بها، قد ذكر محمد رحمه اللّه فى هذا غير حديث فى كتاب الاستحسان، و اقتصرنا على هذه الجمله لوضوحها و استفاضتها.

و أجمعت الأمه على قبول أخبار الآحاد من الوكلاء و الرسل و المضاربين و غيرهم.

و أما المعقول فلأن الخبر يصير حجه بصفه الصدق، و الخبر يحتمل الصدق و الكذب، و بالعداله بعد أهليه الأخبار يترجّح الصدق، و بالفسق الكذب، فوجب العمل برجحان الصّدق ليصير حجه للعمل، و يعتبر احتمال السهو و الكذب لسقوط علم اليقين، و هذا لأن العمل صحيح من غير علم اليقين، ألا ترى أنّ العمل بالقياس صحيح بغالب الرأى، و عمل الحكام بالبيّنات صحيح بلا يقين، فكذلك هذا الخبر من العدل يفيد علما بغالب الرأى، و ذلك كاف للعمل، و هذا ضرب علم فيه اضطراب، فكان دون علم الطمأنينه» (۱).

و لقد أكّد هذا المعنى و أوضح دلاله الأدله عليه من الكتاب و السنه و الإجماع و العقل: عبد العزيز بن أحمد البخارى فى (كشف الأسرار- شرح أصول البزدوى)، و هذا نصّ عبارته بطولها:

«قوله: و هذا أى خبر الواحد يوجب العمل و لا يوجب العلم يقينا، أى لا يوجب علم يقين و لا علم طمأنينه و هو مذهب أكثر أهل العلم و جمله الفقهاء، و ذهب بعض الناس إلى أن العمل بخبر الواحد لا يجوز أصلا و هو المراد من قوله:

لا يوجب العمل. ثم منهم من أبى جواز العمل به عقلا مثل الجبائى و جماعه من المتكلمين، و منهم من منعه سمعا مثل القاسانى و أبى داود و الرافضه. و احتجّ من منع عنه سمعا بقوله تعالى: وَ لا تَقْفُ ما لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ أى لا تتّبع ما لا

۱- [۱] الأصول- بشرح البخارى ۲/ ۶۷۸- ۶۹۴.

علم لک به و خبر الواحد لا یوجب العلم، فلا یجوز اتّباعه و العمل به بظاهر هذا النص.

قالوا: و لا معنی لقول من قال: إن العلم ذکر نکره فی موضع النفی فیقتضی انتفاءه أصلا، و خبر الواحد یوجب نوع علم و هو علم غالب الظن الذی سماه اللّه تعالی علما فی قوله تعالی فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِناتٍ فلا یتناوله النهی.

لأنّا إن سلّمنا أنه یفید الظن فهو محرّم الاتّباع أیضا بقوله تعالی: إِنْ یَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَ إِنَّ الظَّنَّ لا یُغْنِی مِنَ الْحَقِّ شَیْئاً.

ثم أشار الشیخ إلی شبهه من منع عنه عقلا بقوله: و هذا أی عدم جواز العمل به لأنّ صاحب الشرع أی من یتولی وضع الشرائع- و هو اللّه تعالی إذ الرسول مبلّغ عنه- موصوف بکمال القدره، فکان قادرا علی إثبات ما شرعه بأوضح دلیل، فأی ضروره له فی التجاوز عن الدلیل القطعی إلی ما لا یفید إلّا الظن؟ کیف و إنه یؤدّی إلی مفسده عظیمه، و هی أن الواحد لو روی خبرا فی سفک دم أو استحلال بضع و ربّما یکذب فنظر أنّ السفک و الإباحه بأمر اللّه تعالی و لا یکونان بأمره فکیف یجوز الهجوم بالجهل؟ و من شککنا فی إباحه بضعه و سفک دمه لا یجوز الهجوم بالشک، فیقبح من الشارع حواله الخلق علی الجهل و اقتحام الباطل بالتوهم، بل إذا أمر اللّه تعالی بأمر فلیعرّفنا أمره لنکون علی بصیره إما ممتثلون أو مخالفون، بخلاف المعاملات فإنّ خبر الواحد یقبل فیها بلا خلاف، لأنّها من ضروراتنا أی قبوله فیها من باب الضروره لأنّا نعجز عن إظهار کلّ حق لنا بطریق لا یبقی فیه شبهه، فلهذا جوّزنا الاعتماد فیها علی خبر الواحد.

و قوله: و کذلک الرأی من ضروراتنا جواب عن تمسّکهم بالقیاس فی الأحکام، مع أنّه لا یفید إلّا الظن فقال: هو من باب الضروره أیضا، لأن الحادثه إذا وقعت و لم یکن فیها نص یعمل به یحتاج إلی القیاس ضروره، و لأن القیاس لیس بمثبت بل هو مظهر، و خبر الواحد مثبت، و الإظهار دون الإثبات، و هذا علی قول من جوّز التمسّک بالقیاس منهم، فأمّا علی قول من لم یجعل القیاس

حجه مثل النظام و أهل الظاهر فلا حاجه إلى الفرق.

قوله: و قال بعض أصحاب الحديث، كذا ذهب أكثر الحديث إلى أن الأخبار التى حكم أهل الصنعه بصحتها توجب علم اليقين بطريق الضروره، و هو مذهب أحمد بن حنبل، و ذهب داود الظاهرى إلى أنها توجب علما استدلاليا.

و أشار الشيخ إلى شبهه الفريقين، فمن قال بأنه يوجب العلم الاستدلالى تمسك بأن خبر الواحد لو لم يفد العلم لما جاز اتّباعه لنهيه تعالى عن اتّباع الظنّ بقوله تعالى: وَ لا تَقْفُ ما لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ و ذمّه على اتّباعه فى قوله جلّ جلاله:

إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَ أَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ ما لا تَعْلَمُونَ. و قد انعقد الإجماع على وجوب الاتباع على ما تبيّن، فيستلزم إفاده العلم لا محاله. و من قال إنه يوجب علما ضروريا قال: إنا نجد فى أنفسنا فى خبر الواحد الذى وجد شرائط صحته العلم بالمخبر به ضروره من غير استدلال و نظر بمنزله العلم الحاصل بالمتواتر.

و يرد عليهم: أنه لو كان ضروريا لما وقع الاختلاف فيه، و لا استوى الكل فيه.

فقالوا هذا العلم يحصل كرامه من اللّه تعالى فيجوز أن يختص به البعض، و وقوع الاختلاف لا يمنع من كونه ضروريا كالعلم الحاصل بالمتواتر فإنه ضرورى و قد وقع الاختلاف فيه.

قوله: قال اللّه تعالى: وَ إِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتابَ الآيه، أخبر اللّه تعالى أنه أخذ الميثاق و العهد من الذين أوتوا الكتاب ليبيّنوه للناس و لا يكتموه منهم، فكان هذا أمرا بالبيان لكلّ واحد منهم و نهيا له عن الكتمان، لأنهم إنما يكلّفون بما فى وسعهم، و ليس فى وسعهم أن يجتمعوا ذاهبين إلى كل واحد من الخلق شرقا و غربا للبيان، فيتعين أن الواجب على كلّ واحد منهم أداء ما عنده من الأمانه و الوفاء بالعهد، و لأن الحكم فى الجمع المضاف إلى الجماعه أنه يتناول كل واحد منهم، و لأن أخذ الميثاق من أصل الدين و الخطاب للجماعه بما هو أصل الدين يتناول كلّ واحد من الأفراد، ثم ضروره توجه الأمر بالإظهار إلى كل واحد أمر السامع بالقبول منه و العمل به، إذ أمر الشرع لا يخلو عن فائده حميده، و لا

فائده فی الأمر بالبیان و النهی عن الکتمان سوی هذا.

و اعترض علیه: بأن انحصار الفائده علی القبول غیر مسلّم، بل الفائده هی الابتلاء فیستحق الثواب إن امتثلوا و العقاب إن لم یمتثلوا. ألا تری أنّ الفاسق منهم داخل فی هذا الخطاب مأمور بالبیان بحیث لو امتنع عنه یأثم ثم لا یقبل ذلک منه، و کذا الأنبیاء صلوات اللّه علیهم أجمعین مأمورون بالتبلیغ، و إن علم قطعا بالوحی أنه لا یقبل منهم.

و أجیب عنه: بأن للبیان و التبلیغ طرفین، طرف المبلّغ و طرف السامع، و لا بدّ من أن یتعلّق بکل طرف فائده، ثم ما ذکرتم من الفائده مختص بجانب المبلّغ و لیس فی طرف السامع فائده سوی وجوب القبول و العمل به.

و لا یقال: بل فیه فائده أخری و هی جواز العمل به. لأنا نقول: جواز العمل مستلزم لوجوبه، لأن من قال بالجواز قال بالوجوب، و من أنکر الوجوب أنکر الجواز. و أما الفاسق فلا نسلّم وجوب البیان علیه قبل التوبه، بل الواجب علیه التوبه ثم ترتیب البیان علیه، فعلی هذا بیانه یفید وجوب القبول علیه و العمل به کذا قال شمس الأئمه.

قوله: و قال: فَلَوْ لا نَفَرَ مِنْ کُلِّ فِرْقَهٍ مِنْهُمْ طائِفَهٌ الآیه، وجه التمسک به: إنه تعالی أوجب علی کلّ طائفه خرجت من فرقه الإنذار- و هو الإخبار المخوف- عند الرجوع إلیهم، و إنما أوجب الإنذار طلبا للحذر لقوله: لَعَلَّهُمْ یَحْذَرُونَ و الترجّی من اللّه تعالی محال، فیحمل علی الطلب اللازم و هو من اللّه تعالی أمر فیقتضی وجوب الحذر، و الثلاثه فرقه و الطائفه منها إمّا واحد أو اثنان، فإذا روی الراوی ما یقتضی المنع من فعل وجب ترکه لوجوب الحذر علی السامع، و إذا وجب العمل بخبر الواحد و الاثنین هاهنا وجب مطلقا، إذ لا قائل بالفرق.

و لا یقال: الطائفه اسم للجماعه، بدلیل لحوق هاء التأنیث بها فلا یصح حملها علی الواحد و الاثنین. لأنا نقول: اختلف المتقدّمون فی تفسیرها، فقیل:

هی اسم لعشره، و قیل: لثلاثه، و قیل: لاثنین، و قیل: لواحد و هو الأصح، فإنّ

المراد من قوله تعالى: وَ لْيَشْهَدْ عَذابَهُما طائِفَةٌ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ الواحد فصاعدا. كذا قال قتاده، و كذا نقل فى سبب نزول قوله تعالى: وَ إِنْ طائِفَتانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا إنهما كانا رجلين أنصاريين بينهما مدافعه فى حق فجاء أحدهما إلى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم دون الآخر. و قيل: كان أحدهما من أصحاب النبى عليه السلام و الآخر من أتباع عبد اللّه بن أبى المنافق على ما عرف. على أنّا لو حملناها على أكثر ما قيل و هو العشره لا ينتفى توهّم الكذب عن خبرهم، و لا يخرج خبرهم عن الآحاد إلى التواتر.

و لا يقال: سلّمنا أن الراجع مأمور بالإنذار بما سمعه، و لكن لا نسلّم أن السامع مأمور بالقبول، كالشاهد الواحد مأمور بأداء الشهاده و لا يجب القبول ما لم يتم نصاب الشهاده و تظهر العداله بالتزكيه. لأنا نقول: وجوب الإنذار مستلزم لوجوب القبول على السامع كما بيّنا، كيف و قوله تعالى: لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ يشير إلى وجوب القبول و العمل. فأما الشاهد الواحد فلا نسلّم أن عليه وجوب أداء الشهاده، لأن ذلك لا ينفع المدعى و ربما يضرّ بالشاهد بأن يحدّ حد القذف إذا كان المشهود به زنا و لم يتم نصاب الشهاده.

و هذا أى الدليل على قبول خبر الواحد فى كتاب اللّه أكثر من أن يحصى.

منه:

قوله تعالى: فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لا تَعْلَمُونَ أمر بسؤال أهل الذكر و لم يفرّق بين المجتهد و غيره، و سؤال المجتهد لغيره منحصر فى طلب الاخبار بما سمع دون الفتوى، و لو لم يكن القبول واجبا لما كان السؤال واجبا.

و منه: قوله تعالى: يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَداءَ أمر بالقيام بالقسط و الشهاده للّه. و من أخبر عن الرسول بما سمع فقد قام بالقسط و شهد للّه و كان ذلك واجبا عليه بالأمر، و إنما يكون واجبا لو كان القبول واجبا و إلّا كان وجوب الشهاده كعدمها و هو ممتنع.

و منه: قوله تعالى: إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ ما أَنْزَلْنا مِنَ الْبَيِّناتِ وَ الْهُدى

الآیه. أوعد علی کتمان الهدی فیجب علی من سمع من النبی صلّی اللّه علیه و سلّم شیئا إظهاره، فلو لم یجب علینا قبوله لکان الاظهار کعدمه.

و منه: قوله تعالی: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا کُونُوا قَوَّامِینَ بِالْقِسْطِ شُهَداءَ لِلَّهِ أمر بالتبیّن و التثبّت، و علّل بمجی ء الفاسق بالخبر، إذ ترتیب الحکم علی الوصف لمناسب یشعر بالعلیّه، و لو کان کون الخبر من أخبار الآحاد مانعا من القبول لم یکن لهذا التعلیل فائده، إذ علّیه الوصف اللازم تمنع من علیّه الوصف العارض، فإنّ من قال: المیت لا یکتب لعدم الدواه و القلم عنده یستقبح و یسفّه، لأن الموت ما کان وصفا لازما صالحا لعلیه امتناع صدور الکتابه عن المیت استحال تعلیل امتناع الکتابه بالوصف العارض و هو عدم الدواه و القلم.

و فی کلّ من هذا التمسکات اعتراضات مع أجوبتها ترکناها احترازا عن لإطناب.

قوله: مثل خبر بریره فی الهدیه. فإنه روی أنه علیه السلام قبل قولها فی الهدیه. و

خبر سلمان فی الهدیه و الصدقه، فإنه روی أنّ سلمان رضی اللّه عنه کان من قوم یعبدون الخیل البلق، فوقع عنده أنه لیس علی شی ء، و جعل ینتقل من دین إلی دین طالبا للحق حتی قال له بعض أصحاب الصوامع: لعلّک تطلب الحنیفیه و قد قرب أوانها فعلیک بیثرب، و من علامات النبی المبعوث أنه یأکل الهدیه و لا یأکل الصدقه و بین کتفیه خاتم النبوه. فتوجّه نحو المدینه فأسره بعض العرب و باعه من الیهود بالمدینه، و کان یعمل فی نخیل مولاه بإذنه، حتی هاجر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی المدینه، فلما سمع بمقدم النبی علیه الصلاه و السلام أتاه بطبق فیه رطب و وضعه بین یدیه فقال: ما هذا؟ فقال: صدقه. فقال لأصحابه: کلوا، و لم یأکل. فقال سلمان فی نفسه: هذه واحده. ثم أتاه من الغد بطبق فیه رطب فقال: ما هذا یا سلمان؟ فقال: هدیه. فجعل یأکل و یقول لأصحابه: کلوا. فقال سلمان: هذه أخری. ثم تحوّل خلفه فعرف رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم مراده فألقی الرداء من کتفیه حتی نظر سلمان إلی خاتم النبوّه

بين كتفيه فأسلم. فقبل النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قوله فى الصدقه و الهديه، مع أنه كان عبدا حينئذ

. و ذلك أى قبول خبر الواحد منه كثير، فإنّه قبل خبر أم سلمى فى الهدايا أيضا. و كانت الملوك يهدون إليه على أيدى الرسل و كان يقبل قولهم، و لا شك أن الإهداء منهم لم يكن على أيدى قوم لا يتصور تواطؤهم على الكذب. و كان يجيب دعوه المملوك و يعتمد على خبره أنى مأذون. و قبل شهاده الأعرابى فى الهلال، و قبل خبر الوليد بن عقبه حين بعثه ساعيا إلى قوم فأخبر أنهم ارتدّوا حتى أجمع النبى صلّى اللّه عليه و سلّم على غزوهم فنزل قوله تعالى: إِنْ جاءَكُمْ فاسِقٌ الآيه.

و كان يقبل أخبار الجواسيس و العيون المبعوثه إلى أرض العدو.

و مشهور عنه أى قد اشتهر و استفاض بطريق التواتر عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم أنه بعث الأفراد إلى الآفاق لتبليغ الرساله و تعليم الأحكام، فإنه بعث عليا رضى اللّه عنه إلى اليمن أميرا، و بعده بعث معاذا أيضا إلى اليمن أميرا لتعليم الأحكام و الشرائع، و بعث دحيه بن خليفه الكلبى بكتابه إلى قيصر و هرقل بالروم، و بعث عتّاب بن أسيد إلى مكه أميرا معلّما للشرائع، و بعث عبد اللّه بن حذافه السهمى بكتابه إلى كسرى، و عمرو بن أميه الضمرى إلى الحبشه، و عثمان ابن أبى العاص إلى الطائف و حاطب بن أبى بلتعه إلى المقوقس صاحب الإسكندريه، و شجاع بن وهب الأسدى إلى الحارث بن أبى شمر الغسانى بدمشق، و سليط بن عمرو العامرى إلى هوذه بن خليفه باليمامه، و أنفذ عثمان بن عفان إلى أهل مكه عام الحديبيه، و ولّى على الصدقات عمر، و قيس بن عاصم، و مالك بن نويره، و الزبرقان بن بدر، و زيد بن حارثه، و عمرو بن العاص، و عمرو ابن حزم، و أسامه بن زيد، و عبد الرحمن بن عوف، و أبا عبيده بن الجراح، و غيرهم ممن يطول ذكرهم. و إنما بعث هؤلاء ليدعوا إلى دينه و ليقيموا الحجه، و لم يذكر فى موضع مّما أنه بعث فى وجه واحد عددا يبلغون حدّ التواتر و قد ثبت باتفاق أهل السير أنّه كان يلزمهم قبول قول رسله و سعاته و حكامه، و إن احتاج فى كل رساله

إلى إنفاذ عدد التواتر لم يف بذلك جميع أصحابه و خلت دار هجرته عن أصحابه و أنصاره، و تمكّن منه أعداؤه و فسد النظام و التدبير، و ذلك و هم باطل قطعا.

فتبين بهذا أنّ خبر الواحد موجب للعمل مثل التواتر، و هذا دليل قطعى لا يبقى معه عذر فى المخالفه. كذا ذكر الغزالى و صاحب القواطع.

قوله: و كذلك الصحابه عملوا بالآحاد و حاجّوا بها فى وقائع خارجه عن العد و الحصر من غير نكير منكر و لا مدافعه دافع، فكان ذلك منهم إجماعا على قبولها و صحه الإحتجاج بها.

فمنها:

ما تواتر أن يوم السقيفه لّما احتجّ أبو بكر رضى اللّه عنه على الأنصار بقوله عليه الصلاه و السلام: الأئمه من قريش

، قبلوه من غير إنكار عليه.

و منها: رجوعهم إلى

خبر أبى بكر رضى اللّه عنه فى قوله عليه الصلاه و السلام: الأنبياء يدفنون حيث يموتون.

و

قوله عليه الصلاه و السلام: نحن معاشر الأنبياء لا نورّث ما تركناه صدقه.

و منها: رجوعه إلى توريث الجدّه

بخبر المغيره و محمد بن مسلمه أن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم أعطاها السدس

، و نقضه حكمه فى القضيه التى أخبر بلال أنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم حكم فيها بخلاف ما حكم هو فيها.

و رجوع عمر رضى اللّه عنه عن تفصيل الأصابع فى الديه- حيث كان يجعل فى الخنصر سته من الإبل و فى البنصر تسعه و فى الوسطى و السبابه عشره عشره و فى الإبهام خمسه عشر- إلى خبر عمرو بن حزم أن فى كل إصبع عشره. و عن عدم توريث المرأه من ديه زوجها إلى توريثها منها

بقول الضحاك بن مزاحم أن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم كتب إليه أن يورّث امرأه أشيم الضبابى من ديه زوجها،

و عمله

بخبر عبد الرحمن بن عوف فى أخذ الجزيه من المجوس و هو قوله عليه الصلاه و السلام: سنّوا بهم سنّه أهل الكتاب

، و عمله

بخبر حمل بن مالك و هو قوله: كنت بين جارتين لى يعنى ضرّتين فضربت إحداهما الأخرى بمسطح فألقت جنينا ميّتا، فقضى فيه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بغرّه

. فقال عمر رضى اللّه عنه: لو لم

ص: ٢٨

نسمع هذا لقضينا فيه برأينا.

و منها: إن عثمان رضى اللّه عنه أخذ

بروايه فريعه بنت مالك حين قالت: جئت إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم استأذنه بعد وفاه زوجى فى موضع العده فقال: امكثى حتى تنقضى عدّتك

، و لم ينكر الخروج للاستفتاء فى أن المتوفى عنها زوجها تعتدّ فى منزل الزوج و لا تخرج ليلا و لا نهارا إذا وجدت من يقوم بأمرها.

و منها: ما اشتهر من عمل على رضى اللّه عنه بروايه المقداد فى حكم المذى، و من قبوله خبر الواحد و استظهاره باليمين حتى

قال فى الخبر المشهور: كنت إذا سمعت من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم حديثا نفعنى اللّه بما شاء منه، و إذا حدّثنى غيره حلّفته فإذا حلف صدّقته

. و التحليف إنما كان للاحتياط فى سياق الحديث على وجهه، و لئلا يقدم على الروايه بالظن، لا لتهمه الكذب.

و منها: رجوع الجمهور إلى خبر عائشه رضى اللّه عنها فى وجوب الغسل بالتقاء الختانين.

و منها: عمل ابن عباس بخبر أبى سعيد الخدرى فى الرّبا فى النقد بعد أن كان لا يحكم بالربا فى غير النسيئه. و منها: عمل زيد بن ثابت رضى اللّه عنه بخبر امرأه من الأنصار أنّ الحائض تنفر بلا وداع، بعد أن كان لا يرى ذلك. و منها:

ما روى عن أنس رضى اللّه عنه قال: كنت أسقى أبا عبيده و أبا طلحه و أبى بن كعب شرابا إذ أتانا آت و قال: إن الخمر قد حرّمت، فقال أبو طلحه: قم يا أنس إلى هذه الجرار فاكسرها، فقمت إلى مهر ليس لنا فضربتها إلى أسفله حتى تكسّرت. و منها: ما اشتهر من عمل أهل قبا فى التحوّل عن القبله إلى الكعبه حيث أخبرهم واحد أن القبله نسخت. و منها:

ما روى عن ابن عمر رضى اللّه عنه أنه قال: كنا نخابر أربعين سنه و لا نرى به بأسا، حتى روى لنا رافع بن خديج أن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم نهى عن المخابره فانتهينا.

و على ذلك جرت سنّه التابعين كعلى بن الحسين، و محمد بن على، و سعيد ابن جبير، و نافع بن جبير، و خارجه بن زيد، و أبى سليمان بن عبد الرحمن، و سليمان

ابن بشار، و عطاء بن بشار، و طاوس، و سعيد بن المسيب، و فقهاء الحرمين.

و فقهاء البصره، كالحسن، و ابن سيرين. و فقهاء الكوفه و تابعيهم، كعلقمه و الأسود و الشعبى، و مسروق. و عليه جرى من بعدهم من الفقهاء من غير إنكار عليهم من أحد فى عصر.

و اعلم أنّ هذه الأخبار و إن كانت أخبار آحاد لكنها متواتره من جهه المعنى، كالأخبار الوارده بسخاء حاتم و شجاعه على رضى اللّه عنه. فلا يكون لقائل أن يقول: ما ذكرتموه فى إثبات كون خبر الواحد حجه هى أخبار آحاد، و ذلك يتوقف على كونها حجه فيدور. و لئن قال الخصوم: لا نسلّم أنهم عملوا بها بل لعلّهم عملوا بغيرها من نصوص متواتره أو أخبار آحاد مع ما اقترن بها من المقاييس و قرائن الأحوال. فلا وجه له، لأنه عرف من سياق تلك الأخبار أنهم إنما عملوا بها على ما قال عمر رضى اللّه عنه: لو لم نسمع بهذا لقضينا برأينا، و حيث قال ابنه: حتى روى رافع بن خديج إلى آخره.

فإن قيل: ما ذكرتم من قبولهم خبر الواحد معارض بإنكارهم إيّاه فى وقائع كثيره، فإن أبا بكر رضى اللّه عنه أنكر خبر المغيره فى ميراث الجدّه حتى انضمّ إليه روايه محمد بن مسلمه، و أنكر عمر رضى اللّه عنه خبر فاطمه بنت قيس فى السكنى، و أنكرت عائشه رضى اللّه عنها خبر ابن عمر فى تعذيب الميت ببكاء أهله عليه، وردّ على رضى اللّه عنه خبر معقل بن سنان الأشجعى فى قصه بروع بنت واشق. قلنا: إنهم إنما أنكروا لأسباب عارضه، من وجود معارض أو فوات شرط، لا لعدم الاحتجاج بها فى جنسها. فلا يدل على بطلان الأصل، كما أن ردّهم بعض ظواهر الكتاب و تركهم بعض أنواع القياس، وردّ القاضى بعض الشهادات لا يدل على بطلان الأصل.

قوله: و قد ذكر محمد فى هذا أى قبول خبر الواحد غير حديث أى أحاديث كثيره، و قد ذكرنا أكثرها فيما أوردناه و اختصرنا هذه الجمله، أى اكتفينا بإيراد ما ذكرنا من خبر بريره و سلمان و تبليغ معاذ و غيرها و لوضوحها. أو معناه: لم نذكر ما

أورده محمد لشهرتها. و لفظ التقويم: و نحن سكتنا عنها اختصارا و اكتفاء بما فعل الناس.

قوله: و أجمعت الامه على كذا. أى الإجماع منهم فى هذه الصور على القبول يدل على ثبوت الحكم فى المتنازع فيه. و بيانه: إن الإجماع قد انعقد منهم على قبول خبر الواحد فى المعاملات، فإن العقود كلّها بنيت على أخبار الآحاد، مع أنّه قد يترتّب على خبر الواحد فى المعاملات ما هو حق اللّه تعالى كما فى الإخبار بطهاره الماء و نجاسته، و الإخبار بأن هذا الشى ء أو هذه الجاريه أهدى إليك فلان، و أنّ فلانا وكّلنى ببيع هذه الجاريه، أو بيع هذا الشى ء. و أجمعوا أيضا على قبول شهاده من لا يقع العلم بقوله، مع أنها قد يكون فى إباحه دم و إقامه حدّ و استباحه فرج، و على قبول قول المفتى للمستفتى مع أنه قد يجيب بما بلغه عن الرسول عليه التحيه و السلام بطريق الآحاد، فإذا جاز القبول فيما ذكرنا من أمر الدين و الدنيا جاز فى سائر المواضع.

فإن قيل: الفرق بين المحلّين ثابت، فإنّ فى بعض المعاملات قد يقبل خبر من يسكن القلب إلى صدقه من صبى و فاسق بل كافر، و لا يقبل خبر هؤلاء فى أخبار الدين، فكيف يحتجّ بهذا الفصل مع وقوع الفرق بينهما؟ قلنا: محل الاستدلال هو استعمال قول من لا يؤمن الغلط عليه و وقوع الكذب منه و هو موجود فى الأمرين، و إن كان أحدهما يتساهل فيه ما لا يتساهل فى الآخر، و إنما يراعى فى الجمع و الفرق الوصف الذى يتعلق به الحكم دون ما عداه. و ما ذكروا من الفرق بين المعاملات و أخبار الدين ليس بصحيح، لأن الضروره متحققه فى الأخبار كتحققها فى المعاملات، لأن المتواتر لا يوجد فى كل حادثه و لو ردّ خبر الواحد بشبهه فى النقل لتعطّلت الأحكام، فأسقطنا اعتبارها فى حق العمل كما فى القياس و الشهاده.

و أما الجواب عن تمسّكهم بالآيتين فنقول: لا نسلّم أن المراد منهما المنع عن اتّباع الظن مطلقا، بل المراد المنع من اتّباعه فيما المطلوب منه العلم اليقين من

اصول الدين و فروعه. و قيل: المراد من الآيه أعنى قوله تعالى: وَ لا تَقْفُ ما لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ منع الشاهد من جزم الشهاده إلّا بما يتحقق. على أنّا ما اتّبعنا الظن فيه و إنما اتّبعنا الدليل القاطع الذى يوجب العمل بخبر الواحد من السنّه المتواتره و الإجماع» (۱).

و قال الفخر الرازى ما نصه: «المسلك الرابع: الإجماع. العمل بالخبر الذى لا يقطع مجمع عليه بين الصحابه، فيكون العمل به حقّا. إنما قلنا: إنه مجمع عليه بين الصحابه، لأن بعض الصحابه عمل بالخبر الذى لا يقطع على صحته، و لم يبد من أحدهم إنكار على فاعله، و ذلك يقتضى حصول الإجماع.

و إنما قلنا إن بعض الصحابه عمل به لوجهين:

الأول: و هو أنه روى بالتواتر أن يوم السقيفه لّما احتج أبو بكر رضى اللّه عنه على الأنصار بقوله عليه السلام: الأئمه من قريش، مع كونه مخصصا لعموم قوله تعالى: أَطِيعُوا اللَّهَ وَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ قبلوه و لم ينكر عليه أحد، و لم يقل أحد: كيف تحتجّ علينا بخبر لا نقطع بصحته، فلمّا لم يقل أحد منهم ذلك علمنا أن ذلك كالأصل المقرّر عندهم.

الثانى: الاستدلال بأمور لا ندّعى التواتر فى كلّ واحد منها بل فى مجموعها، و تقريره: إن الصحابه عملوا على وفق خبر الواحد، ثم نبيّن أنهم عملوا به لا بغيره. و أما المقام الأول فبيانه بصور:

(أ) رجوع الصحابه إلى

خبر الصديق رضى اللّه عنهم فى قوله عليه السلام: الأنبياء يدفنون حيث يموتون

. و

فى قوله: الأئمه من قريش.

و

فى قوله عليه السلام: نحن معاشر الأنبياء لا نورّث.

(ب) روى أن أبا بكر رضى اللّه عنه رجع فى توريث الجدّه إلى خبر المغيره ابن شعبه و محمد بن مسلمه، و نقل عنه أيضا أنه قضى بقضيّه بين اثنين فأخبره

۱- [۱] كشف الأسرار ۲/ ۶۷۸- ۶۹۴.

بلال أنه علیه السلام قضی بخلاف قضائه فنقضه.

(ج) روی أن عمر رضی اللّه عنه کان یجعل فی الأصابع نصف الدیه و یفصل بینهما، فیجعل فی الخنصر ستّه و فی البنصر تسعه و فی الوسطی و السبابه عشره عشره، و فی الإبهام خمسه عشر، فلما روی له فی کتاب عمرو بن حزم أن فی کل إصبع عشره رجع من رأیه. و

قال فی الجنین: رحم اللّه أمرأ سمع من رسول اللّه علیه السلام شیئا. فقام إلیه حمل بن مالک فأخبره بأن الرسول علیه الصلاه و السلام قضی بغرّه

. فقال عمر رضی اللّه عنه: لو لا سمعنا هذا لقضینا فیه بغیره.

(د) و إنه کان لا یری توریث المرأه من دیه زوجها، فأخبره الضحاک أنه علیه السلام کتب إلیه أن یورّث امرأه أشیم الضبابی من دیه زوجها. فرجع إلیه.

(ه)

تظاهرت الروایه أن عمر رضی اللّه تعالی عنه قال فی المجوس: ما أدری ما الذی أصنع بهم، فقال عبد الرحمن بن عوف: أشهد أنی سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول: سنّوا بهم سنه أهل الکتاب، فأخذ منهم الجزیه و أقرّهم علی دینهم.

(و) أنه ترک رأیه فی بلاد الطاعون بخبر عبد الرحمن.

(ز)

روی عن عثمان أنه رجع إلی قول فریعه بنت مالک اخت أبی سعید الخدری حین قالت: جئت إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم أستأذنه بعد وفاه زوجی فی موضع العده فقال علیه السلام: امکثی فی بیتک حتی تنقضی عدّتک،

و لم ینکر علیها الاستفتاء، فأخذ عمر روایتها فی الحال فی أن المتوفی عنها زوجها تعتد فی منزل الزوج، و لا تخرج لیلا و تخرج نهارا إن لم یکن لها من یقوم بأحوالها.

(ح) اشتهر عن علی رضی اللّه تعالی عنه أنه کان یحلّف الراوی، و قبل روایه أبی بکر رضی اللّه عنه من غیر حلف. و أیضا: قبل روایه المقداد فی حکم المذی.

(ط) رجوع الجماهیر إلی قول عائشه رضی اللّه عنها فی وجوب الغسل من التقاء الختانین.

(ی) رجوع الصحابه فی الربا إلی خبر أبی سعید.

(یا)

قال ابن عمر رضی اللّه عنهما: کنّا نخابر أربعین سنه و لا نری بها بأسا حتی روی لنا رافع بن خدیج نهیه علیه السلام عن المخابره.

(یب) قال أنس: کنت أسقی أبا عبیده و أبا طلحه و أبیّ بن کعب شرابا أتانا آت فقال: حرمت الخمر. فقال أبو طلحه: قم یا أنس إلی هذه الجرار فاکسرها، فقمت فکسرتها.

(یج) اشتهر عمل أهل قبا فی التحوّل عن القبله بخبر الواحد.

(ید)

قیل لابن عباس رضی اللّه عنهما: إن فلانا یزعم أن موسی صاحب الخضر لیس موسی بنی إسرائیل فقال ابن عبّاس: کذب عدو اللّه، أخبرنی أبیّ بن کعب قال: خطبنا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و ذکر موسی و الخضر بشی ء یدل علی أن موسی صاحب الخضر هو موسی بنی إسرائیل.

(یه)

عن أبی الدرداء أنّه لّما باع معاویه شیئا من أوانی الذهب و الفضّه بأکثر من وزنها قال أبو الدرداء: سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم ینهی عنه.

فقال معاویه: لا أری به بأسا. فقال أبو الدرداء: من معذری من معاویه! أخبره عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم، و هو یخبرنی عن رأیه، لا أساکنک بأرض أبدا.

فهذه الأخبار قطره من بحار هذا الباب، و من نظر فی کتب الأخبار وجد فیها من هذا الجنس ما لا حدّ له و لا حصر، و کل واحد منها و إن لم یکن متواترا لکنّ القدر المشترک بین الکلّ و هو العمل علی وفق الخبر الذی لا یعلم صحته معلوم، فصار ذلک متواترا فی المعنی.

أما المقام الثانی، و هو أنهم إنما عملوا علی وفق هذه الأخبار لأجلها، فبیانه من وجهین: الأول: لو لم یعملوا لأجلها بل لأمر آخر، إما لاجتهاد تجدّد لهم، أو ذکروا شیئا سمعوه من الرسول علیه السلام، لوجب من جهه الدین و العاده أن ینقلوا ذلک. أما العاده: فلأن الجمع العظیم إذا اشتد اهتمامهم بأمر قد التبس علیهم، ثم زال اللبس عنهم فیه بدلیل سمعوه أو لرأی حدث لهم فإنّه لا بدّ لهم

من إظهار ذلک الدليل و الاستبشار بسبب الظفر و العجب من ذهاب ذلک عليهم، فإن جاز فی الواحد أن لا يظهر له ذلک لم يجز ذلک فی الكل. و أما الدين:

فلأن سكوتهم عن ذكر ذلک الدليل و عملهم عند الخبر بموجبه يوهم أنهم عملوا لأجله كما يدل عملهم بموجب آيه سمعوها على أنهم عملوا لأجلها. و إيهام الباطل غير جائز» (۱).

و قال عضد الدين الإيجی بشرح مختصر ابن الحاجب: «قد ثبت جواز التعبّد بخبر الواحد و هو واقع، بمعنى أنه يجب العمل بخبر الواحد، و قد أنكره القاشانی و الرافضه و ابن داود. و القائلون بالوقوع قد اختلفوا فی طريق إثباته، و الجمهور على أنه يجب بدليل السمع، و قال أحمد و القفال و ابن سريج و أبو الحسين البصری بدليل العقل.

لنا: إجماع الصحابه و التابعين، بدليل ما نقل عنهم من الاستدلال بخبر الواحد و عملهم به فی الوقائع المختلفه التی لا تكاد تحصى، و قد تكرّر ذلک مره بعد أخرى و شاع و ذاع بينهم، و لم ينكر عليهم أحد و إلّا نقل، و ذلک يوجب العلم العادی باتّفاقهم كالقول الصريح، و إن كان احتمال غيره قائما فی واحد.

فمن ذلک: عمل أبو بكر بخبر المغيره فی ميراث الجدّه، و عمل عمر بخبر عبد الرحمن فی جزيه المجوس، و بخبر حمل بن مالک فی وجوب الغره بالجنين، و بخبر الضحاک فی ميراث الزوجه من ديه الزوج، و بخبر عمرو بن حزم فی ديه الأصابع. و عمل عثمان و على بخبر فريعه فی أن عدّه الوفاه فی منزل الزوج، و عمل ابن عباس بخبر أبی سعيد بالربا فی النقد، و عمل الصحابه

بخبر أبی بكر: الأئمه من قريش، و الأنبياء يدفنون حيث يموتون، و نحن معاشر الأنبياء لا نورّث.

إلى غير ذلک مما لا يجدی استيعاب النظر فيه إلّا التطويل، و موضعه كتب السير.

و قد اعترض عليه بوجوه، الأول: قولهم: لا نسلّم أن العمل فی هذه

۱- [۱] المحصول فی علم الأصول ۲/ ۱۸۰- ۱۸۴.

الوقائع كان بهذه الأخبار، إذ لعلّه بغيرها، و لا يلزم من موافقه العمل الخبر أن يكون به على أنه السبب للعمل. و الجواب: إنه قد علم من سياقها أن العمل بها، و العاده تحيل كون العمل بغيرها.

الثانى: قولهم: هذا معارض بأنه أنكر أبو بكر خبر المغيره حتى رواه محمد ابن مسلمه، و أنكر عمر خبر أبى موسى فى الاستيذان حتى رواه أبو سعيد، و أنكر خبر فاطمه بنت قيس و قال: كيف نترك كتاب اللّه بقول امرأه لا نعلم أصدقت أم كذبت، وردّ على خبر أبى سنان و كان يحلّف غير أبى بكر، و أنكرت عائشه خبر ابن عمر فى تعذيب الميت ببكاء أهله عليه. و الجواب: إنهم إنما أنكروه مع الارتياب و قصروه فى إفاده الظن، و ذلك مما لا نزاع فيه. و أيضا: فلا يخرج بانضمام ما ذكرتم من كونه خبر واحد و قد قبل مع ذلك فهو دليل عليكم لا لكم.

الثالث: إنهم انما قالوا لعلّها أخبار مخصوصه تلقّوها بالقبول، فلا يلزم فى كلّ خبر. الجواب: إنا نعلم أنهم عملوا بها لظهورها و إفادتها الظن لا بخصوصياتها كظواهر الكتاب المتواتر، و هو اتفاق على وجوب العمل بما أفاد الظن.

و لنا أيضا: تواتر أنه كان صلّى اللّه عليه و سلّم ينفذ الآحاد إلى النواحى لتبليغ الأحكام، مع العلم بأن المبعوث إليهم كانوا مكلّفين بالعمل بمقتضاه».

و قال التفتازانى فى شرح التوضيح: «و استدلّ على كون الخبر الواحد موجبا للعمل بالكتاب و السنّه. أمّا الكتاب: فقوله تعالى: فَلَوْ لا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَهٍ الآيه. و ذلك أن لعلّ هنا للطلب أى الإيجاب لامتناع الترجى على اللّه تعالى، و الطائفه بعض من الفرقه واحد و اثنان، إذ الفرقه هى الثلاثه فصاعدا. و بالجمله لا يلزم أن يبلغ حد التواتر، فدل على أن قول الآحاد يوجب الحذر. و قد يجاب:

بأن المراد الفتوى فى الفروع بقرينه التفقّه، و يلزم تخصيص القوم بغير المجتهدين بقرينه أن المجتهد لا يلزمه وجوب الحذر بخبر الواحد، لأنه ظنّى و للمجتهد فيه مساغ و مجال. على أن كون لعلّ للإيجاب و الطلب محل نظر. ثم قوله تعالى: كُلِ

فِرْقَهٍ و إن كان عاما إلّا أنه قد خصّ بالإجماع على عدم خروج واحد من كل ثلاثه.

و أما السـنّه فلأنّه عليه السلام قبل خبر بريره فى الهديه، و خبر سلمان فى الهديه و الصدقه حين أتى بطبق رطب فقال: هذا صدقه فلم يأكل منه، و أمر أصـحابه بالأكل، ثمّ أتى بطبق رطب و قال: هذا هديه، فأكل و أمر أصـحابه بالأكل. و لأنه عليه السلام كان يرسـل الأفراد من أصـحابه إلى الآفـاق لتبليغ الأحكـام و إيجاب قبولها على الأنام. و هـذا أولى من الأول لجواز أن يحصل للنبى عليه السلام علم بصدقهما، على أنه إنما يدل على القبول دون وجوبه.

فإن قيل: هـذه أخبار آحاد فكيف يثبت به كون خبر الواحـد حجه و هو مصادره على المطلوب؟ قلنا: تفاصـيل ذلك و إن كانت آحادا إلّا أن جملتها بلغت حد التواتر، كشجاعه على رضى اللّه عنه وجود حاتم، و إن لم يلزم التواتر فلا أقل من الشهره.

و ربما يستدل بالإجماع، و هو أنه نقل من الصحابه و غيرهم الاستدلال بخبر الواحد و عملهم به فى الوقائع المختلفه التى لا تكاد تحصـى، و تكرّر ذلك و شاع من غير نكير، و ذلك يوجب العلم عاده بإجماعهم كالقول الصـريح، و قد دلّ سـياق الأخبار على أن العمـل فى تلك الوقائع كان بنفس خبر الواحـد، و ما نقل من إنكارهم بعض أخبار الآحاد إنما كان عن قصور فى إفاده الظن و وقوع ريبه فى الصدق» (۱).

و لقـد أكثر العلمـاء من الأدله المختلفه فى هـذه المسأله، و بلغ القول بحجيّه خبر الواحـد حـدا من الخطوره، حتّى ألّف الكثيرون من علمـاء أهـل السـنه فى هـذه المسـأله مصـنّفات مسـتقلّات، نصّ على ذلـك الحافظ النووى حيث قـال: «و قـد تظاهرت دلائل النصوص الشرعيّه و الحجج العقليّه، على وجوب العمل بخبر.

۱- [۱] التلويح فى شرح التوضيح- مبحث خبر الواحد.

الواحد، و قد قرّر العلماء فی کتب الفقه و الأصول ذلک بدلائله، و أوضحوه أوضح [أبلغ إیضاح، و صنّف جماعات من أهل الحدیث و غیرهم مصنّفات مستکثرات مستقلات فی خبر الواحد و وجوب العمل به. و اللّه أعلم» (۱).

۵- قوله: «خبر الواحد لا یفید العلم الا بقرائن

اشاره

و تلک قد تکون منتفیه أو خفیّه عن أکثر الناس، فلا یحصل لهم العلم بالقرآن و السنن المتواتره» و الکلام علیه فی وجوه:

۱) قال أحمد: خبر الواحد یفید العلم مطلقا

إنّ هذا الکلام ردّ علی أحمد بن حنبل، القائل بإفاده خبر الواحد العلم حتی مع عدم القرینه، فقد ذکر القاضی عضد الدین الإیجی ما نصّه: «قد اختلف فی خبر الواحد العدل هل یفید العلم أو لا؟ و المختار: إنه یفید العلم لانضمام القرائن، و عنی به الزائده علی ما لا ینفک التعریف عنه عاده. و قال قوم:

یحصل العلم به بغیر قرینه أیضا. ثم اختلفوا فقال أحمد فی قول: یحصل العلم به بلا قرینه و یطرد، أی کلّما حصل خبر الواحد حصل العلم. و قال قوم: لا یطرد، أی قد یحصل العلم به، لکن لیس کلما حصل حصل العلم به. و قال الأکثرون: لا یحصل العلم به، لا بقرینه و لا بغیر قرینه» (۲).

و قال جلال الدین المحلّی فی (شرح جمع الجوامع): «[مسأله: خبر الواحد لا یفید العلم إلّا بقرینه] کما فی إخبار الرجل بموت ولده المشرف علی الموت، مع قرینه البکاء، و إحضار الکفن و النعش. [و قال الأکثر لا یفید مطلقا] و ما ذکره من القرینه یوجد مع الإغماء. [و قال الإمام [أحمد] یفید [مطلقا] بشرط العداله ...».

و قد ردّ علیه العالم الحنفی عبد العلی الملقّب ببحر العلوم حیث قال:

۱- [۱] المنهاج فی شرح صحیح مسلم ۱/ ۸۵ هامش القسطلانی.

۲- [۲] شرح المختصر ۲/ ۵۵- ۵۶.

«و قيل: خبر الواحد العدل يفيد العلم مطلقا، محفوفا بالقرائن أو لا. فعن الامام أحمد: هذا الحكم مطرد، فيكون كلّما أخبر العدل حصل العلم. و هذا بعيد عن مثله، فإنه مكابره ظاهره، قال الإمام فخر الإسلام: و أما دعوى علم اليقين فباطل بلا شبهه، لأن العيان يردّه من قبل، و إنّا قد بيّنا أن المشهور لا يوجب علم اليقين، فهذا أولى، و هذا لأن خبر الواحد محتمل لا محاله، و لا يقين مع الاحتمال، و من أنكر هذا فقد أسفه نفسه، و أضلّ عقله. و قيل: لا يطرد هذا الحاكم بل قد يفيد فى بعض الصور، كرامه من اللّه تعالى. و هو فاسد أيضا، لأنه تحكّم صريح» (۱).

بل قد علمت من عباره شرح العضد على مختصر ابن الحاجب أنّ القول بإفاده خبر الواحد للعلم مطلقا هو قول جماعه.

۲) قال الأكثر: لا يفيد العلم مطلقا

و من ناحيه أخرى: قد عرفت من عباره القاضى العضد و الجلال المحلّى:

أنّ القول بعدم إفاده خبر الواحد للعلم مطلقا هو مذهب أكثر الأصوليين من أهل السنه.

۳) لا حاجه إلى القرينه بعد النّص

ثم إنّ الحق الحقيق بالقبول هو: أنّه لا بدّ للمنصوب من قبل النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لأجل الإخبار و التبليغ عنه إلى الأمّه، من حجه- من نص أو دليل- تثبت حقيّته، كى تقبل منه الأمّه ما يبلّغه إليها، و مع وجود النّص أو الدليل لا حاجه إلى احتفاف خبره بقرينه، حتى يقال بأنها: «قد تكون منتفيه أو خفيه عن أكثر الناس، فلا يحصل لهم العلم بالقرآن و السنن المتواتره»، بل إنّ خبره يكون- بسبب النص عليه- مفيدا للعلم. و هذا المعنى ثابت فيما نحن فيه، لإفاده حديث مدينه العلم نصب على عليه السلام لهذا المنصب، فخبره عليه

۱- [۱] فواتح الرحموت- شرح مسلم الثبوت ۲/ ۱۲۱ هامش المستصفى.

السلام مفيد للعلم و اليقين.

و من هنا يظهر أنّ قياس خبره عليه الصلاه و السلام على خبر غيره من آحاد المخبرين كقياس الماء على السّراب، و هو يخالف الحق و الصواب.

۴) لما ذا التخصيص بالقرآن و السنه المتواتره؟

ثم إنّ التخصيص بالقرآن و السنه لا وجه له، لأنه بناء على ما توهّمه ابن تيميّه لا يثبت بخبر هذا المخبر علم مطلقا، سواء كان قرآنا أو سنه متواتره، أو سنه غير متواتره، فقصر نفى العلم على القرآن و السنّه المتواتره لا وجه له، بل كان مقتضى القاعده أن يقول: «بالقرآن و السنه غير المتواتره، بل السنّه المتواتره» كما لا يخفى على البصير بأساليب الكلام.

۶- الإشاره إلى أدلّه عصمه على عليه السلام

و أمّا قوله: «و إذا قالوا: ذلك الواحد معصوم يحصل العلم بخبره. قيل لهم: فلا بدّ من العلم بعصمته أولا» فالكلام عليه بوجوه:

الأول: كأنّ ابن تيميّه لا يعلم بأنّ مقتضى مذهب الإماميه هو القول بعصمه هذا المبلّغ المنصوب للتبليغ!!.

الثانى: إنّ عصمه هذا المبلّغ الواحد ثابته من حديث مدينه العلم كما عرفت ذلك سابقا، و قد اعترف به بعض المنصفين من أهل السّنه، فيكون حديث مدينه العلم دالا على مبلّغيه أمير المؤمنين عليه السلام و عصمته معا. فبطل قوله:

«فلا بدّ من العلم بعصمته أوّلا».

الثالث: إن عصمه أمير المؤمنين عليه السلام ثابته من آيات من الكتاب، و أحاديث كثيره عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و تفصيل هذا المطلب موكول إلى محلّه.

الرابع: إن نصب هذا المبلّغ من قبل النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هو- عند التأمل- عين النصب للإمامه و الخلافه، و قد ثبت فى محلّه ضروره كون

الإمام معصوما، فيكون مجرّد النصب دليل العصمه.

الخامس: لقد دلّت الآيه المباركه: وَ ما يَنْطِقُ عَنِ الْهَوى إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحى على أن جمله أفعال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هى من جانب اللّه عز و جل، و على هذا يمكن أن يقال بكون الناصب للتبليغ هو اللّه عزّ و جل نفسه، و لّما كان هذا النصب عين النصب للإمامه و الخلافه عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و هى لا تثبت إلّا للمعصوم، فالنصب الإلهى للتبليغ كاشف عن اتّصاف المنصوب له بالعصمه.

و بما ذكرنا يظهر الجواب عن قوله: «و عصمته لا تثبت بمجرّد خبره، قبل أن يعلم عصمته، فإنّه دور» إذ لا توقف لثبوت عصمته على خبره، لكن يمكن إثبات عصمته بخبره أيضا، لأن خبره ليس مجردا بل مقرون بالمعجزات الباهره المتواتره الموجبه للعلم بالعصمه، فلا دور كذلك.

و أمّا قوله: «و لا تثبت بالإجماع، فإنه لا إجماع فيها عند الإماميه، و إنما يكون الإجماع حجه لأن فيهم الامام المعصوم، فيعود الأمر إلى إثبات عصمته بمجرّد دعواه» فجوابه: أنه إن أراد نفى الإجماع من أصحاب الضلال فهذا لا يضرّنا أبدا، إذ لا حجّيه لإجماع هؤلاء أصلا، و إن أراد نفى إجماع الاماميه فهذا إنكار للبداهه، لأن الإماميه أجمعين أكتعين قائلون بعصمه هذا الواحد المبلّغ عن الرسول صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

ثم إنّ المراد من هذا المبلّغ هو أمير المؤمنين عليه السلام، و النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم داخل فى الإجماع المتحقّق على عصمته- و عصمه النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لا يرتاب فيها مؤمن، و إن كان لأهل السنه فيها كلام-.

و أيضا: فإنّ الحسنين عليهما السلام داخلان فى المجمعين، و عصمتهما ثابته بالدلائل القطعيه الأخرى غير الإجماع.

و أيضا: فى المجمعين سائر أئمه أهل البيت، المعصومون بالأدله من الكتاب و السنّه.

فظهر بطلان دعواه بعود الأمر إلى إثبات عصمته بمجرّد دعواه، و ظهر جواز الاستدلال بالإجماع لإثبات عصمه كلّ واحد من الأئمه الأطهار، لأنه ليس من قبيل إثبات عصمه ذاك الامام بقول نفسه ليلزم الدور، و أمّا عصمه كلّهم فقد ثبتت بالأدله القطعيّه الأخرى غير الإجماع، كما ثبت عصمه كلّ واحد واحد منهم بها كما أشرنا، و ظهر أيضا بطلان قوله بعد ذلك:

«فعلم أنّ عصمته لو كانت حقّا، لا بدّ أن تعلم بطريق آخر غير خبره».

لما عرفت من إمكان ثبوت عصمته بخبره، لاقترانه بما يوجب العلم و اليقين، فضلا عن ثبوتها بالأدلّه و الطرق الأخرى.

و إذ ظهر بطلان كلماته، فقد ظهر بطلان ما قاله كنتيجه لتلك الكلمات، و هو قوله:

«فلو لم يكن لمدينه العلم باب إلّا هو، لم يثبت لا عصمته و لا غير ذلك من أمور الدّين».

و تحصّل: أنّ أمير المؤمنين عليه السلام هو الباب لمدينه العلم، و هو المبلّغ الوحيد عن النبى الكريم صلّى اللّه عليه و آله و سلّم. و إذا ثبت ذلك ثبتت عصمته و غير ذلك من امور الدين، و الحمد للّه رب العالمين.

۷- لازم قوله: هذا الحديث إنما افتراه زنديق

اشاره

و أمّا ما تفوّه به ابن تيميّه لشده عناده و حقده: «فعلم أنّ هذا الحديث إنما افتراه زنديق جاهل، ظنّه مدحا و هو يطرق الزنادقه إلى القدح فى دين الإسلام، إذ لم يبلّغه إلّا واحد» فمن الكفريّات الشنيعه، و اللّه سبحانه و تعالى حسيبه و المنتقم منه يوم القيامه.

لقد علمت أنّ حديث مدينه العلم حديث رواه أكابر العلماء الثقات من أهل السّنه، طبقه بعد طبقه، و جيلا بعد جيل، و فيهم من حكم بصحّته، و جعله جماعه من أجلى فضائل و مناقب النبى و الوصى عليهما و آلهما الصلاه و السّلام ...

و قد وقفت على عبارات هؤلاء الكبار، و إفادات أولئك الأحبار، فيلزم من تقوّل ابن تيميّه هذا أنّ يكون كلّ أولئك الأئمه الكبار و المشايخ العظام:

عبد اللّه بن عثمان القارئ، و سفيان بن سعيد الثورى، و عبد الرزاق الصنعانى، و يحيى بن معين، و سويد بن سعيد الحدثانى شيخ مسلم، و أحمد بن حنبل، و عباد بن يعقوب الرواجنى شيخ البخارى، و أبو عيسى الترمذى، و الحسين بن فهم البغدادى، و أبو بكر البزّار، و محمد بن جرير الطبرى، و أبو بكر الباغندى، و أبو العباس الأصم، و أبو الحسن القنطرى، و أبو بكر الجعابى، و أبو القاسم الطبرانى، و أبو بكر القفّال، و أبو الشيخ الأصبهانى، و ابن السقاء الواسطى، و أبو الليث السمرقندى، و محمد بن المظفر البغدادى، و ابن شاهين البغدادى، و أبو الحسن السكرى الحربى، و ابن بطه العكبرى.

و الحاكم النيسابورى، و ابن مردويه الأصبهانى، و أبو نعيم الأصبهانى، و أبو الحسن العطّار، و أبو الحسن الماوردى، و أبو بكر البيهقى، و ابن بشران، و الخطيب البغدادى، و ابن عبد البر، و أبو محمد الغندجانى، و ابن المغازلى، و ابو المظفر السمعانى، و أبو على البيهقى، و شيرويه الديلمى، و عبد الكريم السمعانى، و أخطب خوارزم، و ابن عساكر، و أبو الحجاج الأندلسى، و مجد الدين ابن الأثير، و عز الدين ابن الأثير، و ...

أن يكون كلّ واحد من هؤلاء زنديقا جاهلا!!، و إذا كان هؤلاء زنادقه جهالا فهل تبقى لمذهب أهل السنه من باقيه؟!.

و إنّ ما ذكره ابن تيميّه ينطبق على من روى حديث مدينه العلم، من علماء أهل السنه المتأخرين عن ابن تيميّه، و هم جماعات غير محصوره، أمثال: جمال الدّين الزرندى، و صلاح الدّين العلائى، و على الهمدانى، و نور الدّين البدخشانى، و بدر الدّين الزركشى، و كمال الدّين الدميرى، و مجد الدّين الفيروزآبادى، و إمام الدّين الهجروى، و شمس الدّين الجزرى، و زين الدّين الخوافى، و شهاب الدّين الدولت آبادى، و ابن حجر العسقلانى، و شهاب الدّين

أحمد، و ابن الصبّاغ المالكی، و عبد الرحمن البسطامی، و شمس الدّین الجیلانی، و شمس الدّین السخاوی، و حسین الواعظ الکاشفی، و جلال الدّین السیوطی، و نور الدّین السمهودی، و فضل اللّه ابن روزبهان، و عز الدّین بن فهد الهاشمی المکّی، و شهاب الدّین القسطلانی، و جلال الدّین الدوانی، و کمال الدّین المیبدی، و غیاث الدّین بن همام الدین، و جلال الدّین البخاری، و شمس الدّین الشامی، و ابن عراق الکنانی.

و ابن حجر المکی، و علی المتقی الهندی، و إبراهیم الوصابی، و محمد طاهر الفتنی، و عباس بن معین الدّین الجرجانی، و کمال الدّین الجهرمی، و العیدروس الیمنی، و جمال الدّین المحدّث الشیرازی، و علی القاری الهروی، و عبد الرءوف المنّاوی، و یعقوب اللاهوری، و أبی العباس المقری، و أحمد بن الفضل المکّی، و محمود القادری، و تاج الدّین السنبهلی، و عبد الحق الدهلوی، و السید محمد البخاری، و عبد الرحمن الجشتی، و علی بن محمد الجشتی، و علی بن محمد الجفری، و علی العزیزی، و نور الدین الشبراملسی، و إبراهیم الکردی، و إسماعیل الکردی، و الزرقانی المالکی، و سالم بن عبد اللّه البصری، و محمد بن عبد الرسول البرزنجی، و المیرزا محمد البدخشانی، و محمد صدر العالم، و ولی اللّه الدّهلوی، و محمد معین السندی، و الشیخ محمد الحفنی، و محمد بن إسماعیل الیمانی، و الصبّان المصری، و سلیمان جمل، و قمر الدین الأورنقابادی، و شهاب الدین العجیلی، و محمد مبین اللکهنوی، و ثناء اللّه بانی بتی.

و عبد العزیز الدهلوی، و جواد ساباط، و عمر الخربوتی، و القاضی الشوکانی، و رشید الدین الدهلوی، و جمال الدین القرشی، و نور الدین السلیمانی، و ولی اللّه اللکهنوی، و شهاب الدین الآلوسی، و القندوزی البلخی، و البدایونی، و المولوی حسن زمان، و علی الدمنتی، و عبد الغنی الغنیمی، و غیرهم.

بل عرفت أنّ هذا الحدیث الشریف قد رواه التابعون العظام، عن صحابه النبی علیه و آله السلام، فاعترفوا به و جعلوه فضیله لمولانا أمیر المؤمنین، لا سیّما

أصحاب الشورى، الذين تلقّوه بالتسليم، و قد صرّح بثبوته عبد الرحمن بن عوف منهم تصريحا تامّا.

و لقد عرفت سابقا أنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لم يكتف بمجرّد

قوله أنا مدينه العلم و على بابها

، بل إنّه بـذل غايه الاهتمام فى إبلاغ ذلك إلى الامه، إذ قاله فى يوم الحـديبيّه، مادّا صوته، و آخذا بعضد أمير المؤمنين ... إلى غير ذلك من الأمور الدالّه على اهتمامه بإبلاغ هذا المعنى إلى الامّه.

و بما ذكرنا يظهر أنّ ما قاله ابن تيميّه لا يقول به إلّا «زنديق جاهل، و هو يطرق الزنادقه إلى القدح فى دين الإسلام».

من الأحاديث الدالّه على أنّ عليا مبلّغ علوم النبى

و لا يخفى على ذوى النهى أنّ هذا الذى ذكره ابن تيميّه ليس إنكارا

لحديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

فقـط، بـل يسـتلزم إنكـار أحـاديث كثيره رواها أعلام الحفّاظ من السّابقين و اللّاحقين فى حق مولانا أمير المؤمنين، لابتناء كلامه على أنّ حديث مدينه العلم يدل على أنّ عليا هو المبلّغ الوحيد عن النبى، لكن المبلّغ لا يكون واحدا و إلّا فسد أمر الإسلام، فهذا الحديث باطل.

إلّا أنّه لا ريب لأهل الحق و الإيقان فى أنّه عليه السـلام هو الباب الوحيـد لمـدينه العلم، و لا مبلّغ عن النبى سواه، و قد دلّت على ذلك الأحاديث الأخرى بالإضافه إلى حديث مدينه العلم، مثل:

قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «على باب علمى، و مبيّن لامّتى ما أرسلت به من بعدى ...».

و قوله فى حديث طويل: «... و أنت باب علمى ...».

و قوله فى حديث فى حق على: «عيبه علمى، و بابى الذى أوتى منه».

و قوله: «هذا أول من آمن بى، و أول من يصافحنى يوم القيامه ... و هو بابى الذى أوتى منه»

.

و

قوله: «على باب حطّه، من دخل منه كان مؤمنا، و من خرج منه كان كافرا».

و قوله: «على بن أبى طالب باب الدّين، من دخل فيه كان مؤمنا، و من خرج منه كان كافرا».

و قوله عليه و آله الصلاه و السلام: «يا على! أنت حجه اللّه، و أنت باب اللّه».

و قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «على منى و أنا منه، و لا يؤدى عنى إلّا أنا أو على»

. و قد وقفت على طرف من طرق هذه الأحاديث و غيرها من مؤيّدات حديث مدينه العلم، و سنذكر طائفه أخرى من الأحاديث فى مبحث الأعلميّه إن شاء اللّه تعالى.

و لقد تسالم الأصحاب على أنّ عليا عليه السلام هو الأعلم من بينهم- و لذا كانوا يرجعون إليه فيما أشكل عليهم، و يسألون عمّا جهلوه أو أبهم عليهم- و أنه المبلّغ الوحيد عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، حتى ورد عن ابن عباس وصفه بهذه الصّيغه فى كلام له فى أهل البيت: «فروع طيّبه، و أصول مباركه، معدن الرحمه، و ورثه الأنبياء، بقيّه النقباء، و أوصياء الأوصياء، منهم الطيّب ذكره، المبارك اسمه، أحمد الرضى و رسوله الامى، من الشجره المباركه، صحيح الأديم، واضح البرهان. و المبلّغ بعده ببيان التأويل و بحكم التفسير على بن أبى طالب، عليه من اللّه الصلاه الرضيّه و الزكاه السنيّه، لا يحبّه إلّا مؤمن تقى، و لا يبغضه إلّا منافق شقى» (۱).

فقد تسالم الأصحاب على هذه الحقيقه، و اقتفى أثرهم من بعدهم، لثبوته عندهم بكلّ وضوح، حتى اعترف به جماعه من مشاهير علماء أهل السّنه، و أذعن

۱- [۱] زين الفتى فى تفسير سوره هل أتى- مخطوط.

بعض متعصّبیهم کابن روزبهان الشیرازی، حیث نص علی أنّ الامام علیه السلام «هو وصی النبی صلّی اللّه علیه و سلّم فی إبلاغ العلم» بلا- نزاع، و هذه عبارته فی جواب العلّامه الحلّی رحمه اللّه: «و ما ذکره من علم أمیر المؤمنین فلا شکّ فی أنّه من علماء الامه، و الناس محتاجون إلیه فیه، و کیف لا؟ و هو وصیّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم فی إبلاغ العلم و بدائع حقائق المعارف، فلا نزاع فیه لأحد».

۸- انتشار العلم عن علی

اشاره

ثم قال ابن تیمیّه: «ثم إنّ هذا خلاف المعلوم بالتواتر، فإنّ جمیع مدائن الإسلام بلغهم العلم عن الرسول من غیر علی». و هذا کلام متعصّب سفیه لأنه:

أولا: دعوی باطله ظاهره الکذب.

و ثانیا: دعوی تواتره کذب آخر.

و ثالثا: یخالف إفادات أکابر علماء أهل السنّه، کما ستسمع، و فیها التصریح بانتشار العلوم عن أمیر المؤمنین علیه السلام، فی البلاد المختلفه.

و رابعا: لو سلّمنا بلوغ العلم إلی جمیع المدائن الإسلامیه من غیر علی، فمن أین یثبت أنّ ما بلغها کان «العلم عن الرسول»، و من الواضح أنّ مجرّد النسبه إلیه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لا- یثبت کونه منه، و إلّا لزم تصدیق کلّ من یدّعی الإبلاغ عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، و فیه من الفساد ما لا یخفی، کیف و قد کثرت الکذّابه علیه علی عهده صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حتی قال: «من کذب علیّ متعمدا فلیتبوّأ مقعده من النار».

و خامسا: سلّمنا کونه علم النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، لکن هذا لا یضرّنا، بل یضر الآخذین لذلک العلم العاملین به، لأنهم أخذوه من غیر باب مدینه العلم، و کلّ ما أخذ عن غیر باب مدینه العلم فلا یجوز العمل به، بل إنّه من قبیل السرقه و یستتبع الحدّ الشرعی علی ارتکابه، و من هنا

قال مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام: «نحن الشعار و الأصحاب و الخزنه و الأبواب، و لا تؤتی

البيوت إلّا من أبوابها، فمن أتاها من غير أبوابها سمّى سارقا».

أقول: و هذا القدر كاف فى ردّ ما ادّعاه ابن تيميّه، و جميع ما بناه على هذا الكلام، و لكن لّما كانت عبارته مشتمله على أكاذيب أخرى، فنحن مضطرّون إلى التنبيه على مواضع كذبه بالتفصيل. قال ابن تيميّه: «أما أهل المدينه و مكه فالأمر فيهما [فيهم ظاهر. و كذلك الشام و البصره، فإن هؤلاء لم يكونوا يروون عن على إلّا شيئا قليلا».

قلت: هذه دعوى بلا دليل، على أنه من الممكن بلوغ علم الرسول إليهم عن على عليه السلام و لكنّهم لم يرووه عنه لعداوتهم له، أو رووا و لكن سلاطين الجور و أمراء الفسق- الذين كانوا يمنعون من ذكر مجرّد اسمه- حالوا دون انتشار تلك الروايات، على أنّ قله الروايه- لو سلّمنا كونها كاشفه عن قلّه الأخذ- لا تنافى كون الامام عليه السلام باب مدينه العلم، و إنّما تكشف عن إعراض هؤلاء عن باب مدينه العلم. و ذلك عليك و عليهم، لو كنت تعقل و يعقلون، و سيعلم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون.

المدينه المنوّره

ثم نقول: أما المدينه المنوّره فقد قضى عليه الصّلاه و السلام فيها الشطر الأعظم من حياته المباركه، و كان الرجوع إليه فيها فى جميع المشكلات، لمن تصدّى أمر الخلافه و غيرهم من الأصحاب، و هذا مما لا ريب فيه لأحد و لا نزاع، بل اعترف و أقرّ به جمع من العلماء الأعيان:

قال النووى: «و سؤال كبار الصحابه له، و رجوعهم إلى فتاواه و أقواله فى المواطن الكثيره و المسائل المعضلات، مشهور» (۱).

و قال ابن روزبهان: «رجوع الصّحابه إليه فى الفتوى غير بعيد، لأنه كان

۱- [۱] تهذيب الأسماء و اللغات ۱/ ۳۴۶.

من مفتی الصحابه، و الرجوع إلی المفتی من شأن المستفتین، و إن رجوع عمر إلیه کرجوع الأئمه و ولاه العدل إلی علماء الأمه» (۱).

و قال العجیلی: «و لم یکن یسأل منهم واحدا، و کلّهم یسأله مسترشدا، و ما ذاک إلّا لخمود نار السؤال تحت نور الاطّلاع» (۲).

إلی غیر ذلک من کلماتهم الآتیه فی مبحث الأعلمیه إن شاء اللّه تعالی.

مکّه المکرّمه

و أمّا مکّه المکرّمه فقد عاش فیها علیه الصلاه و السلام منذ الولاده حتی الهجره، و قد أتاها بعد الاستیطان فی المدینه المنوّره مرّات عدیده، فکیف یقال بعدم بلوغ العلم عنه إلی أهل مکه؟

علی أنّ تلمیذه الخاص به «عبد اللّه بن عباس» أقام فی مکه زمنا طویلا یعلّمهم القرآن و ینشر العلم، قال الذهبی بترجمه ابن عباس: «الأعمش، عن أبی وائل قال: استعمل علی ابن عباس علی الحج، فخطب یومئذ خطبه لو سمعها الترک و الروم لأسلموا. ثم قرأ علیهم سوره النّور، فجعل یفسّرها» (۳).

و قال ابن سعد: «أخبرنا محمد بن عمر حدّثنی واقد بن أبی یاسر عن طلحه ابن عبد اللّه بن عبد الرحمن بن أبی بکر عن أبیه عن عائشه: إنها نظرت إلی ابن عباس- و معه الخلق لیالی الحج، و هو یسئل عن المناسک- فقالت: هو أعلم من بقی بالمناسک» (۴).

و قال أبو عمر ابن عبد البر: «روینا: أن عبد اللّه بن صفوان مرّ یوما بدار عبد اللّه بن عباس بمکه، فرأی فیها جماعه من طالبی الفقه، و مرّ بدار عبید اللّه بن

۱- [۱] إبطال الباطل لابن روزبهان الشیرازی- مخطوط.

۲- [۲] ذخیره المال- مخطوط.

۳- [۳] تذکره الحفّاظ ۱/ ۳۸.

۴- [۴] الطبقات الکبری لابن سعد ۲/ ۳۶۹. و فیه «الحلق» بدل «الخلق».

عباس، فرأى فيها جمعا يتناولونها للطّعام، فدخل على ابن الزبير فقال له:

أصبحت و اللّه كما قال الشاعر:

فإن تصبك من الأيّام قارعه لم تبك منك على دنيا و لا دين

قال: و ما ذاك يا أعرج؟ قال: هذان ابنا عباس، أحدهما يفقّه الناس، و الآخر يطعم الناس، فما أبقيا لك مكرمه. فدعا عبد اللّه بن مطيع فقال: انطلق إلى ابنى عباس، فقل لهما: يقول لكما أمير المؤمنين أخرجا عنّى أنتما و من أصغى إليكما من أهل العراق، و إلّا فعلت و فعلت. فقال عبد اللّه بن عباس: قل لابن الزبير و اللّه ما يأتينا من الناس إلّا رجلين، رجل يطلب فقها، و رجل يطلب فضلا، فأىّ هذين تمنع!. و كان يحضر أبو الطفيل عامر بن واثله الكنانى، فجعل يقول:

لا درّ درّ الليالى كيف يضحكنا منها خطوب أعاجيب و تبكينا

و مثل ما يحدث الأيام من غير فى ابن الزبير من الدنيا تسلينا

كنّا نجى ء ابن عباس فيفتينا فقها و يكسبنا أجرا و يهدينا

و لا يزال عبيد اللّه مترعه جفانه مطعما ضيفا و مسكينا

فالبر و الدين و الدنيا بدارهما ننال منها الذى نبغى إذا شينا

إلى آخر الأبيات» (۱).

و لقد ثبت نشر ابن عبّاس- تلميذ أمير المؤمنين- تفسير القرآن فى أهل مكه و تحقّق، حتى اعترف بذلك ابن تيميه نفسه، و من هنا وصف أهل مكه بأنهم أعلم الناس بالتفسير، ففى (الإتقان): «قال ابن تيميّه: أعلم الناس بالتفسير أهل مكه، لأنهم أصحاب ابن عباس رضى اللّه عنهما، كمجاهد، و عطاء بن أبى رباح، و عكرمه مولى ابن عباس، و سعيد بن جبير، و طاوس، و غيرهم» (۲).

۱- [۱] الاستيعاب ۳/ ۹۳۷.

۲- [۲] الإتقان فى علوم القرآن ۲/ ۱۹۰.

الشام

و أما أهل الشام فأعلمهم و أفقههم أبو الدرداء، و هو أخذ من عبد اللّه بن مسعود، و ابن مسعود من تلامذه أمير المؤمنين عليه السلام، قال الذهبى بترجمه أبى الدرداء: «و كان عالم أهل الشام، و مقرئ أهل دمشق، و فقيههم و قاضيهم» (۱).

و قال الموفّق بن أحمد المكى: «عن أبى الدرداء رضى اللّه عنه: العلماء ثلاثه، رجل بالشام- يعنى نفسه-، و رجل بالكوفه- يعنى عبد اللّه بن مسعود-، و رجل بالمدينه- يعنى عليا. فالذى بالشام يسأل الذى بالكوفه، و الذى بالكوفه يسأل الذين بالمدينه، و الذى بالمدينه لا يسأل أحدا» (۲).

و قال محبّ الدّين الطبرى: «عن أبى الزعراء عن عبد اللّه قال: علماء الأرض ثلاثه، عالم بالشام، و عالم بالحجاز، و عالم بالعراق، فأمّا عالم أهل الشام فهو أبو الدرداء، و أمّا عالم أهل الحجاز فعلى بن أبى طالب، و أما عالم أهل العراق فأخ لكم، و عالم أهل الشام و عالم أهل العراق يحتاجان إلى عالم أهل الحجاز، و عالم أهل الحجاز لا يحتاج إليهما. أخرجه الحضرمى» (۳).

هذا، بالإضافه إلى رجوع معاويه- و هو حاكم أهل الشام- إلى أمير المؤمنين فى المعضلات بكثره، كما ستطلّع على تفاصيل ذلك فيما بعد، إن شاء اللّه، فى مبحث الأعلميّه.

البصره

و أما البصره فورود الامام عليه السلام إليها بنفسه، و كثره خطبه و إرشاداته و مواعظه فيها غير مخفى على أحد، و إن شئت تفاصيل ذلك فارجع إلى التواريخ،

۱- [۱] تذكره الحفاظ ۱/ ۲۴.

۲- [۲] مناقب أمير المؤمنين: ۵۵.

۳- [۳] الرياض النضره ۲/ ۱۹۹.

کتاریخ ابن جریر الطبری و غیره.

کما لا یخفی علی أحد ولایه ابن عباس علی البصره من قبله، و أخذ أهلها منه الفقه و التفسیر مده إقامته فیها، فلا یبقی أیّ ریب فی بلوغ العلم من الإمام علیه السلام إلی أهل البصره، و إلیک بعض الکلمات الصریحه فی أخذ أهل البصره من ابن عباس تلمیذ الامام علیه السلام، و الوالی علیها من قبله:

«المدائنی عن نعیم بن حفص قال أبو بکره: قدم ابن عباس علینا البصره، و ما فی العرب مثله جسما و علما و بیانا و جمالا و کمالا» (۱).

و قال ابن سعد: «أخبرنا عبد اللّه بن جعفر الرقی نا معتمر بن سلیمان عن أبیه عن الحسن قال: أوّل من عرف بالبصره عبد اللّه بن عباس، قال: و کان مثجه کثیر العلم. قال: فقرأ سوره البقره ففسّرها آیه آیه» (۲).

و قال ابن حجر: «و أخرج الزبیر بسند له أن ابن عباس کان یعشی الناس فی رمضان، و هو أمیر البصره، فما ینقضی الشهر حتی یفقّههم» (۳).

فظهر أنّ الامام علیه السلام قد انتشر علمه فی جمیع البلدان الإسلامیه، من مکه و المدینه و الشام و البصره و غیرها، إلّا أنّ ذلک لا یلزم أن یکون کلّ من أخذ منه أو بلغه علمه علیه السلام من التابعین له و القائلین بإمامته، کما هو واضح.

الکوفه

و أمّا

قول ابن تیمیّه: «و إنّما کان غالب علمه بالکوفه» ففیه: أنّ علم الامام علیه السلام- و هو بعینه علم النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- کان فی الکثره

۱- [۱] تذکره الحفاظ ۱/ ۳۸. الاصابه ۲/ ۳۲۲. و فیه «حشما» بدل «جسما» و «ثیابا» بدل «بیانا».

۲- [۲] الطبقات ۲/ ۳۶۷.

۳- [۳] الاصابه ۲/ ۳۲۵. و فیه «یغشی» بدل «یعشی».

و الغزاره بحيث لو أخذ منه أهل العالم كلّهم أجمعون لوسعهم من غير أن تنفد علومه، و أنّى كان للكوفه و أهلها أن يسعوا غالب علمه عليه السلام و هو القائل على منبر الكوفه: «سلونى قبل أن تفقدونى، فإنما بين الجوانح منّى علم جم، هذا سفط العلم، هذا لعاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، هذا ما زقّنى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم زقا من غير وحى أوحى اللّه إلى، فو اللّه لو ثنّيت لى و ساده فجلست عليها لأفتيت لأهل التوراه بتوراتهم، و لأهل الإنجيل بإنجيلهم، حتى ينطق اللّه التوراه و الإنجيل، فيقول: صدق على، أفتاكم بما أنزل فىّ، و أنتم تتلون الكتاب، أفلا تعقلون».

و كان يقول عليه السلام مشيرا إلى صدره الشريف: «كم من علوم هاهنا لو وجدت لها حاملا».

و قال أيضا: «لو شئت لأوقرت سبعين بعيرا من تفسير سوره الفاتحه».

و إن أراد ابن تيميّه أنّ غالب ما ظهر من علومه كان بالكوفه، ففيه: إن غالب علمه كان بالمدينه لا بالكوفه، فإن رجوع الشيوخ الثّلاثه و غيرهم من الأصحاب إليه فى المعضلات و المشكلات كان بالمدينه، و أمّا فى الكوفه فلم يتفرّغ للتعليم و الإرشاد، لاشتغاله عليه السلام فيها غالبا بما يتعلّق بقتال الناكثين و القاسطين و المارقين.

قال: «و مع هذا فأهل الكوفه قد تعلّموا القرآن و السنه من قبل أن يتولّى عثمان فضلا عن على».

أقول: يريد ابن تيميّه تعلّم أهل الكوفه القرآن و السنه على عهد عمر بن الخطاب، و لكن هذا توهّم باطل و خيال فاسد، و ذلك لوجوه:

الأول: إن الكوفه إنما اختطّت للمسلمين فى السنه السابعه عشره، و قد كان موت عمر بن الخطاب فى السنه الثالثه و العشرين من الهجره، فكيف تعلّم أهل الكوفه القرآن و السنه- أو أكثرهما- فى مده سته سنوات، مع أنّ عمر بن

الخطاب قد تعلّم سوره البقره وحدها فی اثنی عشره سنه کما فی (الدر المنثور) (۱) و غیره؟.

الثانی: کیف یدعی ابن تیمیّه تعلّم أهل الکوفه القرآن و السنه عن عمر بن الخطاب، مع ما ثبت و اشتهر من جهل عمر بألفاظ القرآن و معانیه، و مجانبته للسنّه الشریفه و معالمها؟ فإن أراد تعلّمهم القرآن و السنه من أتباعه و أشیاعه فهم أدنی مرتبه و أقلّ شأنا من إمامهم.

الثالث: إنّ الذی ورد الکوفه من قبل عمر بن الخطاب هو عمار بن یاسر یصحبه عبد اللّه بن مسعود، فإن أراد ابن تیمیّه تعلّم أهل الکوفه من هذین الرجلین فذاک یضرّه و لا ینفعه، فإن هذین الصحابیّین الجلیلین- و إن کان المرسل لهما إلی الکوفه هو عمر بن الخطّاب- من أشهر و أفضل تلامذه أمیر المؤمنین علیه السلام و الآخذین عنه، فثبت أنّ أهل الکوفه قد تعلّموا القرآن و السنّه و أخذوهما عن باب مدینه العلم و هو علی، و الحمد للّه علی ظهور الحق. و إلیک بعض الشواهد علی ما ذکرناه:

قال ابن سعد: «أخبرنا عفان بن مسلم و موسی بن إسماعیل قالا: نا وهیب عن داود عن عامر: إن مهاجر عبد اللّه بن مسعود کان بحمص، فحدره عمر إلی الکوفه و کتب إلیهم: إنی- و اللّه الذی لا إله إلّا هو- آثرتکم به علی نفسی فخذوا منه» (۲).

و قال ابن سعد: «أخبرنا وکیع بن الجراح عن سفیان عن أبی إسحاق عن حارثه بن مضرب قال: قرئ علینا کتاب عمر بن الخطاب أمّا بعد: فإنی بعثت إلیکم عمّار بن یاسر أمیرا و ابن مسعود معلّما و وزیرا، و قد جعلت ابن مسعود علی بیت مالکم، و إنهما لمن النجباء من أصحاب محمد صلّی اللّه علیه و سلّم، من أهل بدر، فاسمعوا لهما و أطیعوا و اقتدوا بهما، و قد آثرتکم بابن أم عبد علی نفسی،

۱- [۱] الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور ۱/ ۲۱.

۲- [۲] طبقات ابن سعد ۳/ ۱۵۷.

و بعثت عثمان بن حنيف على السواد، و رزقتهم كل يوم شاه فاجعلوا شطرها و بطنها لعمار، و الشطر الباقى بين هؤلاء الثلاثه» (۱).

و قال ابن عبد البر: «و بعثه عمر بن الخطاب رضى اللّه عنه إلى الكوفه، مع عمار بن ياسر، و كتب إليهم: إنى بعثت عليكم بعمّار بن ياسر و عبد اللّه بن مسعود معلّما و وزيرا، و هما من النجباء من أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم من أهل بدر، فاقتدوا بهما و اسمعوا من قولهما، و قد آثرتكم بعبد اللّه بن مسعود على نفسى» (۲).

و قال: «و روى شعبه عن أبى إسحاق عن حارثه بن المضرب قال: قرأت كتاب عمر إلى أهل الكوفه أمّا بعد: فإنى بعثت إليكم عمّارا أميرا و عبد اللّه بن مسعود وزيرا و معلما، و هما من النجباء من أصحاب محمد صلّى اللّه عليه و سلّم، فاسمعوا لهما و اقتدوا بهما، فإنى قد آثرتكم بعبد اللّه على نفسى أثره» (۳).

و قال ابن الأثير: «و استعمله عمر بن الخطاب على الكوفه، و كتب إلى أهلها: أما بعد فإنى قد بعثت إليكم عمّارا أميرا، و عبد اللّه بن مسعود وزيرا و معلّما، و هما من نجباء أصحاب محمد صلّى اللّه عليه و سلّم، فاقتدوا بهما» (۴).

و قال الذهبى: «الثورى، عن أبى إسحاق، عن حارثه بن مضرب قال:

قرئ علينا كتاب عمر: إنى قد بعثت إليكم عمار بن ياسر أميرا، و عبد اللّه بن مسعود معلّما و وزيرا، و هما من النجباء من أصحاب محمد صلّى اللّه عليه و سلّم من أهل بدر، فاقتدوا بهما و اسمعوا، و قد آثرتكم بعبد اللّه بن مسعود على نفسى» (۵).

و قال ابن حجر: «و سيّره عمر إلى الكوفه، ليعلّمهم أمور دينهم، و بعث عمارا

۱- [۱] المصدر نفسه ۳/ ۲۵۵.

۲- [۲] الاستيعاب ۳/ ۹۹۲.

۳- [۳] المصدر نفسه ۳/ ۱۱۴۰.

۴- [۴] أسد الغابه ۳/ ۲۵۸.

۵- [۵] تذكره الحفاظ ۱/ ۱۴.

أميرا و قال: إنهما من النجباء من أصحاب محمد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، فاقتدوا بهما» (۱).

و قال بترجمه عمّار: «ثم استعمله عمر على الكوفه، و كتب إليهم أنه من النجباء من أصحاب محمد» (۲).

و من جميع ما ذكرنا يظهر بطلان قوله الآخر: «و فقهاء أهل المدينه تعلّموا الدين فى خلافه عمر». بالإضافه إلى ما ثبت و اشتهر من رجوع عمر بنفسه إلى الامام عليه السلام فى المعضلات بكثره، فلو أنّ أهل المدينه تعلّموا الدّين فى خلافه عمر فلا بدّ و أنهم قد تعلّموه من أمير المؤمنين، باب مدينه علم النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، لا- من عمر الذى اشتهر عنه قوله: «لو لا- على لهلك عمر» و قوله: «كلّ الناس أفقه من عمر حتى المخدّرات فى الحجال» و قوله: «ألا تعجبون من إمام أخطأ و امرأه أصابت، ناضلت إمامكم فنضلته».

اليمن

و أمّا قوله: «و تعليم معاذ بن جبل لأهل اليمن و مقامه فيهم أكثر من على، و لهذا روى أهل اليمن عن معاذ بن جبل أكثر مما رووا عن على». فيشتمل على دعاوى عديده باطله:

۱- تعليم معاذ بن جبل لأهل اليمن.

۲- مقام معاذ بن جبل فى أهل اليمن.

۳- إن تعليم معاذ بن جبل لأهل اليمن أكثر من تعليم على عليه السلام.

۴- إن مقام معاذ فيهم أكثر من مقام على عليه السلام.

۵- روايه أهل اليمن عن معاذ.

۶- إنّ ما رووه عن معاذ أكثر ممّا رووا عن على عليه السلام.

۱- [۱] الاصابه ۲/ ۳۶۱.

۲- [۲] الاصابه ۲/ ۵۰۶.

و ليس لابن تيميّه أىّ دليل أو شاهد لشى ء من هذه الدعاوى، فذكر هذه الأمور فى مقابله الاماميه ليس إلّا سفاهه و رقاعه، بل إنّ كثيرا منها لا يقبل الإثبات على ضوء كلمات أهل السنه و رواياتهم أيضا، و تفصيل ذلك هو:

أنّ الأصل فى هذا المطلب بعث النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أمير المؤمنين عليه السلام و معاذ بن جبل إلى اليمن، لكن بعث الامام متّفق عليه بين الفريقين. أمّا بعث معاذ فممّا رواه أهل السّنه خاصه، و لا يجوز لهم إلزام الشيعه به، و لو سلّمنا ذلك لم يكن فيه نفع لابن تيميّه، لعدم الريب فى أنّ بعث الامام عليه السلام كان للتعليم و الإرشاد، و أنّ بعث معاذ بن جبل كان لأجل جبر حالته الدنيويّه كما دريت ممّا ذكرناه سابقا فى جواب كلام العاصمى. و أما ما ذكره بعض أهل السنّه من أنّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعث معاذا إلى اليمن للقضاء فباطل محض، و افتعال صرف، لم يرد به حديث صحيح، بل الأصل فى ذلك الحديث الذى رواه الترمذى، و قدح فيه هو و غيره من أكابر علمائهم، و إن شئت تفصيل الكلام فى إثبات وضع هذا الحديث حسب كلمات مشاهير أهل السنه، فراجع كتاب (استقصاء الإفحام فى الرد على منتهى الكلام).

و إذا كان بعث معاذ بن جبل إلى اليمن لأمر دنيوى خاص به، لم يجز القول بأنّه راح إليها للتعليم، فضلا عن القول بأنّ تعلّم أهل اليمن منه كان أكثر من تعلّمهم من على، و لو فرض قيام معاذ ببعض التعليم مع ذلك، فلا ريب فى فساد ما ألقاه إليهم، لما تقدّم سابقا من جهل معاذ بمسائل الحلال و الحرام، و من شاء فليرجع إليه، و حينئذ فلو كان معاذ قد عمّر عمر نوح و أقام فى أهل اليمن كلّ تلك المدّه لما أفادهم مثل نقير، فضلا عن أن يفوق على باب مدينه العلم فى تعليمهم.

و مع تسليم أنّه بعث إلى اليمن للتعليم كما يدّعى المتخرّصون من أهل السنه، فإنّ ترجيح تعليمه على تعليم الإمام عليه السلام غير جائز، لعدم الخلاف بين المسلمين فى أنّه عليه السلام أفضل من معاذ بن جبل، و على هذا فلو

بقى معاذ فى أهل اليمن عمر نوح، و لم يلبث فيهم الامام إلّا يسيرا لرجح تعليم الامام على تعليم معاذ و كان أفضل و أشدّ تأثيرا و أكثر فائده، و ستعلم فيما بعد أنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعث خالد بن الوليد إليهم أولا، و لبث فيهم خالد سته أشهر يدعوهم إلى الإسلام فلم يجبه أحد، ثم بعث الامام عليه السلام فأسلم على يده همدان فى أول يوم، و هذا أصدق شاهد على أنّ كلام الفاضل أشد تأثيرا من كلام المفضول، و إن كانت إقامته أطول و دعوته أكثر ... من هنا يظهر بطلان قياس تعليم الامام عليه السلام بتعليم غيره، فضلا عن تعليم معاذ على تعليمه، و لنعم ما

قال عليه السلام: «لا يقاس بآل محمد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم من هذه الامه أحد، و لا يسوّى بهم من جرت نعمته عليهم أبدا».

و أمّا ما ادّعاه ابن تيميّه فى قوله: «و شريح و غيره من أكابر التابعين إنما تفقّهوا على معاذ بن جبل» فكذب شنيع، لا يمكن لأحد من أولياء ابن تيميّه تصحيحه على اصول السنّيه، فضلا عن طريق الإماميه، فإنّ تعلّم شريح من معاذ لم يذكره إلّا على بن المدينى غير جازم به، بل حكاه عن قائل مجهول، ففى (الإصابه) بترجمه شريح: «و قال ابن المدينى: ولى قضاء الكوفه ثلاثا و خمسين سنه، و نزل البصره سبع سنين، و يقال: إنه تعلم من معاذ، إذ كان باليمن» (۱)، و من الواضح أنّ هكذا أمر لا يثبت بمجرد قول من مجهول.

بل إنّ التتبع لكتب الرجال و التراجم يفيد بعض القرائن على النفى، منها:

عدم ذكر معاذ فيمن روى عنه شريح، و لو كان متفقّها عليه لذكر اسمه فيمن روى عنه قبل غيره قطعا، و لا أقل من ذكره فيما بينهم. و إليك نصّ ترجمه ابن حبان لشريح: «شريح بن الحارث القاضى الكندى حليف لهم ... كنيته أبو أميه، و قد قيل: أبو عبد الرحمن، كان قائفا، و كان شاعرا، و كان قاضيا، يروى عن عمر بن الخطاب، روى عنه الشعبى، مات سنه ثمان و سبعين أو سبع

۱- [۱] الاصابه ۲/ ۱۴۴.

و ثمانين، و هو ابن مائه و عشر سنين، و قد قيل: ابن مائه و عشرين سنه، و كان قد بقى على القضاء خمسا و سبعين سنه، ما تعطّل فيه الّا ثلاث سنين فى فتنه ابن الزبير» (۱).

و قال النووى: «أدرك النبى صلّى اللّه عليه و سلّم و لم يلقه، و قيل: لقيه، و المشهور الأول، قال يحيى بن معين: كان فى زمن النبى و لم يسمع منه. روى عن: عمر بن الخطاب، و على، و ابن مسعود، و زيد بن ثابت، و عبد الرحمن بن أبى بكر، و عروه البارقى رضى اللّه عنهم» (۲).

و قال ابن حجر: «روى عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم مرسلا، و عن عمر و على و ابن مسعود و عروه البارقى و عبد الرحمن بن أبى بكر» (۳).

و قال الخزرجى: «كان من أجلّه العلماء و أذكى العالم، عن: على و ابن مسعود. و عنه: الشعبى و أبو وائل» (۴).

و عدم ذكرهم معاذا فيمن روى عنه شريح قرينه جليّه على عدم روايته عنه، لأنه لو روى عنه و لو قليلا لذكر، لأن ابن تيميّه يرى أنّ قلّه الروايه دليل على قلّه الأخذ، فإذ لم يذكر أصلا فإنه لم يأخذ عنه أبدا.

هذا كلّه بالنسبه إلى دعوى تفقّه شريح على معاذ.

و أما دعوى تفقّه غيره من أكابر التابعين على معاذ بن جبل، فهى دعوى عاريه عن الدليل، و لم يقل بها قائل معروف و لا مجهول.

و أمّا قوله: «و لمّا قدم على الكوفه كان شريح فيها قاضيا» فكلام لا نفع له فيه أبدا، فأىّ دليل على صحّه قضاءه فى الكوفه قبل ورود الامام عليه السلام، و ما أكثر الذين نصبوا للقضاء و هم جهال؟ سلّمنا لكنّه ممّن روى عن أمير المؤمنين

۱- [۱] الثقات لابن حبان ۴/ ۳۵۲.

۲- [۲] تهذيب الأسماء و اللغات ۱/ ۲۴۳.

۳- [۳] تهذيب التهذيب ۴/ ۳۲۶.

۴- [۴] خلاصه تذهيب التهذيب: ۱۶۵.

علیه السلام کما عرفت. هذا مع أنّه کان یرجع فی المعضلات الوارده علیه إلی الإمام علیه السلام و عبیده السلمانی و هو من تلامذه الامام ... کما ستعرف عن قریب، فلم یکن مستغنیا عن الأخذ من الامام علیه السلام، کما لم یستغن عنه الثلاثه و أکابر الصحابه.

فقوله: «و هو و عبیده السلمانی تفقّها علی غیره» مردود، لأنّ تفقّه شریح علی غیر الإمام علیه السلام دعوی بلا دلیل، أمّا تفقّهه علی معاذ بن جبل- کما زعم- فقد عرفت عدم الدلیل علیه، بل الدلیل علی عدمه، و أمّا تفقّهه علی غیر معاذ فمن هو ذلک الغیر؟

و أمّا دعوی تفقّه عبیده السلمانی علی غیر الإمام علیه السلام فمن أعاجیب الأکاذیب، لإجماع علماء الرجال علی تفقه عبیده السلمانی علی الامام و عبد اللّه بن مسعود، قال السمعانی: «هو من أصحاب علی و ابن مسعود، حدیثه مخرّج فی الصحیحین ... و قال أحمد بن عبد اللّه العجلی: عبیده السلمانی کان أعور، و کان أحد أصحاب عبد اللّه الذین یقرؤن و یفتون. و کان شریح إذا أشکل علیه الشی ء قال: إن هاهنا رجلا فی بنی سلمه فیه خبره، فیرسلهم إلی عبیده، و کان ابن سیرین من أروی الناس عنه، و کلّ شی ء روی ابن سیرین عن عبیده سوی رأیه فهو عن علی. و مات سنه اثنتین و سبعین أو ثلاث من الهجره» (۱).

و قال النووی: «هو مشهور بصحبه علی. روی عنه: الشعبی و النخعی و أبو حصین و ابن سیرین و آخرون، نزل الکوفه، و ورد المدینه، و حضر مع علی قتال الخوارج، و کان أحد أصحاب ابن مسعود الذین یقرؤن و یفتون، و کان شریح إذا أشکل علیه شی ء أرسل إلی عبیده ...» (۲).

و قال المزی: «قال العجلی: کوفی تابعی ثقه، أسلم قبل وفاه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم بسنتین، و لم یر النبی، و کان من أصحاب علی و ابن مسعود، و کان

۱- [۱] الأنساب- السّلمانی.

۲- [۲] تهذیب الأسماء و اللغات ۱/ ۳۱۷. و فیه: «أرسلهم» بدل «أرسل».

أعور، و كان شريح إذا أشكل عليه الشى ء بعث إليه، و كلّ شى ء روى ابن سيرين عن عبيده فهو عن على سوى رأيه» (۱).

و قال ابن حجر: «و كان من اصحاب على و عبد اللّه» (۲).

و قال أيضا: «وعدّه على بن المدينى فى الفقهاء من أصحاب ابن مسعود» (۳).

فظهر أن ما ذكره من تفقّه عبيده السلمانى على غير الامام عليه السلام إفك محض و بهت بحت، لأن تفقّهه ليس إلّا عليه إمّا مباشره و إمّا بواسطه تلميذه عبد اللّه بن مسعود، لكنّ التفقّه على الامام عليه السلام و الأخذ عنه لا يلازم التشيّع و المتابعه، كما ذكرنا، و من هنا نرى أنّ هذين الرجلين لم يكونا على مذهب الإمام عليه السلام، بل كان بعض فتاويهما فى الكوفه على خلاف رأيه، إلّا أنّ الامام تركهما على ذلك خشيه الفتنه و الإختلاف،

ففى البخارى: «حدثنا على بن الجعد، نا شعبه بن أيوب، عن ابن سيرين، عن عبيده عن على قال: أقضوا كما كنتم تقضون، فإنى أكره الاختلاف، حتى يكون الناس جماعه، أو أموت كما مات أصحابى» (۴).

و قد أوضح ذلك شرّاح البخارى، قال ابن حجر: «قوله: عن على قال:

أقضوا كما فى روايه الكشميهنى على ما كنتم تقضون

. قيل: و فى روايه حماد بن زيد عن أيوب: أنّ ذلك بسبب قول على فى بيع أم الولد، و أنّه كان يرى هو و عمر أنهنّ لا يبعن، و أنّه رجع عن ذلك فرأى أن يبعن. قال عبيده: فقلت له: رأيك و رأى عمر فى الجماعه أحبّ إلىّ من رأيك وحدك فى الفرقه، فقال على ما قال. قلت:

و قد وقفت على روايه حماد بن زيد، أخرجها ابن المنذر عن على بن عبد العزيز عن أبى نعيم عنه، و عنده قال لى عبيده: بعث إلىّ على و إلى شريح فقال: إنى أبغض

۱- [۱] تهذيب الكمال ۱۹/ ۲۶۶.

۲- [۲] تهذيب التهذيب ۷/ ۸۴.

۳- [۳] المصدر نفسه ۷/ ۸۵.

۴- [۴] صحيح البخارى ۵/ ۸۱- فضائل أصحاب النبى مناقب على.

الإختلاف،

فاقضوا كما كنتم تقضون

، فذكره إلى قوله أصحابى، قال: فقتل على قبل أن يكون جماعه. قوله: فإنى أكره الإختلاف، أى الذى يؤدّى إلى النزاع، قال ابن التين: يعنى مخالفه أبى بكر و عمر. و قال غيره: المراد المخالفه التى تؤدّى إلى النزاع و الفتنه، و يؤيّده قوله بعد ذلك: حتى يكون الناس جماعه ...» (۱).

فاندفع ما توخّاه بقوله: «فانتشر علم الإسلام فى المدائن قبل أن يقدم على الكوفه» لما عرفت من أنّ علم الإسلام انتشر فى المدائن عن طريق باب مدينه العلم فقط دون غيره، و أنّه لا سبيل إلى علم النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلّا من هذا الباب، فمن أتاه فقد امتثل أمر النبى، و من لم يأته هلك و خسر، و كلّ ما خرج من هذا الباب فهو علم و نور و هدايه، و كلّ ما كان من غيره فهو جهل و ظلمه و ضلاله.

و لقد دمّرنا بفضل اللّه على تزويقات ابن تيميّه تدميرا، و تبرنا قاطبه تلفيقاته تتبيرا، و لم نترك من كلماته الزائغه نقيرا و لا قطميرا، و للّه الحمد على ذلك حمدا كثيرا.

۱- [۱] فتح البارى ۷/ ۵۹. و انظر: عمده القارى ۱۶/ ۲۱۸. و إرشاد السارى ۶/ ۱۱۸.

۵ مع یوسف الأعور فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و أجاب یوسف الأعور الواسطی فی (رسالته) فی الردّ علی الشیعه، عن حدیث مدینه العلم بقوله: «الثانی من حجج الرافضه بالعلم:

حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها

. و الجواب عنه أیضا من وجوه:

أحدها: إن هذا الحدیث یتضمّن ثبوت العلم لعلی رضی اللّه عنه، و لا شکّ أنه بحر علم زاخر لا یدرک قعره، إلّا أنّه لا یتضمّن ثبوت الرجحان علی غیره، بدلیل ثبوت العلم لغیره علی وجه المساواه،

بقول النبی صلّی اللّه علیه و سلّم عن مجموع الأصحاب: أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم.

فثبت العلم لکلّهم.

ثانیها: إن بعض أهل السنه ینقل زیاده علی هذا القدر، و ذلک قولهم إنّ

النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أنا مدینه العلم و علی بابها، و أبو بکر و عمر و عثمان حیطانها و أرکانها.

و الباب فضاء فارغ، و الحیطان و الأرکان طرف محیط، فرجحانهنّ علی الباب ظاهر.

ثالثها: دفع فی تأویل علی بابها. أی مرتفع. و علی هذا یبطل الإحتجاج به للرافضه».

أقول: أمّا الوجه الأول فالجواب عنه من وجوه:

دلاله الحدیث علی رجحان علم الامام

أحدها: إن

حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها

یتضمن رجحان علم الامام علیه السلام علی علم غیره، لا علی ثبوت العلم له علیه السلام کما زعم الأعور، لأنّ من بلغ فی العلم مرتبه جعله النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بابا إلی نفسه

- و هو مدينه العلم- يكون أعلى مرتبه و أرجح علما من غيره، و هذا ظاهر كلّ الظهور.

دلالته على الإحاطه بعلوم النبى

و ثانيها: إن هذا الحديث يدلّ على إحاطه أمير المؤمنين عليه السلام و علمه بجميع علوم النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و رجحان علم النبىّ لا يشك فيه أحد، فمن كان عالما بجميع علومه يكون علمه راجحا على غيره بالضروره.

دلالته على الأعلميه

و ثالثها: إنّ هذا الحديث يدل على أعلميه الامام عليه السلام، كما اعترف به جماعه من أهل السنه الأعلام، أمثال أبى بكر محمد بن على الخوافى، و شهاب الدين أحمد، و ابن روزبهان الشيرازى، و عبد الرءوف المناوى، و ابن حجر المكى، و غيرهم، و عليك بمراجعه كلمات هؤلاء و غيرهم لئلّا تغترّ بأقاويل الأعور.

بطلان دعوى المساواه بين الأصحاب فى العلم

و رابعها: ما ذكره بقوله: بدليل ثبوت العلم لغيره على وجه المساواه، من الأباطيل الواضحه، فإنّ اختلاف مراتب الصحابه فى العلم من الأمور الضروريّه عند كلّ ذى فهم فضلا عن العلماء الأعلام.

حديث أصحابى كالنجوم موضوع

و خامسها: إحتجاجه

بحديث «أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم»

من غرائب الأمور، فإنّ هذا الحديث كذب، و قد حكم بوضعه أكابر المحققين من أهل السّنه، كما دريت ذلك بالتفصيل فى قسم حديث الثقلين، و نشير هنا إلى بعض كلمات القوم:

۱- قال حافظ المغرب أبو عمر ابن عبد البرّ القرطبی ما نصه:

«قال المزنی رحمه اللّه فی

قول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أصحابی کالنجوم

قال: إن صحّ هذا الخبر فمعناه فیما نقلوا عنه و شهدوا به علیه، فکلّهم ثقه مؤتمن علی ما جاء به، لا یجوز عندی غیر هذا. و أمّا ما قالوا فیه برأیهم فلو کان عند أنفسهم کذلک ما خطّأ بعضهم بعضا و لا أنکر بعضهم علی بعض، و لا رجع منهم أحد إلی قول صاحبه. فتدبّر.

و عن محمد بن أیوب الرقی قال قال لنا أبو بکر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق البزار: سألتم عمّا یروی عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم ممّا فی أیدی العامّه،

یروونه عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم أنه قال: مثل أصحابی کمثل النجوم و أصحابی کالنجوم فبأیهما اقتدوا اهتدوا. قال: و هذا الکلام لا یصح عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم. رواه عبد الرحیم بن زید العمی عن أبیه عن سعید بن المسیب عن ابن عمر عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم. و ربّما رواه عبد الرحیم عن أبیه عن ابن عمر

. و إنّما أتی ضعف هذا الحدیث من قبل عبد الرحیم بن زید، لأن أهل العلم قد سکتوا عن الروایه لحدیثه.

و الکلام أیضا منکر عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، و قد روی عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم بإسناد صحیح: علیکم بسنّتی و سنّه الخلفاء الراشدین المهدیّین بعدی فعضّوا علیها بالنواجذ. و هذا الکلام یعارض حدیث عبد الرحیم لو ثبت فکیف و لم یثبت، و النبی صلّی اللّه علیه و سلّم لا یبیح الاختلاف بعده من أصحابه. و اللّه أعلم. هذا آخر کلام البزار.

قال أبو عمر: قد روی أبو شهاب الخیّاط عن حمزه الجزری عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: إنما أصحابی مثل النجوم فأیّهم أخذتم بقوله اهتدیتم

. و هذا لا یصح و لا یرویه عن نافع من یحتج به. و لیس کلام البزار بصحیح علی کلّ حال. لأن الاقتداء بأصحاب النبی صلّی اللّه علیه و سلّم منفردین إنما هو لمن جهل ما یسأل عنه، و من کانت هذه حاله فالتقلید لازم له،

و لم يأمر أصحابه أن يقتدى بعضهم ببعض، إذا تأوّلوا تأويلا سائغا جائزا ممكنا فى الأصول، و إنما كلّ واحد منهم نجم جائز أن يقتدى به العامى الجاهل بمعنى ما يحتاج إليه من دينه، و كذلك سائر العلماء من العامه، و اللّه أعلم.

و قد روى فى هذا الحديث إسناد غير ما ذكر البزار،

عن سلام بن سليم قال: حدّثنا الحارث بن غصين عن الأعمش عن أبى سفيان عن جابر قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم

. قال أبو عمر: هذا إسناد لا تقوم به حجه، لأن الحارث بن غصين مجهول» (۱).

و فى هذا الكلام دلاله على بطلان حديث النجوم من وجوه عديده لا تخفى على النبيه.

۲- و قال ابن تيميّه الحرانى: «أما

قوله: أصحابى كالنجوم فبأيهم اقتديتم اهتديتم

، فهذا الحديث ضعيف، ضعّفه أئمه الحديث. قال البزار: هذا حديث لا يصح عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و ليس هو فى كتب الحديث المعتمده» (۲).

۳- و قال أبو حيّان محمد بن يوسف الغرناطى: «قال الزمخشرى: فإن قلت: كيف كان القرآن تبيانا لكلّ شى ء؟ قلت: المعنى أنّه بيّن كل شى ء من أمور الدين، حيث كان نصّا على بعضها، و إحاله على السّنه حيث أمر فيه باتّباع رسول اللّه و طاعته و قيل: وَ ما يَنْطِقُ عَنِ الْهَوى و حثّا على الإجماع فى قوله: وَ يَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ و قد رضى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم لأمته إتّباع أصحابه و الاقتداء بآثارهم فى

قوله: أصحابى كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم

. و قد اجتهدوا و قاسوا و وطّأوا طرق القياس و الاجتهاد، فكانت السنّه و الإجماع و القياس و الاجتهاد مستنده إلى تبيين الكتاب، فمن ثمّ كان تبيانا لكلّ شى ء. انتهى.

و قوله: و قد رضى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم إلى قوله اهتديتم. لم يقل

۱- [۱] جامع بيان العلم ۲/ ۸۹- ۹۰.

۲- [۲] منهاج السنّه ۴/ ۲۳۹.

ذلک رسول صلّی اللّه علیه و سلّم، و هو حدیث موضوع لا یصح بوجه عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

قال الحافظ أبو محمّد علی بن أحمد بن حزم فی رسالته فی إبطال الرأی و القیاس و الاستحسان و التعلیل و التقلید ما نصه: و هذا خبر مکذوب موضوع باطل لم یصح قط. و ذکر إسنادا إلی البزّار صاحب المسند قال: سألتم عمّا روی عن النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم مما فی أیدی العامّه ترویه

عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم أنه قال: ربما مثل أصحابی کمثل النجوم أو کالنجوم بأیّها اقتدوا اهتدوا، و هذا کلام لم یصح عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، رواه عبد الرحیم بن زید العمی عن أبیه عن سعید بن المسیب عن ابن عمر عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم

. و إنما أتی ضعف هذا الحدیث من قبل عبد الرحیم، لأن أهل العلم سکتوا عن الروایه لحدیثه. و الکلام أیضا منکر و لم یثبت، و النبی صلّی اللّه علیه و سلّم لا یبیح الإختلاف بعده من أصحابه. هذا نصّ کلام البزار. و قال ابن معین:

عبد الرّحیم بن زید کذّاب خبیث لیس بشی ء. و قال البخاری: و هو متروک. و رواه أیضا حمزه، و حمزه هذا ساقط متروک» (۱).

۴- و

قال أبو الفضل عبد الرحیم بن الحسین العراقی: «حدیث: أصحابی کالنجوم بأیهم اقتدیتم اهتدیتم. رواه الدار قطنی فی الفضائل و ابن عبد البر فی العلم من طریقه من حدیث جابر و قال: هذا اسناد لا یقوم حجه، لأن الحارث ابن غصین مجهول، وراه عبد بن حمید فی مسنده من روایه عبد الرحیم بن زید العمی عن أبیه عن ابن المسیب عن ابن عمر

. قال البزّار: منکر لا یصح. و

رواه ابن عدی فی الکامل من روایه حمزه بن أبی حمزه النصیبی بلفظ: فأیّهم أخذتم بقوله بدل اقتدیتم.

و إسناده ضعیف من أجل حمزه، فقد اتّهم بالکذب. و رواه البیهقی فی المدخل من حدیث عمر، و من حدیث ابن عباس بنحوه، من وجه آخر

۱- [۱] البحر المحیط ۵/ ۵۲۷- ۵۲۸.

مرسلا و قال: متنه مشهور و أسانيده ضعيفه لم يثبت فى هذا إسناد. و قال ابن حزم:

مكذوب موضوع باطل. قال البيهقى: يروى بعض معناه» (۱).

۵- و

قال الحافظ ابن حجر: «(حديث) أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم. عبد بن حميد فى مسنده من طريق حمزه النصيبى عن نافع ابن عمر، و حمزه ضعيف جدا. و رواه الدار قطنى فى غرائب مالك من طريق جميل بن زيد عن مالك عن جعفر بن محمد عن أبيه عن جابر، و جميل لا يعرف، و لا أصل له فى حديث مالك و لا من فوقه، و ذكره البزار من روايه عبد الرحيم بن زيد العمى عن أبيه عن سعيد بن المسيب عن عمر، و عبد الرّحيم كذّاب. و من حديث أنس أيضا و إسناده واه. و رواه القضاعى فى مسند الشهاب له من حديث الأعمش عن أبى صالح عن أبى هريره، و فى إسناده جعفر بن عبد الواحد الهاشمى و هو كذّاب، و رواه أبو ذر الهروى فى كتاب السنّه من حديث مندل عن جويبر عن الضحّاك بن مزاحم منقطعا

، و هو فى غايه الضعف.

قال أبو بكر البزار: هذا الكلام لم يصح عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم.

و قال ابن حزم: هذا خبر مكذوب موضوع باطل. و

قال البيهقى فى الإعتقاد عقب حديث أبى موسى الأشعرى الذى أخرجه مسلم بلفظ: النجوم أمنه أهل السماء فإذا ذهبت النجوم أتى أهل السّماء ما يوعدون، و أصحابى أمنه لامتى فإذا ذهب أصحابى أتى أمتى ما يوعدون.

قال البيهقى: روى فى حديث موصول بإسناد غير قوى، يعنى حديث عبد الرّحيم العمى، و فى حديث منقطع، يعنى

حديث الضحّاك بن مزاحم: مثل أصحابى كمثل النجوم فى السّماء من أخذ بنجم منها اهتدى.

قال: و الذى رويناه هاهنا من الحديث الصحيح يؤدّى بعض معناه.

قلت: صدق البيهقى، هو يؤدى صحّه التشبيه للصحابه بالنجوم خاصه، أمّا فى الاقتداء فلا يظهر فى حديث أبى موسى. نعم يمكن أن يتلمّح ذلك من

۱- [۱] تخريج أحاديث المنهاج- مخطوط.

معنى الاهتداء بالنجوم. و ظاهر الحديث إنما هو إشاره إلى الفتن الحادثه بعد انقراض عصر الصّحابه من طمس السنن و ظهور البدع و فشو الفجو فى أقطار الأرض. فاللّه المستعان» (۱).

عدم دلاله حديث النجوم على المساواه

و سادسها: إن

حديث أصحابى كالنجوم

لا يثبت العلم للصحابه على وجه المساواه كما يزعم الأعور، بل هو ظاهر فى اختلاف مراتب الأصحاب فى العلم، كما ذكر الشيخ على القارى فى كلامه الآتى نصّه فيما بعد إن شاء اللّه.

و قال إبراهيم بن الحسن الكردى الكورانى فى كتابه (النبراس): «إن اللّه تعالى ما أمرنا فى كتابه إلّا باتّباع النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فقال: قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِى يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ و قال: فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَ رَسُولِهِ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ الَّذِى يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَ كَلِماتِهِ وَ اتَّبِعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ و قال: ما آتاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَ ما نَهاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا و قال: مَنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطاعَ اللَّهَ و قال للنبى صلّى اللّه عليه و سلّم: قُلْ إِنَّما أَتَّبِعُ ما يُوحى إِلَيَّ مِنْ رَبِّى هذا بَصائِرُ مِنْ رَبِّكُمْ وَ هُدىً وَ رَحْمَةٌ لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ.

فكان اتّباع النبى هو عين اتباع ما يوحى إليه من ربّه. و لذا قال: اتَّبِعُوا ما أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَ لا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِياءَ فاتّباع النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فيما جاء به من عند اللّه و إطاعته هو المأمور به.

فرجعنا إلى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم حتى ننظر ما ذا يأمرنا به و ما ذا ينهانا عنه، حتى نأخذ بالأول و ننتهى عن الثانى، فرأيناه

يقول: مهما أوتيتم من كتاب اللّه فالعمل به لا عذر لأحد فى تركه، فإن لم يكن فى كتاب اللّه فبسنّه منّى ماضيه، فإن لم تكن سنّه فما قال أصحابى، إن أصحابى بمنزله النجوم فى السّماء فأيّما أخذتم

۱- [۱] التلخيص الحبير ۴/ ۱۹۰- ۱۹۱.

به اهتديتم، و اختلاف أصحابى لكم رحمه.

فعلمنا أن ما يوجد منصوصا عليه فى كتاب اللّه لا بدّ من الأخذ به، و المخالف التارك للعمل به لا عذر له فهو زائغ، ثم ما لم يوجد منصوصا عليه فى الكتاب و وجد منصوصا عليه فى السنّه وجب الأخذ به و المخالف مخطئ آثم، ثم إن لم يوجد منصوصا عليه فيهما رأيناه قد أحالنا على الأخذ بقول المجتهدين من الصحابه رضى اللّه عنهم، و صوّب الجميع حيث نصّ على أن الآخذ بقول أيّهم كان مهتديا، و لا يكون التابع مهتديا إلّا إذا كان المتبوع مهتديا بلا شبهه. و أشار بتشبيههم بالنجوم إلى تفاوت مراتبهم فى العلم، فإن النجوم و إن كانت مشتركه فى أصل النور الذى يهتدى به فى ظلمات البر و البحر، لكنه لا خفاء فى تفاوت مراتبها فى النور و الإشراق و الإضاءه. و أشار بذلك أيضا إلى أنّ تفاوت مراتبهم فى نور العلم لا يوجب خللا فى الاهتداء بهم، و لا أن الآخذ بقول أقلّهم علما غير مهتد، كما لا يوجب تفاوت مراتب النجوم فى النور أن يكون الآخذ بالأقل نورا غير مهتد.

يوضحه

ما أخرجه السجزى فى الابانه و ابن عساكر عن عمر رضى اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: سألت ربى تبارك و تعالى فيما يختلف فيه أصحابى من بعدى، فأوحى إلىّ يا محمد: إن أصحابك عندى بمنزله النجوم فى السّماء بعضها أضوء من بعض، فمن أخذ شيئا مما هم عليه من اختلافهم فهو عندى على هدى.

انتهى. و ما أحسن قول القائل:

من تلق منهم تقل لاقيت سيّدهم مثل النجوم التى يسرى بها السارى

و سيّدنا الامام على و ابناه رضى اللّه تعالى عنهم داخلون فى الصّحابه كما لا يخفى. فعلمنا أنّ جميع الصّحابه مشتركون فى أصل الاهتداء بهم مع تفاوت درجاتهم».

إثبات العلم لكلّ الصحابه محال

و سابعها: كيف يتمكّن الأعور من إثبات العلم لكلّ الصحابه، على وجه

المساواه أو التفاوت؟ و أی دلاله فی حدیث النجوم الموضوع علی ذلک؟ و من هنا تری الکردی ینزّل الحدیث علی المجتهدین من الصحابه فیقول: «ثم إن لم یوجد منصوصا علیه فیهم، رأیناه قد أحالنا علی الأخذ بقول المجتهدین من الصحابه رضی اللّه عنهم، و صوب الجمیع حتی نصّ علی أنّ الآخذ بقول أیّهم کان مهتدیا».

و یقول نصر اللّه الکابلی فی (الصواقع) عند ذکر حدیث النجوم: «و المراد من الأصحاب من لازمه علیه السلام، من المهاجره و الأنصار و غیرهم، غدوه و عشیه، و صحبه فی السفر و الحضر، و تلقّی الوحی منه طریّا، و أخذ عنه الشریعه و الأحکام و آداب الإسلام، و عرف الناسخ و المنسوخ، کالخلفاء الراشدین و غیرهم، لا کل من رآه مره أو أکثر».

و أمّا الوجه الثانی فالجواب عنه أیضا من وجوه:

حدیث مدینه العلم ثابت عن طرق الفریقین

أحدها: إنّ

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

ثابت من طرق الفریقین، فلیثبت الأعور تلک الزیاده المزعومه من طرق الفریقین کذلک، و لیس له إلی آخر الدهر من سبیل.

لیس للزیاده المزعومه طریق واحد موثوق به

و ثانیها: و هل بوسع الأعور أن یذکر لهذه الزیاده المزعومه فی الحدیث طریقا واحدا عن أهل مذهبه؟ لا سبیل له إلی ذلک کذلک، فإنّ أحدا من علماء أهل السنه الأثبات لم یثبت هذه الزیاده، و من ادّعی فعلیه البیان.

و من الذی رواها؟

و ثالثهما: إنه لا أقل من أن یذکر الأعور أسماء بعض رواه هذه الزیاده،

و الناقلين لها فی کتبهم، لننظر فی أحوالهم، و نراجع ألفاظهم و أقوالهم.

لو ثبتت لم تکن حجه علی الامامیه

و رابعها: إنه لو فرض ذکر الأعور أسماء نقله هذه الزیاده، و زعمه أنهم من أکابر أهل السنه، فإن من المعلوم أنّ حدیث الخصم من طرقه لا یکون حجه الطرف الآخر فی مقام الاحتجاج، و لا یجوز له إلزامه به، فکیف بزیاده بعض الوضّاعین الأفّاکین فی حدیث مروی عن سید المرسلین، بطرق معتبره لدی جمیع المسلمین؟

الأصل فی الزیاده و الکلمات فیه و فی واضعها

فمن هو الأصل فی هذه الزّیاده؟ و ما هی آراء أئمه الحدیث فیها و فی واضعها؟.

قال السیوطی: «و قال ابن عساکر فی تاریخه، أنا أبو الحسن بن قبیس ثنا عبد العزیر بن أحمد، ثنا أبو نصر عبد الوهاب بن عبد اللّه بن عمر المری، ثنا أبو القاسم عمر بن محمد بن الحسین الکرخی، ثنا علی بن محمد بن یعقوب البرذعی، ثنا أحمد بن محمد بن سلیمان قاضی القضاه حدثنی أبی، ثنا الحسن بن تمیم بن تمام عن أنس مرفوعا: أنا مدینه العلم و أبو بکر و عمر و عثمان سورها و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأت الباب.

قال ابن عساکر: منکر جدّا إسنادا و متنا.

و قال ابن عساکر: أنبأنا أبو الفرج غیث بن علی الخطیب، حدثنی أبو الفرج الإسفرائنی قال: کان أبو سعد إسماعیل بن المثنی الأسترآبادی یعظ بدمشق، فقام إلیه رجل فقال: أیها الشّیخ ما تقول فی قول النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها؟ قال: فأطرق لحظه ثم رفع رأسه و قال: نعم، لا یعرف هذا الحدیث علی التمام إلّا من کان صدرا فی الإسلام، إنما قال النبی صلّی اللّه علیه

و سلّم: أنا مدينه العلم و أبو بكر أساسها و عمر حيطانها و عثمان سقفها و على بابها.

قال: فاستحسن الحاضرون ذلك و هو يردّده. ثم سألوه أن يخرج لهم إسناده فأنعم و لم يخرجه لهم. ثم قال شيخى أبو الفرج الإسفرائنى: ثم وجدت هذا الحديث بعد مده فى جزء على ما ذكره ابن المثنّى. انتهى» (۱).

يفيد هذا الكلام أنّ واضع هذه الزياده فى

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

هو «إسماعيل الأسترآبادى»، و لا ينافى ذلك قول أبى الفرج أنّه قد وجد هذا الحديث بعد مدّه فى جزء على ما ذكره إسماعيل بن المثنى الأسترآبادى، لاحتمال كون صاحب الجزء قد سمع الحديث من الأسترآبادى المذكور، و من هنا ذكر ابن حجر هذا الحديث شاهدا على اتّهام إسماعيل الأسترآبادى حيث قال:

«إسماعيل بن على بن المثنّى الأسترآبادى الواعظ. كتب عنه أبو بكر الخطيب و قال: ليس بثقه. و قال ابن طاهر: مزّقوا حديثه بين يديه ببيت المقدس.

و فى تاريخ الخطيب عنه: حدّثنا أبى، حدّثنا محمد بن إسحاق الرّملى، حدّثنا هشام بن عمار، أنا إسماعيل بن عياش عن بحير بن سعد، عن خالد عن شداد ابن أوس مرفوعا قال: بكى شعيب من حبّ اللّه حتى عمى. فذكر الحديث و فيه:

فلذا أخدمتك موسى كليمى.

قلت: هذا حديث باطل لا أصل له. انتهى. و قد رواه الواحدى فى تفسيره عن أبى الفتح محمد بن على المكفوف عن على بن الحسن بن بندار والد إسماعيل،

فبرئ إسماعيل من عهدته، و التصقت الجنايه بأبيه و سيأتى.

و إسماعيل مع ذلك متّهم،

قال غيث بن على الصورى: حدّثنى سهل بن بشير بلفظه غير مره قال: كان إسماعيل يعظ بدمشق فقام إليه رجل فسأله عن حديث أنا مدينه العلم و على بابها. فقال: هذا مختصر و إنما هو: أنا مدينه العلم و أبو بكر أساسها و عمر حيطانها و عثمان سقفها و على بابها

. قال: فسألوه أن يخرج

۱- [۱] اللآلى المصنوعه فى الأحاديث الموضوعه ۱: ۳۳۵.

لهم إسناده فوعدهم به.

قال الخطيب: سألته عن مولده فقال: ولدت بأسفراين سنه ۳۷۵ قال و مات فی المحرّم سنه ۴۴۸.

و قال أبو سعد ابن السمعانی فی الأنساب: کان یقال له کذّاب ابن کذّاب، ثم نقل عن عبد العزیز النخشبی قال: و حدّث عن شافع بن أبی عوانه و أبی سعد ابن أبی بکر الإسماعیلی و الحاکم و السلمی و أبی الفضل الخزاعی و غیرهم، و کان یقص و یکذب، و لم یکن علی وجهه سیما المتّقین. قال النخشبی: دخلت علی أبی نصر عبید اللّه بن سعید السجزی بمکه فسألته عنه فقال: هذا کذّاب ابن کذّاب لا یکتب عنه و لا کرامه. قال: و تبیّنت ذلک فی حدیثه و حدیث أبیه، یرکّب المتون الموضوعه علی الأسانید الصحیحه، و لم یکن موثوقا به فی الروایه» (۱).

و هذا هو النصّ الکامل لعباره السمعانی بترجمه الرجل: «و أبو سعد إسماعیل بن علی بن الحسین بن بندار بن مثنی التمیمی الأسترآبادی العنبری، من أهل أسترآباد. قیل: هو کذّاب ابن کذّاب یروی عن أبیه و أبوه أبو الحسن من الکذّابین أیضا. رحل إلی الشام و العراق و الحجاز یروی عن شیوخ کثیره مثل:

أبی عبد اللّه محمد بن إسحاق الرّملی و ابن کرمون الأنطاکی. روی عنه ابنه أبو سعد و أبو محمد بن إسماعیل بن کثیر الأسترآبادی، و هو آخر من روی عنه فیما أظن.

قال أبو محمد عبد العزیز بن محمد النخشبی: أبو سعد الأسترآبادی التمیمی کذّاب و أبوه کذّاب ایضا، یروی عن أبی بکر الجارودی، و کان هذا الجارودی یروی عن یونس بن عبد الأعلی و طبقته الذین ماتوا بعد الستّین و مائتین، فروی أبو الحسن بن المثنی عنه عن هشام بن عمار فکذب علیه ما لم یکن یجتری أن یکذب هو بنفسه، لا یحلّ الروایه عنه إلّا علی وجه التعجّب.

قال أبو سعد: ولد والدی بآمل و أصله من البصره عاش أظنه مائه و إحدی

۱- [۱] لسان المیزان ۱/ ۴۲۲.

عشر سنه کما سمعت، قرأ الفقه علی أبی إسحاق المروزی، و شاهد أبا بکر بن مجاهد المقری، و أبا الحسن الأشعری، و نفطویه، و غلام ثعلب، و أبا بکر الشبلی و غیرهم من أئمه العلماء، و توفی باستراباد فی رجب سنه أربعمائه. و ابنه أبو سعد التمیمی حدّث عن أبیه، و شافع بن محمد بن أبی عوانه الإسفرائنی، و أبی العبّاس الضریر الرازی، و أبی سعد بن أبی بکر الإسماعیلی، و أبی عبد اللّه بن البیّع الحافظ، و أبی عبد الرحمن السلمی، و أبی الفضل محمد بن جعفر الخزاعی و غیرهم.

روی عنه عبد العزیز بن محمد النخشبی، و أحمد بن علی بن ثابت الخطیب الحافظان قال الخطیب: قدم علینا بغداد حاجّا سمعت منه حدیثا واحدا مسندا منکرا. و ذکره النخشبی فی معجم شیوخه فقال: أبو سعد ابن المثنی التمیمی، و فی التمیمی نظر، شیخ کذّاب ابن کذّاب، یقصّ و یکذب علی اللّه و علی رسوله، و یجمع الذهب و الفضّه، لم یکن علی وجهه سیما الإسلام. دخلت علی الشیخ أبی نصر عبید اللّه بن سعید السجزی العالم بمکه فسألته عنه فقال: هو کذّاب ابن کذّاب، لا یکتب عنه و لا کرامه، تبیّنت ذلک فی حدیثه و حدیث أبیه، یرکّب المتون الموضوعه علی الأسانید الصحاح و نعوذ باللّه من الخذلان. قال أبو بکر الخطیب بعد أن روی حدیثا و بیتین من الشعر عنه عن طاهر الخثعمی عن الشبلی ثم قال:

هذا جمیع ما سمعت من أبی سعد ببغداد. و لم یکن موثوقا به فی الروایه ثم لقیته ببیت المقدس عند عودی من الحج سنه ۴۴۶، فحدّثنی عن جماعه و سألته عن مولده فقال: ولدت باسفراین فی سنه ۳۷۵ و مات ببیت المقدس فی المحرّم سنه ۴۴۸» (۱).

فهذا هو الذی وضع هذه الزیاده، و هذه هی حاله، و الأعور ذکر هذه الزیاده باختلاف فی لفظها، إمّا من نفسه و إمّا من بعض الکذّابین الآخرین، إلّا

۱- [۱] الأنساب- التمیمی.

أنّ أبا شكور السّلمی یذکرها بلفظ آخر حیث یقول:

«القول الخامس فی تفضیل الصّحابه بعضهم علی بعض رضی اللّه عنهم.

قال أهل السّنه و الجماعه: إنّ أفضل الخلق بعد الأنبیاء و الرسل و الملائکه علیهم السّلام کان أبو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی رضی اللّه عنهم. و روی عن أبی حنیفه رضی اللّه عنه أنّه قال: من السّنه أن تفضّل الشیخین و تحبّ الختنین. و روی عنه رضی اللّه عنه أنه قال: علیک أن تفضّل أبا بکر و عمر رضی اللّه عنهما. و تحب عثمان و علیا رضی اللّه عنهما. و فی روایه و تحب علیا و عثمان رضی اللّه عنهما. و لم یرد بهذا أفضلیه علی رضی اللّه عنه علی عثمان رضی اللّه عنه، لأن الترتیب فی الذکر لا یوجب الترتیب فی الحکم. و روی عن جماعه من الفقهاء قالوا: ما رأینا أحدا أحسن قولا فی الصحابه رضی اللّه عنهم من أبی حنیفه رضی اللّه عنه. و لما

روی عن علی بن أبی طالب رضی اللّه عنه: أنه کان علی المنبر بالکوفه فقال ابنه محمد ابن الحنفیه رضی اللّه عنه: من خیر هذه الامه بعد نبیّنا علیه السلام؟ فقال: أبو بکر رضی اللّه عنه. فقال: ثمّ من؟ فقال: عمر رضی اللّه عنه. فقال: ثم من؟

فقال: عثمان رضی اللّه عنه. فقال: ثم من؟ فسکت علی رضی اللّه عنه، ثم قال: لو شئت لأنبأتکم بالرابع و سکت فقال محمد رضی اللّه عنه: أنت؟ فقال:

أبوک امرؤ من المسلمین

.

و

روی عن النبی علیه السّلام: أنا مدینه العلم و أساسها أبو بکر و جدرانها عمر و سقفها عثمان و بابها علی» (۱).

و سیجی ء إن شاء اللّه تعالی شطر من الکلام فی هذا الباب، فی ردّ هفوات ابن حجر.

دلاله الزّیاده علی خلاف مرامهم

و خامسها: إن هذه الزیاده الموضوعه تدلّ علی خلاف مرام واضعها و من

۱- [۱] التمهید فی بیان التوحید- القول الخامس من مباحث النّبوه.

يحتجّ بها، لأنّ كون الثلاثه حيطان المدينه و أركانها معناه كونهم الحائل و المانع عن الدخول إلى المدينه و من حال دون وصول الامه إلى مدينه العلم فليس بأهل للإمامه. لكن الأعور قد أعمى قلبه فلم يتفطّن إلى ما يؤول إليه معنى هذه الزياده المزعومه.

و قد أشار إلى ما ذكرنا بعض علماء أهل السنه فى شرح

حديث أنا مدينه العلم و على بابها

، عند ذكر أسماء الإمام على عليه السلام،

فقال: «و منها: باب مدينه عن على رضى اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و بارك و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأته من بابها. رواه الطبرى من تخريج أبى عمر. و أورده الامام الفقيه المذكور و قال كما فى الحديث.

و اعلم أنّ الباب سبب لزوال الحائل و المانع عن الدخول إلى البيت، فمن أراد الدخول و أتى البيوت من غير أبوابها شقّ و عسر عليه دخول البيت، فهكذا من طلب العلم و لم يطلب ذلك من على رضى اللّه عنه و بيانه، فإنه لا يدرك المقصود، فإنه رضى اللّه عنه كان صاحب علم و عقل و بيان، و ربّ من كان عالما و لا يقدر على البيان و الإفصاح، و كان على رضى اللّه عنه مشهورا من بين الصحابه بذلك، فباب العلم و روايته و استنباطه من على رضى اللّه عنه، و هو كان بإجماع الصحّابه مرجوعا إليه فى علمه، موثوقا بفتواه، و حكمه، و الصحابه كلّهم يراجعونه مهما أشكل عليهم و لا يسبقونه، و من هذا المعنى قال عمر: لو لا على لهلك عمر. رضى اللّه تعالى عنهم» (۱).

ثم إن قول الأعور: «و الباب فضاء فارغ، و الحيطان و الأركان طرف محيط، فرجحانهنّ على الباب ظاهر» كلام سفيه لا يعقل ما يقول، لأن كون الباب فضاء فارغا ممنوع أولا. و ثانيا: لو سلّمنا ذلك، فإنّ كونه كذلك كمال له و ليس نقصا، لأن الوصول إلى المدينه موقوف على أنّ يكون للباب فضاء، بخلاف الحيطان

۱- [۱] توضيح الدلائل بتصحيح الفضائل- مخطوط.

و الأركان فإنها مانعه عن الوصول، و حائله دون الدخول، و بطلان ترجيح المانع عن الدخول على سبب الدخول من أوضح الواضحات.

و أمّا الوجه الثالث فالجواب عنه أيضا من وجوه:

تأويل لفظ «على» من صنع الخوارج

أحدها: إن تأويل «على» فى

قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «أنا مدينه العلم و على بابها»

من أقبح وجوه التحريف و التّضليل، و من جمله صنائع الخوارج و النواصب، لا- يرتضيه من كان فى قلبه أقل مراتب حبّ أهل البيت عليهم السّلام، فقد نصّ أبو محمد أحمد بن على العاصمى فى (زين الفتى) على أنّ الغرض من هذا التأويل هو «الوقيعه فى المرتضى رضوان اللّه عليه و الحطّ عن رتبته» و قد تقدمت عبارته سابقا.

إنّه خلاف ما فهمه الناس

و الثانى: إنّ هذا التأويل تخطئه لفهم الناس أجمعين من هذا الحديث الشريف، كما صرّح بذلك العلامه محمد بن إسماعيل بن صلاح الأمير فى عبارته الآتيه.

يبطله ذكرهم الحديث فى مناقب الامام

و الثالث: إنّ هذا التأويل تسفيه و تجهيل للجماعات الكثيره من أكابر العلماء و أئمه المحدثين، الذين ذكروا

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

ضمن مناقب أمير المؤمنين عليه السلام و فضائله، فهل يرضى عاقل من أهل السنّه بتجهيل و تضليل هؤلاء الأئمه و المهره فى الحديث؟

وضع الزياده فيه دليل بطلان تأويله

و الرابع: إنه إذا كان المراد من «على» فى الحديث هو «المرتفع» لا- سيدنا أمير المؤمنين عليه الصلاه و السلام فلما ذا صدرت تلك التمحّلات و التكلّفات فى ردّ الحديث؟ و لما ذا وضع بعضهم زياده كون المشايخ حيطان المدينه و أركانها؟ إن هذا الحديث من فضائل الامام عليه السلام، و لهذا أقحموا فيه أسماء المشايخ الثلاثه، حتى لا يكون فضيله خاصّه به، فجعلوهم الحيطان و الأركان كما جعله النبى صلّى اللّه عليه و سلّم و سلّم الباب. و من العجيب جمع الأعور بين الأمرين، حيث احتجّ بتلك الزياده الموضوعه المزعومه فى الوجه الثانى، و تمسّك بهذا التأويل الباطل فى الوجه الثالث.

طعن بعضهم فى سنده دليل بطلان تأويله

و الخامس: إنّ هذا الحديث من فضائل مولانا أمير المؤمنين عليه السّلام، و لو كان «على» فيه بمعنى «مرتفع» لما كان فيه أى ضرر على الثلاثه و خلافتهم، لكن طعن بعض متعصّبيهم فى سند هذا الحديث دليل آخر على أن «على» فيه اسم الامام، و أنّ تأويله بمعنى «مرتفع» باطل حتى عند هؤلاء الطاعنين فى سنده بالرغم من روايه الأئمه الأثبات إيّاه و إثباته.

قول الامام: أنا باب المدينه

و السادس:

قول الامام على عليه السلام- فى خطبه رواها أبو سالم كمال الدين محمد بن طلحه الشافعى-: «أنا باب المدينه»، و إليك نصّ الخطبه:

«و قد ثبت عند علماء الطريقه و مشايخ الحقيقه بالنقل الصحيح و الكشف الصريح أن أمير المؤمنين على بن أبى طالب كرّم اللّه وجهه قام على المنبر بالكوفه و هو يخطب فقال:

بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد للّه بديع السّماوات و الأرض و فاطرها و ساطح المدحيات و وازرها، و مطوّد الجبال و قافرها، و مفجر العيون و نافرها، و مرسل الرياح و زاجرها، و ناهى القواصف و آمرها، و مزيّن السّماء و زاهرها، و مدبّر الأفلاك و مسيّرها، و مقسّم المنازل و مقدّرها، و منشئ السّحاب و مسخرّها، و مولج الحنادس و منوّرها، و محدث الأجسام و مقررها، و مكوّر الدهور و مكرّرها، و مورد الأمور و مصدرها، و ضامن الأرزاق و مدبّرها، و محى الرفات و ناشرها.

أحمده على آلائه و توافرها و أشكره على نعمائه و تواترها، و أشهد أن لا إله إلّا اللّه وحده لا شريك له، شهاده تؤدّى إلى السّلامه ذاكرها، و تؤمّن من العذاب ذاخرها، و أشهد أن محمّدا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم الخاتم لما سبق من الرسل و فاخرها، و رسوله الفاتح لما استقبل من الدعوه و ناشرها، أرسله إلى أمه قد شعر بعباده الأوثان شاعرها، فأبلغ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى النصيحه وافرها، و أنار منار أعلام الهدايه و منابرها، و محا بمعجز القرآن دعوه الشيطان و مكائرها، و أرغم معاطيس غواه العرب و كافرها، حتى أصبحت دعوته الحق بأوّل زائرها، و شريعته المطهره إلى المعاد يفخر فاخرها، صلّى اللّه عليه و آله الدوحه العليا و طيب عناصرها.

أيّها الناس سار المثل و حقق العمل، و تسلّمت الخصيان و حكّمت النسوان، و اختلفت الأهواء و عظمت البلوى، و اشتدّت الشكوى و استمرت الدعوى، و زلزلت الأرض و ضيّع الفرض، و كتمت الأمانه و بدت الخيانه، و قام الأدعياء و نال الأشقياء، و تقدّمت السفهاء و تأخر الصلحاء و ازورّ القرآن و احمرّ الدبران، و كملت الفتره و درست الهجره، و ظهرت الأفاطس فحسمت الملابس، يملكون السرائر و يهتكون الحرائر، و يجيئون كيسان و يخربون خراسان، فيهدمون الحصون و يظهرون المصون، و يفتحون العراق بدم يراق، فآه آه ثم آه لعريض الأفواه و ذبول الشفاه، ثم التفت يمينا و شمالا و تنفّس الصعداء، لا ملالا، و تأوّه خضوعا و تغيّر خضوعا.

فقام إليه سويد بن نوفل الهلالى فقال: يا أمير المؤمنين، أنت حاضر بما ذكرت و علم به؟ فالتفت إليه بعين الغضب و قال له: ثكلتك الثواكل و نزلت بك النوازل، يا ابن الجبان الخبيث و المكذب الناكث، سيقصر بك الطول و يغلبك الغول.

أنا سرّ الأسرار، أنا شجره الأنوار، أنا دليل السّماوات أنا أنيس المسبّحات، أنا خليل جبرائيل، أنا صفى ميكائيل، أنا قائد الأملاك، انا سمندل الأفلاك، أنا سرير الصّراح أنا حفيظ الألواح، أنا قطب الديجور، أنا البيت المعمور، أنا مزن السّحائب أنا نور الغياهب أنا فلك اللجج أنا حجه الحجج، أنا مسدّد الخلائق أنا محقّق الحقائق، أنا مأوّل التأويل أنا مفسّر الإنجيل، أنا خامس الكساء أنا تبيان النساء، أنا ألفه الإيلاف أنا رجال الأعراف، أنا سرّ إبراهيم أنا ثعبان الكليم، أنا ولى الأولياء أنا وارث الأنبياء، أنا أوريا الزبور أنا حجاب الغفور، أنا صفوه الجليل أنا إيلياء الإنجيل، أنا شديد القوى أنا حامل اللواء، أنا إمام المحشر أنا ساقى الكوثر، أنا قسيم الجنان أنا مشاطر النيران، أنا يعسوب الدين أنا إمام المتقين، أنا وارث المختار أنا طهر الأطهار، أنا مبيد الكفره أنا أبو الأئمه البرره، أنا قالع الباب أنا مفرّق الأحزاب، أنا الجوهره الثمينه أنا باب المدينه إلخ» (۱).

و قال شهاب الدين أحمد فى ذكر أسماء الامام عليه السلام:

«و منها الفاروق، و قد تقدّم حديثه قبل ذلك. و إنّى قد وجدت بخطّ بعض ساده العلماء و الأكابر ما هذه صورته بتحبير المحابر: مما قال أمير المؤمنين و إمام المتقين على بن أبى طالب كرّم اللّه تعالى وجهه، على المنبر: أنا النون و القلم و أنا النور و مصباح الظلم، أنا الطريق الأقوم أنا الفاروق الأعظم، أنا عيبه العلم أنا أوبه الحكم، أنا النبأ العظيم أنا الصراط المستقيم،

۱- [۱] ينابيع الموده: ۴۸۶- ۴۸۸.

أنا وارث العلوم أنا هيولى النجوم، أنا عمود الإسلام أنا مكسر الأصنام، أنا ليث الزّحام، أنا أنيس الهوام، أنا الفخار الأفخر أنا الصديق الأكبر، أنا إمام المحشر أنا ساقى الكوثر، أنا صاحب الرايات أنا سريره الخفيات، أنا جامع الآيات أنا مؤلّف الشتات، أنا مفرّج الكربات، أنا دافع الشقاه أنا حافظ الكلمات، أنا مخاطب الأموات أنا حلّال المشكلات، أنا مزيل الشبهات أنا صنيعه الغزوات، أنا صاحب المعجزات، أنا الزمام الأطول أنا محكم المفصل، أنا حافظ القرآن، أنا تبيان الايمان، أنا قسيم الجنان أنا مشاطر النيران، أنا مكلم الثعبان أنا حاطم الأوثان، أنا حقيقه الأديان أنا عين الأعيان، أنا قرن الأقران، أنا مذل الشجعان أنا فارس الفرسان، أنا سؤال متّى أنا الممدوح بهل أتى أنا شديد القوى، أنا حامل اللواء أنا كاشف الردى أنا بعيد المدى أنا عصمه الورى أنا ذكى الوغى أنا قاتل من بغى، أنا موهوب الشذى أنا إثمد القذى أنا صفوه الصفا أنا كفو الوفا، أنا موضّح القضايا أنا مستودع الوصايا، أنا معدن الإنصاف أنا محض العفاف أنا صواب الخلاف أنا رجال الأعراف، أنا سور المعارف أنا معارف العوارف، أنا صاحب الاذن أنا قاتل الجن، أنا يعسوب الدين و صالح المؤمنين و إمام المتقين، أنا أول الصدّيقين أنا الحبل المتين أنا دعامه الدين، أنا صحيفه المؤمن أنا ذخيره المهيمن، أنا الامام الأمين أنا الدرع الحصين، أنا الضّارب بالسيفين أنا الطاعن بالرمحين أنا صاحب بدر و حنين، أنا شقيق الرسول أنا بعل البتول أنا سيف اللّه المسلول، أنا أوام الغليل أنا شفاء العليل، أنا سؤال المسائل أنا نجعه الوسائل، أنا قالع الباب أنا مفرّق الأحزاب، أنا سيد العرب أنا كاشف الكرب، أنا ساقى العطاش أنا النائم على الفراش، أنا الجوهره الثمينه أنا باب المدينه إلخ» (۱).

و فى (توضيح الدلائل) أيضا: «قال سلطان العلماء فى عصره، و برهان العرفاء فى دهره: الشيخ القدوه الامام فى الأجله الأعلام، مفتى الأنام عز الدين

۱- [۱] توضيح الدلائل- مخطوط.

عبد العزيز بن عبد السلام، عن لسان حال أوّل الأصحاب بلا مقال، و أفضل الأتراب لدى عدّ الخصال، على ولى اللّه فى الأرض و السماء رضى اللّه تعالى عنه و نفعنا به فى كل حال: يا قوم نحن أهل البيت عجنت طينتنا بيد العنايه فى معجن الحمايه بعد أن رشّ عليها فيض الهدايه، ثم خمرت بخميره النبوّه و سقيت بالوحى و نفخ فيها روح الأمر، فلا أقدامنا تزلّ و لا أبصارنا تضل و لا أنوارنا تقل. و إذا نحن ضللنا فمن بالقوم يدل الناس؟ من أشجار شتّى و شجره النبوه واحده، محمد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و بارك و سلّم أصلها و أنا فرعها و فاطمه الزهراء ثمرها و الحسن و الحسين أغصانها، أصلها نور و فرعها نور و ثمرها نور و غصنها نور، يكاد زيتها يضى ء و لو لم تمسسه نار نور على نور، يا قوم، لمّا كانت الفروع تبنى على الأصول بنيت فصل فضلى على أطيب اصلى، فورثت علمى عن ابن عمى و كشفت به غمى، تابعت رسولا أمينا و ما رضيت غير الإسلام دينا، فلو كشف الغطاء ما ازددت يقينا و لقد توجّنى بتاج: من كنت مولاه فعلى مولاه، و منطقنى بمنطقه: أنا مدينه العلم و على بابها. و قلّدنى بتقليد: أقضاكم على. و كسانى حلّه: أنا من على و على منّى.

عجبت منك أشغلتنى بك عنّى أدنيتنى منك حتى ظننت أنك أنّى

و كما أنه لا نبىّ بعده كذلك لا وصىّ بعدى، فهو خاتم الأنبياء و أنا خاتم الخلفاء إلخ».

إحتجاج الامام بالحديث يوم الشورى

و السابع من وجوه بطلان هذا التأويل هو: إحتجاج الامام عليه السّلام

بحديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

فى يوم الشورى، ضمن الفضائل الأخرى التى احتجّ بها على أصحاب الشورى فى ذلك اليوم، و إذعان القوم بجميع ما

احتجّ و ناشدهم به. فلو كان المراد من «على» فى الحديث هو «مرتفع» لا اسم الامام عليه السّلام لما احتج به البتّه كما هو واضح، و لو احتجّ لردّ عليه القوم بأن المراد هو «المرتفع».

و قد روى تلك المناشده جمال الدين عطاء اللّه المحدّث الشيرازى فى كتابه (روضه الأحباب) عن بعض كتب التواريخ.

استدلال ابن عباس بالحديث

و الثامن:

ما رواه جمال الدين المحدّث الشيرازى المذكور أيضا من أن ابن عباس احتجّ بحديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

فى مكالمه له مع عائشه، و أنّ عائشه قابلت استدلاله بالسكوت.

احتجاج عمرو بن العاص به على معاويه

و التاسع: إنه

قد ورد حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

فى جمله من مناقب الامام، احتجّ بها عمرو بن العاص فى كتاب له إلى معاويه، حيث قال فيه: «و أما ما نسبت أبا الحسن أخا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و وصيّه إلى الحسد و البغى على عثمان، و سمّيت الصّحابه فسقه و زعمت أنه أشلاهم على قتله، فهذا غوايه.

ويحك يا معاويه، أما علمت أن أبا حسن بذل نفسه بين يدى اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و بات على فراشه، و هو صاحب السبق إلى الإسلام و الهجره، و

قد قال فيه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: هو منى و أنا منه و هو منى بمنزله هارون من موسى إلّا أنه لا نبىّ بعدى.

و قد قال فيه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يوم غدير خم: ألا من كنت مولاه فعلى مولاه، اللّهم وال من والاه و عاد من عاداه و انصر من نصره و اخذل من خذله.

و هو الذى قال فيه عليه السّلام يوم خيبر: لأعطينّ الرّايه غدا رجلا يحب

اللّه و رسوله و يحبه اللّه و رسوله.

و هو الذى

قال فيه عليه السّلام يوم الطير: أللّهمّ ائتنى بأحبّ خلقك إليك، فلمّا دخل إليه قال: و إلى و إلى.

و قد قال فيه يوم النضير: على إمام البرره و قاتل الفجره، منصور من نصره مخذول من خذله.

و قد قال فى: على وليّكم من بعدى.

و أكّد القول عليكم و علىّ و على جميع المسلمين و

قال: إنى مخلّف فيك الثقلين كتاب اللّه عزّ و جل و عترتى.

و قد قال: أنا مدينه العلم و على بابها.

و قد علمت- يا معاويه- ما أنزل اللّه تعالى من الآيات المتلوّات فى فضائله التى لا يشرك فيها أحد كقوله تعالى: يُوفُونَ بِالنَّذْرِ و إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ أَ فَمَنْ كانَ عَلى بَيِّنَهٍ مِنْ رَبِّهِ وَ يَتْلُوهُ شاهِدٌ مِنْهُ رِجالٌ صَدَقُوا ما عاهَدُوا اللَّهَ عَلَيْهِ و قال اللّه تعالى لرسوله عليه السّلام قُلْ لا أَسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى

و قد قال له رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أما ترضى أن يكون سلمك سلمى و حربك حربى، و تكون أخى و وليّى فى الدنيا و الآخره. يا أبا الحسن من أحبّك فقد أحبّنى و من أبغضك فقد أبغضنى، و من أحبّك أدخله اللّه الجنه و من أبغضك أدخله اللّه النار.

و كتابك يا معاويه الذى كتبت هذا جوابه، ليس مما ينخدع به من له عقل أو دين و السّلام» (۱).

قوله صلّى اللّه عليه و سلّم فى آخر الحديث: «فليأت عليّا»

العاشر:

لقد جاء فى بعض ألفاظ الحديث: «أنا مدينه العلم و على بابها

۱- [۱] مناقب أمير المؤمنين: ۱۲۹.

فمن أراد بابها فليأت عليا»

قال الزرندى: «فضيله أخرى اعترف بها الأصحاب و ابتهجوا، و سلكوا طريق الوفاق و انتهجوا:

عن ابن عباس رضى اللّه عنهما أنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم على بابها فمن أراد بابها فليأت عليا» (۱).

و أورده شهاب الدين أحمد عن الزّرندى (۲).

و أخرج ابن عساكر فقال: «و أخبرناه أبو على الحسن بن المظفّر، و أبو عبد اللّه الحسين بن محمد بن عبد الوهاب، و أم أبيها فاطمه بنت على بن الحسين، قالوا:

أنبأنا أبو الغنائم محمد بن على بن على الدجاجى، أنبأنا أبو الحسن على بن عمر ابن محمد الحربى، أنبأنا الهيثم بن خلف الدورى، أنبأنا عمر بن إسماعيل بن مجالد، أنبأنا أبو معاويه عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد الباب فليأت عليا» (۳).

و رواه صدر الدين الحموئى بسنده عن الأعمش عن مجاهد عن ابن عباس كذلك (۴).

و عباره الزرندى صريحه فى اتفاق جميع الأصحاب و اعترافهم بهذه الفضيله لأمير المؤمنين عليه السلام، فالتأويل المذكور مخالف لفهم الصحابه و إجماعهم على هذا المعنى، و قد تقرر عند أهل السنه أنّ المخالف لإجماع الصحابه مصداق لقوله تعالى: وَ مَنْ يُشاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ ما تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدى وَ يَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ ما تَوَلَّى وَ نُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَ ساءَتْ مَصِيراً.

۱- [۱] نظم درر السمطين: ۱۱۳.

۲- [۲] توضيح الدلائل- مخطوط.

۳- [۳] ترجمه أمير المؤمنين من تاريخ دمشق ۲: ۴۶۹.

۴- [۴] فرائد السمطين ۱: ۹۸.

القرائن فی بعض الألفاظ

و الحادی عشر: إنّ فی بعض ألفاظ حدیث المدینه قرائن تبطل هذا التأویل بکلّ وضوح،

فعن جابر بن عبد اللّه الأنصاری: «سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یوم الحدیبیه و هو آخذ بید علی: هذا أمیر البرره، منصور من نصره مخذول من خذله، فمد بها صوته و قال: أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأت الباب».

رواه الخطیب (۱)

و غیره. و فیه دلاله علی إمامه الامام و خلافته من وجوه.

و قال الکنجی الشافعی: «الباب الثامن و الخمسون فی تخصیص علی علیه السلام بقوله: أنا مدینه العلم و علی بابها، أخبرنا العلامه قاضی القضاه صدر الشام أبو المفضل محمد بن قاضی القضاه شیخ المذاهب أبی المعالی محمد بن علی القرشی، أخبرنا حجه العرب زید بن الحسن الکندی، أخبرنا أبو منصور القزاز، أخبرنا زین الحفاظ و شیخ أهل الحدیث علی الإطلاق أحمد بن علی بن ثابت البغدادی، أخبرنا عبد اللّه بن محمد بن عبد اللّه، حدّثنا محمد بن المظفر، حدّثنا أبو جعفر الحسین بن حفص الخثعمی، حدثنا عبّاد بن یعقوب، حدثنا یحیی بن بشیر الکندی، عن إسماعیل بن إبراهیم الهمدانی، عن أبی إسحاق عن الحارث عن علی، و عن عاصم بن ضمره عن علی قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: إنّ اللّه خلقنی و علیا من شجره أنا أصلها و علی فرعها و الحسن و الحسین ثمرها، و الشیعه ورقها، فهل یخرج من الطّیب إلّا الطّیب؟. أنا مدینه العلم و علی بابها من أراد المدینه فلیأت الباب. قلت: هکذا روی الخطیب فی تاریخه و طرّقه» (۲).

و قال أبو الحسن علی بن عمر السکری الحربی فی (کتاب الأمالی): «ثنا

۱- [۱] تاریخ بغداد ۲: ۳۷۷، ۴/ ۲۱۹.

۲- [۲] کفایه الطالب: ۲۲۰.

إسحاق بن مروان، ثنا أبی، ثنا عامر بن کثیر السّراج، عن أبی خالد عن سعد بن طریف عن الأصبغ بن نباته، عن علی بن أبی طالب قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و أنت بابها، یا علی کذب من زعم أنّه یدخلها من غیر بابها».

و قال أبو الحسن الجلابی المعروف بابن المغازلی: «أخبرنا أبو غالب محمد بن أحمد بن سهل النحوی رحمه اللّه تعالی- فیما أذن لی فی روایته- أنّ أبا طاهر إبراهیم ابن عمر بن یحیی حدّثهم: نا محمد بن عبید اللّه بن محمد بن عبید اللّه بن المطلب، نا أحمد بن محمد بن عیسی سنه ۳۱۰، نا محمد بن عبد اللّه بن عمر بن مسلم اللاحقی الصفار بالبصره ۲۴۴، نا أبو الحسن علی بن موسی الرضا قال: حدّثنی أبی عن أبیه عن جعفر بن محمد عن أبیه عن جدّه علی بن الحسین عن أبیه الحسین عن أبیه علی بن أبی طالب قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: یا علی أنا مدینه العلم و أنت الباب، کذب من زعم أنه یصل إلی المدینه إلّا من قبل الباب» (۱)

شواهد الحدیث تکذّب التأویل

و الثانی عشر: إنّ لحدیث مدینه العلم شواهد و مؤیّدات من الأحادیث الأخری، و هی الأخری تبطل هذا التأویل و تکذّبه، و من ذلک:

ما رواه ابن المغازلی بإسناده عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: «أتانی جبرئیل بدرنوک من الجنه، فجلست علیه، فلما صرت بین یدی ربی کلّمنی و ناجانی، فما علمت شیئا إلّا علمه علی، فهو باب مدینه علمی.

ثم دعاه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم إلیه فقال له: یا علی سلمک سلمی و حربک حربی، و أنت العلم بینی و بین أمتی من بعدی» (۲).

۱- [۱] المناقب لابن المغازلی: ۸۵.

۲- [۲] المناقب لابن المغازلی: ۵۰.

و ما رواه العاصمی بإسناده: «عن علی بن أبی طالب رضی اللّه عنهم قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم لعلی: إن اللّه أمرنی أن أدنیک و لا أقصیک، و أعلّمک لتعی، و أنزلت علیّ هذه الآیه: وَ تَعِیَها أُذُنٌ واعِیَهٌ فأنت الأذن الواعیه لعلمی یا علی، و أنا المدینه و أنت الباب، و لا یؤتی المدینه إلّا من بابها» (۱).

و ما رواه السید علی الهمدانی عن أبی نعیم بإسناده: «عن أبی ذر رضی اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: علی باب علمی و مبیّن لأمتی ما أرسلت به من بعدی، حبّه إیمان و بغضه نفاق، و النظر إلیه رأفه و مودّه عباده» (۲).

و ما رواه الخوارزمی بإسناده قائلا: «حدّثنا سیّد الحفاظ أبو منصور شهردار ابن شیرویه بن شهردار الدیلمی- فیما کتب إلیّ من همدان- حدّثنا أبو الفتح عبدوس بن عبد اللّه بن عبدوس الهمدانی کتابه، أخبرنا الشیخ أبو طاهر الحسین ابن علی مسلمه رضی اللّه عنه- من مسند زید بن علی رضی اللّه عنه- حدّثنا الفضل ابن العباس، حدثنا أبو عبد اللّه محمد بن سهل، حدّثنا محمد بن عبد اللّه البلدی، حدّثنی إبراهیم بن عبید اللّه بن العلا، حدّثنی أبی عن زید بن علی رضی اللّه عنه عن أبیه عن جدّه عن علی بن أبی طالب رضی اللّه عنه قال قال النبی صلّی اللّه علیه و سلّم یوم فتحت خیبر: لو لا أن یقول فیک طوائف من أمتی ما قالت النصاری فی عیسی بن مریم لقلت الیوم فیک مقالا لا تمرّ علی ملأ من المسلمین إلّا أخذوا من تراب رجلیک و فضل طهورک، یستشفون به، و لکن حسبک أن تکون منّی و أنا منک، ترثنی و أرثک.

و أنت منّی بمنزله هارون من موسی إلّا أنه لا نبی بعدی، و أنت تؤدّی دینی و تقاتل عن سنّتی، و أنت فی الآخره أقرب الناس منّی، و أنک غدا علی الحوض خلیفتی تذود عنه المنافقین، و أنت أوّل من یرد علیّ الحوض، و أنت أوّل داخل

۱- [۱] زین الفتی بتفسیر سوره هل أتی- مخطوط.

۲- [۲] الموده فی القربی، ینابیع الموده: ۳۰۲.

الجنه من أمتی، و أن شیعتک علی منابر من نور رواء مرویّین مبیضّه وجوههم حولی، أشفع لهم فیکونون غدا فی الجنه جیرانی، و ان عدوّک ظماء مضمئون مسودّه وجوههم مقمحون حربک حربی و سلمک سلمی و سرّک سرّی و علانیتک علانیتی، و سریره صدرک کسریره صدری، و أنت باب علمی، و أن ولدک ولدی و لحمک لحمی و دمک دمی، و أن الحق معک و الحق علی لسانک و فی قلبک و بین عینیک، و الإیمان مخالط لحمک و دمک کما خالط لحمی و دمی، و أن اللّه عزّ و جلّ أمرنی أن أبشرک أنک و عترتک فی الجنه، و أن عدوّک فی النار، لا یرد الحوض علیّ مبغض لک و لا یغیب عنه محب لک.

قال علیّ: فخررت له سبحانه و تعالی ساجدا، و حمدته علی ما أنعم به علیّ من الإسلام و القرآن، و حبّبنی إلی خاتم النبیین و سید المرسلین صلّی اللّه علیه و آله» (۱).

و ما رواه الخوارزمی أیضا بسنده:

«عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: هذا علی بن أبی طالب لحمه من لحمی و دمه من دمی، و هو منی بمنزله هارون من موسی غیر أنه لا نبی بعدی. و قال: یا أم سلمه اشهدی و اسمعی، هذا علی أمیر المؤمنین و سید المسلمین و غیبه علمی و بابی الذی أوتی منه، أخی فی الدنیا و خدنی فی الآخره، و معی فی السنام الأعلی» (۲)

. و ما رواه الکنجی بسنده:

«عن ابن عباس قال: ستکون فتنه فمن أدرکها منکم فعلیکم بخصلتین:

کتاب اللّه و علی بن أبی طالب، فإنی سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و هو آخذ بید علی، و هو یقول: هذا أوّل من آمن بی و أوّل من یصافحنی، و هو فاروق هذه الأمه، یفرّق بین الحق و الباطل، و هو یعسوب المؤمنین، و المال یعسوب

۱- [۱] مناقب الخوارزمی: ۷۵.

۲- [۲] المناقب للخوارزمی: ۸۶.

الظالمين، و هو الصدّيق الأكبر، و هو بابى الذى أوتى منه، و هو خليفتى من بعدى» (۱).

و ما رواه الهمدانى عن ابن عباس قال:

«قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: على بن أبى طالب باب الدين، من دخل فيه كان مؤمنا و من خرج منه كان كافرا. رواه صاحب الفردوس» (۲).

و ما رواه القندوزى:

«عن ياسر الخادم عن على الرضا عن أبيه عن آبائه عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: يا على أنت حجه اللّه و أنت باب اللّه، و أنت الطريق إلى اللّه، و أنت النبأ العظيم، و أنت الصراط المستقيم، و أنت المثل الأعلى، و أنت إمام المسلمين و أمير المؤمنين و خير الوصيّين و سيّد الصدّيقين. يا على، أنت الفاروق الأعظم، و أنت الصدّيق الأكبر، و إن حزبك حزبى و حزبى حزب اللّه، و إن حزب أعدائك حزب الشيطان» (۳).

و ما رواه السيوطى:

«عن ابن عباس: إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: على بن أبى طالب باب حطّه من دخل منه كان مؤمنا، و من خرج منه كان كافرا. أخرجه الدارقطنى فى الافراد» (۴).

و قد عرفت سابقا- من كلام الحافظ السخاوى- كون حديث «باب حطّه» من مؤيّدات

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها».

و ما روى بطرق متكاثره عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم من قوله: «على

۱- [۱] كفايه الطالب: ۱۸۷.

۲- [۲] السبعين فى مناقب أمير المؤمنين، ينابيع المودّه: ۲۸۱.

۳- [۳] ينابيع الموده.

۴- [۴] القول الجلى فى مناقب على. رقم الحديث: ۳۹.

منی و أنا منه و لا یؤدّی عنی إلّا أنا أو علی» أخرجه أحمد (۱)

و غیره.

ردّ أعلام القوم التأویل المذکور

و الثالث عشر: و قد بلغ هذا التأویل من السخافه و الهوان حدّا، دعا طائفه من أعلام القوم- و فیهم بعض المتعصّبین- إلی الردّ علیه، و التنصیص علی بطلانه و هو انه، و إلیک نصوص عبارات هؤلاء:

العاصمی: «و إنما أرادوا بذلک الوقیعه فی المرتضی رضوان اللّه علیه، و الحط عن رتبته، و هیهات لا یخفی علی البصیر النهار» (۲).

ابن حجر المکی: «و احتجّ بعض من لا- تحقیق عنده علی الشیعه بان «علی» اسم فاعل من العلو، أی «عال بابها»، فلا ینال لکلّ أحد. و هو بالسفساف أشبه، لا سیّما و

فی روایه رواها ابن عبد البر فی استیعابه: أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأته من بابه

، إذ مع تحدیق النظر فی هذه الروایه لا یبقی تردد فی بطلان ذلک الرأی، فاستفده بهذا» (۳).

المناوی: «و من زعم أنّ المراد بقوله «و علی بابها» إنه مرتفع من العلو، فقد تمحّل لغرضه الفاسد بما لا یجدیه و لا یسمنه و لا یغنیه» (۴).

محمد بن إسماعیل بن صلاح الأمیر فی (الروضه الندیّه): «و أمّا ما قیل فی

قوله صلّی اللّه علیه و سلّم: «و علی بابها»

إن علیّا هنا صفه مشبهه بالفعل، أی مرتفع بابها علی متناوله، و عال عن أیدی متعاطیه، فکلام من جنس کلام الباطنیّه لا تقبله الأسماع. أمّا أوّلا: فلأنه خلاف ما فهمه الناس أجمعون من الحدیث.

و أما ثانیا: فلأنه ینافی

ما ثبت من قوله صلّی اللّه علیه و سلّم: بعثت بالحنیفیه

۱- [۱] مسند أحمد بن حنبل ۴/ ۱۶۴- ۱۶۵.

۲- [۲] زین الفتی- مخطوط.

۳- [۳] المنح المكيه فى شرح القصيده الهمزيه.

۴- [۴] فيض القدير ۳/ ۴۶. و انظر التيسير ۱: ۳۷۷.

، فـانّ علومه صـلّى اللّه عليه و سـلّم علوم واضـحه الألفـاظ ظاهره الـدلالات فهمها أهل الحضـر البوادى. و أمّا ثالثا: فلأنه لا طائل تحت الإخبار بأن باب علومه صـلّى اللّه عليه و سـلّم عال مرتفع، إلّا تبعيد العلم و توعير مسلكه و سدّ بابه، و قد علم أنّه صلّى اللّه عليه و سـلّم ما شدد فى ذلك، و لا كان من هديه صـلّى اللّه عليه و سـلّم توعير مسالك العلم، سـيّما العلوم النبويه، و كيف يوعر مسالك علم الشـريعه؟ و قـد بعث مبيّنا للناس ما نزل إليهم، و بالجمله: لو لا عمى البصائر و العصبيّه التى تكنّها الضـمائر لما كان مثل هذا الكلام يكتب، و لا يفتقر إلى الجواب».

۶ مع السخاوی فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قد أغرب السخاوی إذ قال بعد ذکر حدیث مدینه العلم و تحقیقه:

«و لیس فی هذا کلّه ما یقدح فی إجماع أهل السنّه، من الصحابه و التابعین فمن بعدهم، علی أنّ أفضل الصحابه بعد النبی صلّی اللّه علیه و سلّم علی الإطلاق أبو بکر ثم عمر رضی اللّه عنهما. و قال ابن عمر رضی اللّه عنهما: کنّا نقول و رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم حی: أفضل هذه الأمه بعد نبیّها أبو بکر و عمر و عثمان، فیسمع ذلک رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و لا ینکره. بل

ثبت عن علی نفسه أنه قال: خیر الناس بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم أبو بکر ثم عمر ثم رجل آخر، فقال له ابنه محمد بن الحنفیه: ثم أنت یا أبت؟ فکان یقول: ما أبوک إلّا رجل من المسلمین.

رضی اللّه عنهم و عن سائر الصحابه أجمعین» (۱).

نقول: لا یخفی علی المتتبّع الخبیر أنّ السخاوی قد ذکر فی هذا المقام حدیث ابن عمر بسیاق یخالف سیاق البخاری، و فیه زیادات عدیده منکره مکذوبه قطعا، لا سیّما قوله: «فیسمع ذلک رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فلا ینکره» فإنه أنکر شی ء فی هذا الخبر، و لم توجد هذه الزیاده، إلّا فی طریق مقدوح جدّا، و لیس فی جامع البخاری و أمثاله منه عین و لا أثر، و بالجمله فلیت السخاوی إذ ذکر هذا الإفک ذکره بلفظ إمامه البخاری، الذی أورده فی صحیحه الذی یعدّونه أصحّ الکتب بعد کتاب الباری، مع أن لفظ البخاری أیضا محرّف غیر صحیح کما ستراه عن قریب، إن شاء اللّه تعالی، فیما سیأتی.

و أیضا: فإنّ الذی ذکره السخاوی منسوبا إلی الإمام علی علیه السّلام،

۱- [۱] المقاصد الحسنه: ۴۷.

و إن كان كذبا بجميع سياقاته، و لكن السيّاق الذى أورده هاهنا أردى و أخبث و أظهر كذبا من الجميع، و هو أيضا مخالف لسياق البخارى، كما ستعرف أيضا، و فيه زيادات باطله لا يخفى بطلانها على متأمّل، منها: و قال: ثم رجل آخر. فإنها زياده أقحمت لإظهار فضل عثمان، و المقصود منها أنّ يظن الناظر أنّ أمير المؤمنين عليه السلام- و العياذ باللّه- بعد ما اعترف بفضل الشيخين أبان فضل عثمان أيضا بقوله: ثم رجل آخر.

و لعمرى إن واضع هذه الزياده أجرأ من واضع أصل الخبر، لأن واضع أصل الخبر- كما ستعرف عن سياق البخارى- اقتصر على تفضيل الشيخين، و لم يجترئ على عز و تفضيل عثمان إلى أمير المؤمنين عليه السلام، نعم وضع على محمد ابن الحنفيه أنه بعد ما سمع من أبيه تفضيل الشيخين قال: و خشيت أن يقول عثمان، فقلت: ثم أنت؟ و هذا المتجاسر الذى زاد هذه الزياده قد نسب تفضيل عثمان أيضا إلى على عليه السلام و لو بالإبهام، حتى يتم له تفضيل الثلاثه.

ثم لا أدرى أىّ داع دعا هذا الواضع إلى اختلاق هذه الزياده بهذا الإبهام؟

و لعلّه استحيا أن يعزو تفضيل عثمان إلى على عليه السلام صراحه، فلهذا أتى بقوله: ثم رجل آخر.

و على الجمله: فسياق البخارى يشهد ببطلان هذه الزياده.

و أمّا بطلان أصل الخبرين و ما ذكره السخاوى فى هذا الكلام فيظهر بالوجوه الآتيه:

دعوى إجماع الصحابه و التابعين على أفضليه الشيخين فاسده

أحدها: إن دعوى اجماع الصحابه و التابعين فمن بعدهم على أنّ أفضل الصحابه أبو بكر ثم عمر، كذب محض، و لنا على بطلانها وجوه عديده و براهين سديده، ذكرناها فى قسم (حديث الطير).

لو سلّمنا انعقاده فحديث مدينه العلم و غيره يبطله

و الثانى: و على فرض انعقاد هذا الإجماع، فإن

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

و غيره من أحاديث مناقب أمير المؤمنين عليه السلام، الدالّه على أفضليّته تبطل هذا الإجماع، و تسقطه عن الإعتبار، لأن الإجماع القائم على خلاف النّص لا اعتبار به و لا يصغى إليه.

عدم صحّه معنى حديث ابن عمر فى المفاضله

و الثالث: إنّ الاستدلال بحديث ابن عمر من قبيل استشهاد ابن آوى بذنبه، فمن هو ابن عمر و أىّ وزن لكلامه فى مثل هذه الأمور؟ على أنّه رجل مقدوح مطعون فيه، كما لا يخفى على من يراجع كتاب (استقصاء الإفحام فى ردّ منتهى الكلام). و مع ذلك كلّه فقد نصّ الحافظ ابن عبد البر على انّه لا يصح معناه حيث قال ما نصّه: «قال أبو عمر: من قال بحديث ابن عمر: كنّا نقول على عهد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم نسكت. يعنى فلا نفاضل. و هو الذى أنكر ابن معين، و تكلّم فيه بكلام غليظ، لأن القائل بذلك قد قال خلاف ما اجتمع عليه السنّه من السلف و الخلف، من أهل الفقه و الآثار، أنّ عليا كرم اللّه وجهه أفضل الناس بعد عثمان، هذا ممّا لم يختلفوا فيه، و إنما اختلفوا فى تفضيل على و عثمان. و اختلف السلف أيضا فى تفضيل على رضى اللّه عنه و أبى بكر رضى اللّه عنه. و فى إجماع الجميع الذين وصفناه دليل على أن حديث ابن عمر و هم و غلط، و أنّه لا يصح معناه و إن كان اسناده صحيحا، و يلزم من قال به أن يقول بحديث جابر و حديث أبى سعيد: كنّا نبيع أمهات الأولاد على عهد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و هم لا يقولون بذلك، فقد ناقضوا. و باللّه التوفيق» (۱).

۱- [۱] الاستيعاب ۳/ ۱۱۱۶.

عدم صحّه سند حدیث ابن عمر

و الرّابع: إنّه و إن نصّ ابن عبـد البر علی بطلان حدیث ابن عمر معنی، فإنّه لم ینصف فی وصف هذا الحدیث بالصـحه سـندا، و شرح ذلک: أنّ لهـذا الحدیث طریقین فقط فی البخاری، و کلاهما مقدوح و مجروح. و نحن نذکر أوّلا کلا طریقی الحدیث ثم نتکلّم فی سندیهما:

قال البخاری فی مناقب أبی بکر: «حـدّثنا عبـد العزیز بن عبـد اللّه، ثنا سـلیمان عن یحیی بن سـعید عن نافع عن ابن عمر قال: کنا نخیّر بین الناس فی زمان [زمن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم، فنخیّر أبا بکر ثم عمر بن الخطاب ثم عثمان بن عفان» (۱).

و قال فی مناقب عثمان: «حدّثنا محمد بن حاتم بن بزیع، ثنا شاذان، ثنا عبد العزیز بن أبی سـلمه الماجشون عن عبید اللّه عن نافع عن ابن عمر قـال: کنّا فی زمن النبی صـلّی اللّه علیه و سـلّم لا نعـدل بأبی بکر أحـدا ثم عمر ثم عثمان. ثم نترک أصـحاب النبی صلّی اللّه علیه و سلّم لا نفاضل بینهم. تابعه عبد اللّه بن صالح عن عبد العزیز» (۲).

النّظر فی الطریق الأوّل

أما الطریق الأول- ففیه: «عبـد العزیز بن عبـد اللّه الأویسـی» ضـعّفه أبو داود، قال ابن حجر: «و فی سؤالات أبی عبید الآجری عن أبی داود قال:

عبد العزیز الأویسی ضعیف» (۳).

و فیه: «سلیمان بن بلال» و هو أیضا مجروح، قال ابن حجر: «و قال ابن

۱- [۱] صحیح البخاری ۵/ ۶۳.

۲- [۲] صحیح البخاری ۵/ ۷۶.

۳- [۳] تهذیب التهذیب ۶/ ۲۰۸.

الجنيد عن ابن معين انما وضعه عند اهل المدينه أنّه كان على السوق، و كان أروى الناس عن يحيى بن سعيد» (۱). قال: «قال ابن شاهين فى كتاب الثقات: قال عثمان بن أبى شيبه: لا بأس به و ليس ممن يعتمد على حديثه» (۲).

و فيه: «نافع» و هو أيضا مجروح، قال ابن عبد البر: «و قد روى عن أبى حنيفه أنه قيل له: مالك لا تروى عن عطا؟ قال: لأنى رأيته يفتى بالمتعه. و قيل له: مالك لا تروى عن نافع؟ قال: رأيته يفتى بإتيان النساء فى أعجازهنّ فتركته» (۳) و فى (تفسير الرازى): «ذهب أكثر العلماء إلى ان المراد من الآيه: أنّ الرجل مخيّر بين أن يأتيها من قبلها فى قبلها، و بين أن يأتيها من دبرها فى قبلها.

فقوله: أَنَّى شِئْتُمْ محمول على ذلك. و نقل نافع عن ابن عمر أنه كان يقول:

المراد من الآيه تجويز إتيان النساء فى أدبارهنّ، و سائر الناس كذبّوا نافعا فى هذه الروايه» (۴).

أقول: و قد كان على أهل الإنصاف تكذيب نافع فى هذه الرّوايه أيضا.

أضف إلى ذلك إنكاره أن يكون على عمر بن الخطاب دين، و هذا الإنكار يدلّ على تمادى الرجل فى الكذب و جرأته على الافتراء، لأنّ دين عمر أمر محقّق ثابت لا يقبل الإنكار من أى شخص. أخرج البخارى عن عمر أنّه قال: «يا عبد اللّه بن عمر، أنظر ما علىّ من الدّين، فحسبوه فوجدوه سته و ثمانين ألفا أو نحوه. قال: إن و فى له مال آل عمر فأدّه من أموالهم، و الّا فسل فى بنى عدى بن كعب، فإن لم تف أموالهم فسل فى قريش، و لا تعدهم إلى غيرهم، فأدّ عنّى هذا المال» (۵).

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۴/ ۱۵۴.

۲- [۲] تهذيب التهذيب ۴/ ۱۴۵.

۳- [۳] جامع بيان العلم ۲/ ۱۵۳.

۴- [۴] تفسير الرازى ۶/ ۷۱.

۵- [۵] صحيح البخارى ۵/ ۷۸.

و قد ذكر ابن حجر إنكار نافع هذا الدّين، فى شرح الحديث بقوله: «و قد أنكر نافع مولى ابن عمر أن يكون على عمر دين، فروى عمر بن شبّه فى كتاب المدينه بإسناد صحيح أنّ نافعا قال: من أين يكون على عمر دين؟ و قد باع رجل من ورثته ميراثه بمائه ألف. انتهى» ثم قال ابن حجر: «و هذا لا ينفى أن يكون عند موته عليه دين، فقد يكون الشخص كثير المال، و لا يستلزم نفى الدين عنه، فلعلّ نافعا أنكر أن يكون دينه لم يقض» (۱).

و لا يخفى عليك أنّ الاحتمال الذى ذكره ابن حجر لا يساعده لفظ الروايه عن نافع: «من أين يكون على عمر دين» فإنه ينكر أصل الدين، و لا تعرّض له لقضائه و عدم قضائه. هذا أوّلا. و ثانيا: إنما استشهد نافع ببيع أحد ورثه عمر ميراثه بمائه ألف لأجل إنكار الدين من أصله، لا لأجل انكار أن يكون دينه لم يقض.

على أنّ ابن حجر نفسه قال: و قد أنكر نافع مولى ابن عمر أن يكون على عمر دين، فالحمل الذى ذكره ابن حجر لا ينفع نافعا، و لعلّه من هنا ذكر العينى إنكار نافع و لم يذكر ما ذكره ابن حجر العسقلانى (۲).

النّظر فى الطريق الثانى

و أمّا الطرق الثانى- فمداره على «نافع» و قد عرفته.

و فيه: «عبيد اللّه بن عمر العمرى» و هو من أولاد عمر، و لذلك فهو متّهم فى هذا الحديث و أمثاله.

حديث ابن عمر بلفظ صريح فى أفضلّيه الامام

و الخامس: و على فرض التسليم بأن يكون لحديث ابن عمر أصل من جهه

۱- [۱] فتح البارى ۷: ۵۳.

۲- [۲] عمده القارى فى شرح البخارى ۱۶/ ۲۱۰.

السند، فإنّ أصله من جهه المتن لا يدل على مطلوب أهل السنّه، بل يدل على عكسه، و هذا نصّه «عن أبى وائل عن عبد اللّه بن عمر رضى اللّه عنه قال: كنّا إذا عدّدنا أصحاب النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قلنا: أبو بكر و عمر و عثمان. فقال رجل: يا أبا عبد الرحمن فعلى؟! قال: على من أهل البيت لا يقاس به أحد، مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و فى درجته، إنّ اللّه يقول: الَّذِينَ آمَنُوا وَ اتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُمْ بِإِيمانٍ أَلْحَقْنا بِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ ففاطمه مع رسول اللّه (صلّى اللّه عليه و سلّم) فى درجته و على معها» (۱).

فابن عمر يصرّح فى هذا الحديث بأفضليّه الامام عليه السلام من الصحابه قاطبه، و أنه كان يفضّل الثلاثه على الترتيب المذكور فى خصوص الصحابه، و أما على عليه السلام فلا يقاس به، مع النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فى درجته بحكم الآيه المباركه.. و بعد هذا التصريح من ابن عمر ليس لأحد أن ينسب إليه تفضيل أبى بكر على الامام عليه الصلاه و السّلام، و يستند إليه فى مقابله الاماميه.

و من هنا يظهر لك تحريف البخارى و تصرّفه فى هذا الحديث، و هذه من عظائم مكايده فى كتابه.

تصريح ابن عمر بأفضليه الامام فى أحاديث أخرى

أضف إلى ذلك الأحاديث الأخرى، التى صرّح ابن عمر فيها بأفضليه الامام عليه السلام مطلقا، و نهى عن المقايسه بينه و بين سائر الأصحاب، مستشهدا ببعض فضائله الثابته، قال ابن حجر: «و عن ابن عمر قال: كنّا نقول زمن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم خير الناس، ثم أبو بكر ثم عمر. و لقد أعطى على بن أبى طالب ثلاث خصال، لأن يكون لى واحده منهن أحبّ إلىّ من حمر النعم: زوّجه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم ابنته

۱- [۱] الموده فى القربى، ينابيع الموده: ۳۰۱.

و ولدت له، و سدّ الأبواب إلّا بابه فی المسجد، و أعطاه الرایه یوم خیبر. أخرجه أحمد، و إسناده حسن.

و أخرج النسائی من طریق العلاء بن عراء- بمهملات- قال: فقلت لابن عمر: أخبرنی عن علی و عثمان. فذکر الحدیث و فیه: و أما علی فلا تسأل عنه أحدا، و انظر إلی منزلته من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم، قد سدّ أبوابنا فی المسجد و أقرّ بابه. و رجاله الصحیح، إلّا العلاء و قد وثّقه یحیی بن معین و غیره.

و هذه الأحادیث یقوّی بعضها بعضا، و کلّ طریق منها صالح للاحتجاج فضلا عن مجموعها» (۱).

و قال ابن حجر: «و قد اعترف ابن عمر بتقدیم علی علی غیره. کما تقدّم فی حدیثه الذی أوردته فی الباب الذی قبله» (۲).

و قال الشیخ عبد الحق الدهلوی فی (اللمعات فی شرح المشکاه) بشرح حدیث ابن عمر فی المفاضله: «قوله: لا نفاضل بینهم. قالوا: أراد الشیوخ و ذوی الأسنان، الذین إذا حزن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم أمر شاورهم. و علی رضی اللّه عنه کان فی زمنه صلّی اللّه علیه و سلّم حدیث السن. و إلّا فأفضلیته من ورائهم لا ینکرها أحد. و أیضا: التفاضل ثابت بین الصحابه بلا شبهه، کأهل بدر و أهل بیعه الرضوان و علماء الصحابه. و أخرج أحمد عن ابن عمر أنه قال: کنّا فی زمن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم نری خیر الناس بعد رسول اللّه أبا بکر ثم عمر.

و قال: و أمّا علی بن أبی طالب فقد أوتی ثلاث خصال لو کان لی واحد منها کان خیرا من الدنیا و ما فیها، زوّجه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بنته فکان له منه ولد، و سدّ أبواب الناس إلّا بابه، و أعطاه رایته یوم خیبر.

و روی النسائی أنّه سئل ابن عمر: ما تقول فی عثمان و علی؟ فحدّث بهذا

۱- [۱] فتح الباری ۷/ ۱۲.

۲- [۲] نفس المصدر ۷/ ۱۳.

الحديث ثم قال: لا تسألوا عن علی و لا تقيسوا أحدا عليه، سدّ أبوابنا إلّا بابه».

و يؤيّد

ما أخرجه النسائی ما رواه أبو الحسن ابن المغازلی بسنده عن نافع قال: «قلت لابن عمر: من خير الناس بعد رسول اللّه؟ قال: ما أنت و ذاك لا أم لك. ثم قال: استغفر اللّه، خيرهم بعده من كان يحلّ له ما كان يحلّ له، و يحرم عليه ما كان يحرم عليه. قلت: من هو؟ قال: علی سدّ أبواب المسجد و ترك باب علی و قال له: لك فی هذا المسجد ما لی و عليك فيه ما علیّ، و أنت وارثی و وصیّ، تقضی دينی و تنجز عداتی و تقتل علی سنّتی، كذب من زعم أنه يبغضك و يحبنی» (۱).

و هذه الأحاديث و غيرها ألجأت الملّا علی القاری إلی أن يبذل بعض الإنصاف، فيقول فی شرح حديث ابن عمر الذی تمسّك به السخاوی: «و لعلّ هذا التفاضل بين الأصحاب، و أمّا أهل البيت فهم أخص منهم، و حكمهم يغايرهم، فلا يرد عدم ذكر علی و الحسنين و العمّين رضی اللّه عنهم أجمعين» (۲).

تأملات القوم فی حديث ابن عمر

ثم إن حديث ابن عمر فی المفاضله- و إن ذكره بعض أسلاف أهل السنه فی فضل المشايخ- غير واضح لدی المحققين المنقّدين منهم فی الحديث، فقد احتملوا فيه وجوها مختلفه، و لم يتحقّق عندهم كونه واردا فی مسأله التفضيل و التقديم فحسب. قال ابن عبد البر: «روی يحيی بن سعيد و عبيد اللّه بن عمر و عبد العزيز ابن أبی سلمه عن نافع عن أبن عمر أنه قال: كنّا نقول علی عهد رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم نسكت. فقيل: هذا فی الفضل، و قيل: فی الخلافه» (۳).

و قال ابن الأثير: «قال: و حدّثنا محمد بن عيسی حدثنا أحمد بن إبراهيم

۱- [۱] المناقب لابن المغازلی ۲۶۱.

۲- [۲] المرقاه فی شرح المشكاه ۵/ ۵۲۷.

۳- [۳] الاستيعاب ۳/ ۱۰۳۹.

الدورقی، حدثنا العلاء بن عبد الرحمن العطار، حدّثنا الحارث بن عمیر عن عبید اللّه بن عمر عن نافع عن ابن عمر قال: کنّا نقول و رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم حی: أبو بکر و عمر و عثمان. فقیل: فی التفضیل. و قیل: فی الخلافه» (۱).

و قال ابن حجر العسقلانی: «و قد جاء فی بعض الطرق فی حدیث ابن عمر تقیید الخیریه المذکوره و الأفضلیه بما یتعلّق بالخلافه، و ذلک فیما أخرجه ابن عساکر عن عبد اللّه بن یسار عن سالم عن ابن عمر قال: إنکم لتعلمون أنا کنّا نقول علی عهد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أبو بکر و عمر و عثمان- یعنی فی الخلافه- کذا فی أصل الحدیث. و من طریق عبید اللّه عن نافع عن ابن عمر کنّا نقول فی عهد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: من یکون أولی الناس بهذا الأمر. فنقول:

أبو بکر ثم عمر» (۲).

و من الوجوه المذکوره فیه هو: أنّ اللّه قد رضی عن الثلاثه، فلا علاقه للحدیث بالتفضیل و لا بالخلافه، قال شمس الدین الخلخالی: «قوله: [أبو بکر و عمر و عثمان مقول لقوله: [نقول و [رسول اللّه حی جمله حالیه معترضه، أبو بکر و ما عطف علیه مبتدأ، و خبره: [رضی اللّه عنهم » (۳).

و قال القاری: «عن ابن عمر رضی اللّه عنهما قال: [کنّا نقول و رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم حی جمله حالیه معترضه بین القول و مقوله [أبو بکر و عمر و عثمان أی علی هذا الترتیب عند ذکرهم و بیان أمرهم [رضی اللّه عنهم و قال شارحه: أبو بکر و ما عطف علیه مبتدأ، خبره رضی اللّه عنهم، و الجمله مقول القول، و رسول اللّه حی جمله معترضه، أی: کنا نذکر هؤلاء الثلاثه بأنّ اللّه تعالی رضی عنهم» (۴).

۱- [۱] أسد الغابه ۳/ ۳۷۹.

۲- [۲] فتح الباری ۷/ ۱۳.

۳- [۳] المفاتیح فی شرح المصابیح- مخطوط.

۴- [۴] المرقاه فی المشکاه ۵/ ۵۶۲.

و قال عبد الحق الدهلوی فی (اللّمعات): «قوله: أبو بکر و عمر و عثمان رضی اللّه عنهم. أی: کنّا هؤلاء الثلاثه بأنّ اللّه تعالی رضی عنهم. و یحتمل أن یکون [رضی اللّه عنهم دعاء من الرواه ...».

أقول: فانظر یرحمک اللّه و أنصف ... أ فهل یجوز التمسّک لمسأله التفضیل البالغه الأهمیه بمثل حدیث هذا حاله عند اهل السّنه أنفسهم؟

رأی علی فی الشیخین

و السادس:

قول السخاوی «بل ثبت عن علی نفسه أنه قال: خیر الناس بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم أبو بکر ثم عمر ثم رجل آخر، فقال له ابنه محمد بن الحنفیّه: ثم أنت یا أبت؟ فکان یقول: ما أبوک إلّا رجل من المسلمین»

فریه واضحه، و کذبه لائحه، فإنّ الحدیث المذکور واحد من الأخبار المتعدّده التی وضعها القوم و اختلقوها فی هذا الباب، و هذا لفظه فی البخاری:

«حدثنا محمد بن کثیر أنا سفیان، ثنا جامع بن أبی راشد، ثنا أبو یعلی عن محمد ابن الحنفیه قال قلت لأبی: أیّ الناس خیر بعد النبی صلّی اللّه علیه و سلّم؟ قال:

أبو بکر. قال قلت: ثم من؟ قال: عمر. و خشیت أن یقول: عثمان قلت: ثم أنت؟ قال: ما أنا إلّا رجل من المسلمین» (۱).

إن هذا الحدیث تکذبه الأدلّه القطعیه من الکتاب و السنّه المتواتره و الآثار الثابته، الدالّه علی أفضلیه الإمام أمیر المؤمنین بعد النبی صلّی اللّه علیهما و آلهما و سلّم، و هذه الأدلّه کثیره لا تعدّ و لا تحصی. و أیضا تکذّبه المطاعن الثابته بالأدله القطعیّه للشیخین و الثلاثه، و هی أیضا تفوق حدّ الحصر و العد ...

و من أبین الدلائل علی بطلان هذا الحدیث الموضوع هو: أنّه لا ریب فی أنّ الامام علیه السلام کان یقول- فی مسأله منع أبی بکر الزهراء علیها السلام من المیراث- بکذب أبی بکر و عمر و ظلمهما و خیانتهما، و کان یظهر هذا الأمر للناس

۱- [۱] صحیح البخاری ۵/ ۶۷.

كما اعترف به عمر بن الخطاب نفسه، و نعوذ باللّه من أن ننسب إلى الامام عليه السلام القول بتفضيل من يراه كاذبا آثما غادرا خائنا ...

أمّا أنّه كان يرى أبا بكر و عمر كذلك فذاك أمر لا يخفى على أدنى المتتبّعين و المسلّمين بالأخبار و الأحاديث، إلّا أنّا نذكر هنا طرفا من الشواهد على ذلك،

فقد أخرج مسلم فى (الصحيح) فى كتاب الجهاد عن مالك بن أوس فى حديث طويل أنّه قال عمر بن الخطاب لعلى و العباس ما هذا نصه: «فلّما توفى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال أبو بكر: أنا ولّى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فجئتما تطلب ميراثك من ابن أخيك، و يطلب هذا ميراث امرأته من أبيها، فقال ابو بكر: قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: لا نوّرث ما تركنا صدقه.

فرأيتماه كاذبا آثما غادرا خائنا، و اللّه يعلم إنه لصادق بارّ راشد تابع للحق. ثم توفى أبو بكر فكنت أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و ولىّ أبى بكر، فرأيتمانى كاذبا غادرا خائنا، و اللّه يعلم أنى لصادق بار راشد تابع للحق» (۱).

تحريف من البخارى

و الجدير بالذكر هنا أنّ البخارى قد أخرج هذا الحديث فى مواضع من كتابه، مع التصرّف فى متنه بأشكال مختلفه من التصرّف، كالتحريف و الإسقاط و التقطيع، كما هى عادته بالنسبه إلى أحاديث كثيره، فأخرجه فى باب فرض الخمس باللفظ التالى: «قال عمر: ثم توفى اللّه نبيّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فقال أبو بكر: أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و اللّه يعلم أنه فيها لصادق بار راشد تابع للحق. ثم توفى اللّه أبا بكر فكنت أنا ولى أبى بكر فقبضتها سنتين من أمارتى، أعمل فيها بما عمل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و بما عمل فيها

۱- [۱] صحيح مسلم- كتاب الجهاد ۵/ ۱۵۲.

أبو بكر، و اللّه يعلم أنى فيها لصادق بار راشد تابع للحق» (۱).

و أخرجه فى كتاب المغازى باب حديث بنى النضير: «ثم توفى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم، فقال أبو بكر: فأنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فقبضه أبو بكر فعمل فيه بما عمل به رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أنتم حينئذ،- فأقبل على على و عباس و قال-: تذكران أن أبا بكر فيه كما تقولان، و اللّه يعلم إنه فيه لصادق بار راشد تابع للحق، ثم توفى اللّه أبا بكر فقلت: أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أبى بكر، فقبضته سنتين من أمارتى أعمل فيه بما عمل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أبو بكر، و اللّه يعلم أنى فيه صادق بار راشد تابع للحق» (۲).

و أخرجه فى كتاب النفقات باب حبس نفقه الرجل قوت سنته: «ثم توفى اللّه نبيه صلّى اللّه عليه و سلّم فقال أبو بكر: أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فقبضها أبو بكر يعمل فيها بما عمل به فيها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و أنتما حينئذ- و أقبل على على و عباس- تزعمان أن أبا بكر كذا و كذا، و اللّه يعلم أنه فيها صادق بار راشد تابع للحق. ثم توفى اللّه أبا بكر فقلت: أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أبى بكر، فقبضتها سنتين أعمل فيها بما عمل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أبو بكر» (۳).

و أخرجه فى كتاب الفرائض باب قول النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: لا نورّث ما تركناه صدقه

: «فتوفى اللّه نبيه صلّى اللّه عليه و سلّم. فقال أبو بكر: أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقبضها فعمل بما عمل به رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، ثم توفى اللّه أبا بكر فقلت: أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقبضتها سنتين أعمل فيها ما عمل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أبو بكر» (۴).

۱- [۱] صحيح البخارى ۴/ ۵۰۳.

۲- [۲] صحيح البخارى ۵/ ۱۸۸.

۳- [۳] صحيح البخارى ۷/ ۱۲۰.

۴- [۴] صحيح البخارى ۸/ ۵۵۱.

و أخرجه فی کتاب الاعتصام باب ما یکره من التعمّق و التنازع: «ثم توفی اللّه نبیّه صلّی اللّه علیه و سلّم، فقال أبو بکر: أنا ولی رسول صلّی اللّه علیه و سلّم، فقبضها أبو بکر، فعمل فیها بما عمل فیها رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم- و أنتما حینئذ، و أقبل علی علی و عباس فقال-: تزعمان أن أبا بکر فیها کذا. و اللّه یعلم أنه فیها صادق بار راشد تابع للحق. ثم توفی اللّه أبا بکر فقلت: أنا ولی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و أبی بکر، فقبضتها سنتین أعمل فیها بما عمل به رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و أبو بکر» (۱).

و إنّ کلّ سعی البخاری ینصبّ علی ستر معایب الشیخین التی لا- تخفی علی کلّ ذی عینین، لکنّ شرّاح صحیح البخاری لم یهتدوا إلی الغرض الذی دعا البخاری إلی ما صنع، فباحوا بالحقیقه التی أراد البخاری کتمها، مع نسبه هذه الصنیعه الشنیعه إلی الزهری، قال ابن حجر العسقلانی فی شرح الحدیث فی باب الخمس: «قوله: ثم توفی اللّه نبیه صلّی اللّه علیه و سلّم فقال أبو بکر: أنا ولی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم، فقبضها أبو بکر فعمل فیها بما عمل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم. زاد فی روایه عقیل: و أنتما حینئذ و أقبل علی علی و عباس:

تزعمان أنّ أبا بکر کذا و کذا. و فی روایه شعیب: کما تقولان، و

فی روایه مسلم من الزیاده: فجئتما تطلب میراثک من ابن أخیک، و یطلب هذا میراث امرأته من أبیها، فقال أبو بکر: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: لا نورّث ما ترکناه صدقه

، فرأیتماه کاذبا آثما غادرا خائنا.

و کأنّ الزهری کان یحدّث به تاره فیصرّح، و تاره فیکنی، و کذلک مالک».

و قال ابن حجر بشرح الحدیث فی باب ما یکره من التعمق و التنازع:

«و قوله: تزعمان أن أبا بکر فیها کذا. هکذا هنا وقع بالإبهام، و قد بیّنت فی شرح الروایه الماضیه فی فرض الخمس أن تفسیر ذلک وقع فی روایه مسلم، و خلت

۱- [۱] صحیح البخاری ۹/ ۷۵۴.

الروايه المذكوره عن ذلك إبهاما».

تحريف من أبى بكر الجوهرى

و كذلك فعل أبو بكر أحمد بن عبد العزيز الجوهرى، صاحب كتاب (السقيفه)، حيث ذكر حديث «كاذبا آثما غادرا خائنا» بألفاظ أخرى، فقد أورد فى كتابه المذكور حديث مالك بن أوس باللفظ الآتى: «ثم توفى فقال أبو بكر: أنا ولى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فقبضه اللّه و قد عمل فيها بما عمل به رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و أنتما حينئذ، و التفت إلى على و العباس: تزعمان أنّ أبا بكر فيها ظالم فاجر، و اللّه يعلم أنه فيها لصادق بار راشد تابع للحق، ثم توفى اللّه أبا بكر فقلت: أنا أولى الناس بأبى بكر و برسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فقبضتها سنتين- أو قال: سنين- من أمارتى أعمل فيها مثل ما عمل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أبو بكر، ثم قال- و أقبل على العباس و على- تزعمان أنى فيها ظالم فاجر، و اللّه يعلم أنى لصادق بار راشد تابع للحق».

و رواه مره أخرى بطريق آخر أنّ عمر قال: «فلما توفّى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقبضها أبو بكر، فجئت يا عباس تطلب ميراثك من ابن أخيك، و جئت يا على تطلب ميراث زوجتك من أبيها، و زعمتما أنّ أبا بكر كان فيها خائنا فاجرا، و اللّه لقد كان امرأ مطيعا تابعا للحق، ثم توفى أبو بكر فقبضتها فجئتمانى تطلبان ميراثكما، أما أنت يا عباس فتطلب ميراثك من ابن أخيك، و أما على فيطلب ميراث زوجته من أبيها، و زعمتما أنى فيها خائن فاجر، و اللّه يعلم أنى فيها مطيع تابع للحق».

و رواه مره ثالثه عن أبى البخترى: «فكان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يتصّدق به و يقسم فضله، ثم توفى فوليه أبو بكر سنتين، يصنع فيها ما كان يصنع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، و أنتما تقولان أنه كان بذلك خاطئا و كان بذلك ظالما، و ما كان بذلك إلّا راشدا، ثم وليته بعد أبى بكر فقلت لكما: إن شئتما

قبلتکماه علی عمل رسول اللّه و عهده الذی عهد فیه، فقلتما: نعم، و جئتمانی الآن تختصمان یقول هذا: أرید نصیبی من ابن أخی، و یقول هذا: أرید نصیبی من امرأتی، و اللّه لا أقضی بینکما إلّا بذلک».

نظره فی سند حدیث مختلق

و إنّ ما ذکرناه یکفی فی الدلاله علی فساد الحدیث المزعوم الذی تمسّک به السخاوی، هذا مع أنّه مخدوش سندا، فقد عرفت أن البخاری یرویه عن محمد ابن کثیر و هو العبدی و هذا مجروح کما ذکر الذهبی بترجمته، حیث قال: «و روی أحمد ابن أبی خیثمه قال لنا: ابن معین لا تکتبوا عنه لم یکن بالثقه» (۱) و قال العسقلانی: «قال ابن معین: لم یکن بالثقه». قال: «و قال ابن الجنید عن ابن معین: کان فی حدیثه ألفاظ کامنه ضعیفه، ثم سألت عنه فقال: لم یکن بأهل أن یکتب عنه» (۲).

و فی طریقه سفیان الثوری و قد کان یدلّس عن الضعفاء کما ذکره الذهبی و ابن حجر العسقلانی (۳) و غیرهما.

بل لقد اشتهر بتدلیس التسویه، الذی قالوا بأنّه أفحش أنواع التدلیس مطلقا و شرّها (۴)، قال السّیوطی: «قال العراقی: و هو قادح فیمن تعمّد فعله، و قال شیخ الإسلام: لا شک أنه جرح و إن وصف به الثوری و الأعمش، فلا اعتذار أنهما لا یفعلانه إلّا فی حق من یکون ثقه عندهما ضعیفا عند غیرهما» (۵).

و قال القاری: «و هذا القسم من التدلیس مکروه جدّا، و فاعله مذموم عند أکثر

۱- [۱] میزان الاعتدال ۴/ ۱۸.

۲- [۲] تهذیب التهذیب ۹/ ۳۷۱.

۳- [۳] میزان الاعتدال ۲/ ۱۶۹، تقریب التهذیب ۱/ ۳۱۱.

۴- [۴] أنظر تدریب الراوی ۱/ ۱۸۶ و غیره.

۵- [۵] تدریب الراوی ۱/ ۱۸۶.

العلماء، و من عرف به فهو مجروح عند جماعه، لا يقبل روايته بيّن السّماع أو لم يبيّنه» (۱).

و قال ابن الجوزی فی ذم التدلیس: «هذا خیانه منهم علی الشرع» (۲).

و قال أیضا: «هو من أعظم الجنایات علی الشریعه» (۳).

و قال النووی: «التدلیس قسمان: أحدهما: أن یروی عمّن عاصره ما لم یسمع منه، موهما سماعه، قائلا: فلان أو عن فلان أو نحوه، و ربما لم یسقط شیخه و أسقط غیره، ضعیفا أو صغیرا، تحسینا لصوره الحدیث. و هذا القسم مکروه جدا، ذمّه أکثر العلماء، و کان شعبه من أشدّهم ذمّا له، و ظاهر کلامه أنه حرام، و تحریمه ظاهر، فإنه یوهم الاحتجاج بما لا یجوز الاحتجاج به، و یسبب أیضا إلی إسقاط العمل بروایات نفسه، مع ما فیه من الغرور، ثم إنّ مفسدته دائمه، و بعض هذا یکفی فی التحریم، فکیف باجتماع هذه الأمور» (۴).

هذا، و لسفیان الثوری قوادح أخری، منها: القول بمذهب الخوارج، و منها: الحسد لأبی حنیفه و العداوه له و الطعن فیه ... ذکرها أبو المؤیّد محمود بن محمد الخوارزمی (۵)، و هذا القوادح تسقط الثوری عن درجه الاعتبار لدی أهل السنه، لا سیّما الحنفیّه منهم کما لا یخفی.

و من أعظم قوادح «سفیان الثوری» اعتراضه علی الإمام الصادق علیه السّلام،

قال الشعرانی: «و دخل علیه الثوری رضی اللّه عنه، فرأی علیه جبّه من خز، فقال له: إنکم من بیت نبّوه تلبسون هذا!! فقال: ما تدری، أدخل یدک، فإذا تحته مسح من شعر خشن، ثم قال: یا ثوری أرنی تحت جبّتک، فوجد تحتها

۱- [۱] شرح شرح نخبه الفکر ۱۱۲.

۲- [۲] تلبیس إبلیس ۳۴.

۳- [۳] الموضوعات ۱/ ۵۲.

۴- [۴] المنهاج فی شرح صحیح مسلم ۱/ ۳۳.

۵- [۵] جامع مسانید أبی حنیفه ۲/ ۴۶۸.

قميصا أرق من بياض البيض، فخجل سفيان، ثم قال: يا ثورى لا تكثر الدخول علينا، تضرّنا و نضرّك» (۱).

فظهر أنّ الحديث الذى أخرجه البخارى عن محمد بن الحنفيّه، حديث مختلق مكذوب.

حديث مختلق آخر

و مثله فى الاختلاق و البطلان الحديث الآخر، الذى رواه المتقى: «عن زيد ابن على بن الحسينى قال: سمعت أبى على بن الحسين يقول: سمعت أبى الحسين ابن على يقول: قلت لأبى بكر: يا أبا بكر من خير الناس بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم؟ فقال لى: أبوك. فسألت أبى عليا فقلت: من خير الناس بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم؟ فقال: أبو بكر- الدغولى، كر» (۲).

فإنّ آثار الكذب و الافتراء لائحه عليه و باديه فيه، كما لا يخفى على كلّ منصف نبيه، على أنّه حديث لم نقف له على سند، و قد صرّح (الدهلوى) بأنّ كلّ حديث لا سند صحيح له فهو ساقط عن درجه الاعتبار.

حديث مختلق آخر

و لّما رأى بعض الوضّاعين من أهل السنّه وضوح فظاعه ما وضع عن لسان الامام عليه السلام فى تفضيل الشيخين مطلقا، عمد إلى وضع حديث عن لسانه ينصّ على أفضليتهما من جميع الأصحاب سوى أهل البيت،

فقد روى المتقى:

«عن أبى البخترى قال: خطب على فقال: ألا- إن خير هذه الأمه بعد نبّيها أبو بكر و عمر. فقال رجل: و أنت يا أمير المؤمنين؟ فقال: نحن أهل البيت لا يوازينا

۱- [۱] لواقح الأنوار ۱/ ۳۲.

۲- [۲] كنز العمال ۱۲/ ۴۸۹.

أحد. حل» (۱)

. و هذا أيضا حديث مختلق، فإنّ من يرى الشيخين «كاذبين آثمين غادرين خائنين» كيف يفضّلهما على سلمان و أبى ذر و المقداد و عمار بن ياسر و نظرائهم؟! إن هذا إلّا إفك مبين.

على أنّ راويه «أبو البخترى» لم يسمع من الامام عليه السلام شيئا، و إنما كان يرسل عنه كثيرا، قال ابن حجر: «سعيد بن فيروز، و هو ابن أبى عمران، أبو البخترى الطائى مولاهم الكوفى، روى عن: أبيه، و ابن عباس، و ابن عمر، و أبى سعيد، و أبى كبشه و أبى برزه، و يعلى بن مره، و أبى عبد الرحمن السلمى، و الحارث الأعور. و أرسل عن: عمر، و على و حذيفه، و سلمان، و ابن مسعود. و عنه:

عمرو بن مره، و عبد الأعلى بن عامر، و عطاء بن السائب، و سلمه بن كهيل و يونس بن حبان، و حبيب بن أبى ثابت، و يزيد بن أبى زياد، و غيرهم.

قال عبد اللّه بن شعيب عن ابن معين: أبو البخترى الطائى اسمه سعيد، و هو ثبت، و لم يسمع من على شيئا» (۲).

و لكثره روايته عن الأصحاب مع عدم سماعه منهم حكم بعض نقده الحديث بضعف مراسيله قال ابن سعد: «... كان كثير الحديث، يرسل حديثه و يروى عن الصحابه، و لم يسمع من كثير أحد، فما كان من حديثه سماعا فهو حسن، و ما كان عن إرسال فهو ضعيف» (۳).

و قال بن حجر ايضا: «قال أبو أحمد الحاكم فى الكنى: ليس بالقوى عندهم» ثم قال ابن حجر: «كذا قال و هو سهو» (۴) قلت: و هو تحكّم محض.

۱- [۱] كنز العمّال ۱۳/ ۷.

۲- [۲] تهذيب التهذيب ۴/ ۶۵.

۳- [۳] تهذيب التهذيب ۴/ ۶۵.

۴- [۴] تهذيب التهذيب ۴/ ۶۵.

۷ مع السیوطی فی کلامه حول الحدیث

و ممّن تنطّع و تعنّت فی باب حدیث مدینه العلم: جلال الدین السّیوطی، إذ قال بشرح

حدیث: أنا دار الحکمه

: «قال الطیبی: تمسّک الشیعه بهذا الحدیث فی أنّ أخذ العلم و الحکمه مختص به، لا یتجاوزه إلی غیره إلّا بواسطته، لأن الدار إنما یدخل إلیها من بابها. و لا حجه لهم فیه، إذ لیس دار الجنه بأوسع من دار الحکمه، و لها ثمانیه أبواب» (۱).

و هذا نفس کلام الطّیبی الذی تقدّم الکلام علیه بالتّفصیل، و أوضحنا بطلانه بما لا مزید علیه، و اللّه ولی التوفیق.

۱- [۱] قوت المغتذی فی شرح الترمذی. کتاب المناقب، باب مناقب علی.

۸ مع السمهودی فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و حاول علی بن عبد اللّه السمهودی صرف

حدیث أنا مدینه العلم

عن مفاده الصّریح فیه، بما یحیّر الأفهام، فقال بعد أن أورد بعض ما یدل علی أعلمیّه الإمام علیه السلام: «قلت: و هذا و أشباهه مما جاء فی فضیله علی فی هذا الباب شاهد

لحدیث أنا مدینه العلم و علی بابها، رواه الامام أحمد فی الفضائل عن علی رضی اللّه عنه، و الحاکم فی المناقب من مستدرکه، و الطبرانی فی معجمه الکبیر، و أبو الشیخ ابن حیان فی السنه له، و غیرهم کلّهم عن ابن عباس مرفوعا به بزیاده: فمن أتی العلم فلیأت الباب.

و رواه الترمذی من حدیث علی مرفوعا: انا مدینه العلم و علی بابها

، و قال الترمذی عقب هذا: انه منکر. و کذا قال شیخه البخاری، و قال الحاکم عقب الأول: إنه صحیح الإسناد، أورده ابن الجوزی من الثانی فی الموضوعات. و قال الحافظ أبو سعید العلائی: الصواب أنه حسن باعتبار طرقه، لا صحیح و لا ضعیف، فضلا عن أن یکون موضوعا. و کذا قال الحافظ ابن حجر فی فتوی له.

و لا ینافیه تفضیل أبی بکر رضی اللّه عنه مطلقا، بشهاده علی و غیره بذلک له، و شهد له بالعلم أیضا،

فقد قال علی: أبو بکر أعلمهم و أفضلهم و ما اختلفوا فی شی ء إلّا کان الحق معه

. و عدم اشتهار علمه لعدم طول مدّته بعد الاحتیاج إلیه بموت النبی صلّی اللّه علیه و سلّم» (۱).

و فی هذا الکلام نظر من وجوه:

۱- نسبه الطعن إلی البخاری و الترمذی کذب

إنّ السمهودی- و إن لم ینکر أصل الحدیث، بل حقّقه و أثبته عن جماعه من

۱- [۱] جواهر العقدین- مخطوط.

أئمه مـذهبه- نسب إلى الترمـذى أنه قال عقب الحـديث: «هذا منكر». و قد أثبتنا سابقا عدم صـحّه هذه النسـبه، و أنّ الترمذى لم يقل هذا بعد هذا الحديث أبدا، بل صريح الشيخ عبد الحق الدهلوى فى (اللمعات فى شرح المشكاه) أنّ الترمذى قال: إنه حسن.

و يؤيّد هذا أنّ الترمذى قد حسّن حديث «أنا دار الحكمه» - المؤيّد لحديث:

«أنـا مـدينه العلم» - كما صـرّح به المحبّ الطبرى فى (ذخائر العقبى) و فى (الرياض النضـره). و كما نسب بعض المفسّـرين إلى الترمذى القدح فى

حديث «أنا مدينه العلم»

فقد نسب إليه ذلك بالنسبه إلى

حديث «أنا دار الحكمه»

أيضا، كما فصّلناه فيما مضى فى ردّ كلام النووى.

على أنّ كثيرا من محققى أهل السنّه ينقلون الحديثين معا عن الترمذى، و ظاهر عباراتهم أنّه قد أخرجهما فى (الصحيح) من دون أىّ غمز فيهما، كما لا يخفى على من راجع ما ذكرناه سابقا فى إثبات إخراج الترمـذى لحديث مدينه العلم، و فى إثبات إخراجه لحـديث دار الحكمه، من عبـارات أئمه القوم الـدالّه على ذلك، و عليك بالتأمّل فيما ذكره ابن حجر المكى فى (الصواعق) و ما قاله العيدروس اليمنى فى (العقد النبوى) و ما أورده الصبان المصرى فى (إسعاف الراغبين). فإن عبارات هؤلاء الأعلام أصرح فى المقصود و المطلوب.

و على الجمله، فإن نسبه السمهودى القدح فى

حديث «أنا مدينه العلم»

إلى الترمـذى كـذب واضح، و لعلّه ذكر ذلك من غير أن يراجع جامع الترمذى، فلو كان راجع النسـخه الصـحيحه منه لما نسـب إلى الترمذى ذلك، بل النسخه المحرّفه من الترمذى كذلك، لأنّ الذى فعله المحرّفون هو إسقاط

حديث «أنا مدينه العلم»

و إبقاء

حديث «أنا دار الحكمه»

مع إضافه كلمه «منكر» إليه، و لم نجد نسخه صحيحه و لا محرّفه ذكر فيها

حديث «أنا مدينه العلم»

مع لفظه «منكر»، و من ادّعى فعليه البيان.

و أما نسبه القول بأنّه منكر إلى البخارى فباطله كذلك، ففى (اللآلى

ص: ۱۱۵

المنثوره) و (المقاصد الحسنه) أنّ البخارى قاله بالنسبه إلى

حديث «أنا دار الحكمه».

فذكر هذا بالنّسبه إلى

حديث «أنا مدينه العلم»

باطل.

۲- دعوى عدم المنافاه بين الحديث و تفضيل أبى بكر باطله

ثم إنّ

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

يدل من وجوه كثيره و بدلاله واضحه على إمامه الامام أمير المؤمنين عليه السلام، و لا يشك عاقل فى دلالته على أفضليّه الامام و أعلميّه المطلقه، فإمّا ينكر هذا الحديث و يحكم بوضعه- كما صنع بعض النواصب- و إمّا ترفع اليد عن الاعتقاد بتفضيل أبى بكر على الامام عليه السّلام. فظهر بطلان قول السمهودى- بعد إثبات الحديث و تحقيقه-: «و لا ينافيه تفضيل أبى بكر مطلقا»، إذ لا مناص من القول بأفضليه الإمام عليه السلام مطلقا، بعد القول بثبوت الحديث الشريف.

۳- دعوى شهاده الامام بتفضيل أبى بكر باطله

و مثله فى البطلان دعواه شهاده الامام أمير المؤمنين عليه السلام بتفضيل أبى بكر، فقد عرفت فى جواب السخاوى: أن لا أصل للروايات المتضمّنه لهذا المعنى عن أمير المؤمنين عليه السلام، فإنها روايات مختلقه مكذوبه، باطله سندا و متنا، و لا سيّما ما أخرجه البخارى و هو العمده فيها، كما لا يخفى.

۴- دعوى شهاده غير الامام بذلك باطله

و من الذى شهد بذلك غير الامام عليه السلام حتّى يقول السمهودى:

«بشهاده على و غيره بذلك له»؟ لم نجد أحدا شهد بذلك من الصحابه العدول، و من ادّعى فعليه البيان، و علينا إبطاله بأوضح الدليل و البرهان ... و على فرض صدور شى ء فى حق أبى بكر من أحدهم فلا ريب فى عدم صلاحيته لأن يقابل به الوجوه الكثيره على أفضليه أمير المؤمنين المطلقه.

۵- دعوى شهاده الامام له بالعلم كاذبه

و من الدعاوى الكاذبه للسمهودى فى هذا الكلام قوله: «و شهد له بالعلم أيضا، فقد قال على: أبو بكر أعلمهم و أفضلهم». فمن الذى روى ذلك؟ وليت

ص: ۱۱۶

السمهودی ذکر له مصدرا و لو من موضوعات أسلافه؟! فالعجب منه کیف یستدلّ بما لا عین له و لا أثر فی الموضوعات فضلا عن الکتب الموصوفه بالصحاح!! مع أنّه لو کان قد أخرج فی الصحاح عندهم فضلا عن الموضوعات لم یکن حجه علی الإمامیه، و ما کان یجوز الاحتجاج به فی مقابلتهم ...

۶- دعوی کون الحق مع أبی بکر فی موارد الاختلاف کاذبه

و من الدعاوی الکاذبه قول السمهودی: «و ما اختلفوا فی شی ء إلّا کان الحق معه»، و هی دعوی بلا برهان، بل الأدلّه و البراهین علی بطلانها لا تعد و لا تحصی، و لو لم یمکن إلّا واقعه السقیفه و قضیه فدک و مسأله الخمس لکفی دلیلا و برهانا علی کون أبی بکر علی الخطأ و الباطل، فإنها أمور وقع فیها الاختلاف بین علی و أبی بکر، و لا یصدّق عاقل بکون الحق فیها مع أبی بکر، لثبوت عصمه أمیر المؤمنین و الصدّیقه الزهراء بالکتاب و السنه، أما أبو بکر فیعرّف نفسه بقوله: «إن لی شیطانا یعترینی».

۷- الاعتذار بقصر مدّه أبی بکر غیر مسموع

و کأنّ السمهودی ملتفت إلی ورود الإشکال علیه بأنه: لو کان أبو بکر أعلم الأصحاب مطلقا، فأین أقواله و آراؤه فی القضایا المختلفه؟ و لما ذا لم یشتهر بالعلم؟

فالتجأ إلی الاعتذار عن أبی بکر بقوله: «و عدم اشتهار علمه لعدم طول مدّته بعد الاحتیاج إلیه بموت النبی صلّی اللّه علیه و سلّم». إلّا أنّ هذا الاعتذار غیر مسموع لدی ذوی الألباب و الأبصار، لوجوه:

أحدها: إن توقف اشتهار العلم علی طول المده ممنوع، بل إن ملاک اشتهار العلم هو الکمال العلمی للشخص، فکلّما کان العلم أکثر کان الاشتهار به أکثر، ألا ـ تری أنّ النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- علی قله مکثه فی أمّته- اشتهر علمه بحیث لم یبلغ اشتهار علوم الأنبیاء السابقین علیه معشار اشتهار علمه، مع وجود مثل نوح فیهم الذی اشتهر بطول العمر حتی ضرب به المثل فیه.

فالحق هو أنّ أبا بکر لم یشتهر علمه لانتفاء الموضوع- و هو العلم- لا لوجود

المانع و هو قصر مدّته.

و الثانی: سلّمنا التوقف المذکور، لکن مدّه أبی بکر منذ إسلامه حتی موته کانت طویله، فلو کان أعلم الصحابه لظهرت آثار أعلمیته فی هذه المده، و لاشتهر علمه، و أما التعلّل بعدم الاحتیاج إلیه فی حیاه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، و عند الاحتیاج إلیه بعد موت النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لم تطل مدته، فلیس بنافع، لأن أعلم الصحابه محتاج إلیه علی کلّ حال، و لذا نری احتیاج الناس إلی أمیر المؤمنین علیه السلام- و هو الأعلم فی الواقع و الحقیقه- علی حیاه النبی و بعد وفاته صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، و من هنا نری رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یدلّ الأمه و یرشدهم نحو الامام

بقوله: «أنا مدینه العلم و علی بابها، فمن أراد العلم فلیأت الباب».

و أیضا: قد اشتهرت قضایا الامام علیه السلام و فتاواه علی عهد النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم سواء فی سفره إلی الیمن أو فی المدینه المنوّره.

أما أبو بکر فلم ینقل عنه ما یدل علی علمه فضلا عن أعلمیته فی مدّه خلافته مع احتیاج الامه إلیه بعد النبی، فضلا عن زمان حیاه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

ثم إن ما ذکره السمهودی من أنّ زمان خلافه أبی بکر کان وقت اشتهار علمه، لکن منع من ذلک عدم طول مدتّه. ینافیه ما سیأتی عن البنبانی من أن عصر خلافه الثلاثه لم یکن زمان ظهور علومهم، بل إنّ اشتغالهم بأمور الخلافه حال دون إفاده الأمه و تعلیمهم، و أنّ ذلک هو السبب فی رجوعهم إلی أمیر المؤمنین علیه السلام. فإنّ بین هذین الزّعمین من التضاد ما لا یخفی علی أهل السداد و الرشاد.

و الثالث: سلّمنا أنّ السّبب فی عدم اشتهار علمه عدم طول مدتّه بعد الاحتیاج إلیه، إلّا أنّ هذا لا یحقّق غرض السمهودی، لأنه إن لم یشتهر علمه فلا أقل من عدم اشتهار جهله و ضلاله، و لکنّ المتتبع للأخبار و الآثار یعلم جیّدا بکثره الموارد التی ظهر فیها جهل أبی بکر و عدم علمه بالأحکام الشرعیه، و قد

تضمّن كتاب (تشييد المطاعن) طرفا من تلك الأخبار، و حينئذ لا مساغ لدعوى العلم لأبى بكر فضلا عن دعوى الأعلميه المطلقه!!

۸- اعتراف الشيخين بأعلميّه على و رجوعهما إليه

و بعد، فالعجب من السمهودى، كيف يدّعى الأعلميّه لأبى بكر، و هو نفسه يروى- فيمن يروى- قسما من أخبار رجوع أبى بكر و عمر إلى أمير المؤمنين و اعترافهما بما يفيد أعلميّته منهما؟! لقد ذكر السمهودى فى كتابه (جواهر العقدين) فى قضيّه حكم عمر برجم المرأه المجنونه، و نقض الامام عليه السلام ذلك الحكم: «و فى روايه: فقال عمر:

لو لا على لهلك عمر. و روى بعضهم: إنه اتفق لعلى مع أبى بكر رضى اللّه عنهما نحو ذلك».

و قال فيه أيضا: «و قد أخرج ابن السّمان عن أبى سعيد الخدرى رضى اللّه عنه أنّه سمع عمر يقول لعلى رضى اللّه عنهما- و قد سأله عن شى ء فأجابه ففرّج عنه-: لا أبقانى اللّه بعدك يا على»، و هذا دليل واضح على أعلمّيّه الإمام عليه السّلام. و قد اعترف السمهودى نفسه بكونه من شواهد

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

حيث قال: «قلت: هذا و أشباهه مما جاء فى فضيله على فى هذا الباب شاهد

لحديث أنا مدينه العلم و على بابها».

و قال السمهودى فى (جواهر العقدين): «قال الزّين العراقى فى شرح التقريب فى ترجمه على رضى اللّه عنه، قال عمر: أقضانا على، و كان يتعوّذ من معضله ليس لها أبو حسن».

قال: «و هذا التعوّذ رواه الدار قطنى و غيره، و لفظه: أعوذ باللّه من معضله ليس لها أبو حسن».

قال: «و فى روايه له عن أبى سعيد الخدرى قال: قدمنا مع عمر مكه و معه على بن أبى طالب، فذكر له على شيئا، فقال عمر: أعوذ باللّه أن أعيش فى قوم لست فيهم أبا حسن».

و قال: «أخرج الحافظ الذهبى عن عبد الملك بن أبى سليمان قال: ذكر لعطاء أ كان أحد من أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم أفقه من على؟ قال: لا و اللّه ما علمته».

و قال: «و قول عمر رضى اللّه عنه: على أقضانا. رواه البخارى فى صحيحه، و نحوه عن جماعه من الصحابه».

و قال: «و الحاكم فى المستدرك عن ابن مسعود قال: كنا نتحدّث أنّ أقضى أهل المدينه على. و قال: إنه صحيح و لم يخرجاه».

و قال: «و أصل ذلك: قصه بعثه صلّى اللّه عليه و سلّم لعلى رضى اللّه عنه إلى اليمن قاضيا، فقال: يا رسول اللّه بعثتنى أقضى بينهم و أنا شاب لا أدرى ما القضاء؟ فضرب صلّى اللّه عليه و سلّم فى صدرى و قال: اللهم اهده و ثبّت لسانه.

قال: فو الذى فلق الحبّه و برئ النسمه ما شككت فى قضاء بين اثنين. رواه أبو داود و الحاكم

و قال: صحيح الإسناد».

و قال: «روى أحمد و الطبرانى برجال وثّقوا: إن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال لفاطمه رضى اللّه عنهما: أما ترضين أن زوّجتك أقدم أمّتى سلما و أكثرهم علما و أعظمهم حلما».

۹ مع ابن روزبهان فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قال الفضل بن روزبهان الشیرازی- و هو من مشاهیر المتکلّمین من أهل السنه، و المتأخرون عنه عیال علیه- فی جواب احتجاج العلّامه الحلّی

بقول الامام علیه السلام «سلونی قبل أن تفقدونی» و قول النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: «أنا مدینه العلم و علی بابها»

قال ما نصه: «أقول: هذا یدل علی وفور علمه و استحضاره أجوبه الوقائع و اطّلاعه علی أشتات العلوم و المعارف. و کلّ هذه الأمور مسلّمه، و لا دلیل علی النص، حیث أنّه لا یجب أن یکون الأعلم خلیفه، بل الأحفظ للحوزه و الأصلح للأمه، و لو لم یکن أبو بکر أصلح للإمامه لما اختاروه».

أقول: لم یجد ابن روزبهان مناصا من الاعتراف بدلاله

حدیث أنا مدینه العلم

علی الأعلمیّه المطلقه لأمیر المؤمنین علیه السلام، غیر أنّه ینکر اشتراط الأعلمیّه فی الخلیفه، و من هنا یقول بأنّ هذا الحدیث لا یکون نصّا علی خلافه الامام علیه السلام، و یستدل باختیار الأمه أبا بکر للإمامه مع کونه غیر أعلم، و ما ذکره مردود من وجوه:

أحدها: إنّ

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

من الأدله الواضحه علی خلافه سیدنا أمیر المؤمنین علیه السلام، و قد بیّنا ذلک بوجوه عدیده فیما سبق من الکتاب.

و الثانی: لقد دلّ الکتاب و السنه المتأیده بأقوال المفسرین من أهل السنّه، علی تعیّن الأعلم للإمامه و الخلافه، و قد تقدّم بیان ذلک بالدلائل الکثیره المفیده للقطع و الیقین، و لو لم یکن فیها سوی ما ذکره اللّه سبحانه فی قصه آدم، و قصه طالوت، لکفی فی ذلک دلیلا و برهانا.

و الثالث: إنّه لا ريب فی کون الأعلم هو الأحفظ للحوزه و الأصلح للأمه، و من هنا یظهر بطلان دعوی کون أبی بکر الأحفظ للحوزه و الأصلح للأمه، مع الاعتراف بکونه غیر أعلم، متی کان أبو بکر أحفظ للحوزه؟ أ فی میادین القتال و الجهاد مع الکفار؟ أو فی حلّ المشکلات و المعضلات؟

و الرّابع: إنّ الاستدلال باختیار الناس أبا بکر للخلافه واضح الفساد، إذ لو سلّمنا وقوع الاختیار من الناس، فإنّ الاشکال یرد أوّلا علی الذین اختاروه، ثم علی الذین یستدلّون بهذا الاختیار علی صحّه إمامه أبی بکر ...

کلام آخر لابن روزبهان

اشاره

و لابن روزبهان فی باب حدیث مدینه العلم و

حدیث أنا دار الحکمه

، کلام آخر هو أعجب و أغرب من کلامه الذی ذکرناه، و بیان ذلک: أن العلّامه الحلی رحمه اللّه یقول: «المطلب الثانی- العلم. و الناس کلّهم بلا خلاف عیال علی علیه السلام، فی المعارف الحقیقیه و العلوم الیقینیه و الأحکام الشرعیّه و القضایا النقلیه، لأنه علیه السلام کان فی غایه الذکاء و الحرص علی التعلّم، و ملازمته لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم الذی هو أشفق الناس علیه عظیمه جدا، لا ینفک عنه لیلا و لا نهارا، فیکون بالضروره أعلم من غیره. و

قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فی حقّه: أقضاکم علی

. و القضاء یستلزم العلم و الدین. و

روی الترمذی فی صحیحه: إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أنا مدینه العلم و علی بابها.

و

روی البغوی فی الصحاح: إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال: أنا دار الحکمه و علی بابها».

فقال ابن روزبهان فی جواب هذا الکلام: «ما ذکره المصنف من علم أمیر المؤمنین فلا شک فی أنه من علماء الأمه، و الناس محتاجون إلیه فیه، و کیف لا و هو وصی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی إبلاغ العلم و بدائع حقائق المعارف، فلا نزاع فیه لأحد. و أما ما ذکره من صحیح الترمذی فصحیح. و ما ذکره من صحاح

البغوی فإنه قال: الحدیث غریب لا یعرف هذا عن أحد من الثقات غیر شریک، و إسناده مضطرب، فکان ینبغی أن یذکر ما ذکره من معایب الحدیث، لیکون أمینا فی النقل».

و هذا الکلام غریب من وجوه:

۱- علی أعلم الأمه لا أنه من علماء الأمه فقط

إن قول ابن روزبهان: «ما ذکره المصنف من علم أمیر المؤمنین فلا شک أنّه من علماء الأمه» تفریط فی حق الامام علیه السلام، لأنّ الامام علیه السلام أعلم الأمه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم کما أثبتناه سالفا. هذا بالإضافه إلی اعتراف ابن روزبهان فی کلامه السابق بأعلمیّه الامام علیه الصلاه و السلام.

۲- الناس محتاجون الیه کاحتیاجهم الی النبی

و لیس احتیاج الناس إلی أمیر المؤمنین علیه السلام کاحتیاجهم إلی واحد من علماء الأمه، بل إنّ الناس کلّهم عیال علیه فی جمیع العلوم و الأحکام- کما ذکر العلّامه الحلی- لأنّه أقرب الناس إلی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و أکثرهم ملازمه له، فهم کانوا یحتاجون إلیه فی العلم لکونه أعلمهم، فإن أراد ابن روزبهان من قوله: «و الناس محتاجون إلیه فیه» هذا المعنی فمرحبا بالوفاق، لانّ هذا المعنی یثبت خلافه الامام بعد النبی بلا فصل، لقبح تأمیر المحتاج البیّن الاحتیاج العظیم الاحواج، علی من هو غنی ملی بعلم صاحب المعراج صلّی اللّه علیه و آله و سلّم. و إن أراد ابن روزبهان معنی آخر فقد کابر مکابره بیّنه، و أغلب الظّن أنّه یرید المعنی الأوّل، لأنه اعترف بأعلمیته علیه السلام فی الکلام السابق.

۳- اعتراف ابن روزبهان بکون الامام وصی النبی فی إبلاغ العلم

و قول ابن روزبهان فی هذا الکلام: «کیف لا- و هو وصی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی إبلاغ العلم و بدائع حقائق المعارف» صریح فی أنه الامام بعد النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، إذ لا یعقل أن یکون وصی النبی فی إبلاغ العلم و بدائع حقائق المعارف غیر الأعلم و غیر الامام من بعده صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،

لعدم انفکاک الأعلمیه عن مثل هذا العلم المنصوب، المخصوص بالعلم المصبوب، و لقبح ترجیح المرجوح و بطلان تفضیل المفضول.

ثم إنّ قوله: «فلا نزاع فیه لأحد» کلمه حق جرت علی لسانه، لکنّ ما استشهد به العلّامه الحلّی یدلّ علی أعلمیه الامام علیه السلام، و هذا هو المطلوب من الاستشهاد و الاستدلال، و الأعلمیه تلازم الامامه و الخلافه کما مرّ غیر مره.

فإذا کان علی ابن روزبهان التسلیم بإمامه الامام، و ترک النزاع فی إمامته أیضا.

۴- اعترافه بروایه الترمذی

و قول ابن روزبهان: «و أما ما ذکره من صحیح الترمذی فصحیح» اعتراف بصحه

حدیث «أنا مدینه العلم»

سندا، و قد اعترف ابن روزبهان بدلاله هذا الحدیث علی أعلمیّه الامام علیه السّلام بالرغم من قیام البراهین المحکمه علی تعیّن الأعلم للخلافه عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و أیضا، فإن حدیث مدینه العلم یدل بالوجوه العدیده المذکوره سابقا علی إمامه الامام علیه السلام، فکان علی ابن روزبهان الاعتراف بالنتیجه کما اعترف بالمقدّمه.

۵- دفع إیراد ابن روزبهان علی العلامه الحلی

اشاره

و أمّا ما ذکره ابن روزبهان للطعن علی العلامه الحلی بقوله: «و ما ذکره من صحاح البغوی فإنه قال: الحدیث غریب لا یعرف هذا من أحد من الثقات غیر شریک، و إسناده مضطرب. فکان ینبغی أن یذکر ما ذکره من معایب الحدیث، لیکون أمینا فی النقل» فمردود بوجوه عدیده:

اسقاطهم حدیث أنا مدینه العلم من صحیح الترمذی

أحدها: - ما الدلّیل علی وجود الجمله التی ذکرها ابن روزبهان فی نسخه العلّامه الحلی؟

إن اختلاف النسخ فی کتب الحدیث غیر عزیز، بل إنّ الکتب الموصوفه بالصّحاح عند أهل السنه مختلفه زیاده و نقیصه و تغییرا و تبدیلا، کما لا یخفی علی

من راجع (جامع الأصول لابن كثير) و (مشكاه المصابيح للخطيب التبريزى) و (المرقاه لعلى القارى) ... و من الشواهد على ذلك

حديث «أنا مدينه العلم»

و (صحيح الترمذى). فقد عرفت أنّ العلامه الحلى رحمه اللّه ينقل هذا الحديث عن (صحيح الترمذى)، و يعترف ابن روزبهان بصحه ذلك قائلا: «و أمّا ما ذكره من صحيح الترمذى فصحيح»، و قد نقله عن الترمذى قبل العلّامه: ابن الأثير الجزرى فى (جامع الأصول) و محمد بن طلحه الشافعى فى (مطالب السؤول).

و اعترف ابن تيميه الحرانى- و هو معاصر العلامه- فى (منهاج السنه) بروايه الترمذى حديث مدينه العلم.

و نقله عن الترمذى جماعه من علماء السنّه المتأخرين عن العلامه الحلّى رحمه اللّه أمثال:

السيد شهاب الدين أحمد فى كتابه (توضيح الدلائل على ترجيح الفضائل).

و جلال الدين السيوطى فى (تاريخ الخلفاء).

و حسين بن معين الدين الميبدى فى (الفواتح- شرح ديوان على).

و محمد بن يوسف الشامى فى سيرته (سبل الهدى و الرشاد).

و ابن حجر المكى فى (الصواعق المحرقه).

و الميرزا مخدوم فى كتابه (نواقض الروافض).

و شيخ بن عبد اللّه العيدروس فى (العقد النبوى).

و محمود الشيخانى القادرى فى (الصراط السوّى).

و الشيخ عبد الحق الدهلوى فى (أسماء رجال المشكاه).

و نور الدين الشبراملسى فى (تيسير المطالب السنيه).

و إبراهيم الكردى الكورانى فى (النبراس).

و محمد بن عبد الباقى الزرقانى فى (شرح المواهب اللدنّيه).

و محمد الصبّان المصرى فى (إسعاف الراغبين).

و شهاب الدين العجيلى الشافعى فى (ذخيره المآل).

و المولوى عبد العلى المشهور ببحر العلوم فى (شرح المثنوى).

... و مع ذلك كلّه ... فإنّ

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

غير مذكور فى نسخ (الترمذى) الموجوده، و الموجود فيها هو حديث «أنا دار الحكمه و على بابها».

التّحريف فى المصابيح للبغوى

و كذلك الحال فى كتاب مصابيح السنه للبغوى، فكما أخرج فيه

حديث «أنا دار الحكمه و على بابها»

أخرج

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

، و قد نقل جماعه من أكابر علماء أهل السنه كالمحبّ الطبرى فى (الرياض النضره) و فى (ذخائر العقبى) و القارى فى (المرقاه) و أحمد بن الفضل المكى فى (وسيله المآل) و غيرهم ... حديث مدينه العلم عن (المصابيح للبغوى)، بل صرّح بعضهم بإخراج البغوى إيّاه فى قسم الحسان من أحاديث الكتاب المذكور ... لكنّ النسخ التى وقفنا عليها من (المصابيح) خاليه عن

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها».

فهذا تحريف فى (المصابيح) حذفا و إسقاطا، و لهم فيه تحريف زياده و إلحاق، ففى الوقت الذى يلتزم البغوى بعدم إخراج المناكير فى كتابه، و يصرّح فى أوّل كتابه بأن «ما كان فيها من ضعيف أو غريب أشرت إليه، و أعرضت عن ذكر ما كان منكرا أو موضوعا» تجد فيه حديثا وصف بأنه «منكر»، و هذا نصّه:

«عن أبى هريره رضى اللّه عنه قال: كنّا عند النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فجاءه رجل أحسبه من قيس، فقال يا رسول اللّه: ألعن حميرا؟ فقال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: رحم اللّه حميرا أفواههم سلام و أيديهم طعام و هم أهل أمن و إيمان- منكر» (۱)

۱- [۱] مصابيح السنه- باب مناقب قريش و ذكر القبائل ۴/ ۱۴۱.

و من هنا ترى المحققين من علمائهم يعترفون بأن لفظ «منكر» إلحاق و إقحام فى الكتاب، من قبل بعض من وصفوه بأهل المعرفه بالحديث، قال شمس الدين محمد بن مظفر الخلخالى: «قوله: منكر. أى هذا الحديث منكر. يحتمل أن إلحاق لفظ المنكر هاهنا من غير المؤلّف، من بعض أهل المعرفه بالحديث، لأنه لو كان يعلم أنه منكر لم يتعرّض له، لأنه قد التزم الإعراض عن ذكر المنكر فى عنوان الكتاب».

و فى (المرقاه): «قال شارح المصابيح: قوله منكر. هذا إلحاق من بعض أهل المعرفه بالحديث، لأن المؤلف رحمه اللّه- يعنى محيى السنه- لو كان يعلم أنه منكر لم يتعرّض له، لأنه قد التزم الإعراض عن ذكر المنكر فى عنوان الكتاب، و اللّه أعلم بالصواب».

و بعد ... فإنّا لا نستبعد أن تكون العباره التى ذكرها ابن روزبهان من المقحمات فى كتاب (المصابيح) من قبل بعض المتعصّبين، و إن وصفوا بأهل المعرفه بالحديث ... و أنّها لم تكن فى نسخه العلّامه الحلّى رحمه اللّه و لذا لم يذكرها، فإشكال ابن روزبهان على العلامه فى غير محلّه.

و الثانى: لو فرضنا كون العباره من كلام البغوى، و أنّها كانت موجوده فى نسخه العلامه الحلّى رحمه اللّه، فإنّ الذى تفوّه به ابن روزبهان غير وارد كذلك، لأنا نقول حينئذ: بأنّ إعراض العلامه الحلّى عن ذكر العباره مبنى على ما تقرّر من أنّ «إقرار العقلاء على أنفسهم مقبول و على غيرهم مردود»، و أنّ «الإنكار بعد الإقرار غير مسموع».

و توضيح ذلك هو: أنّ البغوى قال فى صدر كتابه المعروف بالمصابيح: «أمّا بعد: فهذه ألفاظ صدرت عن صدر النبوّه، و سنن سارت عن معدن الرّساله، و أحاديث جاءت عن سيد المرسلين و خاتم النبيّين، هنّ مصابيح الدجى خرجت عن مشكاه التقوى، مما أورده الأئمه فى كتبهم، جمعتها للمنقطعين إلى العباده، لتكون لهم بعد كتاب اللّه حظا من السنن، و عونا على ما هم فيه الطاعه، و تركت ذكر

أسانيدها حذرا من الإطاله عليهم، و اعتمادا على نقل الأئمه».

فهذا ما وصف به أحاديث كتابه، فالأوصاف هذه منطبقه على حديث «أنا دار الحكمه و على بابها» باعترافه، فلو كان ادّعى البغوى بعد ذلك كون الحديث منكرا فقد أنكر بعد أن أقر، و الإنكار بعد الإقرار غير مسموع، و لذا أعرض العلامه عن ذكر إنكاره.

الثالث: سلّمنا، لكنّ إعراض العلّامه عن ذكر الكلام المزبور ستر لمعائب البغوى، لا ستر لمعائب الحديث كما زعم ابن روزبهان.

و بيان ذلك هو: أنّ قوله: «الحديث غريب لا يعرف هذا عن أحد من الثقات غير شريك، و إسناده مضطرب» يشتمل على دعويين:

أحداهما: إن الحديث غريب لا يعرف عن أحد من الثقات غير شريك.

و هذه الدعوى تدلّ على قصر باعه و قلّه اطّلاعه، لأنّ الأمر ليس كذلك كما لا يخفى على المتتبع الخبير، بل إنّه حديث مشهور رواه غير شريك من الثقات، كما دريت سابقا بالتّفصيل.

على أنّه لو كان كذلك فهو مما تفرّد به شريك، و هذا لا يمنع صحته أو حسنه، و من هنا حسّنه الترمذى كما صرح به المحبّ الطبرى فى (الرّياض النضره) و (ذخائر العقبى)، مع أنّ روايه الترمذى مقتصره على طريق شريك، و صحّحه ابن جرير الطبرى فى (تهذيب الآثار) كما نقله السّيوطى فى (جمع الجوامع) و هو أيضا لم يروه إلّا عن شريك، و صحّحه الحاكم أيضا كما صرّح به الشامى فى (سبل الهدى و الرشاد) و الشبراملسى فى (تيسير المطالب السنيه) و الزرقانى فى (شرح المواهب اللدنّيه). و حسّنه الحافظ العلائى و المجد الفيروزآبادى، فقد قال العلائى- كما فى (اللآلى المصنوعه) نقلا عن أجوبه عن اعتراضات السّراج القزوينى على أحاديث المصابيح للبغوى-: «و شريك هو ابن عبد اللّه النخعى القاضى، احتجّ به مسلم، و علّق له البخارى، و وثّقه يحيى بن معين، و قال العجلى: ثقه حسن الحديث، و قال عيسى بن يونس: ما رأيت أحدا قط أورع فى

علمه من شريک. فعلی هذا يکون تفرّده حسنا».

و کذا قال الفيروزآبادی فی کتابه (نقد الصحيح) بعد

حديث: أنا دار الحکمه.

فعلی هذا لا يکون تفرّد شريک بمانع عن صحه الحديث أو حسنه، و لا يوجب و هنا فيه أبدا، فکيف مع اشتراک غير شريک من الثقات فی روايه هذا الحديث الشريف!! و الثانيه: إن إسناده مضطرب. و هذا باطل بحت، فإن من نظر فی أسانيد هذا الحديث وجدها متعدده، و کلّها ثابته بلا تزلزل و اضطراب، و أغلب الظن فی سبب هذه الدعوی الباطله هو الغلط فی فهم کلام الترمذی فی هذا المقام. و بيان ذلک هو:

أنّ الترمذی أخرج حديث «أنا دار الحکمه» بإسناده عن: شريک عن سلمه بن کهيل عن سويد بن غفله عن الصنابحی عن أمير المؤمنين عليه السلام

، ثم قال: «روی بعضهم هذا الحديث عن شريک، و لم يذکروا فيه عن الصنابحی» و هذا الکلام مفاده روايه بعض المحدّثين هذا الحديث عن: شريک عن سلمه بن کهيل عن سويد بن غفله عن أمير المؤمنين عليه السلام، فلمّا رأی البغوی وجود «الصنابحی» فی روايه بعضهم، و عدم وجوده فی روايه البعض الآخر، توهّم کون إسناده مضطربا، و لم يتفطّن إلی أنّ کلا السندين صحيح، لأن «سويد بن غفله» من التابعين الرواه عن الامام أمير المؤمنين عليه السلام بلا واسطه، فهو يروی الحديث عنه عليه السلام بلا واسطه تاره، و بواسطه «الصنابحی» تاره أخری، فکلا الروايتين صحيح متّصل، و ذکر الصنابحی فی أحدهما من باب المزيد فی متّصل الأسانيد.

و بما ذکرنا صرّح بعض المحققين من أعلام السّنه، فقد قال الحافظ صلاح الدّين العلائی: «و لا يرد عليه روايه من أسقط منه الصنابحی، لأن سويد بن غفله تابعی مخضرم، أدرک الخلفاء الأربعه و سمع منهم، فذکر الصنابحی فيه من المزيد فی متّصل الأسانيد».

و قال الفيروزآبادى: «و لا يرد عليه روايه من أسقط الصنابحى منه، لأن سويد بن غفله تابعى مخضرم، روى عن أبى بكر و عمر و عثمان و على رضى اللّه عنهم، و سمع منهم، فيكون ذكر الصنابحى من باب المزيد فى متّصل الأسانيد».

و على تقدير تسليم الغلط فى إسقاط الصنابحى من الأسناد، و أن سويد بن غفله لم يسمع هذا الحديث من الامام عليه السلام بل سمعه من الصنابحى، فإنّ هذا لا يوجب الاضطراب فى الإسناد، فإنّ من أسقط «الصنابحى» من الإسناد فقد أخطأ، و الصحيح روايه البعض الآخر المذكور فيها الصنابحى، و خطأ الراوى فى إسناد لا يوجب العيب فى إسناد آخر صحيح، و لا يضرّ بأصل سند الحديث ... فالتعلّل بمثل هذه الأمور للقدح فى الأحاديث المسنده الصحيحه من كثره التعنّت و قلّه الحياء، كما نصّ عليه ابن حزم فى (المحّلى). و قد سبق كلامه حيث ذكرنا مؤيدات

حديث «أنا مدينه العلم»،

و أثبتنا

حديث «أنا مدينه الحكمه و على بابها»

، و تكلّمنا على كلام الدار قطنى فى هذا الحديث، فراجعه إن شئت، فهو أحرى بالرجوع لمثل هذا التحقيق، و اللّه ولى التوفيق.

فظهر أنّ دعوى اضطراب إسناد

حديث «أنا دار الحكمه»

ليست إلّا توهّما و سوء فهم، فلو أنّ العلّامه الحلّى رحمه اللّه أعرض عن ذكرها، فقد ستر معايب البغوى و ليس فى الحديث عيب أبدا ... و إنّ هذا الذى زعمه ابن روزبهان لم يثمر إلّا الكشف عن توهّم البغوى و قلّه فهمه للدقائق العلميّه، قال اللّه تعالى:

يُخْرِبُونَ بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ وَ أَيْدِى الْمُؤْمِنِينَ.

و ان تشدّق القوم و تعنّتوا قطعنا ألسنتهم بنقل كمال الدين ابن طلحه الشافعى- و هو أقدم زمانا من العلامه الحلّى رحمه اللّه، و قد ترجم له بكل تبجيل فى (مرآه الجنان) و (طبقات الشافعيه) للسبكى و الاسنوى و غيرها-

حديث «أنا دار الحكمه و على بابها» - عن (المصابيح للبغوى) كما نقل العلّامه الحلى، و هذا عين عبارته فى بيان أدلّه علم الامام عليه السلام:

«و من ذلک: ما رواه الامام الترمذی فی صحیحه بسنده، و قد تقدّم ذکره فی الاستشهاد فی صفه أمیر المؤمنین بالأنزع البطین: إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال: أنا مدینه العلم و علی بابها

. و

نقل الامام أبو محمد الحسین بن مسعود القاضی البغوی فی کتابه الموسوم بالمصابیح: إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أنا دار الحکمه و علی بابها.

لکنّه صلّی اللّه علیه و سلّم خص العلم بالمدینه و الدار بالحکمه، لما کان العلم أوسع أنواعا و أبسط فنونا و أکثر شعبا و أغزر فائده و أعم نفعا من الحکمه، خصّص الأعم بالأکبر و الأخصّ بالأصغر» (۱).

فهذا نقل هذا الفقیه المحدّث الشافعی، المتقدم زمانا علی العلّامه الحلّی، و هو یطابق نقل العلّامه الحلّی، و لیس فیه العباره التی زعمها ابن روزبهان، فالعلامه أمین فی النقل، و لکن نسخ المصابیح حرّفتها الأیدی الأثیمه، و اللّه ولی التوفیق، و هو المستعان.

۱- [۱] مطالب السؤول: ۶۲.

۱۰ مع ابن حجر المکی فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قال ابن حجر المکی فی مبحث أعلمیه أبی بکر بزعمه: «لا- یقال: بل علی أعلم منه للخبر الآتی فی فضائله: أنا مدینه العلم و علی بابها.

لأنا نقول: سیأتی أن ذلک الحدیث مطعون فیه، و علی تسلیم صحّته أو حسنه فأبو بکر محرابها،

و روایه: فمن أراد العلم فلیأت الباب

لا- تقتضی الأعلمیه، فقد یکون غیر الأعلم یقصد لما عنده من زیاده الإیضاح و البیان و التفرّغ للناس، بخلاف الأعلم. علی أنّ تلک الروایه معارضه

بخبر الفردوس: أنا مدینه العلم و أبو بکر أساسها و عمر حیطانها و عثمان سقفها و علی بابها

.فهذه صریحه فی أنّ أبا بکر أعلمهم، و حینئذ فالأمر بقصد الباب إنما هو لنحو ما قلناه، لا لزیاده شرفه علی ما قبله، لما هو معلوم ضروره أن کلا من الأساس و الحیطان و السقف أعلی من الباب. و شذّ بعضهم فأجاب بأنّ معنی: و علی بابها. أی من العلو، علی حدّ قراءه: هذا صراط علی مستقیم، برفع علی و تنویه، کما قرأ به یعقوب» (۱).

علی الأعلم لحدیث مدینه العلم

أقول: إنّ حدیث مدینه العلم یدل علی أعلمیّه الامام أمیر المؤمنین علیه السلام کما سبق تقریره منّا، فهو أعلم الخلائق بعد النبی صلّی اللّه علیه و آله، حتّی الملائکه المقربین و الأنبیاء و المرسلین، فهذه دلاله

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

، و قد شهدت بذلک کلمات کثیر من أعلام أهل السنّه، و کان منها عبارات ابن حجر المکی نفسه فی کتابه (المنح المکیه)، فمن الغریب بعدئذ دعواه فی

۱- [۱] الصواعق المحرقه: ۲۰.

(الصواعق) أعلميّه من جهل حتى معنى «الأب» و «الكلاله»، استنادا إلى دعاوى فارغه و أكاذيب واضحه كما سيأتى، فإذن، من الحق أن يقال: على أعلم.

۱- دعوى أنّ الحديث مطعون باطله

اشاره

و أمّا قوله: «لأنا نقول: سيأتى أن ذلك الحديث مطعون» فمن فظائع المناقشات، لما عرفت من صحه هذا الحديث و ثبوته بل تواتره و قطعيه صدوره، حسب إفادات أكابر الأعلام و المحقّقين من أهل السنّه، بحيث لا يبقى مجال لأىّ قيل و قال ...

ثم إنّ كلام ابن حجر فى الموضع الذى أحال إليه بقوله «سيأتى» يتضمّن وجوها عديده على فساد زعمه «أنّ ذلك الحديث مطعون» ... و شرح ذلك هو:

أن ابن حجر قال فى الفصل الثانى من الباب التاسع من (الصواعق): «ثم اعلم أنه سيأتى فى فضائل أهل البيت أحاديث مستكثره من فضائل على رضى اللّه عنه، فلتكن منك على ذكر، و أنّه مرّ فى كثير من الأحاديث السابقه فى فضائل أبى بكر جمل من فضائل على، و اقتصرت هنا على أربعين حديثا، لأنها من غرر فضائله» ثم

قال: «الحديث التاسع- أخرج البزار و الطبرانى فى الأوسط عن جابر ابن عبد اللّه، و الطبرانى و الحاكم و العقيلى فى الضعفاء، و ابن عدى عن ابن عمر، و الترمذى و الحاكم عن على قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها

. و

فى روايه: فمن أراد العلم فليأت الباب.

و

فى أخرى عند الترمذى عن على: أنا دار الحكمه و على بابها

، و

فى أخرى عند ابن عدى: على باب علمى.

و قد اضطرب الناس فى هذا الحديث، فجماعه على أنه موضوع، منهم ابن الجوزى و النووى، و ناهيك بهما معرفه بالحديث و طرقه، حتى قال بعض محققى المحدّثين: لم يأت بعد النووى من يدانيه فى علم الحديث فضلا عن أن يساويه.

و بالغ الحاكم على عادته فقال: إن الحديث صحيح، و صوّب بعض محققى

المتأخرين المطلعين على الحديث: أنه حديث حسن. و مرّ الكلام عليه» (۱).

و هذا الكلام- الذى أوردناه فى مبحث الردّ على قدح النووى- أعدناه هنا بنصه ليعلم أنّ ابن حجر يعدّ

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

من فضائل الامام عليه السلام، و «غرر فضائله» و من «الأربعين حديثا» التى رجّحها فى الذكر على سائر فضائله عليه السلام. ثم ينصّ على إخراج «البزار» و «الطبرانى» و «العقيلى» و «ابن عدى» و «الترمذى» و «الحاكم» له عن عده من الصحابه، و «العقيلى» و ان كان قد أخرجه فى الضعفاء، إلّا أن ابن حجر يرى روايته صالحه للتأييد، و كذا روايه ابن عدى ... و هؤلاء الحفّاظ كما تعلم من مشاهير أئمه الحديث عند اهل السنّه، و من بينهم الترمذى و كتابه يعدّ من الصحاح السته عندهم.

ثم

إن ابن حجر يقول: «و فى روايه: فمن أراد العلم فليأت الباب»

و هذا ظاهر فى ثبوت هذا اللفظ عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، ثم

يقول:

«و فى أخرى عند الترمذى عن على: أنا دار الحكمه»

و هذا من مؤيّدات

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

و من هنا ذكره ابن حجر فى هذا المقام، و كذا

حديث «على باب علمى».

ثم إنّه ينص على تصحيح الحاكم حديث «أنا مدينه العلم» و على أنه قد «صوّب بعض محققى المتأخّرين المطّلعين على الحديث أنه حديث حسن».

فإذن الحديث من غرر فضائل الامام، و قد أخرجه جماعه من الأئمه الحفّاظ عن جماعه من الصحابه، و له مؤيّدات أخرجها جماعه منهم كذلك، و هو صحيح عند الحاكم، و صوّب بعض المحققين أنه حديث حسن، هذه أمور اعترف بها ابن حجر المكى فى كلامه الذى أحال إليه بقوله «سيأتى» و هذه الأمور تكفينا فى مقام الاحتجاج و إلزام الخصم، و لإبطال قوله «مطعون».. و الحمد للّه ربّ العالمين.

١- [١] الصواعق: ٧٢.

و أما قوله: «و قد اضطرب الناس» ففيه: إن المنصفين لم يضطربوا فى هذا الحديث. و أمّا المتعصّبون فلا يلتفت إليهم البتّه.

آراء العلماء فى ابن الجوزى

و أمّا قوله: «فجماعه على أنه موضوع منهم ابن الجوزى و النووى» ففيه أوّلا: إن ما ذكراه حول الحديث باطل مردود، كما تقدّم فى الكتاب بالتفصيل.

و ثانيا: ان المحقّقين من أهل السنّه لا يعبئون بقدح ابن الجوزى و طعنه فى الأحاديث، و قد نصّ جماعه منهم على معايب لابن الجوزى، و صدرت منهم كلمات مختلفه فى ذمّه و الطعن عليه ... و من هؤلاء:

ابن الأثير فى الكامل فى التأريخ.

و أبى الفداء الأيوبى فى المختصر فى أحوال البشر.

و عبد اللّه بن أسعد اليافعى فى مرآه الجنان.

و خواجه بارسا فى الفصول السته.

و شمس الدين الذهبى فى ميزان الاعتدال فى نقد الرجال، و فى تذكره الحفاظ.

و ابن حجر العسقلانى فى لسان الميزان.

و جلال الدين السيوطى فى طبقات الحفاظ.

و شمس الدين الداودى فى طبقات المفسرين.

و الشيخ عبد الحق الدهلوى فى أسماء رجال المشكاه.

كما نصّ جماعه منهم على تسرّع ابن الجوزى فى الطعن فى الأحاديث الصّحيحه فى كتابه (الموضوعات). و من هؤلاء:

ابن الصلاح فى علوم الحديث، و ابن جماعه فى المنهل الروى، و الطيبى فى الكاشف، و ابن كثير فى الباعث الحثيث، و الزين العراقى فى ألفيّه الحديث و شرحها، و ابن حجر العسقلانى فى فتح البارى و القول المسدّد، و السخاوى فى

فتح المغیث، و السیوطی فی اللآلی المصنوعه و النکت البدیعات و تدریب الراوی، و محمد بن یوسف الشامی فی سبل الهدی و الرشاد، و رحمه اللّه السندی فی مختصر تنزیه الشریعه، و محمد طاهر الفتنی فی تذکره الموضوعات، و الشیخ عبد الحق فی أسماء رجال المشکاه، و الجلبی فی کشف الظنون، و إبراهیم الکردی فی المسلک الوسط الدانی، و الزرقانی فی شرح المواهب، و السندی فی دراسات اللبیب، و محمد ابن إسماعیل الأمیر فی الروضه الندیه، و الشوکانی فی الفوائد المجموعه و فی نیل الأوطار، و المولوی حسن الزمان فی القول المستحسن، و المولوی القنوجی فی إتحاف النبلاء المتقین.

ردّ العلماء علی طعن ابن الجوزی فی حدیث مدینه العلم

فهذه آراؤهم فی ابن الجوزی و آرائه فی الأحادیث بصوره عامّه، و قد ردّ علیه فی خصوص طعنه فی

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

جماعه من مشاهیر علماء أهل السنّه النحاریر، و نقده الحدیث و المطّلعین علی الأخبار، منهم:

الحافظ صلاح الدین العلائی فی أجوبه سؤالات السّراج القزوینی.

و المحقق بدر الدین الزرکشی فی اللآلی المنثوره.

و العلامه مجد الدین الفیروزآبادی فی نقد الصحیح.

و شیخ الإسلام الحافظ ابن حجر فی فتوی له.

و العلامه شمس الدین السخاوی فی المقاصد الحسنه.

و الحافظ جلال الدین السیوطی فی تاریخ الخلفاء، و النکت البدیعات، و اللآلی المصنوعه، و قوت المغتذی، و جمع الجوامع.

و العلامه نور الدین السمهودی فی جواهر العقدین.

و العلامه ابن عراق فی تنزیه الشریعه.

و علی بن حسام الدین المتقی فی کنز العمال.

و محمد طاهر الفتنی فی تذکره الموضوعات.

و على القارى الهروى فى المرقاه.

و العلامه الزرقانى فى شرح المواهب اللدّنيه.

و الميرزا محمد البدخشانى فى نزل الأبرار، و مفتاح النجاه، و تحفه المحبين.

و محمد صدر العلم فى معارج العلى.

و محمد بن إسماعيل بن صلاح الأمير فى الروضه النديه.

و محمد الصبان المصرى فى إسعاف الراغبين.

و القاضى ثناء اللّه بانى بتى فى السيف المسلول.

و قاضى القضاه الشوكانى فى الفوائد المجموعه.

و الميرزا حسن على المحدّث فى تفريح الأحباب.

و ولى اللّه اللكهنوى فى مرآه المؤمنين.

و المولوى حسن الزمان فى القول المستحسن.

و امّا «النووى» فلا يجوز الاستناد إلى كلامه فى المقام، لما عرفت سابقا من أنّ النووى يقدح فى

حديث «أنا دار الحكمه»

و قد بيّنا بطلان قدحه، و أوردنا كلمات كبار الحفاظ فى ردّ كلامه ... و أمّا قدحه فى

حديث «أنا مدينه العلم»

المستفاد من لحن كلامه، فقد بلغ فى السخافه حدّا حمل جماعه من الأعلام على الردّ عليه بصراحه: كالسيوطى فى تاريخ الخلفاء، و الشيخ عبد الحق فى أسماء رجال المشكاه، و الصّبان المصرى فى إسعاف الراغبين، و القاضى ثناء اللّه فى السيف المسلول، و حسن على المحدّث فى تفريح الأحباب.

و بما ذكرنا يظهر سقوط قول ابن حجر المكى فى تعظيم الرجلين: «و ناهيك بهما معرفه بالحديث و طرقه ...» فإن هذا المدح لهما ليس بنافع فى المقام، بعد الكلمات التى قالها الأعلام فى ابن الجوزى، و فى الردّ على طعن ابن الجوزى و النووى فى خصوص

بل إنّ ما ذکره ابن حجر کذب صریح، و تعصّب مقیت، إذ من المستبعد جدّا أن تخفی هذه الکلمات فی القدح فی ابن الجوزی و نسبته إلی کثره الغلط و الوهم و شده الغفله و الاشتباه ...

على مثل ابن حجر المكى ... و كذا الكلام فى مدحه للنّووى، فإن ما ذكرناه سابقا فى ردّ كلامه يكشف عن تعصّبه، و يعلن للملإ العلمى قصر باعه و عدم معرفته بالحديث و طرقه.

و أمّا قول ابن حجر: «و بالغ الحاكم على عادته فقال: إن الحديث صحيح» ففيه: أنّه قد سبقه يحيى بن معين، و محمد بن جرير الطبرى، إلى الحكم بصّحه هذا الحديث الشريف، كما سبق بالتّفصيل ... إذن لم يكن الحاكم مبالغا فى هذا القول، على أن الحاكم- بالإضافه إلى تصحيح الحديث- يذكر الدلائل السديده و البراهين العديده على صحته كما لا يخفى على من راجع كلماته.

و من هنا يظهر وجه آخر من وجوه تعصّب ابن حجر، فهو يذكر أنّ بعض المحققين صوّب حسن الحديث، و لا يذكر الذين نصّوا على صحتّه كيحيى بن معين و الطبرى، و أما الحاكم فيصفه بالمبالغه.. فاعترافه بتحسين بعض المحققين- و إن كان يردّ على طعن الطاعنين كابن الجوزى- لكنّه فى نفس الوقت محاوله لستر حقيقه راهنه لا تقبل الستر بنحو من الأنحاء، و اللّه العاصم عن بغى كل معاند لدود.

۲- تحسين ابن حجر فى المنح المكيّه

و يرد كلام ابن حجر ما ذكره هو فى كتاب (المنح المكيه- شرح القصيده الهمزيه) من تحسين

حديث «أنا مدينه العلم»

بكلّ صراحه، و الاستدلال به على أن الامام عليه السلام ورث علوم القرآن عن النبى عليه و آله الصلاه و السلام، فقد قال بشرح قول البوصيرى:

«كم أبانت آياته من علوم عن حروف أبان عنها الهجاء»

قال ابن حجر بعد أن ذكر أقوالا عن الشافعى: «و تبعه- يعنى الشافعى- العلماء على ذلك فقال واحد: ما قال صلّى اللّه عليه و سلّم شيئا أو قضى أو حكم

بشی ء إلّا و هو أو أصله فی القرآن قرب أو بعد. و قال آخر: ما من شی ء فی العالم إلّا و هو فیه، فقیل له: أین ذکر الخانات فیه؟ فقال: فی قوله تعالی: لَیْسَ عَلَیْکُمْ جُناحٌ أَنْ تَدْخُلُوا بُیُوتاً غَیْرَ مَسْکُونَهٍ فهی الخانات. و قال آخر: ما من شی ء إلّا و یمکن استخراجه من القرآن لمن فهمه اللّه تعالی حتی أن عمر النبی صلّی اللّه علیه و سلّم ثلاث و ستّون سنه استنبط من آخر سوره المنافقین، لأنها رأس ثلاث و ستین سوره و عقبها بالتغابن لظهوره بفقده صلّی اللّه علیه و سلّم. قال آخر: لم یحط بالقرآن إلّا المتکلّم به، ثم نبیّه صلّی اللّه علیه و سلّم، فیما عدا ما استأثر اللّه تعالی بعلمه.

ثم ورث عنه معظم ذلک أعلام الصحابه مع تفاوتهم فیه بحسب تفاوت علومهم، کأبی بکر، فإنه أعلمهم بنص ابن عمر و غیره، و کعلی کرّم اللّه وجهه لقوله صلّی اللّه علیه و سلّم فی الحدیث الحسن خلافا لمن زعم وضعه:

أنا مدینه العلم و علی بابها

. و من ثمّ قال ابن عباس رضی اللّه تعالی عنهما: جمیع ما أبرزته لکم من التفسیر فإنما هو عن علی کرم اللّه وجهه. و کابن عباس حتی أنه قال: لو ضاع لی عقال بعیر لوجدته فی کتاب اللّه تعالی. ثم ورث عنه التابعون معظم ذلک، ثم تقاصرت الهمم عن حمل ما حمله أولئک من علومه و فنونه، فنوّعوا علومه أنواعا لیضبط کل طائفه علما و فنّا و یتوسّعوا فیه بحسب مقدرتهم، ثم أفرد غالب تلک العلوم و تلک الفنون التی کادت أن تخرج عن الحصر و قد بیّن هذا القائل وجه استنباط غالبها منه بتآلیف لا تحصی».

فبطل قوله: «إن الحدیث مطعون» بکلام نفسه.

و أمّا دعواه أنّ أبا بکر أعلمهم بنص ابن عمر و غیره، فمن غرائب الکلام، إذ کیف یدّعی أعلمیه من جهل «الکلاله» و «الأب»؟ و نصّ ابن عمر- إن صّح- لا ینفع فی مثل المقام، إذ الاستشهاد به فیه من قبیل استشهاد ابن آوی بذنبه، بل هو أوضح شناعه منه، لکثره ما اشتهر من الجهل عن ابن عمر.

أمّا نصّ غیره علی ذلک، فدعوی کاذبه، و من ادّعی فعلیه البیان، و علینا

ردّه و إبطاله بأمنع دليل و أتم برهان.

و أيضا: لا نسلّم كون ابن عباس قد ورث عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم علم القرآن، لدلاله الأدلّه الكثيره المتقنه مثل

حديث: إنى تارك فيكم الثقلين

، و حديث باب حطّه.. و غيرهما.. على اختصاص علم القرآن و سائر علوم النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بالأئمه المعصومين من أهل بيته الطّاهرين ... نعم، لا ريب فى تحصيل ابن عباس طرفا كبيرا من علم التفسير و التأويل ببركه تتلمذه على سيّدنا أمير المؤمنين باب مدينه العلم عليه السّلام، كما اعترف بذلك فى كلامه الذى أورده ابن حجر، أعنى قوله: «جميع ما أبرزته لكم من التفسير فإنما هو من على»، و قد رويت عنه كلمات أخرى فى هذا المضمار ستسمع جانبا منها فيما بعد إن شاء اللّه تعالى.

و قال ابن حجر المكى فى موضع آخر من (المنح المكيه) بشرح قول البوصيرى:

«لم يزده كشف الغطاء يقينا بل هو الشمس ما عليه غطاء»

قال ما نصّه: «تنبيه: مما يدل على أن اللّه سبحانه و تعالى اختص عليّا من العلوم بما تقصر عنه العبارات

قوله صلّى اللّه عليه و سلّم: أقضاكم على.

و هو حديث صحيح لا نزاع فيه. و

قوله: أنا دار الحكمه

، و

روايه أنا مدينه العلم و على بابها

قد كثر اختلاف الحفّاظ و تناقضهم فيه بما يطول بسطه و ملخصه: إن لهم فيه أربعه آراء:

صحيح، و هو ما ذهب إليه الحاكم و يوافقه قول الحافظ العلائى، و قد ذكر له طرقا و بيّن عداله رجالها، و لم يأت أحد ممن تكلّم فى هذا الحديث بجواب عن هذه الروايات الصحيحه عن يحيى بن معين، و بيّن ردّ ما طعن فيه فى بعض رواته كشريك القاضى، بأن مسلما احتج به و كفاه بذلك فخرا له و اعتمادا عليه، و قد قال النووى فى حديث رواه فى البسمله ردّا على من طعن فيه: يكفينا أن نحتج

بمن احتج به مسلم. و لقد قال فيه بعض معاصريه: ما رأيت أحدا قط أورع منه فى علمه.

حسن، و هو التحقيق، و يوافقه قول شيخ الإسلام الحافظ ابن حجر:

رجاله رجال الصحيح إلّا عبد السّلام الهروى فإنه ضعيف عندهم. انتهى.

و سبقه إلى آخر كلامه الحافظ العلائى فقال: إن الهروى هذا تكلّموا فيه كثيرا.

انتهى. و يعارض ذلك تصويب أبى زرعه على حديثه، و نقل الحاكم عن يحيى بن معين أنه وثّقه. فثبت أنه حسن مقارب للصحيح لما علمت من قول ابن حجر إن رواته كلهم رواه الصحيح إلّا الهروى، و إن الهروى وثّقه جماعه و ضعّفه آخرون.

ضعيف، أى بناء على رأى من ضعف الهروى.

موضوع، و عليه كثيرون أئمه حفّاظ، كالقزوينى و ابن الجوزى و جزم ببطلان جميع طرقه، و الذهبى فى ميزانه و غيره. و هؤلاء و إن كانوا أئمه أجلّاء لكنّهم تساهلوا تساهلا كثيرا، كما علم مما قرّرته. و كيف ساغ الحكم بالوضع مع ما تقرر أن رجاله كلّهم جال الصحيح إلّا واحد فمختلف فيه، و يجب تأويل كلام القائلين بالوضع بأن ذلك لبعض طرقه لا كلّها. و ما أحسن قول بعض الحفّاظ فى أبى معاويه أحد رواته المتكلّم فيهم بما لم يسمع: هو ثقه مأمون من كبار المشايخ و حفّاظهم، و قد تفرد به عن الأعمش فكان ما ذا؟ و أىّ استحاله فى أن صلّى اللّه عليه و سلّم يقول مثل هذا فى حق علىّ؟».

فالعجب منه كيف يقول فى (الصواعق): «ان الحديث مطعون»؟ فإنّ هذا الكلام- و إن كان لا يخلو بعض مواضعه من كلام- يدلّ على ثبوت

حديث «أنا مدينه العلم»

و صحه الاحتجاج به، و يبطل ما ذكره فى (الصواعق) من وجوه عديده لا تخفى على الخبير.

٣- تحسين ابن حجر فى تطهير الجنان

و أيضا، حكم بحسنه فى كتابه الآخر (تطهير الجنان) حيث قال فى ذكر

مطاعن معاویه و الجواب عنها: «السادس: خروجه علی علی کرم اللّه وجهه و محاربته له، مع أنه الامام الحق بإجماع أهل الحل و العقد، و الأفضل الأعدل الأعلم بنص الحدیث- الحسن لکثره طرقه خلافا لمن زعم وضعه، و لمن زعم صحته، و لمن أطلق حسنه-:

أنا مدینه العلم و علی بابها

. قال الأئمه الحفّاظ: لم یرد لأحد من الصحابه رضی اللّه عنهم من الفضائل و المناقب و المزایا ما ورد لعلی کرّم اللّه وجهه. و سببه أنه رضی اللّه عنه و کرّم وجهه لما استخلف کثرت أعداؤه و ساورت المتقوّلون علیه، فأظهروا له معایب و مثالب زورا و بهتانا و إلحادا و عدوانا، و ورث ذلک من تبعهم علی ضلالتهم، فلما رأی الحفّاظ ذلک نصبوا نفوسهم لبیان الباطل من ذلک و إظهار ما یردّه مما ورد عندهم فی حقه، فبادر کلّ أحد إلی بثّ جمیع ما عنده من فضائله و مناقبه.

و الجواب: إن ذلک لا یکون قادحا فی معاویه إلّا لو فعله من غیر تأویل محتمل. و قد تقرر المرّه بعد المرّه أنه لتأویل محتمل بنص کلام علی کرم اللّه وجهه، و أنه من أهل الاجتهاد، و غایته أنه مجتهد مخطئ، و هو مأجور غیر مأزور» (۱).

و من هذا الکلام یظهر أنّ قوله فی (الصواعق): «هذا الحدیث مطعون» لیس إلّا عن عناد و عصبیّه، و إلّا لأجاب عن الحدیث بالطعن فی سنده، قبل أن یعتذر لمعاویه بالاجتهاد فی محاربته لإمام وقته ... إلّا أنّ قوله: «الحسن لکثره طرقه خلافا لمن زعم وضعه و لمن زعم صحته و لمن أطلق حسنه» لا یخفی ما فیه، لما عرفت من صحه هذا الحدیث و ثبوته فضلا عن إطلاق حسنه، بل إنّه حدیث متواتر مقطوع صدوره، کما نصّ علی ذلک الأئمه الکبار، فلتکن منک علی ذکر.

و قال ابن حجر فی (تطهیر الجنان) أیضا: «قال ابن عباس رضی اللّه عنهما:

و هذا- أی کون علی یخبر بالأشیاء المغیّبه فیقع- لما کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یخبره بالمغیبات، فیخبر بها کما أخبره صلّی اللّه علیه و سلّم، و من استند إخباره

۱- [۱] تطهیر الجنان- هامش الصواعق: ۷۴.

إلى إخبار الصادق صلّى اللّه عليه و سلّم لا يكون إلّا صادقا. و فى هذا منقبه عليّه جدّا لعلى، لما أتحفه صلّى اللّه عليه و سلّم به من العلوم المغيبه، و لذا كان باب مدينه العلم النبوى، و أمين السرّ العلوى» (۱).

ألا ترى كيف يذكر هذا الحديث جازما به و يرسله إرسال المسلّمات و يستشهد به لكلام ابن عباس فى مدح الامام عليه السلام؟ ... إلّا أنّه حيث يستدل الإماميه بهذا الحديث على الأعلميه فالامامه تثور عصبيّته و تضيق الدنيا فى عينه، فيبادر إلى الطعن فى سنده و يقول: «هذا الحديث مطعون»، و لعمرى إن أمثال هذه البدائع، و أضراب تلك الشنائع، مما يحيّر الأفهام و الأفكار، و يدهش أصحاب الأحكام و الأبصار!!.

۴- تحسين ابن حجر فى بعض فتاويه

و صوّب ابن حجر حسن هذا الحديث، بل صحّته فى بعض فتاويه،

فقد جاء فى (فتاويه): «سئل رضى اللّه عنه: أن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم و أبو بكر أساسها و عمر حيطانها و عثمان سقفها و على بابها

. هل الحديث صحيح أم لا؟

فأجاب بقوله: الحديث رواه صاحب مسند الفردوس، و تبعه ابنه بلا إسناد، عن ابن مسعود رضى اللّه عنه مرفوعا، و هو حديث ضعيف،

كحديث: أنا مدينه العلم و على بابها و معاويه حلقتها

، فهو ضعيف أيضا.

و أمّا

حديث: أنا مدينه العلم و على بابها

، فهو حديث حسن، بل قال الحاكم صحيح- و قول البخارى: ليس له وجه صحيح، و الترمذى: منكر، و ابن معين: كذب- معترض، و إن ذكره ابن الجوزى فى الموضوعات، و تبعه الذهبى و غيره على ذلك».

۱- [۱] تطهير الجنان- هامش الصواعق: ۱۱۲.

و هو يدل على ثبوت هذا الحديث، و بطلان طعن الطاعنين، و كذا قوله نفسه فى (الصواعق): «مطعون» من وجوه عديده لا تخفى.

ثم إنّ ما نسبه إلى البخارى و الترمذى و ابن معين- و إن اعترضه- غير ثابت بالنسبه إلى

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

، لا سيّما على النهج الذى ذكره، و قد فصّلنا ذلك فى الردّ على كلمات (الدّهلوى) فراجعه حتى تتّضح لك حقيقه الأمر، و اللّه ولى التوفيق.

۵- ... و أبو بكر محرابها؟!

اشاره

ثم قال ابن حجر: «و على تسليم صحّته أو حسنه فأبو بكر محرابها».

أقول: أمّا حسن الحديث بل صحّته فلا كلام، بل الحق المحقّق تواتر هذا الحديث و قطعيّه صدوره، و قد عرفت ذلك كلّه و الحمد للّه، فلا مجال لقوله: «و على تسليم».

و أمّا «أبو بكر محرابها» فالجواب من وجوه.

أحدها: إنه على تسليم صحه هذه الزياده أو حسنها فالاحتجاج بها فى مقابله الاماميه لا وجه له، لأنّ أصل

حديث: «أنا مدينه العلم»

متّفق عليه بين الفريقين، و هذه الزياده ممّا تفرّد به أهل السنّه، فكيف و ثبوت صحّتها أو حسنها غير ممكن على أصول أهل السنّه؟! و من ادّعى فعليه البيان، و ليس له إلى ذلك من سبيل إلى آخر الدهر و الزمان.

الحديث ضعفه ابن حجر نفسه

و الثانى: إنّ هذه الزياده نصّ ابن حجر المكى نفسه على ضعفها، حيث قال فى (المنح المكيه) بشرح البوصيرى: «لم يزده كشف الغطاء ...» ما نصّه:

«و فى حديث عند الواحدى لكنّه ضعيف: و على بابها و أبو بكر محرابها»!.

الثالث: إنّ هذه الزّياده نصّ المولوى ولى اللّه اللكهنوى على كونها فريه

موضوعه، كما لا يخفى على من راجع عبارته التى نقلناها عن كتابه (مرآه المؤمنين) فى ردّ كلام (الدهلوى).

الرابع: إن هـذه الزيـاده واضـحه البطلان من حيث المفاد و المعنى أيضا، فإنّ «المحراب» بمعناه المعروف ليس ممّا يصـح إضافته إلى «المدينه»، بل لا يضاف إلّا إلى «المسـجد»، نعم فى (القاموس): «و المحراب: الغرفه، و صدر البيت، و أكرم مواضـعه، و مقام الامام من المسجد، و الموضع يتفرّد به الملك فيتباعد عن الناس، و الأجمه، و عنق الدابه و محاريب بنى إسرائيل مساجدهم التى كانوا يجلسون فيها» (۱)، فمن معانيه: «صدر البيت و أكرم مواضعه» فهو مخصوص «بالبيت»، و كذا المعنى الآخر من معانيه و هو «الموضع يتفرّد به الملك فيتباعد عن الناس»، و نسبته إلى «المدينه» غلط.

إحداث المحاريب بدعه عند أهل السنه

ثم لو التجأ بعض أهـل العناد إلى القول بأنّ المراد من «محراب المـدينه» هو «محراب مسـجد المـدينه» فالجواب- مضافا إلى أنّه تعسّف و تكلّف واضـح- هو: إن إحـداث المحاريب فى المساجد- فى رأى أهل السـنّه- من جمله البدع المخترعه، فإنّ مسـجد النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سلّم لم يكن له محراب فى زمان الخلفاء الأربعه، بل لم يحدث إلّا فى أوائل القرن الثانى ... هذا مع نهى النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى أخبار أهل السنه و أحاديثهم، و أنّه من أشراط الساعه ...

فكيف ينسب «و أبو بكر محرابهـا» إلى النـبى؟ و كيف يوافق أهـل السـنّه على تشـبيه أبى بكر بشـى ء ينهى النـبى عن إحـداثه و يذمّه؟

و نحن فى هذا المقام نكتفى بإيراد نصّ الرساله التى صنّفها الحافظ السيوطى فى هذه المسأله، و إليك نسختها:

۱- [۱] القاموس المحيط ۱/ ۵۳ «حرب».

بسم الله الرحمن الرحيم قال شيخنا الامام العالم العلّامه حافظ العصر و مجتهد الوقت و فريد الدهر، إنسان عين الزمان حافظ العصر و الأوان، الجلال السيوطى، أعاد اللّه تعالى علينا و على سائر المسلمين من بركاته و توجّهاته و تهجداته و أوراده فى الدنيا و الآخره.

الحمد للّه و سلام على عباده الذين اصطفى: هذا جزء سميته إعلام الأريب بحدوث بدعه المحاريب، لأن قوما خفى عليهم كون المحراب فى المسجد بدعه، و ظنوا أنه كان فى مسجد النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فى زمنه، و لم يكن فى زمانه قط محراب و لا فى زمان الخلفاء الأربعه فمن بعدهم إلى آخر المائه الأولى، و إنما حدث فى أول المائه الثانيه، مع ورود الحديث بالنهى عن اتّخاذه، و أنه من شأن الكنائس، و أن اتّخاذه فى المسجد من أشراط الساعه:

قال البيهقى فى السنن الكبرى باب فى كيفيه بناء المساجد: أخبرنا أبو نصر ابن قتاده، أنا أبو الحسن محمد بن الحسن البراج، نبأ مطين نبأ سهل بن زنجله الرازى نبأ أبو زهير عبد الرحمن بن مغرا، عن ابن أبجر عن نعيم بن أبى هند عن سالم بن أبى الجعد، عن عبد اللّه بن عمرو رضى اللّه عنهما قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: اتّقوا هذه المذابح يعنى المحاريب.

هذا حديث ثابت. فإنّ سالم بن أبى الجعد من رجال الصحيحين بل الأئمه السته، و نعيم بن أبى هند من رجال مسلم، و ابن أبجر اسمه عبد الملك بن سعيد من رجال مسلم أيضا، و أبو زهير عبد الرحمن بن مغرا من رجال الأربعه قال الذهبى فى الكاشف: وثّقه أبو زرعه الرازى و غيره و ليّنه ابن عدى. و قال فى الميزان: ما به بأس. و قال فى المغنى: صدوق. فالحديث على رأى أبى زرعه و متابعيه صحيح، و على رأى ابن عدى حسن. و الحسن إذا ورد من طريق ثان ارتقى إلى درجه الصحيح، و هذا له طرق أخرى تأتى، فيصير المتن صحيحا من قسم الصحيح لغيره، و هو أحد قسمى الصحيح. و لهذا احتج به البيهقى فى الباب مشيرا إلى كراهه اتّخاذ المحاريب. و البيهقى مع كونه من كبار الحفاظ فهو

أيضا من كبار أئمه الشافعيه الجامعين للفقه و الأصول و الحديث، كما ذكره النووى فى شرح المهذب، فهو أهل أن يستنبط و يخرج و يحتج. و أمّا سهل بن زنجله و مطين فإمامان حافظان ثقتان و فوق الثقه.

و قال البزار فى مسنده نبأ محمد بن مرداس نبأ محبوب بن الحسن نبأ أبو حمزه عن إبراهيم بن علقمه عن عبد اللّه بن مسعود: إنه كره الصلاه فى المحراب و قال:

إنما الكنائس فلا تشبّهوا بأهل الكتاب يعنى: إنه كره الصلاه فى الطاق. قال شيخ شيوخنا الحافظ أبو الحسن الهيثمى فى مجمع الزوائد: رجال موثوقون.

و قال ابن أبى شيبه فى المصنّف: وكيع نبأ إسرائيل عن موسى الجهنى قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: لا تزال هذه الأمّه أو قال أمتى بخير ما لم يتّخذوا فى مساجدهم مذابح كمذابح النصارى

. هذا مرسل صحيح الإسناد، فإنّ وكيعا أحد الأئمه الأعلام من رجال الأئمه السته، و كذا شيخه، و موسى من رجال مسلم، قال فى الكاشف: حجه. و الموصل عند الأئمه الثلاثه صحيح مطلقا، و عند الامام الشافعى رضى اللّه عنه صحيح إذا اعتضد بواحد من عده أمور منها مرسل آخر أو مسند ضعيف أو قول صحابى أو فتوى أكثر أهل العلم بمقتضاه أو مسند صحيح. و أوردوا على هذا الأخير أنه إذا وجد المسند الصحيح استغنى عن المرسل، فإن الحجه تقوم به وحده. و أجيب: بأن وجود المسند الصحيح يصيّر المرسل حديثا صحيحا و يصير فى المسأله حديثان صحيحان.

قال العراقى فى ألفيّته مشيرا إلى ذلك:

فإن يقل فالمسند المعتمد فقل دليلان به يعتضد

و هذا المرسل قد عضده المسند المبتدأ بذكره، و قد تقدم أنه صحيح على رأى من وثّق راويه، و حسن على رأى من ليّنه. و لهذا اقتصر البيهقى على الإحتجاج به، و عضده قول ابن مسعود السابق، و عضده أحاديث أخر مرفوعه و موقوفه و فتوى جماعه من الصحابه و التابعين بمقتضاه.

و أخرج ابن أبى شيبه عن أبى ذر قال: إن من أشراط الساعه أن تتّخذ

المذابح فی المسجد

. هذا له حکم الرفع، فإن الإخبار عن أشراط الساعه و الأمور الآتیه لا مجال للرأی فیه، و إنما یدرک بالتوقیف من النبی صلّی اللّه علیه و سلّم.

و أخرج ابن أبی شیبه عن عبید بن أبی الجعد قال: کان أصحاب محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم یقولون: إن من أشراط الساعه أن تتّخذ المذابح فی المساجد. یعنی الطاقات.

هذه بمنزله عدّه أحادیث مرفوعه، فإن کلّ واحد من الصحابه المذکورین سمع ذلک من النبی صلّی اللّه علیه و سلّم و أخبر به.

و أخرج ابن أبی شیبه عن علی بن أبی طالب رضی اللّه عنه: إنه کره الصلاه فی الطاق.

و أخرج ابن أبی شیبه عن ابن مسعود رضی اللّه عنه قال: اتقوا هذه المحاریب.

و أخرج ابن أبی شیبه عن إبراهیم النخعی: إنه کان یکره الصلاه فی الطاق.

و أخرج ابن أبی شیبه عن سالم بن أبی الجعد قال: لا تتّخذوا المذابح فی المساجد.

و أخرج ابن أبی شیبه عن کعب: إنه کره المذابح فی المسجد.

و أخرج عبد الرزاق فی المصنف عن کعب قال: یکون فی آخر الزمان قوم یزیّنون مساجدهم و یتّخذون بها مذابح کمذابح النصاری، فإذا فعلوا ذلک صبّ علیهم البلاء.

و أخرج عبد الرزاق عن الضحاک بن مزاحم قال: أوّل شرک کان فی هذه الصلاه هذه المحاریب.

و قال عبد الرزاق عن الثوری عن منصور و الأعمش عن إبراهیم: إنه کان یکره أن یصلّی فی طاق الامام. و قال الثوری: و نحن نکره.

و أخرج عبد الرزاق عن الحسن: إنه صلّی و اعتزل الطاق أن یصلی فیه.

فائده:

روی الطبرانی فی الأوسط عن جابر بن أسامه قال: لقیت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فی أصحابه بالسوق فقلت: أین یرید رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم؟ قال: یرید أن یخطّ لقومک مسجدا فأتیت و قد خطّ لهم مسجدا و عن غربی قبلته خشبه فأقامها قبله.

تم ذلک. و الحمد للّه و له الفضل و المنه علی ذلک. من یهدی اللّه فلا مضلّ له و من یضلل فلا هادی له، و لا حول و لا قوه الا باللّه العلی العظیم. علق بیده الفانیه لنفسه زکریا بن محمد المحلی الشافعی، لطف اللّه تعالی به و رحم أبویه.

و کان الفراغ من تعلیق ذلک فی سادس عشر رمضان سنه إحدی عشره و تسعمائه».

أول من أحدث المحراب عمر بن عبد العزیز

هذا، و قد ذکروا أنّ أول من أحدث المحراب هو عمر بن عبد العزیز، فقد قال السمهودی: «و لیحیی عن عبد المهیمن بن عباس عن أبیه: مات عثمان و لیس فی المسجد شرفات و لا محراب. فأوّل من أحدث المحراب و الشرفات عمر بن عبد العزیز» (۱).

و قال القاری: «و عن أنس قال: رأی النبی صلّی اللّه علیه و سلّم نخامه بالضم فی القبله. أیّ جدار المسجد الذی یلی القبله، و لیس المراد بها المحراب الذی یسمّیه الناس قبله، لأن المحاریب من المحدثات بعده صلّی اللّه علیه و سلّم، و من ثمّ کره جمع من السلف اتخاذها و الصلاه فیها، قال القضاعی: و أوّل من أحدث ذلک عمر بن عبد العزیز، و هو یومئذ عامل للولید بن عبد الملک علی المدینه، لّما أسس مسجد النبی صلّی اللّه علیه و سلّم و هدمه و زاد فیه» (۲).

۱- [۱] خلاصه الوفا: ۱۲۹.

۲- [۲] المرقاه فی شرح المشکاه ۱/ ۴۷۳.

واقع حال أبی بکر لا یناسب تلک النسبه

الخامس: و علی فرض تسلیم نسبه «المحراب» إلی «المدینه» بأحد معانیه فلا یتم جمله «و أبو بکر محرابها» فی حدیث مدینه العلم، إذ یلزم علی تقدیر الانتساب أن یکون للمحراب حظ وافر من علوم المدینه، بل یزعم ابن حجر کون «المحراب» أعلم من «الباب»، و لکنّ النظر فی حال أبی بکر و مراجعه أخباره و سیرته تکذّب هذه النّسبه، فقد کان أبو بکر جاهلا حتی بالنسبه إلی أبسط الأمور و أوضح المفاهیم، و ما أکثر ما أعلن بنفسه عن جهله بالأحکام الشرعیّه و علم القرآن، و ما أکثر موارد عجزه عن حلّ المشکلات و المعضلات الوارده علیه ...

کما ستقف علی تفاصیل ذلک فیما بعد إن شاء اللّه تعالی ... فلا أظن أن یصرّ أحد من المسلمین- مع هذه الحال- علی صحّه هذه الزیاده الموضوعه، بل إنّ ذلک یمسّ بکرامه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و یشین بمقامه ... کما لا یخفی علی ذوی الأفهام.

الفروق بین «الباب» و «المحراب»

السادس: - سلّمنا ... لکنّ هذه الزیاده لا تفید أعلمیّه أبی بکر من أمیر المؤمنین بوجه من الوجوه ... فأیّ دلیل و برهان علی رجحان «المحراب» علی «الباب»؟ و من ادّعی فعلیه البیان.

بل الأمر علی العکس من ذلک، فإنّ للباب مزایا خاصه هی غیر حاصله للمحراب، و ذلک:

أوّلا: إنه لا بدّ للمدینه من باب، بخلاف المحراب فلا یلزم وجوده فیها، من هنا قال المناوی بشرح

حدیث «أنا مدینه العلم»

: «فإن المصطفی صلّی اللّه علیه و سلّم المدینه الجامعه لمعانی الدیانات کلّها، و لا بدّ للمدینه من باب، فأخبر أن بابها هو علی کرّم اللّه وجهه».

و ثانيا: إنّه لا بدّ لمن يطلب الوصول إلى المدينه من إتيان الباب على كلّ حال، و لا يتيسّر لأحد الوصول إليها إلّا من قبل بابها، بخلاف المحراب فإنه ليس كذلك، إذ من الممكن أن يصل إلى المدينه و لا يمرّ على محرابها أصلا.

و ثالثا: إنّ من عدل عن باب المدينه لا يصل إليها و يبقى فى خارجها، بخلاف المحراب إذ من الممكن أن يدخل إلى المدينه و يعدل عن محرابها ... و من هنا ترى المناوى يقول: «فمن أخذ طريقه دخل المدينه، و من أخطأ أخطأ طريق الهدى».

و رابعا: إن الباب هو الواسطه لخروج ما فى المدينه من العلوم إلى خارجها، و ليس للمحراب هذه الصفه ... و من هنا

قال صاحب (المعارف فى شرح الصحائف): «قوله عليه السلام: أنا مدينه العلم و على بابها

. معناه: إنه يصل علومى إليه و منه إلى الخلق، كما أنّ الباب يصل إليه من يخرج من البلد». و قال محمد بن إسماعيل الأمر اليمانى فى (الروضه النديه): «فلمّا كان الباب للمدينه من شأنه أن تجلب منه إليها منافعها، و تستخرج منه إلى غيرها مصالحها، كان فيه إيهام أنّه صلّى اللّه عليه و سلّم يستمدّ من غيره بواسطه الباب الذى هو عليه السلام، دفع صلّى اللّه عليه و سلّم هذا الإيهام

بقوله: فمن أراد العلم فليأت الباب

، إخبارا بأنّ هذا باب يستخرج منه العلوم و يستمد بواسطته، ليس له من شأن الباب إلّا هذا، لا كسائر الأبواب فى المدن فإنّها للجلب إليها و الإخراج عنها. فللّه قدر شأن الكلام النبوى ما أرفع شأنه و أشرفه و أعظم بنيانه، و يحتمل وجوها من التخريج أخر، إلّا أنّ هذا أنفسها».

ثم قال: «و إذا عرفت هذا عرفت أنه قد خصّ اللّه الوصى عليه السلام بهذه الفضيله العجيبه، و نوّه شأنه، إذ جعله باب أشرف ما فى الكون و هو العلم، و أنّ منه يستمد ذلك من أراده، ثم إنه باب لأشرف العلوم و هى العلوم النبويه، ثم لأجمع خلق اللّه علما و هو سيد رسله صلّى اللّه عليه و سلّم. و هذا هو الشرف يتضاءل عنه كل شرف، و يطأطئ رأسه تعظيما له كل من سلف و خلف».

و خامسا: إنّ الباب يحفظ جميع ما فى المدينه، بخلاف المحراب فلا علاقه له بهذه الجهه أصلا ... و بهذا المعنى صرّح بعض أعلام السنّه، قال ابن طلحه فى (مطالب السئول): «و فى قول النبى صلّى اللّه عليه و سلّم ذلك إشاره إلى كون على عليه السلام نازلا من العلم و الحكمه منزله الباب من المدينه، و الباب من الدار، لكون الباب حافظا لما هو داخل المدينه و داخل الدار من تطرّق الضياع، و اعتداء يد الذهاب عليه، و كان معنى الحديث: إن عليا عليه السلام حافظ العلم و الحكمه، فلا يتطرّق إليهما ضياع، و لا يخشى عليها ذهاب، فوصف عليا بأنه حافظ العلم و الحكمه، و يكفى عليا عليه السلام علّوا فى مقام العلم و الفضيله أن جعله رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم حافظا للعلم و الحكمه».

و سادسا: إنه لا بدّ للباب من الاطّلاع على جميع ما يدخل فى المدينه، بخلاف المحراب إذ لا يلزم أن يكون كذلك، كما لا يخفى على من له حظّ من البصر و البصيره ... و بهذا المعنى صرّح النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بنفسه فى حديث الدرنوك، الذى

رواه الفقيه ابن المغازلى بقوله: «قوله صلّى اللّه عليه و سلّم: أتانى جبريل بدرنوك من درانيك الجنه. أخبرنا أبو محمد الحسن بن أحمد ابن موسى الكندرجانى، نا أبو الفتح هلال بن محمد الحفار، نا إسماعيل بن على ابن رزين، نا أخى دعبل بن على، نا شعبه بن الحجاج عن أبى التياح عن ابن عباس قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أتانى جبرئيل عليه السلام بدرنوك من الجنه، فجلست عليه، فلما صرت بين يدى ربى كلّمنى و ناجانى، فما علّمنى شيئا إلّا علمه على، فهو باب مدينه علمى. ثم دعاه النبى صلّى اللّه عليه و سلّم إليه فقال له: يا على سلمك سلمى و حربك حربى و أنت العلم بينى و بين أمتى من بعدى» (۱).

و سابعا: إن الباب محيط و مطلّع بالضروره على جميع ما يخرج من المدينه،

۱- [۱] المناقب لابن المغازلى: ۵۵.

و ليس المحراب كذلك ...

و ثامنا: إن الباب هو الواسطه للوصول إلى المدينه لمن هو فى خارجها، بخلاف المحراب حيث لا وساطه له من هذه الناحيه بنحو من الأنحاء ...

فتحصّل: أنا لو سلّمنا أن يكون للمدينه محراب، و أن أبا بكر محراب مدينه العلم، فإنّ كلّ واحد من هذه الفروق التى ذكرناها بين «الباب» و «المحراب» يكفى فى الرد على الاستدلال بهذه الزياده المزعومه على أعلميّه أبى بكر. بل الأمر بالعكس، فإنّ كل واحد منها دليل مستقل على أعلميّه أمير المؤمنين عليه السلام من جميع الصحابه، بل من جميع الأنبياء و المرسلين، ما عدا نبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و السابع: من الوجوه المبطله لهذه الزياده و دلالتها على زعم ابن حجر هو:

أنّه لو كان لأبى بكر حظ من العلم لما رجع إلى أمير المؤمنين عليه السلام فى شى ء من الحوادث الواقعه، بداهه أنّ الأعلم لا يرجع إلى غيره، لكن القضايا التى رجع فيها إلى أمير المؤمنين عليه السلام كثيره جدّا، و قد حوى كتاب (تشييد المطاعن) طرفا منها، كما سيأتى فى كتابنا نبذه من تلك القضايا، فانتظر.

۶- قوله: «فمن أراد العلم ...» لا يقتضى الأعلميه

اشاره

و أمّا

قول ابن حجر: «و روايه: فمن أراد العلم فليأت الباب

، لا تقتضى الأعلميه، فقد يكون غير الأعلم يقصد لما عنده من زياده الإيضاح و البيان و التفرّغ للناس، بخلاف الأعلم» فمن غرائب المكابرات، و نحن نوضّح ذلك فى وجوه:

قوله: «أنا مدينه العلم و على بابها» بوحده يقتضى الأعلميه

أحدها: إن مجرّد

قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «أنا مدينه العلم و على بابها»

يقتضى الأعلميّه و يدلّ عليها بوجوه عديده سديده كما تقدم سابقا، و قد

اعترف بـذلک کثیرون من کبـار علماء أهل السـنّه کما دریت هناک، بل قـد عرفت أن ابن حجر نفسه من المعترفین بـذلک فی (المنح المکیه) و فی (تطهیر الجنان). فالمناقشه بعد هذا فی دلاله جمله: «فمن أراد العلم ...» علی الأعلمیه لا مورد لها.

هل یجوز الإرجاع إلی غیر الأعلم؟

الثانی: إن

قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: «فمن أراد العلم فلیأت الباب»

یقتضـی أعلمیه الامام علیه السلام، و إلّا لزم إرجاعه الناس إلی غیر الأعلم مع وجود الأعلم، و هذا غیر صحیح شرعا و عقلا ... و یخالف سیره العقلاء و العلماء ...

و أیضا: هو ینافی مقتضی نصح النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لأمّته، مع أنّه أنصح الخلائق لها ...

و أیضا: هو ظلم بالنسبه إلی الأعلم.

و أیضا: هو ترجیح للمرجوح، و ذلک لا یکون من أدنی المتشرّعین فضلا عن شارع دین الإسلام علیه و آله الصلاه و السّلام.

و أیضا: فی

قوله: «فمن أراد العلم فلیأت الباب»

دلاله ظاهره علی حصـر المرجعیّه بالباب، و ذلک یقتضـی الأعلمیّه، و إلّا فإنّ الإرجاع إلی غیر الأعلم مع وجود الأعلم قبیـح کما تقدّم، فکیف بحصر المرجعیّه فیه؟.

إبطال توجیه ابن حجر

الثـالث: قول ابن حجر فی توجیه الإرجـاع إلی غیر الأـعلم: «فقـد یکون غیر الأعلم یقصـد لما عنـده من زیاده الإیضاح و البیان و التفرغ للناس» فیه: أنّ باب مدینه العلم، و الحائز لجمیع علوم النبی صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم کما هو حق الباب، و المقدّم علی غیره من حیث الإیضـاح و البیـان هو الأـعلم من غیره بالضـروره لاـ غیره، و دعوی انفکاک «الأعلمیه» عن هکـذا شـخص مکابره واضحه ...

فظهر أنّ ما ذكره ابن حجر فی توجیه دعواه هو فی الحقیقه دلیل علی بطلان مدّعاه، و هذا من جلائل آثار علوّ الحق و الصواب.

علی أنّه لا یخفی ما فی کلامه من دعوی وجود الإیضاح و البیان عند أبی بکر، لکن للإمام علیه السلام زیاده علیه!! و أمّا «التفرغ للناس» فما الدلیل علی أنّ تفرّغ الامام علیه السلام للناس علی عهد النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم کان أکثر من تفرّغ أبی بکر؟ و من ادّعی فعلیه البیان ... بل إذا نظرت فی تاریخ الرجلین و سیرتهما رأیت الامام علیه السلام خائضا فی الحروب و المغازی و البعوث و السّرایا ... بخلاف أبی بکر ...

فقد کان فی معزل عن تحمّل هذه المکاره لخوره و جبنه، فأیهما کان المتفرّغ؟! إذن، لیس الإرجاع فی العلوم بسبب التفرّغ للناس، بل الملاک هو الأعلمیّه کما هو مقتضی السیره العقلائیّه ... هذا بالنسبه إلی زمن الحیاه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و أمّا بعده صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حیث کان أبو بکر خلیفه و الامام علیه السلام جلیس بیته، ألیس من أهمّ و أجلّ وظائف الخلیفه و أعماله تعلیم الأمه و نشر العلوم الدینیّه بین الناس؟ فهل یعقل أن یسند النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أمر الخلافه عنه إلی شخص ثمّ یرجع الناس فی أهمّ واجباته و وظائفه- مع کونه أعلم الناس- إلی غیره؟! بل الحق أنّ إرجاع النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم الأمه إلی الامام علیه السلام فی أخذ العلم منه دلیل واضح علی إمامته، و برهان لائح علی خلافته، و إنّ ما کان منه علیه السلام من نشر علم الدین علی عهد النبی و بعده علی عهد حکومه الخلفاء من أقوی الأدله علی ذلک، و إن تغلّب القوم علی الخلافه ...

فالخلیفه الحقیقی عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من حفظ دینه و نشر علومه، و حلّ المشکلات و المعضلات ...

۷- حدیث: أبو بکر أساسها و عمر حیطانها و عثمان سقفها

اشاره

ثم إن ابن حجر عارض

حدیث: «أنا مدینه العلم و علی بابها»

بحدیث مختلق موضوع فقال: «علی أن تلک الروایه معارضه بخبر الفردوس: أنا مدینه العلم و أبو بکر أساسها و عمر حیطانها و عثمان سقفها و علی بابها. فهذه صریحه فی أن أبا بکر أعلمهم» لکنّها معارضه باطله سندا و دلاله، أما سندا فمن وجوه:

هو من وضع إسماعیل الأسترآبادی

أحدها: إنّ هذا الحدیث من وضع «إسماعیل الأسترآبادی» کما سبق بیانه فی ردّ کلام الأعور بالتفصیل، و قد کان الأحری بابن حجر أن لا یفضح نفسه بالتفوّه بهذا الإفک المبین.

السخاوی و هذا الحدیث

و الثانی: لقد ضعّف الحافظ السخاوی هذا الحدیث و أمثاله من الموضوعات المختلقه المختلفه فی مدح الثلاثه أو الأربعه،

فقد قال: «و أورده صاحب الفردوس، و تبعه ابنه المذکور بلا إسناد، عن ابن مسعود رفعه: أنا مدینه العلم و أبو بکر أساسها و عمر حیطانها و عثمان سقفها و علی بابها

. و

عن أنس مرفوعا: أنا مدینه العلم و معاویه حلقتها.

و بالجمله فکلّها ضعیفه، و ألفاظ أکثرها رکیکه» (۱).

و لا یخفی أنّ ذکر ابنه هذا الحدیث بلا اسناد- مع أنّ موضوع کتابه (مسند الفردوس) ذکر أسانید کتاب والده الفردوس- من أقوی الشواهد علی کون الحدیث موضوعا، فلو وجد الابن سندا لهذا الحدیث و لو ضعیفا لأورده مثل کثیر من الأسانید الضعیفه الوارده فی مسند الفردوس ... و أنی للدیلمی ذلک و أین!!

١- [١] المقاصد الحسنه: ۴٧.

و قد عرفت سابقا عن ابن عساكر فی تاریخه أن هذا الحدیث وضعه إسماعیل الأسترآبادی، و لما سئل عن سنده عجز حتی عن اختلاق سند له ...

و کیف کان، فما ذکرناه عن السخاوی فی شأن هذا الحدیث کاف لإبطال احتجاج ابن حجر به فی هذا المقام ... و من الغریب أنّ الشیخ عبد الحق الدهلوی نقل فی (اللّمعات فی شرح المشکاه) عباره السخاوی هذه مبتوره منقوصه ... فلاحظ.

ابن حجر نفسه و هذا الحدیث

و الثالث: ان ابن حجر نفسه یضعّف هذا الحدیث،

فقد جاء فی کتاب (الفتاوی الحدیثیه): «و سئل رضی اللّه عنه: ان النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال:

أنا مدینه العلم و أبو بکر أساسها و عمر حیطانها و عثمان سقفها و علی بابها. هل الحدیث صحیح أم لا؟ فأجاب: الحدیث رواه صاحب مسند الفردوس، و تبعه ابنه بلا إسناد عن ابن مسعود رضی اللّه عنه مرفوعا، و هو حدیث ضعیف کحدیث أنا مدینه العلم و علی بابها و معاویه حلقتها

، فهو ضعیف أیضا».

ألا یظنّ ابن حجر أنّه مؤاخذ بهذا التناقض و التهافت؟

البدخشانی و هذا الحدیث

و الرابع: إنه قد أنصف العلامه البدخشانی، حیث صرّح بکونه موضوعا، و نصّ علی الغرض الواقعی من وضعه،

فقال: «أنا مدینه العلم و أبو بکر أساسها و عمر حیطانها و عثمان سقفها و علی بابها لا تقولوا فی أبی بکر و عمر و عثمان و علی إلّا خیرا. فرب لا إسناد عن ابن مسعود. و هو منکر جدّا و أظنه موضوعا، و إنما وضعه من وضعه لیقابل به حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها

. و سیأتی» (۱).

۱- [۱] تحفه المحبین بمناقب الخلفاء الراشدین- مخطوط.

اللكهنوى و هذا الحديث

و الخامس: إنّ ولى اللّه اللكهنوى نصّ فى (مرآه المؤمنين) بعد ذكر حديث مدينه العلم على: «إن ما ألحق بهذا الحديث فى بعض ألفاظه فى حق الأصحاب موضوع و مفترى على ما فى الصواعق».

فالحمد للّه المتفضّل بإفاضه الحقائق، حيث ظهر بنص هذا الفاضل أن ما أتى به ابن حجر المائق فى (الصواعق) هو من الموضوعات و المفتريات التى ألحقها الوضّاعون فى هذا الحديث الرائق ...

هذا كلّه بالنسبه إلى سند هذا الحديث.

... أبو بكر أساسها ...!!

و أما بالنظر إلى متن هذا الحديث و معناه نقول: بأنّه باطل من وجوه كذلك:

أحدها: جعل من وضع هذا الحديث أبا بكر «أساس المدينه»، و جعله واضع الحديث السابق «محرابها»، و هذا التناكر الشنيع بين الحديثين دليل قطعى على أنّ كليهما موضوع، و لا غرابه فى وقوع هذا التنافر بين الموضوعات، فأحد الوضّاعين يضع لفظا من غير اطّلاع منه على ما وضعه الآخر، لكنّ الغرابه فى مناقضه ابن حجر لنفسه فى كلام واحد، لأنّ أبا بكر إذا كان «محراب المدينه» فليس هو «أساسها»، و إذا كان «أساسها» فليس «محرابها» ... لكنّ هذا من آثار خذلان ابن حجر ... فاللّه حسيبه و حسيب أمثاله، و هو المؤاخذ إيّاه على سوء فعاله.

و الثانى: إن الواقع و الحقيقه يكذّب و ينفى أن يكون أبو بكر أساس مدينه العلم، و ذلك لجهل أبى بكر بالأحكام الشرعيه و المعارف الدينيّه، و الأمثله و الشواهد على جهله كثيره جدا، و مشهوره بين الفريقين، و سيأتى ذكر طرف منها.

و أيضا: رجوعه إلى أمير المؤمنين عليه السلام فى المعضلات و المشكلات

مشهور كذلك، بل لقد أدّى جهله و ضلاله إلى أن يقول على رءوس الأشهاد:

«إنّ لى شيطانا يعترينى فإذا استقمت فأعينونى و إذا زغت فقوّمونى».

و الثالث: إنّ كون أبى بكر «أساسها» يستلزم معنى باطلا لا يلتزم به مسلم، و ذلك لأنّ أساس المدينه مقدّم على نفس المدينه، فيكون أبو بكر مقدّما على النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و هذا كفر صريح، لا يطيق أهل السنه إظهاره و إن اعتقدوا به فى قلوبهم ...

هذا بالنسبه إلى فقره «و أبو بكر أساسها».

... و عمر حيطانها ...!!

و أمّا بالنسبه إلى فقره «و عمر حيطانها» فنقول: هو باطل من وجوه:

أحدها: إنّ جعل «الحيطان» للمدينه غلط ... و من هنا كان اللفظ فى الحديث الموضوع الآخر: «سورها»، لكن واضعها جعل ثلاثتهم «سورها» فلفظه:

«أنا مدينه العلم و أبو بكر و عمر و عثمان سورها و على بابها»

!! ... و أمثال هذه الاختلافات فى أشباه تلك الاختلاقات مما يهتك أستارها، و يكشف أسرارها، و يبدى عوارها، و يعلن عارها.

و الثانى: كيف يكون «عمر حيطانها» و قد كان كلّ الناس أعلم منه حتى ربّات حجالها؟! أليس قال عمر نفسه: «كلّ أحد أفقه من عمر»؟ و قال: «كلّ الناس أفقه من عمر»؟ و قال: «كلّ الناس أفقه من عمر حتى المخدّرات فى الحجال»؟ و قال:

«كلّ الناس أفقه من عمر حتى النساء»؟ و قال: «كلّ الناس أعلم من عمر حتى العجائز»؟

بل إنّ جعل هكذا شخص من مدينه العلم «حيطانها» يوجب انخرام المدينه، و ذلك ممّا يهدم أساس الدين، و لا يلتزم به أحد من المميّزين فضلا عن الراشدين.

و الثالث: انه ما أكثر القضايا التى رجع فيها عمر إلى أمير المؤمنين عليه السلام، بل إلى جماعه من تلامذته، مثل ابن عباس، و ابن مسعود. بل لقد اتّفق رجوعه إلى بعض الأصحاب القاصرين مثل: معاذ بن جبل، و عبد الرحمن بن عوف؟

فكيف يجوز جعل هكذا شخص سورا لمدينه العلم؟ إن هذا إلّا جرأه عظيمه من الوضّاعين الكذّابين، الذين لا يتورّعون عن الخدشه فى مقام النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى سبيل مدح أئمتهم ...

هذا بالنسبه إلى: «و عمر حيطانها».

... و عثمان سقفها ...!!

و أمّا بالنسبه إلى فقره: «و عثمان سقفها» فنقول هو باطل من وجوه أيضا:

أحدها: إنّ المدينه لا يكون لها سقف ... كما هو واضح، فهل يعقل صدور هذا الكلام من النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم؟، فذكر الديلمى الحديث فى (الفردوس) و احتجاج ابن حجر به فى (الصواعق) فى غايه الغرابه.

و الثانى: إنّه مع الغضّ عن ذلك، فليس عثمان قابلا لأن يكون جزء من أجزاء مدينه العلم، لفرط جهله بالمعارف الدينيه و الأحكام الشرعيّه، و ستطّلع على جانب من ذلك فيما بعد إن شاء اللّه بالتّفصيل ... فلا مناسبه بين عثمان و بين مدينه العلم على أى نهج كان، فضلا عن التعبير عنه بكونه سقفا لها، فإنّه من التعبيرات الباطله السخيفه.

و الثالث: ما اشتهر عن عثمان من الاعتراف بالجهل. و أيضا: رجوعه إلى أمير المؤمنين عليه الصلاه و السلام فى القضايا و الحوادث الواقعه ... كما ستقف على ذلك فيما بعد إن شاء اللّه تعالى، مبطل لهذا الحديث.

و لنا على بطلان هذا الحديث الموضوع وجوه أخرى كثيره ذكرناها فى جواب كلمات (الدهلوى) و العاصمى و الطيّبىّ و ابن تيميّه و الأعور ... و كلّ ذلك يكون

جوابنا عن ذكر محمد بن محمد الحافظى المعروف بخواجه بارسا فى (فصل الخطاب) و حسين بن محمد الديار بكرى فى (الخميس فى أحوال أنفس نفيس) هذا الحديث الموضوع المصنوع عن كتاب (الفردوس) من غير ردّ و نكير ...

و بعد كلّ هذا الذى ذكرناه يسقط قول ابن حجر بعد ذلك: «فهذه صريحه فى أنّ أبا بكر أعلمهم، و حينئذ فالأمر بقصد الباب إنما هو لنحو ما قلناه، لا لزياده شرفه على ما قبله ...» لما عرفت من سقوط هذا الحديث سندا و دلاله، فكيف بمعارضته مع

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

، فكيف بالاستدلال به على أعلميّه أبى بكر من أمير المؤمنين عليه السلام، فكيف بدعوى صرف دلاله الجمله:

«فمن أراد العلم فليأت الباب»

عن مدلولها الصريح فى أعلميه الامام عليه السلام بسبب هذا الحديث الموضوع؟!! ...

و كذا ما ذكره فى نهايه كلامه تعليلا لدعواه السابقه قائلا: «لما هو معلوم بالضروره أنّ كلّا من الأساس و الحيطان و السقف أعلى من الباب». لأنّه يبتنى على الحديث المذكور، و قد عرفت كونه موضوعا و باطلا سندا و دلاله.

ثم ما أراد من العلو فى هذا الكلام؟ فإن أراد من العلو: العلوّ الظاهرى الحسىّ فهو باطل لوجهين: أحدهما: أنّ ذلك يصادم العيان و يخالف الحس و الوجدان، فإنّ كل ذى عينين يرى أنّ الباب أعلى من الأساس، و إذا كان الأعلى أزيد شرفا- كما زعم- فأمير المؤمنين عليه السلام الأشرف و الأعلم.

و الثانى: إنه إذا كان المدار على العلو الظاهرى، فلا ريب فى أن الحيطان أعلى من الأساس، و السقف أعلى من الحيطان، فيلزم أن يكون عمر أعلم من أبى بكر، و أن يكون عثمان أعلم من كليهما. و هذا مع كونه خلاف الواقع لا يرضى به أحد منهم.

و إن أراد من العلوّ: العلوّ المعنوى الحقيقى، فإنّ الباب أعلى و اشرف من الأساس و الحيطان و السقف بلا شبهه و ارتياب، و إن هذه الأجزاء من المدينه أو الدار- مجموعه أو كلا على انفراد- ليس لها أدنى مراتب العلو المعنوى، بل الباب

أعلى و أرفع منها بمراتب لا تعدّ و لا تحصى، علوّا معنويا حقيقيا، و بالنظر إلى المعانى المقصوده من الباب و الآثار المترتبه على وجوده، اعترف أكابر علماء أهل السنّه بالأعلميّه المطلقه لأمير المؤمنين عليه السلام، بسبب كونه باب مدينه العلم و أثبتوا له فضائل عظيمه و خصائص جليله كلّها مستنبطه من

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها».

فظهر أنّ العلوّ الحقيقى المعنوى ثابت للباب، لا للأساس المرفوض الموهوم و الحيطان و السقف المهدوم المعدوم، فالأعلميه المطلقه ثابته له عليه السلام على كلا التقديرين المذكورين فى «العلو»، و إنكار ابن حجر المكى هذا المعنى لا أساس له، و ذلك منه عجيب جدا، و قد اعترف هو فى (المنح المكيّه) و فى (تطهير الجنان) بما ذكرناه ... و قد تقدّمت عبارته فى الكتابين.

رأى ابن حجر فى تأويل «على»

ثم إن ابن حجر تعرّض فى (الصواعق) إلى تأويل «على» فى الحديث الشّريف قائلا: «و شذّ بعضهم فأجاب بأن معنى:

و على بابها

. أى من العلو، على حدّ قراءه: هذا صراط على مستقيم، برفع على و تنوينه كما قرأ به يعقوب» فعبّر عن هذا التأويل ب «الشذوذ» و لم يصرّح ببطلانه و سخافته، و قد تقدّم منا الجواب على هذا التأويل فى جواب كلام الأعور، فراجع.

أمّا فى (المنح المكيّه) فقد ردّ على هذا التأويل و أجاد بقوله: «و احتجّ بعض من لا تحقيق عنده على الشيعه، بأنّ «على» اسم فاعل من العلو، أى عال بابها فلا ينال لكلّ أحد، و هو بالسفساف أشبه، لا سيّما

فى روايه رواها ابن عبد البر فى استيعابه: أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأته من بابه

، إذ مع تحديق النّظر فى هذه الرّوايه لا يبقى تردّد فى بطلان ذلك الرأى، فاستفده بهذا».

قوله تعالى: هذا صِراطٌ عَلَيَّ مُسْتَقِيمٌ فى قراءه أهل البيت و أمّا الآيه الكريمه التى أشار إليها ابن حجر فى عبارته فإنّ لفظ «على» فيها هو اسم سيّدنا أمير المؤمنين عليه السلام- كما هو الحال فى

حديث: «أنا مدينه العلم»

فالصراط مضاف إلى على، و هذه هى قراءه أهل البيت، الذين هم أدرى بما فى البيت، و هم المقرونون بالكتاب فى حديث الثقلين ... و هى أيضا قراءه الحسن البصرى كما عن أبى بكر الشيرازى، ففى كتاب (مناقب آل أبى طالب):

«أبو بكر الشيرازى فى كتابه، بالإسناد عن شعبه عن قتاده، سمعت الحسن البصرى يقرأ هذا الحرف: هذا صراط على مستقيم. قلت: ما معناه؟ قال: هذا طريق على بن أبى طالب و دينه طريق و دين مستقيم، فاتّبعوه و تمسّكوا به، فإنه واضح لا عوج فيه (۱).

و كتاب أبى بكر الشيرازى- الموسوم بكتاب ما نزل من القرآن فى على- يرويه ابن شهر آشوب عن مؤلّفه أبى بكر محمد بن مؤمن الشيرازى بالاجازه كما قال رحمه اللّه فى أول كتابه: «و حدّثنى محمود بن عمر الزمخشرى بكتاب الكشاف و الفائق و ربيع الأبرار. و أخبرنى الكياشيرويه بن شهردار الديلمى بالفردوس. و أنبأنى أبو العلاء العطار الهمدانى بزاد المسافر، و كاتبنى الموفق بن احمد المكى خطيب خوارزم بالأربعين، و روى لى القاضى أبو السعادات الفضائل، و ناولنى أبو عبد اللّه محمد ابن أحمد النطنزى بالخصائص العلويه، و أجاز لى أبو بكر محمد بن مؤمن الشيرازى روايه كتاب ما نزل من القرآن فى على عليه السلام، و كثيرا ما أسند إلى أبى العزيز كادش العكبرى، و أبى الحسن العاصمى الخوارزمى، و يحيى بن سعدون القرطبى، و أشباههم».

و الكتاب المذكور لأبى بكر الشيرازى من الكتب المعتمده عند أهل السنه،

۱- [۱] مناقب آل أبى طالب: ۳/ ۱۰۷.

بل هو من جمله الكتب التى يفتخر (الدهلوى) بتأليف أهل السنه إيّاها فى مناقب أهل البيت كما فى حاشيه التعصّب الثالث عشر، من الباب الحادى عشر، من كتابه (التحفه).

... و حلقتها معاويه ...!!

و زاد بعض الوضّاعين فى

حديث «أنا مدينه العلم»

جمله فى فضل معاويه،

فقد روى الديلمى فى (فردوس الأخبار) هذا الحديث باللفظ التالى: «أنا مدينه العلم و على بابها و حلقتها معاويه» (۱)

... فهذا إفك شنيع، و قد كفانا مؤنه الردّ عليه السخاوى فى (المقاصد الحسنه) و ابن حجر المكّى فى (الفتاوى الحديثيه)، حيث صرّحا بعدم صحّته، فمن العجيب

نقل المناوى إيّاه فى (كنوز الحقائق) بقوله: «أنا مدينه العلم و على بابها و معاويه حلقتها. فر» (۲). أى أخرجه الديلمى فى الفردوس

لا يصحّ عن النبى فى فضل معاويه شى ء

بل لقد نصّ كبار الأئمه و الحفّاظ على أنّه لا يصح عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى فضل معاويه شى ء، و هذا من الأمور المسلّمه بينهم، و لمزيد الفائده و البيان نذكر بعض نصوصهم فى هذا المقام:

قال ابن الجوزى: «أنبأنا زاهر بن طاهر، قال: أنبأنا أحمد بن الحسين البيهقى، قال: ثنا أبو عبد اللّه محمد بن عبد اللّه الحاكم، قال: سمعت أبا العباس محمد بن يعقوب بن يوسف يقول: سمعت أبى يقول: سمعت إسحاق بن إبراهيم الحنظلى يقول: لا يصح عن النبى صلّى اللّه عليه و على آله و سلّم فى فضل معاويه

۱- [۱] فردوس الأخبار ۱/ ۴۴ رقم ۱۰۸.

۲- [۲] كنوز الحقائق هامش الجامع الصغير: ۸۱.

ابن أبی سفیان شی ء.

أنبأنا هبه اللّه بن أحمد الحریری قال: أنبأنا محمد بن علی بن الفتح، قال أنبأ الدارقطنی قال حدثنا أبو الحسین محمد بن إبراهیم بن جعفر بن بیان الرزاز قال: ثنا أبو سعید الخرقی قال: حدّثنا عبد اللّه بن أحمد بن حنبل قال: سألت أبی فقلت: ما تقول فی علی و معاویه؟ فأطرق ثم قال: انشر قولی فیهما: اعلم أن علیا کان کثیر الأعداء ففتّش له أعداؤه عیبا فلم یجدوا فجاءوا إلی رجل قد حاربه و قاتله فأطروه کیادا منهم له» (۱).

و قال ابن حجر العسقلانی: «تنبیه: عبّر البخاری فی هذه الترجمه بقوله:

«ذکر» و لم یقل «فضیله» و لا «منقبه» لکون الفضیله لا تؤخذ من حدیث الباب، إلّا أنّ ظاهر شهاده ابن عباس له بالفقه و الصحبه دالّه علی الفضل الکثیر. و قد صنف ابن أبی عاصم جزءا فی مناقبه، و کذلک أبو عمر غلام ثعلب، و أبو بکر النقاش. و أورد ابن الجوزی فی الموضوعات بعض الأحادیث التی ذکروها ثم ساق عن إسحاق بن راهویه أنه قال: لم یصح فی فضائل معاویه شی ء. فهذه النکته فی عدول البخاری عن التصریح بلفظ منقبه اعتمادا علی قول شیخه لکن بدقیق نظره استنبط ما یدمغ به رؤس الروافض و قصه النسائی فی ذلک مشهوره و کأنه اعتمد أیضا علی قول شیخه إسحاق، و کذلک فی قصه الحاکم.

و أخرج ابن الجوزی أیضا من طریق عبد اللّه بن أحمد بن حنبل سألت أبی:

ما تقول فی علی و معاویه؟ فأطرق ثم قال: اعلم أن علیا کان کثیر الأعداء ففتّش أعداؤه له عیبا فلم یجدوا، فعمدوا إلی رجل قد حاربه فأطروه کیادا منهم لعلی.

فأشار بهذا إلی ما اختلقوه لمعاویه من الفضائل مما لا أصل له. و قد ورد فی فضائل معاویه أحادیث کثیره لکن لیس فیها ما یصح من طریق الإسناد، و بذلک جزم إسحاق ابن راهویه و النسائی و غیرهما و اللّه أعلم» (۲).

۱- [۱] الموضوعات ۲/ ۲۴.

۲- [۲] فتح الباری ۷/ ۸۳.

و قال العینی: «مطابقته للترجمه من حیث أن فیه ذکر معاویه، و لا یدل هذا علی فضیلته. فإن قلت: قد ورد فی فضیلته أحادیث کثیره. قلت: نعم، و لکن لیس فیها حدیث یصح من طریق الإسناد، نصّ علیه إسحاق بن راهویه و النسائی و غیرهما، و لذلک قال: باب ذکر معاویه و لم یقل فضیله و لا منقبه» (۱).

و قال ابن خلکان بترجمه النسائی: «قال محمد بن إسحاق الأصبهانی سمعت مشایخنا بمصر یقولون: إنّ أبا عبد الرحمن فارق مصر فی آخر عمره و خرج إلی دمشق، فسئل عن معاویه و ما روی من فضائله فقال: أما یرضی معاویه أن یخرج رأسا برأس حتی یفضل! و فی روایه أخری: ما أعرف له فضیله إلّا لا أشبع اللّه بطنک» (۲).

و قال أبو الفداء بترجمته: «ثم عاد إلی دمشق فامتحن فی معاویه و طلب منه أن یروی شیئا من فضائله فامتنع و قال: ما یرضی معاویه أن یکون رأسا برأس حتی یفضل!» (۳).

و قال أبو الحجاج المزی نقلا عن أبی بکر المأمونی: «و قیل له و أنا حاضر:

ألا تخرج فضائل معاویه؟ فقال: أی شی ء أخرج! اللهم لا تشبع بطنه! و سکت و سکت السائل»

. قال «قال الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ: سمعت علی بن عمر یقول: کان أبو عبد الرحمن أفقه مشایخ مصر فی عصره و أعرفهم بالصحیح و السقیم من الآثار، و أعلمهم بالرجال. فلما بلغ هذا المبلغ حسدوه، فخرج إلی الرمله فسئل عن فضائل معاویه، فأمسک عنه، فضربوه فی الجامع فقال:

أخرجونی إلی مکه، فأخرجوه إلی مکه و هو علیل و توفی بها مقتولا- شهیدا. قال الحاکم أبو عبد اللّه: و مع ما جمع أبو عبد الرحمن من الفضائل رزق الشهاده فی آخر عمره، فحدّثنی محمد بن إسحاق الأصبهانی قال: سمعت مسائخنا بمصر

۱- [۱] عمده القاری ۱۶/ ۲۴۸.

۲- [۲] وفیات الأعیان ۱/ ۵۹.

۳- [۳] المختصر فی أخبار البشر حوادث: ۳۰۳.

یذکرون أن أبا عبد الرحمن فارق مصر فی آخر عمره و خرج إلی دمشق، فسئل بها عن معاویه بن أبی سفیان و ما روی من فضائله فقال: ألا یرضی معاویه رأسا برأس حتی یفضل! فما زالوا یدفعون فی حضنیه حتی أخرج من المسجد، ثم حمل إلی مکه و مات بها» (۱).

و قال الذهبی نقلا عن المأمونی «سمعت قوما ینکرون علی أبی عبد الرحمن کتاب الخصائص لعلی رضی اللّه عنه و ترکه تصنیف فضائل الشیخین، فذکرت له ذلک فقال: دخلت دمشق و المنحرف عن علی بها کثیر، فصنّفت کتاب الخصائص رجوت أن یهدیهم اللّه. ثم إنه صنّف بعد ذلک فضائل الصحابه فقیل له و أنا أسمع: ألا تخرج فضائل معاویه؟ فقال: أی شی ء أخرج! حدیث اللهم لا تشبع بطنه! فسکت السائل. قلت: لعلّ هذه منقبه معاویه لقول النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: اللهم من لعنته أو شتمته فاجعل ذلک له زکاه و رحمه».

قال: «قال أبو عبد اللّه ابن منده عن حمزه العقبی المصری و غیره: إن النسائی خرج من مصر فی آخر عمره إلی دمشق، فسئل بها عمّا جاء من فضائله فقال: ألا یرضی رأسا برأس حتی یفضل! قال: فما زالوا یدفعون فی خصیته حتی أخرج من المسجد، ثم حمل إلی مکه فتوفی بها. کذا فی هذه الروایه إلی مکه و صوابه: الرمله» (۲).

و قال ابن الوردی: «و عاد إلی دمشق فامتحن فی معاویه و طلب منه أن یروی شیئا من فضائله فقال: ما یرضی معاویه أن یکون رأسا برأس حتی یفضل» (۳).

و قال صلاح الدین الصفدی: «و أنکر علیه قوم کتاب الخصائص لعلی رضی اللّه عنه و ترکه تصنیفه فضائل الشیخین، فذکر له ذلک فقال: دخلت دمشق و المنحرف بها عن علی کثیر، فصنّفت الخصائص رجاء أن یهدیهم اللّه تعالی. ثم

۱- [۱] تهذیب الکمال ۱/ ۳۲۸.

۲- [۲] تذکره الحفاظ ۱/ ۶۹۸.

۳- [۳] تتمه المختصر حوادث: ۳۰۳.

صنف بعد ذلک فضائل الصحابه فقیل له: ألا تخرج فضائل معاویه! فقال: أی شی ء أخرج! اللهم لا تشبع بطنه! فسکت السائل. قال شمس الدین: لعل هذا فضیله له لقول النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: اللهم من لعنته و سببته فاجعل ذلک له زکاه و رحمه»

قال «و لما خرج من مصر إلی دمشق فی آخر عمره سئل عن معاویه رضی اللّه عنه و ما دوّن من فضائله فقال: لا یرضی رأسا برأس حتی یفضل! فما زالوا یطعنون فی خصیتیه حتی أخرج من المسجد، ثم حمل إلی مکه و قیل الرمله، و توفی بها» (۱).

و قال الیافعی: «و خرج إلی دمشق فسئل عن معاویه و ما روی من فضائله فقال: أما یرضی معاویه أن یخرج رأسا برأس حتی یفضل! و

فی روایه أخری: ما أعرف له فضیله إلّا لا أشبع اللّه بطنک» (۲).

و قال الفاسی: «قال الدار قطنی: و کان أفقه مشایخ مصر فی عصره و أعلمهم بالحدیث و الرجال، فلما بلغ هذا المبلغ حسدوه، فخرج إلی الرمله فسئل عن فضائل معاویه فأمسک عنه، فضربوه فی الجامع فقال: أخرجونی إلی مکه، فأخرجوه إلی مکه و هو علیل، و توفی بها مقتولا شهیدا» (۳).

و قال ابن حجر العسقلانی بترجمه النسائی نقلا عن الحاکم: «سمعت علی ابن عمر یقول: النسائی أفقه مشایخ مصر فی عصره و أعرفهم بالصحیح و السقیم و أعلمهم بالرجال. فلما بلغ هذا المبلغ حسدوه فخرج إلی الرمله فسئل عن فضائل معاویه فأمسک عنه، فضربوه فی الجامع فقال: أخرجونی إلی مکه فأخرجوه و هو علیل و توفی مقتولا شهیدا»

قال «و قال أبو بکر المأمونی سألته عن تصنیفه کتاب الخصائص فقال: دخلت دمشق و المنحرف بها عن علی کثیر، فصنفت کتاب الخصائص رجاء أن یهدیهم اللّه تعالی. ثم صنف بعد ذلک کتاب فضائل

۱- [۱] الوافی بالوفیات ۶/ ۴۱۶.

۲- [۲] مرآه الجنان حوادث: ۳۰۳.

۳- [۳] العقد الثمین ۳/ ۴۵.

الصحابه و قرأها على الناس و قيل له- و أنا حاضر- ألا تخرج فضائل معاويه؟

فقال: أى شى ء أخرج! اللهم لا تشبع بطنه! و سكت و سكت السائل» (۱).

و قال المناوى بترجمه النسائى: «دخل دمشق فذكر فضائل علىّ فقيل له فمعاويه؟ قال: ما كفاه أن يذهب رأسا برأس حتى يذكر له فضائل. فدفع فى خصيتيه حتى أشرف على الموت فأخرج فمات فى الرمله أو فلسطين سنه ثلاث و ثلاثمائه. و حمل للمقدس أو مكه فدفن بين الصفا و المروه» (۲).

و قال الشيخ عبد الحق الدهلوى فى رجال المشكاه بترجمه النسائى: «قال الأمير جمال الدين المحدّث عن الشيخ الإمام عبد اللّه اليافعى أنه ذكر فى تأريخه: أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائى صاحب المصنفات و مقتدى زمانه، سكن مصر ثم جاء بدمشق، فقال له أهل تلك الناحيه يوما فى المسجد: ما تقول فى معاويه و ما ورد فى فضله؟ فأجاب: أما يرضى معاويه أن يخرج عنى رأسا برأس حتى يفضل! و فى روايه: قال: لا أعرف له فضيله إلّا لا أشبع اللّه بطنه. فقام الناس و وقعوا فيه و أهانوه و ضربوه و جرّوه من المسجد، و أذهبوه برمله فمرض فمات بذلك.

و فى روايه: أذهبوه بمكه فمرض و مات بمكه. و دفنوه بين الصّفا و المروه» و قال ابن تيميه الحرّانى: «و معاويه ليس له بخصوصه فضيله فى الصحيح، لكن قد شهد مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم حنينا و الطائف و غزوه تبوك، و حجّ معه حجه الوداع، و كان يكتب الوحى، فهو ممّن ائتمنه النبى صلّى اللّه عليه و سلّم على كتابه الوحى، كما ائتمن غيره من الصحابه» قال «بل قد رووا فى فضائل معاويه أحاديث كثيره، و صنّف فى ذلك مصنفات، و أهل العلم بالحديث لا يصحّحون لا هذا و لا هذا» (۳).

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۱/ ۳۲.

۲- [۲] فيض القدير- شرح الجامع الصغير ۱/ ۲۵.

۳- [۳] منهاج السنه ۲/ ۲۰۷.

بطلان الجمله الموضوعه معنى

ثم إنّ «معاويه حلقتها» باطل من وجوه:

أحدها: المدينه مطلقا لا- حاجه لها إلى الحلقه، بل لا ينسبها أحد من العقلاء إليها أصلا، و من ادّعى فعليه البيان، و علينا دمغ رأسه بمقمعه البرهان.

و الثانى: مدينه العلم بالخصوص لا حاجه لها إلى الحلقه.

و الثالث: جعل معاويه كالحلقه لمدينه العلم عيب للمدينه، لا يجرأ على التفوّه بذلك إلّا من خرج عن الإيمان بل عن العقل و الشّعور.

و الرابع: معنى احتياج المدينه إلى الحلقه هو احتياج النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلى معاويه فى العلم، و هذا مما يهدم أركان الدين.

و الخامس: معنى كونه حلقه المدينه أنّ معاويه له حظ من العلم، لكنّ جهله بالأحكام الشرعيّه فضلا عن المعارف العاليه و الحقائق الساميه أظهر من أن يذكر.

و السادس: إنّ لمعاويه مطاعن عظيمه و معايب كثيره، تمنعه من أن يكون له أدنى اتّصال بالنبى الكريم صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و السابع: و لو قيل معنى الجمله هو كونه حلقه الباب، أى:

أنا مدينه العلم و على بابها و معاويه حلقه بابها

، فيبطله أنّ باب مدينه العلم غير محتاج إلى الحلقه كنفس المدينه. و أيضا: جهل معاويه خير دليل على بطلان كونه حلقه باب مدينه العلم. و أيضا: مطاعنه تمنع من أن يكون له هذا الاتصال بالمدينه. أضف إلى ذلك عدائه لأمير المؤمنين عليه السلام.

و هناك وجوه أخرى تبطل هذه الجمله الموضوعه من حيث المعنى، نحيل استنباطها و استخراجها إلى الناظر فيها و فى الوجوه التى ذكرناها.

حديث المدينه بلفظ آخر موضوع

إلى هنا تمّ الكلام على تصرّفات بعض القوم فى لفظ

حديث: «أنا مدينه العلم و على بابها»

... و اختلق بعضهم لفظا آخر لحديث المدينه يتّضح بطلانه سندا و دلاله من البحوث المذكوره فى الألفاظ المتقدمه ... و ذلك ما جاء

فى كتاب (كنج سعادت) لمعين الدين بن خواجه خاوند محمود الخوارزمى النقشبندى من أنه: «قال عليه السلام: أنا مدينه الصدق و أبو بكر بابها، و أنا مدينه العدل و عمر بابها، و أنا مدينه الحياء و عثمان بابها، و أنا مدينه العلم و على بابها».

لكن العجيب استناد بعضهم إلى هذا الحديث الموضوع فى مسأله المفاضله بين الأصحاب، و هو الشيخ رجب بن أحمد التيرى فى كتابه (الوسيله الأحمديه و الذريعه السّرمديه فى شرح الطريقه المحمديه) حيث قال فى مبحث التفضيل:

«و نحن نقول: الأولى فى تفضيل الخلفاء الأربعه: أن كلّ واحد منهم أفضل من الآخر باعتبار الوصف الذى اشتهر به، لأنّ فضيله الإنسان ليست من حيث ذاته، بل باعتبار أوصافه، و

قد قال عليه السلام: أنا مدينه الصّدق و أبو بكر بابها، و أنا مدينه العدل و عمر بابها، و أنا مدينه الحياء و عثمان بابها، و أنا مدينه العلم و على بابها. رواه الزاهدى فى كتابه عن بعض الأفاضل

. و على هذا نقول: إن أبا بكر الصديق أفضل الصحابه باعتبار، كثره صدقه و اشتهاره فيما بينهم به، و عمر أفضلهم من جهه العدل، و عثمان أفضلهم من جهه الحياء، و على أفضلهم من جهه العلم و اشتهاره به، و بهذا يستقيم المرام و يتم الكلام».

فإنّ ما ذكره فى التفضيل شى ء لم يقل به أحد، فهو خرق للإجماع المركّب، و الحديث موضوع مختلق، و فى كلّ فقره من فقره بحث واضح طويل الذيل، يتجلّى جانب منه بمراجعه كتاب (تشييد المطاعن) و غيره من كتب الباب.

بل الحق الثابت بالأدله القطعيّه أنّ الامام عليا عليه السلام أفضل القوم من جميع الجهات، بل هو الأفضل من جميع الخلائق بعد النبى صلّى اللّه عليه و آله

و سلّم من الأولين و الآخرين ... على أنّ هذا الحديث الموضوع اشتمل على جمله

«و على بابها»

، و قد عرفت أنّ كونه باب مدينه العلم يوجب الأعلميه الموجبه للأفضليه على الإطلاق، حسب إفادات المحقّقين من أهل السنّه، فيكون هذا الحديث الموضوع أيضا مفيدا للافضليّه المطلقه للإمام، خلافا لمن أراد إثبات الأفضليه له من جهه واحده ... و الحمد للّه رب العالمين.

ص: ۱۷۲

۱۱ مع القاری فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قال الملّا علی القاری بشرح حدیث «أنا دار الحکمه» ما نصّه:

«و عنه أی عن علی قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا دار الحکمه- و فی روایه: أنا مدینه العلم

. و

فی روایه المصابیح: أنا دار العلم- و علی بابها.

و فی روایه زیاده: فمن أراد العلم فلیأته من بابه

. و المعنی: علیّ باب من أبوابها، و لکن التخصیص یفید نوعا من التعظیم و هو کذلک. لأنه بالنسبه إلی بعض الصحابه أعظمهم و أعلمهم. و مما یدلّ علی أن جمیع الأصحاب بمنزله الأبواب

قوله صلّی اللّه علیه و سلّم: أصحابی کالنجوم بأیهم اقتدیتم اهتدیتم

، مع الإیماء إلی اختلاف مراتب أنوارها فی الاهتداء.

و مما یحقق ذلک أن التابعین أخذوا أنواع العلوم الشرعیّه من القراءه و التفسیر و الحدیث و الفقه من سائر الصحابه غیر علی رضی اللّه عنه أیضا، فعلم عدم انحصار البابیه فی حقّه. اللهم إلّا أن یختص بباب القضاء فإنه ورد فی شأنه إنّه:

أقضاکم. کما أنه جاء فی حق أبی: أقرؤکم. و فی حق زید بن ثابت: إنه أفرضکم. و

فی حق معاذ بن جبل: إنه أعلمکم بالحلال و الحرام.

و ممّا یدل علی جزاله علمه ما

فی الریاض عن معقل بن یسار قال: وضّأت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقال هل لک فی فاطمه نعودها؟ فقلت: نعم، فقام متوکئا علیّ فقال: إنه سیحمل ثقلها غیرک و یکون أجرها لک. قال: فکأنّه لم یکن علیّ شی ء، حتی دخلنا علی فاطمه فقلنا: کیف تجدینک؟ قالت: لقد اشتد حزنی و اشتدّ فاقتی و طال سقمی

. قال عبد اللّه بن أحمد بن حنبل: وجدت بخط أبی فی هذا الحدیث قال: أو ما ترضین أنّ زوجک أقدمهم سلما و أکثرهم علما و أعظمهم حلما. أخرجه أحمد

. و عن ابن عباس و قد سأله الناس فقالوا: أیّ رجل کان علی؟

قال: كان قد ملئ جوفه حكما و علما و بأسا و نجده، مع قرابته من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم. أخرجه أحمد فى المناقب. و عن سعيد بن المسيب قال: كان عمر يتعوّذ من معضله ليس لها أبو حسن. أخرجه أحمد.

قال الطيبى: لعلّ الشيعه تتمسك بهذا التمثيل: أن أخذ العلم و الحكمه منه مختص به لا يتجاوزه إلى غيره إلّا بواسطته رضى اللّه عنه، لأن الدار إنما يدخل إليها من بابها و قد قال تعالى: وَ أْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوابِها. و لا حجه لهم فيه، إذ ليس دار الجنه بأوسع من دار الحكمه و لها ثمانيه أبواب. رواه الترمذى و قال: هذا حديث غريب. أى إسنادا و قال أى الترمذى: روى بعضهم هذا الحديث عن شريك، و هو شريك بن عبد اللّه قاضى بغداد ذكره الشارح، و لم يذكروا أى ذلك البعض فيه أى فى إسناد هذا الحديث عن الصنابحى بضم صاد و كسر موحده و مهمله، و لا نعرف أى نحن هذا الحديث عن أحد من الثقات غير شريك بالنصب على الاستثناء، و فى نسخه بالجرّ على أنه بدل من أحد، قيل: و فى بعض نسخ الترمذى: عن شريك بدل غير شريك. و اللّه أعلم.

ثم اعلم أن

حديث: أنا مدينه العلم و على بابها، رواه الحاكم فى المناقب من مستدركه من حديث ابن عباس

و قال صحيح. و تعقّبه الذهبى فقال: بل هو موضوع. و قال أبو زرعه: كم خلق افتضحوا فيه. و قال يحيى بن معين: لا أصل له. كذا قال أبو حاتم و يحيى بن سعيد و قال الدار قطنى ثابت. و رواه الترمذى فى المناقب من جامعه و قال: إنه منكر، و كذا قال البخارى: إنه ليس له وجه صحيح. و أورده ابن الجوزى فى الموضوعات. و قال ابن دقيق العيد: هذا الحديث لم يثبتوه. و قيل: إنه باطل. لكن قال الحافظ أبو سعيد العلائى: الصواب إنه حسن باعتبار طرقه لا- صحيح و لا- ضعيف، فضلا عن أن يكون موضوعا. ذكره الزركشى. و سئل الحافظ العسقلانى عنه فقال: إنه حسن لا صحيح كما قال الحاكم و لا موضوع كما قال ابن الجوزى. قال السيوطى: و قد بسطت كلام العلائى و العسقلانى فى التعقبات التى على الموضوعات. انتهى. و

فى خبر

الفردوس: أنا مدينه العلم و أبو بكر أساسها و عمر حيطانها و عثمان سقفها و علىّ بابها

. و شذّ بعضهم فأجاب: إن معنى و علىّ بابها إنه فعيل من العلوّ على حد قراءه صراط علىّ مستقيم برفع على و تنوينه كما قرأ به يعقوب» (۱).

على باب المدينه لا سواه

أقول: و فى هذا الكلام خلط بين الغث و السّمين، و نحن نشير إلى ما فيه بالإجمال:

أمّا أن يكون المعنى: «على باب من أبوابها» فأوّل من قاله هو العاصمى، و قد بيّنا بطلانه بالتفصيل، و هنا نقول باختصار: إنّ لفظ الحديث يدلّ على انحصار البابيّه فى الامام عليه السلام، و غيره لا يليق لأن يكون بابا لدار الحكمه و مدينه العلم، فلا يجوز دعوى ذلك لأحد إلّا بنص من النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم. على أنّ لهؤلاء الثلاثه قبائح و مطاعن تمنعهم من أن يكونوا أبوابا لمدينه العلم، بل تمنعهم عن أن يكون لهم أقل اتّصال به، و قد تكفّل كتاب (تشييد المطاعن) بذكر بعضها فراجعه إن شئت.

ثم إنّ كون الشخص بابا لمدينه العلم و الحكمه يستلزم العصمه له، و أن يكون محيطا لما فى المدينه من حكمه و علم ... و قد كان أمير المؤمنين عليه السلام و لم يكن غيره كذلك، و يشهد بذلك استغناؤه عن الكلّ و احتياج الكلّ إليه كما هو معروف عند الكلّ.

على أنّه جاء فى بعض ألفاظ الحديث الأمر بإتيان على عليه السلام،

ففى لفظ: «أنا دار الحكمه و على بابها فمن أراد الحكمه فليأت الباب

، و

فى آخر: «أنا دار الحكمه و على بابها فمن أراد الحكمه فليأت الباب»

، و الناس بين مطيع و عاص، فمن أتاه عليه السلام و أخذ الحكمه منه فهو محتاج إليه و لا يكون بابا لها

۱- [۱] المرقاه- شرح المشكاه ۵/ ۵۷۱.

مثله، و من لم يمتثل أمر الرّسول فغير لائق لأن يكون بابا له، فليس للمدينه باب سوى الامام عليه السلام.

و بما ذكرنا يظهر ما فى قوله:

«و لكنّ التّخصيص يفيد نوعا من التعظيم، و هو كذلك، لأنه بالنسبه إلى بعض الصحابه أعظمهم و أعلمهم».

لأنّ التخصيص المذكور فى الحديث تخصيص حقيقى لا إضافى، و قد عرفت سابقا دلاله الحديث على أنه عليه السلام من الصحابه كلّهم أعظمهم و أعلمهم، لا بالنسبه إلى بعضهم.

حديث النجوم موضوع

و أمّا قوله: «و مما يدلّ على أنّ جميع الأصحاب بمنزله الأبواب قوله ...».

ففيه: إنّ حديث أصحابى كالنّجوم

ممّا ثبت وضعه و اختلاقه، و قد تكلّمنا عليه سابقا فى الردّ على كلام الأعور، و لو سلّمنا صحته فإنه لا يقتضى أن يكون الأصحاب كلّهم أبوابا، لما عرفت من أن هذا الشرف العظيم و المنصب الجليل مخصوص بسيدنا على عليه السلام، و إن دلّ على شى ء فإنّما يدل على حصول بعضهم على العلم، و هذا لا يكفى لأن يكونوا أبوابا لمدينه العلم، لأن باب المدينه يجب أن يكون محيطا بجميع علوم المدينه، فبين كون الرّجل ذا علم فى الجمله، و بين كونه بابا لدار الحكمه و مدينه العلم بون بعيد، إِنَّ فِي ذلِكَ لَذِكْرى لِمَنْ كانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَ هُوَ شَهِيدٌ.

و من العجيب استدلال القارى بهذا الحديث، و هو يذكر فى كتابه (المرقاه) كلمات أعلام طائفته فى قدحه، فقد قال بشرحه ما نصّه:

«قال ابن الديبع: اعلم أن

حديث أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم. أخرجه ابن ماجه كذا ذكره الجلال السيوطى فى تخريج أحاديث الشفاء، و لم أجده فى سنن ابن ماجه بعد البحث عنه. و قد ذكره ابن حجر

العسقلانی فی تخریج أحادیث الرافعی فی باب أدب القضاء

و أطال الکلام علیه، و ذکر أنه ضعیف واه، بل ذکر عن ابن حزم أنه موضوع باطل. لکن ذکر عن البیهقی أنه قال: إن حدیث مسلم یؤدّی بعض معناه، یعنی

قوله صلّی اللّه علیه و سلّم: النجوم أمنه للسماء.

الحدیث. قال ابن حجر: صدق البیهقی هو یؤدی صحه التشبیه للصحابه بالنجوم أما فی الاقتداء فلا یظهر. نعم یمکن أن یتلمّح ذلک من معنی الاهتداء بالنجوم. قلت: الظاهر إن الاهتداء فرع الاقتداء.

قال: و ظاهر الحدیث إنما هو إشاره إلی الفتن الحادثه بعد انقراض الصحابه من طمس السنن و ظهور البدع و نشر الجور فی أقطار الأرض انتهی.

و تکلّم علی هذا الحدیث ابن السبکی فی شرح ابن الحاجب الأصلی فی الکلام علی عداله الصحابه و لم یعزه لابن ماجه، و

ذکره فی جامع الأصول و لفظه:

عن ابن المسبب عن عمر بن الخطاب مرفوعا: سألت ربی. الحدیث إلی قوله اهتدیتم.

و کتب بعده: أخرجه. فهو من الأحادیث التی ذکرها رزین فی تجرید الأصول و لم یقف علیها ابن الأثیر فی الأصول المذکوره، و ذکره صاحب المشکاه و قال: أخرجه رزین» (۱).

و ما ذکره القاری فی تأیید الاستدلال بحدیث النجوم بقوله: «و ممّا یحقّق ذلک أن التابعین أخذوا أنواع العلوم الشرعیه من القراءه و التفسیر و الحدیث و الفقه من سائر الصحابه غیر علی رضی اللّه عنه، فعلم عدم انحصار البابیّه فیه» فرکیک فی الغایه، لأنّه استدلال بفعل التابعین فی مقابله النصّ الصریح من النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، و هو غیر جائز، فلیس هناک إلّا انّهم خالفوا أمره صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و کیف یقول القاری بعدم انحصار البابیّه فیه علیه السلام؟ و النبی نفسه ینصّ علی هذا الانحصار و

یقول: «یا علی کذب من زعم أنه یدخلها من غیر

۱- [۱] المرقاه- شرح المشکاه ۵/ ۵۲۲.

بابها»

، و

يقول: «كذب من زعم أنّه يصل إلى المدينه لا من قبل الباب»

... و قد كان هذا المعنى هو ما اعترف به الأصحاب و ابتهجوا كما ظهر سابقا من إفاده الزرندى فى (نظم درر السمطين) و من حديث الشورى الذى ذكره جمال الدين المحدّث الشيرازى.

ثم إنّ التّابعين الآخذين من غيره عليه السلام ينقسمون إلى قسمين لا ثالث لهما، فالقسم الأول من أخذ عمّن أخذ من الإمام عليه السلام كسلمان، و المقداد، و أبى ذر، و عمار، و عبد اللّه بن مسعود، و عبد اللّه بن عباس و أمثالهم ...

و هؤلاء التابعون لا يرون أولئك الصحابه أبوابا للعلوم، بل أخذهم فى الحقيقه من الامام عليه السلام ... و القسم الثانى من خالف

قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «فمن أراد العلم فليأت الباب و من أراد الحكمه فليأتها من بابها»

و أعرض عنه عنادا و انحرافا عن باب مدينه العلم و باب دار الحكمه، و من الواضح أنّ هؤلاء لا يعبأ بأقوالهم و أفعالهم أبدا ...

دعوى تخصيص الحديث باب القضاء

و أمّا ما ذكره القارى: «أللهم إلّا أن يختص بباب القضاء، فإنه ورد فى شأنه أنه أقضاكم، كما أنه جاء فى حق أبىّ أنه أقرؤكم، و فى حقّ زيد بن ثابت أنه أفرضكم، و

فى حق معاذ بن جبل: أنه أعلمكم بالحلال و الحرام»

فقد عرفت الجواب عنه فى الردّ على كلام العاصمى، و على فرض التسليم فإن هذا الاختصاص يفيد الأعلميّه المطلقه له عليه السلام، لأنّ كونه أقضى الأصحاب يستلزم إحاطته بأنواع العلوم الشرعيّه، مع المزيّه و الأفضليّه من غيره فى هذا الباب، و سيأتى مزيد توضيح لذلك فيما بعد إن شاء اللّه.

أمّا قول النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «أقضاكم على»

فممّا لا ريب فيه و لا كلام، كما ستعرف فيما بعد إن شاء اللّه تعالى مفصّلا، لكنّ ما ذكره فى حقّ غيره موضوع و باطل سندا و دلاله، كما بيّناه بالتفصيل فى جواب كلام العاصمى،

فراجع إن شئت.

و قوله: «و مما يدل على جزاله علمه ...» و إن اشتمل على بعض فضائل الامام عليه السلام، فلا يخفى ما فيه، لأنّ ما ذكره يدلّ على أعلميه الإمام بصراحه كامله،- لا- أنّه يدلّ على جزاله علمه- أضف إلى ذلك النصوص الصريحه الوارده عن مشاهير الأصحاب- من الموافقين له و المعادين- فى أعلميّته، و من هنا قال المناوى: «و قد شهد له بالأعلميه الموافق و المؤالف و المعادى و المخالف» (۱) بل قال القارى نفسه فى (شرح الفقه الأكبر) بشرح قول الماتن: «ثم على بن أبى طالب» قال ما نصه:

«أى ابن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف بن قصى، القرشى الهاشمى، و هو المرتضى زوج فاطمه الزهراء و ابن عمّ المصطفى، و العالم فى الدرجه العليا، و المعضلات التى سأله كبار الصحابه و رجعوا إلى فتواه فيها فضائل كثيره شهيره تحقق

قوله عليه السلام: أنا مدينه العلم و على بابها، و قوله عليه السلام: أقضاكم على» (۲).

فظهر أنّ الامام عليه السلام هو الأعلم من جميع الأصحاب، لا فى القضاء بل فى جميع الأبواب ...

الاشاره إلى جواب سائر كلمات القارى

و أمّا كلمات القارى الأخرى فنشير إليها و إلى الجواب عنها:

۱- قوله: «قال الطيّبى ...». و قد تقدّم الجواب عن كلام الطيبى هذا فى موضعه فلا نعيد.

۲- قوله: «رواه الترمذى ...». قد عرفت الكلام عليه فى جواب كلام النووى.

۱- [۱] فيض القدير ۳/ ۴۳.

۲- [۲] شرح الفقه الأكبر: ۱۱۳.

۳- قوله: «ثم اعلم أن حديث ...». فيه اعتراف بتصحيح الحاكم ...

و أما أقوال القادحين فى الحديث فقد تعرّضنا لها فى مواضعها.

۴- قوله: «و فى خبر الفردوس ...» و قد تقدّم الكلام على هذا الحديث الموضوع فى جواب كلام الأعور و ابن حجر المكى ...

۵- قوله: «و شذّ بعضهم ...». هذا كلام ابن حجر المكى فى (الصواعق) و قد عرفت ما فيه.

و ليكن هذا آخر ما نردّ به كلام القارى العارى، و الحمد للّه الفاطر البارى.

۱۲ مع البنبانی فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قال الملّا محمد یعقوب البنبانی فی (عقائده) فی الجواب علی استدلال الشیعه

بحدیث «أنا مدینه العلم»

و

حدیث «أنا دار الحکمه»

ما نصّه: «و استدلّ الخصم علی تفضیل علی رضی اللّه عنه بأنه أعلم، و هو أولی بالخلافه لأنه تعالی فضّل آدم علیه السلام علی الملائکه و اختاره للخلافه بالعلم. أمّا أنّه کان أعلم

فلقوله علیه الصلاه و السلام: أنا مدینه العلم و علیّ بابها. و أنا دار الحکمه و علیّ بابها

. و علم النبی صلّی اللّه علیه و سلّم کما هو أزید کذلک علم علیّ، و أنه لا یخرج ما فی الدار إلّا من الباب. فعلمه صلّی اللّه علیه و سلّم إنما وصل بمن وصل من قبل علی رضی اللّه عنه.

و الجواب: إنّ هذا یوجب أنه لم یبلّغ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم ما أرسل به إلّا علیّا، ثم هو بلّغ غیره. و لا یخفی أنه مما لا یقول به الخصم أیضا. و المراد من الحدیث المذکور- و اللّه أعلم- بیان أن علیّا باب العلوم بالنسبه إلی جماعه لم یدرکوا شرف الصحبه. و هذا مبنی علی أمر و هو: إن أعلم الصحابه هم الخلفاء الراشدون، و قد کان أبو بکر رضی اللّه عنه مقیّدا بأمر الخلافه بعد النبی صلّی اللّه علیه و سلّم مده حیاته، ثم عمر رضی اللّه عنه کذلک، ثم عثمان کذلک رضی اللّه عنه، و قد کان علی رضی اللّه عنه فی أیام خلافتهم مشغولا بالإفاده و الإفاضه، فالذین لم یدرکوا شرف الصحبه أتوا الیه و أخذوا منه رضی اللّه عنه.

ثم لا أدری أیّ لفظ فی الحدیث یدل علی أن لیس لمدینه العلم إلّا باب واحد هو علی رضی اللّه عنه، بل یجوز أن یکون لها أبواب و یکون علی کرّم اللّه وجهه بابا منها».

و الجواب عنه من وجوه:

أحدها: إن أساس استدلال الشيعه

بحديث «أنا مدينه العلم»

كما ذكر البنبانى أيضا هو بدلالته على أعلميه الامام أمير المؤمنين، و هى تكشف عن الأفضليه و تستلزم الخلافه و الامامه كما يدلّ عليه قصه آدم عليه السلام ... و قد علمت أنّ دلاله الحديث على الأعلميّه تامّه بكلّ وضوح، حتى اعترف بها جماعه من علماء أهل السنّه، و ذكر المنّاوى أنها مما اتّفق عليه الموافق و المخالف، و من هنا ترى البنبانى عاجزا عن الجواب على هذا الاستدلال القوى المتين، بل زاد فى تقريره جمله: «و علم النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم كما هو أزيد كذلك علم على».

الثانى: قد ذكر البنبانى وجه استدلال الشيعه

بحديث «أنا دار الحكمه»

بقوله: «و أنه لا يخرج ما فى الدار ...». لكنّه لم يفهم مراد الشيعه من ذلك، و إلّا لم يقل فى الجواب: «و الجواب- إن هذا يوجب ...» إذ ليس مرادهم ذلك أبدا، بل المراد أنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أودع جميع علوم الشريعه- المعبّر عنها بالحكمه- عند على عليه السلام، و أمر الأمه بالرجوع إليه و الأخذ منه، و أنّه لم يصل شى ء من علومه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلى الأمّه إلّا بواسطه الإمام عليه السلام.

على أنّه لا يخفى على المتأمّل الفرق بين تبليغ النبى ما أرسل به، و تبليغه علم ما أرسل به، و من هنا ترى أنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بلّغ ما أرسل به- و هو القرآن- إلى جميع الناس، و لكن لا يمكن القول بأنّه بلّغ علم القرآن إلى جميع الناس كذلك، نعم علّمه أمير المؤمنين عليه السلام و جعله مبلّغا لعلوم القرآن إلى الناس قاطبه، و من هنا ذكروا أن فهم كتاب اللّه منحصر إلى علمه عليه السلام، قال المناوى: «قال الحرالى: قد علم الأوّلون و الآخرون أن فهم كتاب اللّه منحصر إلى علم على، و من جهل ذلك فقد ضلّ عن الباب الذى من ورائه يرفع اللّه عن القلوب [الغيوب الحجاب، حتى يتحقق اليقين الذى لا يتغيّر بكشف الغطاء. إلى هنا كلامه» (۱) ... فإذا كان هذا حال علم القرآن الذى أمر

۱- [۱] فيض القدير ۳/ ۴۷.

صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بتبليغه إلى جميع الناس، فالعلوم الأخرى منحصره إلى فهمه عليه السلام بالأولويه القطعيّه.

دعوى تخصيص كونه بابا لغير الصحابه

الثالث: دعوى تخصيص كون الامام عليه السلام باب العلوم إلى جماعه لم يدركوا شرف الصحبه، هذه الدعوى التى ذكرها بقوله: «و المراد من الحديث المذكور- و اللّه أعلم- بيان أن عليا باب العلوم الشّرعيّه ...» تخرّص باطل، فإنّه تخصيص بلا مخصّص، و يبطله اعتراف أصحاب الشورى- فيما رواه المحدّث الشيرازى فى (روضه الأحباب) بأنّ حديث: «أنا مدينه العلم و على بابها» جاء ليعلم الصحابه بأنّ عليا باب مدينه علم الأوّلين و الآخرين، فكيف تختص با بيّته بجماعه لم يدركوا شرف الصحبه؟ بل لو كان معنى الحديث ما ذكره البنبانى لما احتج به الامام عليه السلام- فيما احتج به- على أصحاب الشورى، و لما اعترف القوم بما أراد الامام من الاحتجاج به.

و مما يبطل هذا المعنى الذى ذكره البنبانى إقرار الأصحاب بأعلميّه الإمام عليه السلام،

فهذا ابن عباس يقول- فيما يرويه الشيخانى القادرى فى (الصراط السوى)-: «من أتى العلم فليأت الباب و هو على رضى اللّه عنه»

، و

هذا عمرو ابن العاص يحتجّ بهذا الحديث على معاويه فى كتاب له إليه- فيما رواه الخوارزمى فى (المناقب) و يقول: «و أكّد القول عليك و على جميع المسلمين و قال: إنى مخلّف فيكم الثقلين كتاب اللّه عزّ و جلّ و عترتى، و قد قال: أنا مدينه العلم و على بابها».

و من هنا ترى الحافظ الزرندى يقول فى عنوان الحديث: «فضيله أخرى اعترف بها الأصحاب و ابتهجوا، و سلكوا طريق الوفاق و انتهجوا- عن ابن عباس رضى اللّه عنهما: إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم و على بابها، فمن أراد بابها فليأت عليا»

.

دعوى أنّ أعلم الصحابه هم الخلفاء

ثم إنّ الأمر الذى بنى عليه البنبانى المعنى الذى ذكره لحديث المدينه، و هو: «أنّ أعلم الصحابه هم الخلفاء الراشدون ...» باطل من وجوه أيضا.

أمّا أولا: فإن الثلاثه ليسوا من الخلفاء الراشدين عن رسول رب العالمين صلّى اللّه عليه و آله المعصومين.

و أمّا ثانيا: فلأن أحدا من أهل الإنصاف لا يرتضى القول بأعلميّه الثلاثه من: سلمان، و أبى ذر، و المقداد، و عمار، و ابن عباس، و حذيفه، و ابن مسعود، و أبى بن كعب، و أبى الدرداء، و جابر بن عبد اللّه، و أبى سعيد الخدرى، و أمثالهم من مشاهير الأصحاب ... بل إنّ هؤلاء، بل و معاذ بن جبل و أبو هريره و زيد ابن ثابت و أضرابهم ... أعلم من الثلاثه قطعا ... بل الحق أن الثلاثه لم يحصلوا على شى ء من العلوم، و تلك آثار جهلهم بالأمور الواضحه مشهوده و مشهوره، و ستقف على ذلك فيما بعد بالتفصيل إن شاء اللّه.

و أمّا ثالثا: فلأنهم لو كانوا علماء لأفادوا و أفاضوا، و ظهرت الآثار و اشتهرت الشواهد على بلوغهم المراتب العلميّه فى الموارد المختلفه، و انتشرت بواسطتهم أحكام الحلال و الحرام، من غير أن يمنعهم عن ذلك الخلافه، بل إنه من أجلّ و أهمّ أعمال خليفه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم. ألا ترى أنّ الامام عليه السلام- على قصر مدّته- لم تشغله الحروب عن نشر العلوم الجليله و المعارف السّاميه،

و لقد صدق ضرار حيث قال فى وصفه عليه السلام: «يتفجر العلم من جوانبه و تنطق الحكمه من نواحيه» كما رواه ابن عبد البر القرطبى بترجمته عليه السلام فى (الاستيعاب).

و أمّا رابعا: سلّمنا أنّ تقيّدهم بأمر الخلافه منعهم عن الإفاده، فما الذى منعهم عنها فى حياه النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم؟ و ما الذى منع عمر و عثمان عنها أيام أبى بكر؟ و ما الذى منع عثمان عنها أيام عمر؟ نعم إنهم يقولون بأن عمر

و عثمان كانا يفتيان فى خلافه أبى بكر، و أن عثمان كان يفتى فى خلافه عمر ...،

قال ابن سعد: «أخبرنا محمد بن عمر الأسلمى، نا جاريه بن أبى عمران، عن عبد الرحمن بن القاسم عن أبيه: إن أبا بكر الصديق كان إذا نزل به أمر يريد فيه مشاوره أهل الرأى و أهل الفقه، دعا رجالا من المهاجرين و الأنصار، دعا عمر و عثمان و عليا و عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و أبىّ بن كعب و زيد بن ثابت، و كلّ هؤلاء كان يفتى فى خلافه أبى بكر، و إنما تصير فتوى الناس إلى هؤلاء، فمضى أبو بكر على ذلك، ثمّ ولّى عمر فكان يدعو هؤلاء النفر، و كانت الفتوى تصير و هو خليفه إلى عثمان و أبى و زيد» (۱).

لكن ما السّبب فى عدم ظهور آثار أعلميّه عمر و عثمان للمستفيدين و المستفتين بل لغيرهم؟ بل لم تظهر آثار عالميّتهم، و لم نعثر على ما يدلّ على رسوخ قدم لهم فى العلم ...

و قد رووا أيضا: إنّ عمر كان يشغل منصب القضاء على عهد أبى بكر، روى ابن عبد البرّ عن إبراهيم النخعى: «قال: أول من ولّى شيئا من أمور المسلمين عمر بن الخطاب، ولّاه أبو بكر القضاء، و كان أول قاض فى الإسلام، و قال: اقض بين الناس فإنى فى شغل» (۲)، و روى الطبرى: «و استقضى أبو بكر فيها عمر بن الخطاب، فكان على القضاء أيام خلافته» (۳). و روى ابن الأثير:

«و فيها استقضى أبو بكر عمر بن الخطاب، و كان يقضى بين الناس خلافته كلّها» (۴)، و القضاء من أحسن أسباب ظهور الآثار، فأين قضايا عمر الدالّه على سعه علمه فضلا عن أعلميّته؟ و لما ذا لم يذكروا قضيه واحده- و لو مفتعله- من قضاياه على عهد أبى بكر، تدلّ على عالميّته فضلا عن أعلميّته؟

۱- [۱] الطبقات الكبرى ۲/ ۳۵۰.

۲- [۲] الاستيعاب ۳/ ۱۱۵۰.

۳- [۳] تاريخ الطبرى حوادث سنه ۱۱.

۴- [۴] الكامل فى التاريخ. حوادث سنه ۱۱.

بل إنهم يروون اشتغال الثلاثه بالقضاء أيّام خلافتهم ... قال السيوطى: «و أخرج أبو القاسم البغوى عن ميمون بن مهران قال: كان أبو بكر إذا ورد عليه الخصم نظر فى كتاب اللّه فإن وجد فيه ما يقضى بينهم قضى به، و إن لم يكن فى الكتاب و علم من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى ذلك الأمر سنّه قضى به، فإن أعياه خرج فسأل المسلمين و قال: أتانى كذا و كذا فهل علمتم أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قضى فى ذلك بقضاء؟ فربما اجتمع عليه النفر كلّهم يذكر من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فيه قضاء، فيقول أبو بكر: الحمد للّه الذى جعل فينا من يحفظ عن نبينا، فإن أعياه أن يجد فيه سنّه من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم جمع رؤس الناس و خيارهم فاستشارهم، فإن أجمع أمرهم على رأى قضى به. و كان عمر رضى اللّه عنه يفعل ذلك فإن أعياه أن يجد فى القرآن و السنّه نظر هل كان لأبى بكر فيه قضاء، فإن وجد أبا بكر قد قضى فيه بقضاء قضى به و إلّا دعا رؤس المسلمين فإذا اجتمعوا على أمر قضى به» (۱). و قد رواه المتقى فى (كنز العمال) و المحبّ الطبرى- قبل السيوطى- فى (الرياض النضره).

و لكن أين آثار أعلميّتهم؟ بل إنّ أكثر تلك الأخبار يشتمل على شواهد بيّنه على جهلهم و بلادتهم ... و سنذكر بعضهم فيما بعد إن شاء تعالى فانتظر.

و أمّا خامسا: فرضنا أنّ تقيّدهم بأمر الخلافه منعهم عن الإفاده و نشر العلوم و الآثار الدالّه على أعلميّتهم، لكنّ التقيّد بأمر الخلافه لا يوجب ظهور آثار الجهل و الضلال منهم، فإذا كان من المعقول اختفاء أعلميّه شخص أو علم عالم بوجه من الوجوه، فإن شيئا لا يكون سببا فى ظهور جهله، بل لا يعقل ذلك مع فرض عالميّته فضلا عن كونه الأعلم، لأن العلم و الجهل ضدّان، مع أنّ آثار الجهل المنقوله عنهم كثيره جدّا بحيث لا تقبل الستر و الكتمان.

۱- [۱] تاريخ الخلفاء: ۴۲.

أخذ الخلفاء و غيرهم من الامام

و أمّا قول البنبانى: «و قد كان على رضى اللّه عنه فى أيام خلافتهم مشغولا بالإفاده و الإفاضه، فالذين لم يدركوا شرف الصحّبه أتوا إليه و أخذوا منه رضى اللّه عنه» ففيه: إنّ الامام عليه السلام كان مشغولا بالإفاده و الإفاضه و سائر شئون الإمامه و الخلافه طيله أيام حياته الكريمه الشّريفه، و لم يكن الأخذ منه منحصرا بالذين لم يدركوا شرف الصحّبه، بل لقد أخذ منه كبار الصحابه، و الخلفاء الثلاثه، و أئمه التابعين ... كما عرفت و ستعرف إن شاء اللّه ربّ العالمين ...

و لقد اشتهر عن عمر قوله: «لو لا على لهلك عمر» و قوله: «أعوذ باللّه من معضله ليس لها أبو الحسن» حتى صار من الأمثال ... و اشتهر رجوعهم إليه حتى اعترف بذلك كبار علماء أهل السنه سلفا و خلفا:

قال ابن الأثير: «و له أخبار كثيره نقتصر على هذا منها، و لو ذكرنا ما سأله الصحابه مثل عمر و غيره رضى اللّه عنهم لأطلنا» (۱).

و قال الكنجى: «و مع هذا، فقد قال العلماء من الصحابه و التابعين و أهل بيته بتفضيل على، و زياده علمه و غزارته و حدّه فهمه و وفور حكمته و حسن قضاياه و صحه فتواه، و قد كان أبو بكر و عمر و عثمان و غيرهم من علماء الصحابه يشاورونه فى الأحكام، و يأخذون بقوله فى النقض و الإبرام، اعترافا منهم بعلمه و وفور فضله و رجاحه عقله و صحه حكمه» (۲).

و قال النووى: «و سؤال كبار الصحابه له و رجوعهم إلى فتاويه و أقواله فى المواطن الكثيره و المسائل المعضلات مشهور» (۳).

و قال شهاب الدين أحمد: «و هو كان بإجماع الصحابه مرجوعا إليه فى

۱- [۱] أسد الغابه ۴/ ۲۳.

۲- [۲] كفايه الطالب: ۲۲۳.

۳- [۳] تهذيب الأسماء و اللغات ۱/ ۳۴۶.

علمه، موثوقا بفتواه و حكمه، و الصحابه كلّهم يراجعونه فيما أشكل عليهم و لا يسبقونه، و من هذا المعنى قال عمر: لو لا على لهلك عمر. رضى اللّه تعالى عنهم» (۱).

و قال القارى: «و المعضلات التى سأله كبار الصحابه و رجعوا إلى فتواه فيها [فيها] فضائل كثيره شهيره، تحقق

قوله عليه السلام: أنا مدينه العلم و على بابها،

و

قوله عليه السلام: أقضاكم على» (۲).

و قال عبد الحق الدهلوى: «و سؤال كبار الصحابه و رجوعهم إلى فتاواه و أقواله فى المواطن الكثيره و المسائل المعضلات مشهور، و كان عمر رضى اللّه عنه يرجع إليه و يسأله و لا يحكم حتى يسأله، و كان

يقول: أقضانا على» (۳).

و قال نصر اللّه الكابلى- فى مبحث حديث السفينه، فى ذكر أهل البيت-:

«و لا شك أن الفلاح منوط بولائهم و هداهم، و الهلاك بالتخلّف عنهم، و من ثمه كان الخلفاء و الصحابه يرجعون إلى أفضلهم فيما أشكل عليهم من المسائل» (۴).

و قال العجيلى: «و لم يكن يسأل منهم واحدا، و كلّهم يسأله مسترشدا، و ما ذلك إلّا لخمود نار السؤال تحت نور الإطّلاع» (۵).

و قال الحفنى: «قوله: عيبه علمى. أى وعاء علمى الحافظ له، فإنه باب مدينه العلم، و لذا كانت الصحابه تحتاج إليه فى فكّ المشكلات» (۶).

و قال البنبانى نفسه: «و كفاك شاهدا على كونه أعلم: إن سلاسل العلماء من المفسرين و أهل العربيه و غيرهم و العرفاء تنتهى إليه، و أن الحكماء كانوا يعظّمونه غايه التعظيم، و الكبراء من الصحابه كانوا يرجعون إليه فيما كان يشكل

۱- [۱] توضيح الدلائل- مخطوط.

۲- [۲] شرح الفقه الأكبر: ۱۱۳.

۳- [۳] أسماء رجال المشكاه- ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام.

۴- [۴] الصواقع الموبقه- مخطوط.

۵- [۵] ذخيره المآل- مخطوط.

۶- [۶] حاشیه الجامع الصغیر: ۱۷۶.

علیهم، و هو المجیب عن شبهات الیهود و ظلمات النصاری، کما هو المعروف و المشهور» (۱).

فهذه کلمات القوم فی رجوع الصحابه و الخلفاء إلی الامام علیه السلام، و هذا کلام البنبانی نفسه، و کفی بذلک شاهدا علی خزیه و افتضاحه.

دلاله الحدیث علی أنّ للمدینه بابا واحدا فقط

و آخر ما قال البنبانی هنا هو قوله: «ثم لا أدری أیّ لفظ فی الحدیث یدلّ علی أن لیس لمدینه العلم إلّا باب واحد هو علی رضی اللّه عنه، بل یجوز أن یکون لها أبواب، و یکون علی کرّم اللّه وجهه بابا» و هو یدلّ علی شده جهله، إذ لا ریب فی وجود لفظ «بابها» فی هذا الحدیث، و من کان له أدنی شعور فهم منه وحده الباب.

و أیضا: یدل علی وحده الباب سیاق الحدیث بجمیع ألفاظه، الدال علی أنّ غرض النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم اختصاص شرف البابیه بعلی علیه السلام، کما اختصّ بنفسه الشریفه شرف کونه مدینه العلم ... و للحدیث ذیل فی کثیر من طرقه یزید معنی الحدیث وضوحا و یؤکّده،

کقوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم «فمن أراد العلم فلیأت الباب»

و

قوله: «فمن أراد العلم فلیأت باب المدینه»

و

قوله: «فمن أراد المدینه فلیأت الباب»

و

قوله: «فمن أراد المدینه فلیأتها من بابها»

و

قوله: «فمن أراد العلم فلیأته من بابه»

و

قوله: «أنا مدینه العلم و أنت بابها یا علی کذب من زعم أنه یدخلها من غیر بابها»

و

قوله: «أنا مدينه العلم و أنت الباب، كذب من زعم أنه يصل إلى المدينه إلّا من قبل الباب»

... و هـذه الألفاظ وردت فی طرق الحاکم، و الحـدثانی، و الطبری، و الطبرانی، و الحربی، و ابن المغازلی، کما دریت سابقا فلا تکن من الذاهلین.

ص: ۱۸۹

۱- [۱] شرح تهذیب الکلام- مبحث الامامه.

مضافا: إلى ما سبق

عن كتاب (المناقب لابن المغازلى) من أنّ جابر بن عبد اللّه الأنصارى روى الحديث قائلا: «سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول يوم الحديبيّه- و هو آخذ بضبع على بن أبى طالب-: هذا أمير البرره و قاتل الفجره، منصور من نصره، مخذول من خذله، ثم مدّ بها صوته فقال: أنا مدينه العلم و على بابها، فمن أراد العلم فليأت الباب» (۱).

و من هنا: رأيت الأصحاب متّفقين على هذا المعنى، احتج به الامام على أصحاب الشورى و اعترفوا به، و احتج به ابن عباس فى مقابله عائشه، و عمرو بن العاص فى مقابله معاويه ...

و لمّا رأى علماء أهل السنّه ذلك: اعترفوا بهذا المعنى و لم يكن لهم مناص من ذلك:

قال الكنجى: «الباب الثامن و الخمسون- فى تخصيص على رضى اللّه عنه بقوله صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها» (۲).

و قال محبّ الدين الطبرى: «ذكر اختصاصه بأنه باب دار العلم و باب مدينه العلم- عن على رضى اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا دار العلم و على بابها. أخرجه فى المصابيح فى الحسان

، و

أخرجه أبو عمر و قال: أنا مدينه العلم، و زاد: فمن أراد العلم فليأته من بابه» (۳).

و قال الحسين بن محمد الفوزى فى (نزهه الأرواح) فى مدح الامام: «هو الذى لولاه لم يكن لمدينه العلم باب، و معه لا حاجه لملك الدين إلى باب».

و قال نظام الدين محمد بن أحمد البخارى فى (ملفوظاته): «... و هو المخصوص من بين جمله الصحابه بكثره العلم، لقول رسول اللّه: أنا مدينه العلم و على بابها

، و لهذا قال عمر بن الخطاب: لو لا على لهلك عمر».

۱- [۱] المناقب لابن المغازلى: ۸۴.

۲- [۲] كفايه الطالب: ۲۲۰.

۳- [۳] الرياض النضره ۲/ ۱۵۹.

و قال مغلطای بن قلیج فی (التلویح- شرح البخاری) علی ما نقله بدر الدین العینی حیث قال: «و فی التلویح: و من خواصّه- أی خواص علی رضی اللّه تعالی عنه- فیما ذکره أبو الثناء: إنه کان أقضی الصحابه، و إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم تخلّف عن أصحابه لأجله، و أنه باب مدینه العلم، و إنّه لما أراد کسر الأصنام التی فی الکعبه المشرفه أصعده النبی صلّی اللّه تعالی علیه و سلّم برجلیه علی منکبیه، و إنّه حاز سهم جبرئیل علیه الصلاه و السلام بتبوک فقیل فیه:

علی حوی سهمین من غیر أن غزا غزاه تبوک حبّذا سهم مسهم

و أنّ النظر إلی وجهه عباده، روته عائشه رضی اللّه تعالی عنها، و أنه أحبّ الخلق إلی اللّه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم. رواه أنس فی حدیث الطائر.

و سمّاه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم یعسوب الدین، و سمّاه أیضا زر الأرض. و قد رویت هذه اللفظه مهموزه و ملیّنه ...» (۱).

و قال محمد بن إسماعیل بن صلاح الأمیر فی (الروضه الندیه) بعد أن بیّن معنی

حدیث أنا مدینه العلم

کما مرّ: «و إذا عرفت هذا عرفت أنه قد خصّ اللّه الوصی علیه السلام بهذه الفضیله العجیبه، و نوّه شأنه إذ جعله باب أشرف ما فی الکون و هو العلم، و أن منه یستمد ذلک من أراده. ثم إنه باب لأشرف العلوم و هی العلوم الدینیه، ثم لأجمع خلق اللّه علما و هو سید رسله صلّی اللّه علیه و سلّم.

و أن هذا الشرف یتضاءل عنه کل شرف، و یطأطئ رأسه تعظیما له کلّ من سلف و خلف.

و کما خصّه اللّه بأنه باب مدینه العلم فاض عنه منها ما یأتیک من ذلک قریبا».

فتلخص: أن دعوی عدم دلاله الحدیث علی اختصاص الأمیر علیه السلام بالبابیّه ... مندفعه، و أنّه لا یدّعیها إلّا المکابر للحق، و المعاند لأهل

۱- [۱] عمده القاری ۱۶/ ۲۱۵.

البيت الطاهرين، و المخالف لما عليه جميع الأصحاب و أعاظم علماء أهل مذهبه.

و مع التنزّل عن جميع ما ذكر نقول: من المراد من الأبواب فى قول البنبانى:

«بل يجوز أن يكون لها أبواب، و يكون على كرم اللّه وجهه بابا منها»؟ و ما الدليل على كونهم أبوابا؟ إن أريد من الأبواب المشايخ الثلاثه، فيكون للمدينه أربعه أبواب، فهذا ما ادّعاه العاصمى و أجبنا عنه بالتفصيل. و إن أريد منهم الثلاثه و أبى و معاذ و زيد بن ثابت و أبو عبيده و أبو ذر ... فهذا قد ادّعاه العاصمى أيضا، و سبق أن أجبنا عنه فى محلّه. و إن أريد أن جميع الأصحاب هم الأبواب لها، فهذا ما زعمه القارى، و قد أبطلناه. و إن أريد من قوله: «يجوز أن يكون لها أبواب» جعل أبواب تخييليه للمدينه، فإنّ أمير المؤمنين عليه السلام هو الباب الحقيقى لمدينه العلم، و البابيّه الحقيقيه منحصره فى وجوده الشريف، و من هنا قال فخر الدين ابن مكانس المصرى فى مدحه:

«يا ابن عم النبى إن أناسا قد توالوك بالسعاده فازوا

أنت للعلم فى الحقيقه باب يا إماما و ما سواك مجاز» (۱)

على أنّ جعل بعض الأصحاب أبوابا للمدينه- مع أنّه ثبت بطلانه بوجوه غير محصوره- لا ينفع البنبانى و غيره على حال من الأحوال، و من هنا لم يتفّوه به أحد قبل العاصمى، و كيف يتخيّل أحد ذلك مع أنه لا مجال له فى الحديث أبدا، و من هنا ترى الوضّاعين يتصرّفون فى الحديث و يضعون له زيادات و ألفاظا ركيكه كما رأيت، و لا تجد أحدا منهم يجرأ على افتعال

حديث بلفظ: أنا مدينه العلم و أبو بكر و عمر و عثمان و على و معاويه أبوابها

، فلو جاز ذلك لوضعوه كما وضعوا الألفاظ الأخرى.

ثم أنّه لو لا دلاله الحديث على اختصاص هذا المقام العظيم بالإمام عليه السلام لما كانت تلك المكابرات الفاضحه فى مقابله هذا الحديث المخرّج فى

۱- [۱] خزانه الأدب لابن حجه الحموى: ۷۵.

الصّحاح و المسانيد و الجوامع المعتبره الأخرى، لكنّهم لما رأوا دلالته على الإختصاص المذكور المقتضى للأعلميّه المستلزمه للامامه قدحوا فيه، لأنه يهدم أساس مذهبهم و يبطل كيان خلافتهم، ألا ترى إلى ابن تيميّه كيف لا يمكنه المناقشه فى دلاله هذا الحديث، و أنّ الداعى على الطعن فيه هو نفس دلالته على الإختصاص؟! إنّه يقول: «و الكذب يعرف من نفس متنه، فإن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم إذا كان مدينه العلم و لم يكن لها إلّا باب واحد و لم يبلّغ عنه العلم إلّا واحد فسد أمر الإسلام» و حينئذ يقع التنافر و التهافت بين كلام ابن تيميّه و كلام يعقوب البنبانى، فبكلام ابن تيميّه أيضا يسقط كلام البنبانى ... أما كلام ابن تيميّه فقد أبطلناه فى موضعه، فراجع ما ذكرناه هناك إن شئت ... بل إنّ كلام البنبانى نفسه متناقض متهافت، فإنّ الناظر فيه لا يشك فى دلاله الحديث على أنّ للمدينه بابا واحدا عند البنبانى أيضا، و هو يعترف بأنّ الباب هو على، و يعتذر للخلفاء بتقيّدهم بأمر الخلافه، غايه ما فى الباب إنّه يزعم كونه بابا للتابعين فقط لا للصّحابه- و هذا أمر آخر بيّنا بطلانه فيما سبق- ... و الحمد للّه رب العالمين.

ص: ۱۹۳

۱۳ مع القادری فی کلامه حول الحدیث

و انتحل محمود بن محمد بن علی الشیخانی القادری کلام السمهودی فی تأویل حدیث مدینه العلم فقال: «و

روی الإمام أحمد فی الفضائل و الترمذی مرفوعا: إن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال: أنا مدینه العلم و علی بابها.

و لهذا کان ابن عباس یقول: من أتی العلم فلیأت الباب. و هو علی رضی اللّه عنه.

و قال الترمذی عقب هذا: إنه منکر. و کذا قال شیخه البخاری. و صحّحه الحاکم. و أورده ابن الجوزی فی الموضوعات. و قال الحافظ أبو سعید العلائی:

الصواب إنه حسن باعتبار طرقه لا صحیح و لا ضعیف، فضلا عن أن یکون موضوعا. و کذا قال شیخ الإسلام الحافظ ابن حجر فی فتوی له.

و لا ینافیه تفضیل أبی بکر عنه مطلقا بشهاده علی و غیره بذلک له، و شهد له بالعلم أیضا، فقد قال علی: أبو بکر أعلمهم و أفضلهم. و ما اختلفوا فی شی ء إلّا کان الحق معه، و عدم اشتهار علمه لعدم طول مدته بعد الاحتیاج بموت النبی صلّی اللّه علیه و سلّم» (۱).

و هذا عین ألفاظ السمهودی فی (جواهر العقدین) انتحلها الشیخانی من غیر أن یشیر إلی ذلک، و أمّا تصرّفه الطفیف فی أوّل الکلام فلا یخرجه عن دائره الانتحال، بل یکشف عن قلّه فهمه، کما لا یخفی علی من طابق بین الکلامین.

و علی کلّ حال، یکفی فی الجواب عما قاله الشیخانی ما ذکرناه فی جواب کلام السمهودی، فراجعه لتظهر لک حقیقه الحال.

ثم إنّه کما ذکر السّمهودی- قبل کلامه المتعلّق بحدیث مدینه العلم و بعده- بعض الأخبار و الآثار المثبته لأعلمیّه الإمام علیه السلام، و الکاشفه عن

۱- [۱] الصراط السوی- مخطوط.

جهل الشيخين، كذلك القادرى ذكر تلك الآثار و الأخبار، و أبطل بها مقالته حول حديث مدينه العلم من حيث لا يشعر، و هذا نصّ ما ذكره القادرى قبل مقالته، بعد ذكر روايه حكم عمر برجم المرأه المجنونه: «و فى روايه فقال عمر: لو لا على لهلك عمر. و روى بعضهم: إنه اتّفق لعلى مع أبى بكر رضى اللّه عنهما نحو ذلك، و كان عمر يقول لعلى: لا أبقانى اللّه بعدك يا على. كذا أخرجه ابن السّمان. و كان عمر يقول: أقضانا على، و كان يتعوّذ من معضله ليس لها أبو حسن. رواه الدارقطنى. و لفظ التعوذ: أعوذ باللّه من معضله ليس لها أبو حسن. و كان عمر يقول: أعوذ باللّه أن أعيش فى قوم لست فيهم أبا حسن، و كان عمر لا يبعث عليا لبعوث لأخذ رأيه و مشاورته. و كان عطا يقول: و اللّه ما علمت أحدا من أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم أفقه من على. كذا أخرجه الحافظ الذهبى» (۱).

و قال بعد مقالته: «و قول عمر رضى اللّه عنه: على أقضانا. رواه البخارى فى صحيحه و نحوه عن جماعه من الصحابه. و للحاكم فى المستدرك عن ابن مسعود قال: كنّا نتحدّث أنّ أقضى أهل المدينه على و قال: إنه صحيح، و لم يخرجاه.

و أصل ذلك قصه بعثه صلّى اللّه عليه و سلّم لعلى رضى اللّه عنه إلى اليمن قاضيا فقال: يا رسول اللّه بعثتنى أقضى بينهم و أنا شاب لا أدرى ما القضاء!! فضرب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى صدره و قال: اللهم اهده و ثبّت لسانه. قال:

فو الذى فلق الحبه و برأ النسمه ما شككت فى قضاء بين اثنين. رواه أبو داود و الحاكم

و قال: صحيح الإسناد».

و قال أيضا: «و عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم أنه قال لفاطمه: أما ترضين أن زوّجتك أقدم أمتى سلما و أكثرهم علما و أعظمهم حلما؟!. رواه أحمد و الطبرانى

برجال وثقوا بهم».

و اللّه يحقّ بكلماته، و الحمد للّه رب العالمين.

۱- [۱] الصراط السوى- مخطوط.

۱۴ مع عبد الحق فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قال الشیخ عبد الحق الدهلوی فی تأویل

حدیث: «أنا دار الحکمه»

ما نصه:

«قوله: أنا دار الحکمه و علی بابها.

قیل: لا شک أنّ العلم قد جاء منه صلّی اللّه علیه و سلّم من قبل باقی الصحابه، و لیس بمنحصر فی علی المرتضی رضی اللّه عنه، فلا بدّ أن یکونوا أبواب العلم، لکن لا بدّ للتخصیص من وجه، بأن یکون متمیّزا من سائر الأبواب بالسّعه و الفتح و العظمه و نحوها، و اللّه أعلم» (۱).

أقول: و ما ذکره مردود من وجوه:

أحدها: دعوی مجی ء العلم من قبل باقی الصحابه باطله بالضّروره، فقد کان فی الصحابه من لا حظّ له من العلم و لا کلمه، و علیک بمراجعه أسامی الصحابه فی (الإستیعاب) و (أسد الغابه) و (الإصابه) و أمثالها لیتّضح لک واقع الأمر.

و الثانی: إنه لا یکفی نقل شی ء من العلم عن رجل لأن یکون بابا للعلم، لما قرّرنا بالتفصیل من أنّ باب مدینه العلم محیط بجمیع علم المدینه، و تحقّق هذه المرتبه لجمیع أفراد الأصحاب من المستحیلات.

و الثالث: إنه لیس کلّ ما نقل عن کلّ صحابی بعلم، فبعض ما یرویه أهل السنّه عن الصحابه و أودعوه فی أسفارهم و جوامعهم لیس بعلم، فإنّ کثیرا من الأشیاء المنقوله عندهم تکذّبها الآیات القرآنیه و أحادیث اهل بیت العصمه علیهم السلام بصراحه، و من الواضح أنّ نقله هکذا أشیاء لا یعدّون علماء و لا

۱- [۱] اللّمعات فی شرح المشکاه- باب مناقب علی.

يكونون أبوابا للعلوم.

بل كان فيهم أشخاص معروفون بالكذب و الاختلاق كأبى هريره و أمثاله، و منافاه الكذب و الافتراء على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لبابيّه مدينه العلم، و بعد المتّصف بهذه الصفه عن مدينه العلم فى غايه الوضوح.

و الرابع: إن الصحابه كلّهم- كما صرّح به العجيلى فى (ذخيره المآل)- كانوا يسألون الامام أمير المؤمنين عليه السلام، و يرجعون إليه فى القضايا و الأحكام، و لا سيّما الثلاثه منهم، فإن رجوعهم إليه فى نهايه الشّهره و التواتر، فكيف يكونون أبوابا لمدينه العلم كما هو سيدنا أمير المؤمنين عليه السلام؟! بل إنّ بعضهم اشتهر- على العكس من ذلك- بالجهالات الفاضحه حتى ضرب به المثل، فالقول بأنّ العلم قد جاء منه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم من قبل باقى الصّحابه مكابره واضحه.

و الخامس: إن كثيرا من الصحابه كانت لهم مطاعن عظيمه و معايب باديه- كما فصّل فى (تشييد المطاعن)- خرجوا بها عن العداله، بل لقد صدرت من بعضهم أعمال شنيعه خرجوا بها عن الإسلام- كما فصّل فى كتب الأصحاب لا سيّما (تشييد المطاعن)- و حينئذ كيف يكون باقى الصحابه كلّهم أبواب العلم.

السادس: لقد كان فى الصحابه أناس كثيرون يعادون النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و يعاندونه، و كان فيهم جميع كثير يبغضون أمير المؤمنين عليه السلام ... فهل يجوّز العاقل أن يكونوا أبواب العلم؟!

دعوى أنّ وجه التخصيص تميّزه بالسّعه

فظهر أنّ غير الامام عليه السلام ليس بابا لمدينه العلم، فلا وجه لقول عبد الحق بعدئذ: «لكن لا بدّ للتخصيص من وجه بأن يكون متميّزا من سائر الأبواب بالسعه و الفتح و العظمه و نحوها» لكن قائله بعد أن فرض كون باقى الصّحابه أبوابا لما لم يجد فى الحديث ذكرا لغير الامام عليه السلام استدرك قائلا ذلك، لكنّه

غير نافع له أبـدا، لأنّ كلمات أهل السـنّه الصـريحه فى اختصاص هـذا الشـرف العظيم و المقام الجليل بسـيّدنا أمير المؤمنين عليه السـلام تردّه و تبطله، بـل اعترف بـذلك أكـابر الأصـحاب من الموالين و المخالفين لأمير المؤمنين، بالاضافه إلى احتجاج الامام نفسه بهذا الاختصاص.

و لو سلّمنا كلام القائل هذا، فإنّ التميّز الذى ذكره هو دليل الأعلميّه، و الأعلميه دليل الخلافه، فبطلت خلافه المتقدّمين عليه.

فظهر من هاهنـا أن صـاحب القيـل فى هـذا التوجيه و التأويل لا يحصل الّا على ما يورث له التعيير و التخجيل، و يجعل كيـده فى تضليل.

فهذا جواب ما ذكره عبد الحق الدّهلوى عن قائل لم يصرّح باسمه.

ثم قال عبـد الحق الدهلوى بعد كلام له: «و لكن لا يقتضـى ذلك الحصـر فى هذا الباب، و هذا باب خاص و مخصوص بدخول العلم، فقـد جـاء أقضـاكم على، و لكـل من الخيرات و المبرّات و الأنوار و الأسـماء التى أشـرقت و ظهرت من شـمس النبوّه لها مظاهر و مجالى متعدده، بل لا تعدّ و لا تحصى:

فإنه شمس فضل هم كواكبها يظهرن أنوارها للناس فى الظلم

أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم

. و فى الحقيقه لمسأله الفضـيله وجوه و حيثيات، و هـذا هو المخلص و المسـلك فى هـذا الباب، و اللّه أعلم بالحق و الصواب، و إليه المرجع و المآب».

و هو أيضا مردود من وجوه:

أحدها: قد عرفت مرارا أن

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

يقتضـى ذلـك الحصـر، و أنّ بعض رواياته صـريح فى ذلـك، مع اعتراف الصـحابه به سواء كـانوا من الموالين المؤالفين أو من المعاندين المخالفين.

و الثانى: قوله: «و هذا باب خاص و مخصوص بدخول العلم

فقد جاء أقضاكم على»

من غرائب الكلام، لأنه إن أراد- كما هو ظاهر العباره- أن هـذا الباب- يعنى الإمام عليه السـلام- خاص و مخصوص بـدخول العلم منه إلى

المدينه، فبطلانه ظاهر جدّا، و إن أراد أنّ الامام عليه السلام خاص و مخصوص بدخول مدينه العلم لأخذ العلم، أى إنّ من أراد الدخول إلى مدينه العلم فلا بدّ أن يدخل من هذا الباب الخاص المخصوص. فهذا حق و صدق، لكنّ عبارته قاصره عن أداء هذا المعنى، و هو حينئذ يبطل ما ذكره سابقا عن قائل مجهول، و كذا قوله هنا: و لكن لا يقتضى ذلك الحصر، اللهم إلّا أن يقول بأنّ كلّ واحد من الأصحاب باب فى صفه من الصفات، فأبو بكر فى الرأفه، و عمر فى الشّده ... و إلى هذا الوجه يوحى استدلاله

بقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «أقضاكم على»

فيبطله وجوه:

١- إنّ عبارته قاصره عن أداء هذا المعنى.

٢- إنّ كون كلّ واحد من الأصحاب بابا فى صفه من الصفات ... ذكره العاصمى استنادا إلى حديث موضوع، و قد تكلّمنا عليه سابقا بالتفصيل، فراجع إن شئت.

٣- إن كون الإمام عليه السلام أقضى الأصحاب يستلزم كونه بابا لمدينه العلم فى جميع علومها، و سيأتى مزيد بيان لهذا إن شاء اللّه تعالى.

لا مظاهر لصفات النبوه إلّا أهل البيت

الثالث: و قوله: «و لكل من الخيرات و المبرات و الأنوار و الأسرار التى أشرقت من شمس النبوه لها مظاهر و مجالى متعدّده بل لا تعدّ و لا تحصى» زعم فاسد، لأنّ مظاهر و مجالى ذلك كلّه هم أهل البيت المعصومون، لأنّهم المخلوقون من نوره و طينته صلّى اللّه عليه و آله و سلّم كما تحقّق فى (قسم حديث النور) من (كتابنا) ... و لو كان وراءهم من الأصحاب أحد له الأهليّه لهذه المنزله فهم أشخاص معدودون، فقوله: «لا تعد و لا تحصى» ساقط ... على أنّ من حصل على ذلك فبواسطه أهل البيت عليهم السلام حصل،

قال أمير المؤمنين عليه السلام: «نحن الشعار و الأصحاب و الخزنه و الأبواب و لا تؤتى البيوت إلّا من

أبوابها»

... فهم أفضل من هؤلاء الأصحاب المعدودين قطعا.

العلم أجلّ الصفات

و الرابع: إنّ العلم أجل الصّفات و أعلاها، فمن كان مظهر العلم و مجلاه فهو أفضل من غيره الذى هو مظهر صفه من الصّفات الأخرى، و هذا فى غايه الوضوح.

ثم إنه إن أراد عبد الحق: أنّ لكلّ واحد من «الخيرات و المبرات و الأنوار و الأسرار» مظاهر و مجالى متعدده بل لا تعد و لا تحصى، فلا يرتاب عاقل فى بطلانه، إذ لم يتحقق لواحد من الأنوار و الأسرار مظاهر و مجالى لا تعد و لا تحصى، فكيف بكل واحد واحد منها؟! نعم لّما كان أهل بيته جميعا مظاهر و مجالى الخيرات و المبرّات و الأنوار و الأسرار، و كانوا متعدّدين، أمكن إثبات المظاهر و المجالى لكل واحد واحد من الخيرات و المبرات ...

و إن أراد: أنّ لمجموع الخيرات و المبرات ... من حيث المجموع مظاهر و مجالى لا تعد و لا تحصى ... فهذا أقلّ شناعه من الفرض الأول، لكنّه باطل كذلك قطعا، إلّا أهل البيت الأطهار عليهم الصلاه و السلام، الذين لم يختلفوا عنه لا خلقا و لا خلقا ... بالأدلّه المتكاثره من الكتاب و السنّه المتواتره ...

و الخامس: الشعر الذى استشهد به هو من أبيات البرده البوصيريّه و المراد من الضمير فى «فإنه» هو النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و فى «هم كواكبها» هم الأنبياء عليهم السلام:

قال الشيخ خالد الأزهرى بشرحه:

و كل آى أتى الرسل الكرام بها فإنما اتّصلت من نوره بهم

فإنه شمس فضل هم كواكبها يظهرن أنوارها للناس فى الظلم

(اللغه) أى جمع آيه بمعنى علامه، و أتى أى جاء، و الرسل جمع رسول و هو إنسان أوحى إليه بالعمل و التبليغ، و الكرام جمع كريم، و الاتصال ضدّ الانقطاع

و النور ضد الظلام.

(و الإعراب) و كلّ مبتدأ، آی بمد الهمزه مضاف إلیه، أتی فعل ماض، الرسل فاعل، الکرام نعت الرسل، بها متعلق بأتی، فإنما حرف حصر، اتصلت فعل ماض و فاعله ضمیر مستتر فیه یعود علی آی، من نوره بهم متعلّقان باتّصلت، فإنه شمس، إن و اسمها و خبرها فضل مضاف إلیه، هم کواکبها مبتدأ و خبر و الضمیر المضاف إلیه الشمس، یظهرن بضم الیاء التحتیه و کسر الهاء فعل مضارع و فاعل و النون ضمیر الکواکب، أنوارها مفعول یظهرن و الضمیر المضاف إلیه للشمس، للناس فی الظلم متعلّقان بیظهرن.

(و معنی البیتین) أی جمیع الآیات التی جاءت بها المرسلون إنما اتّصلت بهم من نور النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، لأنّ خلق نوره سابق علیهم، و هو صلّی اللّه علیه و سلّم بالنسبه إلی الفضل و الشرف کالشمس و المرسلون کالکواکب، و نور الکواکب مستفاد من نور الشمس، فإن الکواکب تظهر أنوار الشمس للناس فی الظلام، فإذا أظهرت الشمس لا یبقی للکواکب نور یری بل تستتر عن العیون».

و قال الشیخ إبراهیم الباجوری: «قوله: و کلّ آی أتی الرسل إلخ. أی:

و کلّ المعجزات التی أتی بها الرسل الکرام لأممهم فلم تتصل بهم إلّا من معجزاته صلّی اللّه علیه و سلّم، أو من نوره الذی هو أصل الأشیاء کلّها، فالسماوات و الأرض من نوره، و الجنه و النار من نوره، و معجزات الأنبیاء من نوره، و هکذا.

فالآی بمعنی المعجزات جمع آیه بمعنی المعجزه، و الرسل بسکون السین و یقال فی غیر النظم رسل بضمها جمع رسول، و الکرام جمع کریم. و قوله بها متعلق بأتی و الضمیر راجع للآی، و إنما للحصر، و المراد بنوره معجزاته و سمیت نورا لأنه یهتدی بها، و یصح حمله علی النور المحمدی الذی هو أصل المخلوقات کلها، کما حمله علیه بعض الشارحین. و من للابتداء و الباء للإلصاق.

لا- یقال: کیف تکون المعجزات التی أتی بها الرسل الکرام لأممهم من نوره صلّی اللّه علیه و سلّم، مع أنهم متقدّمون علیه فی الوجود؟ لأنا نقول: هو صلّی اللّه

علیه و سلّم متقدّم علی جمیع الأنبیاء من حیث النور المحمدی.

(قوله فإنه شمس فضل إلخ) هذا البیت تعلیل للبیت قبله و المعنی علی التشبیه أی: فإنه کالشمس فی الفضل و قوله هم کواکبها أی الرسل کواکب الشمس و المعنی علی تشبیه أیضا أی مثل کواکبها. و وجه التشبیه فیهما: إن الشمس جرم مضی ء بذاته و الکواکب أجرام غیر مضیئه بذاتها لکنها صقیله تقبل الضوء، فإذا کانت الشمس تحت الأرض فاض نورها من جوانبها فیطلب الصعود، لأن النور یطلب مرکز العلو فیصادف أجرام الکواکب الصقیله المقابله له، فیرتسم فیها فتضی ء فی الظلمات و تظهر أنوار الشمس فیها للناس من غیر ان ینقص من نور الشمس شی ء. فنوره صلّی اللّه علیه و سلّم لذاته و نور سائر الأنبیاء ممتد من نوره من غیر أن ینقص من نوره شی ء، فیظهرون ذلک النور فی الکفر الشبیه بالظلم فلذلک قال المصنف: یظهرن أنوارها للناس فی الظلم. و کما أن الشمس إذا بدت لم یبق اثر للکواکب، فکذلک شریعته صلّی اللّه علیه و سلّم لما بدت نسخت غیرها من سار الشرائع، کما یشیر لذلک قوله فی بعض النسخ:

حتی إذا طلعت فی الأفق عمّ هدا ها العالمین و أحیت سائر الأمم

و ظاهر هذا البیت أنه صلّی اللّه علیه و سلّم مرسل للأمم السابقه لکن بواسطه الرسل، فهم نوّاب عنه صلّی اللّه علیه و سلّم، و بهذا قال الشیخ السبکی و من تبعه أخذا ممن قوله تعالی: وَ إِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِیثاقَ النَّبِیِّینَ لَما آتَیْتُکُمْ مِنْ کِتابٍ وَ حِکْمَهٍ ثُمَّ جاءَکُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِما مَعَکُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَ لَتَنْصُرُنَّهُ و الذی علیه الجمهور: إنه صلّی اللّه علیه و سلّم مرسل لهذا الأمّه دون الأمم السابقه، فالمسأله خلافیه، و الحق الأوّل».

حدیث النجوم موضوع

و أمّا استدلاله

بحدیث «أصحابی کالنجوم»

فلا یخفی علی ذوی العلم ما فیه، لأنّه حدیث موضوع مختلق، کما ذکرنا فی جواب الأعور فیما سبق، علی أنّه

- إن صحّ- يدلّ على صدق الأصحاب فى النقل و الروايه كما ذكر المزنى، و أين هذا عن كونهم مجالى و مظاهر الكمالات النبويّه؟

هذا كلّه مع الغض عن اتصاف كثير من الأصحاب بمساوئ و مطاعن تتنافى و هذا المقام العظيم و المنزله الرّفيعه.

و أمّا قوله: «و فى الحقيقه ...» فكلام بارد، فإنّ حديث مدينه العلم يدلّ على حصر الأفضليه فى الامام عليه السلام، فلا ربط لما ذكره بالبحث ... و لو فرض أن مراده من «الفضيله» هو «الأفضليه» ففيه: إن محطّ الكلام هو الأفضليه المطلقه، لا الأفضليه من جهه من الجهات ... فأين «المخلص و المسلك»!! ...

ص: ۲۰۳

۱۵ مع ولی اللّه فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قال شاه ولی اللّه الدهلوی ما معرّبه: «لقد شاء اللّه تعالی أن ینتشر دینه فی الآفاق بواسطه نبیّه، و ذلک ما کان یمکن إلّا بسبب العلماء و القرّاء الذین أخذوا القرآن عنه صلّی اللّه علیه و سلّم، فأجری اللّه علی لسانه صلّی اللّه علیه و سلّم فضائل جماعه من الصّحابه ترغیبا فی أخذ العلم و القرآن منهم، فکانت تلک الفضائل بمنزله الإجازات المتداوله بین المحدّثین و تلامذتهم، لیعرف الأقوال بالرجال من لا یمکنه معرفه الرجال بالأقوال، و أنّ جمیع علماء الصحابه مشترکون فی هذه الفضائل کما یظهر من کتب الحدیث، و من هذا الباب:

أنا مدینه العلم و علی بابها، و أقرؤکم أبی و أعلمکم بالحلال و الحرام معاذ» (۱).

و هذا الکلام مخدوش بوجوه:

أحدها: إن انتشار دین اللّه تعالی ممکن بواسطه خلیفه النبی المنصوص علیه من قبل اللّه و رسوله، المعصوم و الأفضل من جمیع الخلائق، بل تحقّق ذلک بواسطته أتمّ و أحسن من تحقّقه بواسطه العلماء و قرّاء القرآن من أصحاب النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و الثانی: لو لم ینصب الخلیفه المتّصف بالصفات المذکوره لأجل روایه القرآن عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، فلا بدّ من بلوغ الرّواه عنه حدّ التواتر و إن لم یکونوا من العدول، لا أن یکونوا رواه معدودین ... و إنّ الأفراد الذین ذکرهم ولی اللّه رواه للقرآن عنه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لا یبلغون حدّ التواتر کما هو واضح ... و قد نصّ علی اشتراط بلوغ الحدّ المذکور ابن تیمیّه الحرّانی- الذی

۱- [۱] قره العینین: ۱۱۲.

طالما اقتدى به ولى اللّه الدهلوى و أخذ بأقواله فى مباحث الإمامه و الردّ على الاماميّه- حيث قال: «و لهذا اتّفق المسلمون على أنّه لا يجوز أن يكون المبلّغ عنه العلم واحدا، بل يجب أن يكون المبلّغون أهل التواتر الذين يحصل العلم بخبرهم للغائب، و خبر الواحد لا يفيد العلم إلّا بقرائن، و تلك قد تكون منتفيه أو خفيّه عن أكثر الناس، فلا يحصل لهم العلم بالقرآن و السنّه المتواتره».

و الثالث: لقد دلّت الأدلّه المتكاثره من الكتاب و السنّه على أنّ علم الكتاب و السنه لا يؤخذ إلّا من أهل بيت النبوه، كقوله تعالى: كُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ و قوله: وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعاً و قوله: وَ أْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوابِها و حديث «باب حطّه» و «حديث الثقلين» و

حديث «أنا مدينه العلم»

و

حديث «على مع القرآن و القرآن مع على»

و ما يماثل ذلك ...

و الرابع: تنزيل الفضائل بمنزله الإجازات الرّوائيه سخيف جدّا، لأنّ إجازه الحديث تتعلّق بمجرّد روايه الحديث على اللفظ المسموع أو الوجه المجاز، لكنّ الفضائل الثابته عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم تدلّ على مقامات جليله، بل إنّ حديث «أنا مدينه العلم» نص صريح فى الأعلميه و الأفضليه المستلزمه للخلافه و الإمامه العامّه ... يُرِيدُونَ لِيُطْفِؤُا نُورَ اللَّهِ بِأَفْواهِهِمْ وَ اللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَ لَوْ كَرِهَ الْكافِرُونَ.

و الخامس: إن المبلّغين إن بلغوا حدّ التواتر أفاد خبرهم العلم لمن يعرف الرجال بالأقوال و من يعرف الأقوال بالرجال على السواء، و إن لم يبلغوا ذلك الحدّ لم يفد خبرهم العلم مطلقا كذلك و إن كانوا أصحاب فضائل و مناقب، إلّا أن يكون أحدهم الامام المعصوم، فإن إخباره بوحده كاف.

و السادس: دعوى اشتراك جميع الصحابه فى الفضائل باطله:

أمّا أولا: فلأنّ إطلاق صفه «علماء الصحابه» على غير المتّبعين لباب المدينه إطلاق فى غير محلّه.

و أمّا ثانيا: فلأنه لا دليل على الاشتراك المذكور، و من ادّعى فعليه البيان.

و أمّا ثالثا: فلأن ثبوت بعض الفضائل لبعض الصحابه ليكون ترغيبا للناس فى الأخذ منهم، منوط باتّباعهم الثقلين و رجوعهم إلى باب مدينه العلم، و مشروط ببقائهم على حاله الإطاعه و الولايه للثقلين و ركوب سفينه النجاه ...

فظهر أنّ من ثبت فى حقّه من الفضائل بعض الشى ء فذلك بفضل متابعه أهل البيت، فبطلت دعوى المشاركه فى الفضائل.

و السابع: إن

حديث «أنا مدينه العلم»

يدل على شأن جليل خاص بسيّدنا أمير المؤمنين عليه السلام كما تقدّم بالتفصيل مرارا. و أمّا ما ذكره فى حق أبى و معاذ فهو بعض الحديث الطويل الموضوع، الذى بحثنا عنه بالتفصيل فى جواب كلام العاصمى، فراجع.

ثم لو كان أبى بن كعب من علماء الدين الذين انتشر بهم دين اللّه و جرى على لسان نبيّه بعض فضائله ليرغب فى الأخذ منه ... كما زعم ولى اللّه، فما هذا الذى كان من عمر بن الخطاب فى أبى، و قد رواه شاه ولى اللّه نفسه فى نفس كتابه حيث قال: «و عن سليمان بن حنظله قال: أتينا أبى بن كعب لنتحدّث إليه، فلما قام قمنا و نحن نمشى خلفه، فرهقنا عمر فتبعه فضربه عمر بالدره، قال: فاتّقاه بذراعيه فقال: يا أمير المؤمنين ما تضع؟! قال: أو ما ترى فتنه للمتبوع مذلّه التابع. أخرجه الدارمى» (۱).

كلام آخر لولى اللّه

و لولىّ اللّه الدهلوى كلام آخر فى حديث مدينه العلم، قال ما تعريبه:

«و مثلا:

أنا مدينه العلم و على بابها

. مقرون بأحاديث كثيره فى حق الشيخين، مثل حديث الاقتداء، و حديث رؤيا اللبن و القميص، و فى حقّ غيرهما، كفضائل ابن مسعود و عائشه و معاذ و أبى بن كعب، و كلّ واحد من هؤلاء مبشر بالعلم، و قد أمر بأخذ العلوم منهم» (۲).

۱- [۱] قره العينين: ۸۴.

۲- [۲] قره العينين: ۲۳۲.

و هذا الكلام كسابقه مرفوض و مردود من وجوه:

الأول: دعوى أنّ حديث أنا مدينه العلم مقرون بفضائل كثيره للشيخين باطله:

أمّا أوّلا: فلا أحاديث دالّه على فضل الشيخين مطلقا.

و أمّا ثانيا: فلا أحاديث دالّه على علم الشيخين، و ما رواه أهل السنه فى حقّهما فى هذا الباب غير ثابت.

و أمّا ثالثا: فلأنّ حديث أنا مدينه العلم متّفق عليه بين الفريقين، و ما زعم من فضائل للشيخين انفرد بروايته أهل السنّه، فكيف يقارن المنفرد به المتّفق عليه؟

النظر فى حديث الاقتداء

و الثانى: إن حديث الاقتداء الذى ذكره الدهلوى هنا قرينا لحديث مدينه العلم، حديث مقدوح سندا و دلاله عند أهل السنّه، بل نصّ بعض المحققين منهم على كونه موضوعا، و تفصيل البحث حوله فى قسم حديث الطير من (كتابنا) ... و نكتفى فى هذا المقام بكلام ابن حزم ... و هذا نصّه:

«و أيضا، فإنّ الروايه قد صحّت بأنّ امرأه قالت: يا رسول اللّه، أ رأيت إن رجعت و لم أجدك- كأنها تريد الموت- قال: فأتى أبا بكر. و هذا نص جلى على استخلاف أبى بكر.

و أيضا،

فإن الخبر قد جاء من الطرق الثابته إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال لعائشه رضى اللّه عنها فى مرضه الذى توفى فيه عليه السلام: لقد هممت أن أبعث إلى أبيك و أخيك، فأكتب كتابا و أعهد عهدا لكيلا يقول قائل: أنا أحق. أو يتمنّى متمنّ، و يأبى اللّه و المؤمنون إلّا أبا بكر

. و

روى أيضا: و يأبى اللّه و النبيّون إلّا أبا بكر.

فهذا نص جلى على استخلافه عليه الصلاه و السلام أبا بكر على ولايه الأمه بعده.

قال أبو محمد: و لو أننا نستجيز التدليس- و الأمر الذى لو ظفر به خصومنا طاروا به فرحا أو أبلسوا أسفا- لاحتججنا بما

روى: اقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر و عمر

.قال أبو محمد: و لكنه لم يصح، و يعيذنا اللّه من الاحتجاج بما لا يصح» (۱).

النظر فى حديث اللبن سندا

و الثالث: إنّ حديث اللبن الذى ذكره ولى اللّه أيضا، مقدوح كذلك سندا، لأنّ عمده أسانيده فى البخارى، و مدارها جميعا على (ابن عمر) و (حمزه بن عبد اللّه) و (ابن شهاب الزهرى)، و هؤلاء كلّهم مقدوحون مجروحون ... و لنذكر أولا الحديث

عن البخارى، فنقول:

أخرج فى صحيحه: «باب فضل العلم: حدثنا سعيد بن عفير قال:

حدّثنى الليث قال: حدثنى عقيل عن ابن شهاب عن حمزه بن عبد اللّه بن عمر:

أن ابن عمر قال: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال: بينا أنا نائم أتيت بقدح لبن فشربت حتى أنى لأرى الرىّ يخرج من أظفارى، ثم أعطيت فضلى عمر ابن الخطاب. قالوا فما أوّلته يا رسول اللّه؟ قال: العلم» (۲).

«حدّثنى محمد بن الصلت أبو جعفر الكوفى، حدّثنا ابن المبارك عن يونس عن الزهرى أخبرنى حمزه عن أبيه: إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قال بينا أنا نائم شربت- يعنى اللبن- حتى أنظر إلى الرّى يجرى فى ظفرى، أو فى أظفارى. ثم ناولت عمر قالوا: فما أوّلته يا رسول اللّه؟ قال: العلم» (۳).

«باب اللبن: حدّثنا عبدان، أخبرنا عبد اللّه، أخبرنا يونس عن الزهرى، أخبرنى حمزه بن عبد اللّه: أن ابن عمر قال: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه

۱- [۱] الفصل فى الملل و النحل ۴/ ۸۸.

۲- [۲] صحيح البخارى- كتاب العلم ۱/ ۱۰۶.

۳- [۳] صحيح البخارى- كتاب الفضائل، مناقب عمر ۵/ ۷۰.

و سلّم يقول: بينا أنا نائم أتيت بقدح لبن فشربت منه، حتى أنى لأرى الرىّ يخرج من أظفارى، ثم أعطيت فضلى- يعنى عمر- قالوا: فما أوّلته يا رسول اللّه؟ قال:

العلم».

«باب إذا جرى اللبن فى أطرافه أو أظافيره. حدّثنا على بن عبد اللّه، حدثنا يعقوب بن إبراهيم، حدثنا أبى عن صالح عن ابن شهاب، حدثنى حمزه بن عبد اللّه بن عمر، أنه سمع عبد اللّه بن عمر رضى اللّه عنهما يقول: قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: بينا أنا نائم أتيت بقدح لبن فشربت منه حتى أنى لأرى الرىّ يخرج من أطرافى، فأعطيت فضلى عمر بن الخطاب فقال من حوله: فما أوّلت ذلك يا رسول اللّه؟ قال: العلم» (۱).

«باب إذا أعطى فضله غيره فى النوم: حدّثنا يحيى بن بكير، حدّثنا الليث عن عقيل عن ابن شهاب أخبرنى حمزه بن عبد اللّه بن عمر: ان عبد اللّه بن عمر قال سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم قول: بينا أنا نائم أتيت بقدح لبن فشربت منه حتى إنى لأرى الرىّ يجرى، ثم أعطيت فضله عمر. قالوا: فما أوّلته يا رسول اللّه؟ قال: العلم» (۲).

«باب القدح فى النوم: حدّثنا قتيبه بن سعيد، حدّثنا الليث عن عقيل عن ابن شهاب عن حمزه بن عبد اللّه بن عمر رضى اللّه عنهما قال: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: بينا أنا نائم أتيت بقدح لبن فشربت منه، ثم أعطيت فضلى عمر بن الخطاب. قالوا: فما أوّلته يا رسول اللّه؟ قال: العلم» (۳).

تحقيق فى حال رواته

ثم نقول: أمّا ابن عمر فقد تكفّل ببيان قوادحه و مطاعنه كتاب (استقصاء

۱- [۱] صحيح البخارى- كتاب تعبير الرؤيا ۹/ ۶۵۶.

۲- [۲] صحيح البخارى- كتاب تعبير الرؤيا ۹/ ۶۶۳.

۳- [۳] صحيح البخارى- كتاب تعبير الرؤيا ۹/ ۶۶۵.

الإفحام فی ردّ منتهی الکلام) بالتفصیل، فراجعه.

و أمّا حمزه بن عبد اللّه بن عمر فیکفی فی قدحه بیعته لیزید بن معاویه، و قد جمع ابن عمر حشمه و ولده و نهاهم عن نقض بیعه یزید،

أخرج البخاری فی کتاب الفتن: «باب إذا قال عند قوم شیئا ثم خرج فقال بخلافه: حدّثنا سلیمان بن حرب، حدّثنا حماد بن زید عن أیوب عن نافع قال: لّما خلع أهل المدینه یزید بن معاویه، جمع ابن عمر حشمه و ولده فقال: إنی سمعت النبی صلّی اللّه علیه و سلّم یقول: ینصب لکل غادر لواء یوم القیامه، و إنا قد بایعنا هذا الرجل علی بیع اللّه و رسوله، و إنی لا أعلم غدرا أعظم من أن یبایع رجل علی بیع اللّه و رسوله، ثم ینصب له القتال، و إنی لا أعلم أحدا منکم خلعه و لا بایع فی هذا الأمر إلّا کانت الفیصل بینی و بینه» (۱).

و أمّا ابن شهاب الزهری فقد ذکر القوم له قوادح کثیره جدا، ذکر جمله منها فی (تشیید المطاعن)، و إلیک بعضها:

۱- کونه من المنحرفین عن أمیر المؤمنین علیه السلام- قال ابن أبی الحدید:

«و کان الزهری من المنحرفین عنه. و روی جریر بن عبد الحمید عن محمد بن شیبه قال: شهدت مسجد المدینه، فإذا الزهری و عروه بن الزبیر جالسان یذکران علیّا، فنالا منه، فبلغ ذلک علی بن الحسین- علیهما السلام- فجاء حتی وقف علیهما فقال: أما أنت یا عروه فإن أبی حاکم أباک إلی اللّه فحکم لأبی علی أبیک. و أما أنت یا زهری فلو کنت بمکه لأریتک کیر أبیک» (۲).

و من انحرافه ما ذکره ابن عبد البر بترجمه زید بن حارثه إنّه «قال: ما علمنا أحدا أسلم قبل زید بن حارثه. قال عبد الرزاق: و ما أعلم أحدا ذکره غیر الزهری» (۳).

۱- [۱] صحیح البخاری ۹/ ۶۹۰.

۲- [۲] شرح نهج البلاغه ۹/ ۶۹۰.

۳- [۳] الاستیعاب ۲/ ۵۴۶.

۲- روایته عن عمر بن سعد قاتل الحسین علیه السلام- ذکر ذلک علماء الرجال بترجمه عمر بن سعد ... قال الذهبی: «عنه الزهری و قتاده. قال ابن معین: کیف یکون من قتل الحسین ثقه؟» (۱).

۳- مجالسته لبنی أمیّه و عمله لهم- و حکم من خالط الظالمین و جالسهم، و عمل لهم و أخذ جوائزهم- واضح. قال الذهبی: «قال سعید بن عبد العزیز:

أدّی هشام عن الزهری سبعه آلاف دینار دینا، و کان یؤدّب ولده و یجالسه، قلت:

وفد فی حدود سنه ۸۰ علی الخلیفه عبد الملک، فأعجب بعلمه و وصله و قضی دینه» (۲).

و قال ابن حجر بترجمه الأعمش: «حکی الحاکم عن ابن معین أنّه قال:

أجود الأسانید: الأعمش عن إبراهیم عن علقمه عن عبد اللّه. فقال له إنسان:

الأعمش مثل الزهری. فقال: تریـد من الأعمش أن یکون مثل الزهری! الزهری یری العرض و الإجازه، و یعمل لبنی أمیه. و الأعمش فقیر صبور مجانب للسلطان، ورع عالم بالقرآن» (۳).

و قال عبد الحق الدهلوی: «و یقال: إنه قد ابتلی بصحبه الأمراء بقلّه الدیانه، لضرورات عرضت له، و کان أقرانه من العلماء و الزهّاد یأخذون علیه و ینکرون ذلک منه، و کان یقول: أنا شریک فی خیرهم دون شرّهم، فیقولون:

ألا تری ما هم فیه و تسکت» (۴).

کتاب أبی حازم إلی الزهری

و من هنا کتب إلی الزهری أخ له فی الدّین کتابا ینکر علیه ما کان منه من

۱- [۱] الکاشف ۲/ ۳۱۱. و أنظر تهذیب التهذیب ۷/ ۳۹۶. و خلاصه تذهیب تهذیب الکمال ۲/ ۲۷۰.

۲- [۲] تذکره الحفاظ ۱/ ۱۰۸.

۳- [۳] تهذیب التهذیب ۴/ ۱۹۷.

۴- [۴] رجال المشکاه- ترجمه الزهری.

مخالطه سلاطين الجور ... قال أبو حامد الغزّالى: «و لما خالط الزهرى السلطان كتب أخ له فى الدين إليه: عافانا اللّه و إيّاك أبا بكر من الفتن، فقد أصبحت بحال ينبغى لمن عرفك أن يدعو لك اللّه و يرحمك، أصبحت شيخا كبيرا قد أثقلتك نعم اللّه لما فهّمك من كتابه و علّمك من سنّه نبيّه محمد صلّى اللّه عليه و سلّم، و ليس كذلك أخذ اللّه الميثاق على العلماء. قال اللّه تعالى: لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَ لا تَكْتُمُونَهُ و اعلم أن أيسر ما ارتكبت و أخف ما احتملت أنك آنست وحشه الظالم و سهّلت سبيل البغى، بدنوّك ممن لم يؤدّ حقا و لم يترك باطلا حين أدناك، اتّخذوك قطبا تدور عليك رحى ظلمهم، و جسرا يعبرون عليك إلى بلائهم، و سلّما يصعدون فيه إلى ضلالتهم، يدخلون بك الشك على العلماء و يقتادون بك قلوب الجهلاء، فما أيسر ما عمروا لك فى جنب ما خرّبوا عليك، و ما أكثر ما أخذوا منك فيما أفسدوا عليك من دينك، فما يؤمنك أن تكون ممن قال اللّه تعالى فيهم فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضاعُوا الصَّلاةَ الآيه. و إنك تعامل من لا يجهل و يحفظ عليك من لا يغفل فداو دينك فقد دخله سقم، و هيّئ زادك فقد حضر سفر بعيد، و ما يخفى على اللّه من شى ء فى الأرض و لا فى السماء. و السلام» (۱).

و أورده جار اللّه الزمخشرى فى تفسير قوله تعالى: وَ لا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ (۲) ...

و قال الطيبى بشرح

الحديث: «إذا مدح الفاسق غضب الرب تعالى و اهتزّ له العرش»

ما نصّه: «

قوله: اهتز له العرش.

اهتزاز العرش عباره عن وقوع أمر عظيم و داهيه دهياء، لأن فيه رضى بما فيه سخط اللّه و غضبه، بل يقرب أن يكون كفرا، لأنه يكاد يفضى إلى استحلال ما حرّمه اللّه تعالى. و هذا هو الداء العضال لأكثر العلماء و الشعراء و القرّاء و المرائين فى زماننا هذا. و إذا كان هذا حكم من مدح

۱- [۱] احياء علوم الدين- كتاب الحلال و الحرام ۲/ ۱۴۳.

۲- [۲] تفسير الكشاف ۲/ ۴۳۳.

الفاسق فكيف بمن مدح الظالم و ركن إليه ركونا و قد قال تعالى: وَ لا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكَمُ النَّارُ.

الكشاف: النهى متناول للانحطاط فى هواهم و الانقطاع إليهم، و مصاحبتهم و مجالستهم و زيارتهم و مداهنتهم و الرضا بأعمالهم و التشبّه بهم، و التزّيى بزيّهم و مدّ العين إلى زهرتهم و ذكرهم بما فيه تعظيم لهم. و لّما خالط الزهرى السلاطين ...» (۱).

و قد نقل عباره الطيبى الملّا على القارى فى شرح الحديث المذكور فى (المرقاه) (۲).

و يظهر من (شرح الإحياء) أنّ الكتاب أطول ممّا ذكروا، و أنّ كاتبه هو «أبو حازم الأعرج» (۳)، فلأمر مّا لم يذكروا النصّ الكامل للكتاب، و لم يذكروا اسم كاتبه، و إليك ما أورد الزبيدى بعد شرح النّص المتقدّم القصّه كامله عن (حليه الأولياء) ننقلها لفوائدها الجمّه: «هذه القصّه أوردها أبو نعيم فى الحليه فى ترجمه أبى حازم بأطول مما هنا، و ها أنا أسوقها بتمامها. قال: حدّثنا أحمد بن محمد بن مقسم أبو الحسن، و أبو بكر محمد بن أحمد بن هارون الوراق الأجهانى قالا: حدّثنا أحمد بن محمد بن عبد اللّه صاحب ابن شجره، حدّثنا هارون بن حميد الذهلى، حدثنا الفضيل بن عتبه عن رجل قد سمّاه و أراه عبد الحميد بن سليمان، عن الذيالى ابن عباد قال: كتب أبو حازم الأعرج إلى الزهرى: عافانا اللّه و إيّاك أبا بكر من الفتن و رحمك من النار، فقد أصبحت بحال ينبغى لمن عرفك بها أن يرحمك بها،

۱- [۱] الكاشف للطيّبى- مخطوط.

۲- [۲] المرقاه فى شرح المشكاه ۴/ ۶۴۰.

۳- [۳] هذا بناء على ما جاء فى كتب القوم، لكن الصحيح أنّ الكاتب هو الامام على بن الحسين السجّاد عليه الصلاه و السلام كما فى كتاب (تحف العقول عن آل الرسول) لكن فى المتن الوارد فى كتب القوم زيادات على المتن الوارد فى الكتاب المذكور. فلأمر مّا كتموا اسم الكاتب أو نسبوه إلى غيره و زادوا فيه!

أصبحت شيخا كبيرا قد أثقلتك نعم اللّه عليك بما أصح من بدنك و أطال من عمرك، و علمت حجج اللّه تعالى بما حمّلك من كتابه و فقّهك فيه من دينه و فهّمك من سنّه نبيّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فرمى بك فى كل نعمه أنعمها عليك و كلّ حجه يحتج بها عليك الغرض الأقصى، ابتلى فى ذلك شكرك و أبدى فيه فضله عليك، و قد قال: لَئِنْ شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ وَ لَئِنْ كَفَرْتُمْ إِنَّ عَذابِي لَشَدِيدٌ.

أنظر أىّ رجل تكون إذا وقفت بين يدى اللّه فيسألك عن نعمه عليك كيف رعيتها، و عن حججه عليك كيف قضيتها، و لا تحسبن اللّه تعالى راضيا منك بالتغرير، و لا قابلا منك التقصير، هيهات ليس كذلك فى كتابه إذ قال: لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَ لا تَكْتُمُونَهُ فَنَبَذُوهُ وَراءَ ظُهُورِهِمْ الآيه. إنك تقول: إنك جدل ماهر عالم، قد جادلت الناس فجدلتهم و خاصمتهم فخصمتهم، إدلالا منك بفهمك و اقتدارا منك برأيك، فأين تذهب عن قول اللّه تعالى ها أَنْتُمْ هؤُلاءِ جادَلْتُمْ عَنْهُمْ فِي الْحَياةِ الدُّنْيا فَمَنْ يُجادِلُ اللَّهَ عَنْهُمْ يَوْمَ الْقِيامَهِ الآيه.

اعلم أن أدنى ما ارتكبت و أعظم ما اقتفيت أن آنست الظالم و سهّلت له طريق الغى بدنوّك حين أدنيت و بإجابتك حين دعيت، فما أخلقك أن ينوّه باسمك غدا مع الجرمه، و أن تسئل بإغضائك عمّا أردت عن ظلم الظلمه، إنك أخذت ما ليس لمن أعطاك، و دنوت ممن لم يرد على أحد حقّا و لا يرد باطلا حين أدناك، و أجبت من أراد للتدليس بدعائه إيّاك حين دعاك، جعلوك قطبا تدور رحى باطلهم و جسرا يعبرون بك إلى بلائهم، و سلّما إلى ضلالتهم، و داعيا إلى غيّهم، سالكا سبيلهم، يدخلون بك الشك على العلماء و يقتادون بك قلوب الجهلاء، فلم يبلغ أخص وزرائهم و لا أقوى أعوانهم لهم إلّا دون ما بلغت من إصلاح فسادهم و اختلاف الخاصه و العامه إليهم. فما أيسر ما عمروا لك فى جنب ما خرّبوا عليك، و ما أقلّ ما أعطوك فى قدر ما أخذوا منك، فانظر لنفسك فإنه لا ينظر لها غيرك، و حاسبها حساب رجل مسئول، و انظر كيف إعظامك أمر من جعلك بدينه فى الناس مبجّلا، و كيف صيانتك من جعلك بكسوته ستيرا،

و کیف قربک و بعدک ممن أمرک أن تکون منه قریبا.

مالک لا تنتبه من نومتک و تستقل من عثرتک فتقول: و اللّه ما قمت للّه مقاما واحدا أحیی له فیه دینا و لا أمتّ فیه باطلا، إنما شکرک لمن استحملک کتابه و استودعک علمه، فما یؤمنک أن تکون من الذین قال اللّه تعالی: فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْکِتابَ یَأْخُذُونَ عَرَضَ هذَا الْأَدْنی إنک لست فی دار مقام و إخلاد، أذنت بالرحیل فما بقاء امرئ بعد أقرانه. طوبی لمن کان فی الدنیا علی و جل، یا بؤس من یموت و تبقی ذنوبه من بعده. إنک لن تؤمر بالنظر لوارثک علی نفسک، لیس أحد أهلا أن تترکه علی ظهرک، ذهبت اللذّه و بقیت التبعه، ما أشقی من سعد بکسبه غیره، احذر فقد أتیت و تخلّص فقد ذهبت. إنک تعامل من لا یجهل و الذی یحفظ علیک لا یغفل، تجهّز فقد دنا منک سفر بعید، و داو دینک فقد دخله سقم شدید. و لا تحسبنّی أنی أردت توبیخک أو تعییرک و تعنیفک، و لکن أردت أن تنعش ما فات من رأیک، و ترد علیک ما غرب عنک من حلمک، و ذکرت قوله تعالی وَ ذَکِّرْ فَإِنَّ الذِّکْری تَنْفَعُ الْمُؤْمِنِینَ.

أغفلت ذکر من مضی من أسنانک و أقرانک، و بقیت بعدهم کقرن أعضب. فانظر هل ابتلوا بمثل ما ابتلیت به، أو دخلوا فی مثل ما دخلت فیه، و هل تراه ادخر لک خیرا منعوه، أو عملت شیئا جهلوه، بل جهلت ما ابتلیت به من حالک فی صدور العامه. و کلفهم بک، أن صاروا یقتدون برأیک و یعملون بأمرک، إن أحللت أحلوا و إن حرّمت حرّموا، و لیس ذلک عندک و لکنهم أکبّهم علیک رغبتهم فیما فی یدک و تغلب عماهم و غلبه الجهل علیک و علیهم وحب الریاسه و طلب الدنیا منک و منهم. أما تری ما أنت فیه من الجهل و الغرّه، و ما الناس فیه من البلاء و الفتنه، ابتلیتهم بالشغل عن مکاسبهم و فتنتهم بما رأوا من أثر العلم علیک، و تاقت أنفسهم إلی أن یدرکوا بالعلم ما أدرکت و یبلغوا منه مثل الذی بلغت، فوقعوا منک فی بحر لا یدرک قعره و فی بلاء لا یقدّر قدره، فاللّه لنا و لک و لهم المستعان.

اعلم أن الجاه جاهان: جاه يجريه اللّه على يدى أوليائه لأوليائهم فهؤلاء قال اللّه تعالى: أُولئِكَ حِزْبُ الشَّيْطانِ أَلا إِنَّ حِزْبَ الشَّيْطانِ هُمُ الْخاسِرُونَ و ما أخوفنى أن تكون نظيرا لمن عاش مستورا عليه فى دينه مقتورا عليه فى رزقه، معزوله عنه البلايا مصروفه عنه الفتن فى عنفوان شبابه و ظهور جلده و كمال شهوته، فغنى بذلك، حتى إذا كبرت سنّه و دقّ عظمه و ضعفت قوته و انقطعت شهوته و لذّته فتحت عليه الدنيا شر مفتوح، فلزمته تبعتها و علقته فتنتها و أعشت عينيه زهرتها وصفت لغيره منفعتها. فسبحان اللّه ما أبين هذا الغبن و أخسر هذا الأمر، فهلّا إذا عرضت لك فتنها ذكرت أمير المؤمنين عمر رضى اللّه عنه فى كتابه إلى سعد حين خاف عليه مثل الذى وقعت فيه- عند ما فتح اللّه على سعد- أمّا بعد فأعرض عن زهره ما أنت فيه حتى تلقى الماضين الذين دفنوا فى أرماسهم لاصقه بطونهم بظهورهم، ليس بينهم و بين اللّه حجاب، لم تفتنهم الدنيا و لم يفتتنوا بها رغبوا فطلبوا فما لبثوا أن لحقوا.

فإذا كانت الدنيا تبلغ من مثلك هذا فى كبر سنّك و رسوخ علمك و حضور أجلك فمن يلوم الحدث فى شبيبته الجاهل فى علمه فى رأيه المدخول فى عقله. إنّا للّه و إنّا إليه راجعون على من المعوّل و عند من المستغاث. و نشكو إلى اللّه شيئا و ما نرى منك. و نحمد اللّه الذى عافانا مما ابتلاك به. و السلام عليك و رحمه اللّه تعالى» (۱).

ترجمه أبى حازم الأعرج

و لا يخفى أنّ أبا حازم الأعرج من كبار علماء أهل السنّه، و من مشاهير رجال الصحاح الستّه، قال ابن حبان: «سلمه بن دينار ... و كان قاصّ أهل المدينه، من عبّادهم و زهّادهم، بعث إليه سليمان بن عبد الملك بالزهرى أن ايتنى، فقال

۱- [۱] حليه الأولياء ۳/ ۲۴۶- ۲۴۹.

له الزهری: أجب الأمیر، فقال له: مالی إلیه حاجه، فإن کان له حاجه فلیأتنی» (۱).

و قال ابن الأثیر: «من عبّاد أهل المدینه و ثقاتهم، و المشهورین من تابعیهم ...» (۲).

و قال الذهبی: «أحد الأعلام ... قال ابن خزیمه: ثقه لم یکن فی زمانه مثله. توفی سنه ۱۴۰ و قیل ۱۳۵ و قیل ۱۴۲» (۳).

و قال الذهبی: «مناقب أبی حازم کثیره، و کان فقیها ثبتا کبیر القدر» (۴).

و قال ابن حجر: «ثقه عابد، من الخامسه، مات فی خلافه المنصور» (۵).

حال والد الزهری و جدّه

و لا یخفی أنّ الزهری قد ورث العداء لأهل البیت من أجداده، فقد «کان أبو جدّه عبد اللّه بن شهاب شهد مع المشرکین بدرا، و کان أحد النفر الذین تعاقدوا یوم أحد لئن رأوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لیقتلنّه أو لیقتلنّ دونه.

و روی: أنه قیل للزهری: هل شهد جدک بدرا؟ فقال: نعم و لکن من ذلک الجانب. یعنی إنه کان فی صف المشرکین.

و کان أبوه مسلم مع مصعب بن الزبیر ...» (۶).

بل ذکر بعض العلماء: أن جدّه هو الذی شجّ وجه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم (۷).

۱- [۱] الثقات ۴/ ۳۱۶.

۲- [۲] جامع الأصول- مخطوط.

۳- [۳] الکاشف ۱/ ۱۳۴.

۴- [۴] تذکره الحفاظ ۱/ ۱۳۴.

۵- [۵] تقریب التهذیب ۱/ ۳۱۶.

۶- [۶] وفیات الأعیان ۳/ ۳۱۷.

۷- [۷] أنظر ترجمه عبد اللّه بن شهاب من الاستیعاب و أسد الغابه، و غزوه أحد من کتب السّیر: السیره

۴- اشتهاره بالتّدليس- قال الذهبى: «كان يدلّس فى النادر» (۱). و قال أيضا: «قال قدامه السرخسى قال يحيى بن سعيد: مرسل الزهرى شرّ من مرسل غيره ...» (۲). و ذكره سبط ابن العجمى فى (التبيين لأسماء المدلّسين) و نصّ على أنّه «مشهور به».

هذا، و قد أعرض ولى اللّه الدهلوى نفسه عن حديث الزهرى فى المتعه فى كتاب (قره العينين) و قال بأنّ ما رواه لم يروه الثقات. و من أراد أن يقف على تفصيل هذا المرام، فليرجع إلى مبحث تحريم المتعه من كتاب (تشييد المطاعن).

النظر فى حديث اللبن دلاله

و الرابع: إنّ حديث اللبن مقدوح من حيث المعنى و الدّلاله أيضا، فقد كان حينذاك فى الأصحاب من هو أفضل من عمر بن الخطاب، فيقتضى هذا الحديث أن يكون النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قد رجّح المفضول على الفاضل، و هو قبيح قطعا، و لا يجوز نسبه القبيح إلى النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و أيضا: ينافى مذهب أهل السنه فى التفضيل، لأنّه يقتضى تفضيل عمر بن الخطاب على أبى بكر ...

و أيضا: يصادم الواقع و العيان، فقد علم الكلّ بجهل عمر بأوضح المسائل، فلو كان للحديث حظ من الصحّه، و كان عمر قد حصل على قطره من بحار علوم النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- و لو فى عالم المنام- لما كان بهذه الدرجه من الجهل و الغباوه ... حتى أنهم رووا عنه قوله: «و إنى لا أدع بعدى شيئا أهم إلىّ من الكلاله، و ما أغلظ لى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى شى ء منذ صاحبته

۱- [۱] ميزان الاعتدال ۴/ ۴۰.

۲- [۲] تذكره الحفاظ ۱/ ۱۰۸.

ما أغلظ لی فی الکلاله، و ما راجعته فی شی ء ما راجعته فی الکلاله، حتی طعن بإصبعه فی صدری و قال: یا عمر ألا تکفیک آیه الصیف التی فی آخر سوره النساء» (۱). و عنه أنّه قال فی الکلاله: «ما أرانی أعلمها أبدا، و قد قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم ما قال» (۲).

و من هنا یعلم عدم اطّلاع واضع الخبر علی واقع حال عمر.

ثم أیّ مناسبه لهذا الحدیث من

حدیث أنا مدینه العلم

؟ فإنه لو سلّمنا صحته سندا، و فرضنا ثبوت معناه، فإنّ غایه مدلوله حصول جزء یسیر ممّا فضل عن علم النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لعمر بن الخطاب، و أین من حصل علی جزء یسیر من العلم عمّن کان باب مدینه العلم!! إنّ حدیث مدینه العلم یدلّ علی المساواه بین النبی و علی علیهما و آلهما السلام فی العلم، و قد تحقّق ذلک فیما سبق بنصوص أساطین أهل السنه، و حدیث اللبن یدلّ علی حصول ما فضل عن علم النبی لعمر، و قد نصّ علی ذلک أساطین أهل السنه کذلک، فقد قال الحافظ ابن حجر: «قوله: باب فضل العلم. الفضل هنا بمعنی الزیاده، أی ما فضل عنه» (۳) ... و قال بشرحه فی کتاب المناقب: «و المراد بالعلم هنا العلم بسیاسه الناس بکتاب اللّه و سنه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم، و اختص عمر بذلک لطول مدّته بالنسبه إلی أبی بکر، و باتّفاق الناس علی طاعته بالنسبه إلی عثمان، فإن مدّه أبی بکر کانت قصیره، فلم

۱- [۱] مسند أحمد ۱/ ۲۷.

۲- [۲] کنز العمال ۱۱/ ۷۸: «عن سعید بن المسیّب: انّ عمر سأل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کیف یورث الکلاله؟ قال: أو لیس قد بیّن اللّه ذلک؟ قرأ وَ إِنْ کانَ رَجُلٌ یُورَثُ کَلالَهً أَوِ امْرَأَهٌ إلی آخر الآیه. و کان عمر لم یفهم. فأنزل اللّه یَسْتَفْتُونَکَ قُلِ اللَّهُ یُفْتِیکُمْ فِی الْکَلالَهِ إلی آخر الآیه. فکان عمر لم یفهم. فقال لحفصه: إذا رأیت من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم طیب نفس اسأله عنها! فقال: أبوک ذکر لک هذا؟ ما أری أباک یعلمها أبدا! فکان یقول: ما أرانی أعلمها أبدا و قد قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم ما قال. ابن راهویه و ابن مردویه. و هو صحیح».

۳- [۳] فتح الباری ۱/ ۱۴۶.

يكثر فيها الفتوح التى هى أعظم الأسباب فى الاختلاف، و مع ذلك فساس عمر فيها مع طول مدّته الناس، بحيث لم يخالفه أحد، ثم ازدادت اتّساعا فى خلافه عثمان، فانتشرت الأقوال و اختلفت الآراء، و لم يتفق له ما اتفق لعمر من طواعيه الخلق له، فنشأت من ثم الفتن إلى أن أفضى الأمر إلى قتله، و استخلف على فما ازداد الأمر إلّا اختلافا و الفتن إلّا انتشارا» (۱).

و قال فى كتاب التعبير: «و أمّا إعطاؤه فضله عمر ففيه إشاره إلى ما حصل لعمر من العلم باللّه، بحيث كان لا يأخذه فى اللّه لومه لائم ...» (۲).

و كذا قال غيره من شراح البخارى كالعينى و القسطلانى فراجع.

و لا تجد أحدا منهم يجرأ على القول بتساوى النبى و عمر فى العلم، استنادا إلى هذا الحديث المصنوع الموضوع ...

النظر فى حديث القميص سندا

و الخامس: إنّ حديث القميص الذى ذكره ولى اللّه، فى مقابله حديث مدينه العلم، من أضغاث أحلام أسلاف السنّيه، و ليس له ذكر فى أخبار الشيعه الاماميّه، بخلاف حديث مدينه العلم المتفق عليه بين الفريقين، و هذا كاف لبطلان كلام ولى اللّه.

على أنّه حديث مقدوح سندا كحديث اللّبن، فإن مدار عمده أسانيده- و هى أسانيد البخارى- على «ابن شهاب الزهرى» الذى عرفت حاله عن قريب، و إن شئت التأكّد ممّا ذكرناه فانظر إلى سنده

فى (صحيح البخارى):

«حدثنا محمد بن عبيد اللّه قال: حدّثنا إبراهيم بن سعد عن صالح عن ابن شهاب عن أبى أمامه بن سهل أنه سمع أبا سعيد الخدرى يقول قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: بينا أنا نائم رأيت الناس يعرضون علىّ و عليهم قمص، منها

۱- [۱] المصدر نفسه ۷/ ۳۵.

۲- [۲] المصدر نفسه ۱۲/ ۳۳۲.

ما يبلغ الثدى و منها ما دون ذلك، و عرض علىّ عمر بن الخطاب و عليه قميص يجرّه. قالوا: فما أوّلت ذلك يا رسول اللّه؟ قال: الدين» (۱).

«حدثنا يحيى بن بكير، حدّثنا الليث عن عقيل عن ابن شهاب قال:

أخبرنى أبو أمامه بن سهل بن حنيف عن أبى سعيد الخدرى رضى اللّه عنه قال سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: بينا أنا نائم رأيت الناس عرضوا علىّ و عليهم قمص، فمنها ما يبلغ الثدى و منها ما يبلغ دون ذلك. و عرض علىّ عمر و عليه قميص اجتره. قالوا: فما أوّلته يا رسول اللّه؟ قال: الدين» (۲).

«باب القميص فى المنام. حدّثنا على بن عبد اللّه، حدّثنا يعقوب بن إبراهيم، حدّثنى أبى عن صالح عن ابن شهاب، حدّثنى أبو أمامه بن سهل أنه سمع أبا سعيد الخدرى يقول قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: بينما أنا نائم رأيت الناس يعرضون علىّ و عليهم قميص، منها ما يبلغ الثدى و منها ما يبلغ دون ذلك. و مر علىّ عمر بن الخطاب و عليه قميص يجره. قالوا: ما أوّلت يا رسول اللّه؟

قال: الدين».

«باب جرّ القميص فى المنام. حدّثنا سعيد بن عفير، حدّثنى الليث، حدّثنى عقيل عن ابن شهاب، أخبرنى أبو أمامه بن سهل، عن أبى سعيد الخدرى رضى اللّه عنه قال سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم. يقول: بينا أنا نائم رأيت الناس عرضوا علىّ و عليهم قمص، فمنها ما يبلغ الثدى و منها ما يبلغ دون ذلك. و عرض علىّ عمر بن الخطاب و عليه قميص يجترّه. قالوا: فما أوّلته يا رسول اللّه؟ قال: الدين» (۳).

هذا من جهه. و من جهه أخرى ترى الزهرى ينسب الحديث تاره إلى أبى سعيد الخدرى، كما فى روايات البخارى المذكوره، و أخرى يبهم فينسبه إلى بعض

۱- [۱] صحيح البخارى- كتاب الايمان ۱/ ۷۴.

۲- [۲] صحيح البخارى- كتاب المناقب ۵/ ۷۳.

۳- [۳] صحيح البخارى- كتاب التعبير ۹/ ۶۵۷.

أصحاب النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، کما

فی روایه الترمذی، قال: «حدّثنا الحسین بن محمد الجریری البلخی، حدّثنا عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهری، عن أبی امامه بن سهل بن حنیف، عن بعض أصحاب النبی: إن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال: بینما أنا نائم رأیت الناس یعرضون علیّ و علیهم قمص، منها ما یبلغ الثدی و منها ما یبلغ أسفل من ذلک، فعرض علیّ عمر و علیه قمیص یجرّه، قالوا: فما أوّلته یا رسول اللّه؟ قال: الدّین» (۱).

و لّما کان الزهری مشهورا بالتصرّف فی الأسانید، کما سبق التنبیه علیه عن قریب فی قوادحه، و یلاحظه کل من راجع ترجمته فی کتب الرجال، فإنّ اضطرابه فی خصوص هذا الحدیث یوجب وهنه و هوانه عند أهل الإنصاف و الإمعان.

النّظر فی حدیث القمیص دلاله

ثم إنّ هذا الحدیث یشتمل علی أنّ عمر کان علیه قمیص یجرّه، لکنّ تطویل القمیص و جرّه ممّا ثبت الوعید علیه، کما لا یخفی علی من نظر فی أحادیث کتاب اللباس من (صحیح البخاری)، و کأنّ واضع هذا الحدیث غفل عمّا یستتبع هذا الحدیث من نسبه تقریر الفعل غیر المشروع فی الشریعه إلی صاحبها صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و من هنا قال بعض الشرّاح بأنّ جرّ القمیص فی الیقظه مذموم و فی المنام محمود، لکن لا دلیل لهم علی ذلک، و الاستناد فیه إلی نفس هذا الحدیث مصادره ... قال ابن حجر و القسطلانی: «و هذا من أمثله ما یحمد فی المنام و یذمّ فی الیقظه شرعا، أعنی جرّ القمیص، لما ثبت من الوعید علی تطویله» (۲).

و ممّا یدلّ علی بطلانه دلاله هو: إنّه ینافی مذهب أهل السنّه، لأنّه یدلّ علی أفضلیّه عمر من أبی بکر، فاضطرّ القوم إلی توجیهه و تأویله بنحو من الأنحاء- و لو

۱- [۱] صحیح الترمذی ۴/ ۴۶۷.

۲- [۲] فتح الباری ۱۲/ ۳۳۳، إرشاد الساری ۱۰/ ۱۴۱.

لم یکن فی البخاری لأسقطوه رأسا- لکنّ کلماتهم متهافته و أقوالهم متناقضه، «و لن یصلح العطّار ما أفسده الدهر»:

قال ابن حجر: «و قد استشکل هذا الحدیث بأنه یلزم منه أن عمر أفضل من أبی بکر الصدّیق، و الجواب عنه: تخصیص أبی بکر من عموم قوله: عرض علیّ الناس. فلعلّ الذین عرضوا إذ ذاک لم یکن فیهم أبو بکر، و إن کون عمر علیه قمیص یجرّه لا یستلزم أن لا یکون علی أبی بکر قمیص أطول منه و أسبغ، فلعلّه کان کذلک، إلّا أن المراد کان حینئذ بیان فضیله عمر فاقتصر علیها. و اللّه أعلم» (۱).

«و فیه فضیله لعمر، و قد تقدّم الجواب عمّا یستشکل من ظاهره، و إیضاح أنه لا یستلزم أن یکون أفضل من أبی بکر، و ملخّصه: إن المراد بالأفضل من یکون أکثر ثوابا و الأعمال علامات الثواب، فمن کان عمله أکثر فدینه أقوی، و من کان دینه أقوی فثوابه أکثر، و من کان ثوابه أکثر فهو أفضل، فیکون عمر أفضل من أبی بکر. و ملخّص الجواب: إنه لیس فی الحدیث تصریح بالمطلوب، فیحتمل أن یکون أبو بکر لم یعرض فی أولئک الناس، إمّا لأنه کان قد عرض قبل ذلک، و إما لأنه لا یعرض أصلا، أو أنّه لما عرض کان علیه قمیص أطول من قمیص عمر، و یحتمل أن یکون سرّ السکوت عن ذکره الاکتفاء بما علم من أفضلیته.

و یحتمل أن یکون وقع ذکره فذهل عنه الراوی. و علی التنزل بأن الأصل عدم جمیع هذه الاحتمالات فهو معارض بالأحادیث الدالّه علی أفضلیّه الصدّیق، و قد تواترت تواترا معنویا، فهی المعتمده. و أقوی هذه الاحتمالات أن لا یکون أبو بکر عرض مع المذکورین. و المراد من الخبر التنبیه علی أنّ عمر ممن حصل له الفضل البالغ فی الدین، و لیس فیه ما یصرّح بانحصار ذلک فیه» (۲).

و کذا قال غیره من شرّاح البخاری، فراجع العینی و القسطلانی فی المواضع المذکوره.

۱- [۱] فتح الباری ۷/ ۴۱.

۲- [۲] فتح الباری ۱۲/ ۳۳۳.

و أيضا: لو صحّ هذا الحديث لما ظهرت عوره جهل عمر، لأنّهم قالوا فى شرحه بأنّ الدين يستر عوره الجهل ... قال ابن حجر فى كتاب التعبير: «و قال ابن العربى: إنما أوّله النبى صلّى اللّه عليه و سلّم بالدّين، لأنّ الدين يستر عوره الجهل كما يستر الثوب عوره البدن» ... و الحال أنّ عوره جهل عمر باديه لكلّ ناظر فى أحواله و سيره، كما هو مفصّل فى كتب أصحابنا الأعلام، لا سيّما (تشييد المطاعن) ... و لعلّ واضع الحديث لم يقف على حقيقه حال الخليفه و إلّا لم يضعه، و هكذا يفتضح الخرّاصون بما يعملون، و اللّه خبير بما يفتعلون و يفعلون.

إيقاظ و تنبيه

إنّ احتجاج وليّ اللّه الدهلوى بخبر رؤيا اللبن و حديث رؤيا القميص على علم عمر بن الخطاب، يدل بوضوح على شدّه فقره و خلوّ يده من حديث لائق بالاحتجاج فى هذا الباب، و إلّا لم يتمسّك بمنامين مصنوعين، فى مقابله حديث مدينه العلم المتفق عليه بين الفريقين، لكنّ الإماميه يتمسّكون بحديث المدينه و نظائره من الأحاديث المعتبره- مضافا إلى الآيات القرآنيه- لإثبات أعلميّه سيدنا أمير المؤمنين من جميع الخلائق بعد النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ... لكنّ أعلميته ثابته عن طريق المنامات أيضا، فقد ثبت فى علم تعبير الرؤيا أن من رأى الامام عليه السلام فى المنام رزقه اللّه العلم، و ليس هذا إلّا لكونه أعلم الأمه بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و أنّه لم ينل هذه المرتبه أحد من أصحابه ...

و إليك كلمات بعض علماء السنّه الصريحه فيما ذكرنا:

قال أبو سعد الخركوشى: «و إن رأى أمير المؤمنين على بن أبى طالب كرّم اللّه وجهه حيّا أكرم بالعلم و رزق الشجاعه و الزهد» (۱).

و قال خليل بن شاهين الظاهرى: «و من رأى على بن أبى طالب كرّم اللّه وجهه فإنه يكون عالى المحلّ و رفيع المكان و طلق اللسان و شجاعا و قوى القلب

۱- [۱] كتاب التعبير. الباب الرابع.

مؤثّرا مصدّقا. و قيل: من رآه و هو طلق الوجه ينال علما و شجاعه، و من رآه حيّا فى مكان ينال أهل ذلك المكان العلم و العدل و الإنصاف، و يرفع عنهم الجور و الاعتساف» (۱).

و قال عبد الغنى ابن النابلسى: «و إن رآه عالم ينال علما و نسكا و جلالا و قوه على مناظرته» (۲).

قال: «و ربما دلّت رؤياه على الخلافه و الامامه و الأسفار الشاقه و الغنائم للمؤمنين و على إظهار الكرامات، و من رآه أكرم بالعلم و رزق السخاء و الشجاعه و الزهد، و من رآه حيّا صار محسودا، و آتاه اللّه تعالى الحكم و نفاذ الأمر و التقوى و اتّباع السّنه».

دعوى مقارنه ما ورد فى فضل ابن مسعود لحديث المدينه

ثم إن ولى اللّه الدهلوى ادّعى مقارنه

ما ورد فى فضل عبد اللّه بن مسعود لحديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

... و هذه دعوى مردوده، لأنّ ما أشار إليه الدّهلوى ممّا تفرّد به أهل السنّه، و لا يقارن المتفرد به المتّفق عليه، و لأنّ تلك الأحاديث التى رووها فى باب علم ابن مسعود لا تقابل حديث المدينه من حيث السّند، فإنّه حديث متواتر كما بيّنا سابقا، و تلك الأحاديث لم تبلغ حدّ التواتر، كما لا يخفى على من رجع إليها، و غير المتواتر لا يقارن المتواتر.

هذا، على أنّ ابن مسعود من تلامذه أمير المؤمنين عليه السلام، و من المعترفين بأعلميّته كما سيأتى إن شاء اللّه فيما بعد بالتفصيل، فكلّ فضيله تثبت له فهى ببركه تتلمذه على الإمام، فما يروونه فى حقّه مؤيّد لمطلوب الاماميه لا مخالف

۱- [۱] الإشارات فى علم العبارات ۲/ ۲۵ هامش تعطير الأنام.

۲- [۲] تعطير الأنام فى تعبير المنام ۲/ ۷۷.

دعوی مقارنه ما ورد فی فضل عائشه لحدیث المدینه

و أمّا دعواه مقارنه ما ورد فی فضل عائشه

لحدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

فأضعف من سابقتها، إذ لم یثبت فی فضل عائشه حدیث واحد من طرق أهل السنّه، و من ادّعی فعلیه البیان و علینا دمغ رأسه بأبین الدّلیل و البرهان ...

و مع التسلیم فهو ممّا تفرّد به أهل السنّه، و هو لا یقارن ما اتفق علیه الطرفان.

ثمّ إنّ عائشه تعترف بأعلمیّه الامام علیه السلام- کما سیأتی- فکیف یدّعی معارضه ما وضع فی شأنها مع

حدیث أنا مدینه العلم و علی بابها؟!

و أیضا، جهلها بأقوال النبی و حالاته، و استدراکاتها الباطله علی أصحابه ... من القضایا المشهوره، و قد ألّفت فی ذلک الکتب الخاصه مثل (الاصابه لإیراد ما استدرکته عائشه علی الصحابه، للزّرکشی) و (عین الإصابه فی استدراک عائشه علی الصّحابه، للسّیوطی) ...

دعوی مقارنه ما ورد فی فضل معاذ و أبیّ لحدیث المدینه

و کذا الکلام فی دعواه معارضه ما ورد فی فضل معاذ بن جبل و أبیّ بن کعب لحدیث أنا مدینه العلم و علی بابها، فلو ورد فی حقّهما شی ء فی هذا الباب، و ثبت سندا، فإنه حدیث تفرّد به أهل السنه، و هو من أخبار الآحاد قطعا، و ما کان من هذا القبیل لا یقاوم حدیث مدینه العلم المتواتر المتّفق علیه بین الجمیع، و الدال علی العصمه و الأعلمیه المطلقه بالأدله و الوجوه الکثیره المتقنه.

و بما ذکرنا ظهر سقوط کلامه الأخیر من أن هؤلاء الصحابه الذین ذکرهم هم المبشّرون للعلم، و الذین ورد الأمر بأخذ العلوم عنهم، إذ لم یثبت کونهم مبشّرین للعلم، فضلا عن الأمر بأخذ العلوم عنهم، و من ادّعی فعلیه الإثبات.

و لو سلّم کون ابن مسعود و أبیّ مبشرین له فأین الأمر بالأخذ عنهما؟ و لو سلّم فهو بفضل تتلمذهما علی الامام علیه السلام، فلا ینافی ما نحن بصدده من إثبات

الأعلميّه له.

توقيف فيه تعنيف

ثم إذا كان الأمر كما ذكر الدهلوى، فلما ذا نهى عمر ابن مسعود من نشر علمه و حال دون أخذ الأمّه منه؟! ... فقد ذكر الدهلوى نفسه: «عن محمد بن سيرين قال قال عمر لابن مسعود: ألم أنبأ- أو أنبئت- أنك تفتى و لست بأمير، ولّ حارّها من تولى قارّها- أخرجه الدارمى» (۱).

و لما ذا فعل به عثمان ما فعل ممّا طفحت به الكتب و الأسفار؟! و أيضا: لما ذا اشتد عمر على أبىّ بن كعب و أغلظ له و أساء إليه فى مواضع كثيره:

منها: فى قوله تعالى: إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِى قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجاهِلِيَّهِ

قال الحاكم: «حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب، أخبرنا العباس بن الوليد بن مزيد، ثنا محمد بن شعيب بن شابور ثنا عبد اللّه بن العلاء بن زبر عن بسر بن عبيد اللّه عن أبى إدريس عن أبىّ بن كعب: إنه كان يقرأ: إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِى قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجاهِلِيَّهِ و لو حميتم كما حموا لفسد المسجد الحرام فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلى رَسُولِهِ. فبلغ ذلك عمر فاشتدّ عليه، فبعث إليه و هو يهنا ناقه له، فدخل عليه فدعا ناسا من أصحابه فيهم زيد بن ثابت فقال: من يقرأ منكم سوره الفتح؟ فقرأ زيد على قراءتنا اليوم، فغلظ له عمر فقال له أبىّ: أتكلم فقال:

تكلّم. فقال: لقد علمت أنى كنت أدخل على النبى صلّى اللّه عليه و سلّم و يقرئنى و أنتم بالباب، فإن أحببت أن أقرئ الناس على ما أقرأنى و إلّا لم أقرأ حرفا ما حييت. قال له: بل أقرئ الناس

. هذا حديث صحيح على شرط الشيخين و لم يخرجاه» (۲).

۱- [۱] قره العينين: ۱۸۸.

۲- [۲] المستدرك على الصحيحين ۲/ ۲۲۵.

و

روى المتقى: «عن أبى إدريس الخولانى قال: كان أبىّ يقرأ: إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِى قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجاهِلِيَّةِ و لو حميتم كما حموا لفسد المسجد الحرام، فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلى رَسُولِهِ. فبلغ ذلك عمر فاشتدّ عليه، فبعث إليه فدخل عليه فدعا ناسا من أصحابه فيهم زيد بن ثابت فقال: من يقرأ منكم سوره الفتح؟ فقرأ زيد على قراءتنا اليوم، فغلظ له عمر. فقال أبىّ: أتكلّم؟ قال:

تكلّم، فقال: لقد علمت أنى كنت أدخل على النبى صلّى اللّه عليه و سلّم و يقرئنى و أنت بالباب. فإن أحببت أن أقرئ الناس على ما أقرأنى و إلّا لم أقرئ حرفا ما حييت! قال: بل أقرئ الناس. رن و ابن أبى داود فى المصاحف، ك. و روى ابن خزيمه بعضه» (۱).

و رواه ولى اللّه الدهلوى نفسه فى المقصد الثانى من (إزاله الخفاء) و فى (قره العينين) عن الحاكم.

و منها: فى قوله تعالى: مِنَ الَّذِينَ اسْتَحَقَّ عَلَيْهِمُ الْأَوْلَيانِ الآيه- قال المتقى: «عن أبى مجلز: إن أبى بن كعب قرأ: مِنَ الَّذِينَ اسْتَحَقَّ عَلَيْهِمُ الْأَوْلَيانِ.

فقال عمر: كذبت. قال: أنت أكذب. فقال رجل: تكذّب أمير المؤمنين!! قال:

أنا أشدّ تعظيما لحق أمير المؤمنين منك، و لكن كذّبته فى تصديق كتاب اللّه، و لم أصدّق أمير المؤمنين فى تكذيب كتاب اللّه. فقال عمر: صدق. عبد بن حميد، و ابن جرير، عد» (۲).

و منها: فى قوله تعالى: وَ السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ روى المتقى: «عن عمر بن عامر الأنصارى: إن عمر بن الخطاب قرأ: وَ السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ الذين اتّبعوهم بإحسان. فرفع الأنصار و لم يلحق الواو فى الذين. فقال له زيد بن ثابت: و الذين اتّبعوهم بإحسان. فقال عمر:

الذين اتّبعوهم بإحسان. فقال زيد: أمير المؤمنين أعلم. فقال عمر: ايتونى بأبى

۱- [۱] كنز العمال ۲/ ۵۶۸، ۵۹۴.

۲- [۲] كنز العمال ۲/ ۵۹۶.

ابن كعب، فسأله عن ذلك. فقال أبيّ: و الذين اتّبعوهم بإحسان. فجعل كل واحد منهما يشير إلى أنف صاحبه بإصبعه. فقال أبيّ: و اللّه أقرأنيها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أنت تتبع الخبط. فقال عمر: نعم اذن. فنعم اذن. نتابع أبيّا.

أبو عبيد فى فضائله و ابن جرير. و ابن المنذر. و ابن مردويه» (۱).

كلام آخر لوليّ اللّه

و فى موضع آخر من (قره العينين) خصّ وليّ اللّه الدهلوى «العلم» فى

حديث: «أنا مدينه العلم و على بابها»

بعلم الباطن، زاعما المساواه بين الامام و سائر الصحابه فى علم الظاهر ... ثم ذكر أنّ لهذا الحديث نظائر: خذوا ربع العلم عن هذه الحميراء. اقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر و عمر. رضيت لكم ما رضى ابن أم عبد (۲).

فنقول: أمّا التخصيص بعلم الباطن فلا دليل عليه، بل الحديث مطلق، و هو يدلّ على أعلميه على عليه السلام مطلقا، فى علم الظاهر و علم الباطن، و من جميع الصحابه بل جميع الخلائق- ما عدا النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- ...

و الأدله و الشواهد على ذلك كتابا و سنه و اعترافا من الصحابه و كبار العلماء، و غير ذلك، كثيره جدا ...

و أمّا دعوى وجود النظائر له، فيظهر بطلانها ممّا ذكرنا، لأنّ مدلول هذا الحديث مقام عظيم يعدّ من خصائص أمير المؤمنين عليه السلام التى لا يشاركه فيها أحد من الأصحاب، و قد نصّ على ذلك أساطين العلماء ... قال محمد بن إسماعيل الأمير الصنعانى: «... و إذا عرفت هذا عرفت أنه قد خصّ اللّه الوصى عليه السلام بهذه الفضيله العجيبه، و نوّه شأنه، إذ جعله باب أشرف ما فى الكون

۱- [۱] كنز العمال ۲/ ۵۹۷.

۲- [۲] قره العينين: ۲۲۴.

و هو العلم، و أن منه يستمد ذلك من أراده، ثم إنه باب لأشرف العلوم، و هى العلوم النبويه، ثم لأجمع خلق اللّه علما، و هو سيد رسله صلّى اللّه عليه و سلّم، و إنّ هذا لشرف يتضاءل عنه كل شرف، و يطأطئ رأسه تعظيما له كلّ من سلف و خلف» (۱).

النظر فى سند حديث خذوا عن الحميراء

و أمّا تعديده حديث: «خذوا ربع العلم عن هذه الحميراء» فى نظائر حديث «مدينه العلم» بزعمه فباطل من وجوه:

۱- إن حديث مدينه العلم من أحاديث الفريقين، و ما ذكره من متفردات أهل السنه، بل من تقوّلات الدهلوى.

۲- حديث مدينه العلم متواتر، و ما ذكره الدهلوى لا سند له أصلا.

۳- حديث مدينه العلم من الأحاديث الصحاح، و ما ذكره الدهلوى لا أثر له حتى فى الكتب الموضوعه لجمع الموضوعات ... نعم يوجد فى كلمات المحدّثين ما يقرب منه مع التنصيص على قدحه و جرحه: قال ابن القيّم فى جواب السؤال: «هل يمكن معرفه الحديث الموضوع بضابط من غير أن ينظر فى سنده» قال: «فصل- و منها أن يكون الحديث باطلا فى نفسه، فيدلّ بطلانه على أنه ليس من كلامه عليه السلام: كحديث المجره التى فى السماء من عرق الأفعاء التى تحت العرش. و

حديث: إذا غضب الرب أنزل الوحى بالفارسيه، و إذا رضى أنزله بالعربيه

، و

حديث: ست خصال تورث النسيان: سؤر الفأر، و إلقاء القمّل فى النار، و البول فى الماء الراكد، و مضغ العلك، و أكل التفّاح الحامض.

و

حديث: الحجامه على القفاء تورث النسيان.

و

حديث: يا حميراء لا تغتسلى بالماء المشمّس فإنه يورث البرص.

و كلّ حديث فيه «يا حميراء» أو ذكر «الحميراء» فهو كذب مختلق، و كذا:

۱- [۱] الروضه الندیه- شرح التحفه العلويه.

يا حميراء لا تأكلى الطين فإنه يورث كذا و كذا

. و

حديث: خذوا شطر دينكم عن الحميراء» (۱).

و قال ابن أمير الحاج بعد ذكر

حديث النجوم: «و الثانى- أى خذوا شطر دينكم عن الحميراء

- معناه إنكم ستأخذون، فلا يعارضان الأوّلين. و الحق: إنهما لا يعارضانهما. أما الأول فلما قدّمناه. و أما الثانى فقد قال شيخنا الحافظ: لا أعرف له إسنادا و لا رأيته فى شى ء من كتب الحديث إلّا فى النهايه لابن الأثير، ذكره فى ماده- ح م ر. و لم يذكر من خرّجه. و رأيته أيضا

فى كتاب الفردوس لكن بغير لفظه، ذكره من حديث أنس بغير إسناد أيضا، و لفظه: خذوا ثلث دينكم من بيت الحميراء

، و بيّض له صاحب مسند الفردوس فلم يخرج له إسنادا. و ذكر الحافظ عماد الدين ابن كثير أنه سأل الحافظين المزّى و الذهبى عنه فلم يعرفاه. و قال الذهبى: هو من الأحاديث الواهيه التى لا يعرف لها إسناد. بل قال تاج الدين السبكى: و كان شيخنا الحافظ أبو الحجّاج المزى يقول: كلّ حديث فيه لفظ الحميراء لا أصل له إلّا حديثا واحدا فى النسائى، فلا يحتاج إلى هذا التأويل» (۲).

و قال السخاوى: «حديث: خذوا شطر دينكم عن الحميراء

. قال شيخنا فى تخريج ابن الحاجب من إملائه: لا أعرف له إسنادا ... و ذكر الحافظ عماد الدين ...» (۳).

و قال السيوطى: «حديث: خذوا شطر دينكم عن الحميراء

- لم أقف عليه.

و قال الحافظ عماد الدين ابن كثير فى تخريج أحاديث مختصر ابن الحاجب: هو حديث غريب جدا بل هو حديث منكر. سألت عنه شيخنا الحافظ أبا الحجّاج المزّى فلم يعرفه قال: و لم أقف له على سند إلى الآن. و قال شيخنا الذهبى: هو من الأحاديث الواهيه التى لا يعرف لها إسناد. انتهى- لكن

فى الفردوس من

۱- [۱] أورد هذا القارى فى الموضوعات الكبرى: ۱۹۰- ۱۹۱.

۲- [۲] التقریر و التحبیر فی شرح التحریر ۳/ ۹۹.

۳- [۳] المقاصد الحسنه: ۱۹۸.

حديث أنس: خذوا ثلث دينكم من بيت عائشه.

و لم يذكر له إسنادا» (۱).

و هكذا قال ابن الديبع الزبيدى فى (تمييز الطيّب من الخبيث) و الفتنى فى (تذكره الموضوعات) و القارى فى (الموضوعات) و (المرقاه) و الشوكانى فى (الفوائد المجموعه فى الأحاديث الموضوعه) و نظام الدين فى (الصبح الصادق- شرح المنار) و عبد العلى فى (فواتح الرحموت فى شرح مسلّم الثبوت) ... و غيرهم من أئمه الحديث و الرجال و الأصول ...

النظر فى حديث خذوا عن الحميراء دلاله

ثم إنّ الحديث المزعوم يدلّ بالمطابقه على علم عائشه بربع الدين. و أمّا

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

فيدلّ على: إحاطه أمير المؤمنين عليه السلام بجميع علوم مدينه العلم، و على أعلميّته المطلقه حتى من الأنبياء و المرسلين- ما عدا نبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-، و على عصمته ... و أين معنى الحديث المزعوم عن معنى هذا الحديث المتواتر المعلوم؟!.

النظر فى حديث الاقتداء سندا و دلاله

و أمّا

حديث «اقتدوا باللّذين ...»

فباطل كذلك. أمّا دلاله فبأكثر الوجوه المذكوره فى إبطال الحديث السابق. و أمّا سندا فقد تقدّم كلام ابن حزم فيه عن قريب، و قد تكلّمنا عليه فى قسم (حديث الثقلين) و قسم (حديث الطير) بالتفصيل.

النظر فى حديث «رضيت لكم ...»

و أمّا

حديث: «رضيت لكم ما رضى ابن أم عبد»

أى عبد اللّه بن مسعود.

١- [١] الدرر المنتثره: ٧٩.

فالجواب عن الاستدلال به هنا نفس الجواب عن الاستدلال بالحديثين السابقين ... على أنّه لا يدلّ على فضل لابن مسعود، بل إنه كلام قاله النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قضيه فى واقعه،

فقد أخرج الحاكم قائلا: «أخبرنا أبو الفضل الحسن بن يعقوب بن يوسف العدل، ثنا محمد بن عبد الوهاب العبدى، أنبأ جعفر بن عون أنبأ المسعودى عن جعفر بن عمرو بن حريث عن أبيه قال قال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم لعبد اللّه بن مسعود: اقرأ. قال: أقرأ و عليك أنزل؟

قال: إنى أحبّ أن أسمعه من غيرى. قال: فافتتح سوره النساء حتى بلغ:

فَكَيْفَ إِذا جِئْنا مِنْ كُلِّ أُمَّهٍ بِشَهِيدٍ وَ جِئْنا بِكَ عَلى هؤُلاءِ شَهِيداً فاستعبر رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و كفّ عبد اللّه. فقال له رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:

تكلّم.

فحمد اللّه فى أول كلامه و أثنى على اللّه، و صلّى على النبى صلّى اللّه عليه و سلّم و شهد شهاده الحق و قال: رضينا باللّه ربا و بالإسلام دينا. و رضيت لكم ما رضى اللّه و رسوله.

فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: رضيت لكم ما رضى لكم ابن أم عبد.

هذا حديث صحيح الإسناد، و لم يخرجاه» (۱).

هذا، و قد بحثنا عن هذا الحديث فى قسم (حديث الثقلين) أيضا فراجع.

و على الجمله، فإنّ شيئا ممّا ذكره ولى اللّه الدهلوى لا يقابل

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها».

لا سندا و لا دلاله، و إنّ كلّ ما ذكره تعصب مقيت و مكابره واضحه ...

۱- [۱] المستدرک على الصحيحين ۳/ ۳۱۹.

۱۶ مع الأورنق آبادی فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و قال قمر الدین الأورنق آبادی فی کتابه (نور الکریمتین): «و حدیث: أنا مدینه العلم و علی بابها

، و سدّوا کلّ خوخه إلّا خوخه أبی بکر، و سدّوا کلّ خوخه إلّا باب علی. إشاره إلی کلّیه هذا البیت، و إلی أبوابه، لکن إضافه الباب إلی علی کرم اللّه وجهه یمکن أن تکون إضافه بیانیّه، لأن علیا نفسه باب، کما کان عمر رضی اللّه عنه نفسه بابا فی حدیث حذیفه رضی اللّه عنه. و فی

حدیث: أنا مدینه العلم

إشاره إلی أنّ ما کان فی بیت النبوه من متاع فهو العلم، أمّا النقود و الأعیان الأخری فمعدومه هناک، و هذا العدم و الفقدان للنقود و الأعیان هو حقیقه الفقر و الإفلاس، و لهذا قال: إنّ الأنبیاء لم یورّثوا دینارا و لا درهما، إنما أورثوا العلم فمن أخذه أخذ بحظ وافر ...».

و هذا الکلام باطل و سخیف من وجوه:

أحدها: کون حدیث مدینه العلم إشاره إلی کلّیه البیت، فإنّ ذلک إن تمّ علی مذاقه لزم أن یکون النبی علیه و آله السلام بیتا کلیا للنبوه، و أن لا یکون من أهل بیت النبوه، لکنّ هذا اللازم- مع کونه منافیا لمطلوبه- لا یلتزم به أحد من أهل الإسلام، لأنّ کونه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من أهل بیت النبوه من الأمور المسلّمه الضروریّه، و لو تمثّلت النبوه فی بیت کان هو و أهله ذاک البیت بلا ریب.

الثانی: کون الحدیث إشاره إلی أبواب البیت ... و قد عرفت أنّ الحدیث لیس إیماء و إشاره بل تصریح صریح بأنّ الامام علیا علیه السلام هو الباب الوحید لمدینه العلم، و لیس للمدینه أبواب متعدّده، أللّهم إلّا الأئمه الأطهار المتحقّقه فیهم الوحده فی عین التعدد و الکثره.

النظر فی حدیث الخوخه

الثالث: حدیث الخوخه الذی ذکره حدیث موضوع، وضعه واضعه لیقابل به حدیث سدّ الأبواب الوارد فی حق أبی الأئمه الأطیاب ... و لمزید الوضوح و البیان نورده أولا عن (صحیح البخاری) ثم نتکلّم علی سنده:

قال البخاری: «حدّثنا عبد اللّه بن محمد الجعفی، قال حدّثنا وهب بن جریر، قال حدّثنا أبی قال سمعت یعلی بن حکیم عن عکرمه عن ابن عباس قال خرج رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فی مرضه الذی مات فیه عاصبا رأسه بخرقه، فقعد علی المنبر فحمد اللّه و أثنی علیه ثم قال: إنه لیس من الناس أحد امنّ علیّ فی نفسه و ماله من أبی بکر بن أبی قحافه، و لو کنت متّخذا من الناس خلیلا لاتخذت أبا بکر خلیلا، و لکن خلّه الإسلام أفضل، سدّوا عنّی کل خوخه فی هذا المسجد غیر خوخه أبی بکر» (۱).

«حدّثنا إسماعیل بن عبد اللّه قال: حدّثنی مالک عن أبی النضر مولی عمر ابن عبید اللّه عن عبید یعنی ابن حنین، عن أبی سعید الخدری رضی اللّه عنه: إن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم جلس علی المنبر فقال: إنّ عبدا خیّره اللّه بین أن یؤتیه من زهره الدنیا ما شاء و بین ما عنده، فاختار ما عنده. فبکی أبو بکر و قال فدیناک بآبائنا و أمهاتنا. فعجبنا له و قال الناس: أنظروا إلی هذا الشیخ یخبر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم عن عبد خیّره اللّه بین أن یؤتیه من زهره الدنیا و بین ما عنده، و هو یقول: فدیناک بآبائنا و أمهاتنا. فکان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم هو المخیّر و کان أبو بکر هو أعلمنا به. و قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: إن من أمنّ الناس علیّ فی صحبته و ماله أبا بکر، و لو کنت متّخذا خلیلا من أمتی لاتّخذت أبا بکر إلّا خلّه الإسلام، لا یبقینّ فی المسجد خوخه إلّا خوخه أبی

۱- [۱] صحیح البخاری- باب الخوخه و الممر فی المسجد ۱/ ۲۶۰.

بکر» (۱).

ترجمه جریر بن حازم

ففی الطریق الأول (جریر بن حازم) و قد قدح فیه البخاری فضلا عن غیره من الأعلام، قال الذهبی: «جریر بن الحازم ثقه إمام، تغیّر قبل موته، فحجبه ابنه وهب، فما حدّث حتی مات. قال ابن معین: هو فی قتاده ضعیف. و قال البخاری: ربما یهم» (۲).

و قال الذهبی: «و قال یحیی القطان: کان جریر یقول فی حدیث الضبع:

عن جابر عن عمر، ثم جعله بعد عن جابر إن رسول اللّه سئل عن الضبع.

فقال: هی من الصید. و جعل فیها إذا أصابها المحرم کبشا. تابعه ابن جریج عن عبد اللّه.

و فی الجمله: لجریر عن قتاده أحادیث منکره. قال عبد اللّه بن أحمد:

سألت یحیی عن جریر بن حازم فقال: لیس به بأس فقلت: إنه یحدث عن قتاده عن أنس بمناکیر! فقال: هو عن قتاده ضعیف».

قال: «و قال البخاری: ربّما یهمّ فی الشی ء» (۳).

و قال ابن حجر: «و قال عبد اللّه بن أحمد: سألت ابن معین عنه فقال: لیس به بأس فقلت: إنه یحدّث عن قتاده عن أنس أحادیث مناکیر؟ فقال: لیس بشی ء هو عن قتاده ضعیف».

«و قال ابن عدی: و قد حدّث عنه أیوب السختیانی و اللیث بن سعد، و له أحادیث کثیره عن مشایخه، و هو مستقیم الحدیث صالح فیه إلّا روایته عن قتاده، فإنه یروی عنه أشیاء لا یرویها غیره».

۱- [۱] صحیح البخاری- باب هجره النبی و أصحابه إلی المدینه ۵/ ۱۳۸.

۲- [۲] المغنی فی الضعفاء ۱/ ۱۲۹.

۳- [۳] میزان الاعتدال ۱/ ۳۹۳.

«و قال مهنا عن أحمد: جرير كثير الغلط. و قال ابن حبان فى الثقات: كان يخطئ لأن أكثر ما كان يحدّث من حفظه».

«و قال الساجى: صدوق حدّث بأحاديث و هم فيها و هى مقلوبه. حدّثنى حسين عن الأثرم قال قال أحمد: جرير بن حازم حدّث بالوهم بمصر و لم يكن يحفظ. و حدّثنى عبد اللّه بن خراش ثنا صالح عن على بن المدينى قلت ليحيى بن سعيد: أبو الأشهب أحب إليك أم جرير بن حازم؟ قال: ما أقربهما، و لكن كان جرير أكبرهما، و كان يهم فى الشى ء، و كان يقول فى حديث الضبع عن جابر عن عمر ثم صيّره عن جابر عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم. قال و حدّثت عن عبد اللّه ابن أحمد حدثنى أبى عن عفان قال: راح أبو جرى نصر بن طريف إلى جرير يشفع لإنسان يحدّثه فقال جرير: حدّثنا قتاده عن أنس قال: كانت قبيعه سيف رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم من فضه. فقال أبو جرى: ما حدّثناه قتاده إلّا عن سعيد ابن أبى الحسن. قال أبى: القول قول أبى جرى و أخطأ جرير» «و قال الحسن بن على الحلوانى: ثنا عفان ثنا جرير بن حازم سمعت أبا فروه يقول حدّثنى جار لى أنه خاصم إلى شريح قال عفان فحدّثنى غير واحد عن الأغصف قال: سألت جريرا عن حديث أبى فروه هذا فقال: حدّثنيه الحسن بن عماره.

و ذكره العقيلى من طريق عفان قال: اجتمع جرير بن حازم و حماد بن زيد فجعل جرير يقول سمعت محمدا يقول سمعت شريحا يقول، فقال له حماد:

يا أبا النضر محمد عن شريح.

و قال الميمونى عن أحمد: كان حديثه عن قتاده غير حديث الناس، يوقف أشياء و يسند أشياء. ثم أثنى عليه. و قال: صالح صاحب سنّه و فضل.

و قال الأزدى: جرير صدوق خرج عنه بمصر أحاديث مقلوبه و لم يكن بالحافظ، حمل رشدين و غيره عنه مناكير» «و نسبه يحيى الحمانى إلى التدليس» (۱).

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۲/ ۶۰.

ترجمه عکرمه

و فیه (عکرمه الخارجی)، و قوادح هذا الرجل لا تعدّ و لا تحصی: قال ابن سعد بترجمته فی کتاب (الطبقات): «أخبرنا إسماعیل بن إبراهیم عن أیوب قال:

نُبئت عن سعید بن جبیر أنه قال: لو کفّ عنهم عکرمه من حدیثه لشدّت إلیه المطایا».

«أخبرنا سلیمان بن حرب، قال ثنا حماد بن زید عن أیوب، قال قال عکرمه: أ رأیت هؤلاء الذین یکذّبونی من خلفی أفلا یکذّبونی فی وجهی، فإذا کذّبونی فی وجهی فقد و اللّه کذّبونی. أخبرنا سلیمان بن حرب، قال ثنا حماد بن زید قال قال رجل لأیوب یا أبا بکر عکرمه کان یتّهم؟ قال: فسکت ثم قال: أما أنا فإنی لم أکن أتّهمه».

«أخبرنا عفّان بن مسلم، قال ثنا حماد بن زید، قال ثنا أیوب عن إبراهیم ابن میسره عن طاوس قال: لو أنّ مولی ابن عباس هذا اتّقی اللّه و کفّ من حدیثه لشدّت إلیه المطایا».

«أخبرنا شبابه بن سوار، قال أخبرنی أبو الطیّب موسی بن یسار، قال رأیت عکرمه جائیا من سمرقند و هو علی حمار، تحته جوالقان أو خرجان فیهما حریر، أجازه بذلک عامل سمرقند، و معه غلام. قال و سمعت عکرمه بسمرقند- و قیل له: ما جاء بک إلی هذه البلاد؟- قال: الحاجه».

«أخبرنا شبابه بن سوار قال أنا شعبه عن عمران بن حدیر قال: رأیت عکرمه و عمامته متخرقه فقلت: ألا أعطیک عمامتی؟ فقال: إنا لا نقبل إلّا من الأمراء.

أخبرنا عبد الوهاب بن عطاء العجلی قال: أنا عمران بن حدیر قال:

انطلقت أنا و رجل إلی عکرمه فرأینا علیه عمامه مشقّقه فقال له صاحبی: ما هذه العمامه؟ إن عندنا عمائم. فقال عکرمه: إنا لا نأخذ من الناس شیئا إنما نأخذ من

الأمراء. قلت: بل الإنسان على نفسه بصيره. فسكت قلت: إن الحسن قال: يا ابن آدم عملك أحق بك. قال: صدق الحسن».

«أخبرنا عبيد اللّه بن موسى قال أنا حسن بن صالح عن سماك قال: رأيت فى يد عكرمه خاتما من ذهب».

«أخبرنا محمد بن عمر قال حدثتنى ابنه عكرمه ان عكرمه توفى سنه خمس و مائه و هو ابن ثمانين سنه. أخبرنا محمد بن عمر قال حدّثنى خالد بن القاسم البياضى قال: مات عكرمه و كثير عزّه الشاعر فى يوم واحد سنه خمس و مائه، فرأيتهما جميعا صلّى عليهما فى موضع واحد بعد الظهر فى موضع الجنائز فقال الناس: مات اليوم أفقه الناس و أشعر الناس. قال و قال غير خالد بن القاسم:

و عجب الناس من اجتماعهما فى الموت و اختلاف رأيهما، عكرمه يظن أنه يرى رأى الخوارج يكفّر بالنظره، و كثير شيعى يؤمن بالرجعه.

و قد روى عكرمه عن ابن عباس و أبى هريره و الحسين بن على و عائشه و قال أبو نعيم الفضل بن دكين: مات عكرمه سنه سبع و مائه. و قال غير الفضل بن دكين: سنه ست و مائه. أخبرنا مصعب بن عبد اللّه بن مصعب بن ثابت الزبيرى قال: كان عكرمه يرى رأى الخوارج فطلبه بعض ولاه المدينه فتغيّب عند داود بن الحصين حتى مات عنده. قالوا: و كان عكرمه كثير الحديث و العلم بحرا من البحور، و ليس يحتج بحديثه، و يتكلّم الناس فيه» (۱).

و قال ابن قتيبه: «عكرمه مولى ابن عباس، كان عبدا لابن عباس و مات و عكرمه عبد، فباعه على بن عبد اللّه بن عباس على خالد بن يزيد بن معاويه بأربعه آلاف دينار، فأتى عكرمه عليا فقال له: ما خير لك بعت علم أبيك بأربعه آلاف دينار. فاستقاله فأقاله و أعتقه، و كان يكنى أبا عبد اللّه. و روى جرير عن يزيد بن أبى زياد عن عبد اللّه بن الحارث قال: دخلت على علىّ بن عبد اللّه بن

۱- [۱] الطبقات لابن سعد ۵/ ۲۲۸- ۲۹۳.

عباس و عکرمه موثّق علی باب کنیف، فقلت: أ تفعلون هذا بمولاکم؟ قال: إن هذا یکذب علی أبی. حدثنی ابن الخلّال قال سمعت یزید بن هارون یقول: قدم عکرمه البصره فأتاه أیوب و سلیمان التیمی و یونس، فبینا هو یحدّثهم سمع صوت غناء فقال عکرمه: اسکتوا فتسمّع ثم قال: قاتله اللّه لقد أجاد أو قال: ما أجود ما غنّی. فأما سلیمان و یونس فلم یعودا إلیه و عاد إلیه أیوب. قال یزید: و قد أحسن أیوب.

حدثنی الریاشی عن الأصمعی عن نافع المدنی قال: مات کثیر الشاعر و عکرمه فی یوم واحد قال الریاشی: فحدثنی ابن سلام أن الناس ذهبوا فی جنازه کثیر.

و کان عکرمه یری رأی الخوارج و طلبه بعض الولاه فتغیّب عند داود بن الحصین حتی مات عنده. و مات عکرمه سنه خمس و مائه و قد بلغ ثمانین سنه» (۱).

«و برد مولاه و قال له: یا برد إیّاک و أن تکذب علیّ کما یکذب عکرمه علی ابن عباس. فقال کلّ حدیث حدّثکموه برد لیس معه غیره مما تنکرون فهو کذب» (۲).

و قال الطبری فی (ذیل المذیّل): «حدثنی الضرار بن محمد بن إسماعیل قال نا إسماعیل قال ثنا إبراهیم بن سعد عن أبیه قال: کان سعید بن المسیب یقول لبرد مولاه: یا برد لا تکذب علیّ کما یکذب عکرمه علی ابن عباس، کلّ حدیث حدّثکموه برد عنّی مما تنکرون لیس معه فیه غیره فهو کذب. ثنا ابن حمید قال ثنا جریر عن یزید بن أبی زیاد عن عبد اللّه بن الحارث قال: دخلت علی علیّ بن عبد اللّه بن عباس و عکرمه مقیّد علی باب الحشّ قال قلت له: ما لهذا کذا؟ قال:

إنه یکذب علی أبی».

«و قال آخرون ممن لا یری الاحتجاج بخبر عکرمه: لم ننکر من أمر عکرمه روایته ما روی من الأخبار، و إنما أنکرنا من أمره مذهبه. و قالوا: إنّه کان یری رأی

۱- [۱] المعارف- ترجمه عکرمه: ۲۵۸.

۲- [۲] المعارف- ترجمه سعید بن المسیب: ۲۴۸.

الصفریه من الخوارج. و ذکر أنه نحل ذلک الرأی إلی ابن عباس، و کان ذلک کذبه علی ابن عباس.

و حدّثت عن مصعب الزبیری قال: کان عکرمه یری رأی الخوارج، فطلبه بعض ولاه المدینه فتغیّب عند داود بن الحصین و مات عنده.

و ذکر عن یحیی بن معین أنه قال: إنما لم یذکر مالک بن أنس عکرمه لأن عکرمه کان ینتحل رأی الصفریه.

و قد اختلفوا فی وقت وفاه عکرمه فقال بعضهم: توفی سنه ۱۰۵.

ذکر محمد بن عمر أن ابنه عکرمه حدّثته أن عکرمه توفی سنه ۱۰۵ و هو ابن ثمانین سنه. قال ابن عمر: و حدّثنی خالد بن القاسم البیاضی قال: مات عکرمه و کثیر عزّه الشاعر فی یوم واحد سنه ۱۰۵ فرأیتهما جمیعا صلّی علیهما فی موضع واحد بعد الظهر فی موضع الجنائز فقال الناس: مات الیوم أفقه الناس و أشعر الناس.

قال: و قال غیر خالد بن القاسم: و عجب الناس لاجتماعهما فی الموت و اختلاف رأیهما، عکرمه یظن به أنه یری رأی الخوارج یکفر بالنظره، و کثیر شیعی یؤمن بالرجعه.

حدثنی یحیی بن عثمان بن صالح السهمی قال: ثنا ابن بکیر قال ثنا الدراوردی قال: توفی عکرمه و کثیر عزّه الشّاعر بالمدینه فی یوم واحد، فما حمل جنازتهما إلّا الزنج.

و قال أبو نعیم الفضل بن دکین: مات عکرمه فی سنه ۱۰۷.

و روی عن یحیی بن معین أنه قال: مات عکرمه سنه ۱۰۵.

و کان عکرمه جوّالا فی البلاد، قدم البصره فسمع منه أهلها، و الکوفه فحمل عنه کثیر ممّن بها، و الیمن فکتب عنه بها کثیر من أهلها، و المغرب فسمع منه به جماعه من أهله، و المشرق فکتب عنه به.

حدثنی یحیی بن عثمان بن صالح قال ثنا نعیم بن حماد قال ثنا عبد المؤمن بن خالد الحنفی قال: قدم علینا عکرمه خراسان فقلت له: ما أقدمک إلی بلادنا؟

قال: قدمت آخذ من دنانير ولاتكم و دراهمهم.

و أما أبو تميله فإنه روى عن عبد العزيز بن أبى رواد قال قلت لعكرمه:

تركت الحرمين و جئت إلى خراسان؟ قال: أسعى على بناتى. غير أنّ وفاته كانت بمدينه رسول اللّه».

و قال بتفسير: وَ لَآمُرَنَّهُمْ فَلَيُغَيِّرُنَّ خَلْقَ اللَّهِ الآيه (۱) من (تفسيره): «حدثنا ابن وكيع قال ثنى أبى عن عبد الجبار بن ورد عن القاسم بن أبى بزه قال قال لى مجاهد: سل عنها عكرمه وَ لَآمُرَنَّهُمْ فَلَيُغَيِّرُنَّ خَلْقَ اللَّهِ. فسألته فقال:

الإخصاء. قال مجاهد: ماله؟ لعنه اللّه! فو اللّه لقد علم أنه غير الإخصاء. ثم قال: سله، فسألته فقال عكرمه: ألم تسمع إلى قول اللّه تبارك و تعالى: فِطْرَتَ اللَّهِ الَّتِى فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْها لا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ؟ قال: لدين اللّه. فحدثت به مجاهد فقال: ماله أخزاه اللّه».

«حدثنى المثنى قال ثنا مسلم بن إبراهيم قال ثنا هارون النحوى قال ثنا مطر الوراق قال: ذكرت لمجاهد قول عكرمه فى قوله فَلَيُغَيِّرُنَّ خَلْقَ اللَّهِ. فقال:

كذب العبد وَ لَآمُرَنَّهُمْ فَلَيُغَيِّرُنَّ خَلْقَ اللَّهِ قال: دين اللّه».

و قال الزمخشرى بتفسير الآيه (۲) من (الكشاف): «و قيل للحسن: أن عكرمه يقول: هو الخصاء. فقال: كذب عكرمه، هو دين اللّه».

و قال الشهرستانى: «و لنختم المذاهب بذكر رجال الخوارج من المتقدمين:

عكرمه، و أبو هارون العبدى، و أبو الشعثاء، و إسماعيل بن سميع» (۳).

و قال ياقوت بترجمه عكرمه: «و مات- فيما قرأت بخط الصولى من كتاب البلاذرى- سنه خمس و مائه، و قيل ست و مائه، و هو ابن ثمانين سنه قال: و كان موته و موت كثير عزّه الشاعر فى يوم واحد، فوضعا جميعا و صلّى عليهما، و كثير كان

۱- [۱] سوره النساء: ۱۱۹.

۲- [۲] سوره النساء: ۱۱۹.

۳- [۳] الملل و النحل ۱/ ۱۲۳.

شیعیا و عکرمه یری رأی الخوارج، ذکره الحاکم أبو عبد اللّه محمد بن عبد اللّه ابن البیع فی تاریخ نیسابور».

«و ذکر القاضی أبو بکر محمد بن عمر الجعابی فی کتاب الموالی عن ابن الکلبی قال: و عکرمه هلک بالمغرب، و کان قد دخل فی رأی الحروریه الخوارج، فخرج یدعوهم بالمغرب إلی الحروری.

أبو علی الأهوازی قال: لّما توفی عبد اللّه بن عباس کان عکرمه عبدا مملوکا، فباعه علی بن عبد اللّه بن عباس علی خالد بن یزید بن معاویه بأربعه آلاف دینار، فأتی عکرمه علیا فقال له: ما خیر لک، أ تبیع علم أبیک؟ فاستقال خالدا فأقاله و أعتقه، و کان یری رأی الخوارج و یمیل إلی استماع الغناء. و قیل عنه: إنه کان یکذب علی مولاه. و اللّه أعلم.

و قال عبد اللّه بن الحارث: دخلت علی علیّ بن عبد اللّه بن عباس و عکرمه موثق علی باب الکنیف، فقلت: أ تفعلون هذا بمولاکم؟ فقال: إن هذا یکذب علی أبی.

و قد قال ابن المسیب لمولاه: لا تکذب علیّ کما کذب عکرمه علی ابن عباس.

و قال یزید بن هارون: قدم عکرمه مولی ابن عباس البصره، فأتاه أیوب السختیانی و سلیمان التیمی و یونس بن عبید، فبینا هو یحدّثهم إذ سمع غناء فقال عکرمه: اسکتوا، فتسمع، ثم قال: قاتله اللّه فلقد أجاد، أو قال: ما أجود ما قال. فأما سلیمان و یونس فلم یعودا إلیه و عاد إلیه أیوب. فقال یزید بن هارون:

لقد أحسن أیوب.

الریاشی عن الأصمعی عن نافع المدنی قال: مات کثیر الشاعر و عکرمه فی یوم واحد، قال الریاشی: فحدّثنا ابن سلام: إن أکثر الناس کانوا فی جنازه کثیر، لأن عکرمه کان یری رأی الخوارج، و تطلّبه بعض الولاه فتغیّب عند داود بن الحصین حتی مات عنده سنه سبع و مائه فی أیام هشام بن عبد الملک، و هو یومئذ

ابن ثمانين سنه».

«حماد بن زائده ثنا عثمان بن مره قلت للقاسم: إن عكرمه مولى ابن عباس قال ثنا ابن عباس: إن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم نهى عن المزفت و المقيّر و الدباء و الحنتم و الجرار

فقال: يا ابن أخى إن عكرمه كذّاب يحدّث غدوه حديثا يخالفه عشيا.

يحيى بن البكاء سمعت ابن عمر يقول لنافع: اتّق اللّه- ويحك يا نافع- و لا تكذب علىّ كما كذب عكرمه على ابن عباس.

يزيد بن زنّاد قال دخلت على على بن عبد اللّه بن عباس و عكرمه مقيّد على باب الحش، قلت: ما لهذا كذا؟ قال: إنه يكذب على أبى» (۱).

و قال النووى بترجمته: «و قال محمد بن سعد: كان كثير العلم بحرا من البحور، ليس يحتجّ بحديثه، و يتكلّم الناس فيه» (۲).

و قال ابن خلكان: «و قد تكلّم الناس فيه، لأنه كان يرى رأى الخوارج» قال: «و قال عبد اللّه بن أبى الحارث: دخلت على على بن عبد اللّه بن عباس و عكرمه موثق على باب كنيف. فقلت: أ تفعلون هذا بمولاكم؟ فقال: إن هذا يكذب على أبى» (۳).

و قال المزى بترجمته: «قال بشر بن المفضل عن عبد اللّه بن عثمان بن خثيم:

سألت عكرمه أنا و عبد اللّه بن سعيد عن قوله تعالى: وَ النَّخْلَ باسِقاتٍ لَها طَلْعٌ نَضِيدٌ قال: بسوقها كبسوق النساء عند ولادتها. قال: فرجعت إلى سعيد بن جبير فذكرت ذلك له فقال: كذب، بسوقها طولها.

و قال إسرائيل عن عبد الكريم الجزرى عن عكرمه إنه كره كرى الأرض.

قال: فذكرت ذلك لسعيد بن جبير فقال: كذب عكرمه سمعت ابن عباس: إن

۱- [۱] معجم الأدباء ۱۲/ ۱۸۱.

۲- [۲] تهذيب الأسماء و اللغات ۱/ ۳۴۱.

۳- [۳] وفيات الأعيان ۲/ ۴۲۸.

أمثل ما أنتم صانعون استيجار الأرض البيضاء سنه بسنه.

و قال مسلم بن إبراهيم عن الصلت بن دينار أبى شعيب المجنون: سألت محمد بن سيرين عن عكرمه قال: ما يسوءنى أنه يكون من أهل الجنه، و لكنّه كذّاب.

و قال عامر عن الصلت بن دينار قلت لمحمد بن سيرين: إن عكرمه يؤذينا و يسمعنا ما نكره. قال فقال كلاما فيه لين: أسأل اللّه أن يميته و يريحنا منه.

و قال وهب بن خالد سمعت يحيى بن سعيد الأنصارى و أيوب ذكرا عكرمه فقال يحيى: كان كذّابا.

و قال أبو بكر الإسماعيلى عن هشام بن عبد اللّه بن عكرمه المخزومى سمعت ابن أبى ذيب يقول: رأيت عكرمه مولى ابن عباس و كان غير ثقه.

قال إبراهيم بن المنذر الحزامى عن معين بن عيسى و مطرف بن عبد اللّه المدنى و محمد بن الضحاك قالوا: كان مالك لا يرى عكرمه ثقه و يأمر أن لا يؤخذ عنه.

و قال أبو بكر بن أبى خيثمه: رأيت فى كتاب على بن المدينى سمعت يحيى ابن سعيد يقول: حدّثونى- و اللّه- عن أيوب أنه ذكر له أن عكرمه لا يحسن الصلاه. قال أيوب: و كان يصلى؟.

و قال الفضل بن موسى عن رشدين بن كريب: رأيت عكرمه قد أقيم قائما فى لعب النرد.

قال أحمد بن سليمان عن إسماعيل بن علّيه: ذكر أيوب عكرمه فقال: كان قليل العقل.

قال سعيد: كان عكرمه يحدّث بالحديث ثم يقول فى نفسه إن كان كذلك.

قال أحمد: كان من أعلم الناس و لكنّه كان يرى رأى الخوارج، و لم يدع موضعا إلّا خرج إليه، و رأى الصفريه من عكرمه لما كان عندهم.

قال الحاكم أبو أحمد: احتجّ بحديثه الأئمه القدماء، لكن بعض المتأخّرين

أخرج حديثه من حيّز الصحاح.

و قال مصعب بن عبد اللّه الزبيرى: كان يرى رأى الخوارج، فطلبه بعض ولاه المدينه فتغيّب عند داود بن الحصين حتى مات عنده.

و قال أبو داود السنجى عن الأصمعى عن أبى الزناد: مات كثير و عكرمه مولى ابن عباس فى يوم واحد قال: فأخبرنى غير الأصمعى قال: فشهد الناس جنازه كثير و تركوا جنازه عكرمه.

و قال يحيى بن بكير عن الدراوردى، فما شهدهما إلّا سودان المدينه.

عن على بن المدينى قال: سمعت بعض المدنيّين يقول: اتفقت جنازته و جنازه كثير عزه بباب المسجد فى يوم واحد، فما قام إليها أحد من أهل المسجد، و من هناك لم يرو عنه مالك.

قال الواقدى قال غير خالد بن القاسم: عجب الناس لاجتماعهما فى الموت و اختلاف رأيهما، عكرمه يظن أنه يرى رأى الخوارج يكفر بالنظره، و كثير شيعى يؤمن بالرجعه» (۱).

و قال الذهبى بترجمته: «حماد بن زيد: قيل لأيّوب: أ كان عكرمه يتّهم؟

فسكت ساعه ثم قال: أما أنا فلم أكن أتّهمه.

عفان ثنا وهب قال شهدت يحيى بن سعيد الأنصارى و أيوب فذكرا عكرمه فقال يحيى: كذّاب، و قال أيوب: لم يكن بكذّاب.

جرير بن يزيد عن أبى زياد عن عبد اللّه بن الحارث قال: دخلت على على ابن عبد اللّه فإذا عكرمه فى وثاق عند باب الحش، فقلت له: ألا تتق اللّه؟ فقال:

إن هذا الخبيث يكذب على أبى.

و يروى عن ابن المسيب أنه كذّب عكرمه.

الحصيب بن ناصح ثنا خالد بن خداش: شهدت حماد بن زيد فى آخر يوم

۱- [۱] تهذيب الكمال ۲۰/ ۲۶۴.

مات فيه فقال: أحدّثكم بحديث لم أحدّث به قط، لأنى أكره أن ألقى اللّه و لم أحدّث به: سمعت أيوب يحدّث عن عكرمه قال: إنما أنزل اللّه متشابه القرآن ليضلّ به. قلت: ما أسوأها عباره و أخبثها! بل أنزله ليهدى به و ليضل به الفاسقين.

فطر بن خليفه قلت لعطا: إن عكرمه يقول قال ابن عباس: سبق الكتاب الخفين. فقال: كذب عكرمه، سمعت ابن عباس يقول: لا بأس بمسح الخفين و إن دخلت الغائط. قال عطا: و اللّه إن كان بعضهم ليرى أن المسح على القدمين يجزى.

إبراهيم بن ميسره عن طاوس قال: لو أن عبد ابن عباس اتّقى اللّه و كفّ من حديثه لشدّت إليه المطايا.

مسلم بن إبراهيم ثنا الصلت أبو شعيب قال سألت: محمد بن سيرين عن عكرمه فقال: ما يسوءنى أن يكون من أهل الجنه و لكنّه كذّاب.

ابن عيينه عن أيوب: أتينا عكرمه فحدّث فقال أ يحسن حسنكم مثل هذا.

إبراهيم بن المنذر ثنا هشام بن عبد اللّه المخزومى سمعت ابن أبى ذئب يقول: رأيت عكرمه و كان غير ثقه.

قال محمد بن سعد: كان عكرمه كثير العلم و الحديث بحرا من البحور، و ليس يحتج بحديثه، و يتكلّم الناس فيه».

«و قال مطرف بن عبد اللّه: سمعت مالكا يكره أن يذكر عكرمه و لا يرى أن يروى عنه.

قال أحمد بن حنبل: ما علمت أن مالكا حدّث بشى ء لعكرمه إلّا فى الرجل يطأ امرأته قبل الزياره. رواه عن ثور عن عكرمه.

أحمد بن أبى خيثمه قال: رأيت فى كتاب على بن المدينى سمعت يحيى بن سعيد يقول: حدّثونى- و اللّه- عن أيوب أنه ذكر له عكرمه لا يحسن الصلاه فقال أيوب: و كان يصلى؟

الفضل السینانی عن رجل قال: رأیت عکرمه قد أقیم قائما فی لعب النرد.

یزید بن هارون: قدم عکرمه البصره فأتاه أیوب و یونس و سلیمان التیمی فتسمع صوت غناء فقال: اسکتوا. ثم قال: قاتله اللّه لقد أجاد. فأما یونس و سلیمان التیمی فما عادا إلیه.

عمرو بن خالد بمصر ثنا خلاد بن سلیمان الحضرمی عن خالد بن أبی عمران قال: کنّا بالمغرب و عندنا عکرمه فی وقت الموسم فقال: وددت أن بیدی حربه فأعترض بها من شهد الموسم یمینا و شمالا.

ابن المدینی عن یعقوب الحضرمی عن جدّه قال: وقف عکرمه علی باب المسجد فقال: ما فیه إلّا کافر. قال: و کان یری رأی الأباضیّه.

یحیی بن بکیر قال: قدم عکرمه مصر و هو یرید المغرب، قال: فالخوارج الذین هم بالمغرب عنه أخذوا.

قال ابن المدینی: کان یری رأی نجده الحروری. قال مصعب الزبیری کان عکرمه یری رأی الخوارج قال: و ادّعی علی ابن عباس أنه کان یری رأی الخوارج.

خالد بن نزار ثنا عمر بن قیس عن عطا بن أبی رباح: إن عکرمه کان إباضیا.

أبو طالب سمعت أحمد بن حنبل یقول: کان عکرمه من أعلم الناس و لکنه کان یری رأی الصفریه، و لم یدع موضعا إلّا خرج إلیه: خراسان و الشام و الیمن و مصر و إفریقیه، کان یأتی الأمراء فیطلب جوائزهم، و أتی الجند إلی طاوس فأعطاه ناقه.

و قال مصعب الزبیری: کان عکرمه یری رأی الخوارج، فطلبه متولی المدینه فتغیّب بالمدینه عند داود بن الحصین حتی مات عنده.

و روی سلیمان بن معبد السنجی قال: مات عکرمه و کثیر عزّه فی یوم فشهد الناس جنازه کثیر و ترکوا جنازه عکرمه.

و قال عبد العزيز الدراوردى: مات عكرمه و كثير عزّه فى يوم، فما شهدهما إلّا سودان المدينه.

إسماعيل بن أبى أويس عن مالك عن أبيه قال: أتى بجنازه عكرمه مولى ابن عباس و كثير عزه بعد العصر، فما علمت أن أحدا من أهل المسجد حل حبوته إليهما.

قال جماعه: مات سنه خمس و مائه. و قال الهيثم و غيره: سنه ست و قال جماعه: سنه سبع و مائه.

و عن ابن المسيب أنه قال لمولاه برد: لا تكذب علىّ كما كذب عكرمه على ابن عباس.

و يروى ذلك عن ابن عمر أنه قال لنافع، و لم يصحّ سنيد بن داود فى تفسيره.

ثنا عباد بن عباد عن عاصم الأحول عن عكرمه فى رجل قال لغلامه: إن لم أجلدك مائه سوط فامرأتى طالق. قال: لا يجلد غلامه و لا يطلق امرأته. هذه من خطوات الشيطان. ذكره فى تفسير لا تَتَّبِعُوا خُطُواتِ الشَّيْطانِ (۱).

و قال فى (المغنى فى الضعفاء): «عكرمه مولى ابن عباس. من أوعيه العلم، تكلّموا فيه لرأيه لا لحفظه، اتهم برأى الخوارج، وثّقه غير واحد، و كذّبه مجاهد و ابن سيرين و مالك. فاللّه أعلم. و اعتمده البخارى، و أما مسلم فروى له مقرونا بآخر» (۲).

و قال فى (تذكره الحفاظ): «و قد تكلّم فيه بأنه على رأى الخوارج، و من ثمّ أعرض عنه مالك الامام، و مسلم». قال: «و قال طاوس: لو أن عبد ابن عباس اتّقى اللّه و أمسك عن بعض حديثه لشدّت إليه المطايا» (۳).

و قال ابن حجر بترجمته: «و قال حماد بن زيد عن أيوب قال عكرمه: أ رأيت

۱- [۱] ميزان الاعتدال ۳/ ۹۳- ۹۷.

۲- [۲] المغنى ۲/ ۴۳۸.

۳- [۳] تذكره الحفاظ ۱/ ۹۵.

هؤلاء الذين يكذّبونى من خلفى أفلا يكذّبونى فى وجهى، فإذا كذّبونى فى وجهى فقد و اللّه كذّبونى.

و قال ابن لهيعه عن أبى الأسود قال: كان عكرمه قليل العقل خفيفا، كان قد سمع الحديث من رجلين، و كان إذا سئل حدّث به عن رجل، ثم يسئل عن بعد ذلك فيحدّث به عن الآخر، فكانوا يقولون: ما أكذبه.

قال ابن لهيعه: و كان قد أتى نجده الحرورى فأقام عنده سته أشهر، ثم أتى ابن عباس فسلّم عليه فقال ابن عباس: قد جاء الخبيث قال: و كان يحدّث برأى نجده.

و قال ابن لهيعه عن أبى الأسود: كان أوّل من أحدث فيهم- أى أهل المغرب- رأى الصفريه.

و قال يعقوب بن سفيان: سمعت ابن بكير يقول: قدم عكرمه مصر و هو يريد المغرب، و نزل هذه الدار و خرج إلى المغرب، فالخوارج الذين بالمغرب عنه أخذوا.

و قال على بن المدينى: كان عكرمه يرى رأى نجده.

و قال يحيى بن معين: إنما لم يذكر مالك بن أنس عكرمه لأن عكرمه كان ينتحل رأى الصفريه.

و قال عطا: كان إباضيا.

و قال الجوزجانى: قلت لأحمد عكرمه كان إباضيا؟ فقال يقال: إنه كان صفريا.

و قال خلاد بن سليمان عن خالد بن أبى عمران: دخل علينا عكرمه إفريقيه وقت الموسم فقال: وددت أنى اليوم بالموسم بيدى حربه أضرب بها يمينا و شمالا. قال: فمن يومئذ رفضه أهل إفريقيه.

و قال مصعب الزبيرى: كان عكرمه يرى رأى الخوارج و زعم أن مولاه كان كذلك.

و قال أبو خلف الخراز عن يحيى البكاء: سمعت ابن عمر يقول لنافع: اتّق اللّه ويحك يا نافع و لا تكذب عليّ كما كذب عكرمه على ابن عباس.

و قال إبراهيم بن سعد عن أبيه عن سعيد بن المسيب: إنه كان يقول لغلامه برد: يا برد لا تكذب عليّ كما يكذب عكرمه على ابن عباس.

و قال اسحق بن عيسى الطباع: سألت مالك بن أنس: أبلغك أن ابن عمر قال لنافع لا تكذب عليّ كما كذب عكرمه على ابن عباس؟ قال: لا، و لكن بلغنى أن سعيد بن المسيب قال ذلك لبرد مولاه.

و قال جرير بن عبد الحميد عن يزيد بن أبى زياد: دخلت على على بن عبد اللّه بن عباس و عكرمه مقيد على باب الحش قال قلت: ما لهذا؟ قال: إنه يكذب على أبى. و قال هشام بن سعد عن عطاء الخراسانى قلت لسعيد بن المسيب: إن عكرمه يزعم رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم تزوّج ميمونه و هو محرم فقال: كذب مخبثان.

و قال شعبه عن عمرو بن مره: سأل رجل ابن المسيب عن آيه من القرآن فقال: لا تسألنى عن القرآن و سل عنه من يزعم أنه لا يخفى عليه منه شى ء. يعنى عكرمه.

و قال فطر بن خليفه قلت لعطا: إن عكرمه يقول سبق الكتاب المسح على الخفّين فقال: كذب عكرمه سمعت ابن عباس يقول: امسح على الخفين و إن خرجت من الخلاء.

و قال إسرائيل عن عبد الكريم الجزرى عن عكرمه أنه كره كرى الأرض، قال: فذكرت ذلك لسعيد بن جبير فقال: كذب عكرمه سمعت ابن عباس يقول: إن أمثل ما أنتم صانعون استيجار الأرض البيضاء سنه بسنه.

و قال وهيب بن خالد عن يحيى بن سعيد الأنصارى: كان كذّابا.

و قال إبراهيم بن المنذر عن معن بن عيسى و غيره: كان مالك لا يرى عكرمه ثقه و يأمر أن لا يؤخذ عنه.

و قال الدورى عن ابن معين: كان مالك يكره عكرمه قلت: فقد روى عن رجل عنه قال: نعم شى ء يسير.

و قال الربيع عن الشافعى و هو- يعنى مالك بن أنس- سيّ ء الرأى فى عكرمه قال: لا أرى لأحد أن يقبل حديثه.

و قال حنبل بن إسحاق عن أحمد بن حنبل: عكرمه- يعنى ابن خالد المخزومى- أوثق من عكرمه مولى ابن عباس.

و قال أبو عبد اللّه: و عكرمه مضطرب الحديث يختلف عنه و ما أدرى.

و قال ابن عليّه: ذكره أيوب فقال: كان قليل العقل.

و قال الأعمش عن إبراهيم: لقيت عكرمه فسألته عن البطشه الكبرى قال: يوم القيامه. فقلت إنّ عبد اللّه كان يقول: يوم بدر، فأخبرنى من سأله بعد ذلك فقال: يوم بدر.

و قال عباس بن حماد بن زائده و روح بن عباده عن عثمان بن مره قلت للقاسم: إنّ عكرمه مولى ابن عباس قال كذا و كذا. فقال: يا ابن أخى إن عكرمه كذّاب يحدّث غدوه حديثا يخالفه عشيه.

و قال القاسم بن معن بن عبد الرحمن: حدّثنى أبى عن عبد الرحمن قال:

حدّث عكرمه بحديث فقال: سمعت ابن عباس يقول كذا و كذا. قال فقلت:

يا غلام هات الدواه فقال: أعجبك؟ قلت: نعم. قال: تريد أن تكتبه؟ قلت:

نعم. قال: إنما قلته برأيى.

و قال إبراهيم بن ميسره عن طاوس: لو أن مولى ابن عباس اتّقى اللّه و كفّ من حديثه لشدّت إليه المطايا».

«و قال الحاكم أبو أحمد: احتجّ بحديثه الأئمه القدماء، لكن بعض المتأخرين أخرج حديثه من حيّز الصحاح.

و قال مصعب الزبيرى: كان يرى رأى الخوارج، فطلبه بعض ولاه المدينه فتغيّب عند داود بن الحصين حتى مات عنده.

و قال البخاری و یعقوب بن سفیان عن علی بن المدینی: مات بالمدینه سنه ۱۰۴. زاد یعقوب عن علی: فما حمله أحد، اکتروا له أربعه. و سمعت بعض المدنیّین یقول: اتّفقت جنازته و جنازه کثیر عزّه بباب المسجد فی یوم واحد فما قام إلیها أحد. قال: فشهد الناس جنازه کثیر و ترکوا عکرمه.

و عن أحمد نحوه لکن قال: فلم یشهد جنازه عکرمه کثیر أحد.

و قال الدراوردی نحو الذی قبله لکن قال: فما شهدهما إلّا السودان، و من هنا لم یرو عنه مالک.

و قال مالک بن أنس عن أبیه نحوه لکن قال: فما علمت أن أحدا من أهل المسجد حل حبوته إلیهما.

و قال أبو داود السنجی عن الأصمعی عن ابن أبی الزناد: مات کثیر و عکرمه فی یوم واحد فأخبرنی غیر الأصمعی [قال فشهد الناس جنازه کثیر و ترکوا جنازه عکرمه].

و قال عمرو بن علی و غیر واحد مات سنه ۱۰۵.

و قال الواقدی: حدثتنی ابنته أم داود أنه توفی سنه ۱۰۵ و هو ابن ثمانین سنه.

و قال أبو عمر الضریر و الهیثم بن عدی: مات ۱۰۴.

و قال عثمان بن أبی شیبه و غیر واحد: مات سنه ۱۰۷، و قیل: إنه مات سنه ۱۱۵ و ذلک و هم.

قلت: و نقل الإسماعیلی فی المدخل أن عکرمه ذکر عند أیوب و أنه لا یحسن الصلاه فقال أیوب: أو کان یصلی؟

و من طریق هشام بن عبد اللّه المخزومی: سمعت ابن أبی ذیب یقول: کان عکرمه غیر ثقه و قد رأیته.

و عن مطرف: کان مالک یکره أن یذکر عکرمه و لا یری أن یروی عنه.

و من طریق جریر بن حازم عن أیوب: کنّا نأتی عکرمه فیحلف أن لا یحدّثنا

فما نكون بأطمع منه فی ذلک إذا حلف، فقال له رجل فی ذلک فقال: تحدیثی لکم کفارته» (۱).

و قال العینی: «السابعه: فی الصحیح جماعه جرحهم بعض المتقدّمین، و هو محمول علی أنه لم یثبت جرحهم بشرطه، فإن الجرح لا یثبت إلّا مفسّرا مبیّن السبب عند الجمهور، و مثّل ذلک ابن الصلاح بعکرمه، و إسماعیل بن أبی اویس، و عاصم بن علی، و عمرو بن مرزوق، و غیرهم. قال و أحتج مسلم بسوید ابن سعید و جماعه منهم اشتهر الطعن فیهم، قال: و ذلک دال علی أنهم ذهبوا إلی أن الجرح لا یقبل إلّا إذا فسّر سببه.

قلت: قد فسّر الجرح فی هؤلاء. أمّا عکرمه فقال ابن عمر- رضی اللّه عنه- لنافع: لا تکذب علیّ کما کذب عکرمه علی ابن عباس رضی اللّه تعالی عنهما.

و کذّبه مجاهد و ابن سیرین و مالک. و قال أحمد: یری رأی الخوارج الصفریه. و قال ابن المدینی: یری رأی نجده. و یقال: کان یری السیف. و الجمهور وثّقوه و احتجوا به، و لعلّه لم یکن داعیه» (۲).

و قال السیوطی فی (الأوائل): «أول من قال برأی الصفریه فی المغرب:

عکرمه مولی ابن عباس. أخرجه ابن عساکر من طریق ابن لهیعه عن أبی الأسود».

و قال عبد الحق الدهلوی فی (رجال المشکاه) بترجمه عکرمه: «و قیل: إنه کان یری رأی الخوارج، و ینسبه إلی عباس أیضا. و قال ابن عمر لنافع: اتّق اللّه و لا تکذب علیّ کما کذب عکرمه علی ابن عباس» قال: «و قال القاسم: عکرمه کذّاب، یحدّث بکره و ینسی عشیّه. و قال طاوس: لو أنّ مولی ابن عباس اتّقی اللّه و کفّ عن حدیثه لشدّت إلیه المطایا».

۱- [۱] تهذیب التهذیب ۷/ ۲۳۴.

۲- [۲] عمده القاری- المقدّمات ۱/ ۸.

ترجمه إسماعيل بن أبى أويس

و فى الطريق الثانى (إسماعيل بن عبد اللّه الأصبحى المعروف بابن أبى أويس) و هو ابن أخت مالك. و لا تخفى مثالب هذا الرجل و قوادحه على من نظر فى كتب الرجال لأهل السنه. قال النّسائى فى (الضعفاء): «إسماعيل بن أبى أويس ضعيف» (۱) و قال الذهبى: «و قال ابن عدى قال أحمد بن أبى يحيى: سمعت ابن معين يقول: هو و أبوه يسرقان الحديث. و قال الدولابى فى الضعفاء: سمعت النضر بن سلمه المروزى يقول: كذّاب، كان يحدّث عن مالك بمسائل ابن وهب. و قال العقيلى: حدثنى أسامه البصرى سمعت يحيى بن معين يقول:

إسماعيل بن أبى أويس يساوى فلسين فلسين. قلت: و ساق له ابن عدى ثلاثه أحاديث ثم قال: روى عن خاله مالك غرائب لا يتابعه عليها أحد» (۲).

و قال فى (الكاشف): «إسماعيل بن عبد اللّه بن أبى أويس الأصبحى، عن خاله مالك و أبيه و أخيه أبى بكر عبد الحميد و سلمه بن وردان. و عنه خ م و إسماعيل القاضى و على البغوى و أمم قال أبو حاتم: مغفّل محلّه الصدق. و ضعّفه النسائى مات سنه ۲۲۶» (۳).

و قال ابن حجر العسقلانى: «و قال ابن أبى خيثمه عنه (أى عن ابن معين) صدوق ضعيف العقل ليس بذاك. يعنى إنه لا يحسن الحديث و لا يعرف أن يؤدّيه أو يقرأ من غير كتابه.

و قال معاويه بن صالح عنه: هو و أبوه ضعيفان.

و قال عبد الوهاب بن عصمه عن أحمد بن أبى يحيى عن ابن معين: ابن أبى أويس و أبوه يسرقان الحديث.

۱- [۱] الضعفاء للنسائى- المجموع فى الضعفاء و المتروكين: ۵۴.

۲- [۲] ميزان الاعتدال ۱/ ۲۲۲.

۳- [۳] الكاشف ۱/ ۱۲۵.

و قال إبراهيم بن الجنيد عن يحيى: مخلّط يكذب و ليس بشى ء.

و قال أبو حاتم: محلّه الصدق و كان مغفّلا.

و قال النسائى: ضعيف.

و قال فى موضع آخر: غير ثقه.

و قال اللالكائى: بالغ النسائى فى الكلام عليه إلى أن يؤدّى إلى تركه و لعلّه بان له ما لم يبن لغيره، لأنّ كلام هؤلاء كلّهم يؤول إلى أنه ضعيف.

و قال ابن عدى: روى عن خاله أحاديث غرائب لا يتابعه عليها أحد.

و قال الدولابى فى الضعفاء: سمعت النضر بن سلمه المروزى يقول: ابن أبى أويس كذّاب كان يحدّث عن مالك بمسائل ابن وهب.

و قال العقيلى فى الضعفاء: ثنا أسامه الرفاف بصرى سمعت يحيى بن معين يقول: ابن أبى أويس يسوى فلسين.

و قال الدار قطنى: لا أختاره فى الصحيح» «و حكى ابن أبى خيثمه عن عبد اللّه بن عبيد اللّه العباسى صاحب اليمن أن إسماعيل ارتشى من تاجر عشرين دينارا حتى باع له على الأمير ثوبا يساوى خمسين بمائه.

و ذكره الإسماعيلى فى المدخل فقال: كان ينسب فى الخفه و الطّيش إلى ما أكره ذكره.

قال و قال بعضهم: جانبناه للسنّه.

و قال ابن حزم فى المحلى قال أبو الفتح الأزدى: حدّثنى سيف بن محمد أن ابن أبى أويس كان يضع الحديث. و قرأت على عبد اللّه بن عمر عن أبى بكر بن محمد: إن عبد الرحمن بن مكى أخبرهم كتابه أنا الحافظ أبو طاهر السلفى، أنا أبو غالب محمد بن الحسن بن احمد البقلانى، أنا الحافظ أبو بكر أحمد بن محمد بن غالب البرقانى، ثنا أبو الحسن الدار قطنى، قال ذكر محمد بن موسى الهاشمى- و هو أحد الأئمه و كان النسائى يخصه بما لم يخص به ولده- فذكر عن أبى عبد

الرحمن قال: حكى لى سلمه بن شبيب قال: بم توقّف أبو عبد الرحمن. قال: فما زلت بعد ذلك أداريه أن يحكى لى الحكايه حتى قال قال لى سلمه بن شبيب:

سمعت إسماعيل بن أبى أويس يقول: ربما كنت أضع الحديث لأهل المدينه إذا اختلفوا فى شى ء فيما بينهم.

قال البرقانى قلت للدار قطنى: من حكى لك هذا عن محمد بن موسى؟

قال: الوزير، كتبتها من كتابه و قرأتها عليه. يعنى بالوزير الحافظ الجليل جعفر بن خنزابه.

قلت: و هذا هو الذى بان للنسائى منه حتى تجنّب حديثه، و أطلق القول فيه بأنه ليس بثقه، و لعل هذا كان من إسماعيل فى شبيبته ثم انصلح. و أما الشيخان فلا يظن بهما أنهما أخرجا عنه إلّا الصحيح من حديثه الذى شارك فيه الثقات. و قد أوضحت ذلك فى مقدمه شرحى على البخارى و اللّه أعلم» (۱).

قلت: ما ذكره ابن حجر أخيرا من قوله: «لعلّ هذا كان من إسماعيل فى شبيبته ثم انصلح» فاحتمال- لو قبل- لم يبق مجالا للطعن فى راو من الرواه أبدا، و قوله «و أمّا الشيخان فلا يظن بهما أنهما أخرجا عنه إلّا الصحيح من حديثه الذى شارك فيه الثقات» ظن لا يغنى عن الحق، و لا يغيّر من الواقع و الحقيقه شيئا، و أمّا قوله «و قد أوضحت ذلك فى مقدمه شرحى على البخارى» فهذا نصّ ما قاله هناك:

«إسماعيل بن أبى أويس عبد اللّه بن عبد اللّه بن أويس بن مالك بن عامر الأصبحى، ابن أخت مالك بن أنس، احتج به الشيخان إلّا أنهما لم يكثرا من تخريج حديثه، و لا أخرج له البخارى مما ينفرد به، سوى حديثين. و أمّا مسلم فأخرج له أقل مما خرّج له البخارى. و روى له الباقون سوى النسائى فإنه أطلق القول بضعفه. و روى عن سلمه بن شبيب ما يوجب طرح روايته و اختلف فيه قول ابن معين فقال مره: ضعيف. و قال مره: كان يسرق الحديث هو و أبوه. و قال

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۱/ ۲۷۱.

أبو حاتم محلّه الصدق و كان مغفّلا. و قال أحمد بن حنبل: لا بأس به. و قال الدار قطنى: لا أختاره فى الصحيح. قلت: و روينا فى مناقب البخارى بسند صحيح إن إسماعيل أخرج له أصوله و أذن له أن ينتقى منها، و أن يعلّم له على ما يحدّث به، و يعرض عمّا سواه، و هو مشعر بأنّ ما أخرجه البخارى عنه هو من صحيح حديثه، لأنه كتب من أصوله، و على هذا فلا يحتجّ بشى ء من حديثه غير ما فى الصحيح، من أجل ما قدح فيه النسائى و غيره، إلّا أن يشاركه غيره فيعتبر به» (۱).

و أنت ترى أنّه لم يذكر فى هذه العباره كثيرا من كلمات الجرح فى الرّجل، التى أوردها هو نفسه بترجمته من (تهذيب التهذيب) ... بل حتى أنه سلك سبيل الإجمال فيما ذكره، حمايه للبخارى و ذبّا عن كتابه مهما أمكن ...

و أما دعوى أنّ «ما أخرجه البخارى عنه هو من صحيح حديثه لأنه كتب من أصوله» - و لعلّ هذا هو المقصود من قوله: «و قد أوضحت ...» - فالجواب عنها: أنّ هذا غير مسلّم، و لو سلّم فلا ينفع، لأنّ الرجل بالإضافه إلى ضعف عقله و تخليطه و كذبه ... يعترف على نفسه بالوضع ... فإذا كان الرّجل بنفسه معترفا بالوضع كيف يطمئن و يوثق بأخباره حتى أصوله؟ ... و من هنا ترى ابن حجر يقول بالتالى: «فلا يحتجّ بشى ء من حديثه غير ما فى الصحيح ...» و هذا حسن ظن بالبخارى و فعله لا غير.

و قال العينى فى المقدّمه السابعه: «و أما إسماعيل بن أبى أويس فإنه أقرّ على نفسه بالوضع كما حكاه النسائى عن سلمه بن شعيب [شبيب عنه. و قال ابن معين: لا- يساوى فلسين، هو و أبوه يسرقان الحديث، و قال النضر بن سلمه المروزى فيما حكاه الدّولابى عنه: كذّاب كان يحدّث عن مالك بمسائل ابن وهب».

۱- [۱] مقدمه فتح البارى: ۳۸۸.

مالک بن أنس

و فی الطریق الثانی (مالک بن أنس) و له قوادح عظیمه، أعظمها: العداء لأمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام و أهل بیته الطاهرین، و تفصیل ذلک کلّه مذکور فی (استقصاء الإفحام) فلیرجع إلیه من شاء ... هذا کلّه بالنسبه إلی سند هذا الحدیث.

و أمّا متنه و دلالته فأضعف و أوهن، و إن شئت بیان ذلک فارجع إلی کتاب (شوارق النصوص)، فإن هناک ما یبهر الناظر اللبیب، و یقضی منه العجب العجیب.

تحریف البخاری فی حدیث الخوخه و ضعف أسانیده

ثم إنّ بعض المتضلّعین من أهل السنه فی الاختلاق و الافتعال لم یکتف بجعل «الخوخه» لأبی بکر، فأبدلها بلفظ «الباب» لتتمّ بزعمه المعارضه

لحدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

... ألا تری أنّ البخاری بعد أن روی حدیث الخوخه تحت عنوان «باب الخوخه و الممرّ فی المسجد» من کتاب الصلاه، عن ابن عباس.

قال فی کتاب المناقب: «باب قول النبی صلّی اللّه علیه و سلّم: سدّوا الأبواب إلّا باب أبی بکر. قاله ابن عباس عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم».

و قد تنبّه شرّاحه إلی هذا التحریف، فحاولوا إصلاحه فقالوا: بأنّه نقل بالمعنی، قال ابن حجر: «وصله المصنف فی الصلاه بلفظ: سدّوا عنی کلّ خوخه. فکأنه ذکره بالمعنی» (۱). و قال العینی: «هذا وصله البخاری فی الصلاه بلفظ: سدّوا عنی کل خوخه فی المسجد. و هذا هنا نقل بالمعنی، و لفظه فی الصلاه فی باب الخوخه و الممرّ فی المسجد» (۲).

۱- [۱] فتح الباری ۱/ ۴۴۲.

۲- [۲] عمده القاری ۴/ ۲۴۵.

و لا يخفى عليك ما فى هذا التأويل، أمّا أولا: فلأنّه ينافى تلك المبالغات و الإغراقات التى يذكرها أولياء البخارى له فى احتياطه فى النقل و التزامه بنقل ألفاظ الأحاديث كما هى من غير تصرّف، كما لا يخفى على ناظر كلماتهم و متتبّع سقطاتهم. و أمّا ثانيا: فلأنه ليس تصرف البخارى هذا من النقل بالمعنى، لوضوح الفرق بين «الخوخه» و «الباب» حتى على الأطفال و ربّات الحجال، فضلا عن ذوى الألباب من الرجال.

و كما حرّف البخارى لفظ الحديث عن ابن عباس، كذلك حرّفه نقلا عن أبى سعيد الخدرى أيضا، فقد عرفت أنّه أخرجه عن أبى سعيد فى «باب هجره النبى و أصحابه إلى المدينه» بلفظ «الخوخه»، لكنّه ذكر نفس

الحديث فى مناقب أبى بكر فى «باب قول النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: سدّوا الأبواب إلّا باب أبى بكر، واضعا لفظ «الباب» بدلا عن «الخوخه» و هذا نصّ كلامه:

«حدثنى عبد اللّه بن محمد، حدثنى أبو عامر، حدثنا فليح قال حدثنى سالم أبو النضر، عن بسر بن سعيد عن أبى سعيد الخدرى رضى اللّه عنه قال: خطب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم الناس و قال: إن اللّه خيّر عبدا بين الدنيا و بين ما عنده، فاختار ذلك العبد ما عند اللّه. قال: فبكى أبو بكر، فعجبنا لبكائه أن يخبر رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عن عبد خيّر، فكان رسول اللّه هو المخيّر، و كان أبو بكر أعلمنا، فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: إنّ من أمنّ الناس علىّ فى صحبته و ماله أبا بكر، و لو كنت متّخذا خليلا غير ربى لاتخذت أبا بكر خليلا، و لكن أخوه الإسلام و مودّته. لا يبقينّ فى المسجد باب إلّا سدّ إلّا باب أبى بكر» (۱).

و قد بذل شرّاحه قصارى سعيهم فى سبيل عز و هذا التحريف الشنيع إلى رواه الحديث، و أنّ البخارى نفسه برئ من ذلك ... لكنّ حقيقه الحال لا تخفى على أهل التحقيق، و إن حاول الشراح الإخفاء و التّلبيس ...

۱- [۱] صحيح البخارى- مناقب أبى بكر ۵/ ۶۲.

ثم إنّ هذا السّند مقدوح أيضا كالسّندين السابقين، لوقوع (فليح بن سليمان) فی طريقه ... قال النسائی فی (الضعفاء): «فليح بن سليمان، ليس بالقوی، مدنی»..

و قال الذّهبی: «فليح بن سليمان العدوی مولاهم، المدنی ... قال ابن معين و أبو حاتم و النسائی: ليس بالقوی. مات سنه ۱۶۸» (۱). و قال فی (المغنی) بترجمته: «و قد قال ابن معين و أبو حاتم و النسائی: ليس بالقوی» (۲). و قال فی (المغنی) بترجمه محمد بن طلحه بن مصرف: «قال عبد اللّه بن أحمد: سمعت ابن معين يقول: ثلاثه يتّقی حديثهم: محمد بن طلحه بن مصرف، و أيوب بن عتبه، و فليح بن سليمان. قلت لابن معين: عمّن سمعت هذا؟ قال: سمعته من أبی كامل مظفر بن مدرك» (۳).

و قال الذهبی فی (الميزان) بترجمه فليح: «فليح بن سليمان المدنی أحد العلماء الكبار عن نافع و الزهری و عدّه. احتجّا به فی الصحيحين.

و قد قال ابن معين و أبو حاتم و النسائی: ليس بالقوی و قال أبو حاتم:

سمعت معاويه بن صالح سمعت يحيی بن معين يقول: فليح بن سليمان ليس بثقه و لا ابنه ثم قال أبو حاتم: كان ابن معين يحمل علی محمد بن فليح. و روی عثمان بن سعيد عن يحيی: ضعيف ما أقربه من أبی اويس. و روی عباس عن يحيی: لا يحتجّ به. و قال عبد اللّه بن أحمد: سمعت ابن معين يقول: ثلاثه يتّقی حديثهم: محمد ابن طلحه بن مصرف، و أيوب بن عتبه، و فليح بن سليمان. قلت له: ممن سمعت هذا؟ قال: من مظفر بن مدرك و كنت آخذ عنه هذا الشأن.

قلت: مظفر هو أبو كامل من حفّاظ بغداد من طبقه عفّان.

۱- [۱] الكاشف ۲/ ۳۸۷.

۲- [۲] المغنی فی الضعفاء ۲/ ۵۱۶.

۳- [۳] المصدر نفسه ۲/ ۵۹۵.

و روى معاويه بن صالح عن يحيى: فليح ضعيف. و قال الساجى: يهمّ و إن كان من أهل الصدق. و أصعب ما رمى به ما ذكر عن ابن معين عن أبى كامل قال: كنّا نتّهمه لأنه كان يتناول من أصحاب النبى صلّى اللّه عليه و سلّم.

قلت: قد اعتمد أبو عبد اللّه البخارى فليحا فى غير ما حديث،

كحديث: إن فى الجنه مائه درجه

.و

حديث: هل فيكم أحد لم يقارف الليله

.و

حديث: إذا سجد أمكن جبهته و أنفه من الأرض. صحّحه الترمذى.

و

حديث: يخالف الطريق يوم العيد.

سعيد بن منصور نبأ فليح عن أبى طواله عن سعيد بن يسار عن أبى هريره قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: من تعلّم علما مما يبتغى به وجه اللّه لا يستعمله إلّا ليصيب به عرضا من عرض الدنيا لم يجد عرف الجنه.

و قال أبو داود: لا يحتج بفليح.

و قال الدار قطنى: يختلفون فيه و لا بأس به.

قلت: مات سنه ثمان و ستين و مائه» (۱).

و قال ابن حجر: «قال عثمان الدارمى عن ابن معين: ما أقربه من أبى أويس.

و قال الدورى عن ابن معين: ليس بالقوى و لا يحتجّ بحديثه و هو دون الدراوردى.

و قال أبو حاتم: ليس بقوى.

و قال الآجرى: قلت لأبى داود: أبلغك أن يحيى بن سعيد كان يقشعرّ من أحاديث فليح؟ قال: بلغنى عن يحيى بن معين قال: كان أبو كامل مظفر بن مدرك يتكلّم فى فليح. قال أبو كامل: كانوا يرون أنه يتناول رجال الزهرى. قال أبو داود: و هذا خطأ، هو يتناول رجال مالك.

۱- [۱] میزان الاعتدال ۳/ ۳۶۵.

و قال الآجرى قلت لأبى داود: قال ابن معين: عاصم بن عبيد اللّه و ابن عقيل و فليح لا يحتج بحديثهم. قال: صدق.

و قال النسائى: ضعيف.

و قال مره: ليس بالقوى و قال الحاكم أبو أحمد: ليس بالمتين عندهم.

و قال الدارقطنى: يختلفون فيه و ليس به بأس.

و قال ابن أبى شيبه: قال على بن المدينى: كان فليح و أخوه عبد الحميد ضعيفين.

و قال البرقى عن ابن معين: ضعيف و هم يكتبون حديثه و يشتهونه.

و قال الساجى: هو من أهل الصدق و يهم. و قال الرملى عن داود: ليس بشى ء.

و قال الطبرى: ولّاه المنصور على الصدقات لأنه كان أشار عليهم بحسن ابن حسن لما طلب محمد بن عبد اللّه بن الحسن.

و قال ابن القطان: أصعب ما رمى به ما روى عن يحيى بن معين عن أبى كامل قال: كنّا نتّهمه لأنه كان يتناول أصحاب النبى صلّى اللّه عليه و سلّم. كذا ذكر هذا هكذا ابن القطان فى كتاب البيان له، و هو من التصحيف الشنيع الذى وقع له. و الصّواب ما تقدم. ثم رأيته مثل ما نقل ابن القطان فى رجال البخارى للساجى، فالوهم منه» (۱).

و قال ابن حجر: «احتج به البخارى و أصحاب السنن، و روى له مسلم حديثا واحدا و هو حديث الإفك. و ضعّفه يحيى بن معين و النسائى و أبو داود، و قال الساجى: هو من أهل الصدق و كان يهم. و قال الدار قطنى: يختلف فيه و لا بأس به. و قال ابن عدى: له أحاديث صالحه مستقيمه و غرائب، و هو عندى لا بأس به.

۱- [۱] تهذيب التهذيب ۸/ ۲۷۲.

قلت: لم يعتمد عليه البخارى اعتماده على مالك و ابن عيينه و أضرابهما.

و إنما خرّج له أحاديث أكثرها فى المتابعات و بعضها فى الرقائق» (۱).

و من غرائب الأمور: أن البخارى يذكر هذه الروايه المسنده إلى أبى سعيد الخدرى مع هذا التحريف، أعنى تبديل لفظه «الخوخه» بلفظه «الباب» فى كتاب الصلاه، باب الخوخه و الممرّ فى المسجد، و هذا نصّ عبارته:

«حدّثنا محمد بن سنان قال: حدّثنا فليح قال حدّثنا أبو النضر عن عبيد بن حنين عن بسر بن سعيد عن أبى سعيد الخدرى قال: خطب النبى فقال: إن اللّه سبحانه خيّر عبدا ...» (۲).

و هذا السند أيضا مقدوح: لاشتماله على (فليح بن سليمان) أيضا، و قد عرفته، و لأنّ ظاهره روايه: (عبيد بن حنين) عن (بسر بن سعيد)، و هذا غلط واضح، و من هنا انبرى أولياء البخارى لإصلاحه بطرق مختلفه، و كان الأحرى أن يعترفوا بالعجز عن إصلاحه ... قال ابن حجر فى مقدمه (فتح البارى) فى الكلام على الأحاديث التى اعترض الحفّاظ فيها على البخارى: «الحديث الرابع- قال البخارى باب الخوخه و الممرّ فى المسجد: حدّثنا محمد بن سنان ...

الحديث. قال الدار قطنى: هذا السّياق غير محفوظ، و اختلف فيه على فليح فرواه محمد بن سنان هكذا و تابعه المعافى بن سليمان الحرانى، و رواه سعيد بن منصور و يونس بن محمد المؤدّب و أبو داود الطيالسى عن فليح عن أبى النضر عن عبيد بن حنين و بسر بن سعيد جميعا عن أبى سعيد.

قلت: أخرجه مسلم عن سعيد، و أبو بكر بن أبى شيبه عن يونس، و ابن حبّان فى صحيحه من حديث الطيالسى، و رواه أبو عامر العقدى عن فليح عن أبى النضر عن بسر بن سعيد عن أبى سعيد، و لم يذكر عبيد بن حنين، أخرجه

۱- [۱] مقدمه فتح البارى: ۴۳۵.

۲- [۲] صحيح البخارى- كتاب الصلاه ۱/ ۲۶۰.

البخاری فی مناقب أبی بکر. فهذه ثلاثه أوجه مختلفه. فأما روایه أبی عامر فیمکن ردّها إلی روایه سعید بن منصور بأن یکون اقتصر فیها علی أحد شیخی أبی النضر دون الآخر، و قد رواه مالک عن أبی النضر عنهما جمیعا، حدّث به القعنبی فی الموطأ عنه و تابعه جماعه عن مالک خارج الموطأ، و أخرجه البخاری أیضا عن ابن أبی أویس عن مالک فی الهجره، لکنه اقتصر فیه علی عبید بن حنین حسب. و أما روایه محمد بن سنان فوهم، لأنه صیّر بسر بن سعید شیخا لعبید بن حنین، و إنما هو رفیقه فی روایه هذا الحدیث. و یمکن أن یکون الواو سقطت قبل قوله عن بسر، و قد صرّح بذلک البخاری فیما رواه أبو علی بن السکن الحافظ فی زوائده فی الصحیح قال: أنا الفربری قال قال البخاری: هکذا رواه محمد بن سنان عن فلیح، و إنما هو عن عبید بن حنین و عن بسر بن سعید. یعنی بواو العطف فقد أفصح البخاری بأن شیخه سقطت علیه الواو من هذا السیاق، و أن من إسقاطها نشأ هذا الوهم. و إذا رجعنا إلی الإنصاف لم تکن هذه عله قادحه مع هذا الإیضاح. و اللّه أعلم» (۱).

و قال بشرح الحدیث: «(قوله عن عبید بن حنین عن بسر بن سعید) هکذا فی أکثر الروایات، و سقط من روایه الأصیلی عن أبی زید ذکر بسر بن سعید فصار عن عبید بن حنین عن أبی سعید، و هو صحیح فی نفس الأمر لکن محمد بن سنان

۱- [۱] کیف لا تکون فی هذا الخبر عله قادحه، و قد اضطرب فیه فلیح اضطرابا عظیما أدّی إلی روایته بثلاثه أوجه، أوّلها و هم صریح و الحمل فیه علی ابن سنان کما اختاره البخاری لیس بصحیح، فقد تابعه فیه المعافی بن سلیمان الحرانی، فبرئ ابن سنان عن العهده و صار الأمر إلی فلیح و هو مطعون فی نفسه. و مع ذلک فقد اضطرب فی هذا الخبر اضطرابا لا مزید علیه. و أما مالک فقد اضطرب أیضا فی هذا الخبر و إن کان اضطرابه دون اضطراب فلیح. و هو أیضا مطعون أما البخاری فلا یکاد یتخلص من ورطه إیراده هذا الخبر بسند قد اشتمل علی و هم صریح، و العذر عنه بأنه أفصح للفربری خلط شیخه محمد بن سنان لا یجدی شیئا، لأن الحمل علی شیخه غیر مسلم، بل الحمل علی فلیح المطعون کما عرفت، و لو سلّم فسکوت البخاری فی الصحیح علی هذا الغلط کائنا عمّن کان مع عدم التنبیه علیه مع الشعور به قادح. و اللّه العاصم.

إنما حدّث به كالذی وقع فی بقیه الروایات، فقد نقل ابن السکن عن الفربری عن البخاری أنه قال: هکذا حدّث به محمد بن سنان، و هو خطأ و إنما هو عن عبید بن حنین و عن بسر بن سعید. یعنی بواو العطف. فعلی هذا یکون أبو النضر سمعه من شیخین حدّثه کل منهما به عن أبی سعید، و قد رواه مسلم کذلک عن سعید بن منصور عن فلیح عن أبی النضر عن عبید و بسر جمیعا عن أبی سعید، و تابعه یونس بن محمد عن فلیح، أخرجه أبو بکر بن أبی شیبه عنه. و رواه أبو عامر العقدی من فلیح عن أبی النضر عن بسر وحده، أخرجه المصنف فی مناقب أبی بکر. فکأن فلیحا کان یجمعهما مرّه و یقتصر مره علی أحدهما. و قد رواه مالک عن أبی النضر عن عبید وحده عن أبی سعید، أخرجه المصنف أیضا فی الهجره، و هذا مما یقوی أن الحدیث عند أبی النضر عن شیخین، و لم یبق إلّا أن محمد بن سنان أخطأ فی حذف الواو العاطفه، مع احتمال أن یکون الخطأ من فلیح حال تحدیثه له به. و یؤید هذا الاحتمال: أن المعافی بن سلیمان الحرانی رواه عن فلیح کروایه محمد بن سنان، و قد نبّه المصنف علی أن حذف الواو خطأ، فلم یبق للاعتراض علیه سبیل. قال الدار قطنی: روایه من رواه عن أبی النضر عن عبید عن بسر غیر محفوظه» (۱).

و هکذا قال العینی بشرح الحدیث من (عمده القاری) (۲).

الرابع: ما ادعاه من کون حدیث الخوخه إشاره إلی کلّیه بیت النبوّه- مع غض النظر عن بطلان الحدیث المزعوم- سخیف جدا، فأین الاشاره المذکوره؟

و أین خوخه بیت أبی بکر عن بیت النبوه؟

و الخامس: اللفظ الذی ذکره لحدیث سدّ الأبواب لفظ مهمل، و سیاقه مختلّ لم نعلم من أین ینقله ... و لما ذا وضع هذا اللفظ فی موضع الجمله

۱- [۱] فتح البخاری ۱/ ۴۴۳.

۲- [۲] عمده القاری ۴/ ۲۴۲.

الشريفه:

«سدّوا هذه الأبواب إلّا باب على»

الصريحه الواضحه الدلاله، و الوارده عن أكابر الأئمه من أحمد، و النسائى، و الحاكم، و الضياء المقدسى، و غيرهم ...!! ...

و السادس: كيف تكون إضافه «الباب» إلى «على» إضافه بيانيه؟ مع أنّ شرط الإضافه البيانيه أن يكون المضاف من جنس المضاف إليه، كخاتم فضه ... و أيضا: فى الاضافه البيانيه يجوز إظهار «من» فيقال: خاتم من فضه، و هنا لا يصح: باب من على.

و السابع: لقد اشتبه الأمر على الأورنقابادى، فتوهّم الاتّحاد بين حديث مدينه العلم، و حديث سدّوا الأبواب، من جهه وجود لفظ «الباب» فى الحديثين، لكن «الباب» فى الأوّل معنوى، و فى الثانى ظاهرى، كما لا يخفى على أولى الأفهام.

النظر فى حديث حذيفه فى بابيّه عمر

و الثامن: جعله عمر بابا استنادا إلى حديث حذيفه واضح البطلان و الاعتساف، فإنّ هذا الحديث من متفرّدات أهل السنّه، على أنّه ذمّ لعمر و ليس مدحا، إذ هو ظاهر فى كونه «باب الفتنه» لا «باب العلم» ... و

قد ذكره الأورنقابادى نفسه فى حاشيه هذا الموضع من كتابه بقوله: «و هو مخرج فى البخارى و مسلم عن سفيان [شقيق عن حذيفه: قال كنّا عند عمر فقال: أيّكم يحفظ حديث رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى الفتنه؟ فقلت: أنا أحفظ كما قال.

قال: هات، إنك لجرى، و كيف قال؟ قلت: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: فتنه الرجل فى أهله و ماله و نفسه و ولده و جاره، يكفّرها الصيام و الصّلاه و الصدقه و الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر

.فقال عمر: ليس هذا أريد، إنما أريد التى تموج كموج البحر. قال قلت: مالك و لها يا أمير المؤمنين، إن بينك

و بينها بابا مغلقا. قال: فيكسر الباب أو يفتح؟ قال قلت: لا بل يكسر. قال:

ذاك أحرى أن لا يغلق أبدا. قال: فقلنا لحذيفه: هل كان عمر يعلم من الباب؟

قال: نعم كما يعلم أن دون غد ليله، إنى حدّثته حديثا ليس بالأغاليط. قال:

فهبنا أن نسأل حذيفه من الباب. فقلنا لمسروق: سله. فقال: عمر ...».

فأنت ترى حذيفه يقول لعمر فى هذا السياق: «إنّك بينك و بينها بابا مغلقا» ... و هو ظاهر فى كونه «باب الفتنه» غير أنه «مغلق» ... و قد توهّم الأورنقابادى أنّ كونه مغلقا مدح لعمر، مع أنّ كون الشخص «باب الفتنه» ذم له و إن كان مغلقا.

هذا بالنسبه إلى السياق الذى ذكره الأورنقابادى، و أمّا سياقاته الأخرى فلا يفيد شى ء منها كون عمر بابا ...

ففى (صحيح مسلم) كتاب الإيمان: «حدّثنا محمد بن عبد اللّه بن نمير قال ثنا أبو خالد- يعنى سليمان بن حيّان- عن سعد بن طارق، عن ربعى عن حذيفه قال: كنّا عند عمر فقال: أيّكم سمع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يذكر الفتن؟ فقال قوم: نحن سمعناه. فقال: لعلّكم تعنون فتنه الرجل فى أهله و ماله و جاره. قالوا: أجل. قال: تلك تكفّرها الصلاه و الصيام و الصدقه، و لكن أيّكم سمع النبى صلّى اللّه عليه و سلّم يذكر التى تموج موج البحر؟ قال حذيفه: فأسكت القوم. فقلت: أنا. فقال: أنت للّه أبوك! قال حذيفه: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: تعرض الفتن على القلوب كالحصير عودا عودا، فأىّ قلب أشربها نكت فيه نكته سوداء، و أىّ قلب أنكرها نكت فيه نكته بيضاء، حتى تصير على قلبين على أبيض مثل الصفا فلا تضرّه فتنه ما دامت السماوات و الأرض، و الآخر أسود مربادّا كالكوز مجنحيّا لا يعرف معروفا و لا ينكر منكرا إلّا ما أشرب من هواه. قال حذيفه: و حدّثته أن بينك و بينها بابا مغلقا يوشك أن يكسر قال عمر: أ كسرا لا أبالك، فلو أنّه فتح لعلّه كان يعاد.

قلت: لا بل يكسر. و حدّثته أن ذلك الباب رجل يقتل أو يموت حديثا ليس بالأغاليط. قال أبو خالد فقلت لسعد: يا أبا مالك، ما أسود مربادّا؟ قال: شده

البياض فی سواد. قال قلت: فما الکوز مجنحیّا؟ قال: منکوسا» (۱)

.و فی هـذا السـیاق: «إن بینـک و بینهـا بابا مغلقا» فالباب غیر عمر ... و لا تخفی وجوه الفرق الأخری بین هـذا السّیاق و السـیاق الذی ذکره الأورنقابادی.

و کیف کان، فلا دلاله فی هذا الحدیث علی معنی یصلح لأن یذکر فی مقابله

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها».

دعوی دلاله حدیث المدینه علی عدم تملّک بیت النّبوه شیئا من المال

و التاسع: و زعم الأورنقابادی کون

حدیث «أنا مدینه العلم»

إشاره و إیماء إلی أنّ بیت النبوه خال من جمیع الأموال إلّا العلم، ثم استشـهد لذلک بما رووا عنه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أنه قال: إن الأنبیاء لم یورّثوا ...

فنقول: أوّلا: لا ذکر فی حـدیث المـدینه لبیت النّبوه و لا سیّما بالمعنی الذی توهّمه ... و ثانیا: الإشاره المذکوره ممنوعه، أ فهل یجـوز القـول بخلـوّ بیت النبـوه من متـاع الصـلاه و الصـوم و الزکـاه و الحـج و الجهـاد ... و من متـاع الزهـد و الورع و التقوی و الشـجاعه و العـداله و حسن الخلق ... و ما سواها من الخصال الحمیده؟ نعم یدلّ الحدیث علی انحصار أخذ العلم من باب مدینه العلم دلاله ظاهره أظهر من الشّـمس و أبین من الأمس، و لکن هـذا الانحصار یأتی علی مـذهب الأورنقابادی بالدمار. و ثالثا: لو سلّمنـا کون الحـدیث إشـاره إلی انحصـار متـاع البیت فی «العلم» فغـایه ذلک هو: أنّ متاع بیت النبوه فی بیت النبوه من حیث أنه بیت النبوه هو «العلم» و أنّ الأموال لا یعتنی إلیها فیه، لا أنّ النبی صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم- و هو صاحب بیت النبوه- لم یکن یملک شیئا من الأموال، کما هو مزعوم جمع من المتصوّفین، و إلیه یمیل کلام الأورنقابادی المهین.

و أمّا حدیث: «إنّ الأنبیاء ...» فلا یدلّ علی الفقر بالمعنی الذی یتوهّمه

۱- [۱] صحیح مسلم- کتاب الایمان ۱/ ۸۹.

المتصوّفه، بل يدلّ على الزهد و الورع و الكرم و الإيثار ... هذا، على أنّ هذا الحديث فى (جامع الترمذى) مقدوح سندا،

فقد قال: «حدّثنا محمود بن خداش البغدادى: نا محمد بن يزيد الواسطى نا عاصم بن رجاء بن حياه عن قيس بن كثير قال: قدم رجل من المدينه على أبى الدرداء و هو بدمشق فقال: ما أقدمك يا أخى؟ قال: حديث بلغنى أنك تحدّثه عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، قال:

أما جئت لحاجه؟ قال: لا، قال: فإنى سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول: من سلك طريقا يبتغى فيه علما سلك اللّه به طريقا إلى الجنه، و إن الملائكه لتضع أجنحتها رضى لطالب العلم، و إن العالم ليستغفر له من فى السماوات و من فى الأرض حتى الحيتان فى الماء، و فضل العالم على العابد كفضل القمر على سائر الكواكب، إن العلماء ورثه الأنبياء، ان الأنبياء لم يورّثوا دينارا و لا درهما، إنما ورّثوا العلم، فمن أخذ به فقد أخذ بحظّ وافر.

و لا نعرف هذا الحديث إلا من حديث عاصم بن رجاء بن حيوه، و ليس إسناده عندى بمتصل. هكذا حدّثنا محمود بن خداش هذا الحديث، و إنما يروى هذا الحديث عن عاصم بن رجاء بن حيوه عن داود بن جميل عن كثير بن قيس عن أبى الدرداء عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم، و هذا أصح من حديث محمود بن خداش» (۱).

فإن كلام الترمذى نفسه كاف لسقوط الحديث، و نضيف إلى ذلك أنّ:

كثير بن قيس- راوى الحديث عن أبى الدرداء- ضعّفه الدار قطنى و غيره، قال الذهبى: «كثير بن قيس، تابعى، تقدّم فى الدال تضعيف الدارقطنى له» (۲).

و قال ابن حجر: «كثير بن قيس الشامى، و يقال قيس بن كثير- و الأول أكثر- ضعيف، من الثالثه، و وهم ابن قانع فأورده فى الصحابه» (۳). و قال الخزرجى:

۱- [۱] جامع الترمذى ۵/ ۴۶.

۲- [۲] ميزان الاعتدال ۳/ ۴۰۹.

۳- [۳] تقريب التهذيب ۲/ ۱۳۲.

«د ت ق. كثير بن قيس- أو عكسه- عن أبى الدرداء. و عنه: داود بن جميل.

و الاسناد مضطرب» (۱).

و داود بن جميل راويه عن كثير بن قيس- و قد أسقطه شيخ الترمذى من السند- قال الذهبى: «داود بن جميل- و بعضهم يقول: الوليد بن جميل- عن:

كثير بن قيس عن أبى الدرداء بخبر من سلك طريقا يطلب علما. و عنه: عاصم ابن رجا بن حياه. حديثه مضطرب، و ضعّفه الأزدى. و أما ابن حبّان فذكره فى الثقات، و داود لا يعرف كشيخه، و قال الدار قطنى فى العلل: عاصم و من فوقه ضعفاء و لا يصح» (۲). و هذا صريح لا فى ضعف داود بن جميل فقط، بل فى ضعف عاصم و من فوقه أيضا، فالحديث غير صحيح.

و قال الذهبى: «وثّق و أما الأزدى فضعّفه، و فيه جهاله» (۳). و قال ابن حجر: «ضعيف» (۴). و قال الخزرجى: «هو مضطرب» (۵) ... و من هنا: تعرف السرّ فى إسقاط داود بن جميل من سند الترمذى.

و عاصم بن رجاء- عرفت ضعفه عند الدار قطنى، قال ابن حجر العسقلانى بعد نقل توثيقه عن بعضهم: «قلت: و تكلّم فيه» (۶) ... و قال هو: «صدوق يهم» (۷).

الأئمه الأطهار فى العلم سواء

العاشر: زعم الأورنقابادى فى آخر كلامه أنّ أهل البيت عليهم السلام

۱- [۱] خلاصه تذهيب تهذيب الكمال ۲/ ۳۶۳.

۲- [۲] ميزان الاعتدال ۲/ ۴.

۳- [۳] المغنى ۱/ ۲۱۷.

۴- [۴] تقريب التهذيب ۱/ ۲۳۱.

۵- [۵] خلاصه التهذيب ۱/ ۳۰۰.

۶- [۶] تهذيب التهذيب ۵/ ۳۷.

۷- [۷] تقريب التهذيب ۱/ ۳۸۳.

ورثوا العلم عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بحسب إختلاف مراتبهم فی باب الإرث ... نشأ من قلّه معرفته بأحوال الأئمه المعصومین علیهم السلام، و من نظر فی سیرهم و فضائلهم علم أنهم فی العلم سواء، و قد اعترف بهذا المعنی علماء أهل السنّه أیضا:

قال ابن الصبّاغ المالکی فی ذکر الامام الحسین علیه السلام: «فصل فی علمه و شجاعته و شرف نفسه و سیادته علیه السلام قال بعض أهل العلم: علوم أهل البیت لا- تتوقف علی التکرار و الدرس، و لا- یزید یومهم فیها علی ما کان فی الأمس، لأنهم المخاطبون فی أسرارهم و المحدّثون فی النفس، فسماء معارفهم و علومهم بعیده عن الإدراک و اللمس، و من أراد سترها کان کمن أراد ستر وجه الشمس، و هذا مما یجب أن یکون ثابتا و مقررا فی النفس، فهم یرون عالم الغیب فی عالم الشهاده، و یقفون علی حقائق المعارف فی خلوات العباده و تناجیهم ثواقب أفکارهم فی أوقات أذکارهم بما تسنّموا به غارب الشرف و السیاده و حصلوا بصدق توجّههم إلی جناب القدس، فبلغوا به منتهی السؤال و الإراده فهم کما فی نفوس أولیائهم و محبّیهم و زیاده، فما تزید معارفهم فی زمان الشیخوخه علی معارفهم فی زمن الولاده، و هذه أمور تثبت لهم بالقیاس و النظر، و مناقب واضحه الحجول بادیه الغرر، و مزایا تشرق إشراق الشمس و القمر، و سجایا تزیّن عیون التواریخ و عنوانات الأثر، فما سألهم مستفید أو ممتحن فوقفوا، و لا أنکر منکر أمرا من الأمور إلّا علموا و عرفوا، و لا جری معهم غیرهم فی مضمار شرف إلّا سبقوا و قصر مجاروهم و تخلّفوا، سنّه جری علیها الذین تقدّموا منهم، و أحسن أتباعهم الذین خلفوا، و کم عانوا فی الجدال و الجلاد أمورا فبلغوها بالرأی الأصیل و الصبر الجمیل، فما استکانوا و لا ضعفوا، فبهذا و أمثاله سموا علی الأمثال و شرفوا، تفتر الشقاشق إذا هدرت شقاشقهم و تصغی الأسماع إذا قال قائلهم أو نطق ناطقهم، و یکثف الهواء إذا قیست به خلائقهم، و یقف کل ساع عن شأوهم فلا یدرک فائتهم و لا ینال طرائقهم، و سجایا منحهم بها خالقهم، و أخبر بها صادقهم فسرّ

بها أولياؤهم و أصادقهم و حزن لها مباينهم و مفارقهم» (۱).

و قال العجيلى: «قال بعض أهل العلم: علوم أهل البيت لا تتوقف على التكرار و الدرس، و لا يزيد يومهم فيها على ما كان فى الأمس، لأنهم المخاطبون فى أسرارهم المحدّثون فى النفس، فسماء معارفهم و علومهم بعيده عن الإدراك و اللمس، و من أراد سترها كان كمن أراد ستر الشمس، فهم يرون عالم الغيب فى عالم الشهاده و يقعون على حقائق المعارف فى خطوات العباده، و يناجيهم ثواقب أفكارهم فى أوقات أذكارهم، فهم كما فى نفوس أوليائهم و محبّيهم و زياده، فما تزيد معارفهم فى زمان الشيخوخه على معارفهم فى زمن الولاده، و هذه أمور تثبت لهم بالقياس و النظر، و مناقب واضحه الحجول و الغرر، و مزايا تشرق إشراق الشمس و القمر، و سجايا تزيّن عيون التواريخ و عنوان الأثر، فما سألهم مستفيد أو ممتحن فتوقفوا، و لا أنكر منكر أمرا من الأمور إلّا عرفوا و علموا، و لا جرى معهم غيرهم فى مضمار شرف إلّا سبقوا و قصر مجاريهم و تخلفوا، سنّه جرى عليه الذين تقدّموا منهم و أحسن أتباعهم الذين خلفوا. و كم عانوا فى الجدال و الجلاد أمورا فبلغوا بالرأى الأصيل و الصبر الجميل، فما استكانوا و لا ضعفوا، سجايا منحهم بها خالقهم، و أخبر بها صادقهم، فرح بها أولياؤهم و أوصياؤهم، و حزن بها مباينهم و مفارقهم» (۲).

لم يرث العلم إلّا الأئمه الأطهار

ثم إنّ العلم لم يرثه عن «المدينه» إلّا الأئمه الأطهار من «أهل بيت المدينه»، و قد دلّ على هذا المعنى

حديث «أنا مدينه العلم و على بابها»

و غيره من الأدلّه، و به صرّح و عليه نصّ كبار الأعلام و العرفاء الكرام من أهل السنّه، كالقاضى شهاب

۱- [۱] الفصول المهمه: ۱۵۹.

۲- [۲] ذخيره المآل- مخطوط.

الدین فی کتاب (هدایه السعداء) و الشیخ سعد الدین الحموی کما فی کتاب (ینابیع الموده للقندوزی) و القاضی ثناء اللّه بانی بتی فی خاتمه کتابه (سیف مسلول) ...

ص: ۲۷۴

۱۷ مع القاضی ثناء اللّه فی کلامه حول الحدیث

اشاره

و حمل القاضی ثناء اللّه بانی بتی

حدیث: «أنا دار الحکمه»

و

«حدیث أنا مدینه العلم»

کلیهما علی العلوم الباطنه ... إذ قال: فی ذیل الآیه: أَ فَمَنْ کانَ عَلی بَیِّنَهٍ مِنْ رَبِّهِ وَ یَتْلُوهُ شاهِدٌ ما نصّه: «و قیل: الشاهد هو علی بن أبی طالب.

قال البغوی قال علی رضی اللّه عنه: ما من رجل من قریش إلّا و قد نزلت فیه آیه من القرآن. فقال له رجل: و أنت أیش نزل فیک؟ قال: و یتلوه شاهد منه.

فإن قیل: فما وجه تسمیه علی بالشاهد؟ قلت: لعلّ وجه ذلک أنه أوّل من أسلم من الناس، فهو أول من شهد بصدق النبی صلّی اللّه علیه و سلّم. و الأوجه عندی أن یقال: إن علیا رضی اللّه عنه کان قطب کمالات الولایه، و سائر الأولیاء حتی الصحابه رضوان اللّه علیهم أتباع له فی مقام الولایه، و أفضلیه الخلفاء الثلاثه علیه بوجه آخر. کذا حقّق المجدّد رضی اللّه عنه فی مکتوب من أواخر مکتوباته.

فکان معنی الآیه: أَ فَمَنْ کانَ عَلی بَیِّنَهٍ مِنْ رَبِّهِ یعنی حجه واضحه و برهان قاطع و هو محمد صلّی اللّه علیه و سلّم، فإنه کان علی حجه واضحه من ربّه و برهان قاطع یفید العلم بالقطع أنه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم، و ذلک معجزاته و أفضلها القرآن و علومه المستنده إلی الوحی وَ یَتْلُوهُ أی یتبعه شاهِدٌ من اللّه علی صدقه، و هو علی و من شاکله من الأولیاء، فإن کرامات الأولیاء معجزات النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، و علومهم المستنده إلی الإلهام و الکشف ظلال لعلوم النبی صلّی اللّه علیه و سلّم المستنده إلی الوحی، فتلک الکرامات و العلوم شاهده علی صدق النبی صلّی اللّه علیه و سلّم.

فقوله صلّی اللّه علیه و سلّم: أنا دار الحکمه و علی بابها. رواه الترمذی بسند

صحیح عن علی

.و

أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأت الباب. رواه ابن عدی فی الکامل و العقیلی فی الضعفاء و الطبرانی و الحاکم عن ابن عباس، و ابن عدی و الحاکم عن جابر

، إشاره إلی علوم الأولیاء دون علوم الفقهاء، فإن أخذ علوم الفقهاء لم ینحصر علی علی رضی اللّه عنه، بل

قال له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم: أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم».

و هذا الکلام و إن اشتمل علی بعض المطالب الصادقه مخدوش من وجوه:

الحمل علی العلوم الباطنه باطل

أحدها: إنّه و إن کان اعترافه بکون أمیر المؤمنین علیه السلام «قطب کمالات الولایه، و سائر الأولیاء حتی الصّحابه أتباع له فی مقام الولایه» دلیلا علی أفضلیه الامام من الصّحابه من وجه، لکنّ

حدیث «أنا مدینه العلم»

و نظائره یدلّ علی أفضلیّته و أعلمیّته منهم من جمیع الجهات و الوجوه ...

و حمله

حدیث: «أنا دار الحکمه»

علی أنه «إشاره إلی علوم الأولیاء دون علوم الفقهاء» باطل قطعا، لأن «الحکمه» هو «العلم النافع» ... و لا ریب فی أنّ علوم الفقهاء من العلم النّافع.

أمّا أنّ «الحکمه» هو «العلم النافع» فقد صرّح به عبد العزیز (الدهلوی) فی جواب سؤال عن ثبوت «العصمه» و «الحکمه» و «الوجاهه» و «القطبیّه» للأئمه الاثنی عشر علیهم السلام ... و نصّ علی أنه المراد من

حدیث «أنا دار الحکمه و علی بابها»

و

حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها»

... و لمزيد الفائده نذكر كلمات بعض العلماء حول معنى

حديث: «أنا دار الحكمه»

ليتّضح لك بطلان الحمل المذكور على لسان علماء أهل السنّه:

العاصمى: «أمّا العلم و الحكمه فإنّ اللّه تعالى قال لآدم عليه السلام وَ عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْماءَ كُلَّها ففضّل بالعلم العباد الذين كانوا لا يعصون اللّه ما أمرهم و يفعلون ما يؤمرون، و استحق بذاك منهم السجود له، فكما لا يصير العلم

ص: ۲۷۶

جهلا و العالم جاهلا فكذلك لم يصر آدم المفضل بالعلم مفضولا. و كذلك حال من فضّل بالعلم. فأمّا من فضل بالعباده فربّما يصير مفضولا لأن العابد ربما يسقط عن درجه العباده إن تركها معرضا عنها، أو توانى فيها تغافلا عنها، فيسقط فضله. و لذلك قيل: بالعلم يعلو و لا- يعلى، و العالم يزار و لا يزور. و من ذلك وجوب الوصف للّه سبحانه بالعلم و العالم، و فساد الوصف له بالعباده و العابد و لذلك منّ على نبيّه عليه السلام بقوله وَ عَلَّمَكَ ما لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ. وَ كانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيماً فعظم الفضل عليه بالعلم دون سائر ما أكرمه به من الخصال و الأخلاق، و ما فتح عليه من البلاد و الآفاق.

و كذلك المرتضى رضوان اللّه عليه، فضّل بالعلم و الحكمه ففاق بهما جميع الأمه ما خلا الخلفاء الماضين رضى اللّه عنهم أجمعين. و لذلك وصفه الرسول عليه السلام بهما حيث

قال «يا على ملئت علما و حكمه»

و ذكر فى

الحديث عن المرتضى رضوان اللّه عليه: إن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم كان ذات ليله فى بيت أم سلمه، فبكّرت إليه بالغداه فإذا عبد اللّه بن عباس بالباب، فخرج النبى صلّى اللّه عليه و سلّم إلى المسجد و أنا عن يمينه و ابن عباس عن يساره فقال النبى عليه السلام:

يا على ما أول نعم اللّه عليك؟ قال: أن خلقنى فأحسن خلقى. قال: ثم ما ذا؟

قال: أن عرّفنى نفسه. قال: ثم ما ذا؟ قال قلت: وَ إِنْ تَعُدُّوا نِعْمَهَ اللَّهِ لا تُحْصُوها قال: فضرب النبى صلّى اللّه عليه و سلّم يده على كتفى و قال: يا على ملئت علما و حكمه. و لذلك قال النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها. و فى بعض الروايات: أنا دار الحكمه و على بابها» (۱).

الكنجى الشافعى: «الباب الحادى و العشرون، فيما خصّ اللّه تعالى عليا رضى اللّه عنه بالحكمه. قال اللّه تعالى: وَ مَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَهَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْراً كَثِيراً.

۱- [۱] زين الفتى- مخطوط.

أخبرنا عبد اللطيف بن محمد ببغداد، أخبرنا محمد بن عبد الباقى، أخبرنا أبو الفضل بن أحمد، حدّثنا أحمد بن عبد اللّه الحافظ، حدّثنا أبو أحمد محمد بن أحمد الجرجانى، حدّثنا الحسن بن سفيان، حدّثنا عبد الحميد بن بحر، حدّثنا شريك عن سلمه بن كهيل عن الصنابحى عن على رضى اللّه عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها.

قلت: هذا حديث حسن عال. و قد فسّرت الحكمه بالسنّه لقوله عزّ و جل:

وَ أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتابَ وَ الْحِكْمَهَ. الآيه. يدل على صحه هذا التأويل ما

قد قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أوتيت الكتاب و مثله معه

. أراد بالكتاب القرآن. و مثله معه ما علّمه اللّه تعالى من الحكمه. و بيّن له من الأمر و النهى و الحلال و الحرام. فالحكمه هى السنّه، فلهذا

قال: أنا دار الحكمه و على بابها» (۱).

السيد شهاب الدين أحمد: «الباب الخامس عشر: فى أن النبى صلّى اللّه عليه و على آله و بارك و سلّم دار حكمه و مدينه علم و على لهما باب، و أنه أعلم باللّه تعالى و أحكامه و آياته و كلامه بلا ارتياب ... و عن على رحمه اللّه و رضوانه عليه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها. رواه الحافظ أبو نعيم، و الطبرى، و رواه فى المشكاه و قال: أخرجه الترمذى» (۲)

. المناوى: «أنا دار الحكمه

و

فى روايه: أنا مدينه الحكمه و على بابها.

أى على ابن أبى طالب هو الباب الذى يدخل منه إلى الحكمه. و ناهيك بهذه المرتبه ما أسناها و هذه المنقبه ما أعلاها. و من زعم أنّ المراد

بقوله: و على بابها

أنه مرتفع من العلوّ و هو الارتفاع، فقد تمحّل لغرضه الفاسد بما لا يجديه و لا يسمنه و لا يغنيه.

أخرج أبو نعيم عن ترجمان القرآن مرفوعا: ما أنزل اللّه عزّ و جل يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إلّا و على رأسها و أميرها

. و

أخرج عن ابن مسعود قال: كنت عند

۱- [۱] کفایه الطالب: ۱۱۸.

۲- [۲] توضیح الدلائل علی ترجیح الفضائل- مخطوط.

النبی صلّی اللّه علیه و سلّم، فسئل عن علی کرّم اللّه وجهه فقال: قسّمت الحکمه عشره أجزاء فاعطی علی تسعه أجزاء و الناس جزءا واحدا

. و

عنه أیضا: أنزل القرآن علی سبعه أحرف ما منها حرف إلّا له ظهر و بطن، و أما علیّ فعنده منه علم الظاهر و الباطن

. و

أخرج أیضا: علی سید المسلمین و إمام المتقین

. و

أخرج أیضا: أنا سیّد ولد آدم و علی سید العرب

. و

أخرج أیضا: علی رایه الهدی

. و

أخرج أیضا: یا علی، إنّ اللّه أمرنی أن أدنیک و أعلّمک لتعی، و أنزلت علیّ هذه الآیه وَ تَعِیَها أُذُنٌ واعِیَهٌ

. و أخرج أیضا عن ابن عباس: کنّا نتحدّث أن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم عهد إلی علی کرّم اللّه وجهه سبعین عهدا لم یعهد إلی غیره.

و الأخبار فی هذا الباب لا تکاد تحصی» (۱).

ابن حجر المکی فی (المنح المکیّه): «و مما یدلّ علی أنّ اللّه سبحانه اختص علیا من العلوم بما تقصر عنه العبارات: قوله صلّی اللّه علیه و سلّم: أقضاکم علی

. و هو حدیث صحیح لا نزاع فیه، و

قوله: أنا دار الحکمه،

و

روایه: أنا مدینه العلم و علی بابها».

العزیزی: «أنا دار الحکمه

. قال المناوی: و فی روایه مدینه الحکمه. و علی ابن أبی طالب بابها.

فیه التنبیه علی فضل علی، و استنباط الأحکام الشرعیه منه» (۲).

نظام الدین السهالوی فی (الصبح الصادق): «إفاضه: قال الشیخ ابن همام فی فتح القدیر بعد ما أثبت عتق ام الولد و انعدام جواز بیعها عن عدّه من الصحابه رضوان اللّه تعالی علیهم، و بالأحادیث المرفوعه، استنتج ثبوت الإجماع علی بطلان البیع. ممّا یدل علی ثبوت ذلک الإجماع:

ما أسنده عبد الرزاق أنبأنا معمر عن أیوب عن ابن سیرین عن عبیده السلمانی قال: سمعت علیا یقول:

۱- [۱] فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر ۳/ ۴۶.

۲- [۲] السراج المنیر فی شرح الجامع الصغیر ۱/ ۲۴۴.

اجتمع رأيى و رأى عمر فى أمهات الأولاد أن لا يبعن، ثم رأيت بعد أن يبعن.

فقلت له: فرأيك و رأى عمر فى الجماعه أحب إلىّ من رأيك وحدك فى الفرقه.

فضحك على رضى اللّه تعالى عنه.

و اعلم أن رجوع على رضى اللّه تعالى عنه يقتضى أنه يرى اشتراط انقراض العصر فى تقرّر الإجماع، و المرجّح خلافه، و ليس يعجبنى أن لأمير المؤمنين شأنا يبعد اتّباعه أن يميلوا إلى دليل مرجوح و رأى مغسول و مذهب مرذول، فلو كان عدم الاشتراط أوضح لا كوضوح شمس النهار كيف يميل هو إليه، و

قد قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: أنت منّى بمنزله هارون من موسى إلّا أنه لا نبى بعدى. رواه الصحيحان

.و

قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على و آله و سلّم: أنا دار الحكمه و على بابها رواه الترمذى

.فالانقراض هو الحق.

لا- يقال: إن الخلفاء الثلاثه أيضا أبواب العلم، و قد حكم عمر بامتناع البيع. لأن غايه ما فى الباب أنهما تعارضا. ثم المذهب أن أمير المؤمنين عمر أفضل، و هو لا يقتضى أن يكون الأفضليه فى العلم أيضا، و قد ثبت أنه باب دار الحكمه فالحكمه حكمه».

هذا كلّه بالنسبه إلى

حديث «أنا دار الحكمه».

و بالنسبه إلى معنى

حديث: «أنا مدينه العلم»:

ابن طلحه الشافعى فى معنى «الأنزع البطين»: «و لما اكتنفت العنايه الإلهيه، و أحاطت الألطاف الربانيه، و أحدقت الرأفه الملكوتيّه برسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فجعلت قلبه مشكاه لأنوار النبوّه و الرساله، و أنزل اللّه عليه الكتاب و الحكمه و علّمه ما لم يكن يعلم، و على يومئذ مشمول ببركات تربيته محصول له ثمرات حنوه عليه، فبشفقته لمع من تلك الأنوار بارقها و طلع من آفاق مشكاتها شارقها، فاستنار قلب على بتلك الأنوار و زكا بتلك الآثار، و صفا من شوائب الأكدار و استعدّ بقبول ما يفيض عليه من أسرار العلوم و علوم الأسرار، و يحلّ فيه من مقدار الحكم و حكم الأقدار، فتحلّى بيمن الإيمان و تزيّن بعوارف

المعرفه، و اتّصف بمحكم الحكمه و أدرك أنواع العلم، فصارت الحكم من ألفاظه ملتقطه، و شوارد العلوم الظاهره و الباطنه به آنسه، و عيونها من قليب قلبه متفجره.

و لم يزل بملازمه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يزيده اللّه تعالى علما حتى

قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم- فيما نقله الترمذى فى صحيحه بسنده عنه-: أنا مدينه العلم و على بابها

. فكان من غزاره علمه يذلّل جوامع القضايا، و يوضّح مشكلات الوقائع، و يسهّل مستصعب الأحكام. فكلّ علم كان له فيه أثر، و كل حكمه كان له عليها استظهار. و سيأتى تفصيل هذا التأصيل فى الفصل السادس المعقود لبيان علمه و فضله إن شاء اللّه تعالى.

و حيث اتّضح ما آتاه اللّه تعالى من أنواع العلم و أقسام الحكمه، فباعتبار ذلك وصف بلفظه البطين، فإنها لفظه يوصف بها من هو عظيم البطن متّصف بامتلائه. و لّما كان عليه السلام قد امتلأ علما و حكمه، و تضلّع من أنواع العلوم و أقسام الحكمه ما صار غذاء له مملوّا به وصف باعتبار ذلك بكونه بطينا من العلم و الحكمه، كمن تضلّع من الأغذيه الجسمانيه ما عظم به بطنه و صار باعتباره بطينا، فأطلقت هذه اللفظه نظرا إلى ذلك» (۱).

الكنجى الشافعى: «قلت: و اللّه أعلم: إن وجه هذا عندى:

أن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم قال: أنا مدينه العلم و على بابها

. أراد صلّى اللّه عليه و سلّم أن اللّه تعالى علّمنى العلم و أمرنى بدعاء الخلق إلى الإقرار بوحدانيّته فى أول النبوه، حتى مضى شطر زمان الرساله على ذلك. ثم أمرنى اللّه بمحاربه من أبى الإقرار للّه عزّ و جل بالوحدانيّه بعد منعه من ذلك، فأنا مدينه العلم فى الأوامر و النواهى و فى السلم و الحرب حتى جاهدت المشركين، و على بن أبى طالب بابها، أى هو أول من يقاتل أهل البغى بعدى من أهل بيتى و سائر أمتى، و لو لا أنّ عليا بيّن للناس قتال أهل البغى و شرّع الحكم فى قتلهم، و إطلاق الأسارى منهم، و تحريم

۱- [۱] مطالب السئول: ۳۵.

سلب أموالهم و سبى ذراريهم، لما عرف ذلك، فالنبى صلّى اللّه عليه و سلّم سنّ فى قتال المشركين و نهب أموالهم و سبى ذراريهم، و سنّ على فى قتال أهل البغى أن لا يجهز على جريح و لا يقتل الأسير و لا تسبى النساء و الذريه، و لا تؤخذ أموالهم.

و هذا وجه حسن صحيح.

و مع هذا، فقد قال العلماء من الصحابه و التابعين و أهل بيته بتفضيل علىّ، و زياده علمه و غزارته وحدّه فهمه و وفور حكمته و حسن قضاياه و صحه فتواه، و قد كان أبو بكر و عمر و عثمان و غيرهم من علماء الصحابه يشاورونه فى الأحكام و يأخذون بقوله فى النقض و الإبرام، اعترافا منهم بعلمه و وفور فضله و رجاحه عقله و صحه حكمه، و ليس هذا الحديث فى حقّه بكثير، لأنّ رتبته عند اللّه عزّ و جل و عند رسوله و عند المؤمنين من عباده أجلّ و أعلى من ذلك» (۱).

النووى:

«إمام المسلمين بلا ارتياب أمير المؤمنين أبو تراب

نبى اللّه خازن كلّ علم على للخزانه مثل باب»

ذكر البيتين شهاب الدين فى (توضيح الدلائل على ترجيح الفضائل).

أبو بكر الخوافى، فقد قال شهاب الدين أحمد: «الباب الخامس عشر فى أن النبى صلّى اللّه عليه و آله و بارك و سلّم دار حكمه و مدينه علم و على لهما باب. و أنه أعلم الناس باللّه تعالى و أحكامه و آياته و كلامه بلا ارتياب.

عن مولانا أمير المؤمنين على رضى اللّه تعالى عنه قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و على آله و بارك و سلّم: يا على إن اللّه أمرنى أن أدنيك فاعلّمك لتعى، و أنزلت علىّ هذه الآيه وَ تَعِيَها أُذُنٌ واعِيَةٌ فأنت اذن واعيه لعلمى. رواه الحافظ الامام أبو نعيم فى الحليه.

و رواه سلطان الطريقه و برهان الحقيقه الشيخ شهاب الدين أبو جعفر عمر

۱- [۱] كفايه الطالب: ۲۲۲.

السهروردی فی العوارف بإسناده إلی عبد اللّه بن الحسن رضی اللّه عنهما و لفظه: قال حین نزلت هذه الآیه وَ تَعِیَها أُذُنٌ واعِیَةٌ قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و علی آله و بارک و سلّم لعلی رضی اللّه تعالی عنه: سألت اللّه أن یجعلها اذنک یا علی. قال علی کرّم اللّه تعالی وجهه: فما نسیت شیئا بعده و ما کان لی أن أنسی.

قال شیخ المشایخ فی زمانه و واحد الأقران فی علومه و عرفانه الشیخ زین الدین أبو بکر محمد بن محمد بن علی الخوافی قدس اللّه تعالی سرّه: فلذا اختص علی کرّم اللّه وجهه بمزید العلم و الحکمه حتی قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و علی و آله و بارک و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها

. و قال عمر: لو لا علی لهلک عمر».

شهاب الدین أحمد، قال بعد حدیث مدینه العلم: «و اعلم أن الباب سبب لزوال الحائل و المانع من الدخول إلی البیت، فمن أراد الدخول و أتی البیوت من غیر أبوابها شقّ و عسر علیه دخول البیت، فهکذا من طلب العلم و لم یطلب ذلک من علی رضی اللّه عنه و بیانه، فإنه لا یدرک المقصود، فإنه رضی اللّه عنه کان صاحب علم و عقل و بیان، و ربّ من کان عالما و لا یقدر علی البیان و الإفصاح، و کان علی رضی اللّه عنه مشهورا من بین الصحابه بذلک. فباب العلم و روایته و استنباطه من علی رضی اللّه عنه، و هو کان بإجماع الصحابه مرجوعا إلیه فی علمه، موثوقا بفتواه و حکمه، و الصحابه کلهم یراجعونه مهما أشکل علیهم، و لا یسبقونه، و من هذا المعنی قال عمر: لو لا علی لهلک عمر. رضی اللّه تعالی عنهم».

ابن الصباغ المالکی بعد نقل حکم الامام فی الخنثی: «فانظر رحمک اللّه إلی استخراج أمیر المؤمنین علی رضی اللّه عنه بنور علمه و ثاقب فهمه ما أوضح به سبیل السداد، و بیّن به طریق الرشاد، و أظهر به جانب الذکوره علی الأنوثه من ماده الإیجاد، و حصلت له هذه المنه الکامله و النعمه الشامله بملاحظه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم له، و تربیته و حنّوه علیه و شفقته، فاستعدّ لقبول الأنوار و تهیّأ لفیض العلوم و الأسرار، فصارت الحکمه من ألفاظه ملتقطه، و العلوم الظاهره و الباطنه بفؤاده مرتبطه، لم تزل بحار العلوم تنفجر من صدره و یطفو عبابها. حتی

قال صلّی

اللّه علیه و سلّم: أنا مدینه العلم و علی بابها» (۱).

نور الدین السمهودی: «و قد أخرج ابن السمّان عن أبی سعید الخدری رضی اللّه عنه أنه سمع عمر یقول لعلی رضی اللّه عنهما- و قد سأله عن شی ء فأجابه ففرّج عنه- لا أبقانی اللّه بعدک یا علی. قال الزین العراقی فی شرح التقریب فی ترجمه علی رضی اللّه عنه: قال عمر رضی اللّه عنه: أقضانا علیّ، و کان یتعوّذ من معضله لیس لها أبو حسن. انتهی. و هذا التعوّذ رواه الدار قطنی و غیره و لفظه:

أعوذ باللّه من معضله لیس لها أبو حسن. و فی روایه له عن أبی سعید الخدری قال: قدمنا مع عمر مکه و معه علی بن أبی طالب فذکر له علی شیئا فقال عمر:

أعوذ باللّه أن أعیش فی قوم لست فیهم أبا حسن. قالوا: و إنما لم یولّه شیئا من البعوث لأنه کان یمسکه عنده لأخذ رأیه و مشاورته. و أخرج الحافظ الذهبی عن عبد الملک بن أبی سلیمان قال: ذکر لعطاء أ کان أحد من أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم أفقه من علی؟ قال: لا و اللّه ما علمته.

قلت: و هذا و أشباهه مما جاء فی فضیله علی فی هذا الباب شاهد

لحدیث: أنا مدینه العلم و علیّ بابها» (۲).

الفضل ابن روزبهان، فی جواب کلام العلّامه الحلّی و قد استدل فیه

بقوله علیه السلام: سلونی

، و بحدیث مدینه العلم کما سمعت: «هذا یدل علی وفور علمه و استحضاره أجوبه الوقائع و اطّلاعه علی العلوم و المعارف، و کلّ هذه الأمور مسلّمه» (۳).

الملّا علی القاری: «ثم علی بن أبی طالب. أی ابن عبد المطلب بن هاشم ابن عبد مناف بن قصی القرشی الهاشمی. و هو المرتضی، زوج فاطمه الزهراء،

۱- [۱] الفصول المهمه: ۱۹.

۲- [۲] جواهر العقدین- مخطوط.

۳- [۳] إبطال الباطل- مخطوط.

و ابن عم المصطفی، و العالم فی الدرجه العلیا، و المعضلات التی سأله کبار الصحابه عنها و رجعوا إلی فتواه، فیها فضائل کثیره شهیره، تحقق

قوله علیه السلام: أنا مدینه العلم و علی بابها

.و

قوله علیه السلام: أقضاکم علی» (۱).

القاری أیضا بعد نقل حکایه مکذوبه فی تعلّم الخضر علیه السلام من أبی حنیفه: «و لا یخفی أن هذا من کلام بعض الملحدین الساعی فی فساد الدین، إذ حاصله أن الخضر- الذی قال اللّه تعالی فی حقّه: عَبْداً مِنْ عِبادِنا آتَیْناهُ رَحْمَهً مِنْ عِنْدِنا وَ عَلَّمْناهُ مِنْ لَدُنَّا عِلْماً و قد تعلّم موسی علیه السلام بعض العلوم منه بما أوتی علما- من جمله تلامیذ أبی حنیفه، ثم عیسی علیه السلام یأخذ أحکام الإسلام من تلمیذ تلمیذ أبی حنیفه فی ذلک المقام، و ما أسرع فهم التلمیذ حیث أخذ عن الحضر فی ثلاث سنین ما تعلّم الخضر من أبی حنیفه حیّا و میّتا فی ثلاثین سنه. و أعجب منه أن أبا القاسم القشیری لیس معدودا فی طبقات الحنفیه و إنما هو أحد أکابر الشافعیه.

ثم العجب من الخضر أنه أدرک النبی علیه السلام و لم یتعلّم منه الإسلام و لا من علماء الصحابه الکرام، کعلیّ باب مدینه العلم و أقضی الصحابه، و زید أفرضهم، و أبی أقرأ القرّاء، و معاذ بن جبل الأعلم بالحلال و الحرام. و لا من التابعین العظام کالفقهاء السبعه. و سعید بن المسیّب بالمدینه، و عطاء بمکه، و الحسن بالبصره، و مکحول بالشام. و قد رضی لجهله بالشریعه الحنیفیّه حتی تعلّم مسائلها بدلائلها فی أواخر عمر أبی حنیفه، فهذا مما لا یخفی بطلانه علی العقول السخیفه و الفهوم الضعیفه. بل لو أطلق علی هذه المقاله الردیّه علماء الشّافعیه أو الحنابله أو المالکیه أخذوها علی وجه السخریّه و جعلوها وسیله فی قله عقل الطائفه الحنفیه، حیث لم یعلموا أن أحدا منهم لم یرض بهذه القضیه بالکلیّه. ثم لو تعرّضت لما فی منقوله من الخطأ فی مبانیه و معانیه الداله علی نقصان

۱- [۱] شرح الفقه الأکبر: ۱۱۳.

معقوله لصار كتابا مستقلا فى ردّ محصوله، إلّا أنى أعرضت عنه صفحا لقوله تعالى خُذِ الْعَفْوَ وَ أْمُرْ بِالْعُرْفِ وَ أَعْرِضْ عَنِ الْجاهِلِينَ و قال عزّ و جل فَاعْفُ عَنْهُمْ وَ اصْفَحْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ» (۱).

المنّاوى: «أنا مدينه العلم و على بابها فمن أراد العلم فليأت الباب.

فإن المصطفى صلّى اللّه عليه و سلّم المدينه الجامعه لمعالى الديانات كلّها، و لا بدّ للمدينه من باب، فأخبر أن بابها هو على كرّم اللّه وجهه، فمن أخذ طريقه دخل المدينه، و من أخطأه أخطأ طريق الهدى. و قد شهد له بالأعلميّه الموافق و المؤالف و المعادى و المخالف. و خرّج الكلاباذى أن رجلا سأل معاويه عن مسأله فقال: سل عليا هو أعلم منى. فقال: أريد جوابك. قال: ويحك كرهت رجلا كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يغرّه بالعلم غرّا. و كان أكابر الصحب يعترفون له بذلك، و كان عمر يسأله عمّا أشكل عليه. جاءه رجل فسأله فقال: هاهنا على فاسأله فقال: أريد أن أسمع منك يا أمير المؤمنين قال: قم لا أقام اللّه رجليك، و محا اسمه من الديوان. و صحّ عنه من طريق: أنه كان يتعوّذ من قوم ليس هو فيهم حتى أمسكه عنده و لم يولّه شيئا من البعوث لمشاورته فى المشكل. و أخرج الحافظ الذهبى عن عبد الملك بن أبى سليمان قال: ذكر لعطاء أ كان أحد من الصحب أفقه من على؟

قال: لا و اللّه. و قال الحرالى: قد علم الأوّلون و الآخرون أن فهم كتاب اللّه منحصر إلى علم على. و من جهل ذلك فقد ضلّ عن الباب الذى من ورائه يرفع اللّه من القلوب الحجاب حتى يتحقق اليقين الذين لا يتغير بكشف الغطاء. إلى هنا كلامه» (۲).

عبد الحق الدهلوى. و قد تقدّم كلامه.

عبد الرحمن بن عبد الرسول الجشتى، فى مقدمه كتابه (مرآه الأسرار).

۱- [۱] المشرب الوردى فى مذهب المهدى- مخطوط.

۲- [۲] فيض القدير ۳/ ۴۶.

إسماعيل بن سليمان الكردى. فى كتابه (جلاء النظر فى دفع شبهات ابن حجر).

محمد بن عبد الرسول البرزنجى- فى كتابه (الاشاعه لأشراط الساعه).

ولى اللّه الدهلوى- و قد تقدمت عباراته عن قريب.

محمد معين السندى- فى جواب استدلال القائلين بالقياس: «و استدلّوا أيضا على حجيه القياس بعمل جميع كثير من الصحابه، و أن ذلك نقل عنهم بالتواتر، و إن كانت تفاصيل ذلك آحادا. و أيضا: عملهم بالقياس و ترجيح البعض على البعض تكرر و شاع من غير نكير، و هذا وفاق و إجماع على حجيه القياس. فالجواب: إنه كما نقل عنهم القياس نقل ذمّهم القياس أيضا، فعن باب مدينه العلم رضى اللّه عنه أنه قال: لو كان الدين بالقياس لكان باطن الخف أولى بالمسح من ظاهره» (۱).

محمد بن إسماعيل الأمير: «... و إذا عرفت هذا عرفت أنه قد خصّ اللّه الوصى عليه السلام بهذه الفضيله العجيبه، و نوّه شأنه إذ جعله باب أشرف ما فى الكون و هو العلم، و أنه منه يستمد ذلك من أراده. ثم أنه باب لأشرف العلوم و هى العلوم الدينيه، ثم لأجمع خلق اللّه علما و هو سيّد رسله صلّى اللّه عليه و سلّم.

و إن هذا لشرف يتضاءل عنه كل شرف، و يطأطئ رأسه تعظيما له كل من سلف و خلف. و كما خصّه اللّه بأنّه باب مدينه العلم فاض عنه منها ما يأتيك من دلائل ذلك قريبا» (۲).

الشيخ سليمان جمل حيث قال بشرح:

«و وزيره ابن عمه فى المعالى و من الأهل تسعد الوزراء»

قال: «و قوله: و من الأهل ... إلخ. من تلك السعاده ما أمدّ به من المؤاخاه

فقد أخرج الترمذى: آخى صلّى اللّه عليه و سلّم بين أصحابه فجاء على

۱- [۱] دراسات اللّبيب: ۱۸۸.

۲- [۲] الروضه النديه.

تدمع عيناه فقال: يا رسول اللّه آخيت بين أصحابك و لم تؤاخ بينى و بين أحد.

فقال: أنت أخى فى الدنيا و الآخره.

و منها: العلوم التى أشار إليها

بقوله: أنا مدينه العلم و على بابها. فمن أراد العلم فليأت الباب» (۱).

العجيلى الشافعى: «و لّما أصاب أهل مكه جدب شديد أخذه النبى صلّى اللّه عليه و سلّم من عمه أبى طالب و ربّاه و أزلفه، و هداه إلى مكارم الأخلاق، فحصلت له العلوم بملاحظته له و حنوّه عليه و شفقته، فاستعد لقبول الأنوار و تهيّأ لفيض العلوم و الأسرار، فصارت الحكمه من ألفاظه ملتقطه، و العلوم الظاهره و الباطنه بفؤاده مرتبطه، يتفجّر بحار العلوم من صدره. و لذلك

قال صلّى اللّه عليه و سلّم: أنا مدينه العلم و على بابها» (۲).

حديث «أنا مدينه الفقه و على بابها»

الثانى: و إنّ ممّا يردّ الحمل على العلوم الباطنه

حديث «أنا مدينه الفقه و على بابها»

فكما ورد الحديثان عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، فقد ورد هذا الحديث الشريف عنه أيضا، و أخرجه و أثبته جماعه من العلماء الأعيان ... كما علمت سابقا ... و كما لا مجال للتأويل و الحمل فيه كذلك لا مجال له فى الحديثين، فظهر بطلان ما ذكره القاضى الهندى بهذا البيان أيضا، فليمت الجاحد المنكر لذلك غيظا.

الثالث: إنّ جميع هذه الأحاديث تدلّ على اختصاص العلوم مطلقا و انحصارها بمولانا أمير المؤمنين عليه السلام ... و قد ذكرنا الوجوه الدالّه على ذلك فى جواب كلمات العاصمى و القارى و غيرهما، و ذكرنا هناك كلمات الأعلام

۱- [۱] الفتوحات الاحمديه بشرح الهمزيه.

۲- [۲] ذخيره المآل- مخطوط.

فی هـذا البـاب، و قـد کان منها ما نقله المناوی عن الحرالی: «قـد علم الأوّلون و الآخرون أنّ فهم کتاب اللّه منحصـر إلی علی، و من جهل ذلک فقد ضلّ عن الباب الذی من ورائه یرفع اللّه من القلوب الحجاب، حتی یتحقّق الذی لا یتغیّر بکشف الغطاء».

فبطل قوله: «فإن أخذ علوم الفقهاء لم ینحصر علی علی رضی اللّه عنه».

قدح حدیث النجوم

الرابع: تمسّکه

«بحدیث أصحابی کالنجوم»

لما زعمه من عـدم الانحصار المـذکور، أضـعف و أوهن، ... فإنّ هذا الحدیث موضوع باعتراف أکابر الحفاظ و الأئمه من أهل السـنّه، ... و قد تقدم قدحه فی جواب کلام الأعور الواسـطی، و ممّن نصّ علی بطلان هذا الحدیث: ابن عبد البر، و ابن تیمیه، و أبو حیان، و الزین العراقی، و ابن حجر العسـقلانی، و ابن أمیر الحاج، و السـیوطی، و الخفاجی، و الشوکانی ... و تفصیل الکلام فیه مذکور فی قسم (حدیث الثقلین) من کتابنا.

ص: ۲۸۹

۱۸ مع الدهلوی فی کلامه حول الحدیث

و قال عبد العزیز الدهلوی فی الباب الحادی عشر من (التحفه) فی بیان أنواع أوهام الشیعه علی زعمه: «النوع الثالث- أن یکون المطلوب شیئا، و نتیجه الاستدلال شیئا آخر، لکنّهم یتوهّمون و یجعلونها عین المطلوب لکمال القرب و المجاوره بینها و بین المطلوب، و علی هذا الأساس یتم أکثر استدلالات الشیعه، کما تقدّم بالتفصیل فی مباحث الإمامه، من ذلک: أنّ الأمیر باب مدینه العلم، و کل من کان باب مدینه العلم فهو الامام، و من جهه أنّ الامام رئیس الأمه، و الباب له رئاسه الدار بوجه من الوجوه، و إذا کان الأمیر الباب فهو الإمام.

و الحال أنّ کونه باب مدینه العلم أمر، و کونه الامام أمر آخر، و لیس بین الأمرین اتّحاد و لا تلازم».

أقول: و هذا الکلام مرفوض و مردود بوجوه کثیره. نکتفی هنا بإیراد بعضها:

أحدها: دعوی عدم تفرقه الشیعه بین المطلوب و النتیجه زعم فاسد، فإنّ الشیعه أجلّ شأنا و أعظم قدرا من ذلک، کما ستراه عمّا قریب بعون المنعم المثیب.

و الثانی: دعواه أنّ أکثر استدلالات الشیعه من هذا القبیل، دعوی کاذبه، و یکفیک مراجعه استدلالاتنا فی المواضع المختلفه من مباحث الامامه و الثالث: ما ذکره حول استدلال الشیعه بحدیث أنا مدینه العلم باطل، فقد عرفت من بحوث کتابنا هذا حول حدیث «أنا مدینه العلم و علی بابها» سندا و دلاله، متانه استدلالاتنا، و تمامیّه دلاله هذا الحدیث علی مطلوبنا.

و الرابع: إنّ طریق استدلال الشیعه بحدیث مدینه العلم موجود و مضبوط فی کتبها، و لیس طریق الاستدلال المبهم و المجمل الذی نسبه (الدهلوی) إلیهم

فی شی ء من مؤلّفاتهم، و نحن نورد هنا طریق الاستدلال عن بعض أصحابنا لتری خیانه (الدهلوی) و کذبه فی هذه المقاله:

قال أبو جعفر محمد بن علی بن شهر آشوب السروی بعد نقل الحدیث عن المخالفین: «و هذا یقتضی وجوب الرجوع إلی أمیر المؤمنین علیه السلام، لأنه کنّی عنه بالمدینه، و أخبر أن الوصول إلی علمه من جهه علیّ خاصه، لأنه جعله کباب المدینه الذی لا یدخل إلیها إلّا منه. ثم أوجب ذلک الأمر به بقوله: فلیأت الباب. و فیه دلیل علی عصمته، لأنه من لیس بمعصوم یصحّ منه وقوع القبیح، فإذا وقع کان الاقتداء به قبیحا فیؤدّی إلی أن یکون علیه السلام قد أمر بالقبیح، و ذلک لا یجوز. و یدلّ أیضا علی أنه أعلم الأمه، یؤید ذلک ما قد علمناه من اختلافها و رجوع بعضها إلی بعض و غناءه علیه السلام عنها، و أبان علیه السلام ولایه علی علیه السلام و إمامته، و أنه لا یصح أخذ العلم و الحکمه فی حیاته و بعد وفاته إلّا من قبله و روایته عنه کما قال اللّه تعالی وَ أْتُوا الْبُیُوتَ مِنْ أَبْوابِها» (۱).

و قال یحیی بن الحسن الحلی المعروف بابن البطریق: «و اعلم أن هذا الفصل قد جمع أشیاء فی فنون شتی من مناقبه کلّها یوجب لأمیر المؤمنین علیه السلام السیاده و اتّباع الأمه و الاقتداء به. منها،

قوله: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد المدینه فلیأت الباب

. و کذلک

قوله: أنا مدینه الجنه.

و قد قدّمنا فضل العالم علی من لیس بعالم، و أن اللّه قد میّز العالم علی من لیس بعالم، و أن اللّه تعالی قد أوجب اتّباع من یهدی إلی الحق و هو أحق بالاتّباع من غیره، و لیس ذلک إلّا لتفضیل العالم علی من لیس کذلک، فقد وجبت له السیاده و وجب اتّباعه. و قد استوفینا ذلک فیما مضی فلا وجه لإعادته» (۲).

و قال القاضی السید نور اللّه التستری: «أقول: فی الحدیث إشاره إلی قوله تعالی وَ أْتُوا الْبُیُوتَ مِنْ أَبْوابِها و فی کثیر من روایات ابن المغازلی تصریح

۱- [۱] مناقب آل أبی طالب ۲/ ۳۴.

۲- [۲] العمده: ۳۶۳.

بذلک،

ففی بعضها مسندا إلی جابر: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأت الباب.

و

فی بعضها مسندا إلی علی علیه السلام: یا علی أنا المدینه و أنت الباب. کذب من زعم أنه یصل إلی المدینه إلّا من الباب.

و

روی عن ابن عباس: أنا مدینه العلم و علی بابها فمن أراد العلم فلیأت الباب.

و

عن ابن عباس أیضا: أنا مدینه الجنه و علی بابها فمن أراد الجنه فلیأتها من بابها.

و

عن ابن عباس أیضا بطریق آخر: أنا دار الحکمه و علی بابها فمن أراد الحکمه فلیأت الباب.

فهذا یقتضی وجوب الرجوع إلی أمیر المؤمنین علیه السلام، لأنّ النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم کنّی عن نفسه الشریفه بمدینه العلم و مدینه الجنه و بدار الحکمه، ثم أخبر أن الوصول إلی علمه و حکمته و إلی جنه اللّه سبحانه من جهه علی خاصه، لأنه جعله کباب مدینه العلم و الحکمه و الجنه التی لا یدخل إلیها إلّا منه، و کذّب علیه السلام من زعم أنه یصل إلی المدینه لا من الباب. و تشیر إلیه الآیه أیضا کما ذکرناه.

و فیه دلیل علی عصمته و هو ظاهر، لأنه علیه السلام أمر بالاقتداء به فی العلوم علی الإطلاق، فیجب أن یکون مأمونا عن الخطأ.

و یدل علی أنه إمام الأمه، لأنه الباب لتلک العلوم. و یؤیّد ذلک ما علم من اختلاف الأمه و رجوع بعض إلی بعض و غناءه علیه السلام عنها.

و یدل أیضا علی ولایته و إمامته علیه السلام و أنه لا یصح أخذ العلم و الحکمه و دخول الجنّه فی حیاته صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلّا من قبله، و روایه العلم و الحکمه إلّا عنه لقوله تعالی وَ أْتُوا الْبُیُوتَ مِنْ أَبْوابِها حیث کان علیه السلام هو الباب. و للّه درّ القائل:

مدینه علم و ابن عمک بابها فمن غیر ذاک الباب لم یؤت سورها

و یدل أیضا علی أن من أخذ شیئا من هذه العلوم و الحکم التی احتوی علیها رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من غیر جهه علی علیه السلام کان عاصیا کالسارق و المتسوّر، لأن السارق و المتسوّر إذا دخلا من غیر الباب المأمور به و وصلا

إلى بغيتهما كانا عاصيين. و

قوله عليه السلام: فمن أراد العلم فليأت الباب

، ليس المراد به التخيير، بل المراد به الإيجاب و التهديد كقوله عزّ و جل فَمَنْ شاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَ مَنْ شاءَ فَلْيَكْفُرْ و الدليل على ذلك أنه ليس هاهنا نبيّ غير محمد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هو مدينه العلم و دار الحكمه، فيكون العالم مخيّرا بين الأخذ من أحدهما دون الآخر، و فقد ذلك دليل على إيجابه و أنّه فرض لازم. و الحمد للّه.

ثم لا يخفى على أولى الألباب أن المراد بالباب فى هذه الأخبار الكنايه عن الحافظ للشى ء الذى لا يشذّ عنه منه شى ء، و لا يخرج إلّا منه و لا يدخل عليه إلّا به. و إذا ثبت أنه عليه السلام الحافظ لعلوم النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و حكمته، و ثبت أمر اللّه تعالى و رسوله بالتوصّل به إلى العلم و الحكمه وجب اتّباعه و الأخذ عنه، و هذا حقيقه معنى الامام، كما لا يخفى على ذوى الأفهام» (۱).

و الخامس: لقد توهّم (الدهلوى) فى هذه العباره، فذكر أنّ الباب له رئاسه الدار، و قد كان عليه أن يقول هنا: باب المدينه له رئاسه المدينه، ألا يفرّق (الدهلوى) بين «الدار» و «المدينه»؟

و السادس: إن للدهلوى هنا غلطا آخر، فإنّ للباب رئاسه على الداخلين و الخارجين من المدينه أو الدار، لا على نفس المدينه أو الدار ... و هذا مما لا يرتاب فيه عاقل ... فهذا خطأ من (الدهلوى) فى خطأ فى خطأ.

و السابع: قد عرفت أنّ كونه عليه السلام باب مدينه العلم يثبت إمامته و مرجعيّته لجميع الخلائق فى جميع العلوم، ... و كونه باب مدينه العلم بهذا المعنى متحد مع الإمامه كما لا يخفى.

و أيضا: يدل الحديث على الأعلميه، و الأعلميه مستلزمه للإمامه.

۱- [۱] احقاق الحق- مبحث الامامه.

إذن، بين الحديث و الامامه اتحاد من جهه، و ملازمه من جهه ... فنفى (الدهلوى) ذلك باطل ...

تمّ الكتاب، و الحمد للّه ربّ العالمين، و صلّى اللّه على محمّد و آله الطّاهرين

ص: ۲۹۴

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات

من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات

إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب

إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية

إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية

افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها

تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسك kiosk، الرسالة القصيرة ((sms

إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس

إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين

إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA

٢.ANDROID

٣.EPUB

٤.CHM

٥.PDF

٦.HTML

٧.CHM

٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID

٢.IOS

٣.WINDOWS PHONE

٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹