

الدكتور أحمد سليمان الأحمَد

على فاشة

الكتاب

الأخضر

عيسى يوسف اللاموشي

على هامش

الكتاب الاخضر

الدكتور أحمد سليمان الأحمد

عيسى يوسف اللواتي

على هامش

الكتاب الأخر

■ جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى

١٩٨٢

نطلمت

دار القتيبة

دمشق - شارع منسى البارودي

هاتف : ٧١٨٧٩٠

مُقَدِّمَةٌ لِأَبَدِ مَنِهَا



هذه دراسات تطمح إلى مقارنة فكر معمر القذافي ،
ومحاولة فهمه الفهم الصحيح ، للاستفادة منه استفادة
مثلى في بناء أنفسنا ، في بناء العالم .

وهذه الأفكار التي استطعتُ استخلاصها حسبما فهمت
من «الكتاب الأخضر» ، لا تلزم أحداً إلا نفسي ، فما
أزعم أنني أنطق باسم غير اسمي ، ولكنني واثق من أنني
مخلص في كل ما أقوله ، صادق في كل ما أعرضه ،
مُسْتَقْصِرٍ - بما لديّ من إمكانيات فكرية وقلبية - للنظرية
التي أدرسها ، وللعقيدة التي يهمني أن أقدم فيها رأياً ، أو
تقتضيني أن أقدم رأياً .

هل الحماس عامل إيجابي أم سلبي ؟

لقد جئتُ النظرية ، مجدوني عاملان : الموضوعية والحماس ، واستطعت ، بذلك ، أن أقبل طويلاً وملياً على الفكر الجماهيري وعلى مواقف صاحبه ، أجيلُ البصر والبصيرة ، كي يهتدي من اهتدى عن بينة . ووجدتُ لذلك يداً بيضاء ؛ وكلُّ شيء ، من خير وشر ، مرهون بظروف وشروط . وشتان بين عبادة الفرد التي يميلها متسلط طاغية ويتقبلها إنسان أو ناس خنوعون أذلة بالترغيب أو الترهيب ، وبين قناعة وإيمان يريدان أن يؤدبا للفرد المتميز المحسن حقّه ، لأنّ هذا حقّه ، لا نفرطُ له به ، كما لا يُفرطُ الله له به . وهذه هي جدليّةُ المواقف والأحكام . وقد تغيّمُ المفاهيم أمام بعض العيون ، ولكنّ هذا لا يغيّرُ شيئاً من الحقيقة . ولا شك في أن الفرد العظيم يحاولُ - بتواضعه وتجرده - أن يجعل العامل الموضوعي يمتدُّ على خريطة الحياة والتقدم ، ولكن الفكر الواقعي ، بصراحتة وحسَمِهِ ، لا بد له من أن يخلي

للعامل الذاتي المكان الذي هو به جدير . فالشرائع ،
ماكان منها سماوياً ووضعيّاً ، لم تُلغِ دور الفرد في
المجتمع ؛ ونحن من خلال الاعتراف بهذا الدور نحض
على حركة مستمرة ، صعوداً وسعة وعمقاً ، في بحر
الجهاهير . ونحن ، من خلال تقدير هذا الدور ، تؤدي
حقاً لانسان ، وواجباً على أخيه الانسان ، ونحن إنما
نجد من خلال كل ذلك قيماً وأسلوباً ونضالاً ومعرفة ،
علينا أن نُقربها منا أو نقرب منها حتى نتأزج . وهذا
الفرد ، عندما لا يكون أو لا يغدو هذه القيم ، فما هو من
تمجيدنا في شيء ، وما هو منا في شيء . ولو تخلت قيمه عنه
لغدا هو الخاسر في الميزان ، وظلت القيم تغري وتجذب
وتتألق . وفي تاريخنا العربي - البدوي الأصيل ، دلالات
جميلة . كان الفارس العربي يرضيه أن يثني عليه الناس .
بل هو يطلب ذلك منهم طلباً . ومثل هذا الشاء كان نوعاً
من النقد السلبي أو الايجابي يمارسه المجتمع - أو يطلب
الفارس أن يمارسه المجتمع إزاءه . وهو في حالة الايجاب
كان حافزاً له ودافعاً إلى تحقيق مآثر جديدة . ولعلنا نذكر

حين طلب عروة الصعاليك إلى أقرب الناس إليه أن تشني عليه ، وعندما هتف الفارس الآخر ، عنترة العبيسي :

أثنى عليَّ بما عَلِمْتُ ، فإنني

سهلٌ مخالفتي إذا لم أُظلم

فإذا ظلمتُ فإن ظلمي باسلٌ

مرُّ مذاقته كطعم العلقم

ولقد هزَّني تعبيره - بما علمت - وإنما لانشني إن شاء الله

إلاً بما علمنا ، ولا نظلم أحداً . وعندي أن الذي يسكت

عن الحقيقة والحق شيطان أخرس ، لا يقلُّ عن الشيطان

الناطق عن الهوى .

الأفكار العظيمة هي نتاج الحاجة العظيمة

فإذا جئنا أفكار الكتاب الأخضر المؤلفة نظرية عالمية

متكاملة ، عبرت الحدود العربية إلى القارات الخمس ،

وعقدت - وتعقد - حولها الندوات والمحاضرات

والمناقشات في العديد من مدن العالم وجامعاته ، ما كان

لي إلا أن أشير إلى أمور أساسية .

إن الأفكار العظيمة هي نتاج الحاجة العظيمة . ولقد تحالف على وضع النظرية العالمية الخضاء العقل والقلب ، وردّ فيها عامل آخر ، هو فوقهما ، ومع ذلك فليس غيرهما إلا وهو الإلهام . ونحن نعرف أن كل فكرة عظيمة لا بد لها من إنسان عظيم العقل . وقد يتحالف مع هذا العقل العظيم قلب عظيم فتصبح الفكرة أكثر إنسانية أو تجد لها مزيداً من المحبة ، إلى جانب مزيد من الاقتناع ، فالعقل هو العلم - ربما بكل منطقيته وجفافه - ، والقلب هو الإنسانية بكل ما تسع من حب الناس ، وهي طموح إلى هدايتهم وإسعادهم ، وإلى وضع كل ما يقود إلى الهداية والسعادة في يدهم .

ومع ذلك فإن هناك شيئاً وراء القلب والعقل . وعندني أن هذا الشيء يتمثل في مراحل ثلاث : الحلم والإلهام والوحي . أما الوحي فقد اختص الله به أنبياءه ، ونحن ندرج ذلك في مسار الإيمان ، ونأخذ به على هذا

الأساس . أما الحلم فهو المرتبة الأدنى بين هذه المراتب
الثلاث ، ولكنه أيضاً صفة عظيمة للانسان العظيم ،
والحلم يرود عوالم لا يرودها القلب والعقل ، ولكنه
أيضاً دمج للرؤيتين في أسمى مجالتهما . وقد يبدو أحياناً
غير منطبق مع رؤية القلب والعقل ، وليس مستبعداً أن
تكون الرؤية الأصدق والأصفي هي رؤيته ، ولكن هذا
لا ينبغي أن تثبت الأيام أن رؤيته لم تعط الخير المنتظر ، أو
أن رؤية القلب والعقل معاً هي أصدق وأصفي إذا
تناقضت مع رؤية الحلم . أما الإلهام ، وهو أسمى
مراحل الاستشفاف الإنساني فإن رؤيته تظل هي
الأصدق ، وهي الأصفي ، وهي الأهدى ، مهما بدا لنا
فيها من تناقض مع رؤية القلب والعقل معاً ، ولا بد في
مرحلة متقدمة لرؤية القلب والعقل من أن تنسجم مع
رؤية الإلهام ورؤياه أيضاً - لا فرق هنا - .

ولربما بدا لبعض أولي الثقافة السطحية ، الأخذة من
العلم بقسط ضئيل ، أننا بذلك ندخل النظرية في متاهات

غَيْبِيَّةٌ أَوْ هَيُولِيَّةٌ ، لَا تَرْضَى عَنْهَا مَادَّةُ الْعِلْمِ . وَلَكِنْ الْإِلْهَامُ شَيْءٌ وَّاقِعِي لِأَنَّهُ نَتِيجَةُ مَقْدَمَاتٍ لَيْسَ ثَمَّةُ أَكْثَرُ مِنْهَا وَاقِعِيَّةٌ .

إِنَّهُ لَمْ يَكُنْ لِأَيِّ إِنْسَانٍ يَنْشُدُ الرَّاحَةَ فَيَسْتَلْقِي تَحْتَ شَجَرَةٍ ثُمَّ تَسْقُطُ عَلَيْهِ ثَمْرَةٌ أَنْ يَكْتَشِفَ قَانُونَ جَاذِبِيَّةِ الْأَرْضِ ، وَيَكُونُ نِيوتن . لَقَدْ دَرَسَ نِيوتنَ وَجَرَّبَ ، وَسَهَرَ اللَّيَالِي ، وَفَكَّرَ ، وَتَأَمَّلَ ، وَحَلَّمَ ، ثُمَّ فَجَأَةً اسْتَنَارَ لَهُ الدَّرْبُ . فَهَذَا اللَّمَحُ - الْإِلْهَامُ إِنَّمَا هُوَ نَتِيجَةُ الْعَمَلِ - الْفِكْرِ ، الْمُسْتَدِيمِ ، الْمَجْتَهِدِ ؛ وَكَانَ لَا بَدَّ مِنْ اسْتِعْدَادِ نِيوتنَ الْفِكْرِي كَمَا تَشْرَقُ تِلْكَ اللَّمْحَةُ ، أَوْ رُبَّمَا كَانَ هُنَاكَ مِنْ دَرَسَا ، وَتَأَمَّلُوا ، وَسَهَرُوا اللَّيَالِي ثُمَّ اكْتَفَوْا مِنَ الْغَنِيمَةِ بِالْإِيَابِ . فَالْإِلْهَامُ هُوَ نَتِيجَةُ وَاقِعِيَّةٍ لِلْحُبِّ الْعَظِيمِ ، وَالْمَعْرِفَةِ الْغَزِيرَةِ الْعَمِيقَةِ ، وَالصِّدْقِ فِي كُلِّ ذَلِكَ صِدْقاً يُؤَكِّدُ - مِنْ تَفَاعُلِهِمَا فِي الْإِنْسَانِ الْمَتَمِيزِ - لَمَحَ الْإِلْهَامِ ، وَهُوَ أَيْضاً إِنْسَانٌ مَتَمِيزٌ لِأَنَّ لَمَحَ الْإِلْهَامِ قَدْ أَشْرَقَ فِي نَفْسِهِ .

وَلَا شَكَّ فِي أَنَّ حَرَكَاتٍ كَثِيرَةً أَوْ قَلِيلَةً ، اسْتُخْدِمَتْ الْعَقْلَ ، أَوْ اسْتُخْدِمَتْ الْقَلْبَ ، لِإِنْقَاذِ قَوْمِهَا أَوْ رُبَّمَا لِإِنْقَاذِ النَّاسِ ، ثُمَّ فَشَلَتْ هَذِهِ الْحَرَكَاتُ لِأَسْبَابٍ كَثِيرَةٍ رَدًّا

البعض جوهرها إلى أن الظروف لم تكن ، بعد ،
ناضجةً لإنجاحها . ونتج عن هذا الجوهر أخطاءً كثيرة
وقع فيها الداعون ، كانت بمثابة العَرَض ، كأن يكون
الداعون غير مخلصين ، أو في غير مستوى الدعوة ، أو
كأن تقوم هناك جماعة تحرف الدعوة ، أو كأن تبطش بها قوة
أخرى ، إلى ما هنالك . ولكن هذه الحركات - النظريات
لم تذهب دون فائدة ، لأنه لا بد للإنسانية من تاريخ ،
والتاريخ هو تفاعل جدلي لهذه الأحداث ، ولأن أية حركة
مهما بلغت من القدرة المادية والمعنوية ، ومن التقدم
الزمني ، لا بد لها من أن تجد مهاداً - بشكل من الأشكال -
في تلك الحركات الثورية الناجحة أو الفاشلة بمقدار ،
الحاملة الحق والحقيقة أو الباطل والزيف بمقدار . وهكذا
لو أننا تمنينا مثلاً أن تكون النظرية العالمية الخضراء قد
انبثقت منذ مئات السنين أو ألوفها ، فوفرت على الإنسانية
مآسيها وفواجعها ، لكانت تلك أمنيةً باطلة ، لأن كل
شيء منوط بسبب ، وزمن ، وظروف وشروط . وهكذا
ما كان لهذه النظرية أن تنبثق إلا في أواخر القرن

العشرين ، وإلاً في البلاد العربية ، وإلاً في فكر معمر القذافي الذي تألق فيه فجأة استعداد أمته واستعداد العصر ، وهذا الاستعداد هو حصيلة أجيال وتجارب وعمليات لا تحصى قامت بها عقول وقلوب وأحلام كثيرة تقتضي منا هذا التنويه .

هذه الرسالة - النظرية ، لا يمكن لها ، وهي العربية المنطلق - وهذا يؤكد عالميتها - ، وهي المتوجهة إلى العشيرة الأقرب بين - العرب - والمتوجهة في الوقت ذاته إلى العالم ، إلا أن تكون دعوتها قد راعت كل ذلك . ففي عصرنا لم يعد من الممكن أن تنفرد جزيرة معزولة في اوقيانوس العالم بازدهارها وسعادتها وهداها ، لأنّ علاقات العالم قد تعقدت وتشابكت ، وما لم يغدُ العالم حراً في فكره وتطبيقه فإنّ من الصعوبة أن نتصور الحرية الكاملة في مكان منفرد محدّد من هذا العالم . ويخطئ خطأ كبيراً من يظن أن الكتاب الأخضر هو للمجتمعات المتخلفة . هؤلاء القائلون يريدون أن يحولوا وجهة الزحف ، فيلجأون إلى هذه الدعوى بأن النظرية قد انبثقت فيما

يسمى العالم الثالث ، وهي لا تصلح للعالم المتقدم الذي تجاوز سواه كثيراً في مدى الرقي والاكتفاء . ومثلما لم يعد ضربة لازم على الشعوب أن تنتقل تدريجياً ومرحلياً من الإقطاع إلى الرأسمالية إلى الاشتراكية ، إذ أثبت الواقع عدم ضرورة ذلك بل عدم منطقيته أيضاً ، ففي رأينا هنا ، أن المجتمعات المتقدمة ، أو ما نقول عنها الآن إنها كذلك ، هي أحوج ما تكون إلى هذه النظرية ، لأن هذه الأزمات التي تجتازها ، وهذا القلق النفسي والاضطراب الاجتماعي ، وهذه الحضارة التي أصبحت معرضة لأقصى الأخطار ، تبدو لها النظرية العالمية العربية وكأنها طوق النجاة في كل ما عرضته على صعيد الديمقراطية والاقتصاد والاجتماع ، لأن جميع الأمراض التي يعانها العالم الثالث تعانها أيضاً الدول المتقدمة ، وإن كان ذلك في أشكال أخرى وجوانب أخرى ، ولكنها في الجوهر والغاية واحدة . فالديمقراطية مثلاً التي يشكو العالم الثالث من غيابها غياباً مطلقاً ، والتي تبدو وكأنها ليست كذلك تماماً في العالم المتقدم أو ما اصطلاحنا أن

نسميه كذلك ، لو عدنا بالتحليل العلمي والقلبي الصحيح إلى حقيقة ما يجري من تحكم أرباب العمل والسلطة لراعنا حتماً غياب الديمقراطية الحقيقية . ربما كان غيابها في صورة مغايرة مختلفة عن صورة غيابها في هذا البلد أو ذاك ، ولكنه غياب أي بعد عن الديمقراطية .

ولو أخذنا الخوف الذي يسيطر في دنيا العالم الثالث لوجدناه يسيطر في دنيا العالم المتقدم ، ربما بدرجة أكبر ، وإن كانت مظاهر الخوف متنوعة .

ولو عدنا إلى الناحية الاقتصادية لرأينا أن الأزمات متشابهة وأن هناك قلقلة في البناء الاقتصادي وأزمات ومشكلات لا تجد حلاً ، بل تجد نوعاً من التأجيل في انفجارها ، وهذا التأجيل يتخذ هو الآخر أشكالاً عديدة ، ديماغوجية وقمعية ، وديماغوجية - قمعية ، وغير ذلك .

ولعل من عرف بالعرقية والعنصرية ، ومن لا يزال

يحمل آثار الفاشية في معتقداته ، لا يرضيه أن تكون النظرية الجديدة قد انطلقت من العالم الثالث ، من البلاد العربية بالذات . هذه النظرة العرقية المتخلفة الرجعية دحضها التاريخ وسيره المتقدم . ولقد أخذت القياصرة والأكاسرة العزة بالإثم ، من قبل ، فلم يطمئثوا ، أو لم يريدوا أن يظهرُوا أمام شعوبهم بمظهر الاطمئنان ، إلى كون الرسالة الهادية تأتي من تلقاء البداوة ، ثم انطوت تلك النظرة الغربية عن العلم والحياة ، وانطوى القائلون بها لتخلد الرسالة وتنتشر ، وليهتف غوستاف لوبون : لولا العرب لتأخر ركب الحضارة ألف عام .

إنَّ المناداة بعصر الجماهير ، عصر الجماهريات ، لم تكن لتجد مكاناً وظروفاً واستعداداً للانطلاق كما تجد في ليبيا ، فهي البلد العربي العريق ، المحتفظ بقسط كبير من النقاء ، والذي صهرته المعارك الطويلة القاسية في سبيل الحرية والسيادة ، والذي صنعت منه الوحدة أمام الموت وحدة أمام الحياة ، فكان البلد المؤهل لأن يؤلف كلاً مع

فكرة قيام الجماهيرية التي شعارها أن السلطة والثروة
والسلاح بيد الجماهير . ولعلّ هذه الجماهير ، في مستقبل
غير بعيد ، تجد نفسها غير محتاجة للسلاح عندما ينتصر
عصرها ، وهذا ما يجب أن يحفزها على مزيد من
الاستيقاظ المبكر على أفكار الكتاب الأخضر ، لأنها
السييل الناجع الوحيد للقضاء على الأسلحة ، الشر
الأعظم المهدد لكل مدنيتنا بكل نظرياتها وجماهيرها .

انتقال مجتمع متطور إلى عصر الجماهير انتقالاً فورياً عملية ممكنة

ولعلني أرى بصدق وإخلاص وحرص على دخول
المجتمع الانساني عصر الجماهير بأقصى ما يكون من
السرعة لصالح جماهيره ، أنّ عملية انتقال مجتمع عظيم
التطور إلى عصر الجماهير انتقالاً فورياً هي عملية ممكنة
ومطلوبة ، تقتضي الوعي العظيم للمسؤولية ، وتقتضي
جرأة عظيمة ، لأنّ العصر الجماهيري هو عصر جديد
نووعياً وإن لم يكن منفصلاً عن عصور سبقتة . وهذا

الجديد الأعظم يقتضي ، لكي نجابهه ، جرأة عظمى .
إنَّ التغيير عملية إيمان ووعي ، وبها تتمكن من التأقلم
النفسي مع الواقع الجديد ، بعد أن نكون صنعناه في فترة
الجرأة العظمى .

إنَّ الجماهيرية قائمة الآن ، نموذجاً ، في بلد متميز ،
ولكنه من ناحية أخرى في عداد البلدان النامية التي تبني
الآن صناعتها وتقنياتها الرفيعة . وعلى الجماهيرية - وهي
أول دولة في العالم تطمح إلى تطبيق النظرية - أن تتجاوز
المرحلة المكية - عنيت بها مرحلة النضال الداخلي في سبيل
انتصار النظرية - ، كي تنطلق إلى المرحلة المدنية - أي
تنتقل النظرية وتطبيقها الفذ الذي هو الجماهيرية إلى
بلدان أخرى ومجتمعات أخرى . وإني شخصياً أرشح
أهم البلدان المتقدمة للنهوض بهذه المهمة ، بتلك الجرأة
العظمى التي أشرتُ إليها . وسنرى بعد ذلك أي خير
ينال المجتمعات ، وأي صحة في النظرية ينجلي عنها
التطبيق .

ولقد ذكرتُ الجرأة العظمى وألححتُ عليها لأن الإنسان

والمجتمع قد يقفان ، أحياناً ، خائفين مترددين أمام
جبروت هذه الآلة الجبارة التي هي نظام حياتي معين ،
والتي تتقدم بفعل التقاليد والعادة والرضى المستسلم ، مع
أن تحدي هذه الآلة المخيفة ولجمها ، وتسلّم منتج جديد
زمام أمرها عملية أسهل مما يظن الذين سيقومون بها ، لأنّ
التغيرات الكيفية قد نضجت في المجتمع الانساني وعلينا
أن ننهض بحركة التغيير النوعي العظمى .

التطبيق في مستوى الفكرة

في مجتمع الجماهير الجديد لا بد من النضال المستمر
الواعي المتيقظ ؛ على المجتمع أن يكون حقاً مجتمع
النظرية ، أي أن يعيها وعياً كاملاً ، وأن يؤمن بها ايماناً
كاملاً ، وأن يكون التطبيق في مستوى الفكرة .

حركات كثيرة في التاريخ الانساني كانت ثورية آنأ ،
إصلاحية تارة ، نهضت باسم الانسان ، باسم الجماهير
المسحوقة المظلومة ، باسم العبيد ، باسم الحرية ، باسم

القضاء على الاضطهاد وتعميم نوع من العدالة والإخاء
والمساواة والكفاية الكريمة . بعضُ هذه الحركات اتخذ
العنف ، وبعضها قيَّضَ له مجال للتطبيق ، سواء كان
محوطاً بقوة موارية أو قوة معادية لا تترك له فرصة واسعة لالتقاط
الأنفاس كما كان الأمر بالنسبة لحركة الزنج التي أقامت
دولة في أوساط الدولة العباسية ، طوال خمسة عشر عاماً ،
ثم انهارت لأن الظروف الموضوعية كانت غير ناضجة ،
ولأن الحركة قد حادت عن خطتها الأولى ، وفقدت الكثير
من مبدأها وحماستها ، ومن مبررات وجودها .

وبعض هذه الحركات ظل فكرةً يتناقلها الناس ، ولا
يُتاحُ لهم أن يجهروا بها ، أو يجسّدوها ، إلى آخر ما هنالك
من أشكال ومضامين في التاريخ ، وفي الإنسانية . ولكن
وسط كل هذه الحشود من الحركات والأفكار يبرز الإنسان
كهدف رئيسي ، بل كهدف وحيد تسعى إليه وتناضل في
سبيل تحقيق حياة أفضل له .

وجدلوية الحياة تقتضي أن الحركة التي تجعل الإنسان

قطب الرحى ، هي الحركة أيضاً التي ينهض بها
الانسان ، فيدير هذه الرحى لتعطي الطحن المنشود ،
وربما لتطحن ما يعتقد أنه عدوله .

يبقى الانسان إذن في محور الحياة ، في محور المبادئ ،
في محور النظريات والتطبيق . كل شيء له ، ومن أجله ،
مبتدىً ومنتهى . كل شيء مُسَخَّرٌ له حتى الليل والنهار
والشمس والقمر . ولا قيمة لأية نظرية ما لم يكن هناك
إنسان يدعو إليها ، وإنسان يطبقها ، وإنسان يستفيد
منها ، وربما إنسان يناقشها فيعادها أو يعتنقها . لذلك
فإنني أرتاح إلى الاعلان بأن فشل الأفكار والنظريات في
حدود ما صورته لأتباعها وللناس ، يعود الكثير منه إلى أن
هذه النظريات لم تتوصل إلى أن تهيء لمجتمعها وللعالم
الإنسان الجديد . ومهما كانت الافكار عظيمة ، رائعة ،
جذابة ، إنسانية ، فإن نجاحها أو فشلها متوقف على هذا
الانسان الجديد - المتجدد ، الذي يطبقها ويسير بها
أشواطاً ليسلمها إلى جيل جديد له انسانيته الجديدة أيضاً .
هذا الانسان الجديد هل هو موجود قبل النظرية أم أن

النظرية هي التي تُسهمُ في إيجاده ، أو أنها تحيي جوانب انسانية محدّدة ، وتحاول أن تقضي على جوانب أخرى ؟ إنني أعتقد أن النظرية تقتضي صنفاً من الرجال والنساء ينسجم مع تعاليمها ، ويستطيع أن ينهض بها . وهذا الصنف قد تصوّره صاحب النظرية ، أو بالأحرى قد أملتهُ الأفكار التي تنادي بها النظرية . فلا يمكن مثلاً لفكرة أخلاقية أن يكون دعائها من هؤلاء الذين لا خلاق لهم . ولا يمكن لفكرة أن تدعو إلى الايمان في حين أن القائلين بها والتابعين لها من الملحدّين والعدميين ، أو على الأقل من الجاهلين بأية دعوة أو رسالة سماوية . وليس من المعقول أن ندعو إلى اشتراكية علمية ونحن قوم مشبعون بالفكر الرأسمالي ، أو على الأقل لم نتسلح بالفكر الاشتراكي العلمي ، ولم نقنع ، علمياً ، بصحته . فإذا كان الانسان في المجتمع الاشتراكي مازال يؤمن بالاستغلال ، وبكل أخلاقيات المجتمع الرأسمالي ، فإننا على ثقة من أن هذا المجتمع الاشتراكي سيلاقي صعوبات من داخله ، وأنه سيكون مهدداً في كل مرحلة بالانهيار ،

أو التفسخ ، أو التلاشي . لا يكفي أن تكون الفكرة أو النظرية صحيحة ، أو أقرب ما تكون إلى الصحة ، بل لا بد من انسان في مستواها ، مؤمن بها ، متمثل لها ، عمقاً وسعة مدلولات ، كي يستطيع النهوض بها ، وتجسيدها ، وإقامة المجتمع الجديد على أساسها . ولئن كانت الثورة ، حتى عندما تنتصر ، أضعف من النظام المغلوب ، لأنها قد أحدثت انقلاباً في القمة ، ولم تستطع بعدُ أن تمد الانقلاب إلى كل جوانب المجتمع ، فإنَّ باستطاعة هذا النظام المغلوب أن يستفيد من هذا الضعف الكامن في الانتصار ، ومن هذا الواقع ، من هذه الحقيقة ، فيحوّل المعركة مرةً جديدةً لصالحه ، ويكون فشل المجتمع الجديد حينذاك أمراً وأدهى لأنه يكون قد جرف ، بفشله - ثقة الناس بالجديد ، بالتغيير . وهذه نقطة هامة لصالح الأنظمة القديمة ، المتأصلة ، في النفوس وفي المجتمع ، بتقاليدها ومفاهيمها المتحجرة ، التي أصبحت بقوة المعتقد والدين .

أقصد بإيراد هذه الحقيقة أن حامل العقيدة الجديدة

لا بد له من أن يكون انساناً جديداً متميزاً ، كي يتحمل
المسؤولية الجديدة ، مسؤولة نجاح العالم الجديد . أي
لا بد للعالم الجديد من إنسان جديد . فإذا كان عالمنا
الجديد عالم النشاط والعمل والإخلاص والتجرد والإخاء
والمعرفة والصدق والمسؤولية ، ما كان لنا أن نتساهل مع
الخمول والكسل والانتهاز والحسد والجهل والكذب
والغوغائية وغير ذلك من الأمراض .

لا بد للعصر الجماهيري ، لا بد للجماهيرية من انسان
جماهيري نستطيع أن نطمئن بوجوده الى أن الجماهيرية
ستظل جماهيرية ، أنها لن تنتكس ، وان الجماهيرية لن
تكون مجرد صياغة لفظية ، ولقد يوجد الانسان الجماهيري
الأول قبل النظرية ، ولكن الانسان الجماهيري ،
كَمُجْتَمَع ، لا بد له من النظرية الجماهيرية ضابطاً ، كما لا
بد من قواعد اللغة ضابطاً للغة ، ومن العروض ضابطاً
للشعر .

اللجان الثورية

هنا يبرز دور اللجان الثورية ، وأريد هنا ، دون توقف ، أن أشير إلى مدى الفائدة العظيمة التي تلحق بالثورة العربية عندما تتحول الأحزاب العربية الثورية الى لجان ثورية ، أو يتحول اخلص من فيها ، وأوعى من فيها ، إلى لجان ثورية تحرض الشعب على تسلّم السلطة ، دون أن تنفرد بالسلطة ، أو تحاول الانفراد بها ، ودون ان يكون لها من السلطة إلا ما يعود اليها كأفراد في جسم الشعب . لقد قام الرجال العظام في تاريخنا ، المناضلون والمناضلات المؤمنون ، المجموعات الانسانية المضحية التي قضت في سبيل تحرير الانسانية ، هؤلاء قاموا بدور اللجان الثورية .

إن دور اللجان الثورية اساسي في انتصار الجماهيرية . اللجان الثورية تحرض الجماهير على أن تأخذ بيدها كل السلطة والثروة والسلاح . والتحريض على شيء يقتضي الايمان العميق به ، والحرص الشديد على نجاحه ، وعلى

أن تكون له في النفوس ، وفي المجتمع ، على جميع الأصعدة ، جذوره العميقة الصامدة كتلك الشجرة الطيبة التي أصلها ثابت وفرعها في السماء .

فالتحريض إذن هو إيمان بالمبدأ ، وبالنفس ، وبالجماهير ، وثقة أصيلة في كل ذلك ، يرافقها قلق خلاق ، متحرك ، خير ، حريص على ان يرى الحياة الجماهيرية في تفاعلها المعطاء وقد أخذت بالسلطة والثروة والسلاح . وهي إذ تأخذ بكل هذا نظمتن الى أن تلك الأقاليم الثلاثة قد أصبحت لأول مرة في التاريخ ، في يد صاحب الحق فيها . ولكن هذا القلق الخلاق الذي ذكرناه ، والذي يوصلنا ، يوصل الجماهير إلى أن تضع في يدها ما يضمن لها أنها أصبحت ذات سيادة حقاً ، ذات كرامة حقاً ، وأن باستطاعتها أن تبني سعادتها الروحية والمادية على اسس سليمة صحيحة ، هذا القلق الخلاق هو الذي لا يرتاح إلا في السهر المستديم على السير في الطريق الأصح ، وعلى الإسراع بتقويم كل عوج ، مُغْتَنياً بتلك التجارب ، متمرساً أكثر فاكثراً في وعي معنى العصر

الجماهيري ، والنهوض به . ومن هنا كان على اللجان الثورية صاحبة هذا القلق الخلاق أن تمارس الرقابة الثورية ، على المجتمع وعلى نفسها ، في سبيل مزيد من ترسيخ سلطة الشعب . ولا بُدَّ لها من أن تُنمِّي دوماً في نفسها المعرفة الثورية من خلال التعمق بفكر الكتاب الأخضر وشروحه ، ومن خلال المعاشية النضالية المتجردة للتطبيق . وهذه المعاشية ، تقتضي حتماً ، الممارسة بأعلى مستوياتها ، وأجلى صورها ، وأنقى مدلولاتها . وبذلك يمضي المجتمع في تصاعد مستمر ، جياش ، كفيل بطرد ما يعلّق من خبثٍ ، كي يبدو في أكمل شكل ومضمون . وهما شكل ومضمون يغتنيان باستمرار ، ويتأصلان باستمرار .

ولاشك في آن عطاء اللجان الثورية ، القوى الثورية ، الأفراد الثوريين ، يجب أن يكون عطاء دون انتظار مكافأة مادية ، لأن هذه المكافأة المادية تجعل منه موظفاً ، وتجعل منه تابعاً أو مجاملاً أو متساعماً إزاء الفرد أو المجموعة اللذين يكافئان . ويفقده هذا حرية العمل ، أو ينال من

هذه الحرية ، ومن القدرة على التحرك ضمن حدوده الثورية ، في جميع أبعادها .

إن عمله الثوري النقي هذا هو دافع وحافز وواجب نفسي وأخلاقي ، وليس بحال من الأحوال ، مما يحمل عليه العمل الوظيفي . فالثوري هو عامل في نطاق المجتمع ، يؤدي دوره الذي ينال عليه مكافأة الشركاء في العمل ، ويتخلص بذلك من الحاجة التي ستحملة على أن يفقد شيئاً من حريته ، وبالتالي من دوره الثوري وسط الشركاء . فاللجان الثورية إذن هي رفع الثورية إلى أعلى مستوى من التجرد والوعي والإخلاص والمسؤولية والحركة ، ومكافأة الثوري هي في تمكنه من تأدية دوره ، وفي تمكنه من ربح ثقة الناس ومحبتهم ، دون أن يجعل منهم تابعين له ، أو نوعاً من الحاشية والبلاط ، بل هم مؤمنون بمقولة «السلطة والثروة والسلاح بيد الشعب» وما تقتضي هذه المقولة من فكر وتطبيق يُعززانها ويجعلان منها حقيقة واقعة ، لا نخشى عليها الانتكاس أو الفشل .

هل يقودنا ذلك إلى تصور الإنسان المثالي ، أو إلى الأخذ بالنظرية المثالية المطلقة ومدى ما يجره علينا كل هذا من اعتراضات وجيهة أو غير وجيهة . وهل يحمل ذلك قليلاً أو كثيراً من الناس على القول بأن الطبيعة الانسانية لم تستطع أن تتخلص من الحافز المادي . وهذا الحافز المادي سترك دوماً في أعماقنا ميلاً الى السلطة ، والى استغلالها ، قليلاً أو كثيراً ، لصالحنا أو لغير صالحنا . إذن فالإنسان الثوري الذي نبحت عنه للتحريض والرقابة والترشيد غير موجود أصلاً ، لذلك نصاب ببعض الإحباطات عندما نحاول أن نجده على صعيد العمل والواقع ، في تحركاته وتصرفاته .

الحق أن النظرية تفترض وجود هذا الإنسان . ولكنه يظل إنساناً يتأثر بما يحيط به ، يحاول أن يحمل الأثر الإيجابي ، وأن يبث هذا الأثر في بيئته ، بتكثيف ومردود أكبر وأجدى . لذلك لا بد له من أن يعود دوماً الى النظرية يستمد منها القوة والهدى والتصميم والحماس ، كما يعود البطل الأسطوري « أنتي » الى الارض يستمد منها القوة

على مصارعة خصمه كلما رفعه هذا الخصم عن الأرض
ليحول بينه وبين ملامستها ، ويفقد بذلك سرّ قوته .

إذن لا بد من خوض معركة الحياة وسط الجماهير ،
وبذلك لا يفقد الانسان الثوري هذه القوة السحرية .
كما لا بد له من أن يكون مزوداً بالنظرية ، مؤمناً بها ،
مصمماً على العمل على هداها . فيكون هذا بمثابة
البوصلة التي توجهه في خضم الحياة من جهة ، وبمثابة
الوقود الحياتي الذي لا تنفذ طاقاته . إن الابتعاد عن
الجماهير معناه فشل الانسان والفكرة . . ولا يمكن لفكرة
أن تكون عظيمة ، وأن تكون مجدية إلا بالجماهير ومن
خلال الجماهير ووسط الجماهير ، ولا يمكن لانسان ان
يكون ثوريا حقيقياً إلا بسلوكه هذا النهج .

ولاشك في ان الرقابة هي مهمة المجتمع جميعاً .
والمجتمع هو الرقيب على نفسه ، ولكن هذا لا ينفي دور
اللجان الثورية في الرقابة لأنها في مرحلة معينة هي التي
تقوم بالتحريض ، وبالتالي لا بد لها من الرقابة على حسن

النهوض بما حرضت عليه . ينحصر تحريضها في أن يكون للشعب سلطته و ثروته وسلاحه . وتنحصر الرقابة في أن يكون هذا الشعار مطبقاً بكل أعماقه وأبعاده وروحيته وقوته المادية . واللجان الثورية اذ تحرّض الجماهير على تسلّم السلطة والثروة والسلاح لا بدّ من أن تكون ، بهذا المفهوم ، كياناً مرحلياً . إنها زائلة بارادتها وبوعي الجماهير . ومهمتها هي مهمة طليعية ، نضالية ، متجردة ، مضحية ، واعية دورها التاريخي . ومن خلاله تعرف ان كل يوم يُقَرَّب الجماهير من انتصارها النهائي الكامل ، في شخصها وفي حياتها ، إنما هو يوم ينطوي من عمر دورها ، اي من وجودها أصلاً . وهذا الفهم يفتح في الدرب مفرقين : فأما احدهما فيؤدي الى الهدف الذي قامت اللجان الثورية أصلاً من أجله ، أي الأخذ بيد افراد الشعب الى تفهم أنفسهم ودورهم . فاذا تمّ ذلك تكون اللجان الثورية قد وفّت قسطها للعلی ، وعليها ان تندغم في الجماهير وأن

تمارس ما تمارسه الجماهير . وهكذا تصب هذه الروافد في نهر الحياة العظيم بعد ان كانت متشعبة عنه في رحلة خصيبة لتحريض النماء والعطاء في الطبيعة والانسان .

أما المفرق الآخر فيؤدي - نعم إلى أن تصبح اللجان الثورية حزباً تقليدياً . فمصلحتها اذن - والحالة هذه - في أن تؤخر يوم الوعي ، يوم الانعتاق ، وأن تطيل من أمد وصايتها على الشعب ، وتجد ، في النهاية - أن الامور تسير سيراً حسناً بالنسبة لها في غياب الشعب .

إذن علينا أن لا نعتقد بأن مجرد قيام الجماهيرية ، ومجرد إعلان قيام سلطة الشعب ، يعني اننا قد وصلنا . صحيح ان قيام الجماهيرية قد وضع كل الأسس الممكنة للحكم الجماهيري ، أي أن يكون الشعب حراً ، سيداً ، حقيقة وواقعاً . ولكن ما زال مهدداً بأخطار الانتكاسة ، وإن كان التركيب الداخلي للأجهزة الجماهيرية كفيلاً ، في المرحلة المتقدمة ، أن يشفي نفسه بنفسه ، في كل مرة يتكون داخل الجسم ما يهدد بالمرض ، كالجسم السليم

القوي الذي يتغلب على أمراض غير مرئية ، وغير محسوسة طالما يتمتع بهذا الانسجام النبوي السليم القوي .

ولقد حذر صاحب النظرية وقائد الثورة من أن أمراضاً - في مرحلة التكوين النهائي الذي يقود الى قيام ذلك البنيان السليم - قد تنفذ الى هذا التكوين . وأشار الى أن الفوضى والغوغائية والتسيب مثلاً ، تلك التي يمكن ان تنتج عن سوء فهم وسوء تطبيق لفكرة السلطة الشعبية ، قد تغري ، في تفاقمها ، مغامراً عسكرياً أو مدعوماً من طغمة عسكرية فتعصف بمكتسبات الجماهير ، باسم الحفاظ على هذه المكتسبات ، كما تعصف بحرية الجماهير باسم الحفاظ على هذه الحرية .

ولقد صدق المحاورون والمناقشون والمجادلون ، أيّاً كانوا ، وأية كانت مقاصدهم ، عندما رأوا أن مجرد تبديل أمين بوزير ، أو عضو مؤتمر عام بنائب ، لا يحل شيئاً من القضية . فالأمين سيظل يحن الى سلطة الوزير ، وجاه

الوزير ، واستغلال الوزير ، وعضو المؤتمر العام سيظل
يحن الى تمثيل الشعب ، الى النيابة عن الشعب ، والى
الإفادة من كل ما ينتج عادة ، عن ذلك . لهذا ، فاني
أدعو في المرحلة الجماهيرية الأولى ، خاصة ، الى المغالاة
في اطراح ما يميز الوزير او النائب أو من لَفَّ لفهما ، حتى
تلك المظاهر التي قد لا نلاحظها في ظروف عادية .
ويجب أن لا نعتقد ، لحظة واحدة ، بأن مثل هذه المظاهر
لا علاقة لها بالديمقراطية الجماهيرية ، بل أزعم أن لها أثراً
نفسياً وسيظل يمتد سنوات طويلة حتى ينسى المجتمع
الجماهيري والانسان الجماهيري مثل هذه العقلية ،
ويطرحها نهائياً . وهنا أيضاً للشكل تأثير على المضمون ،
ولا يمكن لنا ان نحتج بأن ضرورات تقتضي أن نظهر
بمظهر الحكام والأمراء ، مادام من حولنا هكذا . أبداً ،
المظهر له انعكاس على المخبر . وكذلك يجب ان يكون
للمخبر انعكاس على المظهر . وكان عمر بن الخطاب اكثر
هيبة ، واكثر اقناعاً في عصره لهؤلاء الذين يمثلون
ما نسميه العالم الآخر ، وذلك في مظهره المتواضع وفي

حياته الانسانية من معاوية وقصر الخضراء . وعلينا أن نأخذ بما قال عمر بن الخطاب ، او بمؤدى ما قال ، رداً على احتجاج من نوع احتجاجنا الحالي بأن الظروف تقتضي الظهور بمظهر الحكام : اننا جئنا لنعلمهم كيف نحكم ، لا لتعلم منهم كيف يحكمون .

إن الذين توليهم جماهيرهم المسؤولية ، هؤلاء الذين يُصعدهم الجماهير لينفذوا إرادتها ، عليهم فعلاً أن يأخذوا أنفسهم بالشدة ، وعليهم أن يثبتوا كل يوم ، وفي كل تصرف ، أنهم حملة مسؤوليات من طراز جديد . وإلا تكوّن لدى الناس مفهوم لا ينفك يتفاقم حتى يبيث اليأس النهائي في النفوس من إمكان تغيير الانسان . فاذا لم يتغير الانسان فشل العالم الجديد مهما سجّل من تقدم مادي .

ولاشك عندي ، لحظة ، في ان الوزارات والزعامات والرئاسات ، غدت تسيء الى كرامة الانسان ، كإنسان ، الى كرامة الجماهير كجماهير وهذا شيء جوهرى . توقفت

عنده آملاً أن يجد تفهماً وحافزاً على إحياء الأخلاق العربية
الثورية ، الأصيلة ، ضمن الإطار الثوري العلمي
الحديث الذي رسم خطوطه الكتاب الأخضر ، وشروح
صاحب الكتاب . وواجبنا تعميقه في النفوس ، وتجسيده
في الأعمال .

هل هناك من لا يريد مناقشة قضاياها

أذكر ، في ندوة «مدريد» حول «الكتاب الأخضر» أن
بعض الباحثين قد ذكر بأنه ربما كان هناك كثيرون
أو قليلون من أبناء الشعب لا يريدون أن يباشروا السلطة
كأن يناقشوا في أمورهم وقضاياهم ، ولا يمكن لنا نحن أن
نجبرهم على ذلك .

صحيح أنه قد يكون هناك مثل هؤلاء الناس ، وهذه
نتيجة عدم وعي من جهة ، ومن جهة أخرى فإن الأجيال
التي تواترت وهي لا تملك من أمرها شيئاً قد تولد لديها
شبه إيمان واعتقاد بأنه لا دور لها في الحياة ، وإنما هي تتبع

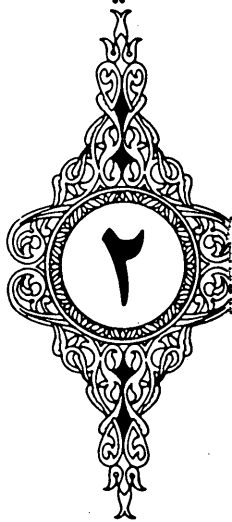
ولا تقرر . إذن هذا الشعور هو نتيجة مادية لأوضاع غير صحيحة ، يريد العصر الجماهيري ، الفكر الجماهيري أن يقضي عليها . وبالطبع ، هذا من مهام اللجان الثورية بالدرجة الأولى . وقد أشار الى ذلك قائد الثورة في محاضرة له في ١٧ فبراير - شباط ١٩٧٩ ، إذ قال بأن هنالك الآن من «لا يكثرث بالمؤتمرات الشعبية واللجان الشعبية» لكن «لابد من أن يأتي ناس من بعدهم يعتبرون التمسك بالمؤتمرات الشعبية واللجان الشعبية مثل التمسك بالحياة نفسها» .

وفي الفاتح من سبتمبر - أيلول ١٩٧٨ أعاد قائد الثورة الى الأذهان أن «اللجان الثورية لن تمارس السلطة الشعبية ، على عكس الأحزاب السياسية ، وإنما تمكّن الجماهير من الاستيلاء على السلطة ، وممارستها بواسطة تنظيمها في مؤتمرات شعبية ولجان ثورية» .

ولابدّ ، لانصاف الجماهير وانصاف اللجان الثورية ، من القول إن هذه اللجان ، إذ تمارس تحريض الجماهير ،

إذ تحتكُ بها ، وتعي متطلباتها ، وتستشرف آفاقها ، فإنها أيضاً تلميذة لهذه الجماهير ، بمعنى أنها تدرك حقيقة هذه الجماهير ، وتتحلّى بأكثر مزاياها أصالة واستنارة ، وهي تستمد وتستلهم جماهيرية أحلامها ورغباتها وصراعاتها ، وهي عندما توقظ في الجماهير تلك الأصالة والاستنارة ، فإنها تكون تؤدي واجبها ، وتؤدي حق الجماهير .

مَاذَا الْجَمَاهِيرِيَّةُ ؟
وَمَا هِيَ الْعَلَاقَةُ الْجَدَلِيَّةُ
بَيْنَ الشِّكْلِ اللَّفْظِيِّ
وَالْمُضْمُونِ الْفِكْرِيِّ ؟



من الأفضل دوماً أن تجيء الفكرة في شكل هو أقرب ما يكون التصاقاً بها ، أي أن يتزواج الشكل والمضمون في وحدة عضوية .

ولا تكون الفكرة هي إلا في هذا التزواج الناجح .
أو ربما كانت ، من دون هذا التزواج ، تبدو وكان شيئاً جوهرياً ، أو شيئاً منشوداً على الأقل ينقصها . وعندما نريد أن يجيء المضمون الانساني في شكل لفظي أقرب إلى الكمال والجمال ، فما ذلك من اذْهاب وراء لفظية ممجوجة ، أو نوع من الانصراف عن الجوهر إلى العَرَض ، إذ لا بد في كل شكل هندسي من جمالية شكل لصيقة به . فاذا كانت الهندسة هي الفكرة فإن شكلها هو

الطابع الجماهيري الذي يظهرها للعيان ، فترتاح اليه الأنفس بمقدار ما تحمل من طاقة حياتية ، وهي طاقة مضمونية وشكلية .

وعندي أن علم الاصطلاح قد لعب دوراً كبيراً - وربما في أيامنا هذه قد غدا متنامياً بأحجام غير معهودة من قبل - فنحن أحياناً نقبل هذه الاصطلاحات هكذا ، بمدلولاتها الجديدة ، المتعارف عليها ، أو التي اكتسبناها من خلال علم من العلوم . إننا نقول : «الشعبوية» ونقصد بها كل حركة تريد النيل من تراث الأمة العربية ومن وحدتها ومن قدرتها على بناء تراث جديد ووحدة جديدة . والشعبوية في الأصل ، مأخوذة من الشعوب ، أو هي نسبة الى الشعوب . فالمفروض - لولا أن علم الاصطلاح أرادها كما ذكرنا - أن تكون حركة انسانية ، أو هي نوع من الاممية . وان «الاممية» التي نظريها اليوم ، كان يمكن لها أن تغدو شيئاً جديراً بهجومنا لو ان الاصطلاح وضعها مكان «الشعبوية» وكانت الشعبوية حرية أن تنال شيئاً غير قليل من تأييدنا ، لو أنها وضعت موضع «الاممية» ولكنه علم الاصطلاح .

ونحن نقبل مثلاً «اللغة العامية» تعبيراً عن هذه اللهجات المتعددة التي يلهج بها العرب في شتى أصقاعهم ، والتي لها مثيل في كل شعوب الدنيا ، كبيرها وصغيرها ، والتي أخذت تتلاشى مع الثقافة ووسائل النشر والاعلام ، وتوفر وسائل الانتقال واللقاء لمصلحة «اللغة الفصحى» التي هي «لغة الوحدة العربية» ، وليست لغة النخبة أي الأقلية القليلة ، إذ بهذا المفهوم نرفضها ، فالنخبة هي العامة ، هي الجماهير العريضة ، ولا معنى للغة ان لم تكن لغة الجماهير . كما ان الجماهير القومية لا بد لها من لغة واحدة ، وهي بالنسبة للقومية العربية اللغة الفصحى . ولا يعني هذا أن لا يطرأ عليها أي تطور ، بل هي في تطور ، مستمر ، خلاق ، مرن ، ولكن لا بد من أن يظل هذا التطور ضمن نطاق «الوحدة» و«التقدم» .

وهكذا فإننا عندما نأخذ بتسمية «الجماهيرية العربية الليبية الشعبية الاشتراكية» لا بد لنا من أن نعي جيداً مدلول هذه الاصطلاحات الجديدة . وعلينا ان نتعامل

مع هذه الصفات بكثير من الوعي والدقة . فالجماهيرية ليست مجرد شكل لفظي ، ولكنها بهذا الشكل اللفظي المتميز أرادت أن تُظهِرَ فكرة إنسانية متميزة ، وهكذا لا يمكن لنا ترجمتها إلى اللغات الاجنبية ، بل لا بد من نقلها كما هي في لغتها الاصلية ، بعد أن تُعْمِلَ كلُّ لغة بعض التحوير البسيط في لفظها حسب مُعْطَيَاتِ طَرُقِ نُطْقِهَا .

كان يمكن لمصطلح « الجمهورية » ، أن يبقى سائداً ، وأن نرهقه بشروح جديدة ، ولكنَّ الشكل اللفظي لكلمة « الجمهورية » لم يعد بحدِّ ذاته موحياً . ومهما حملناه من مفاهيم جديدة ، أو مهما حاولنا إيقاظ معانٍ قديمة كامنة فيه فإنَّ عملنا يبقى جهداً شبه ضائع لا يعطي المردود المأمول منه ، وتبقى الجمهورية شيئاً من عصر او عصور تولّت .

وهكذا جاءت كلمة « الجماهيرية » حاملةً ابعاد الفكرة الجديدة ، والنظام الجديد . بالطبع ، لو أنَّ كلمة « الجماهيرية » ظلت دون ذلك المحتوى الثوري الانساني الذي تحمله من خلال الكتاب الأخضر ، وشروحه ، من خلال فكر صاحب النظرية وقائد ثورتها في التطبيق إذن

كانت هذه اللفظة عبارة عن مجرد اشتقاق لفظي ، ولرأى فيها الكثيرون - وربما ، كانوا اذ ذاك على حق ان الجماهيرية معادلة للجمهورية ، فهذه نسبة الى جمهور ، وهو سواد الناس وعامتهم ، وتلك نسبة الى الجماهير وهي جمع الجمهور ، فالمشكلة لغوية او فنية في بعد الاحتمالات .

ولكن عندما أُعلن بيان سلطة الشعب في ٢ مارس - آذار ١٩٧٧ ، وجاء اسم ليبيا الرسمي هكذا : «الجماهيرية العربية الليبية الشعبية الاشتراكية» ما كان لنا أن نُبعد الحاجة المرحلية الى هذه النعت . بالطبع ، وهذا شيء من صميم افكار الكتاب الأخضر كما فهمتها ، لا بد من أن يبقى الى الأبد النعت القومي لهذه الجماهيرية الاولى في العالم وفي التاريخ ، بل ولكل جماهيرية في المستقبل . إذن «الجماهيرية العربية» سوف تبقى . أما النعت الاقليمي فسوف يُحلى مكانه نهائياً عندما تتم الوحدة القومية العربية ، وقد يختفي أو تدخل عليه إضافات لدي

قيام اية وحدة جزئية كما بين ليبيا وسوريا او بين ليبيا و
بلد عربي آخر . أما نعت «الشعبية» فقد كان ضرورياً
بضرورة استدعاء المرحلة لذلك ، إذ لا بُدَّ من تفسير
عنواني هو في الوقت نفسه تأكيداً وإصراري على أن
البلاد يحكمها من الآن فصاعداً الشعب ، وجميع السلطات
في يد جميع الشعب . ومثل لفظة «الشعبية» كانت لفظ
«الاشتراكية» لتوحي بشكل حازم أكيد أن الملكية جماعية
بيد أنها جماعية جديدة ، شركاء لا أجراء .

ولكن مع تأصل الفكر الجماهيري ، والتطبيق
الجماهيري ، اخذ يتأكد أن تعبير «الجماهيرية العربية»
يتجاوز ويلغي التعابير الأخرى ، لأنه تعبير متقدم
وفكرة متقدمة ، ونظام متكامل . وأعود فأقول ان التجاوز
او الالغاء هنا لا يعني التناقض أو التضاد حكماً ، ولكن
يعني الاحتواء بشكل أكثر شمولاً وعمقاً وانطباقاً مع فكر
الجماهيرية ، إنه يعني قطعاً أن الجماهيرية تحوي في فكرها
وتطبيقها «الشعبية والاشتراكية» أو تحوي إيجابياتها في
الإطار الجماهيري ، واصبح لا بد من هذا التجاوز الذي

ذكرنا ، من أجل ترسيخ الفكر الجماهيري ، والمصطلح
الجماهيري وليس ذلك بالشيء الشكلي ، كما يبدو ، ولكن
له انعكاساً نفسياً وفكرياً ، إنه إحياء الشخصية
الجماهيرية ، وليس ، على الاطلاق ، طموحاً الى
الانفصال عن سلسلة الفكر الانساني والتجربة البشرية .
ولا بد لي من الاشارة الى ان شعار «الشعب» قد رُفِعَ عبر
التاريخ السياسي معبراً عن «كيان سكوني» تجري فيه
العطالة ، او تجري العطالة في أجزاء كبيرة منه . وهذه
«السكونية» تهدد سلامة المجتمع الجماهيري ، اذ يجد
اعداء هذا المجتمع المجال واسعاً للتخريب ، وهم
قادرون «بحركيتهم» ، على الاستفادة من «سكونية»
الشعب . في حين ان «الجماهير» هي «الشعب في كيانه
الحركي» ، أي الثوري المستمر في حركته الثورية ، فلا
خوف عليه من اعدائه الداخليين والخارجيين . ان
«الشعب» - عبر التاريخ ، ورغم كل التعاريف - بدأ كتلة
واحدة ، مترابطة في السكونية ، في حين ان الجماهير قوة
مترابطة في الحركية . لقد استفادت الجماهيرية من كل

الخير والعدالة والمساواة والحرية ، من كل الانسانية
الجماهيرية في النظريات الاقتصادية - الاجتماعية والفكرية
عموماً ، التي سبقتها ، دون ان تكون هي بالذات .
وهكذا فإن علينا ترسيخ مفاهيم الجماهيرية ، فكراً
وتطبيقاً ، وعلى التطبيق ان يكون دوماً في مستوى الفكر .

في مستقبل قريب او بعيد نسبياً ستندرج صفة «الليبية»
في الصفة الاشمل الأخلد «العربية» . وستندرج «الشعبية
الاشتراكية» في «الجماهيرية» ، وتشمخ هناك «الجماهيرية
العربية» بأصالتها العريقة المتجددة ، ونظامها الجديد ،
الراسم للانسان درب الانعتاق النهائي . ومن خلال هذه
النظرة ، أعلنت في «القصيدة الخضراء» وبحضور قائد
الثورة :

يا ليبي ، صوتي أرادك جنةً
أسمعته زرع الورود وشجرا
قلبي وشعري الكاتبان مشاعري
وعلى شعار الاندماج تسمراً

فإذا بناها جماهيرية
عربية كنت المثال مصغرا
الشعب سيدها ومالك أمرها
وليوميه قمرٌ وشمسٌ سُخْرًا
إني مواطنها . كَفَرْتُ بغيرها
فليهدرنّ دمي جهولٌ كَفَرًا !

هل يمكن أن تكون هناك أحكام مرحلية ؟

أعتقد أن مثل هذه الأحكام ضرورية بل لا محيدَ عنها .
فالنظرية المتكاملة يهملها أن تطبق بل هي وجدت كي
تطبق ؛ والتطبيق يقتضي - في مجالات عديدة أو محدودة -
مُراعاة واقع معين . ولكن على هذه المراعاة أن تكون من
منطلق ثوري جريء وواعٍ ، لأنها إن لم تكن كذلك
سقطت في نوع من الاستسلامية أو التسليم بالأمر
الواقع . وشتان بين هذه الحالة وبين وعي هذا الواقع
والعمل بثورية وواقعية معاً من أجل تغييره بما ينسجم مع

النظرية . ولقد قرأت لصاحب النظرية حديثاً في مؤتمر صحفي حول جدول أعمال المؤتمرات الشعبية بطرابلس في العشرين من أكتوبر ١٩٧٧م . جاء فيه : «إن تغيير القيادات الآن ليس من الديمقراطية في شيء ، حتى ولو كان التغيير مباحاً في أي وقت . . . لكن نحن الآن قررنا هذه المدة لأننا نريد شيئاً من الاستقرار ، حتى تمر السنوات الثلاث الأولى من مرحلة التحول . إن تغيير القيادات الآن عمل غوغائي ، متسرع ، وهذا ليس وقته» .

إن المبدأ هو تغيير القيادات متى شاءت المؤتمرات الشعبية ، متى شاءت الجماهير ، هذه حقيقة نأخذ بها ، ونؤمن . ولكن ظروفًا محددة بشروط قد تكون اجتماعية وسياسية واقتصادية تقضي بأن نتصرف - خلال هذه الظروف - بخلاف ذلك ، كأن نعطي مهلة زمنية كما جاء في المثال المضروب . ولكن لا بد أيضاً - وعبر هذا التصرف - من أن نشهر دوماً المبدأ لواءً ونبراساً لنا ، كي لا ننجر نهائياً في الاستسلام للواقع الذي نريد تغييره . إن

التغيير هو المطلوب في النهاية ولكنّ الاسلوب قد يتغير
بعامل الظروف والشروط ، دون أن يتغير الهدف ، دون
أن يطرأ عليه أيّ تعديل أو أن نمس بجوهره الصحيح .
ولا شك في أن مثل هذه المعالجة وعي عميقٌ لجدلية الثورة
الشعبية التي تريد أن تنتصر لصالح الجماهير وليس
لصالحها هي فقط . فإذا كان لمؤتمر الشعب العام أن يقرر
الابقاء على اللجان الشعبية لمدة ثلاث سنوات ، رغم أن
التغيير مباح في أي وقت ، فإنما هي خطوة علمية واقعية ،
عليها أن تكون دوماً تحت المراقبة الثورية العلمية والواقعية
بدورها كي نجنب المرحلة سقوطها في التقليدية
والاستسلامية ، أي العودة إلى نوع من «الحكومية» التي
ألغاهها الكتاب الأخضر بكل أنواعها ، كي لا تظل هناك
إلا سلطة الجماهير ، إلا «الحكم الشعبي وليس التعبير
الشعبي» .

ومن هنا ، من روحية هذه النظرة ، يمكن لنا أن نستفيد
في حل قضية الاعلام الجماهيري - الذي هو إعلام متميز
لأنه يبشر «باتجاه جديد ونظرية جديدة ورؤية جديدة»

ولا بد من «تفصيل الأشياء تفصيلاً جديداً» لأن هناك «حضارة نريد أن نبشر بها العالم أو نبعثها من جديد أو نصنعها من جديد» «فإذا أخذت قوالب جاهزة وسار المرء على منوالها ابتلغته الأشكال الحضارية أو السياسية التقليدية الآن» .

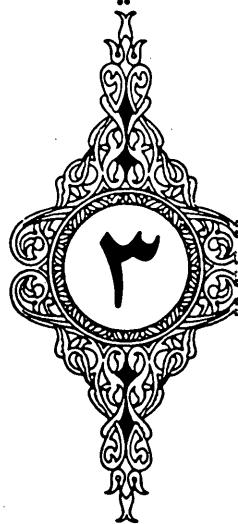
إذن لا بُدَّ من المرحلية . والمرحلية تقتضي أن يضع المتخصصون الواعون لفكر الكتاب الأخضر ، والحضارة الجديدة ، برنامجاً شاملاً للعمل ، بخطوطه العريضة ، بل التفصيلية أحياناً . وليس في الالتزام بها ما يحد من حرية المبدعين ، أو من سلطة الرقابة الجماهيرية ، بل تكون الرقابة الجماهيرية للسهر على الالتزام بهذا البرنامج ، وتكون حرية المبدعين في إغنائه وتلوينه بغنى الحياة الجديدة وتلوينها .

وعندما يتم تأصيل الروحية الجماهيرية في الاعلام ، تكون الاحكام المرحلية عامة قد استنفدت أغراضها ، تكون قد أدت دورها كي ننطلق حقاً في العصر الجماهيري . وفي باب الأحكام المرحلية يدخل أيضاً تجنيد

المرأة ، فالهجمة الامبريالية الصهيونية المسعورة قد فرضته وإن كان غير منسجم مع طبيعة الحياة .

وبعد ، ألم يقل قائد الثورة في معرض الرد على سؤال وجه إليه : «والله إنه لحظ كبير وشيء عظيم أن تتحقق الوحدة العربية دفعة واحدة . ولكن إذا كانت المعطيات العربية المتناقضة الآن تتطلب إزالتها بعمل مرحلي فعلىنا أن لا نفرط في هذا» .

عَصْرُ الْجَمَاهِيرِ
مُبَشِّرٌ وَنَذِيرٌ



في ندوة جامعة مدريد الحرة حول فكر معمر القذافي ،
رأى بعض المشاركين أن ماركس كان قد رَ قِيام الثورة
البروليتارية في بلد متقدم صناعياً كألمانيا أو بريطانيا ، ولم
يجل بباله أن هذه الثورة التاريخية ستفجر في روسيا
القيصرية التي لم تكن لها الدرجة المطلوبة من التطور
الصناعي .

وقد يكون الباحث قصد من وراء ذلك ، أو لعله أعلن
أن هذا كان خطأ ارتكبه ماركس . وقد ردّ عليه ماركسي
فرنسي قديم رداً ما أظنه أفنع أحداً ، قال فيه : للأسف ،
إن تقدير ماركس كان هو الصواب . والأخطاء التي

حأقت بالمأركسية كانت نتيجة عدم تطبيق تنبؤات
مأركس !

بألطبع ، لأ يمكن لي أنا على الأقل أن آأخذ مأخذ الجدية
العلمية مأ قال به المأركسي الفرنسي ، ولأ يهمني الآن
مأ يكون قد رمى إليه . أو مأ هي الخلفيات السياسية أو
الحزبية أو الشخصية أو ربما العلمية التي دعته لذلك
القول ، ولكنني واثق من أن مثل هذا الافتراض لأ قيمة
واقعية له ، فهو لم يكن ، ومأ كان عليه أن يكون
بألضرورة ، ولو أنه حصل لمأ ساءنا الأمر ، ولأ ننتظرنا أن
نرى تجارب جديدة ، غنية ، ولكن هذا لأ يعني ، بحال
من الأحوال ، أن تعثرُ النظرية مثلاً ، إذا كان قد حصل
تعثر ، - وليس بمستبعد أو مستغرب أن يحصل ، مردهُ إلى
أن الثورة البروليتارية قد تحققت في بلد لم يكن قد بلغ ،
بعد ، المرحلة اللازمة من التصنيع ، ومن الوعي العمالي
نتيجة لأستنزاف الرأسمالية اللإنسانية . سيكون هذا
مضحكاً من جهة ، وغير علمي من جهة أخرى . فمن
كان سيضمن لنا أن انتصار الثورة البروليتارية في ألمانيا

سيجري آنذاك طبق التخطيطات ، أو طبق الأمانى ،
والتصورات والأحلام . ثم هل يمكن لنا أن نتصور ،
مثلاً ، أنه كان من الأفضل أن تنتظر روسيا مرور
الرأسمالية عليها ، حتى تهب إلى الثورة البروليتارية . إنه
منطق دحضه الواقع . وباستطاعة العلم دوماً أن
يدحضه .

ذكرتُ هذا وأنا أفكرُ أن الثورة الجماهيرية - وهي أشمل
ثورة إنسانية - قد انتصرت في ليبيا . وليبيا - في أول الأمر
وآخره - بلد عربي ينتمي إلى العالم الثالث ، أي أنه لم
يبلغ من التطور التقني والثقافي ما بلغه العالمان الرأسمالي
والاشتراكي ، رغم الاستعدادات المادية والروحية في
كيانه . فهل يمكن أن نُبررَ خوف هؤلاء النظريين
«الجماهيريين» الطوباويين إذا رأوا أنه كان من الأفضل
مثلاً أن تنتصر الثورة الجماهيرية في سويسرا أو السويد أو
الولايات المتحدة الاميركية .

لقد انتصر العصر الجماهيري في ليبيا ، وهذا واقع .
وهذا حسن . أولاً لأنَّ عصر الجماهير قد انتصر في بقعة

من بقاع الدنيا ، ولا بد لهذا الانتصار من أن ينبثق في مكان ما ، ليكون قاعدة ومنطلقاً ، وليجد تجسيده في واقع نموذجي . ثانياً لأن ليبيا هي بلد مؤهل لأن يضم هذا الانتصار وأن يتعهد كمي مستمر وكمي يزداد رسوخاً وقدرة على مدّ ظله حتى يشمل جميع مناحي الحياة . ومردُّ هذا الاستعداد في ليبيا سهل التفسير وصعبه في آن واحد . سهل التفسير إذا أخذنا بأمور بسيطة صريحة صادقة تنطلق من كون ليبيا قد أثبتت أنها هي التي جاءت بالجديد المنشود الذي ظلَّ حلماً طوال قرون عديدة ، دون أن يستطيع أحد تجسيده في شكل نظري ، بله تطبيقه . إنَّ استعداد ليبيا لأن تكون الجماهيرية الأولى في التاريخ وفي العالم قد أكدّه واقع عملي حقيقي ، إذ غدت بكل بساطة الحقيقة هذه الجماهيرية ، وما على المحلّلين إلا أن يذهبوا بعيداً أو قريباً في التحليل واستقراء الأسباب ، والاستنتاج ، لكي يتوصلوا إلى هذه الحقيقة المنتصبة بكل حضورها ، وبكل واقعيتها . وهذا الاستعداد يمكن لي أنا مثلاً أن أفسره بهذا التاريخ النضالي المتجانس الذي وَحَدَّ

العرب الليبيين أمام الموت ، فكان بالتالي مَوْحِدًا لهم أمام الحياة . لقد خاضوا معركة الكرامة والحرية والعقيدة على ساحة الجهاد ، بتضحية وشجاعة وإيمان ، وبالاحرى أن يخوضوا هذه المعركة على ساحة البناء بنفس التضحية الشجاعة والايمان . ويجب أن لا نغفل أن كون الملكية في يد المستعمرين والأجانب بصورة عامة والعملاء المستغلين قد سهَّلَ عملية إعلان وتطبيق «الثروة في يد الشعب» . وقد يكون هناك شعوب كثيرة خاضت معارك التحرير أو عانت من الظلم الاجتماعي والاقتصادي ولم تتوصل بعد ذلك إلى قيام الجماهيرية ، لأن علينا أن لا نُغفِلَ العامل الموضوعي والعامل الذاتي . العامل الموضوعي - الذي ذكرْتُ - جعلَ في قرارة النفوس تقبُّلاًيجابياً سريعاً ، وحالةً روحية عامة مسيطرة تُيسِّرُ انتصار قيام الجماهيرية . ولا شك في أن انبثاق الفرد - الجماهيري في هذه البقعة ، وهو يحمل ، فيما يحمل ، عبقرية استعداد أمة مجيدة أصيلة ذات تاريخ أصيل مجيد في عطاء القيم والبطولة والانسانية ، هو عامل لا بدّ من إحلاله

المنزلة التي هو جدير بها . ومع ذلك ، فما كان تاريخياً ، لهذا الفرد - الجماهيري أن ينبثق إلا في محيط مؤهل ، روحياً ومادياً ، لحمل رسالة الجماهيرية ، وهذا لا يعني ، بعد ذلك ، أن لا تنبثق جماهيرية أو جماهيريانية في هذا البلد أو ذاك ، وهذه الأمة أو تلك ، دون أن يعلم المحللون أسباباً وجيهة لذلك . خاصة ، وأن العالم بأجمعه قد نضج الآن للانتقال إلى عصر الجماهيرييات وربما كان لنا أن نفسر هذا النضوج بأشكال عديدة ولكنه أيضاً نضوج من تفتحت عيناه وتفتح قلبه ووعيه على الاسلوب الأخير في إنقاذ الجماهير ، في وقت لم يخطر من الممكن إلا أن يختار الانسان : إما طريق الانحدار المتواصل إلى الهاوية ، إلى الكارثة العالمية ، وسوء البلبلة ، وإما طريق الجماهيرييات لحل كل ما عجزت الأنظمة والأفكار والأشخاص عن حله إلى الآن ، بل ازداد تردياً ، وازداد خطورة وإنذاراً . ومن قديم قاله شاعرنا العباسي :

أمامك فاختر أي نهجك تنهج
طريقان شتى : مستقيم وأعوج

ولم يعدُّ بدُّ من أن تتسلَّم الجماهير المبادرة بتحريض
من القوى الثورية ، وأن تبقى ، بعد ذلك ، هي المشرفة
على تنفيذ برنامجها ، هي الرقيب على سلطتها ، وعلى
ثروتها ، وعلى سلاحها كي لا تصرَّع بأحد هذه الأسلحة
إذا أُسيَّ استعمالها ، أو لم تكن في يد الجماهير ، ولمصلحة
الجماهير ؛ ولن تكون كذلك إلا إذا كانت الجماهير هي
التي تملكها وهي صاحبة القرار والتنفيذ فيما يتعلق بها .

وهكذا يجيء عصر الجماهير مبشراً العالم بقيام نظام
جديد . وهو جديد ، لأنه لأول مرة يتجسّد في واقع
حياتي وفي نظرية متكاملة ، ولكنه جديد أصيل لأنّه المعبرُ
عن أمانى وطموحات الأجيال ، وهو حصيلة تلك
الصراعات المختلفة التي خاضها الانسان بجسده
وفكره ، عبر الأجيال ، وكلفته التضحيات الكبيرة
والعذابات الهائلة ، وأوصلته إلى الخيار النهائي .

عصر الجماهير إذن هو هذا الخيار . ولكن مُجَرَّدَ رفع هذا الخيار لا يعني انحياز العالم إليه ، بصورة واعية ، أو دون صراعات مريرة هي الأخرى ، لأنه كما يحمل البشرى إلى الجماهير فإنه يحمل الانذار إلى المتسلطين وإلى أدوات التسلط التاريخية . وهذه الأدوات تجرُّ وراءها أساليب مُدْرَبَةٌ تعرف كيف تنازل وتجاوز وتُغَرَّرُ وتقمع بالطبع . وهذه الأدوات داخلية وخارجية معاً ، متآلفة متحالفة ضد الجماهير .

بمقدار ما يحمل إلينا عصر الجماهير من بُشْرَى الانعتاق الأخير يجب علينا أن نُؤليه من حماسة وتصميم وإيمان ووعي ومعرفة بأن هذه هي فرصة الجماهير الأخيرة ، فرصة الانسانية .

لقد نضج العالم للتحويلات الكيفية ، وأصبح علينا انتظار تحقق هذه التحويلات ، على ساح الواقع ، في كل لحظة ، وفي كل بقعة ، ولكنه انتظارٌ تتفاعل في داخله الحركة الثورية المدركة لأبعاد التحوُّل الكيفي ، المرتكز

بدوره إلى تحولات كمية أسهم الأفراد - الجماهيريون
وأسهمت الجماهير في تجسيدها العملي وتحقيقها الروحي .
ومن هنا كان لنا أن لا نستغرب مطلقاً - بل هذا هو المنتظر
بالحاح - أن تمتلك الجماهير فجأة سلطتها في هذه الجهة من
العالم أو تلك . ولن تكون هذه مفاجأة ، بل المفاجأة أن
يتأخر هذا الانفجار الثوري الحقيقي .

وهناك إنذار آخر يوجهه عصر الجماهير وهو أن انتصاره
لا يعني سكونية جديدة تُلغى مرحلة النضال ، وإنما هو
حركية متواصلة مستمرة ، تحدث في داخله أخطاء ،
وأحياناً أخطاء خطيرة ولكن يغدو إمكان اجتثاثها متيسراً
دون إحداث هزة عميقة تطيح أحياناً بالكيان الهزيل ،
ويكون واضحاً أيضاً أن إصلاح الخلل هذا يكون أشبه
بالجسد الصحيح الذي هو في صراع دائم ضدَّ العلل التي
تنتابه ، والتي ينتصر عليها دون أن يحس صاحب الجسد
بهذه العلة الدقيقة المعقدة التي تعتمل في داخله ، مع
فارق ، هو أن هذه الحركة في الجسد الجماهيري هي
المنتصرة أبداً ، في حين أنها في جسد آخر تشهد انتصاراً

وفشلاً ، وكل ذلك يقتضي طاقات اضافية من الجسد الى أن ينهار ويعتوره الاضمحلال والفناء .

ومن هنا كان لي أن أشير الى أن صراع الأفكار سيستمر في الكيان الجماهيري ، ولكنه سيكون صراعاً بعيداً عن التحزب ، وبعيداً عن التسلط ، وبعيداً عن الأهواء . سيكون صراعاً يعتمد تفوق المرء على نفسه ، فما يبغى إلا مزيداً من التقدم والسعادة والتلاحم في داخل المجتمع الواحد ، وبالنسبة للمجتمعات جميعاً . وهذا ما يبطل أيضاً حجة الأحزاب في كونها تدافع عن اتجاه ، أو رأي أو خطة عمل . فهي إنما تدافع بروحية التحزب والتسلط ثم يغدو طبيعياً ، بشعور منها أو دون شعور ، وبقصد أو غير قصد ، هذا التحزب وهذا التسلط هما الغاية وهما الهدف ، حتى لينسى المرء الغاية والهدف الرئيسيين ، أو على الأقل يصبحان - عملياً - في المرتبة الدنيا . فاذا وضعنا على بساط الدراسة والتحليل مجموع تصرفات الأحزاب ، بدا لنا صراع السلطة والأهواء وقد خلف وراءه كل صراع آخر ، أو وظّف كل صراع في سبيل

التسلط ، ولا عبرة في كون حزب من الأحزاب ، عندما يصل الى السلطة ، سيبدأ بتطبيق برامجهم ، لأنه ، ما لم يكن هو الجماهير برمتها ، فستنهدض هناك أحزاب تطمح هي الأخرى الى تطبيق أفكارها ، وتعتمد التحزب والتسلط ، بل سيقوم من داخل الحزب الواحد من لا ترضيه النتائج فيطمح هو الآخر إلى أن يحل محل الآخرين من داخل التنظيم ، وهكذا يضع الهدف ، وهذا ما أثبتته الأحزاب في البلاد العربية ، وبلدان العالم الثالث . أما الأحزاب في البلاد الأوروبية المتقدمة فهي الأخرى ذات أثر مشؤوم على الكيان الوطني وعلى النطاق الدولي في كثير من المجالات ، ويكفي أن قسماً منها وراء الأحلاف العسكرية ، ووراء استعباد الشعوب واستغلال الثروات ، ووراء انطلاق الدولة في درب القرصنة في شتى أشكالها . أي بكلمة مجتزأة صحيحة ان الطاقة الانسانية الخيرة تتضاءل الى أدنى درجاتها ، كي ترتفع الطاقة التدميرية للانسانية إلى أعلى درجاتها . في حين يوفر المجتمع الجماهيري كل الإمكانيات لتظل اليد

الإنسانية هي الأقوى وهي الأعلى . فصراع الآراء
والأفكار ، والتباري في العمل ، موجهان ضمن إطار
الجماهير كوحدة حركية بناءة متصاعدة متلاحمة عاملة جميعاً
في سبيل مزيد من الحرية والسعادة والتآخي والشعور
العملي بأن على البشر أن ينتصروا على عوامل الفساد والشر
والمرض بما فيها التفرقة العنصرية والمطامع من أي شكل
ولونٍ كانت .

وما دام عصر الجماهير هو هذه الخيرات ، فلماذا
لا تنتصب الجماهير بكل حجمها وتفرض عصرها ؟
الواقع أنه لا بد لها من أن تستيقظ على هذه الحقيقة اليوم
قبل الغد ، ولا شك في أن أمامها عقبات هائلة يجب أن
تجتازها وأن تتغلب عليها . من هذه العقبات ما يدخل في
باب مجاهدة النفس والانتصار على عيوبها كالليل إلى
الاستغلال والتسلط ، ومنها ما يدخل في مجاهدة القوى
المعادية كالاستعمار والأمبريالية وكل ما يضغط على
الجماهير ويثقل كاهلها ويجردها من فاعليتها . وعلى
الجماهير أن تتحلى بروح الجرأة المتناهية والتضحية والثقة

بقدرتها على أن تتسلم مقاديرها بيدها

إننا لو جئنا الى الحرية لرأينا أننا ما زلنا نعاني من فقدانها على مختلف المستويات ، وضمن شتى المفاهيم ، ولن تتوفر ما دامت هناك تجزئة وما دامت هناك حزبية وما دام هناك ضعف داخلي تستطيع الأمبريالية أن تنفذ من خلاله الى صفوف الجماهير فتستذلها وتجردها من طاقتها الخلاقة أي من إنسانيتها أصلاً . فالعربي الحر في بقعة من بقاع وطنه الكبير لا يمكن أن يستشعر هذه الحرية بكل أبعادها ، وأن يستفيد منها على نطاقها الأوسع إلا ضمن حرية أمته الكبيرة ووطنه الكبير ، ثم ترتبط هذه الحرية بحرية العالم ، أو الطليعة العالمية . ولا ينفي هذا أن ترتبط حرية العرب في بقعة معينة من وطنهم بحرية الناس في بلد أجنبي قبل تكامل الحرية لهم في أرجاء وطنهم كافة ، لأن هذا الارتباط مما يسهل عملية انتصار الحرية في وطنهم وفي العالم .

وكذلك القول في الاشتراكية التي هي مفهوم اقتصادي

علمي للحياة وفي الحياة بحيث ينتفي الاستغلال والظلم الاجتماعي وتحقق العدالة والكفاية ، أما الوحدة فهي الكيان الصحيح لهذه البلدان العربية المجزأة التي تتخذ تسميات مختلفة تكاد تغدو أحياناً نائبة عن التسمية القومية ، يتعصبون لها ، ربما بأقوى مما يتعصبون لقوميتهم ، وينتمون لها ، ربما بأقوى مما ينتمون إلى أصولهم ، وما دمنا جميعاً أو في أغليتنا الساحقة ، أو في مواقفنا السياسية والمبدئية نرى في قوميتنا العربية التاريخ والحاضر والمستقبل ، وما دمنا نطمح جميعاً أو في أغليتنا الساحقة الى الوحدة التي هي بمثابة جمعٍ لشمـل الأسرة الواحدة المتفرقة ، التي خلق التباعد في قرارة نفسها نوعاً من القلق الوجودي ، فنحن لا نستمرىء هذه الدول أو الدويلات ، ونحن نكاد لا نرى فيها إلا كياناً غير مكتمل فهو في حنين دائم الى التكامل ، أقول ما دمنا كذلك فنحن لا يمكن لنا أن نشعر بتكامل شخصيتنا إلا ضمن الكيان القومي . فهذه الدول إذن حالات طارئة ، ومع ذلك فالسياسة ومقتضياتها تجعل منها كيانات

مستديمة ، أو يعاملونها على هذا الأساس ، أو هناك
أحياناً طموحات لدى هذا البلد لأن يضم إليه هذا الجزء
من البلد الآخر ، في حين أن البلدين هما جزء من كيان
أعمّ ، ولا معنى - من الناحية القومية أو المفهوم القومي
أو المنطق القومي - لهذه المطامح إلا أن يندمج الكيانان
كلية في كيان جديد طامح بدوره الى اندماج جديد حتى
يتم الاندماج الأكبر ضمن الوطن العربي الأكبر .

أردتُ من هذا أن القومية العربية حقيقة تاريخية ومستقبلية
ولن يجد العرب أنفسهم ، أينما كانوا ، وضمن أي كيان
سياسي أو جغرافي إلا في الإطار القومي . وأردتُ من هذا
أيضاً أن الوحدة العربية هي حقيقة مطلوبة ، بل لا محيد
عنها ، أي أننا مطالبون بأن نُجسدها ، إذن فنحن ننفي
من تفكيرنا كونها طارئة أو مستحيلة ، ونؤمن إيماناً عميقاً
بأنها من الثوابت غير المتحولة أو المستحيلة . ونحن نقول
ذلك لأننا نريد أيضاً أن يتحمل كل كيان أنيِّ مسؤولياته
تجاه الوحدة ، أي قبل كل شيء أن يُصَبِّحَ التفكير القومي
هو السائد وهو الذي نتحرك من خلاله ، وطنياً وقومياً

وعالمياً فأنا لا يمكن لي أن أكون سورياً ثم عربياً ، بل أنا عربي بصفة مطلقة ، ثم سوري - بمعنى أنني أؤدي دوري القومي ضمن كيان مؤقت مهما كان عمره في الزمن ، لأن مجال نهوضي بالمسؤولية متيسر لي في هذا الجزء أكثر من ذاك الجزء . إن أكبر خطرٍ على القومية وعلى الوحدة أن أشعر أنني سوري أولاً . إنني عربي قبل كل شيء ، ولا أجد نفسي إلا من خلال هذه الحقيقة ، أما كوني سورياً أو مصرياً أو جزائرياً فمردهُ إلى تسميات جغرافية لا يجوز لنا بحال من الأحوال أن نجعل منها نوعاً من القبلية الجاهلية الأولى ، لا نريد لها أن تكون جاهلية العصر العربي الحالي وإذا كانت كذلك فعلياً ان نحاربها وان نتصر عليها كما فعلت رسالتنا الروحية التي لم يكن من الممكن لها أن تنطلق بالمدنية والحضارة قبل هذا الانتصار .

هذا أول ما يجب أن نؤمن به . ثم بعد ذلك يمكن أن ندرس وسائل التنفيذ ، ووسائل قيام الوحدة . بالطبع ، أفضل الوسائل أن نعلن فجأةً ، هذه

الوحدة ، كواقع . ولكن لعل هذا نوع من التفاؤل العاطفي اكثر منه علمياً . ومع ذلك فقد جربنا هذا النوع من الوحدة ، ربما اكثر من مرة ، وفشل في كل هذه المرات . ولا بأس في تجريبه أيضاً رغم أنه قد تنجم عن الفشل آثار سلبية منها أن كثرة الخيبات قد تجر إلى شكل من أشكال اليأس ، أو عدم الثقة ، أو الشك بصحة المنطلق الذي لا يوصلنا إلى نتيجة مرجوة .

ولعل من الوسائل المجدية أن يستمر التحريض الإعلامي والفكري والثقافي لإتمام الوحدة ، وتهيئة الجماهير ليس لتقبلها - فهذا أمر بديهي - ولكن كي تفرضها وكي تجعلها حقيقة واقعة . هل هذا كلام عاطفي ، أو خيالي ؟ ولكن العاطفة والخيال شيان واقعان ، محسوسان ، أساسيان في البناء . ولا يمكن لأي عمل عظيم أن يتجرد منهما . لا بد من إعادة الجو الواحدوي إلى أوساط الجماهير ، ولا بد لها من أن تجد في الوحدة الانقاذ من المشاكل التي تعانيها . فالقوة والثروة والكرامة والمكانة ، والتحرر والحرية ، كل ذلك كامن في

الوحدة . وعلينا أن ننمي دوماً هذا الشعور ، عن طريق العلم والعاطفة ، عن طريق الواقع والمستقبل . أجل ، علينا ، من جديد ، تعبئة الجماهير عليها تفرض هذه الوحدة كما فرضتها على مصر وسوريا ، ولكن على الجماهير أن لا تترك ، هنا ، فرصة للمتاجرين كي يحولوا الانتصارات لصالحهم ، فإن لم يستطيعوا ذلك قلبوها إلى فشل ذريع ، وكانوا هم المستفيدين الوحيدين في كل الأحوال .

لابد إذن في اعتقادي ، للوحدة العربية من قاعدة ومنطلق صامدين عقائدين قوين مؤمنين . وهذا المنطلق وهذه القاعدة معاً لابد لهما بدورهما ، من أن يزدادا قدرة على الحركة وعلى التأثير ، بتطوير أساليبيهما وحججهما العلمية والحياتية على النطاق الجماهيري . ولا بد من استثارة أنقى وأخلص ما في القوى الثورية في جميع الأقطار العربية المحكومة حالياً بحدود ومفاهيم ، مهما بلغ من احترامنا لها ، فلا يمكن لنا إلا أن نُقر بأنها ليست حدودنا القومية ولا مفاهيمنا الحياتية ضمن هذه الحدود . ولا شك

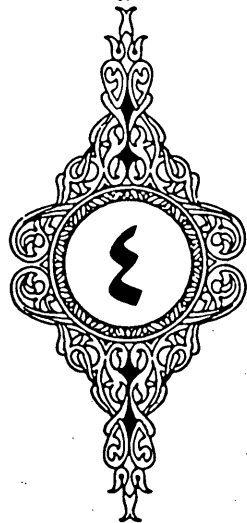
في أن هناك عوامل دولية لها تأثيرها ، سلباً وإيجاباً على الوحدة ، وعلينا أن نتحلى باليقظة القصوى في هذا المجال ، كي نستفيد إلى أبعد حدّ من الظروف التي لها أحياناً كثيرة دور العامل الذاتي إلى جانب دور العامل الموضوعي ، وربما انبثق عن كل ذلك العامل الاجتماعي الذي هو مزيج موفق من العاملين الأولين ، كفيل بإيجاد النتائج المتناسقة دون شذوذ أو نشاز .

ميزة هذه القاعدة - المنطلق هي في جعل القوى الوحدوية في حالة جيشان مستمرّ ، وتزويد هذا الكيان الحركي بالوعي والإيمان والإصرار ، بالهدف الواضح الذي لا لبس فيه ، حتى تطالعنا هذه التغيرات الكمية بالتغير الكيفي النهائي الذي هو الوحدة العربية .

إننا نستبعد إذن وحدة البيروقراطيين والموظفين والتجار والمتسلطين ، ونعمل - انطلاقاً من القاعدة الوحدوية الجماهيرية - كي تغدو الوحدة جماهيرية ، أي أن تكون الجماهير هي صاحبة المصلحة فيها . ولن تكتمل مصلحة الجماهير العربية إلا ضمن الجماهيرية العربية الواحدة .

هل هناك أساليب أخرى للوصول إلى الوحدة ، إننا
لا نريد أن نُحجّرَ القوالب . ولا ندعي أننا أوجدنا
الحلول الوحيدة . ولكننا نرى - من خلال مفاهيم الكتاب
الأخضر - أن انعدام الأسس الجماهيرية سيجعل كل بناء
سهل الانهيار . فإذا اتفقنا على ان الوحدة يجب أن تكون
وحدة حياة وتحد لكل مراهنات الاستعمار والأمبريالية
والرأسمالية ، وأعلى مراحلها جميعاً : الصهيونية ، ولكل
ما يجره ذلك من تحلف ومن استعباد ومن استنزاف
للثروات البشرية والطبيعية ، بل لكل ما ترمي إليه هذه
المراهنات من القضاء المبرم على العرب - كعامل حُرِّفَ فعال
وحتى كوجود - فلا بد للجماهير - مستلهمةً مثال الجماهيرية
الأولى في التاريخ والعالم ، فكراً وتطبيقاً - من أن تضع في
يدها السلطة والثروة والسلاح ، فتؤمن بأن ما يقوم هو
للبقاء .

مَاذَا أَفْهَمَ بِمَقُولَةٍ :
مَنْ تَحَزَّبَ خَانَ !



لعلّ هذه المقولة قد حظيت باهتمام كبير ، ونقاش متزايد في أوساط شبابنا العربي بخاصة . فقد انطلقت الحزبية ، في بلادنا ، بزخم كبير ، أراد أن يقف على انقاض العائلية والقبلية والعشائرية وما إلى ذلك من تجمعات تقليدية . كان شباب الأربعينات يرمي بصدق وإخلاص وإيمان وتعصب أيضاً لأن يفعل شيئاً ، لأن يقيم الكيان العربي على أسس جديدة ، تعصف بالمألوف البالي الذي لم يثبت جدارته في الوصول بالأمة إلى غاياتها رغم وجود أحزاب لم ترتفع إلى هذا المستوى وتراوحت بين الاقليمية الضيقة والأمية الغائمة . وكانت الأحزاب في أشكالها الأوروبية الحديثة هي الراية التي حملناها ، والتي اندفعت وراءها

صفوفنا ، وبدأنا - من هنا - النضال الجديد الذي زعمناه
مجدياً ، أو خيلاً إلينا أنه الحل الوحيد - أنه الحل الذي
جاءنا به القرن العشرون ومدنية القرن العشرين .

أنا سألخص رأيي بهذه الأحزاب - مع احترامي لكل
ما تحوي من إيجابيات على جميع الأصعدة - بكلمة واحدة
لطيفة أو بالأحرى : ملطفة ، ألا وهي الفشل . ولا أنكر
أنني أنا أيضاً ، كشباب جيلنا إذ ذاك ، كنت أرى شيئاً
كثيراً من الأمل ببعض هذه الأحزاب ، ولم أكن أضيق
ببعضها الآخر ، وكنت - وإن لم يجتذبي أي حزب إلى
صفوفه طوال مسيرتي النضالية الفكرية والعملية - لا آلو
جهداً في دعم الأحزاب التي بدا لي أنها تقدمية بمقدار ، أو
اشتراكية بمقدار ، أو آخذة بنصيب من قيم العروبة
الروحية والأخلاقية والجهادية .

كنا نعتقد ، أو كان يعتقد قسم لا نتجاهله منا ، أن
الحزب هو الوسيلة الحديثة لبناء الدولة الحديثة ، الدولة
المبدئية النظامية . وكانت القيم القومية والمثل الروحية

والأساليب الاشتراكية تسيطر أكثر ما تسيطر على تفكير
جيلنا ، ولعلها كذلك في جميع الأجيال . وسأفسر كلمة
«الفضل» القصيرة تفسيراً قصيراً يومى إلى الحالة التي
وصلت إليها الأمة العربية من تجزؤ وتقاطع وتحاذل
واستخذاء . ولا أريد أن أناقش في كون الأحزاب هي
التي أوصلتنا إلى ذاك أم لا ، لأنني مقتنع اقتناعاً لا مزيد
عليه أن عدم قدرتها على توعية الجماهير أو تحريك الجماهير
كان وراء فشلنا . بالطبع ، نحن جميعاً ، نعرف أن هناك
استعماراً ، أن هناك امبريالية ، أن هناك رأسمالية ، أن
هناك صهيونية ، وأن حقد كل هذه الشياطين الحقيقية على
المراد العربي الذي يمكن له ويجب عليه أن يجسها في قماقم
وأن يجنب البشرية شرورها ومآسيها ، هذا الحقد وجد له
مشجعاً ، ومهدداً في مواقفنا جميعاً . والمسؤولية الأولى
والأخطر على الأحزاب التي كانت قد استقطبت أعداداً
لا بأس بها من شبابنا بالدرجة الأولى . بالطبع ، ليس
موضوعي الآن أن أشرح مواقف الأحزاب ، وأن أناقش
هذه المواقف وأخطأها ، وإن كان من الخير أن أفعل أنا ،

أو يفعل غيري بجرأة واستنارة علميتين ، ولكن الشيء
الأكيد الذي يتجلى بكل وضوحه هو أن الجماهير في الأمة
العربية غير معبأة ، وأنها مُغَيِّبة عن الساحة ، لصالح
الحكم ، في جميع أشكاله ، ومن هذه الأشكال : الحزب
أو مجموعة الأحزاب .

لقد أراد الحكم - في شكل الحزب الذي هو موضوع
حديثنا - أن يكون نائباً عن الأمة ، عن الشعب ، عن
البلاد ، وذلك بحسن نية أو بسوء نية ، ولكن جهنم أيضاً
مزروعة بالنوايا الطيبة كما يقولون ، أو بكلمة أخرى :
إن النوايا الحسنة لا تغني شيئاً إذا كان صاحبها على خطأ
فالخطأ قائم رغم النية الحسنة ، وإن كان يبقى هناك مجال
للاصلاح عندما يتضح الصواب .

في مهرجان الفاتح الشعري لعام ١٩١٠ ، ومرة
طرابلس ، من الجماهيرية الأولى في التاريخ وفي العالم ،
أعلنت إيماني بمقولة : من تحزب خان ، إذ قلت في
«القصيدة الخضراء» :

من قد تحزب خان! إني أرتضي
هذي المقولة قلباً أو جوهراً
ما كان حزبٌ نائباً عن ثورة
أو كانت الأمواج توجزُ أبحراً
تبقى الجماهير الرشيدة وحدها
أبدأً تقوم كل خدَّ صُعراً

وعندما قلت ذلك ، لم أكن أقصد بالطبع ، أي حزب
بعينه ، أو أية جماعة بعينها ، لأنني لو كنت أفعل ذلك
لكنت شيئاً من السياسي التقليدي ، وإنما كنت المفكر
العربي الذي يشعر بأنَّ واجبه العلمي يقتضي عليه أن
يصارح قومه ، جماهير أمته ، جماهير العالم ، وأن يحسن -
ما أمكنه ذلك - عرض دوافعه وحوافزه لاعتناق هذه
الفكرة أو تلك .

ولقد عقد بعض ممثلي الأحزاب ، أو المنتمين إلى
الأحزاب ، أكثر من اجتماع ، في أكثر من مكان ،
وتدارسوا هذا الموقف . وتحدث إلي في ذلك أكثر من
صديق ومريد . وقد شرحت لهم مدلولات هذه المقولة ،

وأحقيتها ، وصحتها ، والألمعية التي قادت إليها ، ومدى
خطورة شأنها ، ومدى الفائدة العظمى التي تلحق بالثورة
العربية عندما تتحول الأحزاب العربية الثورية إلى لجان
ثورية ، أو يتحول أخلص من فيها ، وأوعى من فيها ،
إلى لجان ثورية تخرّض الشعب لتسلم السلطة ، وممارسة
انسانيته كاملة في هذا المجال .

هناك حقيقة واقعية هي أن الانسان أراد دوماً على امتداد
تاريخ الانسانية - أن يتسلط ، وأن يمارس كل ما يمكن
ايصاله إلى هذه السلطة ولو على حساب كل المثل أو الكثير
من المثل والقيم . وينتج عن حافز السلطة مبدأ ، مهما
حاولنا تغليفه وتجميله وتنكير وجهه ، ليس هو غير
الدكتاتورية ، غير النيابة عن الشعب ، أي الانفصال عن
الجماهير . لقد جاهدت الرسائل السماوية ، في
حقيقتها ، من أجل انسانية الانسان . وعندما جاء في
القرآن الكريم تعبير : حزب الله ، كان ذلك دليلاً ومنذراً
للعالم الجديد أن لا يتحزب للسادة والرؤساء والملوك
ومن لف لفهم . وإذا عمل الاسلام على تجاوز القبليات

والتناوب بالألقاب وتقسيم المجتمع شيعاً متخاصمين ، فقد كانت تلك منه دعوة صريحة في تلميحها إلى ضرورة قيام عصر الجماهير . فحزب الله هو كل هذه الجماهير المؤمنة بقيمتها ومثلها ودورها ، وإسهامها الفعال في الحياة وفي تخطيط الحياة . وهكذا كان التحزب في الرسائل العظمى ، داخل الرسالة العظمى ، شراً ؛ ولئن دعم متحزب رأيه بما يكون قد تحقق في ظل حزبية ما مثلاً ، فإن جوابنا أن الحكم ليس بمثل هذه البساطة ، بل هو مركبٌ تركيباً جدلياً ، علمياً ، واقعياً . والرأسمالية الآن ننظر إليها على أنها شر ، على أنها شيطان - حسب التعبيرات العزيزة على الثورة الإيرانية الاسلامية - ولكن الرأسمالية أيضاً كانت سبيلاً إلى الاشتراكية بأشكالها ومفاهيمها المختلفة . والامبريالية هي شر مطلق ، شيطان آخر ، هي أعلى مراحل الرأسمالية ؛ وأعلى مراحل الامبريالية هي الصهيونية ، ومع ذلك فإن وجود الامبريالية والصهيونية قد أجبج روحية النضال ومعناه العميق ؛ ولو أننا استطعنا أن نضع الجماهير في مواجهة الامبريالية

والصهيونية لا نقرب ميزان القوى في العالم ، ولتجنبنا -
في وطننا العربي - هذه النكبات والنكسات ، وما هنالك
من تسميات اخترعناها لكل فشل أصابنا ، أو أنزلنا
بأنفسنا ؛ ولكان هذا الفشل من نصيب الامبريالية
والصهيونية . ولا شك عندي في أن الأحزاب بكل
منطلقاتها المادية والروحية ، لو نفذت إلى الطاقة الروحية
والمادية العظيمة التي لدى اللجان الثورية لكانت وضعت
الامة العربية الآن في عصر الجماهير ، ولما كانت ليبيا هي
الجماهيرية - المنارة الوحيدة وسط شقيقتها ووسط العالم .

إنه أبدا صراع السلطة في ظل الأحزاب ، ويبقى
الشعب بعيداً غريباً . وتبقى مشاكل الاحتفاظ بالسلطة ،
بل احتكارها دون هذه الفئة أو تلك ، ودون هذا الفرد أو
ذاك ، وتستمر مهزلة الصراع على السلطة ، والشعب
مغيب ، إلا ما كان من مظاهرات غير صحيحة الهدف
دائماً ، وغير واضحة الهدف دائماً ، تُقمع بأساليب
مختلفة ، عنيفة أو مسالمة وهي في نهاية الأمر أساليب قمعية
معادية للجماهير ومصالحها ، مدمرة لكرامتها ، محطمة

لوعيتها ، أو موجهة له في وجهة مزيفة مزورة .

وليس هذا فقط بل أن الجمهرة التي تؤلف حزباً ما تبقى هي الأخرى بعيدة عن ممارسة الديمقراطية ، عن ممارسة السلطة ، لأن قيادة الحزب هي التي تستأثر عملياً بكل شيء ، ثم - عندما يصبح الدرب ممهداً - يقفز رئيس الحزب ومعه طغمة قد لا تمت في جوهرها إلى حقيقة الحزب ومبادئه ، فتلغي دور الحزب والقيادة - كي يبقى دور الفرد الحاكم باسم الحزب الحاكم بدوره باسم الشعب - وهي نيابات صورية ، وتدجيل وقح أحياناً كثيرة ، ويظل الشعب ، في كل الحالات ، مغيباً ، مفتقداً ، بل يبقى الحزب في أغلب الحالات مغيباً ، مفتقداً ، ولا تبقى إلا سلطة الطغمة المتحكمة . وإلى ذلك أشار بعلمية مستنيرة ، الفصل الأول من الكتاب الأخضر إذ جاء فيه : «إن الحزبية أداة دكتاتورية ولكن عصرية . إن الحزبية دكتاتورية صريحة وليست مُقنَّعة ، إلا أن العالم لم يتجاوزها بعد ، فهي حقاً دكتاتورية العصر الحديث» .

ان قاعدة الحزب ، إن هي لم تتحول الى أداة في يده
الرئيس وطغمته ، مورس عليها القمع والتغيب هي
الآخري ، ويصبح مجرد تمسكها بالحزب إما طمعا في أن
ينالها شيء من المغانم ، أو أن تتربص طغمة أخرى من
داخل الحزب كي تعصف بالطغمة الأولى وتحل محلها ،
وتقرب بعيدا ، وتبعد قريبا ، إن لم تعمد الى التصفية
الجسدية في شتى أشكالها . وإما يكون مجرد تمسكها
بالحزب نوعاً عصبياً من أنواع الولاء للعشيرة أو القبيلة أو
الشيخ أو الرئيس كما في الماضي ، أي مجرد ولاء أعمى
متعصب هو نتيجة لأوضاع اجتماعية معينة ، وشروط
بيئية وحياتية محددة . وهكذا جاءت مقولة صاحب
النظرية : «الحزب هو قبيلة العصر الحديث . . هو
الطائفة . إن المجتمع الذي يحكمه حزب واحد هو تماماً
مثل المجتمع الذي تحكمه قبيلة واحدة أو طائفة واحدة»
«لا فرق بين الحزب أو القبيلة إلا رابطة الدم والتي ربما
وجدت عند منشأ الحزب . إن الصراع الحزبي على
السلطة لا فرق بينه اطلاقاً وبين الصراع القبلي والطائفي

ذاته . واذا كان النظام القبلي والطائفي مرفوضاً ومستتهجناً سياسياً فيجب ان يرفض ويستتهجن النظام الحزبي أيضاً . فكلاهما يسلك مسلكاً واحداً ، ويؤدي الى نتيجة واحدة ، ان التأثير السلبي والمدمر للصراع القبلي أو الطائفي في المجتمع هو نفس التأثير السلبي والمدمر للصراع الحزبي في المجتمع»

ففي اليمن القديمة ، وفي مكة - ما قبل الاسلام - كان هناك «الملا» هذا التجمع الذي يضم الرؤساء والاعيان من الافخاذ الهامة ، ويتخذ المقررات الشاملة - إنه نوع من البرلمان الحديث ، ولكن أفراد القبيلة أو القبائل كانوا مغيبين ، لم يكونوا يمارسون السلطة وإن كانت هناك حرية اكبر في المناقشة والاعتراض والاحتجاج بحكم الواقع والبيئة والتركيب القبلي .

وفي الحجاز القديم لم تكن هناك حكومة منظمة أو ملوك بل ثمة قبائل منقسمة الى بطون وأفخاذ وعشائر تؤلف ما بينها رابطة الدم . ولكل قبيلة شيخ هو صاحب السلطة ، وللقبيلة أعراف وتقاليد ومفاهيم هي قوة تثبت

وجودها وفعاليتها حتى في المجتمعات المستقرة المتقدمة .

ولقد لعبت المصالح الاقتصادية والاجتماعية دورها وأسهمت الاسواق التجارية ، والنفوذ التجاري ، بتجاوز الكيان القبلي . كان البدو قد أخذوا يجدون لدى التجار الاغنياء في المدن ما يجذبهم او ما يحتاجون اليه ، وكانوا يستدينون منهم . وهكذا تقوم علاقة جديدة اقتصادية واجتماعية تتجاوز وحدة الدم ، والقبيلة ، الى وحدة المصلحة والحاجة ، وكان من الطبيعي والبدهي ان تنشق عن ذلك قيم جديدة .

يتبين لنا من خلال هذه الصورة الوجيزة ان هناك تشابها كبيرا بين القبيلة والحزب ، وبين ما كانت تلجأ اليه القبيلة احيانا وما قد يلجأ اليه الحزب . فكلاهما قائم على نوع من الوحدة - ربما كانت وحدة الدم في المنطلق ، ثم اتسعت فشملت وحدة المصالح ، وكلاهما له رئيس مطلق الصلاحية ، وربما احتاج الى أن يجمع الملاء أي المجلس النيابي أو مجلس الحزب ، وكل ذلك في غياب الشعب .

إن الجماهير لا يمكن لها أن تنيب حزباً أو أحزاباً عنها ، بل لابد لها هي نفسها من ممارسة السلطة المباشرة ، وفي هذه الحالة تكون الاحزاب - في أرقى صورها وأكثرها تجرداً وشفاء وإيماناً بالجماهير ، هي اللجان الثورية ، في فترة ما قبل الجماهيرية ، وربما استطاع مجتمع تتعدد فيه الاحزاب الوطنية الشعبية أن يتوصل الى العهد الجماهيري دون حاجة الى لجان ثورية اذا استطاعت الاحزاب التي ذكرنا أن تقوم مقام اللجان الثورية بمفهومها الجماهيري .

اذن ، شعار : «من تحزب خان» يجب ان لا يأخذ به الحزبيون في وطننا العربي - كي أحصر كلامي في نطاق قومي - على أنه دمع لهم بالخيانة ، وأنهم قد أصبحوا جميعاً خونة كبائعي اوطانهم . ان بينهم الثوار حقاً ، والانقياء حقاً ، وئمة أحزاب تحمل بذور الخير في الشعارات والمبادئ ولكن صراع السلطة والمصلحة الذاتية يصبحان البديل لكل صراع حتى تغدو السلطة والمصلحة الهدف الاساسي ، بكل ما يمكن أن يعني ذلك من مأس تلحق بالانسان وفكر الانسان .

ولنضع في محور وعينا وفهمنا ورؤيتنا الواضحة أن
الحزبي يتعصب لحزبه كما العشائري لعشيرته .
فالعشائري يتبع رئيس عشيرته أو وجيهاها أو مقدمها دون
الاهتمام بمؤهلاته الاخلاقية والثقافية والوطنية ، بل هو لا
يكلف نفسه عناء هذا التفكير ، بل هو احيانا غير قادر على
مثل هذا التفكير ، أو أن بيئته العشائرية لا تسمح له وإن
هو حاول . وهو اذ يختار - ولو صوريا - فهو يختار ايا كان
من عشيرته ضد أي كان من عشيرة أخرى ، ولو كان هذا
الاخير أفضل من صاحبه ألف مرة ، وما ذلك الا لانه
ليس حرا في اختياره . والحزبية ليست أفضل في هذا
المجال ولو نظرنا الى قيادات ونواب احزاب كثيرة لراعنا
السقوط في شخصيات هذه القيادات ، وهو سقوط متعدد
الجوانب من ثقافي ، الى اخلاقي ، الى وطني . . وهكذا
يظل الحزب الواجهة التزييفية الصغيرة ، مثلما يظل
الشعب الواجهة التزييفية الكبيرة . .

ان الجماهير - في المجتمع الجماهيري - هي البنيان
المرصوص في حركته المستمرة . الجماهير بنيان مرصوص

ولكنه دائب الحركة والغليان ، فمن أراد تحزباً أو خلخلة في هذا البنيان أراد تفكيكا لوحده - وبالتالي اراد قضاء على جيشانه الداخلي الكفيل بفرز الخبث والتآكل ، وتحويلا لكل ذلك الى صراع مدمر للحوية الداخلية القادرة على التجديد في سبيل الحياة . أفليس مثل هذا العمل خيانة وخيانة موصوفة ! ومن تحزب في مجتمع غير جماهيري عليه أن يعتبر نفسه خلية ثورية في جسم الامة تعمل على تماسك وتنشيط سائر الخلايا دون أن تغدو خلية سرطانية تتنامى على حساب الخلايا الاخرى حتى تصرعها .

هنا ، يمكن أن يطرح سؤال يتلخص في أن ثمة افكارا وآراء ومبادئ تصطرع في المجتمع وفي الانسان ، والاحزاب تمثل ألوانا من هذه الافكار المتصارعة - وباعتبار كل حزب يعتقد الخير ، كل الخير ، في مبادئه ، فلا بد له من أن يناضل في سبيل انتصارها محاولا تعميمها على الجماهير كافة .

والحق أن الحياة ميدان صراع دائم . ولا يعتقد أحد أننا

سنتهي من هذا الصراع الا بانتهاء الدنيا نفسها . فلا
يمكن القول إن بانتصار حزب ما انتصارا للتصور الافضل
والتطبيق الامثل ، كما أننا لا نقول بأن الجماهير - حتى
عندما تتسلم بيدها السلطة والثروة والسلاح - سوف
تعيش كبنيان مرصوص - سكوني ، بل لا بد لها - كما
تبقى هي ذاتها - من أن تظل بنيانا مرصوصا - حركيا .
امور كثيرة ستتغير ، أهمها أن تغدو الجماهير حرة ، مالكة
لشئونها حقاً ، ولكن لا بد من التفاعل الحركي المستديم
ليس فقط لمزيد من التقدم والسعادة والكرامة والانسانية
بل للحفاظ على ما تم من كل ذلك . لقد اتخذت ثورة
الفتاح في الظاهر ، شكلا من أشكال الحزب القائد وذلك
بقيام الاتحاد الاشتراكي العربي في ١١ / ٦ / ١٩٧١ م ،
وعلينا أن لا ننظر الى ذلك بمعزل عن الظروف والشروط
القائمة آنذاك ، وعلينا ان لانغفل عن ان قائد الثورة لم
يكن قد أصبح جماهيريا أي لم تكن النظرية قد تكاملت
لديه ، ولم يتناقض قيام الاتحاد الاشتراكي العربي - في
الفترة المرحلية المحددة - مع ايمان قائد الثورة وتأكيده

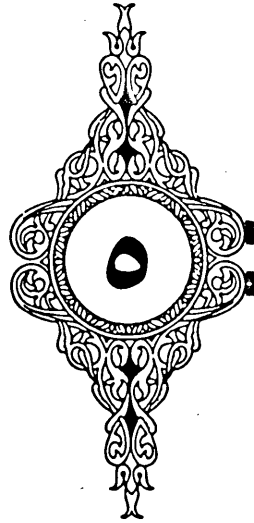
للعالم «ان هناك ثورة شعبية عارمة تقودها الجماهير في ليبيا المناضلة» بل كان قوله هذا يحمل بذرة النظرية الجماهيرية . ولقد كان يحق لنا ان نعتبر صحيحة مثل «فَلْتَعَلَّ كلمة الشعب ، سيد الجميع» في سياق ما خدر به أصحاب الانقلابات شعوبهم ، لو لم يفجر قائد الفاتح الثورة الشعبية في ١٦ / ٤ / ١٩٧٣ ، ثم تكوين المؤتمرات الشعبية الاساسية في ٣ / ٤ / ١٩٧٥ ، ثم اعلان سلطة الشعب في ٢ مارس ١٩٧٧ ، وفي هذا درس جليل للحزب الثورية العربية النظيفة ، ونموذج وقدوة ودعوة .

الحديث يطول ، ولكن مهما اطلنا فسيكون ذلك في حدود الاثبات العلمي لصحة مقولة : من تحزب خان ، في عصرنا هذا ، العصر الزاحف الى سلطته وسلاحه وثروته ، عصر الجماهير ، تماما كما ألفت الكتب ، وقام العلماء والفقهاء والمحدثون والداعون لاثبات صحة رسالة نبوية ودعوتها . وهذا لا ينفي اطلاقاً الايمان بالسليقة ، وهو من أصدق مراتب الايمان وأثبتها . وليس

كل ما نقوم به من دراسات الا لتقريب أفكار واثبات صحتها ، واعطائها ابعادها الفكرية والفلسفية والتطبيقية ، ودعوة الناس اليها لصالحهم هم قبل غيرهم ، أو لصالح غيرهم قبلهم هم ، سيان عندما يغدو الانسان هو الجماهير مصغرا ، وعندما تغدو الجماهير هي الانسان مكبراً .

لقد اجتهد الباحثون من أجل اثبات صحة معتقد ديني ما ، ورب من أخذ به ، وحمله مشعل هدى في دنياه وآخرفته ، دونما حاجة منه لتلك الشروح والبحوث ، ولكننا مع ذلك ، نؤثر أن يمتزج ايمان السليقة بايمان المعرفة ، وهذا ما طمح اليه صاحب الكتاب الاخضر .

الشعبُ المسلح



وهكذا ، إذا كنا مهَّدنا العذر للحزبية ضمن ظروف معينة محدَّدة ، فإن دور الحزبية لم يعد ذا موضوع بعد انطلاق عصر الجماهير وما من شك عندي في أن الصراعات الحزبية ، وما تفرز من أمراض ومطامع ، وما توقظ من شهوات كامنة في الكيان الانساني ، قد فوتت علينا انتصارات كثيرة ، وأججت مطامع غريبة عن الجماهير ، وكانت عائقاً للتقدم الاجتماعي الحقيقي ، ولقيام الوحدة العربية الشاملة ذات المضمون التحرري ، التقدمي ، الشعبي ، الاشتراكي .

إن قائد الثورة ، صاحب مقولة : من تحزَّب خان ، هو

الذي يدعم الأحزاب ذات المبادئ أو المواقف التقدمية ،
التحررية ، الوجدانية ، وذلك منه ممارسة لدور القائد
الثوري ، لدور اللجان الثورية التي تحرض دوماً قوى
الخير في الكيان ، حتى تستطيع التغلب على عناصر
الفناء . إن أفضل ما في هذه الأحزاب لا بد له من أن
ينقلب في فكره وممارسته إلى لجنة أو لجان ثورية . وكلما
كان الفرد مؤمناً كان إقناعه عملية أسهل . والايمن
نقيض التعصب ، بل عندي أن الايمان نقيض التعصب
أكثر مما هو نقيض الاحاد ، لأن التعصب هو رؤية للحق
ثم عدول عنه ، هو رؤية شرار عشيرتنا أو حزبنا خيار قوم
آخرين . فلا يمكن في الحكم الحزبي أن ينظر المرء نظرة
مجردة عن الهوى ، نظرة عقل ووجدان لأية قضية أو لأي
شخص . بل لا يمكن للحكم الحزبي أن يزن أعضاء
أنفسهم إلا بميزان السلطة ، أي بمقدار ما يمكن أن يؤمنوا
لرجال الحكم الحقيقيين من سلطة . وهذه نظرة خطيرة ،
رهيبة ، مدمرة ليس فقط للديموقراطية بل لكرامة
الانسان ، وقيمة الانسان ، لانسانية الحياة ذاتها .

ولا شك في أن مثل هذه النظرة تقتضي احتقار وازدراء وعزل كل القوى الفكرية والروحية والمادية التي لا تتبع الحكم أو لا تضع نفسها في خدمته أو لا تنقلب إلى طبالين وزمَّارين إلى آخر ما هنالك . وهكذا تضيع عبقریات كثيرة ، ربما العبقریات الحقيقية ، فهي إما أن تنزوي ، وتجمد ، وتنعزل ، وتتوقف عن العطاء ، وإما أن تهاجر ، وما شابه ذلك .

ولا شك في أن الأمة العربية على أبواب القرن الحادي والعشرين - ما زالت تعاني أمراضها وهي على أبواب القرن العشرين . بل أكاد أرى فارقاً لمصلحة العهود الماضية . فقد كان هناك الأمل وكانت هناك الحماسة ، في حين أن خيبات الأمل التي سببتها مختلف الأنظمة ، أي مختلف أنواع الحكم ، بما فيها حكم الأحزاب ، قد قتلت الأمل وقد بددت الحماسة ، وأصبح يهيمن على الجو الشعبي - في حالته السكونية - مفهوم خطر هو مفهوم اللامبالاة . فما دامت أشكال الحكم بما فيها حكم الأحزاب قد وضعت الشعب على الرف فإن رد الفعل

الأضعف هو وضع أنظمة الحكم على الرف ، أي تجاهلها . وهذا بالضبط ما تريده أنظمة الحكم : أن تجعل الشعب في حالته السكونية ، في حالة العطالة ، كي تفكر عنه ، وتعمل عنه ، وتستولي على سلطته وسلاحه و ثروته ، وهذا ما تفعله بشكل متميز حقاً .

ولقد جاء في محادثات الوحدة بين سوريا ومصر بعد الانفصال ، حديث بحضور الرئيس جمال عبد الناصر . وكان صاحب الحديث أحد ممثلي الجانب السوري ، وهو من العسكريين الرفيعي الرتبة العسكرية ، إذ قال إن لم يكن حرفياً فيها مؤداه : إنك يا سيادة الرئيس لو سألت عن أكبر حزب في سوريا الآن لقل لك : إنه حزب «يصطفُلو» . ولا أهمية لان تكون «يصطفُلو» هذه اصطلاحاً محدوداً بمكان أو كلمة دارجة ذات أساس لغوي حرفوه وجعلوا معناها : «لا يهمني الأمر أو لا علاقة لي بالموضوع» . المهم أنه كان هناك حزب أطلق عليه الناس اسم حزب «يصطفُلو» ، تعبيراً عن حالة نفسية واجتماعية

معينة ، وجعلوا له زعيماً كان اسمه «أبو حسن الحموي» .

موقف الاصطفال ، موقف اللامبالاة هذا هو ما ترحب به أنظمة الحكم للحفاظ على تسلطها . وهو الذي جعل فلسطين تغدو ، واقعياً ، اسرائيل بعد خمسة وأربعين عاماً من المعارك المستمرة ، وبعد أن توالى على الأنظمة العربية عمراء وملوك وشيوخ ورؤساء ومشيرون وألوية ، وبعد أن مورس الحكم النيابي ، والحكم الحزبي ، وحكم الفرد ، والملكيات النيابية ، والملكيات الشوقراطية ، المشيخات النيابية ، الخ ..

كان الشاعر العربي الفلسطيني الشهيد عبد الرحيم محمود الذي استشهد عام ١٩٣٦ في معركة الشجرة ، قد لقي قصيدة بحضور الأمير سعود آنذاك (الملك سعود فيما بعد) جاء فيها :

لمسجد الأقصى أجئت تزوره
أم جئت من قبل الضياع تودّعه

وكان ذلك من الشاعر الشهيد نوعاً من التنبؤ الذي
هو ميزة الشعر العظيم ، والنضال الصادق ، والاخلاص
الفائق . ونحن نشاهد الآن زحف الصهيونية بشراسة
وإصرار ودهاء ومناورات وقسوة وشتى مظاهر
التناقضات ، ولكن هدفها واضح : تحقيق الامتداد
الحيوي الضروري لها ، فهي لن تكتفي بفلسطين ، وهي
تخطط مع الامبريالية العالمية لعشرات السنين ، وتخطط إلى
ما بعد نفاذ البترول العربي - أو أي كارثة أخرى تحمل
به - ، وستكون هي يومذاك الدولة الكبيرة بطاقتها العلمية
والصناعية (فهي امتداد لصناعة أميركا والغرب وتطوير
لهما) وطاقاتها العسكرية (وهي تملك الذرة وتملك أحدث
الأسلحة ، وكوادر كفؤة لتشغيلها بدقة) وغير ذلك ، بينما
اعتمادها أن يزداد العرب تجزؤاً وتخاذلاً وضعفاً ، وأن تقود
الخلافتات والنزاعات والصراعات فيما بينهم ، وأن يعودوا
إلى التفاني كما في أيام حرب البسوس بين بكر وتغلب . أو
حرب داحس والغبراء بين عبس وذبيان ، وعند ذلك
ستبدولنا ضروب البطولات وألوان الفروسية في مجابهة

الشقيق للشقيق . واسرائيل تأمل أيضاً أن تزداد خيبة المثقفين العرب فهم يصمتون أو يهاجرون ويندمجون في محيطاتهم الجديدة ، ويسهمون في بناء القوة التي سوف تسهم إسهاماً مرموقاً في توجيه الضربات المتلاحقة أو الضربة القاضية إلى أمتهم العربية في جميع أجزائها ، وبحق قال قائد الثورة : «ربما كانت ثرواتنا النفطية هي التي مكنت شعوباً مثل الشعب الأميركي من غزو القمر» .

مصير العرب نقرأه كما في كتاب مفتوح إذا واصلت دنيا العرب ما هي عليه حتى الآن . ونقرأه كما في كتاب مفتوح إذا هبت دنيا العرب فغيرت ما هي عليه حتى الآن . منعطفان جادان : أحدهما في انحدار والآخر في صعود . إما أن يواصل الوضع العربي تركيبه النفسي والاجتماعي الحالي فيواصل انهياره وانهزامه في وجه الحياة ، في وجه الوجود ، ولن تنفعه المفاعلات الذرية التي تبنى لأن تحطيمها وهي نواة بعد ، مخطط له سلفاً ووسط أقل ما يمكن من الضجيج وأكثر ما يمكن من دقة التنفيذ

وهمجيته . وإما أن يتغير هذا الوضع المتردي . والجماهير هي وحدها الكفيلة بذلك ، على أن تنتصب إلى جانبها اللجان الثورية المبشرة بالحضارة الجديدة .

لماذا تنتصر اسرائيل علينا في كل معركة ؟ وكان من المفروض ومن المنطقي ومن الواقعي أن تتكفل بدحرها دولة واحدة من دول المواجهة . هناك دولتان من هذه الدول ، على الأقل ، من أولى واجباتهما أن تتمكننا من تأدية هذه المهمة ، ولكن هذا شيء لم يكن . وسأكتفي الآن بالقول أن علينا لجعل هذا ممكناً - بل لا مجال للإمكان إلا بهذه الطريقة - أن تمتلك الجماهير - وهي الشعب في حالته الحركية - السلطة والثروة والسلاح . إسرائيل تحاربنا على هذا الأساس وتنتصر . لا أريد بذلك أن أقدم مجتمع اسرائيل على أنه المجتمع المنشود . هذا بعيد عن الحقيقة . بل هو نموذج المجتمع الاستغلالي ، العنصري ، الحاقد على البشرية ، المدمر للقيم الانسانية في سبيل خدمة فكرة مدمرة ، عبر التاريخ وفي هذا العصر . ولا شك عندي في أنه سيدمر نفسه أيضاً في نهاية

الأمر ، ولكنه الآن منصرف إلى استغلال غيره ، وتدمير
غيره ، السلطة لديه نيابية وحزبية ولكن لها هدفاً أولاً
وحيداً الآن هو تدمير العرب والاستيلاء على أراضيهم
و ثرواتهم ، ووضعها في يد الامبريالية أو في يد أعلى
مراحلها ألا وهي الصهيونية . وهناك صراع داخلي ولكنه
يتخذ صبغة التباري في سحق عدو مخيف ، رهيب ، أو
صوّروه مخيفاً ، رهيباً يريد أن يركل اسرائيل إلى قاع
البحر . فالأحزاب الحاكمة تجنب نفسها بعض مشاكل
الحزبية ، وبعض مشاكل الابتعاد عن الجماهير ، بافتعالها
دوماً هذه الحالة المتأزمة غير الطبيعية . فلديها ، بذلك ،
أداة شبه سحرية ، تمتد في أجلها ، وتؤخر الانفجار
الداخلي المرتقب دوماً . إن تلك الحدة في الصراع الداخلي
تتخذ متنفساً لها في الحقد على العرب ، والتخطيط
لابادتهم ، بشتى الأساليب (من إبادة جسدية ومعنوية ،
وتجزئات اقليمية ، بل عرقية ولغوية ، وتهديم التراث
الثقافي والروحي ، وعدم تجاهل أو تناسي أي شيء يسهم
في إبادة العرب مهما بدا صغيراً ولم نلق إليه بالاً ، وتركناه

ميراً بكل بساطة) والعمل ، دون ابطاء على تنفيذ ذلك .

والثروة - رغم الفساد المستشري في اسرائيل - نراها موجهة أيضاً ضد هذا العدو العربي الذي يملك ثروة أكبر وطاقات أكبر ، ولكنها في يد الحكومات ، لم تتوجه التوجه الصحيح ، فهي ملك فئات تهدرها لمصالحها ومتارفها ، وتوظفها لدى المستعمرين الامبرياليين كي يحموهم من أصحاب الثروة المسروقة الذين هم الجماهير . والمستعمرون الامبرياليون يحسنون استغلال هذه الفرص فيمدون في حبل الغواية لهؤلاء الحكام ، ويحكمون حولهم الطوق الامبريالي الاستنزافي ، وليس غريباً أو مستبعداً أن نرى هؤلاء الامبرياليين يُلَوِّحُونَ لأعداء شعوبهم بهذه الشعوب من أجل مزيد من الاستنزاف ومزيد من الاستعباد . بل أن المستعمرين الامبرياليين يشتررون زعماءً وحكاماً آخرين بأموال هؤلاء الأغنياء - أعداء الشعوب ، فيغدو أولئك الفقراء - أعداء الشعوب ، أغنياء - أعداء الشعوب ، وتقوم هناك بطانة فاسدة همها تكديس المساعدات الخارجية والثروات

لداخلية لحسابها في الخارج ، وبالتالي تعود الثروة العربية
إلى أعداء العرب . إذن إسرائيل ، رغم فسادها ، ورغم
نظامها الاستغلالي استطاعت أن توظف ثروتها - في جميع
شكالاتها الخارجية والداخلية - لتأدية وظيفة اجرامية همها
أن يُقتلَ العرب ، كما قال الشاعر العربي القديم :

مَنْ يَكُنْ سَائِلاً عَنْ سِرِّ دِينِهِمْ
فَإِنْ دِينُهُمْ أَنْ يُقْتَلَ الْعَرَبُ

وهكذا لعبت الثروة لدى إسرائيل - في هذا المجال
مقط ، مجال الانتصار ومجال القوة العسكرية الفائقة -
ما تلعبه هذه الثروة من دور وهي في يد الجماهير . وأعيد
تأكيد على المجال الذي ذكرت .

أما السلاح الذي يجب أن يكون أيضاً ملكاً للجماهير -
أي أن ينتفي دور الجيوش التقليدية - فلا بد من أن أشير
إلى أن الجيوش التقليدية لا بد لها في نهاية المطاف ، وفي
أولها ، من أن تلعب نفس الدور وأحياناً شراً من الدور
الذي يلعبه العدو . فعلاوة على أنها في الأساس عبارة عن

فئة مأجورة لأداء عمل ، فإنها بعد ذلك تطمع في أن تمتلك - أو يمتلك قاداتها السلطة والثروة والسلاح . ويمارسوا على الشعب الدكتاتورية والارهاب والاقفان والاقفار معاً - وهاتان الكلمتان متقاربتان لفظاً متواكبتان في مسيرة البؤس الانساني .

إذا كان الأمر يتعلق بالدفاع عن الوطن فعلى كل قادر من امرأة ورجل ، أن يؤدي دوره في هذا المجال دون أن يتقاضى راتباً على ذلك ، أو دون أن يكلف عنه من يذهب ويقاوم ويموت أو ينكسر أو ينتصر عنه . إن وجود الجيش التقليدي في أمة تبحث عن مكانها في الحياة معوق لها ، وربما حاجز منيع دون وصولها إلى هذا المكان . ذلك لأن المشاكل التي يثيرها الجيش التقليدي ذات علاقة وثيقة بالمشاكل التي يثيرها المستعمرون والامبرياليون . أولئك لديهم جيوش تقليدية ، مرتزقة لأنهم قد بنوا مجتمع الاستغلال والاستنزاف عبر تاريخ إجرامي طويل ، وهو موجه لانجاز دور ، ولا يمكن للأمم التي تعيد بناء نفسها وتاريخها أن تركز إلى جيش تقليدي في التصدي لتلك

الجيش الامبريالية العدوانية . ولدينا في العالم الثالث
الدليل على ذلك . وهذا واضح . ولا يلقي التوسع في
ذكره مزيداً من الوضوح

لا بد إذن من الشعب المسلح . والشعب المسلح
لا يعني التجنيد الاجباري كما أن المؤتمرات الشعبية
لا تعني الانتخابات ، وكما أن مؤتمر الشعب العام
لا يعني المجلس النيابي ، وكما أن اللجان الشعبية
لا تعني الأحزاب كما يزعم بعض المشوّهين المغرضين ، أو
بعض الجاهلين حقاً بمضمون هذه المؤسسات الجديدة
كلياً .

الشعب المسلح هو أن يصبح الشعب بأسره ، رجالاً
ونساء ، كهولاً وشباباً ، قادراً على ممارسة القتال ، براً
وجواً وبحراً ، ضد عدوه ، مشعباً بالمبادئ الانسانية
والافكار الجماهيرية ، وهو إذ يكون صاحب السلاح -
فليس لكي يوجهه ضد نفسه ، لأنه هو صاحب المصلحة
الحقيقية في كل شيء : في الوطن الذي هو أرض وحضارة

وتاريخ وقيم روحية وثروات مادية ، وتقدم وكرامة وسعادة .

السلاح يوجه ضد شيء ، ضد شخص ، ضد زمرة كي تُسْتَنْقَذَ منها السلطة والثروة . أما والسلطة والثروة بيد الجماهير ، فإن السلاح في يدها لن يكون إلا عنوان القوة الانسانية ، القوة الجماهيرية . وهي القوة التي لا تطفى على شعبها لأنها هي الشعب ، ولا تطفى على الشعوب الأخرى ، لأنها غير ذات مصلحة في هذا الطغيان . ولكن إذا سوَّكتْ لأية قوة مسلحة ، نفسها أن تطفى على القوة الجماهيرية فإن هذه القوة تكون جاهزة لسحقها وتدميرها ، من جهة ، ولمساعدة الجماهير المسحوقة عند ذاك ، للدخول في العصر الجماهيري ، أي لبناء جماهيريتها أو جماهيرياتها .

من هنا كان رفع شعار : الشعب المسلح ، بعيداً وغريباً عن حب الدمار ، وعن الشغف المرضي بالحرب والتقتيل ، وعن الاستيلاء على حقوق الآخرين . بل ان الشعب المسلح ضمن شروط الامبريالية العدوانية - هو

أمل الانسانية في تحررها ، وفي استعادة الانسان
لكرامته ، وفي القضاء بعد ذلك على السلاح ، كعامل
إفناء ، لأن قيام الشعوب المسلحة هو الطريقة الوحيدة
لوضع حد لسباق التسلح إذ لعلّ الشعوب في مستقبل غير
بعيد تجد نفسها غير محتاجة لهذا التباري عندما ينتصر
عصرها ، عصر الجماهير . وهذا ما يجب أن يحفزها على
مزيد من الاستيقاظ المبكر على تعاليم الكتاب الأخضر
لأنها السبيل الوحيد - كما قلت - للقضاء على الأسلحة ،
الشر الأعظم الذي يهدد كل مدنيتنا ، بكل نظرياتها
وجماهيرها .

هذا من جهة . ومن جهة أخرى فإن قيام الشعب
المسلح في كل بلد هو من صميم الوعي الجماهيري ،
ونهوض الجماهير بسحق العالم الرجعي ، المتخلف ،
الدكتاتوري ، الذي غمر الدنيا ، على امتداد التاريخ ،
بمآسيه ، وبخداعه وتضليله ، كما جرّد الانسانية أو حاول
تجريدتها من ذلك الحس الدقيق الذي يقودها - رغم كل

التزوير والتشويه - باتجاه العلم الأخضر ، علم انسانية الجماهير ، علم انسانية العالم .

أما بالنسبة لقضايانا العربية بما فيها القضية الفلسطينية فإني مقتنع بأنه لا تحرير ولا وحدة ولا تحرر ولا تقدم - كما تريد جماهير الأمة ، هذه الجماهير الصحيحة الانسانية ، إلا بقيام الشعب المسلح ، حسب ما يملكه الفكر الجماهيري ، بشكل متكامل جذري ، وليس بحلول سطحية ديماغوجية ستؤدي - كما أدت دوماً - إلى الهزيمة .

وَيَسْأَلُونَكَ
عَنِ الْأَدَبِ الْجَمَاهِيرِيِّ



سمعت من يتحدث بأنه يكتب للجماهير ، ومن نجبرنا بأن الكتابة الأجدى هي المتوجهة للجماهير ؛ وشهدنا منازل أدبية تدور حول الكتابة ، وهل الفن للفن - وما وراء هذا الشعار من مدارس متباينة الفكر والذوق - أم الفن للناس - وما وراء ذلك من ائتلاف واختلاف .
ورأيت من يفتخر بأنه عقد دراسات حول الأدب الجماهيري وأنه دعا إليه . وحضرت ملتقيات شعرية كان شعراؤها - أو بعض منهم - يعتقدون أن الشئمة وأن البذاءة في التعبير ، وأن الشذوذ في المظهر وفي الإلقاء ، وأن الضعف في اللغة ، والجهل بالعروض أي بالموسيقى الشعرية ، كل هذا جواز ، إلى الأدب الجماهيري ، وكفى

الله المؤمنين القتال . وسمعتُ محاضراً يزعم بأنه هو الذي
أبدع تعبير الأدب الجماهيري . ولن أذهب أبعد من ذلك
في الاستقصاء ، فما أردته ، وإنما أردتُ من خلال كل
ذلك أنني أعتقد بأن الأدب الجماهيري غير ما ذكروا وأنه
شيء متكامل ، قائم بذاته .

إنَّ الأفكار الانسانية تتداخل ، تلتقي عند نقطة أو
نقاط ، ثم تفرق وتتشعب حتى يخيل الينا أنه لم يكن
هناك التقاء . ولذلك أيضاً يختلط الأمر على بعض
الناس ، فهم يجدون أحياناً قربى في التعبير ، وأحياناً
قربى في مجمل الأمر ، أو بعض تفاصيله فيعتقدون أن ثمة
إذن قربى كاملة . وقد يتفق مخلوقان في كثير من الصفات
الانسانية ولكنهما ، مع ذلك ، ليسا لأب واحد ، وما
تسلسلا من نسب واحد ، ولئن زعم أبو تمام من خلال
قوله :

إن يختلف نسب يؤلف بيننا
أدب أقمناه مقام الوالد

أو أراد منه أننا لا نختلف في الأدب ، فقد أخطأ خطأ
بئسنا ، وإن كانت دعوته إلى الاتفاق حميدة مشكورة . بيد
أن الصحيح هو أننا اختلفنا في الأدب ، كما اختلفنا في
النسب ، وراح كثير منا يقيمون مدارس لهذا الأدب ،
وأشباه مدارس ، ولا مدارس ، وأصبحوا يركزون على
الشكل حيناً ، والمضمون حيناً ، واللاشكل
واللامضمون حيناً آخر كذلك ، وربما عكس الشكل
وعكس المضمون ، إلى ما هنالك من مطامح إنسانية إلى
الاتيان بالجديد الذي لم تأت به الأوائل ، ولا الأواخر .
ويبدو أن الأمر سيستمر كذلك طويلاً .

ومن أبرز الشعارات الأدبية : الفن للفن ، والفن
للناس . وعن هذين الشعارين تنبثق شعارات ومواقف
ومدارس لا يهمنا الآن أن نعرض لها لأنها تكون تاريخ
الأدب ، لأنها تستلزم دراسات أكاديمية مطوّلة . ومن الخير
أن يفعل المرء ذلك ، ولكن كل شيء في أوانه .

بيد أنني سأشير إلى المبدأ الذي أخذ به في الأدب

خاصة ، وهو أن علينا أن لا نلجأ إلى التعميمات الشمولية ، وأن لا نرتاح كثيراً إلى الخط الفاصل بين الخط والصواب ، بل يجب علينا أن نكون يقظين دوماً ، وأن لا نغفل عن هذا الخط الذي قد يدخلنا كثيراً في مناطق الخطأ وهو يوهمنا أنها مناطق الصواب ، أو في مناطق الصواب وهو يوهمنا - أو نحن نتوهم عبر أفكار صارمة مسبقة - أنها مواطن الخطأ . فالفن للفن ليس شراً كاملاً يجب اطراحه ، أو يجب اطراح كل من ينادي به . إننا نعتقد مثلاً أن الفن للناس ، فردُّ الفعل الأول إذن أن نطرح كل ما يقول به الفن للفن ، هذا نوع من التعصب غير العلمي ؛ قد نطرحه كمبدأ شامل متكامل ، ولكننا قد نتفق معه في عدة تفصيلات ، وهذه التفصيلات لا ننكرها لأننا ننكر الجملة . فلا بدُّ من أن نحفظ من شعار الفن للفن ، هذا الإخلاص المتفاني في حب الكلمة ، في اصطفاؤها ، في اختيار مسكنها ، وجوارها ، وجوها والقوانين التي تتحكم بها ، أو التي تتيح لها الحرية القصوى ، ولا بد لنا من أن نحب الموسيقى والغنائية وأن نرتاح إلى هذا الذي

يتعبد الكلمة ويفتش عن أفضل مكان لها ؟ كما لا بد لنا من أن نؤمن بأن التعبير الشعري وأن الأسلوب الشعري شيء آخر مختلف تماماً عن التعبير والأسلوب في صحيفة يومية أو خطبة سياسية أو اجتماعية ، وإن كنا نرى أن لا تخلو هذه أيضاً من سمو وتميز . ولقد كانت بعض الخطب أو بعض المقالات تنافس الشعر بلاغة وجمالاً ، وإن كانت ليست من الشعر في شيء ، ولم يكن الشعر منها في شيء .

كذلك علينا الاعتراف بأن الكلمة وجدت أصلاً ليتفاهم بها الناس وليفهمها الناس ، ووجدت أيضاً لخيرهم ، لمساعدتهم ، لكي تكون لهم دعماً روحياً ونفسياً بل مادياً أيضاً . فلا معنى لأدب لم يكتب لنا ، أو لا نستطيع أن نستفيد من جماله اللفظي والمعنوي ، أو لا نستطيع أصلاً أن نفهمه . ولا شأن لنا بأدب - إن صح كونه أدباً - يشيع الضعف اللغوي والنفسي في محيطنا وبيئتنا ، ولا معنى لأدب لا معنى له ، إذن يجب أن نكتب

للناس ، كي يقرأنا الناس ، وكي يستفيدوا جمالياً وحياتياً
مما نكتب ، وكي يكون أدبنا حاضراً ، في نفوسهم ، وربما
كي نكون نحن ، صنّاعَ هذا الأدب ، حاضرين في
نفوسهم . ولا بأس بذلك .

ولكن هل الأدب الجماهيري هو هذا وحده ؟

لن ألجأ في شرح الأدب الجماهيري إلى نظريات أو تعابير
تبدو كالمعميات ، كي يقال إنني منظرٌ أو كي يتوقف
مشدوها أمام تعابيري بعض ادعاء المعرفة أو ناقصي
الثقافة ، أو كي أقلد هؤلاء الذين يريدون أن يستروا
جهلهم بتعابير متعالة منقولة من هنا وهناك ، أو في أفضل
الأحوال وأسوأها معاً هي من نتاج جهلهم الخاص .

الأدب الجماهيري هو المرحلة الأكثر تقدماً والأكثر
انسانية ، والأكثر فنية بين ما عرفنا من آداب ، وأنا أقصد
بذلك ما يجب أن يكون عليه فإن لم يسر في هذا الطريق
فهو لا يسير في الطريق الجماهيري . وليس كل ما سار في

هذا الطريق يصبح بالضرورة غاية الغايات في الشعر والمسرح والقصة والرواية وغيرها من الفنون المكتوبة ، فهذا عائد في آخر المطاف إلى مدى تحلي الأديب بالموهبة والعبقرية والثقافة والمعاناة والإخلاص والاجتهاد والمثابرة والانفعال العفوي ؛ غير أن الذي يسير على طريق الأدب الجماهيري ، بوعي للمسؤولية والرسالة الأدبية التي هي رسالة حياتية شاملة ، لا بد من أن يقدم لنا شيئاً مجدياً ، شيئاً له محل في الحياة ، وله دور يؤديه مهما كان عمره قصيراً .

ولكن ما من ريب عندي في أن الأديب الجماهيري العبقري حقاً يكون هو الأديب الأكثر كما لا ، الأكثر تميزاً ، الأسمى عطاءً على صعيد الفن والحياة ، في جميع ما تقدم من آداب ، وبالطبع يكون الأقرب إلى الجماهير .

إن الأديب - والشاعر بشكل خاص - ما كان يوماً من الأيام يعتمد فقط على السليقة ، أو الموهبة ، أو على الإلهام كما يعتقد بشكل تبسيطي وسطحي بعض الناس أو كثير

منهم . فالموهبة حقيقة ، ولكنها ليست كل شيء ، وهي ليست شيئاً هيولياً مطلقاً ، بل فيها الكثير الكثير من معالم الواقعية ، إن لم تكن هي الواقعية بشكلها الأكثر شفافية ورهافةً واستقطاباً لذرات لانراها بالعين الناقدة أو الباحثة المجردة العادية . ومع ذلك فإن الشعر - أو الأدب عامة - لم يكن يوماً من الأيام يعتمد على الموهبة فحسب ، حتى هذه التي يخيل إلينا أنها هيولية ، أو غيبية إذ كان الشعراء يوماً من أكثر أهل عصرهم علماً ووعياً ويقظة وحضوراً ذهنياً وحياتياً في العصر ، واستفادوا من تجاربهم وتجارب غيرهم ، ومن أسفارهم وأسفار غيرهم ، ومن معاناتهم الخاصة التي كانت في أغلب الأحيان معاناة متميزة حملتهم حتى إلى الموت .

إن الأدب الجماهيري ببساطة علمية هو التعبير عن فلسفة العصر الجماهيري بشكل فني . وكما أن العصر الجماهيري ذروة النتاج الروحي والمادي الانساني عبر الأزمنة ، فإن الأدب الجماهيري هو ذروة النتاج الفكري - الفني

الانساني عبر الأزمنة . والأدب الجماهيري يحمل - ككل
عفن - رسالة ، ولكن الرسائل متميزة فيما بينها بما تحمل ،
وهذا هو مبرر وجودها ، كما أنه - في الوقت نفسه - يلقي
عليها مهمة جديدة ثقيلة ، وعليها أن تكون واعية ،
متيقظة ، مزودة بكل ما يمكن أن يجعل منها مؤدية للرسالة
التي تحمل ، أو التي أخذت نفسها بها أخذاً صارماً .

للعصر الجماهيري فلسفته الحياتية - الانسانية المتجسدة
في الكتاب الأخضر ، وخطب صاحب النظرية
وشروحه . والأدب الجماهيري - ككل قطاع جماهيري في
العصر الجماهيري أو البيئة الجماهيرية - لا بد له من العودة
إلى الكتاب الأخضر ، ومن تأمله ملياً ، وتفهمه ،
والتحمس في حمله زاداً ذاتياً ، وزاداً للناس . وتأمل
الكتاب الأخضر يدعو ، بالضرورة إلى أن نعود لعصور
ماضية ، وآداب ماضية فنستوعب كل الجمال والخير
فيها ، من خلال النظرة الفلسفية المنهجية المكتسبة من
بحرانات الكتاب الأخضر .

وكما أن السلطة والثروة والسلاح يجب أن تكون بيد

الشعب فكذلك الأدب . عليه أن يكون للشعب . ولكن
كما أن مفهوم السلطة للشعب هو في الفلسفة الخضرا
شيء مختلف تماماً عن تطبيقه في مختلف الجمهوريات
والامارات والملكيات ، فكذلك نجد أن مفهوم الأدب
للناس - في ظل المفهوم الجماهيري ، هو شيء متميز أيضاً
عن كل ما أجلب به الداعون إلى كتابة من أجل الشعب ،
رغم اعترافنا بما قدمته هذه الدعوة في حينها ، أو ما اجتهد
الآخذون بهذه الدعوة - وهي بدورها متشعبة المفاهيم -
كي يقدموا لنا شيئاً جميلاً ومفيداً من خلال ما يعتقدون ومما
يبدعون .

إن شعار السلطة للشعب لا يمكن أن نجسده - حسب
المفهوم الجماهيري بالمجالس النيابية أو مجالس الشعب أو
التمثيل النيابي على اختلاف أشكاله - من حزب واحد إلى
مجموعة أحزاب ، إلى تمثيل نسبي ، إلى غير ذلك .
وكذلك شعار : الأدب للناس لا يمكن أن نقبل بتجسيده
في تمجيد تقليدي متهافت غير ذي دلالة ولا مضمون
نستلهم منه فيلهمنا ، إلا ما كان من هتافات أو تقارير

بأن السلطة في يد الشعب أي بما هو انعكاس للمفاهيم
للقديمة البالية المرفوضة التي تأخذ بالقوالب الجاهزة التي
فقدت زخم الحياة . أي أن هذا الأدب مرفوض أيضاً .

وكما أن السلاح بيد الشعب ، لا يعني تسليح فئة من
الناس تغدو أداة قمع في يد السلطة ، وأداة اعتداء على
حريات الناس ، فكذلك الأدب للناس لا يمكن أن يكون
وقفاً على نخبة ما ، أو على فئة ما ، تستغلُّ لأهدافها
بمآربها .

وكما أن الثروة بيد الشعب لا تعني أن يحتكر الثروة من
هدَّعون تمثيل الشعب ، إذ باعتبارهم ممثلي الشعب يحق لهم
أن يستولوا على ثروته ، وبذلك يتم تطبيق شعار الثروة
بيد الشعب ، فكذلك الأدب للناس لا يمكن أن يكون
احتكاراً من فئة أو عصابة ، فلا يرون الأدب إلا من خلال
مآربهم ، ولا التعبير إلا من خلال ما يُعبِّرون ، ولا
المفهوم الشعبي أو الجماهيري إلا من خلال ما يفهمون ،
فهم يعتبرون أنهم هم الشعب ، وإذا خاطبوا أنفسهم

فكأنما يخاطبون الشعب ، وإذا مجّدوا أنفسهم فكألا
الشعب هو الذي يمجدهم .

إنّ الأدب الجماهيري هو قبل كل شيء أدب لا تحلده
المدارس ، لأنّ أدب الحياة أشمل من المدارس . صحيح
أن المدارس تستخلص من الحياة مواقف معينة ، وقد تلج
على هذه المواقف مؤكدة حتى تكاد تبسطها على مساح
الحياة ، ولكنّ الحياة يظل باستطاعتها أن توحى إلى
مدارس كثيرة . والأدب عامة هو مجموع هذه المدارس
وليس إياها تماماً ، إذ تظل له نظرتة الخاصة واستنتاج
الخاص وتعبيره الخاص . وهكذا فإنّ الأدب الجماهيري
هو أدب الحياة بكل اطمئنانها وفورانها في المجتمع
الجماهيري .

ولعل مدارس الأدب المحدّدة ، الضيقة ، المتعصبة
هي كالأحزاب ، فكما أنّ من تحزب خان ، فكذلك من
ينتمي إلى مدرسة أدبية أو يحاول أن يطبق مقولاتها بصرام
وحرفية وضيق افق هو في حقيقة الأمر خائن لقضية الأدب
الجماهيري لأنه مسيء له اساءة بالغة ، مسيء لجماهيره .

مسيء لنفسه ، إذ يجعل الأدب خادماً للمدرسة الأدبية وليس خادماً للجماهير المجتمع .

ويحصل ما يحصل ، داخل الأحزاب ، من تعصب نفته الكلمة العربية التراثية : « ليس من العصبية أن يجب المرء قومه ، ولكن من العصبية أن يرى شرار قومه خيار قوم آخرين » . وهكذا يصبح الأدب ، داخل المدرسة ، غاية بذاته ، أو وسيلة لخدمة المدرسة ، كما يصبح الحزب غاية بذاته ، أو وسيلة لخدمة الزعيم أو الاوليغاركية - الأقلية - المتكثلة حوله لحماية مصالحها به ، ولحماية مصالحه بها .

ولا شك في أن مقولة شركاء لا اجراء تجدد صداها الواسع ، لا في الاقتصاد فقط ، ولكن في الأدب أيضاً . وهكذا يغدو الأدب للناس عامة ، ليس لنخبة ، أو فئة أية كانت هذه الفئة ، وإنما هو حق للناس جميعاً .

ولا شك في أن نظرية القوميات والعامل الاجتماعي في الكتاب الأخضر عظيمة الأهمية بالنسبة للأدب ، هي الأخرى . فلئن كنا جميعاً نتلاقى في الانسانية ، وعلى هذه

الأرض ، وإذا كنا محكومين أو مُخَيَّرين بأن نعيش معاً ،
فيظل ، مع ذلك لكل قومية خصائصها ، وهذه
الخصائص هي إغناء للإنسانية ، وعامل تقريب بين
البشر ، وليست بحال من الأحوال عامل إفقار أو
تشتيت . وهكذا علينا ، بمفهوم الأدب الجماهيري ، أن
نؤمن بأن لنا خصائص أدبية وفكرية ، ومقومات لهذا
الأدب ولهذا الفكر ، ونحن إذ نتخلى عنها ، أو عندما
ننكرها فإنما نتخلى عن أنفسنا أو ننكر أنفسنا ، فهؤلاء
«الادباء» أو «المتأدبون» الذين يحاولون تشويه تاريخهم
الأدبي - لتحدث عنه فقط - وذلك بتشويه حقائقه ، أو
قلب مفاهيمه وتزويرها ، زعماً منهم أنهم استفادوا من
نظريات أجنبية ، أو طمعاً منهم في مواكبة ما يخيّل اليهم
أنه أدب عصر جديد ، هؤلاء هم غرباء عن أمّتهم
أصلاً ، وهم مأجورون بالجهل - إذا أحسن الظن - وبكل
ما عداه وما دونه في باقي الأحوال .

بالطبع ، لا يعني هذا التعصب ، ولا يعني التوقع ،
ولا الغرور . فالانفتاح على ثقافات العالم مطلوب ، بل

هو حق طبيعي ، لا بد منه ، يؤكد أنه جزء من هذا العالم ، نحياً معاً ، وتعامل اقتصادياً وسياسياً وثقافياً واجتماعياً ضمن حدود خيرة نحاذر أن يتغلغل في طياتها الشر ، وان كان حذرنا لا يمنعه دوماً من التغلغل .
ألمهم أن نكون قادرين بعد ذلك على اكتشافه ومحاولة كبحه ولجمه والقضاء على كل أثر شرير له .

لقد كثرت ، على كل الاصعدة ، المناورات والمؤامرات لا ستنزاف الأمة العربية ، ثروات وأدمغة ، وللقضاء على مقوماتها الروحية الجبارة الطاقة ، وتفنن العدو بأساليبه ، واستخدمنا ، حكاماً وأفراداً ، لهذه الغاية . ومن جملة الأشكال التي حاربنا بها وسائل إعلامنا ، أو بالأحرى وسائل الإعلام التي تصدر باسمنا (إلى جانب اسمه أحياناً) وتقدم لنا السم في الدسم ، ونحن الذين نغذيها ، في أغلب الأحيان ، بالمال والكتّاب ، كي ينقلب كل ذلك ضدنا ، وبشكل لا أوقع ولا أكثر إجراماً ، وتلك هي الغزارة التي قلنا عنها أنها ليست دليل خير - بل على العكس ، في تلافيفها الشر كل الشر ، كالسيل المخرب

الذي يترك وراءه اليباب ، وأين بعد ذلك اليد والعقل اللذان سوف يستصلحان ، وكم عليهما - إذا وُجِدَا - أن يقضيا من وقت في سبيل إعادة الحياة من جديد .

إنّ علينا أن نتخذ مواقف حاسمة في هذا المجال ، كما في أي مجال حياتي آخر . إنّ وسائل إعلامنا ، غير الجماهيري ، تغص بها الأوطان والمهاجر ، وتؤوي من الأدعياء الدخلاء ما لاحصر له ، وتعمل تشويهاً في كل مقوماتنا الثقافية ، ولا نستطيع أن نقيم سداً في وجهها لأنه ليس هناك من مفهوم واضح لنا حول حقيقتنا عامة ، وبالطبع حول حقيقتنا الأدبية خاصة . هناك أفكار مشتتة تتناوب علينا كالتيارات الكهربائية ، ونحن نشهرها سلاحاً ، وقد يكون بعضها صحيحاً ، وقد تكون كلها صحيحة ، ولكنها تظل ناقصة ، وتظل بحاجة إلى فلسفة حياتية واضحة عميقة شاملة تحشد طاقاتها المبعثرة ، وتجمعها ، كتلك الروافد التي تصنع شلالاً مولداً للطاقة القوية المجدية . وهذه الفلسفة هي مفهوم الأدب الجماهيري .

إنَّ عاملاً ، مثلاً ، في إحدى وسائل الاعلام ، الممولة من عرب أو غرب ، أو عرب وغرب معاً ، والذي عليه بالضرورة أن يمشي الأنظمة الممولة مهما كانت ، لا يحق له ، كي يظهر بمظهر الثائر ، أو بمظهر العصري ، أن يتهجم على أدبنا العظيم بما هو منه براء ، بما ارتطم فيه هذا الإعلامى وأشباهه من عمالة مأجورة . إن مثل هذا الشخص هو أجير ، وهو عبد ، أي ليس شريكاً لنا في الحياة ، وليس حراً في القول أو العمل . وعلينا أن لا نتقبل مجتمع الاجراء والعبيد ، فإذا لم نستطع أن نرفعه إلى مجتمع الشركاء والأحرار فيجب علينا أن نجرده من وسائل الأذى الذي يمكن أن يلحقه بالمجتمعات الشريفة النظيفة - وهنا يبدو لنا الأدب كالمراة في المجتمعات الشرقية والغربية الحالية . (فالمجتمعات تنظر للمراة الآن كسلعة ليس إلا . . . الشرق ينظر إليها باعتبارها متاعاً قابلاً للبيع والشراء ، والغرب ينظر إليها باعتبارها ليست انثى) كما جاء في الكتاب الأخضر وكذلك الأدب ، يحاولون أن يعاملوه كسلعة ، الأحزاب السياسية يهملها منه ما يخدم

أهدافها ، أو أشخاص زعاماتها ، فالقبيلة ، والحالة
هذه ، كانت أرحب نظرة إليه . فإذا لم يخدم الأدب هذه
المجالات ، سلطوا عليه أجهزة قمعهم ، ومحوه من وسائل
إعلامهم ، ولربما حاربوه بالصمت والتعتيم ، أو
بالتشهير الكاذب ، إلى آخر أساليبهم . ولا تشذ الأنظمة
الفردية عن هذه النظرة إلى الأدب . والأمر بالغ الخطورة
في الوطن العربي على سبيل المثال ، فهناك فقر مدقع ،
وهناك ثروات غير انسانية ، وقد وظفوا قسماً هائلاً - وأنذ
كان قليلاً نسبياً - في سبيل تزوير الأدب وتشويهه وجعله
غير ذي موضوع ، وغير ذي مسؤولية ، والأديب ،
بشكل عام ، ككل مثقف ، معرض لأن يكون انتهازياً
لأن المغريات تحيق به ، فإذا خضع وكان عبداً لها ، أصبح
الأدب مسخراً ضد مصلحة الجماهير ، ضد مصلحة ترابط
الأمّة ، ضد مصلحة الأدب نفسه لأنه يصبح غيره .

أما الغرب الذي يعتبر المرأة ليست بالأنثى ، فهو الغرب
الذي لا يرى في أديب العالم الثالث ، بخاصة ، إلا مطية
له لبلوغ آرايه من كل الجهات وبشتى الوسائل ، لذلك

فهو يغريه أيضاً بالشهرة ، وبأضواء العالمية الكاذبة ،
ويحاول بعد ذلك أن يصنع منه العوبة بهلوانية تحاول
بدورها أن تخدعنا ، في غياب قلوبنا وأفكارنا وأبصارنا .

وكما (أن الثورة ليست استيلاء مجموعة مسلحة على
السلطة وإنما هي بالمعنى السياسي استيلاء الجماهير على
السلطة ، وقيام سلطة الشعب) كما جاء على لسان قائد
الثورة ، فإن الثورة في الأدب ليست استيلاء مجموعة -
بأي شكل من الأشكال على وسائل الاعلام ، وعلى مواقع
الإعلام أية وجدت ، والتباهي بأنهم يملأون هذه
الوسائل ، ويسيرونها حسب أهوائهم ومشيتهم
والاستنتاج من ذلك أنهم جماهير الأدب وقادته معاً . إن
الثورة في الأدب هي وضع طاقات الأدباء كافة في خدمة
سلطة الجماهير ، فتشبع هذه الطاقات حاجات روحية
لا بد منها في الانتصار الحياتي الشامل وكما أن المجتمع
المزدهر هو الذي ينمو فيه الفرد في الأسرة نمواً طبيعياً كما
جاء في الكتاب الأخضر فكذلك الأدب المزدهر - أي
الأدب الجماهيري - هو الذي ينمو فيه الأديب في وسطه

وأمته نمواً أدبياً طبيعياً . أي أن لا يكون شاذاً ، وأن لا يكون نبتةً غريبة . والنمو الطبيعي هو الذي يولد العبقرية ، وليس الشذوذ . وإذا كان هناك بعض عباقرة شاذين ، فإنهم لم يكونوا عباقرة لأنهم شاذون ولكنهم كانوا عباقرة أولاً ، أي أن العبقرية والشذوذ منفصلان الواحد عن الآخر . فالشذوذ لا يولد العبقرية ، والعبقرية لا تولد الشذوذ . وإنما النمو الطبيعي في أحضان الأمة ، وتراث الأمة ، والوفاء لهذا الوسط العائلي الفريد ، والاستعداد الشخصي الذي يوجز أحياناً كثيرة حصيلة استعدادات ماضية كثيرة متراكمة . . كل هذا يصنع العبقرية .

وكما (أن الأمم التي تحطمت قوميتها هي التي تعرّض وجودها للدمار) فكذلك الأدب الذي ابتعد عن خصائص هذه القومية لا بد من أن يتعرض وجوده للدمار ، هو الآخر ، وبحسبه أن يُدمر قبل كل شيء في عقرداره . أما الأمم الأخرى فليست بحاجة إليه ، ولئن استخدمته بعض القوى الأجنبية وروّجت له ، أو روجت له وسائل

علامها حتى في داخل البلد القومي ، فما ذلك إلا من قبيل المؤامرات المتعددة الأشكال على هذا البلد القومي .
بمثل هذه المؤامرة ليست أقل هذه المؤامرات .

إن الأدب الذي يأخذ مكانه والذي يؤدي دوره هو الأدب الذي يتمثل محيطه وقوميته ويعبر عنهما أسمى تعبير ، ويحملهما إلى المجال العالمي فناً رفيعاً ، نقياً صادقاً مجدياً ، ولا يعني هذا القول عدم تفاعل الثقافات . بل لا بد من هذا التفاعل ، ولكن كيف يتم ذلك إذا لم تقدم كل أمة أقصى خصائصها وأنقاها وأصلحها . والحق - أولاً وأخيراً - أنه لا يمكن لثقافة دولة كبيرة قوية - عسكرياً أو سياسياً - أن تطغى على ثقافة دولة أقل منها أهمية ، وفي مجال الأدب ، لا أمم كبيرة أو أمم صغيرة .

لقد جاء في الكتاب الأخضر (الانسانية لا تعرف ما يسمى بالدولة) والدولة هي الصيغة السياسية - السلطوية للفرد أو للحزب أو للزمرة . وباعتبار الأدب فكرة فنية شمولية أي انسانية فإنه لا يصح له أن يتوقع ضمن مؤسسات الدولة ، وأن يصبح جهازاً من

أجهزتها ، ووسيلة من وسائلها . بل عليه أن يؤدي واجبه
الانساني ، إذن الوطني والقومي ، بكل شمولية الفكر
وصدقه وشعوره بمسؤوليته وواجبه ودوره في أن يكون
لجنة ثورية تحرض على الوعي العميق بالجمال والخير
والتضحية في سبيل الأهداف الوطنية والقومية والانسانية .
التي هي أهداف الفن والأدب بصورة عامة .

ولئن كان (العالم هو الأمة بعد أن تشعبت إلى أمم نتيجة
التكاثف . . إذن العالم هوامة كبيرة) . فالأدب ، في
جوهره عالمي ، أممي ، أي انساني ، وهو بهذه الصفة يعبر
عن أعمق الخصائص الانسانية وأكثرها أصالة . وبهذه
الصفة الأخيرة بالتالي يغدو عالمياً .

إن الأدب الجماهيري هو لجنة ثورية مهمتها التحريض
دون تسلم السلطة . والسلطة هنا هي ما يجول في أفكار
البعض من أنهم أدباء كي ينالوا حظوة ومكانة في الحياة
وبعد الموت . في الحياة لهم الوجاهة ، والمال ، والمباحات
وغير المباحات ؛ وبعد الموت أو على حدود الحياة والموت
لهم الخلود . إن الأديب الجماهيري لا يغدو أديباً لأن أمام

معيه هذا المطمح أو ذاك المطمع . فالأديب الجماهيري
إنسان ذو رسالة ، يعمل بلا كلل ، وبلا انتظار للشواب ،
إلا أن تنتصر الأفكار ، أي تنتصر الحياة ، أن ينتصر الأدب
الذي يؤمن به ، وهو أدب في سبيل الانسان والجماهير .

ومادام الأدب عامل تحريض فهو في حركة مستمرة ، في
هورة مستمرة ، في تجديد وتجدد مستمرين . ولو أنه لم
يكن كذلك لدخلت الأسونة إلى كيانه وتفسخ ، وتناثر .
من كونه عامل تحريض هو ضمان لاإبداعيته ،
استمراريته ، وفاعليته ، وهو تخفف من كل الأثقال
التي تعيق حركته الصاعدة بالجماهير ، الفاعلة في
حياة الجماهير ، المستمدة من نضال الجماهير .

إن الأدب الجماهيري إذن هو فدائي لاتهمه الغنائم
الأحدية . وإنما يهيم التحرير ، ويهيم انتصار الرسالة
من هنا يجيء هذا الأدب صافي الإنسانية ، صافي
المورد ، صافي المصدر . والنقاء من شروط الأدب
لعظيم .

وباعتبار الأدب الجماهيري فدائياً فهو يتخلص بالتالي من حبائل القوة المعادية التي تجذبه لأن يسقط فيها فراشة مصباح . في حين أنه لا يقبل أن يسقط إلا مناضلاً مقاتلاً عنيداً ، بل هو في هذه الحالة لا يسقط بل يرتفع نموذجاً وقدوة ، ولواء . في حين أن الأدب غير الجماهيري - مهما بدا لنا أنه حسن النية ، فلا بد من أن يسقط في تناقضات ، ولا بد من أن يساوم ، ولا بد من أن يحاول تبرير أخطائه وتزيينها ، فهو يشوه الحقائق لأنه خجل بأن يظهر على حقيقته .

ولذلك ما كان للأدب الجماهيري أن يقبل دعوة للابتعاد عن التراث ، والتراث هو القومية ، وهو العامل الاجتماعي المحرك .

وما كان للأدب الجماهيري أن يقبل الاستهانة باللغة لأثر اللغة هي واحدة من أهم خصائص القومية وخصائص التراث . ووحدة هذه اللغة وسلامتها ، هي وحدة الأدب وسلامة له .

وما كان للأدب الجماهيري أن يقبل عدم وضوح الرؤية ، لأن هذا يقود إلى الجهل بالطريق المؤدي إلى الخلاص ، أي عدم بلوغ هذا الخلاص ، والتخبط المستديم بحثاً عنه ، وكذلك فإن عدم وضوح الرؤية أمام الأدب تفقده الكثير من قوته ، وفاعليته ، وجماله ، وجدواه ، لأنه يفقد كل هذه المقومات وهو يتخبط في بحثه ، أو عدم بحثه عن شيء ، بدل أن يجنّدها طاقة جبارة ، يزداد بها المحيط قوة وفاعلية وجمالاً وجدوى وتزداد هي بالمحيط كذلك .

والأدب الجماهيري لا يمكن أن يرسم طريقة التعبير للأديب الجماهيري ، ولا أن يحدد له مجالاته ، ولا أساليبه ، فالأديب إنسان حر من خلال مسؤوليته الأدبية الجماهيرية ولا يمكن لنا أن نحصر الأدب الجماهيري ضمن مدرسة أدبية إلا أن تكون المدرسة الأدبية الجماهيرية ، ونحن نحصرها بها لأنها ، أصلاً ، هي مدرسة الحياة والأدب للحياة ، على ضوء الفلسفة الحياتية الشاملة التي تقود ليس فقط للانعتاق النهائي

للانسان ، بل للارتقاء الأسمى أيضاً ، أو لعلهما معنى واحد لكلمتين متلازمتين في الانطلاق .

ولكن هذه الحرية لا يمكن لها أن تكون حرية التخريب ، لأن الأديب الجماهيري ثوري من طراز جديد ، أي عضو في لجنة ثورية بمعناها الجماهيري . إن الأديب الجماهيري حر لأقصى حدود الحرية ، كي يبدع ، ويأتي بالجديد ، وكي يتفوق ، وكي يُدهش ، وكي يكون كل ذلك في سبيل إبقاء شعلة الحب الانساني التي تنير الدرب لكل انجاز عظيم ، وتبث في الانسان ، كما تبث في الدجى - لهبها المتألق .

والأدب الجماهيري بمنجاة من العبث لأن النظرية تعلمه أن الحياة جد ، وهو جد لتأمين كل ما يصنع سعادة الانسان ، وكل ما يضيف عليه الهدوء والبشر والتفاؤل . وهذه السوداوية نكافحها بالمسؤولية ، وبالعمل ، وبالجهد المشترك المواظب ، وليس باليأس وإشاعة الاستسلام .

ولئن جاء في الكتاب الأخضر أن (المواد المنتجة التي كانت أدوات بدائية أصبحت الآن معدات فنية معقدة) للأديب الذي كان يعالج حياة مهما بداله من تعقيدها ، فهي بسيطة بالنسبة لما تعقد من حياة هذا العصر ، أو كان يعالج مجتمعاً ذا تركيب بسيط ، إنما كان يعالجه بأداة بسيطة ، لم تحمل ما نحملها الآن من رموز . والحياة صبحت أكثر تعقيداً ، وأدواتنا الفنية كذلك - ولكن علينا أن نعرف كيف نعالج هذه الأدوات المعقدة في أرفع مستوى ، كما بلغ أسلافنا بأدواتهم البسيطة أرفع مستوى ، ونظل كما ظلوا قريبين من الناس .

وبعد .

هل وُجِدَ العمل الأدبي الجماهيري قبل انبثاق النظرية متكاملة في الكتاب الأخضر .

أعتقد أن تاريخ الانسانية الأدبي قد أعطى أعمالاً إنسانية خالدة فيها الكثير أو القليل من ملامح النظرية ، وما توحى به . كما أن النظرية نفسها نجد لها جذوراً

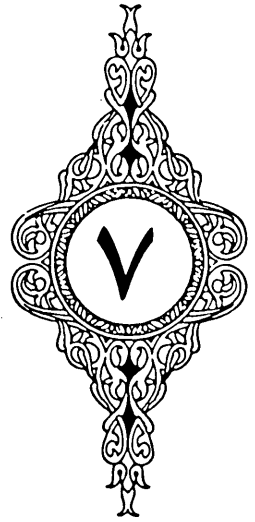
وأصولاً في الفكر الانساني ، ونجد أحياناً تفاصيل مبثوثة هنا وهناك . ولكن كما أن النظرية هي فلسفة العصر الجماهيري المتكاملة ، ولم توجد هكذا كفلسفة جماهيرية متكاملة إلا في الكتاب الأخضر والشروح والمقولات الملحقة به ، فإن الأدب الجماهيري لا بد له من أن يستند إلى هذه النظرية ، وأن يكون مشعباً بها ، مستلهماً إياها . وهكذا نجد شوامخ الأدب في تاريخنا منسجمة هنا وهناك ، مع مفهوم الأدب الجماهيري ، وهي قد اكتسبت مكانتها القومية والانسانية بهذه الروحية الجماهيرية المتغلغلة في أشكالها البيانية ، المندجة معها في كل واحد ، المؤلفة لفيماً جمالياً - مجدياً مقروناً غير مفروق .

أما العمل الأدبي الجماهيري المتكامل فأعتقد أنه يجد تجسيده الواقعي بعد التملي من النظرية العالمية الثالثة ، مسترشداً ما فيها لخير الانسانية على جميع الأصعدة ، وفي طليعتها - من خلال موضوعنا - الصعيد الأدبي ، وإن كان أبداً هو ضمن سلسلة انسانية لا تنفصل حلقتة عنها

ولا تتخلى هي عن حلّته .

وإذا كان «الانسان بشكله الجديد سيبقى دائماً عنصراً أساسياً في عملية الانتاج» فبالطبع يدخل في ذلك ، الانتاج الأدبي . وعلى الانتاج الأدبي أن يعي ذلك جيداً ، ولن يكون انتاجاً أدبياً سامياً صادقاً إلا إذا اتجه نحو الانسان الجديد ، وناضل في سبيل انبثاق هذا الانسان الجديد . . إنسان عصر الجماهير .

دَعْوَةٌ حُبِّ وَخَيْرُ
إِلَى الشَّبَابِ الْعَرَبِيِّ



الشباب - بحد ذاته - موهبة وأمل . ولكن لا بد من أن تُغني هذه الموهبة وهذا الأمل ، بالقوة والعمل . وعندما أرى الشباب يدرك عمق مدلولات المقولة : الثروة والسلاح والسلطة بيد الجماهير ، باذلاً في سبيل انتصار ذلك موهبته وقوته وعمله أدرك أن هذا الشباب قد سار على الدرب الصحيح ، وهذا يعني أنه سيصل مهما اعترضه من مصاعب ومعوقات ، هي بمثابة الحوافز والدوافع ، وليست بحال من الأحوال ، من دواعي اليأس والانهيار والتوقف أو التراجع .

إن الكثير من جهود جيلنا ، والكثير من نضالنا قد ذهب أدراج الرياح ، أو في أحسن الأحوال لم يصل بنا إلى

ما كنا نؤمل . وأعزو ذلك ، بالدرجة الأولى ، إلى أننا كنا
نخطب في ضباب لقد كان الدرب لنا واضحاً حتى اجلاء
المستعمر . وخصنا كفاحاً مريراً ، وأجليناه . ولكن لما لم
نكن مزودين بنظرية متكاملة صحيحة ، فقد تمزقنا ، وقد
حدنا عن النهج ، وقد اقتنصتنا مغانم ، وقد أطاحت بنا
مؤامرات ، وقد حملنا على اليأس والانعزال ، وقد حملنا
على المنافي ، وقد حملنا على الاستسلام ، وقام منا الأقزام
التافهون ، وقام فينا الدجالون ، وأصبحت أجيال منا
تكتفي بأن تردد أنها أجيال الهزيمة وتستتيم إلى كل ما في
الهزيمة من انحطاط .

وأنتم سوف تتسلمون الدنيا العربية وهي في أشأم
عهودها من انقسام وتجزئة وفساد وموات نجدة ومروءة ،
وها هو الأجنبي المستعمر الجديد يدخل بلادنا من جديد
إن يكن غادرها في أشكال جديدة ، بل يدخل بلادنا في
جلودنا نفسها . ولا أقول لكم هذا لأهلكم على يأس ،
أو لأقذف في نفوسكم الرعب ، ولكن لأقول لكم أن
لديكم ما لم يكن لدينا ، لديكم قائد عربي عبقر

ملهم ، هو منكم وأنتم منه ، رسم لكم بفكره وبسيرته
درب الخلاص ، خلاص الأمة العربية الذي لن يكون إلا
بوحدها ، وإلا بأن تمتلك جماهيرها السلطة والسلاح
والثروة . وهو بينكم ، يمارس بأعماله وأفكاره ، بمثاله
المتألق .

إن الأمة العربية في حاجة عظيمة . لذلك كانت نظريته
العظيمة . فيا شباب أمتنا العظيمة - العظيمة حقاً رغم
كوارث الزمن ، وكوارث الزعامات والرئاسات فيها -
العظيمة حقاً بأصالتها ، وطاقاتها على التجدد ،
ولا أستطيع أن أتصورَ عالماً جديداً دون أمة عربية
جديدة ، لأنه سيكون عالماً فقيراً جداً بالقيم والمثل كونوا -
أيها الشباب قبل كل الناس هذه اللجان الثورية التي تصل
إلى كل مكان ، وتقتحم المعازل التي يتمترس بها أعداء
الجماهير ، أي ممثلو فكر العهود الرجعية المتخلفة ، المسيئة
لشرف النضال الجماهيري ، لشرف الفكر والكلمة
الجماهيريين ؛ كي تنتصبوا ، بكل حجمكم ووزنكم ،
الأقوياء ، المخلصين لفكر العصر الجماهيري ، الناهضين

بمقولاته العلمية - الانسانية - الحياتية .

والكتاب الأخضر - قبل كل شيء - ملك العشيرة
الأقربين .

وإن كنا نؤمن أن الكتاب الأخضر للانسان ، أينما
كان .

للمؤلف

- شعر

- ١ - معلقات العصر الجماهيري
- ٢ - الموثبات العشر في الجاهلية الأخيرة
- ٣ - مقاطع مهموسة إلا مقطعا بصوت مرتفع
- ٤ - للكلمات جهات تقصدها عمدا
- ٥ - أرواد وحلم آخر في العيون
- ٦ - نوافذ البروج المضاءة
- ٧ - بستان السحب
- ٨ - الرحيل إلى مدينة التذكار
- ٩ - الديوان الجديد
- ١٠ - أغان صيفية
- ١١ - الكلمة للشمس والشهيد
- ١٢ - الشاطئ الأبيض

ب - دراسات أدبية

- ١ - المجتمع في المسرح العربي الشعري
- ٢ - المجتمع في المسرح العربي الشعري (بالفرنسية)
- ٣ - الشعر الحديث بين التقليد والتجدد
- ٤ - الشعر العربي والقضية الفلسطينية

ج - مسرح شعري

- ١ - حم وزين
- ٢ - عريب أو المأمونية

د - مسرح نثري

- ١ - أغنية تقاوم اثني عشر غرابا

هـ - شعر باللغات الأجنبية

- ١ - نوافذ البروج المضاءة (بالفرنسية)
- ٢ - مختارات شعرية (بالبلغارية)
- ٣ - للكلمات جهات تقصدها عمدا (بالبلغارية)
- ٤ - القصيدة الخضراء (بالبلغارية)

المحتوى

- ٥ - مقدمة لا بُدَّ منها
- ٨ - هل الحماس عامي إيجابي أم سلبي
- ١٠ - الأفكار العظيمة نتاج الحاجة العظيمة
- ١٩ - انتقال مجتمع متطور إلى عصر الجماهير
- ٢١ - التطبيق في مستوى الفكرة
- ٢٧ - اللجان الثورية
- ٣٨ - هل هناك من لا يريد مناقشة قضاياها
- ٤١ - لماذا الجماهيرية ؟
- ٥١ - هل يمكن أن تكون هناك أحكام مرحلية؟
- ٥٧ - عصر الجماهير مبشر ونذير
- ٧٩ - ماذا أفهم بمقولة: من تحزَّب خان!
- ٩٩ - الشعب المسلح
- ١١٧ - ويسألونك عن الأدب الجماهيري
- ١٤٩ - دعوة حب وخير إلى الشباب العربي