

2008					
	%56.85		%29.51		%47.67 ,30.45 ,40.13
/		/	2.12 ,1.08	/	11.76, 5.4 / 148.57 ,340.23
	2 / 10.92				
/	16.03	/	6.03		2 / 72.4
					179.32
%17.03	% 30.21	/			
					%31.64

The Iraqi Journal of Agricultural Sciences 41 (3):63-78, 2010 AL-Chalabi & Al-Bahadily.

COMPETITIVE ABILITY OF SOME SORGHUM CULTIVARS TO ACOMPANIED WEEDS

Faik.T.AL-Chalabi
Crop Science Dept.
College of Agriculture
University of Baghdad

Alla A. G. Al-Bahadily
Biology Dept.
College of Education
University of Misan

ABSTRACT

To investigate the competitive ability of some sorghum cultivars to weeds , a field experiment was conducted in the fall season of 2008 at the Agricultural Fields of Missan, province. A split-plot in RCBD arrangement was used with three replications. The main plots included weed control treatments ,weedy check, weed free, herbicide application and mechanical control treatment whereas the sub-plots treatment included sorghum cultivars namely Milo, Tabt, Hamam. The results showed that weed competition caused significant reduction in grain yield of all cultivars by 56.85% in comparison with the weed free treatments .The plant height of sorghum plant were reduced by 29.51% , sorghum dry wight ,number of grain/ear and weight of 1000 grains were reduced by 40.13, 30.45, 47.67% respectively. Application of atrazine and mechanical weed control treatments caused significant increases in grain yield and its components by 1.08 and 2.12 t/h ,340.23 and 148.57 grain/ear and 5.4 and 11.76 g/1000 grains respectively. The results also showed that various sorghum cultivars response differently to different weed treatment. Milo cultivar caused greater reduction in weed density 10.92 plant/m² and weed dry wights 72.4g/m², Therefore Milo cultivar gave heighest grain yield 6.03 t/h ,Biological yield 16.03 t/h and greater plant hight 179.32cm.Various cultivars showed greater deterances in competitive ability to weeds, cultivars caused least reduction in grain yield , grain / ear and weight of 1000 grains in weedy treatment in comparison to free weed treatment considered as greater cultivar competitive ability to weeds. This was observed with Milo cultivar 30.21% grain yield,17.03% grain/ear and 31.64% weight of 1000 grain. It was concluded that this cultivar have more competitive ability to associated weeds.

Sorghum bicolor L. Moench

- 2008 %65 %55
 .(1) %34
)
 / 4 %80 *Convolvulus arvensis* L.
 30 *Imperata* *Chenopodium album* L.
cylindrical L.
 (4×3)
 75
 2008/7/10 15
 .(1)
 30 2 1 (8)
 /) 90 60
 (2
 %50
 (11) %50
 ()
 .(23)
 .(5,2)
 /
 /) () 1000
 .(

(. .)

.(7)

.%5

30

:

2 / 3.59

•

2 / 11.95 7.45

60

(1)

2 / 7.90

%55.56

%33.33

%44.44

90 .2 / 20.91 17.02

%66.67

60 30

(2)

2 / 10.92

2 / 27.4 21.42

(19)

Klingman

24.21 12.18

2 / 30.1

2 / 60.2 51.46 26.33

90, 60, 2 / 73.3 63.28 38.02

(3)

30

(2)

30 2 / 54.5 46.3 25.5

90 60 30

90 60

2 / 16.5 10.70 3.27

90

(21)

(10) Chad

(14) Einhellig .
Sorgoleone

(33)

(20)

quinone

(25)

جدول 1. أنواع الأدغال المختلفة في المعاملة المدغلة

النوع النباتي	دورة الحياة	العائلة	الاسم العلمي	الاسم المحلي
عريض الأوراق	معمر	Convolvulaceae	<i>Convolvulus arvensis</i> L.	المديد
عريض الأوراق	معمر	Asclepiadaceae	<i>Synanchum acutum</i>	حلبلاب
عريض الأوراق	حولي	Amaranthaceae	<i>Amaranthus spinosus</i> L.	عرف الديك
عريض الأوراق	حولي	Portulacaceae	<i>Portulaca oleracea</i> L.	البربين
عريض الأوراق	معمر	Fabaceae	<i>Alhagi maurorum</i> Medic	العاقول
رفيع الأوراق	حولي	Poaceae	<i>Echnichloa colonum</i> L.	الدهنان
رفيع الأوراق	معمر	Poaceae	<i>Imperata cylindrical</i> L.	الحلفا
رفيع الأوراق		Cyperaceae	<i>Cyperus rotundus</i> L.	
رفيع الأوراق	معمر	Poaceae	<i>Paspalum distichum</i> L.	

جدول 2. تأثير المعاملات المختلفة في كثافة الأدغال (نبات/م²)

المعدل	الأصناف			معاملات الأدغال	المدد
	حمام	طابت	مايلو		
25.51	38.02	26.33	12.18	مدغلة	30 يوماً من البيزوغ
0.00	0.00	0.00	0.00	غياب الأدغال	
1.89	3.62	1.30	0.75	مبيد الاترازين	
3.27	6.18	2.17	1.46	عزق ميكانيكي	
أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال	11.95	7.45	3.59	المعدل	
1.48	أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال × الأصناف 2.80			أ.ف.م 5% للأصناف 1.56	
46.31	63.28	51.46	24.21	مدغلة	60 يوماً من البيزوغ
0.00	0.00	0.00	0.00	غياب الأدغال	
4.10	6.02	4.12	2.18	مبيد الاترازين	
10.7	14.34	12.53	5.23	عزق ميكانيكي	
أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال	20.91	17.02	7.90	المعدل	
7.48	أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال × الأصناف 10.43			أ.ف.م 5% للأصناف 5.16	
54.54	73.3	60.2	30.1	مدغلة	90 يوماً من البيزوغ
0.00	0.00	0.00	0.00	غياب الأدغال	
8.6	11.1	9.3	5.4	مبيد الاترازين	
16.54	25.2	16.2	8.2	عزق ميكانيكي	
أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال	27.4	21.42	10.92	المعدل	
5.56	أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال × الأصناف 10.05			أ.ف.م 5% للأصناف 5.55	

(7,5).

(3)

(4).

(7)

2 / 294.5

2 / 132.1 90.3

(2)

(2) 90

(Hill reaction)

Co2

2 / 382.9
168.6

45.9

2 / 75.2

2 / 101.8 123.2

.(28,24)

2 / 148.3 172.8

(5)

2 / 72.4

2 / 169.7

.(2)

2 / 145.5

جدول 3. تأثير المعاملات المختلفة في الوزن الجاف للأدغال غم/م2

المعدل	الأصناف			المعاملة
	حمام	طابت	مايلو	
294.6	382.9	332.2	168.6	مدغلة
0.00	0.00	0.00	0.00	غياب الأدغال
90.3	123.2	101.8	45.9	مبيد الاترازين
132.1	172.8	148.3	75.2	عزق ميكانيكي
اف.م 5% لمعاملات الأدغال 21.91	169.7	145.6	72.4	المعدل
	اف.م 5% لمعاملات الأدغال×الأصناف 40.51			
	اف.م 5% للأصناف 22.51			

(2)

:

%50

(4)

%50

(9).

%50

80.99

%50

80.01

66.62

80.50

59.02

13.39

5.11

72.47

74.90

7.54

%50

(7)

(5)

%50

%50

جدول 4. تأثير المعاملات المختلفة في عدد الأيام من الزراعة حتى 50% تزهير

المعدل	الأصناف			المعاملة
	حمام	طابت	مايلو	
80.01	90.43	88.23	61.38	مدغلة
66.62	67.32	76.40	56.15	غياب الأدغال
72.47	80.18	78.59	58.66	مبيد الاترازين
74.90	84.08	80.73	59.90	عزق ميكانيكي
اف.م 5% لمعاملات الأدغال	80.50	80.98	59.02	المعدل
	أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال × الأصناف غ.م			

1.64	اف.م.5% للأصناف 2.38
------	----------------------

•

.(5)

(7)

(5)

114.91

163.03

152.36

141.5

.(18)

.(30)

190.34

%12.92

165.73

(30)

131.18

74.13

. %43.48

(13)

.(9)

%12.92

%34.41

%43.48

30

(7)

179.32

139.08

Alsaadawi

110.45

(8)

(8).

جدول 5 . تأثير المعاملات المختلفة في ارتفاع النبات

المعدل	الأصناف			المعاملة
	حمام	طابت	مايلو	
114.91	74.13	104.89	165.73	مدغلة
163.03	131.1 8	167.59	190.34	غياب الأدغال
152.36	124.1 3	147.57	185.39	مبيد الاترازين
141.5	112.3 7	136.28	175.85	عزق ميكانيكي
أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال 4.57	110.4 5	139.08	179.32	المعدل
	أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال × الأصناف 7.10			
	أ.ف.م 5% للأصناف 3.72			

(6)

(27).

		/ 16.12
/ 16.03		/ 13.68
		/ 11.87
Gardner	(5)	/ 9.65
	(15) Gardner	
		/ 11.94
		/ 10.52
(6)	(5)	
/ 3.69		

30

%40

%6

%50

(22)

%23.5

() .

%49.90

%50.21

(26)

جدول 6 . تأثير المعاملات المختلفة في حاصل المادة الجافة (طن / هكتار)

المعدل	الأصناف			المعاملة
	حمام	طابت	مايلو	
9.65	7.09	8.04	13.82	مدغلة
16.12	14.24	16.05	18.07	غياب الأدغال
13.68	11.62	13.13	16.31	مبيد الاترازين
11.87	9.13	10.56	15.92	عزق ميكانيكي
أف.م 5% لمعاملات الأدغال 1.38	10.52	11.94	16.03	المعدل
	أف.م 5% لمعاملات الأدغال x الأصناف غ.م			
	أف.م 5% للأصناف 1.06			

/

(7)

(17) Jones

/

/ 1348.23

/ 1938.66

/

/ 1688.46

/ 1496.8

(17) Jones

Kamoshita

/

(18)

(21) Mortensen Lindquist /

%45.90

%31.53 / 1913.67

%17.03 / 1619.45

/

. / 1321

/

جدول 7 . تأثير المعاملات المختلفة في عدد الحبوب / رأس

المعدل	الأصناف			المعاملة
	حمام	طابت	مايلو	
1348.2	1318.3	939.5	1786.9	مدغلة
1938.6	1925.5	1736.7	2153.8	غياب الأدغال
1688.4	1715.8	1440.5	1909.1	مبيد الاترازين
1496.8	1518.2	1167.3	1804.9	عزق ميكانيكي
أف.م 5% لمعاملات الأدغال 152.4	1619.4	1321.0	1913.6	المعدل
	أف.م 5% لمعاملات الأدغال × الأصناف غ.م			
	أف.م 5% للأصناف 114.6			

1000 •

(8)

40.86

21.38

. 26.82

33.14

29.47 35.64
26.53 .(16)

(31)

.(30)

.(7)

Viviani .(32)

(32)

%31.64

% 57.77 ,55.05

جدول 8 . تأثير المعاملات المختلفة في وزن ألف حبة (غم)

المعدل	الأصناف			المعاملة
	حمام	طابت	مايلو	
21.38	18.12	16.49	29.53	مدغلة
40.86	40.32	39.05	43.20	غياب الأدغال
33.14	34.12	28.13	37.18	مبيد الاترازين
26.82	25.34	22.47	32.65	عزق ميكانيكي
أف.م 5% لمعاملات الأدغال 4.25	29.47	26.53	35.64	المعدل
	أف.م 5% لمعاملات الأدغال x الأصناف غ.م			
	أف.م 5% للأصناف 2.89			

(9)

/ 4.12

/ 6.03

/ 3.29

/ 2.77

/ 6.42

(7)

/ 4.89

/ 3.85

)

%79.62

(2

%66.88

%30.21

Tamado

(29)

(12) Duke

جدول 9 . تأثير المعاملات المختلفة في حاصل الحبوب (طن/هكتار)

المعدل	الأصناف			المعاملة
	حمام	طابت	مايلو	
2.77	2.03	1.19	5.08	مدغلة
6.42	6.13	5.84	7.28	غياب الأدغال
4.89	4.75	3.69	6.23	مبيد الاترازين
3.85	3.58	2.43	5.53	عزق ميكانيكي
أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال 0.88	4.12	3.29	6.03	المعدل
	أ.ف.م 5% لمعاملات الأدغال × الأصناف غ.م			
	ا.ف.م للأصناف 0.52			

.2001 .

.6

المصادر

.1

Millet

.2002.

.Sorghum

.2

-

.2005.

.7

.99-95:(4)36.

.2004 .

.3

.2004.

Fluazifop- Glyphosate

.90 -81 :(2)35.

Imperata

butyl

8. Alsaadawi, I.S., J.K. Uqaili, A.J. Al-Rubeaa and S.M. Al-Hadithy. 1985. Effect of gamma irradiation on allelopathic potential of (*Sorghum bicolor* L.) Against weeds and nitrification. Journal of chemical Ecology .11:1737-1745.

.cylindrical(L) Beavu

.80 -71:(2)35

.2003 .

.4

Diclofop-

(2 4-D)

Methyl L.

9. Beltrano, J. and E.R. Montadi. 1979. Effect of the competition of Johnson grass on maize in the early growth stage. Revista dela facultadde Agronomia Universidad Nacional dela plated 1979. 55(1/2) 85-94 [C.F. Field Crop Abst. 34: 4975].

.100 -89 :(1)34.

.5

.2005 .

.Zea Mays

.106-96 :(2)10.

- water supply. Aust. J. Agric. 49: 737-747.
19. Klingman, G.G., F.M. Ashton and J. Noordholt. 1982. Weed Science Principles and Practices. Wiley Inter Science Publication U.S.A.
 20. Labeada, R. 1998. Problems related to the development weed management in the developing world. In: Report of the expert consultation on weed Ecology and Management. 22-24 September 1997, FAO, plant production and protection Division, Roma, Italy, pp. 7-12.
 21. Lindquist, J.L. and D.A. Mortensen. 1998. Tolerance of Velvetleaf (*Abutilon theophrasti*) suppression ability and two modern corn (*Zea mays* L.) hybrids. Weed Sci. 46: 569-574.
 22. Pendleton, J.W. and R.D. Seif. 1961. Plant population and row spacing studies with brachytic 2 dwarf corn. Crop Sci. 1: 433-435.
 23. Peter, C.F. and D.J. Porter. 2005. Pinoxaden – A new post-emergence graminicide for wheat and barley. North central weed science society proceeding. 60: 209-216.
 24. Rizvi, S.J. and V. Rizvi. 1992. Allelopathy Basic and Applied Aspects. Chapman and Hall Press, London.
 25. Sang, J.C., S.L. Suk and H.B. Jum. 1991. Forage productivity of silage corn and sorghum at different planting dates in Rice Black Streaked Dwarf virus prevalent area. J. Korean Grass. Sci. 11(2): 129-136.
 26. Singh, H.G. and M.S. Saroha. 1970. Note the time and method of Urea applications maize (*Zea mays* L.) grown soils with
 10. Chad, S.T., T.F. Peeper and A.E. Stone. 2006. Italian rye grass [*Lolium Multiflorum*] management options in winter wheat in Oklahoma. weed Tech. 21(2): 151-158.
 11. Din, S.W., K. Habibullah and S. Muhammed. 1988. Effect of Sowing dates on growth, development and yield of sorghum under the extreme environmental condition. Sarbad J. of Agric 4: 545-549.
 12. Duke, S.O. 1985. Weed Physiology. Vol. 1 CRC. Press, Inc. Boca Raton, Florida, U.S.A. F.A.O. 1998. Yearbook. Vol. 52, Roma, Italy.
 13. Duncan, W.G. 1976. Crop Physiology some case histories listed by Evans L.T. Cambridge University Press Cambridge p. 28.
 14. Einhellig, F.A., J.A. Rasmussen, A.M. Heji and I.F. Souza. 1993. Effect of root exudates sorghum on photosynthesis. Journal of chemical Ecology. 19: 369-375.
 15. Gardner, W.R. and H.R. Gardner. 1983. Principles of water management under drought conditions. Agric. water Mgmt. 7: 143-155.
 16. Jannie, O., L. Kristensen and J. Weiner. 2005. Effect of density and spatial pattern of winter wheat on suppression of different weed species. weed Sci. 53 (5): 690-694.
 17. Jones, E., R.S. Jessop, B.M. Sindeland and Annelto. 1999. Utilizing crop residues to control weeds. Weeds Society davenport P.P: 373-376.
 18. Kamoshita, A.S., R.C. Fukai, Muchow, and M. Cooper. 1998. Genotypic variation for grain yield and grain nitrogen among sorghum hybrids under different levels of nitrogen fertilizer and

30. Viviani, E., J.P. Little and K.E. Pallett. 1998. The mode of action of isoxaflutolell. Characterization of the inhibition of carrot 4-Hydroxy phenyl pyruvate dioxygenase by the diketonitriol derivative of isoxaflutole. *Pesticide Biochemistry and Physiology* 62(2): 125-134.
31. Waller, G.R. and F.A. Einhellig. 1999. Overview of allelopathy in agriculture, forestry and ecology. In: *Biodiversity and Allelopathy: From organisms and ecosystems in the Pacific* Chou, C.H. et al., Eds., Academia Sinica, Taipei. Pp. 221-245.
27. Smith, G., and M. Ford. 2007. Wild oat (*Avena fatua*) seed bank dynamics in transition on organic wheat production system. *Weed Science* 55(4): 212-217.
28. Tamado, T., L. Ohlander and P. Milbery. 2002. Interference by the weed *Parthenium hysterophorus* L. with grain sorghum. Influence of weed density and duration of competition. *International Journal of Pest Management* 48 (3): 183-188.
29. Van San Ford, D.A. 1985. Variation in kernel growth characters among soft red winter wheats. *Crop Science* 25: 628-630.
- undulating to topography. *Indian J. Agric. Sci.* 40(5): 470-473.