

نظرات في

مشروع "نقد الخطاب الديني"

قراءة في مقال لأحد الكتاب "العصرانيين" ممن كانوا في يوم ما يحملون
"فكر التكفير" ثم انتقلوا الى نقيضه التنكيل وتفنيد ما جاء فيها من مغالطات
في ضوء الوثائق والحقائق

ويليه

رسالة شخصية تبين أسباب ظهور هذه الفئة
ودوافع تشكلها

كتبه

خالد بن عبدالله الغليقة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

هناك حقيقة تاريخية تقول: إن كثيرًا من الطوائف والجماعات والفرق الدينية كبرت أم صغرت ، كان سبب ظهورها وتشكلها وبروزها على أرض الواقع (ردود أفعال) هذا من جهة، ومن جهة أخرى (حظوظ شخصية) مادية كانت أو معنوية، والمادية واضحة لا تحتاج الى توضيح ... أما المعنوية فمن ذلك طلب الشهرة والصيت ، والأضواء ؛ لأن من يسلك الجادة المعروفة في الغالب لا يلتفت إليه ولا تسلط عليه الأضواء بخلاف المخالف للعادة والأصل ؛ فهذه الأسباب وغيرها فيما أرى ساهمت في تكوين جماعات قليلة وضعيفة في مجتمعنا على طرفي نقيض وبينهما جماعة وسط أكثر عقلانية ولديها منهج قائم على الوسطية والتوسط ومحاربة التطرف والغلو ... وهذه الجماعة الوسط هي المؤسسة الدينية المحلية بعلمائها ودعاتها منذ ظهور الدعوة على يد الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله إلى يومنا هذا. وهذه الجماعة الوسط كثيرًا ما تعاني من اتهامات ، وشتم ، ونبذ، ونقد تلك الطوائف الصغيرة والجماعات القليلة التي هي على طرفي نقيض . فالمتشددة والغالية تصفها بالتساهل واللين والأخرى تصفها بالتشدد والتعصب .. ومن ضمن هذه الجماعات جماعة ظهرت جديدة قديمة مكونة من شباب طلبوا الشهرة والصيت والإعلام على حساب الحقيقة والتاريخ وذلك ببرنامج سموه (نقد الخطاب الديني للمؤسسة الدينية والعلمية والدعوية المحلية) .. ومن عجائب هؤلاء الشباب أنهم أدخلوا أنفسهم التاريخ- وبالمناسبة هذا مطلب لهم بأي شكل كان هداهم الله - وذلك بأمرين : الأمر الأول أنهم قاموا بلعب الدورين وقادوا الطرفين المتشدد والغالي سابقًا والمتساهل والمتقلت حاليًا. والأمر الثاني : تحولهم من طرف إلى طرف آخر دون أن يمروا بمنطقة الوسط .. حتى إن الخوارج الذين ناظرهم علي بن أبي طالب وابن عباس رضي الله عنهما رجع كثير منهم إلى المذهب الوسط وهو (مذهب السلف) ولم يتحولوا إلى نقيضه (مذهب الإرجاء) ، فحالة هؤلاء الشباب حالة نادرة جدًا في تاريخ الجماعات والطوائف ، فمن أمثلة تحولاتهم النادرة تحولهم من التزام التكفير للحكام ووصف العلماء بالتساهل واللين في مواجهة ما

يعتقدونه منكرات الحكومة ومنكرات المجتمع بذلك توصلوا إلى نتيجة مفادها : بأنه يجب أن لا يؤخذ بتفسير هؤلاء العلماء ولا يعتد بفهمهم للنص الشرعي ولا للمذهب السلفي ؛ لأنهم مدهنون للظلمة والطغاة وغير مجاهرين بكفرهم ومتساهلون في أمر الدين . ثم بعد ذلك تحولوا إلى الطرف الآخر وذلك بوصف العلماء بالشدة والتعصب والتطرف، فعلى هذا يجب أن ترفع وصايتهم عن الفقه الشرعي وعن تفسير النص وفك احتكارهم للفتوى. أما من جهة الحكومة فقد تحولوا من التكفير إلى التنكيل وذلك بإسقاط الفكر الذي قامت عليه والأيدولوجيا التي من أجلها بايعها الناس والعقيدة التي هي لحمة الولاء .. وعملية الإسقاط لا تتم إلا بإسقاط مكانة وهيبة ومنزلة حاملي لواء هذا الفكر ومكرسي هذه العقيدة ومعززي هذه الأيدولوجيا في المجتمع وبين الناس وهم رموز المؤسسة الدينية وعلماء الدعوة السننية السلفية ومما يدل على أن هذا الكيان قام على هذه العقيدة وأن هذه العقيدة قامت على رموز وعلماء ودعاة أمثلة من أقوال المؤسس الملك عبدالعزيز رحمه الله ، وهذه الأمثلة تبين هذه الحقيقة بجلاء وتوضحها غاية التوضيح يقول رحمه الله: "... يقولون: إننا وهابية والحقيقة إننا سلفيون محافظون على ديننا نتبع كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم وليس بيننا وبين المسلمين إلا كتاب الله وسنة رسوله"⁽¹⁾. ويقول أيضاً في رسالة له: "من عبدالعزيز بن عبدالرحمن الفيصل إلى من يراه من علماء المسلمين وإخوانهم المنتسبين وفقنا الله وإياهم لما يحبه ويرضاه آمين... الحمد لله لسنا في شك من أمر ديننا ونفهمون أنه منذ أظهر الله الشيخ محمد ابن عبدالوهاب في قرن أطيب من وقتنا ورجال أطيب من رجالنا وعلماء أطيب من علمائنا فسد الله به وقام بهذه الكلمة وجدد الله به الأمر هذا الأصل وأنقذ بأسبابه الناس من الضلالات فبان أمره لأولي البصائر، وخفي ذلك على كثير من الناس. وعاند من أزاغ الله قلبه وأعمى بصيرته، وقبل هذا الحق ماضيه أبائنا وأجدادنا وعلماء المسلمين فيما أتى به من الأصل والفرع.. والآن يكون الأمر على مثل ما ذكر المشايخ فمن أفتى أو تكلم بكلام مخالف لما عليه الشيخ محمد بن عبدالوهاب وأولاده عبدالله وعبدالرحمن وعبد اللطيف، وعبدالله ابن عبداللطيف، فهو متعرض

(1) من خطاب ألقاه في منى عام ١٣٦٥هـ، صحيفة أم القرى ١٥/١٢/١٣٦٥هـ

للخطر في دينه ودنياه لأننا نعرف أنه لا يخالفهم إلا إنسان يريد الشر والفتنة بين المسلمين... " (١).

ويقول في رسالة أخرى: "من عبدالعزيز بن عبدالرحمن الفيصل إلى ولما بلغنا عنكم بعض الاختلاف حقيقة تكدر خاطر لموجب أن التخالف في أمر الدين والتمادي في الجهل يخل في أمر المسلمين، لذلك كلفنا الشيخ عبدالعزيز [من كبار العلماء] ولو أن ذهابه عنا مشقة علينا وصعوبة عليه. لكن أجد على ذلك محبة لسكونكم وراحتكم، وتبييناً للجاهل وزيادة توضيح للعارف العاقل، وحجة على مخالف الأمر. وألزمنا على حضوره بحضور الشيخ عبدالرحمن بن داود والشيخ عبدالرحمن بن ناصر فيجب عليكم أن تجتمعوا، أعني أنت الأمير وجماعتك، وتبينوا جميع ما أشكل بينكم وتستفتوهم فيه. والآن اجتمعوا ولا بد إن شاء الله سألتموهم عن كل شيء وهم أمروكم ونهوكم ونحن راضون ومقدموهم في جميع الأمور ومعتمدون على الله ثم عليهم لو ثوقنا بالله ثم بهم. فمن الآن وصاعداً صار قدومهم حجة على جميع مخالف الأمر، سواء في أمر الدين أم في أمر الدنيا..." (٢).

وفي رسالة أخرى يقول: "من عبدالعزيز بن عبدالرحمن الفيصل إلى كافة الإخوان... ثم لا يخفى عليكم ما جرى من التنازع الذي يخشى علينا منه وهو إحباط الأعمال والفتنة والرجاء إن شاء الله أننا وأنتم ما لنا قصد إلا تقديم الشريعة والحرص على نجات أنفسنا من عذاب النار، وهذا لا يحصل إلا (بالاعتدال) واتباع ما جاء في كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم. وأنتم حضرتكم عند علمائكم وقدوتكم وأخذتم عنهم كما أن الحاضر سمع، والغائب هذا كتابه ينظر فيه ويقتدى به، وقد أحلوا عنكم ما كان مشتبهاً عليكم، وهذا هو الذي ندين الله به ونعتقد نحن والمشايخ وأسلافنا..." (٣).

فهذه الرسائل تبين بجلاء اعتماد الملك على كبار العلماء في حسم مادة الاختلاف في الدين والدنيا، وأن لدى هؤلاء العلماء منهجاً يعزز الاجتماع ويكرس

(١) كتاب لسراة الليل هتف الصباح، عبدالعزيز التويجري ص ٥٢١.

(٢) كتاب لسراة الليل هتف الصباح، ص ١٦٣-١٦٤.

(٣) لسراة الليل هتف الصباح، ص ٥٢٥.

الاتفاق ويحل المشكلات . ويجزم الملك هنا بأن من خالف العلماء إنما يريد الشر والفتنة بين المسلمين.

ومن أمثلة تتكيل هذه الجماعة بالدولة والمجتمع مناداتهم وكتاباتهم التي تدعو الى رفع وصاية العلماء الرسميين عن الفتوى وكسر احتكارهم لها . وقد طرح أحدهم هذه الفكرة في كلمة له في إحدى الأمسيات وطبقها لما صار مسؤولاً عن الصفحة الإسلامية في إحدى الصحف المحلية، فقد كان ينشر فتاوى لمفتين من خارج المنطقة ، بل لمفتين من خارج المذهب السني ، المذهب الذي قام عليه هذا المجتمع وهذه الدولة.

وهذا يخالف القرار الرسمي ، فقد سبق أن صدر قرار رسمي بتحديد جهة الفتوى وعلى أي مذهب تكون والاعتماد على هذه الجهة في الفتوى في شؤون العقائد والعبادات والمعاملات ، فقد صدر الأمر الملكي رقم ١٣٧/١ وتاريخ ٧/٨/١٣٩١هـ، بإنشاء هيئة كبار العلماء، وجاء في المادة الرابعة منه ما نصه: تتفرع عن الهيئة لجنة دائمة متفرغة يختار أعضاؤها من بين أعضاء الهيئة (بأمر ملكي)، وتكون مهمتها إعداد البحوث وتهيئتها للمناقشة من قبل الهيئة، (وإصدار الفتاوى) في الشؤون الفردية، وذلك بالإجابة على أسئلة المستفتين في شؤون العقائد والعبادات والمعاملات الشخصية وتسمى: (اللجنة الدائمة للبحوث والفتوى).

بعد هذا الأمر الملكي كيف ينادي هؤلاء الشباب - هداهم الله - برفع وصاية هذه اللجنة وهذه الهيئة عن الفتوى وعن الحكم في القضايا الشرعية : أليس في هذا مصادمة ومعاندة للقرار الرسمي؟! فأعضاء هذه اللجنة معينون بقرار رسمي ملكي كما تنص المادة التاسعة من اللائحة على: (أن يعين رئيس اللجنة فيها وأعضاؤها (بأمرنا) بترشيح من رئيس إدارة البحوث) (١) .

وبين يدي مقالة لأحد هؤلاء الشباب بعنوان : (التطرف صناعة محلية أم مستوردة؟) نشرها بتاريخ ٢٤/٦/٢٠٠٣هـ، ويقال إن كاتبها أقبل من عمله في إحدى الصحف المحلية بسببها، وفي رأبي أن سبب ذلك ما تضمنته هذه المقالة من

(١) مقدمة فتاوى اللجنة الدائمة ص ٢٧/١.

محاولة لإسقاط مكانة ومنزلة وهيبة رموز المؤسسة الدينية وعلماء ودعاة العقيدة السلفية التي قامت عليها هذه الدولة وهذا المجتمع وكذلك ما تضمنته المقالة من مغالطات سأذكرها وأبين ما فيها من جهل أو محاولة تجهيل للتاريخ وتزييف للحقائق . يقول كاتب المقال: " .. لم يكن من قاموا بتلك الثورة - ثورة الإخوان - وذلك التمرد متأثرين بفكر وافد مطلقاً، فوسائل اتصالهم بالكون تكاد تكون معدومة ولكنها جاءت بالتأكيد من خطاب أيديولوجي تربوا عليه ونهلوا من معينه ردحاً من الزمن على أيدي علماء كبار كانوا يلقنونهم إياه صباح مساء، ولكن الذي تغير أن هؤلاء البسطاء كانوا أكثر صدقاً مع مبدئهم حيث ذهبوا به إلى أقصاه وطبقوه اعتقاداً وقولاً وعملاً بعكس من علموهم حيث اتخذوا مواقف تناقض فيها اعتقادهم وقولهم وعملهم، فلم يجد الملك عبدالعزيز بدءاً من الحل العسكري بعد أن اكتشف عجز الخطاب الديني الرسمي عن إطفاء الفتنة لأنه بكل صراحة كان سبباً في المشكلة فكيف يشارك في حلها!!"

فهل صحيح ما ادعاه أن العلماء أو الخطاب العقدي أو ما يسميه الأيديولوجيا هي سبب ظهور هؤلاء الإخوان؟ لا أنا ولا هو ولا من معه عاصرنا ذلك العصر فالحاكم بيننا التاريخ وأوثق وأصدق طريق للتاريخ (الوثائق) ، فهذه الوثائق تبين عدم مصداقية ما ادعاه وعدم صحة ما ذكره وتبين تجاهله للتاريخ وتزييفه للحقائق :

أولاً أن العلماء كانوا رافضين فكرة بناء الهجر للإخوان ؛ لأنها في نظرهم ستعيد خصلة التعصب والاستقلالية والخروج عن الطاعة ؛ مستخدمين في نظرتهم رحمهم الله معرفتهم بنفسية من عاش وتربى في البادية ومعرفتهم بحالة البدوي القائمة على الأنفة من الخضوع للغير وحب الاستقلالية ، والتجربة كانت رائدة في فكرتهم . يقول الكاتب جلال كشك - رحمه الله - (ذكر لنا الأمير مساعد بن عبدالرحمن - في لقاء معه في قصره بالرياض - مايو ١٩٨١م - واقعة على جانب كبير من الأهمية، لم تذكر ولا طرحت في أية دراسة. قال : إنه لما ظهرت حركة الإخوان كردة فعل طبيعية للمناخ الحركي الذي أثارته عودة البيت السعودي إلى نجد، والجذور المتأصلة للحركة الوهابية في تربة نجد، فبدأت جماعات من

العظيمات من حرب وبنى عبدالله من مطير تهاجر إلى منطقة ما بين حائل والقصيم، وشجعهم عبدالعزيز، ثم عقد اجتماعاً حضره الإمام عبدالرحمن بن فيصل والشيخ عبدالله بن عبداللطيف والشيخ حمد بن فارس وعبدالعزیز بالطبع. جرى فيه بحث هذه الحركة وإمكانيات تطويرها. وقد اقترح الشيخ عبدالله بن عبداللطيف ألا يترك هؤلاء في (هجر) خاصة معزولة في البادية، بل أن يشجعوا على سكنى القرى والمدن).

ويقول الأمير مساعد: (إن نظرة الشيخ عبدالله بن عبداللطيف كانت أكثر بعداً، إذ خشي أن تصبح لهم عصبية خاصة، ولكن المجتمعين لم يأخذوا بوجهة نظره التي ثبتت صحتها فيما بعد) (١). هذه الحكاية تجر كل قارئ منصف إلى سؤال مهم يقول: إن من يحارب الجذور التي أدت إلى ثورة الإخوان ويأمر بهدم القاعدة التي انطلقت منها الثورة كيف يتهم بأنه كان سببها!؟

ثانياً: الكاتب عمم الثورة والخروج عن الطاعة على جميع الإخوان وهذا من الحيف في الحكم ومخالفة التاريخ وتزييف الحقائق فليس جميع الإخوان ظاهروا الملك عبدالعزيز ونازعوه الطاعة والدليل على ذلك هذه الوثائق.

رسالة من الشيخ عبدالله بن عبدالعزيز العنقري إلى الملك عبدالعزيز رحمهما الله وفيها: (... أدام الله وجودك ألفاً - قدم - علينا الشيخ عبدالله بن زاحم وعبدالرحمن بن ربيعان - من كبار عتيبة والإخوان المحبين لعبدالعزیز - زائرنا ها الأيام وجرى البحث في هالي - الذين - شدوا من الداهنة وغيرهم من جهال الإخوان واتفق الرأي على أن هذا أمر ما ينصبر عليه...). (٢)

وهناك رسالة أخرى من عبدالله بن زاحم إلى الملك عبدالعزيز يقول فيها: (... وبعد ذلك أدام الله وجودك من قبل الربع شدوا - رحلوا من هجرهم من الإخوان - من عندنا ونزلوا وشيقر، طب عليهم قبل أن يشدون علوش بن سقيان - من كبار مطير والإخوان المعتدلين طب: أي نزل - وأشار عليهم بعدم المخالفة وأنهم

(١) السعوديون والحل الإسلامي، جلال كشك، ص ٦٨٨.

(٢) كتاب لسراة الليل هتف الصباح لعبدالعزیز التويجري ص ٣٥٥.

يتعودون من الشيطان ويستركون هالأمور التي عنت أو بسبب الجهل والهوى والشيطان). (١) وهناك رسالة موجهة من مشاري بن علي بن بصيص - وهو من كبار مطير ومن كبار الإخوان وممن ظل وقومه على ولائه لعبدالعزیز ولم يستطع الدويش أن يأخذه إلى صفه - (٢).

فهذه بعض الأمثلة تبين أن ليس جميع الإخوان نازعوا الملك ، بل إن كثيراً من كبرائهم لم يكونوا معهم ، بل خالفوهم وشددوا عليهم وشدوا من عزم الملك لمواجهتهم ولو بالقوة ؛ فهذا دليل على أن الكاتب خالف التاريخ وناقض الوثائق وعم في محل التفصيل.

ثالثاً: قول الكاتب: "ولكنها ثورة الإخوان - جاءت بالتأكيد من خطاب أيديولوجي تربوا عليه ونهلوا من معينه ردحاً من الزمن على أيدي علماء كبار كانوا يلقنونهم إياه صباح مساء ولكن الذي تغير أن هؤلاء البسطاء كانوا أكثر صدقاً مع مبدئهم حيث ذهبوا به إلى أقصاه وطبقوه اعتقاداً وقولاً وعملاً بعكس من علموهم حيث اتخذوا مواقف تناقض فيها اعتقادهم وقولهم وعملهم، فلم يجد الملك عبدالعزیز بدءاً من الحل العسكري بعد أن اكتشف عجز الخطاب الديني الرسمي عن إطفاء الفتنة ؛ لأنه بكل صراحة كان سبباً في المشكلة فكيف يشارك في حلها!!".

في هذا الكلام مغالطة كبرى للتاريخ ونسف لعلم التوثيق والتحقيق وتزييف للواقع، فالعلماء الكبار كانوا على مبدأ واحد وهو منهج السلف القائم على الدليل والجمع بين الأدلة تجاه المنكرات وتقدير المصلحة في إنكار المنكر وتطبيق القواعد الفقهية على المستجدات والأحداث والقضايا، ولكن تخلف عنهم بعض زعماء الإخوان وانقلبوا على معلمهم لقلة علمهم بمنهج السلف وجهلهم بمنهج محمد بن عبدالوهاب وأئمة الدعوة مع ما في بعضهم من حب للرئاسة والزعامة والاستبداد، وتسببهم بعض العوام وخرجوا عن هذا المبدأ ووصفوا العلماء بالمداهنة لابن سعود فقامت قيامة العلماء عليهم ، فناقشوهم وناصروهم وأنكروا عليهم ولكن لما رأوا أنه لا يجدي معهم أسلوب الحوار والمناصحة شحذوا همة الملك في محاربتهم والقضاء

(١) كتاب لسراة الليل هتف الصباح، ص ٤٣١.

(٢) كتاب لسراة الليل هتف الصباح، ص ٣٣١-٢٤٣.

عليهم ، ويوضح ذلك الوثائق التالية: (من عبدالله بن عبداللطيف وحسن بن حسين وسعد بن حمد بن عتيق ومحمد بن عبداللطيف إلى جناب الإخوان الكرام الشيخ عبدالله بن سليم والشيخ عمر والشيخ عبدالرحمن بن عبداللطيف والشيخ عبدالله بن حمد بن عتيق، سلمهم الله تعالى آمين.

سلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعد، تفهمون أن الدين النصيحة وبيان لكم ما نحن عليه لا يخفى عليكم ما كان فيه المسلمون سابقاً من المحن في أمور الدين ونصرة الباطل وأهله. ثم بعد ذلك من الله على المسلمين بولاية الإمام عبدالعزيز حفظه الله، وما جرى عليه من صولة أهل الباطل وكراحتهم للدين وظهوره. ولم يزل بحمد الله في زيادة ظهور حتى استقر الأمر واضمحل الباطل ثم في ضمن ذلك من الله على بادية نجد بالإقبال على الدين والرغبة في الإسلام والجهاد ونصرة دين الله فزاد من فضل الله الحق ظهوراً نرجو الله سبحانه وبحمده أن يحفظ علينا وعليكم وعليهم ديننا ويثبتنا وإياهم على الاستقامة عليه ولزوم السنة وعدم الخروج عنها إلى الغلو. ثم حدث في بعض جهال البادية بعض (الغلو والزيادات في أمر الدين) بأشياء لم تكن من أمر الله ولا أمر رسوله وليست على الشرعية. ومن فضل الله قام الإمام والعلماء بالنصيحة لهم والشفقة عليهم حتى تبين لهم الحق وتبعوه وإن بقي شيء فهو قليل من جاهل أو صاحب هوى، إلا أهل الأوطاوية تبين بعضهم وجاهر بعدم قبول النصيحة حتى آل الأمر إلى طلب الاستبداد والخروج عن الطاعة. ولا قبلوا النصائح التي تجيئهم من العالم الذي عندهم. وصار يظهر عندهم أمور تردها الفطرة ويقشع منها الجلد. وحاصل ما هم عليه ثلاثة أمور، الأول: بدع في الشريعة. والثاني: اعتقادهم أن غيرهم ما هم على شيء إلا من حسن طريقتهم. والثالث: الطعن في ولاة المسلمين وعلمائهم والأغلب في العلماء. وتركنا التبين في أمرهم والبيان والحث على زجرهم ظاهر موجب أمرين، الأول: رجاء أن الله سبحانه يمن عليهم بالهداية. والثاني: عدم قبولهم للنصائح والكذب علينا خشية أن يكون الانتصار للنفس. فلما تعاضم الأمر تبين فيهم من يبحث عن الرئاسة والعلو لنفسه والاستبداد من دون ولي الأمر وصارت هذه المخالفة للشرع سنة من مضى من أمثالهم. فلما خشينا أن يتفاقم الأمر ويتفرق ذات البين ويدرك الشيطان مراده ما

أمكننا السكوت مخافة على ذمنا وعلى حوزة المسلمين، ولزمنا البيان وذلك واجب علينا وعلى كل مسلم له معرفة واهتمام بأمر الدين والولاية، والكشف عن ذلك واضح: غزا الدويش على أطراف الكويت من غير إذن أمر ولي الأمر ولا مراعاة لأمر الشرع ولزوم الطاعة، وتعدى وغزا على عرب بينهم وبين ولي الأمر عهد وذمة. وأيضًا لا بد في ضمن ذلك من بعض المضار على الولاية لأن ولي الأمر ما نبذ إليهم على سواء. والثاني: أنه بعد ما غزا وخمس الأموال حط الأخماس في أمور تغضب الله، مع أنه ليس له الحق في ذلك، لو كان مغزاه شرعيًا، وفرقوه على شهوات أنفسهم، أعطوها كل إنسان يحسن فعلهم ومساعدتهم ومنعوها لمن انتسب للخير من أهل الأرطاوية وأهل قرية وهذا نتيجة خبيثة تدل على قصد خبيث: غدر وعدم إنصاف. والخمس أمره عند ولي الأمر. ثم بعد ذلك لما جاء الإمام الخبير ذكر لهم أنني خادم شرع، وأرسل رسول الدويش مع خادمه للشيخ سعد، وكتب الشيخ فتوى لا بد تشرفون عليها إن شاء الله في تحريم مغزاهم على هذا الوجه والكسب، فلا قبلوا الفتوى الشرعية وصدوا صدودًا، ولا امتثلوا لأمر الله ثم أمر ولي الأمر وصدروا منهم أقوال وأفعال مخالفة للشرع وخط الدويش للإمام سلمه الله لا يطري لك فيه الأداء، لما رأينا ذلك لم يسعنا إلا بيان أمره لأجل أداء الواجب، ولا عاد يسعنا السكوت إذا لم ينفذ أمر الشرع ويسد خلل الفرقة وإلا اعتصمنا في بيوتنا وتركنا الناس بالكلية، وكتبنا خطأ للإمام عبدالعزيز تشرفون على نظيره وأيضًا فتوى الشيخ سعد تشرفون عليها. والإمام تدررون غايته أن ما عنده إلا النصح للإسلام والمسلمين والاجتهاد في ذلك باللسان والمال، لكن حصل منه الله يسلمه بعض التغافل في مثل هذه الأمور بحثًا عن المصلحة، ومثل هذا الأمر ما تجب فيه الأناة لأن خله عظيم من طرف تعدي الشرع ومن طرف المسلمين ونحن إلى الآن ما بان لنا منه شيء والظن إن شاء الله فيه طيب من جهة هالأمر. وكتبنا لكم هذا الخط لأجل اجتماع المسلمين من أجل هالمغزى إن شاء الله تبلغونهم وتنصحونهم عن الإفراط في أمر الدين وعن أمر الجهاد. وغيره، مما يتعلق بالإمام ما لأحد فيه دخل، ولا بد تبنون لهم أمر الدويش وتبلغونهم به لأن الإمام إذا ترك هذه الأمور أو تهاون فيها العلماء صار فيها فساد كبير وقمع للحق وإعلاء للباطل وحجة لأعداء الدين، وكبار الإخوان

حضورهم على مناصحتهم إخوانهم ومن تحت أيديهم ولزوم الشرع واتباعه، وترك الجهل وترك طلب الرئاسة والمطامع التي تخل، ومراجعة الإمام في هذه الأمور وحضه على أن لا يهمل الولاية في يد أحد ويؤدب المخالف لأنه تبين لنا من أناته مداراة خواطر الإخوان وتنظرون أنتم والإخوان في أمر أهل الأوطان لا بد يكتب لهم نصائح ويبين لهم الغضب عليهم وتبين خطئهم. ونحن نعلم أن أغلب هؤلاء الإخوان الذين معكم عندهم فرق في أمر دينهم، ومعرفة حق الولاية: هذا الذي يلزمنا بيانه، وأنتم الأمر من نمتنا في ذمتكم لا بد تبلغونهم الأمر وتجتهدون في أمور المسلمين وهذا المسألة إن سئد خللها وقيم فيها أتم قيام انتظم أمر الشرع وصار المعاند والمخالف مدحوراً. وهذا الذي نرجوه من الله فإن كانت الأحكام على موجب الأهواء ومراعاة بعض الأشخاص فنبراً إلى الله من ذلك. وهذا الذي يلزمنا. نسأل الله التوفيق لنا ولكم ولخاصة المسلمين وعامتهم وصلى الله على محمد وآله وصحبه وسلم.

فهذه الرسالة وهي خطاب ديني عقدي واضحة البيان وتحكي بشكل صريح رأي العلماء في هؤلاء الإخوان وتبين حرصهم الشديد على مواجعتهم والتصدي لبدعتهم وجهلهم وفسادهم، وذلك من خلال النقاط التالية:

- ١ - التحذير من الغلو في الدين والتطرف وأن جهلة الإخوان وقعوا فيه.
- ٢ - أن العلماء قاموا بالنصيحة لهم وتعليمهم والإنكار عليهم.
- ٣ - أن جهلة الإخوان لم يسمعوا النصيحة وتجاهلوا الشرع ولم يقبلوا فتاوى العلماء في تحريم عملهم وغزوهم المخالف للشرع وبغير إذن الإمام.
- ٤ - أن العلماء نالهم من انتقاص وازدراء هؤلاء القلة من الإخوان أكثر مما نال الملك، بل الكذب عليهم وتأليب العامة عليهم.
- ٥ - وصف العلماء لهؤلاء القلة من الإخوان بالبحث عن الرئاسة والعلو والاستبداد - وهذا الذي حصل منهم هو كما توقعه الشيخ عبدالله بن عبداللطيف في رفضه بناء هجر الإخوان وقد سبق نقل ذلك - وكذلك وصفهم لهم بالقصد الخبيث من غدر وعدم إنصاف.

٦ - أن العلماء فهموا أن الملك متغافل عن هؤلاء القلة من الإخوان وأنه أخذته الأناة فيهم لمصلحة يراها وهم لا يرون الأناة فيهم وأن أمرهم يجب أن لا يتغافل عنه ، بل يجب أن يؤخذ بالقوة والحسم وبسرعة.

٧ - أن العلماء فهموا أن الملك يداري خواطر هؤلاء ولكنهم يرون أن هؤلاء لا يصلح معهم المداراة.

فكيف من هذا خطابهم وهذه نظرتهم تجاه هذه البدع والمخالفات وإزاء المبتدعين والمخالفين والخارجين عن الطاعة ، بل صار العلماء بخطابهم هذا ملكيين أكثر من الملك كيف يتهمون أنهم هم أصحاب البدع وأنهم هم المتصفون بها وهم المروجون للخروج وأنهم أساس المشكلة؟! لا يقول ذلك إلا من لا يقرأ التاريخ أو يقرأه ولا يفهمه أو يفهمه لكن يقوم بتزييفه لأجل (ردة فعل) أو (الحظوظة الشخصية) .. ومما يدل على ذلك أيضا رسالة الملك عبدالعزيز إلى فيصل الدويش حيث يقول له الملك فيها: (... أما من قبلي أنا فصحيح أنك أخي وتعرف مقامك عندي ولكن ذلك يحتمل ديناً ودنياً، لكن إذا أردت أن تعرف قلبي وقلبي وما أنا عليه وما أنا فاعله فمثل ما عرفتك سابقاً ولاحقاً فأنا خادم لأهل العلم والله بحوله وقوته إن شاء الله لأمضي ما قالوا وأحب من أحبوا وأبغض من أبغضوا وأقضي أمرهم على نفسي وعيالي ومن أحب) (١). فنقد هؤلاء الشباب لهذا الخطاب نقد موجه لمؤسس الدولة لأنه هو الذي جعل هذا الخطاب ورموزه معيار سياسته ورفع من شأنه وحاكم الناس به ؛ وجعله مقياس الصحة والصواب والحق في حكمه . وهذا من التنكيل مرة أخرى بالأسس التي قامت عليها الحكومة.

رابعاً : يقول صاحب المقال: (...لكن الذي تغير أن هؤلاء البسطاء - يقصد بعض جهلة الإخوان الذين ثاروا على الملك وعلى العلماء - كانوا أكثر صدقاً مع مبدئهم حيث ذهبوا به إلى أقصاه وطبقوه اعتقاداً وقولاً وعملاً بعكس من علموهم حيث اتخذوا مواقف تناقض فيها اعتقادهم وقولهم وعملهم) وذكر مثلاً مهماً جداً وآخر هامشياً حسب ما يزعم أن هؤلاء البسطاء تمسكوا به على مبدئهم وتخلف عنه

(١) كتاب لسراة الليل هتف الصباح، ص ٤٠١.

العلماء فالأمر مهم هو (استتكار التعامل السياسي مع بريطانيا والتفاوض والمشاورة مع الأجنبي في ذلك وداخل البلاد) ففي هذا الكلام تجاهل للتاريخ وتزييف للواقع مرة أخرى، فالذين خرجوا على الملك ما خرجوا إلا بعد مخالفتهم للخطاب الديني والأمر الشرعي ، وما خرجوا إلا بعد خروجهم عن مبدئهم الذي تعلموه عند العلماء وتلقوه من المشايخ بل إن خطاب العلماء كان واضحاً في ذلك في بداية تغير هؤلاء القلة من الإخوان وليس بعدما خرجوا وظهر أمرهم حتى يتهم العلماء بالمداهنة للحاكم أو التزلف له ، ويؤكد على ذلك رسالة وجهها كبار العلماء للملك عبدالعزيز وهم : عبدالله بن عبداللطيف وحسن بن حسين وسعد بن حمد بن عتيق وسليمان بن سحمان وصالح ابن عبدالعزيز وعبدالله بن حسن وعبدالرحمن بن سالم وعبدالله بن حمد بن عتيق "إلى جناب عالي الجناب الإمام المقدم عبدالعزيز بن عبدالرحمن حفظه الله بما حفظ به أوليائه المتقين آمين.

سلام عليكم ورحمة الله وبركاته. وتذكر حفظك الله السؤال الذي على الورق وأنت فاهم أن الله سبحانه وبحمده بعث نبيه صلى الله عليه وسلم بالهدى ودين الحق ودعا الناس إلى توحيد ربهم والجهاد في سبيله، وحارب الكفار وصالحهم وأعطاهم عند الحاجة واستجلب مصالح المسلمين ما فيه ظاهر الأمر غضاضة على المسلمين، حتى تكلم من تكلم في ذلك، وسلك على هذا المنهج في صلح الكفار الخفاء الراشدون ومن بعدهم من أئمة الدين، ولا يزال يقدم من الكفار والنصارى على بلاد المسلمين بالأمان، الواحد بعد الواحد، كما هو مذكور في السير والأخبار، ولا يلزم من هذا موالاتهم ولا يسمى هذا موالاتهم للكفار حتى في المخاطبات، كما قال ابن القيم رحمه الله في استنباطه من كلامه صلى الله عليه وسلم بقوله عظيم الروم، وهذا فيه مخاطبة الكفار باللين عند الحاجة إلى ذلك. وبالجملة فالذي يطعن بهذه الأمور إما رجل مجتهد معذور، أو إنسان له مقصد سيء، والرعية إذا انفتحت لها باب في الطعن على الولاية وعلى من قام بها بأسباب لا تخرجه عن الإسلام ولا توجب الطعن عليه بل هي مصلحة للإسلام وأهله ودرء للمفاسد انفتحت باب الشر وحدثت الفتنة التي هي غاية مرام الكفار، وهي الفرقة بين المسلمين، ولا يتمكن أعداء الدين إلا بذلك. ونحن في زمن غربة كما قال ابن القيم - رحمه الله - وهو

في القرن السابع للإسلام، في زماننا أغرب منه في يوم قوله صلى الله عليه وسلم لعمر بن عنبسة لما قال له: من معك على هذا؟ قال حر وعبد، فكيف بزماننا هذا اشتدت الغربة وقلّت البصيرة وضعفت القوة ونطقت الرويضة في أمر العامة وقلّت البصيرة في دين الله، ومعرفة ما يجوز وما يمتنع في حق من ولاه الله أمر المسلمين، والسعي في مصالحهم، وسد أسباب الشرع عنهم، والإخوان مقصودهم إن شاء الله الخير خصوصًا سلطان وإخوانه. ولكن أين الرأي والبصيرة؟ وفقنا الله وإياك وإياهم لما يحب ويرضى صلى الله على محمد وآله وصحبه وسلم " .

فالعلماء في هذه الرسالة وضحوا رأي الشرع القائم على سنة النبي عليه الصلاة والسلام وعلى سيرة الخلفاء الراشدين من بعده ومن تبعهم من أئمة الدين والقائم على المصلحة في مسألة التفاوض والتخاطب مع النصارى وعلى قدومهم إلى بلاد المسلمين وأن هذا لا يلزم منه الموالاة المحرمة. وفي هذه الرسالة تشحيد همة الملك بأن لا يفتح باب الطعن في تصرفات الوالي في مثل هذه الأمور وأن فتح مثل هذا الباب فتح لباب شر وفتن ، وفي هذه الرسالة أيضًا أن كلام بعض الإخوان من قبيل كلام العامة وليس من كلام العلماء بعد ذلك ، وأن ما اختاره بعض هؤلاء العامة والإخوان من رأيهم هم ليس رأي للعلماء فكيف يتهم العلماء بزلات العامة ويؤاخذ العالم بخطأ العامي وكيف يحاكم العالم بسوء فهم وتصرفات العامي؟! ولو سلطنا هذا المنهج لما بقي لنا عالم قط ، بل لوصل الأمر إلى نقد خطاب الرسول صلى الله عليه وسلم بتجاوزات بعض الصحابة في تطبيق مبادئ الرسول كما حصل من قتل أسامة بن زيد رضي الله عنه للرجل الذي قال لما رأى سيف أسامة (لا إله إلا الله) فأنكر عليه الرسول صلى الله عليه وسلم وقال له: (هل شققت عن قلبه) وكما حصل من غيره من الصحابة . فهل يقال إن الرسول عليه الصلاة والسلام لم يكن صادقًا مع مبدئه وأن هؤلاء الصحابة الذين حصل منهم بعض التجاوزات في تطبيق مبدأ الرسول أنهم كانوا أصدق مع مبدئهم من الرسول حيث ذهبوا به إلى أقصاه وطبقوه اعتقادًا وقولاً وعملاً بعكس من علمهم حيث اتخذ موقفًا مناقضًا لاعتقاده وقوله وعمله؟! بل لو طبق صاحب المقال ومعه هؤلاء الشباب هذا المنهج لم تسلم لهم عقيدة صحيحة أبدًا ولا دين ، فنتائج هذا المنهج وعواقبه ولوازمه كافية في رده

والحكم عليه بالبطلان.

بل أضيف هنا للقارئ وثيقة تبين أن نظرة وتعامل العلماء مع هؤلاء النصارى والأجانب كانت نظرة بعيدة جداً وهي نظرة لم يفهما بعض المؤرخين والكتاب إما لسوء قصدهم وإما لسوء فهمهم ، وهي أن العلماء كانوا ينبهون الملك عبدالعزيز أن لا يترك الأجانب من دون قيد يتجولون في البلد من دون حارس شخصي يوثق به خشية من أن يكونوا جواسيس ، فهذه رسالة من الشيخ محمد بن عبداللطيف آل الشيخ إلى الملك عبدالعزيز رحمهما الله يقول فيها : (.... فالموجب لهذا هو النصيحة لكم لأن الله تعبدنا بذلك وأوجبه علينا وحرّم علينا الغش والسكوت عن البيان... ولكن دوران هؤلاء الأجانب في ولاية المسلمين بقولهم معادن وغير ذلك فأنت والله الحمد غني عن هذه الأمور وتمكينهم من التماس المعادن بزعمهم لا يؤمن مكرهم وأنت والله الحمد من أحزم الناس وأكيسهم وأبصرهم بالأحوال ولكن هذا شيء في النفس... كذلك سلمك الله دوجان - أي تجوال هؤلاء الخبراء الأجانب الذين ينقبون عن النفط والمعادن في نجد تشتمز منه نفوس كل من كان في قلبه رائحة إيمان والمعهود من أوائلكم رحمهم الله الإمام فيصل ومن قبله أئمة هذه الدعوة، إذا قدم عليهم أجانب تحفظوا منهم وجعلوا في كل مكان عندهم خداماً ولا يدوجون في البلد ولا غيرها ولا يدخل عليهم أحد نرجو الله يأخذ بناصيتك والسلام ٢/ ربيع الأول/ ١٣٥٥هـ^(١).

فهذا النص يفيد حرص العلماء على أن لا يمكن هؤلاء من التجسس والتخابر، ويفيد بأن علماء الدعوة لا يرون بأساً بقدم الأجانب النصارى لكن بشرط أن يجعل معهم خدام حتى يعرفوا إلى أين يذهبون وترصد حركاتهم .

وهذه النظرة لم يفهما بعض الكتاب ، فظن أن العلماء يمانعون التنقيب عن النفط أو عن المعادن بمنعهم قدوم الأجانب !! وهذا ليس بصحيح البتة والدليل هذه الرسالة التي يحكي فيها الشيخ محمد بن عبداللطيف رأي علماء الدعوة من قبله في السماح بقدم الأجانب واستقبالهم وكذلك الرسالة التي قبلها أكثر صراحة ، هذه

(١) كتاب لسراة الليل هتف الصباح، ص ٣٧٩.

الرسالة الأخيرة تفيد أيضاً في الرد على صاحب المقال وذلك في زعمه بأن العلماء في وقت الملك عبدالعزيز ناقضوا مبدأهم في التعامل مع النصارى وهي تنقل رأي علماء الدعوة قبل الملك عبدالعزيز وهو القول بجواز ذلك التعامل وجواز استقبال الأجانب النصارى في نجد معقل الدعوة السلفية فهذا مبدأ لهم قديم ورأي سابق لم يتحولوا عنه لأجل الملك عبدالعزيز.

ثم قال صاحب المقال: (ثم مرت سنوات طويلة انقضى فيها أكثر ذلك الجيل النائر وتغيرت فيها تركيبة المجتمع وكثير من الظروف الداخلية والخارجية المحيطة به، ولكن الخطاب الديني لم يتغير. لقد أعاد ذلك الخطاب إنتاج نفسه ليخلق جيلاً جديداً من الصادقين في تطبيقه، من أولئك الذين لم تكن لديهم أية امتيازات اجتماعية أو سياسية تجعلهم يغضون الطرف عن التناقض بين النظرية والتطبيق، ومع شروق شمس اليوم الأول من شهر الله المحرم عام ألف وأربعمائة خرجت علينا جماعة جيهان العتيبي في الحرم المكي الشريف، لتنتهك الشهر الحرام والبلد الحرام، لا تأثراً بفكر دخيل أو خارجي فقد كانوا في شبه انقطاع عن الخارج حيث كانوا يحرمون التلفاز والراديو بل والصحف، ولكنهم تخرجوا من جديد على يد كبار علماء الخطاب الديني الأنف الذكر، فاستحلوا دماء المسلمين في البلد الحرام وبين الركن والحطيم كل هذا وهم يحسبون أنهم يجاهدون في سبيل الله وأنهم يحسنون صنعا).

هذه الاتهامات للعلماء وخطابهم كسابقتها بلا دليل ولا برهان مع أنه أدرك هؤلاء العلماء الذين عاصروا حادثة الحرم ؛ فالذي يعرفه طلبية العلم يعرفه الكاتب لكن الفارق بينهم وبينه إنهم يحاولون أن يتذكروا ويحاول هو أن ينسى أو يتناسى أن جهيمان وجماعته خرجوا عن الإطار الذي كانوا متفقين فيه مع العلماء في عصرهم فحصل منهم ما حصل من سلطان بن بجاد العتيبي وفيصل الدويش بالخروج عن مبدئهم الذي تعلموه من المشايخ وتلقوه من العلماء ولهذا تشابهت أحكامهم وآراؤهم وذلك في تحريم المستحدثات كالتلفاز والراديو كما ذكر صاحب المقال، وانفقت رؤيتهم تجاه الحكومة في التكفير والخروج ، كما أن العلماء انفقت رؤيتهم ورأيهم في الطائفتين ، فكما أنهم في البداية كانوا يحسنون الظن بسلطان بن

بجاد وفيصل الدويش ، فلما تغيروا تغيروا عليهم كذلك كانوا يحسنون الظن
بجهيمان وجماعته فلما تغيروا تغير رأي العلماء فيهم ، يؤكد ذلك الشيخ صالح
الليديان ، فقد وجهت له سؤالاً صريحاً (أين تحذير المشايخ من جهيمان قبل حادثة
الحرم؟ فأجاب الشيخ قائلاً : المشايخ لما ظهر لهم بعض تجاوزات جهيمان ومن
معه بدأوا يحذرون منهم وينفرون من مسلكه ويقول الشيخ : إن الشيخ عبدالعزيز
ابن باز كان في بداية أمره يحسن الظن بهم كغيره من المشايخ لكن لما حصل منهم
تجاوزات حذر منهم وشدد عليهم وغير صحيح من نقل عن الشيخ بن باز غير
ذلك). وحدثني أحد الإخوة وهو ممن قام بتنظيم محاضرة للشيخ عبدالله الفنتوخ أن
الشيخ سئل في نهاية المحاضرة عن تصرفات هذه الجماعة فكان جواب الشيخ
(لا أستبعد على هذه الجماعة أن تزل) حتى أن أفراد هذه الجماعة شاغبوا على
الشيخ وطلبوا مناظرته ومناقشته على إطلاق هذه العبارة ومن المشايخ الذين حذروا
منهم ، بل شككوا في نواياهم وأن لديهم أمراً خطيراً يريدون أن يقوموا بفعله الشيخ
محمد الشدي ، فقد أبرق برقية للمسؤولين يستنجد بهم ويستعديهم عليهم ومنهم كذلك
الشيخ عبدالعزيز بن صالح فقد كان ينقل تصرفاتهم للمسؤولين ومما يدل على ذلك
أيضاً أنهم كانوا مخفيين نواياهم عن المشايخ وطلبة العلم ، فيذكر الشيخ الدكتور سعد
الحميد بأنه رآهم مجهزين سياراتهم وخيامهم في شهر شوال فسألهم إلى أين أنتم
متجهون؟ فكان الجواب إلى الحج ! فكانوا يخشون أن يعرف طلبة العلم أو المشايخ
نيةهم الشنيعة فيستفاد من هذا التاريخ وهذه الواقعة أنهم لم يكونوا على وفاق مع
طلبة العلم في بدعهم التي أوصلتهم إلى هذه الكارثة مثل قضية المهدي فيذكر الشيخ
سعد أنه كان وبعض طلبة العلم معارضين لمهدي جهيمان .

ومما يدل على أن العلماء والخطاب الديني العام كان ضد توجهات جهيمان ومن
معه وضد بذور تلك الأفكار تشنيع العلماء على من تولد لديه بعض الأفكار التي
توصل في النهاية إلى أفكار وبدع جهيمان ومن معه وتشنيعهم على من نبتت لديه
نابذة ولو صغيرة من تلك الأفكار ومن ضمنهم [هؤلاء الشباب المتبنون ما يسمى
(نقد الخطاب الديني) بحسب زعمهم] والكاتب يعرف أن منهم من كان يحرم آلة
التسجيل وله رسالة في ذلك وآخر يحرم الدخول في العسكرية والكاتب يتذكر

المواقف الطريفة من جراء اتخاذ بعضهم العملة المعدنية ؛ لأن العملة الورقية فيها صور الحكام وكذلك تحريم الدخول في المدارس والعمل في الوظائف الحكومية وأن بعضهم كان يكفر الدولة ويرى جواز التفجير، لكن المشكلة أن الكاتب يتجاهل موقف العلماء وطلبة العلم بعامة من هذه الفئة الشاذة وبدعها الضالة مع أنه يعرف هذا الموقف حق المعرفة ويعرف موقف الشيخ الدكتور سعد الحميد وهو أحد طلبة الشيخ بن باز وابن عثيمين أنه كان يرى في هذه الفئة (أنها تسلك مسلك جهيمان وتسير على نفس الخطى) وكان الشيخ يصرح بهذا في كل مجلس وفي كل مناسبة ولهذا كتب بعضهم قصيدة يذم فيها الشيخ بسبب كلامه هذا وكان يسميه (حميدكم)! وكانوا يصفونه (بالكذاب الأشر) ! أما موقف المشايخ من هذه البدع فمعروف ومنشور فعلى سبيل الاختصار الشديد لما حصلت زوبعة أثارها بعضهم حول تكفير لابس الصليب بمجرد اللبس أفتى المشايخ بتفصيل ذلك وأنه لا يتسرع بالتكفير حتى يعرف اعتقاده ويبين له حكم اللبس فكان جوابهم على هذه المسألة (التفصيل في هذا الأمر وأمثاله هو الواجب، فإذا بين له حكم لبس الصليب، وأنه شعار النصارى، ودليل على أن لابسها راض بانتسابه إليهم والرضا بما هم عليه وأصر على ذلك حكم بكفره لقوله تعالى (ومن يتولهم منكم فإنه منهم إن الله لا يهدي القوم الظالمين) والظلم إذا أطلق يراد به: الشرك الأكبر. وفيه أيضاً إظهار لموافقة النصارى على ما زعموه من قتل عيسى عليه الصلاة والسلام، والله سبحانه قد نفى ذلك وأبطله في كتابه الكريم حيث قال عز وجل: (وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم) الآية وبالله التوفيق: اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء.

الرئيس عبدالعزيز بن باز ، نائب الرئيس عبدالرزاق عفيفي، عضو عبدالله بن غديان، عضو عبدالله بن قعود. فتاوى اللجنة ١١٩/٢.

ومن ذلك يرى الغلاة أن مبدأ التحاكم إلى نظام يسمى (قانوناً) كفر مخرج من الملة من دون معرفة هل هذا القانون مخالف للشرع أم لا؟ ولهذا كفروا كل من يتحاكم إلى قانون دولي فضلاً عن مضمون هذا القانون الدولي هل هو قائم على الكفر أم لا؟ فكان العلماء مخالفين لمثل هذا الرأي فلا يتسرعون في تكفير المتحاكم إلا بشروط أولها معرفة مضمون ذلك القانون، ثانياً معرفة حال المتحاكم هل هو

مكره أم جاهل، ثالثاً لا يكفرون عين المتحاكم حتى يبين له أن هذا القانون كفر أو أن التحاكم إليه كفر يقول الشيخ محمد بن عثيمين رحمه الله في جوابه على السؤال التالي (إنهم يقولون أن القوانين التي فيها - دولة ... - قوانين غربية، ليست إسلامية، فما نصيحتكم أولاً لهؤلاء الشباب؟ الجواب: أما موضوع القوانين، فالقوانين يجب قبول الحق الذي فيها لأن قبول الحق واجب على كل إنسان حتى لو جاء بها أكفر الناس، فقد قال عز وجل: (وإذا فعلوا فاحشة قالوا وجدنا عليها آباءنا والله أمرنا بها) فقال تعالى (قل إن الله لا يأمر بالفحشاء) (١) وسكت عن قولهم: (وجدنا عليها آباءنا) لأنها حق، فإذا كان تعالى قبل كلمة الحق من المشركين فهذا دليل على أن كلمة الحق تقبل من كل واحد، وكذلك... فالحق الذي في القوانين - وإن كان من وضع البشر - مقبول، لا لأنه قول فلان وفلان أو وضع فلان وفلان، ولكن لأنه حق) (٢).

أما بدعة تكفير الحكومة فقد كان العلماء ضد هذه البدعة بجميع ألوانها وأشكالها وكانوا يحذرون ممن يتبناها أو ينشر كتب من يروج لها ككتاب (الكواشف الجليلة..) وكتاب (ملة إبراهيم) والكاتب كان يعرف من كان يوزع هذه الكتب ومن كان يروج لأفكار أصحابها ولهذا كان هؤلاء الشباب ضد العلماء وكانوا يطلقون عليهم أنهم مدهنون للحكومة وأنهم باعوا الآخرة بالدنيا.

ثم يقول الكاتب: (ومضت السنوات حتى خرج من أبناء الوطن من يملؤه تفجيراً وخراباً ودماراً، في العليا وفي الخبر وفي الرياض، ونحن نعالج الظاهرة فنترك الجذر، نشتم النتيجة ونبرئ المقدمة، نلهث في محو الهامش ونترك المتن، حتى خرج عليها أسامة بن لادن تلميذاً باراً لذلك الخطاب ولكنه هذه المرة ليس بدويّاً في الصحراء ولا منقطعاً عن العالم معزلاً لمنتجاتها الحضارية... ليقطب الطاولة على رؤوس الجميع في العالم كله...).

قد يستغرب القارئ من كثرة ما سأقله من رأي العلماء أو ما يسمى بالخطاب الديني في التفجيرات وغيرها من أعمال التخريب وقد يتساءل أين هذه الفئة أو

(١) سورة الأعراف، الآية ٢٨.

(٢) فتاوى العلماء الأكابر/ جمع عبدالملك الجزائري، ص ١٧٤.

هؤلاء الشباب من هذه البيانات ؟ لكن لن يطول استغرابه إذا علم أن تجاهل هذه الفئة أو هؤلاء الشباب لرأي العلماء وفتاواهم وبياناتهم التي تدين التفجير والتخريب لم يكن عن جهل منهم بهذه البيانات والفتاوى بل كانوا يعلمونها ويفهمونها لكنهم لم يكونوا يتفهمونها أو يؤيدونها ، بل كانوا يرون أنها لم تصدر إلا مDAHة للحاكم ولم تصدر إلا عن تساهل من هؤلاء العلماء في أمر الدين ، ويرون أن من أصدرها باع الآخرة بالدنيا .

وهذه بيانات وفتاوى العلماء وما يسمى بالخطاب الديني المحلي في التفجيرات وأعمال التخريب . ويلاحظ القارئ أنها قبل تفجيرات العليا والخبر والرياض الأخيرة ونيويورك بسنوات حتى لا يقول المشكك بأنها ردود أفعال وتجنباً لغضب الحاكم أو خوفاً من انقطاع عطيته كما يقول الكاتب .

قرار مجلس هيئة كبار العلماء حول حوادث التخريب وخطف الطائرات

قرار رقم (١٤٨) الصادر في الدورة الثانية والثلاثين بتاريخ ١٢/١/١٤٠٩هـ :
الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين ، ولا عدوان إلا على الظالمين وصلى الله وسلم وبارك على خير خلقه أجمعين ، نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين ومن اهتدى بهديه الى يوم الدين . وبعد :

فإن مجلس هيئة كبار العلماء في دورته الثانية والثلاثين المنعقدة في مدينة الطائف ابتداءً من ١٨/١/١٤٠٩هـ الى ١٢/١/١٤٠٨هـ بناءً على ما ثبت لديه من وقوع عدة حوادث تخريب ذهب ضحيتها الكثير من الناس الأبرياء وتلف بسببها كثير من الأموال والممتلكات والمنشآت العامة في كثير من البلاد الإسلامية وغيرها ، قام بعض ضعاف الإيمان أو فاقديه من ذوي النفوس المريضة والحاقدة ، ومن ذلك :

نسف المساكن ، وإشعال الحرائق في الممتلكات العامة والخاصة ، ونسف الجسور والأنفاق ، وتفجير الطائرات أو خطفها ، وحيث لوحظ كثرة وقوع مثل هذه الجرائم في عدد من البلدان القريبة والبعيدة ، وبما أن المملكة العربية السعودية كغيرها من البلدان عرضة لوقوع مثل هذه الأعمال التخريبية ، فقد رأى مجلس هيئة كبار العلماء ضرورة النظر في تقرير عقوبة رادعة لمن يرتكب عملاً تخريبياً ، كان موجهاً ضد المنشآت العامة عملاً تخريبياً سواء كان موجهاً ضد المنشآت العامة والمصالح الحكومية أو كان موجهاً لغيرها بقصد الإفساد والإخلال بالأمن .

وقد اطلع المجلس على ما ذكره أهل العلم من أن الأحكام الشرعية من حيث الجملة على وجوب حماية الضروريات الخمس والعناية بأسباب بقائها مصونة سالمة وهي : الدين والنفس والعرض والعقل والمال .

وقد تصور المجلس الأخطار العظيمة التي تنشأ عن جرائم الاعتداء على حرمة المسلمين في نفوسهم وإعراضهم وأموالهم ، وما تسببه الأعمال التخريبية من الإخلال بالأمن العام في البلاد ، ونشوء حالة من الفوضى والاضطراب وإخافة المسلمين على أنفسهم وممتلكاتهم .

والله سبحانه وتعالى قد حفظ للناس أديانهم وأبدانهم وأرواحهم وإعراضهم وعقولهم وأموالهم بما شرعه من الحدود والعقوبات التي تحقق الأمن العام والخاص .. ومما يوضح ذلك قوله سبحانه وتعالى : (من أجل ذلك كتبنا على بني إسرائيل أنه من قتل نفساً بغير نفس أو فساد في الأرض فكأنما قتل الناس جميعاً) المائدة ٢٣ ، وقوله سبحانه وتعالى (إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلف أو ينفوا من الأرض ذلك لهم خزي في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم) المائدة ٣٣ .

وتطبيق ذلك كفيل بإشاعة الأمن والاطمئنان وردع من تسول له نفسه الإجرام والاعتداء على المسلمين في أنفسهم وممتلكاتهم . وقد ذهب جمهور العلماء الى أن حكم المحاربة في الأمصار وغيرها على السواء لقوله سبحانه (ويسعون في الأرض فساداً) المائدة ٣٣ . ذكر ابن كثير رحمه الله في تفسيره ، وقال أيضاً :

المحاربة هي المخالفة والمضادة وهي صادقة على الكفر وعلى قطع الطريق وإخافة السبيل ، وكذا الإفساد في الأرض يطلق على أنواع من الشر . والله تعالى يقول (ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على ما في قلبه وهو ألد الخصام ، وإذا تولى سعى في الأرض ليفسد فيها ويهلك الحرث والنسل والله لا يحب الفساد) البقرة ٢٠٣-٢٠٥ ، وقال تعالى (ولا تفسدوا في الأرض بعد أصلحها) الأعراف ٥٦ ، وقال ابن كثير رحمه الله تعالى : ينهى تعالى عن الإفساد في الأرض وما أضر بعد الإصلاح ، فإنه إذا كانت الأمور ماشية على السداد ثم وقع الإفساد بعد ذلك كان أضره ما يكون على العباد ، فنهى تعالى عن ذلك .

وقال القرطبي : نهى سبحانه وتعالى عن كل فساد قل أو كثر بعد صلاح قل أو كثر فهو على العموم على الصحيح من الأقوال .

وبناء على ما تقدم ولأن ما سبق إيضاحه يفوق أعمال المحاربين الذين لهم أهداف خاصة يطلبون حصولهم عليها من مال أو عرض ، وهؤلاء هدفهم زعزعة الأمن وتقويض بناء الأمة ، واجتثاث عقيدتها وتحويلها عن المنهج الرباني ، فإن المجلس يقرر بالإجماع مايلي :

أولاً : من ثبت شرعاً أنه قام بعمل من أعمال التخريب والإفساد في الأرض التي تزرع الأمن ، بالاعتداء على النفس والممتلكات الخاصة أو العامة كنسف المساكن أو المساجد أو المدارس أو المستشفيات والمصانع والجسور ومخازن الأسلحة والمياه والموارد العامة لبيت المال كأنابيب البترول ونسف الطائرات أو خطفها ونحو ذلك فإن عقوبته القتل لدلالة الآيات المتقدمة على إن مثل هذا الإفساد في الأرض يقتضي إهدار دم المفسد ولأن خطر هؤلاء الذين يقومون بالأعمال التخريبية ضررهم أشد من خطر وضرر الذي يقطع الطريق فيعتدي على شخص فيقتله أو يأخذ ماله ، وقد حكم الله عليه بما ذكر في آية الحرابة .

ثانياً : أنه لا بد قبل إيقاع العقوبة المشار إليها في الفقرة السابقة من استكمال الإجراءات الثبوتية اللازمة من جهة المحاكم الشرعية وهيئات التمييز ومجلس

القضاء الأعلى ، براءة للذمة واحتياطاً للأنفس وإشعاراً بما عليه هذه البلاد من التقيد بكافة الإجراءات اللازمة شرعاً لثبوت الجرائم وتقرير عقابها .
ثالثاً : يرى المجلس إعلان هذه العقوبة عن طريق وسائل الإعلام ، وصلى الله وسلم على عبده ورسوله نبينا محمد وآله وصحبه .

مجلس هيئة كبار العلماء

فهذه الفئة تعرف أن علماءنا ضد الخطاب التكفيري والتفجيري جداً لكنهم لا يريدون الاعتراف بذلك ويتذكرون ولا أظنهم ينسون قصة الشباب الذين سافروا من الرياض إلى مكة لمناقشة الشيخ سفر الحوالي في عدم تكفيره للحكومة فكان الشيخ يناقشهم وينهاهم عن نشر هذا الرأي ، وليست هذه أول فضائل علمائنا على هؤلاء الشباب الشذاذ بل لما لجأ بعض هؤلاء إلى فكر التفجير - ويعرف هؤلاء معرفة جيدة من الذي أيد تفجيرات العليا - كان بعض هؤلاء الشباب الشذاذ يريد القيام بعمل تخريبي وقبل القيام بذلك التقوا بالشيخ سفر الحوالي في مكتبه بجدة وعرضوا الأمر عليه يقول أحدهم : (فما زال الشيخ يحدثنا، ويشرح لنا حتى اقترب آذان الفجر، فغادرنا مكتبه ونحن مقتنعون بحججه، واعتبرنا الأمر كأنه لم يكن). فكيف تتم هذه الفئة مشايخنا وعلماءنا بأنهم كانوا سبب هذه البدع الشاذة وهذه الأفكار الناشزة الصادرة من هذه الفئة الشاذة المتطرفة التي كانت في يوم ما ناقدة للخطاب الديني وكانت تصفه بالمتساهل والمداهن وتصف علماءنا بالتساهل والمداهنة؟! لكن يحق لعلمائنا أن يردوا على هذه التهم بقولهم (رمتني بدائها وانسلت) .

وصلى الله وسلم على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين .

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

رسالة شخصية
تبين أسباب ظهور هذه الفئة ودوافع
تشكلها

كتبها
خالد بن عبدالله الغليقة

أخي: الموقر

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، أما بعد:

يقول الله تعالى: {إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَيُّنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا} [الأحزاب: ٧٢].

فمن الاهتمام بأمر المسلمين في هذه البلاد يا أخي التمسك بمنهج علمائه في التعامل مع قضايا المجتمع، والاجتماع على هذا المنهج الذي خلق هذا الأمن، والأمان الذي تتعم به هذه البلاد.

ومن الأمانة يا أخي العض بالنواجذ على نظرة مشايخنا العميقة إلى المستجدات، وبعد نظرهم تجاه المستجدات، فالنظرة العميقة منهم، وبعد نظرهم أنتجت مجتمعاً خالياً من السلوك الإجرامي، وكان أثرها مجتمعاً متديناً يخشى الله، ويرجو ثوابه، والدار الآخرة.

تعرف يا أخي! أن نتيجة كون المجتمع متديناً يخشى الله، ويرجو ثوابه، والدار الآخرة تتعكس على السياسة، والاقتصاد، والحاجات الضرورية للإنسان قال تعالى حكاية عن نوح إذ قال لقومه: {فَقُلْتُ اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ إِنَّهُ كَانَ غَفَّارًا يُرْسِلِ السَّمَاءَ عَلَيْكُمْ مِدْرَارًا وَيُمْدِدْكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَيَجْعَلْ لَكُمْ جَنَّاتٍ وَيَجْعَلْ لَكُمْ أَنْهَارًا} [نوح: ١١].

فالتدين هنا كان سبباً لوفرة المال، والأولاد الذين هم زينة الحياة الدنيا، وقرة عين الإنسان في حياته، ومطلب فطري وقال تعالى: {وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا} [النور: ٥٥].

فالتدين هنا وعمل الصالحات كانا سبباً للاستخلاف في الأرض، وهذا حصل لآل سعود بمنهج ورؤية علمائنا، ومن آثار التدين، وعمل الصالحات تحويل حالة الخوف، والذعر إلى حالة أمن وأمان تنعم بها بلادنا، وما ذلك إلا بتفسير علمائنا للتدين الباعث على الأمن، والخالق للأمان.

أخي!

يقول الرسول ﷺ: «لا حليم إلا ذو عثرة ولا حكيم إلا ذو تجربة» فهنا علق الرسول ﷺ الذي لا ينطق عن الهوى إن هو إلا وحي يوحى، وصف الحكيم بمن استفاد من التجربة وزادته خبرة وحكمة، ومفهوم الحديث أن من لم يستفد من التجربة فليس بحكيم، كما تقول العامة (التجربة خير برهان).

وتعرف يا أخي! أن تجربة بعض المدارس الفقهية في بعض الأقطار الإسلامية لم تخلق مجتمعاً خالياً من الفساد، وموصداً في وجوه دعاة الرذيلة كما خلقت مدرسة علمائنا.

إن تجربة بعض الجماعات الدعوية في بعض الأقطار الإسلامية لم تنجح في بناء مجتمع متدين التدين الذي أنتج الاستقرار السياسي، ولم تفلح في بناء مجتمع يخشى الله الخشية التي وفرت حاجات الإنسان الضرورية من أموال وأولاد، وأمن، وأمان.

أخي!

ليس كل مجتهد مصيباً بل الصحيح أن نقول: كل مجتهد معذور في خطئه، مأجور على غلظه، لكن يجب على الآخرين أن يستفيدوا من خطأ هذا المجتهد، ويعتبروا بغلظه حتى ينالوا الحكمة، ويرتقوا إلى الأفضل من المراتب بين شعوب الأرض، وحضاراته، ومن لم يستفد يبقى في الدرك الأسفل.

أخي!

مما يميز مدرسة فقهاءنا ومنهج علمائنا الذي كما قلت سابقاً خلق الأمن الذي نعيشه، -ولله الحمد- ووفر الاستقرار السياسي الذي نتعايش تحت ظله - بحمد الله-، وكان من آثاره مجتمع فريد في قلة السلوك الإجرامي بالنسبة لغيره، ومن نتائجه التماسك الأسري، وندرة اللقيط: هو تفعيل مبدأ (سد الذرائع) تجاه المستجدات على المجتمع من أطروحات وبرامج ظاهرها الرحمة، وباطنها العذاب، والفساد، والتي كانت بدورها نقطة تحول المجتمع إلى الرذيلة كما هو مجرب في الأقطار الإسلامية الأخرى مع أن هذه الاطروحات، وتلك البرامج أجزيت بفتاوى شرعية ينقصها القراءة المستقبلية، وخالية من النظرة البعيدة.

ومما يميز هذه المدرسة أيضاً تفعيل قاعدة (درء المفسدة مقدم على جلب المصلحة)، وهذا التفعيل قائم على الاستفادة من تجارب الآخرين مع هذه الأطروحات، والبرامج ونتائجها السلبية على المجتمع خلقاً وسلوكاً، وعلى الأمن، والاستقرار السياسي، فهذه التجارب بتلك السلبيات هي عمدة علمائنا، ومشايخنا في تفعيل هذه القاعدة لما رأوا أن (المصلحة) التي من أجلها أفتى بعض علماء تلك المجتمعات بالجواز والإباحة ذابت في المفسدة.

وأن (الإيجابيات) التي قصدها المفتون في تلك البلاد تلاشت في السلبيات، وعمدة هؤلاء العلماء الذين أباحوا وأجازوا تلك البرامج والاطروحات (النظرة العلمية البحتة) من خلال الكتب الفقهية من دون نظرة للواقع ومدى صلاح الفتوى له بالجواز، والإباحة من فسادها، وتفقد الاستفادة من تجارب العلماء الآخرين مع المجتمعات الأخرى.

تنبيه:

لابد من نقد المدارس الفقهية، ونخل المناهج الدعوية الأخرى، وأخذ ما يصلح منها لإقامة الشرع، وترك ما لا يصلح؛ لأن النقد كما هو معروف همة الباحث عن الأفضل، ورغبة الباحث عن التجربة الصحيحة، والفهم الصحيح لنصوص الشرع حتى ينال المسلمون ما تبشر به النصوص من الأمن، والأمان، وحتى يسعدوا بما تعد به النصوص من الرخاء، والاستقرار.

وهذا سبب تصحيحنا لمدرسة فقهاءنا، وعلّة تصويبنا لمنهج علمائنا على المدارس، والمناهج الأخرى.

أخي!

بعد هذه المقدمة أقول: هناك جماعة محلية أو قل طائفة شاذة تريد أن تسيطر على المنابر الإعلامية، والصحفية بالذات، هذه الجماعة لا تعتد بمنهج علمائنا الذي أنجز هذه الإنجازات على الصعيد السياسي، والاقتصادي، والاجتماعي كما سبق شرحه، بل إن هذه الجماعة تحكم على هذه المدرسة التي أنتجت هذا المجتمع الفريد من نوعه سيرة، وسلوكاً، والنادر في تاريخنا المعاصر أمناً، وأماناً بالرجعية، والانغلاق، وهذا الحكم وتلك النظرة ولدت لهم شطحات خطيرة على الدين فمن ذلك مناداتهم بالتلميح تارة وبالتصريح تارة أخرى برفع ما يسمونه (وصاية) العلماء على تفسير نصوص الشرع، وفهم الوحيين.

وإن فهم الشرع، وتفسير نصوصه ليس خاصاً بطبقة العلماء، وتخصيصها بزعمهم (كهنوتيه) فلبقية الشعب القول في الشرع، ولكل من هب ودب التصدي لنصوص الوحيين بالشرح، والتفسير، والاستنباط كما سبقهم لذلك الترابي، وغيره - وهم بهذا يسقطون مدلول قوله تعالى: ﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ [الأنبياء: ٧].

فإنه سبحانه لم يأمرنا باحترام تخصص علماء علم من العلوم إلا علماء الشرع كما هو منطوق هذه الآية، ومفهومها احترام التخصصات الأخرى،

والتي بالطبع يحترمونها هؤلاء الجماعة كالطبيب، والمهندس، وحتى الميكانيكي، والكهربائي فما بال علماء الشرع، ونصوص الوحيين مشاعة للجميع ومبتذلة إلى حد الاستخفاف؟ ويعرف هذا من مقالاتهم -مثل صحيفة الوطن ٢٠/١٠/١٤٢١هـ- صفحة الدين- وفي مجالسهم.

ومن الأفكار التي تولدت لديهم وهي خطيرة على مجتمعنا نشر فتاوى علماء آخرين لمجتمعات أخرى، والتي سبق أن قلنا: إنها لم تنجح في بناء مجتمع متدين ولم تنجح في المحافظة على حسن سيره، وسلوك أفراده، وكثير ما تكون معارضة لفتاوى الهيئات العلمية في بلادنا كاللجنة الدائمة للإفتاء، وهيئة كبار العلماء.

ولا نقدح في علمية العلماء الآخرين ؛ لأنهم مجتهدون، وقد كتب الله لهم الأجر لكن القدح يتوجه إلى من يعرف إن هذه الاجتهادات لا تصلح لمجتمعنا، والذم يتوجه إلى من يعرف أن تلك الفتوى جربت ففشلت، وظهرت سلبيتها، واللوم يتوجه إلى من يعرف -كما هو حاصل من أفراد هذه الجماعة- أن الفقه مليء بالاجتهادات التي تبيح هذا، وتجزئ ذاك، ومع ذلك يتبعها لنشرها لبناء مجتمع إباحي لا يعرف المنهيات، وخلق شعب منغمس في الملمات لا يعرف المكروهات، ولا يعرف معروفاً، ولا ينكر منكراً.

ولهذا كان كثير من العلماء ينهون عن تتبع الرخص، ويزجرون متتبعها، ولك أن تتصور شخصاً يتتبع في كل مسألة اختلف فيها العلماء بين محل، ومحرم فيختار القول بالإباحة ماذا سيكون مصير هذا الشخص؟ وماذا يكون مصير مجتمع تولاه هذا الشخص؟.

أخي!

أرجو منك احترام معرفتنا لهذه الجماعة، وقربنا منها، وأنت محل لذلك فيما سبق لكن أحببت تأكيد ذلك فيما سيأتي.

أخي!

هذه الجماعة ترفع شعار «خالف تذكر» ولو كانت هذه المخالفة على حساب طلبة العلم وعلاقتهم بالحكومة، وتتبنى هذا الشعار، ولو على حساب طلبة العلم، وعلاقتهم بالمجتمع، وعلى أقرب قريب، وترى تفعيل هذا الشعار، ولو على حساب طلبة العلم، والمتدينين أنفسهم وإليك توضيح ذلك.

أما مع الحكومة فقد عانت من منشوراتهم المخالفة لمنهج علمائنا كالشيخ عبد العزيز بن باز، وابن عثيمين -رحمهما الله-، وغيرهما الذي يتسم بالطاعة بالمعروف لولاة الأمر، وعدم الخروج على الولاة ونهاية تلك المنشورات شعار «خالف تذكر» فقط لا أنه عن اجتهاد في فهم الشرع يمكن الرجوع عنه بالمناقشة العلمية من مشايخنا، ولا عن قصد المصلحة فيما تبين مفسدته بالإمكان التراجع عنه بعد تبين ذلك لهم من قبل علمائنا، بل إن علمائنا عانوا من ألقابهم الشنيعة التي كانوا يطلقونها عليهم بسبب منهجهم مع ولاة الأمر المتسم بالطاعة في المعروف.

أما من ناحية تفعيل هذا الشعار في المجتمع، فقد كانوا أداة لتشويه وجه حقيقة طلبة العلم ومدى نفعهم للمجتمع، وأهميتهم للناس وخدمتهم لأهم ما يملك المسلم، وهو دينه، وأن يعبد الله كما أمر.

فقد كانت هذه الجماعة تقوم بمخالفة أنظمة الحكومة أمام أعين الناس، وتخالف عادات الناس، وأعرافهم، وتقاليدهم التي ليس في النهي عنها نص صريح، أو أن النص لا يصل إلى هذا الحد من الإنكار الشديد لها، فنفر بعض الناس الذين لا يعرفون الوجه الآخر من الحقيقة فظنوا أن جميع طلبة العلم، والمتدينين بهذا الشكل، وعلى هذه الشاكلة مع أنهم لا يشكلون إلا واحداً بالمائة.

أما الأقربون منهم فكثير منهم ليس بينه وبين والده علاقة، وليس بينه وبين إخوته اتصال بسبب شدته في الإنكار عليهم، وتطبيق سنة الهجر في حقهم، ولو كانت المخالفة لا تتحمل هذا الهجر، أو ذلك الإنكار الشديد.

أما نتائج تمسكهم بهذا المبدأ على طلبة العلم، والمتدينين، فقد كانوا أداة للتفريق بين الشيخ وتلاميذه، والتلاميذ بعضهم مع بعض، وكانوا سبباً لانصراف بعض طلبة العلم عن العلم للردود العلمية، والمناظرات الكلامية التي بدورها خلقت الفرقة والانشقاق بين طلبة العلم، وعلى ماذا؟ على قضايا صغيرة بالغوا في تعظيمها، وصوروها قضايا مصيرية، وجعلوها الحد الفاصل بين الإيمان والضلال، فعلى أدنى مخالفة يُرمى الشخص بالضلال، وعلى عدم الموافقة يهجر.

أخي!

مما يدل على أن هذه الجماعة قصدها تفعيل هذا المبدأ لتحصل على نتائج وثمراته بين الناس، ولو كان على حساب تشويه الوجه الحقيقي لطلبة العلم والمتدينين أمام الحكومة، وأمام المجتمع، وقد جنت نتائج هذا المبدأ، أو حصلت ثمرته فقد ذاع صيت أفرادها بين طلبة العلم، وانتشرت أخبارهم بين كبار المشايخ بين معارض لها وهم الأكثر، ومؤيد لها، وهم الأقل، وهذا القليل كان في بداية الأمر لكن لما تبين أمرهم، ونهاية قصدهم، وغاية سعيهم ذهب القليل، ولم يبق إلا هم فكادوا ينسون وصاروا تاريخاً لا وجود لهم، ولهذا أسباب منها كما سبق ذهاب القليل من المؤيدين من طلبة العلم، والسبب الآخر سجن الحكومة لهم.

أخي!

بعد خروج هذه الجماعة من السجن رأوا أن قطار الشهرة والصيت تخطاهم، وأن طلبة العلم نسوهم، وأن المشايخ لم يعد يذكرونهم فعزم بعضهم على تغيير جذري لمنهجهم، ونقله نوعية لنظرتهم واضعين نصب أعينهم

مبدأهم القديم «خالف تذكر»، ولو كان على حساب الحكومة مرة أخرى، أو كان على حساب المجتمع، وطلبة العلم، والمتدينين مرة ثانية.

وذلك ببرنامج آخر مناقض للبرنامج القديم، وطرح مخالف للطرح السابق فاستبدلوا القول بأن علمائنا مدهنون للحكومة، وأنهم متساهلون مع المجتمع بالقول بأن مشايخنا متشددون، وأن منهجهم قائم على اتهام الآخرين، وأنهم أعادوا الرق للمرأة بفتاواهم، ونقلوا حكم الحجر على السفية، للمرأة بفقهم، وأنهم جعلوا أنفسهم أوصياء على الشرع، وأن الأمر صار إلى الكهنوتية. فاشتهروا بهذه الأطروحات من جديد، وأيقظوا صيبتهم من مرقد، وسارت أخبارهم بين طلبة العلم بعد زمن من النسيان، ودهر من الكتمان.

ومن أساليبهم في الكيد لعلمائنا، ومنهجهم في إتهام ومشايخنا، وفهمهم للمجتمع، والواقع إثارة المجتمع عليهم، وذلك بنشر فتاوى علماء آخرين يعيشون في مجتمعات أخرى، ومقارنتها بفتاوى علمائنا ليظهروا للمجتمع تشدد مشايخنا - كما يزعمون - وليتبين للمجتمع أن مشايخنا جعلوا في الدين حرجاً، وعسراً، وهذا كله يحصل في بعض الصفحات الإسلامية في بعض الصحف المحلية التي تولوا الإشراف عليها، والتي يريدون أن يمسكوا بزمامها كما في صحيفتكم الغراء التي ولأكم الله مسئوليتها، وأولتكم الحكومة عنايتها، وهي التي لا تريد أن يستقي المجتمع فتاواه الشرعية المصيرية من الخارج، والتي تمنع أن يوجه الناس في هذا البلد المتدين لله، والأمن من الخوف، والمطمئن اجتماعياً، والمستقر سياسياً، والمنخفض فيه مؤشر السلوك المنحرف من بلد أقل تديناً وأمناً واطمئناناً واستقراراً، ومن بلد مرتفع فيه مؤشر السلوك المنحرف، وما ذلك إلا بسبب خطأ في عدم تفعيل بعض قواعد الشرع من قبل بعض علمائه، ومجانبة الصواب في تفسير نصوص الوحيين من جهة بعض مشايخه.

