

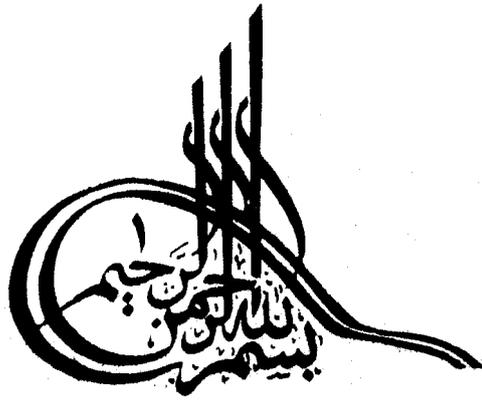
جامعة أم درمان الإسلامية  
كلية أصول الدين والتربية  
الدراسات العليا  
قسم العقيدة والأديان

## عقيدة البعث بين المثبتين والمنكرين

رسالة مقدمة لنيل درجة الماجستير في العقيدة

إعداد الطالب  
محمد حسن رباح بخيت  
إشراف الدكتور  
محبوب أحمد الكردي

١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م



❖ اهـدا ء ❖

- ..... إلى والدى ووالدتى
- ..... إلى اخوتى واخواتى
- ..... إلى زوجتى وأولادى
- وفاءً وتقديرًا ومحبةً.

## شكر وتقدير

إن الحمد لله من قبل ومن بعد ، فهو سبحانه قد دلل على سبيل هذا البحث ويسره ، ثم الفضل الكبير والشكر الجزيل لأستاذي الكريم المشرف على الرسالة فضيلة الدكتور محبوب أحمد الكردي الذي منحني من وده وجهده ووقته الشيء الكثير فجزاه الله عنا خير الجزاء ، وأتوجه بالشكر إلى فضيلة الدكتور شوقي بشير عبد المجيد الذي أشرف على هذه الرسالة في البداية منذ أن كانت فكرة ، ولكن حال سفرنا دون اتمام الاشراف ، كما واشكر فضيلة الدكتور عبد الله محمد جار النسي لما أفادني من ارشاداته وتوجيهاته القيمة ، وكل استاذتي ومدرستي في كلية أصول الدين والتربية بجامعة ام درمان الاسلامية .

وأسأل الله - سبحانه وتعالى - أن يجزل الأجر والثواب لأستاذي الكريمين لتفضلهما بمناقشة هذه الرسالة على ضيق وقتها وكثرت مشاغلها فضيلة الدكتور/ ، حفظه الله وفضيلة الدكتور/ حفظه الله فجزاهما الله عنى وعن المسلمين خييراً

الجزاء .

وفي الختام اقدم شكري الكبير لجامعة ام درمان الاسلامية التي فتحت أبوابها لطلبة العلم ، واتوجه بالشكر والعرفان إلى الشعب السوداني المسلم الكريم المعطاء على ما أحاطنا به من كرم واحترام ، وأخيراً لا أنسى أن أقدم جزيل شكري للجامعة الاسلامية بفترة التي ابتعثتني لتمام دراستي .

وانني لأضع إلى الله العلي القدير أن يتقبل مني هذا الجهد المتواضع ، وأن يجعله خالصاً لوجهه الكريم وأن ييمن علي بالقبول ، وأن ينفعني وينفع المسلمين به . إنه سبحانه نعم المولى ونعم النصير ، والحمد لله رب العالمين .

الغزير

## المقدمة

"الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيَّ كِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لِي مِنْهُ حِجَابًا ۖ قَيِّمًا لِيُنذِرَ بَأْسًا شَدِيدًا مِمَّنْ لَدُنْهُ وَيُبَشِّرَ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا حَسَنًا" . سورة الكهف الآيات ١ ، ٢

وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، بلغ الرسالة ، وأدى الأمانة ، ونصح الأمة ، وكشف الله به الغمة ، وجاهد في الله حق جهاده ، فالصلاة والسلام عليك يا رسول الله وعلى آلك وأصحابك أجمعين ، ومن تبعهم باحسان إلى يوم الدين .

أما بعد : فان صلاح عقيدة الانسان هو المنجى له في الدنيا والآخرة لأن العقيدة العالمة تدفعه إلى ما يرضى الله عز وجل ، وتحقيق منهجه على الأرض الذي به تنهض الأمة وتنال العزة ، وأما العقيدة الفاسدة فتؤدي إلى التهلكة دنيا وآخرة ، ولهذا ركز القرآن الكريم على أمر العقيدة تركيزاً كبيراً ، فبين الحق وأمر باتباعه ، كما بين الباطل وأمر باجتنابه ، وهذا البحث يتناول عقيدة هامة من عقائد الاسلاف الغيبية وهي عقيدة البعث والتي تعتبر الهداية لليوم الآخر .

### سبب اختيار الموضوع :

يرجع سبب اختياري لهذا الموضوع إلى :

- ١- دراستي في المرحلة التمهيديّة لكتاب "تهافت الفلاسفة" للامام الغزالي ، وخاصة المسألة الأخيرة وهي إنكار الفلاسفة للبعث الجسماني ، مما دفعني للتعرف على حقيقة هذا الاعتقاد وسبب انكارهم .

٢- ان البعث عقيدة غيبية كثر فيها الكلام من حيث الاثبات والانكار والتأويل ، فاحتاجت إلى بيان وتوضيح ، وكشف للشبهات والتأويلات ، مما حفزنى لمحاولة تقديم رؤية علمية للبعث فى ضوء الكتاب والسنة .

٣- حسب علمى أن هذا الموضوع لم يتناول من قبل بمنهج مقارن جميع أقوال المثبتين والمفكرين .

### أهمية الموضوع :

١- تكمن أهمية هذا الموضوع فى أنه يعالج عقيدة غيبية ركز عليها القرآن الكريم تركيزاً كبيراً فبينها أفضل بيان .

٢- إن الشك فى هذه العقيدة يودى بالانسان إلى الكفر والخروج عن الاسلام ، ويستتبع ذلك فساداً فى العمل والسلوك مما يفسد الحيا الاجتماعية والانسانية فى الحياة الدنيا ، وهذا فى حد ذاته يستوجب بيان الحقيقة فى عقيدة البعث لاصلاح حال الانسان فى الدنيا ومآله فى الآخرة .

٣- إن هناك من أنكر جسمانية البعث ، وهناك من أول آيات القرآن الكريم حسب هواه لينكر هذه العقيدة ويثبت مكانها عقائد فاسدة كالتقمص والتناسخ فاستلزم الأمر بيان هذه المعتقدات والرد عليها .

٤- وفى العصر الحديث ظهرت عقائد مزله تعتمد انكار اليوم الآخر والبعث كالشيوعية والبابية والبهائية والقاديانية ، وقد غزت بلاد المسلمين فى اطار الغزو الفكرى المصاحب للاستعمار ، مما يستوجب على المسلمين متابعة هذه الضلالات والرد عليها حفظاً للدين بأسلوب علمى يدهش شبهات

المنكرين ، مع تبیین منهج القرآن والسنة فى اثبات البعث وتوضيحه  
منهجهما فى نقد منكرى البعث .

### الدراسة السابقة :

ما من كتاب تناول عقائد الاسلام إلا وعرج على عقيدة البعث ،  
لانها بداية اليوم الآخر ، ولاهيتها بين العقائد ، وأما بالنسبة للبحوث  
العلمية المتخصصة من البعث فقد كتبت بعض رسائل الماجستير والدكتوراه  
حول البعث منها رسالتان تناولتا البعث من زاوية مقارنة الأديان اولاهما  
اطروحة بعنوان " موقف القرآن الكريم من عقيدة البعث بين الكتب السماوية " ،  
مقدمة من الطالب : عبد الحميد عبد الباقي عبد الشافى إلى كلية أصول  
الدين بجامعة الأزهر لنيل درجة الدكتوراه عام ١٩٤٦م .

والثانية بعنوان " عقيدة البعث الآخر " مقدمة من الطالب  
سويلم بن عقاب التوم إلى كلية الشريعة والدراسات الاسلامية بجامعة ام القرى ،  
بمكة المكرمة لنيل درجة الماجستير سنة ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩م وقد تحدث الباحث  
فيها عن البعث فى الفكر المصرى وعند الفرس ، وعن البراهمة والبوذيين  
وهند العرب قبل الاسلام ، وكذلك البعث فى الديانة اليهودية والنصرانية  
واقوال علماء الاسلام فى الاعداد وصفة البعث .

كما درست من زاوية التناسخ فى اطروحة بعنوان " عقيدة التناسخ  
وموقف الاسلام منها " مقدمة من الطالب ، مصطفى السيد أحمد هلوش إلى  
كلية أصول الدين بجامعة الأزهر لنيل درجة الدكتوراه سنة ١٩٨٥م .

أما هذه الدراسة فتميزت بأنها جمعت بين أقوال المثبتين والمنكرين حيث بينت منهج القرآن الكريم والسنة المطهرة في اثبات البعث ، واقوال علماء السلف وعلماء الكلام من جانب الاثبات ، وأقوال الفلاسفة المنكرين لبعث الأجساد والذهرية والفرق الباطنية والفلسفة الحديثة والمعاصرة من جانب الإنكار ، مع الرد على المنكرين وبيان زيف مواقفهم ، مع تقديم رؤية علمية للبعث في ضوء الكتاب والسنة .

#### منهج البحث :

- ١- تتبعت الآيات والأحاديث المختصة بالموضوع ورجعت لكتب التفسير وشرح الحديث حيث جعلت من ذلك منهجا لاثبات عقيدة البعث .
- ٢- وضعت موقف علماء السلف من عقيدة البعث ثم ذكرت طريقته علماء الكلام في الاثبات معتمداً على ذلك على كثير من الكتب التي تتعلق بالموضوع قديمها وحديثها .
- ٣- مناقشة أقوال الفلاسفة المنكرين لبعث الأجساد وبيان الأخطاء التي وقعوا فيها والشبه التي اعتمدوا عليها مع تنفيذها والرد عليها
- ٤- بينت هذه الدراسة موقف المنكرين للبعث الجسماني والروحاني وأرسلتهم والرد عليها .
- ٥- مهدت لبعض الفصول بنبذة مختصرة لتكون مدخلا للموضوع .

### الصعوبات التي واجهتني :

ان طريق البحث العلمى شاق وصعب ، لا يمكن لى باحث أن يصل إلى نهايته من غير صعوبات وعقبات ، ومع ذلك فهى ممتعة ولذيذة وخاصة إذا حقق الباحث ما يريد .

ومن الصعوبات التي واجهتني ندرة المصادر الخاصة بالبحر مما دفعنى للسفر إلى جمهورية مصر العربية وفلسطين للبحث عن المصادر المتعلقة بالبحث سواء فى مكتبة كلية أصول الدين بالأزهر أو المكتبات العامة والخاصة فى مصر وفى فلسطين وخاصة مكتبة الجامعة الاسلاميـة فى غزة .

### أهم مصادر البحث :

أهم المصادر التي اعتمدت عليها فى هذه الدراسة بعد القرآن الكريم والسنة المظهرة ، كتب علماء السلف وفى مقدمتها مؤلفات الامام ابن تيمية ومنها : ( الفتاوى ، والنبوات ، ودرء تعارض العقل والنقل والفرقان بين الحق والباطل ) وكتب الامام ابن القيم ومنها : ( السرون والفوائد ، والتبيان فى أقسام القرآن ، ومدارج السالكين ، واجتماع الحيوش الاسلاميه ) وكتب الامام الشوكانى ومنها : ( فتح القدير ، وارشاد الثقات إلى اتفاق الشرافع ) كما انضم لى من خلال الكتب الأخرى منها علماء السلف فى إثبات عقيدة البحث .

وعند حديثى عن علماء الكلام اعتمدت على كتبهم وفى مقدمتها كتب الامام الغزالى ومنها : ( تهافت الفلاسفة ، والأربعين فى أصول الدين

واحياء علوم الدين ، والاقتصاد فى الاعتقاد ، وميزان العمل ، وفضاء  
الباطنية ، ومعارج القدس ) وكتب الامام الفخر الرازى ومنها : (التفسير  
الكبير ، والاربعين فى اصول الدين، ومعالم اصول الدين ، ومعمل أفكار  
المتقدمين والمتأخرين ) وتبين من خلال هذه المصادر موقف علماء الكلا  
من عقيدة البعث واسلوبهم فى الرد على المنكرين .

وعندما تحدثت من الفلاسفة المنكرين لبعث الاجساد اعتمدت على  
مصادرهم الاساسية بالدرجة الاولى ، فاعتمدت ( الشفاء ، والنجاه ، ورسالة  
افحوية فى امر المعاد ، والاشارات والتنبيهات ) لابن سينا ، و(تهافت  
التهافت ، وفصل المقال لما بين الحكمة والشريعة من الاتصال ، والكشف عن  
مناهج الأدلة ) لابن رشد ، وقد اتضح منها موقفهما من عقيدة البعث  
وانكارهم للبعث الجسمانى .

وفى الحديث عن الفرق الباطنية اعتمدت على كتاب "الفرق بين  
الفرق " للبيدائى "والملل والنحل " للشهرستانى ، و"الفصل فى الملل  
والأهواء والنحل " لابن حزم ، و"الأصول والفروع " لابن حزم أيضا  
وكذلك "مذهب الدرور والتوحيد " لعبد الله النجار ، وهناك أيضا  
مصادر ومراجع أخرى استفدت منها وقد ذكرتها فى ثبوت المصادر والمراجع .

وأما فى التراجم فقد اعتمدت على " وفيات الأعيان " لابن خلكان  
و"فوات الوفيات " للكتبى ، و"الدرر الكامنة " لابن حجر ، و"شذرات الذهب  
لابن العماد ، و" الاعلام " للزركلى .

### خطة البحث :

قسمت البحث إلى بابين يسبقهما تمهيد ويقفوهما خاتمة :

أما التمهيد : فيتحدث عن تعريف البعث لغة واصطلاحاً ، حيث يظهر أقوال علماء اللغة له ، ثم التعريف الاصطلاحى للمثبتين للبعث الجسمانى والروحانى ثم تعريف المثبتين للبعث الروحانى فقط ، وبينت العلاقة بين التعريف اللغوى و الشرعى ، كما ويتحدث التمهيد عن أهمية الاعتقاد بالبعث والحكمة منه وأثره فى حياة المسلم ، وتظهر أهميته فى أنه جزء أساسى من العقيدة ، حيث يلى الايمان بالله مباشرة ، فـ كثير من آيات القرآن الكريم ، ويظهر أثره فى أنه يدفع للعمل الصالح

وأما الباب الأول فهو بعنوان " المثبتون للبعث " ومقسم إلى

فصلين :

الفصل الأول : وهو بعنوان " البعث عند علماء السلف وأدلة اثباته

ويتكون من مبحثين يسبقهما تمهيد يتحدث عن تعريف علماء السلف من الناحية اللغوية والاصطلاحية والعلاقة بين التعريفين ومنهم السلف من التعامل مع الأمور الغيبية .

وفى المبحث الأول : تحدثت عن أقوال بعض علماء السلف وفيها

ثلاث مطالب وقع الاختيار فيها على : الامام ابن تيمية ، والامام ابن القيم والامام الشوكانى ، وكشفت عن موقفهم من عقيدة البعث ، وتأكيدها على جانبى البعث - الجسمانى والروحانى - واعتمادهم فى ذلك على القرآن الكريم والسنة المطهرة .

وفى المبحث الثانى : تحدثت عن " منهج القرآن الكريم والسنة النبوية فى اثبات البعث "، وفيه مطلبان :

الأول : بعنوان " منهج القرآن الكريم فى اثبات البعث " ويظهر من خلاله اثبات القرآن الكريم لعقيدة البعث بالحجة والدليل العقلية والقصة الواقعية ثم الرد على شبه المنكرين .

والثانى : بعنوان " منهج السنة النبوية فى اثبات البعث " وفيه يتضح موقف السنة النبوية المظهرة من إثبات البعث بالجسد والروح وأنه جمع من تفريق لا عن إعدام .

وأما الفصل الثانى : فهو بعنوان " البعث عند بعض علماء الكلام "، ويتكون من مبحثين يسبقهما تمهيد يعرف علم الكلام ونشأته وموقف السلف منه

وفى المبحث الأول : تحدثت فيه عن الامام الغزالى وعقيدة البعث وفيه أربعة مطالب ، تظهر اثباته للبعث الجسمانى والروحانى وموقفه من المنكرين .

وأما المبحث الثانى فهو بعنوان " الامام الفخر الرازى وعقيدة البعث " ويتكون أيضا من أربع مطالب توضح اثباته للبعث الجسمانى والروحانى وموقفه من المنكرين .

الباب الثانى : وهو بعنوان " المنكرون للبعث " ويتكون من فصلين وخمسة مباحث يسبقهما مدخل لهذا الباب .

الفصل الأول : فهو بعنوان " المنكرون للبعث الجسمانى مع اثبات الروحانى " ومكون من مبحثين .

المبحث الأول : وهو بعنوان " ابن سينا وعقيدة البعث " وفيه أربعة مطالب ذكرت فيها إنكار ابن سينا للبعث الجسماني وإثباته للبعث الروحاني معتمداً في ذلك على التوفيق بين الفلسفة والدين ، والتفريق بين العامة والخاصة ، وتفضيل اللذة العقلية على الجسمانية .

والمبحث الثاني : فهو بعنوان " ابن رشد وعقيدة البعث " وفيه خمسة مطالب ، بينت فيها تبعية ابن رشد لشيخه ابن سينا في إنكار البعث الجسماني وإثبات الروحاني ، بل إنه دافع عنه وعن الفلاسفة في إتباعهم هذا الاعتقاد معتمداً على أدلة استأذنه .

أما الفصل الثاني : فهو بعنوان " المنكرون للبعث الجسماني والروحاني " ومقسم إلى ثلاث مباحث :

المبحث الأول بعنوان " الدهريون " وفيه مطلبان يتحدث الأول عن " الدهرية القديمة " ، ويبين موقفها من البعث ، واعتمادها في الإنكار على شبه أظهرتها الدراسة وردت عليها ويتحدث الثاني عن الدهرية الحديثة " الشيوعية " وقد أظهرت الدراسة وبينت إنكارها للروح وعقيدة البعث ، وأنها تعتمد على إنكار وجود الله عز وجل ، كما بينت بطلان أقوالهم ومعتقداتهم .

المبحث الثاني : وهو بعنوان " الفرق الباطنية " ومقسم إلى مطلبين :

المطلب الأول بعنوان " القائلون بالتناسخ " وتحدث فيه عن هالة الرافضة وذكرت بعض فرقهم القائلة بالتناسخ مثل السبئية والاسماعيلية

والقراطية واخوان الصفاء والنصيرية ، وبينت موقفهم من عقيدة البعث ،  
وقولهم بالتناسخ ، كما ذكرت هلاة المعتزلة وذكرت منهم الخاطبيـــــــــــــــــه  
والحمارية ، وبينت موقفهم من البعث وقولهم ايضا بالتناسخ ، كما ذكرت  
فرقاً باطنية حديثه اتبعت طريق هلاة الرافضة وهلاة المعتزلة وهـــــــــــــــــي  
البابية والبهائية والقاديانية وبينت اقوالهم وموقفهم من عقيدة البعث  
وقولهم بالتناسخ ، وقد اتفقت هذه الفرق جميعاً على تأويل آيات القرآن  
الكريم حسب الجهوى لتوافق اهدافهم ومعتقداتهم ، وقد فند الباحث هـــــــــذه  
الادعاءات الباطلة ورد عليها وأظهر زيفها وبطلانها .

والمطلب الثانى : بعنوان " القائلون بالتقمص " وتحدثت فيه من فرقـــــــــــــــــة  
الدروز وبينت اعتقادهم هذا ، ومحاولة الاستدلال بالقرآن ليوافق عقيدتهم ،  
ولكن بينت بطلان استدلالهم ومخالفته للحق واللغة العربية مع الرد على  
اعتقاد التقمص بصفة عامة .

أما المبحث الثالث : فهو بعنوان " الفلسفة الحديثة والمعاصرة "  
يسبقه تمهيد من الفلسفة الحديثة والمعاصرة ، وقد وقع الاختيار على  
شخصيتين احدهما تمثل الفلسفة الحديثة والشخصية الأخرى تمثل المعاصرة ،  
حيث يتكون هذا المبحث من مطلبين :

الأول : بعنوان " دفيدهيوم " اذ يعتبر من اعلام الفلسفة الحديثه  
وقد ذكرت موقفه من عقيدة البعث ثم رددت على آرائه .

الثانى : بعنوان " برتراند رسل " وهذا كذلك من اعلام الفلسفة  
المعاصرة ، وبينت فى هذا المطلب انكاره منذ صغره لعقيدة البعث  
ومحاولة بث أفكاره ومعتقداته المشككة والمنكرة ، معتمداً فى ذلك على  
الحس والتجربة ، وقد بينت بطلان اعتقاده .

وفى الخاتمة مرّضت أهم ما توصلت إليه من نتائج وتوصيات .

واتماما للبحث والفائدة المرجوة أتبعته الخاتمة بفهارس للآيات القرآنية والأحاديث النبوية ثم المصادر والمراجع وفهرس الموضوعات .

١- فهرس الآيات القرآنية الكريمة : وقد نظمتها حسب وقوعها فى القرآن الكريم مع ذكر أرقامها وسورها وأرقام صفحات وزودها .

٢- فهرس الأحاديث النبوية : وقد رتبتهما حسب الحروف الهجائية وذكرته أرقام الصفحات الواردة فيها .

٣- فهرس المصادر والمراجع : وقد رتبتهما حسب الأحرف الابدجية لاسم الكتب .

٤- فهرس الموضوعات : وذكرت فيه كل مسألة فى البحث تمثل عنواناً ثم أشرت إلى الصفحة .

#### حاشية البحث :

اهتممت بالحاشية كثيراً ويظهر ذلك مما يلى :

١- ذكرت فيها أرقام الآيات واسماء السور التى وردت فيها .

٢- ذكرت مراجع الحديث النبوى الشريف ، والكتاب الذى وردت فيه اضافة إلى الباب والجزء والصفحة .

٣- اذا كان المقتطف منقولاً بنسخه أجعله بين علامتى تنصيص وأشير اليه فى الحاشية بذكر المرجع والجزء والصفحة ، وإذا كان منقولاً بالمعنى فلا أحصره بين علامتى تنصيص واكتفى بالإشارة إليه فى الحاشية بذكر كلمة " انظر " ثم بذكر المرجع والجزء والصفحة .

٤- ذكرت فيها بعض معانى الكلمات الصعبة .

٥- إذا ورد اسم المرجع لأول مرة كنت أذكر عنه معلومات كاملة من حيث الاسم والمؤلف والطبعة ودار النشر والسنة ان وجد .

مصطلحات البحث

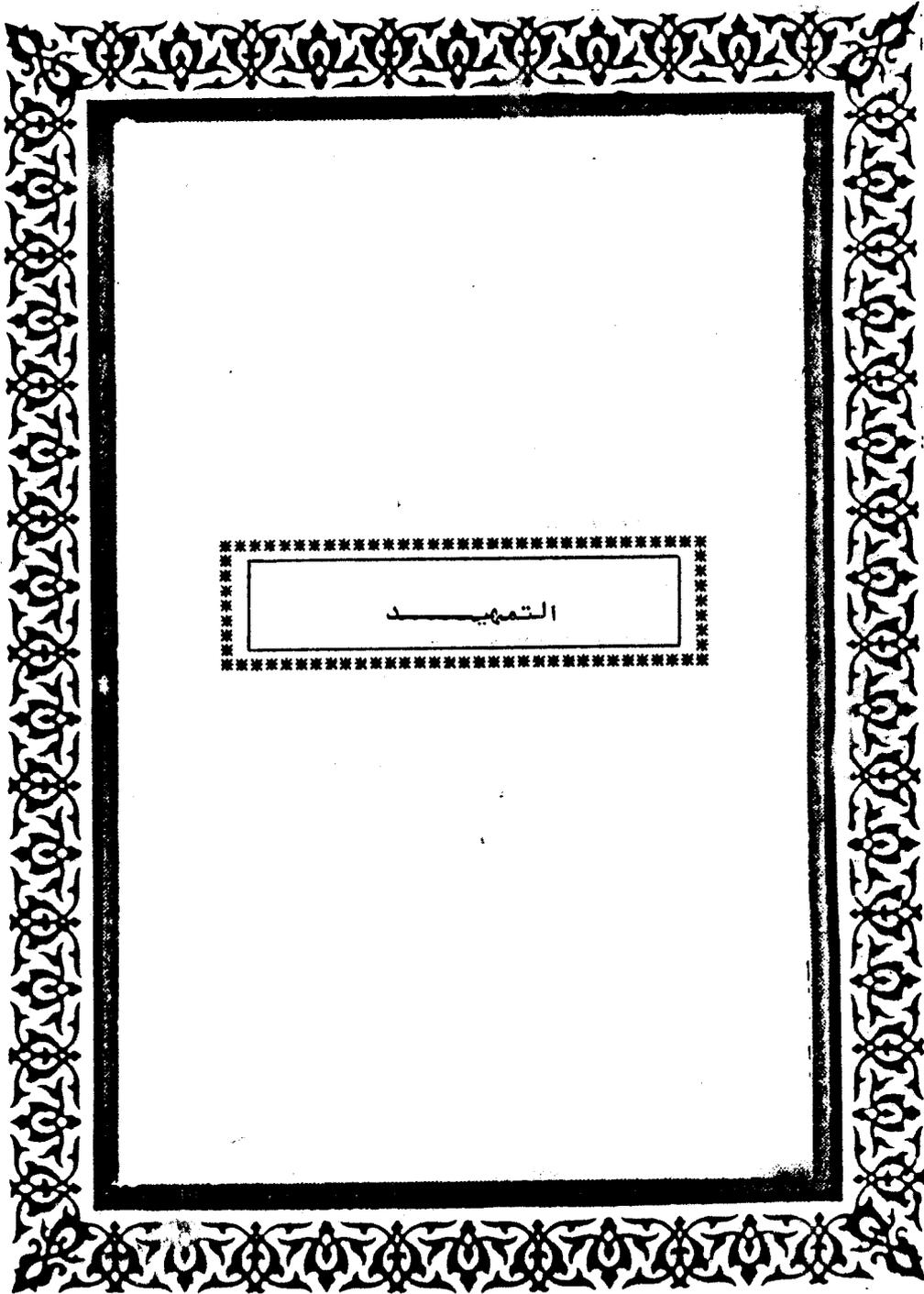
ص	=	صفحة
ج	=	جزء
ط	=	طبعة
هـ	=	هجري
م	=	ميلادي
... =		كلام محزوف
د =		دكتور

ملاحظة : توضيح معنى بعض الألفاظ الواردة في البحث :

- اثبات البعث الجسماني : المقصود اثبات البعث الجسماني والروحاني  
إذا اطلقت دون تقييد .

- اثبات البعث الروحاني : المقصود اثبات البعث الروحاني  
دون الجسماني إذا اطلقت دون تقييد .

وذلك لعدم التكرار والاطالة .



التمهيد

## التمهيد

يتحدث التمهيد عن نقطتين أساسيتين هما :

١- تعريف البعث لغة وشرعا :

ويتناول فيه التعريفات اللغوية للبعث ومدلولاتها عند علماء اللغة ،  
وأما التعريف الشرعى فيتناول فيه تعريفات العلماء ثم بيان التعريف  
الذى يقصد به اثبات البعث الروحانى وانكار الجسمانى وتفنيده وبيان  
بطلانه ، وبعد ذلك بيان التعريف الجامع المانع ثم بيان علاقة المعنى  
اللغوى بالمعنى الشرعى .

٢- أهمية الاعتقاد بالبعث وحكمته وأثره فى حياة المسلم

وسيتضح من خلال التمهيد فائدة الايمان بالبعث ومردود ذلك على  
حياة الانسان فى الدنيا حيث يدفع إلى الاخلاص والجهاد فى سبيل الله  
والانفاق فى وجوه الخير وتهذيب السلوك وغير ذلك من صالح الأعمال .

وأما فى الآخرة فهو الفوز برضى الله عز وجل ودخول جنة عرضها

السموات والأرض .

أ- البعث لغة وشرعا :

١- البعث لغة :

ورد البعث فى اللغة على عدة معان :

يقول صاحب لسان العرب " وَالْبَعَثُ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ عَلَى وَجْهَيْنِ أَحَدُهُمَا  
"الارسال" كقوله تعالى " ثُمَّ بَعَثْنَا مِنْ بَعْدِهِم مُّوسَىٰ " <sup>(١)</sup> معناها  
أرسلنا .

وَالْبَعَثُ : إشارة برك أو قاعد ، تقول بَعَثْتُ الْبَعِيرَ فانبعث ، أى أشرت  
فئارا .

والبعث أيضا : الاحياء من الله للموتى ، ومنه قوله تعالى : " ثُمَّ بَعَثْنَاكُم  
مِّن بَعْدِ مَوْتِكُمْ " <sup>(٢)</sup> أى أحييناكم . وبعث الموتى نشرهم ليوم البعث <sup>(٣)</sup>

وفى القاموس المحيط : " يقال : بعثه وابتعثه : أرسله ، وبعث  
الناقة أشارها وَبَعَثَ هَلَانَا من منامه أهبه وَالْبَعَثُ ، وَالْبَعَثُ الْجَيْشُ  
والنشر " . <sup>(٤)</sup>

ويقول الزمخشري فى أساس البلاغه :

ويوم الْبَعَثِ : يوم يَبْعَثُ الله تعالى الناس من قبورهم ، ورجل  
بَعِثٌ لا يزال ينبعث من نومه ، وخرج فى البعوث ، وهم الجنود يبيعشون  
إلى الثغور . <sup>(٥)</sup>

وأما فى الصحاح فيقال : " بعثه وابتعثه بمعنى أرسله ، فانبعث  
وقولهم كنت فى بعث فلان ، أى فى جيشه الذى بُعِثَ معه ، و**البعوث**  
الجيوش ، و**بَعِثْتُ** الناقة : أشرتها ، و**بَعِثَهُ** من منامه أى أهبه ، وبعث  
الموتى نَشَرَهُمْ ليوم البعث ، وانبعث فى المسير : أى أسرع " . <sup>(٦)</sup>

- (١) سورة يونس الآية ٧٥ .
- (٢) سورة البقرة الآية ٥٦ .
- (٣) لسان العرب لابن منظور ، مادة بعث ج ٢ ص ١١٧ الطبعة الأولى دارصادر بيروت .  
وانظر تهذيب اللغة للأزهري مادة بعث ج ٢ ص ٣٣٤ الطبعة الأولى ، الدار المصرية  
للتأليف والترجمة .
- (٤) القاموس المحيط للفيروز أبادى مادة بعثه ص ٢١١ ط ١ الأولى ، مؤسسة الرسالة  
بيروت .
- (٥) انظر أساس البلاغه للزمخشري ص ٤٤ دار صادر بيروت .
- (٦) الصحاح فى اللغة للجوهري ص ٢٧٣ الطبعة الثانية ، ١٩٧٩ ، وانظر مختار الصحاح  
للرازي ص ٥٧ ، وانظر المصباح المنير لليومى ج ١ ص ٥٩ ، دار الفكر .

## ٢- البعث شرعاً :

اختلف فى تعريف البعث شرعاً من حيث اثبات البعث الجسمانى والروحانى معا أو اثبات الروحانى فقط دون الجسمانى .

فيعرف علماء الكلام البعث بقولهم : " إحياء الله الموتى فى قبورهم . واخراجهم منها بعد جمع أجرائهم الأصلية المعدومة التى من شأنها البقاء من أول العمر إلى آخره بأعيانها وأعراضها ورد أرواحها إليهما " واستدلوا على ذلك بقوله تعالى : " كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ " (١) (٢)

فالآية توضح أن إعادة خلق الانسان مثل بداية خلقه، وخلق الانسان فى المرة الأولى بكامل أعضائه ، وهكذا ستكون إعادة خلقه حينما يأذن الله تعالى فى بعث الناس من قبورهم يوم يقوم الناس لرب العالمين .

وهذا يؤكد أن الثواب أو العقاب الذى سيناله الانسان فى الآخرة يقع على ذات الأعضاء التى عاشت فى الدنيا . فإذا أحسن الانسان ومات على الايمان لقى النعيم فى الآخرة ، وأما إذا أساء فى دنياه فالعذاب ينتظره بنفس هيئته التى عمى الله تعالى بها حينما كان فى الدنيا .

وعرف الأستاذ عبد الكريم الخطيب البعث بقوله :

" البعث فى لسان الشرع معناه إحياء الموتى ليساقوا إلى موقف الحساب يوم القيامة " واستدل على ذلك بقوله تعالى ( وَأَنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ لَّا رَيْبَ فِيهَا وَأَنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ مَنْ فِي الْقُبُورِ " (٣) (٤)

- (١) سورة الأنبياء الآية ١٠٤ .
- (٢) الحياة البرزخية محمد خليفه ص ٢٥٠، الطبعة الثانية، دار الاعتصام، القاهرة ١٩٨٣م .
- (٣) سورة الحج الآية ٧ .
- (٤) قضية الألوهية بين الفلسفة والدين عبدالكريم الخطيب ج ٢ ص ٢٢٠ ، ط الأولى ، دار الفكر العربى بيروت ١٩٦٢م .

وقال جماعة من المعتزلة " إنه إحياء الله الموتى فى قبورهم وإخراجهم منها بعد جمع أجزاءهم الأصلية المتفرقة التى من شأنها البقاء من أول العمر الى آخره بأعيانها وأعراضها ورد أرواحها إليها<sup>(١)</sup> واستدلوا على ذلك بقول الله تعالى " وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى : قَالَ أَوَلَمْ تُؤْمِنِ قَالَ بَلَىٰ وَلَكِن لِّيَطْمَئِنَّ قَلْبِي . قَالَ فَخُذْ أَرْبَعَةً مِّنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ إِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا ، ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا ، وَاعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ<sup>(٢)</sup> "

وأما الشيخ سيد سابق فقد عرف البعث بقوله : " هو إعادة الانسان روحا وجسدا ، كما كان فى الدنيا ، وهذه الاعادة تكون بعد<sup>(٣)</sup>   
العدم التام "

وعرفه الشيخ ابوبكر الجزائرى بقوله " هو بعث الخلائق أحياء بعد فناهم الذى طرأ على حياتهم "<sup>(٤)</sup> .

وهناك تعريفات أخرى منها :

"اعادة الأبدان وادخال الأرواح فيها فيخرجون من الأجداث أحياء مهطعين إلى الداع "<sup>(٥)</sup> كما ذكر الله تعالى " خُشَعًا أَبْصَارُهُمْ يَخْرُجُونَ مِنَ الْأَجْدَاثِ كَأَنَّهُمْ جَرَادٌ مُّنتَشِرٌ "<sup>(٦)</sup> .

تعريف آخر هو " جمع أجزاء الانسان بعد التفرقة ، ثم احياء الأبدان بعد موتها ومجيئها للحساب "<sup>(٧)</sup> .

- 
- (١) الحياة الرزخية ص ٢٥١ .
  - (٢) سورة البقرة الآية ٢٦٠ .
  - (٣) العقائد الإسلاميه السيد سابق ، ص ٢٦٩ ، دار الكتاب العربى ، بيروت لبنان .
  - (٤) عقيدة المؤمن ابوبكر الجزائرى ص ٢٥٠ ، دار الكتب السلفيه ، القاها .
  - (٥) الكواشف الجليه عن معانى الواسطية عبد العزيز السلما ، ص ٧٨ ، الطبعه العاشرة .
  - (٦) سورة القمر الآية ٧ .
  - (٧) السفينة الماخرة الى البرزخ واحوال الآخرة حامد العبادى ، ص ٨٥ ط الثالثة مطابع الصفا ، مكه المكرمه .

هذه التعريفات السابقة تدل على البعث الجسماني والروحاني ولكنها لم تحدد الزمن الذى يحدث فيه البعث وهو بعد النفخة الثانية ولذلك فهى غير تامه ، وسأحاول ضبط تعريف آخر أرجو أن يكون جامعاً لهذه التعريفات وهو " إحياء الله الموتى من قبورهم يوم القيامة بعد النفخة الثانية روحاً وجسداً ليساقوا إلى موقف الحساب بعد جمع أجزاءهم الأصلية " لقوله تعالى " يَوْمَ يُنْفَخُ فِي السُّورِ فَتَأْتُونَ أَفْوَاجاً"<sup>(١)</sup>

هذا التعريف يشتمل على أهم عناصر عقيدة البعث فيتضمن احياء الله تعالى للناس من قبورهم ( بأجسادهم وأرواحهم ) وتحديد زمن البعث وكذلك سوق الناس للحساب .

وأما القائلون بالبعث الروحاني فقط فلهم تعريفات تتفق مع اعتقادهم فهذا ابن سينا يعرف البعث بقوله " وحقيقته المكان أو الحالة التى كان الشياء فيه فباينه ، فعاد إليه ، ثم نقل الى الحالة الأولى، أو إلى الموضع الذى يصير إليه الانسان بعد الموت"<sup>(٢)</sup>

ومقصود ابن سينا من قوله " إلى الحالة الأولى " هو بعث الروح فقط لأنه يعقب بعد هذا التعريف بقوله " لَمَّا اتَّفَقَ أَنْ كَانَ السَّرَاءُ الْأَظْهَرُ ، وَالظَّنُّ الْأَغْلَبُ ، أَنْ الشَّيْءَ الَّذِي يَصَارُ إِلَيْهِ بَعْدَ الْمَوْتِ مِنْفَصِلًا عَنْهُ قَبْلَ الْحَيَاةِ الْأُولَى ، فَانْ أَكْثَرَ الْأُمَمِ عَلَى أَنْ الْأَرْوَاحُ كَانَتْ مَوْجُودَةً قَبْلَ الْأَبْدَانِ ، وَأَنَّهَا كَانَتْ فِي الْعَالَمِ الَّذِي هُوَ شَانٌ بَعْدَ هَذَا الْعَالَمِ ، وَأَنْ عَوْدَهَا إِلَيْهِ لِلسَّعِيدِ إِلَى الْحَيْرِ الْأَفْضَلِ مِنْهُ ، وَهُوَ الْجَنَّةُ وَالْعَيْسُونَ ، وَلِلشَّقَى إِلَى الْحَيْرِ الْأَوْحَشِ مِنْهُ وَهُوَ الْجَحِيمُ وَالسَّجِينُ"<sup>(٣)</sup>

(١) سورة النبا الآية ١٨ .  
(٢) رسالة الضحوية فى أمر المعاد لابن سينا ص ٣٦ تحقيق سليمان دنيا ، ط الأول ، دار الفكر العربى ، القاهرة ١٩٤٩ م .  
(٣) المصدر السابق ص ٣٦ .

يتضح من كلام ابن سينا أن المعاد ليس هو بعث الجسد والروح  
وهي الحالة التي كان الانسان عليها في الدنيا ، وإنما هو عود إلى  
عالم الروح الذي كانت فيه الأرواح قبل أن تتصل بالاجساد .<sup>(١)</sup>

فهو يحدد أن الأرواح كانت موجودة قبل الأبدان ، وكانت فر  
عالم غير هذا العالم وأن بعثها هو إعادتها للحالة الأولى التي كانت  
موجودة عليها قبل أن تتصل بالأبدان .  
وهذا التعريف يظهر اعتقاد ابن سينا على حقيقته في البعث  
حيث أنه يثبت البعث الروحاني فقط .

### ٣- العلاقة بين المفهوم اللغوي والاصطلاح الشرعي للبعث :

ان الاستخدام اللغوي لكلمة " البعث يدل على أمرين :

أولاً : وجود مصدر يهيبء ويعيد المبعوث إلى الجهة التي سيبعثه  
إليها ، مع تحديد الغاية التي يعمل لها .  
ثانياً : وهو وجود مبعوث صالح للبعث ، والقيام بالمهمة التـ  
من أجلها يبعث ، كأن تقول بعثت فلانا إلى مهمة كذا ، فهذا يعنى  
أن فلانا هذا يستطيع القيام بهذه المهمة .

وإلى هذا يشير قول الله تعالى " هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ  
رُسُلًا مِّنْهُمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ  
وَإِنْ كَانُوا مِن قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ " <sup>(٢)</sup> <sup>(٣)</sup>

وإذا عُرِضَ الاستخدام الشرعي لكلمة " البعث " على المعنى اللغوي

يلاحظ أن الأمرين المشار إليهما لغويا يتفقان مع المعنى الشرعي .

(١) انظر قضية الألوهية بين الفلسفة والدين ج ٢ ص ٢٢٢ .

(٢) سورة الجمعة الآية ٢ .

(٣) انظر ، قضية الألوهية بين الفلسفة والدين ج ٢ ص ٢٢٠ ص ٢٢١ .

فالبعث للجسد والروح لا يكون إلا من داع قادر على بعث الحياة فى هذه الاجساد فتكون صالحة لاجابة الدعوة ، كما وأن الاجساد بعد أن تعود لها الحياة تصبح قادرة على أن تَبعث إلى موقف الحساب .

يتضح من ذلك أن عملية البعث غير ناشئة من ذاتها ، بل لا بد لها من باعث لأن كلمة البعث تدل على أن هناك باعثا ومبعوثا ، ومعلوم أن المبعوث لا يكون باعثا ، ولا مساويا لل باعث بل هو متحرك ومرسل من قبل محرك ومرسل وهو الله عز وجل .

وبذلك يتضح أن هناك علاقة قوية بين المعنى اللغوى والمعنى الشرعى للبعث .

#### ب - أهمية الاعتقاد بالبعث :

يتناول الحديث هنا أهمية الاعتقاد بالبعث ، حكمة البعث ، وأثره فى حياة المسلم .

#### أهمية الاعتقاد بالبعث :

يعتبر الايمان باليوم الآخر ركنا من أركان الايمان، بل هو العنصر الهام الذى يلى الايمان بالله مباشرة ، إذ أن الايمان بالله هو المعرفة بالمصدر الأول الذى صدر عنه الكون ، وأما الايمان باليوم الآخر فهو يحقق المعرفة بمصير الانسان ، ومتى فقد الانسان هذه المعرفة فان حياته تعتبر لا هدف لها ولا غاية منها ، وبالتالي يعنى ذلك فقدان سموه الروحى وفضائله العليا فيعيش فى هذه الدنيا كما تعيش الأنعام بل أضل حيش يلهث وراء شهواته وغرائزه فقط ، وهذا هو الانحطاط الروحى المدمر لشخصية الانسان .

لهذا يعطى القرآن الكريم أهمية بالغة للايمان باليوم الآخر حتى ليلحقه فى كثير من المواضع بالايمان بالله مباشرة إثباتاً ونفيًا فيوصف المؤمنون بأنهم هم الذين يؤمنون بالله واليوم الآخر فقال " الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِقُونَ وَالْتَّصَارِيُّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ" (١).

كما وصف الكفار بأنهم لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر وأمر بقتالهم فقال " قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُوا مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ" (٢).

كما وصف المنافقين بأنهم يزعمون أنهم يؤمنون بالله واليوم الآخر فقال " وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ يُخَادِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ" (٣).

لذلك يلاحظ أن كثيراً من الآيات يقترن فيها ذكر الايمان باليوم الآخر بالايمان بالله ومثال ذلك قول الله تعالى " ذَلِكَ يُوعَظُ بِهِ مَنْ كَانَ مِنْكُمْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ" (٤) وقوله " ذَلِكَ يُوعَظُ بِهِ مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ" (٥) وقوله " إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَلَمْ يَخْشَ إِلَّا اللَّهَ فَعَسَىٰ أُولَٰئِكَ أَنْ يَكُونُوا مِنَ الْمُهْتَدِينَ" (٦).

- 
- (١) سورة المائدة الآية ٦٩ .
  - (٢) سورة التوبة الآية ٢٩ .
  - (٣) سورة البقرة الآيات ٨ - ٩ .
  - (٤) سورة البقرة الآية ٢٣٢ .
  - (٥) سورة الطلاق الآية ٢ .
  - (٦) سورة التوبة الآية ١٨ .

وقوله " وَمِنَ الْأَعْرَابِ مَنْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ " (١)

وهناك آيات أخرى تبين أن الايمان باليوم الآخر مرتبط ارتباطاً مباشراً بالايمان بالله ، وهذا إنما يدل على أهمية هذا الركن من الايمان ويبدأ اليوم الآخر بالبعث ، حيث تعود الأرواح إلى أجسادها لتبعث من الأجداد مسرعة إلى مكان الحشر ، ليقيم الله عز وجل عدله ، وبيته فضله ، وتحقق الثمرة الفضلى للابتلاء الذي جعل ميدانه الحياة الأولى الفانية ، حيث أنها تعتبر كظل لحياة ثابتة الخلود .

ولأهمية البعث ذكره الله عز وجل في القرآن الكريم في كثير من آياته ، حيث بلغ عدد الآيات التي تحدثت عنه حوالى ستمائة وستين وسبعين آية من القرآن ، كما جاء ذكر البعث والنشور في حوالى ألف وثلاثمائة وست وسبعين آية . (٢)

إن الحديث المستفيض عن البعث ، وهذا العدد من الآيات، لم يكن كله بسبب انكار المنكرين للبعث ، ولا كان كله موجهاً إلى أولئك المنكرين إنما كان جزء منه على الأقل موجهاً للذين آمنوا بالفعل بالله واليوم الآخر ثم هو دليل كذلك على أن الذين آمنوا ليسوا في غنى عن التذكير باليوم الآخر ، إنما هم في حاجة دائمة إلى ذلك التذكير ، والله هو العليم بخلقه فلو علم سبحانه وتعالى أن مجرد حصول الايمان باليوم الآخر يكفى لما عاد القرآن لتذكيرهم المرة بعد المرة ، وإنما علم الله أن الانسان ينسى فلا بد من تذكيره . (٣)

(١) سورة التوبة الآية ٩٩ .

(٢) انظر عقيدة المسلمين والرد على الملحدين صالح البليهي ج ١ ص ٩٩ الطبعه الثانيه المطابع الاهليه ، الرياض ١٤٠٤هـ .

(٣) انظر دراسات قرآنية محمد قطب ص ٦٤ ص ٦٥ ، ط الرابعه ، دار الشروق ، بيروت ١٤٠٣ هـ ١٩٨٣ م .

هذا ومما يدل على أهمية الاعتقاد بالبعث أن الله تعالى  
نوع في أسماء اليوم الذى يبعث فيه الناس من قبورهم .  
فتجد من أسماء اليوم الآخر فى القرآن الكريم الساعة، الطامة،  
الصاخة القيامة ، يوم الدين ، الحساب ، التلاق ، النشور ، الى غير ذلك .  
ولعل المقصود من هذا التعداد لمسمى واحد ، هو أن ينتبه  
الناس لأمر البعث ويستيقنوا من مجيئه ، رغم أنه الآن فى طى الغيب  
لأن الناس ربما شغلوا بالعاجلة المشاهدة عن الآخرة الغائبة .

هذا ، وان الموت يربط الانسان بقضية البعث ، فهو يذكره دائماً  
بالبعث الآخر ، لذا يرى ابن القيم أن الموت معاد وبعث أول ، حيث  
أن الله تعالى جعل لابن آدم معادين وبعثين يجزى فيهما الذين  
أساءوا بما عملوا ، ويجزى الذين أحسنوا بالحسنى .

فالبعث الأول : هو مفارقة الروح للبدن - الموت - ومصيرها إلى  
دار الجزاء الأول .

والبعث الثانى : وهو البعث الحقيقى يوم يرد الله الأرواح إلى  
أجسادها ويبعثها من قبورها ، إما إلى الجنة ، وإما إلى النار، ولهذا  
جاء فى الحديث الصحيح "وتؤمن بالبعث الآخر" (١) . فان البعث الأول لا ينكر  
أحد ، لانه يقع يومياً أمام الناس ، وان انكر البعض الجزاء فيه والنعيم  
والعذاب . (٢)

وأما البعث الآخر ففيه وقع الانكار والتأويل .

ولكن فى الحقيقة إن عقيدة البعث لا يمكن الفصل فيها بالعقل المجرد ،  
لأن الاعتماد على ذلك هو ضرب من التلفيق ، لذلك لا يملك المسلم الحزب

(١) صحيح مسلم ج ١ ص ٣٩ ، كتاب الايمان ، بان الايمان والاسلام والاحسان حديث  
رقم ٩ ، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي ، نشر دار الافتاء بالسعودية سنة ٤٠٠ هـ  
١٩٨٠ م

(٢) انظر الروح لابن القيم ص ٩١ ص ٩٢ دار الفكر ، بيروت - لبنان ١٤٠٦ هـ ٩٨٦ م .

الا التسليم بما جاء به القرآن وأخبرت به السنة المشرفة ، مع  
الايان القاطع الذى لا يشويه شك أو ريب ، لأن من إعتد على العقل  
فى القضايا الغيبية وأعرض عن النص ظل الطريق وحاد عن الصواب .

### حكمة البعث :

إن من يؤمن بالله عز وجل ، عن طريق النظر والتفكر فى  
المخلوقات ، - سواء فى الكون أو فى الانسان - فإنه لا بد أن يهتدى  
إلى كمال صفات الله سبحانه وتعالى ، ومن ذلك علمه وحكمته وقدرته  
وعدله ، وبالتالي يهتدى إلى أن الله تعالى لم يخلق هذا الكون وما فيه  
للهو أو العيب الباطل - تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً - وإنما خلق هذا  
الكون وسخره للانسان ، وزود هذا الانسان بخصائص تميزه عن غيره من  
الكائنات ، ليمتحنه فى هذه الحياة الدنيا ، وليبلو ارادته ، ولكل  
امتحان نتيجة ونهاية ، وإذا لم تظهر هذه النتيجة والنهاية فى هذه  
الحياة ، فلا بد وأن يكون العليم الحكيم القادر العدل قد ادخر هذه  
النتيجة إلى حياة أخرى .

وتبدأ هذه الحياة بالبعث لينطلق الناس لمعرفة هذه النتيجة  
فمن أخذ كتابه بيمينه فقد فاز فوزاً عظيماً ، ومن أخذه من وراء ظهره  
فقد هلك وخسر خسرانا مبيناً ، قال الله تعالى " يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ  
إِنَّكَ كَادِحٌ إِلَىٰ رَبِّكَ كَدْحًا فَمُلَاقِيهِ ۗ فَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ  
بِيمِينِهِ ۗ فَسَوْفَ يُحْمَلُ حِسَابًا يَسِيرًا ۗ وَيَنْقَلِبُ إِلَىٰ أَهْلِهِ مَسْرُورًا ۗ  
وَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ وِرَاءَ ظَهْرِهِ ۗ فَسَوْفَ يَدْعُو ثُبُورًا ۗ وَيَصْلُو  
سَعِيرًا ۗ (١)

(١) سورة الانشقاق الآيات ٦ الى ١٢ .

وقد شاءت إرادة الله عز وجل أن يعيش الناس متفاوتين في أرزاقهم وأعمالهم وأحوالهم ، فمنهم الشقى والسعيد ، ومنهم الفقير والغنى ، والقوى والضعيف ، والظالم والمظلوم ، فلو كانت الحياة هي نهاية المطاف ، ولا حساب ولا جزاء ، لكان ذلك ينافى العدالة الربانية والحكمة الالهية ، وكان الفساد في الأرض هو الغالب ، لأن المرء إذا لم يخش عاقبة أمره ، ولم يهتم بأمر معاده ، فسيغتبر أن فرصته الوحيدة هي التمتع بزينة الحياة الدنيا وزخرفها ، وبالتالي يكون أنانيا ظالما ، حيث يأكل حقوق الناس ويظلمهم .<sup>(١)</sup>

ولذلك أنزل الله تعالى التشريعات ، فأمر الانسان بالفضاء ونهاه عن الرذائل ، ووعد الطائع بالثواب ، وتوعد العاصي بالعقاب ، وهذا من حكمة الله عز وجل أن يفرق بين المحسن والمسيء ، ولكن هذه التفرقة ليست في هذه الدنيا الفانية بل في دار أخرى باقيه .

ومن حكمة البعث أن ترى الأشرار من الناس بل والكفار منهم يتمتعون بالصحة والمال والجاه ، ورغد العيش ، ويحيون في بحبوحة ممر النعيم ، ثم يموتون دون أن يصيبهم أى أذى . في هذه الحياة الدنيا بينما ترى الأخيار وصالى المؤمنين والأتقياء من الناس يبطلون بالمرور والفقر والاهانة والذل والقهر ، فلو لم يكن حساب وعقاب ، ولا يـكـوـيـقـتـمـى فيه للمظلوم من الظالم ، لذهب كل حق هدراً ، وكان التكليف عبثاً ولم يكن أى فرق بين الأنبياء والصالحاء وبين الأشرار والفجار بل كان الطيبون أسوأ حالا وأشقى مالا ، لأن أولئك سعدوا وتنعموا فر هذه الحياة ، وتحمل هؤلاء الكوارث والمحن ، وعليه يكون النعيم والثواب

(١) انظر : مدخل لدراسة العقيدة الاسلاميه د. محمد الشريده ص ١٧٣ ، الطبعة الأولى مطبعة القادسية ، القدس ، فلسطين ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .

للخبِيثين والاشرار ، والعقاب للطيبين الأبرار ، وهذا افحش الظلم  
- تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً فهو الحكيم العدل - لذا فلا بد من دار  
أخرى يظهر فيها هذا العدل ، وهذا الانصاف .<sup>(١)</sup>

ولكن رب قائل يقول : أن هناك جزاء وعقابا ربانيا يحصل  
في الدنيا ألا يفى ذلك عن جزاء الآخرة ؟

ويجب على هذا التساؤل الشيخ حسن الترابي موضحاً أنه مهم  
كان الجزاء الرباني في هذه الحياة الدنيا فإنه لا يفنى عن جزاء  
الآخرة من ناحية التأثير بالخوف والرجاء على سلوك الناس ، وتجنيد  
قدرتهم للارتقاء بالحياة وذلك للآتي :

أولاً : أن الجزاء في الحياة الدنيا قد لا يقع بالغا قدر  
الوافي وبالتالي يؤدي إلى اضطراب شؤون الحياة التي هيها الله لتكون  
مرحلة ابتلاء تبسط فيها مسارح العمل ويرضى حبل الحساب ، حتى إذا جا  
أجل الحساب طويت فرص العمل ، وانقطعت سبل التوبة وقضى الأمر .

ثانياً : إن الجزاء في الآخرة أكمل وأوفى وأبقى فعذابه أشد  
هولا من كل ما يعهده الناس من صور العذاب والألم في الدنيا ، ونعيم  
فوق ما يخطر على بالهم .

أما من ناحية بقاء العذاب أو النعيم ، فذلك أن مسرارة  
الدنيا أو منغصاتها ليست دائمة بل مؤقتة ، ومهما دامت هذه النعم  
أو النقم فالموت بقطعها ، بينما يبقى سعد الآخرة أو شقاؤها سرمدياً  
لا ينفك أهل النار ماكثين فيها لا يخرجون ، وأهل الجنة خالدون أبداً .<sup>(٢)</sup>

---

(١) انظر : قصة الايمان ، الشيخ نديم الجسر ص ١٧٢ ، ط الثالثة ، مطاب  
المكتب الاسلامي بيروت ١٣٩٩ هـ ، ١٩٧٩ م ، وانظر العقيدة والأخلاق د . محمد بيصا  
ص ١٤١ ، مكتبة الانجلو المصريه ، القاهرة ١٩٦٨ .  
(٢) انظر : الايمان واثره في حياة الانسان د . حسن عبدالله الترابي ص ٨٢ ،  
الطبعة الأولى ، دار القلم ، الكويت ١٣٩٤ هـ ، ١٩٧٤ م .

ويكون البعث بالجسد والروح ، لكي يكون هذا الجسد شاهداً  
يوم القيامة على الانسان فى كل فعل فعله فى هذه الحياة الدنيا  
وعند الانكار ينطق هذا بقدرة الله تعالى معترفاً بما فعل ومفحماً  
صاحبه حيث قال تعالى " الْيَوْمَ نَخْتِمُ عَلَىٰ أَفْوَاهِهِمْ وَتُكَلِّمُنَا أَيْدِيهِمْ  
وَتَشْهَدُ أَرْجُلُهُمْ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ " (١) .

وهكذا تتضح حكمة البعث ، واعادة الناس بأرواحهم وأجسادهم  
كما كانوا فى الدنيا ليوفى كل حساب ، فيثاب الطائع ويعذب العاصى .

#### أثر الايمان بالبعث فى حياة المسلم ؛

إن سلوك الانسان وتصرفاته فى حياته ما هو إلا نتيجة لعقيدته  
ومظهراً لها ، فإذا صلحت العقيدة ، صلح السلوك واستقام ، وإذا فسدت  
أو ضعفت ، فسد السلوك وإعوج .

ومن ثم كانت عقيدة التوحيد والايمان بالله ، واليوم الآخر  
والملائكة والأنبياء والرسل وما أنزل الله من كتب ، وبالقدر خيره وشره  
ضرورة لا يستغنى عنها الانسان ليستكمل شخصيته ويحقق انسانيته ، وينال  
سعادته فى الدنيا والآخرة .

كما أنه بايمانه بالبعث يسلم من الشك والاضطراب ، ويستريح من  
البليلة والحيرة الفكرية والنفسية ، التى يتجرع غصصها الجاحدون والمنكروون  
والمرتابون .

---

(١) سورة يس الآية ٦٥ .

بهذا الايمان الواضح حل المؤمن بالبعث الغار الوجود الكبرى،  
حين عرف مبدأ الوجود كله ، ومشتهاه وغايته وهدفه ، فانحلت عقدة  
الشك من نفسه ، وزالت علامات الاستفهام من حياته .

إن الايمان بالبعث والجزاء فى الدار الآخرة له أثر عظيم فى  
حياة المسلم وذلك بما يولده فى قلبه من مشاعر الخوف والرجاء والتسليم  
تبلغ بالمسلم أقصى طاقاته ونشاطاته ، فيعمل العمل الصالح حيا لله  
تعالى ، وطاعة له وانقيادا ، ويتجنب طالح العمل خوفا من الله وحياءاً  
من ملاقاته يوم الحساب .

فالايمان بالبعث يجعل المسلم حريصا على الاخلاص فى كل اعماله  
الصالحة ، لأنه يعلم أن الله لا يقبل من العمل إلا ما كان خالصا وأريدا  
به مرضاته سبحانه وتعالى ، فالقرآن بين ذلك فقال : " وَمَا أُمِرُوا  
إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ حُنَفَاءَ وَيُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَيُؤْتُوا الزَّكَاةَ  
وَذَلِكَ دِينُ الْقِيَمَةِ " (١) . ومعلوم أن كل عمل يتفق مع شرع الله ، وأخلص  
الانسان النية فيه ، يعتبر قريبا إلى الله وعبادة .

كما بينت السنة هذا الأمر ووضحته أحسن توضيح حيث قال المصطفى  
- صلى الله عليه وسلم - : " إن الله يحب إذا عمل أحدكم عملا أن يتقنه " (٢) .  
فهذه دعوة من الرسول صلى الله عليه وسلم إلى إتقان العمل ، كما  
دعا إلى الاخلاص فى هذا العمل فقال " إنما الأعمال بالنيات وإنما لكل  
أمرىء ما نوى ..... " (٣)

---

(١) سورة البينه الآيه ٥ .  
(٢) الجامع الصغير للسيوطى ج ١ ص ٧٥ ط الرابعة ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، بدون  
تاريخ .  
(٣) صحيح البخارى ج ١ ص ٣ كتاب بدء الوحي ، باب كيف كان بدء الوحي ، نشر  
المكتب الاسلامى ، تركيا ، صحيح مسلم ج ٣ ص ١٥١٥ ، كتاب الامارة باب ٤٥ حديث  
١٩٠٧ .

فالذى يؤمن بالبعث ، ويعلم أنه سيلقى الله ، يقوم بعمله أحسن قيام فلا يغشى ولا يتكاسل ، بل يعمل بكل طاقته لأن عنده الثقة الكاملة فى ثبوت الجزاء المنشود الذى سيلقاه فى الآخرة .

وأما فى الدنيا فقد يخيب الرجاء ، ويضيع الأجر الموعود، وما أكثر الذين يتعبون أنفسهم ويبذلون جهدا عظيما فى أجر ينالونه- سواء كان ذلك مالا أو ذكراً طيباً أو جاهاً- ثم يخيب هذا الرجاء ، ولا يأخذون إلا الحرمان والنكران لعملهم .<sup>(١)</sup>

إضافة إلى ذلك أن جزاء الدنيا غالباً لا يفي بالعمل الذى يقدمه الانسان وهذا بخلاف أجر الآخرة العظيم الذى يفوق فى بعض الأحيان تصور المؤمنين له حيث قال تعالى " فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخْفِيَ لَهُمْ مِّن قُرَّةِ أَعْيُنٍ جَزَاءً بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ " .<sup>(٢)</sup>

كما أن الايمان بالبعث كذلك يدفع للبذل والعطاء ولانفاق فى سبيل الله فى السراء والضراء ، لأن المؤمن يعلم بأن ماله يبقى " مَا عِنْدَكُمْ يَنْفَدُ وَمَا عِنْدَ اللَّهِ بَاقٌ " .<sup>(٣)</sup> والرسول- صلى الله عليه وسلم- يدعو إلى ذلك بقوله " اتقوا النار ولو بشق تمرة " .<sup>(٤)</sup>

وأما فى الواقع العلمى فقد كان الرسول - صلى الله عليه وسلم- بحق هو القدوة الحسنة ، فعن عائشة - رضى الله عنها- انهم ذبحوا شاة ، فقال النبى صلى الله عليه وسلم : " مابقى منها ؟ " قالت : مابقى منها الا كتفها ، قال : بقى كلها غير كتفها " .<sup>(٥)</sup>

(١) انظر الايمان واثره فى حياة الانسان للترايبى ص ٨٨ .

(٢) سورة السجده الآية ١٧ .

(٣) سورة النحل الآية ٩٦ .

(٤) صحيح البخارى ، ج ٧ ص ١٩٨ ، كتاب الرقاق ، باب ٤٩ من نوقش الحساب عذب ، صحيح مسلم ج ٢ ص ٧٠٤ ، كتاب الزكاة حديث رقم ١٠١٦ .

(٥) سنن الترمذى ج ٤ ص ٦٤٤ كتاب صفة الجنة باب ٣٣ حديث ٢٤٧٠ .

فالذى يتصدق به الانسان هو الذى يبقى فى الآخرة ، وأما غير ذلك فيذهب للمأكل والمشرب أو للورثة يتنازعون عليه ، وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " أيكم مال وارثه أحب إليه من ماله؟" قالوا : يارسول الله ، مامنا أحد الا ماله أحب إليه . قال " فان ماله ما قد ومال وارثه ما آخر " .<sup>(١)</sup>

وهذا يقوله المصطفى - صلى الله عليه وسلم - وهو القدوة الحسنة ليكون دافعا قويا لتقديم ما نملك فى سبيل الله ، لأن ما تقدمه يضاعف فى الآخرة اضعافا كثيرة لقوله تعالى " مَثَلُ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ كَمَثَلِ حَبَّةٍ أَنْبَتَتْ سَبْعَ سَنَابِلَ فِي كُلِّ سَبِيلَةٍ مِائَةٌ حَبَّةٌ وَاللَّهُ يُضَاعِفُ لِمَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ " .<sup>(٢)</sup>

والايمان بالبعث وبلقاء الله يصنع أيضا المعجزات فى ميدان القتال ويدفع الرجال للقاء الموت والاستشهاد غير مباليين ، ولا ناظرين إلى متاع دنيوى لأنهم يريدون لقاء الله عز وجل ، لقد كانت هناك نماذج فريدة فى عهد الرسول صلى الله عليه وسلم ، فهذا غسيل الملائكة حنظلة رضى الله عنه يخرج ليلة عرسه إلى ميدان القتال عند سماعه نداء الجهاد ، فلم ينتظر أن يغتسل وقد خرج جنبا ، خرج للقاء الله فاستشبه وغسلته الملائكة ، وذاك يرفض أخذ الغنيمة - وهى حقه - لأنه لم يخرج طمعا بل يريد الشهادة ولقاء الله فىنال ما يريد ، وثالث يلقى بالتمترات ولا يأكلها ، لأنه يرى أن أكل التمترات يؤخره عن الاستشهاد ودخول الجنة ، فعن أنس رضى الله عنه ، قال انطلق رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأصحابه حتى سبقوا المشركين إلى بدر ، وجاء المشركون ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : " لا يقدمن أحد منكم إلى شئ حتى اكون انا دونه "

(١) صحيح البخارى ، ج ٧ ص ١٧٦ ، كتاب الرقاق ، باب ١٢ ما قدم من ماله فهو له .  
(٢) سورة البقرة الآية ٢٦١ .

فدنا المشركون ، فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم : " قوموا إلى جنة عرضها السموات والأرض " قال : يقول عمير بن الحمام الأنصاري رضي الله عنه : يارسول الله جنة عرضها السموات والأرض؟ قال : " نعم " قال بخ بخ ! فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم " ما يحملك على قولك بخ بخ؟ " قال : لا والله يارسول الله إلا رجاء أن أكون من أهلها ، قال : " فانك من أهلها " فأخرج تمرات من قرنه <sup>(١)</sup> ، فجعل يأكل منهن ، ثم قال لئن أنا حييت حتى آكل تمراتي هذه إنها لحياة طويلة ! فرمى بما كان معه من التمره ثم قاتلهم حتى قتل " <sup>(٢)</sup> .

وهكذا يفعل الايمان بالبعث واليوم الآخر حين يستقر في النفس ويرسخ ، فيعيش الانسان بوجدانه في الآخرة مع الجهاد الدائم في الأرض

كما وأن الايمان بعقيدة البعث يجعل المسلم مراقبا لله في أقواله وأفعاله وتفكيره ، لأنه يعلم أن الحاكم العادل تبارك وتعالى علام الغيوب ، يعلم السر وأخفى ، ولا يعزب عنه مثقال ذرة في السموات والأرض ، حين قال " إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْفَىٰ عَلَيْهِ شَيْءٌ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ " <sup>(٣)</sup> وقال " يَغْلِبُ خَائِنَةَ الْأَعْيُنِ وَمَا تُخْفِي الصُّدُورَ " <sup>(٤)</sup> " وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَمَا كُنْتُمْ " <sup>(٥)</sup> .

وهذا يفرض على المؤمن التخلق بأخلاق الاسلام بينه وبين نفسه وبين أهله وأقاربه وجيرانه وأصدقائه واعدائه والدولة التي يعيش فر ظلها ، لأنه يعتقد أن الله يراقبه ويراه في السر والعلن فان عمل خيراً وأخلص أشابه ، وإن أساء وعمل شراً عاقبه . ولذلك قال رسول الله

(١) القرن : بفتح القاف والراء : هو جعبة النشاب ، انظر القاموس المحيط مادة قرن ١٥٧٩ .

(٢) صحيح مسلم ج ٣ ص ١٥١٠ ص ١٥١١ ، كتاب الامارة ، باب ١٤ شوت الجنة للشهيد حديث رقم ١٩٠١ .

(٣) سورة آل عمران الآية ٥٠ .

(٤) سورة غافر الآية ١٩ .

(٥) سورة الحديد الآية ٤ .

صلى الله عليه وسلم " اتق الله حيثما كنت وأتبع السيئة الحسنة تمحها،  
(١)  
وخالق الناس بخلق حسن " .

فالشرع الحنيف يدعو إلى تهذيب النفس ويحثها إلى السلوك الحسن  
والأخلاق الفاضله ولا يتم هذا إلا بالايمان بالبعث واليوم الآخر لأن هذا الايمان  
يجعل المرء مستقيماً في علاقته مع الناس ، فيعاملهم بالرفق والأدب والحسنى  
حيث لا يؤذى غيره ولا يظلمه ، ولا يعتدى عليه ، وهذا يؤدي إلى استقامة  
الحياة حيث يكثر الخير والاحسان ويقل الشر والفساد ، لأن الانسان يثو  
بأن له حياة أخرى تستحق أن يجاهد ويضحى في سبيلها ، وما يستوي  
المؤمنون بالآخرة والمنكرون لها في شعور ولا ضمير ولا سلوك ، فهم  
طبقتان متميزتان لا تلتقيان في الأرض على عمل ، ولا في الآخرة على جزاء .

فالمجتمع المنكر للآخرة حياته كلها قتل وانحراف وفجور ومشاكل  
لأن نظرتة دنيوية مادية بحتة ، في حين أن الاسلام يوجه الانسان إلى الجمع  
بين النظرة إلى الحياة الدنيا ومنافعها بل لذاتها المشروعة المحلله  
والنظرة إلى الحياة الآخرة والمصير النهائي في آن واحد ، ولذلك قال  
تعالى " وَأَبْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ  
الدُّنْيَا " . وبهذا تستقيم الحياة وتسير على منهج الله تعالى لتتحقق  
العبودية له في الأرض " وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ " .  
(٢)

هذه بعض الآثار التي تنتج عن الايمان بالبعث ، فتعمل على  
بناء المجتمع وتماسكه ، وابعاده عن الانحراف والفساد والذل والمهانة  
وما ظهر الفساد والانحراف في هذا العالم وفي بلاد المسلمين الا بسبب

---

(١) مسند الامام احمد ج ٥ ص ١٥٨ ص ٢٢٨ ، المكتب الاسلامى باشتراك مع دار صادر  
للطباعة والنشر ، بيروت .  
(٢) انظر نظام الاسلام ، محمد المبارك ص ١٨٣ الى ١٨٥ .  
(٣) سورة القصص الآية ٧٧ .  
(٤) سورة الذاريات الآية ٥٦ .

ابتعادهم عن دين الله وانكارهم للعبث أو ضعف ايمانهم به ، مما أدى إلى انتشار الفاحشة ، والخلود إلى الأرض ، وترك الجهاد ، فانتهدت أعراض المسلمين ، وسفك دماؤهم ، واحتلت أرضهم ومقدساتهم .

- ماكان هذا ليحدث لو تمسك المسلمون بدينهم وآمنوا بالبعث واليوم الآخر واستعدوا لذلك ، وظهروا أنفسهم من علل حب الدنيا وكراهية الموت اللتان بين الرسول صلى الله عليه وسلم انهما من أسباب ضعف المسلمين حيث قال " يوشك أن تداعى عليكم الامم من كل أفق كما تداعى الأكلة على قصعتها ، قلنا : يارسول الله أمن قلة بنا يومئذ قال : أنتم يومئذ كثير ولكن تكونوا غشاء كغشاء السيل ينتزع الله المهابة من قلوب عدوكم ، ويجعل في قلوبكم الوهن ، قلنا : وما الوهن قال : حب الحياة وكراهية الموت " .<sup>(١)</sup>

---

(١) مسند الامام احمد بن حنبل ج ٥ ص ٢٧٨ .

الباب الأول

المثبتون للبعث

الفصل الأول : البعث عند علماء السلف وأدلة اثباته

الفصل الثاني : البعث عند بعض علماء الكلام

## الفصل الأول

البعث عند علماء السلف وأدلة اثباته

### المبحث الأول

أقوال بعض علماء السلف في البعث

- المطلب الأول : الامام ابن تيمية .
- المطلب الثاني : الامام ابن قيم الجوزية .
- المطلب الثالث : الامام الشوكاني .

### المبحث الثاني

منهج القرآن والسنة في اثبات البعث .

- المطلب الأول : منهج القرآن الكريم في اثبات البعث .
- المطلب الثاني : منهج السنة النبوية في اثبات البعث .

## الفصل الأول

### البعث عند علماء السلف وأدلة اثباته

## المبحث الأول

### أقوال بعض علماء السلف في البعث

قبل الحديث من علماء السلف في اثبات البعث يجدر بنا تعريف كلمة السلف من الناحية اللغوية والاصطلاحية ثم بيان منهج علماء السلف في التعامل مع القضايا .

#### التعريف اللغوي :

ورد لفظ " السَّلَفُ " في لسان العرب<sup>(١)</sup> بمعنى الجماعة المتقدمون، حيث قال الله تعالى " فَجَعَلْنَاهُمْ سَلَفًا وَمَثَلًا لِّلآخِرِينَ " (١) أى جعلناهم سلف متقدمين ليتعظ بهم الآخرون ، وسلفه تأتي بمعنى الأمم السالفة الماضية .<sup>(٢)</sup>

وفي الصحاح للجوهري : " القوم السُّلَافُ " المتقدمون ، وسلف الرجل آباؤه المتقدمون والجمع أسلافٌ وسُلَافٌ .<sup>(٣)</sup>

وفي اللباب : " السَّلَفِي " بفتح السين واللام نسبة إلى السلف وانتحال مذهبهم وعرف به جماعة .<sup>(٤)</sup>

---

(١) سورة الزخرف الآية ٥٦ .  
(٢) انظر : لسان العرب لابن منظور مادة سلف ، ج ١١ ص ٥٨ ص ٥٩ .  
(٣) انظر : الصحاح للجوهري ، مادة سلف ج ٤ ص ١٣٧٦ .  
(٤) اللباب في تهذيب الإنسان عن الدين بن الأشير الجزري ، ج ٢ ص ١٢٦ ، مكتبة المثني ، بغداد .

### التعريف الاصطلاحي :

فقد عرفه ابن حجر العسقلاني بقوله : المراد بالسلف هم الصحابة والتابعون من أهل القرون الأولى ، فأصبح مذهبهم علماً على ما كان عليه هؤلاء ومن تبعهم من الأئمة " .<sup>(١)</sup>

وفي تعريف آخر " المراد بمذهب السلف ما كان عليه الصحابة الكرام - رضوان الله عليهم - وأعيان التابعين لهم بإحسان واتباعهم ، وأئمة الدين ضمن شهادته له بالامامة وُهِرِفَ عِظْمُ شَأْنِهِ فِي الدِّينِ ، وَتَلَقَّى النَّاسُ كَلِمَتَهُمْ خَلْفَ عَنِ سَلْفٍ دُونَ مَنْ رَمَى بِبِدْعَةٍ أَوْ شَهَرَ بِلِقَبٍ غَيْرِ مَرْضَى مِثْلَ الْخَوَارِجِ وَالرَّوَافِضِ وَالْقَدْرِيَّةِ وَالْمَرْجئةِ وَالْمَعْتَرِلةِ وَغَيْرِ هَؤُلَاءِ " .<sup>(٢)</sup>

بالنظر إلى التعريفين اللغوي والاصطلاحي يلاحظ أن هناك ثم علاقة بينهما حيث أن السلف هم المنتسبون إلى الجماعة المتقدمة الذين سبقوا في حمل هذا الدين وتلقوه عن الرسول - صلى الله عليه وسلم - وأصحابه والتابعين .

وأما من ناحية التعريف الاصطلاحي فالتعريف الثاني أشمل من التعريف الأول حيث شمل الصحابة والتابعين واتباعهم ومن سار على دربهم إلى يوم الدين ، ولذلك حدد راجع عبد الحميد الكردي مفهوم السلفيين وفق ثلاث معان وهي :

١- سلفية زمانية : وهذه تنطلق على المجموعة المتقدمة من أمم

الاسلام في فترة تاريخية تضم الصحابة والتابعين من أهل القرون الأولى

(١) مقدمة نظريات ابن تيمية في السياسة والاجتماع هنري لاوست ج ١ ص ٣١ ترجمه محمد عبد العظيم علي ، تقديم د. مصطفى حلمي ط الأولى ، دار الأنصار ، القاهرة

(٢) ١٣٩٦ هـ ١٩٧٧ م عن كتاب العقائد السلفية لابن حجر ص ١ .  
لوامع الأنوار البهية الشيخ محمد بن أحمد السفاريني الأثرى الحنبلي ص ١٠ ط الثانية منشورات مؤسسة الخافقين ، دمشق ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ .

فأصبح مذهب السلف علما على ماكان عليه هؤلاء ومن تبعهم من الأئمة الأربعة وسائر أصحاب السنن الذين اتبعوا طريق الأوائل جيلا بعد جيل دون وصف ببدعة .

وسبب تفضيل هذه الفترة من القرون الأولى، هو اعتبارها المرحلة المتقدمة الصالحة للاتباع والافتداء، حيث تمثل التزامن لنزول الديين في عصر الصحابة، وفهمهم له وتعليمهم التابعين من بعدهم وتابعى التابعين مع نقاء النبع في زمانهم قبل الاختلاط بالاجام، ودليل هذه الخيرية قول الرسول - صلى الله عليه وسلم - "خير القرون قرنى ثم الذين يلونهم ثم يجيىء أقوام تسبق شهادة أحدهم يمينه ، ويمينه شهادته (١)(٢) .

٢- سلفية منهجية : ويقصد بها أن المتبعين لسلف الأمة من الصحابة والتابعين وتابعيهم إنما اتبعوهم في منهجهم ، واقتفوا آثارهم معتمدين على أصولية فهم القرون الخيرة وطرائق استدلالهم ، وبالتالي يقصد بالسلفية تلك الجماعات التى سارت على نهج اصحاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فهم خير القرون وافضل الأمة واكرم الخلق على الله بعد النبيين (٣) .

٣- سلفية مضمون : وهذا يعطى اعتبار آخر للمفهوم السلفى وللسلفية وهى اتباع لما انتجه هذا المنهج السلفى الاصولى من فكر، فو الاعتقاد والفقهاء، ولكن السلفية هنا اضيق فى معناها من المعنى الثانى حيث أنها اخذ لثمره المنهج فقط فى حين أن السلفية المنهجية اوسع .

---

(١) مسند الامام احمد بن حنبل ج ١ ص ٤١٧ ص ٤٣٤ ص ٣٧٨ .  
(٢) انظر : الاتجاه السلفى الحديث بين التأميل والمواجهة ، د. راجع عبد الحميد الكردى ص ٢٢٧ ، ضمن مجموعة ندوات فى كتاب ندوة اتجاهات الفكر الاسلامى المعاصر القيت فى البحرين فى ١٤٠٥/٦/٣ ، مكتب التربية العربى لدول الخليج، الرياض ، ١٤٠٧ هـ ١٩٨٧ م .  
(٣) انظر : المرجع السابق ص ٢٢٨ .

لأن المنهج الذى أنتج فكراً فى زمان ما ، اذا واجهته ظروف جديدة يمكن أن يتسع وينتج فكراً جديداً وفقها جديداً ملائماً للظروف الجديدة مع المحافظة على الأصول المنهجية .<sup>(١)</sup>

اختار راجع عبد الحميد الكردى المعنى الثانى حيث أن المفهوم السلفى ينبغى أن يحرص على تأكيد المنهجية السلفية ، وذلك لشمول هذا المفهوم ، والمنهج السلفى يتضمن سلفية المضمون ولا يتعارض معها ، ولكن فوق ذاك يخدم طبيعة الاسلام الدعوية فى تجدها وتميزها بالعموم والخلو ، كما أنه يفتح الباب لامتداد الاسلام بأصليه الرئيسى : الكتاب والسنة ، واصول الفهم لخير قرون هذه الأمة إلى قيام الساعة .<sup>(٢)</sup>

ويعتبر اختيار راجع عبد الحميد الكردى فى محله لأنه يشمأ علماء الأمة الذين لم يكونوا فى القرون الأولى ولكن ساروا على نفس منهج القرآن والسنة وصحابة رسول الله - صلى الله عليه وسلم - واعتبرتهم الأمة الاسلامية قدوة وسلفاً لها ومنهم شيخ الاسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم والشوكانى ، وهم الذين سيدور الحديث عنهم فى هذا المبحث .

#### منهج السلف فى التعامل مع القضايا :

لقد كان الصحابة - رضوان الله عليهم - والتابعون ومن تبعهم باحسان ، لا يتكلمون فى شيء من الدين إلا تبعاً لما جاء به الرسول - صلى الله عليه وسلم - فلهذا لم يكن أحد منهم يعارض النصوص بمعقول ،

(١) انظر : نفس المرجع ص ٢٢٨ .

(٢) انظر : نفس المرجع ص ٢٢٩ .

ولا يؤسس ديناً غير ما جاء به الرسول ، وإذا أراد أحدهم معرفة شيء من الدين والكلام فيه ، نظر فيما قاله الله والرسول ، فمن القرآن الكريم والسنة المطهرة تعلموا ، وفيهما نظروا وتدبروا ، وبهما استدلوا واقتدوا .<sup>(١)</sup> ولذلك لم يتنازعو في مسألة واحدة من مسائل الاعتقاد والأسماء والصفات والأفعال ، بل كانوا جميعاً على اثبات ما نطؤ به الكتاب والسنة ، فلم يسموها تأويلاً ، ولم يحرفوها عن مواضعها ، ولم يقل أحد منهم يجب صرفها عن حقائقها وحملها على مجازها ، بل تلقوها بالقبول والتسليم والايان والتعظيم .<sup>(٢)</sup>

واعتمد علماء السلف على منهج واضح ساروا عليه ، ويقوم هذا المنهج على قاعدتين أساسيتين هما :

١- الاستدلال بالقرآن الكريم والسنة النبوية ، حيث أنهم — الطريق الوحيد للباحثين من الجادة فيما يتعلق بأمور الدين ، فالقرآن هو كتاب هذا الدين الخالد الذي يبين حقيقته ، والسنة هي الشارح والموضحة لما أجمله القرآن الكريم ، وبجانب ذلك فالقرآن يبحث الانسان على النظر في ملكوت السموات والأرض ، ويحضر على كشف أسرار المخلوقات .

٢- تقديم الشرع على العقل في الاستدلال ؛ حينما دبت بعض أمم الخلاف الديني في الأمة الإسلامية لم يعدل علماء السلف بالقرآن والحديث بدبلاً ، فاليهما احتكموا ، وفي ضوئهما طوموا المفاهيم العقلية ، ثم اقتدوا بالصحابة - رضوان الله عليهم - لأنهم كانوا اعلم بمعاني القرآن

---

(١) انظر مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية ج ١٢ ص ٦٢ مكتبة النهضة الحديثة ، مكة المكرمة ، ١٤٠٤ هـ .  
(٢) انظر : لوامع الأنوار البهية ص ٦ .

الكريم وبتأويله من المتأخرين لأنه كان ينزل بين أظهرهم ، وعلى الجملة فقد اخضعوا العقل للنص لا كما فعل المتكلمون من إخضاع النص للعقل مما أوقعهم في اشكال تأويل النصوص .

ولهذا رفض علماء السلف التأويل الكلامي لأنه أفضى إلى اتخاـ العقل أصلا في التفسير ومقدما على الشرع ، فإذا ظهر أى تعارض بينهما اضطر المتكلمون لتأويل النصوص لما يوافق مقتضى العقل بدلا من متابعة العقل للوحى .

إن اعتماد علماء السلف الصالح على هذا المنهج منع الاختلاف بينهم فى قضايا العقيدة ، فكانوا كلهم على رأى واحد تبعا للقرآن والسنة ، ولكن عندما دخلت إلى ديار المسلمين الأفكار الغربية كالفلسفة والمنطق ، أثرت تأثيراً كبيراً على وحدة المسلمين وزهرت الأفكار ، كما أدت إلى الاسراف فى الوثوق بالعقل وجعل الصدارة له فى الحكم ، وازداد تأثير هذه الأفكار عندما وجدت من يؤمن بها ويتحمس لها ، وخاصة من العلماء الذين ينسبون للإسلام ، فكثرت الجدال ، وانتشرت البدع فابتعد الناس عن المنبع الأصيل للإسلام ؛ كتاب الله وسنة رسوله - صلى الله عليه وسلم - ، إلا أن علماء السلف وقفوا فى وجه هذا التيار الغريب وقفة جادة فنقدوا حججهم ، وابطلوا أدلتهم ، وردوا عليهم ، ومر هؤلاء شيوخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم ، الذين كان لمؤلفاتهم ومؤلفات من سبقهم من علماء السلف الأثر الكبير فى مناهضة تلك الأفكار الدخيلة وابطالها ، والاستجابة للدعوة الصادقة إلى الأخذ من كتاب الله وسنة رسوله - صلى الله عليه وسلم - وما ثبت من الصحابة والتابعين من آثار صحيحة ومن الأدلة العقلية المستنبطة من القرآن الكريم .<sup>(١)</sup>

(١) انظر : ابن القيم الجوزية وجهوره فى الدفاع عن عقيدة السلف . عبد الله محمد جار النيسى من هـ من المقدمة ، رسالة لنيل درجة الدكتوراه من جامعة أم القرى بمكة المكرمة ، مخطوط بمكتبة جامعة أم درمان الإسلامية .

## المطلب الأول : الامام ابن تيمية :

(١) الامام أحمد بن تيمية من علماء الاسلام المجددين الذين أبوا في الدفاع عن الاسلام بلاً حسناً ، وهو يعتبر من العلماء الحذاق الذين نصرروا مذهب الامام أحمد بن حنبل حيث اطلع على كتاباته ، وسار على منهجه مدافعاً عن السنة النبوية وراداً على الفرق الضالة . وسيدور الحديث هنا على هذه نقاط وهو : ابن تيمية والبعث ، موقف ابن تيمية من القائلين بالبعث الروحاني ، موقفه من المتكلمين ، ثم حكمه على منكري البعث .

## ابن تيمية والبعث :

عندما يتحدث الامام ابن تيمية عن عقيدة البعث يبين أن الطريق الصحيح لمعرفة هو الكتاب والسنة ، وأن من يخالف هذا الطريق يضل وينحرف كما حدث مع المتفلسف عندما اعتمدوا العقل فما نكروا جسمانيات البعث واعتبروه روحانياً فقط وهذا مخالف للنوم القرآنية الدالة على إعادة البدن ، فمثلاً قال الله تعالى " كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ وَوَعْدًا عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ " (٢) ومخالف كذلك لاجتماع السلف الصالح على بعث الأجساد حيث قال الحسن البصري ومجاهد : " كما بدأكم فخلقكم مرة الدنيا ولم تكونوا شيئاً كذلك تعودون يوم القيامة أحياء " وقال قتاده بدأهم من التراب وإلى التراب يعودون ثم يخرجون " كما قال تعالى " مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَى " (٣) وقال

---

(١) هو الامام أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام النيمري الحراني الدمشقي الحنبلي تقي الدين بن تيمية ناصر السنة وقامع البدعة ويلقب بشيخ الاسلام، ولد في حران وتحول به أبوه الى دمشق فنبغ واشتهر ، ولد ٦٦١ هـ ١٢٦٣ م وتوفي معتقلاً في قلعة دمشق ٧٢٨ هـ ١٣٢٩ م . انظر ، الدرر الكامنه لابن حجر العسقلاني ج ١ ص ١٤٤ ، وانظر البدايه والنهايه لابن كثير ج ١٤ ص ١٣٥ ، وانظر : فوات الوفيات للكتبي ج ١ ص ٣٤ ، وانظر الاعلام للزركلي ج ١ ص ١٤٤ .

(٢) سورة الأنبياء الآية ١٠٤ .

(٣) سورة طه الآية ٥٥ .

أيضا "قَالَ فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَمِنْهَا تُخْرَجُونَ" <sup>(١)</sup> ويذكر ابن تيمية بأن الله تعالى قد شبه إعادة الناس في النشأة الأخرى بإحياء الأَرْض بعد موتها في غير موضع حيث قال " وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيحَ بُشْرًا بِيْر يَدَى رَحْمَتِهِمْ ، حَتَّىٰ إِذَا أَقَلَّتْ سَحَابًا ثِقَالًا سُقْنَاهُ لِبَلَدٍ مَّيْتٍ فَأَنْزَلْنَا بِهِ الْمَمَاءَ فَاخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ كَذَلِكَ نُفْرِغُ الْمَوْتَىٰ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ " <sup>(٢)</sup> وقال " وَتَرَى الْأَرْضَ هَامِدَةً فَإِذَا أَنْزَلْنَا عَلَيْهَا الْمَاءَ اهْتَزَّتْ وَرَبَتْ وَأَنْبَتَتْ مِنْ كُلِّ زَوْجٍ بَهِيجٍ ذَلِكَ بِإِذَارِ اللَّهِ هُوَ الْحَقُّ وَأَنَّهُ يُحْيِي الْمَوْتَىٰ وَأَنَّهُ هَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ " <sup>(٣)</sup> <sup>(٤)</sup>.

ويعتقد الامام ابن تيمية أن الانسان إذا مات يبلى ويبصر ترابا كما خلق من تراب ، وأنه يبنى ويعدم وكذلك سائر ما على الأرض مستدلا بقوله تعالى " كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ " <sup>(٥)</sup> ثم يعيده من التراب كما خلقه ابتداءً من التراب ، ثم يخرجُه من الأرض بعد رد الروح إليه يسوه القيامة ، وقد أخبر الله تبارك وتعالى أن المعاد هو المبدأ حيث قال " وَهُوَ الَّذِي يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ " <sup>(٦)</sup> كما يخبر سبحانه أن المبعوث مثل الاول " وَقَالُوا أَأُزْجَا كُنَّا عِظَامًا وَرُفَاتًا أَوَلَمْ نَكُنْ لَكُمْ حَادِثًا أَوْ لَمْ يَبْرُوا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ قَادِرٌ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ ، وَجَعَلَ لَهُمْ أَجَلًا لَّا رَيْبَ فِيهِ " <sup>(٧)</sup> فالقادر على خلق السموات والأرض على عظمها قادر على إعادة الانسان والكفار ما كانوا ينادون فر أن الله يخلق في هذه الدار أناسا أمثالهم لأن الواقع المشاهد يؤكد تتابع القرون ، وخلق الولد من الوالدين ، وهذه هي النشأة الأولى وقد علمها الناس جميعا ، وبها استدل ربنا على قدرته على النشأة الآخرة، حيث

- 
- (١) سورة الأعراف الآية ٢٥ .  
 (٢) سورة الأعراف الآية ٥٧ .  
 (٣) سورة الحج الآيات ٥ - ٦ .  
 (٤) انظر : مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٧ ص ٢٤٩ ص ٢٥٠ .  
 (٥) سورة الرحمن الآية ٢٦ .  
 (٦) سورة الروم الآية ٢٧ .  
 (٧) سورة الاسراء الآيات ٩٨ - ٩٩ .

قال سبحانه وتعالى " نَحْنُ قَدَرْنَا بَيْنَكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ \* عَلَىٰ أَنْ نُبَدِّلَ أَمْثَالَكُمْ وَنُنشِئَكُمْ فِيهَا مَا تَغْلِبُونَ \* وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ النَّشَأَ الْأُولَىٰ فَلَوْلَا تَذَكَّرُونَ " (١) (٢) والنشأة الأولى كانت في بطون الأمهات حيث أن الانسان كان نطفة ثم علقة ثم مضغة مخلقه ثم ينفخ فيه الروح إلى أن يخرج الى هذه الحياة، ولكن النشأة الثانية تختلف تماماً من الأولى . ففي يوم القيامة ينشئ الله الناس خلقاً جديداً من تراب هذه الأرض قال تعالى " وَاللَّهُ أَنْبَتَكُمْ مِّنَ الْأَرْضِ نَبَاتًا \* ثُمَّ يُعِيدُكُمْ فِيهَا وَيُخْرِجُكُمْ إِخْرَاجًا " (٣) (٤) .

ويظهر مما سبق ذكره أن النشأتين نوعان تحت جنس واحد يتفقان ويتماثلان ويتشابهان من وجه ويفترقان ويتنوعان من وجه آخر ، ولهذا جعل المعاد هو المبدأ ، وجعل مثله أيضاً ، فباعتبار اتفاق المبدأ والمعاد من حيث الخلق والبعث فهو هو ، ولكن باعتبار ما بين النشأتين من الفرق فهو مثله حيث أن خلق الانسان يمر بمراحل متعددة كما مر ، أما النشأة الثانية فلا تمر بمراحل كما في الدنيا ، كما وأن النشأة في الدنيا فانية وفساده ، وتلك النشأة باقية ودائمة وغير فاسده . (٥)

ويستعمل لفظ الامادة باعتبار الحقيقة ، فان الحقيقة الموجود في المرة الثانية هي الأولى ، وان تعدد الشخص ولهذا يقال هو مثلـه ويقال هذا هو هذا وكلاهما صحيح ، والمقصود بالحقيقة الأمر الذي يختص بذلك الشخص وليس المراد القدر المشترك بين الفاعلين ، فان من فعل فعلاً مثل فعل غيره لا يقال أماده وإنما يقال حاكاه وشابهه ، بخلاف ما إذا أماد

(١) سورة الواقعة الآيات ٦٠ الى ٦٢ .  
(٢) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٧ ص ٢٥١ ص ٢٥٢ ، وانظر: النبوات لابن تيمية ص ٦٤ الى ص ٥٨ دار الفكر للطباعة والنشر ، بيروت-لبنان ١٣٤٦هـ ، وانظر: درء تعارض العقل والنقل ج ٤ ص ١٣٦ تحقيق محمد رشاد سالم ط الأولى ١٩٨١ .  
(٣) سورة نوح الآيات ١٧ - ١٨ .  
(٤) انظر : مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٧ ص ٢٥٣ .  
(٥) انظر : المصدر السابق ج ١٧ ص ٢٤٩ و ص ٢٥٣ .

فعلا ثانيا مثل ما فعل أولا فإنه يقال آحاد فعلم ، والإعادة التي أُخبر عنها الرسول - صلى الله عليه وسلم - هي الإعادة المعقولة وهي التي فهمها المشركون والمسلمون من رسول الله - صلى الله عليه وسلم - والمعاد هو الجسد الأول بعينه وإن كان بين لوازم الإعادة ولوازم البدأة فرق ، فذلك الفرق لا يمنع أن يكون قد أعيد الأول .<sup>(١)</sup>

وهكذا يرى الامام ابن تيمية أن الانسان يبلى ويتحول إلى تراب ، أي إلى أصله الذي خلق منه ، وبالتالي يفنى ويعدم ، ثم يخلقه الله ببعثه مرة أخرى ، ولكن ليوم البعث أحكام وصفات مخالفة للخلق الأول ، كما يعتقد الامام ابن تيمية بأن الاجساد التي كانت في الدنيا هي التي تبعث وتعود بعينها ، وهذا هو الحق لأن القرآن والسنة اخبرا به وسيضم ذلك أكثر عند الحديث من منهج القرآن والسنة في اثبات البعث .

#### موقف الامام ابن تيمية من القائلين بالبعث الروحاني :

أنكر الامام ابن تيمية اعتقاد القائلين بالبعث الروحاني وبببر ضلالهم وفساد معتقدتهم لمخالفتهم للكتاب والسنة حيث قال " فأهل الوهم والتخييل هم الذين يقولون إن الأنبياء أخبروا عن الله وعن اليوم الآخر وعن الجنة والنار ، بل وعن الملائكة بأمور غير مطابقة للأمر في نفسه ، ولكنهم يخاطبوهم بما يتخيلون به ، ويتوهمون به أن الله جسم عظيم ، وأن الأبدان تعاد ، وأن لهم نعيما محسوسا وعقابا محسوسا ، وإن كان الأمر ليس كذلك في نفس الأمر ، لأن من مصلحة الجمهور أن يخاطبوا بما يتوهمون به ، ويتخيلون أن الأمر هكذا ، وإن كان هذا كذبا فهو لمصلحة .

(١) انظر : نفس المصدر ج ١٧ ص ٢٥٥ ، وانظر ج ٤ ص ٢١٦ .

الجمهور وإن كانت دعوتهم ومصلحتهم لا تمكن إلا بهذه الطريقة". (١)

هذه بعض أقوال المنكرين للبعث الجسماني يذكرها الامام ابن تيمية وللحذر منهم يذكر اسماءهم لكي لا يقتدى بهم أحد، فبين أن هذا في الحقيقة هو قول المتفلسفة والباطنية كالملاحدة الاسماعيلية وأصحاب رسائل اخوان الصفاء والفارابي وابن سينا وابن رشيد الحفيد. (٢)

ورد الامام ابن تيمية على من قال بأن ما جاء في القرآن والسنة ما هو الا ضرب أمثله لتفهيم العوام ، وأنه وصف الأمر على خلاف ما هو عليه ، بأن محمدا - صلى الله عليه وسلم - أعلم الخلق بالله وتوحيد وأسمائه وصفاته وملائكته ومعاده وأمثال ذلك من الغيب ، وهو أحرم الخلق على تعليم الناس وهدايتهم كما قال تعالى : " لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ قَرِيبٌ عَلَيْهِ مَّا عَنِتُّمْ حَرِيمٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ " (٣) ومعلوم أنه كان من أصلح الناس وأحسنهم بيانا ، واللغة التي خاطب بها أتم اللغات وأكملها بيانا قال تعالى : " نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ \* عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ \* بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُّبِينٍ \* " (٤) فكان كان المخاطب أعلم الخلق بما يُخبر به عن الله تعالى ، وأعرض الخلق على تفهيم المخاطبين ، وتعريفهم ، وتعليمهم ، وهدايتهم ، وأقدر الخلق على البيان والتعريف لما يقصده ويريده ، وكان من الممتنع بالضرورة أن لا يكون كلامه بيانا للعلم والهدى والحق ، فيما خاطب به ، وأخبر عنه وبينه ووصفه ، بل وجب أن يكون كلامه أوضح الكلام في الدلالة على العلم والحق والهدى ، كما لا يكون في كلامه تناقض مطلقا . (٥)

(١) موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول لابن تيمية ج ١ ص ٣٢ ، ط الأولى ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٤١٥ هـ ١٩٨٥ م ، وانظر : الفرقان بين الحق والباطل ص ١٤٦ ، دار الطباعة المحمدية ، القاهرة ١٩٧٨ م ، وانظر : رسالة الضحوية في أمر المعاد ص ٥٠ ص ٦٠ و ص ٩٧ .

(٢) موافقه صحيح المنقول لصريح المعقول ج ١ ص ٣٤ ، وانظر مجموع الفتاوى ج ١٧ ص ٢٤٧ .

(٣) سورة التوبة الآية ١٢٨ .

(٤) سورة الشعراء الآيات ١٩٣ الى ١٩٥ .

(٥) انظر : درء تعارض العقل والنقل ج ٥ ص ٣٧١ الى ص ٣٧٤ .

فإذا كان الرسول أفصح الخلق وحريصا على كل الحرص على هداية  
أمته فلا يحق لأى إنسان أن يحكم عقله وتصوره فى النصوص سواء كانت  
النصوص من القرآن أو السنة إلا بحسب ما بين الرسول صلى الله عليه وسلم  
ووضح . فلا ينبغى القول بأن ما ورد فى أمور الآخرة مجاز أو أمثله  
بل يجب حمل الكلام على حقيقته حتى تتفق الأمة على أنه أريد به  
المجاز ، أما أن يأتى كل إنسان ويقول بحسب هواه أو رأيه فهذا  
مخالف أصلا للعقل مع الإنكار لأخبار الرسول - صلى الله عليه وسلم - وللكلام  
الله المنزل ولذلك يقول الامام ابن تيمية " إن من أقر بصحة السمع  
وأنه علم صحته بالعقل لا يمكن أن يعارضه بالعقل البتة ، لأن العقل عند  
هو الشاهد بصحة السمع ، فإذا شهد مرة أخرى بفساده كانت دلالتـــــــــــــــــ  
متناقضة فلا يصلح لاثبات السمع ولا لمعارضته " (١)

وفى الحقيقة إن جميع الأدلة اليقينية توجب علما ضروريا  
والأدلة السمعية الخبرية توجب علما ضروريا بأخبار الرسول - صلى الله  
عليه وسلم - والمقصود هنا أن يؤخذ من الرسول العلوم الالهية الدينية ،  
سمعيها وعقليها ، وَيَجْعَلُ مَا جَاءَ بِهِ هُوَ الْأَصْلُ لِدَلَالَةِ الْأَدْلَةِ الْيَقِينِيَّةِ الْبُرْهَانِيَّةِ  
على أن مقاله حق جملة وتفصيلا ، وأيضا فإن الأنبياء والرسل إنما بعثوا  
لتعريف العلوم الالهية الدينية فهم أعلم الناس بها ، واحقهم بتبليغها من  
بيان الحق فيها ، كما أن من جرب ما يقولونه ويقوله غيرهم ، وجب  
الصواب معهم والخطأ مع مخالفيهم . لذا وجب اتباع الأنبياء والرسل فى  
كل ما يقولون والاعراض عن مخالفيهم لأن الحق معهم والباطل مع من  
خالفهم قال تعالى " أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاهُمْ أَقْتَدِهِ " (٢)

(١) موافقة صحيح المنقول لمصريح المعقول ج ١ ص ١٤١ .  
(٢) انظر : الفرقان بين الحق والباطل لابن تيمية ص ١٠٠ ص ١٠١ .  
(٣) سورة الأنعام الآية ٩٠ .

ثم يتكلم الامام ابن تيمية من الطوائف المنكرة للمعاصد بالكلية من الكفار والمشركين والفرق الباطنية الذين لا يقرون لا بمعاد الأرواح ولا الاجسام، ويجحدون ما بينه الله تعالى على لسان رسوله أمر معاد الأرواح والاجسام ، بيانا في غاية التمام والكمال ، كما رد على الكافرين والمنكرين ردودا مفحمة ومقنعة وذكر من دلائل المعاد وبراهينه — لا يقدر أحد على الاتيان بقريب منه ، وذكر من اصناف الحجج ما ينتفه به هامة الخلق ، ومن ذلك قصة صاحب القرية الذي قال الله له " فَأَنْظُرْ إِلَىٰ طَعَامِكَ وَشَرَابِكَ لِمَ يَتَسَتَّهُ وَانظُرْ إِلَىٰ جِمَارِكَ وَلِنَجْعَلَكَ آيَةً لِلنَّاسِ (١) وهذا يبين قدرة الله على احياء الأدميين والبهائم وابقاء الأطمع والأشربة لأهل الجنة في الآخرة بأعظم الدلائل . ومن كان خالقا لهذا العالم بمشيئته وعلمه وقدرته وحكمته ، فقدرته على احياء الموتى أولى وأخرو ولكن شبهة الملاحده المنكرين للبعث والمعاد كلها تعود الى انكارهم علم الله تعالى او قدرته او مشيئته وحكمته . ولكن لو فكر هؤلاء مليا في هذه المخلوقات وخلقوا منهم الأهواء والأفكار المنحرفة لآمنوا بقدرة الله على بعثهم واعادتهم ولكنهم اتبعوا الهوى والشهوات فظلموا الطريق .

#### موقف ابن تيمية من المتكلمين :

بعد ما بين الامام ابن تيمية موقفه من المنكرين للبعث ، يبين موقفه من المتكلمين وبدأ بطرح أفكارهم حيث بين أنهم يقولون بـ ان العرض لا يبقى زمانين بل يفنى عقب ما يخلق ، ولهذا اضطربوا في المعاد فقال بعضهم : هو تفريق تلك الأجزاء ثم جمعها وهي باقية بأعيانها ،

(١) سورة البقره الآية ٢٥٩ .

(٢) انظر : مجموع فتاوى ابن تيمية ج ٤ ص ٣١٤ ، وانظر : درء تعارض العقل والنقل ج ٧ ص ٣٧٤ و ص ٣٧٦ .

(٣) انظر درء تعارض العقل والنقل ج ٧ ص ٣٨٣ ص ٣٨٤ .

وقال بعضهم : بل يعدمها ويعدم الأعراس القائمة ثم يعيدها، وإن أعادها فإنما يعيد الجواهر الباقية ، ولذلك اضطربوا لما قيل لهم الإنسار إذا أكله حيوان آخر فإن أعيد تلك الجواهر في الأول نقصت في الثاني وبالعكس ، وأما على قول من يقول أنها تفرقت ثم تجمع ، فقول لـ ، تلك الجواهر إن جمعت للأكل نقصت في المأكول ، وإن أعيدت للمأكول نقصت في الأكل .<sup>(١)</sup>

يظهر مما سبق أن الامام ابن تيمية أراد أن يبين لعلماء الكلام أن اعتمادهم على العقل وتركهم للشرع هو الذي جعلهم حيارى لا يقفون على إجابة معينة ولذلك يجيب عن التساؤلات السابقة مبيناً أن الأكل والمأكول يعدم ويمير كل منهما تراباً كما كان قبلاً<sup>(٢)</sup> أن يخلق ، ثم يعاد هذا ويعاد هذا من التراب وإنما يبقى عجب الدنيا منه خلق وفيه يركب ، وأما سائرهُ مُعَدَم ، فيعاد من المادة التي استحال إليها ، فإذا استحال في القبر الواحد الفميت وصاروا كلهم تراباً فانهم يعودون ويقومون من ذلك القبر ، وينشئهم الله تعالى بعد أن كانوا عندما محضاً كما أنشأهم أولاً بعد أن لم يكونوا شيئاً .<sup>(٣)</sup>

وبعد ذلك يبين ابن تيمية أن علم الكلام المرفوض هو ماخالف الكتاب والسنة ، أما إن وافق الكتاب والسنة وكان القصد منه الاستدلال والنظر والجدل لصالح الإسلام ، فهو مطلوب حيث أن السلف لم يذموا جنس الكلام بل كل آدمي يتكلم ، ولا ذموا الاستدلال والنظر والجدل الذي أمر الله به ورسوله ، بل ولا ذموا كلاماً هو حق ، بل ذموا الكلام الباطل

(١) انظر النيات لابن تيمية ص ٥٦، دار الفكر للطباعة والنشر، بيروت ١٣٤٦ هـ

وانظر : مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٧ ص ٢٤٧ .

(٢) الجسد إذا مات صاحبه هل يفنى فناء عدم أم فناء تفريق ؟ هذا ما سنحاول توضيحه في المطلب الثاني من هذا المبحث .

(٣) انظر : مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٧ ص ٢٥٦ .

المخالف لكتاب الله تعالى وسنة رسوله - صلى الله عليه وسلم . (١)

### حكمة على المنكرين لبعث الأجساد :

اعتبر الامام ابن تيمية أن من قال بأن المقصود من البعث جزء النفس بنعيم أو عذاب ، ففى اى بدن كانت حمل المقصود هو قسوى باطل مخالف للكتاب والسنة وإجماع السلف ومخالف للمعقول فى الامعادة . (٢)  
لأن الأدلة واضحة فى اثبات البعث الجسمانى وكون الجسد نفسه يبعث ولذلك بين الامام ابن تيمية حكم الاسلام فىمن أنكر بعث الاجساد قائلًا " ان طوائف من الكفار وفيرهم من الصابئة والفلاسفة ومن وافقهم يقرون بحشر الأرواح فقط . وأن النعيم والعذاب للأرواح فقط ، وينكرون معاد الأبدان . . . . فهو لا كفارة باجماع المسلمين " (٣) وهكذا يذكر اجماع المسلمين على تكفير منكر بعث الاجساد لأنه مخالف لما جاء به القرآن واثبته ، وماضحه الرسول صلى الله عليه وسلم وبينه بل ان هذا الاجماع مأخوذ من قوله تعالى فى حكم منكر البعث " وَإِنْ تَعَجَّبَ فَعَجَبْ قَوْلَهُمْ أَإِذَا كُنَّا تُرَابًا أَيْنَا لَفِي خَلْقٍ جَدِيدٍ أُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ وَأُولَئِكَ الْأَغْلَالُ فِي أَعْنَاقِهِمْ وَأُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ . " (٤)

وهكذا يرى الامام ابن تيمية أن الانسان يبلى ويتحول الى تراب أى الى اصله الذى خلق منه وبالتالي يفنى ويعدم ، ثم يخلقه الله بالبعث مرة أخرى لأن لهذا اليوم احكاماً ليس كما للدنيا ولكن فى اعتقاده أن الاجساد التى كانت فى الدنيا هى التى تعود بعينها ، وهذا فى الحقيقة هو الحق الذى اخبر به القرآن الكريم والسنة المطهرة ، ولا خلاف فى هذا عند علماء السلف .

(١) انظر : الفرقان بين الحق والباطل ص ١٠٥ .  
(٢) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٧ ص ٢٤٧ ، ص ٢٥٨ ص ٢٥٩ .  
(٣) انظر : المصدر السابق ج ٤ ص ٣١٤ ، ص ٢٨٣ .  
(٤) سورة الرعد الآية ٥ .

وبالتالى يتضح موقف أحد علماء السلف من قضية البعث التمسر  
ظالما خاض فيها الناس من مثبتين ومنكرين ، فأثبت الامام ابن تيمية  
هذه العقيدة ، وبينها أحسن بيان ، حيث بين الحق الذى يجب اتباعه ، وحذر  
من الباطل الذى يجب اجتنابه ، فبين أن البعث جسمانى ، وأن الله قـاد  
على بعث الانسان بجسده وروحه ، وأن جسده الموجود فى الدنيا هو الذى  
سيبعث ليحاسب فيجارى بالحسنى أو يعاقب بالسوء .

كما قام ببيان فرق الضلال المنكرة للبعث - وهذا يدخل ضمن  
مسئولية علماء الاسلام إذ أن عليهم أن يبينوا كل فكرة ضالة ترد على  
المسلمين مع بيان أهدافها وخطرها ، لكن يحذر المسلم خطرها ولا يقيم  
فى شباكها - ، ولكن لا يكفى بيان هذه الفرق بل لا بد من الرد عليهم  
لبيان ريف معتقداتهم وضلالتهم ، وهذا ما قام به الامام ابن تيمية خير  
قيام مع الاستدلال على مايقول بالقرآن والسنة .

وقبيل نهاية هذا المطلب وضع الباحث موقف ابن تيمية من  
علم الكلام مبينا أن الكلام المرفوض عنده هو ماخالف الكتاب والسنة ،  
وأما ماوافقهما فلا شىء عليه . ثم ختم المطلب بذكر ابن تيمية  
لاجماع المسلمين على تكفير منكر البعث الجسمانى .

المطلب الثاني : الامام ابن القيم الجوزية :

(١)  
الامام ابن القيم الجوزية من علماء الاسلام المدافعين عن عقيدة السلف ومن المقتدين بشيخ الاسلام ابن تيمية حيث أنه تتلمذ على يديه واطلع على كتاباته وسار على منهجه في الدفاع عن العقيدة والرد على الفرق الضالة ، وسيدور الحديث منه في هذا المطلب على عدة نقاط وهي :  
ابن القيم والبعث ، استدلاله على البعث بالقرآن ، البعث الذاتي للجسد ، رده على القائلين بأن آيات البعث مجاز ودعى تشبههم ، موقفه من القول بالتناسخ ، وحكم ابن القيم على منكرى البعث .

ابن القيم والبعث :

يعتقد الامام ابن القيم أن الميت إذا مات يكون في نعيم أو عذاب وأن ذلك يحصل للروح والبدن ، وأن الروح تبقى بعد مفارقة البدن منعمة أو معدية ، وتتصل بالبدن أحيانا فيحصل له معها النعيم أو العذاب ثم إذا كان يوم القيامة أُعيدت الأرواح إلى أجسادها لتبعث ، وهذه الامادة عن تفريق لا عن عدم وشهد بذلك الكتاب والسنة ، وقد ورد في الحديث أن الناس في يوم القيامة يبعثون من قبورهم بصورة تختلف عن النشأة الأولى ، حيث نزول المطر على أجزاء بني آدم المختلطة بالتراب فينبتور كما ينبت النبات ، ثم ترد الأرواح بعينها إلى تلك الأجساد التي تفرقت ، فتنشأ نشأة أخرى ، فإذا قام الناس من قبورهم وحشروا صار الحكم والنعيم

---

(١) هو محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعد الزرعي الدمشقي ابو عبد الله شمس الدين المعروف بابن القيم الجوزية ، تتلمذ على شيخ الاسلام ابن تيمية وهو أحد كبار العلماء ولد في دمشق ٦٩١ هـ ١٢٩٢ م وتوفي بها سنة ٧٥١ هـ ١٣٥٠ م وسجن في قلعة دمشق مع الامام ابن تيمية ، له كثير من المؤلفات ، انظر الدرر الكامنة لابن حجر العسقلاني ج ٣ ص ٤٠٠ ، وانظر : الاعلام للزركلبي ج ٦ ص ٥٦ .

والعذاب على الأرواح والأجساد ظاهراً باريماً .<sup>(١)</sup> وهذا أخبرت به الرسل عليهم السلام ووضوحه وبيئته ، وهذه الأخبار لا تردّها العقول أو تقطع باستحالتها بل ان أخبار الأنبياء قسمان :

أحدهما : ما شهد به العقول والفترة .

الثانى : ما لا تدركه العقول وحدها ، بل لا بد من معرفتها عن طريق الرسل كالغيوب التى أخبروا بها عن تفاصيل البرزخ واليوم الآخر والثواب والعقاب ، وهذه الأخبار ليست محالة فى العقول ، بل إن كل خير نطن أن العقل يرفضه لا يخلو عن احد أمرين إما أن يكون الخير كذباً على الرسل، أو يكون ذلك العقل فاسداً .<sup>(٢)</sup> ولذلك لا بد وأن يفهم عن الرسول - صلى الله عليه وسلم - مراده ومقصده من غير مبالغة ولا تقصير ، فلا يحتمل كلامه ما لا يحتمل ، ولا يقصر به عن مراده ومعلوم أن قصده صلى الله عليه وسلم الهدى والبيان .

ان سوء الفهم لقول الله أو رسوله صلى الله عليه وسلم هو أصل كل بدعة وضلالة نشأت فى الاسلام بل هو أصل كل خطأ وانحراف ولا سيما إن اضيف إليه سوء القصد ، لذلك لا بد من الفهم الصحيح قبل الحكم على الأشياء مع اخلاص النية والابتعاد عن الأهواء .

### استدلاله على البعث بالقرآن :

يستدل الامام ابن القيم كثيراً بالقرآن الكريم على وقوع البعث ومن ذلك استدلاله بقوله تعالى : " أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثاً وَأَنَّكُمْ إِلَيْنَا لَا تُرْجَعُونَ " .<sup>(٣)</sup> فيرى أن هذه الآية تدل على وقوع

(١) انظر : الروح لابن القيم ص ٨٠ ، وانظر الفوائد ص ٤٥ دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع ، بيروت ، وانظر : مدارج السالكين ج ٣ ص ١٦٢ ط الأولى دار التراث العربى ، القاهرة ١٩٨٢ ، وانظر : ابن القيم وموقفه من التفكير الفلسفى ص ١٩٨ ص ١٩٩ دار الطباعة المحمدية ، القاهرة ، ١٣٨٠ هـ ١٩٦٠ م .  
(٢) انظر : الروح لابن القيم ص ٧٧ ص ٧٨ دار الفكر ، بيروت ١٤٠٦ هـ ١٩٨٦ م .  
(٣) سورة المؤمنون الآية ١١٥ .

المعاد بالشرع والعقل ، فهي تدل بظاهرها على أن المعاد واقع لأنه سبحانه وتعالى ينكر على المشركين ظنهم أن الله تعالى خلقهم عبثا ، فلا يأمرهم ولا ينهاهم ولا يعيدهم ثانية إليه تعالى حتى يحاسبهم على ماقدمت أيديهم وهذا هو الدليل الشرعي . وأما الدليل العقلي الذو فيها فهو أن الله سبحانه وتعالى نزه نفسه ، وباعد بينها وبين هذا الحسبان والظن الذى يظنونه ، وبين أنه متعال عن هذا الحسبان لأنه لا يليق به تعالى لقبه عقلا ، ولمنافاته لحكمته وألوهيته فهذا عملا قبيح عقلا تنتنزه عنه النفوس الكريمة فكيف برب العالمين واكبره (١)

الأكرمين .

- كما استدل بقوله تعالى "وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ النَّشْأَةَ الْأُولَىٰ فَلَوْلَا تَذَكَّرُونَ" (٢) فاستدل سبحانه على ما أنكروه بما عاينوه وشاهدوه وهو النشأة الأولى فالذى خلقهم أول مرة قادر على إعادتهم مرة ثانية وهم هم بأعيانهم، لأن المعاد هو الأول بعينه ، ولكن إن كان المعاد مثله فهذا صحيح لأنه مثل الأول وقد وضع سبحانه وتعالى ذلك بقوله "بَلْ هُوَ فِي لَبْسٍ مِّنْ خَلْقٍ جَدِيدٍ" (٣) فهذا الخلق الجديد هو المتضمن لكونهم أمثاله ، وقد سماه سبحانه وتعالى إعادة والمعاد مثل المبدأ ، كما سماه نشأة أخرى وهي مثل الأولى ، وكذلك سماه خلقا جديدا وهو مثل الخلق الأول كما قال تعالى "أَفَعَيَّبْنَا بِالْخَلْقِ الْأَوَّلِ بَلْ هُمْ فِي لَبْسٍ مِّنْ خَلْقٍ جَدِيدٍ" (٤) وسماه أمثالا وهم هم ، فتطابقت بذلك الفاظ القرآن وصدق بعضها بعضا ، وبين بعضها بعضا ، ولهذا تزول كل الاشكالات التى يوردها من له يفهم المعاد الذى أخبرت به الرسل من الله . وهو أن هذا الجسد بعينه هو الذى يبعث يوم القيامة بعدما تعاد إليه روحه .

(١) انظر : ابن القيم وموقفه من التفكير الفلسفى ص ٢٠١ .  
(٢) سورة الواقعة الآية ٦٢ .  
(٣) سورة ق الآية ١٥ .  
(٤) سورة ق الآية ١٥ .  
(٥) انظر : التبيان فى أقسام القرآن لابن القيم ص ١٢٣ ص ١٢٤ ، دار الكتاب العربى بيروت .

- واستدل بقوله تعالى " أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ لَنْ نَجْمَعَ عِظَامَهُ \*  
بَلَىٰ قَادِرِينَ عَلَىٰ أَنْ نَسُوِيَ بَنَانَهُ \* " <sup>(١)</sup> فالقادر على جمع وتسوية أطراف  
اصابع هذا الانسان مع رقتها ولطافتها وصغرها وكثرة وتنوع خطوطها فهو  
على مادونه أقدر . وهذا مثال للتقريب للانسان لأنه ليس هناك شئ  
صعب فيما يتعلق بقدرة الله ، وإنما هذا لتحريك العقول الغافلة .

وكذلك استدل بقوله تعالى " أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يُتْرَكَ سُدًى \* " <sup>(٢)</sup>  
ويذكر ابن القيم أن الله سبحانه وتعالى في هذه الآية أنكر على من حسب  
أنه يترك هملا فلا يؤمر ولا ينهى ، ولا يثاب ولا يعاقب . ولم ينف الله  
تبارك وتعالى ذلك بطريق الخير بل نفاه نفي مالا يليق نسبته إليه ، ونفى  
منكرا على من حكم به ظنه ، ثم استدل سبحانه على فساد ذلك بقوله " أَلَمْ  
يَكُنْ نُطْفَةً مِّن مَّنًى يُمْنَى \* ثُمَّ كَانَ عَلَقَةً فَخَلَقَ فَسَوَّى \* " <sup>(٤)</sup> فبين  
أن خلقه للانسان في هذه الأطوار ، وتنقله طورا بعد طور حتى يبلغ  
نهايته بآبى أن يتركه هكذا هملا دون أمرٍ أو نهى أو بعث وحساب  
وعقاب ، فانه يتنزه عن ذلك كما يتنزه عن العيب والعيب والنقص . <sup>(٥)</sup>

واستدل كذلك بقوله تعالى " فَمَا يَكْذِبُكَ بَعْدَ بِالْذِّينِ \* أَلَيْسَ  
اللَّهُ بِأَحْكَمِ الْحَاكِمِينَ \* " <sup>(٦)</sup> فهذا خطاب من الله سبحانه وتعالى للانسان  
فحواه أى شئ يدفعك للتكذيب بالجراة والمعاد بعد هذا البيان  
والبرهان ؟ فترعم أنك لا تبعث ولا تحاسب ، ولو فكرت ملياً في مبدأ خلقك  
وصورتك ، لعلمت أن الذى خلقك أقدر على أن يعيدك بعد موتك وينشئك  
خلقا جديداً ولا يعجزه ذلك ، لانه لو اعجزه لاعجزه واعياه خلقك الاول ،

- 
- (١) سورة القيامة الآيات ٣ - ٤ .
  - (٢) انظر : التبيان في اقسام القرآن ص ٩٣ .
  - (٣) سورة القيامة الآية ٣٦ .
  - (٤) سورة القيامة الآيات ٣٧ - ٣٨ .
  - (٥) انظر : التبيان في اقسام القرآن ص ١٠١ .
  - (٦) سورة التين الآيات ٧ - ٨ .

فالذى كَمَّلَ خَلْقَكَ بعدما كنت أيتها الإنسان نطفة من ماء مهين ، قادر على بعثك ، كما أن من حكمته ألا تترك سدى بل ستبعث وتحاسب وتعاقب — أو تجازى على ما قدمت .<sup>(١)</sup>

كما استدل بقول الله تعالى " وَاللَّهُ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا ، إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَسْمَعُونَ<sup>(٢)</sup> " كما قال " وَأَحْيَيْنَا بِهِ بَلْدَةً مَّيْتًا كَذَلِكَ الْخُرُوجُ<sup>(٣)</sup> " وهذا دليل من الله سبحانه وتعالى على الحياة الآخرة بالحياة الدنيا وما يحمل فيها من إحياء ، فالماء عندما ينزل على الأرض يحييها بخروج النباتات والاعشاب وكذلك خروج الناس يوم البعث .<sup>(٤)</sup>

هذه الأدلة القرآنية السالفة وغيرها إعتد عليها الامام ابن القيم فى إثبات البعث ، فهى تدل دلالة واضحة على أن هذا الانسان سيعيد بروحه وجسده ، فيحاسب على ما عمل إن خيراً فخير وإن شراً فالنار مأواه وبئس المصير .

### البعث الذاتى للجسد :

يعتقد الامام ابن القيم أن الله سبحانه سيعيد هذا الجسد بعينه ، الذى أطاع أو عصى فينعمه أو يعذبه كما ينعم الروح التى آمنت أو يعذب التى كفرت بعينها . وهذا هو الحق الذى جاء به القرآن والسنة المطهر . حيث أخبرنا " بأن الاجساد التى أطاعت أو عصت هى التى تبعث يوم القيامة لتجازى والجلود التى كانت فى الدنيا واللسنة والأيدي والارجل التى تشهد

- 
- (١) التبيان فى اقسام القرآن ص ٣٣ .
  - (٢) سورة النحل الآية ٦٥ .
  - (٣) سورة ق الآية ١١ .
  - (٤) انظر : مدارج السالكين لابن القيم ج ٣ ص ١٨٧ .
  - (٥) انظر : الفوائد ص ٥ ، وانظر : مدارج السالكين ج ٣ ص ١٨٥ ، وانظر : الروح ص ٨٠ .

عليهم يوم القيامة على من تشهد عليه منهم" (١) وهنا يظهر اتفاق  
الامام ابن القيم مع شيخه ابن تيمية في اثبات بعث الجسد بعينه  
لان القرآن والسنة دلا على أن هناك ألسنة وأيدي وأرجل ستشهد يوم القيامة  
على الانسان ، ولا بد وأن يكون الشاهد قد حضر فعل الجمعية ليشهد عليها ،  
وبالتالى فأجزاء الانسان التى كانت فى الدنيا هى التى تبعث .

ولذلك يعتبر الامام ابن القيم أن من زعم أن الله تعالى  
عند البعث يخلق بدنا غير هذا البدن من كل وجه ، عليه يقع النعيم  
والعذاب ، إنه لم يعرف المعاد الذى أخبرت به الرسل ودل عليه القرآن  
والسنة وسائر كتب الله تعالى وهو فى الحقيقة انكار للمعاد ، وموافقة  
لقول من أنكروه من المكذبين ، فانهم لم ينكروا قدرة الله على خلق  
اجسام آخر غير هذه الاجسام يعذبها وينعمها ، لانهم يشاهدون النور  
الانسانى يخلق شيئا بعد شيء ، فكل وقت يخلق الله اجساما وأرواحا  
غير الاجسام التى فنيت ، وانما تعجبوا من اعادتهم بأعيانهم بعد أن مزقهم  
البلى وصاروا عظاما نخره ورفاتا مختلطاً بالتراب . فأنكروا بعث الاجساد  
بعينها وقالوا بأنه يبعث أجساد غير الأولى من كل وجه ، وهذا مخالف لما  
أخبر الله تعالى فى قرآنه وبينه الرسول صلى الله عليه وسلم .

#### البعث جمع عن تفريق :

يرى الامام ابن القيم أن الامادة جمع عن تفريق لا من إعاده  
وإلا لو لم يُعِد الله الاجسام بذاتها كما كانت عليه أولا ، وخلق اجساما أخرى

(١) اجتماع الجيوش الاسلاميه على غزو المعطلة والجهمية لابن القيم ص ٨٥ ط الأولى  
دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٤٠٤ هـ ، ١٩٨٤ م .  
(٢) انظر : الفوائد لابن القيم ص ٦ .

ليصنع فيها الأرواح، لما كان ذلك بعثا ولا رجعا بل يكون ابتداء، ولا  
يكن لقوله تعالى " قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ <sup>(١)</sup> " كبير معنى، فالله  
سبحانه وتعالى عالم بما تنقص الأرض من لحومهم وعظامهم وأشعارهم  
وأنه كما هو عالم بذلك فهو قادر على تحصيلها وجمعها بعد تفرقتها  
وتأليفها خلقا جديدا ، وهو سبحانه يقرر المعاد يذكر كمال علمه  
وكمال قدرته وكمال حكمته . <sup>(٢)</sup>

وفى هذه القضية اختلف الامام ابن القيم مع شيخه الامام ابن  
تيمية حيث يرى أن البعث جمع عن فناء وعدم لا عن تفريق فيقول في  
كتابه النبوات " والانسان اذا مات وصار ترابا فنى وعدم ، وكذلك سائر  
ماعلى الأرض كما قال تعالى " كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ " <sup>(٣)</sup> <sup>(٤)</sup> كما يقول فى مجموع  
الفتاوى : " فاذا استحال فى القبر الواحد ألف ميت ، وصاروا كلهم  
ترابا ، فانهم يعادون ويقومون من ذلك القبر وينشئهم الله تعالى بعد  
أن كانوا عدما محضا كما أنشأهم أولا بعد أن كانوا عدما محضا " <sup>(٥)</sup>

وظاهر كلام الامام ابن تيمية أن الاعادة تكون عن عدم ، ولكن  
هناك عبارة له يُسْتَشْفَ منها أنه يقصد بالعدم التفرق لولا أنه خص العدم  
بالمحض كما سبق ، وهذه العبارة يقول فيها " وأما سائرهم ( الانسان ) فَعُدْمٌ  
فيعاد من المادة التى استحال اليها " <sup>(٦)</sup>

ويبدو أن الحق فى ذلك مع الامام ابن القيم وهو أن البعث  
جمع عن تفريق لا عن إعدام ، لأن النصوص الشرعية تدل على ذلك، فعندم

- 
- (١) سورة قى الآية ٤ .
  - (٢) انظر : الفوائد ص ٦ .
  - (٣) سورة الرحمن الآية ٢٦ .
  - (٤) النبوات لابن تيمية ص ٥٨ .
  - (٥) مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٧ ص ٢٥٦ .
  - (٦) المصدر السابق ج ١٧ ص ٢٥٦ .

طلب ابراهيم عليه السلام من ربه أن يريه كيف يحيى الموتى ، طلب الله منه أن يأخذ أربعة من الطير ويجزأها ويفرقها ثم يدموها فتجتمع وتعود إليه وكذلك البعث قال تعالى: "وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى قَالَ أُولَئِكَ تُؤْمِنُ قَالَ بَلَىٰ وَلَكِنَّ لِيَظْهَرُنَّ قَلْبِي قَالَ فَنخِذْ أَرْبَعَةً مِّنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ إِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا وَاعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ" (١)

كما واثبتت السنة النبوية ذلك فقد روى البخارى ومسلم عن أبى هريرة رضى الله عنه . عن النبى - صلى الله عليه وسلم - قال : " كان رجلا يُسْرِفُ على نفسه ، فلما حضره الموت ، قال لبنيه : إذا أنا مت فأحرقونى ثم اطحنوني ثم ذروني فى الريح ، فوالله لئن قدرَ علىَّ ربى ليعذبني عذابا ما عذبه أحداً ، فلما مات فُعلَ به ذلك فأمر الله تعالى الأرض فقال : إجمعى ما فيك ، ففعلت فإذا هو قائم ، فقال ما حملك على ما صنعت ؟ قال يارب خشيتك حملتني فغفَرَ له " وفى رواية مسلم " فأمر الله البرَّ فجمع ما فيه ، وأمر البحر فجمع ما فيه " . (٢)

فهذه الأدلة السابقة تدل دلالة واضحة على أن البعث جمع - عر تفرق لا من إعدام ، حيث جمع الله أجزاء الطير بعد تفرقها ثم بعثها وذلك ليبرى ابراهيم عليه السلام كيف يحيى الله الموتى ويبعثهم ، وجمع أجزاء ذلك الانسان بعد ما تفرقت ثم بعثه ، ليبين أن اجزاءه مهما تفرقت فهو تعالى قادر على جمعها وبعثها .

(١) سورة البقرة الآية ٢٦٠ .  
(٢) صحيح البخارى ج ٤ ص ١٥٢ ، كتاب الأنبياء ، باب ٥٤ ، صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٠٩ ، كتاب التوبة ، حديث رقم ٢٧٥٦ ، ومسند الامام أحمد ج ٤ ص ٤٤٧ .

رده على من قال بأن آيات البعث مجاز :

يرى الفلاسفة الإلهيون كابن سينا أن الآيات الدالة على البعث الجسماني ماهي الا أمثلة ضربت لفهم العوام كما أنها مجازات وليس حقائق .<sup>(١)</sup>

ويرد الامام ابن القيم على هذا الزعم مبينا أن من حق الكلام الواضح أن يؤخذ على حقيقته حتى تتفق الأمة على أنه أريد به المجاز ، ولو ساء ادعاء المجاز لكل مدعى ما ثبت شيء من العبادات ، وجل الله أن يخاطب الناس الا بما تفهمه العرب من معهود مخاطباتها مما يصح معنا عند السامعين كما وأن كلام الله عز وجل يوجه على الأشهر والأظهر من وجوه ما لم يمنع من ذلك ما يجب له التسليم .<sup>(٢)</sup> ولذلك يجب أخذ آيات البعث على ظاهرها وإثبات البعث الجسماني وعدم إدعاء أنها أريد بها المجاز لأنه لا يوجد ما يمنع من أخذها على ظاهرها .

وَيُرْجِعُ ابن القيم شبه هؤلاء الفلاسفة إلى ثلاثة أنواع :

الأول : اختلاط اجزاء الناس بعد الموت بأجزاء الأرض على وجه لا يتميز معه شخص من شخص .

الثاني : أن القدرة لا تتعلق بذلك .

الثالث : أن بعث الاجساد لا فائدة فيه ، وإنما الحكمة اقتضت دوام هذا النوع الانساني شيئا بعد شيء ، فكلما مات جيل خلفه جيل آخر ، أما أن يموت النوع الانساني كله ، ثم يحيى بعد ذلك فلا حكمة في ذلك .<sup>(٣)</sup>

(١) انظر : رسالة اضحوية في أمر المعاد لابن سينا ص ٥٥ و ص ٦٠ ط الأولى دار الفكر العربي القاهرة ، ١٣٦٨ هـ ١٩٤٩ م ، وانظر تهافت الفلاسفة للغرالي ص ٢٩١ ط السادسة ، دار المعارف القاهرة ١٩٨٠ .  
(٢) انظر : اجتماع الجيوش الاسلاميه لابن القيم ص ٧٨ ص ٧٩ .  
(٣) انظر : الفوائد لابن القيم ص ٦ .

ويرد الإمام ابن القيم على هذه الشبه مبينا أن براهين المعاد مبنية على ثلاثة أصول :

الأول : تقرير كمال علم الله سبحانه وتعالى ، كما قال في جواب من قال " مَنْ يَحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ ۖ قُلْ يَجْعَلُ اللَّهُ مِمَّا يُشَاءُ أَوْلَامَ لَمْ يَسْأَلْهُمُ لَهَا مِنْ سَبَقٍ وَلَا نَهَاهُمْ لَهَا مِنْ سَبَقٍ ۗ قُلْ بَلْ يَنْشَأُ مِنَ الْعِظَامِ أَجْناسًا لَمْ يَعْلَمُوا وَلَا كَانُوا شَاءَ ۗ " (١) وقال " قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُومُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ " (٢) .

الثاني : تقرير كمال قدرته كقوله تعالى " أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ " (٣) .

والثالث : كمال حكمته : كما قال تعالى " وَمَا خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا لَاعِبِينَ " (٤) وقوله " أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يُتْرَكَ سُدًى " (٥) .

فهذه الأصول تبين أن الشرع والعقل يشبتان المعاد الجسماني وأن كمال الرب تعالى وكمال أسمائه وصفاته تقتضيه وتوجيه ، وأنه تعالى منزّه عما يقوله المنكرون كما ينزه كماله عن سائر العيوب والنقائص . (٦)

### موقف الإمام ابن القيم من القول بالتناسخ :

يتحدث الإمام ابن القيم عن القائلين بالتناسخ مبينا معتقدتهم فيقول : " وقالت فرقة مستقرها ( النفس ) بعد الموت أرواح آخر تناسخ ، أخلاقها وصفاتها التي اكتسبتها في حال حياتها ، فتصير كل روح إلى بدن حيوان يشاكل تلك الأرواح ، فتصير النفس السبعية إلى أبدان السباع "

(١) سورة يس الآيات ٧٨ - ٧٩ .  
(٢) سورة ق الآية ٤ .  
(٣) سورة يس الآية ٨١ .  
(٤) سورة الدخان الآية ٣٨ .  
(٥) سورة القيامة الآية ٣٦ .  
(٦) انظر : الفوائد ص ٦ ص ٧ .

والكلبية إلى أبدان الكلاب ، والسببية إلى أبدان البهائم ، والدينية  
السلفية إلى أبدان الحشرات<sup>(١)</sup> ولهذا أنكر القائلون بالتناسخ المعاد  
والبعث والنعيم والعذاب الأخرى ، واعتبروا أن خروج الروح وحلوله  
في بدن آخر يناسب أعمالها وأخلاقها هو جزاؤها أو عذابها ، أما نعيم  
الجنة وعذاب النار فلا يعترفون به .

واستدل القائلون بالتناسخ بقول الرسول صلى الله عليه وسلم " إن  
أرواح الشهداء في طير خضر تعلق من ثمر الجنة أو شجر الجنة" فقالوا<sup>(٢)</sup>  
هذا هو القول بالتناسخ وحلول الأرواح في أبدان غير أبدانها التي  
كانت فيها .<sup>(٣)</sup>

وهكذا تحاول الباطنية القائلة بالتناسخ تأويل النصوص الشرعية  
حسب أهوائها ، فأعتبرت نص الحديث الشريف يؤيد رأيها ولكن يفند ابن  
القيم هذا الرأي ويصفه بأنه استدلال باطل لأن الرسول صلى الله عليه  
وسلم أخبر عن أمر فيبي أخروي يدل على تعظيم مكانة الشهيد عند الله  
عز وجل، وأن هذا يجب أخذه على حقيقته كما أنه أخبر بأن هناك بعد  
للأجساد وحشروجنة ونار ، فلا يبطل هذا الحق المخبر به أن يسموه  
تناسخا أو غير ذلك ، فليس الشأن في الألقاب وإنما الشأن في الحقائق  
والمقصود ، فإن إثبات ما دل عليه العقل والنقل من صفات الله عز وجل  
وحقائق أسمائه الحسنى حق لا يبطله تسمية المعطلين لها تجسيما وتركيبا  
ولكن التناسخ الباطل هو إعتقادهم بأن الأرواح تصير بعد مفارقة الأبدان  
إلى الحيوانات والحشرات والطيور التي تناسبها وتشاكلها واعتبروا أن هذا  
معادها ونعيمها وعذابها فأنكروا الآخرة والبعث والجنة والنار وخالفوا ما تنفق  
عليه الرسل والأنبياء من أولهم إلى آخرهم وهذا كفر بالله واليوم الآخر.<sup>(٤)</sup>

(١) الروح لابن القيم ص ١١٧ وانظر ص ١٤٢ .

(٢) سنن الترمذي ج ٤ ص ١٧٦ كتاب فضل الجهاد ، باب مجاء في فضل الشهيد ،  
حديث رقم ١٦٤١ .

(٣) انظر : الروح ص ١٤١ .

(٤) انظر : المصدر السابق ص ١٤١ من ١٤٢ .

وأما قولهم بالتناسخ فيظهر بطلانه من عدة وجوه :

١- أن هذه الروح لو كانت موجودة قبل البدن وهي حية عالمية ناطقة لكانت ذاكرة لذلك في هذا العالم ، شاعرة به ، ولويوجه ما ، ومن الممتنع أن تكون حية عالمية ناطقة عارفة بربها وهي بين ملأ من الأرواح ثم تنتقل إلى هذا البدن ولا تشعر بحالها قبل ذلك بوجه ما .<sup>(١)</sup>

٢- كما أنها لو كانت مخلوقة قبل الاجساد وهي على ما هي عليه الآن من طيب وخبث وإيمان وكفر وخير وشر لكان ذلك ثابتاً لها قبل الأعمال ، وهي إنما اكتسبت هذه الصفات والهيئات من أعمالها التي سعت في طلبها واستعانت لتحقيقها بالبدن ، فلم تكن لتتصّف بتلك الهيئات والصفات قبل قيامها بالأبدان التي بها عملت تلك الأعمال .<sup>(٢)</sup>

٣- إنه لو كان مايقولونه حقاً لكان عدد السكان لا يريـد ولا ينقص ولكن الواقع يكذب اعتقادهم وقولهم لان عدد السكان اليوم ازداد بشكل كبير من السابق .

فهذه الوجوه تبين بطلان اعتقاد القائلين بالتناسخ وأن الحق هو ما أخبر به الله ورسوله من بعث وحشر وجنة ونار وأن الأرواح قد ينعمها الله في الجنة بعد الموت وقد يعذبها على الأرض سواء في أجسادها أو خارج أجسادها كما يشاء سبحانه وأن كل روح مرهونة بجسدها لا تنتقل إلى غيره .

(١) انظر : نفس المصدر ص ٢١٤ .

(٢) انظر نفس المصدر السابق ص ٢١٥ .

### حكم ابن اقيم على منكر البعث :

اطلق الامام ابن القيم الكفر على منكر البعث في كثير من كتبه ، فقال في التبيين " فمن أنكر البعث فقد أنكر حقيقة ملكه ولم يثبت له الملك الحق ، ولذلك كان منكر ذلك كافراً بربه ، وإن زعم أنه يقر بصانع العالم " .<sup>(١)</sup>

ويوضح في مدارج السالكين أن من شك في البعث واليوم والوعيد فقد شك في الوهية الله عز وجل وربوبيته بل شك في وجوده لأنه لا يليق أن ينسب إليه تعطيل الخليقة ، وأرسالها هملاً وتركها سدى ، تعالى الله عن هذا الحسبان علواً كبيراً .<sup>(٢)</sup>

ويقول أيضا " فشهادة العقل بالحزاء كشهادته بالوجوانية ، ولهذا كان الصحيح أن المعاد معلوم بالعقل ، وإنما اهتدى إلى تفصيله بالوحد ، ولهذا يجعل الله سبحانه إنكار المعاد كفراً به سبحانه لأنه إنكار لقدرته والهيته وكلاهما مستلزم للكفرية " .<sup>(٣)</sup>

ويدلل على هذا بقوله تعالى " وَإِنْ تَعْجَبَ فَعَجَبٌ قَوْلِهِمْ أَإِذَا كُنَّا تُرَابًا أَإِنَّا لَفِي خَلْقٍ جَدِيدٍ ، أُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ وَأُولَئِكَ الْأَفْلالُ فِي أَمْنَاتِهِمْ وَأُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ " .<sup>(٤)</sup><sup>(٥)</sup>

تبين مما سبق موقف الامام ابن القيم من عقيدة البعث فهو كشيخه ابن تيمية يثبت البعث الجسماني والروحاني ، ولكنه يرى أن البعث من تفريق لا عن اعدام ، ويرى أن الجسد الذي اطاع او عصى في الدنيا هو الذي سيبعث يوم القيامة لأن الله تعالى سبحانه على ما فعل ، وقد أثبت هذا القرآن الكريم والسنة المطهرة .

(١) التبيين في اقسام القرآن ص ١٠٢ .  
(٢) انظر: مدارج السالكين ج ١ ص ٩٧ .  
(٣) المصدر السابق ج ١ ص ٩٧ .  
(٤) سورة الرعد الآية ٥ .  
(٥) انظر : مدارج السالكين ج ١ ص ٩٨ .

وقد تصدى لمنكري البعث ورد عليهم ردوداً مقنعة مفحمة بعبء  
أن بين شبهتهم وكان مدار رده الدليل القرآني ، كما رد على من قال  
بأن آيات البعث مجاز وليس حقيقة مبينا وجوب حمل اللفظ على معناه  
ثم بين فساد الاعتقاد بالتناسخ وأنه إعتقاد باطل مخالف للكتاب والسنة  
وبالتالي حكم على كل منكر للبعث بالكفر وهذا هو الحق الذي جاء به  
القرآن الكريم وبينته السنة المطهرة أحسن بيان، فلم يبق للمتردد شك ولا  
يبقى للمتشكك حجة .

#### (١) المطلب الثالث : الامام الشوكاني :

يعتبر الامام الشوكاني كمن سبقه من علماء السلف في الاعتماد  
على الكتاب والسنة في اثبات القضايا العقائدية والتشريعية ، وقد تأثر  
بالامام ابن تيمية وبمنهجه في اثبات العقائد ، وسيدور الحديث في هذا المطلب  
حول النقاط التالية : الامام الشوكاني والبعث ، وموقفه من المنكرين  
ثم حكم منكر البعث .

#### الامام الشوكاني والبعث :

بيثب الامام الشوكاني البعث الجسماني معتمداً في هذا الاثبات على  
القرآن والسنة ومبيناً أن هذا الأمر اتفقت عليه الشرائع ، ونظمت به كتب  
الله عز وجل سابقها ولاحقها ، كما تطابقت عليه الرسل، أولهم وآخرهم  
ولم يخالف فيه احد منهم ، ولم يسمع عن أحد منهم أنه أنكر ذلك قط .

(١) هو محمد بن علي بن محمد بن عبدالله الشوكاني فقيه مجتهد من كبار علماء اليمن  
وهو يعتبر من مدرسة ابن تيمية ومن المعجبين بمذهبه في الأصول والفروع  
ومذهبه في العقائد هو مذهب السلف من حمل الصفات الواردة في الكتاب والسنة  
على ظاهرها وترك التأويل والتخريف فيها وقد ألف في هذا رسالة سماها "التحذير  
بمذاهب السلف" ولد بهجرة شوكان من بلاد حوّلان باليمن ، ونشأ بصنعاء وولّى  
قضاةها ١٢٢٩هـ وكان مولده ١١٧٣هـ ١٧٦٠م ، وتوفي بصنعاء ١٢٥٠هـ ١٨٣٤م وترك  
بعد وفاته ١١٤ مؤلفاً ، انظر الاعلام للزركلي ج٦ ص ٢٩٨ ، وانظر المجددون في  
الاسلام لعبد المتعال الصعيدي ص ٤٧٢ ص ٤٧٥ طبعة دار الحماني القاهرة .

وبعث محمد صلى الله عليه وسلم وأنزل عليه القرآن الكريم ونموصه من فاتحته إلى خاتمته مصرحة بإثبات المعاد الجسماني ، وإثبات تنعيم الاجسام بالمطعم والمشرب والمنكح وغير ذلك من أمور الآخرة ، أو تعذيبها بما اشتمل عليه القرآن من الأنواع المذكورة فيه ، وكذلك النصوص النبوية مصرحة بذلك تصريحاً يفهمه كل عاقل .<sup>(١)</sup>

والسنة النبوية بينت هذا بيانا واضحا لا لبس فيه ، ومما يدل على أن البعث والنعيم الجسماني موجود في كل الشرائع هو أن النبي صلى الله عليه وسلم - بعثه الله وأهل الملة اليهودية والنصرانية في أكثر بقاع الأرض ، وبلغهم ما حكاه القرآء الكريم عن انبيائهم من اثبات المعاد والنعيم الجسماني والروحاني ، ولم يسمع عن احد منهم أنه أنكر ذلك أو قال هو خلاف مافي التوراة أو الانجيل ، وقد كلان اليهود بالذات يودون أن يقدحوا في النبوة المحمدية بكل ممكن ، بل كانوا في بعض الحالات ينكرون وجود ما هو موجود في التوراة كالرجم فكيف سكتوا عن هذا وهو امر عظيم ؟ إذا فالبعث مثبت بالجسد والروح في كل الشرائع .

ومما يدل على جسمانية البعث أن الخطاب في الدنيا موجه لمجموع الشخص وهو الجسم والروح ، وأن هذا يكون له يوم البعث على الصفة التي خوطب وهو عليها ، وأنه يحمل له جميع ما يتلذذ به من اللذات الجسمانية والنفسانية ، ومن إدعى التخصيص ببعض الشخص أو ببعض اللذات فهو يدعي خلاف الظاهر ومخالف للحق الذي جاء به القرآن والسنة .<sup>(٤)</sup>

- 
- (١) انظر : ارشاد الثقات الى اتفاق الشرائع للشوكاني ص ١٤ و ص ١٩ ، ط الأولى دار الكتب العلمية، بيروت سنة ١٤٠٤ هـ .  
(٢) توجد من اليهود طوائف تنكر اليوم الآخر مثل الصدوقيين والسامريه ولكن يبدو أن الامام الشوكاني لم يطلع على ذلك .  
(٣) انظر : ارشاد الثقات الى اتفاق الشرائع ص ٢٢ .  
(٤) انظر : المصدر السابق ص ٢٠ .

### رده على منكرى البعث :

يرد الامام الشوكاني على منكرى البعث معتمداً في ذلك على المعاني القرآنية التي رد الله بها على المنكرين ، حيث أن الله خلق الانسان ابتداءً نطقاً ثم علقه ثم مضغاً ثم ينفخ فيه الروح ثم يتوفى بعد ذلك ، فلماذا لا يتذكر الجاحد والمنكر كيفية خلقه فيستند بالابتداء على الاعادة ؟ ، مع أن الابتداء أعجب وأغرب من الاعادة ، ولكن مع الألفه فقد ذلك ، والنشأة الأولى هي اخراج لهذه المخلوقات من العدم إلى الوجود ابتداءً واختراعاً ، ولم يتقدم عليه ما يكون كالمثال له ، وأما النشأة الآخرة فقد تقدم عليها النشأة الأولى فكانت كالمثال لها ، فالقادر على الابتداء قادر على الاعادة (١) كما أن من احاط علمه بكل شيء حتى انتهى إلى علم ما يذهب من اجساد الموتى في القبور " قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ وَعِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِيظٌ " (٢) لا يوجب عليه البعث ولا يستبعد منه (٣) .

فالامام الشوكاني يعتمد في رده على بداية الخلق وأن أعجب من الاعادة مع العلم أنه لا شيء في حق الله تعالى صعب فان قال للشيء كن فيكون ، كما وأن علم الله بأجزاء الانسان يدل على قدرته على إعادة الاجساد بعينها .

### حكمه على منكرى البعث :

بين الامام الشوكاني أن الله حكم على منكرى البعث بعدة أمور منها التماذي في الكفر المستغرقون فيه ، وأن أعمالهم السيئة تجعلهم يطوفون بالافلال فتشد أيديهم إلى أعناقهم كما أنهم يخلدون في النار

(١) انظر : فتح القدير للشوكاني ج ٣ ص ٣٤٣ ، وج ٤ ص ١٩٧ .  
(٢) سورة ق الآية ٤ .  
(٣) انظر فتح القدير للشوكاني ج ٥ ص ٧٢ .

لا يخرجون منها ، حيث قال الله تعالى "وَأَنْ تَعَجِبَ فَعَجَبٌ" قَوْلُهُمْ أَيُّذَا كُنَّا  
تُرَابًا أَيْنَا لَفِي خَلْقٍ جَدِيدٍ أَوْلِيكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ وَأَوْلِيكَ  
الْأَفْئَلَالُ فِي أَعْنَاقِهِمْ وَأَوْلِيكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ (١)  
وتخصيص الحكم بمنكرى البعث فى الخلود للدلالة على خطر وعظم هذا  
الانكار . (٢)

كما بين أن حكم من أنكر البعث هو بطلان عمله رغم ظن  
صاحبه الاحسان فى عمله ، كما أن المنكر لا يكون له عند الله أى قدر ويدخل  
جنهم لكفره بالبعث ، حيث قال تعالى ، "أَوْلِيكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ  
رَبِّهِمْ وَلِقَائِهِمْ فَحَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فَلَا يُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزَنًا " \*  
ذَلِكَ جَزَاءُهُمْ بِمَا كَفَرُوا وَاتَّخَذُوا آيَاتِي وَرُسُلِي هُزُوًا" (٣) (٤)

يظهر مما سبق ذكره أن الامام الشوكانى مثل من سبقه من علماء  
السلف فى إثبات هذه العقيدة ، حيث أثبت البعث الجسمانى مشيراً بذلك  
إلى أن القرآن الكريم والسنة المظهرة اثبتتا ذلك ، وكما هو حال علماء  
السلف فقد تصدى للمنكرين ورد عليهم مبيناً ومثبتاً أن عقيدة البعث  
الجسمانى جاءت بها الرسل جميعاً واشتوتها ، وجاء محمد صلى الله عليه  
وسلم - خاتماً للرسالات ومبيناً ومثبتاً لهذه العقيدة ، ثم بين الامام  
الشوكانى حكم منكر البعث معتمداً فى ذلك على نصوص القرآن .

وهكذا يتضح بعد بيان أقول علماء السلف فى عقيدة البعث أنهم :

أولاً : اعتمداً على القرآن والسنة فى إثباتهم لهذه العقيدة ،  
ولا شك أن من اغفل القرآن أو السنة فى هذه العقيدة أو غيرها من العقائد

(١) سورة الرعد الآية ٥٠ .  
(٢) انظر فتح القدير ج ٣ ص ٦٤ .  
(٣) سورة الكهف الآيات ١٠٥ - ١٠٦ .  
(٤) انظر فتح القدير ج ٣ ص ٣٠٥ .

أو الشرائع أو الأخلاق فقد فُهل الطريق وقاد نفسه للخسران المبين .

ثانيا : انهم أجمعوا على أن البعث بالجسد والروح وأن من خالف ذلك فقد كفر .

ثالثا : أنهم يرون أن البعث لذات الجسد الذى كان فى هذا الحياة الدنيا لأن الحساب والعذاب سيقع على الجسد الذى عمى فى الدنيا والاسعاقب من لم يذنب وهذا لا يلىق بعدل الله تعالى ، كما وأن أدل الكتاب والسنة تثبت أن جوارح الانسان ستشهد عليه يوم القيامة ، فلا بد وأن تكون شاهدة على المعصية وإلا كيف تسمى شاهداً ، وبالتالي يكون نفس الجسد هو الذى يبعث .

رابعا : أنهم جميعا وجهوا انتقادهم إلى منكرى البعث بعبارة بيان شبههم والرد عليها ثم حكموا بالكفر على من أنكر البعث أو الصفدة التى يكون عليها حسب ما أخبر الله عز وجل ورسوله - صلى الله عليه وسلم - .

## المبحث الثاني

منهج القرآن الكريم والسنة النبوية في اثبات البعث

### المذلل الأول :

#### منهج القرآن الكريم في اثبات البعث

لما كان عمدة أدلة علماء السلف معتمدة على الكتاب والسنة رأى الباحث استخلاص منهج القرآن والسنة في اثبات قضية البعث ، ومن هنا جاء التقدير بأن يكون ذلك في بحث منفصل ، يتناول المطلب الأول منه منهج القرآن الكريم ، ثم يعرض المطلب الثاني لمنهج السنة النبوية في إثبات البعث .

تناول القرآن الكريم قضية البعث في أروع أسلوب وأوفى عرض ، حيث بين هذه القضية بيانا شافيا مقنعا ، فوضع مشاركات الشك ، ومواظم الانكار ، ورد عليها ردودا عقلية مقنعة لا مجال بعدها للشك .

وقد خاطب القرآن الكريم كل العقول ، فخاطب الفلاسفة كمن خاطب العلماء ، وأيضا خاطب عامة الناس لأنه لم ينزل لفظة معينة من الناس بل نزل للبشرية جمعاء ، فقدم الحجة الدامعة ، والدليل المفحم والشاهد المبين .

ولم تكن هذه المخاطبة بالمنطق الذهني المجرد ، وإنما صاحب هذا المنطق دائما حركة في الوجدان ليكون التأثير مضاعفا ، ويكون ذلك أدمى للإيمان ، فيعرض مثلا صور منكرو البعث وهم في نار جهنم

مكبلين بالأغلال ، وصور المؤمنين فى الجنة ، لينفعل وجدانهم بصرف النظر عن أذهانهم ، فتقنع إقتناعاً وجدانياً بحقيقة البعث .

والقرآن فى حديثه عن البعث ، ذكر قصصاً وقعت فى هذه الدنيا تشبه حقيقة البعث وتدعو الانسان الى إلتفكير والايمان به ، كما وأر هناك آيات عامة تدعو للايمان بالبعث ، وآيات ذات دليل عقلى ، تدعو لامعان الفكر ، وتحريك العقل لتصل بهذا الانسان الى الايمان . وفى هذا المبحث سنحاول أن نستعرض هذه الطرق المتنوعة التى سلكها القرآن لاثبات حقيقة البعث .

#### أولاً : البعث من واقع الحياة :

ذكر القرآن الكريم كثيراً من القصص الواقعية وشواهد من التاريخ تتحدث عن بعث الأموات ، وهى أشبه بالبعث المرتقب يوم القيامة ، ولكن القرآن الكريم لم يكتف بشاهد واحد ، ولم يقتصر على جنس من أجناس الأحياء ، بل أتى بأكثر من شاهد من الانسان والحيوان والطير ، ليدلل على امكان وقوع البعث .

ومن هذه القصص التى وقعت وتشبت البعث :

#### ١- قصة الذين خرجوا من ديارهم وهم ألوف حذر الموت :

يقول الله تعالى " أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَهُمْ أُلُوفٌ حَذَرَ الْمَوْتِ فَقَالَ لَهُمُ اللَّهُ مُوتُوا ثُمَّ أَحْيَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَكَدُورٌ فَضْلٌ عَلَى النَّاسِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ " (١)

(١) سورة البقرة الآية ٢٤٣ .

هذه حادثة وقعت فى الزمن السابق فى زمان بنى اسرائيل تشبهت وتوضح عقيدة البعث ، وتبين فضل الله على الناس ، ومع ذلك فالكثير منهم ينكرون هذا الفضل ولا يشكرون .

وقد ذكر ابن عباس رضى الله عنه أن هذه القصة وقعت فى زمان بنى اسرائيل ، وأن هؤلاء القوم كانوا أربعة آلاف ، أصابهم وباء الطاعون فخرجوا فرارا من الموت فنزلوا واديا ، فأرسل الله إليهم ملكيــــم أحدهما من أسفل الوادى ، والآخر من أعلاه ، فصاحا بهم صيحة واحدة فماتوا عن آخرهم موة رجل واحد ، ولما فنوا وتمزقوا وتفرقوا بعد زمن طويل ، مر بهم نبي من أنبياء بنى اسرائيل يقال له " حزقييل " فسأل الله أن يحييهم على يديه ، فأجابه إلى ذلك وأمره أن يقول: أيتها العظام البالية ، إن الله يأمرك أن تجتمعين ، فاجتمع عظام الأجساد بعضها إلى بعض ، ثم أمره فنادى أيتها العظام إن الله يأمرك أن تكتس لحماً وعصياً وجلداً ، فكان ذلك وهو يشاهده ثم أمره فنادى: أيتها الأرواح ، إن الله يأمرك أن ترجعي كل روح إلى الجسد الذى كانت تعمره ، فقاموا أحياء ينظرون ، وقد أحياهم الله بعد رقدتهم الطويلة ، وهم يقولون : سبحانك لا إله إلا أنت ، وكان فى إحيائهم عبرة ودليل قاطع على وقوع المعاد الجسماني يوم القيامة .<sup>(١)</sup>

فهذه الآية دالة على أنه تعالى أحياهم بعد أن ماتوا، فوجىء الايمان بالبعث إيماننا قاطعاً ، كما وأن الرسول صلى الله عليه وسلم أخبر بوقوعه ، فوجب القطع بوقوعه ، أما من ناحية الامكان فهو ممكن

---

(١) انظر : فتح القدير محمد بن على الشوكاني ج ١ ص ٢٦٢ دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت، وانظر: مختصر تفسير ابن كثير للصاوي ج ١ ص ٢٢١ ص ٢٢٢ دار القرآن الكريم، بيروت، ١٩٨١م .

لأن تركيب الأجزاء على الشكل المخصوص ممكن ، وإلا لما وجد أولاً واحتمال تلك الأجزاء للحياة ممكن وإلا لما وجد أولاً ، ومتى ثبت هذا فقد ثبت إمكان البعث .<sup>(١)</sup>

وهذه القصة تبين أن الله تعالى قادر على بعث هذا الانسان جسداً وروحاً ، فهؤلاء القوم لم ينفعهم الفرار والخروج فى اتقاء الموت ، كما أنهم لم يبذلوا جهداً فى استرجاع الحياة ، وإنما هى قدرة الله تعالى فى الموت والبعث .

## ٢- قصة أهل الكهف :

قال الله تعالى " أَمْ حَسِبْتَ أَنَّ أَصْحَابَ الْكَهْفِ وَالرَّقِيِّمِ كَانُوا مِنْ آيَاتِنَا عَجَبًا \* إِذْ أَوَى الْفِتْيَةُ إِلَى الْكَهْفِ فَقَالُوا رَبَّنَا آتِنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً وَهَيِّئْ لَنَا مِنْ أَمْرِنَا رَشَدًا \* فَضْرَبْنَا عَلَى آذَانِهِمْ فِي الْكَهْفِ سِنِينَ عَدَدًا \* ثُمَّ بَعَثْنَاهُمْ لِنَعْلَمَ أَيُّ الْحِزْبَيْنِ أَحْصَى لِمَالَبْتُوا أَمَدًا " .<sup>(٢)</sup>

أصحاب الكهف كانوا قوماً مؤمنين ، وكان ملك بلادهم كافراً يقتل كل مؤمن بالله ، ففر هؤلاء الفتية بدينهم ، ودخلوا الكهف ليعبدوا الله فيه ويستخفوا من الملك وقومه ، فأمر الملك باتباعهم والبحث عنهم وكان الله قد ألقى عليهم نوماً ثقيلاً فى كهفهم ، فبقوا على ذلك مدة طويلة ثم أيقظهم الله ، وضمنوا أنهم لبثوا يوماً أو بعض يوم ، فبعثوا أحدهم ليشتري طعاماً بديارهم كانت معهم ، فعجب لها البائع ، وقال هذه

(١) انظر : التفسير الكبير للفخر الرازى ج ٦ ص ١٧٦ ط الأولى دار الفكر بيروت

١٩٨١ م .

(٢) سورة الكهف الآيات ٩ الى ١٢ .

الدرهم من عهد فلان الملك من قديم الزمان ، من أين جاءتك ؟ وشاء الكلام بذلك في الناس ، وقال الرجل إنما خرجت أنا وأصحابي بالأمس فأوبنا إلى الكهف ، فقال : هؤلاء الفتية الذين ذهبوا في الزمان القديم فمشوا إليهم فوجدوهم موتى .<sup>(١)</sup>

هذه آية من آيات الله تحققت وقصة وقعت في زمن سابق تدل على أن الذي أنام هؤلاء الفتية ثلاثمائة سنين وازدادوا تسعا ثم أحياهم ، لقادر على أن يحيى الناس ويعيدهم مرة أخرى كما كانوا بأرواحهم واجسادهم يوم البعث .

### ٣- قصة إبراهيم عليه السلام والطيور :

قال تعالى : " وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى قَالْ أَوْلَمْ تُؤْمِنْ قَالْ بَلَىٰ وَلَكِنْ لِّيَطْمَئِنَّ قَلْبِي قَالَ فَخُذْ أَرْبَعَةً مِّنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ إِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا وَاعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ " <sup>(٢)</sup>

رسول الله إبراهيم عليه السلام يطلب من ربه أن يرى كيفية إحيائه للموتى ، طلب هذا من غير شك في قدرة الله تعالى وإنمى ليهدأ ويسكن قلبه باليقين الذي يراه بعينه .

وكان سؤاله - عليه السلام - عن كيفية ، لما جِئَتْ عَلَيْهِ النفوس البشرية من رؤية ما أخبرت عنه ، فسؤاله ليطمئن قلبه باجتماعه دليل المشاهدة إلى دلائل الايمان ، وهذا قول جمهور العلماء .<sup>(٣)</sup>

(١) انظر: التسهيل لعلوم التنزيل لابن جزي الكلبي ج ٢ ص ١٨٣ ط الثانيه دار الكتاب العربي بيروت ١٩٧٣هـ ١٣٩٣ م .  
(٢) سورة البقرة الآية ٢٦٠ .  
(٣) انظر فتح القدير للشوكاني ج ١ ص ٢٨١ .

واستجابة لطلب ابراهيم عليه السلام أمره الله أن يختار أربعة من الطير ، فيتعرف عليهن ، وعلى مميزاتهم لكي لا يخطئ عند معرفتهن ثم يقوم بذبحهن ثم تمزيق أجساد هذه الطيور وخلطها مع بعضها ، وتفريق هذه الأجزاء على الجبال المحيطة ، وبعد ذلك يقوم بدعوة هذه الأجزاء التي لا حياة فيها ولا حركة لها ، فتتجمع وتعود لها الحياة ، وتستجيب لنداء إبراهيم عليه السلام فتأتي بسرعة ، وقد وقع هذا بالفعل .

ورأى إبراهيم عليه السلام السر الالهي يقع بين يديه ، وهو السر الذي يقع في كل لحظة ، ولا يرى الناس آثاره إلا بعد تمامه ، إنه سر هبة الحياة ، الحياة التي جاءت أولاً بعد أن لم تكن ، والتي تنشأ مرات لا حصر لها في كل حي جديد .<sup>(١)</sup>

لقد عادت الحياة لهذه الطيور بعد التمزق واختلاط أجزائها وتفرقتها على الجبال ، وهذا بقدرة الله عز وجل ، فالقادر على هذا قادر على جمع أجزاء الانسان أينما كانت متفرقة سواء في البحار أو على الجبال أو في السهول والوديان ثم بعثه بالجسد والروح استجابة لأمر الله تعالى في يوم القيامة .

#### ٤- قصة صاحب القرية :

قال الله تعالى " أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا قَالَ أَنَّى يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ قَالَ كَمْ لَبِثْتَ ؟ قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ ، قَالَ بَلْ لَبِثْتَ مِائَةَ عَامٍ فَانظُرْ إِلَى طَعَامِكَ وَشَرَابِكَ لَمْ يَتَسَنَّهْ وَانظُرْ إِلَى جَمْرِكَ وَلِيَجْعَلَكَ

(١) انظر : في ظلال القرآن سيد قطب ج ١ ص ٣٠٢ ، ط السابعة ، دار الشروق ، بيروت ١٩٧٨م ، وانظر : مختصر تفسير ابن كثير ج ١ ص ٢٣٦ .

آيَةَ لِلنَّاسِ وَأَنْظُرْ إِلَى الْعِظَامِ كَيْفَ نُنشِزُهَا ثُمَّ نَكْسُوهَا لَحْمًا فَلَمَّا تَبَيَّرَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ" (١)

وهذه قصة أخرى يذكرها القرآن الكريم وقد وقعت بالفعل لتؤكد اثبات عقيدة البعث ، وقعت هذه القصة مع رجل استغرب إعادة الحياة لقرية خاوية على عروشها ، فأراه الله الآية على نفسه وعلى حماره وطعام ليتيقن من قدرة الله على إعادة هذه القرية كما أعاد حماره أممائه عينيه .

قيل إن القرية هي بيت المقدس ، وأن الرجل هو عزيز ، أتت هذه القرية بعدما خربها بختنصر البابلي ، أتاها وهي خاوية من أهلها وسكانها ومينارة الأبنية ، فقال كيف يحيى الله هذه القرية ، بعد خرابها وفناء أهلها ، فأراه الله قدرته على ذلك في نفسه فأماته مائة عام ثم بعثه حيا بعد مائة عام ، قال له كم لبثت ميتا قبل أن أبعثك قال عزيز : مكثت يوما واحداً أو بعض يوم ، وهذا ماظنه حيث قبض تعالى روحه أول النهار ، ثم رد إليه روحه آخر النهار بعد مائة عام ، فلم يسئل نظر فرأى الشمس أوشكت على الغروب ، فلذلك قال أو بعض يوم . فقال له ربه : بل مكثت ميتا مئة عام ، فانظر إلى طعامك - قيل انه كان تين وعنب - وشرابك لم يتغير طعمه أولونه ، وأما حماره فقد مات معه ، ثم بين الله تعالى كيف يحييه بقدرته ، فأراه كيف يركب العظام بعضها على بعض ثم يغطيها ويلبسها لحما ، فلما اتضح له عياناً ماكان مستنكراً قال معترفاً " أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ" (٢) (٣)

(١) سورة البقرة الآية ٢٥٩ .

(٢) سورة البقرة الآية ٢٥٩ .

(٣) انظر مختصر تفسير الطبري ، محمد علي الصابوني - صالح . رضا ، ط الأولى دار القرآن الكريم ، بيروت ١٩٨٤ م .

ويرجع سيد قطب رحمه الله أن الحمار هو الذي تعرت عظامه وتفسخ، ثم كانت الآية أمام صاحب القرية وهي ضم هذه العظام بعضها إلى بعض وكسوتها باللحم وردها إلى الحياة ، على مرأى صاحبه الذي لم يمسها ، البلى ، ولم يتعفن طعامه ولا شرابه ، ليكون هذا التباين في المفاشر والجميع في مكان واحد ، معرضون لمؤثرات جوية وبيئية واحدة ، آية أخرى على قدرة الله التي لم يعجزها شيء ، والتي تتصرف مطلقة مسر كل قيد ، ليدرك الرجل كيف يحيى هذه الله بعد موتها .<sup>(١)</sup>

وقد كانت الاجابه بالواقع العملى فلم يقل له كيف بل اراه ذلك فى عالم الواقع ، لأن النفس البشريه تطمع دائما فى رؤية كل ماأخبر عنه لتتيقن وتطمئن ، كما أن هناك مشاعر وتأثيرات لا يعالجها البرهان العقلى ولا المنطق الواجدانى بل يكون العلاج بالتجربة الشخصية الذاتية المباشرة التى يطمئن إليها القلب كما حدث مع صاحب القرية .

• قصة موت الذين سألوا الروية من بنى اسرائيل ثم بعثهم :

قال الله تعالى "وَإِذْ قُلْتُمْ يَا مُوسَى لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى نَرَى اللَّهَ جَهْرَةً فَأَخَذَتْكُمُ الصَّاعِقَةُ وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ ۖ ثُمَّ بَعَثْنَاكُمْ مِنْ بَعْدِ مَوْتِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ" <sup>(٢)</sup>

بعد ارتداد بنى اسرائيل وعبادتهم العجل ، انتقى موسى عليه السلام سبعين منهم ليعلنوا توبتهم لله عز وجل على ما اقترفوا من ذنب وعندما وصلوا إلى المكان ، رفضوا وأعلنوا عدم ايمانهم إلا أن يسرو الله جهرة ، فأنزل الله عليهم صاعقة من السماء فأماتهم ، فدعا موسى

(١) انظر : فى ظلال القرآن سيد قطب ج ١ ص ٣٠٠ .

(٢) سورة البقرة الآيات ٥٥ - ٥٦ .

عليه السلام ربه أن يحييهم ، فأحياهم ، لكي يؤمنوا بالله وبقدرته ،  
ولينظروا كيف يحيى الله الموتى ، ولينؤمن نحن من بعدهم بما أخبرنا  
الله به ، وبقدرته على بعث الخلائق يوم القيامة للحساب .

### ٦- قصة بقرة بنى اسرائيل واحياء الميت :

قال الله تعالى " وَإِذْ قَتَلْتُمْ نَفْسًا فَادَّارَأْتُمْ فِيهَا وَاللَّهُ  
مُخْرِجٌ مَّا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ ﴿١﴾ فَقُلْنَا اضْرِبُوهُ بِبَعْضِهَا كَذَلِكَ يُحْيِي اللَّهُ  
الْمَوْتَى وَيُرِيكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ ﴿٢﴾ " (١)

وهذه أيضا قصة وقعت مع بنى اسرائيل تثبت عقيدة البعث  
والقصة تدور حول رجل من بنى اسرائيل كان غنيا ، وكان عقيما لا يولد  
له ، وله ابن أخ يُعْتَبَرُ وارثه فى حال موته ، فقام ابن أخيه بقتله  
ثم حمله ليلاً ووضع على باب رجل منهم ، ثم أصبح يدعيه عليهم ، حتى  
تسلحوا وركب بعضهم إلى بعض ، فقال ذو الرأى منهم والنهى ، سلام  
يقتل بعضنا بعضا وهذا رسول الله بينكم ؟ فأتوا موسى عليه السلام  
فذكروا ذلك له ، فقال " إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَذْبَحُوا بَقْرَةً (٢) " ولو أنهم  
لم يعترضوا لاجزأت عنهم أدنى بقرة ، ولكنهم شددوا فشد الله عليهم  
حتى انتهوا إلى البقرة التى أمروا بذبحها ، وبعد (٣) ذبحها ضرب الميت  
ببعضها كما أمرهم موسى عليه السلام ، فقام الميت ، فسألوه عن قاتله  
فأشار إلى ابن أخيه ثم مات .

وهذا إن دل على شيء فإنه يدل على قدرة الله عز وجل على  
إحياء الموتى وبعثهم من قبورهم ، وهذه القصص التى وقعت بالفعل فى هذا

(١) سورة البقرة الآيات ٧٢ - ٧٣ .

(٢) سورة البقرة الآية ٦٧ .

(٣) انظر : صفوة التفاسير محمد على الصابوني ج ١ ص ٦٦ ص ٦٧ ، ط الرابعه ،  
دار القرآن الكريم ، بيروت ١٤٠٢ هـ ١٩٨١ م .

الكون وذكرها الله في آيات تتلى ويتعبد بها للدلالة على أهمية هذه العقيدة وليؤمن هذا الانسان ويقتنع بأن الله الذى بعث أهل الكهف بعد موتهم ، وبعث الطيور بعد موتها وتغرق اجسادها ، وأعاد الحياة للحمار بعد أن بلى ، وأحيا ميت بنى اسرائيل ، لقادر على بعثه روح وجدا ، فعليه أن يؤمن ولا يكفر ويصدق ولا يكذب .

### ثانيا : الأدلة العقلية

بجانب القصص الواقعية التى تؤكد قدرة الله البالغة فى بعث الموتى أيضا سلك القرآن الكريم فى إثبات البعث والحياة الآخرة مسالك عقلية فى غاية الوضوح والسهولة ، وهذه المسالك أو الأدلة تقع تحت حواس كل انسان ، لسلامة منطقتها وبيانها فهى لا تحتاج إلى عناء وتعب لسر فورها ، وإنما تحتاج لبعض التفكير لادراكها ومعرفتها، ومن ذلك :

#### ١- الاستدلال بخلق السموات والأرض :

إن الله تبارك وتعالى يوجه هذا الانسان لينظر إلى السماء وما فيها من مخلوقات وأجرام ، والأرض وما عليها من كائنات ، ليعلم أن القادر على خلق هذه الأمور العظام ، قادر على إعادة هذا الكائن الصغير حيث قال " أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ قَادِرٌ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مِنْهُمْ وَيَجْعَلَ لَهُمْ أَجَلًا لَا رَيْبَ فِيهِ فَبَئْسَ الظَّالِمُونَ إِلَّا كُفُورًا<sup>(١)</sup> وقال أيضا " أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مِنْهُمْ بَلَىٰ وَهُوَ الْخَلَّاقُ الْعَلِيمُ \* إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ " <sup>(٢)</sup>

(١) سورة الاسراء الآية ٩٩ .  
(٢) سورة يس الآيات ٨١ - ٨٢ .

ويذكر القرآن صراحة أن خلق السموات والأرض أكبر من خلق هذا الانسان فيقول " لَخَلْقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَكْبَرُ مِنْ خَلْقِ النَّاسِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ " (١)

فلما كان الله قادراً على أن يسيطر على هذا الكون - وخاصة السموات والأرض - فإذاً ما أسهل سيطرته على هذا الانسان في حياته وفي مماته .

وإن كل عاقل يعلم أن من قدر على العظيم الجليل فهو على مادونه أقدر ، فمن قدر على صنع سفينة ضخمة فهو على صنع قارب صغير أشد اقتداراً - ولله المثل الأعلى - فان الذي أبدع السماوات والأرض على جلالتها وعظم شأنها وكبر أجسامها وسعتها ، ومجيب خلقها ، لهو أقدر على أن يحي عظاما قد صارت رميما فيردها إلى حالتها الأولى . (٢)

ومع هذه الآيات الواضحة والبراهين الساطعة ، والأدلة القاطعة ، فربما يتبجح المنكرون للبعث بأن خلق السموات والأرض أشقل على الله ، ولكن في القرآن الكريم التأكيد الجازم على أن قدرة الله مبرأة من كل نقص أو عجز حيث قال تعالى " أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَمْ يَعْزِ بِخَلْقِهِنَّ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يُحْيِيَ الْمَوْتَىٰ بَلَىٰ إِنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ " (٣)

يقول الامام الطبري في تفسير هذه الآية " أولم ينظر هؤلاء المنكرون بأبصار قلوبهم ، فيعلموا أن الله الذي أبدع السموات السبع والأرض من غير شيء ، ولم يعجز عن احداثهن بقادر على أن يخرجهم من قبورهم أحياء كهيئتهم قبل وفاتهم " (٤) لذلك ختم الآيه

(١) سورة غافر الآيه ٥٧ .  
(٢) انظر : شرح العقيدة الطحاوية - محمد بن ابي العز الحنفى ص ٤٦١ تحقيق جماعة من العلماء ، ط الثالثه ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٩٨١ م ، وانظر التفسير الكبير للرازي ج ٢٧ ص ٨٠٨ وانظر : درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ج ١ ص ٢٢ ، تحقيق محمد رشاد سالم ، ط الأولى ، جامعة الامام - الرياض ١٩٨١ م .  
(٣) سورة الأحقاف الآيه ٣٣ .  
(٤) مختصر تفسير الطبري ج ٢ ص ٣٥٨ .

بقوله " إِنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ " لأن تعلق الروح بالجسد أمر ممكن إذ لو لم يكن ممكناً في نفسه لما حدث أولاً ، والله تعالى قادر على كل الممكنات ، فوجب كونه قادراً على تلك الاعادة ، وهذه دلائل ظاهرة ويقينية .<sup>(١)</sup>

حقاً إن الله الذي أوجد الإنسان من عدم في أول أمره لقادر على أن يعيده مرة أخرى بعد أن أماته ووفق إرادته ومشيبته .

## ٢- الاستدلال بالأرض الميتة وحياتها بالماء :

هذا استدلال من الله تعالى لتوجيه عقول البشر إلى آية أخرى من آياته سبحانه وتعالى ، وهي آية إحياء الأرض بعد موتها ، فالأرض القاحلة اليابسة الخالية من النبات والخضرة ، عندما ينزل عليها الماء يظهر من خلالها النبات ، فالقادر على ذلك ، قادر على إحياء هذا الإنسان وبعثه . قال الله تعالى " .. وَتَرَى الْأَرْضَ هَامِدَةً فإِذَا أَنْزَلْنَا عَلَيْهَا الْمَاءَ اهْتَزَّتْ وَرَبَتْ وَأَنْبَتَتْ مِنْ كُلِّ زَوْجٍ بَهِيجٍ \* ذَلِكَ يَآنُّ اللَّهُ هُوَ الْحَقُّ وَأَنَّهُ يُحْيِي الْمَوْتَىٰ وَأَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ \* وَأَنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ لَا رَيْبَ فِيهَا وَأَنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ مَنْ فِي الْقُبُورِ " <sup>(٢)</sup>

وقال " وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْكَ تَرَى الْأَرْضَ خَاشِعَةً فإِذَا أَنْزَلْنَا عَلَيْهَا الْمَاءَ اهْتَزَّتْ وَرَبَتْ إِنَّ الَّذِي أَحْيَاهَا لُحْيِي الْمَوْتَىٰ إِنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ " <sup>(٣)</sup>

قال الامام ابن كثير " هذا دليل على قدرته تعالى على إحياء الموتى كما يحيى الأرض الميتة الهامدة ، وهي المقحلة التي لا ينبت فيها شيء " <sup>(٤)</sup>

(١) انظر : التفسير الكبير ج ٢٨ ص ٣٤ .  
(٢) سورة الحج الآيات ٥ الى ٧ .  
(٣) سورة فصلت الآية ٣٩ .  
(٤) مختصر تفسير ابن كثير ج ٢ ص ٥٣١ .

وقال الامام الشوكاني " هذه حجة على البعث ، فانه سبحانه احتج باحياء الأرض بانزال المطر على احياء الموتى " .<sup>(١)</sup>

وبلاحظ أن في الوجود مخلوقات لها دورات متعاقبة في الحياة ، وعلى سبيل المثال فان كثيراً من النبات يظهر وينمو في زمن معين ثم يذبل ويضمحل حتى يصبح ذرات متفرقة تختلط بالتراب فلا تكاد تعرف ، ثم في موسم نموها تظهر مرة أخرى ، فلماذا لا يكون شأن البشر كذلك مع الفارق في مدة هذه الدورة ؟

فالنبات يظهر كل سنة مدة من الزمن وهذه حكمة الله في خلقه ، ولكن الانسان - بحسب ارادة الله ومشيئته - يولد ثم يموت ثم يبعثه الله يوم القيامة . ويؤكد هذا قول الله تعالى " وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيَّاحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ حَتَّى إِذَا أَقَلَّتْ سَحَابًا ثِقَالًا سُقْنَاهُ لِبَلَدٍ مَّيِّتٍ فَأَنْزَلْنَا بِهِ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ كَذَلِكَ نُخْرِجُ الْمَوْتَى لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ " <sup>(٢)</sup>

### ٣- الاستدلال بالبده على الاعداد :

وهذا دليل آخر يذكره الله تقريبا لفهم السامع وادراكه حيث أن كل عاقل يعلم أن الشيء إذا تم إيجاداه ثم اعدم أو هلك، كان اعداده ايسر واهون على من بدأه أول مرة ، فالذي بنى بيتا ثم هدمه لا يصعب عليه بناء مثله أو أفضل منه ، ومن يصنع آلة مخترعاً لها لا يصعب عليه أن يعيدها مرة أخرى إذا هو كسرها ، والذي يصنع سيارة أو طائـرة

(١) فتح القدير للشوكاني ج ٣ ص ٤٣٧  
(٢) سورة الاعراف الآية ٥٧ .

لا يصعب عليه صناعة مثلها إذا تحطمت أو تعطلت - ولله المثل الأعلى -  
فالله خلق الانسان وأوجده ، وقدر عليه أن يموت ويبلى ، وهو قنادر  
على إعادته مرة أخرى وبعثه كما قال تبارك وتعالى " وَهُوَ الَّذِي يَبْدَأُ  
الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَهُوَ أَهْوَنُ عَلَيْهِ ، وَلَهُ الْمَثَلُ الْأَعْلَىٰ فِي السَّمَاوَاتِ  
وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ " (١) وقال " إِلَيْهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا وَعَدَّ اللَّهُ حَقًّا إِنَّهُ  
يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ " (٢)

"فالإعادة يوم القيامة أهون عليه من الخلقة الأولى ، وهذا  
تقريب لفهم السامع وتحقيق للبعث ... ولكن الأمور متساوية عندالله"  
(٣)  
لأن توجيه الإرادة لخلق الشيء كاف وحده لوجوده ، حيث أنه لا يوجد  
في حق الله - تبارك وتعالى - سهل ولا صعب ولا قريب ولا بعيد ، وإنما يقرب  
الله للبشر الأمور ليفهموها ويدركوها حسب مقياسهم البشرى المحدود .  
قال تعالى " وَضَرَبْنَا لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ  
قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ " (٤)

وهذا الخلق المعاد تتكرر تحت أعيننا صوراً شتى له كل لحظة  
فالرجل من حيث لا يشعر تصنع غدده الجنسيه ألوف الألوف من الحيوانات  
المنوية ، ولكن واحداً منها فقط هو الذي يتسبب في خلق إنسان كامل  
سوى .

ولعل الحكمة من هذه الكثرة في إيجاد الحيوانات المنوية - وهو  
أصل الحياة - هو الدلالة على أن الموجد على درجة من الغنى فـ  
خلق أسباب الحياة التي تجعل خلق الناس وانشائهم وبعثهم أمراً تافهـ  
بالنسبة إلى قدرته . لذلك قال الله تعالى " وَيَقُولُ الْإِنْسَانُ أَإِذَا مَاتَ  
لَسَوْفَ أَخْرَجُ حَيًّا أَوْ لَا يَذْكُرُ الْإِنْسَانُ أَنَا خَلَقْنَاهُ مِنْ قَبْلُ وَلَمْ يَكُ شَيْئًا " (٥)  
لَسَوْفَ أَخْرَجُ حَيًّا أَوْ لَا يَذْكُرُ الْإِنْسَانُ أَنَا خَلَقْنَاهُ مِنْ قَبْلُ وَلَمْ يَكُ شَيْئًا " (٦)

(١) سورة الروم الآية ٢٧ .

(٢) سورة يونس الآية ٤ .

(٣) التسهيل لعلوم التنزيل لابن جزي الكلبى ج ٣ ص ١٢٢ .

(٤) سورة يس الآية ٧٩، ٧٨ .

(٥) انظر : عقيدة المسلم محمد الغزالي ص ٢٣٨ ط الرابعة دار الكتب الاسلاميه ،

القاهرة ١٩٨٤ م .

(٦) سورة مريم الآيات ٦٦ - ٦٧ .

٤- الاستدلال بجعل النار من الشجر الأخضر :

يقول الله تعالى " الَّذِي جَعَلَ لَكُم مِّنَ الشَّجَرِ الْأَخْضَرِ نَارًا فَإِذَا أَنْتُمْ مِّنْهُ تُوقِدُونَ " (١)

هذا دليل ذكره الله تعالى بعد أن أعلن الكافر انكساره للبعث ، وانكر إحياء العظام وهي رميم ، فرد الله عليه بدليل النشأة الأولى ، ثم ذكر أنه يخرج النار من الشجر الأخضر ، وهذا هو الدليل المقصود .

ويذكر الامام الشوكاني في حديثه عن نوع الشجر الأخضر الذى يشتعل بأن هناك شجر معروف بالمرخ وشجر معروف بالعفار ، إذا قطع منهما عودان ، وضرب أحدهما على الآخر انقذحت منها النار واشتعلوا وهما أخضران . (٢)

إنه لشيء يدعو إلى الغرابة أن يتولد من احتكاك الشجر الأخضر الريان بالماء نار، ثم يميز هو وقود هذه النار بعد اللدونة والاختصار ، ولكن الناحية العلمية تزيد الغرابة بروزاً فى الحس ووضوحاً حيث أثبتت أن الحرارة التى يختزنها الشجر الأخضر يستمدتها من الطاقة الشمسية ، فيحتفظ بها وهو ريان بالماء وناضر الخضرة ، وهذه الطاقة هى التى تولد النار عند الاحتكاك ، كما تولد النار عند الاحتراق، والخالق هو الذى أبدع هذه الخصائص فى الشجر . (٣)

فهو تبارك وتعالى لا يمتنع عليه فعل ما أراد ، ولا يعجزه إحياء العظام البالية ، وإعادة خلقها خلقاً جديداً ، وتأكيدياً لهذا ذكر الله تعالى ما هو أغرب من خلق الانسان من نطفة أوبعته من عظام بالية ، وهو ابراز الشيء من ضده ، حيث أن إنقذاح النار من الشجر الأخضر الريان

(١) سورة يس الآية ٨٠ .

(٢) انظر : فتح القدير للشوكاني ج ٤ ص ٣٨٣ .

(٣) انظر : فى ظلال القرآن سيد قطب ج ٥ ص ٢٩٧٧ .

بالماء ، ومعلوم أن الماء يطفىء النار ، ومع ذلك خرجت مما هو مشتمل على الماء .

وأورد الامام ابن تيمية رأيه فى هذه القضية حيث بين أن الله تعالى أخرج النار الحارة اليابسة من البارد الرطب ، وذلك أبلغ من المنافاة من إخراج الحيوان من العناصر الثلاثة ، التراب، والماء، والهوا التى فيها الحرارة والرطوبة ، فتكون الحيوان من هذه العناصر أولر بالامكان من تكون النار من الشجر الأخضر ، فالقادر على أن يخلق من الشجر الأخضر ناراً أولى بالقدرة أن يخلق من التراب حيواناً . (١)

وهكذا يتضح أن خلق الانسان وبعثه أهون وأيسر من ايجاد النار الحارة اليابسة من البارد الرطب ، وهذا تقريب لفهم الانسان لكر يؤمن ويقتنع بما أخبره به الله تبارك وتعالى .

#### م الاستدلال بالقدرة على خلق الانسان فى أطوار متعددة :

إن القدرة التى خلق الله بها آدم من تراب وذريته من نطفة لتبين وتقرر بإمكان المعاد والبعث حيث قال تعالى " يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِن كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّنَ الْبَعْثِ فَإِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِّن تَرَابٍ ثُمَّ مِّن نُّطْفَةٍ ثُمَّ مِّن مَّلَقَةٍ ثُمَّ مِّن مُّضْغَةٍ مُّخَلَّقَةٍ وَغَيْرِ مَخْلُقَةٍ لِّنُبَيِّرَ لَكُمْ ، وَنُقِرُّ فِي الْأَرْحَامِ مَا نَشَاءُ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى ثُمَّ نُخْرِجُكُمْ طِفْلاً ثُمَّ لِتَبْلُغُوا أَشُدَّكُمْ وَمِنْكُمْ مَّن يُتَوَفَّىٰ وَمِنْكُمْ مَّن يَرُدُّ إِلَىٰ أَرْذَلِ الْعُذُرِ لِكَيْلَا يَعْلَمَ مِن بَعْدِ عِلْمٍ شَيْئاً " (٢)

(١) انظر : موافقة صحيح المنقول لمصريح المعقول لابن تيمية ج ١ ص ٤٧ ص ٤٨ الطبعة الأولى، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٩٨٥م ، وانظر درء تعارض العقل والدل

ج ١ ص ٣٤

(٢) سورة الحج الآية ٥ .

هذه هي قدرة الله تتجلى في خلق الانسان من تراب ومــــ  
نطفة، فان كان الانسان يشك في البعث وإعادة الحياة ، فليتدبر كيف  
نشأ وخلق ، ولينظر الى نفسه وما فيها من عجائب ثم لينظر إلى الأرض  
وما حوله ليعلم أن الله القادر الخالق لهذا الكون لقادر على بعثه  
وإعادة الحياة إليه .

وإن كان الله تعالى قد خلق الانسان في مراحل عديدة متعاقب،  
نطفة فعلقه ثم مضغه ثم عظاما ثم كسوة العظام لحما إلى أن يمسح  
شيخا هرما ، فما المانع من خلقه في مرحلة تالية بعد موته، وتكور  
هذه المرحلة بعد المراحل الأولى وهي مرحلة البعث . وإلى هذا نيه القرآن  
الكريم في قوله " وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِّن طِينٍ ۝ ثُمَّ جَعَلْنَاهُ  
نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَّكِينٍ ۝ ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ  
مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا ثُمَّ أَنْشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ  
فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ ۝ ثُمَّ إِنَّكُمْ بَعْدَ ذَلِكَ لَمَيِّتُونَ ۝ ثُمَّ  
إِنَّكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ تُبْعَثُونَ " (١)

فالبعث إعادة حياة كانت ، فهو في تقدير البشر أيسر من  
انشاء الحياة ابتداء ، وإن لم يكن بالقياس إلى قدرة الله شيء أيسر  
ولا شيء أصعب ، فالبدء كالأعادة أثر لتوجيه الإرادة كن فيكون ، ولكر  
القرآن يأخذ البشر بمقاييسهم ومنطقهم ، وإدراكهم فيوجه قلوبهم إلى  
تدبر المشهود لهم . (٢)

وهكذا يتضح أن القادر على خلق الانسان في مراحل متعددة حتر  
يستوى ويصح شاباً أو شيخاً هرماً ، قادر على أن يبعثه في مرحلة لاحقة  
كما كان في الدنيا بجسده وروحه وذلك يوم القيامة .

(١) سورة المؤمنون الآيات ١٢ الى ١٦ .

(٢) انظر : في ظلال القرآن ج ٤ ص ٢٤٠٩ .

٦- الاستدلال باختلاف سلوك الناس :

يختلف سلوك الناس فى هذه الحياة الدنيا بالخير والشر والصلاح والفساد والايمان والكفر والنفاق ، فيدل هذا على أن هناك حياة أخرى يجزى الله فيها كل عامل بما عمل من خير أو شر ، لأن المجازاة فى هذه الدنيا ليست كافية ، كما أن الدنيا دار عمل وابتلاء ، والآخرة دار حساب وعذاب قال الله تعالى " إِنَّ سَعْيَكُمْ لَشَتَّىٰ ۖ فَأَمَّا مَنْ أَعْطَىٰ وَاتَّقَىٰ ۖ وَصَدَّقَ بِالْحُسْنَىٰ ۖ فَسَنِيسِرُهُ لِلْيُسْرَىٰ ۖ وَأَمَّا مَنْ بَخِلَ وَاسْتَغْنَىٰ ۖ وَكَذَّبَ بِالْحُسْنَىٰ ۖ فَسَنِيسِرُهُ لِلْعُسْرَىٰ ۖ وَمَا يَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُ إِذَا تَرَدَّىٰ " (١)

وقال أيضا " ... إِنَّهُ يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ لِيَجْزِيَ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ بِالْقِسْطِ وَالَّذِينَ كَفَرُوا لَهُمْ شَرَابٌ مِّنْ حَمِيمٍ وَعَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا يَكْفُرُونَ " (٢) .

فهذه الآيات القرآنية تدل دلالة واضحة على اختلاف سلوك الناس فهناك الكريم والتقى والمؤمن ، وهناك البخيل والفاجر والكافر وهذا يدل على وجود حياة أخرى يجازى الله فيها كل إنسان بما عمل، فيجزى الذين آمنوا وعملوا الصالحات بالجنة ، وأما الذين كفروا وكذبوا فلهم جهنم يملونها حيث الشراب الحميم والعذاب الأليم .

٧- الاستدلال بالتكاليف الشرعية على وجود حياة أخرى :

إن التكاليف الشرعية التى كلف الله بها عباده سواء كانت أوامر أو نواهي لتدل دلالة واضحة على وجود حياة أخرى ليجازى الله من أطاع هذه الأوامر وانتهى عن النواهي ويحاسب من خالفه وعصاه قسيلا

(١) سورة الليل الآيات ٤ الى ١١ .  
(٢) سورة يونس الآية ٤ .

تعالى " تَبَارَكَ الَّذِي بِيَدِهِ الْمُلْكُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝ الَّذِي خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاةَ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا " (١) وقال " أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا وَأَنَّكُمْ إِلَيْنَا لَا تُرْجَعُونَ " (٢)

فهذه الآيات تدل على أن هناك تكاليف وأن هناك محسن وهناك مسيء وكل يحاسبه الله حسب عمله ، فالمدرس عندما يعطى التلاميذ واجبا مدرسيا ، فانه يجازى المطيع ويحاسب المقصر - والله المثل الأعلى - فكيف بخالق هذا الكون ومدبره العادل القادر القاهر أيترك الناس هكذا ؟!!! تعالى الله - فلاهد من يوم يبعث الله فيه الناس ليحاسبهم كل بما عمل " أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يُتْرَكَ سُدًى " (٣) فلا يتترك هكذا هملاً دون مساءله ومحاسبة فلا يستوى البر والفاجر ولا العادل والظالم بل كل سيأخذ حقه من الجزاء أو العقاب فى دار الجزاء وذلك حين يبعث الناس فى يوم الدين .

هذه بعض الأدلة العقلية التى ذكرها القرآن الكريم للدلالة على البعث ، ولكن لو نظر الانسان مليا فى الآيات القرآنية ربما كانت هناك مسالك أخرى تثبت وجود البعث واليوم الآخر ، ولكن لم نهتد إليها

وعلى كل فما قصدنا الاحاطه ، وانما هى محاوله لصياغة أسس قرآنية تصلح أن تكون معالم فى منهج القرآن الكريم لاثبات قضيته البعث .

---

(١) سورة الملك الآيات ١ - ٢ .  
(٢) سورة المؤمنون الآية ١١٥ .  
(٣) سورة القيامة الآية ٣٦ .

ثالثاً : رد القرآن على مثيرى الشبهات حول البعث :

لمنكرى البعث مقولات وشبهات يستندون عليها فى الانكار ، وقد أوردها القرآن الكريم وبينها ثم رد عليها رداً مفحماً مع اظهار بطلانها ، وهذه الشبهات تتمثل فى :

١- استبعاد اعداتهم بعدما يكونوا تراباً :

قال الله تعالى " وَقَالُوا آ إِذَا كُنَّا عِظَامًا وَرُفَاتًا أ إنا لمبعوثون خلقاً جديداً " (١)

اسلوب المنكرين الذى يستخدمونه فى انكار ما يخالف احوالهم هو الاستبعاد والاستنكار ، وهام هنا فى قضية البعث يستعظمون أمر البعث ، لأنهم ألفوا أن يروا أجساد الأموات تتفرق وتفسد وتفنى فى الأرض ، فلا تسلم عقولهم بسهولة أمر عودتها أجساداً تسعى وتتحرك .

وقد ذكر صاحب الظلال أن قضية البعث كانت مثار جدل طويل بين الرسول - صلى الله عليه وسلم - والمشركين ، كما اشتمل القرآن الكريم على الكثير من هذا الجدل مع يسر هذه القضية ووضوحها عند من يتصور طبيعة الحياة والموت وطبيعة البعث والنشور ، لقد عرضها القرآن مرات ومرات ، ولكن القوم لم يكونوا يتصورونها بهذا الوضوح فكان يمعب عليهم تصور البعث بعد البلى والفناء المسلط على الأجسام ، وينسون أنهم خلقوا أول مرة ولم يكونوا من قبل شيئاً ، ولا يعلمون أين كانت الذرات والخلايا التى تكونت منها هياكلهم الأولى . (٢)

(١) سورة الاسراء الآيه ٤٩ - ٩٨ .  
(٢) انظر : فى ظلال القرآن ج ٤ ص ٢٢٣٣ .

لقد كانت أجزاء الانسان متفرقة فى أطوار الأرض وعمماؤ البحار ، فمنها ما جاء من عناصر الهواء والماء ومنها ما جاء من الشمس البعيدة ، ومنها ما تنفسه إنسان أو نبات أو حيوان ، ثم تمثلت هذه الخلايا والذرات فى طعام يأكلونه ، وشراب يشربونه وهواء يتنفسونه ، ثم هذا التشتت الذى لا يعلم عدده ويحصى مصادره إلا الله يجمع فى هيكل إنسان ، وهو ينمو من بويضة عالقة فى رحم حتى يصير جسدا يعيش ماشاء الله أن يعيش فى هذه الحياة الدنيا ، ثم يموت فيصير مسجى فى كفن بلا حراك بعد أن كان ممتلئا حيوية ونشاطا فى حياته الدنيا ، فهؤلاء كما خلقهم الله أول مرة ، فهل عجب أن يكون كذلك أو نحو آخر المرة الآخرة .<sup>(١)</sup>

ولكن رغم هذا الوضوح والاقناع إلا أن المنكرين رفضوا إلا السبى على نمط من سبقهم من المنكرين والاقتراد بأقوالهم ، قال الله تعالى " بَلْ قَالُوا مِثْلَ مَا قَالِ الْأَوَّلُونَ ۖ قَالُوا أِذَا مِتْنَا وَكُنَّا تُرَابًا وَعِظَامًا أِنَّا لَمَبْعُوثُونَ ۖ لَقَدْ وُعِدْنَا نَحْنُ وَآبَاؤُنَا هَذَا مِن قَبْلُ إِن هَذَا إِلَّا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ " <sup>(٢)</sup>

يستغربون ويستبعدون فى جهالة تامة حدوث البعث ، ويقولون فى تبيح بأن ليس هناك إلا حياة واحدة وموت واحد ، حيث يحيى جيل ويموت جيل ، أما بالنسبة لمن مات وصار تراباً وعظاماً ، فلا عودة لهم ولا حياة ، وأما ما يقال عن البعث وعودتهم فيزعمون أن ذلك قصص وأساطير ليست بحقيقة .

(١) انظر : فى ظلال القرآن سيد قطب ج ٥ ص ٢٦٦٢ .

(٢) سورة المؤمنون الآيات ٨١ الى ٨٣ .

ويستدل المنكرون على هذا بأنهم وعدوا وآباؤهم بهذا ولكنه لم يتحقق إذاً فهو أساطير الأولين ، هكذا أطلقوا الحكم في تبيح حيث اعتمدوا على أهوائهم وأفكارهم الضالة في الاستدلال .

ولكن يقال لهم بأن البعث متروك لموعده الذى حدده الله تعالى وفق تدييره وحكمته ، لا يستقدم ولا يستأخر ، تلبية لطلب جيل من أجيال الناس أو استهزاء جماعة من الغافلين المحجوبين عن الحق المتبعين الهوى .<sup>(١)</sup>

ويرد القرآن الكريم على أقوالهم رداً حاسماً مقنعاً حيث قال : " قُلْ كُونُوا حِجَارَةً أَوْ حَدِيدًا ۖ أَوْ خَلْقًا مِّمَّا يَكْبُرُ فِي صُدُورِكُمْ فَسَيَقُولُونَ مَن يُعِيدُنَا قُلِ الَّذِي فَطَرَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ فَسَيُنْغِضُونَ إِلَيْكَ رُؤُوسَهُمْ وَيَقُولُونَ مَتَى هُوَ قُلْ عَسَىٰ أَن يَكُونَ قَرِيبًا ۖ " <sup>(٢)</sup>

ومعنى ذلك لو كنتم حجارةً أو حديداً أو خلقاً آخر ابعد عن الحياة من الحجارة والحديد لقدرنا على بعثكم وإحيائكم ، مع أن الحجارة والحديد أصلب الأشياء وابعدها من الرطوبة التى فى الحياة ، فأولر وأحرى أن يبعث أجسادكم ويحيى عظامكم البالية القابلة للحياة .<sup>(٣)</sup>

والمنكرون لا يملكون أن يكونوا حجارةً أو حديداً أو خلقاً آخر ولكنه قول للتحدى ، وفيه كذلك ظل التوبيخ والتقريع ، فالحجارة والحديد جماد لا يحس ولا يتأثر ، وفى هذا إشارة من بعيد إلى ما فى صدورهم من جمود وتحجر ، فالذى انشأهم قادر على أن يردهم أحياء ، ولكنهم لا ينتفعون به ولا يقنعون .<sup>(٤)</sup>

(١) انظر : فى ظلال القرآن ج ٤ ص ٢٤٧٧ .

(٢) سورة الاسراء الآيات ٥٠ - ٥١ .

(٣) انظر التسهيل لعلوم التنزيل ج ٢ ص ١٧٣ ، وانظر: شرح العقيدة الطحاوية ص ٤٦٠ .

(٤) انظر: فى ظلال القرآن ج ٤ ص ٢٢٣٣ ، وانظر: التبيين فى اقسام القرآن لابن قيم

الجوزية ص ١٥٠ تحقيق طه يوسف شاهين ، دار الكتاب العربى بيروت لبنان .

وهذا أيضا رد قرآني آخر مفحم لهم ومقرون بالتهديد والوعيد  
قال الله تعالى " وَقَالُوا إِن هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ \* أِذَا مِتْنَا  
وَكُنَّا تُرَابًا وَعِظَامًا أَإِنَّا لَمَبْعُوثُونَ \* أَوْ آبَاؤُنَا الْأَوَّلُونَ \* قُلْ  
نَعَمْ وَأَنْتُمْ دَاخِرُونَ " (١)

يرد الله تبارك وتعالى على المنكرين بعدما سخروا واتهموا  
النبي صلى الله عليه وسلم بالسحر وانكروا البعث ، بأنهم سيبعثون  
وآباؤهم الأولون أيضا مع التهديد والوعيد بأنهم سيبعثون وهم مذلولين  
ومستلمين . وهذا دليل على أن منكر البعث يأتي يوم القيامة وهو دليل  
صاهر لأنه كذب بانكاره البعث .

## ٢- استبعاد الجمع بعد التفريق :

قال الله تعالى " وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا هَلْ نَدلِكُمْ عَلَىٰ رَجُلٍ  
وَنَبِيٍّ إِذَا مَرَّتُمْ كُلُّ مَرْجَةٍ إِنَّكُمْ لَفِي خَلْقٍ جَدِيدٍ \* أَفَتَرَىٰ عَلَىٰ اللَّهِ  
كَذِبًا أَمْ بِهِ جِنَّةٌ بَلِ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ فِي الْعَذَابِ وَالضَّلَالِ  
الْبَعِيدِ " (٢)

يستهزئ الكفار بما وعدهم الله على لسان رسوله من البعث  
واليوم الآخر فيتحدثون فيما بينهم بسخرية هل ندلكم على رجل يخبركم  
بأمر عجيب ونبا غريب ؟ هو أنكم إذا مررتم وفرشتم كل تفريق ، وقطعتم ومرتم  
بعد موتكم رفاتا وترابا ، تخلقون خلقا جديدا بعد جمعكم ، وتبعثون  
من قبوركم أحياء وتعودون إلى الصورة التي كنتم عليها .

(١) سورة الصافات الآيات ١٥ الى ١٨ .

(٢) سورة سبأ الآيات ٧ - ٨ .

وزيادة فى التعنت والفضال والكفر اتهموا رسول الله - صلى الله عليه وسلم - بالكذب والجنون ، ولكن هذا هو حال منكرو الآخرة والبعث فر ضلال بعيد ولذلك توعدهم الله يوم القيامة بالعذاب الشديد .

ويرد الله تعالى من استبعادهم هذا بقوله " أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ  
أَلَّن نَجْمَعَ عِظَامَهُ ۖ بَلَىٰ قَادِرِينَ عَلَىٰ أَنْ نَسُوِّيَ بَنَانَهُ ۖ " (١)

إن الكافر ظن أن العظام بعد تفرقها وتحولها ترابا ، واختلاط تلك الأجزاء بغيرها ، وبعد نسف الرياح لها وانتشارها فى أبعس الأرض لا يمكن جمعها مرة ٭ أخرى ، ولكن الله أجابه "بلى" فكأنه قال بل يجمعها لأنه قادر على جمع أطرافه ، واخر ما يتم به خلقه مع رقبها ولطافتها وصغرها ، فمن قدر على ذلك فهو على ما دونه أقدر .

فالقوم لما استبعدوا جمع العظام بعد الفناء والارمام ، قيل لهم انا نجمع ونسوي أكثرها تفرقا ، وأرقها أجزاء ، وآخر أطراف البدن  
وهى عظام الأنامل ومفاصلها . (٢)

لقد نبه القرآن الكريم وأشار إلى الدقة واللطافة التى فى البنان وهى اطراف الأصابع ، ومن الغريب أن فى اطراف الأصابع تجاوييف وخطوط بأشكال معينه لا تماثلها خطوط أخرى فى أصابع شخص آخر على وجه الكرة الأرضية ، لذلك يعتمدون فى هذا العصر على بصمات الأصابع لمعرفة شخصية الانسان .

---

(١) سورة القيامة الآيات ٣ - ٤ .  
(٢) انظر : التبيان فى اقسام القرآن ص ٩٣ .

٣- استبعاد الاتيان بأبائهم :

قال الله تعالى " إِنَّ هَؤُلَاءِ لَيَقُولُونَ ۖ إِن هِيَ إِلَّا مَوْتَتُنَا الْأُولَىٰ وَمَا نَحْنُ بِمُنشَرِينَ ۗ فَأْتُوا بِآبَائِنَا إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۗ " (١)

يقول تعالى هذا منكرًا على المشركين تعنتهم وانكارهم البعث والمعاد وقولهم أنه ماثم إلا هذه الحياة الدنيا ، ولا حياة بعد الممات ولا بعث ولا نشور ، وحجتهم في ذلك أن آبائهم الماضين الذين ذهبوا ولم يرجعوا ، فهم يشترطون رؤية بعث آبائهم حتى يؤمنوا بالبعث ، ولكن هذه حجة باطلة وشبهة فاسده ، لأن المعاد هو يوم القيامة وليس في الدار الدنيا ، كما وأن الله تبارك وتعالى لا يقدم موعد البعث واعادة الناس ولا يؤخر تلبية لمطالب المنكرين أو الجاحدين ، بل إن له موعداً مضروباً وفق تدبيره وحكمته واراادته .

وقد رد القرآن عليهم بعد ذكر حجتهم بقوله " وَكَانُوا يَقُولُونَ أ إِذَا مِتْنَا وَكُنَّا تُرَابًا وَعِظَامًا أَ إِنَّا لَمَبْعُوثُونَ ۗ أَوْ آبَاؤُنَا الْأُولُونَ ۗ قُلْ إِنَّ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ لَمَجْمُوعُونَ إِلَىٰ مِيقَاتِ يَوْمٍ مَّعْلُومٍ ۗ " (٢)

فانه سبحانه وتعالى استخدم مع المنكرين في الرد عليهم عدة طرق فأحياناً بأسلوب الحجة والدليل والاقناع وأحياناً التهديد والوعيد .

وهنا توعدهم الله تبارك وتعالى بأنه سيجمع الأولين الذين يستبعد المنكرون إرجاعهم ، وكذلك الآخرين ولا يترك منهم أحداً ، ولكن هذا في موعد محدود يعلمه الله تعالى، ولم يعط علمه لأحد .

(١) سورة الدخان الآيات ٣٤ الى ٣٦ .  
(٢) سورة الواقعة الآيات ٤٧ الى ٥٠ .

٤- زعمهم بأنه لا حياة الا الدنيا :

فقد زعم المنكرون بأنه لا حياة الا فى الدنيا ولا بعث ولا قيامه ، فبعد هذه الحياة ينتهى الدور وماهى إلا أرحام تدفع وأرض تبلع . قال تعالى " وَقَالُوا إِن هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا وَمَا نَحْنُ بِمَبْعُوثِينَ <sup>(١)</sup> " وقال أيضا " وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُم بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ <sup>(٢)</sup> "

أظهر الكفار فى هذه الآيات انكارهم للبعث صراحة ، حيث كانوا قبل ذلك يستنكرون لوجود شبه عندهم يحتجون بها ، ولكنهم هنا صرحوا بالانكار ، واعتبروا أن الحياة فقط فى الدنيا ولا يوجد بعث ولا آخرة .

ولذلك رد الله عليهم فى الآية السابقة بقوله " وَمَا لَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ " فهم يطلقون هذه الاحكام بالظن والتخمين لأنه فى شك وحيرة من أمرهم ، ولكن الله تعالى يبين لهم بأنه لم يخلقهم عبثاً وهملاً كما يزعمون بل إنهم سيبعثون حيث قال تعالى : " زَعَمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ لَنْ يُبْعَثُوا قُلْ بَلَىٰ وَرَبِّي لَتُبْعَثُنَّ ثُمَّ لَتُنَبَّيُنَّ بِمَا عَمِلْتُمْ وَذَلِكَ عَلَىٰ أَلْسِنِهِمْ <sup>(٣)</sup> " وأكد أن الحياة الأخرى بعد بعث الناس من قبورهم هى الحياة الخالده لقوله تعالى " وَمَا هَذِهِ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا لَهُوٌ وَلَعِبٌ وَإِنَّ الدَّارَ الْآخِرَةَ لَهِىَ الْحَيَوَانُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ <sup>(٤)</sup> "

وهكذا يلاحظ أن حجج المنكرين وأقوالهم لا تعتمد على دليل عقلى صحيح ، بل تدل على فساد عقولهم وضلالهم ، وهذا هو حال من حاد عن الحق وسلك سبيل الضلال ، وترك سبيل الهدى فى كل زمان وفى أى مكان .

- 
- (١) سورة الانعام الآية ٢٩ .
  - (٢) سورة النجاشية الآية ٢٤ .
  - (٣) سورة التغابن الآية ٧ .
  - (٤) سورة العنكبوت الآية ٦٤ .

رابعاً : حكم القرآن على منكرى البعث :

بين القرآن الكريم فى كثير من آياته حكم منكرى البعث واطلق عليهم العديد من الأحكام التى تبين خطورة هذا الاعتقاد، لأنفسهم فى الحقيقة ، إنكار لنصوص القرآن الكريم ، والحديث النبوى الشريف ، والاجماع ، وهذا تكذيب لله ورسوله .

- وقد حكم الله تعالى على المنكرين بأن مأواهم النار فقال :  
" إِنَّ الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ لِقَاءَنَا وَرَضُوا بِالْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَاطْمَأَنَّنُوا بِهَا وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آيَاتِنَا غَافِلُونَ \* أُولَٰئِكَ مَأْوَاهُمُ النَّارُ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ " (١)

يقول ابن عباس رضى الله عنه : " لا يرجون لقاءنا لا يخافون البعث .  
والمعنى أنهم لا يخافون ذلك لأنهم لا يؤمنون به " (٢)

- كما حكم عليهم بحبوط العمل فقال :  
" أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَلِقَائِهِمْ فَحَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فَلَا نُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزْنًا " (٣)

- وكذلك حكم عليهم بالخسران فقال :  
" قَدْ خَسِرَ الَّذِينَ كَذَّبُوا بِلِقَاءِ اللَّهِ " (٤)

- وأما فى سورة الرعد فان الله تعالى حكم عليهم بالكفر والخلود فى النار حيث قال " وَإِنْ تَعَجَّبْتَ فَعَجَبٌ قَوْلُهُمْ أِذَا كُنَّا تُرَابًا أَوْ إِنَّا لَفِرٌّ خُلِقَ جَدِيدٌ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ وَأُولَٰئِكَ الْأَغْلَالُ فِى أَعْنَاقِهِمْ وَأُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ " (٥)

(١) سورة يونس الآيات ٧ - ٨ .  
(٢) التفسير الكبير للرازى ج ١٧ ص ٤٠ .  
(٣) سورة الكهف الآية ١٠٥ .  
(٤) سورة الأنعام الآية ٣١ .  
(٥) سورة الرعد الآية ٥ .

انه أمر يثير العجب ، فرغم البراهين الواضحة والآيات الساطعة ينكرون أن تعود للانسان الحياة بعد أن يموت ويمسح تراباً ، ولهذا حكم الله تعالى بكفرهم ، واكد هذا الحكم وكأنهم وحدهم الكافرون ولا كفر بعد كفرهم ، ثم ترتب عليه الحكم باذلالهم يوم القيامة وسحبهم فى النار والافلال فى أعناقهم وهو منتهى الاهانة ، وايضا حكم عليهم بالخلود فى النار .

وهكذا يجد القارئ للقرآن أو المستمع له عشرات الآيات تلتقى على اسمع المنكرين صوراً مخيفة ومفرمة للمصير المشؤوم ، الذى سيلاقي كل من كفر بقاء الله حيث انها اطلقت عليه حكم الكفر وحبوط العمل والخلود فى النار ، وكل ذلك أتى لاشارة وجدان وانفعال الانسان لـ كـر يتمسك بالمنهج الربانى ويبتعد عن المنهج المادى الذى ينكر بعـد الانسان فى اليوم الآخر .

وبعد ان القينا بعض الضوء على منهج القرآن الكريم فى اثبات البعث ، نعود فنلخص ماسبق فيما يلى :

أولا : خاطب القرآن الكريم فى قضية البعث الناس كافة .

ثانياً: إن القرآن الكريم عندما خاطب الناس فى هذه القضية

قربها لهم ووضحها بأمثلة وقعت فى هذه الدنيا ليؤمنوا ويعتبروا، فيلاحظ القارئ أن القرآن الكريم ذكر كثيراً من القصص التى تثبت عقبيده البعث ، كقصة الذين خرجوا من ديارهم حذر الموت ، وكيف أن الله تعالى أماتهم ثم أحياهم دون أن ينفعهم هذا الفرار ، وفى إحيائهم دلالة على قدرة الله تعالى .

وقصة أهل الكهف الذين فروا من الحاكم الظالم ، وكيف أن الله أتيهم هذه المدة الطويلة ثم بعثهم ، وهنا تظهر قدرة الله الذى أبقاهم نائمين هذه المدة دون حاجة إلى طعام أو شراب ثم أيقظهم وبعثهم ليعلم الناس جميعا قدرة الله على البعث .

وقصة ابراهيم عليه السلام والطير وقصة صاحب القرية ، وقصة موت الذين سألوا الرؤية من بنى اسرائيل ، وكذلك قصة بقرة بنى اسرائيل ، واحياء قتييلهم .

فهذه قصص اخبرنا بها القرآن لنعلم علم اليقين أن الله تعالى الذى بعث هذه الكائنات من انسان وحيوان فى هذه الدنيا لقادر على بعث الخلائق فى الآخرة باجسامهم وأرواحهم ، وأن هذه الأمثلة ما هي الا للتقريب لأذهان الخلق لئلا يكون لهم حجة يوم القيامة إن أنكروا هذه العقيدة .

ثالثا : خاطب القرآن الكريم العقول البشرية لتعلم علم اليقين أن الله قادر على البعث ، فذكرهم بخلق السموات والأرض وعظمتهم وأن القادر على هذا فهو على بعث الانسان أقدر ، ثم ضرب لهم مثلا بالارض الميتة عندما ينزل عليها الماء تنبت وتخضر ، وأن البعث شبيه بذلك .

ولكن قد يتبجح المنكر ويتمادى فى إنكاره ، فذكره الله تعالى ببداية خلقه ، وأنه خلقه من لا شيء ، لذلك فهو قادر على خلقه من شيء وهى العظام النخرة .

ثم ذكر القرآن الكريم شبه المنكرين وبين أن كلها تدور حول استبعاد عودتهم بعد أن يصيروا ترابا ، وأيضا استبعاد جمـ أجزاءهم بعد التفرق ، ولكن بعد أن رد الله عليهم وظهر بطلان مايقولون لكونهم يعتمدون على شبه واهية وأدلة باطلة . استخدموا أسلوب آخر فى الإنكار وهو أنهم لا يؤمنون حتى يوتى بآياتهم ، وهذا مطلب فاسد لأن المعاد هو يوم القيامة وليس فى هذه الدار ، كما وأن الله تعالى لا يقدم موعد البعث ولا يؤخره تلبية لمطلب المنكرين ولذلك رد عليهم القرآن بأن الله تعالى سيجمعهم وآباءهم يوم القيامة

وبعد هذا العرض نلاحظ أن القرآن الكريم حكم على منكرى البعث بالكفر وحبوط العمل والخلود فى النار مما يجعل العقل يخشى هذه العقابـة فيفضل الإيمان بالبعث على التكذيب الذى يوقعه فى الجوار والهلاك .

المطلب الثاني :-

منهج السنة النبوية فى اثبات البعث

السنة النبوية : هى ماصحت نسبته الى النبى - صلى الله عليه وسلم-  
من قول أو فعل أو تقرير أو صفة .

وهى الشارحة والمبينة للقرآن ، والدالة المثبتة بعده على  
البعث ، حيث ذكر الرسول صلى الله عليه وسلم كثيراً من الأحاديث التى  
تشبهه وتؤكدده ومن ذلك :

أولا : بيان كيفية البعث :

بين الرسول صلى الله عليه وسلم كيفية بعث الانسان والأحوال  
التي يمر بها قبل البعث حيث روى مسلم فى صحيحه عن أبى هريرة رضى  
الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " ما بين النفختين  
أربعون " - قالوا يا أباهريرة أربعون يوماً ؟ قال : أبىيت . قالوا أربعون  
شهرًا ؟ قال أبىيت . قالوا أربعون سنةً ؟ قال : أبىيت - " ثم ينزل  
الله من السماء ماءً فينبتون كما ينبت البقل " قال "وليس من شجرة  
إلا يبلى إلا عظماً واحداً وهو عجب الذنب منه خلق وفيه يركب " وفسر  
رواية " كل ابن آدم يأكله التراب إلا عجب الذنب منه خُلِقَ وفيه يركب " (١)

ومقصود أبوهريزة - رضى الله عنه - بقوله أبىيت أى " أبىيد  
أن أجزم أن معناه أربعون يوماً أو شهراً أو سنةً ، بل الذى أجزم  
أربعون مجملة وقد جاءت من رواية غيره فى غير مسلم أربعون سنة " (٢)

(١) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢٢٧٠ ، كتاب الفتن ، باب ما بين النفختين حديث رقم ٢٩٥٥  
تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي ، نشر دار الافتاء بالسعودية ١٤٠٠ هـ ١٩٨٠ .  
(٢) مسلم بشرح النووى ج ١٨ ص ٩١ - ص ٩٢ المطبعة المصرية ومكتبتها - القاهرة .

وأما المقصود من عجب الذنب ؛ هو العظم اللطيف الذى فرس أسفل الصلب وهو العمصص ، وهو أول ما يخلق من الآدمى ، وهو الذى يبقى منه ليعاد تركيب الخلق عليه ، ولكن هذا الوضع عام ، فيخص منه الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم - لأن الله حرم على الأرض أن تاكل اجسادهم .<sup>(١)</sup>

<sup>(٢)</sup> وقد تحرى الباحث عن هذا الأمر فسأل بعض الهنود - الهندوس - الذين يحرقون موتاهم ، عن كيفية حرق الجثث ، فأكدوا جميعاً ، أن الجثة تحترق فى ظرف ساعات ، ولكنهم بالتجربة المتكررة تيقنوا أن هناك عظمة صغيرة ، لا تصيبها النار ، ولا تؤثر فيها ، ولا تتحطم مهما فعلوا معها من شىء ، وهى عظمة أسفل الظهر - يعنى العمصص ، أو عجب الذنب - فتبارك الله رب العالمين ، وذكر هؤلاء الهنود ، أنهم فى العادة يدفنون هذه العظمة كما هى ، أو ربما أخذوها الى بلادهم فى الهند ودفنوها هناك .

والمسلمون يؤمنون بهذا حيث ورد فى حديث صحيح عن النبى - صلى الله عليه وسلم ولكن هذا يستأنس به .

وفى ضوء الحديث الأشبق يتبين أن عظمة " العمصص " تشبه الى حد كبير بذرة النبات ، وكلاهما يشتمل على المقومات الأساسية للانسان أو النبات ، فالبذرة الواحدة مثلا تكون مختصة بنبتة معينة ولهذا تنبت الاشجار وهى متجاوزة مع الاختلاف الكبير بينها .

---

(١) انظر : المرجع السابق ج ١٨ ص ٩٢ .  
(٢) فى السودان ، فى مدينة ام درمان - مقابلة مع بعض الهندوس فى سوق ام درمان ، يوم الخميس فى الساعة الثانية عشرة والنصف بتاريخ ١٧/١٢/١٩٨٧ .

وكذلك العصص يشتمل على مقومات إنسان بعينه ، ولهذا فالله تعالى بحكمته وقدرته وإرادته جعل العصص يختص بالحفاظ على شخصيته كل إنسان ، ولذا قضى أن يحفظه إلى يوم القيامة ، وعن طريقه يبعث الناس .

إذاً فهناك تشابه بين انبات الزرع وبين اعادة الانسان ، فكما أن البذرة الصغيرة تنبت وتصبح شجرة ، كذلك الانسان بعدما يبلى يعيده الله من محب الذنب كما قرر الحديث وهذا يوضحه الدليل العقلي الآتى :

#### ثانياً : دليل الأرض الميتة والزرع :

جاء فى مسند الامام أحمد عن يعلى بن عطاء عن وكيع بن حدى عن عمه أبى رزين قال : قلت يارسول الله كيف يحيى الله الموتى ؟ وما آية ذلك فى خلقه ؟ قال : " أما مررت بوادى أهلك محلاً " <sup>(٢)</sup> قال . قلت بلى . قال " أما مررت به يهتز خضراً " قال : قلت بلى ، قال . " ثم مررت به محلاً " قال : بلى ، قال " فكذلك يحيى الله الموتى وذلك آيته فى خلقه " <sup>(٢)</sup>

فكما أن الله تعالى ينبت الزرع من بذرة أو بذور صغيرة ومن أرض ميتة - وهذه آية مشاهدة لكل الناس ولا يستطيع أحد إنكارها - كذلك يبعث الله من وجل الانسان من الأرض .

(١) محلاً: جدياً وجافاً ، والمحل : انقطاع المطر ، أنظر : القاموس المحيط مادة محل ، ص ١٣٦٥  
(٢) مسند الامام احمد بن حنبل ج ٤ ص ١١ ، دار الفكر العربى ، بيروت ، لبنان .

لهذا ينكر الله من وجل على من جحد البعث ، لأنه لم يستعمل عقله رغم الأدلة الواضحة والآيات الباهرة . فعن أبي هريرة رضى الله عنه أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : فيما يرويه عن ربه "كذبني ابن آدم ولم يكن له ذلك ، وشتمني ولم يكن له ذلك ، فأما تكذبه اياتى فقله لن يعيدنى كما بدانى ، وليس أول الخلق بأهون على من إعادته ، وأما شتمه اياتى فقله : اتخذ الله ولداً ، وأنا الأحد الصمد الذى لم ألد ولم أولد ولم يكن لى كفواً أحد" .<sup>(١)</sup>

#### ثالثاً : الحشر حفاة عرارة :

عن ابن عباس رضى الله عنهما قال : قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم بموعظة فقال " يا أيها الناس انكم تحشرون إلى الله حفاة عرارة غرلاً " . كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نَعِيدُهُ وَعَدَّا عَلَيْنا إِنَّا كُنَّا فاعِلِينَ<sup>(٢)</sup> وفى رواية " انكم ملاقوا الله مشاة حفاة عرارة غرلاً"<sup>(٣)</sup>

"والمقصود أنهم يحشرون كما خلقوا لا شيء معهم ولا يفقد منهم شيء حتى الغرلة تكون معهم"<sup>(٤)</sup> وهذه دلالة واضحة وصريحة على البعث الجسمانى حيث أن الناس يلاقوا الله غير وجل مشاة على أقدامهم وحفاة غير منتعلين ، وعرارة وغير مختونين ، وهذا رد صريح على منكرى البعث الجسمانى .

---

(١) صحيح البخارى ج ٦ ص ٩٥ ، كتاب التفسير ، باب "قل هو الله أحد" ، ج ٤ ص ٧٣ كتاب بدء الخلق ، باب " وهو الذى يبدأ الخلق " .  
(٢) سورة الأنبياء الآية ١٠٤ .  
(٣) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٩٤ ، كتاب الجنة وصفة نعيمها ، باب ١٤ فناء الدنيا .  
(٤) مسند بشرح النووى ج ١٧ ص ١٩٣ .

كما روى الامام أحمد فى مسنده عن معاذ بن جبل رضى الله عنه قال : قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - " يبعث المؤمنون يوم القيامة جرداً مردأً مكحلين بنى ثلاثين سنة " (١)

فهذه الأدلة صريحة فى إثبات بعث الجسد بصفاته الكاملة التى كانت فى الدنيا ، كما وأن الجسم يكون متكاملًا حيث يكون فى سن الثلاثين كما أخبر المصطفى صلى الله عليه وسلم .

#### رابعاً : شهادة أعضاء الانسان :

الانسان إذا رأى يوم القيامة أن الله عز وجل يقرره بعمله ولا يأخذ بمجرد علمه سبحانه وتعالى ، يتوهم أن الانكار ينفعه ، ثم لا يرضى بشهادة الملائكة ولا الرسل ، فتشهد عليه اعضاءه ، فحينئذ يظهر له من اليقين الغاية القصوى فى عدل الله تبارك وتعالى .

روى مسلم فى صحيحه عن أبى هريرة رضى الله عنه - عن رسول الله - صلى الله عليه وسلم " ٠٠٠ ثم يقال له : الآن نبعث شاهدنا عليك ، ويتفكر فى نفسه من ذا الذى يشهد على ؟ فيختم على فيه ، ويقال لفخذه ولحمه وعظامه : انطقى فتنطق فخذه ولحمه وعظامه بعمله وذلك ليعذر من نفسه وذلك المنافق " وفى رواية " ثم يخلى بينه وبين الكلام فيقول بعداً لكن سحقاً فعنكن كفت أناضل " (٢)

وعن حكيم بن معاوية عن أبيه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " يأتون يوم القيامة وعلى أفواههم الفدام ، أول ما يعرّب عن احدكم فخذه " (٤) وصدق الله العظيم القائل " يَوْمَ تَشْهَدُ عَلَيْهِمْ أَلْسِنَتُهُمْ

(١) مسند الامام أحمد ج ٥ ص ٢٣٢ .  
(٢) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢٤٨٠ كتاب الرهد والرقائق حديث ٢٩٦٨ .  
(٣) الفدام : شئ تشده العجم والمجوس على أفواها عند السقى ، انظر : القاموس المحيط ، مادة فدم ص ١٤٧٧ .  
(٤) مسند الامام أحمد ج ٤ ص ٤٤٧ .

وَأَيِّدِيهِمْ وَأَرْجُلَهُمْ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ" (١)  
"وَقَالُوا لَجُودِهِمْ لِمَ شَهِدْتُمْ عَلَيْنَا قَالُوا أَنْطَقْنَا اللَّهَ الَّذِي أَنْطَقَ  
كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ خَلَقَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ" (٢)

فالمنافق والكافر عندما ينكر ولا يعترف أمام الله عز وجل  
يختم الله على فيه ويشهد عليه لسانه ويده ورجله وجلده وعظامه بما عمل  
في حياته الدنيا من معاصي ، وبعد هذه الشهادة يقر ويعترف ، ويعاتب  
هذه الجوارح التي شهدت عليه بأنه كان عنها يدافع ويناضل ، فتد عليه  
هذه الجوارح بأن الله انطقها وهو الذي انطق كل شيء ، فالقادر على  
انطق اللسان قادر على انطق سائر الجوارح ، وبهذا فان شهادة أعضاء  
الانسان دليل آخر يؤكد حتمية البعث بالأحساد .

#### خامسا : العذاب الواقع على الأعضاء يوم القيامة :

إن الأحاديث التي ذكرها الرسول صلى الله عليه وسلم الدالة على  
العذاب تدل دلالة قاطعة على جسمانية البعث ، حيث ذكر أعضاء الانسان  
وما يقع عليها من العذاب . فعن المقداد رضي الله عنه قال : سمعت  
رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يقول " تدنى الشمس يوم القيامة  
من الخلق حتى تكون منهم كمقدار ميل فيكون الناس على قدر أعمالهم  
في العرق ، فمنهم من يكون إلى كعبيه ، ومنهم إلى ركبتيه ، ومنهم  
من يكون إلى حقويه (٣) ، ومنهم من يلجمه العرق إجماعاً وأشار رسول  
الله إلى فيه . " (٤)

- 
- (١) سورة النور الآية ٢٤ .  
(٢) سورة فصلت الآية ٢١ .  
(٣) حقويه : معقد الأزار والمراد هنا ما يحازي ذلك الموضع في جنبيه ، انظر  
القاموس المحيط مادة حقا ١٦٤٦ م .  
(٤) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٩٦ كتاب الجنة ، باب صفة يوم القيامة ، حديث ٢٨٦٤ .

فقد ذكر الرسول صلى الله عليه وسلم فى هذا الحديث موقف الحشر وما يلاقى الخلائق من عذاب بحسب الاعمال ، فالعرق يأخذ الناس منهم إلى كعبيه ومنهم إلى ركبتيه ومنهم إلى معقد الارار ، ومنهم يأخذه إلى ترقوته ومنهم إلى فيه حتى يلجمه العرق الجاما ، فهذه الجوارح جسمانية معروفة فى هذه الحياة ، وذكر هذه الأمور فى الموقف يوم الحشر يدل دلالة واضحة على جسمانية البعث ولا ينكر ذلك إلا مكابر معاند .

وفى حديث آخر عن سمرة بن جندب أن النبى - صلى الله عليه وسلم - قال : " منهم من تأخذه النار إلى ركبتيه ومنهم من تأخذه النار إلى حجرته ومنهم من تأخذه النار إلى ترقوته " .<sup>(١)</sup>  
<sup>(٢)</sup> <sup>(٣)</sup>

وقد أخبر المصطفى - صلى الله عليه وسلم - أن الكافر يمشى على وجهه تنكيلا وتعديباً له يوم القيامة ، فعن أنس بن مالك رضى الله عنه أن رجلاً قال : كيف يحشر الكافر على وجهه يوم القيامة ؟ قال : " أليس الذى أمشاه على رجليه فى الدنيا ، قادر على أن يمشيه على وجهه يوم القيامة " <sup>(٤)</sup> وهذا مصداق لقوله تعالى " الَّذِينَ يُحْشَرُونَ عَلَىٰ وُجُوهِهِمْ إِلَىٰ جَهَنَّمَ أُولَٰئِكَ شَرٌّ مَّكَانًا وَأَضَلُّ سَبِيلًا " <sup>(٥)</sup> وهذا الوضع غاية فى الذلة والاهانة والعذاب ، ولكن هناك من يعاند ويكابر وينكر لأنه لم يشاهد ذلك ، ولو لم يشاهد الانسان الحية وهى تمشى على بطنها كالبرق الخاطف لأنكر تصور المشى بدون أرجل ، والتمشى بالرجل مستبعدا أيضاً عند من لم يشاهد ذلك ، فعلى الانسان ألا ينكر شيئاً من عجائب يوم القيامة لكونها تخالف

- 
- (١) حجرته : معقد الارار والسراويل ، انظر : القاموس المحيط ، مادة حجز ص ٦٥٢ .
  - (٢) ترقوته : مقدم الحلق فى اعلى الصدر حيثما يترقى فيه النفس ، انظر القاموس المحيط ، مادة رقى ص ١٦٦٤ .
  - (٣) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٨٥ ، كتاب الجنة ، باب ١٢ شدة حر نار جهنم حديث رقم ٢٨٤٥ .
  - (٤) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٦١ ، كتاب صفات المنافقين ، باب ١١ يحشر الكافر على وجهه حديث رقم ٢٨٠٦ .
  - (٥) سورة الفرقان الآية ٣٤ .

قياس مافى الدنيا ، لأنه لو لم يشاهد عجائب الدنيا ثم مرضت عليه  
قبل المشاهدة لكان أشد إنكاراً لها. (١)

فالأدلة السابقة تبين أن الله سبحانه وتعالى يعذب يوم  
القيامة جوارح الانسان التى كانت فى الدنيا بذاتها ، ومن هنا تتضح  
حقيقة بعث أجساد الناس يوم القيامة .

سادسا : البعث على الحالة التى مات عليها الانسان :

بينت السنة النبوية أن الشهداء ومن مات فى الحج أو فى غير  
يبعث على الحالة التى مات عليها ، فهذا الشهيد الذى يطعن فى سبيل  
الله يأتى يوم القيامة ودمه يسيل ، اللون لون الدم والرائحة رائحة  
المسك . كما جاء فى صحيح مسلم أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم -  
قال : " كل كلم يكلمه المسلم فى سبيل الله ، ثم تكون يوم القيامة  
كهيئتها إذ طعنت ، تفجر دماً اللون لون الدم والعرف عرف المسك " (٢)

وذلك الحاج الذى خرج فى سبيل الله ملبياً لأداء فريضة الله  
عليه ، إذا مات أثناء الحج يبعث ملبياً . ففى الصحيحين أن رجلاً  
كان مع رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فوقصته ناقته وهو محرم  
فمات فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : " اغسلوه بماء وسدر وكفنوه فى  
ثوبيه ولا تمسوه بطيب ولا تخمروا رأسه فإنه يبعث يوم القيامة ملبياً " (٣)

(١) انظر احياء علوم الدين للغزالي ج ٤ ص ٥١٣ ص ٥١٤ دارالمعرفه بيروت ، ١٩٨١  
(٢) كلم : جرح ، انظر القاموس المحيط ، مادة كلم ص ١٤٩١ .  
(٣) صحيح مسلم ج ٣ ص ١٤٩٧ ، كتاب الامارة ، باب ٢٨ فضل الجهاد ، حديث ١٨٧٦ .  
(٤) فوقصته : رمته فكسرت عنقه ، انظر : القاموس المحيط ، مادة وقص ص ٨١٨ .  
(٥) صحيح مسلم ج ٢ ص ٨٦٦ ، كتاب الحج ، باب ١٤ مايفعل بالمحرم اذا مات حديث  
رقم ١٢٠٦ صحيح البخارى ج ٢ ص ٢١٧ كتاب جزاء الصيد باب سنة المحرم اذا مات

لهذا يقول الامام ابن حجر العسقلانى<sup>(١)</sup>: "ان من شرع فى عمل طاعة ثم حال بينه وبين اتمامه الموت رُجى له ان الله يكتبه فـ من الآخرة من أهل ذلك العمل"<sup>(٢)</sup> حيث قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " يبعث كل عبد على مامات عليه"<sup>(٣)</sup>.

وهكذا يتبين أن كل عبد يبعث على مامات عليه من عمل، سواء كان فى عبادة يتقرب بها إلى الله ، او معصية يبغض بها الله تعالى .

ولكن رب قائل يقول كيف يجمع الله هذا الميت ويعيده بعد أن تبعثت عظامه وذرتها الريح فى انحاء الأرض ، فيجاب بحديث الرسول - صلى الله عليه وسلم - عندما ذكر قصة رجل خشى على نفسه يوم القيامة : فأوصى أن يحرق بعد موته وينثر رماده فى الهواء ، ولكن الله عز وجل القادر جمع ماتبعثر منه واعاده كما كان ، فقد روى البخارى ومسلم عن أبى هريرة - رضى الله عنه - عن النبى صلى الله عليه وسلم . قال "كان رجل يسرف على نفسه ، فلما حضره الموت ، قال لبنيه : إذا أنا مت فأحرقونى ثم اطحنوني ثم ذروني فى الريح ، فوالله لئن قدَرَ علىّ ربى ليعذبني عذابا ما عذبه أحداً ، فلما مات فعلَ به ذلك فأمر الله تعالى الأرض ، فقال : إجمعى ما فيك ، ففعلت ، فاذا هو قائم ، فقسال ما حملك على ما صنعت؟ قال يارب خشيتك حملتنى فغفر له " وفى روايه مسلم " فأمر الله البر فجمع ما فيه ، وأمر البحر فجمع ما فيه"<sup>(٤)</sup>

---

(١) هو أحمد بن على بن محمد الكنانى العسقلانى أبو الفضل شهاب الدين بن حجر من أئمة العلم والتاريخ والحديث ، اصله من عسقلان مولده ووفاته بالقاهر ، ولد ٧٧٣هـ ١٣٧٢م وتوفى ٨٥٢هـ ١٤٤٩م انظر الأعلام ، خير الدين الزركلى ج ١ ص ١٧٨ الطبعة الخامسة ، دار العلم للملايين بيروت ١٩٨٠م .

(٢) فتح البارى ج ٣ ص ١٣٦ .

(٣) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢٢٠٦ كتاب الجنه ، باب ١٩ الأمر بحسن الظن بالله تعالى عند الموت حديث رقم ٢٨٧٨ .

(٤) صحيح البخارى ج ٤ ص ١٥٢ كتاب الأنبياء ، باب ٥٤ ، صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٠٩ من ٢ كتاب التوبه ، باب ٤سعة رحمة الله حديث ٢٧٥٦ ، ومعند الامام احمد ج ٤ ص ٤٤٧ .

يقول الامام ابن حجر " وهذا جميعه اخبار عما سيقع له يوم  
القيامة ، وليس كما قال بعضهم أنه خاطب روحه ، فان ذلك لا يناسب  
قوله " فجمعه الله " لأن التحريق والتفريق إنما وقع على الجسد وهو  
الذى يجمع ويعاد عند البعث " (١) .

وفى قول الرجل " لكن قدر على ربى " ، قد يقال كيف يغفر  
له الله وهو منكر للبعث والقدرة على إحياء الموتى ؟

والجواب " أنه لم ينكر البعث ، وإنما جهل فظن أنه إذا فعل  
به ذلك لا يعاد فلا يعذب ، وقد ظهر إيمانه باعترافه بأنه إنما فعل  
ذلك من خشية الله " (٢) وهذا قول نقله الامام ابن حجر ، ولكنه يعقب  
على عدة أقوال ذكرها فى فتح البارى فيقول : " وأظهر الأقوال أنه  
قال ذلك فى حال دهشته وغلبة الخوف عليه حتى ذهب بعقله لما يقول ،  
ولم يقله قاصداً لحقيقة معناه بل فى حالة كان فيها كالغافل والذاهل  
والناسى لا يؤخذ بما يصدر منه " (٣)

وهكذا اتضح أن الله تبارك وتعالى قادر على جمع أجزاء  
الانسان بعد تفرقتها سواء كانت فى البحار أو فى الانهار أو فى السهول والجبال ،  
لأنه سبحانه لا يخفى عليه شئ فى الأرض ولا فى السماء ، وهذا الحديث  
يعتبر رداً على من انكر البعث الجسمانى ، واعتبر أن جمع أجزاء الانسان  
بعد تفرقتها أمر صعب ، فذكر الرسول صلى الله عليه وسلم حادثة وقعت  
ليؤمن ويعترف ، فالله تبارك وتعالى أمر الأرض أن تجمع ما فيها ، وأمر  
البحر فجمع ما فيه بعد ما تفرقت ذرات جسمه مع الرياح ، ولأمر الله

(١) فتح البارى للعسقلانى ج ٦ ص ٥٦٣ .  
(٢) المرجع السابق ج ٦ ص ٥٢٢ .  
(٣) نفس المرجع ج ٦ ص ٥٢٣ .

لأنه إذا أراد شيئاً يقول له كن فيكون ، فأين المنكرون من هذا الحديث النبوى الشريف الذى أثبت بعث الجسد والروح؟!!

من خلال معالجتنا السابقة لتوضيح منهج السنة النبوية فمن اثبات البعث نخلص إلى أن الرسول - صلى الله عليه وسلم - استعمل أساليب متنوعة كلها تؤكد حقيقة البعث الجسمانى . ومن ذلك حديثه - صلى الله عليه وسلم - فى بيان بعث الانسان يوم القيامة ، وتشبيهه ذلك بما يحصل للنبات ، ووجه الشبه أن للنبات أصل وهو البذرة ، وللانسان أصل وهو عجب الذنب ، فبذرة النبات تنبت فى موعد نباتها بعد نزول الأمطار عليها ، وكذلك عجب الذنب يخرج وينبعث انساناً فى يوم القيامة .

وبين الرسول - صلى الله عليه وسلم - أحوال الناس يوم البعث وأنهم يحشرون بأجسادهم ، حفاة عراة غرلا ، وهذه الصفات الجسمانية معروفة على هذه الأرض ، وكذلك تكون يوم البعث كما ذكر صلى الله عليه وسلم .

كما ذكر - صلى الله عليه وسلم - أن أعضاء الانسان تشهد عليه يوم القيامة إذا أنكر ولم يعترف بالمعاصى التى ارتكبها فى الدنيا . فيشهد عليه فحذه ولحمه وعظامه . وهذه الجوارح لا تشهد إلا إذا كانت موجودة يوم البعث .

وكذلك بينت السنة النبوية العذاب الواقع على جوارح الانسان سواء فى المواقف أو فى جهنم ، ففى المحشر يكون الناس فى العَرَاقِ

بحسب أعمالهم بعدما تدنو الشمس في رؤوسهم ، فمنهم من يكون إلى كعبيه ، ومنهم من يكون إلى ركبتيه ، ومنهم من يلجمه العرق الجاما ، وكذلك يكون حالهم في النار ، وهذه أعضاء جسمانية ذكرها المصطفى صلى الله عليه وسلم لوجودها يوم البعث .

وزيادة في التأكيد على البعث الجسماني بينت السنة المطهرة أن البعث يكون على الحالة التي مات عليها الانسان وعلى سبيل المثال، الشهيد يبعث وديه يسيل اللون لون الدم ولكن الرائحة رائحة المسك ، ومن مات ملبيا في الحج يبعث ملبيا كما مات .

وختم النقاش في هذه الأدلة بدليل آخر يؤيد اثبات البعث الجسماني وهو حديث الرجل الذي خشي من الله فأوصى عند موته أن يحرق ويذروه في الريح ، ولكن الله القادر القاهر أمر البر والبحر بجمع ذرات واجزاء هذا الرجل ثم بعثه بجسده وروحه وبين أن سبب فعله هذا هو خوفه من الله تعالى فغفر له .

فهذه الأدلة من الحديث النبوي الشريف تثبت البعث الجسماني، وترد على المنكرين الذين ابتعدوا عن سنة المصطفى واتبعوا سبيل الشيطان فذلوا عن الطريق الصحيح .

الفصل الثالث:

البعث عند بعض علماء الكلام

المبحث الأول

الامام الغزالي وعقيدة البعث

- المطلب الأول : خلود النفس .
- المطلب الثاني: الامام الغزالي والبعث الجسماني .
- المطلب الثالث : موقف الامام الغزالي من منكرى البعث .
- المطلب الرابع : سليمان دنييا والامام الغزالي .

المبحث الثاني

الامام الفخر الرازي وعقيدة البعث

- المطلب الأول : النفس عند الامام الرازي .
- المطلب الثاني: اعادة المعدوم .
- المطلب الثالث : الامام الرازي والبعث الجسماني .
- المطلب الرابع : موقف الامام الرازي من منكرى البعث .

### تمهيد

يتناول هذا التمهيد : تعريف علم الكلام ، وعوامل نشأته ، وموقف السلف منه .

#### أ- تعريف علم الكلام :

(١) عرف الامام الايجي علم الكلام بقوله " علم يقتدر معه علم اثبات العقائد الدينية بايراد الحجج ودفع الشبه ، والمراد بالعقائد ما يقصد به نفس الاعتقاد دون العمل ، وبالدينية المنسوبة إلى دين محمد صل الله عليه وسلم " .

وقيل في تعريفه " هو علم يتضمن الدفاع عن العقائد الدينية بالأدلة العقلية " .

وفي تعريف آخر بأنه " لَكِنَّهُ يَقْتَدِرُ بِهَا الْإِنْسَانُ عَلَى نَصْرِ الْأَرَاءِ وَالْأَفْعَالِ الْمَحْمُودَةِ الَّتِي صَرَحَ بِهَا وَاضَعَ الْمِلَّةَ ، وَتَرْيِيفَ كُلِّ مَا خَالَفَهَا بِالْأَقْوِيلِ " .

فالتعريفات كلها تدور حول إثبات العقائد الدينية الصحيحة والرد على المنكرين مع بيان بطلان حججهم وأدلتهم بطريق العقل .

وأما مقصود علم الكلام فهو " حفظ عقيدة أهل السنة وحراستها عن تشويش أهل البدعة " .

- (١) هو عبد الرحمن بن احمد بن عبد الغفار أو الفضل بن عبد الله الأيجي ، ولد سنة ٧٠٨ هـ . يابح من نواحي شيراز ، عالم بالأصول والمعاني والعربية ، كان كثير المال وكره أن يمس جرت له محنة وتوفي مسجوناً في قلعة كرمان ٧٥٦ هـ ١٣٥٥ م . انظر الدرر الكامنة لابن حجر العسقلاني ج ٢ ص ٤٢٩ ص ٤٣٠ .
- (٢) الموقف في علم الكلام ص ٧ ، مكتبة المتنبى ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- (٣) نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام د . على سامي النشار ج ١ ص ٥٤ ، الطبعة السابعة ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٧٧ .
- (٤) تاريخ الفكر الفلسفي في الاسلام د . محمد علي ابوريان ص ٢٤٣ ، دار المعرفة الجامعية ، الاسكندرية ١٩٨٣ م ، الفرق الكلامية الاسلامية . د . على المغربي ص ١١ ، الطبعة الأولى مكتبة وهبة ، القاهرة ١٤٠٧ هـ ١٩٨٦ م .
- (٥) المنقذ من الضلال للامام الغزالي ص ١٤ تحقيق محمد جابر ، المكتبة الشافعية ، بيروت .

ولعلم الكلام مهمة دفاعية تتمثل في رد دعاوى الخصوم المنكرين للعقيدة الاسلامية ، وهؤلاء هم أصحاب الديانات الشرقية القديمة أو أصحاب الديانات السماوية المخالفة للإسلام وهي اليهودية والنصرانية بعد التحريف والتبديل أو غيرها ، ويقوم علم الكلام بتقويض أدلة أصحاب تلك الديانات وبيان بطلانها ، وذلك من طريق إيراد الأدلة العقلية التي تبين تهافتها وسقوطها ، وأيضا الرد على شبه التي يوردها أصحاب تلك الديانات على العقيدة الاسلامية .<sup>(١)</sup>

وبالتالى يمكن القول بأن لعلم الكلام دور فى إثبات صحة العقيدة بالعقل ، ودور آخر دفاعى ، يقوم بالدفاع عن العقيدة ضد الخصوم المنكرين لها .

ولكن يبدو أن المتكلمين - وقد نشأ كثير منهم فى بيئة فلسفية - فى معرض ردهم على أصحاب الأديان الأخرى والعقائد الفلسفية، قد إقتبسوا بعض الآراء الجريئة من خلال تعاملهم مع الفلسفات والمذاهب المتعددة التى وجدها المسلمون سائدة فى البلاد التى فتحوها ، ولكن - كما يقرر على النشار - فقد حافظ هذا العلم على جوهره الاسلامى الخالص حتى القرن الخامس الهجرى ثم بعد هذه الفترة أخذت الآراء اليونانية تصبغ علم الكلام بصيغة فلسفية .<sup>(٢)</sup>

ب- عوامل نشأة علم الكلام :

لم ينشأ علم الكلام فى المجتمع المسلم من فراغ ، وإنما كانت هناك جملة عوامل أدت إلى ظهور هذا العلم ومن هذه العوامل:

(١) انظر الفرق الكلامية الاسلامية ص ١٢ .  
(٢) انظر نشأة الفكر الفلسفى فى الاسلام ج ١ ص ٥٤ .

الغزو الثقافي الأجنبي ، والخلافات السياسية ، حركة الترجمة ، ووجود الآيات المتشابهة في القرآن الكريم ، واختلاف العقل البشري .

#### ١- الغزو الثقافي الأجنبي :

لقد اتسعت الفتوحات الاسلامية حتى بلاد فارس والشام ومصر حيث الثقافات الفلسفية الإلحادية المختلفة التي إنتشرت للتشكيك في الاسلام ، مما جعل المسلمين يتسلحون للرد على هؤلاء بنفس اسلوبهم الذي كان يعتمد على المنطق والفلسفة .<sup>(١)</sup>

ولكن هناك من تأثر بهذه الأفكار الغريبة فتبناها وأخذ يدافع عنها رغم مخالفتها للعقيدة الاسلامية ومن هؤلاء ابن سينا وابن رشد الحفيد .<sup>(٢)</sup>

#### ٢- الخلافات السياسية :

لعبت الأحداث السياسية في البيئة الاسلامية دورا هاما في نشأة علم الكلام ، وذلك لارتباطها بالعقائد التي أدت إلى ظهور فرق دينية - كالخوارج والشيعة - تتجادل حول العقيدة ، حيث حاول كل فريق تأييد رأيه بتأويل الآيات القرآنية ، واضعا من الحديث ما يناسب رأيه ، مما أدى ذلك إلى صيغ العقيدة بصيغة فلسفية عقلية .<sup>(٣)</sup>

---

(١) انظر تاريخ الفكر الفلسفي د . ابوريان ص ٢٤٨ ص ٢٤٩ ، وانظر الفرق الكلامية والمغربي ص ٦١ .

(٢) ترجم لهاتين الشخصيتين في الفصل الأول من الباب الثاني من هذا البحث .

(٣) انظر الفرق الكلامية الاسلامية ص ٥٦ ، وانظر تاريخ الفكر الفلسفي ص ٢٥٠ .

### ٣- حركة الترجمة :

أدى اتساع الفتوحات الاسلامية إلى دخول أقطار ذات حضارة فكرية متعددة ، مما أحدث اتصالاً بين الاسلام وتلك الحضارات ، فنقل المسلمون تراث هذه الحضارات - خاصة الفلسفة اليونانية وبالتحديد آراء أرسطو وسقراط وأفلاطون - إلى اللغة العربية ، واطلعوا عليها للاستفادة مما فيها من حق ، والرد على الباطل منها ، فكان لهذا أثره الذي يتضح فيما قبله المسلمون من تلك الأفكار والعلوم التي اطلعوا عليها أو فيما رفضوه وردوا عليه وعدوه مخالفاً لعقيدة الاسلام . (١)

### ٤- الآيات المتشابهة : (٢)

وجود الآيات المتشابهة في القرآن الكريم أحدث نوعاً من الخلاف بين بعض طوائف المسلمين من حيث بيان معانيها ، فأدى ذلك إلى حدوث الجدل والمناقشات فيما بينهم ، فكان أصحاب كل رأي يحاولون تأييد وجهة نظرهم ، مما نتج عن ذلك ظهور أسلوب التأويل الذي استخدمته بعض الفرق الكلامية لتدلل على صحة موقفها ، وكان بعضهم لا يرمى من وراء ذلك إلا أحداث الفتنة ، واللبلة الفكرية . مما دفع بعض علماء المسلمين لدراسة أفكار هذه الفرق والرد عليها ، بنفس أسلوبها الذي استعملته ، وأدى ذلك بالتالي لظهور علم الكلام ، الذي يحاول من وجهة النظر الاسلامية أن يرد على تلك الآراء البعيدة عن التصور الاسلامي .

(١) انظر الفرق الكلامية الاسلامية د. المغربي ص ٩٦ ص ٩٧ .  
(٢) قال تعالى " هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ " سورة آل عمران آية ٧ .

### م - طبيعة العقل البشري :

خلق الله تعالى عقول الناس على اختلاف كبير بينهم في الفهم والعلم ، ولهذا كان من الطبيعي أن يختلف الناس ، تبعاً لمـ يشيرونه من اشكالات وتساؤلات ، وهذه التساؤلات التي أشيرت إليها القرون المتقدمة في الاسلام - بعد أن اتسعت حركة الفتوح - كروية الله عز وجل ، واستوائه على العرش ، وخلود الجنة والنار ، كان لها أثر واضح في نشوء بعض الآراء الكلامية ، فحاول كل فريق أن يبحث وينظر ويتأمل استجاب لدعوة القرآن الكريم للانسان أن يتدبر وأن يتفكر .<sup>(١)</sup>

ولكن الذي فات على بعض أهل تلك الفرق أنهم لم يجعلوا القرآن الحكم الفيصل الذي بموجبه يقبلون تلك الآراء أو يرفضونها . ولذا كان حاصل أمرهم أن ضربوا في بيداء مقفرة ، بعيداً من واحـ القرآن الكريم .

### ج - موقف السلف من علم الكلام :

شدد أئمة الاسلام السابقين النكير على علم الكلام ، وحرمو الاشتغال به . ومن علماء السلف الذين حرّموا علم الكلام والجدل في الدين مالك بن أنس والشافعي وأحمد بن حنبل .<sup>(٢)</sup>

قال الامام مالك بن أنس ناعياً طريق الكلام : " رأيت إن جاءه من هو أجل منه ، أيدع دينه كل يوم لدين جديد " . وقال الامام الشافعي : " لأن يبتلى العبد بكل مانه الله عنه ما عدا الشرك خير لـ

(١) انظر الفرق الكلامية الاسلامية ص ١٠٣ .  
(٢) انظر شرح العقيدة الطحاوية ص ٢٢٣ ط السادسة ، المكتبة الاسلامي ، دمشق ١١٨٠ .  
(٣) التفكير الفلسفي في الاسلام د. عبد الحليم محمود ج ١ ص ٩٤ دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٤ .

من أن ينظر في علم الكلام<sup>(١)</sup> وقال أيضا : " لو علم الناس ما فر الكلام من الأهواء لفروا منه فرارهم من الأسد "<sup>(٢)</sup> وحكم الشافعي على علماء الكلام " بأن يضربوا بالجريد ويضاف بهم في العشائر والقبائل ويقال : هذا جزاء من ترك الكتاب والسنة وأخذ في الكلام "<sup>(٣)</sup> وقال الامام احمد بن حنبل : " لا يفلح صاحب كلام أبدآ ، علماء الكلام زناقة<sup>(٤)</sup> .

ويبدو أنه من الأدلة التي إستند هؤلاء العلماء عليها في تحريمهم للاشتغال بعلم الكلام قول الرسول - صلى الله عليه وسلم- " هلك المتنطعون " قالها ثلاثا .<sup>(٥)</sup> أي المتعمقون في الأمور بأكثر مما يُطلب . ومن ذلك التعمق في البحوث الفلسفيه .

وربما إحتجوا بأن ذلك - كما يقرر عبد الحلیم محمود - لو كان من الدين لكان ذلك أهم ما يأمر به الرسول - صلى الله عليه وسلم- ويعلم طريقه ويشئ عليه وعلى أربابه ، حيث علمهم الفرائض وأثنى على من تفقه فيها ، ونهاهم عن الكلام في القدر وقال امسكوا عن القدر .<sup>(٦)</sup>

من خلال النظر في هذه النصوص لهؤلاء الاثمة يتبين أن كراهيتهم للخوض في علم الكلام ليست مطلقة ، ولكنها منصبية على تلك الآراء التي تعتمد على الأهواء ونشر العقائد الباطلة المشككة في عقيدة المسلمين والمناوئة للكتاب والسنة ، والدائمة للتعصب الأعمى للرأى ولو كان باطلا ، ويؤكد هذا قول الامام ابن تيمية : " . . . والسلف لم يذموا جنس الكلام ، فان كل آدمي يتكلم ، ولا ذموا الاستدلال والنظر والجدل الذى

- (١) تلبیس ابلیس لابن الجوزی ص ٨١ ط الأولى ، دار القلم ، بیروت ، ١٤٠٣ هـ .
- (٢) التفكير الفلسفى فى الاسلام ج ١ ص ٩٣ .
- (٣) تلبیس ابلیس ص ٨١ .
- (٤) المرجع السابق ص ٨١ .
- (٥) صحیح مسلم ج ٤ ص ٢٠٥٥ ، کتاب العلم ، باب هلك المتنطعون حدیث رقم ٢٦٧٠ .
- (٦) انظر التفكير الفلسفى فى الاسلام ج ١ ص ٩٤ .

أمر الله به ورسوله ، والاستدلال بما بينه الله ورسوله ، بل ولاذموا كلاماً هو حق بل ذموا الكلام الباطل ، وهو المخالف للكتاب والسنة وهو المخالف للعقل أيضاً وهو الباطل" (١) .

ويبدو أن تحذير السلف من علم الكلام راجع لأمرين :

الأول : أن هذا الذم والتحذير موجه لمن يحاول دراسة علم الكلام ليشكك في أفكار ومعتقدات المسلمين ، وقد وقع هذا بالفعل مع البعض كإبن سينا وغيره ممن تتلمذ على كتب الفلاسفة وتبنى أفكارهم ، وأخذ يدهو لها وينشرها بين المسلمين ، فالذم الوارد يكون في حق هذا الصنف من الناس .

ولكن إن كان المقصود من دراسة علم الكلام الرد على الملحدين والمبتدعين ، ليكون الرد من جنس أفكارهم ، ولتكون الحجة أقوى فهذا جائز بشرط الالتزام بالكتاب والسنة .

والثاني : أن هذا الذم موجه للعامة من الناس ولمن يخشع عليه إنحراف العقيدة ، وأما في حال التمكّن وعدم الخوف من وقوع الشك بعد رسوخ العقيدة الصحيحة ، فلا بأس من تعلّم علم الكلام ، للرد على المعتقدات الفاسدة والمناظرة والجدل في ضوء الكتاب والسنة .

وهذا هو الذي سار عليه الامام الغزالي والامام الفخر الرازي كما سيتضح من خلال أقوالهم ومعتقداتهم في المبحثين التاليين .

---

(١) الفرقان بين الحق والباطل لابن تيمية ص ١٠٥ دار الطباعة المحمدية ، القاهرة ١٣٩٨ هـ ، ١٩٧٨ م ، مجموع فتاوى ابن تيمية ج ١٣ ص ١٤٧ .

وليس المقصود من الذم ترك الأفكار الفاسدة والفلسفات  
الخبیثة التي تنتشر بين المسلمين دون الرد عليها ، بل إن علماء  
الاسلام ماتركوا فكرة أو عقيدة باطلة جاءت إلى بلاد الاسلام إلا وفندوها  
وبينوا زيفها وردوا عليها .

فهذه الشيوعية - على سبيل المثال - حاولت بكل الوسائل نشر  
مبادئها وأفكارها بين المسلمين ، ولكن قيام بعض علماء الاسلام بدراسة  
أفكارها والرد عليها أظهر زيفها وباطلها وحدّ من خطرها وانتشارها  
فلو أن علماء الاسلام تركوها ولم يردوا عليها لأفسدت كثيراً ، وكانت  
الامة أعمى ، ولكن أزاح هذا الاثم عن كاهل الأمة الاسلامية قيام مجموع  
من علمائها بهذا الواجب الكفائي .

## المبحث الأول

### الامام الغزالي وعقيدة البيعة

يُعتبر الامام الغزالي (١) من أئمة علماء الكلام الذين دافعوا عن العقيدة الاسلامية دفاع المتمكن الذى له دراية وخبرة فى الأمور، فواجه الفرق الباطنية بكل أصنافها وهدم معتقداتها ، كما تصدى للفلاسفة مبيها فساد معتقداتهم ويطلان أقوالهم .

دفع هذا الأمر الحاقدين عليه إلى الدفاع عن أنفسهم بطريقتهم الهجوم ، فقد دسوا عليه بعض العبارات والألفاظ التى بسببها كفرهم ، وذلك ليجعلوا جهده الواسع فى مهاجمة باطلهم يتحول إلى دفاع محدود يتصل بشخصيته فقط .

ورغم أن الامام الغزالي من علماء الكلام ، إلا أنه يفترق عنهم فى كونهم يعتبرون انفسهم فريقا غير فريق علماء أهل السنة ، كما يختلف معهم فى أنه لم يفترض معهم صحة هذه العقائد الدينية ليدافع عنها ، وإنما شك فى هذه الحقائق الدينية ثم أراد أن يقيم الدليل على صحتها ، ومعنى ذلك أنه كان أقرب إلى الفلسفة ومنهجها من رجال الكلام . ولهذا كان له أثر كبير على التفكير الاسلامى ، ويظهر ذلك من ناحيتين :

---

(١) هو محمد بن محمد بن محمد الغزالي الطوسى ابو حامد ، حجة الاسلام ، متصوف من علماء الكلام له نحو مئتى مضاف ، وينسب الى صناعة الغزل ، وقيل نسبتة الى غزالة من قرى طوس ، ولد سنة ٤٥٠ هـ ١٠٥٨ م فى الطابيزان بخراسان وتوفى بها ٥٠٥ هـ ١١١١ م . انظر وفيات الأعيان ج ٤ ص ٢١٦ ص ٢١٧ ، وانظر شذرات الذهب ج ٤ ص ١٠ ، وانظر الاعلام للزركلى ج ٧ ص ٢٢ .

(٢) انظر الغزالي ولمحات عن الحياة الفكرية الاسلاميه د . بهى الدين زيان ص ٨٨ مكتبة نهضة مصر بالقاهرة - القاهرة ١٩٥٨ م .

الأولى : موقفه أمام الفلاسفة وهدم مبادئهم ، وقد أدى هذا إلى الحظ من شأن الفلسفة والشك في قيمتها ، والتهمج عليها ، مما أدى إلى صرف الناس عنها والتوجه إلى الدين والتعلق به .<sup>(١)</sup>

الثانية: تأثير تعاليمه في الشرق مما جعلهم يلتفتون إلى الدين وأهله ، وإشاعة الثقة بالعقائد التي كادت أن تتزعزع أمام الفلاسفة ومن شايعهم ، وكذلك أسلوبه السلس الذي كان يعتمد في الترغيب والتشويق لأحياء القيم الأخلاقية في الناس .<sup>(٢)</sup>

وسوف نوضح بعض آراء الإمام الغزالي المتمثلة بالبعث لتدلنا على قوة تأثيره ، ومن هذه الآراء آراؤه في خلود النفس ، البعث الجسماني ، حقيقة البعث ، ومواقفه من الفلاسفة والباطنيين .

#### المطلب الأول : خلود النفس :

يرى الإمام الغزالي أن النفس شيء ، وأن البدن شيء غيره وأن الصلة بينهما لا تعدو أن تكون صلة صاحب المركب بمركبه ، فقد يفنى المركب ولا يلزم أن يفنى صاحبه بفناؤه ، ولهذا يحاول الامم الغزالي أن يثبت أمرين :

الأول : أن العلاقة بين الجسم والنفس ، ليس على سبيل التلازم بحيث إذا فنى الجسم فنيت النفس ، بل تبقى بعد موته وفناؤه ، ويظهر هذا من قوله " وهذه الروم لا تفنى البتة ولا تموت ، بل تتبدل بالموت

(١) انظر المرجع السابق ص ٨٩ .

(٢) انظر نفس المرجع ص ٨٩ ص ٩٠ .

حالتها فقط ، وتتبدل منزلتها . . . . فالبدن آلتها ومركبها وشيكتها ،  
وبطلان الآلة والمركب والشبكة لا توجب بطلان الصايد .<sup>(١)</sup>

الثانى : أن بقاء النفس بعد موت البدن وفناؤه بقاء أبدى  
لأن جوهر النفس مجرد عن المادة ويؤكد هذا قوله فى معارج القدس  
" إن النفس لا يتطرق إليها الفناء والعدم والفساد والهلاك . . . . لأن جوهر  
النفس ليس فيه قوة أن يفسد " .<sup>(٢)</sup>

ويستدل على ذلك من الكتاب والسنة مبينا أن النفس جوهر  
قائم بنفسه ، وأنها باقية بعد الموت ، وهذا دل عليه قوله تعالى  
" وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أحيَاءٌ وَندَ  
رَبِّهِمْ يَرْزُقُونَ \* فرحين بما آتاهم الله من فضله " .<sup>(٣)</sup> ومعلوم أن  
من كان حيا مرزوقا فرحاً مستبشرا لا يكون ميتا معدوما .<sup>(٤)</sup> كما دل عليه  
قول الرسول - صلى الله عليه وسلم - " أرواح الشهداء فى طير خضر  
تعلق من شمر الجنة أو شجر الجنة " .<sup>(٥)</sup>

وقد رسخ هذا فى جميع عقائد أهل الاسلام ، فان وصول المغفرة والرحمة  
لمن يكون باقيا ، لا لمن يكون فانيا ، وكذلك اهداء الصدقة واعتقادهم  
أنها تصل إليه ، وما ورد فى الأخبار بشعور الأرواح بالخيرات وسؤال  
منكر ونكير وعذاب القبر ، كل ذلك يؤكد على بقائها .<sup>(٦)</sup>

- 
- (١) الأربعين فى اصول الدين للغزالي ص ٢٤٧ ، مكتبة الجندى ، القاهرة .  
(٢) معارج القدس للغزالي ص ١٢٠ ص ١٢١ ، ط الخامسة ، دار الآفاق الجديد ،  
بيروت ، ١٩٨١ م .  
(٣) سورة آل عمران الآيات ١٦٩ - ١٧٠ .  
(٤) انظر : الأربعين فى اصول الدين للغزالي ص ٢٤٩ ، وانظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩٩  
تحقيق د . سليمان دنيا ، ط السادسة ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٠ ، وانظر  
معارج القدس ص ١١٧ .  
(٥) سنن الترمذى ج ٤ ص ١٧٦ ، كتاب فضل الجهاد ، باب فضل الشهيد ، حديث رقم  
١٦٤١ .  
(٦) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩٩ ، وانظر معارج القدس ص ١١٧ .

### المطلب الثاني : الامام الغزالي والبعث الجسماني :

حجة الاسلام الغزالي من العلماء الذين اختارتهم هذه الدراسة ليمثلوا المثبتين للبعث الجسماني بل والمدافعين عن هذا الاعتقاد ويظهر ذلك واضحا في موقفه من الفلاسفة ، وتكفيره لهم .

أما في رده على منكري البعث الجسماني فكان الغزالي يقرر عدم وجود ما يمنع من تحقيق الجمع بين السعادتين الروحية والجسمانية في الآخرة ، وكان يرى أن وجود اللذات الروحية لا يدل ولا يتضمن نفس اللذات الحسية ، بل يعتقد أن الجمع بين اللذتين في الآخرة أكمل ، وهو ممكن فيجب التصديق به على وفق الشرع .<sup>(١)</sup>

ويؤكد هذا الاعتقاد في كتابه " الأربعين في أصول الدين " عند حديثه عن اليوم الآخر مبينا أن الله تعالى " يفرق بالموت بين الأرواح والاجسام ثم يعيدها إليهما عند الحشر والنشور فيبعث من فر القبور " .<sup>(٢)</sup>

ويستدل الامام الغزالي على حشر الاجساد بالقرآن الكريم حيث يرى في " إحياء علوم الدين " أن الحشر والنشر ورد بهما الشرع ، وهو حق والتصديق بهما واجب لأنه في العقل ممكن ، ومعناه الاعادة بعد الفناء وذلك مقدور لله تعالى كالاتداء والانشاء قال تعالى : " قَالَ مَنْ يَحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ " \* قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ " \*<sup>(٣)</sup> فاستدل بالاتداء على الاعادة . وقال عز وجل

(١) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٨٨ ص ٢٩٠ .  
(٢) الأربعين في أصول الدين ص ١٨ ص ١٩ .  
(٣) سورة يس الآيات ٧٨ - ٧٩ .

"مَا خَلَقَكُمْ وَلَا بَعَثَكُمْ إِلَّا كَنَفْسٍ وَاحِدَةً" (١) والامادة ممكنة كالاتسداء الأول لأن الامادة خلق ثان ، ولا فرق بينه وبين الابتداء ، وإنما سمي إعاد بالاضافة إلى الابتداء السابق ، والقادر على الانشاء والابتداء قادر على (٢) الامادة .

ويرى الامام الغزالي أن الانسان لولم يشاهد توالد الحيوانات وتكاثرها ، وقيل له : إن صنعا يصنع من النطفة القذرة مثل هذ الآدمى المصور العاقل المتكلم المتصرف ، لاشد نفوره وأنكر وكذب ، ما أن فى خلق الآدمى - مع كثرة عجائبه واختلاف تركيب أعضائه - أعاجيب تريد على الأعاجيب فى بعثه ، وإعادته ، فكيف ينكر ذلك من قدرته تعالى وحكمته من يشاهد خلق الآدمى ومافيه من أعاجيب ، فان النظر فى النشأة الأولى يدفع للإيمان بالنشأة الثانية لأنها مثلها وأسهل منها . (٣)

وفى هذا المثال يورد الامام الغزالي هذه البديهي المنطقيذ التى تدل على عظمة قدرة الله تعالى والتى أبدعت خلق الانسان لأول مرة فمن أنشأه أول مرة بهذه الروعة ، فان إعادته مرة أخرى أيسر وأسهل .

### حقيقة البعث لدى الغزالي :

يعتقد الامام الغزالي أن البعث اعادة عن جمع بعد تفرق ، لاعمر اعدام ، وأن قضية إعادة المعدم ، قضية تقوم على تخروصات وظنون ، لاعمر تحقيق ويقين ، فأجزاء جسم الانسان تتفرق بموته ، ولا تنعدم عسداً

- (١) سورة لقمان الآيه ٢٨ .  
(٢) انظر احياء علوم الدين للغزالي ج ١ ص ١١٤ دار المعرفة ، بيروت ، ١٩٨١ م وانظر الاقتصاد فى الاعتقاد ص ٣٤ (١) الأولى ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٩٨٣ .  
(٣) انظر : احياء علوم الدين ج ٤ ص ٥١١ ص ٥١٢ .

فناء ، وتجميع أجزاء الانسان بعد أن تتفرق بموته أمر لا يصعب على من هو قادر حكيم مطلع على غايات الأمور ومقاصدها حيث قال : " قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ وَعَمِدْنَا كِتَابَ حَفِيظٍ " .<sup>(١)(٢)</sup>

ثم يبين أن " تجمع المفترق ، وتفرق المجتمع أمر واقع فر الطبيعة ٠٠٠٠ والبعث جمع هذا المفترق ، وإذن فالمزاج لا يبطل بطلاننا يستحيل معه إعادته " .<sup>(٣)</sup>

فالامام الغزالي يرى أن الله تعالى حين يريد بعث الانسار يجمعه رغم تفرق أجزائه ، وهذا يختلف عما يظنه بعض الناس أن البعث عبارة عن جمع أجزاء فنيت فناء عدم .

ويناقش الامام الغزالي المنكرين معتمدا على علومهم نفسها حيث يقول : " إن مما هو ثابت بمقتضى علومهم الطبيعية نفسها ، أن مواد البدن تتحلل نتيجة للجهود التي يقوم بها الانسان ، وأن مواد أخرى تتكون من الغذاء الذي يتناوله الانسان لتحل محلها ، ومفاد ذلك أن الأجزاء التي تقوم بها الهيئة الخاصة المسماة بالمزاج تذهب من الانسان ، ويحل محلها أجزاء أخرى جديدة تتكون من الغذاء ، وإذا ذهبت الأجزاء التي تقوم بها الهيئة المسماة بالمزاج ، فقد ذهبت الهيئة ومع ذلك فالانسان موجود وروحه موجودة لم تذهب ولم تفن " .<sup>(٤)</sup>

---

(١) سورة ق الآية ٤ .  
(٢) ميزان العمل للامام الغزالي ص ٣٤ تحقيق د . سليمان دنيا ، ط الأولى دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٤ م .  
(٣) المصدر السابق ص ٣٤ .  
(٤) نفس المصدر ص ٣٤ ص ٣٥ .

ويدلل الغزالي على أن البعث جمع من تفريق بقوله تعالى .  
" قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ وَعِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِيظٌ " (١) وظاهر  
قول الله تعالى " وَقَالُوا إِذَا كُنَّا عِظَامًا وَرُفَاتًا أِنَّا لَمِعُوثُونَ  
خَلَقْنَا جَدِيدًا ۖ قُلْ كُونُوا حِجَابًا أَوْ حديدًا ۖ أَوْ خَلْقًا مِمَّا يَكْبُرُ  
فِي صُدُورِكُمْ فَسَيَقُولُونَ مَن يُعِيدُنَا قُلِ الَّذِي فَطَرَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ فَسَيُنْفِثُونَ  
إِلَيْكَ رُؤُوسَهُمْ وَيَقُولُونَ مَتَى هُوَ قُلْ عَسَى أَن يَكُونَ قَرِيبًا " (٢) (٣)

وقد اعتمد الامام الغزالي على هذه الآيات في استدلاله على  
أن البعث جمع بعد تفريق ، وهذا هو الحق ، فالقرآن فيه كثير  
من الآيات تدل على ذلك ، كما أن السنة بينت واشتت ذلك ، وقد  
ظهر هذا جليا عند الحديث من منهج القرآن والسنة النبوية في اثبات  
البعث .

وهكذا يتضح إعتقاد الامام الغزالي في إعادة أجزاء الانسان ،  
فهو يرى أنها لا تفنى فناء عدم بل فناء تفريق ، والبعث جمع الأجزاء  
المتفرقة ثم بعثها بإعادة الروح إليها .

ومع ذلك سجد أن الامام الغزالي قد خالف هذا المنهج في مناقشة  
الفلاسفة لأنه ما أراد إثبات الاعتقاد الحق وإنما يريد إبطال مذهبهم ،  
وسيتضح هذا جليا عند مناقشته للفلاسفة .

---

(١) سورة ق الآية ٤ .  
(٢) سورة الاسراء الآيات ٤٩ الى ٥١ .  
(٣) انظر : ميزان العمل ص ٣٥ ص ٣٦ .

المطلب الثالث : موقف الامام الغزالي من منكرى البعث :

سيوضح من خلال هذا المبحث موقف الغزالي من منكرى البعث وسيكون الكلام منحصرا بالتحديد فى الفلاسفة والباطنية ، وكلا الفريقين ممن أنكر البعث الجسمانى .

(١)  
أولا : موقفه من الفلاسفة :

يعتبر الامام الغزالي من الذين هدموا الفلسفة الضالة وأفكارها المنحرفة فى العالم الاسلامى بعدما راجت على يد ابن سينا وغيره من الفلاسفة الذين أخذوا فى نشر الأفكار المخالفة للعقيدة .

وقف الامام الغزالي موقف العالم المطلع على أفكارهم فالف كتاب " مقاصد الفلاسفة " ليبين أنه سيخوض معهم المعركة عن علم ومعرفة ، ثم بعد ذلك كتب " تهافت الفلاسفة " الذى يعتبر بحق هادما للفلسفة ونظرياتها المخالفة للاسلام .

وقد تطرق إلى كثير من المسائل فى كتاباته ومن ضمنها مسألة حشر الأجساد ، فيقول فى كتاب " الاقتماد فى الاعتقاد " : " وقد اطينا فى هذه المسألة ( حشر الأجساد ) فى كتاب التهافت ، وسلكنا فى ابطسال مذهبهم تقرير بقاء النفس التى هى غير متحيز عندهم ، وتقرير عود تدبيرها إلى البدن ، سواء كان ذلك البدن هو عين جسم الانسان أو غيره ، وذلك إلزام لا يوافق مانعته . فإن ذلك الكتاب مصنف لا يبطال مذهبهم لاثبات المذهب الحق " (٢) .

(١) اذا أطلق لفظ الفلاسفة فى هذا البحث فالمقصود به الفلاسفة الذين ينكرون البعث الجسمانى ويثبتون الروحانى ، ويطلق عليهم اسم الفلاسفة الالهيين ومنهم ابن سينا وابن رشد ، وهذين الفيلسوفين لنا لقاء مفصل معهما فى الفصل الأول من الباب الثانى فى هذا البحث .

(٢) الاقتماد فى الاعتقاد للغزالي ص ١٣٥ .

ويسين في المقدمة الثالثة لكتابه " التهافت " مقصوده من تأليفه للكتاب فيقول " ليعلم أن المقصود تنبيه من حسن اعتقاده في الفلاسفة ، وظن أن مسالكهم نقية من التناقض ، ببيان وجوه تهافتهم ، فلذلك أنا لا أدخل في الاعتراض عليهم الا دخول مطالب منكر لا دخول مدح مثبت ، فأبطل عليهم ما اعتقدوه مقطوعا بالزامات مختلفة" (١)

ويحاول الامام الغزالي جعل جميع الطرق ضد الفلاسفة فيقول :  
"ولا أتنهض ذاباً من مذهب مخصوص بل أجعل الطرق إلباً واحداً عليهم" (٢)  
فان سائر الطرق ربما خالفونا في التفصيل وهؤلاء يتعرضون لأصول الدين فلننتظرهم عليهم فعند الشدائد تذهب الأحقاد" (٣)

ولهذا وقف الامام الغزالي من الفلاسفة - وخاصة ابن سينا - موقف الخصومة ، ونازلهم منارلة الأبطال ، وواجههم بالحجج الفلسفية والمنطقية التي حاجوا بها فقهاء المسلمين وعلماءهم ، فكانت وقفته في وجههم وقفة جادة موفقة ، ولهذا حمد له المسلمون هذا الموقف وقدروه ، فلقبوه " حجة الاسلام " إذ كان في الواقع أحد العلماء المسلمين الأفاضل الذين حاجوا الفلاسفة من علم ومعرفة ودراية ، فأسكت باطلهم وكشف زيف إدعاءاتهم .

### انكار الفلاسفة للبعث الجسماني :

أنكر الفلاسفة البعث الجسماني وأثبتوا البعث الروحاني، واعتبروا أن الأدلة المثبتة للبعث الجسماني ما هي الا أمثلة ضربت لتفهم العوام. وهذا كما لو أريد إفهام الصبي أو العنين لذة الجماع ، لم يسهل

(١) تهافت الفلاسفة ص ٨٢ .  
(٢) إلب واحد : مجتمعون عليهم بالعداوة ، انظر: القاموس المحيط ص ٧٦ .  
(٣) تهافت الفلاسفة ص ٨٢ ص ٨٣ .

ذلك الا بأن يمثل للطفل باللعب وللعنين بلذة الأكل الطيب مع شدة  
الجوع .<sup>(١)</sup>

ويبرر الفلاسفة موقفهم هذا باعتبار أن الذات العقلية أشرف من الذات الجسمانية لسببين : أولهما : أن حال الملائكة أشرف من حال السباع والخنازير ومن البهائم ، وليست لها ذات جسمانية كالجمال والأكل والشرب ، وإنما لها لذة الشعور بجمالها وجمالها .

ثانيهما : أن الانسان قد يؤثر الذات العقلية على الجسمية ، حيث أن من يتمكن من قلبه عدوه والشماتة به يهجر في تحصيلها ملاذ الانكسار والأطعمه وبهذا تكون الذات العقلية الأخروية أفضل من الذات الجسمية والدنيوية .<sup>(٢)</sup> واستدلوا على ذلك بقول الله عزوجل " فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مِّمَّا أُخْفِيَ لَهُم مِّن قُرَّةِ أَعْيُنٍ " .<sup>(٣)</sup> ويقول الرسول صلى الله عليه وسلم " قال الله تعالى : أعددت لعبادي الصالحين ، ما لا عين رأت ، ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر " .<sup>(٤)</sup>

ولذلك اعتبروا أن " ماورد في الشرع ، من الصور الحسية فالقصد به ضرب الأمثال لقصور الافهام عن درك هذه الذات فمثل لهم مايفهمون"<sup>(٥)</sup>

استدل الفلاسفة بالأدلة السابقة من القرآن والسنة ليثبتوا البعث الروحاني وبالتالي يعتمدوا عليها في انكار الجسماني ، ولذلك رد عليهم الامام الغزالي مبينا أن هذه الأدلة لا تعنى عدم وجود البعث الجسماني .

- 
- (١) انظر : تهافت الفلاسفة ص ٢٨٣ ، وانظر النجاه ص ٣٠٥ ، وانظر : رسالة اضحوي ص ٥٠ .  
(٢) انظر : تهافت الفلاسفة ص ٣٨٣ ص ٣٨٤ ، وانظر : الاشارات والتنبيهات ج ٣ ص ٧٥٢ وانظر الشفاء ج ٢ ص ٤٢٧ ، وانظر : النجاه ص ٢٩٤ .  
(٣) سورة السجدة الآية ١٧ .  
(٤) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٧ كتاب الجنة حديث رقم ٢٨٢٤ .  
(٥) تهافت الفلاسفة للغزالي ص ٢٨٧ ، وانظر : النجاه ص ٣٠٥ ، وانظر رسالة اضحوي ص ٥٠ .

فاستدلهم بالآية القرآنية " فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مِمَّا أُخْفِيَ لَهُم مِّن قُرَّةِ أَعْيُنٍ " <sup>(١)</sup> رد عليه الامام الغزالي بقوله " اى لايعلم جميع ذلك " <sup>(٢)</sup> لأن ما أخبرنا الله به من النعيم قليل بالنسبة لما أخفاه سواء كان نعيماً روحانياً أو جسمانياً .

وأما استدلالهم بالحديث " اعددت لعبادى الصالحين ، ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ، ولا خطر على قلب بشر " <sup>(٣)</sup> رد عليه بقوله ، " فكذلك وجود هذه الأمور الشريفة ، لا يدل على نفي غيرها ، بل الجمع بين الأمرين أكمل ، والموعود به أكمل الأمور ، وهو ممكن ، فيجب التصديق به على وفق الشرع " <sup>(٤)</sup> .

ولذلك يتساءل الامام الغزالي عن المانع من تحقيق الجمع بين السعادتين الروحانية والجسمانية فى الآخرة وكذلك الشقاوة ، وأنه يرى أن اللذات المحسوسة الموجودة فى الجنة من أكل وشرب ونكاح يجب التصديق بها وفق الشرع لإمكانها . <sup>(٥)</sup>

واثبت اللذات الروحية فى الآخرة لا ينكره الامام الغزالي بل بيثبت هذه الروحية ويعتبرها موافقة للشرع بل ويعتبر أن فى الآخرة أنواعاً من اللذات المعنوية أعظم من المحسوسات مثل رضا الله تعالى " وَرِضْوَانٌ مِّنَ اللَّهِ أَكْبَرُ ذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ " <sup>(٦)</sup> ونيل رضا الله فى الجنة نعمة كبرى ، أعظم من الجنة وما فيها ، ولكن هذه المعرفة تمت عن طريق الشرع ، فكتاب الله تعالى هو الذى بين هذه المعلومة ذات المغزى

- (١) سورة السجدة الآية ١٧ .
- (٢) تهافت الفلاسفة ص ٢٨٩ .
- (٣) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٧٤ كتاب الجنة حديث رقم ٢٨٢٤ .
- (٤) تهافت الفلاسفة ص ٢٩٠ .
- (٥) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩١ ، وانظر فضائح الباطنية ص ٤٨ بالدار القومية للطباعة والنشر ، القاهرة ، ١٣٨٣هـ ١٩٦٤م .
- (٦) سورة التوبة الآية ٧٢ .

العظيم ، ولذلك أتكّر الغزالي على الفلاسفة معرفة ذلك بمجرد العقل دون الشرع ، كما أن اعتمادهم على العقل دفعهم إلى إنكار حشر الأجساد وإنكار الذات الجسمانية في الجنة ، وإنكار الآلام الجسمانية في النار وإنكار وجود الجنة والنار كما وصف القرآن .<sup>(١)</sup>

تأويل الفلاسفة لماورد في الشرع بخصوص البعث ورد الغزالي عليهم:

اعترض الفلاسفة على الأدلة الواردة في الشرع الدالة على البعث ، فقالوا بأنها أمثال ضربت لتفهم الخلق ، كما أن الوارد في آيات التشبيه أمثال لتقريب الفهم للخلق ، والصفات الالهية مقدسة عما يتخيله عوام الناس .<sup>(٢)</sup>

رد الامام الغزالي على هذا الاعتراض بأن التسوية بين الآيات الواردة في البعث والواردة في الصفات غير صحيح ، بل إنهما يفتقران من وجهين :

أحدهما : " أن الألفاظ الواردة في التشبيه تحمل التأويل على عادة العرب في الاستعارة ، وماورد في وصف الجنة والنار ، وتفصيل تلك الأحوال بلغ مبلغا لا يحتمل التأويل ، فلا يبقى إلا حمل الكلام على التلبس بتخييل نقيض الحق ، لمصلحة الخلق ، وذلك ماينتقدس عنه منصف النبوة " <sup>(٣)</sup>

الثاني : أن أدلة العقول دلت على استحالة المكان والجهـ والصوره والعين الجارحة وغير ذلك ، فوجب التأويل بأدلة العقول

---

(١) انظر : تهافت الفلاسفة ص ٢٨٧ .  
(٢) انظر : المصدر السابق ص ٢٩١ ، وانظر : النجاه ص ٣٠٥ ، وانظر : رسالـ الضحوية ص ٥٠ .  
(٣) تهافت الفلاسفه ص ٢٩١ ص ٢٩٢ .

أما ما وعد الله به في أمور الآخرة فليس محالاً في قدرة الله ، ولذلك يجب إجراء الكلام على ظاهره ، بل على فحواه الذي هو صريح به .<sup>(١)</sup>

ثم يتابع الامام الغزالي مناقشة الفلاسفة وهو في معرض الرد عليهم ونقد آرائهم ، فيرى أن للفلاسفة مسلكين فيما يختص باستحالة بعث الاجساد .

المسلك الأول : وهو تقدير العود إلى البدن ينقسم الى ثلاث أقسام :

القسم الأول : أن الانسان عبارة عن البدن ، والحياة هي عرض قائم به ولا وجود للنفس بالموت وانقطاع الحياة ، والبدن ينعدم ، والمعاد هو رد البدن إلى الوجود وإعادة الحياة إليه .

ويعتبر الفلاسفة هذا باطلاً لأنه مهما انعدمت الحياة والبدن ، فان استغناء خلقها ايجاد لمثل ماكان لا لعين ماكان .<sup>(٢)</sup>

القسم الثاني : أن النفس موجودة وتبقى بعد الموت ، والمعاد رد البدن الأول إلى النفس بجميع الأجزاء بعينها .

وأيضاً اعتبر الفلاسفة هذا محالاً لأن البدن الميت يستحيل تراباً وتأكله الديدان والطيور كما يتحول بخاراً وهواءً ، كما أنه إن أمكن اعادته فسيعاد الأقطع والمشوه وهذا مستقبح وخاصة في أهل الجنة .<sup>(٣)</sup>

(١) انظر المصدر السابق ، ص ٢٩٣ .

(٢) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩٥ الى ص ٢٩٧ ، وانظر رسالة أضحوية ص ٥١ .

(٣) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩٥ الى ص ٢٩٨ ، وانظر رسالة أضحوية ص ٥٢ .

القسم الثالث : أن ترد النفس الى أى بدن سواء كان مر  
أجزائه الأولى بعينها أو من غيرها لأن المادة لا التفات لها إذ  
الانسان بنفسه لا بمادته .

ويرى الفلاسفة أن هذا محال من وجهين : أحدهما أن المواد  
القابلة للكون والفساد محصورة ، ولا يمكن عليها مزيد ، وهى متناهية  
والأنفس المفارقة للأبدان غير متناهية فلا تفى بها .<sup>(١)</sup>

ثانيهما : أن التراب لا يقبل تدبير النفس مابقى ترابا ، ولا  
أن يصبح بدنا ليقبل تدبير النفس .

واعتبروا أن هذا هو عين التناسخ حيث تلبس النفس بدنا  
آخر غير الأول .<sup>(٢)</sup>

ويختار الامام الغزالي هذا القسم ويؤيده مخالفا بذلك الفلاسفة  
الذين اعتبروه محالا من وجهين لأنه يريد ابطال مذهبهم .

ويرد عليهم بأن الانسان بنفسه لا يبدنه حيث تتبدل عليه  
أجزاء البدن من الصغر إلى الكبر بالهزل والسمن ، وهو ذلك الانسان  
بعينه ، وهذا مقدور لله ، حيث تعاد إلى النفس آلة مثل الأول  
فتحظى بالآلام واللذات الجسدية .

وأما اعتبارهم أن النفوس غير متناهية ، والمواد متناهية ، فلا  
أصل له ، لأنه مبنى على قدم العالم ، والعالم كما يرى الغزالي ليس

---

(١) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩٨ ، وانظر : رسالة اضحويه ص ٥٢ ، ص ٥٧ .  
(٢) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩٨ ص ٢٩٩ ، وانظر رسالة اضحويه ص ٥٧ ص ٥٨ .

بقديم ، والنفوس متنهيه ، وإن سلمنا أنها أكثر فإله قادر على الخلق واستئناف الاختراع .

أما قولهم بأن هذا تناسخ ، فلا مشاعنة في الاسماء ، فمما ورد الشرع به يجب تصديقه ، فليكن تناسخا ، ونحن إنما ننكر التناسخ في هذا العالم ، أما البعث فلا ننكره سمي تناسخا أو لم يسم . والبعث ممكن فيجب التصديق به .<sup>(١)</sup>

#### المسلك الثاني :

قال الفلاسفة ليس في المقدور أن يقلب الحديد ثوبا منسوجا أو ممامة قطنية مالم يمر بأطوار معينة يكتسب بها صورة القطن ثم يحدث الغزل والنسج ، وكذلك الانسان المبعوث لو كان بدنه من حجر أو تراب فلا بد وأن يمر بأطواره المعروفة فيكون الدم واللحم والعروق ، فلا ينقلب التراب إنسانا بأن يقال له كن فيكون .<sup>(٢)</sup>

ويرد على هذا الامام الغزالي بقوله : نسلم لكم أن هذه الأطوار لا بد منها ، ويتم في الطبيعة عن طريق الأسباب في زمان طويل ، ولكن ذلك ممكن أن يحصل بمجرد القدرة من غير واسطة أو سبب بخسرة العادات وبأسباب غير معهودة ، لأنه في خزانة المقدورات عجائب وغرائب لا يطلع عليها أحد كالسحر والمعجزات ، فلو لم يشاهد الانسان المغناطيس لتعجب من جذب الحديد بغير خيط ، ولو خلق انسان عاقل ابتداءً وقيل له إن النطفة القدرة تتحول إلى انسان لكان انكاره أشد من إنكار

(١) انظر تهافت الفلاسفة ص ٢٩٩ ص ٣٠٠ .

(٢) انظر تهافت الفلاسفة ص ٣٠٠ ، ص ٣٠١ ، وانظر : رسالة الضحوية ص ٥٢ ص ٥٣ .

## الملاحظة المنكرين للبعث .

فمن أين عرف المنكر للبعث انحصار أسباب الوجود فيما شاهده؟ ولم يبعد أن يكون في إحياء الأبدان منهاج غير مشاهدته ، وقد ورد في بعض الأخبار أنه يغمر الأرض في وقت البعث مطر قطراته تشبه النطف، وتختلط بالتراب ، ثم يخرج الناس لرب العالمين ، ولذلك فلا مجال للإنكار أو الادعاء ، وإنما يجب الإيمان والتصديق بكل ما جاء من أدلة - سواء في القرآن أو السنة - تثبت البعث الجسماني والروحاني . (١)

## شبهات واعتراضات للفلاسفة والرد عليها :

ذكر الامام الغزالي بعض شبهات الفلاسفة وقام بالرد عليها

مثبتا للبعث الجسماني ومبطلا لاعتقادهم ومن ذلك :

الشبهة الأولى : قالوا إن الفعل الالهي له مجرى واحد مضروب لا يتغير ولذلك قال تعالى " وَمَا أَمْرُنَا إِلَّا وَاحِدَةٌ كَلِمَةٍ بَالِغَةٍ " (٢) وقال " فَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا " (٣) وأما وجود الأسباب وإمكانها ، فإن كانت فينبغي أن تتردد وتتكرر إلى ما لا نهاية ، ويبقى نظام التولد والتوالد إلى غير نهاية لأن المشيئة الالهية أزلية ، ومجرى الأمر الالهي لا يكون إلا على انتظام واتساق بالتكرار والعود ، وان اختلف في بعض الأوقات فيكون أيضا على انتظام واتساق بالتكرار والعود ، فإذا جار ذلك فقد رفعت القيامة والآخرة ، ومادل عليه ظواهر الشرع ، وإن قيل بأن السنة الالهية تتبدل بالكلية إلى جنس آخر ، ولا تعود هذه السنة ، بكل الاتساق والانتظام وحصل التبدل لسنة الله وهذا محال . (٤)

(١) انظر تهافت الفلاسفة ص ٣٠١ ، ص ٣٠٣ .

(٢) سورة القمر الآية ٥٠ .

(٣) سورة فاطر الآية ٤٣ .

(٤) انظر تهافت الفلاسفة ص ٣٠٤ ، وانظر رسالة اضحوية في امر المعاد ص ٥٢ ، ص ٥٣ .

رد الامام الغزالي على هذه الشبهة مبينا أن قولهم هذا استمرار من مسألة قدم العالم ونحن نبطل ذلك ، ولا يبعد في العقل أن يكون الله موجودا ولا عالم ثم يخلق العالم على النظام المشاهد ، ثم يستأنف نظاما ثانيا وهو المومود في الجنة ، ويمكن أن يعدم الكل ولا يبقى إلا الله ، لولا أن الشرع ورد بأن الثواب والعقاب والجفء والنار لا آخر لهما . فتبطل هذه الشبهة باعتقاد حدوث العالم ووجود خوارق العادات .<sup>(١)</sup>  
<sup>(٢)</sup>

الشبهة الثانية : يقول الفلاسفة منكروا البعث متساثلين: أتعدم الجواهر والاعراض ثم تعاد جميعا ؟ أم تعدم الاعراض دون الجواهر وإنما تعاد الاعراض ؟<sup>(٣)</sup>

ويجيب الامام الغزالي بأن كل ذلك ممكن ، وليس في الشرع دليل قاطع على تعيين احد هذه الممكنات ، أو احد الوجهين في إنعقاد الاعراض مع بقاء جسم الانسان متصورا بصورة التراب مثلا ، فتكون قد زالت منه الحياة واللون والرطوبة وجملة من الاعراض ، ويكون معنـــــو إعادتها أن تعاد إليها تلك الاعراض بعينها ، وتعاد إليها أمثالها ، فان العرض لا يبقى ، والحياة عرض ، والموجود في كل ساعة عرض آخر والانسان هو ذلك الانسان باعتبار جسمه فانه واحد ، لا باعتبار أعراضه ، فان كل عرض يتجدد هو غير الآخر ، فليس من شرط الاعادة فرض إعادة الاعراض ، والوجه الآخر أن تعدم الاجسام مع الاعراض ثم تعاد الأجسام بأن تخرع مرة ثانية .<sup>(٤)</sup>

(١) ودليل ذلك أن مسلم روى في صحيحه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال "يجاء بالموت يوم القيامة كأنه كبش أملح ، فيوقف بين الجنة والنار فيقال: يا أهل الجنة هل تعرفون هذا؟ فيشركون وينظرون ويقولون نعم هذا الموت ، ويقال يا أهل النار هل تعرفون هذا؟ قال: فيشركون وينظرون ويقولون نعم هذا الموت ، قال: فيؤمر به فيذبح . ثم يقال: يا أهل الجنة خلود بلاموت ، ويا أهل النار خلود بلاموت " صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٨٨ كتاب الجنة ، باب ١٣ النار يدخلها الجبارون حديث رقم ٢٨٤٩ .  
(٢) انظر تهافت الفلاسفة ص ٣٠٥ ص ٣٠٦ .  
(٣) انظر الاقتصاد في الاعتقاد للغزالي ص ١٣٤ ، وانظر رسالة اضحوية ص ٥١ ص ٥٢  
(٤) انظر : المصدر السابق ص ١٣٤ .

ومعتقد الامام الغزالي في كيفية البحث هو جمع الأجزاء المتفرقة بعد فنائها في الديننا فناء تفريق وليس فناء عدم ، ثم بعثها مرة أخرى يوم القيامة باعادة الروح إليها .

الشبهة الثالثة : قال الفلاسفة ، الامادة غير معقولة ، والابتداء معقول ، اذ ماعدم كيف يعود ؟<sup>(١)</sup>

ويجب الامام الغزالي بقوله " لنفهم الا بتداء حتى نبني عليه الامادة ، ورأى المتكلمين فيه أن الابتداء هو خلق الحياة في جسم من الاجسام ، مع أن الحياة عرض يتجدد ساعة فساعة بخلق الله تعالى ، فلابد يستحيل على أصلهم الامساك عن خلق الحياة مدة في الجسم ، ثم يعود إلى خلق الحياة ، كما لا يستحيل خلق الحركة بعد السكون ، والسواد بعد البياض " .<sup>(٢)</sup>

فمن فهم كيف بدأه الله يؤمن بقدرته على الامادة ، والذي أوجد الحياة في الجسم قادر على أن يمسكها مدة من الزمان ، ثم يردها اليه بعد حين ، وهذا ليس ببعيد على الله تعالى القادر على كل شيء .

وقد حاول الامام الغزالي بيان موقف الفلاسفة من الحياة ثم من خلال هذا الموقف ناقشهم ودحض شبهتهم ، فبين أن قوام الحياة في رأي الفلاسفة هي علاقة النفس بالجسم بطريق الانفعال ، فالقادر على احداث العلاقة بين نفس لا تتجسم ولا تختص بمكان ، ولا توصف بأنها متملة بالجسم ولا بأنها منفصلة عنه ، وبين الجسم الذي لا تناسبه بحقيقتها ولا تتصل به

(١) انظر فضائح الباطنية للغزالي ص ٤٩ .  
(٢) المصدر السابق ص ٤٩ .

(١) اتصالا محسوسا - على رأى الفلاسفة - كيف يعجز عن اعادة تلك العلاقة؟!!

ويعقب الامام الغزالي على ماسبق مبينا أن مسألة بعث الأجساد  
كيفما دارت تنبنى على مسألتين :

"أحدهما : حدوث العالم ، وجواز حدوث حادث من قديم .

الثانية : خرق العادات ، بخلق المسببات ، دون الأسباب أوأحداث

(٢)

أسباب على منهج آخر غير معتاد ."

أما الأولى فحقيقتها يقبلها كل عاقل إذ أن الصنعة لا بد لها—  
من صانع ، وأما الثانية فان الله الذى جعل احداث الكون قائمة على—  
مبدأ السببية لقادر حق القدرة أن يعطل هذا المبدأ متى شاء ، وفؤ  
إرادته تعالى ، وعلى هذا فمن فهم هاتين المسألتين وصدق بما فيهما من  
حقائق دون شك أو اتباع لهوى ، آمن بالبعث مباشرة ، وبامكان اعادة  
الاجساد بعد بلائها وفنائها .

وهكذا نلاحظ أن الامام الغزالي فى ردوده على الفلاسفة ينتهج  
أسلوب الجدل العقلى الذى يستعين بالحجة العقلية ، وأحيانا ربما استعما  
النص الدينى ، إضافة إلى ما يذكره من ردود منطقية على خصومه الذين  
اتقن فنهم ، وتفوق عليهم بمعرفة العلوم الاسلاميه .

---

(١) انظر نفس المصدر ، ص ٤٩ .

(٢) تهافت الفلاسفة ص ٣٠٦ .

### حكم الامام الغزالي على الفلاسفة :

ناقش الامام الغزالي الفلاسفة وبين ضلالتهم ، وظهر فساد اقوالهم في كثير من كتبه : كتهافت الفلاسفة ، والمنقذ من الضلال ، وقواعد العقائد ، والاقتصاد في الاعتقاد ، وفيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ، وفضائح الباطنية .

ونجده حريصا كل الحرص على ابراز موقفهم والرد عليه ، ومر هذه الكتب سالفة الذكر ما يتضمن عرضا لموقف الفلاسفة ثم الهجوم على رأيهم والرد عليه في هذه المسألة ، ومنها ما يقتصر على القول بتكفير الفلاسفة في موقفهم من المعاد .

فيقول منكرا عليهم في كتاب المنقذ من الضلال :  
"فاني رأيتهم أصنافا ، ورأيت علومهم أقساما ، وهم على كثرة أصنافهم يلزمهم سمة الكفر والالحاد ، وإن كان بين القدماء منهم والأقدمين وبين الأواخر منهم والأوائل ، تفاوت عظيم في البعد عن الحق والقرب منه"<sup>(١)</sup>

وأما عن الفلاسفة الالهيين فيقول " فوجب تكفيرهم وتكفير متبعيهم من المتفلسفة الاسلاميين كابن سينا والفارابي وغيرهما "<sup>(٢)</sup>

وسبب تكفيره للفلاسفة هو " قولهم أن الاجساد لا تحشر ، وإنما المثاب والمعاقب هي الأرواح المجردة ، والمثوبات والعقوبات روحانية لا جسمانية ، ولقد صدقوا في إثبات الروحانية ، فإنها كاشنة أيضا ، ولكن كذبوا في إنكار الجسمانية ، وكفروا بالشريعة فيما نطقوا به "<sup>(٣)</sup>

(١) وهؤلاء الفلاسفة هم : من الفلاسفة اليونانية: مثل سقراط وأرسطو وافلاطون ومر الفلاسفة في الاسلام كالفارابي وابن سينا .  
(٢) المنقذ من الضلال للغزالي ص ١٧ .  
(٣) المصدر السابق ص ٢٠ ص ٢١ .  
(٤) نفس المصدر ص ٢٨ .

وعندما أطلق حجة الإسلام الغزالي حكم الكفر عليهم لم يكتفِ  
متسرعاً ، بل إن ما فعله بهم أنه أمضى فيهم حكم الشرع . ومما يوضح  
تمهله في التكفير أنه لم يكفر الفلاسفة في نفسيهم الصفات حيث  
جعل مذهبهم قريباً من المعتزلة ، ولم يوجب تكفير المعتزلة بمثل ذلك  
كما قال ، بخلاف إنكار بعث الأجساد التي كفرهم بها . والسبب في  
ذلك ربما لأن بعض الصفات تحتل التأويل بينما حقيقة البعث لا تحتل  
التأويل مطلقاً .

ولكن الامام الغزالي في كتابه " فيصل التفرقة بين الاسلام  
والزندقة " يفرق بين درجات الانكار ، اي التفرقة بين انكار المعاد  
أصلاً ، وبين اثبات المعاد على نحو عقلي مع نفي الآلام واللذات الحسية  
الجسمانية ، فالانكار الأول يراه الامام الغزالي زندقة مطلقة ، أما  
الاثبات بالنوع الثاني فيراه الغزالي زندقة مقيدة ويتضح ذلك من قوله :  
"أما الزندقة المطلقة فهي أن تنكر أصل المعاد عقلياً وحسباً وتنكر  
الصانع للعالم أصلاً ورأساً . وأما اثبات المعاد بنوع عقلي مع نفي  
الآلام واللذات الحسية ، واثبات الصانع مع نفي عباه بتفاصيل العلوه  
فهو زندقة مقيدة بنوع إعتراف بصدق الانبياء" (٣) لأن الإعتراف ليس كاملاً ،  
كما أن قول الامام الغزالي بالزندقة المطلقة والزندقة المقيدة كالقول بالكفر  
دون كفر .

وأما في كتاب تهافت الفلاسفة فقد حكم بكفرهم في ثلاث مسائل  
وهي مسألة قدم العالم وقولهم أن الجواهر كلها قديمه ، وقولهم إن الله  
تعالى لا يحيط علماً بالجرميات الحادثة من الأشخاص ، والثالثة أنكارهم بعث الأجسام  
وحشرها . (٤)

(١) نفس المصدر ص ٢٨ .  
(٢) انظر نفس المصدر ص ٢٨ .  
(٣) فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ص ١٩٣ .  
(٤) انظر تهافت الفلاسفة ص ٣٠٧ ص ٣٠٨ .

وعقب بقوله " فهذه المسائل الثلاث لا تلائم الاسلام بوجه ومعتقدها معتقد كذب الأنبياء - صلوات الله عليهم وسلامه - وأنهم ذكروا ما ذكروا على سبيل المصلحة ، تمثيلا لجماهير الخلق وتفهيما ، وهذا هو الكفر الصراح الذى لم يعتقده أحد من فرق المسلمين " (١)

وهكذا يحدد الامام الغزالى موقفه بكل صراحة من الفلاسفة منكروى البعث الجسمانى ، فيحكم بكفرهم ، وهذا هو الحق ، لأنه بانكاره جسمانية البعث ، ينكرون الكثير من الآيات القرآنية التى تبين وتشبه البعث الجسمانى وما بعده من نعيم أو عذاب حسى .

وأما غير المسائل الثلاث التى كفرهم بها - مثل مذهبهم فى الصفات واعتقاد التوحيد فيها - فاعتبر مذهبهم قريب من مذهب المعتزلة ، فمن يكفر أهل البدع من أهل الاسلام يكفرهم أيضا بها ، ومن يتوقف عن التفكير ، يقتصر على تكفيرهم بهذه المسائل الثلاث . (٢)

### ثانيا : موقفه من الفرق الباطنية :

الباطنية قوم تستروا بالاسلام ، ومالوا إلى الرفض ، ويعتبرون أشد خطرا على الاسلام والمسلمين من اليهود والنصارى بل ومن جميع الكفار حيث أن عقائدهم وأعمالهم تباين الاسلام ، فيعتقدون أن لكل ظاهر باطن فيؤولون الآيات القرآنية حسب أهواهم وينكرون القيامة والبعث كما يخططون ليل نهار للكيد من الاسلام وأهله ، ولذلك حكم عليهم علما بالاسلام بالزندقة والكفر . (٣)

(١) للمصدر السابق ص ٣٠٨ ص ٣٠٩ .

(٢) انظر نفس المصدر ص ٣٠٩ .

(٣) فى الفصل الثانى من الباب الثانى من هذا البحث دراسة مفصلة عن الفرق الباطنية ص ٢٦٤ .

وقد خص الامام الغزالي الفرق الباطنية بكتاب سماه "فضائح الباطنية" بين فيه فساد معتقدهم بعد تفنيد وبيان هذه المعتقدات، ثم الرد عليها رد المتمكن المفعم لخصمه .

### معتقدات الفرق الباطنية في القيامة والمعاد :

بين الامام الغزالي موقف الفرق الباطنية من القيامة والمعاد ، فقال " وقد اتفقوا عن آخرهم على انكار القيامة ... وأولوا القيام وقالوا إنها رمز إلى خروج الامام ، وقيام قائم الزمان وهو السابع الناس للشرع المغير للأمر ... وأما المعاد فأنكروا ماورد به الأنبياء ، ولم يثبتوا الحشر والنشر للأجساد ولا الجنة ولا النار ، ولكن قالوا معنى المعاد هو كل شيء إلى أهله " (١) .

أما المقصود بعود كل شيء إلى أهله فهو أن " الانسيان متركب من العالم الروحاني والجسماني ، أما الجسماني منه ، وهو جسد ، فمتركب من الأخلط الأربعة الصفراء والسوداء والبلغم والدم ، فينحل الجسد ويعود كل خلط إلى الطبيعة العالية ، أما الصفراء فتصير نارا وتصير السوداء ترابا ، ويمير الدم هواة ، ويصير البلغم ماء ، وذلك هو معاد الجسد " (٢) .

إن اعتقادهم بأن المعاد ، هو كل شيء إلى أهله ، وأن هذ الجسد يبلى وينتهي بلا رجعة حيث يتحول إلى ماء وهواء وتراب ونار ، اعتقاد باطل ، لأنه إنكار لبعث الأجساد الذي أخبر به الرسل وبيئوه

---

(١) فضائح الباطنية للغزالي ص ٤٤ ، وانظر : تلييس إيليس لابن الجوزي ص ٩٩ ط الأولى دار القلم ، بيروت ١٤٠٣هـ ، وانظر : الفرق بين الفرق ص ٢٩٦ ، دار المعرفة ، بيروت .  
(٢) فضائح الباطنية ص ٤٤ ، ص ٤٥ .

وكان أكثرهم بياناً محمد - صلى الله عليه وسلم - ، فهذه الفرق الباطنية خالفت الرسل واتبعت الهوى لتضل عن سبيل الله .

ثم يتحدث الإمام الغزالي عن اعتقاد الباطنية في العالم الروحاني مبيناً أنهم يعتقدون أن الروح إن صفت بالمواظبة على العبادة وزُكِّيت بمجانبة الهوى والشهوات وفُذِّيت بالعلوم والمعارف ، اتحدت عند مفارقة الجسم بالعالم الروحاني وهو الجنة حيث أنها كانت في الجنة قبل نزولها إلى العالم الأرضي ، فلما انفصلت عن الجسم عادت إلى أصلها وهذا بناء على أساسهم أن المعاد هو هود كل شيء إلى أصله .<sup>(١)</sup>

وهذا في حال صفاء النفس ، وأما النفوس المغمورة في عالم الطبيعة والمُعْرِضة من العلوم والمعارف من الأئمة المعصومين - حسب اعتقاد الباطنية - فإنها تبقى في العالم الجسماني تتناسخها الأبدان، فتتعرَّب للآلام والأسقام ، فلا تفارق جسد إلا ويتلقاها آخر ، فهذا هو مذهبهم في المعاد موافقاً للثنوية<sup>(٢)</sup> والفلاسفة في الباطن، وللروافض والشيعة في الظاهر<sup>(٣)</sup> .

وهرض الباطنية من هذه الأقوال والتأويلات، هو إبطال الرغبات والرغبة من نفوس الخلق من طريق انتزاع المعتقدات الظاهرة ووضع مكانها معتقدات باطنية تتفق مع أهدافهم ومبادئهم وأهوائهم .

وقد رد الإمام الغزالي على الفرق الباطنية ردوداً تبين بطلان الأصول التي اعتمدوا عليها في إنكارهم للقيامة وبعث الأجساد وانكسار

(١) انظر فضائح الباطنية ص ٤٥ .  
(٢) الثنوية : أصحاب الأشنين الأرسيين ، حيث يزعمون أن النور والظلمة أزليان قديمان ، وتساويهما في القدم مع اختلافهما في الجوهر والطبع والفعل والذو والمكان والأجناس والأبدان والأرواح ، انظر الملل والنحل ج ٢ ص ٧٢ .  
(٢) انظر فضائح الباطنية ص ٤٦ ، وانظر الفرق بين الفرق ص ٢٧١ .

الجنة والنار وقولهم بقدم العالم ، واستخدم معهم أسلوب الاستفهام الإنكارى ، فهل اهتمدوا فى انكارهم لهذه الأمور التى دل عليها القرآن الكريم على الضرورة أم على النظر أم عن نقل من الإمام المعصوم ؟ (١)

ثم يبين الإمام الغزالى كل تساؤل على حده ليرد عليه فيقول: " فان هرفتموه ضرورة ، فكيف خالفكم فيه ذوا العقول السليمة؟ لأن ههنا كون الشبه ضروريا مستغنيا عن التأمل مع اشتراك كافة العقلاء فى دركه ، ولو ساع أن يهتدى الانسان بدموى الضرورة فى كل مايهسوا، لجاز لخصومهم دموى الضرورة فى نقض ماإدموه ، وعند ذلك لا يجـدور مخلصا بحال من الأحوال " (٢)

وإن زعموا أنهم عرفوا ذلك بالنظر ، ناقضوا أنفسهم، لأن النظر عندهم باطل لكونه تصرف بالعقل لا بالتعلم ، وقضايا العقول عندهم متعارضة ، وهى غير موثوق بها ، ولذلك أبطلوا الرأى بالكليـة فكيف يدعون المعرفة به فى هذه القضية . (٣)

وإن زعموا أنهم عرفوا ذلك عن طريق الإمام المعصوم - بزعمهم - فيرد عليهم الإمام الغزالى بأنه ما الذى دعاكم لتصديقه ولا معجزه له ، وصرفكم عن تصديق الرسول - صلى الله عليه وسلم - مع وجود المعجزات والقرآن من أجله إلى آخره دل على جواز وقوع ما أنكرتم؟ ولكن يفرون من هذا التساؤل ليعتمدوا على الظاهر والباطن بقولهم: إن ما فى القرآن ظواهر هى رموز إلى بواطن لم يفهموها وقد فهمها الإمام

(١) انظر : فضائح الباطنية ص ٤٧ ص ٤٨ .

(٢) المصدر السابق ص ٤٨ .

(٣) انظر نفس المصدر ص ٤٨ .

المعموم فتعلموها منه ، ويلاحقهم الامام الغزالي برُدوده مييتيا أنهم لا بد وأن سمعوا عن امامهم سماها ، ولكن ربما أن لفظ هذا الامام المعموم في زعمكم له باطن لم تطلعوا عليه ، وبالتالي لا يوثق بظاهر لفظه .<sup>(١)</sup>

وهكذا يواصل الامام الغزالي النقاش والرد على الفرق الباطنية بقوله : " فنبقى نقول له (الباطن) تحته رمز سواء بالانكار أو بالاشارة ، حتى يقول بأن ذلك يؤدي إلى حسم باب التفهم . قلنا : فأنتم حسمتـ باب التفهم على الرسول - صلى الله عليه وسلم - فان ثلثي القرآن فـ وصف الجنة والنار والحشر والنشر ، مؤكداً بالقسم والأيمان وانتم تقولون لعل تحته رمز " .<sup>(٢)</sup>

ويعقب الامام الغزالي على ما سبق من ردود بجواب مفصم لهم مبيناً أنه إن جار على الرسول - صلى الله عليه وسلم - أن يفهم الناس الظاهر ويكون مراده غير ما علم ، فبالقطع إنه لم يصل إلى إفهام الخلق ، ويكون كاذبا في جميع ما قال لأجل المصلحة ، جار أن يكـوز امامكم المعموم بزعمكم يضر معكم خلاف ما يظهره ، وضد ما يفهمه ، ونقيه ما يتيقن أنه الواصل إلى افهامكم ، ويؤكد ذلك بالإيمان المغلظة لمصلحة له ، وهذا لاجواب له أيد الدهر .<sup>(٣)</sup>

ويعتبر الامام الغزالي الفرقة الباطنية أخطر فرق الضلال لانها الفرقة الوحيدة التي ينقطن مذهبها بنفس المذهب ، إذ أن مذهبها ابطا

---

(١) انظر : نفس المصدر ص ٥١ ص ٥٢ .  
(٢) فضائح الباطنية ص ٥٢ .  
(٣) انظر المصدر السابق ص ٥٢ .

النظر ، وتغيير الألفاظ من معانيها وموضوعاتها بدهوى الرمزية ، وأن كل ما يتصور أن ينطقوا به إما نظر أو نقل ، أما النظر فقد أبطلوه ، وأما اللفظ ، فقد جوزوا أن يراد باللفظ غير موضوعه ، فلا يبقى لهم معتم (١) .  
وحيثما ضاع تحديد المصطلحات ، أمكن التلاعب بالمعاني وبالتالي حصل الاضطراب وعمت الفوضى .

وهكذا هدم الامام الغزالي معتقدات فرق الضلال - الفرق الباطنية - هدمها معتمدا على نفس مذهبها ومن خلال أقوالها ، لما يوجد فيها مـر تناقض واختلاف ، لأن هذه الفرق ما زمت في ديار المسلمين إلا للفساد والاحاد ، فأقوالهم متناقضة ، ومعتقداتهم باطلة وفسادة ، ولكن حجـم الاسلام لم يترك لهم حجة ألا أبطلها ، ولا طريقا لاسدها عليهم ، فأبطل معتقداتهم وأثبت أن مذهبهم مخالف للحق ومتفق مع الباطل لأنهم اخذوه من ملاحظة الفلاسفة .

#### المطلب الرابع : سليمان دنيا والامام الغزالي (٢)

إن الدافع لأفراد هذا الموضوع بمطلب مستقل هو وجود مواقف لسليمان دنيا من الامام الغزالي تتعلق بالبعث ، ومن الضرورة الوقوف عليها وبيانها ، وفي هذا المطلب سيدور الحديث حول موقفين لسليمان دنيا حيال الامام الغزالي : الأول : موقفه من الغزالي في رده على ابن سينا ، والثاني : موقفه من بعض الآراء المنسوبة للغزالي .

---

(١) انظر : نفس المصدر ص ٥٢ ص ٥٣ .  
(٢) يعتبر د. سليمان دنيا من الذين لهم باع طويل في الفلسفة وخاصة الاسلامية حيث قام بتحقيق كثير من كتب التراث ، وخاصة للامام الغزالي وابن سينا . وقد عمل استادا للفلسفة في جامعة الأزهر ، وكذلك في جامعة ام القرى بمكة المكرمة ، وناقش وأشرف على كثير من رسائل الماجستير والدكتوراه كما عمل مديرا للمركز الثقافي الاسلامي في نيويورك ، توفي ١٩٨٥ م .

أولا : موقف سليمان دنيا من الامام الغزالي في رده على ابن سينا :-

كان سليمان دنيا يظن أن ابن سينا يقول بالبعث الجسماني أو علم الأقل يبدو أنه كان متردداً في ذلك ، مما دفعه إلى الاعتراض على الامام الغزالي في اتهامه ابن سينا انكار البعث الجسماني حيث يقول في مقدمة كتاب تهافت الفلاسفة " فحضرني ماكنت قرأته قبل ذلك في كتابي " النجاة " و" الشفاء " لابن سينا بخصوص هذه المسألة ، وفيه التصريح بالبعث الجسماني ، فذكرت على الفور موقف الزميل الذي نبهني إلى وجوب الحذر من أن يدلني الغزالي على خصومه وهو يروي لهم وينقل عنهم" (١).

وهذا الأمر جعله يثبت أقوال ابن سينا بخصوص البعث ليبيِّن أن مايقوله الغزالي وينقله من ابن سينا بالذات مخالفا لما يقوله في "الشفاء" و"النجاة" حيث يقول " فأثبت - بها مش المسألة العشرين من كتاب التهافت التي يصرح الغزالي فيها بأن الفلاسفة أنكروا البعث الجسماني والتي يروي فيها دليلا على لسانهم يجعل وقوع البعث الجسماني أمرا مستحيلا - النص الكامل الوارد في " النجاة " بخصوص هذه المسألة" (٢).

يبين سليمان دنيا من خلال عرضه للنص أن ابن سينا متردد بين اثبات وانكار البعث الجسماني ، فتارة يظهر أنه يؤمن بالبعث الجسماني ايمانا عميقا ، وأخرى تشير عباراته إلى نفي وانكار البعث الجسماني ومع ذلك لم يكن شفيعا للامام الغزالي ترجيح إنكار ابن سينا للبعث الجسماني لهذا يصرح بقوله " لكن تضارب ابن سينا وتعارض موقفه بالنسبة للبعث الجسماني في النص الواحد لم يصبح عندي شفيعا للغزالي " (٣).

(١) مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣٠ .

(٢) مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣٠ ص ٣١ .

(٣) مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣١ .

واعتبر سليمان دنيا هذا الرأي مأخذاً على الغزالي في أمرين :

١- أنه إذا كان ابن سينا متردداً في اثبات البعث الجسماني ونفيه فمن أين للغزالي القطع بأن ابن سينا ينكر البعث الجسماني؟ ولماذا يأخذ طرفاً دون آخر ويسجله عليه ويضرب بالآخر مرض الحائط .

٢- التساؤل عن مصدر الدليل الذي يرويهِ الغزالي لسان خصومه على أنه عدتهم ومستندهم في انكار البعث الجسماني ، إذ لم يرد الدليل الذي حكاه الغزالي في التهافت على لسان الفلاسفة ، تعريفاً لانكسار البعث الجسماني لا في " الشفاء " ولا في " النجاة " وهما أوسع وأشهر ماكتب ابن سينا في الفلسفة .<sup>(١)</sup>

ويعقب دنيا بقوله " لأنى في ذلكم الوقت لم أجد للغزالي مخرجا من هذا الذى اعتبرته منه تورطاً وافتياتاً على الحقيقة وعلو خصومه ، فقد أنحيت عليه باللائمة قائلاً في التعليق على النص المقتبس من كتاب النجاة : هذا هو رأى ابن سينا فى البعث " .<sup>(٢)</sup>

ومع هذا فيبدو أن سليمان دنيا لم يكن مرتاحاً لموقف ابن سينا حيث يرجع للشريعة الإسلامية مرة فيثبت بعث البدن ، ومرة أخرى إلى العقل فيثبت بعث الروم فقط ، فهل كان قصد ابن سينا اثبات البعث الروحاني أو أنه ذكر الجسماني ثقياً ؟ هذا محتمل ، أو هو الاضطراب الذى كان ظاهرة شائعة لدى بعض الفلاسفة المسلمين من جراء إيمانهم بمصدرين مختلفين ، واعتقادهم الصحة فى الفلسفة رغم وضعيتها؟ .

(١) انظر مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣١ .

(٢) مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣١ ، هامش التهافت ص ٢٩٤ .

ويجيب عن هذا التساؤل بأنه إذا ذكر البحث الجسماني تقييماً فلماذا لم يستشعر ابن سينا التقيية في غير هذه المسألة التي لا تقل خطراً في نظر الخصوم كالقول بتقديم العالم .

وإن كان اضطراباً فكيف يغيب عنه هذا التناقض الواضح بين الجانبين فإن كلا منهما ينفي ما يشتهه الآخر .<sup>(١)</sup>

ومع عدم ارتياح سليمان دنيا لموقف ابن سينا فإنه يدافع عنه لعدم وجود الدليل القاطع عنده ، ملقياً اللوم على الامام الغرالي بقوله " في الحق أن موقف ابن سينا في هذه المسألة غامض ، ورأيه فيها مضطرب ، ولكن هل يحق للناقد المنصف أن يسجل عليه أحد الجانبين ويضرب بالآخر عرض الحائط ؟ وإن حق له ذلك ، فهل هو بالخيار بين أن يغفل أي الجانبين يشاء ؟ هذا مما لا أوافق الغرالي عليه " .<sup>(٢)</sup>

كتب سليمان دنيا ما كتب من نقد لموقف الغرالي ، ولكنه في آخر كلامه وضع أنه فعل ذلك ليس تجنباً على الغرالي ولكن محاولاً للوصول إلى الحق ، وفي مقدمة الطبعة الأولى للتهافت يذكر ذلك قائلاً " وحسبى أن أشهد الله أنى ما حملت على الغرالي - ان كنت قد حملت عليه - تعنتاً وبغضاً ، ولا دافعت عنه - ان كنت قد دافعت عنه - تعصباً وحباً ولكن الحق أردت الصواب وتوخيت " وإنما الاعمال بالنيات ولكل امرئ ما نوى " <sup>(٣)(٤)</sup> فهو إذا لم يتحامل فيتهجم ولم ييتهاون فيترك بل ظل يبيح حتى وجد ضالته .

(١) انظر مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣٢ وانظر ؛ همامش التهافت ص ٢٩٥ . وانظر : الحقيقة في نظر الغرالي ص ٣٦٥

(٢) مقدمة التهافت ص ٣٢ ، وهمامش التهافت ص ٢٩٥ ، الحقيقة في نظر الغرالي ص ٣٦٥ .

(٣) صحيح البخاري ج ١ ص ٣ كتاب بدء الوحي ، باب كيف كان بدء الوحي ، صحيح مسلم ج ٣ ص ١٥١٥ كتاب الامارة حديث ١٩٠٧ .

(٤) مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٤٧ .

### اعتراف :

كما ذكرنا آنفا فقد ظل سليمان دنيا غير مرتاح ، لا إلى موقف ابن سينا في ترده واضطرابه ، ولا إلى موقف الغزالي في افتياتيه وتهجمه - كما بدأ له وقتذاك - وهكذا كان يتصور الرجلين قبل أن يعثر على مخطوط بعنوان " رسالة اضحوية في أمر المعاد " لابن سينا ، ولما عثر عليه وجده صريحا في انكار البعث الجسماني ، ويشمل على نفس الدليل الذي حكاه الامام الغزالي في التهافت على لسان الفلاسفة .<sup>(١)</sup>

ثم بين أن نشر هذا المخطوط صحح موقفا من مواقف الغزالي التي تناولها بعض الباحثين بالعمز واللمز ، ذلك أنهم ادعوا عليه عده الامانة في النقل ، وعدم تحرى ضبط رواية المذهب حين يرويها ليكردها عليها .

ولكن بعد ظهور مخطوط " رسالة اضحويه " تبين أن الامام الغزالي وهو يورخ لهذه الفكرة عند ابن سينا ، كان دقيقا كل الدقة ، امينا أحسن ما تكون الامانة ، وأنه كان يحاول ما استطام أن يروي الأفكار بعبارة أصحابها .<sup>(٢)</sup>

وبعد اتضح الحقيقة يبرر د . سليمان دنيا موقفه ويتراجع مما قاله عن الامام الغزالي بقوله " هكذا قلت يومئذ ، لاني لم أكن قد اطلعت على هذا المصور ( رسالة اضحوية في أمر المعاد ) الذي أقدمه اليوم للقراء ، والذي استقى منه الغزالي ما عراه إلى الفلاسفة في هذا الموضوع

(١) انظر: مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣٣ .

(٢) انظر: مقدمة رسالة اضحويه في أمر المعاد لابن سينا ص ١٠ .

وظل الأمر يومئذ واقفا عند هذا الحد شغرة تطلب سدا محكما مـــــــ  
الحولاذ ٠٠٠٠٠ إلى أن تكفل هذا المخطوط بهذا السد الفولاذي<sup>(١)</sup> حيث يبرز  
أمانة الامام الغزالي في النقل ، وثبوت انكار ابن سينا للبعث الجسماني  
وهذا يقرره سليمان دنيا في مقدمة التهافت بقوله : «فإنه بالنسبة  
للغزالي فيه تصحيح لموقفه وبيان أنه - في هذه المسألة على الأقل  
- أمين في حكاية آراء خصومه .

أما بالنسبة لابن سينا ففيها اخراج لموقفه من نطاق التردد  
والتعارض إلى ثبوت انكاره للبعث الجسماني<sup>(٢)</sup> .

ولم يقف سليمان دنيا عند هذا الحد بل تابع الامام الغزالي  
في تكفيره للفلاسفة منكرى البعث الجسماني حيث قال في تحقيقه لكتاب  
ميزان العمل "وإنه لا يسعني الا موافقة الغزالي على الحكم بالكفر على  
كل من ينكر علم الله بشيء من العالم ، وعلى كل من يكذب آيات  
القرآن الصريحة في البعث الجسماني<sup>(٣)</sup> .

وهكذا تظهر أمانة الامام الغزالي في النقل عن خصومه ، ودقته  
في الرواية عنهم ، كما يظهر موقف ابن سينا من البعث الجسماني وعدمه  
التردد في انكاره .

وماذكر الباحث موقف سليمان دنيا - وبالذات في هذه القضية -  
إلا لأن كثيرا من الحاقدين - ويبرأ سليمان دنيا من هذا لانه كـــ

(١) مقدمة رسالة أضحوية ص ١٥ .  
(٢) مقدمة تهافت الفلاسفة ص ٣٥ .  
(٣) ميزان العمل للغزالي ص ١٣٨ .

بيحث من الحقيقة - طعن في صدق الامام الغزالي وفي حكمه على الناس ومنهم ابن رشد الحفيد كما سيظهر عند الحديث منه ، ولهذا تعرضنا لموقف عالم معاصر لم يكن موافقا للرأى الامام الغزالي في ابن سينا حتى ظهرت له الحقيقة ، وحينها سارع بالاعتراف بصدق الامام الغزالي وأنه ماكتب ولا نقل من خصومه إلا وكان صادقا وأميننا في النقل فاتضح الحق وزالت الشبهة .

ثانيا : موقف سليمان دنيا من بعض آراء الغزالي :

بين الامام الغزالي في كتاب " معارج القدس " تحت موضوع "السعادة والشقاوة بعد المفارقة " أحوال النفس الانسانية وماتلاقيه بعد المفارقة ، فيبين أن الله أرسل الرسل ليهيئوا للناس ذلك للتشريب والترغيب ولكم لا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل " لاسيما ما في الشريعة الاخيرة من تقرير أحوال المعاد الروحاني والجسداني ، والعاجل والآجل وضرب الأمثال فيها ، واقامة البراهين عليها " (١)

ويبدو أن الامام الغزالي لا يريد الحديث عن السعادة والشقاوة البدنية لأن الشرع وضعا وجلاها ، ولكنه يريد الحديث عن السعادة والشقاوة التي للروح فيقول " فإذا السعادة البدنية قد شرحها الشرع أتم شرحه وبيان ، فلا يحتاج الى مزيد بسط ، أما السعادة أو الشقاوة التي بحسب الروح والقلب فقد أشار إليها ونبه عليها في مواضع ونحن نشرح ذلك بقدر ما تهتدى إليه العقول " (٢)

(١) معارج القدس للغزالي ص ١٤٧ .

(٢) معارج القدس ص ١٤٧ .

وهذه الجملة السابقة ربما تعتبر مخرجا لبعض العبارات التي  
رآها البعض قولا بالبعث الروحاني من قبل الامام الغزالي ، لأنها تفيد  
التركيز على الجانب الروحي .

ويتضح تركيز الامام الغزالي على الناحية الروحية من خلال قوله :  
" يجب أن يعلم أن لكل قوة نفسانية لذة وخيرا يخصها وأذى وشرا  
يخصها ..... ولهذا يجب أن لا يتوهم العاقل أن كل لذة فهو كما للحمار  
في بطنه وفرجه وأن المبادئ الأولى المقربة مند رب العالمين هادمة  
للذة والغبطة " (١)

ولكن توجد بعض العبارات الأخرى ربما توحى بأن الامام الغزالي  
يثبت البعث الروحاني وينكر الجسماني ، مع العلم أنه يركز على الناحية  
الروحية كثيرا في "معارج القدس" وهذا مما جعل سليمان دنيا يقول  
" فانه بينما يصرح في موضع أن الجسم سيبعث إذ به حين يتعرض لشرح  
السعادة الروحية في الدار الآخرة يصورها تصويرا ربما يفيد عدم مصاحبة  
الجسم للروح أثناء تلك السعادة " (٢)

وفيما يلي نورد العبارات التي ذكرها الامام الغزالي في  
معارج القدس واعتبرها سليمان دنيا موحية القول بالبعث الروحاني  
دون الجسماني يقول الامام الغزالي : " إن النفس الناطقة كمالها الختام  
بها أن تصير عالما عقليا مرتسما فيه صورة الكل ، والنظام المعقول في  
الكل ، والخير الفاضل في الكل ، مبتدأ من مبدأ الكل وسالكا إلى  
الجواهر الشريفة الروحانية المطلقة ، ثم الروحانيات المتعلقة نوما ما

---

(١) معارج القدس ص ١٤٨ .  
(٢) الحقيقة في نظر الغزالي د . سليمان دنيا ص ٣٥٨ .

من التعلق بالأبدان ثم الأجسام العلوية بهيئاتها وقواها ، ثم كذلك حتى تستوفى في نفسها هيئة الوجود كله ، فينقلب عالمها معقولا موازيا للعالم الموجود كله ، مشاهداً لها هو الحسن المطلق والخير المطلق ، والجمال المطلق ومتحداً به ومنتقشاً بنمطه وهيبته ومنخرطاً في سلكه وصائراً من جوهره " .<sup>(١)</sup>

يعترف سليمان دنيا على هذه العبارة بقوله " مادامت النفس  
ستصير عالماً عقلياً صرفاً فلا يمكن أن تكون لها صلة بالجسمانيات " .<sup>(٢)</sup>

ذلك أنه يرى أن الشقاء الروحي الحاصل للنفس " لا يعد له تفريق النار ... أو تبديل الرمهير " .<sup>(٣)</sup> والمقصود أن الشقاء الروحي أعظم بكثير من عذاب النار وحرها أو شدة برد جهنم .

ويقول أيضاً " وأما إذا كانت القوة العقلية بلغت من النفس حداً من الكمال يمكنها به إذا فارقت البدن أن تستكمل الكمال الذي لها أن تبلغه ، كان مثله مثل الخدر الذي أذيق المطعم الأذ ، وعرض للحالة الأشهى ، وكان لا يشعر فزال منه الخدر ، فطاع اللذة العظيمة دفعة ، وتكون تلك اللذة لامن جنس تلك اللذة الحسية والحيوانية بوجه بل لذة تشاكل الحالة الطيبة التي للجواهر الحية المحضة أجل من كل لذة وأشرف " .<sup>(٤)</sup>

ويقول " فهؤلاء - الذين اكتسبوا اللذة العقلية والشوق إلى كمالها - إذا اكتسبوا هذا الرأي ، لزم النفس ضرورة هذا

(١) معارج القدس ص ١٤٩ ، الحقيقة في نظر الغزالي ص ٣٦١ .  
(٢) الحقيقة في نظر الغزالي ص ٣٦١ .  
(٣) معارج القدس ص ١٥٠ ، الحقيقة في نظر الغزالي ص ٣٥٨ .  
(٤) معارج القدس ص ١٥٠ ، الحقيقة في نظر الغزالي ص ٣٦٠ .

الشوق ، وإذا فارق - يعنى البدن - ولم يحمل معه ما يبلغ به بعد الانفصال التام وقع فى هذا النوع من الشقاء الأبدى لأنه إنما كانت تلك السعادة تكتسب بالبدن لا غير وقد فارق .<sup>(١)</sup>

ويقول " وأما إن كانت - أى النفس - مكتسبة للهيات البدنية ملطخة بالمعاصى وكدورات الشهوات ، وليس عندها هيئة غير ذلك ، ولا معنى يضاده وينافيه ، فيكون لا محالة شوقها إلى مقتضاها ، فتعذب عذابا شديدا ، لفقدان البدن ومقتضيات البدن من غير أن يحصل المشتاق إليه ."<sup>(٢)</sup>

ويقول " النفس الركية تعرض من هذا العالم ، وهى متصلة بعد بالبدن ، ولا تحفظ ما يجرى فيه عليها ، ولا تحب أن تذكر ، فكيف الفائر بالتجرد المحض مع الاتصال الحق ، والجمال المحض ، والعالم الأعلى الذى فى حيز السرمذ ، وهو عالم ثبات ليس عالم التجدد - الذى فى مثله يتأتى أن يقع الفكر والذكر - وإنما عالم التجدد ، عالم الحركة والرمان ."<sup>(٣)</sup>

يعقب سليمان دنيا على أقوال الامام الغزالي بقوله: "فهذا النصوص تعطى فى ظاهرها عدم مصاحبة الروح للبدن فى العالم الآخر، وإن كان قد صرح ببعث الجسم فهذا هو الغموض والارتباك ."<sup>(٤)</sup>

ثم يقول " وإذا مرجنا على كتابه "المؤمنون به على غير أهله" وجدناه مضطربا أيضا فى هذه المسألة ، إذ أنه رغم إدماجه البعث الجسمانى فى هذا الكتاب ، أيضا يقسم الذات إلى أنواع ثلاث ، حسيّة

(١) معارج القدس ص ١٥١ ، الحقيقة فى نظر الغزالي ص ٣٥٩ .  
(٢) معارج القدس ص ١٥٣ ، الحقيقة فى نظر الغزالي ص ٣٥٩ .  
(٣) معارج القدس ص ١٥٤ ، الحقيقة فى نظر الغزالي ص ٣٥٩ .  
(٤) الحقيقة فى نظر الغزالي ص ٣٦٤ .

وخيالية ومقلية ثم يقول : ان كل ذلك ممكن الحصول في الدار الآخرة  
وأنه يجوز أن يجمع بين هذه الأنواع الثلاثة لشخص ، ويجوز أن يضم  
شخص بنوع واحد من هذه الملائكة .<sup>(١)</sup>

ويستنتج من هذا كون نعيم بعض الناس عقليا صرفا ، وهو لا  
يتكون بهم حاجة إلى الاجسام ، ويجوز أن يكون نعيم بعض الناس حسيًا  
صرفا ، ويجوز أن يكون نعيم بعض الناس حسيًا وروحيا .<sup>(٢)</sup>

ومع هذا يصرح سليمان دنيا أن كل ما سجله على الامام الغزالي  
كله استنباط وليس تصريحاً فيقول " ومما هو جدير بالملاحظة هنا أن أخطر  
الآراء التي سجلتها على الغزالي كالفول بقدم العالم وأزليته ، وعدم علم  
الله بالجزئيات ، وعدم البعث الجسماني كلها استنباط لم يصرح الغزالي  
بواحد منها ."<sup>(٣)</sup>

ويحاول قدر الامكان ايجاد العذر للامام الغزالي بقوله " ثم  
إن عصر الغزالي كان عصر فتن واضطراب وزعازع وأعاصير ، وهذه الملابسات  
غير العادية قد تحمل العلماء أحيانا على أن يترخصوا في أمور  
نزولا على حكم الضرورة ."<sup>(٤)</sup>

ولكن نحسب أن هذا العذر الذي ساقه سليمان دنيا - معذرا  
عن الغزالي - أنه عذر غير مقبول ، لأنه لا يوجد مسوغ شرعي يبيح انكار مثل  
هذه الأمور الاساسية وهي معلومة من الدين بالضرورة ، فكيف يقال أن الضرورة

---

(١) الحقيقة في نظر الغزالي ص ٣٦٥ .  
(٢) انظر الحقيقة في نظر الغزالي ص ٣٦٥ .  
(٣) الحقيقة في نظر الغزالي ص ٨-٩ .  
(٤) الحقيقة في نظر الغزالي ص ٩ .

جعلت بعض مفكرى الإسلام يصيرون إلى مثل هذا القول الذى يبيأهم مر  
الدين الحق .

وعلى كل ومع حسن الظن بالامام الغزالى والثقة فى اللقب "حج  
الإسلام " الذى اطلق عليه ، لا بد من وضع أربع احتمالات :  
أولا : أن مانراه من بعض الكتب المنسوبة إليه من تصوير المعاد  
الروحانى تصويرا لا يتفق مع الايمان بما ورد به الشرع ليعنى قولا للغزالى  
ولا رأيا له ، وإنما دسى عليه لقصد التشنيع به ، ورميه بما روى به  
الفلسفة ، وإلا فكيف يتأتى لعاقل من العقلاء فضلا عن حجة الإسلام الغزالى  
أن يجمع فى كتبه بين أمرين متناقضين .

ثانيا : أن من يطلع على تاريخ حياة الغزالى يرى أنه قد وقع  
له فى حياته مدة كان فيها شاكا متحيرا ، ولعل تلك المؤلفات التى تصور  
لنا فيها السعادة الروحية للنفس مع الايمان بالبعث الجسمانى قد وقع  
له فى تلك المدة ، وبعد أن زالت عنه تلك الحيرة وهاد إلى الطمأنينة ،  
ألف مؤلفاته التى وضع فيها رأيه وخرج بها من الشك إلى اليقين وهو  
الايمان بالبعث الروحانى والجسمانى .<sup>(١)</sup>

ثالثا : إن أبا حامد حينما وجد العقول الإسلامية قد غذيت بم  
ترجم من فلسفة اليونان ، مع التقدير الرائد لهذه الفلسفة وترويجها  
خشى أن تقع بعض النفوس فتعتقد أن الانتاج العقلى ينافى ما جاء به  
الشرع ، وأن ما جاءت به الفلسفة يخالف مانص عليه القرآن ، فحاول أن يوفو  
بين الدين والفلسفة ، حتى لا تجد الشكوك إلى أبناء الإسلام سبيلا ، فعمد

---

(١) انظر موقف القرآن الكريم من البعث، عبد الحميد عبد الشافى ص ٢٤٥ .

الى نصوص الدين بالتأويل ، فلما كانت هابته تلك ، قال بالبعث  
الروحانى الذى ذكرته الفلاسفة ، والبعث الجسمانى الذى ورد به الديين  
ولكن الحظ لم يصادفه ، وأخطاه التوفيق ولم يتمكن من الجمع الحقيقى  
بينهما . (١)

رابعا ؛ أن الامام الغزالى وهو يتحدث عن اللذة الروحىة ، ربيما  
يريد أن يتناسى البدن - مع إيمانه بالبعث الجسمانى - ويعيش حياة روحانية  
بعيدة عن العذاب أو اللذات الجسديه موجها وخاصة حديثه للسعادة  
والشقاوة الروحىة حيث نبه على ذلك وقال " ان السعادة البدنية قد شرحها  
الشرع أتم شرح وبيان فلا يحتاج إلى مزيد بسط " . (٢)

وهذا كما يظهر فى كتبه وهو يتكلم عن التصوف والجانب الروحى ،  
حيث ينسى الجسد وكل ما يتعلق به ويركز على الجانب الروحى ، فربما  
أراد أن يطبق هذا فى العالم الأخرى .

وبعد تدقيق النظر إلى الاحتمالات السابقة يبدو أن الراجع من  
هذه الاحتمالات هو الاحتمال الأول ، وهو أن الامام الغزالى قد دست عليه  
هذه الأقول ، ودليل ذلك ؛  
أولا ؛ أنه عرف عن الامام الغزالى الدفاع عن جسمانية البعث فى مواجهه  
الفلاسفة المنكرين ، ويظهر ذلك فى كتابه "تهافت الفلاسفة" ، كما أنه أقام  
هذا المذهب فى كتابه " إحياء علوم الدين " .

---

(١) انظر موقف القرآن الكريم من البعث من ٢٤٥ ص ٢٤٦ .  
(٢) معارج القدس ص ١٤٧ .

ثانيا : أنه ليس بمستبعد أن يدين على الامام الغزالي فقد دسى على من هو خير منه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وكذلك دسى على كثير من علماء السلف الصالح .

ثالثا : ويقوى هذا الاحتمال ما يلاحظ من أن النقل المعزو إلى الامام الغزالي يكاد يكون هو الموجود في كتابي الشفاء والنجاة لابن سينا ان لم يكن نفس النص .

رابعا : ان العقل يستبعد على مثل الامام الغزالي في علمه وتقواه وحسن تصرفه أن ينقل كلام غيره ، وينسبه لنفسه دون تصرف ظاهر فالامام الغزالي يقول ببعث الاجساد والأرواح على الوجه الذي يتفق مع الكتاب والسنة .

خامسا : ويؤكد ترجيح هذا الاحتمال أن بعض العلماء شك في نسبة كل من كتاب " معارج القدس " و " المفضنون به على غير آله " للامام الغزالي أي أن هذين الكتابين دسا على الامام الغزالي ، حيث يوجد فيهما أقوال الامام الغزالي التي يستنبط منها اثباته للبعث الروحاني فقط .

ينقل سليمان دنيا قول محمد يوسف موسى من كتاب معارج القدس قوله : " اننا كثير ما امرينا من شكنا في نسبة كتاب " معارج القدس " للغزالي وان كنا نجد مذكورا في شيت الكتب ضحيحة النسبة إليه ، وليس شكنا لما فيه من النقل الحرفي عن ابن سينا ، بل لاشتمال لد على قليل من الآراء التي نقمها على الفلاسفة ، ورماهم من أجلهم بالابتداع ، ان لم يكن بأكثر من الابتداع " (١) وهو الكفر .

---

(١) الحقيقة في نظر الغزالي ص ١٠٥ ، مقدمة الاقتصاد في الاعتقاد ص ٦ .

وأما كتاب " المضمون به على غير أهلهم " فقد ذكر ابن الصلاح أنه منسوب إليه وقال : " معاذ الله أن يكون له ، وبين سبب كونه مختلفا موضوعا عليه ، فقد اشتمل على التصريح بقدم العالم ، ونفى علم القديم بالجزئيات ، وانكار البعث الجسماني ، وكل واحد من هذه يكفر الغزالي قائلها هو وأهل السنة أجمعون ، فكيف يتصور أن يقولها !!<sup>(١)</sup>"

من خلال هذه الأدلة يترجح أن الكتب الدالة على أن الامام الغزالي يثبت البعث الروحاني وينكر الجسماني مدسوسة عليه وليست صحيحة النسبة اليه ، أو على الأقل أن العبارات الدالة على انكار البعث الجسماني مدسوسة عليه ، والحق كما بينا آنفاً أن الامام الغزالي كان مثبتا للبعث الجسماني والروحاني معا وأنه كان يينكر على من يخالف ذلك بل ويكفره .

وهكذا تبين مما سبق اثبات الامام الغزالي للبعث الجسماني واستدلاله على ذلك بالقرآن الكريم والسنة المطهرة والمعقول ، واعتبر البعث جمع بعد فناء وتفريق ، وانكر على من اعتقد ان البعث جمع عن فناء وعدم ، كما أنه يعتقد بخلود النفس وقد دافع الامام الغزالي عن جسمانية البعث دفاعا قويا فقام بالرد على منكري البعث سواء فلاسفة أو فرق باطنية واتخذ لهذا الرد منهاجا معيناً يتمثل في :

١- أنه في نقده للفلاسفة كان قصده هدم مبادئهم من جنس أفكارهم ، ولذلك كان يلزمهم الرامات الا توافق مايعتقده لأن الهدف ابطال مذهبهم وبيان فسادهم ومخالفتهم للحق وايقافهم عند حدهم ، وتفهم من حسن ظنه فيهم وابعاده عنهم لتلايقع في شباكهم .

(١) سيرة الغزالي واقوال المتقدمين فيه عبد الكريم العثمان ص ١٩٧ ، دارالفكر دمشق .

كما تقيد في مناقشته للفلاسفة إلا يدخل عليهم معلنا اعتقاد الحق ومحاولا تأكيده ، وإنما يدخل عليهم مطالبها بالدليل لما ينكرون مع بيان سبب الإنكار ، ليأخذ حججهم وأسباب إنكارهم ثم يرد عليهم مبينا بطلانها وهذا أقوى في دحض الشبهة ولذلك يقول " أنا لا أدخل في الاعتراض عليهم إلا دخول مطالب منكر لا دخول مدع مثبت ، فأبطل عليهم ما اعتقدوه مقطوعا بالزامات مختلفه <sup>(١)</sup> . ويعتبر هذا أقوى أسلوب في الرد على المنكرين ، لأنه يدخل عليهم من خلال حججهم ومعتقداتهم ليبطل ما أشاروه من شبه ويثبت ما يريد من خلال الزام الحجة قائلها .

٢- أنه في مناقشته للفلاسفة لا يدافع عن مذهب خاص بل يريد جمع جميع الفرق على الفلاسفة ، لأنه يعتبر أن الفرق ربما خالفوا في قضايا تفصيلية لا تصل إلى الكفر ، ولكن الفلاسفة خالفوا في أصول العقيدة فلا بد من جمع الصفوف في وجههم وردهم على أعقابهم .

٣- وفي رده على منكري البعث يبين أنهم لا يلتزمون قاعدة تحديد مفهوم المصطلحات ، فجوزوا أن يراد باللفظ غير معناه وغير موضوعه ، وحيثما ضاع تحديد المصطلحات ، أمكن التلاعب بالمعاني وبالتالي يحصل الفساد والاضطراب ، ولا يكون هناك عاصم أو ضابط ، ومثال ذلك أن يدعى المنكر أن آيات البعث رموز وليست حقائق متبعا في ذلك هو وبدعته التي ابتدعها ، أو يقول بأنها أمثلة لتفهم العوام وليس حقائق مع أنها آيات واضحة وصريحة ولكنهم أرادوا صرف اللفظ عن معنا ، بحسب أهوائهم .

٤- أن الإمام الغزالي كان أمينا في النقل عن الخصم ودقيقا ، حيا ، ينقل الكلام كما هو أو بمعناه الحقيقي دون تغيير أو تبديل ، وقد ظهر هذا واضحا عند مناقشة هذه القضية مع سليمان دينا .

(١) تهافت الفلاسفة ص ٨٢ .

## المبحث الثاني

### الامام الرازي وعقيدة البعث

تحدثنا في المبحث السابق عن الامام الغزالي وآرائه فيما يتصل بالبعث ، وتصديه للدفاع عن العقيدة ، وموقفه من الافكار الغربية الدخيلة على الأمة الاسلامية ، مما يوضح مكانة الغزالي في الفكر الاسلامي ، ولا تقل مكانة الامام الفخر الرازي عن الامام الغزالي في هذا المجال حيث كثرت مؤلفاته الدالة على تبحره في العلم ، وخاصة كتابه " التفسير الكبير " الذي حوى كثيرا من العلوم .

وعندما ننظر للامام الرازي وهو يحاور ويناقش الفلاسفة أو الفرق الباطنية نجده صلبا في مواقفه ، يقنع بالحجة القرآنية والعقلية ، ولا يترك خصمه حتى يوضح له الحق ويحذره من الباطل .

وهذا الأمر يتضح عند مناقشته لعقيدة البعث ، حيث أنه يؤمن بالبعث الجسماني ، ويعتبر أن البعث والمعاد من حكمة الله تعالى ليأخذ كل حقه فيقول " ولولم يكن معاد يجد المحسن ثمرة إحصانه ويجد المسييء عاقبة إساءته لم يكن لاثقا بحكمته وهذا هو المراد من قوله تعالى " لِيَجْزِيَ الَّذِينَ أَسَاءُوا بِمَا فَعَلُوا ، وَيَجْزِيَ الَّذِينَ أَحْسَنُوا بِالْحَسَنِي " وقوله " أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا وَمَمَلُوا الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ أَمْ نَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ كَالْفُجَّارِ " . (٣) (٤)

- 
- (١) هو محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين اليميني البكري ، ابو عبيد الله فخر الدين الرازي ، الامام المفسر الفقيه الشافعي ، أوجد زمانه في المعقول والمنقول وعلوم الأوائل ، وهو قريشي النسب ، أصله من طبرستان ، ولد في الري وإليها نسبته ٥٤٤ هـ ١١٥٠ م ، ويقال له ابن خطيب الري ، توفي في هرة ٦٠٦ هـ ١٢١٠ م وترك كثيرا من المصنفات ، انظر وفيات الأعيان لابن خلكان ج ٤ ص ٢٤٨ ، وانظر الاعلام للزركلي ج ٦ ص ٣١٣ .
- (٢) سورة النجم الآية ٣١ .
- (٣) سورة ص الآية ٢٨ .
- (٤) من اسرار التنزيل للفخر الرازي ص ٢٨ تحقيق عبدالقادر عطاء ، دارالمسلم - مصر

ويؤكد الرازي ذلك قائلاً " نرى في هذه الدنيا مطيعاً وعاصياً ومحسناً ومسيئاً ، ونرى أن المطيع يموت من غير ثواب يصل إليه في الدنيا والعاصي يموت من غير عقاب في الدنيا ، فان لم يكن حشراً ونشراً يصل في ثواب إلى المحسن والعقاب إلى المسيء لكانت هذه الدنيا عبثاً " (١) ومعلو قطعاً أن الله منزّه عن العبث ومما يدل على ذلك قوله تعالى " أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثاً وَأَنَّكُمْ إِلَيْنَا لَا تُرْجَعُونَ فَتَعَالَى اللَّهُ الْمَلِكُ الْحَقُّ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْكَرِيمِ " (٢) .

ولذلك يقول الامام الرازي " خلق الله الخلق اما للراحة واما للتعب والالم ، أو لا للراحة ولا للتعب ، وليس من الجائر أن يقال خلقهم للتعب والالم لأن هذا لا يليق بالمحسن ، وغير جائز أن يقال خلقهم لا للراحة ولا للتعب والالم ، لأنهم حال كونهم معدومين ، كان هذا المعنى حاصلًا فدل على أنه خلقهم للراحة " (٣) .

ويرى الامام الرازي أن هذه الراحة إما أن تكون في هذا العالم أو في عالم آخر غير هذا العالم ، ولكن لا يجوز القول بأنها في هذا العالم ، لأن ما يظنه الانسان لذة في هذا العالم ليس بلذة ، بل هو دفع للألم ، ولكن ان وجد لذة جسمانية في هذا العالم فهي قليلة بالنسبة للآلام التي يلاقها ، لهذا فليس من الحكمة أن يبتلى الانسان بالآلام والمكروهات لأجل أن تعود إليه ذرة من اللذات الدنيوية ، فلمّا ثبت أن الجزاء غير حاصل في هذه الدنيا وجب القطع بوجود عالم آخر بعد هذا العالم يحصل فيه الجزاء وهو الدار الآخرة . (٤)

(١) الأربعين في اصول الدين للرازي ص ٢٩٣ ص ٢٩٤ ، ط الأولى ، حيدرآباد ، الركن ، ١٣٥٣ هـ .

(٢) سورة المؤمنون الآيات ١١٥ - ١١٦ .

(٣) الأربعين في اصول الدين ص ٢٩٤ .

(٤) انظر : المصدر السابق ص ٢٩٥ .

ومما يؤكد وجود الحياة الآخرة أن يرى الإنسان في هذه الحياة الدنيا أن أزهق الناس وأعلمهم وأتقاهم ميتلى بأنواع الهموم والغموم والأحزان ، وأجهلهم في اللذات والمسرات ، وبالتالي يمتنع أن تكون هذه الدار دار الجزاء ، فلا بد إذاً من حياة أخرى ليحصل فيها الجزاء .<sup>(١)</sup>

وبين الامام الرازي أن من فوائد وجود الآخرة الحى على العمل والاجتهاد ، ويفرب مثالا على ذلك بالأجير حال اشتغاله لا يُدْفَعُ له الأجرة كاملة ، لأنه إذا أخذها لا يجتهد فى العمل ، وكذلك الأجر والشواب إذا كان فى الآخرة كان الاجتهاد فى العمل أشد وأكمل.<sup>(٢)</sup>

وهكذا بين الامام الرازي أنه لا بد من يوم يحاسب فيه الانسان ليجد المحسن ثمرة إحصانه ، ويجد المسيء ثمرة إساءته ، وأن هذا اليوم لا يكون فى الدنيا ، لأن الدنيا دار إمتحان وابتلاء ، بل إن هناك يوم - وهو اليوم الآخر - يجتمع فيه الخلق بعد البعث ليوفى كل حسابيه .

وان شاء الله ستحاول الدراسة أن تتناول فى هذا المبحث الموضوعات التالية : النفس عند الامام الرازي ، اثبات وجود النفس ، وخلوده وانها غير الجسم ، امادة المعدوم ، البعث الجسمانى ، الأدلة القرآنية ، الأدلة العقلية ، موقف الرازي من المنكرين لبعث الاجساد ، موقفه من القائلين بالتناسخ ، وحكم منكر البعث .

---

(١) انظر : التفسير الكبير للرازي ج ١٧ ص ٢١ .  
(٢) انظر : التفسير الكبير للرازي ج ١٧ ص ٢١ .

المطلب الأول : النفس عند الإمام الرازي :

قبل الخوض في مناقشات الفلاسفة والفرق الباطنية ، وإثبات الإمام الرازي للبعث الجسماني ، لابد وأن يظهر موقف الامام الرازي من النفس جلياً ، لأن هذه المسألة لها اتصال وثيق بعمقيدة البعث . يعتقد الامام الرازي أن النفس جوهر جسماني نوزاني شريف وأن أفعالها بآلات جسمانية ، ولذلك يعتبر اعتقاد الفلاسفة بأنه النفس ليست بجسم اعتقاد باطل ، لأنه لو كان الأمر كما اعتقدوا لكان تصرف النفس في البدن ليس بآلة جسمانية لأن الجوهر المجرّد يمتنع أن يكون له قرب وبعد من الاجسام ، بل يكون تأثيره بمحض الاختراع من غير حصول شيء من الآلات والأدوات . (١)

ويؤكد الامام الرازي بطلان هذا الاعتقاد بأن النفس لو كانت قادرة على تحريك بعض الاجسام من غير آلة - والاجسام كلها قابلة للحركة ، ومعلوم أن النفس قادرة على التحريك ، وأن نسبة ذاتها إلى جميع الاجسام متساوية - للزم أن تكون النفس قادرة على تحريك جميع الاجسام من غير حاجة إلى آلة ، وهذا باطل لأننا لم نشاهد نفس حركت أي جسم بدون استخدام الجسد الذي هي فيه ، ولما كان هذا التالي باطلاً كان المقدم باطلاً وهو قدرة النفس على تحريك بعض الاجساد . (٢)

وهكذا يثبت جسمانية النفس وأن أفعالها بآلات جسمانية ويؤكد هذا قوله " أما إذا قلنا أنه ( النفس ) جوهر جسماني نوزاني شريف حاصل في داخل هذا البدن ، فحينئذ يمكن أن تكون أفعاله بالآلات الجسمانية . (٣)

(١) انظر ، معالم أصول الدين للرازي ص ١١٧ دار الكتاب العربي بيروت لبنان

١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ .

(٢) انظر : المصدر السابق ص ١١٧ .

(٣) نفس المصدر ص ١١٧ .

وهذا القول هو الحق لأنه موافق لكتاب الله عز وجل حيث قال " اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي أَمَّتْ فِي مَنْامِهَا ، فَيَمْسِكُ النَّفْسَ فَعَلَىٰهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأَخْرَفَ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ " (١) فقد بين الله تعالى أنها ترسل وتمسك وهذا يدل على أنها جسمانية ، كما قال في سورة الفجر " يَا أَيَّتُهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ أَرْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَةً فَادْخُلِي فِي عِبَادِي وَادْخُلِي جَنَّاتِي (٢) وتدل هذه الآية أيضا على جسمانية النفس حيث أمرها الله بالرجوع وأمرها بالدخول ، وهذه الأوصاف السالفة الذكر تكون للماديات .

### اثبات وجود النفس وخلودها وأنها غير الجسم :

يثبت الامام الرازي حقيقة النفس الانسانية ، ويبين أن الانسان ليس فقط هذه الجثة التي نراها ، بل إن الانسان شيء آخر هو هذه النفس التي بين جنبيه ، ويستدل على هذا بأدلة عقلية وهي :

أولا : إن الانسان عندما يكون مهتما بامر من الامور ، فانه قد يقول قلت كذا وفعلت كذا وأمرت بكذا ، وهذه الضمائر دالة على نفسه المخصوصة ، وفي هذه الحالة يكون عالم بذاته " النفس " وغافل عن جميع اعضاء الباطنة والظاهرة ، فتكون النفس وهي المعلومة مخالف لغير المعلوم وهو الجسد . (٣)

ثانيا : يذكر الرازي أن جميع أعضاء الانسان الظاهرة والباطنة آخذة في الذوبان والاضلال ، لأن البنية مركبة من الاعضاء الآلية ، والنفس

(١) سورة الزمر الآية ٤٢ .  
(٢) سورة الفجر الآيات ٢٧ الى ٣٠ .  
(٣) انظر : معالم اصول الدين ص ١١٥ .

مركبة من الاعضاء البسيطة ، وهي حارة رطبة ، والحرارة إذا أثرت في الجسم الرطب ، أصعدت منه الابخرة العظيمة ، ولهذا يحتاج الانسان إلى الغذاء ليقوم بدل الأجزاء المنحلة ، فاذا ثبت أن الأجزاء والأعضاء كلها آيلة إلى التبدل ، والنفس باقية من أول العمر إلى آخره ، والباقي غير ماهو غير باق ، فالنفس غير هذه البنية .<sup>(١)</sup>

ثالثا : إن الانسان عنده قدرة على التخيل وادراك المعاني كالعداوة والصداقة ، كما أن عنده أفعالا اختيارية ومعتقدات ، فيشبه بذلك أن الانسان شيء آخر سوى هذا البدن وسوى هذه الاعضاء وهو النفس .<sup>(٢)</sup>

رابعا : ويؤكد الامام الرازي أدلته على وجود النفس وخلوده وأنها غير الجسم بالقرآن الكريم فيستدل بقوله تعالى " وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتًا بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ " فهذا النص يدل على أن الانسان حي بعد قتله ، والحسي يدل على أن هذا الجسد بعد القتل ميت ، فوجب أن يكون الانسان مغايراً لهذا الجسد ، وهو النفس ذاتها باقية وخلده .<sup>(٤)</sup>

وهكذا استطاع الامام الرازي اثبات وجود النفس ومغايرتها للجسم بالدليل العقلي والنقلي ، فخرج الروح من الجسد عند الموت وإعادتها لهذا الجسد عند البعث تدل دلالة قاطعة على أن النفس غير الجسم وأنها خالدة .

ويعتمد الامام الرازي على المعقول بعد القرآن الكريم ليدل على خلود النفس بعدما بين أن الأنبياء والأولياء والحكماء يشبهون

(١) انظر المصدر السابق ص ١١٥ .

(٢) انظر نفس المصدر ص ١١٦ .

(٣) سورة آل عمران الآية ١٦٩ .

(٤) انظر معالم اصول الدين ص ١١٧ .

بقائها<sup>(١)</sup> ، ويقول مؤكداً على ذلك :

أولاً : ان المواظبة على الفكر يغير كمال النفس ونقصان البدن فلو كانت النفس تموت بموت البدن ، لامتنع أن يكون الموجب لنقصان البدن ، ولبطلانه سببا لكمال النفس .

ثانياً : إن عدم النوم يضعف البدن ويقوى النفس ، وهذا يبذل على خلود النفس ، وأن موت البدن لا يؤثر على وجود النفس وبقائها<sup>(٢)</sup> .

ثالثاً : أنه عند الأربعين يزداد كمال النفس ، وفي المقابل يأخذ البدن بالنقصان ، فلو أن النفس تتأثر بالبدن لما حدث لها هذا الكمال بعد الأربعين<sup>(٣)</sup> .

ويعتق الامام الرازي بعدما أورد هذه الأداة العقلية الدالة على بقاء النفس بقوله " فهذه الاعتبار العقلية إذا انضمت إلى أقوال جمهور الأنبياء والحكماء أفادت الجزم ببقاء النفس"<sup>(٤)</sup> .

وهكذا أثبت الامام بقاء النفس وخلودها معتمداً على القسرات الكريمة وعلى المعقول ، وتوיד هذا الاعتقاد السنة النبوية حيث قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : " أرواح الشهداء فى طير خضر تعلق من ثمر الجنة أو شجر الجنة"<sup>(٥)</sup> وهذا يدل على بقاء الأرواح ، كما أنه ثبت فى عقيدة الاسلام أن الصدقة والمغفرة والرحمة تصل لأصحابها ومعلوم انها تصل لمن كان حيا باقيا ، وكذلك سؤال منكرو نكير وعذاب القبر كل هذا يدل على بقائها .

(١) انظر المصدر السابق ص ١٢٠ .

(٢) انظر نفس المصدر ص ١٢٠ .

(٣) انظر نفس المصدر ص ١٢١ .

(٤) نفس المصدر ص ١٢١ .

(٥) سنن الترمذى ج ٤ ص ١٧٦ كتاب فضل الجهاد باب فضل الشهيد حديث ١٦٤١ .

المطلب الثاني : إعادة المعدوم :

يعتقد الامام الرازي أن إعادة المعدوم جائزة ، وهذا مخالف لقول الفلاسفة ويظهر هذا من قوله " إعادة المعدوم عندنا جائزة خلافاً لجمهور الفلاسفة " .<sup>(١)</sup>

ويرى الرازي أن الذين أنكروا إعادة المعدوم ، أنكروا جميع أجزاء الانسان بعد تفرقتها ، مما أدى بهم إلى إنكار البعث الجسماني ، مخالفين بذلك إجماع المسلمين على المعاد الذي هو جمع الأجزاء بعد تفرقتها .<sup>(٢)</sup>

والمعاد الذي هو جمع الأجزاء ، لا يتم الا مع القول باعادة المعدوم لأن هوية الشخص ليست مجرد الجسم ، بل لا بد فيها من الاعراض وهي قد عدت عند التفريق ، فلولم يمكن اعادة المعدوم لامتنعت إعادة ذات الانسان .<sup>(٣)</sup>

ولكن الامام الرازي اعتبر إمكانية المعاد ، وبين أن الصادق أخبر به ولهذا وجب الاعتقاد والقول به ، ثم بين سبب قوله بالامكان فقال " وإنما قلنا ممكن لأن الامكان إنما ثبت بالنظر إلى القابل والفاعل ، وأما بالنظر إلى القابل فلأن قبول الجسم الأعراف الفاعلة أمر ثبت لذاته ، وما بالذات كان حاصلًا أبدأً ، فذلك القبول حاصل أبدأً وإلا لم وجدَ أولاً " .<sup>(٥)</sup>

---

(١) معالم اصول الدين ص ١٢٥ .  
(٢) انظر : محصل افكار المتقدمين والمتأخرين للرازي ص ٢٣٢ ، مكتبة الكليات الأزهرية ، القاهرة .  
(٣) انظر : المصدر السابق ص ٢٣٤ .  
(٤) انظر : التفسير الكبير للرازي ج ٦ ص ١٧٦ ، وانظر المحصل ص ٢٣٢ .  
(٥) محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٣٢ ، معالم اصول الدين ص ١٢٦ ، التفسير الكبير ج ٦ ص ١٧٦ .

وأما بالنسبة للنظري إلى الفاعل فلأنه تبارك وتعالى بدأ بأعيان جزء كل إنسان لأنه عالم بالجزئيات ، وقادر على جمعها وخلق الحيوان (١) فيها لأنه قادر على كل الممكنات ، وإذا كان كذلك كانت الاعادة ممكنة .

والحقيقة أن اعادة المعدوم وامكان جمع المتفرق ركز عليهما علماء الكلام ، لأن المنكرين للبعث استخدموا هذه القضية للتشكيك فر إمكان البعث الجسماني ، فأثبت علماء الكلام إمكان إعادة المعدوم وإمكان جمع المتفرق ليردوا بذلك على الفلاسفة ومن تبعهم في إنكار البعث الجسماني .

ويعتبر الامام الرازي أنه لا يمكن القول بالمعاد الذي هو جمع الأجزاء إلا إذا ثبت القول باعادة المعدوم ، لأنه يرى أن الأجزاء إذا تفرقت عدمت ، فاذا إمتنع اعادة المعدوم ، امتنع جمع المتفرق .

ولكن يخالفه في هذه القضية الامام الغزالي حيث يرى أن التفرق لا يؤدي إلى العدم ، فالبعث إعادة من تفريق لا عن عدم ، ولذلك يعتبر الامام الغزالي أن إعادة المعدوم تقوم على تخربات لا عن تحقيق ويقىين فأجزاء جسم الانسان تتفرق بموته ولا تنعدم . (٢)

فالقضية الخلافية بين الامام الغزالي والامام الرازي هي أن الغزالي إعتبر أن إعادة المعدوم تقوم على تخربات لا عن تحقيق ويقىين ، ويعتبر أن البعث جمع من تفريق لا عن إعدام ، وفي المقابل يرى الامام الرازي أن إعادة المعدوم ممكنة ، وأن الذين أنكروا إعادة

(١) انظر : المحصل من ٢٣٢ ، وانظر معالم اصول الدين ص ١٢٦ .

(٢) انظر : ميزان العمل للغزالي ص ٣٤ .

المعدوم أنكروا إمكان جمع الأجزاء بعد تفرقتها ، وبالتالي يرى أن البعث جمع عن إعدام لأن الأجزاء عدت بعد التفرق .

ويبدو أن الحق في هذه القضية مع الامام الغزالي ذلك لأن الأجزاء مهما تفرقت وتغير شكلها أو عينها لا تنعدم بل تبقى ولكر مفرقة مجزئة ودليل ذلك قول الله تعالى " قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ وَعِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِيظٌ " (١) كما أن العلم الحديث أثبت أن الشمعة بعد الاحتراق لا تعدم بل تبقى جميع أجزائها ، ولكنها تتفرق في الهواء . وقد تمكن العلماء في معاملهم من جمع أجزاء الشمعة بعد احتراقها . ولذلك فالإنسان يتفرق تفرقا ولا يعدم .

وأما كون البعث إعادة من تفريق فقد دل عليه القرآن كما دل عليه السنة المطهرة ، حيث قال الله تعالى مستجيبا لدعوة إبراهيم عندما طلب منه معرفة كيفية إحياء الموتى ، فأمره الله بأن يأخذ أربعة من الطير فيمزقها ويجزئها ثم يفرقها ، وبعد ذلك يدموهم فتأتيه مستجابة ومسرعه . " وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى قَالَ أُولَئِم تُوْمِن قَالَ بَلَىٰ وَلَكِن لِّيَطْمَئِنَّ قُلُوبِي قَالَ فَخَذَ أَرْبَعَةً مِّنَ الطَّيْرِ فَصَرَّهُنَّ لِيَلِئِكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا وَاعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ " (٢) وأما السنة النبوية فدللت على ان البعث جمع عن تفريق حيث قص الرجل الذي أسرف على نفسه ثم أوصى إذا مات أن يحرق وينثر رماده في الهواء ، ولكن الله عز وجل جمعه فعن أبي هريرة -رضي الله عنه- عن النبي -صلى الله عليه وسلم- قال : " كان رجل يسرف على نفسه ، فلما حضره

(١) سورة ق الآية ٤ .

(٢) سورة البقرة الآية ٢٦٠ .

الموت ، قال لبيته ؛ إذا أنا مت فأحرقوني ثم اطنونني ثم ذروني  
في الريح ، فوالله لئن قَدَرَ عليَّ ربِّي ليعذبني عذاباً ما عذبه أحداً  
فلما مات فُعلَ به ذلك فأمر الله تعالى الأرض ، فقال ؛ إجمعي ما فيك  
ف فعلت ، فإذا هو قائم فقال ؛ ما حملك على ما صنعت ؟ قال ؛ يارب خشيتك  
حملتني فغفر له <sup>(١)</sup> فهذه الأدلة تدل بوضوح على أن البعث جمع بعد تفرقة .

### المطلب الثالث : الإمام الرازي والبعث الجسماني :

يقول الامام الرازي بحشر الاجساد ، مثبتاً ذلك بالشرع كما يؤكد  
العقل ولا يعارضه ، لذلك يركز على إثبات البعث بالقرآن والعقل ، وهذا  
يتضح من خلال كتبه وبالأخص «التفسير الكبير» الذي يعتبر موسوعة فر  
التفسير وعلم الكلام وحوار المنحرفين من الحق .

ويقرر إستحالة الجمع بين إنكار البعث الجسماني ، والامسار  
بكون القرآن حق فيقول " إن الجمع بين إنكار المعاد الجسماني وبين  
الاقرار بأن القرآن حق متعذر ، لأن من خاض في علم التفسير ، علم  
أن ورود هذه المسألة في القرآن لا يقبل التأويل <sup>(٢)</sup> كما يعتبر أن  
القول بحشر الاجساد حق <sup>(٣)</sup> . ولهذا ذكر كثيراً من الأدلة القرآنية والعقلية  
للدلالة على ثبوت هذا الحق .

---

(١) صحيح البخاري ج ٣ ص ١٥٢ ، كتاب الأنبياء ، باب ٥٤ ، صحيح مسلم  
ج ٤ ص ٢١٠٩ كتاب التوبة حديث ٢٧٥٦ .  
(٢) الأربعين في اصول الدين للرازي ص ٢٨٨ .  
(٣) معالم اصول الدين ص ١٢٦ .

أ- الاستدلال بالقرآن الكريم :

استدل الامام الرازي من القرآن الكريم على ثبوت البعث الجسماني ،  
فاتى بأمثلة ذكرها القرآن للدلالة على ذلك :

المثال الأول : أن الأرض تكون خاشعة وقت الخريف ، واليبس  
مستوليا عليها بسبب شدة الحرى الصيف ، ثم ينزل المطر عليها وقد  
الشتاء والربيع ، فتصير بعد ذلك متحلية بالأزهار العجيبة والألوان  
الغريبة كما قال تعالى " وَاللَّهُ الَّذِي أَرْسَلَ الرِّيحَ فَتُثِيرُ سَحَابًا فَسُقْنَا  
إِلَى بَلَدٍ مَيِّتٍ فَأَحْيَيْنَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا كَذَلِكَ النُّشُورُ " (١)

وقوله تعالى " وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْكَ تَرَى الْأَرْضَ خَاشِعَةً فَإِذَا  
أَنْزَلْنَا عَلَيْهَا الْمَاءَ اهْتَزَّتْ وَرَبَتْ إِنَّ الَّذِي أَحْيَاهَا لَمُحْيِ الْمَوْتِ  
إِنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ " (٢)

وهناك آيات كثيرة تدل على هذا المعنى ، والكل يدل ويشابه  
(٣) .  
البعث الجسماني .

المثال الثاني : " مايجده كل واحد منا من نفسه من الزيادة  
والنمو بسبب السمين ، ومن النقصان والذبول بسبب الهزال ، ثم انه قد  
يعود إلى حالته الأولى بالسمين ، وإذا ثبت هذا فنقول ، ماچار  
تكون بعضه لم يمتنع أيضا تكون كله ، ولما ثبت ذلك ظهر أن الاعداد  
غير ممتنعة وإليها الاشارة في قوله تعالى " وَنُنشِئُكُمْ فِيهَا لَا تَعْلَمُونَ " (٤)  
يعنى أنه سبحانه لما كان قادراً على إنشاء ذواتكم أولاً ، ثم علم

(١) سورة فاطر الآية ٩ .  
(٢) سورة فصلت الآية ٣٩ .  
(٣) التفسير الكبير ج ١٧ ص ١٨ .  
(٤) سورة الواقعة الآية ٦١ .

انشاء حياتكم ثانيا شيشا شيشا من غير أن تكونوا عالمين بوقته حدوثه ، وبوقت نقصانه فوجب القطع أيضا بأنه لا يمتنع عليه سبحانه إعادتكم بعد البلى فى القبور لحشر يوم القيامة " (١)

المثال الثالث : أنه تعالى لما كان قادراً على أن يخلقنا

ابتداءً من غير مثال سبق ، فالأولى أن يكون قادراً على إيجادنا مرة أخرى مع سبق اليجاد الأول ، وهذا الكلام قرره تعالى فى آيات كثيرة منه قوله تعالى " إِنَّهُ يَبْدُوُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ " (٢) وقوله فى سورة يس " قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ " (٣) وقوله تعالى " يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِن كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّنَ الْبَعْثِ فَإِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِّن تُّرَابٍ إِلَى قَوْلِهِ " ذَلِكَ بَيِّنَاتٌ لِّلَّهِ هُوَ الْحَقُّ وَأَنَّهُ يُحْيِي الْمَوْتَى وَأَنَّا عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ، وَأَنَّ السَّامَةَ آتِيَةٌ لَا رَيْبَ فِيهَا وَأَنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ مَن فِي الْقُبُورِ " (٤)

فاستشهد تعالى فى هذه الآية على صحة الحشر بأمور:

الأول : أنه استدل بالخلق الأول على إمكان الخلق الثانى ، وكأنه تعالى يقول لما حصل الخلق الأول بانتقال هذه الاجسام من أحوال إلى أحوال أخرى ، فلمَ لا يجوز أن يحصل الخلق الثانى بعد تغييرها كثيرة ، واختلافات متعاقبة ؟

الثانى : أنه تعالى شبهها باحياء الأرض الميتة .

الثالث : أنه تعالى هو الحق ، وإنما يكون كذلك لو كما

كامل القدرة تام العلم والحكمة فهذه هى الوجوه المستنبطة من هذه الآية على إمكان صحة الحشر والنشر . (٥)

- (١) التفسير الكبير للرازي ج ١٧ ص ١٨ .
- (٢) سورة يونس الآية ٤ .
- (٣) سورة يس الآية ٧٩ .
- (٤) سورة الحج الآيات ٥ - ٦ - ٧ .
- (٥) انظر التفسير الكبير ج ١٧ ص ١٨ ص ١٩ .

المثال الرابع : أنه تعالى لما قدر على تخليق ماهو أهدى من أبدان الناس ، فكيف يقال أنه لا يقدر على إعادتها ؟ فان ممر كان الفعل الأصعب عليه سهلا ، يكون الفعل السهل عليه سهلا أولى ،

وهذا المعنى مذكور فى آيات كثيرة منها قوله تعالى "أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ" (١) وقوله تعالى " أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَمْ يَعْزُبْ بِخَلْقِهِنَّ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يُحْيِيَ الْمَوْتَىٰ " . (٢) (٣)

المثال الخامس : الاستدلال بحصول اليقظة بعد النوم على جواز الحشر والنشر ، فإن النوم أخو الموت ، واليقظة شبيهة بالحياة بعد الموت قال تعالى " وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ ، وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ " (٤) وذكر عقبه أمر الموت والبعث فقال " وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ وَيُرْسِلُ عَلَيْكُمْ حَفَظَةً حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ تَوَفَّقَهُ رُوِّسْنَا وَهُمْ لَا يَفْرَطُونَ ثُمَّ رُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ مَوْلَاهُمُ الْحَقُّ " (٥) وقال فى آية اخرى " اللَّهُ يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ حِينَ مَوْتِكُمْ وَالَّذِينَ لَمْ يَمُنُوا بِهِمْ " إلى قوله " إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ " (٦) والمراد منه الاستدلال بحصول هذه الاحوال على صحة الحشر والنشر وامكان البعث الجسمانى . (٧)

المثال السادس : إن الاحياء بعد الموت لا يستبعد إلا من حيث أنه يحمل الضد بعد حصول الضد - أى تحصل الحياة بعد حصول الموت - ولكن ذلك غير مستبعد فى قدرة الله تعالى ، لأنه لما جاز حصول الموت

- (١) سورة يس الآية ٨١ .
- (٢) سورة الاحقاف الآية ٣٣ .
- (٣) انظر التفسير الكبير ج ١٧ ص ١٩ .
- (٤) سورة الانعام الآية ٦٠ .
- (٥) سورة الانعام الآيات ٦١ - ٦٢ .
- (٦) سورة الزمر الآية ٤٢ .
- (٧) انظر التفسير الكبير ج ١٧ ص ١٩ .

عقبَ الحياة ، فكيف يستبعد حصول الحياة مرة أخرى بعد الموت ؟ فان حكم الفطيين واحد ، وقد قرر الله تعالى هذا المعنى فى قوله " نَحْنُ قَدَرْنَا بَيْنَكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْيُوقِينَ عَلَيْهِ أَنْ تَبَدَّلَ آمْثَالَكُمُ وَنُنشِئَكُمْ فِي مَا لَا تَعْلَمُونَ " .<sup>(١)</sup>

وأىضا فالنار مع حرها وييسها تتولد من الشجر الأخضر مع برده ورطوبته فقال " الَّذِي جَعَلَ لَكُمْ مِنَ الشَّجَرِ الْأَخْضَرِ نَارًا فَإِذَا أَنْتُمْ مِنْهُ تُوقَدُونَ " فالقادر على هذا قادر على إحياء الانسان بعد موته .<sup>(٢)</sup> ومما سبق تبين أن القول بالمعاد وحصول الحشر والنشر غير مستبعد فى العقول .<sup>(٣)</sup>

#### ب - الاستدلال بالمعقول :

كما هو معروف أن علماء الكلام استخدموا العقل الى جانب الشرع فى دفاعهم عن العقيدة الاسلامية ، وبما أن الامام الرازى من كبار علماء الكلام ، فقد انتهج نفس الاسلوب الكلامى فى الدفاع عن عقيدته البعث حيث الاستدلال بالمعقول لبيان إمكان البعث ومن ذلك :

أولا : يقول الامام الرازى وهو يرد على الفلاسفة المنكرين لبعث الاجساد : " إن عود ذلك البدن فى نفسه ممكن والدليل على أن إعادة المعدوم إما أن تكون ممكنة أو لا تكون ممكنة ، فان كانت ممكنة فالمقصود حاصل ، وإن لم تكن ممكنة فالدليل العقلى دل على أن الاجسام تقبل العدم ولم يدل على أنها تعدم لا محالة ، فلما ثبت بالنقل المتواتر

(١) سورة الواقعة الآيات ٦٠ ، ٦١ .

(٢) سورة يس الآية ٨٠ .

(٣) انظر : التفسير الكبير للرازى ج ١٧ ص ١٩ ص ٢٠ .

من دين الأنبياء - عليهم الصلاة والسلام - أن القول بحشر الأجساد حق ، وثبت أن الاجسام لو عدمت لامتنع إعادتها كان ذلك دليلا قاطعا على أن الله تعالى لا يعدم الاجسام بل يبقيها بأعيانها فهي قابلة للحياة والعقل والقدرة ، فعينثذ يمسح أن عودة ذلك البدن بعينه ممكن <sup>(١)</sup> .

في هذه القضية نجد أن الامام الرازي متردد فمرة يقول بأن الاجساد بعد تفرقتها يمكن اعادةها ، وأن من ينكر إعادتها المعدوم ينكر بعث الاجساد . ومرة أخرى يذكر ان الاجسام تتفرق ولا تعد <sup>(٢)</sup> .

ولكن في دليله العقلي السابق ذكر أن الاجسام تقبل العدم ولكن لم يدل على أنها تعدم لا محالة ، وثبت أن الاجسام لو عدمت لامتنع إعادتها ، فكان ذلك دليلا قاطعا على أنه تعالى لا يعدم الاجسام بل يبقيها بأعيانها .

فهل كان قصد الامام الرازي في قوله : إن الاجساد بعد تفرقتها تعدم وممكن اعادةها لامكان إعادة المعدوم ، هو الرد على الفلاسفة وإبطال ما يعتقدون ؟ حيث أن الفلاسفة يعتقدون بأن أجرا الانسان اذا تفرقت عدمت ، وإذا عدمت لا تبعث ولا تعاد ، فأراد الامام الرازي أن يجاريهم حسب إعتقادهم ثم يرد عليهم مبينا إمكان اعادة المعدوم ، ولذلك ذكر في دليله العقلي أن إعادة المعدوم إن كانت ممكنة فالمقصود حاصل ، فيدل هذا على أنه أقر ذلك ليعرد على الفلاسفة ويسير على نهج الامام الغزالي في إبطال ما يعتقدون .

(١) معالم اصول الدين ص ١٢٦ .

(٢) انظر : محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٣٤ .

فيلزمهم بالزامات لا توافق إعتقاده إن هدفه هدم مبادئهم وليس إقرار المذهب الحق .

وهذا ربما كان راجحاً لأنه تحدث عن هذه القضية عندما كان يبين الأفكار والمعتقدات الضالة ويرد عليها في كتابه " محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين " وكان من ضمنها معتقدات الفلاسفة في البعث فرد عليها مبينا لهم إمكان إعادة المعدوم ، فأجزاء الانسان اذا عدت أمكن اعادتها .

ولكن في كتاب " معالم اصول الدين " يبين الاعتقاد الحق حيث يقول : "... فلما ثبت بالنقل المتواتر من دين الأنبياء عليهم الصلاة والسلام أن القول بحشر الاجساد حق ، وثبت أن الاجسام لو عدت لامتنب اعادتها ، كان ذلك دليلاً قاطعاً على انه لا يعدم الاجسام بل يبقيهم بأعيانها ، وإذا كانت باقية بأعيانها فهي قابلة للحياة ..." (١)

وبذلك يتضح معتقد الامام الرازي ويزول الغموض في هذه القضية ، واعتقاده هو أن الاجسام لا تعدم بل تتفرق ، وأما أقوالهم بأنها تعدم إنما هي مجازاة للفلاسفة ليرد عليهم ويهدم مبادئهم .

ثانياً : " أن الانسان إما أن يكون عبارة عن النفس أو عن البدن ، فإن كان عبارة عن النفس - وهو الراجح عند الامام الرازي - فان لما كان تعلق النفس بالبدن في المرة الأولى جائزاً ، كان تعلقها بالبدن في المرة الثانية أيضاً جائزاً ، وأما إن كان الانسان عبارة عن البدن

---

(١) معالم اصول الدين ص ١٢٦ .

- هذا القول يعتبره الامام الرازي بعيداً - فان تآلف تلك الاجزاء على الوجه المخصوص في المرة الاولى كان ممكناً فوجب أن يكون في المرة الثانية ممكناً ، فثبت أن عود الحياة إلى هذا البدن مرة أخرى أمر ممكن في نفسه !<sup>(١)</sup>

يتضح من هذا الدليل الذي اورده الامام الرازي أنه أغلق جميع الطرق على المنكرين للبعث ، حيث أثبت إمكان البعث الجسماني لسبب ما قال بأن الانسان هو النفس ، كما أشبهه للقائلين بأن الانسان هو البدن وذلك بالدليل العقلي المثبت للإمكان .

ثالثاً : إن الله تعالى قادر على كل الممكنات ، حيث أن مقدور الله تعالى قائم في جميع الجائزات ، وعند الاستواء في المقتضى يجب الاستواء في الأثر فوجب استواء جميع الممكنات في مقدور الله تعالى والمقتضى لحصول تلك القدرة هو ذاته المخصوصة ، فلا تقتضى ذاته حصول القدرة على البعض بأولى من البعض الآخر ، فوجب كونه قادراً على كل الممكنات القدرة على بعث الاجساد .<sup>(٢)</sup>

رابعاً : " إن إله العالمين عالم بجميع الجزئيات ، فهو يعلم أجزاء بدن زيد وان اختلطت بأجزاء التراب والبحار ، إلا أنه تعالى لما كان عالماً بالجزئيات امكنه تمييز بعضها عن بعض " .<sup>(٣)</sup>

وبشوات ما تقدم يثبت أن حشر الاجساد ممكن ، وإذا ثبت الامكان فنقول أن الأنبياء عليهم السلام قد أخبروا عن وقوعه ، والصادق إذا أخبر

(١) التفسير الكبير ج ١٧ ص ١٨ ، ص ٢٨ ص ٢٩ .  
(٢) انظر : معالم اصول الدين ص ٥٨ ، ص ١٢٦ ، وانظر : التفسير الكبير ج ١٧ ص ٢٩ .  
(٣) التفسير الكبير ج ١٧ ص ٢٩ ، معالم اصول الدين ص ١٢٦ .

من وقوع شيء ممكن الوقوع وجب القطع بصحته ، فوجب القطع بصحة الحشر والنشر ، وإلا لزم تكذيبهم ، وذلك باطل بالدلائل الدالة على صدقهم .<sup>(١)</sup>

وهكذا استطاع الامام الرازي اثبات امكان البعث الجسماني بالدليل القرآني والدليل العقلي مستخدماً كل الأساليب المتنوعة من الاتقان ومعتمداً في ذلك على علم الله تعالى بجميع الجزئيات وقدرته على إعادة الانسان بعد تفرق أجزائه .

#### المطلب الرابع : موقف الامام الرازي من منكري البعث :

يشمل الكلام في هذا المطلب على الفلاسفة الالهيين الذين ينكرون حقيقة البعث وكذلك القائلين بالتناسخ . يتناقض الرازي حجج هؤلاء جميعاً ويردها ويدحضها منتصراً للمذهب الحق وهو بعث الأجساد مع أرواحها وفي خاتمة المطلب يبين الرازي حكم منكري البعث .

#### أ- موقف الامام الرازي من المنكرين لبعث الأجساد :

تبين فيما سبق أن الامام الرازي أثبت البعث الجسماني بالدليل القرآني والعقلي ، كما أنه تصدى لشبه الفلاسفة المنكرين للبعث الجسماني ، وقام ببيانها والرد عليها . وفيما يلي نصوص لبعض الآراء التي استند عليها الفلاسفة في انكارهم للبعث ورد الرازي عليها :

الشبهة الأولى : قال الفلاسفة بأن أجزاء الانسان إذا تفرقت واختلط بعضها ببعض ، وانعدم البعض استحالة إعادتها .<sup>(٢)</sup>

(١) انظر : معالم أصول الدين ص ١٢٦ ، وانظر التفسير الكبير ج ١٧ ص ٢٩ .  
(٢) انظر : معالم أصول الدين ص ١٢٥ ، وانظر رسالة اضحويه في أمر المعاد لابن سينا ص ٥٧ ، تحقيق د. سليمان دنيا ، الطبعة الأولى ، دار الفكر العربي ، القاهرة ، ١٩٤٩ م .

يرد الامام الرازى على هذه الشبهة بان الاجسام قابلة للعدو لان العالم محدث ، والمحدث مايصح عليه العدم ، وإعادة المعدوم عندئذ جائزة لان حقيقة الاجساد كانت قابلة للوجود ، وذلك القبول مسـ (١) لوازمها ، فوجب أن يبقى ذلك القبول ببقاء ماهية الأجساد وحقيقتها .

ثم يؤكد الرازى إمكان الاعادة بعد التفرق الذى هو حاصل من أن بدن الحيوان إنما تولد من النطفة بعد إجتماعها من جميع البدن ، بدليل أنه عند انفصال النطفة يحصل الضعف والفتور فى جميع البدن ، ثم إن مادة تلك النطفة ، إنما تولدت من الاغذية المأكولة ، وتولد الاغذية من الأجزاء العنصرية ، وتلك الأجزاء كانت متفرقة فى مشارق الأرض ومغاربها ، اتفق لها أن اجتمعت ، فتولد منها حيوان أو نبات فأكله الانسان ، فتولد منه دم ، فتوزع الدم على الأعضاء ، فتولد منها أجزاء لطيفة ، وعند الشهوة سالت النطفة ، فانصبت فى فم الرحم ، فتولد منها هذا الانسان ، فثبت أن الأجزاء التى تولد منها الانسان كانت متفرقة فى البحار والجبال والهواء ، ثم اجتمعت بالطريق آنفا الذكر ، فتولد هذا البدن ، فإذا مات تفرقت تلك الأجزاء على مثال التفرقة الأول ، وإذا ثبت هذا ، وجب القطع بأنه لا يمتنع أن يجتمع مرة أخرى (٢) مثال الاجتماع الأول .

وبهذه الاجابة قطع الامام الرازى حجة الفلاسفة حيث أشبه لهم إمكان إعادة المعدوم ليجاريتهم فى معتقدهم ثم يرد عليهم حجتهم ويبين بطلانها ، ثم بين بعد ذلك أن العناصر المتفرقة يمكن جمعها كما اجتمعت أول مرة وتكونت منها النطفة ثم كونت هذا الانسان .

(١) انظر : محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٣١ ، وانظر معالم اصول الديار ص ١٢٥  
(٢) انظر - التفسير الكبير ج ١٧ ص ٢٦ .

الشبهة الثانية : يقول بعض الفلاسفة : إذا قُتِلَ إنسان وأكله إنسان آخر وتغذى به ، فتلك الأجزاء ان رَدَّتْ للأكل ضاع المأكول وان ردت للمأكول ضاع الأكل وعلى التقديرين فقد بطل الحشر والنشر ، وتسمى هذه الشبهة بشبهة الأكل والمأكول .<sup>(١)</sup>

ويرد الامام الرازي على هذه الشبهة بقوله " أما على قولنا أن الانسان جوهر نوراني مشرق في داخل البدن فكل الاشكالات رائله"<sup>(٢)</sup>

وأما على ظاهر قول المتكلمين فهو أن الانسان فيه أجزاء أصلية ، وأجزاء فضلية ، فاذا أكل إنسان إنساناً وصارت الأجزاء الأصلية من المأكول أجزاء فضلية من الأكل ، والأجزاء الأصلية للأكل هي ماكار له قبل الأكل ، والله يعلم الأصل من الفضلى ، فيجمع الأجزاء الأصلية للأكل وينفخ فيه الروح ، ويجمع الأجزاء الأصلية للمأكول وينفخ فيها الروح ، وكذلك يجمع الأجزاء المتفرقة في البقاع بحكمته الشاملة وقدرته الكاملة .<sup>(٣)</sup>

وتأكيدا لقضية الأجزاء الأصلية والفضلية يوضح الامام السرازي أن أجزاء الانسان في تحلل مستمر ، ولولا ذلك لما حصل الجوع ، ولم حصلت الحاجة إلى الغذاء ، مع العلم أن هذا الانسان الشيخ هو عيبر ذلك الانسان الذي كان في بطن أمه ، ثم انفصل وكان طفلا ثم شابا ثم شيخا ، فثبت أن الإنسان هو هو بعينه رغم أن الأجزاء البدنية دائمة التحلل .<sup>(٤)</sup>

(١) انظر : معالم اصول الدين ص ١٢٦ من ١٢٧ ، وانظر : رسالة الضحويه في أمر المعاد ص ٥٦ .

(٢) معالم اصول الدين ص ١٢٧ .

(٣) انظر : التفسير الكبير ج ١٧ ص ٢٥ - ٢٦ ، ج ٢٦ ص ١٠٩ من ١١٠ ، وانظر معالم

أصول الدين ص ١٢٧ . وانظر محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٣٤ .

(٤) انظر : التفسير الكبير ج ١٧ ص ٢٦ .

الشبهة الثالثة : قال الفلاسفة " ان دلالة الألفاظ - الداله على البعث الجسماني - ليست قطعة بل ظنية ، وأيضا فكما جاء القول بالمعاد البدني فقد جاء القول بالتشبيه في القرآن ، وإذا جاز المصير إلى تأويل الجسماني بالروحاني في باب التشبيه فلم لا يجوز مثله في هذا الباب " (١) .

بيناقش الامام الرازي هذه الشبهة قائلا " إنه عليه الصلا والسلام كان يثبت المعاد البدني وذلك لا يقبل التأويل " كما أنه لا يقيم دليل من عقل ليبدل على امتناع البعث الجسماني ، ولذلك وجب إجراء النصوص على ظاهرها . (٤)

وأما بالنسبة للألفاظ الواردة في التشبيه فإنها تحتمل التأويل على عادة العرب في الاستعارة ، وأما ماورد في قضية البعث والجنة والنار فقد بلغ مبلغا من الوضوح لا يحتمل التأويل . (٥)

الشبهة الرابعة : قال الفلاسفة إن العالم أبدي فالقول بالحقير محال . (٦)

ويرد الامام الرازي عليهم مبطلا الأصل الذي إمتدوا عليه وهو القول بأبدية العالم مبينا بطلان هذا القول لان العالم محدث ومالم يكن أزليا وجب ألا يكون أبديا ، لان مالا يكون أزليا كان قابلا للعدم ، وبالتالي ثبت أن العالم ليس أبديا وأنه قابل للعدم ، وهكذا تبطل هذه الشبهة لبطلان الأصل الذي قامت عليه . (٧)

- (١) المحصل ص ٢٣٢ ص ٢٣٣ ، وانظر: رسالة أضحوية لابن سينا ص ٥٤ ، وانظر: النجاة ص ٢٠٠
- (٢) كقول الرسول صلى الله عليه وسلم " كل كلم يكلمه المسلم في سبيل الله ، ثم تكون يوم القيامة كهيئتها اذ طعنت تفجر دما اللون لون الدم والعرف عرف المسك " رواه مسلم في صحيحه ج ٣ ص ١٤٩٧ كتاب الامارة باب ٢٨ حديث ١٨٨٦ ، وللزيارة ي كن الرجوع الى موضوع منهج السنة النبوية في اثبات البعث .
- (٣) محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٣٤ .
- (٤) انظر المصدر السابق ص ٢٣٣ .
- (٥) انظر : تهافت الفلاسفة ص ٢٩٢ .
- (٦) محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٣٣ وانظر رسالة اضحويه ص ٥٢ ، ص ٥٣ .
- (٧) انظر : محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ١٣٦ - ص ١٣٧ .

الشبهة الخامسة : إن ذلك الشخص لما عدم إمتنع أن يحكمه عليه حال عدمه بشيء من الاحكام ، فامتنع الحكم عليه بالبعث .<sup>(١)</sup>

وهذه الشبهة فيها تناقض اتخذه الامام الرازي نقطة ضعف عندهم لبرد عليهم من خلالها مبينا أن قولهم : الشخص لما عدم امتنع أن يحكم عليه حال عدمه بشيء من الاحكام ، ثم هم يحكمون بعدم بعثه ، فلو لم يكن حال عدمه قابلا لهذا الحكم لكان هذا الحكم - امتناع الحكم عليه بالبعث - باطلا ، وان كان قابلا للحكم فحينئذ يسقط هذا الاعتراض وهذه الشبهة .<sup>(٢)</sup>

وبعد أن ظهر بطلان هذه الشبهة قال الفلاسفة إنه بتقديس وقوع البعث فان الانسان لا يتميز عن مثله ، واذا كان لا يتميز عن مثله كان البعث الجسماني باطلا .<sup>(٣)</sup>

ورد الامام الرازي على ذلك بأنه لا يتميز عن مثله في علمنا ، وذلك لا مضرة فيه ، أما في علم الله فقد تميز حيث قال سبحانه وتعالى " قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ وَعِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِيظٌ " <sup>(٤)</sup> ، فالقول بأن لا يتميز عن مثله قدح في كمال علم الله تعالى وفي كمال قدرته ، ولكن إذا سلمنا بكونه عالماً بجميع الجزئيات ، فحينئذ هذه الأجزاء وإن اختلفت بأجزاء العالم إلا أنها متميزة في علم الله تعالى ، ولما سلمنا كونه تعالى قادراً على كل الممكنات ، لزم تسليمنا بأنه قادر على إعادة الحياة إلى تلك الأجزاء بأعيانها ، فثبت أنه متى سلمنا بكمال علم الله تعالى وكمال قدرته زالت هذه الشبهة بالكلية .<sup>(٥)</sup>

(١) انظر : المصدر السابق ص ٢٣١ ، ومعالم اصول الدين ص ١٢٥ .  
(٢) انظر : معالم اصول الدين ص ١٢٥ .  
(٣) انظر : محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٣١ .  
(٤) سورة ق الآية ٤ .  
(٥) انظر : التفسير الكبير ج ٢٠ ص ٢٢٦ ، وانظر المحصل ص ٢٢٢ .

ولكن واصل الفلاسفة اعتراضهم على الإعادة. حيث قالوا " لم يثبت  
بدليل قاطع أن الله تعالى يعدم الأجزاء ثم يعيدها " (١) واحتجوا على  
ذلك بقول الله تعالى " كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلاَّ وُجْهَهُ " (٢) والهالك هو الفناء  
والعدم . (٣)

ويرد الامام الرازي بقوله " لا نسلم أن الهالك هو المعدوم ، بل  
هو الذي خرج عن حد الانتفاع ، والاجسام بعد تفرقتها تصير كذلك " (٤) ولكن  
يستدرج الفلاسفة قائلا على افتراض أنا سلمنا أن الهالك هو المعدوم فالآية  
على هذا التقدير لا يمكن أخذها على ظاهرها ، لأن وصف الاجساد بانها  
هالكة يقتضى أن تكون معدومة في الحال وهذا بالاتفاق باطل ، فوجب  
تأويلها ، فالفلاسفة أولوها على أن هالكها الى الهالك والامام الرازي أولها  
على انها قابلة للهلاك وعندئذ فتأويلهم ليس بأولى من تأويل الرازي . (٥)

أما قولهم بأنه لا يوجد دليل قاطع يدل على الإعادة للأجزاء  
بعد تفرقتها فهو قول باطل لأن الأدلة من القرآن والسنة الدالة على  
إمكان الإعادة كثيرة كما وأن العقل يثبت ذلك ولكنهم اتبعوا  
أهواءهم فضلوا عن الطريق الصحيح واتبعوا السبل فهلكوا .

#### ب - موقفه من القائلين بالتناسخ :

مثلما وقف الامام الرازي بقوة أمام المنكرين للبعث الجسماني  
من الفلاسفة وبين بطلان معتقداتهم ورد عليها ، كذلك وقف من القائلين  
 بالتناسخ موقف المدافع عن العقيدة الاسلامية الذاب عن حياضها بفحص شبهاتها

- (١) المحصل للرازي ص ٢٣٤ .
- (٢) سورة القصص الآية ٨٨ .
- (٣) انظر : المحصل ص ٢٣٥ ، وانظر رسالة اضحويه ص ٥٢ .
- (٤) المصدر السابق ص ٢٣٥ .
- (٥) انظر نفس المصدر ص ٢٣٥ .

ونقدتها والرد عليها ، وهذا يشبه موقف الامام الغزالي من المنكرين للبعث .

وقف هذا العالم في وجه أولئك وقد انكروا آيات القرآن الكريم بتأويلها حسب أهوائهم ، فأدى ذلك إلى إنكار اليوم الآخر بما فيه من بعث وحشر وجنة ونار ، حيث زعموا أن الروح عند خروجها من الجسد تحل في جسد آخر سواء أكان جسد إنسان أو حيوان أو نبات واعتبروا أن هذا هو معادها .<sup>(١)</sup>

هذا ، ومما رد به الامام الرازي على القائلين بالتناسخ مـ حـجـجـ مايلي :

أولا : " إذا حدث البدن وجب أن تحدث نفس متعلقه به ، فلا تعلقت نفس أخرى به على سبيل التناسخ لزم تعلق النفسين بالبـدـن الواحد وهو محال " <sup>(٢)</sup> لأن كل واحد يجد ذاته شيئا واحدا لا شيئين كما أنه لا يمكن أن يقال أن النفس التناسخيه تمنع من حدوث النفس الأخرى إذ ليس أحدهما بالمنع بأولى من الأخرى .<sup>(٣)</sup>

ثانيا : النفس إذا فارقت البدن اما أن يصح أن تبقى مجردة حينئذ من الأحيان بعد ذلك أولا يصح ، فان صح ذلك ، كانـهـ فيما بين البدنين معطلة ، ولا تعطل في الطبيعة .

---

(١) في الفصل الثاني من الباب الثاني في هذا البحث دراسة مفصلة عن فكرة التناسخ والقائلين بها ص ٣٦٤ .  
(٢) معالم أصول الدين ص ١١٩ .  
(٣) انظر : محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٢٧ ، وانظر : المباحث المشرقية ج ٢ ص ٣٩٧ مكتبة الأسدى بطهران ، ١٩٦٦ .

وإن لم يصح ذلك لزم أن يكون عدد الهالكين مساوياً لعدد الكاشنين حتى أنه متى فسد بدن وفارقتة نفسه ، ففي تلك الحال يتكون بدن آخر تتعلق به تلك النفس ، وليس الأمر كذلك ، لأنه لو افترد وجود الطوفانات العامة والزلازل والأمراض التي ينقطع بسببها النسـل ولا يبقى إلا القليل بحيث يكون عدد الهالكين أكثر من عدد الكاشنين ، فإنه يبطل على هذا التناسخ .<sup>(١)</sup>

ويؤكد هذا إحصائيات عدد السكان الذي هو في ازدياد مستمر بالنسبة للوفيات ، حيث التضخم السكاني الذي يعيشه العالم في الوقت الحالى .

ثالثاً : إن النفس لو كانت قبل ذلك فى بدن آخر لكانت تذكر الآن أنها كانت قبل ذلك فى بدن غير هذا البدن الذى هى فيه . لأنه قد ثبت أن جوهرها هو محل العلم ، والحفظ ، والتذكر ، والمفاتيح القائمة بذاتها لا تختلف باختلاف أحوال البدن ، فان النفس فى صفاتها وذاتها مجردة عن البدن ، وكان يجب أن تبقى علومها بعد مفارقة ذلك البدن حتى تتذكر فى هذا البدن كيفية أحوالها فى ذلك البدن ، كما أن من مارس ولاية بلدة سنين كثيرة فإنه يمتنع أن ينساها ، فلما له تتذكر شيئاً من ذلك علمنا أنها ماكانت موجودة فى بدن آخر .<sup>(٢)</sup>

وهكذا تبين موقف الامام الرازى من منكرى البعث سيـوا

كانوا فلاسفه منكرين لبعث الاجساد اوباطنيه قائلين بالتناسخ .

---

(١) انظر : المباحث المشرفيه للرازى ج ٢ ص ٣٩٨ .  
(٢) انظر : محصل افكار المتقدمين والمتأخرين ص ٢٢٨ ، وانظر المباحث المشرفه ج ٢ ص ٣٩٨ .

### حكم منكر البعث :

يعتقد الامام الرازي بأن منكر البعث كافر لانكاره علم الله وقدرته ومدقه فيقول ، إن كل من انكر البعث والقيامة فهو كافر ، وانه لزم من انكار البعث الكفر بربهم من حيث أن انكار البعث لا يتم الا بانكار القدرة والعلم والصدق <sup>(١)</sup> لأن إنكار البعث لا ينشأ الا من الشك في كمال علم الله تعالى وفي كمال قدرته ، فاذا ثبت أنه تعالى عالم بكل المعلومات وقادر على كل الممكنات ، ثبت بالتالي أنه تعالى يمكنه تمييز أجزاء بدن كل واحد من الكافرين عن أجزاء بدن غيره ، وثبت أنه قادر على أن يعيد التركيب والحياة إلى أجزاء الانسان المتناثرة ، وإذا ثبت إمكان ذلك فقد ثبت صحة القول بالحرش . <sup>(٢)</sup>

"وأما إنكار الصدق فكما إذا قيل أنه وإن أخبر عنه، لكنه لا يفعل لأن الكذب جائز عليه - تعالى الله علوا كبيرا فإنه مستحيل في حقه - ولما كان كل هذه الأشياء كفرا ثبت أن إنكار البعث كفر بالله تعالى" <sup>(٣)</sup>

فالامام الرازي اعتمد في تكفيره لمنكري البعث على أنهم ينكرون علم الله وقدرته ومدقه فيما أخبر ، والحقيقة أن من أنكر علم الله تعالى يكفر، كما أن من أنكر قدرته أيضا يكفر، وكذلك من انكر صدق، تعالى يكفر، فكيف إذا اجتمعت الثلاثة في الانكار؟! فان الحكم بالكفر على المنكر لا تردد فيه لما ينكر أيضا من آيات قرآنية واضحة فمن الالابات .

(١) التفسير الكبير ج ١٩ ص ١٠ .  
(٢) انظر : المصدر السابق ج ٢٤ ص ٢١٣ .  
(٣) نفس المصدر ج ١٩ ص ١٠ .

وهكذا اتضح موقف الامام الرازي من البعث ، حيث أثبت البعث الجسماني والروحاني ، وأن هذا من حكمة الله وعذله حيث محاسبنا العاصي ومجازاة الطائع . كما أثبت أن النفس جوهر جسماني نوراني وأنها غير الجسم ، واستدل في إثباته للبعث الجسماني بالمنقول والمعقول شأن علماء الكلام ، ولكن ظهر أن الامام الرازي في إثباته للبعث — يعتبره جمع عن تفريق ، ومرة يعتبره جمع عن عدم ، ولكن بعد النظر تبين أن اعتقاد الرازي الحق هو أن البعث جمع عن تفريق ، وأما عندما يعتبره جمع عن عدم إنما ذلك مجازاة للفلاسفة لبيان بطلان اعتقادهم والرد عليه .

كما تبين موقف الامام الرازي من المنكرين للبعث سواء فلاسفة أو فرق باطنية ، حيث بين الشبه التي يعتمدون عليها ثم رد عليها — واحدة واحدة حتى قطع حجتهم وأسكت أسنتهم ، مقررًا أن البعث الحق هو ما أخبر به القرآن الكريم والسنة المطهرة وهو البعث بالجسد والروح معا وأن من أنكر ذلك فهو كافر .

الباب الثاني

المنكرون للبعث

الفصل الأول : المنكرون للبعث الجسماني مع إثبات  
الروحاني .

الفصل الثاني : المنكرون للبعث الجسماني والروحاني

### مدخل للباب :

إنكار البعث موجود في هذا الكون منذ أن وجد الكفر على هذه الأرض لأن الكفر بالله وإنكار وجوده يترتب عليه إنكار لثائه ، وحيثما وجد الالحاد عند قوم فإنكار البعث يتبعه . ولعلم - كما يذكر سيد سابق - أن الذى جعل هؤلاء الأقوام ينكرون البعث أن عقولهم لم تتصور إعادة الحياة للأجساد بعد تفرقها وتحللها<sup>(١)</sup> وهذا بالطبع مرده إلى عبده إيمانهم بالله وقدرته التى لا يقف دونها شيء " إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذْ أَرَآكَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ " .<sup>(٢)</sup>

وانقسم المنكرون لعقيدة البعث إلى قسمين :

- قسم يثبت البعث الروحانى ، ولكنهم أنكروا واستبعدوا أن يبعث الانسان بجسده وروحه ، حيث اهتمدوا العقل وتركوا الشرم أو أولو فضلوا وابتعدوا عن الطريق الصحيح وهؤلاء هم طائفة من الفلاسفة ، مثل ابن سينا وابن رشد .

وقسم أنكروا البعث الجسمانى والروحانى وهؤلاء فرقة :

فمنهم من أنكروا ذلك لانكاره وجود الله عز وجل وهم الدهريين والشيوهية وغيرهم من الملاحدة الذين يعتقدون أن لا حياة إلا الدنيا وإذا مات الانسان انتهى لكونهم لا يؤمنون بخالق الكون .

وفرق أخرى اعتبرت نفسها من الاسلام ، وهى بعيدة عن الاسلام كل البعد ، وهى الفرق الباطنية التى أنكرت البعث والقيامة ، وآمنت بالتناسخ والتقمص ، واعتبرته هو الحساب والعذاب حيث انتقال الروح من جسد إلى جسد أو حيوان أو نبات أو جماد .

(١) انظر العقائد الاسلاميه سيد سابق ص ٢٧١ ص ٢٧١ ، دار الكتاب العربى ، بيروت لبنان .

(٢) سورة يس الآيه ٨٢ .

وقد سارت كذلك الفلسفة الحديثة والمعاصرة على أفكار الدهريين  
في إنكارها لحقيقة البعث هير أنها زعمت أنها تعتمد في إنكارها  
على العلم والعقل بينما هي في الحقيقة قد أهملت أعينها عن الأدلة  
العلمية التي تثبت هذا البعث .

ومن خلال هذا الباب ستوضح أفكار هذه الفرق والطوائف  
ومعتقداتها في البعث ، مع بيان بطلان هذه المعتقدات .

## الفصل الأول

### المنكرون للبعث الجسماني مع اثبات الروحاني

#### المبحث الأول

##### ابن سينا وعقيدة البعث

- المطلب الأول : أسس ابن سينا لانكار بعث الاجساد
- المطلب الثاني: اثبات ابن سينا للبعث الروحاني
- المطلب الثالث : انكار البعث الجسماني في كتب ابن سينا
- المطلب الرابع : نقد آراء ابن سينا

#### المبحث الثاني

##### ابن رشد وعقيدة البعث

- المطلب الأول : خلود النفس
- المطلب الثاني : اثبات ابن رشد للبعث الروحاني
- المطلب الثالث : انكاره للبعث الجسماني
- المطلب الرابع : نقد آراء ابن رشد
- المطلب الخامس : ابن رشد والامام الغزالي

## الفصل الأول

### المسكرون للبعث الجسماني مع اثبات الروحاني

عقيدة البعث الروحاني نشأت منذ زمن قديم . فقد قال بها الفلاسفة اليونان الذين اعتقدوا أن الروح لا تغنى وأنها تذهب إلى الملكوت الأهل فتكون سعيدة أو شقية ، ولكنهم كانوا ينكرون البعث الجسماني ومن هؤلاء الفلاسفة أرسطو طاليس<sup>(١)</sup> الذي أخذ عنه كثير من فلاسفة المسلمين حيث يقول : " إن النفس إذا فارق البدن اتصل بالروحانيات وانخرط في سلك الملائكة المقربين ، ويتم له الالتذاد والابتهاج ، وليس كل لذة جسمانية ، فان تلك اللذات لذات نفسانية عقلية ، وهذه اللذات الجسمانية تنتهي إلى حد ، ويعرض للملذ سامة وكلال وضعف وقصور إن تعدى عن الحد المحدود ، بخلاف اللذات العقلية فانها حيثما إردادت إرداد الشوق والحرص والعشق إليها ، وكذلك القول في الآلام النفسانية ، فانها تقع بالضد مما ذكرنا ، ولم يحقق المعاني إلا للأنفس ، ولم يثبت حشراً ولا نشراً<sup>(٢)</sup> كما كان بعض العرب قبل البعث النبوية يؤمنون بوجود الروح ولكنهم ينكرون بعث الجسد ، حيث كانوا في جاهليتهم يعترفون بحياة الروح بعد موت الجسد ، ويقولون إن روح المقتول تبقى تنوح على قبره حتى يؤخذ بشاره<sup>(٣)</sup> .

وبعد مجيء الاسلام ، وعندما بدأت الفلسفة اليونانية تدخل بأفكارها إلى ديار المسلمين ، تبني البعض هذه الأفكار ، وحاولوا التوفيق بينها وبين الدين ، واتبعوا قول بعض الفلاسفة الالهيين بأ:

(١) أرسطو طاليس ويسمى المعلم الأول لأنه واضع التعاليم المنطقية ، ولد في اسطاطرا ٢٨٤ ق م ، كان والده طبيب الاسرة لملك مقدونيا ، تتلمذ على يد افلاطون حيث مكث عنده أكثر من عشرين سنة وهو يعتبر من الفلاسفة اليونانيين توفى ٣٢٢ ق م . انظر الملل والنحل ج ٢ ص ١١٩ ، وانظر تاريخ الفلسفة الغربية لرسن الكتاب الأول ص ٢٤٥ ص ٢٤٦ ، وانظر تاريخ الفلسفة اليونانية يوسف كرم ص ١١٢ .

(٢) الملل والنحل للشهرستاني ج ٢ ص ١٣٤ ص ١٣٥ دار المعرفة ، بيروت ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢هـ .

(٣) انظر : القاعد الى تصحيح العقائد للشيخ المعلمي ص ١٥٥ ، ط الثالثة ، المكتب الإسلامي ، دمشق ١٤٠٤ هـ .

الأمر الروحانية العقلية قد عبر الأنبياء عنها بصورة خيالية جسمانية  
وأيضاً ما يخبرون به من أحوال المعاد ، فعدوها ترهيبات للعوام ، بهـ  
تنزجر طباعهم ، وظنوا أن العالم العلوى لا يتصور فيه أشكال جسمانية .  
وأخذ هؤلاء الفلاسفة يدافعون عن معتقداتهم وأفكارهم التى استوحوها من  
أفكار أرسطو وغيره من الفلاسفة ، باعتبار أن الآيات والاحاديث أمثلة  
لتفهم العوام ، أو باتهام الأنبياء بالكذب للمصلحة ، أو تأويل  
الآيات القرآنية كما يريدون لا كما يريد الشرع واللغة ، واعتبروا  
عقولهم هى الحاكمة على آيات الشرع ، فان وافقت آيات الشرع عقولهم  
وأهوائهم أخذوا بها ، وإلا فهى أمثلة - فى نظرهم - وليست حقائق .

دخل هؤلاء على دائرة عالم الغيب والتى يجهلون كل شئ فيها  
وقد حرموا أنفسهم من العلم الذى يمكنهم من الحكم السليم ، علـ  
مافى هذه الدائرة وما يتصل بها من أمور الغيب التى لا يعلمها إلا اللـ  
تعالى ، كما أنها من الأمور التى يتوقف تحققها على قدرة الله وإرادته  
فليت هؤلاء أوقفوا أنفسهم عند حدها ، وأجابوا على هذا التساؤل : ما  
المانع أن يختار الله تعالى الحياة الثانية ويجعلها حياة مادية سرمدية  
تشهدا الأرواح والاجساد معا ؟ قبل أن يلجأوا إلى تأويل نصوص الكتاب  
تأويلاً فاسداً يفرغ الخبر الرىانى الصادق من محتواه ويكسر قواعد  
اللغة العربية ، ولكن إهواء الشيطان وضلال العقل واتباع الهوى جعل  
بعض من دخل فى الاسلام يتبع الفلاسفة غير المسلمين ويأخذوا بأقوالهم  
المخالفة للاسلام ويدافعوا عنها زاعمين أنهم يدافعون عن الاسلام فى حين  
أنهم بصنيعهم هذا يهدمونه ويقوضون بنيانه ، أمثال ابن سينا وتلاميذ

(١) انظر : الملل والنحل ج ٢ ص ٥٤

ممن سار على دربه في معتقد البعث الجسماني ، وهذا الذي دفع  
الامام الغزالي للدفاع عن عقيدة البعث الجسماني وبيان بطلان  
معتقد الفلاسفة ، ثم تكفير من أنكر هذه العقيدة . وستكون الدراسة  
في هذا الفصل حول موقف ابن سينا وابن رشد الحفيد من البعث .

## المبحث الأول

### ابن سينا وعقيدة البعث

(١) يعتبر ابن سينا من الفلاسفة الذين اتبعوا آراء وأفكار أرسطو ، بل دافعوا عنها بكل الحجج ليثبتوا صحتها ، وكما هو معلوم أن أرسطو قال بالبعث الروحاني وأنكر الجسماني ، فتبعه ابن سينا مستخدماً كل الأدلة التي استخدمها أرسطو بل أضاف عليها ليؤيد هذا المعتقد .

ولتحليل موقف ابن سينا من البعث ، سنحاول تقسيم هذا المبحث إلى أربعة مطالب : أسس ابن سينا لانكار بعث الأجساد ، اثبات ابن سينا للبعث الروحاني ، انكار البعث الجسماني في كتب ابن سينا ، ثم نقده آراء ابن سينا .

### المطلب الأول : أسس ابن سينا لانكار بعث الأجساد :

يبدو أن هناك ثلاثة أسس حاول ابن سينا من طريقها أن ينكر البعث الجسماني وهذه الأسس الثلاث هي : محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين ، والتفريق بين العامة والخاصة ، وتفضيل اللذة العقلية على اللذة الجسمانية .

### أولاً : محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين :

حاول ابن سينا أن يوفق بين آراء أرسطو وبين العقيدة الإسلامية فكان من نتيجة ذلك أن فشل في هذا التوفيق ووقع في خطر

---

(١) هو أبو علي الحسين بن عبيدالله بن الحسن بن علي بن سينا ، ولد في مرقس أفشنة على مقربة من بخارى سنة ٣٧٠ هـ ٩٨٠ م ، وما أن بلغ الثامنة عشر حتى كان قد أحاط بجميع علوم زمانه ، فاشتهر بالطب والفلسفة ، ولقب بالشيبانيس ، يقال بأن أبوه كان من فرقة الاسماعيلية الباطنية ، وهذا أثر على ابن سينا نفسه ، توفي ٤٢٨ هـ وله من العمر سبعة وخمسون عاماً ، انظر : وفيان الاعيان ج ٢ ص ١٥٧ ، وانظر الاعلام للزركلبي ج ٢ ص ٢٤١ ص ٢٤٢ ، وانظر تاريخ الفلسفة العربية ص ٢١٥ .

انكار البعث الجسماني مما دفع الامام الغزالي للحكم بكفره ويكفر  
منكر هذا الامتقاد .

فشل ابن سينا في هذا المذمار وذلك لاستحالة الجمع بين  
الدين الحق وآراء الفلسفة الاغريقية ، فشتان ما بين دين الله تعالى  
الذي يقول بفناء العالم ثم يجيء اليوم الآخر ومافيه من عذاب ونعيم  
وبين الفلسفة الوضعية التي تقول بخلود العالم وتجدد يوم القيامة ،  
وتعجز عن أن تتصور حقيقتها .

آثر ابن سينا رأى الفلسفة القائل بالمعاد الروحي ، ولكن ما  
فعل آراء النصوص القرآنية المخالفة لهذا الزعم ؟ من خلال كتبه نجد  
ابن سينا يعتبر ذلك مجرد رموز و اشارات قال بها النبي لأنه يخاطر  
قوما لا يستطيعون أن يدركوا هذه الحقائق .<sup>(١)</sup>

هذا ما فعله ابن سينا كي يوفق بين الدين والفلسفة ، انه بهذا  
الاسلوب العجيب قد أباح لنفسه أن يجعل ابن سينا الفيلسوف قادراً على  
أن يلبس الشريعة ثوب الفلسفة ، وأن يحيل قضاياها إلى عقول الفلاسفة ،  
فاعتبر النصوص القرآنية رموزاً و اشارات ليست حقائق ، وهذا يُعتبر الغاء  
للدين لا توفيق بينه وبين غيره ، لأن معنى ذلك أن الظاهر من النصوص  
غير مراد ، وأن ما يدركه العامة منها لا يمثل الحقيقة في شيء ، وكان  
ما يستفيده أصحاب العقول العادية من هذه النصوص مجموعة أكاذيب بارعة  
جاءت لفاية نبيلة في نظر ابن سينا .

(١) انظر : النجاة لابن سينا ص ٣٠٥ .  
(٢) انظر قضية الألوهية بين الفلسفة والدين ج ٢ ص ٢٨٦ ، ط الأولى دار الفكر  
العربي، بيروت ، ١٣٨٢ هـ ، ١٩٦٢ م .

وبالتالى يلزم القول - وقد ثبت أن بعض النصوص لا تمشى الحقيقة وإنما جيء بها لتحقيق هدف معين وهو حمل الناس على الخير . أن بقية النصوص كذلك ، جاء بها النبي عامداً لأهداف يبتغى تحقيقها ، ولم يجد وسيلة لتحقيقها إلا أن يأتى بهذه النصوص ، وإذا وصل الأمر إلى هذا الحد من التفكير ، فلنا أن نقول فى النص الذى يوجب الصوم مثلاً ، أن النبي - صلى الله عليه وسلم - لجأ إليه لأن إجابة الفسوس هى الوسيلة التى تصلح فى رأيه لتحقيق هدف معين ، وهو حمله على أن يعطف على الفقير ، واذن فمتى وجد العطف وتحقق الهدف ، فلا مانع من ترك الصوم ، لأن الغاية التى منه تحققت .<sup>(١)</sup>

وفى الحقيقه فان ابن سينا لا تفرعه هذه النتيجة بل هو يلتزمها بدليل أنه يقرر فى رسالة الصلاة أن الصلاة تنقسم الى قسمين ، صلاة بدنية شرعت لتأخذ بالانسان إلى طريق ربه ، وصلاة فكرية ، وهذا هى التى تجب على الخاصة والفلاسفة .<sup>(٢)</sup>

إن ابن سينا فى محاولته التوفيق بين الدين والفلسفة قد انتهى به الأمر أخيراً إلى التضحية بنصوص الدين ، وهذا عمل باطل يفسد أمر الدنيا والآخرة .

#### ثانياً : التفريق بين العامة والخاصة :

يحاول ابن سينا من خلال كتاباته التفريق بين العامة والخاصة ، وقصده من ذلك الوصول إلى نفي البعث الجسمانى ، وإثبات الروحانى ، فيلزم للعامة بالجسمانى ويصرم للخاصة بالروحانى ، وإن كان أحياناً يصرح

(١) انظر: ابن سينا بين الدين والفلسفة د. حموده غرابه، ص ١٩٦ ، ط مجمع البحوث الإسلامية ، القاهرة، ١٩٧٢ .  
(٢) انظر: ابن سينا بين الدين والفلسفة ص ١٩٦ ص ١٩٧ عن رسالة الصلاة .

للعمامة بمعتقدهم وهو البحث الروحاني فقط ، وهذا إما بسبب فلتان القلم واللسان ، وإما لهدف مرسوم وهو جري بعض العمامة لما يعتقد .

ولذلك يقول في كتابه " النجاة " تحت عنوان " فصل في إثبات النبوة وكيفية دعوة النبي إلى الله والمعاد " " ولا يصح بحال أن يظهر أن عنده ( أي النبي ) حقيقة يكتمها عن العمامة بل لا يجب أن يرخى في التعريف بشيء من ذلك " وبالتالي فعلى النبي - كما يزعم ابن سينا - أن يوضح الأمور الأخروية للعمامة بالأمثلة والجسمانيات لكي يفهموا ، وأما الحق فلا يظهره لهم بل يعرض عليهم لمحات محملة بدون تصريح فيقول : " يجب أن يقرر عندهم ( العمامة ) أمر المعاد على وجه يتصورون كيفيته وتسكن إليه نفوسهم ، ويضرب للسعادة والشقاوة أمثالا مما يفهمونه ويتصورون ، وأما الحق في ذلك ، فلا يلوح لهم منه إلا أمراً مجملاً وهو أن ذلك شيء لا عين رأت ، ولا أذن سمعت ، وأن هناك من اللذة ما هو ملك عظيم ، وأن هناك من الألم ما هو عذاب مقيم " (١) .

ويرى ابن سينا أن السبب في ضرب هذه الأمثلة هو الترغيب والترهيب (٢) لأن العمامة - في اعتقاده - لا تتصور الروحانيات ، بل لا تؤمر ولا ترهب ولا ترهب إلا بالأشياء المحسوسة ، فلذلك ضرب لهم الأمثلة .

ويتضح هذا التفريق وضوحاً جلياً في كتابه " الاشارات والتنبيهات " حيث يعتبر الخاصة عارفين منزهين ، وأما العمامة فهم عنده بله .

---

(١) النجاة لابن سينا ص ٣٠٥ .  
(٢) النجاة ص ٣٠٥ رسالة اضحوية ص ٥٠ .  
(٣) انظر رسالة اضحوية لابن سينا ص ٦٠ .

والنص التالي يوضح مبالغته في الاحتفاء بالخاصة حيث يقول :

"والعارفون المنزهون إذا وضع عنهم دور مقارنة البدن ، وانفكوا عن الشواغل ، خلصوا إلى عالم القدس والسعادة وانتقشوا بالكمال الأعلى وحصلت لهم اللذة العليا" (١).

بينما يوضح النص الآتي قلة إحتفائه بالعامية : "وأما البله فانهم إذا تنزهوا خلصوا إلى سعادة تليق بهم ، ولعلمهم لا يستغنون فيها عن معاونة جسم يكون موضوعا لتخيلات لهم" (٢).

فهذه النصوص تدل دلالة واضحة على أن لابن سينا منهجا مرسوما يسير عليه ، وهو جعل الناس فرقتين متباينتين فيقدم لكل مايناسبه . أحدهما : فرقة العامة ، وهؤلاء قرر أن تطوى عنهم كثير من الحقائق وليس هذا فحسب ، بل تصور لهم الحقائق بصور يفهمونها ويتصورونها ، ولا بأس أن تكون هذه الصور متناسبة مع عقولهم واستعدادهم ولذلك ألف ابن سينا لهؤلاء مؤلفات تناسبهم جعل فيها من المعارف مايصور الحقيقة بالنسبة لهم ، لا بالنسبة لنفسه .

وثانيهما : فرقة الخاصة ، وهؤلاء زدوا ببطرة صافية وعقوى نقية ، وهؤلاء - في نظر ابن سينا - لا يقنعون إلا بالحقائق السافرة الواضحة ، فألف لهم كتباً جعل فيها الحقائق حسب معتقده ، حيث يخالف مضمونها ما في الكتب التي كتبت للعامية (٣).

(١) الاشارات والتنبيهات لابن سينا ج ٣ ص ٧٧٤ تحقيق د. سليمان دنيا ، دارالمعارف القاهرة .

(٢) الاشارات والتنبيهات ج ٣ ص ٧٧٧ - ص ٧٧٨ .

(٣) انظر مقدمة رسالة اضحوية في أمر المعاد ص ١٩ ص ٢٠ .

واعتبر ابن سينا كتاب " الشفاء " وكتاب " النجاة " للعامد  
ورأى أن ذلك كثيراً لهم وفوق حاجتهم ، وأما كتاب " منطلق المشرقيين  
ورسالة اضحوية في أمر المعاد " فيحوى مايعتقده ابن سينا صواباً  
ولذلك يقول عن كتابه " الفلسفة المشرقية " أوردت فيه الفلسفة على  
ماهى عليه في الطبع ، وعلى مايجبهه رأى الصريح الذى لا يراعى  
فيه جانب الشركاء فى الصنعة ، ولا يتقى فيه من شق عصاهم مايتقى فى غير  
ومن أراد الحق فعليه بطلب ذلك الكتاب .<sup>(١)</sup>

وأما كتاب " الاشارات والتنبيهات " فهو يرى أن يكون بعيد  
عن متناول العامة ، ووقفنا على فئة خاصة من الناس تكون مستعدة له ومؤهلة  
لتذوقه وتفهمه ، فئة يكون الحق لغايتها واليقين هدفها ، تأبى أن  
تشتغل بأراء سقيمة معلولة . فهذا هو تصور ابن سينا لمن يريد أن يقر  
كتابه هذا ، وخوفاً من أن يقع فى يد العامة عمد إلى أمرين ظن أنهما  
كفيلين بما أراد :

١- الرموز والاشارات فكانت " الاشارات والتنبيهات " أهلفة تحجس  
مابداخلها من معنى إلا من مزود بوسائل من فطرة سليمة ، ودراية حكيمة  
تعيّنه على التسلل إلى باطنها والغوص إلى داخلها .  
٢- أخذ العهد على من يقع كتابه فى يده أن يصونه ويحفظه  
ولا يمكن منه إلا من استجمع من الصفات ماأوصى به .<sup>(٢)</sup>

حيث يقول " هذه اشارات إلى أصول وتنبيهات على جمل يستبصر  
بها من تيسر له ، ولا ينتفع بالأصم منها من تعسر عليه ، وأنا أميد

(١) انظر: ميزان العمل للغزالي ص ١٤٠ ص ١٤١ .  
(٢) انظر: الاشارات والتنبيهات لابن سينا ص ١٣ ص ١٤ .  
(٣) انظر: الاشارات والتنبيهات ج ٢ ص ١٤ .

وصيتي واكرر التماسي ، أن يَفَنَّ بِمَا يشتمل عليه هذه الأجزاء كل الضمن  
على من لا يوجد فيه ، مما اشترطه في آخر هذه الإشارات <sup>(١)</sup> .

ولذلك يُعتبر كتاب " الاشارات والتنبيهات " من المضمون به على  
غير أهله ( يعنى للخاصة فقط ) ، وقد ألفه ابن سينا في أواخر أيامه .  
(٢)

ثالثا : اعتباره أن اللذة العقلية أفضل من الجسمية :

الحقيقة أن ابن سينا يرفع كثيراً من شأن اللذة العقلية وهذا  
في كتبه التي للعامة كالشفاء والنجاة ، ويدلل ويبرهن على كونها أفضل ،  
في حين أنه إذا تطرق إلى اللذة الجسمية لمح لها تلميحاً مثل قولـ  
"فان البدنية - أى اللذة - مفروغ منها في الشرع" .  
(٣)

ولكن في كتبه التي للخاصة مثل "رسالة اضحويه" يفكر اللذة  
الجسمية في الآخرة نهائياً ، ويثبت في المقابل اللذة العقلية ، ويبين  
أن السبب في عدم وضوح اللذة النفسية في الدنيا هو تعلقنا بالبدن  
وشهواته بحيث تكون النفس أسيرة البدن ، أما إذا انفصلنا عن البدن ،  
فان النفس تتنبه لكمالها بعد أن كانت غير متنبهة له بسبب اشتغالها  
بالبدن الذي ينسيها ذاتها ومعشوقها .  
(٤)

ويعتبر أن اللذة العقلية الحاصلة بالادراك لا تقاس باللذات  
الحسية البهيمية، لأن اللذة العقلية أقوى كيفية من اللذة الحسية وأكثر  
كمية وأدوم ، أما قوتها الكيفية فلأن العقل يصل إلى كنه المعقـ  
ول

---

(١) الاشارات والتنبيهات ج ٢ ص ١٤٧ .  
(٢) انظر تاريخ الفلسفة العربية د . جميل صليبا ص ٢١٥ ، دار الكتاب اللبناني ، بيروت ، ١٩٨١ .  
(٣) الشفاء ، ج ٢ ص ٤٢٣ ، النجاة ص ٢٩١ .  
(٤) الشفاء ج ٢ ص ٤٢٧ .

ويعقل حقيقته ، أما الحسى فلا يدرك إلا الأمراض ، أما كونها أكثر كمية فلأن أجناس الموجودات وأنواعها وهي المعقولة غير متناهية ، وكذلك العلاقات الواقعة بينها لا نهاية لها ، وأما الدوام فكيف يقاس الدوام الأبدى بدوام المتغير الفاسد؟<sup>(١)</sup>

فنسبة الالتذاد الحسى إلى العلقى كفسية الالتذاد بنشوة روائح المذاقات اللذيذة إلى الالتذاد بتطعمها بل أبعد من ذلك بعد غير محدود،<sup>(٢)</sup> وكذلك يعاتب ابن سينا ويسخر ممن ينكر السعادة إذا لم يكن فيها مأكلا ومشربا ومنكح بقوله " يامسكين : لعل الحال التى للملائكة ، وما فوقها ، أذ وأبهج وأنعم ، من حال الأنعام ، بل كيف يمكن أن يكون لأحدهما إلى الآخر نسبة يعتد بها "<sup>(٣)</sup> ويذكر أن هناك من الأمور المستطاب ما قد تكره ، " فاللاذيق قد يحصل فيكره ككراهية بعض المرضى للحلو فضلا عن أن يشتهى اشتهاً سابقاً "<sup>(٤)</sup>

ويؤكد ابن سينا أفضلية اللذة العقلية بضرب الأمثلة فيقول: "ليس أذ ما تصفونه من هذا القبيل - اللذات الحسية - هو المنكوح والمنكوحات والمطعمات وأمور تجرى مجراها؟ وانتم تعلمون أن المتمكن من غلبة ما ولو فى أمر خسيس كالشطرنج والنرد ، قد يعرض له مطعوم أو منكوح فيرفض لما يعترضه من لذة الغلبة الوهمية "<sup>(٥)</sup> كما ويذكر أن الشجاع يستحقر هول الموت ، ومفاجات العطب عند مناجزة المبارزين ، وربما اقتحم على الدهم ممتطيا ظهر الخطر ، لما يتوقعه من لذة الحمد ، ولو بعد الموت كان ذلك يصل إليه وهو ميت ، ولهذا فقدم ابن سينا اللذات العقلية على اللذات الحسية .<sup>(٦)</sup>

- (١) انظر الشفاء ج ٢ ص ٤٢٦ ، وانظر النجاة ص ٢٩٤ .
- (٢) انظر الشفاء ج ٢ ص ٤٢٧ ، وانظر النجاة ص ٢٩٤ .
- (٣) الاشارات والتشبيهات ج ٣ ص ٧٥٢ .
- (٤) المصدر السابق ج ٣ ص ٧٥٩ .
- (٥) المصدر السابق ج ٣ ص ٧٤٩ - ص ٧٥٠ .
- (٦) انظر الشفاء ج ٢ ص ٤٢٧ ، وانظر النجاة ص ٢٩٤ ، وانظر الاشارات والتشبيهات ج ٣ ص ٧٥١ .

هذه هي الأمور الثلاثة التي اعتمد عليها ابن سينا في انكار بعث الأجساد، فعندما حاول التوفيق بين الفلسفة والدين عمل على تأويل الآيات القرآنية لتتنفق مع صراجه ، وهذه المحاولة دفعته ل يظهر أن هناك فرقا بين العامة والخاصة في الخطاب - ليقنع الناس بما يقول - فالعام لا بد من تقريب الشيء لهم بالمثال ليفهموه ، وأما الخاصة فيتعلقون بالروحانيات فقط لأنهم - في نظر ابن سينا - يعقلونها بدون ضرب أمثلة . وكأن قصد ابن سينا بضرب الأمثلة للعوام ، انكار حقيقة البعث الجسماني .

وأما أفضلية اللذة العقلية على الجسمانية فربما تكون من جوانب . ولكن مع ذلك فأفضلية اللذة العقلية لا تعنى انكار شيء ثابت بالعقل والشرع وهو البعث الجسماني .

### المطلب الثاني : اثبات ابن سينا للبعث الروحاني ؛

موقف ابن سينا من البعث مبنى على نظرة فلسفية لماهية الانسان . وفيما يلي سنحاول توضيح هذه النظرية . قامت نظرية ابن سينا في البعث على ماقررته الفلسفة في أن الانسان جسم وروح ، وأن الجسم مادة ، وأن المادة كثيفة مظلمة ، وأما الروح فهي من نور وهما العلم والمعرفة ، ولكن الروح في البداية بحاجة إلى الجسم لتساعددها حواسه المتملة بالكون إتصلا مباشراً ، فتنقلها من حال الاستعداد للمعرفة إلى المعرفة بالفعل ، ولكنها بعد ذلك تصبح في هنى من هذا الجسم الذي يصبح بعد تقديم كل مايملك من عون ، معوقاً لاضير فيه ، وبالتالي فالروح تصاحب الجسم إلى حد محدود ثم تتخلص منه لكونها جوهر لا يتفكك ولا يتحلل ، فهي لا تفنى .

(١) انظر الاشارات والتنبيهات ج ٢ ص ١٣٩ .

وتمضي النظرية راعية أن كمال الروح الخافي بها أن تصير  
عالمها عقليا مرتسما فيها صورة الكل والنظام المعقول في الكل ، والخير  
الفائض في الكل ، سالكة الجواهر الشريفة الروحانية المطلقة ، ثم  
الروحانية المتعلقة نوحا ما بالأبدان ثم الاجسام العلوية بهيئاتها  
(١)  
وقواها حتى تستوفى في نفسها هيئة الوجود كله فتقلب عالما معقولا .

ولكى يبرهن ابن سينا على البعث الروحاني ، حاول تحديده  
ماهية الانسان في اثباته للبعث الروحاني في رسالته الاضحوية ، فبين  
أن الانسان إذا تأمل في الشيء الذي لأجله يقال له هو ، وهو يقول  
أنا ، تخيل أن ذلك لا يكون إلا ليدنه وجسده ، ولكنه بعد التأمل علم  
أنه لو لم يكن له يد أو رجل أو أضلاع أو سائر الأجزاء الظاهرة ، لم  
يبطل ذلك المعنى الذي إليه يشير ، ومن هنا عرف أن هذه الأجزاء من  
بدنه غير داخلية في مفهوم أنا .  
(٢)

ثم ينتقل إلى أجزاءه الداخلية كالقلب والدماغ والكبد وما جرى  
مجراها ، مبينا أنه عند استئصالها لا تبطل حقيقة الانسان دفعة واحد  
بل ربما بعد مدة قليلة أو كثيرة ، وعلى سبيل المثال فالدماغ قد  
يحتمل الانسان أن يفارقه جزء منه ، ويكون معنى الانسان ثابتا له . ويريد  
(٣)  
من هذا ابن سينا أن يثبت أن أجزاء الانسان الخارجيه كاليد والرجل  
إذا بترت لا تؤثر في إطلاق لفظ إنسان عليه ، وكذلك الأجزاء الداخلية  
كالمع والمعدة والأمعاء ، وبالتالي فلفظ إنسان لا يطلق على هذه الأجزاء  
بل على النفس التي في الجسد .

(١) انظر الشفاء ج ٢ ص ٤٢٥ ص ٤٢٦ ، وانظر النجاة ص ٢٩٣ .

(٢) انظر رسالة اضحوية في أمر المعاد ص ٩٤ .

(٣) انظر رسالة اضحوية ص ٩٤ .

وبعد هذا يعتبر ابن سينا أن البدن بالكلية غير داخل فسر  
المعنى المعتبر للإنسان بل هو محل وممكن للنفس مع أنه غيرها وخارج  
الذات عنها ، وبالتالي فالمقمود بالأنا عند ابن سينا هي النفس دون البدن  
ويظهر ذلك من قوله " وأما في التحقيق فإن الإنسان ، أو الشيء المعتبر  
من الانسان الذي هو الواقع عليه معنى "أنا" منه ، فهو ذاته الحقيقية ،  
وهو الشيء الذي يعلم منه أنه هو ، هو النفس ضرورة <sup>(١)</sup> ويرى ابن سينا  
أن الخير أو الشر الواقع على الانسان في الحقيقة هو نصيب النفس والبدن  
ليس له علاقة في ذلك ، لأن الجزء الذي غير البدن من الانسان هو  
نفسه ، والخيرات والشرور الواصلة إلى بدنه ، هي خارجة عنه ولكن  
الانسان يشرك النفس مع البدن لأنه ألفه وكثر إحساسه له واتحاده به  
حتى ظن أنه هو فشق عليه مفارقتها ، فلو توهم هذا الانسان أن الأنس  
منه قد تجردت عن البدن فحدثت آلام أو لذات ، كانت بالشركة مع البدن  
يكون كمن فقد الآلام أو اللذات الموجودة في إخوانه وأصدقائه ، ولكن  
إذا نالته آلام ولذات خاصة به كان هو الملتذ والمتألم بالحقيقة ، وهذا  
ما يحدث له في المعاد من آلام ولذات روحانية - كما يعتقد ابن سينا - ولكن  
استيلاء بدنه على نفسه وتخيل بدنه أنه هويته ، جعله يأنس إلى ذلك  
حتى ظن غيره أنه هو ، وظن شرور وخيرات غيره هي لذاته ، وإذا خلا عن  
تلك الخيرات والشرور فقد خلا عن الخير والشر بالكلية ، وأن ذلك جعل  
الانسان يظن أن لا سعادة له إذا لم تكن له اللذة الجسمانية ، ولا شقاو  
له إذا لم يكن له الألم الجسماني ، ولا يمكن رفع هذه الاوهام عن الناس  
- كما يزعم ابن سينا - دفعة واحدة ، مما اضطر واضعوا الشرائع فـ  
الترهيب والتزهيب أن يقولوا ، أن السعادة الاخروية باللذة الحسية ، والشقاو  
الآخروية بالألم الحسى وذلك لتقريب الفهم للناس .  
<sup>(٢)</sup>

(١) رسالة اضحوية في أمر المعاد ص ٩٥ .

(٢) انظر رسالة اضحويه ص ٩٥ الى ص ٩٧ .

يظهر مما تقدم أن ابن سينا ميز بين النفس والجسد، وحاول أن يثبت أن الإلام واللذات التي تحمل للانسان هي للنفس فقط، وأما الجسد فلا علاقة له بها، وهذا يخالف الواقع، لأن الجسد هو الذي يتألم مع النفس، وهو الذي يحس وخاصة الإلام الجسمانية فكيف ينكره ابن سينا ويعتبره أوهاما دفعت الرسل إلى تصوير العذاب والجزاء بأموور حسية، بل ويستنكر على من يعتقد أن المشاب أو المعاقب ليس النفس وحدها بل معها الجسد، معتبراً أن هذا الظن مما يضل النفوس ولهذا يقرر بأن المعاد الحقيقي هو للنفس، وأن تنزيها هو إبعادها عن الهيئات البدنية المضادة لأسباب السعادة، وهذا التنزيه يحصل بأخلاق وملكات تكتسب بأفعال من شأنها أن يصرف النفس عن البدن والحس وتديم تذكرها بالمعدن الذي لها (١).

وينتهي بعد هذا إلى أن الفلاسفة - وهو منهم - يفسرون المعاد على أنه سعادة للنفس أو شقاء لها، بينما يستبعدون الجسد تماماً من الشعور باللذة أو الألم في يوم البعث وهذا هو المنعاد عند ابن سينا ولكنه لكي يقرر هذا المعتقد، قام بالرد على كل مخالف له، فرد على من قال: البعث للبدن وحده ومن قال بالتناسخ ومن قال البعث بالبدن والروح معا.

#### أ- الرد على القائلين بالمعاد للبدن وحده :

حاول ابن سينا في كتابه "رسالة الضحوية" عقد فصل لمناقشة الآراء البناظلة - حسب اعتقاده - في المعاد، ببيان أوجه الضعف في هذه الآراء، فبدأ بمن قال بالمعاد للبدن وحده، حيث يرى أن الدائم

(١) انظر النجاة ص ١٨٥ ص ٣٧٠، وانظر: رسالة الضحوية ص ٥٢ ص ٦٩٧ و ص ١١٦ ص ١١٧.  
(٢) انظر رسالة الضحوية في أمر المعاد ص ١١١.

لجعل المعاد للبدن ماورد في الشرع فظن القائلون بهذا الرأي أن جوهر الانسان البدن وأن النفس عرضي فقال " أما الفرقة الجاهلة المعاد للبدن وحده ، فالداعي لهم إلى ذلك ماورد به الشرع من بعث الأموات — ظنوا أن الشياء المعتبر من ذات الانسان ، وهو البدن . . . . . وأن الأبدان تصير حية ب حياة تخلق فيها ، وليس وجودها هو وجود النفس للبدن، ولكنه عرض من الأعراض يخلق فيه " (١) .

تقليلا لقيمة البدن ( كجزء أساسي مكمل للانسان ) يرى ابن سينا أن الانسان " ليس إنسانا بمادته ، بل بصورته الموجودة في مادة ، وإنما تكون الأفعال الانسانية صادرة منه لوجود صورته في مادته ، فاذا بطل صورته عن مادته ، وعادت مادته ترابا ، أو شيئا آخر من العناصر، فقد بطل ذلك الانسان بعينه " (٢) .

يهدف ابن سينا من ذلك بيان أن الانسان إذا مات وبلى ، يبطل ويفنى ولا يرجع وإذا رجع كان إنسانا آخر غير الأول يؤكد بقوله " ثم إذا خلقت من تلك المادة بعينها صورة إنسانية جديدة ، حدث عنها إنسان آخر ، لا ذلك الانسان ، فان الموجود في هذا الثاني من الأول، مادته لا صورته ولم يكن هو هو ، ولا محمودا ، ولا مذموما ، ولا مستحقا لشوارب أو عقاب بمادته ، بل بصورته ، وبأنه إنسان لا بأنه تراب " (٣) .

ثم يختم ابن سينا رأيه في بعث البدن وهذه قائلا " . . . فآيد الأقوال من الصواب في أمر المعاد من جعل المعاد للبدن وحده " (٤) وهكذا

(١) رسالة الضحوية في أمر المعاد ص ٤٤ .

(٢) رسالة الضحويه ص ٥١ .

(٣) رسالة الضحويه ص ٥٢ .

(٤) رسالة الضحوية ص ٥٢ .

أنكر ابن سينا بعث البدن لكي يصل إلى إنكار البعث الجسماني وإشهاد  
الروحاني .

ب- الرد على القائلين بالتناسخ :

بين ابن سينا أن أهل التناسخ ثلاث فرق ، فرقة تجوز كمرور  
النفس في جميع الاجساد النامية نباتية كانت أو حيوانية ، وفرقة أخرى  
تجوز ذلك في الأبدان الحيوانية ، وثالثة لا يجوزون دخول نفس إنسانية  
في غير إنسان. ثم بين الحجج التي استند اليها الذين يعتقدون بـ (١)  
التناسخ ، فيذكر أنهم احتجوا بأن النفوس متناهية والأبدان غير متناهية ،  
فلا بد إذاً - بناء على ذلك - من التناسخ وكرور النفس في الأبدان. (٢)

واحتج القائلون بتناسخ النفوس في كافة أنواع الحيوانات  
بأن النفس إذا قدرت على تهيئة مسكن لها مثل بدن الانسان فهي قادرة  
على تهيئة مساكن لها دونه ، وأما إن كان ذلك بتقدير إلهي ، فالأبدان  
الانسانية والحيوانية واخلت في هذا التقدير ، فلا يمنع النفس من السكنى في  
أبدان غير إنسانية. (٣)

وبعد أن ذكر ابن سينا حججهم ردّ عليهم بقوله: "إنه لا يمكن  
أن تعود النفوس بعد الموت إلى البدن البتة" (٤) . وأن هذا لا يخلو :

١- إما أن يكون وجود النفس في البدن على سبيل مقارنة النفس للبدن  
بعد وجوده .

٢- أو يكون حدوث البدن موجبا لحدوث النفس فيه . (٥)

٣- أو يكون ذلك على سبيل الاتفاق والبهت .

- 
- (١) انظر المصدر السابق ص ٤١ .  
(٢) انظر نفس المصدر ص ٨١ .  
(٣) انظر رسالة الضحوية ص ٨١ .  
(٤) رسالة الضحوية ص ٨٩ .  
(٥) انظر رسالة الضحوية ص ٨٩ .

ويبين ابن سينا الصواب - حسب اعتقاده - ويرد على الخطأ من الاحتمالات سابقة الذكر بقوله: "إنه لا يمكن أن تكون النفوس موجودة قبل الأبدان لأن النفوس الانسانية واحدة بالنوع وواحدة بالماهية"<sup>(١)</sup>.

ويدل على أن النفس ليست موجودة قبل البدن لأنها إن وجدت مفارقة للمادة الجسمانية ، فاما أن تكون النفوس كثرة أو تكون نفس واحدة فان كانت كثرة وهى فى المعنى واحد ، فهى متكثرة بالمادة التتر يتكثر بتكثرها المعنى ، فيكون لها مواد مختلفة ، فاما أن تكثر هذه المواد روحانية ، ويكون السؤال عن كثرتها هو السؤال بعينه، أو جسمانية متمكنه ، تقبل التكثر بالقسمة الكمية ، وإن لم تقبله بالقسمة المعنوية لكونها أجسام أو كانت فى أجسام ، وقد فرضت مفارقة لأجسام ، لم تكثر فيها البتة . هذا فيه اضطراب .

وإن كانت النفوس كلها نفسا واحدة فنفس زيد وعمرو واحدة بالعدد وهذا قول متناقض، فإذا ليست النفوس موجودة قبل الأبدان البتة بل هى حادثة مع الأبدان ولن يجوز أن يكون ذلك على سبيل الاتفـاؤ والبخت ، لأنه قد تبين فى كتب الحكمة الالهية أن الأمور الطبيعية ليست اتفافية لأن الاتفافية هى الأقلية ، والطبيعية اما اكثرية أو دائمة.<sup>(٢)</sup>

وبعد هذا يبين ابن سينا أن النفس حادثة مع حدوث المزاج البدنى لأن ذلك سبب لكون البدن قابلا للنفس أو العقل الكليين، وكذلك سبب من أسباب المفارقة لجوهر النفس .

---

(١) رسالة أضحوية ص ٨٩ .  
(٢) انظر رسالة أضحوية ص ٨٩ - ص ٩٠ .

وإذا تقرر أن وجود النفس وحدوث البدن معا ، فبين أنه كما يحدث البدن ، يجب معه وجود نفس حادثة ، " فإذا حدث مزاج بدني وحدوث معه نفس متعلقة به التعلق المذكور ، فمجال أن يقال بالتناسخ ، لأن الحيوان الواحد نفسه واحدة ، وإذا قيل بالتناسخ ، وجب وجود نفسين في بدن واحد ، النفس الحادثة بحدوث البدن ، والنفس المتناسخة " (١) .

ويرى ابن سينا أن العلاقة بين النفس والبدن ليست على سبيل الانطباق فيه بل العلاقة التي بينهما هي علاقة الاشتغال من النفس بالبدن ، حتى تشعر النفس بذلك البدن ، وينفعل البدن بتلك النفس ، وكل حيوان يشعر نفسه نفساً واحدة وهي المديرية المصرفة للبدن الذي له ، فان كان هناك نفس أخرى لا يشعر البدن بها ، ولا هي بنفسه ولا تشتغل بالبدن ، فليس لها علاقة بالبدن ، لأن العلاقة لم تكن إلا بهذا النحو ، فلا يكون تناسخ بوجه مَرَّ الوجه . (٢) وهدف ابن سينا من الرد على القائلين بالتناسخ هو إثبات البعث الروحاني وإنكار البعث الجسماني ، لأنه يعتبر البعث الجسماني هو عين التناسخ .

#### ج - الرد على القائلين ببعث البدن والنفس معا :

إذا كان ابن سينا قد فقد موقف القائلين بأن المعاد للبدن وحده ، والقائلين بالتناسخ ، فإنه لكي يثبت أن المعاد للنفس أساساً فقد بقى له مواقف القائلين بأن المعاد إنما هو للبدن والنفس معا .

(١) النجاة لابن سينا ص ١٨٩ ، رسالة اضحوية ص ٩٠ - ٩١ .  
(٢) انظر النجاة ص ١٨٩ ص ١٩٠ ، وانظر رسالة اضحويه ص ٩١ .

فيتعرفون لهذا المذهب بقوله " أما من جعل الروح باقية ، فله أن يجعل مصرف الثواب والعقاب الحقيقيين إليها ، وهي باقية بعينها ، ولا يكون تجدد البدن عليها ، إلا كتجدد شيء من الأعراف على جوهر قائم ، ولكن مذهبهم أيضا لا يستقيم " (١) فهو يعتبر أن من قال ببعث الروح والجسد خاطئا ، ويعتقد ابن سينا أن هذا الخطأ يبرر من عدة وجوه :

- ١- أن المادة الموجودة للكائنات لا تفي بأشخاص الكائنات الخالية إذا بعثت .
- ٢- أن الفعل الالهي لا يتبدل من مجراه المضروب له .
- ٣- أن السعادة الحقيقية للانسان يضادها وجود نفسه في بدنه ، وأن اللذات البدنية ، غير اللذات الحقيقية ، وأن تصيير النفس في البدن عقوبة له .
- ٤- ان الأمور الواردة في هذا الموضوع في الشرائع إذا أخذت على حقيقتها لزمها أمور محالة وشنيعة . (٢)

ثم أخذ ابن سينا في مناقشة القائلين بأن النفوس تعود إلى المادة ، سواء كانت تلك المادة هي المادة التي فارقتها النفس أو مادة أخرى . فبين أنها لو هادت إلى تلك المادة التي كانت حاضرة عند الموت لأدى هذا إلى وجوب بعث المجدوم والمقطوع يده في سبيل الله على صورته تلك وهذا قبيح . (٣)

ويرد على هذا بأن ابن سينا ركن إلى العقل وحده بل وقدم على الشرع فلم يؤمن بالنص الشرعي على حقيقته ، كما أن ذلك نابع من عدم إيمانه بقدرة الله وحكمته وعلمه ، فلو آمن ابن سينا بهذا لما جادل في أمور قطعية الدلالة ، بل إن حديث الرسول - صلى الله عليه وسلم - الذي

---

(١) رسالة الضحوية ص ٥٢ .  
(٢) انظر : رسالة الضحوية ص ٥٢ ص ٥٣  
(٢) انظر نفس المصدر ص ٥٥ ص ٥٦ .

يقول فيه "يُبْعَثُ الْمُؤْمِنُونَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ جُرْأًا مُرَدًّا مَكْحَلِينَ بِنِسْرِ  
ثَلَاثِينَ سَنَةً <sup>(١)</sup> وَيَكْفَى لِلرَّدِّ عَلَى زَمَمِهِ أَنْ الْإِنْسَانَ يَبْعَثَ وَهُوَ فِي سِنْرِ  
الشَّبَابِ وَلَوْ مَاتَ كَبِيرًا فِي الْعَمْرِ ، فَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْإِنْسَانَ يَكُونُ عِنْدَ  
بَعْثِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مُتَكَامِلًا فِي خَلْقِهِ .

ويواصل ابن سينا ايراد شبهه واعتراضاته على المثبتين للبعث  
الجسماني والروحاني بايراد شبهة الأكل والماكل مبيِّناً أن الانسان لو تغذى على اخصان  
فأيهما الذي سيبعث؟ فلو بعث الأكل لضاعت أجزاء الماكل ، ولو بعث  
الماكل فسينقص ذلك من الأكل لأنه تغذى عليها ، ولو قيل بأن المعاد إنما  
هو بالأجزاء الأصلية وهي الباقية من أول الحمر الى آخره لا جميع أجزاءه ،  
على الاطلاق ، وهذا الجزء فضله في الانسان إن أكله فلا يجب إعادة  
فواضل المكلف ، ثم إن كان من الأجزاء الأصلية للماكل أعيد فيه وإلا فلا  
تعاد الفواضل ، وفوق هذا فابن سينا يعتبر هذا هو القول بالتناسخ  
ولكنه مصور بصورة أخرى . <sup>(٢)</sup>

ويورد ابن سينا شبهة أخرى قاصدا ابرار ما يترتب على إضافة  
معاد جسماني إلى الروحاني، فذكر أن الغالب على ظاهر التربة المعمورة  
جثث الموتى الهالكة ، وقد حرث فيها وزرع ، وتكونت الأغذية ، وتغذى  
بها جثث أخرى ، فلا يمكن - حسب زعم ابن سينا - بعث مادة كانت  
حاملة لصورتى إنسانين في وقت واحد بلا قسمة ، ولو قيل بأنه يبعث  
للنفس بدن من أي تراب ولا يشترط من الحياة الأولى فهو عين التناسخ . <sup>(٣)</sup>

(١) مسند الإمام أحمد بن حنبل ج ٥ ص ٢٣٢ .  
(٢) انظر رسالة الضحوية ص ٥٦ الى ٥٨ .  
(٣) انظر : المصدر السابق ص ٥٧ .

إن هذه الشبه التي أوردها ابن سينا انتصاراً لرأيه نابعة من عدم إيمانه بقدرة الله تعالى وعلمه بالجزئيات وحكمته وعدله، وكذلك إنكاره ظاهر النصوص وتأويلها حسب ما يريد علقه ، وعقله مثل أى عقل بشرى يعجز عن أن يحيط بكل شيء ، وسنحاول أن نرد على أدلة وشبه ابن سينا عند الحديث فى المطلب الأخير الذى يتعلق بنقد آرائه .

بعد أن رد ابن سينا على المثبتين لبعث البدن وحده، وعلو القائلين بالتناسخ ، وعلى القائلين ببعث الجسد والروح معا ، أقر بحقيقة معتقده وهو بعث الروح فقط ، قائلاً : " فإذا بطل أن يكون المعاد للبدن وحده ، ويظل أن يكون للبدن والنفس جميعاً ، وبطل أن يكون للنفس على سبيل التناسخ ، فالمعاد إذن للنفس وحدها على ما تقر<sup>(١)</sup> والمطلب التالى سيلقى الضوء على إنكار ابن سينا للبعث الجسمانى .

### المطلب الثالث : إنكار البعث الجسمانى فى كتب ابن سينا :

يظهر إنكار ابن سينا للبعث الجسمانى من خلال رده على المثبتين له فى كتابه "رسالة أضحوية فى أمر المعاد" ، ولكن إنكاره لا يقف عند حد هذا الكتاب ، بل إن كتبه التى كتبت للعمامة أو الخاص، تدل على أنه ينكر البعث الجسمانى ، وفيما يلى نوضح إنكاره للبعث الجسمانى فيما كتب للعمامة ثم إنكاره للبعث الجسمانى فيما كتب للخاصة .

#### أ- إنكاره للبعث الجسمانى فيما كتب للعمامة :

فى كتابه "الشفاء" يظهر الإنكار عندما يصرح بأن النفس إذا فارقت البدن فلن تعود إليه بقوله " وإذا فارقت - النفس - ولم يحصل

(١) نفس المصدر ص ٩٣ .

معها ما تبلغ به من الإنفصال التام ، وقعت في هذا النوع من الشقا  
الأبدى ، لأن أوائل الملكة العلمية إنما كانت تكتسب بالبدن لا غير  
وقد فات " (١)

وفي كتاب النجاة يقرر أن المعاد الحقيقي هو للنفس، وأن  
البدن يعتبر مضافاً لأسباب السعادة فيقول: " فقد قررنا أن حال المعاد  
الحقيقي واثبتنا أن السعادة في الآخرة بتنزيه النفس ، وتنزيه النفس  
تبعيدها من الهيئات البدنية المضافة لأسباب السعادة ، وهذا التنزيه  
يحمل بأخلاق وملكات . . . . من شأنها أن تصرف النفس من البدن والحس  
وتدعيم تذكيرها بالمعدن الذي لها " (٢)

وهذه العبارات فيها تلميح وبعض التمريح بانكار البعث الجسماني  
لكونها كتبت للعامّة ، ولكنه يقرر فيها أن المعاد على ضربين :  
الأول : المعاد المنقول من الشرع : وهو المعاد الجسماني ،  
أي حشر الأجساد وهذا المعاد البدني لا سبيل إلى اثباته إلا من طريق  
الشرع ، لأن العقل - في اعتقاده - لا يستطيع إقامة الدليل على بعث  
الأجساد حيث يقول " يجب أن تعلم أن المعاد منه ما هو فنقول من الشرع  
ولا سبيل إلى اثباته إلا من طريق الشريعة وتصديق خير النبوة وهو الذي  
للبدن عند البعث " (٣)

الثاني : المعاد المدرك بالعقل وهو المعاد الروحاني ، وهذا المعاد  
وإن كان العقل يثبتته فإن النبوة والشريعة لا تنفيه ولا تكذبه بل تصدق  
فيقول " ومنه (أي المعاد) ما هو مدرك بالعقل والقياس البرهاني ، وقا

(١) الشفاء لابن سينا ج ٢ ص ٤٢٨ ص ٤٢٩ .  
(٢) النجاة ص ٣٠٧ .  
(٣) الشفاء ج ٢ ص ٤٢٣ ، النجاة ص ٢٩١ .

مدقته النبوة ، وهو السعادة والشقاوة الشابتان بالمقاييس اللتان  
للأنفس " (١)

هذا الذى يذكره ابن سينا ولكن أيهما يرجح ؟  
إنه يرجح المعاد الذى للنفس لأنه يعتبر أن المعاد الجسمانى  
ماهو إلا ضرب أمثلة لتفهم العوام ، وبما أن ابن سينا يعتبر نفسه ،  
من الخواص ويخاطب الخواص فهو لا يحتاج إلى ضرب الأمثلة حيث يقول: "يحم  
أن يقرر عندهم - العامة - أمر المعاد على وجه يتصورون كقيته ، وتسكن  
إليه نفوسهم ، ويضرب للسعادة والشقاوة أمثالا مما يفهمونه ويتصورونه ،  
وأما الحق فى ذلك فلا يلوح لهم منه إلا أمراً مجملاً " (٢)

فابن سينا يظن فى نفسه ومن على شاكلته أنهم هم الذين  
يعرفون الحق ، لذلك يقول: " والحكماء الالهيون رغبتهم فى إصابة السعادة  
النفسية ، بل إنهم لا يلتفتون إلى السعادة البدنية وإن أعطوها " (٣)

فهذه العبارات يكتبها للعامة ، ولكنه يظهر أنه متضارب فى  
أقواله وآرائه لذلك يقول سليمان دنيا: " فان الذى جاء فى كتاب الشفاء  
خاصا بالبعث الجسمانى هو تصريح بأن الشرع قد جاء بالبعث الجسمانى ،  
وليس بل لازم إذا كان الشرع قد صرح بالبعث الجسمانى ، أن يكون البعث  
الجسمانى - فى نظر ابن سينا - حقيقة واقعة ، لا بد منها ، فان لابين  
سينا رأيا فى هذا الشأن فهو يصرح بأن الشرع يخاطب الناس على قدر  
عقولهم ، وليس بل لازم أن ما يذكره الشرع للناس تنزلا معهم على قدر  
عقولهم ، يكون تصويراً للواقع " (٤) ولذلك قسم ابن سينا الناس إلى قسمين :

(١) الشفاء ج ٢ ص ٤٢٣ ، النجاة ص ٢٩١ ،

(٢) النجاة ص ٣٠٥ .

(٣) الشفاء ج ٢ ص ٤٢٣ ، النجاة ص ٢٩١ .

(٤) ميران العمل للامام الغزالي ص ١٤١ ص ١٤٢ تحقيق سليمان دنيا .

العامّة والخاصّة ، فاعتبر أن ما جاء صريحاً بالبعث الجسماني فهو  
للعامّة لأن القرآن - على زعم ابن سينا - يخاطب الناس على قدر عقولهم ،  
وأما الخاصه فلهم البعث الروحاني .

ب- انكار البعث الجسماني فيما كتب للخاصة :

إذا كان ابن سينا أحياناً يلمح وتارة يصرح بانكار بعض  
الأجساد فيما كتب للعامّة والجمهور ، فإنه عندما يكتب للخاصة يصرح  
تصريحاً واضحاً أنه ينكر بعث الجسد والروح معاً .

ففي كتابه " الاشارات والتنبيهات " عندما يتحدث عن اللذات الحسية  
يعتبر أنها خيالات وأن معتقدها يتوهم حقيقتها توهمها حيث قال: " إن ،  
قد سبق إلى أوهام العامّة أن اللذات القوية المستعلية ، الحسية ، وأما  
ماعدائها فهي لذات ضعيفة ، وكلها خيالات غير حقيقية" (١) فابن سينا يعقرب  
على معتقد العامّة موضحاً أنهم لا يهتمون كثيراً باللذات المعنوية ، لأنهم  
يعتبرونها لذات ضعيفة بالنسبة للحسية ، ومبيناً أن ما يعتقده العامّة من  
لذات هي مجرد خيالات وليست حقائق .

ويعتبر أن كمال النفس هو تخلصها من البدن فيقول: " وكمسال  
الجوهر العاقل أن تتمثل فيه خلوية الحق الأول ، قدر ما يمكنه أن ينال  
منه ببهائه الذي يخضعه ، ثم يتمثل فيه الوجود كله على ما هو عليه  
مجرداً من الشوائب ( البدن ) ، مبتدأ فيه بعد الحق الأول بالجواهر العقلية  
العالية ثم الروحانية السماوية ، ثم بعد ذلك تمثلاً لا يمايز الذات ، فهذا  
هو الكمال يميز به الجوهر العقلي بالفعل" (٢) .

(١) الاشارات والتنبيهات لابن سينا ج ٣ ص ٧٤٩ .  
(٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٧٦٤ ص ٧٦٥ .

وأما في كتابه "رسالة اضحوية في أمر المعاد" فقد أتضح رأي، في البعث الجسماني من خلال رده على المشيئين لبعث الأجساد مع الأرواح حيث أنكر عليهم هذا الإثبات ، ولكن لأن الحديث عما كتبه للخاصة برسالة اضحوية في أمر المعاد" هي من كتاباته للخاصة فلا بد من ذكر بعض العبارات الدالة على إنكاره لبعث الأجساد .

فهو يعتبر أن الآيات الدالة على البعث الجسماني ماهي إلى أمثلة لتفهم الجمهور فيقول: "فظاهر من هذا كله أن الشرائع واردة لخطاب الجمهور بما يفهمونه ، مقربا مالا يفهمونه إلى افهامهم ، بالتشبيه والتمثيل ، ولو كان غير ذلك لما أغنت الشرائع البتة " .<sup>(١)</sup>

وفي موضع آخر يقول عن الجمهور :

"إذا لم يمثل لهم الثواب والعقاب الحقيقي البعيد عن الافهام بما يظهر ، لم يرغبوا ولم يرهبوا " .<sup>(٢)</sup>  
ولهذا على حد زعمه - "إضطر واضعوا الشرائع ، إلى الترغيب فر الثواب ، والترهيب بالعقاب ، إلى أن قالوا أن السعادة الآخروية باللذة الحسية ، والشقاوة الآخروية بالألم الحسى " .<sup>(٣)</sup>

إذاً فالحقيقة عند ابن سينا هي البعث الروحاني فقط ، ولكن واضعوا الشرائع - حسب قوله - ضربوا للناس أمثلة بالمحسوسات للتقريب لكونهم لا يفهمون إلا بالمحسوسات ، وهذا يظهر من قول " فالمعاد اذن للنفس وحدها على ما تقر بعد أن كان المعاد موجودا " .<sup>(٤)</sup>

(١) رسالة اضحوية في أمر المعاد ص ٥٠ .  
(٢) رسالة اضحوية ص ٦٠ .  
(٣) رسالة اضحوية ص ٩٧ .  
(٤) رسالة اضحوية ص ٩٣ .

وأما في رسالة " سر القدر " فيصرح بانتفاء الشقاء الجسماني في الآخرة بقوله " لا يجوز أن يكون الثواب والعقاب على ما يظنه المتكلمون من جزاء الرائي مثلا بوجه الإنكال والإفلال واحراقه بالنار مرة بعد أخرى ، وارسال الحيات والعقارب عليه ، فإنه ذلك فعل من يريد التشفي من عدوه بضرر أو ما يلحقه بتعديه عليه ، وذلك محال في صفة الله تعالى أو قصد من يريد أن يرتدع المتمثل به عن مثل فعله أو ينزجر عن معاودة مثله ، ولا يتوهم أن بعد القيامة يكون تكليف وأمر ونهى على أحد حتى ينزجر أو يرتدع لأجل مشهده من الثواب والعقاب على ما توهموه (٢) .

فهذه النصوص تدل دلالة صريحة على أن ابن سينا ينكر كل ما هو جسماني في الآخرة ، ويظهر إنكاره لكل الآيات التي تتحدث عن الثواب والعقاب الجسماني ، وهذا القول ضلال وكفر دون شك لأنسيه رد وجود لصريح القرآن الكريم .

حل التعارض عند ابن سينا في موقفه المختلفين مما يتعلق بالبعث الجسماني :

يلاحظ أن ابن سينا أحيانا يلمح بأشياء البعث الجسماني، ولكن في غالب كتاباته يثبت الروحاني ويلمح بانكار الجسماني إن لم يصرح بالانكار فكيف يحل هذا التعارض؟

ويجيب على هذا سليمان دنيا بقوله " وكيفية حل هذا التعارض هيئة لو كان في كتابين مختلفين ، إذ يقال : إن منهم ابن سينا يقضو بأن يقدم لطوائف الناس المختلفة ما يليق باستعداد كل منهم " . (٢)

(١) رسالة سر القدر لابن سينا ص ٤ عن كتاب ابن سينا بين الدين والفلسفه ص ١١٧ .  
(٢) مقدمة رسالة اضحويه ص ٢٣ .

فلا تعارفاً إذن مادام النصبان المتعارضان قد وجدوا في كتابين  
وقد قدم كل منهما لجماعة غير الجماعة الأخرى .

ولكن كيف الحل لو كان في كتاب واحد بل وفي باب واحد ؟  
والجواب على هذا السؤال هو أن شخمية ابن سينا الذاتية لا تستطيع  
الاختفاء طويلاً خلف شخصيته المستعارة ، فهي تظهر معها أحياناً في صور  
تفاوت ظهوراً وخفاءً ، إما لأنه لا يطبق كتم الآراء التي يعتقدونها ، فهو  
تتقلب منه تفلتاً ، حتى لا يستطيع لها كتماناً .

وإما لأنه يريد أن يتدرج بقارئه شيئاً فشيئاً إلى الفهم الذي  
يريده ويعتقده ، لأنه إن فاجأه بما يريد ربما ينفر ، فهو يعطيه الفهم  
المشهور ثم يلمح له تلميحاً بما يريد ، فإن علم فيه استعداداً لفهم  
ما يريد ، صرح له بمعتقده الذي يريد أن يعطيه للخاصة ، ولا يريد  
أن يبيحه للعامة . وهذا رأي سديد ، ولكن ربما إلى جانب ذلك كان  
ابن سينا لا يصرح بانكار جسمانية البعث خوفاً من تكفير علماء الاسلام  
له أو اتهامه بالزندقة ، لذلك يلاحظ أنه في كتابيه الشفاء والنحة  
لا يصرح تصريحاً واضحاً بانكار جسمانية البعث بل يلمح من بعيد لأنها  
في متناول الناس ، وأما في كتبه المستورة والبعيدة عن أيدي الناس  
فصرح فيها تصريحاً واضحاً مثل كتاب "رسالة اضحوية في أمر المعاد" وبهذا  
يحل التعارض عند ابن سينا ويتضح الحق .

---

(١) انظر مقدمة رسالة اضحوية ص ٢٣ ص ٢٤ .

المطلب الرابع : نقد آراء ابن سينا

يتضح مما سبق أن إنكار ابن سينا للبعث الجسماني يعتمد على آراء وأدلة واعتراضات ، وسيدور هذا المطلب حول نقد هذه الآراء والأدلة ثم نقد المنهج الذي سلكه ابن سينا .

أ - نقد أدلة واعتراضات ابن سينا :

كما مر اتضح إنكار ابن سينا للبعث الجسماني ، واعتراض على ذلك بأدلة واهية لا بد من الرد عليها لا يظالها :

أولا : أما استدلاله على إنكار البعث الجسماني بأن المسادة الموجودة للكائنات لا تفي بأشخاص الكائنات الخالية إذا بعثت . فهذا استدلال باطل لا أصل له لأنه يعتمد على قدم العالم ، وتعاقب الأدوار على الدوام ، ومعلوم عند العقلاء أن العالم مخلوق ، وكل مخلوق محدث . فالعالم محدث ، فالنفوس المفارقة للأبدان متناهية ، وليست أكثر من المواد الموجودة ، ولكن على سبيل التسليم جدا أنها أكثر ، فإن الله تعالى قادر على الخلق والاختراع حيث أنها أمور ممكنة ، وإنكار هذا إنكار لقدرة الله تعالى على الإحداث وإيجاد الأبدان ، وإصرار ابن سينا على هذه القضية نابع من اعتقاده بقدم العالم . ولكن مع هذا الاعتقاد الباطل فهل قام ابن سينا بعملية إحصاء للمادة الموجودة في الكون ليحكم بأنها لا تفي بأشخاص الكائنات ؟ الإجابة بالنفي . ولو حاول لمّا استطاع إلى ذلك سبيلا . فلو آمن ابن سينا بحدوث العالم وبقدرة الله تعالى وحكمته وعلمه لما قال بهذا المعتقد الباطل ، فإن القادر على كل شيء لا يصعب عليه إعادة هذا الإنسان .

(١) انظر رسالة اضحوية ص ٥٢ .  
(٢) انظر تهافت الفلاسفة للامام الغزالي ص ٣٠٠ .

ثانياً : وأما قوله بأن الفعل الإلهي لا يتبدل عن مجراه المضروب له لينكر بذلك بعث الأجساد والقيامة وما يأتي بعدها .<sup>(١)</sup>

كذلك يعتبر هذا القول باطلاً لأنه يعتمد على قدم العالم ، ومعلوم أن العالم حادث لأنه مخلوق ، ولا يبعد في العقل وضع ثلاث أقسام وهي أن يكون الله موجوداً ولا عالم ، ثم يخلق العالم على النظام المشاهد ، ثم يستأنف نظاماً ثانياً وهو الموعود في الجنة ، ثم يعدم الكل حتى لا يبقى إلا الله ، وهو ممكن ، لولا ورود الشرع بأمر الثواب والعقاب والجنة والنار لا تعدمان ولا تغنيان ولا آخر لهما وهذا كله يتعلق بإرادة الله ومشيئته وقدرته .<sup>(٢)</sup> كما يُردُّ على هذا الزعم الباطل بأن الفعل الإلهي متعلق بإرادته سبحانه وتعالى وقدرته ، وهاتان الصفتان تنقسمان إلى صلوحية وتنجزية ، فالقدره مثلاً هي صفة أزلية قائمة بذاته تعالى يتأتى بها إيجاد كل ممكن وإعدامه وهذه تسمى صفة صلوحية ، وأما في حالة تنفيذ الأيجاد والإعدام والتكييف الفعلي فهى صفة تنجزية ، فتكون قدرة الله تعالى من حيث إيجاد الكون أو فناءه قدرة تنجزية ، وكذلك الإرادة من حيث هي معنى أزلى قائم بذات الله صالح لأن تختص بالممكنات فهي إرادة صلوحية ، وإن تعلقت بمراد ممكن المرادات فهي إرادة تنجزية ، وبالتالي يبطل قول ابن سينا بأن الفعل الإلهي لا يتبدل عن مجراه المضروب له وقصده من هذا القول استتميز الكون إلى مالا نهاية لاعتقاده بأزليته ، وإنكار المعاد .

(١) انظر رسالة اضحوية ص ٥٢ .

(٢) انظر : نهافت الفلاسفة ص ٣٠٦ .

(٣) انظر كبرى اليقينييات الكونية د . محمد البوطي ص ١٢١ و ص ١٢٢ .

ثالثا : وأما قوله بأن السعادة الحقيقية للإنسان يفادها — وجود نفسه في بدنه ، وأن اللذات البدنية ، غير اللذات الحقيقية ، وأن تمييز النفس في البدن عقوبة له .<sup>(١)</sup> فيعتبر هذا القول أيضا — باطلا لأنه اعتمد العقل وترك الشرع فضل وأضل ، لأن الأخبار الأخروية هي أمور غيبية لا نعلمها إلا بالشرع ، لأنها ليس لها مثال سابق نقيس عليه ، وإنما هي أخبار قطعية أخبرنا بها الصادق المصدوق عن ربه عز وجل ، فوجب الأخذ بها . فهل عاش ابن سينا وجرب السعادتين الدنيوية والأخروية ليحكم أن السعادة الحقيقية للإنسان تكمن في استقلال نفسه عن بدنه ؟ إلام من أين حصل على هذا العلم ؟ . لقد حصل عليه عن طريق العقل ، لأنه يقدر العقل ويقدمه على الشرع — ومعلوم أنه إذا تعارض العقل مع الشرع وجب تقديم الشرع على العقل — حيث أن عقله بمحدوديته أمر عليه فاتبعه ، وترك الشرع ، وهذا هو عين الانحراف العقائدي .

أما بالنسبة للذات النفسية ، فحقيقة أن هناك لذات نفسية — أخبرنا بها الشرع ، وآمن وسلم بها العقل ، ولكن ابن سينا يعتبر أن العقل هو الأساس في إثبات هذه اللذات وعن طريقه آمن بها .<sup>(٢)</sup>

رابعا : وأما قوله بأن الأمور الواردة عن الشرائع في أمر البعث ، إذا أخذت على حقيقتها ، لزمها أمور محالة وشنيعة ، حيث يعتبر أنه لو بعث الجسد لأدى ذلك إلى بعث المجذوع والمقطوع يده فوسيل الله على صورته تلك .<sup>(٣)</sup> فيرد عليه بأن الله تعالى يعيد الأنسار بكامله على أحسن صورة فلو بترت يد إنسان في سبيل الله فالله قادر على إعادتها له يوم القيامة ، وربما يبعث على هذه الصورة ليكون له

(١) انظر : رسالة اضحوية ص ٥٣ .

(٢) انظر : تهافت الفلاسفة ص ٢٨٧ .

(٣) انظر : رسالة اضحوية ص ٥٢ الى ٥٦ .

وسام شرفاً أمام الخلائق حيث أن من قاتل في سبيل الله فَجَرَحَتْ يَسَدَهُ  
أو أى جزء منه ، يأتى يوم القيامة وجرحه ينزف دماً وهذا وساء  
وشهادة له يوم القيامة أمام الخلائق حيث قال الرسول - صلى الله عليه  
وسلم - : " كل كَلِمٍ يكلمه المسلم فى سبيل الله . ثم تكون يـوـه  
يوم القيامة كهيئتها إِذْ طُعِنَتْ تَفَجَّرَ دَمًا اللون لون الدم والعـرـة  
عرق المسك" (١) وكذلك قال - صلى الله عليه وسلم " يبعث كل عبد عـلـى  
مامات عليه . " (٢)

وفى المقابل فقد ثبت أن المتكبر فى الدنيا يذله الله تعالى  
بأن يحشر بصورة الذر، فعن النبى - صلى الله عليه وسلم- أنه قال " يَبْعَثُ  
الله يوم القيامة ناسا فى صور الذر يطوؤهم الناس بأقدامهم، فيسأل  
مابال هؤلاء فى صور الذر؟ فيقال : هؤلاء المتكبرون فى الدنيا" وهذه  
الأدلة السابقة تبطل استدلال وشبهه ابن سينا .

وأما تساؤل ابن سينا أنه لو أكل إنسانٌ إنساناً ، فمن الذى  
سيعث ، وكذلك الأرض التى ملئت بحث الموتى ، وتغذى منها أشجار وعلى  
الأشجار حيوان وعلى الحيوان انسان فكيف يبعث .؟ (٤)

يسمى علماء الكلام هذه الشبهة بشبهة الأكل والماكول ، وقـ  
قاموا بالرد على هذه الشبهة فقالوا بأن فى الانسان أجزاء أصلية وأجزاء  
عرضية ، وأن الاعادة إنما هى للأجزاء الأصلية الحاصلة فى أول الفطرة ،  
أى أول تعلق الروح بالبدن ، وهى الأجزاء الباقية من أول العمر إلـى  
آخره ، لا جميع الأجزاء على الإطلاق ، وهذه الأجزاء الأصلية فى الماكول تصير

(١) صحيح مسلم ج ٣ ص ١٤٩٧ ، كتاب الامارة ، باب ٢٨ حديث رقم ١٨٨٦ .  
(٢) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢٢٠٦ كتاب الجنة ، باب ١٩ حديث رقم ٢٨٧٨ .  
(٣) الترغيب والترهيب للمندرى ج ٦ ص ١٧٩ كتاب البيعت وأحوال القيامة باب فى  
ذكر الحشر حديث رقم ٥١٤٩ تحقيق محمد محى الدين عبدالحميد ، ط الأولى ،  
مطبعة السعادة ، القاهرة سنة ١٣٨١ هـ ١٩٦٢ م .  
(٤) انظر : رسالة اضحوية ص ٥٦ .

فى الأكل فهل ، حيث أن الإنسان باقى مبدية عمره وأجزاء الفـذا  
تتوارد عليه وتزول منه ، وإذا كانت فضلا فيه لم يجب إبادتها فـ  
الأكل بل تعود فى المأكول .<sup>(١)</sup>

ولكن هذا الرد لم يعجب ابن سينا بل اعتبره من الحيـل  
القولية ، واعتبره قولا بالتناسخ ، لأنه يعتبر البعث الجسمانى هو غير  
القول بالتناسخ .<sup>(٢)</sup>

وهذا يعتبر مكابرة وعناداً من ابن سينا لان المعاد الجسمانى  
يكون تناسخا لو لم يكن الجسم الثانى مخلوقا من الأجزاء الأصلية للجسم  
الأول كما يقول الشرع بذلك فى بعث الإنسان فالمبعوثون  
هــون ، ولا تعود الروح الـللجسم الذى كانت فيه وتناسخ الأرواح  
هو انتقال الروح من بدنها بعد الموت إلى أبدان أخرى مختلفة تعيين  
فى هذا العالم فالبعث الجسمانى ليس من تناسخ الأرواح كما يزعم ابن سينا .

وحتى على افتراض جدلى أنه تناسخ فيجب تصديقه واعتقاده ،  
لدلالة الشرع عليه ، ولا مشاحة فى الأسماء سواء سمي تناسخا أو هـير ذلـ ،  
حيث لا يبطله تسمية المسمى له تناسخا ، وإنما تنكر التناسخ فى هذا العالم  
وأما البعث الجسمانى والروحانى فلا ننكره سمي تناسخا أو لم يسم تناسخا .<sup>(٣)</sup>

إن أمور الغيب التى يتوقف تحققها على قدرة الله وإرادته ،  
هى أمور ممكنة عقلا لا يترجح بعضها على بعض إلا بتحديد إرادة اللـ  
سبحانه وتعالى ، ومعلوم أن علم الله تعالى بما سيكون فى مخلوقاته

(١) انظر : المواقف فى علم الكلام للإيجى ص ٣٧٣ وانظر : المسابرة فى علم  
الكلام للكمال بن الهمام ص ١٤٢ وانظر المغنى فى ابواب التوحيد للقاضى عبد  
الجارح ١١ ص ٤٧٩ .

(٢) انظر : رسالة اضحوية فى أمر المعاد ص ٥٦ ص ٥٧ .

(٣) انظر : تهافت الفلاسفة ص ٣٠٠ ، وانظر : الروح لابن القيم ص ١٤١

لا يكون إلا وفق مراده ، وذلك مسير لحكمته العظيمة ، وأن أخبار الله في نصوص دينه القاطعة التي بلغها أنبياءه ورسله لا تكون الا وفق علمه ، وقد أخبرنا الله سبحانه في نصوص القرآن القاطعة أن الحيوان الثانية مادية مشابهة للحياة الأولى فيكون البعث بالجسد والبرود فوجب التصديق بذلك بدلا من التردد إنتظارا لأدلة فكرية أو علمية أو غيرها لتأكيد خبر الله تعالى الصادق .

ب - نقد منهج ابن سينا :

يعتمد ابن سينا على منهج باطل في إنكاره للبعث الجسماني حيث قسم الناس الى عامة وخاصة ، ودعوى أفضلية اللذة الروحية ثم محاولته التوفيق بين الدين والفلسفة ، والكلام التالي يوضح خلل ذلك المنهج .

١- تقسيم الناس إلى عامة وخاصة :

يتضح مما سبق أن ابن سينا قسم الناس إلى عامة وخاصة واعتبر أن ماورد من آيات قرآنية عن جسمانية البعث واليوم الآخر ما هي إلا أمثلة لتفهيم العوام ، وأما الخاصة فلهم الحقائق وهي الأمور الروحانية - حسب زعم ابن سينا - وهذا قول واعتقاد باطل لأنه ليس في نصوص القرآن الكريم ولا أحاديث الرسول - صلى الله عليه وسلم - ما يشبه ذلك ، بل إنه - صلى الله عليه وسلم - كان يخاطب الجميع دون تفریق .

كما وأن اعتبار نصوص القرآن أو السنة في وصف الآخرة أمثلة للتقريب للعامة اعتبار باطل ، لأن سياق الكلام وقراءته تدل على حقيقته ، وليس لابن سينا أن يحكم عقله وتصوره المحدود فيزعم أنها مجازات تدل على روحانية البعث ليصل إلى ما يريد وهو إنكار جسمانية

البعث ، إن مايقوله هو انكار خفى لقول الله تعالى وقول الرسول - صلى الله عليه وسلم - ، حيث أن من حق الكلام أن يحمل على حقيقته حتى يخبر الرسول أو تتفق الأمة على أنه أريد به المجاز، ولا يصح أن يدعى كل انسان المجاز فيما لا يهوى ولا يريد ، لأن الله تعالى خاطب الناس بالعربية وبما يفهمون من مدلولاتها ، فلا يحق لابن سينا ولا لغيره ، أن يحرف النصوص أو يغيرها حسب مايريد ، ولا يحق له أن يحكم بأن نعوض القرآن الكريم جاء قسم منها لعامة الناس وقسم للخاصة ، بل إن اعتبار آيات البعث الجسماني مجازات وأمثلة ضربت للعوام دعوى باطلة عقلا وشرما .

أما العقل : فانه يقضى بقبول ظاهر الخبر إذا كان المخبر ثقه أمينا لا يخشى منه الكذب ولا التلبيس ، لأن الغالب صدقه والعمل على حفظ المصلحة واتقاء المفسده ، ولا يفرق العقل في هذا بين من يقطع المخاطب بجوازه ومالا يقطع ، لأن خير الثقة الأمين غالب صدق في الحالين ، ولكن إذا ثبت عقلا أن المُخبر معصوم عن الجهل والغلط وعن الكذب والتلبيس ، فوجب قبول خبره بغاية اليقين ، بل إذا قطع عقلا المخاطب بعصمة المخبر عما ذكر وقطع بأن ظاهر خبره هذا المعنى ، وأنه لا قرينة صحيحة تُصرف عنه ، فانه يقطع عقله بوقوع هذا المعنى ، دون شك .<sup>(١)</sup>

أما الشرع : فقد أخبر الرسل عليهم السلام ببعث الاجساد وجسمانية الجنة والنار وطلبوا الناس أن يصدقوهم فيما يخبرون به عن ربهم ، وأن يوقنوا لهم بذلك ، وقلوبهم المصدق الموقن ووالوه ، وبكفر الممتنع عن التصديق وعادوه ، مع أن الذي أخبروا به وطلبوا

(١) انظر: القائد الى تصحيح العقائد عبد الرحمن المغلبي ص ١١٠ ص ١١١ ط الثالثة المكتب الاسلامي ، دمشق ، ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ .

الناس بالإيقان به كانت عقول المخاطبين تستبعدة ، وتزعم الفلاسفة أنه  
ممتنع عقلاً . (١)

وهكذا يتبين بطلان اعتبار ابن سينا بأن نصوص القرآن الكريم  
الدالة على بعث الأجساد أمثلة للعوام ، وبالتالي بطلان تقسيمه الناس  
إلى عامة وخاصة فيما يتعلق بالبعث الجسماني .

## ٢- دعوى أفضلية اللذة الروحية :

اعتمد ابن سينا في انكاره للبعث الجسماني على تفضيل اللذة  
العقلية الروحانية على اللذة الجسمانية وبالتالي انكر وجود اللذة  
الجسمانية لأنها - حسب زعمه - تنقص من قيمة اللذة الروحانية ، ولكن  
لو سلمنا جدلاً أن اللذة العقلية الروحانية أفضل من الجسمانية فهل  
هذا مبرر لانكار اللذة الجسمانية ؟ بل إن الجمع بين اللذتين أكمل  
وأفضل إلى جانب موافقة الشرع ، فلماذا ينكر ابن سينا اللذة الجسمانية ؟  
إن هذا الانكار نابع من اعتماده على العقل والا عراض عن نصوص القرآن  
أو تأويلها حسب أهوائه ورغباته ، فهو يريد أن يقنع الناس بأن البعث  
في الآخرة روحاني ، كما يريد أن يتسلسل بأدلته لميئين أن ما جاء من  
حقائق البعث ما هي إلا أمثلة ، بدليل أن اللذة الروحية أفضل من الجسمانية ،  
وفي الآخرة يكون الأفضل ، وهكذا حكّم ابن سينا عقله في أمور خارج مدار  
العقل ، فأنكر جسمانية البعث معروضاً من النصوص التي تثبت ذلك .

---

(١) انظر : المرجع السابق ص ١١١ .

### ٣- التوفيق بين الدين والفلسفة :

لقد جند ابن سينا نفسه ليوفق بين دين الله عز وجل وبين فلسفة البشر وخاصة الفلسفة اليونانية ، فضل بهذا ضللا بعيدا ، حيث أنه بصنيعة هذا أراد أن يجمع بين الايمان والكفر فوق في شر عظيم فاتبع الفلسفة وترك الدين ، وأخذ يحرف القرآن والسنة ليلائمهما من أقوال ومعتقدات الفلاسفة فأنكر علم الله بالجرثيات كما قال بقدم العالم وانكر حشر الأجساد منبعا للفلسفة اليونان ، والعقل المجرد والأهواء ، من أن العقل السليم ، يهكن اثبات هذه الأمور الغيبية .

فبالنسبة للبعث الجسماني ممكن اثباته عقلا كما ثبت شرعا بل إن من تدبر معاني آيات القرآن الكريم يتضح له أنه يتضمن الجانب العقلي لاثبات حقيقة البعث ولكن قصد ابن سينا من الإنكار الأخذ بقول الفلاسفة في اثبات البعث للروحاني وإنكار الجسماني وتقديس العقل على الشرع .

ولكن يقال لابن سينا : إذا كان البعث الجسماني غير مستحيلا ، ولا واجب إذا المستحيل ما أوجب تصور وقوعه تناقضا عقليا ، كتصور وقوع شيء موجود غير موجود ، والواجب عدم تصور وقوعه تناقضا عقليا كتصور وجود مصنوع بدون صانع ، او مخلوق بدون خالق ، فالبعث الجسماني لا هذا ولا ذاك فهو إذا ممكن وجائز عقلا .<sup>(١)</sup>

ويدل على جوازه عقلا قدرة الله تعالى على جميع الممكنات وعلمه بجميع المعلومات فهو قادر على إعادة المعدوم ، وقادر على جميع

(١) انظر عقيدة المؤمن للشيخ ابوبكر الجزائري ص ٢٥٠ ص ٢٥١ .

وتركيب الأجزاء التي تفرقت ، وعالم بكل ما تفرق فلا يستعص عليه حشر  
الاجساد لأن حشرها أهون من خلقها ، حيث قال تعالى " وَهُوَ الَّذِي يَبْدَأُ  
الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَهُوَ أَهْوَنُ عَلَيْهِمْ وَلَهُ الْمَثَلُ الْأَعْلَى <sup>(١)</sup> " وقال " قَدْ  
عَلِمْنَا مَا تُنْفِخُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ وَمِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِيظٌ <sup>(٢)</sup> " إذاً فالبعث الجسماني  
غير مستبعد عقلا ولا شرعا لأنه ليس فيه تناقض عقلي ولا محذور شرعى .  
فوجب الايمان به كما أخبر - صلى الله عليه وسلم - وأن انكار ابن سينا  
للبعث الجسماني هو بعد عن الحق وكفر وضلal .

ومما سبق تتضح اخطاء منهج ابن سينا ونجملها فيما يلي :  
أولا : اعتماده على منهج المنطق والفلسفة فى امور الغيب التمر  
يجب الاعتماد فيها على النص وتقديمه .

ثانيا : تجاوزه للمحسوسات - وهى مدار حكم العقل - إلى  
الغيبيات .

ثالثا : رفع مكانة العقل بحيث جعله يبحث فى كل شىء حتى  
الأمور الغيبية التى يعجز العقل فى بحثها لأنها لا تقع تحت الحواس  
وإنما يؤكد اثباتها نصوص الشرع .

رابعا : جعل العقل أساسا لفهم القرآن الكريم بدلا من أن يتم  
ما جاء فى القرآن والسنة .

خامسا : تاويل نصوص القرآن والسنة بحسب الهوى وعدم الاعتماد  
على اللغة وأقوال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - والسلف الصالح .

(١) سورة الروم الآية ٢٧ .  
(٢) سورة ق الآية ٤ .

وهكذا يظهر موقف أحد المنكرين للبعث الجسماني الذين ساروا في فلك الفلسفة اليونانية وحاولوا التوفيق بينها وبين العقيدة الإسلامية فظلوا الطريق .

لقد حاول ابن سينا جاهدا اثبات روحانية البعث باستخدام كثير من الأدلة والاستلبيات ، فقسم الناس الى عامة وخاصة ليحقق ما يصبوا إليها من إنكار البعث الجسماني وإثبات الروحاني ، ثم قال بأفضلية اللذة العقلية على اللذة الجسدية ، وبعد هذا وجه النقد للمخالفين لرأيه ومعتقده . فرد على مثبتى البعث الجسماني دون الروحاني ، ثم على القائلين بالتناسخ ليميل في النهاية إلى إنكار البعث الجسماني .

أما بالنسبة لانكاره بعث الجسد وحده دون الروح فهذا حق لأن الجسد بلا روح جثة هامة لا حراك فيها ، ولكن ليس هذا مقصد ابن سينا وإنما مقصده التدرج لانكار البعث الجسماني .

وأما إنكاره للتناسخ والرد عليه فهذا أيضا حق ، والتناسخ عقيدة باطلة وفسادة ، ولكن ابن سينا ظهر من رده أنه يقصد بالتناسخ البعث الجسماني ، لان المقصد انكار هذه العقيدة التي بينها القرآن أحسن بيان .

ثم في نهاية ردوده على المخالفين له وصل إلى مبتغاه وهو الرد على المثبتين للبعث الجسماني والروحاني حيث أورد الشبه التي حاور بها انكار هذه العقيدة والتشكيك فيها ، ليعلن في النهاية أن البعث الحق - في نظره - هو البعث الروحاني .

ولكن هذا مخالف لما جاء به القرآن والسنة مخالفة واضحة وصريحه ،

ولذلك حُكِمَ عليه بالكفر، لأن هذا يؤدي إلى إنكار الكثير من الآيات  
القرآنية والاحاديث النبوية . وكما هو معروف فقد أجمع العلماء على  
تكفير من أنكر معلوما من الدين بالضرورة .

## المبحث الثاني

### ابن رشد وعقيدة البعث

(١) ابن رشد من فلاسفة المغرب العربي الذين لهم باع فيما سُمرو بالفلسفة الاسلامية ، ويعتبر ابن سينا استاذه الاول ، وقد دافع عنه كثيراً ، كما تبع خطاه في كثير من القضايا ، فالف "تهافت التهافت" ليرد على "تهافت الفلاسفة" للامام الغزالي وحاول في هذا الكتاب بناهاهدم الغزالي من القضايا الفلسفية وخاصة أفكار أرسطو وابن سينا.

ويرى ابن رشد أن أرسطو أفضل الفلاسفة الذين سبقوه والذير أتو بعده ، فهو معجب بهذا الفيلسوف ، وهذا الاعجاب لم يكن مجرد شعور بل كان صادراً عن عقيدة ، فهو يطبق هذا الاعجاب على كثير من آرائه الفلسفية ، فيتأثر بأرسطو ويرى أنه على صواب في آرائه لأنه اتبع المنهج البرهاني . ويعتقد (٢) " أن كل ما أدى إليه البرهان وخالفه ظاهر الشرع ، أن ذلك الظاهر يقبل التأويل على قانون التأويل العربي " (٣).

وسيتضح من خلال دراسة موقف ابن رشد من البعث أنه ينكر البعث الجسماني ويثبت الروحاني ناهجا نهج ابن سينا في اعتبار أدل البعث الجسماني أمثلة للعوام .

---

(١) هو ابو الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن رشد ولد في مدينة قرطبة سنة ٥٢٠هـ ١١٢٦م وكان ينتمي إلى اسرة عريقة في العلم والقضاء ، فهذا جده أبو الوليد محمد من كبار فقهاء المالكية ، ولهذا يطلق عليه لقب "ابن رشد الحفيد" لكر يميز عن جده ، له مؤلفات في الفقه والفلسفة ، وكان طبيبا ، وقد لخص وشرح كثيرا من كتب أرسطو ، وكان متأثرا بابن سينا ، توفي في مراكش ١٩٨٥هـ ١٩٨٥ م وله من العمر اثنان وسبعون عاما انظر شذرات الذهب لابن العماد ج ٤ ص ٣٢٠ ، وانظر الاعلام للزركلي ج ٥ ص ٤١٨ ، انظر تاريخ الفلاسفة العربية ص ٤٤٣ - ص ٤٨٠ .

(٢) انظر: النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد د. عاطف العراقي ص ٧١ ط الرابع ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٨٤ .  
(٣) انظر: فصل المقال لابن رشد ص ٣٦ - ص ٣٧ ط الاولى ، مكتبة الانجلو المصرية ، القاهرة ١٩٦١ م .

وسيدور الحديث في هذا المبحث حول عدة مطالب وهي خلوص النفس ، اثبات ابن رشد للبعث الروحاني ، انكاره للبعث الجسماني . نقد آراء ابن رشد ، ثم ابن رشد والامام الغزالي ، ولأن عقيدة البعث لها علاقة وثيقة بخلود النفس فسيبدأ هذا المبحث بمناقشة آراء ابن رشد في هذه القضية .

#### المطلب الأول خلود النفس :

يستدل ابن رشد على خلود النفس بقوله تعالى " أَلَمْ يَتَوَقَّعِ الْإِنْسَانُ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الْبَاطِنُ قَضَىٰ عَلَيْهِا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْآخِرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى " (١) .

ويبين أن وجه الدليل في هذه الآية أنه شبه النوم بالموت وسوى بينهما في بطلان أفعال النفس وسكون الجوارح ، ولما كان بطلان أفعال النفس في حال النوم لا يؤدي إلى بطلان النفس ذاتها ، بل تظل موجودة متحركة ، فوجب أن يكون هذا شأنها في الموت ويتضح هذا من قوله " ووجه الدليل في هذه الآية أنه سوى فيها بين النوم والموت في تعطيل فعل النفس ، فلو كان تعطيل فعل النفس في الموت لفساد النفس ، لا بتغيير آلة النفس ، لوجب أن يكون تعطل فعلها في النوم لفساد ذاتها . ولو كان ذلك كذلك لما هادت ، عند الانتباه على هيئتها . فلما كانت تعود عليها هلمنا أن هذا التعطيل لا يعرض لها ، لأمر لحقها في جوهرها ، وإنما هو شيء لحقها من قبل تعطل آلتها ، وأنه ليس يلزم إذا تعطلت الآلة أن تتعطل النفس ، والموت هو تعطل ، فوجب أن يكون للآلة كالحال في النوم " . (٢)

(١) سورة الزمر الآية ٤٢ .  
(٢) الكشف عن مناهج الأدلة لابن رشد ص ٢٤٨ تحقيق د . محمود قاسم ، ط الثالثه مكتبة الانجلو المصريه ، القايره ١٩٥٥ م .

إن اثبات ابن رشد لخلود النفس وعدم فناها حق ، وقـ  
ثبت بالقرآن والسنة واتضح ذلك عند الحديث من علماء السلف ، ولكن  
ابن رشد بعد هذا اعتقد بأن النفوس كلها نفس واحدة - وهو ما يسمى عند  
الفلاسفة بالنفس الكلية - والاشخاص هم الذين يتعددون حيث يقول : "أما  
زيد فهو غير عمرو بالعدد ، وهو وعمرو واحد بالصورة ، وهى النفس  
فلو كانت نفس زيد مثلاً غير نفس عمرو بالعدد ، مثل ما هو زيد غير عمرو  
بالعدد ، لكانت نفس زيد ونفس عمرو اثنين بالعدد واحداً بالصورة، فكان  
يكون للنفس نفس ، فاذن اضطر أن تكون نفس زيد ، ونفس عمرو واحد  
بالصورة ، والواحد بالصورة إنما تلحقه الكثرة العددية أعنى القسمة من  
قبل المواد ، فان كانت النفس لا تهلك ، إذا هلك البدن ، أو كان  
فيها شىء بهذه الصفة ، فواجب إذا فارقت الأبدان أن تكون واحداً  
بالعدد وهذا العلم لا سبيل إلى افشائه فى هذا الموضع (١) ."

وهكذا يظهر مما سبق ذكره أن ابن رشد يعتقد بالنفس الكلية  
التي قال بها الفلاسفة ، ولكنه لا يريد أن يوضح أكثر من ذلك لأنه يتحدث  
مع العامة من المتعلمين ، لأن كتابه تهافت التهافت يعتبر للعامة  
ولا مجال للحديث فيه بأكثر مما تحدث .

ويذهب ابن رشد فى معرض تدليله على فكرة النفس الكلية إلى  
أن النفس أو الصورة تنقسم بالعرض وليس بالذات ، بمعنى أنها تنقسم  
بانقسام الأجسام ، فاذا تصورنا الأجسام غير موجودة ، فلا بد وأن تكون  
النفس أو الصورة واحدة ، " فالنفس ( عند ابن رشد ) أشبه شىء بالضوء  
فكما أن الضوء ينقسم بانقسام الأجسام المضيئة ثم يتحد عند انتقاء الأجسام  
كذلك الأمر فى النفس مع الأبدان (٢) ."

(١) تهافت التهافت لابن رشد ج ١ ص ٩٥ ص ٩٦ تحقيق الدكتور سليمان دنيا ، ط الثالث ،  
دار المعارف ، القاهرة ١٩٨٠ م .  
(٢) المصدر السابق ج ١ ص ٩٧ .

يظهر من هذا أن ابن رشد شبه النفس بالهواء ليدل على  
أن النفس واحدة وتبع اعتقاد الفلاسفة المخالف لما أثبتته الشرع وبينه .

### بطلان القول بالنفس الكلية :

إن القول بالنفس الكلية تصور باطل لأنه يتنافى مع العقل  
ويتضح ذلك بالنظر لهذه العبارة " نفس زيد عين نفس عمرو أو غيره " فإن  
كان عينه فهو باطل بالضرورة لأن كل واحد يشعر بنفسه ، ويعلم أنه ليس  
هو نفس غيره ، ولو كان هو عينه لتساويا في العلوم التي هي صفات  
ذاتيه للنفوس ، داخلة مع النفوس في كل إضافة ، وإن قيل غيره ، وإنما  
إنقسم بالتعلق بالأبدان ، فيرد : بأن إنقسام الواحد الذي ليس له وُظْم  
في الحجم وكمية مقدارية ، محال بضرورة العقل ، فكيف يصير الواحد  
اثنين بل ألفاً بل ملايين ثم يعود ويمير واحداً ، بل هذا يعقل فيم  
له وُظْم وكمية كماء البحر ينقسم بالجداول في الانهار ، ثم يعود إلى البحر  
فأما مالا كمية له فكيف ينقسم ؟<sup>(١)</sup>

كما وأن الاثنين لا يتحدان وهذا حكم ضروري لأن الاختلاف بين  
الماهيتين والهويتين اختلاف بالذات ، فلا يعقل زوال هذا الاختلاف ، فإن عُدِم  
الهويتان فلا اتحاد ، كما أنه إن عُدِم أحدهما فلا اتحاد أيضاً ، إذ  
يتحد المعدوم بالموجود ، وإن وجدا فهما إثنان كما كانا .<sup>(٢)</sup>

ومما يؤكد بطلان هذا الاعتقاد من الناحية العقلية والواقعية  
أنه لو كانت النفوس نفساً واحدة كما يزعم ابن رشد لتساوت في المعرفة

(١) انظر : تهافت الفلاسفة للغزالي ص ١٠٠ ص ١٠١ ، ص ٢٧٥ .

(٢) انظر : المواقف في علم الكلام للإيجي ص ٠٨١ .

والفكر والاعتقاد والأخلاق ، ولكن اختلاف هذه الأمور دل على بطلان هذا  
الاعتقاد .

كما وأن الاعتقاد بالنفس الكلية يخالف الشرع، حيث بين الله تعالى  
بأن كل نفس تكون مرهونة بما عملت فقال " كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ <sup>(١)</sup>  
فلو كانت كما يزعم ابن رشد نفس واحدة فكيف سترهن بما عملت النفوس  
الكثيرة . كما قال تعالى " اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ  
فِي مَنَامِهَا فَيُمْمِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى  
إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ " <sup>(٢)</sup>

وهذه الآية كذلك تدل على أن النفوس ليست واحدة إنما كثيرة . وقد بينت  
السنة النبوية كذلك بطلان ذلك الاعتقاد، حيث بينت أن النفوس تعود إلى  
أجسادها فتنعم أو تعذب أو ترتفع إلى السموات العلى فتكون في الجنـ  
حيث قال الرسول صلى الله عليه وسلم " أرواح الشهداء في طير خضـ  
تعلق من شمر الجنة أو شجر الجنة " فهذه الأدلة تدل دلالة واضحة  
على بطلان الاعتقاد بالنفس الكلية ، وأن معتقد هذا مخالف للشرع والعقل .

#### المطلب الثاني : اثبات ابن رشد للبعث الروحاني :

يعتقد ابن رشد أن الوجود الأخرى في حقيقته روحاني لا جسماني،  
إذ الاجسام تفنى بمآمعتها من استعدادات وعقول خاصة ، ويبقى العقل العم  
وحده مجرداً عن علائق الأبدان التي كانت في هذه الحياة الدنيا، وإذا  
ظهر أن الوجود الأخرى فيه شائبة الجسمانية ، فانه لا يعدو أن يكون  
مجرد تصوير وتقريب وتمثيل لهذا الوجود الروحاني بما يقربه للأذهان

(١) سورة المدثر الآية ٣٨ .

(٢) سورة الزمر الآية ٤٢ .

(٣) سنن الترمذى ج ٤ ص ١٧٦، كتاب فضل الجهاد ، باب فضل الشهيد، حديث رقم ١٦٤١

(١) ويبسط ادراكه للناظرين .

فحقائق البعث الجسماني وأدلتها تعتبر عند ابن رشد امثلاً للتقريب والتوضيح للأذهان لذلك يعتقد أن الرأي القائل بأن الوجود الأخرى متباين عن هذا الوجود ، لكون هذا بالي لكونه جسماني وذلك باقى لكونه روحاني ، فهذا يعتبر لاثقا بالخواص ، وبما أنه يعتبر نفسه منهم فهو إذاً يقول بهذا الرأي ، ولكونه لا يريد التصریح بعمل الأمر في هذه المسألة يرجع إلى الانسان في ترجيح الرأي الذي يريد وما على الانسان إلا الاعتقاد بوجود المعاد ، وأنه واقع لا محالة، وأما كلفيته ، وهل هو بالجسم أم بالروح ، أو بهما معا ، فيؤمن بما أدى إليه نظره ، على شرط ألا يفضى نظره واجتهاده إلى إنكار المعاد من الأصل .<sup>(٢)</sup>

يظهر مما سبق أن ابن رشد حكّم الرأي في اعتقاد فيبي أثبتته الله تعالى وبين حقيقته وهو البعث الجسماني بيانا لا جدال فيه، ولكن يبدو أن ابن رشد رد هذا الأمر للعقل لكي يهمل إلى الرأي الذي يريد وهو إنكار البعث الجسماني وإثبات الروحاني .

ولكنه مع ذلك لا يخفى معقده طويلا بل يحاول أن يصرح فيقول: "ولما كان الوحي قد أنذر في الشرائع كلها أن النفس باقية، وقاموا البراهين عند العلماء على ذلك ، وكانت النفوس يلحقها بعد الموت أن تتعزى من الشهوات الجسمانية ، وإن كانت خبيثة زادت بها المفارقة خبثا ، لأنها تتأذى بالردائل التي اكتسبت ، وتشتد حسرتها على ما فته من التزكية عند مفارقتها البدن ، لأنها ليس يمكنها الاكتساب إلا مع

(١) انظر : الوجود والخلود في فلسفة ابن رشد د. محمد بيصار ص ١٦٠ ص ١٦١ ، ط الثانية دار الكتاب العربي بمصر ١٣٨٢ هـ ١٩٦٢ م .  
(٢) انظر : الكشف عن مناهج الأدلة لابن رشد ص ٢٤٧ تحقيق د. محمود قاسم ، ط الثالثة ، مكتبة الانجلو المصرية ، ١٩٥٥ م .

هذا البدن ، وإلى هذا المقام الإشارة بقوله تعالى " أَنْ تَقُولَ نَفْسٌ  
يَا حَسْرَتِي عَلَى مَا فَرَّطْتُ فِي جَنْبِ اللَّهِ وَإِنْ كُنْتُ لَمِنَ السَّٰخِرِينَ <sup>(١)</sup> " فاتفقت  
الشرائع على تعريف هذه الحال للناس وسموها السعادة الأخيرة والشقاء  
الأخير <sup>(٢)</sup> ."

يتضح مما تقدم أن ابن رشد يرى أن النفس بعد الموت تتعزى  
من الشهوات الجسمانية ، ويعتبر أن العذاب الواقع على النفس الخبيثة  
هو مفارقتها للجسد ، واعتبر الدليل السابق دليلاً على أن العذاب والتألم  
في الآخرة هو على النفس فقط وليس على الجسد ، ولكن الحق أن هذه الآية  
تبين أن الانسان يندم ويتحسر بعد مافات وقت التوبة والندم على  
ما قدم من معاصي ، فأطلق الله هنا النفس ولكن المقصود بها الجسد  
والروح ودليل ذلك ان الله تعالى أنهى الآيات بمخاطبة الانسان حين  
قال تعالى " بَلَىٰ قَدْ جَاءَ تَكْ آيَاتِي فَكَذَّبْتَ بِهَا وَاسْتَكْبَرْتَ وَكُنْتَ  
مِنَ الْكَٰفِرِينَ <sup>(٣)</sup> ."

ويعتقد ابن رشد بأن السعادة في الآخرة والشقاوة روحانية  
فقط ، ولكن الشرائع اختلفت في تمثيل الأحوال التي تكون لانفس السعداء  
بعد الموت ، ولانفس الأشقياء ، فمن الشرائع ما لم يمثل اللذة أو الشقاوة  
بالمحسوسات بل صرحت بأنها كلها أحوال روحانية سواء العذاب أو النعيم،  
ومنها ما هم بتمثيلها بالذات المدركة الحسية أو بالالام المدركة في  
هذا الكون <sup>(٤)</sup> .

ولكن يعتبر ابن رشد تمثيل المعاد بالأمور الجسمانية للعام  
أفضل من تمثيله لهم بالأمور الروحانية فقال " لذلك كان تمثيل المعاد

(١) سورة الزمر الآية ٥٦ .

(٢) الكشف عن مناهج الأدلة ص ٢٤٣ .

(٣) سورة الزمر الآية ٥٩ .

(٤) الكشف عن مناهج الأدلة ص ٢٤٣ ص ٢٤٤ .

لهم - العامة - بالأمور الجسمانية أفضل من تمثيله بالأمور الروحانية" (١).

واستدل ابن رشد بأدلة شرعية ليدل على أن البعث روحاني وليس جسماني حيث استدل بقوله تعالى " مَثَلُ الْجَنَّةِ الَّتِي وُعدَ الْمُتَّقُونَ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ " (٢) وقول الرسول صلى الله عليه وسلم " فيها ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر" (٣) وقول ابن عباس رضي الله عنه " ليس في الآخرة من الدنيا إلا الاسماء" (٤) فاعتبر أن هذ الأدلة تبين أن ذلك الوجود الأخرى نشأة أخرى أعلى من هذا الوجود وطور آخر أفضل من هذا الطور مثل انتقال الصور الجمادية إلى الصور العقلية . (٥)

كما يستدل لاثبات البعث الروحاني وانكار الجسماني بشبهه الأكل والماكل التي اعتمد عليها ابن سينا ، فيرى أن مواد الاجسام التي في هذه الأرض توجد متعاقبه ومتنقلة من جسم إلى جسم ، فالمادة الواحدة بعينها توجد لأشخاص كثيرة في أوقات مختلفة ، وأمثال هذه الاجسام لا يمكن أن يوجد كلها بالفعل ، لأن مادتها واحدة ، وعلى سبيل المثال ، إن إنساناً مات واستحال جسمه إلى تراب ، واستحال ذلك التراب إلى نبات ، فاعتدى منه إنسان آخر فكيف سيبعثوا من مادة واحده ؟ (٦)

وهكذا يحاول ابن رشد أن يثبت البعث الروحاني دون الجسماني

وسوف يرد على هذه الشبه والأدلة في مطلب نقد آراء ابن رشد .

(١) تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٧٠ .

(٢) سورة الرعد الآية ٣٥ .

(٣) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢١٧٤ كتاب الجنة حديث رقم ٢٨٢٤ .

(٤) الجامع الصغير للسيوطي ج ٢ ص ١٣٧ .

(٥) انظر : تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٧٠ ص ٨٧١ .

(٦) انظر : الشكف عن مناهج الأدلة ص ٢٤٧ .

المطلب الثالث : انكاره للبعث الجسماني :

اتبع ابن رشد شيخه ابن سينا في انكار البعث الجسماني ، واعتبار أن ماورد في القرآن والسنة مجرد أمثلة ضربت للعوام للتقريب لهم وليست حقائق ، فهو يتخطى هذا المعاد الجسماني ليصرح بأن المعاد روحاني فحسب ، وإذا صرح بجزاء جسماني ، فإن هذا التصريح مسرد أن تمثيل الجزاء جسمانيا بالنسبة للجمهور أدفع للعمل والفضيلة ، لأن الجمهور يتصورون الأشياء تصوراً عمليا حسيا وهذا هو نفس اعتقاد وفكر ابن سينا .

ويظهر هذا الاعتقاد جليا واضحا في كتابه " تهافت التهافت " رغم أنه كتبه للجمهور حيث يقول : " وكذلك الأمر فيما قيل في المعاد منها هو أحت على الأفعال الفاضلة مما قيل في غيرها ، ولذلك كان تمثيل المعاد لهم ( الجمهور ) بالأمور الجسمانية أفضل من تمثيله بالأمور الروحانية " (١) .

كما وأن أصحاب الشرائع - في إعتقاده - رأوا أن التمثيل للجمهور بالأشياء الحسية أشد تفهيماً لهم ، وأشد تحريكا من حيث الترفيب والترهيب . (٢) ولذلك يعتبر ابن رشد أن حشر الأحياد وأوصاف الجنة والنار ليس سوى صور جاء بها الأنبياء للحث على العمل الصالح والتخويف من العمل الطالح فيقول : " فأخبروا (الأنبياء) أن الله يعيد النفوس السعيدة إلى أجساد تنعم فيها الدهر كله بأشد المحسوسات نعيما وهو مثلاً الجنة وأنه تعالى يعيد النفوس الشقية إلى أجساد تتأذى فيها الدهر كله بأشد المحسوسات أذى وهو مثلاً النار " (٣) .

(١) تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٧٠ .  
(٢) انظر : الكشف عن مناهج الأدلة ص ٢٤٤ .  
(٣) المصدر السابق ص ٢٤٤ .

ويعتبر ابن رشد في كتابه " الكشف عن مناهج الأدلة " أن الشريعة الإسلامية حالها كحال الشرائع في ضرب الأمثلة ، وتمثيل المعاد للناس بالأمور الجسمانية ، ولكن يعتبر أنها أتم افهاماً لأكثر الناس وأكثر تحريكا لنفوسهم من حيث الترهيب والترهيب ، والاكثارية وهم الجمهور المقصود الأول في الشرائع ، وأما التمثيل الروحاني فيعتبره أقل تحريكا لنفوس الجمهور لأنهم أقل رغبة فيه وخوفا له من التمثيل الجسماني ، ولكنه يُعْتَبَر أكثر قبولا عند الفلاسفة والمتكلمين من الناس وهم الأقل .<sup>(١)</sup>

يلاحظ هنا أن ابن رشد حينما أطلق الحكم على الشريعة الإسلامية ، واعتبر أن ماورد في القرآن والسنة من أدلة تبين جسمانية البعث وأمور الآخرة بأنها أمثلة وليست حقائق ، بعد أن كان يعمم الحكم على الشرائع دون تخصيص ، كما وظهر اعتقاده الصحيح في قضية البعث حيث اعتبر أن ماورد من أدلة جسمانية تدل على البعث بأنها تخمر الجمهور لأنها أشد تحريكا لهم وأما الروحانيات فهي تخص الفلاسفة وحدهم .

إن ابن رشد عندما يقول بالبعث الروحاني فهو يعبر عن نزعة العقلية ، حيث أنه لم يقل بجزاء جسماني حسي لأن القول به قام عند الامام الغزالي وغيره من الأشعة على فكرة الامكان وجواز خرق العبادات وحدوث العالم ، وهذا ماينكره ابن رشد طبقا لمبادئ البرهان ، وطبقا لرأيه في العلاقة بين السبب والمسبب .<sup>(٢)</sup>

---

(١) انظر نفس المصدر في ٢٤٤ ص ٢٤٥ .  
(٢) انظر : النزعة العقلية عند ابن رشد ص ٣٤٤ ، وانظر مباحث في الفلسفة العربية نجيب مخلول ص ١٧٦ ، بيروت، ١٩٦٢م. دون ذكر الناشر .

هذه هي عقيدة البعث عند ابن رشد فهي اثبات للبعث الروحاني دون الجسماني ، ولكن يلاحظ أنه عندما يتكلم مع العامة وخاصة في كتابه " تهافت التهافت " يبين أن هذه الأجساد لا تبعث وإنما تبعث أمثالها فيقول " إن التي تعود هي أمثال هذه الأجساد التي كانت في هذه الدار لا هي بعينها ، لأن المعدوم لا يعود بالشخص وإنما يعود الموجود لمثله ماعدمه لا لعين ماعدمه" (١) ولهذا يرى أنه لا يصح القول بالاعادة، وذلك أن ماعدم ثم وجد ، فإنه واحد بالنوع لا واحد بالعدد، بل اثنتان بالعدد . (٢)

هذا الاعتقاد الذي أظهره ابن رشد ليس اعتقاده الأساسي في البعث ، وإنما هو يتحدث هنا مع الجمهور في اثباتهم للبعث الجسماني ، ورغم ذلك فهو يعتبر أن هذا الجسد لا يمكن أن يبعث بعينه وإنما يبعث مثله لأنه عدم ، وفيما سبق عرضنا هذا الموضوع بما يغني عن تكرار هنا .

إن ابن رشد عندما ينكر بعث الجسد بعينه ، ويثبت جسداً آخر إنما يفعل ذلك لكونه يخاطب العامة ليقرب الفهم لهم ، لأنهم - حسب اعتقاده - لا يفهمون ولا يرغبون ولا يزهبون إلا بالأمثلة المحسوسة. ولكن اعتقاده الذي اختاره لنفسه هو بعث الروح دون الجسد .

---

(١) تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٧١ ص ٨٧٢ .  
(٢) انظر المصدر السابق ص ٨٨٢ .

موقف ابن رشد من منكري البعث :

يفرق ابن رشد بين العامة والخاصة في اطلاق الحكم بناء على قاعدة سار عليها حيث يرى أن هناك " ظاهراً من الشرع لا يجوز تأويله فان كان تأويله في المبادئ فهو كفر ، وإن كان فيما بعد المبادئ فهو بدعة . وههنا أيضا ظاهر يجب على أهل البرهان تأويله ، وحمله اياه على ظاهرة كفر ، وتأويل غير أهل البرهان له واخراجه عن ظاهر كفر في حقهم أو بدعة " (١)

ولهذا لا يعتبر ابن رشد منكر البعث الجسماني كافراً ، لأنه يرى أن هذا تأويل فيما بعد المبادئ وليس في المبادئ ، وقد تبني هذا الموقف واعتقده ، ولكنه يعتبر المخطيء من العلماء في هذه القضية معذوراً ، والمصيب فاجوراً على أساس الاينكر وجود المعاد أصلاً فيقول " ويشبه أن يكون المخطيء في هذه المسألة من العلماء معذوراً والمصيب مشكوراً وماجوراً ، وذلك إذا اعترف بالوجود ، وتناول فيها نحواً من أنحاء التأويل ، أعنى في صفة المعاد لا في وجوده ، إذا كان التأويل لا يؤدي إلى نفي الوجود ، وإنما كان جحد الوجود في هذه كفرة لأنه ليس أصل من أصول الشريعة " (٢)

فهو يرى أن من أنكر البعث الجسماني من العلماء ، واشبه الروحاني لا شيء عليه لأنه أول تأويلا " والحق في هذه المسألة أن فرض كل إنسان فيها هو ما أدى إليه نظره فيها ، بعد ألا يكون نظره يفضى إلى ابطال الأصل جملة " (٣)

(١) فصل المقال لابن رشد ص ٤٦ .  
(٢) المصدر السابق ص ٤٨ .  
(٣) الكشف عن مناهج الأدلة ص ٢٤٧ .

ولكن إن كان من الجمهور والعامة ولم يكن من أهل العلم  
"فالواجب عليه حملها على ظاهرها ، وتاويلها - الأدلة الشرعية - فـ  
حقه كفر ، لأنه يؤدي إلى الكفر" .<sup>(١)</sup>

فابن رشد يرى أن الواجب على العامة حمل النصوص على ظاهرها  
ولا يجوز افشاء التاويلات لهم ، لأن التاويل في حقهم كفر لأنه يؤدي إلى  
الكفر ، فمن افشاه لهم من أهل العلم والتاويل فقد دعاهم إلى الكفر ،  
والداعي إلى الكفر كافر .<sup>(٢)</sup>

وأما من أنكر أصل المعاد فهو عند ابن رشد كافر زنديق  
يجب قتله فيقول "والذين شكوا في هذه الأشياء ، وتعرضوا لذلك  
وأفصحوا به ، إنما هم الذين يقصدون إبطال الشرائع ، وإبطال الفضائل ،  
وهم الزنادقة الذين يرون أن لا غاية للإنسان إلا التمتع بالذات ، هذا  
مما لا يشك أحد فيه ، ومن قَدِرَ عليه من هؤلاء ، فلا يشك أن أصحاب  
الشرائع والحكماء بأجمعهم يقتلونهم" .<sup>(٣)</sup>

إن اتخاذ ابن رشد التاويل ذريعة لكي لا نخطئ الفلاسفة منكرين  
البعث الجسماني ولا نكفرهم ليس صحيحا ، لأن الآيات والأحاديث الواردة  
في البعث واثبات جسمانية الآخرة بلغت مبلغا لا تحتمل أن يأتي كـ  
من يدعى العلم ليؤولها حسب ما يريد ، ولكونها أمورا غيبية ، ممكن  
وقوعها فيجب أخذها على ظاهرها .

---

(١) فصل المقال ص ٤٨ .  
(٢) انظر: المطبوع السابق، ص ٤٨ .  
(٣) تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٧١ .

المطلب الرابع : نقد آراء ابن رشد :

تبين مما سبق أن ابن رشد اعتمد على أدلة شرعية ليبدلنا على روحانية البعث وعدم جسمانيته مؤولاً النصوص حسب اعتقاده ، وسيظهر بظان استدلاله من خلال الرد عليه .

أما دليله الأول وهو قوله تعالى " مَثَلُ الْجَنَّةِ الَّتِي وُعدِ الْمُتَّقُونَ " (١) فقد ظن ابن رشد أن هذا يصح دليلاً على أن الله تعالى مثل للعامية بالجسمانيات ، مستنداً في ذلك على لفظ " مَثَلٌ " ولكن هذا اللفظ يعتبر عند علماء التفسير بمعنى صنعة أو صورة ، فالله سبحانه وتعالى يصف الجنة لعباده بأوصاف حقيقية لا تمثيلية . (٢)

وأما استدلاله بقول الرسول - صلى الله عليه وسلم : " فيها ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر " (٣) هذا يدل على أن في الجنة أشياء عظيمة أعدها الله تعالى لعبادة ، ولا يدل هذا على نفى الأمور الجسمانية الحقيقية في الآخرة بل إن الجمع بين الجسماني والروحاني في الآخرة أكمل ، وهو ممكن والشرع أخبر به فوجب التصديق به كما أخبر الشرع .

وأما قول ابن عباس رضي الله عنه : " ليس في الآخرة من الدنيا إلا الاسماء " (٤) فهذا حق ، لأن الأمور التي في الدنيا تفنى وتبلى ، ولكن الأمور التي في الآخرة دائمة لا تنقطع ، فهي تتشابه بالاسم ، ولكن تختلف من حيث الدوام والشبات وعدم الفناء ، وكذلك من حيث طبيعته

(١) سورة الرعد الآية ٣٥ .  
(٢) انظر: فتح القدير للشوكاني ج ٣ ص ٨٦ .  
(٣) صحيح مسلم ج ٢ ص ٢١٧٤ ، كتاب الجنة ، حديث ٢٨٢٤ .  
(٤) الجامع الصغير للسيوطي ج ٢ ص ١٣٧ .

الشيء ، وهذا هو المقصود ، وليس المقصود - كما يظن ابن رشد -  
انكار البعث الجسماني واللذات الجسمانية .

وأما استدلاله بشبهة الأكل والمأكل فقد تم الرد عليها عند  
الحديث عن ابن سينا، ولكن يُجَمَل هذا الرد في أن هناك أجزاء أصلياً  
في الانسان تبقى من أول العمر إلى آخره ، وهي التي تبعث ، كما  
دلت على ذلك السنة النبوية وذلك لقول الرسول صلى الله عليه وسلم  
" كل ابن آدم يأكله التراب إلا عجب الذنب منه خلق وفيه يركب " (١)

وأما من اعتبر هذا تناسخاً ، فالتناسخ المعروف هو انفصال  
روح من جسد سابق وحلولها في جسد آخر في هذه الحياة الدنيا، بينما  
حقيقة البعث إعادة لعين أجزاء جسم ميت في يوم القيامة ، وقد أخبر  
الله به ، فينبغي أخذ الخبر على ظاهره سواء سمي تناسخاً أو غير  
ذلك .

### العامّة والخاصّة :

يفرق ابن رشد بين العامّة والخاصّة في آرائه ، فالعامّة  
أو ما يسمى بالجمهور عنده ، يركزون على القضايا الحسية ولا يؤمنون إلا  
بالمحسوس ولهذا يعتقد أن الله خصهم بضرب الأمثال المحسوسة في القرآن  
وأما الخاصّة وهم الفلاسفة ، فيؤمنون بالروحانيات ويعتقدون بها، وأما  
المحسوس فيعتبرونه أمثلة للعامّة .

---

(١) صحيح مسلم ج ٢ ص ٢٢٧١ ، كتاب الفتن ، باب ما بين النفختين ، حديث رقم ٥٢٥٥ .

ويعتبر ابن رشد أن هناك طريقين للاستدلال : طريق شرعي وهو للعامّة ، وطريق فلسفي برهاني وهو للخاصة فيقول " فإذا كان هناك طريق شرعي ، فهناك أيضا طريق فلسفي وبرهاني ، فالفلسفة تنحو نحو تعريف السعادة لبعض الناس العقلاء الذين شأنهم تعلم الحكمة ، والشرائع تقصد تعليم الجمهور عامة" (١) ولذلك يعتقد أن كل شريعة جاءت على قسمين ، قسم يخص الحكماء ، وآخر يتعلق بالجمهور، وبالتالي وجب الاحتفاظ بالتأويلات وقضايا الفلسفة من العامة لكي لا يصلوا إليها لكونها تتعلق بالخاصة ، ويعتبر إعلانها للعامّة خطأ على الحكمة وعلى الشرع . (٢)

يظهر مما سبق ذكره أن ابن رشد اتبع ابن سينا في تقسيم الناس الى عامة وخاصة ، معتبرا أن الأمور الشرعية والجسمانية تتعلق بالعامّة وأما العقلية الفلسفية فهذه خاصة بالفلاسفة والحكماء ، ولهذا يرى أن على الجمهور والعامّة الأخذ بالظاهر ولا يبحثوا عن التأويل لأنّ يؤدي بهم الى الكفر ، وأما الخاصة ففي حقهم التأويل . (٣)

إن قصد ابن رشد من هذا التقسيم هو بيان أن العامّة عليهم الأخذ بظاهر الألفاظ كالمحسوسات لأنها أمثلة ضربت لهم خاصة ، وعليهم الا يبحثوا عن التأويل لأنه يخص العامّة فقط ، وكان العقائد والتشريعات مقسمة إلى قسمين ، قسم يخص العامّة وآخر يخص الخاصة ، والحقوق - كما ذكرنا ذلك في مبحث ابن سينا - أن نصوص القرآن والسنة تدل على أن الله أرسل رسوله للناس كافة دون تمييز بين عامة أو خاصّة . فقال تعالى " وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ " (٤) . كما أن الرسول - صلى الله عليه وسلم - كان

(١) تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٦٦ ص ٨٦٧ ،  
(٢) انظر : المصدر السابق ج ٢ ص ٨٦٧ ، وانظر فصل المقال فيما بين الحكمة والشرعة من الاتصال لابن رشد ص ٤٨ ، ط الأولى ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ١٩٦١ م  
(٣) انظر : فصل المقال ص ٤٨ .  
(٤) سورة سبأ الآية ٢٨ .

يخاطب الناس جميعاً ولم يحدث أن استثنى - صلى الله عليه وسلم - عامداً  
المسلمين من أوامر الشرع .

### التردد عند ابن رشد :

ظاهرة التردد وعدم الثبات على رأى محدد عند ابن رشد ظاهرة  
واضحة وخاصة فى كتاب " تهافت التهافت " وفى كتاب " الكشف عن  
مناهج الأدلة " .

فتجد موقفه من الامام الغزالي موقفاً غير ثابت ، فأحياناً  
يهاجمه وأخرى يتبنى رأيه وثالثة يجد له المعازير .

وكذلك حدث هذا فى قضية البعث الجسمانى ، فأحياناً تجد  
منكراً له معتبراً الآيات الدالة على جسمانية البعث أمثلة ضربت للعوام ،  
وأحياناً مثبتاً للبعث الجسمانى ، وثالثة يتوقف فلا يرجح ولا يظهر رأيه .

لذلك قال عنه الامام ابن تيمية : " ان ابن رشد كان فى مسأله  
حدوث العالم ومعاد الأبدان مظهرأ للوقف ومسوغا القولين ، وإن كان  
باطنه إلى قول سلفه أهمل ، وقد رد على أبى حامد فى " تهافت  
التهافت " رداً أخطأ فى كثير منه والصواب مع أبى حامد ، وبعضه ،  
جعل من كلام ابن سينا لا من كلام سلفه ، وجعل الخطأ فيه من ابن  
سينا ، وبعضه استطال فيه على أبى حامد ونسبه فيه إلى قلة الانصاف  
لأنه بناه على أصول كلامية فاسده " .<sup>(١)</sup>

---

(١) منهاج السنة النبوية لابن تيمية ج ١ ص ٩٨ ، دار الفكر للطباعة والنشر ،  
بيروت بدون تاريخ .

يوضح الامام ابن تيمية هنا موقف ابن رشد المتردد ولكنـ ،  
رجع ميل ابن رشد إلى رأى ابن سينا فى انكار بعث الاجساد ، ثم ذكر  
أن مقاله ابو حامد فى معاندة الفلاسفة صواب موافق لأصول الاسلام وخطأ  
من خالفه من الفلاسفة كابن رشد وغيره .

وقد ذكر ابن رشد فى تهافت التهافت " أكثر أقوال الامام  
الغزالي وفندها بندا بندا ، ولكنه ما إن وصل إلى المسألة التاسعة  
عشر فى استحالة فناء النفس ، والمسألة العشرين فى الحشر الجسمانى  
حتى ترك طريقته تلك مكتفيا بنظريات عامة فى المسألتين غير مستشهد  
بشئ من كلام الغزالي بل تهرب من ابداء رأيه صريحا ، فدار ويحذر  
فى قيمة الشرائع بوجه عام ، جاملا الحشر الجسمانى لتعليم الجمهور  
من العامة ، وأما الصنف الخاص من الحكماء والفلاسفة فدعاهم إلى  
أن يتأولوا الآيات أحسن تأويل . (١)

وأما فى كتابه " الكشف عن مناهج الأدلة " فيتحدث فيه عن  
النفس وركز على اللذات الروحانية ، واعتبر أن الأدلة القرآنية التى  
تتحدث عن البعث الجسمانى أمثلة للعوام ، ولكنه يتردد فى اثبات  
البعث الجسمانى ويبين أن الحق فى هذه المسألة يرجع لكل انسان  
فيعتقد ما أدى إليه نظره على أساس عدم انكار أصل وجود المعاد . (٢)

إن هذه الظاهرة عند ابن رشد نابعة من سيره فى منهجين  
مختلفين منهج الفلسفة ومنهج الدين ، ولكن يبدو أنه سار على منهج  
ابن سينا فى ترجيح منهج الفلسفة وتأويل منهج الدين ، ويظهر تردد ابن

---

(١) انظر : مباحث فى الفلسفة العربية نجيب مخلول ص ١٧٥ .  
(٢) انظر : الكشف عن مناهج الأدلة ص ٢٤٧ .

رشد كثيرا فى كتابه " تهافت التهافت " لأنه كتبه للعامه والجمهور — فلا يريد أن يظهر معتقده واضحا لذلك يلمح فى انكاره للبعث الجسمانى غالبا ولا يصرح خشية أن يحكم عليه بالكفر كما حصل مع ابن سينا هذا بخلاف ماكتبه فى كتابيه " الكشف من مناهج الأدلة " و"فصل المقسال" اللذين حاول أن يظهر اعتقاده فيها رغم صافيهما من تردد واضطراب .

#### المطلب الخامس : ابن رشد والامام الغزالى :

تبين مما سبق أن الامام الغزالى ناقش الفلاسفة وهدم مبادئهم فى كتابه " تهافت الفلاسفة " ، ولكن جاء ابن رشد وحمل لواء الدفاع عن الفلسفة والفلاسفة ، فرد على الامام الغزالى بكتابه سماه " تهافت التهافت " محاولا أن يكشف عما فى اعتراضات الامام الغزالى من ضعف ليرد عليها ، ولكنه مع ذلك لا يجاهر برأيه فى مسألة الخلود لأنه يعتبر هذا الموضوع من أعمق المسائل الفلسفية ، ولأنه لم يفتح كتابه للخاصة فقد رأى أنه ليس من الحكمة أن يعالج مع الجمهور أموراً دقيقة بعيدة عن مداركهم، ولذلك ليس غريباً أن يلاحظ أن ابن رشد فى كتابه " تهافت التهافت " لا يكاد ينكر البعث الجسمانى ولا يرفضه، بل ربما كان إلى إثباته أقرب وذلك لأنه مضطرب لمجاراته الجمهور (١).

ومن خلال مناقشته للامام الغزالى يلاحظ اضطراب رأيه فمر بهاجم الامام الغزالى ليدافع عن الفلاسفة واخرى يدافع عنه ويتبين رأيه وثالثه يلتزم المعاذير للامام الغزالى .

(١) انظر : فى الفلسفة الاسلامية منهج وتطبيق د. ابراهيم مذكور ج ١ ص ١٨٦ - ص ١٨٧ ، ط الثالثة ، دار المعارف ، القايره ، ١٩٨٣ م .

ففى دفاعه عن الفلاسفة يتهم على الامام الغزالى بقولـــــــــــــــــ  
"أخذ يزعم أن الفلاسفة ينكرون حشر الاجساد ، وهذا شىء ما وجد لواحد  
فيه قول ، والقول بحشر الاجساد أقل صالة منتشر فى الشرائع الفسنة ،  
والذين تأدت إلينا عنهم الفلسفة هم دون هذا العدد من السنينـــــــــــــــــ  
وذلك أن أول من قال بحشر الاجساد هم أنبياء بنى اسرائيل الذين أتوا  
بعد موسى عليه السلام" (١)

وهذا الإنكار على الامام الغزالى غير صحيح فقد أوردناـــــــــــــــــ  
أقوال ابن سينا واتضح أنه ينكر حشر الاجساد ، كما أن ابن رشد قال  
فى كتابه " الكشف عن مناهج الأدلة " بأن هناك من يقول ببعث الروح  
فقط حيث قال " فطائفة رأيت أن الوجود الممثل بهذه المحسوسات هو  
روحانى ، وإنما مثل به إرادة البيان" (٢) وهذا مناقض لاستدلاله ، ولكن  
الذى يظهر أن دفاع ابن رشد عن الفلاسفة هو دفاع ابن الصنعة الذى  
يريد أن يدافع عن صنعته بالحق أو بالباطل .

ولكن بعد هجوم ابن رشد السابق على الامام الغزالى واتهامـــــــــــــــــ  
بأنه يزعم على الفلاسفة ما لم يقولوا أخذ يدافع عنه ويؤيد قوله ويصوبه،  
فى نفس كتابه " تهافت التهافت" حيث قال " ماقاله هذا الرجيل (أى  
الغزالى ) فى معاندتهم هو جيد" فاعتبرنا هنا أن رد الامام الغزالى  
جيد واستحسنه !!!

---

(١) تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٦٤ .  
(٢) الكشف عن مناهج الأدلة ص ٢٤٥ ص ٢٤٦ .  
(٣) تهافت التهافت ج ٢ ص ٨٧١ .

كما يحاول أحياناً أن يلتمس العذر للإمام الغزالي لما انتقد به الفلسفة والفلاسفة بقوله " وهذا الجواب من أفعال البطالين الذين ينتقلون من تغليط إلى تغليط ، وأبو حامد أعظم مقاماً من هذا ، ولكن لعل أهل زمانه اضطرروه إلى هذا الكتاب لينفى عن نفسه الظنة بأنه يرى رأى الحكماء" (١) .

ومن هذا يستنتج أن ابن رشد كان يعتقد أن عداء الغزالي للفلسفة ربما كان مصطنعاً ، وكان ستاراً يخفى وراءه عقيدته لئلا يصيبه ما أصاب المشتغلين بها من رمى بالزندقة والاحاد ، ورغم أن أبدى المعاذير ، إلا أنه اعتبر ذلك من الامام الغزالي كبوة حيث قال "إنما أراد مدهانة أهل زمانه .... ولعل الرجل معذور بحسب وقتا ومكانه .... ولكن لا بد للجواد من كبوة ، فكبوة أبي حامد وضعه هذا الكتاب" (٢) .

إن معاذير ابن رشد للإمام الغزالي تعتبر طعناً ولا تعتبر تبريراً لأنه اتهم الامام الغزالي بالمدهانة والنفاق ، والامام الغزالي مبرأ من هذا ، كما أنه لم يهاجم الفلاسفة في كتاب تهافت الفلاسفة فقط حتى يعتبره ابن رشد كبوة ، بل هاجمهم في كثير من كتبه ووجه لهم الطعن ، واتهمهم بالكفر والزندقة ، لأنهم يطعنون في اصول العقيدة .

ولكن اتهام ابن رشد للإمام الغزالي بالمدهانة لعل سببه هو وجود كتاب منسوب للإمام الغزالي أيد فيه مذاهب الفلاسفة في العلو الالهيه - الالهيات ، والسمعيات ، والغيبيات - وهو كتاب " مشكاة الأنوار

(١) المصدر السابق ج ١ ص ٢٧٢ .

(٢) نفس المصدر ج ١ ص ٩٧ ص ٩٨ ، ص ٢٠٠ .

ولكن من خلال الحديث عن الامام الغزالي قد اتضح أن هناك مجموعاً كتب مدسوسة على الامام الغزالي وهذا الكتاب منها <sup>(١)</sup> ولهذا فليس مقبولاً أن يتخذ بسببه حكم قطعي على الامام الغزالي .

ويعتبر ابن رشد على الامام الغزالي اتباعه الطريقة الجدلية في كتبه الموضوعه لعامة الناس ، لأن الناس في نظره يجب أن يؤمنوا بما جاء في ظاهر القرآن والسنة فيقول في كتاب "فصل المقال" يجب الاتثبت التأويلات إلا في كتب البراهين ، لأنها إذا كانت في كتب البراهين لم يصل إليها إلا من هو من أهل البرهان ، أما إذا ثبت في غير كتب البرهان واستعمل فيها الطرق الشعرية والخطابية أو الجدلية كما يصنعه ابو حامد ، فخطأ على الشرع وعلى الحكمة وان كان الرجل إنما قصده خيراً ، وذلك أنه رام أن يكثر أهل العلم ، ولكن كثر بذلك أهـ الفساد بدون كثرة أهل العلم" <sup>(٢)</sup> .

ولكن لا عتب على الامام الغزالي ، لأنه بين فساد الفلاسفة وبين خطر اتباعها ، لأنها تنكروا وتهدم أصول العقيدة ، ولا فرق في هذا بين الناس ، فالكل سواء في البيان لكي يجتنبوا هذا الخطر ، ويحذروا منه ، فهو يحمده على ذلك بدلا من أن يلام ، لأنه قام بواجب شرعي يطلب منه ومن أمثاله للدفاع عن العقيدة .

وقد نجح الامام الغزالي في تحقيق ما يريد ، وهو ابعاد الناس كافة من معتقدات الفلاسفة الباطلة ونشر العقائد الصحيحة .

(١) انظر مقدمة الاقتصاد في الاعتقاد ص ٦ .

(٢) فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال لابن رشد ص ٤٨ .

ويخطئ ابن رشد عندما يعتبر أن نشر الامام الغزالي لكتاب "تهافت الفلاسفة" كثر أهل الفساد ، لأنه يقصد بأهل الفساد الذين خالفوا الفلاسفة وساروا على الطريق الصحيح ، فهو يريد تكثير أهل صنعته وهو الفلاسفة الذين ينكرون بعث الأجساد ويحرفون الكلم عن مواضعه ، فاعتبر لذلك كثر أهل الفساد وقلل أهل صنعته .

ويعتبر ابن رشد أن الامام الغزالي مخطئ في تكفيره للفلاسفة القائلين بحشر الأرواح دون الأجساد ، لأن الغزالي يستند إلى ظاهر النصوص الدينية ، بينما هم يؤولونها على أنها تصورات حسية هدفها التوضيح والتأويل ، ويرى أن هذا اجتهاد لا يستوجب التكفير كما يستوجب انكار البعث أصلاً .<sup>(١)</sup>

ولذلك يرى أن الامام الغزالي متردد في هذا التكفير فيبين في كتاب فصل المقال بأن الغزالي لم يقطع في تكفيرهم قطعاً نهائياً لأنه يصرح في كتابه " فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة " أن التكفير بخرق الاجماع أمر احتمالي لا أمر ضروري ، وقد تبين أنه لا يمكن أن يتقرر اجماع في أمثال هذه المسائل .<sup>(٢)</sup>

والرد على هذا القول هو أن الامام الغزالي عندما أطلق كلمة الكفر على الفلاسفة المنكرين لبعث الاجساد ، اطلقها وهو متيقن أن هذا هو الحكم الشرعي الصحيح ، لأنهم بانكارهم بعث الأجساد انكروا كل ما يتعلق بالآخرة كالجنة والنار وغير ذلك ، كما أنهم انكروا الكثير من

---

(١) انظر معالم الفكر الفلسفي في العصور الوسطى عبده فراج ص ١٤٢ ، ط الأولى ، مكتبة الانجلو المصرية ، القاهرة ١٣٨٩ هـ ١٩٦٩ م .

(٢) انظر فصل المقال ص ٣٨ .

آيات القرآن ، ومعلوم أن من أنكر آية من القرآن فحكمه الكفر، فكيف بمن ينكر أمراً معلوماً من الدين بالضرورة وقد وضعه القرآن في كثير من آياته .

أما إذا لم يقطع الامام الغزالي بتكفيرهم في " فيصل التفرقة " فإنه اعتبرهم زنادقة ، ولكنه قطع بكفرهم في كتابه " تهافت الفلاسفة " و" المنقذ من الضلال " فلا يبقى بعد ذلك من تردد .

وهكذا يتضح موقف ابن رشد من عقيدة البعث حيث أنكر البعث الجسماني وقال بالروحاني معتمداً في ذلك على آراء وأفكار ابن سينا فاتفق معه في قضية التفريق بين العامة والخاصة ، ولكنه سمى العامة بالجمهور ، واعتبر أن الجمهور يركزون على المحسوس ولا يؤمنون إلا به، ولهذا اعتبر أن الله خصهم بضرب الأمثال المحسوسة في القرآن الكريم . وأما الفلاسفة فيؤمنون بالروحانيات ، ولهذا يعتبر أن هناك طريقتين للاستدلال ، طريق شرعي وهو للجمهور ، وطريق فلسفي عقلي وهو للخاصة . ولهذا يعتبر أن البعث الجسماني الوارد في القرآن الكريم إنما هو أمثالاً للجمهور ليفهموا ذلك ، أما هو فيعتقد بالبعث الروحاني فقط ، واستدل على ذلك بأدلة فسرها حسب معتقده وهواه وقد اتضح فيما سبق بطلان الآراء التي احتج بها .

ولأن الامام الغزالي هاجم الفلاسفة ومعتقداتهم ، تبني ابن رشد الرد عليه مبيناً أن الفلاسفة قالوا الحق ، وأن الغزالي نسب إليهم ما لم يقولونه . ولكن يلاحظ أن ابن رشد متردد في موقفه من الامام الغزالي فأحياناً يقول أن هناك من يقول بالبعث الروحاني وأخرى ينكر ، ومرة يهاجم الامام الغزالي وأخرى يدافع ، وثالثه يحاول ايجاد المعاذير له في رده على الفلاسفة .

وقد اطلق ابن رشد حكم الكفر على من انكر اصل البعث بالكلية،  
ولكن من أول؛ فان كان من العامة فهو كافر وذلك لتعطيله ظواهر  
النصوص، وأما إن كان من الخاصة فلا شيء عليه لأنه ربما ركن إلى  
التأويل، وهذا عند ابن رشد جائز في حق الفلاسفة.

إن ابن سينا وابن رشد ممن اشتهروا في العالم الاسلامي،  
وخاصة في علم الطب ولكنهم خالفوا عقيدة الاسلام في البعث والقضايا  
الغيبية، واتبعوا العقل وأقوال الفلاسفة، وهذا أدى بهم إلى انكار  
حقائق قطعية جاء بها الشرع وبينها أوضح بيان. وانكارهما لهذه الحقائق  
الغيبية كان سبب تكفير العلماء لهما.

الفصل الثاني

المنكرون للبعث الجسماني والروحاني

المبحث الأول

الدهريون

- المطلب الأول : الدهرية قديما
- المطلب الثاني: الدهرية حديثا : " الشيوعية "

المبحث الثاني

الفرق الباطنية

- المطلب الأول : القائلون بالتناسخ وآراؤهم
- المطلب الثاني: القائلون بالتقمص وآراؤهم

المبحث الثالث

الفلسفة الحديثة والمعاصرة

- المطلب الأول : دفيد هيوم
- المطلب الثاني : برتراند رسل



أركانها ، وأن الحيوانات متناسلة كما هي الآن كذلك <sup>(١)</sup> ويبدو أن مقصودهم من ذلك انكار ربوبية الله تعالى لهذا الكون ، وأنهم يزعمون أن الكون أوجد نفسه من غير صانع . <sup>(٢)</sup>

هذه هي الدهرية كما صورها علماءنا ، فهي تنكر وجود الله تعالى وبالتالي البعث واليوم الآخر ، إنهم صنف من الناس يظنون أنهم منقادون - من غير إرادة - للزمن " وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُم بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ <sup>(٣)</sup>

تلك لمحة عن الدهرية قديماً ومعتقداتها ، ولو نظرنا إلى الدهرية حديثاً لوجدناها لا تختلف شيئاً عن الدهرية القديمة إلا في التسمية ، فسمت نفسها " شيوعية " وعبدت المادة ، وأزادت أن ينظر الإنسان إلى المادة على أنها المصدر الأول والعلّة الأولى التي فطرته ، وأنها التي تحبوه بأسباب الحياة التي ينعم بها فوق هذه الأرض ولهذا فسيدور الحديث في هذا المبحث عن الدهرية قديماً وحديثاً ، وخاصة مواقفهم من البعث . فنحاول توضيح أقوالهم في البعث ثم نقدها .

---

(١) أصول الدين للبيгдаي ص ٥٩ .  
(٢) أنظر: المرجع السابق ص ٦٨ .  
(٣) سورة الجاثية الآية ٢٤ .

(١) المطلب الأول : الدهرية قديماً :

ذهبت الدهرية إلى أنه لا حياة للإنسان إلا في هذه الدنيا وأنه لا يختلف من النباتات الأرضية تنبت في الربيع مثلاً وتيبس في الصيف ثم تعود تراباً ، والسعيد يستوفى في هذه الحياة حظوظه من الشهوات البهيمجية ، وبهذا الرأي الفاسد أطلقوا النفوس من قيد التآثم ورفعوها إلى أنواع العدوان من قتل وسلب وهتك أعراض ، ويسروا لها الخيانة والغدر ، وحملسوها على فعل كل خبيث والوقوع في كل رذيلة ومنكر .<sup>(٢)</sup>

هذه نتيجة متوقعة لانكار وجود الله عز وجل والبعث واليوم الآخر ، وما انتشرت الشرور والخباثت في المجتمعات اليوم إلا بمثل هذه الأفكار المنحرفة ، وتحاول الدهرية جاهدة نشر مبادئها الهدامة وإفساد عقائد المؤمنين مدركة أن فساد عقيدتي الايمان بالله واليوم الآخر يقضى إلى مقاصدهم وأهدافهم .

ويعتمد الدهريون في إنكار البعث على ثلاثة آراء :

١- نسبة الاحياء والاماته إلى الدهر والزمان لانكارهم وجود الله وكونه هو المحي المميت ، وقد ذكر الله تعالى هذا في قوله "وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ"<sup>(٣)</sup>.

هكذا كانوا ينظرون إلى هذه الحياة ، جيل يموت وجيل يحيى ويعتبرون أن الأيام تَمْضى والدهر يَنْطَوِي ، فإذا هم أموات فالدهر هو الذى ينهى آجالهم ، ولكن هذه نظرة سطحية غير صحيحة تبحث عن الظاهر

(١) الدهرية : هم الكفرة الزنادقة الذين لم يؤمنون بالله ويزعمون أن العالم لا أول له ، ولا خالف له ، وأن وجود هكذا مع الدهر "الزمان" وهذا المذهب اقتبسه العرب الذين قالوا به من الفرس عن طريق قوافل التجارة . انظر الأصول والفروع لابن حزم ج ٢ ص ١٥٤ .  
(٢) انظر : الرد على الدهر بين ، جمال الدين الأفغانى ص ٣٩ ص ٤٠ ، ترجمة عفيف ، عبده ، ط الخامسة ، ١٩٥٥ .  
(٣) سورة الجاثية الآية ٢٤ .

ولا تبحث عما بعدها من أسرار وإلا فمن أين جاءت إليهم الحياة ومن هو الذى وهبها لهم ، ومن الذى يذهب بها عنهم ؟ فالموت لا يأتى للإنسان وفق نظام محدود وزمن معين حتى يظنوا أن الأيام هى التى تسليهم الحياة ، حيث يلاحظ أن الأطفال يموتون كالشيوخ والأقوياء كالضعفاء والأصحاء كالمرضى ، فالدهر ومرور الأيام لا يملح تفسيراً للموت لمن ينظر نظراً حقيقية فاحمة ليعرف ويدرك حقيقة الأسباب . فلا بد إذاً من محى مميت مهيم على هذا الكون وعلى الدهر وهو الله تبارك وتعالى .

ومع هذا فلا دليل مع الدهرية يثبت قولهم وإعتقادهم ، وإنما هو الظن الذى يعتنمونه عليه ، ويظهر هذا من قول الله تعالى: وَمَالَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ<sup>(٢)</sup> ومعلوم أن مجرد الظن لا يفيد فى تأييد الحقائق ، فلا بد من إيراد الأدلة الصادقة للتوكيد على حزم معين . وبهذا يبطل ظن الدهرية واعتقادها بأن الدهر هو المحى والمميت .

٢- عدم الاتيان بأبائهم حتى يخبروهم بصحة البعث ، أو يستدلوا من رجوعهم على صحة الرجوع يوم القيامة ، ولذلك قال الله تعالى عنهم: "مَّا كَانَ حُجَّتَهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا أَتُتُوا بِآبَائِنَا إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ"<sup>(٣)</sup>

وهذه نظرة سطحية غير عميقة لأنها لم تدرك حكمة الله فى هذا الخلق وسر الحياة والموت الكامن وراءها ، المتعلق بها ، فالناس يجيبهم الله فى هذه الأرض ليعطيهم فرصة للعمل والإمتحان فيما مكنهم فيه ، ثم يموتون حتى يحين موعد الحساب الذى أجله الله تعالى ، فيحاسبوا

(١) انظر : فى ظلال القرآن سيد قطب ج ٥ ص ٣٢٣ .

(٢) سورة الجاثية الآية ٢٤ .

(٣) سورة الجاثية الآية ٢٥ .

على ما عملوا ، وتتبين نتيجة الامتحان والابتلاء فى فترة الحياة ، ومن ثم فهم لا يعودون إذا ماتوا ، فليس هناك حكمة تقتضى عودتهم قبل اليوم المعلوم ، وهم لا يعودون لاقتراح فريق من البشر ، فاقتراحات البشر لا تتغير من أجلها النواميس الكبرى التى قام عليها أساس الوجود .<sup>(١)</sup> كما أن الله تبارك وتعالى قد حدد موعد البعث ولم يعط هذا العلم لأحد ، فلا يتغير هذا الموعد بطلب ملحد أو متشكك، وإنما أظهر الله تعالى للبشر آيات كونه وأدلة تبين إمكان البعث . فلا ينكر ذلك إلا معانداً . جاحداً لوجود الله تبارك وتعالى .

إن طلب الدهرية الاتيان بآبائهم ليصدقوا حجة باطلة لانه ليس كل ما لا يحصل فى الحال وجب أن يكون ممتنع الحصول والوجود ، فكما واحد فى هذا الكون لم يكن موجوداً إلى الوقت الذى وجد فيه ، ولو كان عدم الحصول فى وقت معين يدل على إمتناع الحصول لكان عدم حصولنا كذلك، وذلك باطل بالاتفاق .<sup>(٢)</sup>

وقد سمى الله تعالى قولهم حجة ، إما لسوقهم إياه مساقاً الحجة أو على سبيل التهكم بهم ، ولكن الراجح أنه ليس بحجة بل لتهكم بهم ، وعدم حجية ذلك القول هو أن أمر البعث ظاهر ، لا يؤدى عدم حصوله حالا - وهو عدم إعادة آباءهم فى الدنيا - إلى عدم حصول الاعادة فى الآخرة لأن إمتناع ذلك لحكمة يعلمها الله عز وجل وهو ابتلاء الخلق بالايمان بالغيب ، لأنه لو أعيد آباؤهم لكان ذلك ليس هيباً بل شهادة . وهكذا يتبين بطلان استدلالهم واعتقادهم القائم على الظن وانكار الغيب .

(١) انظر : فى ظلال القرآن ج ٥ ص ٣٢٣٢ .  
(٢) انظر : التفسير الكبير للرازي ج ٢٧ ص ٢٧١ .  
(٣) انظر : موقف القرآن الكريم من البعث ص ١٨٢ .

### ٣- الإنكار القائم على الاستغراب والاستبعاد:

لقد استغربوا واستبعدوا أن يعودوا بعدما يكونوا تراباً وعظاماً، وفي هذا قال الله تعالى منهم: " وَقَالُوا إِذَا كُنَّا عِظَامًا وَرَفَاتًا إِيَّانَا لَمَبْعُوثُونَ خَلْقًا جَدِيدًا " (١) كما قال أيضا عنهم: " وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا هَلْ نَدُلُّكُمْ عَلَى رَجُلٍ يُنَبِّئُكُمْ إِذَا مُرِّتُمْ كُلَّ مُمْرِقٍ الْإِكْبَادِ، لَفِي خَلْقٍ جَدِيدٍ ، أَفْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَمْ بِهِ جِنَّةٌ بَلِ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ فِي الْعَذَابِ وَالضَّلَالِ الْبَعِيدِ " (٢).

إنه استغراب واستبعاد دون دليل يستدلون به ، بل هو ناب من كفرهم بالله تبارك وتعالى وبقدرته ، ومن عدم تفكيرهم في خلقهم أول مرة ، وكيف كانت الذرات التي تكونت منها هياكلهم مفرقة في هذا الكون في الهواء والماء والتراب والشمس ، تفرقا لا يعلم عدده إلا الله تعالى ، ولا يحصى مصادره إلا الله ، ثم يتجمع في هيكل إنسان بعد مروره في أطوار الخلق من علقة في الرحم إلى جسد مسجى في كفن ، فالذي خلق هذا الإنسان وجمع أجزائه من مصادر لا يعلمها إلا الله أيعجز أن يعيده بعدما صار عظاما ورفاتا ؟ !! .

إن إنكار الدهرية لقدرة الله على جمع أجزاء الإنسان يمكن أن يرد عليه دليل كوني واحد وهو المغناطيس ، فلو وضع بين مجموع من برادات المعادن ، فإنه لا يجمع إلا الحديد منها ويترك باقي المعادن إن من أوجد وخلق في هذا المغناطيس قوة الجذب للحديد ، لقادر على جمع أجزاء الإنسان رغم تفرقتها .

(١) سورة الاسراء الآية ٤٩ - ٩٨ .  
(٢) سورة سبأ الآيات ٧ - ٨ .

لقد اتضح مما سبق أن أدلة وآراء الدهرية لا تقف أماما  
دليل كوني أو فكري لأنها لا تعتمد على منطق سليم أو برهان عقلى  
بل تعتمد على الظن الذى لا يبنى من الحق شيئا .

(١)  
المطلب الثاني: الدهرية حديثا " الشيوعية "

المذهب الشيوعى لا يختلف كثيرا عن مبادئ الدهرية القديمة  
إلا أن هذه الدهرية الجديدة وجدت لها دولة كبيرة تدعو لأفكارها  
وتنشرها .

إن روسيا اعتنقت المذهب المادى الملحد الذى دعا إليه كارل  
ماركس ، وجوهر الشيوعية مثل معتقد الدهريين القدامى ، الذين أنكروا  
وجود الله تعالى وأنكروا البعث والنشور والجنة والنار ، فالشيوعيون  
أنكروا جميع العقائد والديانات السماوية وحاربوها بالقول والفعل  
عملا بقول زعيمهم ماركس :

(٢)  
" رسالة الطبقة العاملة القضاء على الدين والتمتدينين والداعين إليه " .

ومما أنكره الشيوعيون - مما وضحته الأديان - مسألة الروم  
وأمر بعث الناس فى يوم القيامة ، وسنحاول أن نتناول موقف الشيوعيين  
من هاتين القضيتين فى هذا الجزء من البحث .

(١) الشيوعية : مذهب فكري سياسى ملحد يقوم أولا على فكرة المادية الجدلية ،  
وانكار الألوهية ، والكفر بالأديان ، وانكار البعث والحساب ، ويقرر أن ضلع  
الوازع الدينى من شأنه أن يؤدي إلى طغيان النزعة المادية فى كل نواحي الحياة  
ويعتبر اليهود هم المسؤولون لهذا الاحاد ، ويؤكد ذلك وشائقيهم السرية  
" برتوكولات حكماء صهيون " التى تعتبر مخطط الثورات والانقلابات الشيوعية كأن  
بفضل جهود الماسونية وابطالها المفكرين امثال انجلز وماركس وغيرهم ، ممن  
قادوا أخطر الحركات الهدامة للمثل العليا بوجه عام وللإسلام بوجه خاص ، الفكر الاىلامى  
والفلسفات المعارضة ص ٢١١ ، صور من عقائد اهل الأرض ص ٨ .

(٢) ولد المصلح كارل ماركس فى مارس عام ١٨١٨م بمدينة ترير من اسرة يهودية ، تأثر بالنزعة  
الهيكلية وبعد ذلك اتجه وجهة النزعة المادية وخاصة فى جامعة برلين وقد وصل إلى  
قمة الاحاد عند إعلانه أن " لاله والحياة مادة " التحق بالفيلسوف انجلز ١٨٤٢م حيث اطلقا  
الى الاشتراكية والشيوعية وقد اعانه انجلز وساعده بنفسه وماله حتى بعد وفاة ماركس  
١٨٨٣م . تاريخ الفلسفة الغربية لرسول ج ٣ ص ٤٢٦ ، هزيمة الشيوعية فى عالم الاىلام  
ص ٨٩ ، الفكر الاىلامى والفلسفات المعارضة ص ٢٠٤ .

(٣) انظر عقيدة المسلمين والرد على الملحددين للبليهي ج ١ ص ٢٥ ، طالسانيه ، المطابع الاهلية ،  
الرياض ، ١٤٠٤هـ .

(٤) الشيوعية والاسلام احمد عطار ص ٥٨ ، ص ١٢٠ ط الثالثة ، دار الاندلس ، سنة ١٤٠٠هـ

## أ - الشيوعية والروح :

بينما يقرر الفكر الدينى أن الروح جسم نورانى علوى خفيف،  
حتى متحرك ينفذ فى جوهر الأعضاء ويسرى فيها سريان الماء فى السور.  
والدهن فى الزيتون والنار فى الفحم رغم أنها مخالفة لهذا الجسم  
المحسوس فى ماهيه ينكر الشيوعى المادى ذلك ، زاعماً أنه حلى  
جسم الانسان وراقب عمليات الجهاز العصبى ، فلم يجد شيئاً خارج الحدود  
الطبيعية والمادية. <sup>(١)</sup> زعم هذا لانه يعتقد أن المادة هى أساس كل  
شيء وينبوع الروح وما يتفرع عنها .

إذا تأملنا هذه الكلام الذى يقوله الشيوعيون عن الروح،  
وأن المادة هى أساسها ، نجد أن هذا القول لا يستطيع أن يتماسك  
أما المنطق السليم ، فلوصح أن المادة هى ينبوع الروح وما يتفرع  
عنها لقضى العقل بحكم البديهية ، أن يكون الانسان أسبق إلى فهم الروح  
وعناصرها وأسرارها منه إلى فهم المادة ، وذراتها وجزئيات تلك الذرات  
وكهاربها ، ذلك لأن العقل إذا أدرك أصل الشيء وحقيقته فهو أحسن  
أن يدرك ثمراته وفروعه بجهد أقل وطريقة أقصر .

ولا ريب أن أحد من العقلاء لا يستطيع أن يتصور أن رجلاً من  
الناس اتيح له أن يفهم ذات الشجرة من جذورها وطبيعتها وتحليل كل  
أجزائها ورخائشها حتى إذا رأى الثمر فى أعلاها استغلق عليه سبيل  
المعرفة به فلم يفهم منه ظاهراً ولا باطناً، وبقي سرا غامضاً لم يهتد.

(١) انظر : الروح لابن القيم ص ٢٩٠ ، وانظر : فلسفتنا محمد باقر الصدر ص ٢٢  
دار المعارف للمطبوعات ، بيروت ، وانظر : الاسلام يتحدى وحيد الديين  
خان ص ٧٦ ط الثالثة، دار البحوث العلمية ، بيروت، ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م ، وانظر  
نقض اوهام الماديه الجدلية محمد سعيد البوطى ص ١٠٠ ط الثالثة ، دار الفكر  
بدمشق ، ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م .

منه إلى شيء مع أنه فرع من الشجرة التي أدرك دخائلها . فهـ  
من العقلاء من يصدق هذه الفرضية العجيبة ؟

وهذا هو حال هؤلاء الماديين الذين يقولون إن الروح ومـ  
تشتبعه من إحساس وفكر من ثمرات المادة ومعطياتها ، فيجب بمقتضى  
ذلك أن يدركوا من الروح قدر الذى أدركوه من المادة وذراتها على  
أقل تقدير ، وهذا ما لا يرتاب فيه عاقل ، ولكنهم يعترفون بأنها  
إلى هذه الساعة التي هم فيها لا يعلمون شيئاً عن الروح ، بل يزيّدون  
الأمر تأكيداً فيقولون أن العلم ذاته لا يستطيع أن يقول شيئاً عن الروح .<sup>(١)</sup>

وأول من اعترف بهذا الجهل إنجلترا - زميل ماركس فى وضع  
الفلسفة المادية وترويجها - فهو يقول " إن العلم الطبيعى لم ينجح  
بعد فى إنتاج الهيولى البسيطة والأجسام الأحيائية الأخرى من العناصر  
الكيميائية ، وبالتالي فإنه ليس فى مكنة العلم الطبيعى حتى الوقت  
الراهن ، أن يؤكد شيئاً بخصوص أصل الحياة ( يعنى الروح ) "<sup>(٢)</sup>

وفى مؤتمر حدث فى نيويورك بأمريكا ، التقى فيه مجموعـ  
من كبار علماء الحياة فى الشرق والغرب ١٩٥٩م أملاً فى الوصول إلى فهم  
شيء عن أصل الحياة عن طريق التفاعل الكيميائى ، وكان فيهم العالم الروسى  
"الكسندر ايفانوفيتش أوبارين" استاذ الكيمياء الحيوية فى أكاديميـ  
العلوم السوفيتية ، وقد قرر المؤتمر بالاجماع أن أمر الحياة لا يزال  
مجهولاً ، ولا مطعم فى أن يصل إليه العلم يوماً ما ، وأن هذا السـ

(١) انظر : نقض اوهام المادية الجدلية ص ٩٩ - ص ١٠٠ ، وانظر: كبرى اليقينية  
الكونية محمد سعيد البوطى ص ٨٢ ط السادسة ، دار الفكر ، دمشق ، ١٣٩٩ هـ -

١٩٧٩م

(٢) الهيولى : كلمة مرادفة للمادة والجسم .

(٣) كبرى اليقينية الكونية ص ٨٢ .

أبعد من أن يكون مجرد بناء مواد عضوية معينة وظواهر طبيعية —  
وكيميائية خاصة .<sup>(١)</sup>

فهذه أقوال لكبار علماء الحياة والكيمياء الحيوية تعترف  
بعدم قدرة العلم على تحليل الروح، بل يظهر عجزهم أمامها كما  
اعترف انجلز من قبل ، فلو كانت الروح ناتجة عن المادة - كما تزعم  
الشيوعية - لاستطاع العلماء معرفة حقيقتها لأنهم عرفوا أصغر شيء  
في المادة وهي الذرة وفشتوها ، فكيف يعجزون عن معرفة الروح؟ فدل  
هذا على أن اعتقادهم باطل . وصدق الله العظيم حيث يقول " وَيَسْأَلُونَكَ  
عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ  
إِلَّا قَلِيلًا"<sup>(٢)</sup>.

وقد ألقى " البروفسور دوکاس " وهو أستاذ الفلسفة بجامعة  
براون ضوءاً على الجوانب النفسية والفلسفية في مسألة الحياة بعد  
الموت و"دوکاس " لا يؤمن بالحياة بعد الموت كعقيدة دينية ، وإنما وجد  
- أثناء بحوثه - شواهد كثيرة اضطر على أثرها أن يؤمن بالحياة  
الآخرة مجردة عن قضايا الدين وفي هذا يقول " لقد قام رهط من أذكى  
علمائنا وأكثرهم خبرة بمطالعة الشهادات المتعلقة بالمسألة، وفحصوها  
بنظرة نقد شاقبة ، وقد توصلوا آخر الأمر أن هناك شواهد كثيرة تجعل  
فكرة " بقاء الروح " نظرية معقولة ، وممكنة وهم يرون أنه لا يمكن  
تفسير تلك الشواهد إلا على هذا النحو . . . ويتضح من هذا أن عقيدة بقاء  
الحياة بعد الموت ليس من الممكن أن تكون واقعا فحسب ، وإنما لعلها  
هي الوحيدة من عقائد الدين الكثيرة التي يمكن اثباتها بالدليل التجريبي،

(١) انظر : نقض اوهام المادية الجدلية ص ٩٨ ص ٩٩ ، وانظر كبرى اليقينيات

الكوفيه ص ٨٢ ص ٨٣ .

(٢) سورة الاسراء الآية ٨٥ .

(١) ولو صح هذا فمن الممكن أيضا أن نجد معلومات قطعية في هذا الموضوع

إن هذه البحوث العلمية والدراسات الروحية تنقض أقوال ومعتقدات وأفكار الملحددين المادييين من أساسها ، فما أثبتته العلم من وجود الروح ، ومن أن الحياة بعد الموت قضية مؤكده أو راجحة ، ينقض نظرة الشيوعيين القائمة على أن الحياة إنما هي مظهر من مظاهر المادة المركبة بصورة خاصة ، ومتى انحل هذا التركيب لم يبق أثر للحياة مطلقا . في حين يقرر الدين أن الحياة سر روحى ينفحه الله تعالى في الأجساد المادية فتكون حية باذن الله تبارك وتعالى .

#### ب- انكار الشيوعية للقيامة والبعث :

لما كان جوهر الشيوعية كافراً بوجود الله تعالى ، لم يكن غريباً أن ينكر الشيوعيون أديان الله تعالى ومافيهما من عقائد ، مثل عقيدة البعث واليوم الآخر ، ولهذا فالشيوعية تجحد الآخرة ولا تصدق أن الناس يبعثون من قبورهم للحساب ، لأنهم يقولون باستحالة عودة الناس مرة أخرى<sup>(٢)</sup> وذلك لغفلتهم المطبقة عن اليقين بوجود الله تعالى وقدرته الباهرة التي لا يقف دونها شيء .

كما وأنكرت الشيوعية فناء العالم وفي ذلك ينقل محمد البوط قولهم " ان المكان بلا نهاية ، والزمان سرمدى ، لذا كان العالم أيضا يبنسب في جميع الجهات بلا نهاية ، إلى أعلى وإلى أدنى ، إلى اليمين وإلى اليسار وفى الزمان أيضا ، لم تكن له بداية ، ولن تكون له نهاية"<sup>(٣)</sup> وهذا

(١) الإسلام يتحدى وحيد الدين خان ص ١٠٥ ص ١٠٦ .  
(٢) انظر اصول الفلسفة الماركسية جورج پوليتزر ج ١ ص ٢٤٠ تعريب شعبان بركات ، منشورات المكتبة العصرية ، صيدا - بيروت . بدون تاريخ .  
(٣) نقض اوهام المادية الجدلية ص ٣٩ ص ٤٠ .

يوضح أن الشيوعية تستبعد الآخرة التي تأتي بعد زوال هذه الدنيا . كما وتعتبر أن الجنة أمل وعزاء وليس حقيقة فيقول جورج بوليتزر في كتابه " أصول الفلسفة الماركسية " : " وهكذا يعرض الأمل والعزاء بدخول الجنة والنار على أنهما تعويض عما بذلته الطبقات الشعبية من تضحيات على الأرض . فيتحول الاعتقاد بخلود النفس ، الذي كان يُنظر إليه في القدم على أنه ممسبة مرهقة ، إلى أمل بالخلاص في الآخرة " (١) ولعل قساده الشيوعيين قالوا ذلك لأنهم يظنون أن الجنة عبارة عن أمنية يريد أصحاب الأديان أن يلهوا بها الفقراء ليشغلوهم بها عن المطالبة بحقوقهم الضائعة في هذه الأرض .

هذه بعض أقوال الشيوعية في البعث والقيامة ، إنكار بلا دليل ولا برهان وإنما هو العناد للعقل الذي أثبت هذه العقيدة وللعلم الذي أثبت أن المادة لا تنعدم ، وأن كل ذرة في هذا العالم لا تفتنى فناءً عدم بل تفريق ، فالشمعة مثلاً تحترق ، ولكن الكيماوى يستطيع أن يثبت أن عناصرها لم تفتن فناءً عدم ، وإنما تفرقت في الجو ، وهي موجودة في الهواء ، ولكن في وضع آخر ، تغير شكلها ولكن لم يتغير جوهرها . (٢)

هذا قرار العلم الحديث ، وعلى ذلك فموت الأجسام ليس إلا تغييراً لحالات الجسم ، وسيبقى الجسم في هذا العالم على أشكال أخرى ، وهذا أثبتته الشرع قبل أن يثبتته العلم حيث اثبت أن الأجسام تفتن فناءً تفريق وليس فناءً عدم .

---

(١) أصول الفلسفة الماركسية ج ١ ص ٢٤٢ .  
(٢) انظر: روح الدين الاسلامي عفيف طيارة ص ١٢٠ ط الثامنة عشرة، دار العلم للملايين ، بيروت ، لبنان ١٩٧٩ م .

كما أثبت العلم الحديث إمكان القيامة ، فهذه الزلازل التي تحدث في هذه الأرض لتدل دلالة قوية على إمكان القيامة ، وفي هذا يقول العلامة وحيد الدين خان "وفي تلك اللحظة يشعر الانسان بعجزه أمام قوى الطبيعة ، فان الزلازل لا تقرم أبواب المدن إلا بغتة ، دون سابق إنذار أو إنذار ، والبلىة كل البلىة في أن الانسان لا يستطيع أن يتنبأ بمكان الزلازل ، ولا بموعد وقوعها ، وهي في نفسها تنبؤ عن قيامها كبرى ، سوف تفجونا غداة يوم على مرة منا ، إن هذه الزلازل دليلاً ناطق بأن خالق الأرض قادر على تدميرها كما يشاء" (١)

وبعد هذا فلا مجال للشك في البعث والقيامة ، ولكن سيانكار الشيوعية - كما أشرنا من قبل - هو عدم إيمانهم بالله تعالى ويظهر هذا من موقف لأحد الشيوعيين الملحدين حيث يقول " وإذا صح هذا الفرض - وجود الله - سنضطر قطعاً إلى التوقف لنراجع أنفسنا كثيراً، إذن وراء الحياة قصد؟ لن تصير المادة هي أصل كل شيء ، سيخلو الطريق إلى القول بالفكر الأعظم سنغير قطعاً النظرة إلى الانسان ودوره في الحياة ، سيمسح كونه مكلفاً أمراً معقولاً بل ضرورياً حتى ولو كان أصله قرداً فعلاً ، ستقلب فلسفتنا المادية ومايتفرع عنها رأساً على عقب ، سيكون سهلاً على نفسى أن أصدق بالكتب السماوية وبالرسل والرسالات وبعقيدة البعث والجزاء ، سأضع في اعتبارى أمر الجنة والنار ، وما يتطلبان من الاثتمار بالمعروف والانتهاة عن المنكر ، كل القيم في الحياة ستبدل ، سأقول بنفسى للناس ، لقد كنت أجهل أمراً جلاً وإليكم الطريق القويم ، ومن نفسى فإنها لأمنية عالية أن أطمئن إلى أننى سأبعم

(١) الاسلام يتحدى وحيد الدين خان ص ٨٢ .  
(٢) نحن كمسلمين وجود الله عندنا اعتقاد له حججه وبراهينه وليس فرضية .  
(٣) الفكر الأعظم : أقوال الفلاسفة والملحدين ونحن نقف عند حدود ما أخبرنا الله تعالى عن نفسه من أسماء فلا نقول المهندس الأعظم ولا العقل الأكبر لأنها مصطلحات بشرية فلسفية تخرجنا عن الصحيح .

لأحيا حياة أبدية فى جنات النعيم ، فعندئذ يهون على أن أقضى هذ  
الحياة بطولها أو قصرها على أى وضع مضحيا فى هذا الطريق الجديـ  
بنفس القوة التى أضفى بها فى طريقى هذا حتى ولو عشت طيلة حياتى ،  
أضرب بالنعال" (١) .

هذا قول لأحد الشيوعيين الملحدين يعترف فيه أنه لو آمن  
بالله لتغير منهج حياته وسلوكه وهايته ، ولأمن بالقيامة والبعث ،  
ولضفى فى سبيل الله بالعالى والنفس ، ولكن الالحاد الذى زرعته  
الشيوعية فى فكر أتباعها جعلهم ينكرون الأديان وما جاءت به .

وهكذا يتبين مما سبق أن الدهرية والشيوعية لا يعمدان فر  
انكارهما للبعث واليوم الآخر على مستندات فكرية صحيحة إنما هما  
بين العناد والتوهم . أما العناد فهو مذهب المكابرين الذين لا ينفى  
معهم الجدل المنطقى والمناظرة العلمية ، وأما التوهم فهو طريقة كثير  
من المنكرين الذين يندفعون وراء توهمات يتصورونها أدلة وليست هـ ،  
بأدلة، بل ظنون وتخربات ، والظن لا يعتبر مستند علمى . (٢)

إن الحياة الأخرى ليست من المستحيلات العقلية حتى يجدها  
الشيوعيون والدهريون بحجة الاستحالة ، ولكنها من الممكنات العقلية، وظهور  
الحياة الأولى أعظم دليل على إمكان الحياة الآخرة ، وقد مرت بنا  
الأدلة العلمية على إمكان الآخرة والبعث ، فإذا انضمت هذه الأدلة العلميه  
إلى ما أخبرنا به الرسول - صلى الله عليه وسلم - الصادق والأهين —

(١) حوار مع الشيوعيين فى أهلية السجن عبد الحليم خفاجى ص ٦٧ ، ص ٩٤ - ص ٩٤  
ط الثالث ، مكتبة الفلاح ، الكويت ، ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م .  
(٢) صراع مع الملاحدة عبد الرحمن حسن حينكة الميدانى ص ١٩٩ ، ط الثالثة ، دار  
القلم ، دمشق ، ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ .

رب العزة ، وجدنا أن الحياة الأخرى قضية حتمية لا مناص للعقلاء من الايمان بها ، والتسليم بما جاء منها من أخبار صادقات من الله تعالى ورسوله .

وقد اتضح فيما سبق أن سبب انكار المناديين لليوم الآخر هو انكارهم لوجود الله تعالى ، ولذلك حاورهم القرآن الكريم وحاجَّهم حول الايمان بالله تعالى ، وبعد أن يلفت أنظارهم إلى الايمان بالله تعالى وبكمال صفاته ، يبين لهم أن الخالق الحكيم لا يمكن أن يخلو هذا الكون عبثاً تنتهى حياة الانسان فيه بنهاية حياته الأولى ، وإنما هناك حياة أخرى لا بد من الايمان بها والتصديق بالأخبار الصحيحة التي أخبر بها الرسول صلى الله عليه وسلم .

## المبحث الثاني

### الفرق الباطنية

الباطنية هم قوم تستروا بالاسلام ، ومالوا إلى الرفض ،  
في عقائدهم ، وأعمالهم تباين الاسلام ، ومحمول قولهم تعطيل الصانع ،  
وابطال النبوة والعبادات ، وانكار الامتقاد بالبعث ولكنهم لا يظهرون هذ  
في أول أمرهم .<sup>(١)</sup>

ويرجع أساس الباطنية إلى أولاد المجوس الذين كانوا يميلون  
إلى دين أسلافهم ، ولكنهم لم يظهروا مجوسيتهم خوفاً من سيوف المسلمين ،  
فانتهجوا النهج الباطني ، حيث تفضيل أديان المجوس ، وتأويل آيات  
القرآن الكريم ، وسنن النبي - صلى الله عليه وسلم - على موافقة أنفسهم .<sup>(٢)</sup>

وقد ظهرت دهوتهم في أيام المأمون على يد جماعة التقوا فر  
سجن العراق ومنهم عبد الله بن ميمون القداح ، ومحمد بن الحسين الملقب  
بزندان ، وانتشرت أيام المعتمد ، وحاولوا خداع هارون الرشيد ، فأرادوا  
أن يجعلوا الكعبة بيت نار باحراق العود والند فيها ولكن كُشِفَ أمرهم  
وقبض الرشيد عليهم .<sup>(٣)</sup>

وسبب تسميتهم بالباطنية هو أنهم " يدعون أن لظواهر القرآن  
والأحاديث بواطن تجرى من الظواهر مجرى اللب من القشر ، وأنها بصورتها  
توهم الجهال صوراً جلية ، وهي عند العقلاء رموز وإشارات إلى حقائق

---

(١) انظر: تلبيس ابليس لابن الجوزي ص ٩٩ .  
(٢) انظر: الفرق بين الفرق ص ٢٨٤ ص ٢٨٥ ص ٢٩٣ انظر: التبيين في الدين ص ٨٤ .  
(٣) انظر: الفرق بين الفرق ص ٨٢ ص ٢٨٢ ص ٢٨٥ ، انظر: التبيين في الدين ص ٨٣ ص ٨٥ .

(١)  
خفيصة .

ولاعتقادهم بالظاهر والباطن قاموا بتأويل آيات القرآن الكريم حسب أهوائهم مظهرين أن هذا هو باطن الآيات ، ويظهر ذلك جليا فى تأويلهم آيات القيامة والبعث ، حيث اتفقوا على انكار القيامة باعتبار أنها رمز إلى خروج الامام وقيام قائم الزمان ، وانكروا بعث الأجسام والجنة والنار ، وقالوا : فجنى المعاد هود كل شىء إلى أصله .<sup>(٢)</sup>

كما أولوا كل ركن من أركان الشريعة " فزعموا أن معنى الصلاة موالاة إمامهم ، والحج زيارته وازمان خدمته ، والجهاد بالصوم الامسك من افشاء سر الامام دون الامسك عن الطعام ، والزنا عندهم افشاء سرهم بغير عهد وميثاق " .<sup>(٣)</sup>

وهكذا تتضمن خطورة هؤلاء القوم وفساد ومعتقدهم وكفرهم وحقدهم على الاسلام والمسلمين ، ويشهد على ذلك ما فعلوه بالمسلمين عندما احتلوا مكة فى موسم الحج ، وقتلوا الحجيج والقوهم فى بئر زمزم ، وسرقوا الحجر الأسود كما ساعدوا النصارى فى الحروب الصليبية وكذلك التتسا عندما دخلوا بلاد المسلمين .<sup>(٤)</sup>

ولهذا تحدث عنهم علماء الأمة وحذروا منهم :  
يقول الامام البغدادي "إعلموا - اسعدكم الله - أن ضرر الباطنية على فرق المسلمين أعظم من ضرر اليهود والنصارى والمجوس عليهم ، بل أعظم .<sup>(٥)</sup>

- (١) تلبيس ابليس لابن الجوزى ص ٩٩ ، فضائح الباطنية ص ١١ .
- (٢) انظر: فضائح الباطنية للامام الغزالي ص ٤٤ .
- (٣) الفرق بين الفرق للبغدادي ص ٢٩٦ .
- (٤) انظر: المرجع السابق ص ٢٨٩ .
- (٥) هو عبد القاهر بن طاهر بن محمد بن عبد الله التميمي ابو منصور الفقيه الشافعي ، ولد ببغداد ونشأ بها كان عارفا بالحساب والفرائض والشعر ، وله عدة تصانيف "كالفرق بين الفرق" و"اصول الدين" توفى سنة ٤٢٠ هـ وقيل ٤٢٩ هـ سنة ١٠٣٧م بمدينة اسفرا بين انظر فوات الوفيات ج ٢ ص ٣٧٠ ص ٣٧١ .

من مفرة الدهرية وسائر أصناف الكفرة عليهم ، بل أعظم من ضرر الدجال الذى يظهر فى آخر الزمان ، لأن الذين ضلوا عن الدين بدعوة الباطني فى وقت ظهور دعوتهم إلى يومنا ، أكثر من الذين يضلون بالدجال فى وقت ظهوره ، لأن فتنة الدجال ، لا تزيد مدتها على أربعين يوماً ، ومضامع الباطنية أكثر من عدد الرمل والقطر .<sup>(١)</sup>

ويقول الزاى " إعلم أن الفساد اللارم من هؤلاء على الديـن الحنفى أكثر من الفساد اللارم عليه من جميع الكفار ، ومقصودهم على الإطلاق ابطال الشرائع بأسرها ، ونفى الصانع ، ولا يؤمنون بشيء من الملل ولا يعترفون بالقيامة " .<sup>(٢)</sup>

وقال الامام مالك فى الباطنى والزندىق : " إن جاء تائبين ابتداءً قبلنا التوبة منهما ، وإن أظهرتا التوبة بعد العشر عليهما لم تقبل التوبة منهما وهذا هو الاحوط فيهم " .<sup>(٣)</sup>

وقال الامام البغدادى : " واختلف أصحابنا فى حكمهم ، فمنهم من قال : هم مجوس ، وأجاز أخذ الجزية منهم ، وحرّم ذبائحهم ونكاحهم ، ومنهم من قال حكمهم حكم المرتدين إن تابوا وإلا قتلوا وهذا هو الصحيح عندنا " .<sup>(٤)</sup>

لقد كانت الباطنية ومازالت مصدر خطر على الاسلام والمسلمين منذ وجودها بعد أن أدرك اعداء الاسلام فشلهم فى مواجهة المسلمين وجهـ لوجه ، فاستخدموا هذه الفرق لتحقيق اهدافهم ، والوصول إلى مرادهم ، ولذلك

(١) الفرق بين الفرق ص ٢٨٢ .

(٢) اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ١٢٠ .

(٣) اصول الدين للبغدادى ص ٣٣٠ ط ٣٣١ ط الثالثة ، دار الكتب العلميه ، بيروت .

١٤٠١ هـ ١٩٨١ م .

(٤) المرجع السابق ص ٣٣٠ .

فان الباطنية يعقدها وفتنها تمثل اتجاهًا خطيراً في الكيد للاسلام والمسلمين من طريق التدثر باسم الاسلام والتستر بحب آل البيت، وسنحاول في هذا المبحث مناقشة آراء المنكرين للبعث القائلين بالتناسخ والتقمص .

### المطلب الأول : القائلون بالتناسخ وآراؤهم :

القول بالتناسخ أصل من معتقدات الفرق الباطنية ، حيث يعتبرون أن هذا المعتقد يقوم مقام الايمان باليوم الآخر والجنة والنار .

وقد عرف الامام الشهرستاني التناسخ بقوله " التناسخ هو أن تتكرر الأكواز والأدوار إلى مالا نهاية له ، ويحدث في كل دور مثل ما حدث في الأول ، والثواب والعقاب في هذه الدار لا في دار أخرى لا عمل فيها " (٢)

ويقول أحمد شلبي " والتناسخ رجوع الروح بعد خروجها من جسم إلى العالم الأرضي في جسم آخر " (٤)

هذان التعريفان يبينان أن التناسخ خروج الروح من الجسد بعد موت جسدها ودخولها في جسد غيره ، وهذا الجسد يكون بحسب حال النفس في جسدها السابق فان قدمت خيراً تكون في جسد تتنعم فيه ، وإرأساء تكون في جسد قبيح تتأذى به ولذلك يقول الامام البغدادي مبيناً هذا الاعتقاد : " ويرغم أهل التناسخ أن الامادة انما تكون بكسب الأرواح

(١) هو محمد بن عبدالكريم بن أحمد ابو الفتح الشافعي المتكلم ، ولد ببلدة شهرستان الواقعة شمال خراسان سنة ٤٧٩ هـ ، نشأ وتلقى العلم على شيوخ عصره في نفس بلده ، امتاز بقوة الحفظ والفهم ، وكان يلقى دروساً في المدرسة النظامية توفي سنة ٥٤٨ هـ ، الاعلام للزركلي ج٦ ص ٢١٥ .

(٢) الملل والنحل للشهرستاني ج٢ ص ٥٥ .

(٣) دكتور أحمد شلبي : تلقى تعليمه في الأزهر وفي دار العلوم وفي جامعة لندن وكمبريدج ، واشتغل بالتدريس في جامعة القاهرة حتى وصل الى درجة استاذ ورئيس قسم التاريخ الاسلامي ، له حوالي خمسين مؤلفاً ، انظر : اديان الهند الكبرى " الغلاف " د . أحمد شلبي .

(٤) اديان الهند الكبرى د . أحمد شلبي ص ٦٧ ط الثالثه ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٨٦ .

فى أجساد مختلفة وذلك كله فى الدنيا ، وأن كل روح احسنت فى قلبه  
أهدت فى قلب تنعم فيه ، وكل روح أساءت فى قلبها أهدت فى قلبه  
يوذيتها ، وزعموا أن أرواح الحيات والعقارب كانت قد أساءت فى بعض  
القوالب فعذبت فى قوالب الحيات والعقارب" (١)

وتعتبر فكرة التناسخ مقيدة قديمة لها جذور فى فكر الملل  
والنحل القديمة ومن قال بهذا على سبيل المثال فيثاغورس وسقراط  
وأفلاطون فى الفلسفة اليونانية ، كما توجد فى الفلسفة الهندية . (٢) (٣) (٤) (٥)

ويظهر مذهب أفلاطون من قوله "إذا كان صحيحا أن النفس التى  
تولد فى هذه الدنيا تأتى من عالم آخر كانت ذهبت إليه بعد موت  
سابق ، وأن الأحياء يبعثون من الأموات ، ينتج لنا أن النفس لا تموت  
بموت الجسم" (٦)

- 
- (١) أصول الدين للبيضاوى ص ٢٣٥ .
  - (٢) فيثاغورس : فيلسوف يونانى عاش قبل الميلاد ما بين ٥٧٢-٤٩٧ ق م فى ساموس  
ذهب إلى إيطاليا حيث المدنية والحضارة ، وظهر هناك واشتهر ، وعرف بالعلم  
وأقبل عليه المرهبون من مختلف البلدان حتى سمي بالمعلم ، انظر تاريخ  
الفلسفة الغربية لرسيل الكتاب الأول ص ٦٠ ، انظر : تاريخ الفلسفة اليونانية ،  
يوسف كرم ص ٢٠ .
  - (٣) سقراط : هو الحكيم المشهور ، ولد فى أثينا قبل الميلاد وعاش ما بين سنتي  
٤٦٩ - ٣٣٩ ق م كان من تلاميذ فيثاغورس ، اقتصر من الفلسفة على العلوم  
الالهية ، واعرض عن ملاد الدنيا ورفضها ، ثم أعلن مخالفة اليونانيين فى  
عبادتهم للأصنام ، وقابل رؤسائهم بالحجج والأدلة فثوروا عليه العامة والجاو  
ملكهم إلى قتل فسقاه السم . انظر تاريخ الفلسفة الغربية لرسيل الكتاب  
الأول ص ١٣٨ انظر : تاريخ الفلسفة اليونانية يوسف كرم ص ٥٠ ، انظر الفرق  
بين الفرق ص ٢٧١ .
  - (٤) أفلاطون ، ولد فى أثينا فى اسرة عريقة الحسب وعاش ما بين سنة ٤٢٧-٣٤٧ ق م  
وهو أحد اساطين الحكمة من اليونانيين ، أخذ الحكمة من فيثاغورس ، وشارك  
سقراط فى الأخذ عنه ، ولكنه دام صيته بعد موت سقراط ، وقد صنف كتباً كثيرة  
وكان يعلم الفلسفة وهو ماشى ، فسمى الناس فرقتهم بالمشائين ، تتلمذ  
على يديه أرسطو وخلفه بعد موته ، انظر : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٦٢ ،  
انظر : تاريخ الفلسفة الغربية الكتاب الأول ص ١٦٩ ، انظر الفرق بين الفرق  
ص ٢٧١ ص ٢٧٢ .
  - (٥) الفرق بين الفرق ص ٢٧١ ص ٢٧٢ ، وانظر الفكر الإسلامى والفلسفات المعارضة  
د . عبد القادر محمود ص ١٠٩ .
  - (٦) تاريخ الفلسفة اليونانية يوسف كرم ص ٩٠ .

كما وأن عقيدة التناسخ استولت على الفكر الهندي ، واثرت فيه فكبانوا يعتقدون أن الروح الواحدة تحل في عدة أجسام، وأن الشخص قد تكون روحه قد حلت في مئات الأجسام قبله .<sup>(١)</sup>

ويرجع اعتقاد الهنود بالتناسخ لسببين : أولهما : أن الروح خرجت من الجسم ولكنها لها أهواء وشهوات مرتبطة بهذا العالم المادوي لم تتحقق بعد .

ثانيهما : أنها خرجت من الجسم وعليها ديون وآثام كشيء ارتكبتها بسبب علاقاتها بالآخرين ، ولا بد من تطهيرها ، ولذلك فلا بد من أن تستوفي شهواتها في حيوانات أخرى ، وأن تتذوق الروح ثمار أعمالها التي قامت بها في حياتها السابقة .<sup>(٢)</sup>

ودهيت المانوية أيضاً إلى القول بالتناسخ ، وسار بينهم هذا الاعتقاد بسبب قول ماني في بعض كتبه أن الأرواح التي تفارق الأجسام نوعان : أرواح الصديقين : وهي إذا فارقت أجسادها ارتفعت فوق الفلك ، وبقيت هناك في سرور دائم ، وأرواح أهل الضلال إذا فارقت أجسادهم وأرادت اللحوق بالفلك الأعلى ، ردت منعكسة إلى أسفل فتتناسخ في أجسام الحيوانات إلى أن تصفو من شوائب الظلمة ثم تلتحق بالنور العالی .<sup>(٤)</sup>

ويعتقدون أن للتناسخ أربع مراتب تنتقل الروح خلالها بحسب أعمالها وأفعالها ، فكلما أحسنت أفعالها ارتفعت المرتبة ، وكلما فسدت تهاست في مرتبة أقل وهذه المراتب هي :

(١) انظر الديانات القديمة الامام محمد ابوهررة ص ٤٥ دار الفكر العربي ، القاهرة ١٣٨٥ هـ - ١٩٦٥ م .

(٢) انظر أديان الهند الكبرى د . احمد شليبي ص ٦٧ .

(٣) هو ماني بن ماش ، شنوي تنسب اليه طائفة المانوية ، كان في الأصل مجوسياً ، فأحدث ديناً ودعا اليه ، فتبعه خلق عظيم من المجوس ، وقال بالتناسخ ، وادوا له النبوة ، وقد قتل في زمن سابور بن بهرام ، انظر الملل والنحل ج ١ ص ٢٤٤ ،

الفرق بين الفرق ص ٢٧١ .

(٤) الفرق بين الفرق ص ٢٧١ .

- ١- النسخ : وهو رجوع الروح إلى بدن انسان آخر .
- ٢- المسخ : وهو رجوع الروح إلى بدن حيوان .
- ٣- الرسخ : وهو رجوع الروح إلى جسم نباتي .
- ٤- الفسخ : هو رجوع الروح إلى جسم مادي حجري " جماد " .<sup>(١)</sup>

هذه المراتب في حال العذاب والتنازل "وأما المتصاعدة فقد تتخلص من الأبدان لصيرورتها كاملة ، وتتعلق ببعض الأجرام السماوية لبقاء حاجتها إلى الاستكمال " .<sup>(٢)</sup>

كما انتقلت فكرة التناسخ إلى العرب قبل الاسلام ، فكانوا يعتقدون أنه " إذا مات الانسان أو قتل اجتمع دم الدماغ ، وأجزاء بنيته فانصب طيرا هامة ، فيرجع إلى رأس القبر كل مائة سنة " .<sup>(٣)</sup>

وأما بالنسبة للمسلمين فقد عرفوا هذا الاعتقاد وسمعوا به من الهنود ، إلى جانب الأفكار السطحية التي كانت بين العرب ، ويعتبر أول من قال بالتناسخ في البيئة الاسلامية فرقة السبئية ، حيث زعم عبدالك ابن سبأ أن روح الله حلت في كل نبي ، وانها تنتقل فيهم الواحد بعد الآخر وزعم أنها انتقلت بعد وفاة محمد - صلى الله عليه وسلم - إلى علي - رضي الله عنه - ثم إلى ابنائه الذين إنتقلت اليهم الامامة .<sup>(٤)</sup>

وقد شاع هذا الاعتقاد بين الفرق الباطنية حيث انكرت البعث واليوم الآخر، وأولت ذلك بحسب أهوائها، وكان في دولة الاسلام من أهل التناسخ فريقان : فريق من غلاة الرافضة، وفريق من غلاة القدرية "المعتزلة" .

---

(١) انظر المواصف للابجسي ص ٣٧٤ انظر : مذهب الدرور والتوحيد ص ٦١، انظر: عقيدة التناسخ مصطفى غلوش ص ١٩ .

(٢) المواصف للابجسي ص ٣٧٤ .

(٣) الملل والنحل للشهرستاني ج ٢ ص ٤٣٧ .

(٤) انظر اضواء وحقائق د. آمنه نصير ص ٣١ ط الأولى ، دار الشروق ، بيروت ، ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .

وسيدور الحديث حول هاتين الفرقتين ومايتفرع عنهما في هذا المبحث باذن الله . كما يشمل الكلام فرقا حديثة ظهرت لتفتيت صف المسلمين ، وانبثقت هذه الفرق من أفكار غلاة الرافضة والمعتزلة وهى البابية والبهائية والقاديانية .

### أولا : غلاة الرافضة :

اعتقدت الفرق الغالية من الرافضة بالتناسخ ، واعتقدت أن روح الاله تحل في الأنبياء ثم في الأئمة بعد ذلك ، وهذا الغلو أدى بهم إلى إنكار البعث والحجنة والشار وكل مايتعلق باليوم الآخر ، واعتبرت أن الثواب والعقاب يكون في الدنيا بانتقال الأرواح في الانسنان أو الحيوان أو النبات أو الجهاد بحسب أعمال النفس ، وهذا الاعتقاد الباطل أدى إلى كفرهم وذلالمهم وسنتكلم هنا حول بعض فرق غلاة الرافضة مثل السبئية ، والخطابية ، والإسماعيلية والقرامطة واخوان الصفا والنصيرية .

#### ١- السبئية : (١)

تعتبر فرق الغلاة على أصنافها كلهم متفقون على التناسخ والحلول حيث كان التناسخ مقالة كل فرقة في كل ملة ، وكانت على رأس هذه الفرق الغالية فرقة السبئية حيث فلت في نظراتها إلى على رضى الله عنه ، وزعمت أنه صار إلهاً لحلول روح الاله فيه ، كما زعمت تناسخ الجزء الالهى في الأئمة من بعد على رضى الله عنه ، وانتشرت هذه الأفكار

---

(١) السبئية : اتباع عبد الله بن سبأ اليهودى ، الذى غلافى على رضى الله عنه وزعم أنه كان نبيا ثم غلافيه حتى زعم أنه اله ، وكان ابن سبأ يهودى ، فأظن الاسلام وأبطن الكفر ، وطاف ببلاد المسلمين ، وكان يقصد فتنتهم عن دينهم ، حيث زعم أن عليها رضى الله عنه لم يمت وأن الرعد صوته ، والبرق سوطه ، دعا قوما من غواة الكوفة ، فتبعوه ، ورفع خبرهم الى على كرم الله وجهه فأمر بإحراق قوم منهم ، انظر الفرق بين الفرق ص ٢٣٣ ص ٢٣٤ ، وانظر المل والنحل ج ١ ص ١٧٤ ، وانظر : اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ٨٦ .

بين ضعف الايمان وكان ورائها عبد الله بن سبأ اليهودى ، الذى حاول بأفكاره الضالة نزع عقيدة اليوم الآخر من نفوس المسلمين فنشر بينهم فكرة التناسخ وانتقال الأرواح فى الاجساد الأرضية ، واعتبار أن هذا هو ثوابها أو عقابها ، وانتقلت أفكار السبئية هذه إلى من جاء بعدها من فرق الضلال .<sup>(١)</sup>

## ٢- الاسماعيلية :<sup>(٢)</sup>

نعتقد هذه الفرقة الباطنية فى التناسخ وتنكر القيامة وهذا ما أكده الامام الغزالى فى كتابه فضائح الباطنية حيث ذكر اتفاق الفرق الباطنية على إنكار القيامة والقول بالتناسخ وإعتبار هذا النظام المشاهد فى هذه الدنيا أنه نظام أرلى لا يبنى .<sup>(٣)</sup>

ولكن ذهب محمد أبو ريبان إلى أن الاسماعيلية لا تقول بالتناسخ وإنما تقول بأن الانسان بعد الموت يتحول جسمه إلى مايجانسه من تراب وأما نفسه أو روحه فتصعد إلى الملاء الأعلى ، فان عمل خيراً فى حياته وكان مؤمناً بالامام فى حياته حشرت نفسه مع الصالحين ، وقد تصبح ملكاً مدبراً وهذه هى الجنة ، وأما إن أنكر الامام أو عصاه وكان شريفاً حشرت روحه مع الشياطين أعداء الامام وهذه هى النار .<sup>(٤)</sup>

- (١) انظر: الملل والنحل للشهرستانى ج ١ ص ١٧٤ ص ١٧٥ ، وانظر: الفرق بين الفرق ص ١٧٢ .
- (٢) الاسماعيلية: انقسمت الشيعية بعد وفاة جعفر الصادق الى فرقتين ، فرقة نادت بامامة موسى الكاظم بن جعفر الصادق وسموا بالامامية الاثنى عشرية ، أما الفرق الثانية فنادت بامامة اسماعيل بن جعفر وسميت بالاسماعيلية ، والسبب فى ذلك ، أن الامام بعد جعفر سيطه محمد بن اسماعيل ، حيث ان جعفر انصت اسماعيل للامامة بعده ، فلما مات اسماعيل فى حياة ابيه ، ظهر انه انما نصب ابنه اسماعيل للدلالة على امامة ابنه محمد بن اسماعيل ، والى هذا مال الاسماعيلية ، وتعتبر فرقة الاسماعيلية الباطنية من علاة الشيعة ، أخذوا مبادئهم من تعاليم ميمون القداح ، كما وأن لآبى الخطاب الدور المؤثر فى عقائد وأفكار الاسماعيلية حتى أن آبا الخطاب لما مات تحول كل أتباعه الى محمد بن اسماعيل بن جعفر واعلنوا ولائهم له ، فكانت فرقة الاسماعيلية هى الخطابية بعينها . انظر الفرق بين الفرق ص ٦٣ ، وانظر: الملل والنحل ج ١ ص ١٦٧ ص ١٦٨ ص ٩٢ ، وانظر: قلعة الموت ص ٧٦ ، وانظر الحركات الباطنية ص ٥٨ .
- (٣) فضائح الباطنية للغزالى ص ٤٤ .
- (٤) انظر تاريخ الفكر الفلسفى د . محمد أبو ريبان ص ١٩٤ .

والحقيقة أن من أنكر إيمان الاسماعيلية بالتناسخ يعتمد على بعض كتابات دعواتهم الذين أنكروا التناسخ في حال الظهور ، ولا سيما في العهد العبيدي في مصر ، فلم يكن الدعاة قادرين على اظهار هذه العقيدة أو الإشارة إليها ، وإلا كان ينالهم من المسلمين مانال دعاة الحاكم بأمر الله الفاطمي ، ولذلك عمد الدعاة الاسماعيلية في مصر إلى اخفاء أكثر عقائدهم السرية عن الناس . فلا غرابة إذن أن تنكر الاسماعيلية التناسخ تقيه وخوفا من ثورة الناس عليهم وعلى أئمتهم .

ولكن من يطلع على الكتب الاسماعيلية التي كتبت في دور الستر يجد أن الاسماعيلية قالت بالتناسخ ، وأنكرت البعث والجنة والنار ، كما وأن نظرية الدور التي تقول بها الاسماعيلية ، من جملة المعتقدات التي يمكن أن يؤخذ منها إيمان الاسماعيلية بالتناسخ ، حيث القول بنقل الامامة من إمام إلى من بعده بتناسخ الجزء الالهي وذلولة في واحد بعد الآخر . وعلى هذا الاساس آمنوا أن الأنبياء والأئمة خلقوا من نور العقل الكلي ، فاعتبروا آدم هو نوح ونوح هو موسى ، وعيسى هو محمد صلى الله عليه وسلم ، فهذه النظرية تقوم على التناسخ حيث جعلت الأنبياء شخصاً واحداً وكذلك الأئمة ، حيث يعتقدون أنه تفنى أجسامهم وتبقى أرواحهم تتعاقب على أجساد أخرى وهذا هو عين مذهب التناسخ .

ومما يدل على إيمان هذه الفرقة بالتناسخ هو أن أصلها من فرقة الخطابية التي تحولت إلى فرقة الاسماعيلية بعد موت زعيمها أبي الخطاب

(١) انظر الحركات الباطنية ص ١١١ ص ١١٢ .

(٢) انظر المرجع السابق ص ١١٢ ، وانظر : دراسات في الفرق والمذاهب عبد الله الامين ص ٥٩ .

(٣) انظر الحركات الباطنية ص ١١٢ .

(٤) الخطابية : اتباع أبي الخطاب محمد بن أبي زينب الأجدع الأميني ، غالوا في سألهم آل البيت وزعموا أن الله حل في أبي الخطاب ، وتعلموا الشعوذة والسحر ليحتالوا على الناس ، وكانوا يظهرون الرهد والوزع عند العامة ، قتل زعيمهم ابو الخطاب في زمن خلافة ابي جعفر المنصور ، انظر : الفرق بين الفرق ص ٢٤٧ ، وانظر : الملل والنحل ج ١ ص ١٧٩ ، وانظر اعتقادات فرق المسلمين والملل مشركين ص ٨٧ .

- الذى يعتبر الأب الروحى لرقيم الاسماعيليه محمد بن اسماعيل - وفرقا الخطابيه كانت تقول بالتناسخ ، وتعتقد بأن أرواح الجاعدين تحل فى الحيوانات من قرده وخنزير ، وفى الجمادات من حديد وحجارة وأما أرواحهم فتنتقل فى سبعة أقمعه ، فاذا وصلت السابع كشف الغطاء وتوقفت من التنقل ، وتزعم كذلك بأن روح الاله دارت فى الانبياء ثم فى الأئمة ثم فى أبى الخطاب .<sup>(١)</sup>

ويؤكد أيضا ايمانهم بالتناسخ قولهم بالظاهر والباطن ، وايمانهم بالتقية فيظهرون أمام الناس أنهم لا يقولون بالتناسخ ولكن فيما بينهم يظهرن هذا الاعتقاد .

فالحق أن الاسمايلية تنكر القيامة والآخره وتعتقد بتناسخ الأرواح فى صور إنسانية أوحيوانية أوجمادية ، فمن كان محسنا جورى بأن تنتقل روحه إلى جسد لا يلحقه فيه ضرر ولا ألم ، ومن كان مسيئا تنتقل روحه إلى أجساد يلحقه فيها العذاب والضرر والألم .

(٢)

### ٣- القرامطة :

هذه الفرقة - كسابقتها - أيضا تعتقد فى التناسخ وتنكسر

(٣)

القيامة ، وتزعم خلودالنظام الكونى ولهذا تعتبر الحركة القرمطية تعبير

(١) انظر : الفرق بين الفرق ص ٢٧٣ ، وانظر : اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ٨٧ وانظر : دراسات فى الفرق والمذاهب ص ٧٤ ط: الأولى ، دار الحقيقة - بيروت سنة ١٤٠٦ هـ ١٩٨٦ م .

(٢) القرامطة : تنسب هذه الفرقة لرجل يدعى حمدان بن الاشعث الملقب بقرمط ، لاحمرار عينيه ، وقيل لأنه يقارب بين خطواته ، وهى دعوة باطنية عملت على هدم العقائد والشرائع ، وكانت لهم دولة فى البحرين ، هاجموا مكة المكرمة وقتلوا عدد كبير من الحجاج والقوهم فى بئر زمزم كما نقلوا الحجر الأسود إلى البحرين ، ولكن الله دفع شرهم وقتلوا عاقبة أمرهم ، انظر : اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ١٢٢ وانظر تاريخ الفكر الفلسفى فى الاسلام ص ٢١ .

(٣) انظر : الحركات الباطنية ص ١٦٣ .

فعلى للعقائد الاسماعيلية ، حيث أخذت على ماتقها تحقيق أحلام الاسماعيلية ،  
فى ايجاد مجتمع يعتبر الدين خرافة ، والشواب والعقاب والمعاد ، أموراً  
لا تصدق ، وترى فى الفساد ولاباحية الملجأ الوحيد ، معتمدين فى ذلك  
على الغاء البعث واعتماد التناسخ .<sup>(١)</sup>

وهذا دفعهم إلى تشكيك الناس فى القرآن والتواراة والزبور  
والانجيل والدموة إلى ابطال الشرائع ، وابطال المعاد والنشور من  
القبور ، واعتبار أن الجنة نعيم الدنيا ، وأن العذاب إنما هو  
اشتغال أصحاب الشرائع بالصلاة والصيام والحج والجهاد ، وأن أهل  
الشرائع يعبدون إلهاً لا يعرفونه ولا يحصلون منه إلا على اسم بلاجسم !!!<sup>(٢)</sup>

٤- إخوان الصفاء :<sup>(٣)</sup>

يرى إخوان الصفاء أن البعث والقيامة أمور تقال لعامة  
الناس ولمن لا يعرف من الأمور شيئاً ، وأما الخاصة ومن قد نظر فى  
العلوم ، فإن هذا لا يصلح لهم ، وذلك لزمهم أن كثيراً من العقلاء  
والحكماء ينكرون خراب السموات والأرض ويأبون ذلك إباءً شديداً . ولهد<sup>(٤)</sup>  
ينكر إخوان الصفاء اليوم الآخر كما جاء به القرآن ويؤمن به المسلمون ،  
ويعتبرون عقيدة البعث والحساب والجنة والنار صالحة للعوام فقط .

(١) انظر : تاريخ الفكر الفلسفى فى الاسلام ص ٢١١ ، وانظر : الخركات الباطنية  
ص ١٥٩ .

(٢) انظر : الفرق بين الفرق ص ٢٩٥ ص ٢٩٦ .

(٣) عرفت جماعة إخوان الصفاء وخلص الوفاء فى منتصف القرن الرابع الهجرى ما بين  
٣٣٤ هـ ٣٧٣ هـ تقريباً ، وتعتبر رسائلهم مقدسة عند فرقة الاسماعيلية ، بل تصل فى  
فى قدسيتها إلى مرتبة القرآن ، ولهذا يعتبر البعض أن رسائل إخوان الصفاء  
اسماعيلية لأنها تعبر عن معتقدات الاسماعيلية ، كما قيل أن احداثة الاسماعيلية  
هو الذى اشرف على كتابه هذه الرسائل ، وتعتبر هذه الفرقة باطنية لقولهم  
بأن لكل ظاهر باطن . انظر : حقيقة إخوان الصفاء ص ٧-١٩ ، وانظر تاريخ الفكر الفلسفى ص ١٧٨ .

(٤) رسائل إخوان الصفاء ج ٣ ص ٥٠٣ ص ٥٠٤ الرسالة الأولى "فى الآراء والديانات"  
دار صادر ، بيروت ، بدون تاريخ .

وأما ماورد في القرآن الكريم من قضايا البعث والجنة والنار فهو في زعمهم للتقريب والافهام ، وليست حقائق ، لأن محمداً - صلى الله عليه وسلم - بعث في اعتقادهم لامة أمية فقرب لهم الأمر بالجسمانيات وهذا يتضح من قولهم " أما محمد - عليه الصلاة والسلام - فقد اتفق مبعثه في قوم أميين من أهل البوداي فيز مرتاضين بالعلوم ولا مقربين بالبعث والنشور ، ، ولا هارفين بنعيم ملكوت الدنيا ففلا عن معرفتنا نعيم أهل السموات الذين هم ملكوت الأفلاك والآخرة وأهل الجنان ، فجعل أكثر صفة الجنان في كتابه جسمانية ليقرب بها من فهم القوم ، ويسهل تصورها عليهم ، ، وترغب نفوسهم فيها " .<sup>(١)</sup>

ولهذا إعتبروا أن لكل ظاهر باطن ، فالظاهر يعلمه العوام والباطن يعلمه إخوان الصفاء حيث يقولون " وإعلم ياأخي أن لكل شئ من الموجودات في هذا العالم ظاهراً وباطناً ، وظواهر الأمور قشور وعظام ، وبواطنها لب ومنع " .<sup>(٢)</sup>

وهذا الاعتقاد دفع إخوان الصفاء إلى تأويل كل خبر حسبي أهوائهم بزعم أن له ظاهراً وباطناً ، مخالفين بذلك ظواهر النصوص الشرعية وحقيقة ألفاظ اللغة العربية .

والاعتقاد بالظاهر والباطن جعل إخوان الصفاء لا يظهرون معتقدتهم بالتناسخ بوضوح بل يخفون الأمر ويسترونه ويموهون تمويهاً ، ولهذا يعتقدون أن من الآراء الفاسدة الاعتقاد بأن القيامة والبعث

(١) رسائل إخوان الصفاء ج ٣ ص ٧٨ الرسالة ١٦ " اللذة والحببية والموت " .  
(٢) حقيقة إخوان الصفاء عارف تامر ص ٣٤ المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ١٩٥٧ .

يكونت بخراب هذا العالم بسمائه وأرضه ، وأن الله يعيد الخلق مرة ثانية فى هورة جديدة ، فيعذبهم ويجازيهم بما كانوا يعملون فى الدنيا من خير أو شر ، فهذا جيد للعامه ، ولمن لا يعرف من الأمور شيئاً ، ويرضى الدين تقليداً وإيماناً .<sup>(١)</sup>

أما الآخرة عند اخوان الصفاء فهى الأحوال التى تطرأ على النفس بعد مفارقتها الجسد ، فان كانت سالحة لحقت بالنفوس الصالحة ، وصارت من ضمن الملائكة وإذا كانت قد مكفت على اللذات والشهوات الجسمية ولم تستكمل فضائلها ظلت بعد مفارقتها الجسد تهوى فى عالم الهىولى دون فلك القمر ، وصارت فيبطاناً مع اخوانها من الشياطين تتألم وتتوجع .<sup>(٢)</sup>

ويظهر هذا الاعتقاد جلياً فى رسائلهم حين يقولون "إعلم أن تلك النفوس لما خرجت من الجنة عالم الافلاك أهبطت إلى الأرض عالم الكون والفساد الذى دون فلك القمر ، وهى ساكنة فى عمق هذه الاجساد وفريقة فى بحر الهىولى القابل للكون والفساد ، وهائصة فى هياكل هذه المتولدات منقطعة فيها " .<sup>(٣)</sup>

فاعتبار أن النفوس هائصة فى أجسام المتولدات ، وأنها منقطعة فيها تبدل دلالة واضحة على إيمان إخوان الصفاء بالتناسخ ، ولكن النفس التالى يوضح هذا الايمان ، حيث مرحوا بانكار النار وانكار الجنة إلى جانب الاعتقاد بالتناسخ فى قولهم : " إعلم وتيقن ولاتشك فى أن جهنم هى عالم الكون والفساد ، الذى هو دون فلك القمر ، وأن الجنة هى عالم الأرواح وسعة السموات ، وأن أهل جهنم هى النفوس المتعلقة بأجسامها .

(١) انظر رسائل اخوان الصفاء ج ٣ ص ٥٥٤ الرسالة الأولى ، وانظر : اخوان الصفاء عمر الدسوقي ص ١٨٧ .  
(٢) رسائل اخوان الصفاء ج ٤ ص ٢٣ الرسالة ٣ " اعتقاد اخوان الصفاء " .  
(٣) رسائل اخوان الصفاء ج ٣ ص ٦٤ الرسالة ١٦ .

الحيوانات التي تنالها الآلام والأوجاع دون سائر الموجودات التي فرس للعالم ، وأن أهل الجنة هي النفوس الملكية التي في عالم الأفلاك وسعة السموات في روح وزيجان " فجهنم عند اخوان الصفاء هي هذه الأرض وأهلها هي النفوس المتعلقة بأجساد الحيوانات حيث تنالها الآلام والأوجاع وأما جهنم الحقيقية التي تكون يوم القيامة مأوى الكافرين فلا يعترف إخوان الصفاء بها ، لأنهم يعتبرونها رمز وليست حقيقية ، وأما الجنة - حسب زعمهم - فهي النفوس التي خرجت من نطاق أجساد الحيوانات وارتفعت إلى الأفلاك والسموات وهي نفوس الصالحين ، وأما ما أخبر الله به ورسوله من حقائق عن الجنة فيعتبرها إخوان الصفاء أيضا رموزا وأشعارا لبواطن ، وأن هذه الظواهر والألفاظ غير حقيقية .

### (٢) - النصبية :

تعتقد النصبية بتناسخ الأرواح ، وتعتبر أن الروح عندما تفارق الجسم بالموت تتقمص ثوبا آخر ، وهذا الثوب يكون حسب إيمان هذا الشخص بديانتهم أو كفره بها ، وعلى هذا فهم يعتقدون أن الثواب والعقاب ليس في الجنة والنار ، وإنما في هذه الدنيا على حسب التراكيب والتقمصات والمسوخات التي تصيب الروح ، فالأرواح الصالحة عندهم تحل في النجوم ولهذا يسمون عليا - رضي الله عنه - " أمير النحل " أي أمير النجوم ، والأرواح الشريرة تحل في أجسام الحيوانات التي هي في نظرهم نجسه كالخنازير والقروذ .

(١) المصدر السابق ج ٣ ص ٦٣ الرسالة ١٦ .  
(٢) النصبية : طائفة من الطوائف الباطنية ، سميت بهذا الاسم نسبة إلى محمد بن نصير النصبية الذي عاش القرن الثالث الهجري حيث توفي سنة ٢٧٠ هـ تقريبا ، وهم من الشيعة الغلاة ، وذلك لأنهم غلوا على بن أبي طالب - رضي الله عنه - وقالوا بألوهيته ، كما يعتقدون بالاسخ والتأويل بالباطن ، وتسكن النصبية في الجبال المسماة باسمهم من جبال الأذقية في سوريا ، ومنهم من يسكن جنوب تركيا وأطراف لبنان الشمالي ومناطق أخرى ، وفي الآونة الأخيرة انتشروا في معظم المدن السورية ، وسماوا أنفسهم بالعلويين وذلك بعد عام ٩٢٠ م ويختبرون ديانتهم سرية ويوصون بكتمان مذهبهم ، وانظر : اعتقادات فرق المسلمين - من أنظر الحركات الباطنية ص ٣٢٣ . وانظر : طائفة النصبية ص ٣٣ وانظر : اسلام بلا مذاهب ص ٣٠٦ .  
(٣) انظر : الحركات الباطنية ص ٣٢٢ ص ٣٥٥ ط الأولى ، مكتبة الأقصى ، الأردن ، ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .

### الكافر والمؤمن عند النصيرية :

تعتقد النصيرية أن الكفرة وغير النصيريين الذين ما عبروا عليها بن أبي طالب ، وآدوا أهل البيت كلهم يصيرون جمالاً وبغلاً وحميراً وكلاباً ، وخرافاً للذبيح وخنازير وقردة وأمثال ذلك ، أى يصيبهم المسخ فتنتقل أرواحهم بعد موتهم من أبدانهم الانسانية فتخل في أجساد الحيوانات .<sup>(١)</sup>

فالكافر في معتقدهم يمسخ في كل شيء ما عدا الصور البشرية ، وذلك لما سبق مؤبه الكفر والجحود والانكار لأهل الحق - وهم النصيرية - فيعاقب ويعذب بتركيبه بكل شيء مما يؤكل ومما لا يؤكل وهذا في نظرهم هو المسخ والنسخ ، فالذى يؤكل منه يعذب بالذبح والاكل ، وهذا كله - كما يزعمون - عدل من الله عز وجل ( تعالى الله عما ينسبون إليه من الضلال ) لهؤلاء الجاحدين لأهل الحق لقوله تعالى " يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا فَرَكَ رَبِّكَ الْكَرِيمِ الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ ، فِىْ أَىْ صُورَةٍ مَّا شَاءَ رَكَّبَكَ ، كَلَّا بَلْ تُكذِّبُونَ بِالَّذِينَ وَإِنَّ عَلَيْكُمْ لِعَاقِبِينَ ، كِرَامًا كَاتِبِينَ يَعْلَمُونَ مَا تَفْعَلُونَ " فتزى النصيرية أن الله مسخهم لتكذيبهم بالدين المذكور في الآية وهو - كما يزعمون - أمير المؤمنين على ابن أبى طالب ، وهذا كما هو معلوم باطل وإنما المقصود بيوم الدين هو يوم العشر يوم يجازى الناس على أعمالهم .<sup>(٣)</sup>

كما تعتقد النصيرية أنه إذا اردوا دغيان الكافر فإنه يقب عليه المسخ أو الفسخ فتحل أرواحهم في أجساد الحشرات والبهائم كالعقارب

(١) انظر طائفة النصيرية د. سليمان الحلبي ص ٧٩ + ص ٨٨ المطبعة السلفية ، القاهرة ، ١٩٧٩ م .

(٢) سورة الانفطار الآيات ٦-١٢ .

(٣) انظر الحركات الباطنية ص ٣٥٦ ص ٣٥٧ .

والحيات وربما يقع عليه الرسخ فتنتقل روحه من جسم آدمى إلى الشجر أو النبات أو الجواز من معدن أو حجر فيذوق بذلك حر الحديد وبريد، ولكن إذا كان غير النصيرى يارا بأهل البيت محسنا إليهم فان روحه تحل في جسد أسد أو نمر ، وما أشبه ذلك مما يناسب القوة والبطش فيكون قوياً منيعاً في أمين الناس ، وذلك مما تقدم منه الاحسان . وزعم النصيريون أن أرواح الشرفاء من المسلمين الراسخين في العلم تحل في هياكل الحمير ، وأرواح علماء النصارى تحل في أجسام الخنازير ، وعلماء اليهود في هيكال القرود ، ولكن المؤمن النصيرى لا يصيبه مسخ أو فسخ أو رسخ - في اعتقادهم - لأنه آمنه الله ألا يركب في صورة البهائم أو السباع ، ولا تحل روحه إلا في انسان فان عمل معصية تخالف وصية أمير المؤمنين على بن ابي طالب الرب الأعلى - تعالى الله عن قولهم علواً كبيراً - يعود فتحل روحه من طريق التناسخ في جسد ييهودى أو مسلم سنى أو نصرانى ثم يتركز لى يتطهر من ذنبه إلى أن يظهر مثل الفضة ، وبعد أن ينال عقابه عن طريق حلول روحه في جسد غير نصيرى يرجع ويصير نجماً في السماء ، لأن النجوم - في زعمهم - هم المؤمنون والصالحون .<sup>(٤)</sup>

### القيامة في عقيدة النصيرية:

تؤمن النصيرية بالقيامة ، ولكنها ليست القيامة التي يؤمن بها أهل السنة ، إنما هي قيام الامام المحتجب ليحكم بين أتباعهم وخصومهم ، ويحقق السيادة لهم وحدهم ضد خصومهم من اتباع الخليفتيين الأول والثانى - يقصدون أبوبكر وعمر رضى الله عنهما ، ومن شايعهم ،

- (١) انظر الحركات الباطنية ص ٣٥٦ ، انظر طائفة النصيرية ص ٨٨ ص ٨٩ .
- (٢) دراسات في الفرق والمذاهب عبد الله الأمين ص ١١٠ .
- (٣) طائفة النصيرية ص ٨٨ ص ٨٩ .
- (٤) انظر : المرجع السابق ص ٧٨ ص ٧٩ وانظر الحركات الباطنية ص ٣٥٦ .

وعندها يعلن الدين ويظهر كل خفى ومكتوم منه ، وهذه القيامة هي  
(١)  
الرجعة الكبرى والكرة الراهرة .

ومقتضى مذهبهم أن لا دار الا دار الدنيا ، وأن القيامة إنما  
هي خروج الروح من البدن ، ودخولها في بدن آخر ، إن خيراً فخير ،  
وإن شراً فشر ، وأنهم مسروزون في هذه الأبدان أو معذبون فيها ،  
والأبدان هي الجنات وهي النار وأن المؤمن عندهم يتحول سبع مرات  
(٢)  
قبل أن يأخذ مكانه بين النجوم .

ويستدل النصيريون على اعتقادهم بقوله تعالى :  
" وَنُنشِئُكُمْ فِيهَا لَّا تَعْلَمُونَ ، وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ النَّشْأَةَ الْأُولَىٰ فَلَوْلَا تَذَكَّرُونَ " (٣)

وهذا إستدلال باطل حيث اقتنعوا الآية ليستدلوا على مايرممون ،  
ولكن بداية الآية " عَلَىٰ أَن نَّبْدِلَ أَهْلَكُم مِّنْ نَّسَبِكُمْ فِيهِمَا لَّا تَعْلَمُونَ " والآية  
(٤)  
تدل على قدرة الله على الامادة والانشاء ، وهي رد على منكرى البعث .  
كما استدلوا بقوله تعالى " فِي أَيِّ صُورَةٍ مَّا شَاءَ رَكَّبَكَ " . (٥)

ولعل الممقود من هذه الآية هو خلق الانسان مشابها للآب أو الام  
أو الخال أو العم من حيث طول القامة وقصرها ، أو سمن الانسان أو نحافت  
لا كما يقصد النصيريون .

واستدلوا كذلك بقوله تعالى " قُلْ كُونُوا حِجَارَةً أَوْ حَدِيدًا أَوْ خَلْقًا  
مِّمَّا يَكْبُرُ فِي صُورِكُمْ " (٦) ويعتبرون الخلق الذي يكبر في الصدور الذهب  
والفضة باعتبارها من معادن الجبال وذلك لتأويلهم بقوله الله تعالى " وَمِنَ  
الْجِبَالِ جُدَدٌ بَيْضٌ وَحُمْرٌ مُّخْتَلِفٌ أَلْوَانُهَا وَغَرَابِيبُ سُودٍ " (٧) فالجبال في نظرهم

(١) انظر دراسات في القرآني والمذاهب ص ١١٥ .

(٢) انظر المرجع السابق ص ١١٠ .

(٣) الواقعة الآيات ٦١-٦٢ .

(٤) الحركات الباطنية ص ٣٥٧ . (٥) سورة الانظار الآية ٨ .

(٦) سورة الإسراء الآية ٥٠-٥١ .

(٧) سورة فاطر الآية ٢٧ .

هم الجبابة والطواغيت الذين ظلموا أهل الحق ( النصيرية ) فمسخوا على هذه الحالة حتى ينتهى هذا الدور فيمسخوا مرة أخرى حيوانات تُوكـل وتُشرب . . . . . (١) ولكن تأويلهم للنص القرآنى باطل من أساسه ، فان قوله " كُونُوا حِجَارَةً أَوْ حَدِيدًا أَوْ خَلْقًا مِمَّا يَكْبُرُ فِي صُدُورِكُمْ " كان زداً على انكار الكفار للبعث عندما يكونوا عظاما ورفاتا ، فأجابهم بالآية الكريمة ، فالخالق جل وعلا قادر على بعثهم ولو كانوا حجارة أو حديد (٢) وأما الخلق الذى يكبر فى الصدور فهو الموت نفسه .

وهكذا تبين فساد استدلال التصيريه حيث حاولت تأويل النصوص حسب اهاواها ومعتقداتها ومزاعمها مخالفة بذلك التفسير البين لايات القرآن الكريم ودلالات اللغة العربية .

### ثانيا : هلاة المعتزلة :

اعتقدت فرق من هلاة المعتزلة بالتناسخ متبعين من سبقهم من الفرق الباطنية الخارجة عن الاسلام وقائلين بأقوالها ، لأنهم اجتمعوا على هدف واحد هو تفريق صف الاسلام ، ومن فرق المعتزلة القائلة بالتناسخ فرقة الخابطية أتباع أحمد بن حابط (٣) وقد تتلمذ هذا على يد:

- (١) انظر الحركات الباطنية ص ٣٥٧ .
- (٢) انظر المرجع السابق ، ص ٣٥٧ .
- (٣) أحمد بن حابط : من المعتزلة المنتسبة الى النظام ، ويعتبر مؤسس فرق الخابطية وهو من أصحاب وتلامذة النظام ، شبه عيسى عليه السلام بربه وزعم أنه الاله الثانى ، وأنه هو الذى يحاسب الخلق يوم القيامة توفى سنة ٥٢٣٢ هـ اختلف فى اسمه فذكره ابن حزم فى الفصل " أحمد بن حابط " بالحاء ، وذكره البغدادى والشهرستانى بالحاء " أحمد بن حابط " ، انظر الفصل فى الملل والأهواء والنحل ج ١ ص ١٦٥ ، وانظر الملل والنحل ج ١ ص ٥٩ ، انظر الفرق بين الفرق ص ٢٢٨ .

(١) والنظام وممن قال أيضا بالتناسخ من تلاميذ النظام ، أحمد بن بانوش ، مخالفين بذلك عقيدة الاسلام ومؤولين نصوص القرآن الكريم . وسيدور الحديث هنا حول فرقة الخابطيه وفرقة الحمادية .

#### ١- الخابطية (٢)

قالت هذه الفرقة بالتناسخ ، واعتبرت أن حقيقة الانسان هو الروح حيث يقول مؤسسها أحمد بن خابط " إن الله خلق الخلق في أبدان صحيحة وعقول تامة في دار ليست دار الدنيا ، وخلق لهم المعرفة به ، وإن حقيقة الانسان هي الروح لا هذا القالب الجسدى الذى نلاحظه ، وأن الروح عالمة قادرة " . (٣)

ويعتقد ابن خابط أن الحيوانات كلها جنس واحد ، وأن جميع الحيوانات في محل التكليف ، ثم يبين أن من أظاعه في تلك الدار أقره هناك ، ومن عصاه هناك أخرجه منها إلى النار ، وكل من عصاه في البعض ، وأظاعه في البعض ، بعثه الى دار الدنيا ، والبسم هذا القوالب ، وابتلاهم تارة بالشدة ، وتارة بالراحة ، وتارة بالألم ، وتارة

---

(١) النظام : هو ابواسحاق ابراهيم بن سيار النظام قيل لانه كان ينظم الخرز في سوق البصرة ، وقيل لانه كان نظاما للكلام المنشور والشعر الموزون ، عاشر قوما من الشنوية ، وخالف بعد كبره قوما من ملاحدة الفلاسفة ، وهو معدود من ذوى النباهة واذكباء المعتزلة توفى ما بين ٢٢١ و ٢٢٣ وهو شيخ الجاحظ ، كفره كل علماء اهل السنة والجماعة ، انظر الفرق بين الفرق ص ١٢١ من ١٢٢ و ١٢٣ و انظر اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ٣٣ ، انظر الملل والنحل ج ١ ص ٥٣ .

(٢) احمد بن ايوب بن بانوش : هو شيخ المعتزلة ويعتبر من تلاميذ النظام وتلميذ احمد بن خابط في التناسخ ، ذكره البغدادي في التناسخ باسم " احمد بن بانوش " بالياء والشين ، وابن حزم " احمد بن بانوش " بالنون والسين والشهرستاني ذكره بالميم والسين " احمد بن مانوس . انظر الفرق بين الفرق ص ٢٧٥ من ٢٧٦ انظر الملل والنحل ج ١ ص ٦٢ . انظر الفصل فى الملل والاهواء والنحل ج ١ ص ١٦٥ .

(٣) اصحاب أحمد بن خابط ، وهي فرقة من المعتزلة ، قالوا بالتناسخ وبألوهية المسيح ، انظر الملل والنحل ج ١ ص ٦٠ .

(٤) التبصير فى الدين ص ٨١ ، انظر الفرق بين الفرق ص ٢٧٤ ، انظر الملل والنحل ج ١ ص ٦١ .

باللذة ، وجعل قوما منهم فى صورة الناس ، وقوما فى صورة الطير ،  
وقوما فى صورة السباع ، وقوما فى صورة الدواب ، وقوما فى صورة الحشرات  
كالحية وما أشبه ذلك ، وكانت درجاتهم فى هذا المعنى على قدر معاصيهم  
فمن كانت معصيته أقل فى تلك الدار كانت صورته فى الدنيا أحسن ومن  
كانت معصيته هناك أكثر كان قلب روجه فى الدنيا أقيح .<sup>(١)</sup>

وهذا يعنى أن الأرواح تنتقل بعد مفارقتها الاجساد إلى  
أجساد آخر وإن لم تكن من نوع الاجساد التى فارقت ، فهذه الفرقة  
تؤمن بكل درجات التناسخ وتتبع اعتقاد من سبقها من الغلاة .

استدل احمد بن حابط على القول بالتناسخ بقوله تعالى: "يَأْتِيهِ  
الْإِنْسَانُ مَا فَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ فِي  
أَيِّ مَوَدَّةٍ مَّأَشَاءَ رَكَّبَكَ"<sup>(٢)</sup> ويقول تعالى "جَعَلَ لَكُم مِّنْ أَنْفُسِكُمْ  
أَرْوَاجًا وَمِنَ الْأَنْعَامِ أَرْوَاجًا يُدْرِكُكُمْ فِيهِ"<sup>(٣)</sup> .

يرد الامام ابن حزم عليه وعلى أتباعه بقوله "يكفى من الرد  
عليهم إجماع جميع أهل الاسلام على تكفيرهم وعلى أن من قال بقولهم فان  
على غير الاسلام ، وأن النبى صلى الله عليه وسلم أتى بغير هذا ، وبما  
المسلمون مجمعون عليه من أن الجراء لا يقع إلا بعد فراق الاجساد  
للأرواح بالفكر أو بالتنعم قبل يوم القيامة ، ثم بالجنة أو بالنار<sup>(٤)</sup> فى  
موقف الحشر فقط إذا جمعت أجسادها مع أرواحها التى كانت فيها ."

(١) التبصير فى الدين ص ٨١ انظر الفرق بين الفرق ص ٢٧٤ ط ٢٧٥ الملل والنحل

ج ١ ص ٦١ ص ٦٢ .

(٢) سورة الانفطار الآيات ٦ - ٨ .

(٣) سورة الشورى الآية ١١ .

(٤) الفصل فى الملل والاهواء والنحل ج ١ ص ١٦٧ ، الاصول والفروع ج ٢ ص ١٤٦ .

وأما استدلالهم بالآيتين فيبطله بقوله " إن الأمة كلها مجرمون بلا خلاف على أن المراد بهاتين الآيتين غير ما ذكر هؤلاء الملحسون ، وأن المراد بقوله تعالى " فِي أَيِّ صُورَةٍ مَّا شَاءَ رَكَّبَكَ " أنها الصورة التي ركب الانسان عليها من طول أو قصر ، أو حسن أو قبح ، أو بياض أو سواد وما أشبه ذلك ،<sup>(١)</sup>

وأما قوله تعالى " جَعَلْ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا وَمِنَ الْأَنْعَامِ أَزْوَاجًا يَذُرُّكُمْ فِيهِ " <sup>(٢)</sup> فمعناها أن الله تعالى أحسبنا علينا أن خلق لنا من الأنعام ثمانية أزواج ، ثم ذكر تعالى أنه يذرونا في هذه الأزواج التي هي من أنفسنا ، فتبين ذلك بياناً ظاهراً لاختفاء فيه حيث أن الله تعالى أخبرنا في هذه الآية نفسها أن الأزواج المخلوقة لنا ، إنما هي أنفسنا ، ثم فرق بين أنفسنا وبين الأنعام ، فلا سبيل إذن أن يكون لنا الأزواج نتولد منها غير أنفسنا ، ويكفي من هذا أن قولهم إنما هو دعوى بدون برهان أو دليل ، وإنما زتبوه على أصلهم في العدل لما شاهدوا إيلام الحيوان وعذابه مما دفعهم إلى القول بالتناسخ ، ومعلوم أن كل قول لم يدل عليه برهان فهو باطل ، وله بآيات هذا القول من أحد من الأنبياء عليهم السلام ، فظهر بيقيننا فساد قولهم وبطلانه .<sup>(٣)</sup>

كما أن تأويلهم للآية في استدلالهم مخالف لظاهر النص وحقيقتها ، حيث أن هناك شيئين مختلفين انسان وأنعام ، والتزاوج والتكاثر يكون بين كل صنف على حده ، وهذا الواقع المشاهد يوضح فساد معتقد النصارى

(١) الأصول والفروع ج ٢ ص ١٤٧ ، الفصل ج ١ ص ١٦٧ ، فتح القدير للشوكاني ج ٥ ص ٢١٥ .

(٢) سورة الشورى الآية ١١ .

(٣) انظر : الأصول والفروع لابن حزم ج ٢ ص ١٤٧ ، وانظر : الفصل في الملل والأهواء والنحل ج ١ ص ١٦٧ ، وانظر مختصر تفسير ابن كثير ج ٣ ص ٢٧١ .

كما وان حجرتهم الثانية ساقطه لان الله تعالى يمتحن في هذا على الانسان ويذكره بنعمته ، ويبين تفرد سبحانه من هذه المخلوقات التي جعلها أزواجاً وهو تفرد بالوحدانية فهو لم يلد ولم يولد ، فليس له شريكة ولا صاحبة كما أنه ليس له ند أو مساو .

## ٢- فرقة الحمارية :

وهذه الفرقة أيضا من فلاة المعتزلة ، وأخذت أقوال كل من قال بالتناسخ من المعتزلة وغيرهم بحيث أخذوا عن ابن خابط قوله بالتناسخ الأرواح في الأجساد ، كما أخذوا عن عباد بن سليمان الضميرى قوله (١) بأن الذين مسخهم الله قردة وخنزير كانوا قبل المسخ اناساً ، وكانوا معتقدين للكفر قبل المسخ ولذلك مسخوا بسبب كفرهم قردة وخنزير عقاباً لهم ، وقد اشتهر الامام البغدادي ، هذه الفرقة أشرف من المجوس وأنهم خارجين عن الاسلام بالكلية . (٢) حيث جمعت أقول ومعتقدات من سبقها من الفرق الضالة ثم تبنتها وآمنت بها وأخذت تدعو لها وهذا هو حال فرق الضلال والكفر في القديم والحديث .

بهذا يتبين موقف فلاة المعتزلة من عقيدة البعث والتناسخ ، فأمنوا بالتناسخ وأنكروا البعث واليوم الآخر ، وهذه الفرق رغم اندثار بعضها إسماء إلا أنها لازالت بافكارها ومعتقداتها بين المسلمين ولكن باسماء أخرى أُستحدثت، ولهذا سنحاول معالجة موقف بعض الفرق الباطنية الحديثة من عقيدة البعث في القسم التالي من هذا المطلب .

(١) عباد بن سليمان الضميرى : هو احد رجال الطبقة السابقة من المعتزلة ، ملأ الأرض كتباً وخلفاء ، وخرج عن حد الاعتزال الى الكفر والزندقة توفي في حدود ٢٥٠هـ انظر : الفرق بين الفرق ص ١٦١ ، وانظر ، الملل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ٧٣ .

(٢) انظر : الفرق بين الفرق ص ٢٧٨ ، وانظر التبصير في الدين ص ٨٢ .

ثالثا : فرق باطنية حديثه :

البابية والبهاية والقاديانية ، ثلاث فرق باطنية انشئت حديثا لتقاوم انتشار المد الاسلامي ، استغلها الاستعمار لتعيث داخل المجتمع الاسلامي فساداً من طريق هدمه عقائديا وفكريا واخلاقيا ، لانه فشل في مواجهة الاسلام وجها لوجه .

وقد هذى هذه الفرق بكل الوسائل فاعطيت الاموال الطائلة ، والوظائف الزاكية والمناصب العالية والامتيازات الخاصة .<sup>(١)</sup>

وهذه الفرق تعتبر اخطر اهداء الاسلام لانها تشكك في العقائد وتدمي نسيج القرآن ، وان الرسالة لم تنته ، بل وتوجه الطعنين للرسول صلى الله عليه وسلم ، وتؤول آيات القرآن لتلغى البعث والجنة والنار ومع كل هذا ترمم هذه الفرق انها تحت مظلة الاسلام .

ولكن هذا دين الله الذي تكفل بحفظه ، حيث هب الغيورون على الاسلام ، فتمددوا لهذه الفرق وبينوا بطلان عقائدها ، ووضحوا للمسلمين خطرها ، ومع ذلك وجدت هذه الفرق آذانا صاغية من الجهل وأصحاب الهوى والمصلحة العاجلة .

ولو نظرنا إلى هذه الفرق الثلاث لوجدناها معترف بها رسميا في أنحاء العالم وتعمل معنا ، وعلى سبيل المثال فالبهاية والقاديانية لهما محافل تعمل معنا في كثير من البلاد وخاصة في فلسطين حيث يدعمها اليهود ويساعدون على نشرها .

---

(١) انظر : البهاية تاريخها وعقائدها عيد الرحمن الوكيل ص ٨٩ ، ط الثانية ، دار المدني ، جدة ، ١٤٠٧ هـ ١٩٨٦ م وانظر : اليابيه عرض ونقد احسان الهسي ظهير ص ١٧١ ، ط الرابعه ، ادارة ترجمان السنه ، باكستان ١٤٠٤ هـ ١٩٨٣ م .

١- البابية : (١)

كلمة الباب في الاصطلاح الشيعي يقصد بها الشخص الذي يكون واسطة بين الشيعة الامامية ، وإمامهم الثاني عشر محمد بن العسكر العسكري .

وكان من تقاليد الشيعة أن الشخص الذي يكون واسطة بين المهدي الغائب وبين شيعته يسمى الباب ، وقد زين لعلی محمد الشيرازي إدماء هذا اللقب شخص ينتهي لهذه النحلة وهو البشروئي، وكان أقرب الرجال إلى الباب ، حيث وجد في الباب الطريق إلى المجد . فمارال به حتى أقنعه أنه المهدي المنتظر الذي ينتظره العالم ليملا الدنيا هدلا بعد أن ملئت جورا . (٢)

(١) البابية نسبة إلى لقب مؤسسها ميرزا علي محمد الذي لقب نفسه بالباب أخذت اصولها عن الباطنية الذين منهم الاسماعيلية والقرامطة والسدروز والنصيرية فهي تولنه البشر وتأمير بعبادتهم ، وتنكر البعث والنشور والوعود والوعيد والجنة والنار والخلافة والجن ، كما ويعتقدون أن شريعة الاسلا التي جاء بها محمد صلى الله عليه وسلم بسخت بمجيب الشيرازي ، وهو تعتبر فرقة باطنية ، انظر الحراب في صدر البهاء والباب ص ١٩ ، انظر البابية احسان الهى ظهير ص ٧٥ ، انظر الفكر الاسلامي والفلسفات المعارض ص ٢٥ .

(٢) ولد الميرزا علي محمد الشيرازي سنة ١٢٣٥ هـ ١٨١٩م بشيراز من ايوبيين علويين مات أبوه وهو طفل ، جهر الباب بدعوته في ليلة الخامس من جمادى الأولى سنة ١٢٦٠ هـ سنة ١٨٤٤م ، وكان عمره خمسة وعشرين عاما ، واعتبروا ذلك اليوم عيد المبعث تتلمذ الباب على يد كاظم الرشتي في مدرسة الشيخ الاحساء زعيم الشيخية ، وقد ساءر على اظهاره الاستعمار الروسي والانجليزي ، وقد استغنى العلماء في شأن الباب فمنهم من افتي بارتداده وحكموا بقتله ومنهم من افتي بجنونه واختلال عقله ، نفذ فيه حكم الاعدام سنة ١٨٤٩م بامر من الشاة ناصر الدين وكان عمره يوم اعدامه ٣١ سنة وسبعة اشهر ، اشهد كتية البيان . انظر البهائية للوكيل ص ٨٨ ص ٨٩ ص ٩٧ ، انظر الحراب محمد فاضل ص ١٦٣ ، انظر البابية احسان ظهير ص ١٧١ .

(٣) انظر اضواء وحقائق على البابية د. آمنه نصير ص ١٢ ط الأولى ، دار الشروق ، بيروت سنة ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤م .

موقف البابية من القيامة والبعث :

أنكر الباب - زعيم هذه الطائفة - القيامة التي ذكرها القرآن وأخذ بتفسير الباطنية الجاحده لأمر الآخرة ، وقد وصف القيامة بأنها قيام الروح الالهية في مظهر بشري جديد وقال عن البعث : إنه الايمان بالوهية هذا المظهر ، وعن لقاء الله يوم القيامة ، إنه لقاء الباب لأنه هو الله .<sup>(١)</sup> تعالى الله علواً كبيراً عما يقول الضالون والمنحرفون .

ويتحدث الباب عن القيامة مبيناً أن العلماء لم يفهموا معنى القيامة الصحيحة ففسروها بقيامة موهومة لأنهم لم يدركوا الآيات التي وردت فيها ذكر القيامة ، ولم يقفوا على المقصود من القيامة .<sup>(٢)</sup>

ويبين القيامة حسب معتقده بقوله : " إن القيامة هو قيام نفس الله بصورة مظهره الكلي ، وهذه هي القيامة التي ذكرنا في جميع الكتب المقدسة وبشر بها الجميع<sup>(٣)</sup>

ويرى الباب أن هناك قيامات عند بعثة الأنبياء ، لأن القيامة عبارة عن وقت ظهور شجرة الحقيفة في كل الأرملة مثلا ان بعثة عيسى ، كانت قيامة لموسى وبعثة رسول الله ، كانت قيامة لعيسى ، وبعثته هو - الباب - كانت قيامة رسول الله ، وكل من كان على شريعة القرآن كان ناجيا إلى ليلة القيامة ، أي من يوم الساعة ، وهي الساعة الثانية ، والدقيقة الحادية عشرة من غروب الشمس من اليوم الرابع وأول الليل ، الخامسة من شهر جمادى الأولى سنة ٢٦٠ هـ ، يعنى الساعة التي أعلن فيها

(١) انظر البهائية عبد الرحمن الوكيل ص ١٢٤ .  
(٢) انظر البهائية احسان ظهير ص ١٩٦ عن كتاب الايقان للماندراني ص ٥٤ .  
(٣) البهائية احسان ظهير ص ١٩٦ عن الايقان ص ١٤٤ .

الباب أنه القائم أو المظهر الالهي الجديد ، وزعم أن كل من لا يؤمن به من هذا الحين ، ولا يعمل بشريعته وأحكامها فهو كافر جاحد مهدور الدم".<sup>(١)</sup>

إذاً فالقيامة عند الباب هي ظهور أمره وإعلان دعوته ، وحسب زعمهم الباطل - إذا ظهر الباب وجب اتباعه والعمل بشريعته وترك الشرائع السابقة ويقصد بذلك الاسلام ، لأنه ما جاء إلا لهدم عقائد المسلمين واضعافها في نفوسهم - وأما يوم البعث - في اعتقادهم - هو في اليوم الذي يظهر فيه البهاء ولذلك يقول الشيرازي في بيانه الفارسي ، "ان قيامة البيان تقوم يوم ظهور من يظهره الله ، واليوم الذي يظهر فيه المظهر الالهي الآخر هو نفس يوم البعث والحشر للجميع من قبورهم".<sup>(٢)</sup>

ويقول أيضا في البيان العربي مانصه " إن البعث حق يبعث الله ما يشاء من أنفس الأحياء من خلقه مما يحكم مظهر نفسه ، لذلك أنتم يوم القيامة بما ينطق من يظهره الله يبعثون".<sup>(٣)</sup>

فهذا هو البعث عند الباب والبيانية ، فهو يؤول كل ما ورد في القرآن من الفاظ القيامة والساعة والبعث والحشر والنشر ، وما جرى مجراها بأن ذلك ظهوره بالأمر وقيامه بالدعوة ، وأن الجنة كناية عن الدخول في دينه ، والنار كناية عن الكفر به ، واليوم الآخر كناية عن الجهر بالدعوة والمناداة بها ، وصعق من في السموات والأرض كناية عن

---

(١) انظر البيانية احسان ظهير ص ١٩٥ ، انظر البيانية للوكيل ص ١٢٦ ، انظر الحراب في صدر البهاء والباب محمد فاضل ص ٢٣١ ، ط الثانيه ، دارالمدني ،

جده ، ١٤٠٧ هـ ١٩٨٦ م .

(٢) البيانية احسان ظهير ص ١٩٨ .

(٣) البيانية احسان ظهير ص ١٩٨ .

(١) نسخ الأديان بدينه وقيام أنه مقام الأمم.

ولا نعلم من أين جاء الباب بهذه العقائد الفاسده ، هل هي من بنات أفكاره ؟ أم أنه نظر في عقائد الفرق الباطنية فجمع أفسس أفكارها ليعلن مذهبه ؟ أم أن هذه الأفكار جمعت له وطلب منه إعلانها؟! وهو الراجح لان العمل على اظهاره هو الاستعمار الروس والانجليزى ومثل هذا الانحراف دائما تدعمه القوى الاستعماريه لضعاف العقائد فس نفوس المسلمين وتمزيق صفوفهم باحداث البلبه الفكرية ، بالتالى إلهاء المسلمين من خطر الاستعمار لكى يحقق ما يريد ، ولم يكن الباب هـ الاخير بل جاء بعده القاديانى الذى رباه الانجليز ليعود إلى الهند. ويعلن تحريم الجهاد ضد الانجليز لأنهم حسب رعمه من أولى الأمر.<sup>(٢)</sup>

#### موقفهم من التناسخ :

لاعتقاد البايين بالتناسخ ، قام جماعة من أتباع الباب وادعى بعضهم أنه الحسن ، وبعضهم أنه الحسين ، وبعضهم أنه غيرهما من الأسماء<sup>(٣)</sup> وتابعيهم ، ويؤيد الباب هذه الدعوى بقوله " إن شخصية الشخص التى باعتبارها يمتار من غيره ، وينال اسما خاصا به كحسن أو حسين مثلاً إنما هي صفاته وأخلاقه التى يكون عليها ، فمن وجدت فيه صفات شخص وأخلاقه وأحواله على وجه تام فهو هو فى أى زمان كان "<sup>(٤)</sup>.

(١) انظر الحراب فى صدر السهاء والباب محمد فاضل ص ٢٢١ .

(٢) انظر الباطنية عرفى ونقد ص ١٩٥ .

(٣) انظر الحراب محمد فاضل ص ١٦٥ .

(٤) الحراب محمد فاضل ص ١٦٥ .

ويعتقد البابيون أن روح الله قد حلت في الباب ، وكان هذا المظهر لها من لرن آدم إلى سيدنا محمد - صلى الله عليه وسلم - ثم إنتقل الروح الالهية من بعد محمد إلى علي ثم إلى من يظهر من بعد من يظهره الله إلى آخر الذي لا آخر له ، مثل أول الذي لا أول له ، وكان للباب محلاً لظهور الروح الالهية في تنقلها من شخص إلى شخص أبداً الدهر .<sup>(١)</sup>

ويؤكد ذلك قول الباب عن نفسه " كنت في يوم نوح نوحاً وفي يوم ابراهيم ابراهيم ، وفي يوم موسى موسى ، وفي يوم عيسى عيسى ، وفي يوم محمد محمداً وفي يوم علي " علي قبل قبيل " - قبل محمد - علي ... ثم يقول كنت في كل ظهور حجة الله على العالمين " .<sup>(٢)</sup>

وهذا بالنسبة لتناسخ بابهم وإنتقاله بروحه في الأنبياء كما يزعمون ، وأما بالنسبة للبشر عامة في التناسخ فيقولون " إن الروح بعد مفارقتها للبدن إن كانت عملت خيراً فإنها تنتقل إلى مكان تنعم فيه بأخلاقها ومعلوماتها التي اكتسبت قبل مفارقة البدن ، وإذا كانت عملت شراً فإنها تنتقل إلى مكان تتألم فيه وتعذب حتى تزول عنها كل الشرور التي اكتسبتها في أثناء وجودها في البدن ، وبعد تطهيرها من الشرور والآثام تعود إلى عالم الاجسام مرة ثانية " .<sup>(٣)</sup>

هذا هو إعتقاد البابية في اليوم الآخر فهم لم يحدثوا شيئاً جديداً من عند أنفسهم ، ولكنهم نبشوا ما قبلته الأيام من ضلالات الاسمايلية الذين ظهروا كما ظهر هؤلاء ، ثم أخذوا يبشونها بين الناس وبالأخص

(١) انظر أضواء وحقائق د. آمنه نصر ص ٣٣ .

(٢) السهائية للوكيل ص ١٢٣ .

(٣) أضواء وحقائق د. آمنه نصر ص ٣٣ .

بين المسلمين لتمزيق الصف ، وإحداث التشويش على الأفكار والمعتقدات ،  
وزرع الخلافات ، لتمكين الاستعمار من تحقيق أهدافه .

٣- البهائية: (١)

(٢) زعم البهائيون أنه الممثل الحقيقي لجميع الأنبياء والمرسلين فهو  
نوح يوم بعث نوح وهو موسى يوم بعث موسى ، وهو عيسى يوم بعث عيسى ،  
وهو محمد يوم بعث محمد- صلى الله عليه وسلم . (٣)

ويعتقد البهائيون أن البهاء هو الموعود ، ومجيئه السامع

الكبرى ، وقيامه القيامة ورسالته البعث ، والانتماء إليه الجنة ، ومخالفة  
النار ، وأن الديانات السابقة والأنبياء كانت مهمتهم التبشير بمجيئه . (٤)

- 
- (١) البهائية نحلة ورثت الباطنية بصنم جديد يلقب بالبهاء ، واعتمدت على أسس  
دينية الرافضة حيث الغيبة والبداء والحلول والتشبيه ، كما اعتمدت على  
اصول فلسفة القرامطة والشيعية الاسماعيلية ، وفرقة الشيعية ، فأنكسروا  
البعث الجسدي . ومازالت البهائية مذهبا قائما على أطلال الباطنية ، تحمل  
في سريرتها القصد الى هدم الاسلام بمعول التأويل ، وقبلة البهائية عكس  
حيث قبر البهاء وقصره ، انظر البهائية للوكيل ص ١٣١ ص ١٤٦ ص ١٤٨ ، انظر  
الفكر الاسلامي والفلسفات المعارضة ص ١٢٢ .
- (٢) البهاء : هو الميرزا حسين علي بن المرزا عباس المعزوف بيزرك المازندراني  
النوري نسبة الى بليدة نور من ضواحي عمالة مارندار ، ولد يوم الثلاثاء  
المحرم سنة ١٢٣٣ هـ ، وقد فضل ميرزا حسين أن يتسمى باسم بهاء الله لان  
مظهر الله أو منظر الله - حسب زعمه - الذي يتجلى في طلعة جمال السادات  
الالهية - تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا - ، وقد ادعى الباب أنسب  
خليفة الباب ثم زعم أنه الباب نفسه ثم خلع في نفسه صفة النبوة فالالوهية  
والربوبية زاعما أن الحقيقة الالهية لم تنل كمنالها الاعظم الا بتجسده  
فيه ، انظر الحراب في صدر البهاء والباب ص ٢٥٥ ، انظر البهائية للوكيل  
ص ١٤٦ ص ١٤٧ ص ١٥٢ ص ٢٥١ ، انظر الفكر الاسلامي والفلسفات المعارضة ص ٢٤ .
- (٣) انظر عقيدة المسلمين للبيهي ج ٢ ص ٤٥٧ ط الثانيه ، المطابع الاهلية  
الرياض ، سنة ١٤٠٤ هـ .
- (٤) انظر اضواء وحقائق د. آمنه نصير ص ٤٩ .

### القيامة والبعث :

يؤمن البهائيون بالقيامة ولكن عقيدتهم فيها تخالف كل الأديان السماوية ، فالقيامة في إعتقادهم هي ظهور ميرزا حسين علي وبالتالي انتهاء الأمة المحمدية ، وأن القيامة ليست هي كما يعتقد المسلمون بل هي بعث البهاء " وتفسير هذا عندهم أن كل ما جاء في القرآن من حشر ونشر وبعث وقيامه معروف إلى قيام البهاء ودعوته ، وأنه ليس المراد بهذه الألفاظ ومدلولاتها المتعارف عليها عند المسلمين، والمسلمون لم يفهموا حقيقتها منذ أربعة عشر قرناً ، وربما دخل في هذا الشكوك بزعمهم صاحب الشريعة الإسلامية - تنزهه وتقدس - ، وأئمة المسلمين من بعده (١)

ولذلك يسخر البهائيون من إعتقاد المسلمين بالقيامة وينكرون عليهم هذه المعتقدات بقولهم " وليست القيامة الصغرى التي هي موت الانسان وينتهي أمر هذا البدن وينحل إلى عناصره الأولية ، دون أن ينتظر وقتاً آخر يموت فيه العالم بصيحة واحدة ، ويقوم الناس بصيحة أخرى للحشر ووضوح الصراط والميزان إلى فيز ذلك من الأمور الوهمية التي لا حقيقة لها " (٢)

فكل ما يتعلق بالآخرة من بعث وغيره يعتبر عند البهائيين أمور وهمية لا حقيقة لها ، والمسلمون لم يفهموها بعد .

ويسمون الموت فما بعده القيامة الصغرى ، وأما القيامة الكبرى عندهم فهي انتهاء أمر رسول وامته وبعث رسول جديد ، وكل قيامة أنبياء بها الأنبياء هي عندهم تعنى بعث البهاء . (٣)

(١) البهائية وموقف الاسلام منها ، وخيل الله الأزورى ص ٢١٠ .  
(٢) قراءة في وثائق البهائية د. بنت الشاطيء ص ٣٠٤ .  
(٣) انظر البهائية وموقف الاسلام منها ص ٢١٠ .

وإذا أمعنا النظر فيما جاء من كلامهم بشأن القيامة الكبرى وجدناها قيامتين واحدة : هي انتهاء أمر كل رسول وأمه من بعث رسول جديد ، فانتهاء أمة الرسول الذي كان قبل بعث ابراهيم عليه السلام قيامة كبرى بالنسبة لها ، وإنهاء أمة الرسول الذي كان قبل بعث يونس قيامة كبرى بالنسبة لها ، وهكذا دواليك وهذا قسم واحد وان تعدد أفراده .  
وأخرى : هي إنتهاء أمة محمد - صلى الله عليه وسلم - بزعمهم ببعث البهاء ، وإذا كانت كل قيامة أنبأ الأنبياء بها هي بزعمهم بعث البهاء فمن الأخرى أن يسمى هذا البعث بالقيامة الكبرى .  
(١)

#### استدلالهم على القيامة :

وقد استدل البهائي الجرفارقاني على أن معنى القيامة هو قيام البهاء بقوله تعالى "وَأَسْمِعْ يَوْمَ يُنَادِرُ الْمُنَادِرِ مِنْ مَّكَانٍ قَرِيبٍ يَوْمَ يَسْمَعُونَ الصَّيْحَةَ بِالْحَقِّ ذَلِكَ يَوْمَ الْخُرُوجِ" فقال " إذا تديروا في هذه الآية الكريمه ليروا أن فيها تعيين محل نزول الموهود، وتخرج بأن نداء الرب تعالى - يعنى البهاء - يرتفع من الأرض المقدسة - "مكا" كما يقول البهاء مصرحاً بمعنى القيامة عنده بقوله : على أن هذا اليوم هو أمر الأيام ، وأشرف الأزمان ، كيف يليق بشأن عاقل أن ينقاد بظنون أبناء الظن ومخائله الوهم إلى وهداة اليأس من مثل هذه المكرمة العظمى ، أما سمعت الرواية القائلة " إذا قام القائم قامت القيامة" اولم يتناه إليك قول أشمة الهدى والأنوار التى لا تطفأ فى آيينه

(١) انظر البهائية وموقف الاسلام منها ص ٢١١ .

(٢) سورة ق الآيات ٤١ - ٤٢ .

"هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِّنَ الْعَمَامِمِ وَالْمَلَائِكَةِ" (١)  
إن مانوحت به مختص بيوم القيامة وأن هذا اليوم عبارة عن يوم قيام القائم (٢) .

استدلّاهم على البعث :

وفي تفسير البهاء لقوله تعالى " وَمِنَ الَّذِينَ قَدَّاهُمْ بَرَزُوا إِلَىٰ يَوْمِ يُبْعَثُونَ " (٣) يقول من يوم يبعثون " أى إلى الوقت الذى يبعثون فيها من الضلال إلى الهداية ، ومعناه الايمان برسول الوقت ، وذلك اليوم هو حضرة بهاء الله ، ورسالة حضرة الباب هى جزء من رسالة حضرة بهاء الله ، ففى ذلك اليوم ، العالم كله يؤمن فلا يبقى من هو على الضلالة والكفر" (٤) .

وأما عن قوله تعالى " لَقَدْ لَبِثْتُمْ فِي كِتَابِ اللَّهِ إِلَىٰ يَوْمِ الْبُعْثِ " (٥) يقول البهاء " والخطاب موجه للأمة المحمدية ، أى لبثتم فى إقامة كتاب الله وهو القرآن الكريم والعمل بشريعته إلى يوم البعث أى البعث الذى وعدتم به ، وهو بعث رسول آخر ، وبعث النفوس من مرآة ففلتها إلى الايمان به ، فهذا هو يوم البعث الذى وعدتم به فى القرآن المجيد ، وبه تنتهى مدتكم المقررة ، ولكنكم كنتم لا تعلمون ما هو المراد من البعث بل تنتظرون أموراً وهمية ، حتى قامت القيامة وجاءت الساعة ، وأنتم عنها غافلون لانصراف أذهانكم من الحقيقة وترقب أمور لا وجود لها" (٦) وهكذا يلاحظ أن البهاء يؤول الآيات حسب هـواد ليعلن أن البعث الوارد فى القرآن هو بعث رسول آخر وهو البهاء - حسب زعمه - وليس البعث المشهور بين الناس وهو خروج الخلائق بالروم

(١) سورة البقرة الآية ٢١٠ .  
(٢) انظر البهائية وموقف الاسلام منها وخيل الله الاوروك، ص ٢١١ ص ٢١٢ رسالـ  
ماجستير من جامعة ام القرى سنة ١٤٠٢ هـ ١٩٨١ م ، عن كتاب الايقان للبهاء  
ص ١٣١ .  
(٣) سورة المؤمنون الآية ١٠٠ .  
(٤) قراءة فى وشائق البهائية ص ٢٩٥ .  
(٥) سورة الروم الآية ٥٦ .  
(٦) قراءة فى وشائق البهائية ص ٣٠٥ .

والجسد الى أرض الحشر ، ولذلك امتنر الجهاء أن القيامة والبعث الذين يعتقدده المسلمون هو وهم وخيال وغفلة لانهم لم يعرفوا رموز العشر والنشر والقيامة والبعث وأما الجهاء فقد عرفها واخبرها للبهائيين حسب زعمهم وإعتقادهم الباطل .

ولذلك يعتقد البهائيون أن القيامة المشهورة بين الناس ليست هي الواردة فى القرآن ، وأن الذين أوتوا العلم الذين آمنوا بالبعث من أمة بهاء الله هم الذين يخبرون الناس ويعلمونهم انه ارسل رسوا بتشريع جديد ، وبعث الناس من موت الجهل والغفلة إلى الحياة والهداية وهي الايمان بعزة بهاء الله والاهتداء بهديه .<sup>(١)</sup>

ولهذا " تحكم البهائية بالجهل والكفر على كل من يستمد من القرآن ايمانه بأمور الآخرة ، وعلى من يؤمن بها ايمان خاتم النبيين"<sup>(٢)</sup> وردا على ماتقدم نقول إن تفسير الجهاء واتباعه آيات القرآن بحسب أهوائه ، وبمعان تخالف الحق ، صريح فى اثبات الحاد هؤلاء القوم وانكارهم للآخرة ، وما فيها من بعث وحساب وثوات وعقاب ، ومن المعلوم أنه إذا أريد بيوم القيامة ويوم الحسرة يوم ظهور الجهاء - وقد ظهر وقبر - لذهبت دلالة كتب الله على أن هناك يوما عظيما رهيبا يسف فجره ، وينال كل انسان فى ذلك اليوم قسطه من الجراء الأولى .<sup>(٣)</sup>

ونسأل ماذا بعد وفاة الجهاء وقبره هل للقيامة معنى منتظر أم انتهت تلك القيامات ، وعاد الأمر إلى القياصات الصغرى حيث كل انسان قيامته ثم حسابه وجزاؤه ، وأين هذا من قوله تعالى فى وصف مجيى

---

(١) انظر قراءة فى وثائق البهائية ص ٣٠٥ .  
(٢) البهائية للوكيل ص ٢٥٣ .  
(٣) انظر الخراب فى صدر البهاء والباب ص ٥١ .

الساعة "فَإِذَا جَاءَتِ الصَّاعَةُ يَوْمَ يَفِرُّ الْمَرْءُ مِنْ أَخِيهِ وَأُمُّهُ وَأَبِيهِ وَصَاحِبِهِ  
وَبَنِيهِ لِكُلِّ أُمْرِيٍّ مِّنْهُمْ يَوْمَئِذٍ شَأْنٌ يُغْنِيهِ" (١).

فهم لا يستطيعون أن يقولوا أن هذه الصاعقة هي يوم بعث اليها ،  
فقد بعث والناس متفقون ، والآباء متحدون ، والأزواج مؤتلطون ، والاخوة  
متحابون ، فما هو التغيير الذي حصل بقيام اليها ، إنها ضلالات  
واكاذيب يدعيها اليها ، وأتباعه ليضلوا بها الناس ، إنه بتأويله هذا  
لمعنى القيامة يتركز البعث الذي أكدته القرآن الكريم ، وأكثر من ذلك  
أحواله واخباره لأنه مرحلة انتقال ، إما إلى جنة وإما إلى نار ، فكل  
شخص مرهون بما عمل في دنياه إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر قال تعالى  
"فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ ، وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ" (٢)  
وإلا لأصبح الناس يعملون في هذه الدنيا لغير هدف كالانعام .

إن البهائيين حينما يجدون آيات القرآن الكريم أقوى شاهداً  
ضدهم يفرّون إلى تأويلاتهم الباطنية ليغيروا معنى القرآن الكريم  
ليجعلوها تحقق أهدافهم ، ويتضح ذلك عند بيانهم المقصود من عبارتهم  
الموت والحياة المذكورتين في الكتب ، فيقولون موت الايمان وحياته  
وهذا ظاهر البطلان ، فماذا يقولون في قوله تعالى "اللَّهُ يَتَوَفَّاكَ  
الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَبَّيْتَ فِي مَنَامِهَا ، فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَى  
عَلَيْهَا الْمَوْتَ . وَيُرْسِلُ الْآخْرَى إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى ، إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ  
لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ" (٤) . وقوله تعالى " وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ  
مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ ثُمَّ يَبْعَثُكُمْ فِيهِ لِيُقَاضَى أَجَلٌ مُّسَمًّى ، ثُمَّ إِلَيْكُمْ

(١) سورة عبس الآيات ٣٣ - ٣٧ .  
(٢) انظر الجراب محمد فاضل ص ٥١ ، انظر البهائية وموقف الاسلام منها ص ٢١٣ .  
(٣) سورة الزلزلة الآيات ٧ - ٨ .  
(٤) سورة الزمر الآية ٤٢ .

مَرْجِعُكُمْ ثُمَّ يُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ" (٢) فهذا يبين بطلان قول البهائيين ،  
وفساد تاويلاتهم .

إن انكار البهء للمعاد - الذى ذكره القرآن وأيدته السنة النبوية وآمن به السلف على حقيقته - هو سير فى طريق أسلافه من الباطنية والفلسفة منكرى المعاد ، وكان الأجر به قبل أن يتورط فى الانكار أن يتدبر حجج القرآن على من أنكروا البعث ، فالعاقل من يتعظ ، كما وأن هناك من الأدلة التى تخاطب العقل مالا يستطيع أحدهم معارضتها ، ولكن فى الحقيقة إن هناك هدفاً للبهء مرسوم هو هدم الاسلام من داخله بتوجيه من قوى الاستعمار والماسونيه الحاقده .

#### موقفهم من التناسخ :

تؤمن البهائية بالتناسخ ولم لا وهى قد أخذت عقائدها من الفرق الباطنية التى تؤمن بهذا الكفر ، لقد قالوا من الرجعة بأنها رجوع روح الله الى المشرق من جسد آخر ، ورجوع أرواح المؤمنين والكفار السابقين إلى أجساد أخرى ، وتفسير الرجعة بهذا يستلزم حتما القول بالتناسخ والتشبيه والحلول .

ويقول البهء برجعة الأنبياء والأولياء بالتناسخ ويظهر ذلك من قوله : " لو يقول أحد من هذه المظاهر القدسية ، إنى رجعة كل الأنبياء فهو صادق ، وإذا كان قد ثبت رجوع الأنبياء كذلك يثبت ويتحقق رجوع الأولياء أيها" (٤) .

- (١) سورة الأنعام الآية ٦٠ .
- (٢) انظر البهائية وموقف الاسلام منها ص ٢١٤ ص ٢١٥ .
- (٣) انظر البهائية للوكيل ص ٢٦١ .
- (٤) البهائية للوكيل ص ٢٦٢ عن كتاب الايقان للبهء ص ١٠٩ .

وكذلك يقول " مهبط ثبت رجوع الأنبياء كما هو مشار النصوص  
والأنبياء فقد أصبح في حيز الثبوت رجوع الأولياء أيضا بلا حاجة إلى  
شاهد من البيئية والبرهان " (١)

ويقول من رجعة المؤمنين السابقين " كل الذين سبقوا بالإيمان  
في أي ظهور لاحق ، يكون لهم حكم رجوع الأنفس الذين فاروا بهذه  
المراتب في الظهور السابق ، وينطبق على هؤلاء الأصحاب في الظهور  
اللاحق ، حكم رجعة أصحاب الظهور السابق إسما ورسما وفعلا وأقولا وأمرا " (٢)

وتعتقد البهائية أن محمدا كان رجعة الأنبياء الأولين، وكذلك  
أصحابه هم رجعة أصحاب الأنبياء الأولين ، كما وأن أصحاب الباب كانوا  
هم أصحاب محمد حقيقة لا مجارا . (٣)

وهنا يظهر تناقض البهاء ، فهل كان العالم في أول عهد الرسول  
بهذه الكثرة التي نراها الآن حتى يمكن أن نقول ان الوف الوف الألفوف  
رجعة عدة أفراد أو عشرات قليلة ، لقد كان المؤمنون في عهد نبي  
لا يزيد عن اثنين وسبعين ، وأما في عهد محمد - صلى الله عليه وسلم - فصاروا  
ألف الألف فهل هذا يعتبر رجعة لاثنيين وسبعين ، كما وأن البهائيين  
يحكمون على العالم بالكفر ، فترجعة من هذا العالم الكافر كله ، ومـ  
كان في البدء سوى كافر واحد ، وما الحكمة من إرسال أولئك الرسل  
إذا كان عدد الكافرين والمؤمنين لا يزيد ولا ينقص؟ وما فائدة مجيء  
الله في صورة البهاء كما تزعم البهائية مادام الكفر هو الكفر ،  
والإيمان هو الإيمان وأصحاب الكفر لا يتغيرون؟! (٤)

- 
- (١) البهائية وموقف الاسلام منها للأزوري ص ١٥٣ عن الايقان ص ١٤٠ .
  - (٢) البهائية للوكيل ص ٢٦٢ عن كتاب الايقان للبهاء ص ١٠٩ .
  - (٣) انظر البهائية للوكيل ص ٢٦٢ .
  - (٤) انظر البهائية للوكيل ص ٢٦٢ ص ٢٦٢ .

استدلالهم على التناسخ :

يستدل البهلاء بقوله تعالى " وَكَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ " (١) ويقول " جاء بهذه الآية العجيبة الرمز إلى أن من عرفوه من الأنبياء بالأمس هو من جاءهم اليوم " (٢)

وتعتبر البهائية الرجعة "بأنها القطب الذي يدور حوله رحمة الارسال والتشريع ، والأصل الذي يتفرع عليه كل دين غاية التفرع" (٣)

ان استدلال البهلاء بهذه الآية لا يدل على الرجعة ولا على التناسخ ولا يقول بقوله عاقل ، وقد قال ابن كثير في تفسير هذه الآية "إن اليهود كانوا من قبل مجيء هذا الرسول بهذا الكتاب يستنصرون بمجيئه على أعدائه من المشركين إذا قاتلوهم ، يقولون إنه سيبعث نبي آخر الزمان نقتلكم معه قتل عاد وإرم ، فلما بعث الله رسوله من قريش كفروا به " (٤)

وقال ابن عباس رضي الله عنه في تفسيره للآية "إن يهود كانوا يستفتحون على الأوس والخزرج برسول الله -صلى الله عليه وسلم- قبل مبعثه، فلما بعثه الله من العرب كفروا به " (٥)

ومن ابن عباس أيضا يستنصرون يخرجون محمد -صلى الله عليه وسلم- على مشركي العرب ، يعنى بذلك أهل الكتاب ، فلما بعث محمد -صلى الله عليه وسلم- من غيرهم كفروا به وحسدوه " (٦)

(١) سورة البقرة الآية ٨٩ .  
(٢) البهائية للوكيل ص ١٥٣ عن الايقان ص ١٣٦ ص ١٣٧ .  
(٣) البهائية للوكيل ص ٢٦٣ .  
(٤) مختصر تفسير ابن كثير ج ١ ص ٨٨ .  
(٥) مختصر تفسير ابن كثير ج ١ ص ٨٨ .  
(٦) مختصر تفسير ابن ج ١ ص ٨٨ .

هذا هو تفسير الآية ، فمن أين جاء البهاء بهذا الكلام والافتراء ؟ إنه تأويل باطنى لا أصل له ، القصد منه النيل من الاسلاف وأهله .

### ٣- القاديانية: (١)

تعتبر القاديانية من الفرق الباطنية التى أنشأها الاستعمار لتكون سندا للبايية والبهاية ، وتكون مرتكراً له فى بلاد المسلمين وقد حقق القاديانى ما يريد الاستعمار البريطانى حيث اعتبرهم أولى أمر وحرم جهادهم ، بل ألقى فريضة الجهاد .

### التناسخ عند القاديانية :

تؤمن القاديانية بالتناسخ والحلول ، وتعتقد أن الأنبياء تتناسخ أرواحهم ، وتنتقل من طريق التقمص روح بعضهم إلى بعض والجسد هو الذى يتغير ، وتريد البهاية أن تصل إلى القول بانتقال روح الأنبياء إلى زعيمهم البهاء .

وقد نقل الامام الندوى عن المرزا غلام أحمد قوله "إن مراتب الوجود دائرة ، وقد ولد ابراهيم بعبادته وفطرته ومشابهته القلبيه ، بعد

- (١) القاديانية فرقة من الباطنية لاعتقادها بعقائد الباطنية ، أوجدها رجل يدعى غلام احمد ، كيان والده عميلاً للانجليز ، اعتبر د. مصطفى الشكعة هذه الفرقة من غالية الشيعة لأن غلام احمد ادعى انه المهدي المنتظر ، وهذا الاعتقاد ينفر به الشيعة ، قامت هذه الفرقة وسجل هذا المذهب رسمياً سنة ١٩٠٠ وله اتباع فى البنجاب وافغانستان واوزبكستان ، انظر اسلام بلا مذاهب ص ٣١٩ انظر الفكر الاسلامى وصلته بالاستعمار الغربى ص ٤٦ ، انظر القول الحق د. مصطفى الطيرى ص ١١١-١٢٠
- (٢) القاديانى : ولد غلام احمد فى بلدة قاديان احدى قرى البنجاب بالهند ، ادعى فى عام ١٨٨٤م أنه مجدد الاسلام ثم زعم انه المهدي ، ثم زعم ان روح المسيح وروح محمد هلتا فى جسده وفى سنة ١٩٠١م اعلن انه النبي محمد وان اسمه احمد الاس الثانى الذى ورد فى القرآن وانه ينزل عليه الوحي ، وقد كفره جميع علماء الأمة وافتوا بوجوب قتله لادعائه النبوة ، ولكنه مات عندما دامه ميسران الكوليرا سنة ١٩٠٨م سنة ١٣٣٦هـ انظر اسلام بلا مذاهب د. مصطفى الشكعة ص ٣١٩ انظر: القاديانية احسان ظهير ص ٢٢ ، ط الأولى ، المكتبة العلمية ، المدني المنورة سنة ١٣٨٧هـ ، وانظر ماهى القاديانية ؟ للامام الموزودى ص ٩ ، دار القلم الكويت ، بدون تاريخ .

وفاته بنحو ألفى سنة وخمسين فى بيت عبد الله بن عبد المطلب وسُمى  
محمد - صلى الله عليه وسلم" .<sup>(١)</sup>

ويريد القاديانى أن يعمل من طريق بث فكرة التناسخ فى  
اتباعه أن روح محمد - صلى الله عليه وسلم حلت - فيه وتقمصته ، وهذا فى  
الحقيقة اعتقاد البهائية حيث اعتقادهم بتناسخ أرواح الأنبياء ، فأخذ  
القاديانى هذا الاعتقاد وأراد تطبيقه على نفسه ليعلن بعد ذلك أنه نبي  
يوحى إليه ، وأن روح محمد - صلى الله عليه وسلم - تقمصته وفى  
هذا يقول " وتحل الحقيقة المحمدية وتتجلى فى منبع كامل ، وقد مضى  
مئات من الأفراد وتحققت فيهم الحقيقة المحمدية ، وكانوا يسمون عند الله  
من طريق الظل محمداً واحمداً " .<sup>(٢)</sup>

ولهذا يعتبر القاديانى نفسه النبي محمد صلى الله عليه وسلم  
وان اسمه أحمد الاسم الثمانى الذى ورد فى القرآن ، وهذا هو الذى يزيى  
أن يعمل إليه أحمد القاديانى ، ولكن القاديانى لم يعلن دعوته مباشراً  
بل إدى أن دعوته تتطور ، فرم أنه المهدي المنتظر ، وأن اللاهوت  
حل فى جسده ، ثم رُفِع أنه تقمص عيسى عليه السلام ، وأن اللاهوت حل  
فى جسده أيضاً ، ثم بعد ذلك اكتفى بدعوة النبوة فى ظل الرسائل  
المحمدية .<sup>(٣)</sup>

ويؤكد مسابق قوله " إن الله أرسل رجلاً كان انموذجاً لروحانيات  
عيسى ، وقد ظهر فى مظهره وسمى المسيح الموعود لأن الحقيقة العيسوية  
قد حلت فيه ، ومعنى ذلك أن الحقيقة العيسوية قد اتحدت به " .<sup>(٤)</sup>

(١) القاديانى والقاديانيه ص ٨٠ ، ط الخامسة ، الدار السعودية للنشر ، السعوديه  
سنة ١٤٢٣ هـ ١٩٨٣ م .  
(٢) المرجع السابق ص ٨٠ .  
(٣) انظر تاريخ المذاهب الاسلاميه محمد ابوزهرة ج ١ ص ١٢٢ ص ٢٢٤ ، دار الفكر  
العربى القاهرة بدون تاريخ .  
(٤) القاديانى والقاديانيه ص ٨٠ - ٨١ .

وعندما يتحدث القادياني عن الموت يعتبره زوال الحس ، وزوال القوة العقلية ، كما ويعتبر المقصود به الجهل والضلال ، وهذا عين اعتقاد البهائية ، وكان هذا الرجل يأخذ عقائد الباطنية والبهائية ويتبعها ويتبناها ، وهذا يتضح من تفسيره لقوله تعالى "ثُمَّ يَعْتَنَاكُمْ مِّنْ بَعْدِ مَوْتِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ" (١).

فسر القادياني هذه الآية معتبراً أن المقصود بالبعث هو الافناء وفقدان الشعور لشدة الصاعقة وليس الموت حقيقة ، وأن بعثهم هو رد الشعور لهم ، ويذكر معنى آخر للموت وهو زوال القوة العقلية والجهل مبيناً أن اقتراحهم على موسى عليه السلام كان اقتراح جهل وضلال والبعث هو انقاذهم من هذا الجهل . (٢)

فتفسير القادياني لهذه الآية يدل على إنكاره للبعث ، فهو لا يعتبر موتهم حقيقة بل هو من شدة الهول ينزل الشعور والذاكرة ، وهذا تفسير باطل مخالف لظاهر النص وحقيقته وتفسيره ، ولذلك نجد الامام ابن كثير في تفسيره لهذه الآية يبين أن بنى اسرائيل عندما طلبوا من موسى عليه السلام رؤية الله أرسل عليهم نارا فماتوا ، فدعا موسى ربه أن يحييهم ، فاحياهم الله ، فقاموا وعاشوا ، وينظر بعضهم إلى بعض كيف يحيون ويبعثون ، وكان هذا البيان كيف أن الله يحيى الموتى ، ويعيد الأرواح إلى أجسادها . فالموت كان حقيقة والبعث كان حقيقة أيضا لاكمال قال القادياني .

---

(١) سورة البقرة الآية ٥٦ .  
(٢) انظر القادياني والقاديانية ص ١٥١ .  
(٣) انظر مختصر تفسير ابن كثير ج ١ ص ٦٥ .

اتضح مما سبق أن عقيدة التناسخ عقيدة قديمة آمن بها الهنود، وجلبتها إلى ديار الاسلام الفرق الباطنية التي رُدمت في ديار المسلمين للنيل من الاسلام وأهله فأخذت فمِرْق الضلال من غلاة الرافضة والمعتزلة تدعو إلى هذه العقيدة الفاسده وأول من دعا اليها في ديار الاسلام السبئية حين ردمت أن علياً - رضي الله عنه - صار إليها عندما حلت فيه روح الاله .. تعالى - تعالى الله عن قولهم علوا كبيرا - مما دفع كل واحد من رعماء هذه الفرق الفاسدة الا دعاء بأن روح الله حلت فيه ليعطى نفسه القدسيه ، ويعتبرون أن من ينكر هذا ويخالف معتقدهم سيحاسب بأن تنتقل روحه إلى حيوان أو شجر أو حجر ، وهذا الاعتقاد دفعهم إلى تأويل آيات القرآن الكريم حسب أهوائهم ، والحقيقة أن القرآن الكريم والسنة النبوية اثبتت بطلان هذا الاعتقاد، بل واثبت بطلانه العقل السليم حين أنه مخالف للايمان الحق بعدل الله وحكمته .

وأما الفرق الباطنية الحديثة فلا تختلف عن سابقتها من فرق باطنية في تأويل آيات القرآن الكريم واتباع الهوى والكيد للاسلاف وأهله بالتعامل مع الاستعمار وإدهاء التناسخ ، فالبايئة والقاديانية ادعى رعماءها أنهم أنبياء بل اعتبروا أنفسهم آلهة ، وعملوا جاديين لنشر باطلهم هذا بين المسلمين بل وساعدهم على ذلك قوى الكفر والاحاد المناوئة للاسلام كالمسيونية العالمية والماسونية .

#### الرد على القائلين بالتناسخ :

فكرة التناسخ - القائلة بتنقل النفس بين الأجساد - فكرة خبيثة باطلة لا يقبلها العقل السليم فضلا عن أن الشرع بين بطلانها ، ولكن يبأس الشيطان إلا أهواء اتباعه لنشر هذه الضلالات وبثها بين الناس

لحرفهم عن الحق ، وسيظهر من خلال الرد على هذا الاعتقاد بطلانه شرفاً وعقلاً .

أما الشرع : فقد بين الله تعالى في القرآن الكريم أنه يستوفى الأجال للأنفس التي تموت ، وهو يتوفاها كذلك في منامها، ولكن في النوم متوفاة إلى حين ، فالتى حان أجلها يمسكها فلا تستيقظ ، والتي لم يحسن أجلها يرسلها فتصحو ، حيث قال " اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا، وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى " (١) فهذا يدل على أن النفس إذا خرجت من بدنها بالموت لا تعود لبدن آخر كما تزعم الباطنية القائلة بالتناسخ بل تمسك فلا ترسل . (٢)

كما أن الله تعالى وضع بأن الروح مشغولة بصاحبها ومحبوساً عليه حيث قال " كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ " (٣) ولا يمكن أن تتصرف مولية عنده لتسكن جسداً آخر تستقل فيه سلوكاً جديداً ووجوداً آخر . (٤)

وأخبر الله تبارك وتعالى عن وجود البرزخ - وهو الفتره - من الموت إلى البعث - حيث قال تعالى " وَمِن دَرَجَاتِهِمُ الَّذِينَ يُبْعَثُونَ " (٥) وفي البرزخ إما أن يكون الانسان في نعيم أو في عذاب حيث قال تعالى في قصة فرعون ذاكراً عذاب البرزخ والقيامة " وَعَاقِبَ بِأَلِ فِرْعَوْنَ سُوءُ الْعَذَابِ ، النَّارُ يُعْرَضُونَ عَلَيْهَا غُدُوًّا وَعَشِيًّا ، وَيَوْمَ تَقُومُ السَّاعَةُ أَدْخِلُوا آلَ فِرْعَوْنَ أَشَدَّ الْعَذَابِ " (٦) فهذه النار التي يعرضون عليها غدواً وعشياً هي في فترة البرزخ ، لانه تعالى عطف قيام الساعة على "غدواً وعشياً ، فدل ذلك على أن النار التي يعرضون عليها غدواً وعشياً غير التي

- (١) سورة الزمر الآية ٤٢ .  
(٢) انظر : في ظلال القرآن سيد قطب ج ٥ ص ٣٠٥٥ ، وانظر : مجموع فتاوى ابن تيمية ج ٤ ص ٢٧٠ .  
(٣) سورة المدثر الآية ٣٨ .  
(٤) انظر: كبرى اليقينيات الكونية ص ٢٥٦ .  
(٥) سورة المؤمنون الآية ١٠٠ .  
(٦) سورة غافر الآيات ٤٥ - ٤٦ .

يعرضون عليها يوم القيامة، وهذا العذاب الواقع في فترة البرزخ يرد على من قال بتناسخ الروح في جسد آخر كما وأن الآيات القرآنية الدالة على البعث والحشر والجنه والنار وكل ما يتعلق باليوم الآخر تبيِّن بطلان عقيدة التناسخ لكنهم - الفرق الباطنية - حاولوا تاويل هذه النصوص القرآنية تاويلا غير مقبول لاهتماده على الهوى .

وقد ذكر الرسول صلى الله عليه وسلم أحاديث كثيرة تشير إلى بطلان عقيدة التناسخ ومنها ، أنه أخبر بأن الله تعالى يرسل ملكين للإنسان عقب وفاته يسألانه عن دينه الذي عاش عليه ، وعن موقفه من رسالة محمد - صلى الله عليه وسلم - وبعد إجابته ، إما أن يتعرض إلى لؤن من العذاب ، أو لؤن من النعيم - حسب موقفه إزاء رسالة النبي - صلى الله عليه وسلم - ، فعن أنس بن مالك رضي الله عنه عن النبي - صلى الله عليه وسلم - قال : " العبد إذا وضع في قبره وتولى وأذهب أصحابه إنه ليسمع قرع نعالهم ، أتاه ملكان فاقعداه ، فيقولان له ما كنتم تقول في هذا الرجل محمد - صلى الله عليه وسلم - ؟ - فأما المؤمن فيقول أشهد أنه عبد الله ورسوله فيقال انظر إلى مقعدك من النار أبدلك الله مقعداً من الجنة قال النبي - صلى الله عليه وسلم - : فيراها جميعاً ، وأم الكافر أو المنافق ، فيقول : لا أدري كنت أقول ما يقول الناس ، فيقال : لا دريت ولا تليت ثم يُضرب بمطارق من حديد ضربة بين أذنيه فيصيح صيحاً يسمعه من يليه إلا الثقلين " .<sup>(٣)</sup>

(١) انظر كبرى اليقينيات الكونية د. محمد سعيد البوطي ص ٢٥٤ .  
(٢) صحيح البخاري ج ٢ ص ٩٢ ، كتاب الجنائر ، باب ٦٨ الميت يسمع خفق النعال صحيح مسلم ج ٤ ص ٢٢٠٠ ص ٢٢٠١ ، كتاب الجنة وصفة نعيمها ، باب ١٧ عزفر مقعد الميت من الجنة أو النار عليه وأشباه عذاب القبر حديث رقم ٢٨٧٠

وعن ابن عباس رضى الله عنه قال : مر رسول الله - صلى الله عليه وسلم على قبرين فقال "أما إنهما ليعذبان ، وما يعذبان فى كبيرة ، أما أحدهما فكان يمشى فى النميمة وأما الآخر فكان لا يستتر من بوله" قال فدعا بعصيب رطب فشقه باثنين ثم فرس على هذا واحد وعلى هذا واحد قال : " لعله أن يخفف عنهما ما لم ييبسا" .<sup>(١)</sup> ولذلك طلب منا رسول الله - صلى الله عليه وسلم أن نتعوذ من عذاب القبر فقال - صلى الله عليه وسلم : " تعوذوا بالله من عذاب القبر" .<sup>(٢)</sup>

إن هذه الأدلة التى تبين العذاب الذى يقع على الانسان بعد الموت فى قبره أثناء فترة البرزخ لتدل دلالة قاطعة على بطلان عقيدة التناسخ وهذا العذاب كما مر يكون فى القبر وعلى الجسد والروح فكيف تكون الروح فى جسدين فى آن واحد جسدها الأسمى ، والجسد الذى تناسخته - حسب زعم الفرق الباطنية - فهذا محال ، فإذاً وجب اتباع ما أخبرنا به الله ورسوله وترك التأويلات الباطنية الفاسدة ، وبالإفتقاد بأن الروح مرهونة على صاحبها حتى تعود إلى جسده يوم البعث فيبعث بالجسد والروح .

الأدلة العقلية : بعدما اتضح بطلان عقيدة التناسخ بالدليل الشرع فهناك أيضا أدلة عقلية تؤكد هذا البطلان وترد على زعمهم .

أولا : ان تساوى نفسين فى جميع الخصائص أمر غير ممكن فانه ليس فى العالم كله شيان يشتهيان بجميع أعراضها اشتياها تماما ولكن يقال هذا الشيء يشبه هذا على أن ذلك فى أكثر أحوالهما لا فى

(١) صحيح مسلم ج ١ ص ٢٤٠ ص ٢٤١ ، كتاب الطهارة ، باب ٣٤ الدليل على نجاسة البول ووجوب الاستبراء منه حديث رقم ٢٩٢ .  
(٢) صحيح مسلم ج ٤ ص ٢٢٠ ، كتاب الجنة وسعة نعيمها باب ١٧ من مقعد الميت من الجنة أو النار عليه واشتيا عذاب القبر حديث رقم ٢٨٦٧ .

كلها ، ولو لسم يكن ذلك مافرق أحد بينهما البتة .<sup>(١)</sup> كما وأن الأخلاق كذلك تتباين ، ومعلوم أن الأخلاق محمولة على النفس التي هي محل لها . وهى تباينت الأخلاق تتباين كذلك النفوس من ناحيتها ، وإذا تباينت النفوس ، تكون كل نفس خاصة ببدن تخالف التي فى غيرها من أبدان ذلك النوع بالضرورة ، وبالتالي يبطل القول بانتقال نفس من بدن . كانت فيه إلى آخر من نوع ذلك البدن .<sup>(٢)</sup>

ثانيا : إن كل بدن يستحق لذاته نفسا تديره وتدبره ، وتنظر فى أحواله وتوجد عند وجوده بميل طبيعى مثل ميل الحديد للمغناطيس ، فلوصح التناسخ ، وانتقال نفس من بدن إلى بدن لادى ذلك إلى إجتماع نفسين فى بدن واحد ، وهما النفس التي يستحقها البدن لذاته ، والنفس التي انتقلت إليه من غيره ، وذلك محال ، لأن الواحد منا لا يشعر بأن له أكثر من نفس واحدة وهى المدبرة له ، فلو كان لنا نفسان ، لكانا شعرنا بهما ، ويتدبير كل واحدة منهما ، فانه لا معنى لوجود النفس فى البدن إلا أنها مدبرة له ومشفولة بالنظر فى أحواله .<sup>(٣)</sup>

ثالثا : لو كان للنفس وجود فى بدن آخر لكانت تذكر أنها كانت قبل ذلك فى بدن آخر لأنه ثبت أن جوهرها هو محل العلم والحفظ والتذكر ، والصفات القائمة بذات النفس لا تختلف باختلاف أحوال البدن ، لأنها فى صفاتها وذاتها مجردة عن البدن ، وكان يجب أن تبقى علومها بعد مفارقة ذلك البدن حتى تتذكر فى هذا البدن ، كيفية أحوالها فى

البدن السابق ، فلما لم تتذكر شيئا من ذلك ، ثبت أنها ماكانت موجودة فى

(١) انظر : الأصول والفروع لابن حزم ج ٢ ص ١٤٧ ، وانظر الفصل فى الملل والأهواء والنحل ج ١ ص ١٦٨ .  
(٢) انظر : الفصل فى الملل والأهواء والنحل ج ١ ص ١٦٨ .  
(٣) انظر : غاية المرام فى علم الكلام للأهدى ص ٢٩٧ .

(١) بدن آخر .

رابعاً : ان النفس لا تتصل بالبدن إلا بعد أن يكون له الصلاحية والاستعداد التام لقبولها فالجماد والنبات والحيوان فير صالحه لتقبيل النفس الانسانية ، وكذلك بدن عمر لا يملح بحال أن يتقبل نفس زيد لأن منذ تكوينه في بطن أمه تتصل به نفسه المختصة به ، لا تنفك عنه بحال، وإلا لزم تخلف المعلول من علته ، فبعد أن تتصل به نفسه الخاصة لا يمكن أن تنتقل إليه نفس أخرى إذ لا تجتمع نفسان في بدن واحد، كما لا يشترك بدنان في نفس واحدة ومن هذا يتبين أن التناسخ وهم باطل .<sup>(٢)</sup>

خامساً : يرى اهل التناسخ أن العامل لهم على القول بالتناسخ هو أنهم لاحظوا أن الله عز وجل يؤلم الاطفال بالامراض ، ويؤلم البهائم التي لا ذنب لها ، ولم يجز أن يكون ظالماً لها بهذا الايلام، لانه عدل رحيم كريم فعلموا - حسب زعمهم - أن ارواح البهائم والاطفال كانت قبيل هذا الدور في اجسام من أساءت فيها، فعوقبت في هذه القوالب بهذه الآلام .<sup>(٣)</sup>

وهذا تصور واعتقاد فاسد وباطل ، ويكفي في بطلان هذا الأصل الذي إعتدوا عليه أن يقال لهم ، إن الحكيم العدل الرحيم على أصلكم لا يخلق من يعرضه للمعصية حتى يحتاج إلى افساده بالعذاب بعد إصلاحه ، وقد كان قادراً على تطهير كل نفس خلقها ، ولا يعرضها للفتن ويلطف بها الطافاً فيملحها حتى تستحق إحسانه والخلود في النعيم ولا ينقص ذلك شيئاً من ملكه ، ولكن الايلام من الله تعالى ليس للعلّة التي ذكرها المتناسخ، وإنما هي لأنه متصرف في ملكه يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد ، وأن كل ما

(١) انظر : المباحث المشرقية للرازي ج ٢ ص ٢٩٨ ، وانظر : المحصل ص ٢٤٨ ، وانظر اصول الدين للبيغدادي ص ٢٣٥ ص ٢٣٦ .  
(٢) انظر : الاسلام والعقل محمد جواد مغنبة ص ١٥٨ ص ١٥٩ .  
(٣) انظر : اصول الدين للبيغدادي ص ٢٤١ ، وانظر الفصل في الملل والاهواء والحل ج ١ ص ١٦٨ .

يفعله فهو حق وحكمه ، وإذا تعلق هؤلاء القوم بالشريعة ، فحكم الشريعة أن كل قول لم يأت من نبي تلك الشريعة فهو كذب وفريه ، فإذا لم يأت من أحد من الأنبياء عليهم السلام القول بتناسخ الأرواح فقد صار قولهم به خرافة وكذبا وباطلا .<sup>(١)</sup>

سادسا : إن القول بالتناسخ يلزم منه القول بأن عدد الهالكين مساويا لعدد الموجودين أو الذين سيوجدوا ، وهذا مخالف للواقع لأنهم أحيانا تأتي أمراض أو تأتي فيضانات فتقتل بالآلاف حتى لا يبقى إلا القليل ، وأما بالنسبة لزيادة السكان في العالم عن السنوات السابقة فهذا تشهد به الإحصاءات السكانية التي تتوالى من أقطار الأرض عن الانفجار السكاني ، وتزايد الأعداد يوما بعد يوم ، وهذا يدل على بطلان عقيدة التناسخ ، وعلى الجملة فالعقل السليم لا يقبل هذه العقيدة ، لأنها تعادي الحضارة والمدنية والتقدم ، وتدعو الإنسان إلى الرهبانية وترك الدنيا وتدعو الإنسان أن يتقصر درجة أعلى ويتخلص من الدورة التي هو فيها لأجل هذا فإن الإنسان على قدر ما نال من التقدم والرقى في ميدان العقول والعلم بطلت في نظره عقيدة تناسخ الأرواح ، إلا أنها لم تبق الآن إلا في أمم جاهلة أو متخلفة جداً في ميدان التقدم العلمي والعقلي . وهكذا ثبت بطلان عقيدة التناسخ بالأدلة الشرعية والعقلية .

---

(١) انظر اصول الدين ص ٢٤١ ، وانظر الفصل ج ١ ص ١٦٩ .  
(٢) انظر الاسلام سعيد حوى ج ٤ ص ٧٨٨ ص ٧٨٩ ، ط الثانيه ، دار الكتب العلمية بيروت سنة ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م .  
(٣)

المطلب الثاني : القائلون بالتقمص وآراؤهم :

عقيدة التقمص تعتبر ضمن عقيدة التناسخ ، ولكنها تختلف عنها في أن التقمص يكون بانتقال الروح من بدن إنسان إلى إنسان آخر ، وأما التناسخ فيكون بانتقال الروح بين جميع الموجودات من حيوان وشجر وحجر ، وتعتبر فرقة الدرور من الدين يقولون بالتقمص . وهذه الطائفة تعتبر من الطوائف الباطنية التي انشقت عن الاسماعيلية وإن كانت لم تخالفها في جوهرها إلا أنها اتخذت مبادئ لها مخالفة في ظاهرها لمبنييها الاسماعيلية .

ومركز إقامة هذه الطائفة في مناطق عديدة من بلاد الشام ، منهم من يقيم في الشوف بلبنان ، وآخرون بحبل الدرور في جنوب سوريا ، وكذلك في هضبة الجولان المطلنة على فلسطين ، وآخرون يقيمون في شمال فلسطين ، كما ويسكن بعضهم في بلاد المغرب بالقرب من مدينتي تلمسان (١) .

وقد بدأت الدعوة الجهرية لالوهية الحاكم سنة ٤٠٨ هـ على يد ثلاثة من دعاة الاسماعيلية ، ويعتبرون هم اساس المذهب الدرزي ، وهم

---

(١) انظر : الحركات الباطنية ص ١٩٩ ، تاريخ الفكر الفلسفي في الاسلام ص ٢١٧ .

حمزة بن علي الزوزني ، (١) وجمهد بن اسماعيل الدرزي ، (٢) والحسن بن  
حيدر الفرغاني المعروف بالأخزم . (٣)  
(٤)

ومؤسس مذهب الدرور الحقيقي هو حمزة بن علي الزوزني ، فهو  
واضع أصوله ومبادئه ، كما أعلن الدعوة لألوهية الحاكم سنة ٤٠٨هـ ، ولكن  
ناشر هذا المذهب هو محمد بن اسماعيل الدرزي المعروف بأنوشتكين ، حين  
قبيل أنه فر إلى بلاد الشام سنة ٤١١هـ وبث الدعوة هناك ، فاستجاب  
لها جمهور من الكافة ، فانتظموا إلى المذهب المسمى باسمه أي مذهب  
الدرور ، وهذا الغالب رغم أن هناك روايات تقول بمقتل الدرزي في مصر .  
(٥)

- 
- (١) حمزه بن علي بن أحمد الزوزني وهو الأول من الحدود الخمسة ، يدعى الدرزي  
أنه ولد بمدينة زوزن في خرسان في ٢٣ ربيع الأول سنة ٣٧٥هـ واختلف في مويد  
قدومه إلى مصر فقبل في سنة ٣٩٥هـ وقبل سنة ٤٠٥هـ أعلن ألوهية الحاكم  
سنة ٤٠٨هـ ومات سنة ٤٣٠هـ ، انظر مذهب الدرور والتوحيد ص ١٢٣ وما بعدها  
انظر الحركات الباطنية ص ٢٦١ وما بعدها .
- (٢) محمد بن اسماعيل الدرزي : هو علي الأرجح من أصل تركي ، وهو أول من كشف  
عن عقائد الدرور سنة ٤٠٧هـ فاضطر حمزة إلى الاعلان والكشف عن دعوته لتأليه  
الحاكم سنة ٤٠٨هـ وكان الدرزي يضرب في مصر الدنانير والدرهم وكان مقربا  
من حمزة والحاكم ، قبل انه قتل علي بيد الأتراك في مصر ، وقيل انه قتل  
بتحريض من حمزة سنة ٤١١هـ وقبل ذهب إلى بلاد الشام لنشر المذهب ومات هناك  
انظر عقيدة الدرور د . محمد الخطيب ص ١١٤ - ١١٥ .
- (٣) الحسن بن حيدر الفرغاني ظهر بمدينة القاهرة بعد ظهور حمزة سنة ٤٠٩هـ  
وقد أعلن هو الآخر ألوهية الحاكم ولكن وثبت عليه رجل من أهل النسبة فقتله  
وقتل معه ثلاثة من أتباعه ، فغضب الحاكم الفاطمي فقتل القاتل . انظر عقيدة  
الدرور ص ١١٢ ص ١١٣ .
- (٤) انظر عقيدة الدرور ص ٥٦ ، انظر دراسات في الفرق والمذاهب ص ١٥٩ .
- (٥) انظر الحاكم بأمر الله واسرار الدعوة الفاطمية محمد عنان ص ٢٢٠ ص ٢٢١  
ط الثالثة مكتبة الخانجي ، القاهرة سنة ١٤٠٤ هـ ١٩٨٣ م .

ومازالت أصول دعوة حمزة هي أصول مذهب الدرور ، وقوامها التقمص وحلول الروح والوهبة الحاكم بأمر الله ، واعتباره قائم الزمان . ولذلك ينتظر مودته آخر الزمان <sup>(١)</sup> . وعقيدة الدرور خليط من الفلسفتات والأفكار المنحرفة التي أخذوها من الاسماعيلية ومن فلاسفة اليونان الذين يعظمونهم بل ويرفعونهم إلى منزلة الأنبياء ، وقد أخذوا عنهم عقيدة التقمص .

### موقف الدرور من اليوم الآخر :

لا يؤمن الدرور بيوم الدين ولا بالبعث وينكرون موت الأرواح وقيامها ويعتبرون يوم الحساب هو نهاية مراحل الأرواح وتطورها إذ يبلغ التوحيد هابته وفي هذا يقول عبد الله النجار <sup>(٢)</sup> يوم الحساب عند الدرور ليس يوم قيامة ، إذ ليس فيه موت للأرواح ، ولا قيامة لها ولا بعث ، فالأرواح لامتوت لتبعث ولا تنام لتوقظ ، بل إن يوم الحساب أو الدينونة نهاية مراحل الأرواح وتطورها ، إذ يبلغ التوحيد هابته في الانتصار على العقائد الشركية ، وينتهي الانتقال والمرور في الأقمصة المادية لتصل الأرواح المألحة بالعقل الكلي <sup>(٣)</sup> فالدرور لا يؤمنون بيوم الدين الذي يؤمن به المسلمون

- 
- (١) انظر : الحاكم بأمر الله واسرار الدعوة الفاطمية ص ٣٢١ .  
(١) انظر : الحاكم بأمر الله واسرار الدعوة الفاطمية ص ٣٢١ .  
(٢) عبد الله النجار : سياسي لبناني من طائفة الدرور ، تقلد عدة مناصب رفيعة في الدولة اللبنانية ، الف كتابا عن الدرور أسماه "مذهب الدرور والتوحيد" حاول أن يبين ويظهر عقيدة طائفته للناس ولجهال طائفتهم ، ولكن الدرور وخاصة مشيخة العقل - هاجموه بشدة واتلفوا كتابه ، وأصدوا كتابا للرد عليه بعنوان "اضواء على مسلك التوحيد" اشترك في تأليفه د. سامي مكارم ، والرعيم الدروري اللبناني كمال جنبلاط ، ولم يكتفوا بذلك بل استغلوا أحداث لبنان الأخيرة وقتلوه عميلة سنة ١٩٧٨ م . انظر : عقيدة الدرور د. محمد الخطيب ص ٦١ ، الحركات الباطنية ص ٢١٠ .  
(٣) مذهب الدرور والتوحيد ص ٨١ ، انصر طائفة النصيرية ص ٧٥ ، وانظر دراسات في الفرق ص ١٤٨ .

وإنما حسب اعتقادهم هو نهاية مراحل الأرواح التي تشكّر في الأجساد، وهي المرحلة التي ينتصر فيها الدروز على المسلمين والنصارى - حسب زعمهم - بقيادة الحاكم بأمر الله الفاطمي وهو معبودهم ، وسيكون ذلك في بلاد الصين حيث يخرج وحوله ياجوج وياجوج ، ويسمونهم القسوم الكرام ، ويكونون مليونين ونصف من العساكر مقسمة إلى خمسة أقسام، وكل قسم منها يتراسه أحد الحدود الخمسة فيدخلون مكة المبكّرة، وفي صياح ثاني يوم وصولهم يتجلى لهم معبودهم الحاكم بأمر الله على الركركر اليماني من الكعبة ، ويتهدد الناس بسيف مذهب ، ثم يدفع السيف إلى حمزة فيقتل فيه الكلب والخنزير - بيريدون الناطق والاساس - ثم يدفع حمزة السيف إلى محمد الكلمة<sup>(٢)</sup> أحد الحدود الخمسة فيهدم سور الكعبة ويفتكون بالمسلمين والنصارى في جميع الأرض ومن يبقى يكسور مندهم في الذل والهوان .<sup>(٣)</sup>

هذه هي عقيدة الدروز في البعث ويوم الدين ، فهي عقيدة فاسدة هدفها تزييق الأمة وذلك بالطعن والتشكيك في الدين الاسلامي الذي يوحده .

#### موقفهم من التقمص :

يؤمن الدروز بعقيدة التقمص ، بمعنى أن الانسان إذا انتهت حياته وصعدت روحه فانها لا تذهب إلى الحياة البرزخية المعترف بها في

(١) الناطق هو النبي الذي يبلغ الكلام المنزل ، والاساس هو الامام الذي يفسره أي الكلام المنزل معتمدا على التأويل ولذلك يقولون ان محمدا هو الناطق وعليها هو الاساس ، ويطلقون على الناطق عقلا والاساس نفسا ، عقيدة الدروز ص ٢٥ .

(٢) محمد الكلمة : هو ابو عبد الله محمد بن وهب القرشي ثالث الحدود وأول الثلاثة الذين اضيفوا الى العقل والنفس ، انظر مذهب الدروز والتوحيد ص ١٤٠ .

(٣) انظر عقيدة الدروز ص ٨٧ ، ص ١٦٦ .

العقيدة الاسلامية ، ولكنها تتقمص مولوداً جديداً ، فروح الرجل تتقمص طفلاً وليداً وروح المرأة تتقمص طفلة وليدة، فالجسد أو الجسم البشرى <sup>(١)</sup> فى عقيدة التوحيد - الدرور - ثوب أو قميص للنفس أو للروح تتقمصه عند الولادة وتنتقل منه بالموت مروراً إلى جسد مولود دون تمييز منسرى أو مكانى وتظل بعد كل موت تخلع به الثوب البالى لتلبس ثوبا جديداً إلى نهاية الأجيال ولكن الدرورى إذا مات تنتقل روحه فى أول مولود منهم لا من غيرهم لأنهم - حسب زعمهم - جميعا من أهل الجنة ، ولكن المسيح منهم تتطهر روحه بئتنقلها فى أجسام الفقراء أو المرضى ، فاذا ظهرت لسبب أجسام العجزة من الرؤساء والأهنياء . <sup>(٣)</sup>

إذا فالتقمص عند الدرور هو تقلب الروح بين الأجساد البشرية لكي تتطهر من آثام ارتكبتها ، وهذا ناتج من اعتقادهم بأن النفس لا تموت بل يموت قميصها وهو الجسم البشرى فتنتقل الروح منه الى جسم بشرى آخر يولد حديثا .

وهذا التقمص - فى اعتقاد الدرور - يشمل الأنبياء أيضا حيا ، أن نفوسهم تنتقل من دور إلى دور بجميع صفاتها ، فحمزة بن علي - كما يزعمون - من دور الحاكم ، هو نفسه سلمان الفارسى من دور النبى محمد صلى الله عليه وسلم ، ولهذا فالحلول عندهم - حلول الذات الالهية - فى الانسان - نوع من أنواع التقمص الذى يؤمنون به . <sup>(٤)</sup>

---

(١) انظر : اسلام بلا مذاهب . مصطفى الشكعة ص ٢٧٩ .  
(٢) انظر مذهب الدرور والتوحيد ص ٦٢ دار المعارف ، القاهرة ، سنة ١٩٦٥ م .  
(٣) انظر : اسلام بلا مذاهب ، د . مصطفى الشكعة ص ٢٧٩ ، وانظر : دراسات فى الفرق والمذاهب ص ١٥٦ ص ١٥٧ .  
(٤) انظر : الحركات الباطنية ص ٢٤٢ .

موقفهم من التناسخ :

ينكر الدرور على من يعتقد بالتناسخ ، ويعتبرون ذلك مخالفاً للمعقول ولا يزيل الله فيقولون " إنه لا يدخل في المعقول ، ولا في مدى الله بأن يعصيه رجل مائل ، فيعاقبه في صورة كلب أو خنزير لا يعقب ما كان عليه في الصورة البشرية ، ولا يعرف ماجنى ، فأين تكون الحكمة والعدل في ذلك ، وإنما تكون الحكمة في هذاب رجُل يفهم ويعبر العذاب" (١)

لذلك فهم يعتقدون أن النفس الانسانية لا تحل إلا في انسان لأن مقتضى العدل الالهى في نظرهم أن الثواب والعقاب لا يكون بمحاسب الأرواح من مدى الحياة الواحدة ، بل يكون بعد مرورها في الدهر الطويل وبعد أن تتقمص عدة مرات بحيث يمنحها الدهر فرصة الاكتساب والتطور ويعتبرون أن من " إهتقد التناسخ خسر الدنيا والآخرة ، وذلك هو الخسران المبين " (٢)

ومع أن الدرور ينكرون المسخ إلا أنهم يعتقدون بالمسخ المعنوي أو المجازى ، لذلك يقول عبد الله النجار " المسخ في اللغة تحويل الصورة إلى صورة اقبح منها فيقال مسخه الله قردا ، وهذا دينيا حيثما ورد ذكره مجازى معنوى المقصود منه التحقير ..... والذم والتوبيخ ، وهو تعبير مجازى وليس حسبا على الاطلاق ، فان عقيدة التوحيد تنكر المسخ في التناسخ انكارا صريحا وتنفيه نفيا قاطعا ، حتى أنها استبدلت بلفظة التناسخ " التقمص " خشية أن يفهم من التناسخ عقاب الأرواح الغاطلة بتناسخها أى مسخها في اجساد حيوانات " (٣)

(١) مذهب الدرور والتوحيد ص ٦١ .  
(٢) المصدر السابق ص ٦٢ .  
(٣) نفس المصدر ص ٦٠ ص ٦١ .

يبتغ من هذا أن الدروز في عقيدتهم يرفضون المسيح الحقيقي ولكن يقولون به من الناحية المعنوية ، ولكنهم يتفقون مع النصيريين والفرق الباطنية في القول بانتقال الروح من جسد إنسان إلى جسد انسان آخر ولكن تسمية النصيرية مسخا ، وتسمية الدروز تقمصا ، ويتفقون في انكار البعث واليوم الآخر والجنة والنار .

### الشواب والعقاب عند الدروز:

إن إعتقاد الدروز بالتقمص أدى إلى إعتقادهم بالشواب والعقاب إعتقاداً يخالف ما عليه المسلمون وما جاء به الكتاب والسنة حيث زعموا أن الشواب هو فقدان ما يكتسبه الانسان من المعرفة والعلم وفي هذا يقول عبدالله النجار " إن الجراء والمثوية للنفس هي بمقدار ما تكتسب من المعرفة والعلوم الروحية في أدوار انتقالها من قميص إلى قميص أي من جسد إلى جسد بالنقلة ، بزيادة درجتها في العلوم وارتفاعها من درجة إلى درجة حتى تبلغ حد المكاسرة وهو حد من حدود الدين - بحد الامامة<sup>(١)</sup> " .

إن هذا الإعتقاد من الدروز في الشواب جعلهم ينكرون الشواب الاخرى في الجنة ويؤولونه تأويلات توافق أهدافهم ومعتقداتهم فجعلوا العلوم والمعارف هي الأساس في انتقال الدرجات والتقمص فكلما زادت المعارف والعلوم زادت الدرجة حتى يصل الى درجة الامامه وهي أعلى درجة .

---

(١) مذهب الدروز والتوحيد ص ٥٨ ص ٥٩ ، عقيدة الدروز ص ١٦٨ .

وأما العقاب عندهم بسبب الجرائم والنيات الخبيثة فهو من نقصان المنازل - الدرجات - حيث ينتقل الانسان من درجة اهاليه الى دونها في الدين ، وفي قلة معيشته وعمى قلبه في دينه ودنياه وكذلك نقلته من قميص الى قميص الى هذا الترتيب ، وتغير الصور الجراء والمعاد كما ويرغمون أن ذوى العاهات كالعمى والأرج والفقيير والجاهل والمصابين بالأمراض ، كان مصابهم هو قصاص من ذنوبهم في مد حياتهم<sup>(٢)</sup>

فالنفس الصالحة في نظرهم تتطهر بانتقالها من منزلة إلى منزلة أعلى ، وهذا ثوابها ، والنفس الشريفة في نظرهم تتعذب بانتقالها من منزلة إلى منزلة أدنى منها .

وهذا الاعتقاد أدى بهم إلى انكار وجود الجنة والنار بتأويلات مخالفة للحق لأنه لم يؤيدها نبي ولم توافق شريعة ولا تستند إلى لغة بل هي بتوجيه من رغباتهم وأهوائهم .

إن اعتبار المصابين بالعاهات والأمراض عقاب وقصاص لهم عن مد حياتهم السابقة قول لا يسنده دليل ، لأن هذه الأرض هي محل وبؤرة الذنوب فكيف تصير محلا للثواب والعقاب، ومافائدة الآخرة؟ بل ومافائدة التقمص الذي تعتقده النصارى إذا كان كل شيء يتم في الأرض من تطهر وتدنس وثواب وعقاب؟

إن ما يفعله الله تعالى بهذا الانسان من عاهات وأمراض ليس عقوبة له على ذنب ارتكبه في قميص سابق - كما يعتقد الدرور، وإنما

(١) انظر مذهب الدرور والتوحيد ص ٥٩ ص ٦١ ، وانظر طائفة النصارى ص ٨١ .  
(٢) انظر الحركات الباطنية ص ٢٤٢ .

هو تصرف لله تعالى في ملكه يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد ، وان كل ما يفعله لحكمه فهذا ؛ المرض أو العاهة ربما يكون ابتلاءً وامتحاناً لهذا الانسان فهل يبصر ويرضى أم ييأس ويكفر؟ وهذا البلاء يـكـوـن كذلك عبرة للأصحاء لكي يشكروا الله تعالى على ما أنعم عليهم بالصحة والعافية .

### نقد أدلة الدروز :

سبق الرد على القائلين بالتناسخ وتلك الأدلة ممكن الرد بها على القائلين بالتقمص ولكن في هذا المطلب سنحاول نقداً استدلال الدروز بالقرآن الكريم ، وقولهم بأن عدد البشر ثابت لا يزيد ولا ينقص .

### أ- نقد استدلالهم بالقرآن الكريم :

يحاول الدروز أن يجعلوا من آيات القرآن الكريم التي تدل على البعث والنشور دليلاً على إعتقادهم بالتقمص ، فهذا أحد كتابهم المعاصرين فؤاد الأطرش يأتي بعدة آيات يزعم أنها تدل على التقمص ومن هذه الآيات قوله تعالى " كَلِمًا نَضِجَتْ جُلُودُهُمْ بِدَلْنَاهُمْ جُلُودًا فَبَرَّهَا " (١) وقوله " كَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَكُنْتُمْ أَمْوَاتًا فَأَحْيَاكُمْ ثُمَّ يُمَيِّتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ ثُمَّ إِلَيْهِ تُرْجَعُونَ " (٢) ، وقوله " يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ وَيُحْيِي الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَكَذَلِكَ تُخْرَجُونَ " (٣) ويزعم الأطرش بعد مجيئه بهذه الآيات " أن تشبيه النفس بالارض اثبات مادي على التقمص لا يقبل الجدل فلنتأمل في أدوار الارض ومواسمها وموتها ثم حياتها . " (٤)

(١) سورة النساء الآية ٥٦ .

(٢) سورة البقرة الآية ٢٨ .

(٣) سورة الروم الآية ١٩ .

(٤) الحركات الباطنية ص ٢٤٣ من كتاب الدروز مؤامرات وتاريخ وحقائق ، فؤاد

الأطرش ص ١٨٧ ص ١٨٨ .

ولكن يتضح بطلان استدلال الأطرش بعد بيان تفسير هذه الآيات وبيان ما قاله عنها العلماء ، فمعنى قوله تعالى " بدلناهم جلوداً غيرها " أى أنه إذا احترقت جلودهم يبدلهم الله مكان كل جلد محترق جلد آخر غير محترق وهذا أبخ في العذاب ، لأن احساسه لعمل النار في الجلد الذى لم يحترق أبخ من احساسه لعملها في الجلد المحترق ، فهذه الآية تدل على شدة العذاب ولا تدل على التقمص كما يعتقد الدروز .

أما قوله تعالى " كَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَكُنْتُمْ أَمْوَاتًا فَأَحْيَاكُمْ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ ثُمَّ إِلَيْهِ تُرْجَعُونَ " (٢) يقول ابن عباس رضى الله عنهما من معناها " أمواتا فى أصلاب آبائكم لم تكونوا شيئا حتى خلقكم ، ثم يميتكم مودة الحق ثم يحييكم حيث يشاء بعبادكم " هذا هو تفسير حبر الأمة رضى الله عنه لهذه الآية ، فماذا يقول الأطرش بعد هذا ؟ وهل له حجة من هذه الآية بعد هذا البيان الذى دل على بطلان استدلاله ؟ قطعاً لا .

وأما قوله تعالى " يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ " (٤) يقول ابن عباس رضى الله عنهما " هو مانحن فيه من قدرته على خلق الاشياء المتقابلة فانه يذكر خلقه الاشياء واضرارها ليدل على كمال قدرته ، فمن ذلك إخراج النبات من الحب ، والحب من النبات ، والبيض من الدجاج والدجاج من البيض ، والانسان من النطفة ، والنطفة من الانسان والمؤمن من الكافر ، والكافر من المؤمن " (٥) وهذا التفسير أيضا لهذا الآية يدل على بطلان اعتقاد واستدلال الأطرش " ويحي الارض بعد موتها "

- 
- (١) مختصر تفسير ابن كثير ج ١ ص ٤٠٤ ، فتح القدير للشوكاني ج ١ ص ٤٧٩ .  
(٢) سورة البقرة الآية ٢٨ .  
(٣) مختصر تفسير ابن كثير ج ١ ص ٤٧ .  
(٤) سورة الروم الآية ١٩ .  
(٥) مختصر تفسير ابن كثير ج ٣ ص ٥٠ .

أى يحييها بالنبات بعد موتها بالبياس ، هذا شبيه باخراج العى من الميت  
"وكذلك تخرجون " أى ومثل اخراج النبات من الأرض تخرجون من القبور  
(١)  
بأرواحكم واجهادكم .

هذا هو تفسير السلف الصالح للآيات القرآنية ، وهذا التفسير  
يدل دلالة واضحة على بطلان استدلال الأتراض بتلك الآيات كما يدل على ان  
اعتمد هواه فى هذا الاستدلال ليؤكد مذهبه واعتقاده ولم يعتمد على  
أقوال السلف الصالح أو معانى اللغة العربية ، إن استدلال الأتراض أو غيره  
ببعض آيات القرآن لا يعنى صحة رأيه ، لأن كل انسان يستدل ، ولكن العى  
يكون مع من وافق فى استدلاله الكتاب والسنة وضم اللغة العربية وفهم  
معنى استدلاله ، لا الذى يريد التشويه وحرف الناس عن الحق ، فهـذ  
استدلاله مردود عليه .

ب - نقد قولهم بأن عدد البشر ثابت لا يزيد ولا ينقص :

نظرا لاعتقاد الدرور بالتقمص قالوا بأن عدد الأرواح ثابت  
لا يزيد ولا ينقص وبالتالي عدد البشر لأن العالم - فى زعمهم - قد خلص  
دفعه واحدة ، وأن البشر خلقوا سوية وليسوا بمتناسلين من أب واحد  
بل من حيث خلق الكون وجد العايك فى قوله ، والبناء على العائط.  
(٢)

ويعتقد الدرور بأن أرواح الموحدين - الدرور - تنتقل إلى  
أرواح موحدين ، وأرواح المشركين - غير الدرور - تنتقل إلى مشركين  
مارة بأدوات التصفية والتطهير والتكامل ، أو الفساد من الشرور والعذاب

(١) انظر : فتح القدير للشوكانى ج ٤ ص ٢١٩ .  
(٢) انظر : الحركات الباطنية ص ٢٤٣ .

ولذلك يزعمون أن عددهم لا يزيد ولا ينقص لأن التقمص يكون بين أرواحهم ، فإذا مات أحد منهم ، فإنه يولد ثانيه على مذهبهم ، ولهذا فهم لا يقبلون أحدا في مذهبهم حتى ولو اطلع على كتبهم وعرف ديانتهم وسلك بموجبها ، لأن باب الدخول - كما يزعمون - أفلق ولهذا فلا فائدة من دخوله ، وكذلك يزعمون أنه إذا انتقل أحد من مذهبهم إلى غيره فإنهم لا يعترفون بذلك لأن روحه ستعود في قميص آخر إلى مذهبها القديم .<sup>(١)</sup>

وهكذا تبين اعتقاد الدرور في عدد الأرواح والبشر حيث اعتقدوا أنها ثابتة لا تزيد ولا تنقص ، كما اعتقدوا أن عددهم كدرور ثابت أيضا لا يزيد ولا ينقص وهذا الاعتقاد ظاهر البطلان ويدل على ذلك - ما ذكرنا سابقا عند الرد على الفرق الباطنية القائلة بالتناسخ - أن التضخم السكاني في الوقت الحاضر ، حيث الزيادة بالملايين بالمقارنة مع الأرملة الماضية يدل على بطلان اعتقادهم ، فهل يعد هذا يقول الدرور بأن عدد البشر ثابت ؟ !

وكذلك قولهم هذا يستلزم أن يكون عدد الوفيات مثل عدد المواليد وهذا أيضا يخالف الواقع حيث نجد أحيانا يموت في يوم واحد آلاف سواء بالفيفانات أو من الحروب حيث لا يبقى إلا القليل ، ولا يوجد ما يقابل هذه الوفيات ، وبالتالي ربما يكون عدد الوفيات أكثر من عدد المواليد والعكس فهذا أيضا يبطل قول الدرور بثبوت عدد البشر .

وهكذا تبين مما سبق فساد اعتقاد الفرق الباطنية جمعاء سواء كان من غلاة الرافضة أو من غلاة المعتزلة أو الفرق الباطنية

---

(١) انظر : مذهب الدرور والتوحيد ص ٥٦ ، ص ٥٧ ، ص ٦٢ ، وانظر الحركات الباطنية ص ٢٤٠ ص ٢٤١ .

الحديثه او الدرور حيث أنهم اتفقوا على تاويل نصوص القرآن الكريم بحسب  
اهوائهم ليؤيدوا آراءهم ، فأنكروا البعث واليوم الآخر والجنه والنار  
وقالوا بالتناسخ او التقمص خارجين بذلك عن الاسلام، ومتبعين سبل الشيطان  
زاعمين أن الروح بعد خروجها من الجسد عند الموت، تحل في مولود جديد  
أو حجر أو شجر أو حيوان عقابا وعذابا معتمدين في هذا الزعم على أدلة  
واهية، زاعمين أن الأمراض والعاهات التي تقع على الانسان أو الحيوان  
إنما هي عقوبات للروح لارتكابها آثاما في تناسخات واقمصمة سابقة  
ومعلوم أن العقل يرفض هذا الاستدلال ولا يرضاه ، كما أنهم في تاويلاتهم  
لنصوص القرآن الكريم خالفوا مفهوم النص كما خالفوا حقيقة اللغة  
العربية ومعانيها حيث زعموا أن كل ماورد عن اليوم الآخر في القرآن  
الكريم هو رموز لا حقائق فيها ، والقصد من ذلك تأكيد أقوالهم  
لنشرها بين الناس ودمعة عقائدهم بانكار البعث واليوم الآخر ونشور  
الفساد والرذيله وبالتالي افساد المجتمع الاسلامى وتحلله لاتحاحة الفرصة  
للاستعمار ليحقق ما يريد .

### المبحث الثالث

#### الفلسفة الحديثة والمعاصرة

إن وجهة الفكر فى القرون الوسطى كانت دينية محضه - بسبب سيطرة الكنيسة - وكان الدين هو الذى يحدد أغراض العلم ويسر نظم البحث ، وكان البحث الفلسفى يدور حول الآخرة وعالم الغيب - ثم بدأت تطلع الفلسفة الحديثة التى كانت أول عهدا أميل إلى الاتحاه نحو الطبيعة ، وانصرف الفكر الحديث - بدافع الروح اليونانية - إلى الطبيعة وعلومها وأخذ ينظر نظراً غير متحيز ، حتى قويت الرغبة فى التعرف على العالم من جديد .

هذا ولم تكن نزعة الفلسفة الحديثة طبيعية فحسب ، بل كانت فردية كذلك ، فقد كان من خواصها لفت عقل الفرد وتحريره من رق رجال الكنيسة ، وكان من أغراض الحركة الحديثة تقريز حق الأفراد فى الحكم على الأشياء ، فلكل فرد أن يبحث وينتقد من غير تقييد .<sup>(١)</sup>

والفلسفة الحديثة عبارة تطلق عادة على التيارات الفكرية التى سادت ابتداءً من القرن السابع عشر حتى نهاية القرن التاسع عشر ويعتبر ديكارت أبا للفلسفة الحديثة أى مؤسسها ، وقد عاش فى القرن السابع عشر الميلادى ، ويعتبر كذلك دفيد هيوم أحد أعلام الفلسفة الحديثة .<sup>(٢)</sup>

- 
- (١) انظر: الفلسفة الحديثة أحمد أمين وركى نجيب محمود ج ١ ص ٣٤ ط السادسة مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، سنة ١٤٠٣ ١٩٨٣ .
- (١) ديكارت : هو رنى ديكارت ولد بفرنسا ١٥٩٦م ، ولما بلغ الثامنة من عمره دخل مدرسة للآباء اليسوعيين ، وقد كانت الفلسفة تمثل مكانا بارزا فى هذه المدرسة ، وفى سنة ١٦١٦ تقدم لامتحان القانون وبالاجارة ثم التحق بالجيش وبعد ذلك تركه لمعالجة المسائل الطبيعية بالطريقة الرياضية ثم كتب فى الفلسفة واستخدم منهج الشك ليثبت وجود الله ووجود النفس كما انه كتب فى الأخلاق وتوفى سنة ١٦٥٠م اثر نوبة برد . تاريخ الفلسفة الحديثه يوسف كرم ص ٥٨ - ٦٢ .
- (٢) انظر: محاضرات فى الفلسفة الحديثة د . محمود فهمى زيدان ص ٢ . نشر جامعة بيروت العربية ، كلية الآداب ، بيروت ، ١٩٨٢م .

وأما بالنسبة للفلسفة المعاصرة فيختلف الباحثون حول بدايتها، فيعتبر بعضهم أول القرن العشرين بداية لها ، في حين يرى بعضهم الآخر أن جذور الفلسفة المعاصرة إنما تمتد بالفعل إلى منتصف القرن التاسع عشر ، بينما يحدد بعضهم الآخر عام ١٨٣٠م والواقع أن اعتبار أول القرن العشرين هو بداية لها هو الأقرب إلى الصحة ، لأن تحديد زمن معين بعينه يخالف طبيعة الفكر بعامة ، والفلسفة خاصة ، لأن الفكر الفلسفي ليس بالعملية المتقطعة المتجزئة التي تبدأ في سنة كذا وتنتهي في كذا ، بل هو فكر موصول الحركات فكل حلقة منها تفضي إلى حلقة تالية .<sup>(١)</sup>

وفي هذا المبحث سنحاول أن نلقى الضوء على موقف الفيلسوف الحديث والمعاصرة من قضية البحث ، وسنختار دفيد هيوم ليمثل الفلسفة الحديثة وبرتراند رسل ليمثل الفلسفة المعاصرة .

---

(١) انظر اتجاهات في الفلسفة المعاصرة د . عزمي اسلام ص ١١ ط الأولى ، دار القلم ، بيروت ، لبنان .

المطلب الأول : دفيد هيوم :

(١) إن اختيار دفيد هيوم لتمثيل مرحلة الفلسفة الحديثة فـى انكار البعث ، لا يعنى أن جميع فلاسفة هذه المرحلة مثله فى الانكار، بل إن ديكرت أثبت فى كتابه تأملات وجود الله وخلود النفس .

وإنما تم اختياره لأنه يعتبر من أعلام الفلسفة الحديثة ومن المنكرين لوجود الله والبعث ، وسيتناول الباحث فى هذا المطلب موقف هيوم من النفس ، ثم إنكاره للبعث واليوم الآخر ونقد آرائه .

دفيد هيوم والنفس :

ينكر هيوم وجود جوهر روحى أو عقلى ، ويعتبر من يقول بالجوهر الروحى أنه ينادى بوجود نفس لا تنقسم ويستمر بقاؤها فى عمرها تبدو الأفكار والتصورات والرغبات والانفعالات الصادرة عنها .

ويقوم انكار هيوم للعقل والنفس على أنه ليس لدينا انطباع أو فكرة عن حقيقة النفس أو خلودها أو زيمومتها . وبمعنى أدق يبدو أن هيوم يريد القول أن النفس بهذا المعنى أمر لا يمكننا اثباته برهانيا كما أنه أمر لا نعرفه من الخبرة الحسية . (٢)

ويحاول هيوم التدليل على عدم وجود النفس بأن الورقة التـ يكتب عليها والقلم الذى يمسكه بيده يمكن الاحساس بهما بالحواس الظاهرة

(١) ولد دفيد هيوم ورثى فى أدنبرة ١٧١١م ، شغف بالفلسفة منذ صباه حتى حضر فى سبيلها بدراسة القانون ، ثم ضحى بالتجارة ، وقد عاش فى فرنسا من ١٧٣٤ الى ١٧٣٧م ولما عاد الى إنجلترا نشر كتابه رسالة فى الطبيعة البشرية ١٧٤٠م وكان فى سن الرابعة والعشرين ولكنه لم يلق رواجاً ، ولكن لـ مؤلفات اخرى لها رواجاً ، عمل امينا لمكتبة المحامين فى إنجلترا ، وامينا للسر بعدئذ فى المفاوضات الانجليزية فى فرنسا ، توفى ١٧٧٦ ، انظر قصة الفلسفة الحديثة ج ١ ص ١٥٣ ص ١٥٤ ، انظر تاريخ الفلسفة الغربية لرسل ج ٣ ص ٥١ وانظر تاريخ الفلسفة الحديثة يوسف كرم ص ١٧٢ .

(٢) انظر محاضرات فى الفلسفة الحديثة د . محمود فهمى زيدان ص ٨٩ ص ٩٠ .

وأما حالة الغضب والحب والعزيمة فيمكن احساسها بالحواس الباطنية، أما النفس فلا يحس بها فيقول " أحسست بعضها بحواس الظاهرة ، وأحسست الأخرى بحواس الباطنة ، ولكنى لا أحس النفس احساساً مباشراً ، لا بحاسة ظاهرة ولا بحاسة باطنية " (١).

ولهذا يعتبر أن اثبات وجود النفس هو محض خيال وأن "هناك فئحة من الفلاسفة يعمرون لها الخيال أن الانسان شاعر في كل لحظة شعور قويا وثيقا بما نطلق عليه كلمة " نفس " وأنه يحس وجودها ويحس استمرار ذلك الوجود استمراراً متصلًا ٠٠٠٠ وتلك الفئحة من الفلاسفة لا تحمّل نفسها مشقة البرهان على صدق ماتزعم " (٢).

وسبب هذا القول من هيوم هو اعتقاده بأن الحواس المشاهدة فقط هي مصدر المعرفة الحقيقية اليقينية ، وأن العالم الحسى هو مصدر حقائق الأشياء ، ويرفض أخذ المعرفة مما وراء الظواهر الطبيعية الحسية والبحث عن علتها ، ولهذا يرى أن كل نظرية أو كل فكرة عن وجود له طابع الحقيقة واليقين فيما وراء الحس ، تعتبر نظرية أو فكرة مستحيلة . (٣)

ولاعتقاد هيوم بأن الحواس هي مصدر المعرفة ينكر على الفلاسفة اعتقادهم بوجود النفس متساويًا من الدليل الحسى المثبت لهذا الوجود ، ويعتبر أن كل فكرة يجب أن تكون صادرة عن انطباع حسى سبق وقوعه ، على إحدى الحواس ظاهرة كانت أو باطنية ، وينكر هيوم أن تكون النفس

(١) ديفيد هيوم د . زكى نجيب محمود ص ١١٨ ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٥٨ م .  
(٢) المرجع السابق ص ١١٨ عن رسالة فى الطبيعة البشرية لهيوم ص ٢٥١ وما بعدها .  
(٣) انظر قصة الفلسفة الحديثه احمد امين ج ١ ص ١٥٥ ، وانظر الفكر الاسلامى الحديث وصلته بالاستعمار د . محمد البهى ص ٢٩٧ .

لها أى انطباع على أى حاسة من الحواس ، ويرى أن النفس لو كانت دائمة الوجود مع وجود صاحبها لكان هناك انطباع حسي مستمر على احدى حواس الانسان بحيث يكون لفظ " النفس " اسما يطلق على ذلك الأثر الحسي ، ولكن لا يوجد أى انطباع حسي مستمر على حالة واحدة لا تصبه زيادة ولا نقصان لكى يجعل أملاً لهذه النفس حتى يثبت لها الوجود والدوام وعدم التغير ، وكما يرى هيوم فإن الحياة الإدراكية من الحالات السلسلة التى لا تتجمع كلها معا فى لحظة واحدة وفى أثر واحيد فالالم واللذة والحزن والسرور وكل العواطف والاحساسات تتعاقب، واحدة فى إثر واحدة ، وليس فكرة النفس واحدة من هذه الحالات ، ولذلك اعتبر هيوم أن فكرة النفس من خلق الوهم وليس لها وجود .<sup>(١)</sup>

يظهر أن هيوم اعتمد فى انكاره لوجود النفس على الحواس ومعلوم أن الحس المشاهد لا يصلح دليلاً لكل شىء ، فكثير من القضايا شئت بالأدلة العقلية والبراهين الكونية وليس بما يحس كما اعتمد على عدم وجود أثر مستمر على حالة واحدة ليبدل على بقاء النفس مع ان الأمثلة التى ذكرها لينكر بقاء النفس كالالم واللذة والسرور والفقر هي من الصفات المتعددة للنفس، ولا يشترط أن تبقى الصفة الواحدة مستمرة على حالها، بل يمكن أن تتبدل من حال إلى حال ولا يعنى تبدلها عدم استمراريتها وجودها أو انكارها .

ويعتبر هيوم أن الروح أو الجوهر الفاض تطلق على النفس التى يعلن انكاره لها فيقول " ثم نخطو بعد ذلك خطوة فنطلق على هذا

(١) انظر دفيد هيوم د. زكى نجيب محمود ص ١١٩ عن رسالة فى الطبيعة البشرية لهيوم ص ٢٥٢ وما بعدها .

المبدأ المزعوم اسما ، فنسميه نفسا أو روحا أو جوهرًا ، ولا نلبس  
أن ننسى أن هذا المبدأ المزعوم هو من خلقنا نحن <sup>(١)</sup> .

وهكذا ينكر هيوم أن يكون في جوف الانسان كائن مستقل اسمه  
" نفس " ويمضى في إنكاره ليقرر أن الانسان ليس إلا مجموعة من  
الادراكات المتعاقبة في سرعة هائلة لا يتصورها خيال وفي حركة مستمرة  
لا يربطها ببعضها البعض أية رابطة فهي " كفلم السينما " تأخذ الصور  
في التتابع دون أن يكون بين الصورة السابقة واللاحقة أدنى رابط  
اللهم إلا التتابع وحده ، ومنه تنشأ القصة ، واعتبر هيوم أن شاشة  
السينما مثل العقل في هذه الحالة لا تحتفظ على صفحاتها بكل الصور في  
لحظة واحدة <sup>(٢)</sup> . فهو يريد أن يقول بأن الاحساسات ولادراكات في العقل  
متناثرة تتلاحق وتتابع دون أن يكون بينها أية صلة أو رابط ، وبذلك  
ينكر هيوم روحانية النفس وخلودها .

ولا يريد الباحث هنا اثبات وجود النفس بالأدلة الشرعية  
- القرآن الكريم والسنة النبوية - لأن هيوم لا يعترف بهما ، بل يحاول  
أن يثبت وجودها ببعض آراء العلماء المحدثين .

فقد أثبت العلم الحديث وجود الروح " النفس " وكونت معا هر  
في دول العالم للبحث عن خصائص هذه الروح ، واثبتت هذه المعاهد بع  
بحوثها وتجاربها الواسعة النطاق ، أن الشخصية الانسانية تواصل بقاءها  
بعد فناء الجسد المادى في صورة قريبه وهي النفس <sup>(٣)</sup> .

- 
- (١) المرجع السابق ص ١٢٣ عن رسالة في الطبيعة البشرية لهيوم ص ٢٥٤ ص ٢٥٥ .  
(٢) انظر قصة الفلسفة الحديثه أحمد أمين ج ١ ص ١٦٠ ، وانظر دفيد هيوم ص ٢٠ -  
ص ١٢١ عن رسالة في الطبيعة البشرية ص ٢٥٢ .  
(٣) انظر : الاسلام يتحدى وحيد الدين خان ص ١٠٣ .

المبدأ المزموم اسما ، فنسميه نفسا أو روحا أو جوهرًا ، ولا نلبس  
أن ننسى أن هذا المبدأ المزموم هو من خلقنا نحن <sup>(١)</sup> .

وهكذا ينكر هيوم أن يكون في جوف الانسان كائن مستقل اسمه  
" نفس " ويمضى في إنكاره ليقرر أن الانسان ليس إلا مجموعة من  
الادراكات المتعاقبة في سرعة هائلة لا يتصورها خيال وفي حركة مستمرة  
لا يربطها ببعضها البعض أية رابطة فهي " كلفم السينما " تأخذ الصور  
في التتابع دون أن يكون بين الصورة السابقة واللاحقة أدنى رابط  
اللهم إلا التتابع وحده ، ومنه تنشأ القصة ، واعتبر هيوم أن شاشة  
السينما مثل العقل في هذه الحالة لا تحتفظ على صفحتها بكل الصور في  
لحظة واحدة <sup>(٢)</sup> . فهو يريد أن يقول بأن الاحساسات والادراكات في العقل  
متناثرة تتلاحق وتتابع دون أن يكون بينها أية صلة أو رابطة ، وبذلك  
ينكر هيوم روحانية النفس وخلودها .

ولا يريد الباحث هنا اثبات وجود النفس بالأدلة الشرعية  
- القرآن الكريم والسنة النبوية - لأن هيوم لا يعترف بهما ، بل يحاول  
أن يثبت وجودها ببعض آراء العلماء المحدثين .

فقد أثبت العلم الحديث وجود الروح " النفس " وكونت معا هر  
في دول العالم للبحث عن خصائص هذه الروح ، واثبتت هذه المعاهد  
بحوثها وتجاربها الواسعة النطاق ، أن الشخصية الانسانية تواصل بقاءها  
بعد فناء الجسد المادى في صورة هريبه وهى النفس <sup>(٣)</sup> .

- 
- (١) المرجع السابق ص ١٢٣ عن رسالة في الطبيعة البشرية لهيوم ص ٢٥٤ ص ٢٥٥ .  
(٢) انظر قصة الفلسفة الحديثه أحمد أمين ج ١ ص ١٦٠ ، وانظر دفيد هيوم ص ٢٠ -  
ص ١٢١ عن رسالة في الطبيعة البشرية ص ٢٥٢ .  
(٣) انظر : الاسلام يتحدى وحيد الدين خان ص ١٠٣ .

وقال عالم الأحياء "الدكتور راين": إنه ثبت من أبحاثه في  
المعامل أن في الجسم البشري روحاً أو جسماً غير منظور<sup>(١)</sup>.

وقال "البروفسور روكاس"<sup>(٢)</sup>: "لقد قام زهط من أدكى علمائنا  
وأكثرهم خبرة بمطالعة الشهادات المتعلقة بالمسألة - الروح - وخصوصها  
بنظرة نقد شاقبة، وقد توصلوا آخر الأمر إلى أن هناك شواهد كثيرة  
تجعل فكرة "بقاء الروح" نظرية معقولة وممكنة الحدوث"<sup>(٣)</sup>.

ونكتفى بهذه الأقوال العلمية المثبتة لوجود الروح، الأمر  
الذي يؤكد بطلان مذهب إليه هيوم من إنكاره لحقيقة النفس ووجودها.

#### إنكار هيوم للبعث واليوم الآخر:

صرح دفيد هيوم بأن التجربة والرياضة مصدر كل علم يطمأنا  
إلى صحته، ويقول كلمته التي تردد صداها عند المعاصرين من الوضعيين  
" إذا عرض لنا أي كتاب في اللاهوت أو الميتافيزيقا، وجب أن نسأل  
أنفسنا هل يقوم هذا الكتاب على التفكير الرياضي المجرد؟ فإذا كان  
الجواب سلباً، فلنسأل أنفسنا هل يقوم على التفكير التجريبي الذي  
يتناول حقائق الواقع في هذا الوجود؟ فإذا كان الجواب سلباً وجد  
أن نلقى بالكتاب إلى النار ونحن آمنون، إذ لا يمكن أن يحوى مثل هذا  
الكتاب إلا السفسطة والوهم والخداع"<sup>(٤)</sup>.

---

(١) صراع مع الملاحده عبد الرحمن حينكه الميداني ص ١٣٦، ص ١٩٧.  
(٢) بروفسور واستاذ الفلسفة في جامعة براوك. انظر: الاسلام يتحدى ص ١٠٥.  
(٣) الاسلام يتحدى ص ١٠٥.  
(٤) أسس الفلسفة د. توفيق الطويل ص ٢٧٤، ط السادسة، دار النهضة العربية  
بيروت، ١٩٧٦.

وهكذا يتضح أن هيوم يعتبر أن أى شىء لا يخضع للتجربة  
أه التفكير الرياضى المجرد مرفوض مزدود ، ولذلك أنكر كل مايتعلق  
بأمور الغيب كوجود الله واليوم الآخر ، واعتبر أن العالم الخارجى  
وهم باطل نسجه الخيال فقال : " يعتقد الانسان أن الأشياء الخارجيه  
تتمتع بوجود متصل دائم ، وهى عقيدة باطله وهم نسجه الخيال ، ويرجع  
هذا الوهم الخاطيء إلى العادة أيضاً التى أوهمتنا بوجود علاقات  
ضرورية بين الأشياء " (١)

ويقول فى موضع آخر " اننى لا أعلم عن العالم الخارجى  
إلا ما فى ذهنى من المدركات الحسية ، فبأى حق أتعدى حدود عناصر  
وأزم أن فى الكون أشياء حقيقية تقابل هذه المدركات الذهنية . . . . فنحن  
حين نلاحظ فى أذهاننا أفكاراً واضحة نتوهم أن لها مقابلا فى العالم  
الخارجى ، وهو خطأ واضح أو على الأقل هو تصور لا يقوم عليه دليل " (٢)

يعتبر هيوم أن أساس كل شىء فى المعرفه ، المدركات الحسية ،  
وعلى الانسان ألا يتعداها ويحكم أن لها مقابلا فى العالم الخارجى ،  
ويقدم بالعالم الخارجى القضايا الغيبية والحياة الآخرة ومافيها من نعيم  
أو عذاب محسوس ، فالإيمان بهذه العقيدة - فى نظر هيوم - توهم من  
وضع الانسان ، قاسه على الأفكار والمحسوسات الأرضية فجعل هناك عالم  
غيبيا مثل هذا العالم ، وهذا خطأ وتصور بدون دليل فى اعتقاد  
هيوم ، وهو إنكار واضح وصريح منه للبعث واليوم الآخر والقضايا الغيبية ،  
ويقال له بأن هذا حقيقة وليس خطأ كما أنه إعتقاد بدليل ما اثبت ،

(١) قصة الفلسفة الحديثه أحمد أمين ج ١ ص ١٥٨ .  
(٢) اعلام الفلسفة الحديثه د. رفقى زاهر ص ٩٧ ط الأولى ، مكتبة النهضة المصرية ،  
القاهرة ، ١٩٧٩ م ، قصة الفلسفة الحديثه ج ١ ص ١٥٩ .

العقل والعلم إلى جانب الشرع كما سنرى .

قرر هيوم في كتابه " العناية الالهية والحياة المقبلة " و"حول الديانة الطبيعية " انكار البعث والحياة الآخرة بكل وضوح حيث كان يطبق مقاييس التجربة على كل اعتقاد ، فيتساءل أى مقدار من الامتقادات الدينية التقليدية يمكن أن يستنتج من الواقع ، ومن الحقائق الملاحظة في الطبيعة ؟ ويجب بنفسه على هذا السؤال بأنه مقدار تافه وضحيل جدا وحقير ، ثم يزعم فيقول: إنه لا مسوم للقول بأن هذا العالم الناقص يفترض وجود إله كامل ، كما أنه ليس لديه من الأسباب ما يقنعه بوجود ضرورة لحياة أخرى . (١)

#### نقد آراء هيوم :

إن انكار هيوم للبعث واليوم الآخر نابع أصلا من انكار لوجود الله عز وجل وبالتالي انكار النبوات ، فلولا مجيء الأديان من البعث والجزاء واليوم الآخر ، لما توجب على العقول أن تجزم بوجودها اليوم الآخر جزما ضروريا ، لأن العقول يصعب عليها من نفسها أن تقو بالامادة بعد الفناء ، والرجعة بعد الموت ، إلا إذا كانت مؤمنة بوجود الله تعالى وقدرته وحكمته وعدله ، فانها إذا بلغت هذه المرتبة من الايمان حملتها الثقة بقدرة الله تعالى ، وحكمته وعدله على القول بالحيا الأخرى ويوم الدين ، فالايهان بالحياة الأخرى إنما يكون بعد الايمان بوجود الله لا قبله . (٢)

(١) انظر: الفكر الاسلامي والفلسفات المعارضة ، د. عبدالقادر مجمود ص ١٩٥ .  
(٢) انظر: قصة الايمان نديم الجسر ص ١٧١ ط الثالثة ، المكتب الاسلامي ، بيروت .  
١٤٨٩ هـ ١٩٦٩ م .

أما اعتماد هيوم على التجربة فى كل علم فهو اعتماد خاطئ ، لأن التفكير وظيفة طبيعية للعقل ، حيث ينساق بفطرته إلى البحث فيما وراء الطبيعة المحسوسة مما لا تناله التجربة الحسية ، لأن وراء العالم المحسوس عالما لا يخضع لمناهج التجربة ، كطبيعة الموجودات وحقيقتهم — وعللها الأولى وغاياتها البعيدة .<sup>(١)</sup> ثم إن عدم تمكن العقل من إدراك الشيء على حقيقته لا يكون دليلا على أنه غير موجود ، وفى هذا قال عبد القادر محمود : " إنه ليس من العقل اطلاقا انكار ما لا نعرفه ولا ندركه ، فان ما لا نعرفه أو ما لا ندركه ، لا يجوز بأى حال من الأحوال أن نقول إنه غير موجود ، فهو فقط غير مدرك أو غير ممكن إدراكه بالوسائل المادية لأنه فوق الماديات وفوق وسائلها ومناهجها وتفكيرها أو لأنه فوق الادراك العقلى ذاته " <sup>(٢)</sup> فما أكثر الحقائق التى لا يتصورها العقل ولكنها موجودة دون شك ، فمثلا فى المسائل الرياضية يمكن أن يوجد كسر مليونى من المليمتر الواحد ، فمن حيث الحساب يمكن ذلك ولكن دون شك يعجز العقل البشرى عن أن يدرك كنه هذا الجزء الصغير وهناك أمور كثيرة نؤمن بها ولا نراها مثل الأثير والجاذبية الأرضية .

أما اعتقاد هيوم أن العالم الخارجى والبعث والقيامة عقيدة باطلة ووهم وخيال ، فهو اعتقاد باطل لا يقوم على دليل ، وقد أثبت العلم الحديث وجود الروح وبقائها وبعثها ، فهذا دو كاس - كما قررنا من قبل - بعد أن أثبت بقاء الروح بعد الموت يقول " ويتضح من هذا أن عقيدة بقاء الحياة بعد الموت - التى يؤمن بها الكثير منا كعقيدة دينية - ليست من الممكن أن تكون واقعا محسب ، وإنما لعلها هى الوحيدة من

(١) انظر اسس الفلسفة د. توفيق الطويل ص ٢٧٩ ص ٢٨٠ .

(٢) الفكر الاسلامى والفلسفات المعارضة د. عبد القادر محمود ص ١٩٦ .

مقائد الدين الكثيرة التي يمكن اثباتها بالدليل التجريبي".<sup>(١)</sup> مع العلم بأن دوکاس لا يؤمن بالحياة الأخرى من الناحية الدينية وإنما اثبتها من الناحية العلمية .

وأما بالنسبة للسحاب والعذاب الأخرى فينكره هيوم لانكساره القيامة والبعث ، وفي هذا يقول " إذا كانت اللذة والألم هما الدافع المباشر إلى العمل والمحرك الحقيقي للسلوك ، فهما كذلك الجراء الوحيد على العمل الأخلاقي خيراً كان أو شراً فليس هناك جراء آخر فوق هذا الجراء"<sup>(٢)</sup> . فهو يعتبر أن اللذة والألم هما الدافع والمحرك للعمل وانهما الجراء على العمل الأخلاقي خيراً أو شراً ، وهذا القول ظاهر البطلان لأنه إن كان تقديرنا لأي عمل سواء كان هذا العمل من اعدائنا أو من أصدقائنا نطمع منه إلى تحصيل لذة أو تفادي ألم فنحن اذن نحكم وفق مصالحنا الخاصة وأهوائنا ، وإن كان هناك حق هو الذي يحملنا على هذا الحكم المحايد حتى ولو كان مؤلماً ، فقد انهار قول هيوم ببرد السلوك الانساني كله إلى طلب اللذة أو تفادي الألم .<sup>(٣)</sup>

هذا هو أحد مفكرى الفلسفة الحديثه وموقفه من المعتقدات الغيبية فهو في انكاره لم يأت بجديد بل ردد ما ذكرته الدهرية من ادعاءات جوفاء ، فلم يعتمد على دليل علمي منطقي وإنما هو الرأى المبنى على الهوى والظن ، فأنكر وجود الله تعالى ووجود النفس ، وبالتالي أنكر البعث والقيامة ، لأنه لا يؤمن إلا بالتجربة والمحسوسات ، ويعتبر أن كل ما لا يقع تحت حواسه من قبيل الوهم والخيال ، وهذا في الحقيقة

---

(١) الاسلام يتحدى وحيد الدين خان ص ١٠٥ ص ١٠٦ .  
(٢) اعلام الفلسفة الحديثه د . رفقى زاهر ص ١٠٠ ، قصة الفلسفة الحديثه أحمد أمين ، زكى نجيب محمود ج ١ ص ١٦٢ - ص ١٦٣ .  
(٣) انظر اعلام الفلسفة الحديثه ص ١٠٦ .

مجاف للتفكير السليم وغير صحيح لأن هناك أموراً كثيرة لا تقع تحت حواسنا ، ومع ذلك تؤمن بها فلا مجال إذا لهيوم أن يينكر البعث لمجرد أن عقل الانسان لا يدرك حقيقة البعث .

### المطلب الثاني : برتراند رسل :

كما ذكرنا من قبل فقد اخترنا برتراند رسل لتمثيل مرحلة (١) الفلسفة المعاصرة وذلك لعدة أمور منها : أنه من مشاهير هذه المرحلة من الفلسفة ، وممن أعلن انكاره لوجود الله تعالى وانكار البعث، ولأنه يعتبر من أكثر فلاسفة هذه المرحلة اطلاعا ، كما أن هناك بعض الذين تأثروا به وبفلسفته ، فانزلقوا وراء افكاره دون تفكير ففلسفوا وسيدور الحديث في هذا المطلب حول انكار رسل للبعث واليوم الآخر . ثم نقد آرائه .

### انكار رسل للبعث واليوم الآخر :

تبين مما سبق أن انكار عقيدة البعث واليوم الآخر غالباً ما ينبع من انكار وجود الله تعالى ، ويعتبر رسل ممن انكر هذه العقيدة لعدم ايمانه بالله تعالى ، ووجوده أن يكون هذا الكون من صنع خالو وفق خطة مرسومة وتدبير سابق ، ويؤمن رسل أن الرجل الحر هو الذي يرفض الايمان بالعالم الخارجي ، ويرفض عبارة قواه لانها - حسب زعمه - اوهام تتابع هجومها عليه .

(١) برتراند رسل : ولد ١٨٧٢م من اسرة انجليزية عريقة في النسب ، حيث تربي في دار جداه اللورد جون رسل بعد وفاة أمه وهو في الثانية من عمره ، ثم ابيه وهو في الثالثة من عمره ، حصل سنة ١٨٩٠م على منحة دراسة في الرياضيات بجامعة كامبردج ، وقد تأثر بالفيلسوف الالماني كانت فضلا عن اعجابه بهيجل ، عمل استاذ للفلسفة بجامعة كامبردج ، وقد سجن لرفضه الاشراف في الحرب العالمية الأولى ، وفصل من الجامعة فهاجر الى امريكا ليعمل بها توفي سنة ١٩٧٠م تارك الكثير من المؤلفات ، انظر : قصة الفلسفة الحديثة ج ٢ ص ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، وانظر تاريخ الفلسفة الحديثه يوسف كرم ص ٣١ . وانظر : قصة الفلسفة ويل ريبورنت ص ٨٩٨ .

(٢) انظر قصة الفلسفة الحديثة احمد امين ج ٢ ص ٣٩٠ ، وانظر : قصة الفلسفة ويل ريبورنت ص ٨٢٤ منشورات المكتبة الأهلية ، بيروت ، وانظر : دراسات في الفلسفة المعاصرة ص ٢٥٠ .

لقد أعلن رسل انكاره لعقيدة البعث منذ صغره ، حيث ذكر في كتابه "سيرتى الذاتية " عندما كتب عن اعتقاده عام ثمانية وثمانين وثمانمائة والف ميلادية ، وكان عمره آنذاك ستة عشر عاما حيث قال "..... ولكن آرائى وإن لم تبلغ حدّ المعتقدات ، كانت فى بعض الأمور أقررت إلى اليقين ، ولم تكن لدى شجاعة بأن أكاشف أهلى ، فان اعتقاده بالخلود لم يكن جارما<sup>(١)</sup> ويقول وهو فى نفس المرحلة من العمر " فليس هناك من سبيل إلا أن أكون ملحداً أو غير مؤمن بالخلود<sup>(٢)</sup> وهكذا تبيّن إعتقاد رسل منذ صغره فى عقيدة البعث ، ولكنه لم يعلن عن إعتقاده نظرا لوضعه العائلى .

ويعتبر رسل أنه ليس وراء نشأة الانسان غاية او تدبير ، وأن النهاية الحتمية لجميع الأشياء هو الفناء والعدم التام حيث لا بعث ولا آخرة فيقول " إن النهاية الحتمية لجميع الأشياء هى الفناء والعدم ، ولا أمل لكائن بعدها بشيء ، إنه من السديم والى السديم يعود"<sup>(٣)</sup> .

وقد وجه سؤال لرسل مفاده هل يحيا الانسان بعد الموت ؟ فأجاب بالنفى مبينا أنه من الصعب اكتشاف المبرز العقلى لاستمرار الحيا بعد الموت ، وأن الاعتقاد السائد بالحياة بعد الموت - حسب إعتقاده - لا يرتكز على أساس علمى، وسبب انتشاره هو الخوف من الموت ، ويعتبر رسل أن الاعتقاد ببقاء من يَكُن لهم الحب فى الآخرة يعطى أكبر العزاء عند موتهم ، ولكن يرى أن هذا لا يصبر لافتراضه لأن الكون لا يهتم بآمالنا ورغباتنا ، وليس لنا أى حق أن نطلب من الكون تكييف نفسه ،

(١) سيرتى الذاتيه برتراند رسل ج ١ ص ٦٣ ترجمة د. عبدالله عبد الحافظ دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٠ .

(٢) المصدر السابق ج ١ ص ٦٥ .

(٣) صراع مع الملاحده للميدانى ص ١٢١ عن كتاب نقد الفكر الدينى للعظم ص ٢٦ .

وفقا لعواطفنا وآمالنا ، كما أنه ليس من الصواب والحكمة ان نعتمد على آراء لا تستند إلى أدلة علمية .<sup>(١)</sup>

ولأنكار رسل لعقيدة البعث والخلود انتقد سقراط لايمانـه بخلود النفس فقال " فشجاعته ( سقراط ) آراء الموت كانت تكون أكثر روعة لو لم يؤمن بأنه ذاهب للتنعم بنعيم أبدى في صحبة الآلهة ، ولم يكن سقراط علميا في تفكيره على خلاف طائفة أسلافه ، لكنه كان مصمما على إقامة البرهان على أن الكون متفق مع معايير الأخلاقية وهذه خيانة للحقيقة ، وأسوأ ما يفترفه من خطأ فلسفي" فرسل هنا يعتبر<sup>(٢)</sup> الايمان بالخلود مخالفا للتفكير العلمى وخيانة للحقيقة وخطأ فلسفي!!

وكما يرى رسل أن الايمان بالجنة والنار تعبير عن نفسية الانتقام فيقول " وأما مذهب اليهود والمسيحيين على السواء ، فهو يصور العالم الآخر على أنه لا يختلف من الناحية الميتافيزيقية عن هذا العالم الراهن ، وكل ما فى الأمر هو أن العالم الآخر يأتى فى المستقبل حين ينعم الأخيار بنعيم مقيم ويشقى الأشرار بعذاب يمتد إلى أبد الأبديين وهذه العقيدة فيها تعبير عن نفسية الانتقام<sup>(٣)</sup> " . ويرى رسل أن سبب هذا الاعتقاد عند اليهود هو الاضطهاد الذى أصابهم وجعلهم يعتقدون أن جزاء الفضيله لا يكون فى هذه الدنيا ، ولكى تبقى العدالة الالهية لابل من الاعتقاد بأن الثواب والعقاب يكونان فى حياة اخرى .<sup>(٤)</sup>

---

(١) انظر : صراع مع الملاحده ص ١٦٧ ص ١٦٨ ، وانظر البرهان اليقيني جابر فراج ص ٦١ ص ٦٢ عن نقد الفكر الدينى للعظم ص ٢٧ .  
(٢) تاريخ الفلسفة الغربيه لرسول ج ١ ص ٢٢٢ ترجمة د . زكى نجيب محمود ، ط الثالثة مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٧٨ م .  
(٣) المصدر السابق ج ٢ ص ١٤ ص ١٥ .  
(٤) نفس المصدر ج ٢ ص ٢٣ .

هذه بعض آراء رسل فى عقيدة البعث حيث اتضح انه كان منكرا للغيبيات وكل مايتهم بالبعث . وسنحاول فيما يأتى نقد آرائه المجافية لحقائق اليوم الآخر .

### نقد آراء رسل:

إن رسل فى إنكاره لعقيدة البعث واليوم الآخر لم يقدم، دليلا واحدا لاثبات قوله إلا مجرد النفى الذى لا تدعمه أدلة علمية، ومعلوم أن النفى المجرد عن الأدلة الصحيحة يستطيع أن يفعله أى انسان اذيستطيع أن ينفى أية حقيقة من الحقائق ، فلا يكلف نفسه الا أن يقول "لا" ليدلل على النفى ، ولكنه بذلك يخسر أصل انسانيته التى رانها العقل السليم والمنطق الضاكن للأمور بميزان مستقيم .<sup>(١)</sup>

وعجباً أن يؤمى رسل أهل الأديان بالسذاجة وذلك لتسليمتهم بالحقائق الغيبية دون أن يروا أدلة مادية علمية؟!!! ولا يرمى نفسه بهذه السذاجة حيث أنكر أمرا أو عقيدة دون دليل أو برهان مستخدم إسم العلم كدليل ، وكان لفظ علم فى حد ذاته هو دليل وحجة وبرهان!! فى حين أنه لو كلف نفسه بالنظر إلى الأدلة العلمية والتجارب التى أجريت على الروح واثبتت بقاءها وامكان البعث لعلم أن العلم يؤيد هذه العقيدة ويخالف قوله وقد سبق التنويه إلى قول استاذ الفلاسفة بجامعة براون "دوكاس" عندما أعلن بقاء الروح بعد الموت ، بل وأعلن أنها الوحيدة من عقائد الدين الكثيرة التى يمكن اثباتها بالدليلى التجريبي .

(١) انظر : صراع مع الملاحده ص ١٦٧ .

إن رسل بهذا الاعتقاد يخالف مقتضيات المنطق السليم ، والجديسة  
المهيمنة على هذا الكون ، وقد جره ذلك - كما ذكرنا سابقاً -  
إلى انكار : وجود الخالق ، واعتبار الكون كله قائماً على العشوائية  
التي تعنى أنه ليس لهذا الكون هاية مرسومة ولا حكمة مقدورة وإنما  
هو عبث من عبث المادة التي لا حياة فيها ، ونسى أو تناسى هذه الجديسة  
الملاحظة في الكون والتي لا تدع مجالاً لتصور اللعب واللهو والعبث .

إنه في اللحظة التي تسقط فيها تصورات اللعب واللهو العبث  
من هذا الكون تبدأ التصورات الصحيحة التي تبحث عن الغايات التي تهدف  
إليها المقادير العظمى ، وهذا هو مفتاح النور لادنك الحقيقة الدينية  
التي لم يرد الملحدون أن يدركوها تعنتاً و عناداً واستكباراً ، ولذلك  
أنكروا الامتحان والجزاء واليوم الآخر بعد أن جحدوا الخالق جل وعلا ،  
وربما جحدوه لأنهم أرادوا أن يبعدوا عن تصورهم قانون الامتحان  
والجزاء لينطلقوا في أعمالهم الفاجرة المجرمة دون خوف من النتائج  
الوخيمة والعواقب الاليمة .<sup>(١)</sup>

إن الايمان بالحياة بعد الموت للحساب والجزاء في دار غير  
هذه الدار ، قضية خيرية ، وليست قضية عقلية بحثه حتى تبحث فر  
نطاق العقل عن دليل يدل عليها دون الاستناد إلى الايمان بالله تعالى ،  
فلو قيل لانسان - لا علم له بمراحل الخلق - إن الحيوان المنوى الذي  
لا يرى إلا بالمجهر أو النطقة الصغيرة يتكون منها انسان كامل - -  
لكان أشد انكاراً من رسل لعقيدة البعث ، كما وأنه لو قيل لجنيـر

---

(١) انظر: المرجع السابق ص ١٧٦ ص ١٧٨ .

في بطن امه إن هناك عالما واسعا فيه أنهار وبحار وأشجار لكان أشد  
انكارا من رسل للجنة والنار .

لقد أراد رسل أن يخضع الدار الآخرة للمقاييس التحريبية التي  
تخضع لها مظاهر هذا الكون المادية في ظروف الحياة الدنيا التي  
نعيش الآن فيها ، مع أن الدار الآخرة والحياة الآخرة لا تخضع بطبيعتها  
لهذه المقاييس ، إنه بقياسه هذا يشبه من يزن الضغط الجوي بميزان  
البقال ، ويوزن الكشافة بميزان الحرارة ، ويوزن بحور الشعر بالسنتيمتر  
إن استدلال رسل غير منطقي وغير علمي ، وكشف هذا الزيف لا يحتاج إلى  
فلسفة راقية ، بل يكفي البديهة العقلية المسلمة عند جميع العقلاء، وكما  
الأولى أن يبنى إنكاره لقضية الحياة بعد الموت والدار الآخرة على  
انكاره الخالق الكون ، فيما أنه جحد الأساس الأول فكل ما يأتي عند  
من أثباء واخبار وقرارات وأحكام مرفوض من وجهة نظره .<sup>(١)</sup>

أما قول رسل " إن الاعتقاد بأننا سنلقى في الآخرة أولئك  
الذين نكن لهم الحب يعطينا أكبر العزاء عند موتهم ، ولكنني لأجد  
أى مبرر لافتراض أن الكون يهتم بآمالنا ورغباتنا ، فليس لنا أى حوز  
في أن نطلب من الكون تكييف نفسه وفقا لعواطفنا وآمالنا"<sup>(٢)</sup>

هذه دعوى وافتراف اصطنعه رسل ، لأنه لم يقل أحد بأن الآخرة  
هى مطلب لقاء الأحبه ، فقد تتفرق الأسرة الواحد أيمما تفرق في يوم  
القيامة حيث قال تعالى " يَوْمَ يَفِرُّ الْمَرْءُ مِنْ أَخِيهِ وَأُمِّهِ وَأَبِيهِ وَصَاحِبِهِ

(١) انظر نفس المرجع ص ١٦٩ .  
(٢) نفس المرجع ص ١٦٧ ص ١٦٨ ، البرهان اليقيني ص ٦١ ص ٦٢ .

وَبَيْنَهُ لِكُلِّ أَمْرٍ مِّنْهُمْ يَوْمَئِذٍ شَأْنٌ يُغْنِيهِ <sup>(١)</sup> وَإِنْ كَانَ كَمَا ذَكَرَ كَامِلٌ  
سَعْفَانُ أَنْ مِنْ كَمَالِ السَّعَادَةِ فِي الْجَنَّةِ أَنْ يَجْتَمِعَ شَمَلُ الْأَسْرَةِ الْمُؤْمِنَةِ  
الصَّالِحَةِ . <sup>(٢)</sup>

وقد ركز رسل على الجانب العاطفي ليشير إلى أن العالم الآخر  
من صنع الاحساس بالفراغ أو الشوق إلى المجهول وليس حقيقة دينية، ولكن  
القرآن الكريم هالج هذه القضية في كثير من آياته لأنها احدى ركائز  
الايمن ، وقضية الانكار هي القضية التي تحاول اخضاع الواقع الكوني  
للأهواء والعواطف والرغبات لعدم الاعتماد على دليل ، وقد كشف القرآن  
الكريم هذه الحقيقة وبين أنها من حقائق نفوس المنكرين فقال تعالى  
" بَلْ يَرِيدُ الْإِنْسَانُ لِيَفْجُرَ أَمَامَهُ يَسْأَلُ آيَانَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ " <sup>(٣)</sup> وكما يقول  
الميداني فالإنسان ميال بأهوائه ومواقفه إلى أن يصرف من تصووره  
قانون العدل الالهي ومايتصل به لينطلق في الدنيا انطلاقا فاجرا . <sup>(٤)</sup>  
ما حدث مع رسل ومن على شاكلته في إنكار البعث واليوم الآخر .

وأما قول رسل "لو كان الخلود هو المصير الذي ينتظر النفس  
بعد الموت كما يقال ، فما السبب من هجر النفس عن أن تشغل لها  
خيلاً إلى جانب الجسد في هذه الحياة الدنيا " <sup>(٥)</sup> فهذا قول نابع من  
إعتماده على المحسوس ولكن كما وضعنا من قبل إن عدم رؤية الأشياء  
ليس بالضرورة نفى حقائقها المادية فهناك ملايين الكائنات والجراثيم التي  
تسكن جسمه ، وتسكن الغلاف الجوي الذي يحيط به ، ولا تُشاهد إلا بوساطة  
علمية مكبرة ، كما أنه لا يرى ملايين الأجرام السماوية مع عظمها

(١) سورة عيسى الآيات ٢٤ الى ٣٧ .  
(٢) انظر : الدين يلحدون في آيات الله د . كامل سعفان ص ١٧ ص ١٨ ، دارالمعارف ،  
القاهرة ، ١٩٨٣ م .  
(٣) سورة القيامة الآيات ٥ - ٦ .  
(٤) انظر : صراع مع الملاحده ص ١٧٠ ص ١٧١ .  
(٥) تاريخ الفلسفة المعاصرة بونخينسكي ص ١٠٢ مؤسسة الخرجاني ، طرابلس ، ليبيا .

وضخامتها ولا يدرى من أمرها شيء مع قدرته العلمية على الوصول  
إلى القمر والمريخ .<sup>(١)</sup>

وأما رأى رسل بأن سبب اعتقاد اليهود بالبعث هو الاضطهاد  
الواقع عليهم ، فهو دهوى بدون دليل ، حيث أنه لم يسند هذا  
القول إلى مصدر أو مرجع ، ولكن لما ثبت بالوحى والتاريخ فعقيدة  
البعث لدى اليهود ليست كما يدهى بسبب اضطهاد وقع باليهود ، وإنما  
هى عقيدة أوحى بها الله تعالى إلى رسله - ومنهم رسل بنى اسرائيل .

وهكذا نختم تناولنا لموقف أحد المفكرين فى الفلسفة المعاصرة  
من عقيدة البعث واليوم الآخر ، فقد سجل رسل انكاره لحقيقة اليوم  
الآخر منذ صغر سنه ، وشك فيها ، واعتبر أن هذا الكون مسرحية تنتهى  
بلا رجعة ، واشبتنا فى الصفحات السابقة أن هذا مخالف لمقتضيات العقل  
والمنطق السليم ، لأن العقل والعلم أثبتا القيامة والبعث ، ووضـ  
لنا أن رسل كان يعتمد فى انكاره للبعث على الهوى والظن الذى لا يقين  
من الحق شيئا .

---

(١) انظر : الدين يلاحدون فى آيات الله ص ١٨ .

التاريخ

### الخاتمة

وبعد : فله الحمد والشكر على ما أنعم وامتن وسهل ويسر، أحمدته حمدا عظيما كما يليق بجلال وجهه وعظيم سلطانه ، وأصلى واسلم على رسول الهدى محمد صلى الله عليه وسلم . وبعد :

فقد توصلت من خلال هذا البحث إلى نتائج كثيرة أجملها فيما

يلى :

١- إن القرآن الكريم اعطى عقيدة البعث واليوم الآخر أهمية كبيرة حتى أنه ألحقه في كثير من المواضع بالإيمان بالله مباشرة .

٢- إن للبعث حكمة عظيمة تتمثل في أن كل إنسان يأخذ حسابا إر خيرا فخير وإن شرا فشر ، ويكون ذلك للروح والجسد ، وأن الجسد الذى يبعث هو ذات الجسد الذى أطاع أو عصى في الدنيا ، وهذا ثابت بالقرآن والسنة .

٣- تأشير الإيمان بالبعث على المجتمع تأثيرا عظيما حيث يدفع إلى الإخلاص والبذل والعطاء والجهاد والأمانة والأخلاق الحسنة مع تهذيب النفس .

٤- إن من أهمل الكتاب أو السنة في هذه العقيدة أو غيرها من العقائد أو الشرائع أو الأخلاق ، فقد ضل الطريق وخسر الدنيا والآخرة ، وقد عرضنا فيما سبق كنماذج من آراء بعض الفلاسفة حول البعث وأوضاعها بعدها عن مفهوم القرآن والسنة .

٥- أهمية تنوع الأسلوب واستخدام وسائل الاقناع فى اثبات عقيدة البعث، حيث أن القرآن الكريم اتبع عدة طرق ووسائل فى اقناع المنكرين فمرة يعتمد على القصة الواقعية وأخرى الدليل العقلى والنظر فى خلق السموات والأرض، وثالثة التركيز على شبههم وبيانها والرد عليها، مع استخدام الأدلة الواضحة المفهومة غير المعقدة .

٦- حَكَمَ القرآن الكريم على منكرى البعث بالكفر وحبوط العمل والخسران والخلود فى النار .

٧- صفاء عقيدة المسلمين فى القرون الأولى لأخذهم من النبع الصافى، القرآن الكريم والسنة الممطرة وأقوال الصحابة .

٨- بيان أن التشويش فى عقائد المسلمين وخاصة عقيدة البعث نابع من الأفكار والفلسفات المعارضة لدين الاسلام التى دخلت إلى ديار المسلمين

٩- إن الجدل والكلام المنهى عنه هو المخالف للكتاب والسنة .

١٠- إثبات علماء الكلام لعقيدة البعث بالدليل القرآنى والدليل العقلى .

١١- إن علماء الكلام استخدموا الأدلة العقلية الكلامية لمجاعة الفلاسفة والرد عليهم من خلال معتقداتهم وأقوالهم وذلك أقوى فى رد الحجة .

١٢- إن قصد علماء الكلام هو هدم آراء الفلاسفة المنكرين للبعث، ولذلك كانوا يلزمونهم الزامات لا توافق اعتقادهم، لأن الهدف ابطال مذهب الفلاسفة وبيان فساده ومخالفته للحق، وافهام من حَسَنَ ظنه فيها وابعاده عنهم لئلا يغتر بكلامهم فيقع فى شباكهم .

١٣- اتضح من خلال هذا البحث براءة الامام الغزالي من تهمة عدم الدقة في نقله من الخصوم ، حيث بينا نقله الكلام كما هو أو بمعنا من غير أن يخل بجوهر الآراء ، وبالتالي ظهر بطلان ما قيل عنه من أنه ليس أميناً في النقل .

١٤- أساس الضلال والانحراف من تعاليم الاسلام تقديم العقل على الشرع وذلك لأن العقل محدود الفهم ، فهو ضئيل من ملكات يعجز عن تصور الأمور الغيبية وبالتالي ينكرها ، ولذلك وجب تقديم الشرع على العقل .

١٥- من أسباب الانحراف العقائدي تأويل النصوص بحسب الهوى وعدم الاهتمام على أقوال الرسول - صلى الله عليه وسلم - وأقوال السلف الصالح واللغة العربية التي نزل بها القرآن ، وهذا دفع الفلاسفة مثل ابن سينا وابن رشد إلى القول بالبعث الروحاني وانكار الجسماني .

١٦- أثبت العلم الحديث امكانية البعث الجسماني والروحاني .

١٧- إن انكار الدهرية والشيوعية للبعث راجع إلى إنكارها لأصل العقيدة وهو وجود الله تعالى ، واهتمامهم في ذلك على العناد والتوهّم والمكابرة ، ولذا فالقرآن يدحض أمثال هذه الآراء الباطلة ثم يدعى أصحابها إلى الايمان بالله سبحانه وتعالى أولاً ثم الايمان بعقيدة البعث واليوم الآخر .

١٨- إن الفرق الباطنية منذ بدايتها تابعة من العهد اليهودي على الاسلام والمسلمين حيث بدأها عبد الله بن سبأ اليهودي ، ثم أخذت في التوسع والانتشار إلى يومنا هذا حيث تنتشر بعض الفرق

الحديثه المسماة بالبابية والبهائية والقاديانية فى العالم الاسلامى —  
وجميعها مدهوم من الاستعمار الغربى الملبى واليهودى .  
١٩- إن الفرق الباطنية اهتمت فى إنكارها للبعث واليوم الآخر على التأويل  
الفاقد المعتمد على الهوى والضلال النابع من الحقد على الاسلام والمسلمين  
ووضعت بديلاً أفسد من الإنكار وهو القول بالتناسخ والتقمص .

٢٠- إن الفلسفة الحديثه والمعاصرة التى نهلت من أفكار الفلسفة اليونانية  
وأفكار الشيوعية والدهزية، فأنكرتا وجود الله واليوم الآخر معتمدة فى  
ذلك على الحس والتجربة ، فأنكروا كل ما لا يقع تحت الحس أولاً يدخله ،  
فى معامل التجارب ، وهذا فى الحقيقة مخالف للعقل والعلم الذى أثبت  
كثيراً من القضايا وآمن بها مع انها لا تقع تحت دائرة الحس ولا تدخله ،  
فى معامل التجارب .

#### توصية :

إن كان لا بد من توصية أوصى بها فى نهاية هذا البحث فأوصى —  
بما يلى :

أولاً : وجوب توحيد صفوف المسلمين ، ونزع الخلافات التى بينهم —  
لمواجهة كل من يحاول الطعن فى العقيدة ، كما فعل الامام الغزالى —  
فى توحيد جميع الفرق على الفلسفة ، ونحن فى عصرنا العالى أولى برز  
الصفوف وتجميع الشمل وتوحيد الكلمة لكثرة اعداء الاسلام سواء يهود أو نصارى  
أو فرق باطنية أو شيوعيه أو غيرها مما يكيد للاسلام وأهله .

ثانياً : تجنيد مجموعة من العلماء الأكفاء لدراسة الطرق الضال —  
وتحصيص عقائدها ودراسة كل ماتكتب أو تنشر للرد عليها وبيان زيفها  
وتحذير المسلمين منها .

ثالثا : ضرورة الابتعاد عن مواطن الشبه ، وعدم تبني أفكـال العقائد الباطلة أو الدفاع عنها لأن ذلك يؤدي إلى الانحراف العقائدي .

وبعد فهذا مايسره الله تعالى من كتابة هذا البحث ، فمما كان فيه من صواب ، فهو من الله تعالى ، وماكان فيه من خطأ فهو من نفسى ومن الشيطان وأسأل الله المغفرة والتسديد .

ولا أذم أنى أوفيت البحث حقه ، وإنما حاولت بذل الجهد فى الوصول إلى الحق ..... والله اعلم ، وفوق كل ذى علم عليم .

والله من وراء القصد وهو حسبنا ونعم الوكيل ، وصلى الله على سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وعلى آله وصحبه أجمعين .

وآخر دعوانا  
أن الحمد لله رب العالمين

الفهرس

أولا : فهرس الآيات القرآنية

ثانيا: فهرس الأحاديث النبوية

ثالثا: فهرس المصادر والمراجع

رابعا: فهرس الموضوعات

أولا : فهرس الآيات القرآنية

التسلسل	الآية	رقمها	الصفحة
	<u>٢-(سورة البقرة)</u>		
١	"ومن الناس من يقول آمنا....."	٨	٩
٢	"يخادعون الله والذين آمنوا....."	٩	٩
٣	"كيف تكفرون بالله وكنتم أمواتا....."	٢٨	٣٢٠، ٣٢١
٤	"وإذ قلتم يا موسى لن نؤمن لك حتى..."	٥٥	٦٥
٥	"ثم بعثناكم من بعد موتكم لعلكم تشكرون"	٥٦	٣٠٤، ٦٥، ٢
٦	"... إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة....."	٦٧	٦٦
٨، ٧	"وإذ قتلتم نفسا فادارأتم فيها..... فقلنا افرحوا ببعضها كذلك يحيى الله الموتى ....."	٧٢، ٧٣	٦٦
	"... وكانوا من قبل يستفتحون على الذين ....."	٨٩	٣٠١
٩	"هل ينظرون إلا أن يأتهم الله فى ظلل من الغمام"	٢١٠	٢٩٦
١٠	"... ذلك يوعد به من كان منكم <sup>بؤس</sup> بالله واليوم الآخر ....."	٢٣٢	٩
١١	"ألم تر إلى الذين خرجوا من ديارهم ....."	٢٤٣	٥٩
١٢	"أو كالأذى مرّ على قرية وهى خاوية على عروشها....."	٢٥٩	٦٤ ، ٣٦
١٣	"وإذ قال إبراهيم رب أرنى كيف تحى الموتى....."	٢٦٠	١٦٠، ٦٢، ٤٧، ٥
١٤	" مثل الذين ينفقون أموالهم فى سبيل الله ....."	٢٦١	١٨

التسلسل	الآية	رقمها	الصفحة
<u>٣ - سورة آل عمران</u>			
١٥	"إن الله لا يخفى عليه شيء في الأرض ولا في السماء"	٥	١٩
١٦	"هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات..."	٧	١٠٤
١٧	"ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتا..."	١٦٩	١٥٦، ١١١
١٨	"فرحين بما آتاهم الله من فضله..."	١٧٠	١١١
<u>٤ - ( سورة النساء )</u>			
١٩	"... كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا غيرها..."	٥٦	٣٢٠
<u>٥ - ( سورة المائدة )</u>			
٢٠	"ان الذين آمنوا والذين هادوا..."	٦٩	٩
<u>٦ - ( سورة الأنعام )</u>			
٢١	"وقالوا إن هي الا حياتنا الدنيا وما نحن بمبعوثين"	٢٩	٨٣
٢٢	"قد خسر الذين كذبوا بلقاء الله..."	٣١	٨٤
٢٣	"وهو الذي يتوفاكم بالليل ويعلم ما جرحتم بالنهار"....	٦٠	٢٩٩، ١٦٤
٢٥، ٢٤	"وهو القاهر فوق عباده... ثم زدوا الى الله مولاهم الحق..."	٦٢، ٦١	١٦٤
٢٦	"اولئك الذين هدى الله فيبهداهم اقتده..."	٩٠	٣٥

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
		٧- ( سورة الأعراف )	
٣١	٢٥	"قال فيها تعيون وفيها تموتون ومنها تخرجون"	٢٧
٧٠، ٣١	٥٧	"وهو الذي يرسل الرياح بشرا بين يدي رحمته..."	٢٨
		٩- ( سورة التوبة )	
٩	١٨	"انما يعمر مساجد الله من آمن بالله ....."	٢٩
		"قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر..."	٣٠
٩	٢٩		
١١٩	٧٢	"..... ورفوان من الله أكبر ذلك هو الفور العظيم"	٣١
١٠	٩٩	"ومن الأعراب من يؤمن بالله واليوم الآخر....."	٣٢
٣٤	١٢٨	"لقد جاءكم رسول من أنفسكم ....."	٣٣
		١٠- ( سورة يونس )	
١٦٣، ٧٥، ٧١	٤	"اليه مرجعكم جميعا وعد الله حقا انه يبدأ الخلق ثم يعيده ....."	٣٤
		"ان الذين لا يرجون لقاءنا ..... اولئك مأواهم الناز بما كانوا يكسبون"	٣٦، ٣٥
٨٤	٨٠٧		
٣	٧٥	"ثم بعثنا من بعدهم موسى وهارون ....."	٣٧

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
		١٣ - ( <u>سورة الرعد</u> )	
٤٠٥٦، ٥٢، ٣٨	٥	"وان تعجب فعجب قولهم إذا كنا ترابا ....."	٣٨
٢٣٦ ، ٢٣٠	٣٥	"مثل الجنة التي وعد المتقون ....."	٣٩
		١٦ - ( <u>سورة النحل</u> )	
٤٤	٦٥	"والله أنزل من السماء ماء فأجيبه الأرض ..."	٤٠
١٧	٩٦	"ما عندكم ينفد وما عند الله باق ....."	٤١
		١٧ - ( <u>سورة الاسراء</u> )	
٢٥٤، ١١٥، ٧٧	٤٩	"وقالوا إذا كنا عظاما ورفاتا إنا لمبعوثون ..."	٤٢
		"قل كونوا حجارة أو حديدا * أو خلقا مما يكبر في صدوركم ....."	٤٤، ٤٣
٢٨١، ١١٥، ٧٩	٥١، ٥٨		
٢٥٨	٨٥	"ويستلونك من الروح قل الروح من أمر ربي ..."	٤٥
		"... وقالوا إذا كنا عظاما ورفاتا إنا لمبعوثون ....."	٤٦
٢٥٤، ٧٧، ٣١	٩٨		
٦٧، ٣١	٩٩	"أولم يذوقوا أن الله الذي خلق السموات ....."	٤٧
		١٨ - ( <u>سورة الكهف</u> )	
		"أم حسبت أن أصحاب الكهف والرقيم ... إذ أوى الفتية ... ففررنا على آذانهم ....." ثم بعثناهم لنعلم أي الحزبين أحسن لما لبثوا أحدا"	٥١، ٤٨
٦١	١٢ إلى ٩		
٨٤، ٥٦	١٠٥	"أولئك الذين كفروا بآيات ربهم ولقائه ....."	٥٢

التسلسل	الآية	رقمها	الصفحة
	١٩ - ( سورة مريم )		
٥٤،٥٣	"ويقول الانسان إذا ماتت لسوف أخرج حيا # وأو لا يذكر الانسان ....."	٦٧،٦٦	٧١
	٢٠ - ( سورة طه )		
٥٥	"منها خلقناكم وفيها نعيدكم ومنها نخرجكم تارة أخرى "	٥٥	٣٠
	٢١ - ( سورة الأنبياء )		
٥٦	"..... كما بدأنا أول خلق نعيده وعدا علينا إنا كنا فاعلين "	١٠٤	٩١،٣٠،٤
	٢٢ - ( سورة الحج )		
٥٧	"... وتزى الأرض هامدة فإذا أنزلنا عليها الماء..."	٥	١٦٣،٧٣،٦٩،٣١
٥٨	"ذلك بأن الله هو الحق وأنه يحيى الموتى ....."	٦	١٦٣،٦٩،٣١
٥٩	"وأن الساعة آتية لا ريب فيها وأن الله ....."	٧	١٦٣،٦٩،٤
	٢٣ - ( سورة المؤمنون )		
٦٤-٦٠	"ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين # ثم جعلناه نطفة فى قرار مكين # ثم خلقنا النطفة حلقه ... ثم انكم بعد ذلك لميتون # ثم انكم يوم القيامة تبعثون "	١٦-١٢	٧٤

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
٧٨	٨٣-٨١	"بل قالوا مثل ما قال الاولون ❀ قالوا إذا ..... لقد وعدنا نحن وآباؤنا هذا من قبل ....."	٦٧-٦٥
٣٠٦،٢٩٦	١٠٠	"..... ومن وزايتهم بزوخ الى يوم يبعثون "	٦٨
١٥٢،٧٦،٤١	١١٥	"أفحسبتم أنما خلقناكم عبثا وأنكم اليينا لا ترجعون "	٦٩
١٥٢	١١٦	"فتعالى الله الملك الحق ....."	٧٠
-٢٤- ( سورة النور )			
٩٣،٩٢	٢٤	"يوم تشهد عليهم السنتهم وأيديهم ....."	٧١
-٢٥- ( سورة الفرقان )			
٩٤	٣٤	"الذين يحشرون على وجوههم الى جهنم ....."	٧٢
-٢٦- ( سورة الشعراء )			
٣٤	١٩٥-١٩٣	"نزل به الروح الأمين ❀ على قلبك لتكون من المنذرين ❀ بلسان عربي مبين ❀ "	٧٥-٧٣
-٢٨- ( سورة القصص )			
٢٠	٧٧	"واتبع فيما آتاك الله الدار الآخرة ....."	٧٦
١٧٤	٨٨	"..... كل شئ هالك الا وجهه ....."	-٧٧
-٢٩- ( سورة العنكبوت )			
٨٣	٦٤	"وما هذه الحياة الدنيا الا لهو ولعب ....."	٧٨

التسلسل	الآية	رقمها	الصفحة
<b>٣٠- ( سورة الروم )</b>			
٧٩	"يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي".....	١٩	٣٢١،٣٢٠
٨٠	"وهو الذي يبدأ الخلق ثم يعيده".....	٢٧	٢٢٠،٧١،٣١
٨١	"وقال الذين أوتوا العلم والايمان".....	٥٦	٢٩٦
<b>٣١- ( سورة لقمان )</b>			
٨٢	"ما خلقكم ولا بعثكم الا كنفس واحدة".....	٢٨	١١٣
<b>٣٢- ( سورة السجدة )</b>			
٨٣	"فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرّة أعين".....	١٧	١١٩،١١٨،١٧
<b>٣٤- ( سورة سبأ )</b>			
٨٥،٨٤	"وقال الذين كفروا هل ندلكم على رجل".....	٨٠٧	٢٥٤،٨٠
٨٦	"وأما أرسلناك الا كافة للناس".....	٢٨	٢٣٨
<b>٣٥- ( سورة فاطر )</b>			
٨٧	"والله الذي أرسل الرياح فتثير".....	٩	١٦٢
٨٨	"ومن الجبال جدد بيض وحمر".....	٢٧	٢٨١
٨٩	"فمن تجد لسنة الله تبديلا".....	٤٣	١٢٤

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
		٣٦ - ( سورة يس )	
١٥	٦٥	"اليوم نختم على أفهوههم وتكلمنا أيديهم ....."	٩٠
١١٢،٧١،٤٩	٧٨	"وفرب لنا مثلا ونسى خلقه قال من ....."	٩١
١٦٢،١١٢،٧١،٤٩	٧٩	"قل يحييها الذي أنشأها أول مرة ....."	٩٢
١٦٥،٧٢	٨٠	"الذي جعل لكم من الشجر الأخضر نارا ....."	٩٣
١٦٤،٦٧،٤٩	٨١	"أوليس الذي خلق السموات والأرض بقادر ....."	٩٤
١٨٠،٦٧	٨٢	"انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن ....."	٩٥
		٣٧ - ( سورة الصافات )	
		" وقالوا ان هذا الا سحر مبين ۞ اذا متنا وكنا ترابا وعظاما انا للمبعوثون ۞ او آباؤنا الاولون ۞ قل نعم وانتم وآخرون ۞ "	٩٩-٩٦
٨٠	١٨-١٥		
		٣٨ - ( سورة ص )	
١٥١	٢٨	" أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات ....."	١٠٠
		٣٩ - ( سورة الزمر )	
٢٢٧ ٢٢٤،١٦٤،١٥٥	٤٢	"الله يتوفى الأنفس حين موتها ....."	١٠١
٣٠٦،٢٩٨	٥٦	" أن تقول نفس يا حسرتى على ما فطرت ....."	١٠٢
٢٢٩	٥٩	" بلى قد جاءتك آياتى فكذبت بها ....."	١٠٣

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
		٤٠- (سورة فاطر)	
١٩	١٩	"يَعْلَمُ خَائِنَةَ الْأَعْيُنِ وَمَا تُخْفِي الصُّدُورُ"	١٠٤
		"... وَحَاقَ بِآلِ فِرْعَوْنَ سُوءُ الْعَذَابِ النَّارُ	١٠٦، ١٠٥
٣٠٦	٤٦، ٤٥	يَعْرَضُونَ عَلَيْهَا قُدُورًا وَمَشِيئًا ...."	
		٤١- (سورة فصلت)	
٩٣	٢١	"وَقَالُوا لَجِلُّودَهُمْ لَمْ يَشْهَدْتُمْ عَلَيْنَا ...."	١٠٧
١٦٢، ٦٩	٣٩	"وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْكَ تَرَى الْأَرْضَ خَاشِعَةً ...."	١٠٨
		٤٢- (سورة الشورى)	
٢٨٥، ٢٨٤	١١	"فَاطِرُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ جَعَلَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ	١٠٩
		أَزْوَاجًا .....	
		٤٣- (سورة الزخرف)	
٢٤	٥٦	"فَجَعَلْنَاهُمْ سُلُفًا وَمَثَلًا لِلْآخِرِينَ"	١١٠
		٤٤- (سورة الدخان)	
٨٢	٣٦-٣٤	"أَنْ هُوَ لَا لِيَقُولُوا ۖ إِنَّ هِيَ إِلَّا مَوْتَتُنَا الْأُولَىٰ	١١٣-١١١
		وَمَا نَحْنُ بِمُنشِرِينَ ۖ فَاتُوا بِآبَائِنَا إِنْ كُنْتُمْ	
		صَادِقِينَ"	
٤٩	٣٨	"وَمَا خَلَقْنَا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا إِلَّا لِعِبَادِنَا"	١١٤-

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
		٤٥ - ( <u>سورة الجاثية</u> )	
٢٥٢، ٢٥٠، ١٨٣	٢٤	"وقالوا ما هي الا حياتنا الدنيا نموت ونحيا..."	١١٥
٢٥٢	٢٥	"... ما كان حجتهم إلا أن قالوا ائتوا بآياتنا..."	١١٦
		٤٦ - ( <u>سورة الاحقاف</u> )	
١٦٤، ٦٨	٣٣	"أولم يروا أن الله الذي خلق السموات والأرض..."	١١٧
		٥٠ - ( <u>سورة ق</u> )	
١١٤، ٥٥، ٤٩، ٤٦	٤	"قد علمنا ما تنقص الأرض منهم وعندنا كتاب حفيظ"	١١٨
٢٢٠، ١٦٠، ١١٥	١١	"... وأحيينا به بلدة ميتا كذلك الخروج"	١١٩
٤٤	١١	"أفحيينا بالخلق الأول بل هم في لبس من خلق جديد"	١٢٠
٤٢	١٥	"جديد"	
٢٩٥	٤٢، ٤١	"واستمع يوم يناد المناد من مكان قريب يوم يسمعون الصيحة بالحق ذلك يوم الخروج"	٣٣١، ٣٣٢
		٥١ - ( <u>سورة الذاريات</u> )	
٢٠	٥٦	"وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون"	١٢٣

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
		٥٣- ( سورة النجم )	
١٥١	٣١	"..... ليجزى الذين أساءوا بما عملوا ....."	١٢٤
		٥٤- ( سورة القمر )	
٥	٧	"خشعا أبصارهم يخرجون من الأجدات ....."	١٢٥
١٢٤	٥٠	"وما أمرنا الا واحدة كلمح البصر"	١٢٦
		٥٥- ( سورة الرحمن )	
٤٦، ٣١	٢٦	"كل من عليها فان"	١٢٧
		١٢٨ "وكانوا يقولون اذا متنا وكنا ترابا .....	
		أو آباءنا الأولون .. قل ان الأولين والآخرين ..	
٨٢	٥٠-٤٧	لمجموعون الى ....."	
١٦٥، ٣٢	٦٠	"نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن بمسبوقين"	١٣٢
١٦٥، ١٦٢، ٣٢	٦١	"على ان نبدل أمثالكم وننشئكم في ما لا تعلمون"	١٣٣
٢٨١			
٢٨١، ٤٢، ٣٢	٦٢	"ولقد علمتم النشأة الأولى فلولا تذكرون"	١٣٤
		٥٧- ( سورة الحديد )	
١٩	٤	"..... وهو معكم أينما كنتم ....."	١٣٥

التسلسل	الآية	رقمها	المفرد
	<u>٦٢- ( سورة الجمعة )</u>		
١٣٦	" هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم....."	٢	٧
	<u>٦٤- ( سورة التغابن )</u>		
١٣٧	" رعم الذين كفروا أن لن يبعثوا....."	٧	٨٢
	<u>٦٥- ( سورة الطلاق )</u>		
١٣٨	"..... ذلكم يومظ به من كان يؤمن بالله واليوم الآخر....."	٢	٩
	<u>٦٧- ( سورة الملك )</u>		
١٤٠، ١٣٩	"تبارك الذي بيده الملك وهو على كل شيء قدير... الذي خلق الموت والحياة....."	٢، ١	٧٦
	<u>٧١- ( سورة نوح )</u>		
١٤٠، ١٤١	"والله أنبتكم من الأرض نباتا ثم يعيدكم فيها ويخرجهكم اخراجا"	١٨، ١٧	٣٢
	<u>٧٤- ( سورة المدثر )</u>		
١٤٣	"كل نفس بماكسبت رهينة"	٣٨	٣٠٦، ٢٢٧
	<u>٧٥- ( سورة القيامة )</u>		
١٥٥، ١٤٤	"أحسب الانسان أن لن نجعل مقامه... بلن قادرين على أن نسوي بنانه"	٤، ٣	٨١، ٤٣
١٤٦	"بل يريد الانسان ليفجر أمامه... يسأل أبيان يوم القيامة"	٦، ٥	٣٤٢

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
٧٦،٤٩،٤٣	٣٦	"أيحسب الانسان أن يترك بيدي "	١٤٧
		" ألم يك نطفة من منى يميني ❁ ثم كان	١٤٩،١٤٨
٤٣	٣٨،٣٧	ملقة فخلق فسوى "	
-٧٨- ( سورة النبأ )			
٦	١٨	"يوم ينفخ في الصور فتأتون أفواجا "	١٥٠
-٨٠- ( سورة عبس )			
٢٤٢،٣٤١،٢٩٨	٣٧-٣٣	"فأداجات الصاخة ❁ يوم يفر المرء من أخيه ❁ وأمه وأبيه ❁ وصاحبه وبنيه لكل امرئ منهم يومئذ شأن يغنيه "	١٥٤،١٥١
-٨٢- ( سورة الانفطار )			
٢٨٤	٧،٦	"بأيها الانسان ما فرك برك الكريم ❁ الذي خلقك فسواك فعدلك "	١٥٦،١٥٥
٢٨٤	٨	"في أي صوزة ماشاء ركبك "	١٥٧
-٨٤- ( سورة الانشقاق )			
	١٢-٦	"بأيها الانسان انك كادح ❁❁❁❁ فإمامن أوتى كتابه بيمينه ❁ فسوف يحاسب حسابا يسيرا ❁ ويُنقلب الى أهله مسرورا ❁ وأمامن أوتى كتابه وزاء ظهره ❁ فسوف يدعوا ثورا ❁ ويصلى سعييرا "	١٦٥،١٥٨
١٢	١٢-٦		

الصفحة	رقمها	الآية	التسلسل
		٨٩- ( سورة الفجر )	
١٥٥	٣٠-٢٧	"يا أيها النفس المطمئنة ❁ ارجعي إلى ربك راضية مرضية ❁ فأدخلي في عبادي ❁ وأدخلي جنتي "	٢٦٨-٢٦٥
		٩٢- ( سورة الليل )	
٧٥	١١-٤	"ان سعيكم لشتى ❁ فأما من أعطى واتقى ❁ ومدق بالحسنى ❁ فسنيسره لليسرى ❁ وأما من بغل واستغنى وكذب بالحسنى ❁ فسنيسره للعسرى ❁ وما يغنى عنه ماله إذا تردى "	١٧٥-٢٦٩
		٩٥- ( سورة التين )	
٤٣	٨٠٧	" فما يكذبك بعد بالدين ❁ أليس الله بأحكم الحاكمين "	١٧٧، ١٧٦
		٩٨- ( سورة البينة )	
١٦	٥	" وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين .....	١٧٨
		٩٩- ( سورة الزلزلة )	
٢٩٨	٨٠٧	" فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ❁ ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره "	١٨٠، ١٧٩

ثانيا : فهرس الأحاديث النبوية الشريفة :

الرقم	الحديث	الصفحة
١-	" اتق الله حيثما كنت واتبع السيئة الحسنة تمحها....."	٢٠
٢-	" اتقوا النار ولو بشق تمرة "	١٧
٣-	"أرواح الشهداء في طير خضر تعلق من....."	١٥٧،١١١،٥٠
٤-	" أعددت لعبادي الصالحين مالا عين رأت....."	٢٢٧
٥-	" اغسلوه بما وسدر وكفنوه في ثوبيه....."	١١٩،١١٨
٦-	" أليس الذي أمشاه على رجليه في الدنيا قادرا على....."	٩٥
٧-	" أما انهما ليعذبان ، وما يعذبان في كبيرة....."	٩٤
٨-	" أما مرزت بوادي أهلك معلاه ؟....."	٣٠٨
٩-	" ان الله يحب اذا عمل أحدكم عملا أن يتقنه "	٩٠
١٠-	" انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى....."	١٦
١١-	" أيكم مال وارثه أحب اليه من ماله....."	١٣٨،١٦
١٢-	" تدنى الشمس يوم القيامة من الخلق....."	١٨
١٣-	" تعوذوا بالله من عذاب القبر "	٩٣
١٤-	"..... ثم يقال له : الآن نبعث شاهدنا عليك....."	٣٠٨
١٥-	" خير القرون قرنى ثم الذين يلونهم....."	٩٢
١٦-	" العبد اذا وضع في قبره وتولى وذهب أصحابه انه....."	٢٦
١٧-	" فيها مالا عين رأت ولا أذن سمعت....."	٣٠٧
١٨-	" كان رجل يسرفا على نفسه ، فلما حضره الموت....."	٢٣٦،٢٣٠
١٩-	" كذبنى ابن آدم ولم يكن له ذلك....."	١٦١،٩٦،٤٧
٢٠-	" كل كلم يكلمه المسلم في سبيل الله ثم تكون....."	٩١
		٢١٤،٩٥

الرقم	الحديث	المفرد
٢١	" لا يقدم من أحد منكم حتى أكون أنا دونه ..... "	١٨ ، ١٩
٢٢	" ما بقى منها ؟ " ..... " بقى كلها إلا كتفها "	١٧
٢٣	" ما بين النفختين أربعون ... كل ابن آدم يأكله التراب إلا عجب الذنب ..... "	٢٣٧، ٨٨
٢٤	" منهم من تأخذه النار إلى ركبتيه ومنهم من ..... "	٩٤
٢٥	" هلك المتتطمعون " قالها ثلاثا	١٠٦
٢٦	" ..... وتؤمن بالبعث الآخر "	١١
٢٧	" يأتون يوم القيامة وعلي أفواههم الفدام ..... "	٩٢
٢٨	" يا أيها الناس انكم تخشرون إلى الله حفاة مرآة فرلا ..... "	٩١
٢٩	" يبعث الله يوم القيامة ناسا فى صور الذر ..... "	٢١٤
٣٠	" يبعث كل عبد على ما مات عليه "	٢١٤، ٩٦
٣١	" يبعث المؤمنون يوم القيامة جزا مردا مكولين ..... "	٩٢
٣٢	" يبعث بالموت يوم القيامة كأنه كبش أملح ..... "	١٢٥
٣٣	" يوشك أن تداعى عليكم الأمم ..... "	٢١

ثالثاً : فهرس المصادر والمراجع  
حسب الأعراف الأبجدية

القرآن الكريم :

-١-

- ١- اتجاهات في الفلسفة المعاصرة، د. مرمي اسلام ، ط الأولى دار القلم ، بيروت ، لبنان ، بدون تاريخ .
- ٢- الاتجاه السلفي الحديث بين التأهيل والمواجهة ، د. زاجع عبدالحميد الكردي ، ضمن مجموعة ندوات في كتاب ندوة اتجاهات الفكر الاسلامي المعاصر ، القيت في البحرين في تاريخ ١٤٠٥/٦/٣ هـ ١٩٨٥/٢/٢٢ م ، مكتب التربية العربي للدول الخليج ، الرياض ، ١٤٠٧ هـ ١٩٨٧ م .
- ٣- إجتماع الجيوش الاسلامية على فرو المعطلة والجهيمة، للامام محمد بن أبي بكر الزرعي المعروف بابن قيم الجوزية ، ط الأولى دارالكتب العلمية ، بيروت ، لبنان سنة ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .
- ٤- إحياء علوم الدين، لحجة الاسلام الامام أبي حامد محمد بن محمد الغزالي، دار المعرفة ، بيروت ، لبنان ، ١٤٠٢ هـ ١٩٨١ م .
- ٥- اخوان الصفاء، عمر الدسوقي مكتبة نهضة مصر بالفجالة ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٦- آديان الهند الكبرى - ضمن سلسلة مقارنة الأديان ج ٤ - د. أحمد شلبس ط الثامنة ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٨٦ م .
- ٧- الأديان والفرق والمذاهب المعاصرة، الأستاذ عبد القادر شيبه الحماد شركة المدينة للطباعة ، جدة ، بدون تاريخ .
- ٨- الأربعين في أصول الدين، للامام الغزالي ، علق عليه الشيخ محمد محمد جابر ، مكتبة الجندي ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٩- الأربعين في أصول الدين، للامام محمد بن عمر الحسن فخر الدين الرازي ط الأولى ، حيدر آباد - الدكن ، باكستان ، سنة ١٣٥٣ هـ .

- ١٠- الارشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد، لامام الحرفين الجويني، تحقيق د. محمد يوسف موسى، مكتبة الخانجي، القاهرة، سنة ١٣٦٩ هـ ١٩٥٠ م.
- ١١- ارشاد الثقات الى اتفاق الشرائع على التوحيد والمعاد والنبوءات، للامام محمد بن علي الشوكاني، ط الاولى، دار الكتب العلمية بيروت، لبنان، سنة ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م.
- ١٢- أساس البلاغة، جار الله أبي القاسم محمود بن هجر الرمخشي، دار صادر، بيروت، سنة ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م.
- ١٣- أسس الفلسفة، د. توفيق الطويل، ط السادسة، دار النهضة العربية، القاهرة، سنة ١٩٧٦ م.
- ١٤- الاسلام، سعيد حوى، ط الثانية، دار الكتب العلمية، بيروت لبنان، سنة ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م.
- ١٥- اسلام بلا مذاهب، د. مصطفى محمد الشكعة، ط الثانية، الدار المصرية للطباعة والنشر، بيروت، لبنان، سنة ١٣٩٠ هـ ١٩٧١ م.
- ١٦- الاسلام والعقل، محمد جواد مغنبة، دار مكتبة الهلال، سنة ١٩٨٤ م.
- ١٧- الاسلام يتحدى، وعيد الدين خان، تعريب ظفر الاسلام خان، تحقيق د. عبد الصبور شاهين، ط الثالثة، دار البحوث العلمية، بيروت، سنة ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م.
- ١٨- الاشارات والتنبيهات، ابو علي الحسن بن عبد الله بن الحسين بن سينا، تحقيق د. سليمان دنيا، دار المعارف، القاهرة، بدون تاريخ.
- ١٩- أصول الدين للامام، ابن منصور عبد القاهر بن طاهر البغدادي ط الثالثة، دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان، سنة ١٤٠١ هـ، ١٩٨١ م.
- ٢٠- أصول الفلسفة الماركسية، جورج پوليتزر، تعريب شعبان بركات، منشورات المكتبة العصرية، صيدا، لبنان، بدون تاريخ.
- ٢١- الأصول والفروع، الامام أبي محمد علي بن احمد بن حزم الظاهري، ط الاولى دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان، سنة ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م.

- ٢٢- أضواء وحقائق على البابية والبهاية والقاديانية، د. آمنة محمد نصير، ط الأولى، دار الشروق، بيروت، سنة ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م.
- ٢٣- اعتقادات فرق المسلمين والشركيين، للامام فخر الدين الرازي، مكتب الكليات الأزهرية، القاهرة، ١٣٩٨ هـ ١٩٧٨ م.
- ٢٤- الأعلام، خبير الدين الرزكي، ط الخامسة، دار العلم للملايين بيروت، ١٩٨٠ م.
- ٢٥- أعلام الفلسفة الحديثة رؤية نقدية، د. رفقي زاهر، ط الأولى، مكتب النهج المصرية، القاهرة، ١٩٧٩ م.
- ٢٦- اهانة اللفان من مصائد الشيطان، للامام ابن قيم الجوزية، تحقيق محمد حامد الفقى، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت لبنان، ١٣٥٨ هـ ١٩٣٩ م.
- ٢٧- الاقتصاد فى الاعتقاد، حجة الاسلام الغزالى، ط الأولى، دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان، ١٤٠٣ هـ ١٩٨٣ م.
- ٢٨- الايمان وأثره فى حياة الانسان، د. حسن عبد الله الترابى، ط الأولى، دار القلم، الكويت، ١٣٩٤ هـ ١٩٧٤ م.

- ب -

- ٢٩- البابية عرض ونقد، الأستاذ احسان الهى ظهير، ط الرابعة الناشئة ادارة ترجمان السنة، باكستان، سنة ١٤٠٤ هـ ١٩٨٣ م.
- ٣٠- البرهان اليقيني للرد على كتاب نقد الفكر الدينى، جابر حمزة فرج ط الثانية، دار الاهاق الجديدة، بيروت، ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ م.
- ٣١- البهاية تاريخها وعقائدها، عبد الرحمن الوكيل ومعه كتاب حقيقة البهاية للشيخ محمد الخضر حسين مراجعة أحمد حمدي امام، ط الثانية، دار المدنى، جدة، ١٤٠٧ هـ ١٩٨٦ م.
- ٣٢- بين الدين والفلسفة فى رأى ابن رشد وفلاسفة العصر الوسيط، محمد يوسف موسى، ط الثانية، دار المعارف، القاهرة، بدون تنزييم

-ت-

- ٣٣- تاريخ الفلسفة الحديثة، يوسف كرم، دار القلم، بيروت، لبنان،  
بدون تاريخ .
- ٣٤- تاريخ الفلسفة المعاصرة في أوروبا، بوخينسكى، ترجمة محمد عبدالكريم  
الوافى، مؤسسة الفرزجانى، طرابلس، ليبيا، بدون  
تاريخ .
- ٣٥- تاريخ الفكر الفلسفى فى الاسلام، د. محمد على ابوريان، دار المعرفة  
الجامعية، الاسكندرية، سنة ١٩٨٣م .
- ٣٦- تاريخ الفلسفة العربية، د. جهيل صليبا، دار الكتاب اللبنانى بيروت،  
١٩٨١م .
- ٣٧- تاريخ الفلسفة الغربية، برتراند رسل .  
الجزء الاول: ترجمة د. زكى نجيب محمود ط الثالثه  
مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة،  
١٩٧٨م .
- الجزء الثانى : ترجمة زكى نجيب محمود ، ط الثانية، مطبعة  
لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٦٨م .
- الجزء الثالث : ترجمة د. محمد فتحى الشنيطى، الهيئة  
العامة المصرية للكتاب، القاهرة، ١٩٧٧م .
- ٣٨- تاريخ الفلسفة اليونانية، يوسف كرم، دار القلم، بيروت، بدون تاريخ
- ٣٩- تاريخ المذاهب الاسلامية، الامام محمد ابو زهرة، دار الفكر العربى  
القاهرة، بدون تاريخ .
- ٤٠- التبصير فى الدين وتمييز الفرقة الناجية من الفرق الهالكين، الامام  
أبى المظفر الاسفرايينى، تحقيق الشيخ محمد راهـد  
الكوشرى، ط الاولى، مطبعة الأنوار، القاهرة، ١٣٥٩ هـ  
١٩٤٠م .
- ٤١- التبيان فى اقسام القرآن، الامام ابن قيم الجوزية، تحقيق طه يوسـف  
شاهين، دار الكتاب العربى، بيروت، بدون تاريخ

- ٤٢- الترهيب والترهيب، للحافظ أبي محمد زكى الدين هبةالعظيم المنذرى  
تحقيق محمد محى الدين عبد الحميد ، ط الأولى ، مطبعة  
السعادة ، القاهرة ، ١٣٨١ هـ ١٩٦٢ م .
- ٤٣- التسهيل العلوم التنزيل، للامام محمد بن أحمد بن جري الكلى ط الثانية ،  
دار الكتاب العربى ، بيروت ، ١٣٩٣ هـ ١٩٧٣ م .
- ٤٤- تفسير الفخر الرازى المشتهر بالتفسير الكبير وفاتح الغيب، للامام  
محمد الرازى فخر الدين بن العلامة ضياء الدين عمر  
ط الأولى ، دار الفكر للطباعة والنشر ، بيروت  
١٤٠١ هـ ١٩٨١ م .
- ٤٥- التفكير الفلسفى الاسلامى، د. سليمان دينا ، ط الأولى ، مكتبة  
الخانجى، مصر ، ١٣٨٧ هـ ١٩٦٧ م .
- ٤٦- التفكير الفلسفى فى الاسلام، د. عبد الحليم محمود ، دار المعارف،  
القاهرة ، ١٩٨٤ م .
- ٤٧- تهافت التهافت ، لأبى الوليد محمد بن رشد ، تحقيق د. سليمان  
دينا ، ط الثالثة ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨١ م
- ٤٨- تهافت الفلاسفة، للامام أبى حامد الغزالى ، تحقيق وتقديم د. سليمان  
دينا ، ط السادسة ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٠ م
- ٤٩- تهذيب التهذيب، للحافظ ابن حجر العسقلانى ، ط الأولى ، دائرة المعارف،  
النظامية ، الهند ، ١٣٢٥ هـ .
- ٥٠- تهذيب اللغة ، لأبى منصور محمد بن أحمد الأزهرى ، تحقيق الأستاذ  
محمد على النجار ، الدار المصرية للتأليف والترجمة ،  
القاهرة بدون تاريخ .
- ٥١- تلبس إبليس، للحافظ الامام جمال الدين أبى الفرج هبة الزمزمى  
ابن الجوزى البغدادى ، ط الأولى ، دار القلم ، بيروت ،  
١٤٠٣ هـ .

- ٥٢- الجامع الصغير في احاديث البشير النذير، للامام جلال الدين عبيد الرحمن بن أبي بكر السيوطي ، ط الرابعة ، دارالكتبة العلمية ، بيروت ، بدون تاريخ .
- ٥٣- الجامع الصحيح وهو سنن الترمذى لأبى عيسى محمد بن عيسى بن سورة الترمذى ، تحقيق ابراهيم عطوة موسى ، ط الأولى شركة ومطبعة مصطفى البابى الحلبي ، القاهرة ١٣٨٢هـ . ١٩٦٢م .

- ٥٤- الحاكم بأمر الله الفاطمي واسرار الدهوة الفاطمية، محمد عبدالله هنان ط الثالثة ، مكتبة الخانجي ، القاهرة ، ١٤٠٤م . ١٩٨٣م .
- ٥٥- الحراب في صدر البهاء والباب، محمد فاضل ، دار المدنى ، جدة . ١٤٠٧ هـ ١٩٨٦م .
- ٥٦- الحركات الباطنية في العالم الاسلامى عقائدها وحكم الاسلام فيهما، د. محمد أحمد الخطيب ، ط الأولى ، مكتبة الاقصى ، الأردن . ١٤٠٤ هـ ١٩٨٣م .
- ٥٧- حقيقة اخوان الصفاء وخلان الوفاء، عازف تامر ، المطبعة الكاثوليكية، بيروت ، ١٩٥٧م .
- ٥٨- الحقيقة في نظر الغزالي، د. سليمان دنيا ، ط الرابعه ، دار المعارف القاهرة ، ١٩٨٠م .
- ٥٩- حوار مع الشيوعيين في أقبية السجون، عبد العليم خفاجي ، ط الثالثة مكتبة الفلاح ، الكويت ، ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩م .
- ٦٠- الحياة البرزخية من الموت إلى البعث، محمد عبد الظاهر خليفه ط الثانية ، دار الاعتصام ، القاهرة ، ١٩٨٣م .

-ج-

- ٦١- درء تعارض العقل والنقل ، شيخ الاسلام الامام احمد بن تيمية  
الحراني ، تحقيق د. محمد رشاد سالم ، ط الأولى ، جامع  
الامام محمد بن سعود الاسلامية ، الرياض ، ١٤٠١هـ ١٩٨١م .
- ٦٢- دراسات في الفرق والمذاهب القديمة والمعاصرة ، عبدالله الامي  
ط الأولى ، دار الحقيقة ، بيروت ١٤٠٦ هـ ١٩٨٦ م .
- ٦٣- دراسات في الفكر الاسلامي ، د. عبد اللطيف محمد العبد ، مكتبة الأنجلو  
المصرية ، القاهرة ، ١٩٧٧ م .
- ٦٤- دراسات في الفلسفة المعاصرة ، د. ركزيا ابراهيم ، دار مصر للطباعة ،  
القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٦٥- دراسات قرآنية ، محمد قطب ، ط الزابعة ، دار الشروق ، بيروت ١٤٠٣ هـ  
١٩٨٣ م .
- ٦٦- الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة ، للحافظ شهاب الدين احمد  
بن حجر العسقلاني ، تحقيق محمد سيد جاز العبد ،  
ط الثانية دار الكتب الحديثة ، القاهرة ١٣٨٥ هـ ١٩٦٦ م .
- ٦٧- دفيد هيوم ، د. زكي نجيب محمود ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٥٨ م
- ٦٨- الديانات القديمة ، الامام محمد أبوهرزة ، دار الفكر العربي  
القاهرة ١٣٨٥ هـ ١٩٦٥ م .

-د-

- ٦٩- الذين يلحدون في آيات الله ، د. كامل سلفان ، دار المعارف ،  
القاهرة ١٩٨٣ م .

-ر-

- ٧٠- الرد على الدهريين ، جمال الدين الأفغاني ترجمة الامام محمد عبده .  
ط الخامسة ، بدون ذكر الناشر أو مكان النشر ، ١٩٥٥ .

- ٧١- رسائل اخوان الصفاء وخلق الوفاء، لـ اخوان الصفاء، دار صادر ، بيروت ، بدون تاريخ .
- ٧٢- رسالة اضحوية في أمر المعاد، لابن سينا، تحقيق الأستاذ سليم—ن دنيا ، ط الأولى دار الفكر العربى ، القاهرة ١٣٦٨ هـ ١٩٤٩ م .
- ٧٣- الروح ، اللامام شمس الدين أبى عبدالله بن قسيم الجوزية ، دارالفكر ، بيروت ، لبنان ، ١٤٠٦ هـ ١٩٨٦ م .
- ٧٤- روح الدين الاسلامى، هفيف عبد الفتاح طيارة ، ط الثامنة عش—رة دارالعلم للملايين ، بيروت ، لبنان ، ١٩٧٩ م .

-س-

- ٧٥- السفينة الماخزة الى البرزخ والدار الآخرة، حامد بن محمد العبادى ط الثالثة ، مطابع الصفا ، مكة المكرمة ، بدون تاريخ .
- ٧٦- سيرة الغزالي وأقوال المتقدمين فيه عبد الكريم العثمان ، دارالفكر، دمشق ، بدون تاريخ .
- ٧٧- سيرتى الذاتية، برتراند رسل ترجمة د. عبد الله عبد الحافظ دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٠ م .
- ٧٨- ابن سينا بين الدين والفلسفة د. حموده غرابه ، مطبوعات مجم—ة البحوث الاسلامية ، القاهرة ، بدون تاريخ .

-ش-

- ٧٩- شرح العقيدة الطحاوية، صدر الدين محمد بن علاء الدين على بن محمد بن أبى العز الحنفى ، ط السادسة ، المكتب الاسلامى، دمشق ، ١٤٠٠ هـ ١٩٨٠ م .
- ٨٠- شذرات الذهب فى أخبار من ذهب، لـابى الفلام عبد الحى بن العم—ار الحنبلى ، منشورات دار الافاق الجديدة ، بيروت ، بدون تاريخ .

- ٨١- الشفاء، لابن سينا - الإلهيات ج ٢ ، راجعه د. ابراهيم مدكور ، تحقيق محمد يوسف موسى ود . سليمان دنيا وسعيد زيدان ، الهيئة العامة لشئون المطابع ١٣٨٠ هـ ١٩٦٠ م .
- ٨٢- الشيوعية والاسلام ، احمد عبد الغفور عطار ، ط الثالثة دار الأندلس ١٤٠٠ هـ ١٩٨٠ م .

-ص-

- ٨٣- الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية ، اسماعيل بن حماد الجوهري تحقيق احمد عبد الغفار عطار ، ط الثانية دار العلم للملايين ، بيروت ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م .
- ٨٤- صحيح البخاري ، ابو عبد الله محمد بن اسماعيل البخاري الجعفي، نشر المكتب الاسلامي ، استانبول ، تركيا بدون تاريخ .
- ٨٥- صحيح مسلم ، للامام أبي الحسين مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي ، نشر وتوزيع ادارات البحوث والافتاء في السعودية ، ١٤٠٠ هـ ١٩٨٠ م .
- ٨٦- صحيح مسلم بشرح النووي ، للامام محي الدين أبو زكريا يحيى بن شريك المعروف بالنووي ، المطبعة المصرية ومكتبتها القاهرة ، بدون تاريخ .
- ٨٧- صراع مع الملاحة حتى العظم ، عبد الرحمن حسن حبنكة الميداني ط الثالثة ، دار القلم ، دمشق ، ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ م .
- ٨٨- صفوة التفاسير ، محمد علي الصابوني ، ط الرابعة ، دار القرآن الكريم ، بيروت ، ١٤٠٢ هـ ١٩٨١ م .
- ٨٩- صور من العقائد أهل الأرض ، شافع توفيق محمود المعامى ، المركز العربي الحديث ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ط-
- ٩٠- طائفة النصارى تاريخها وعقائدها ، د. سليمان الحلبي ، المطبعة السلفية ، القاهرة ، ١٩٧٩ م .

- ٩١- العقائد الاسلامية ، السيد سابق ، دار الكتاب العربي ، بيروت لبنان ،  
بدون تاريخ .
- ٩٢- عقيدة الدرور عرض ونقد ، د. محمد أحمد الخطيب ، ط الاولى نشر مكتبة  
الأقصى ، عمان ، الأردن ، ١٤٠٠ هـ ١٩٨٠ م .
- ٩٣- عقيدة المؤمن ، لابي بكر جابر الجراشي ، دار الكتب السلفية القاهرة ،  
١٤٠٥ هـ ١٩٨٥ م .
- ٩٤- عقيدة المسلم ، الشيخ محمد الغزالي ، ط الرابعة ، دار الكتب الاسلامية ،  
القاهرة ، ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .
- ٩٥- عقيدة المسلمين والرد على الملحدين والمبتدئين ، الشيخ صالح بن إبراهيم  
البليهي ، ط الثانية ، المطابع الأهلية ، الرياض السعودية ،  
١٤٠٤ هـ .
- ٩٦- العقيدة والأخلاق وأثرهما في حياة المجتمع ، د. محمد بيهار مكتبة  
الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٦٨ م .

- ٩٧- هاية المرام في علم الكلام ، لسيف الدين الأمدى ، تحقيق حسن محمود  
عبد اللطيف ، لجنة احياء التراث الاسلامي ، القاهرة  
١٣٩١ هـ ١٩٧١ م .
- ٩٨- الغزالي ولمحات من الحياة الفكرية الاسلامية ، د. بهي الدين زيان ،  
مكتبة نهضة مصر بالقاهرة ، القاهرة ، ١٩٥٨ م .

- ٩٩- فتح الباري شرح صحيح البخاري ، للإمام الحافظ أحمد بن علي بن حجر  
العسقلاني ، تحقيق وتصحيح الشيخ عبد العزيز بن باز أخرج  
وتصحيحه محب الدين الخطيب ، ومحمد فؤاد عبد الباقي  
مكتبة الرياض الحديثه ، الرياض ، السعودية ، بدون تاريخ .

- ١٠٠- فتح القدير الجامع بين فن الرؤية والدراية في علم التفسير، للإمام  
محمد بن علي بن محمد الشوكاني ، دار المعرفـة  
للطباعة والنشر ، بيروت ، لبنان ، بدون تاريخ .
- ١٠١- الفرقان بين الحق والباطل ، شيخ الاسلام ابن تيمية ، دار الطباعة  
المحمدية ، القاهرة ، ١٣٩٨ هـ ١٩٧٨ م .
- ١٠٢- الفرق بين الفرق ، للإمام أبي منصور عبد القاهر بن طاهر البغدادي  
ط الثالثة ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، لبنان ١٤٠١ هـ  
١٩٨١ م .
- ١٠٣- الفرق الكلامية الاسلامية مدخل ودراسة ، د. علي عبد الفتاح المغربي ،  
ط الأولى ، مكتبة وهبة ، القاهرة ، ١٤٠٧ هـ ١٩٨٦ م .
- ١٠٤- الفصل في الملل والأهواء والنحل ، الإمام أبي محمد علي بن أحمد  
بن حزم الظاهري تحقيق د. عبد الرحمن عميرة ود. محمد  
ابراهيم نصر ، دار الجيل ، بيروت ، لبنان ، ١٤٠٥ -  
١٩٨٥ م .
- ١٠٥- فصل المقال وتقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال ، لأبي الوليد  
محمد بن رشد تعليق البيروني نادر ، ط الأولى ،  
مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٦١ م .
- ١٠٦- فضائح الباطنية ، لأبي حامد الغزالي ، تحقيق د. عبد الرحمن بدوي  
الدار القومية للطباعة والنشر ، القاهرة ، ١٣٨٣ - ٩٦٤ م .
- ١٠٧- الفكر الاسلامي الحديث وصلته بالاستعمار الغربي ، د. محمد البهـي  
ط السادسة ، دار الفكر بيروت ، ١٩٨٣ م .
- ١٠٨- الفكر الاسلامي والفلسفات المعارضة في القديم والحديث ، د. عبد القادر  
محمود ، ط الثانية ، الهيئة المصرية العامة للكتـب  
القاهرة ١٩٨٦ م .
- ١٠٩- فلسفتنا ، محمد باقر الصدر ، دار التعارف للمطبوعات بيروت ، لبنان  
بدون تاريخ .
- ١١٠- الفوائد ، لابن قيم الجوزية ، دار الفكر للطباعة والنشر ، بيروت لبنان  
بدون تاريخ .

- ١١١- فوات الوفيات محمد بن شاكز الكتبي تحقيق د. احسان هباس ،  
دار صادر ، بيروت ، بدون تاريخ .
- ١١٢- فى ظلال القرآن، سيد قطب ، ط السابعة ، دار الشروق، بيروت، ٣٩٨ هـ  
٠١٩٧٨م
- ١١٣- فى الفلسفة الاسلامية منهج وتطبيق، د. ابراهيم مدكور ط الثالثة، دار  
المعارف، القاهرة ، ١٩٨٣ م .

-ق-

- ١١٤- القائد إلى تصحيح العقائد، للامام الشيم عبد الرحمن بن يحيى  
المعلمى العيتمى اليماني ، تعليق محمد ناصر الدين  
الالبانى، ط الثالثة ، المكتب الاسلامى ، دمشق ، ١٤١٤ هـ  
٠١٩٨٤م
- ١١٥- القاديانية دراسات وتحليل، الأستاذ احسان إلهى ظهير، ط الأولى،  
المكتبة العلمية ، المدينة المنورة ، ١٣٨٧ هـ ١٩٦٧م .
- ١١٦- القاديانى والقاديانية ، ابو الحسن على الحسنى الندوى، ط الخامسة ،  
الدار السعودية للنشر والتوزيع ، السعودية ١٤٠٣ هـ -  
٠ ١٩٨٣م
- ١١٧- القاموس المحيط، للامام مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروز آبادى  
الشيرازى ، مكتب تحقيق التراث فى مؤسسة الرسالة،  
ط الأولى ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ، لبنان ١٤٠٦ هـ -  
٠ ١٩٨٦م
- ١١٨- قراءة فى وثائق البهائية د. عائشة عبد الرحمن " بنت الشاطىء"  
ط الأولى ، مؤسسة الأهرام ، القاهرة ، ١٤٠٦ هـ ١٩٨٦م .
- ١١٩- قصة الايمان بين الفلسفة والعلم والقرآن، الشيخ نديم الجسر، ط الثالثة،  
المكتب الاسلامى ، بيروت ، ١٣٨٩ هـ ١٩٦٩م .
- ١٢٠- قصة الفلسفة، ويل ديورنت ، ترجمة أحمد الشيبانى ، منشورات المكتبة  
الاهلية ، بيروت ، بدون تاريخ .

- ١٢١- قصة الفلسفة الحديثة، أحمد أمين وركن نجيب محمود، ط السادسة،  
مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٤٠٣ هـ ١٩٨٣ م .
- ١٢٢- قضية الألوهية بين الفلسفة والدين، الكتاب الثانى الله والانسان،  
عبد الكريم الخطيب، ط الأولى، دار الفكر العربى،  
القاهرة ١٣٨٢ هـ ١٩٦٢ م .
- ١٢٣- قلعة الموت " الحسن الصباح " عمر ابو النصر، ط الأولى مكتب عمر  
أبو النصر، بيروت، ١٩٧٠ م .
- ١٢٤- ابن القيم وموقفه من التفكير الفلسفى، د. موسى الله جار عجارى  
دار الطباعة المحمدية، القاهرة، ١٣٨٠ ١٩٦٠ م .

-ك-

- ١٢٥- كبرى اليقينييات الكونية، د. محمد سعيد رمضان البوطى، ط السادسة،  
دار الفكر، دمشق، ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م .
- ١٢٦- الكشف عن مناهج الأدلة فى عقائد الملة، لابن رشد ابو الوليد محمد  
ابن احمد بن محمد . تحقيق د محمود قاسم، ط الثالثة  
مكتبة الانجلو المصرية، القاهرة، ١٩٥٥ م .
- ١٢٧- الكواشف الجليلة عن معانى الواسطية عبد العزيز محمد السلماسار  
ط العاشرة، مطابع المجد التجارية، الرياض، السعودية  
١٤٠١ هـ ١٩٨١ م .

-ل-

- ١٢٨- اللباب فى تهذيب الانسان، عز الدين بن الأشير الجزرى مكتبة المثنى،  
بغداد، العراق، بدون تاريخ .
- ١٢٩- لسان العرب، للإمام أبى الفضل جمال الدين محمد بن مكرم بن منظور،  
ط الأولى، دار صادر، بيروت، ١٣٠٠ هـ .
- ١٣٠- الوامع الأنوار البهية وسواطع الأسرار الأثرية، الشيخ محمد بن  
أحمد السفارينى الأثرى الحنبلى، ط الثانية منشورات  
مؤسسة الخافقين، دمشق، ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ م .

- ١٣١- ماهى القاديانية ؟ للامام أبى الاملئ المورودى ، دار القلم  
الكويت ، بدون تاريخ .
- ١٣٢- مباحث فى الفلسفة العربية " الفزالى وابن رشد " نجيب مخل ، دون  
ذكر الناشر ، بيروت ، ١٩٦٢ م .
- ١٣٣- المباحث المشرقية فى علم الالهيات والطبيعات ، فخر الدين بن محمد  
ابن عمر الرازى " الجزء الثانى " مكتبة الاسدى بظهران ،  
ايران ، ١٩٦٦ م .
- ١٣٤- مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية ، لشيخ الاسلام أحمد ابن تيمية  
الحرانى ، جمع وترتيب عبد الرحمن بن قاسم وابنه محمد  
مكتبة النهضة الحديثة مكة المكرمة ، ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .
- ١٣٥- محاضرات فى الفلسفة الحديثة د. محمود فهمى زيدان ، جامعة بيروت  
العربية ، كلية الآداب ، بيروت ، ١٩٨٢ م .
- ١٣٦- محمل أفكار المتقدمين والمتأخرين من العلماء والحكماء والمتكلمين ،  
فخر الدين محمد بن عمر الخطيب الرازى ، وبذيله كتاب  
تلخيص المحمل لشمس الدين الطوسى ، راجعه وقدم له  
طه عبد الرؤوف سعد ، الناشر مكتبة الحلبيات الأزهرية  
القاهرة ، بدون تاريخ .
- ١٣٧- مختار الصحاح للامام محمد بن أبى بكر عبد القادر الرازى ، دار  
الكتب العلمية ، بيروت ، بدون تاريخ .
- ١٣٨- مختصر تفسير ابن كثير اختصار وتحقيق محمد على الصابونى ، طالسابة  
دار القرآن الكريم ، بيروت ، ١٤٠٢ هـ ١٩٨١ م .
- ١٣٩- مختصر الطبرى <sup>تفسير</sup> اختصار وتحقيق الشيم محمد على الصابونى ، ود. صالح  
أحمد رضا ، ط الأولى ، دار القرآن الكريم ، بيروت ، ١٤٠٣ هـ  
١٩٨٢ م .
- ١٤٠- مدراج السالكين بين منازل اياك نعبد واياك نستعين ، للامام أبى عبد  
الله محمد بن أبى بكر بن أيوب بن قيم الجوزية ،  
ط الأولى ، دار التراث العربى ، القاهرة ، ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ م .

- ١٤١- مدخل لدراسة العقيدة الإسلامية - مبادئ وآثار - د. محمد حافض الشريد " ، ط الأولى ، مطبعة القادسية ، القدس، فلسطين ، ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .
- ١٤٢- مذهب الدرور والتوحيد ، عبد الله النجار ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٥ م .
- ١٤٣- المسايرة في علم الكلام ، الكمال بن الهمام الحنفي ، ط الأولى المطبعة المحمودية ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ١٤٤- مسند الامام أحمد بن حنبل ، للامام أحمد بن حنبل ، المكتب الاسلامي بالاشتراك مع دار صادر للطباعة والنشر بيروت ، لبنان ، بدون تاريخ .
- ١٤٥- المصباح المنير في فريب الشرح الكبير ، احمد بن محمد بن علي المقرئ الفيومي ، دار التنكير ، بيروت بدون تاريخ .
- ١٤٦- معارج القدس في مدارج معرفة النفس ، للامام هجة الاسلام الغرالي ط الخامسة ، دار الافاق الجديدة ، بيروت ، ١٤٠١ هـ ١٩٨١ م .
- ١٤٧- معالم اصول الدين ويسمى " اصول الدين " للامام فخر الدين محمد بن عمر الخطيب الزاوي ، تحقيق طه عبد الرؤوف سعد دار الكتاب العربي ، بيروت ، لبنان ، ١٤٠٤ هـ ١٩٨٤ م .
- ١٤٨- معالم الفكر الفلسفي في العصور الوسطى - فلسفة اسلاميه ومسيحية - عبده فيراج ط الأولى ، مكتبة الانجلو الممريه ، القاهرة ، ١٣٨٩ هـ ١٩٦٩ م .
- ١٤٩- المعجم المفهرس لالفاظ القرآن الكريم وضعه محمد فواد عبد الباقي دار احياء التراث العربي ، بيروت ، لبنان ، بدون تاريخ .
- ١٥٠- المغنى في ابواب التوحيد والعدل ، للقاضي أبي الحسن عبد الجبار الجزء الحادي عشر ، تحقيق الاستاذ محمد علي النجار ود. عبد العليم النجار ، مراجعة د. ابراهيم مذكور ، اشرف د. ط ، حسين ، مطبعة عيسى اليابى الحلبي ، القاهرة ، ١٣٨٥ م . ١٩٦٥ م .
- ١٥١- مفتاح كنوز السنة ترجمة محمد فواد عبد الباقي ، ادارة ترجمات السنة ، لاهور ، باكستان ، ١٣٩٧ هـ ١٩٧٧ م .

- ١٥٢- الملل والنحل، للامام أبي الفتح محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر  
أحمد الشهرستاني ، تحقيق محمد سيد كيلاني ، ومعه  
ذيل الملل والنحل للمحقق ، دار المعرفة ، بيروت ،  
لبنان ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ م .
- ١٥٣- من اسرار التنزيل للامام فخر الدين الرازي ، تحقيق عبد القادر  
أحمد عطا ، دار المسلم ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ١٥٤- المنقذ من الضلال للامام أبي حامد محمد بن محمد بن محمد  
الغزالي تحقيق محمد محمد جابر ، المكتبة الثقافية ،  
بيروت ، لبنان ، بدون تاريخ .
- ١٥٥- منهاج السنة النبوية للامام ابن تيمية ، دار الفكر للطباعة والنشر  
بيروت ، لبنان ، بدون تاريخ .
- ١٥٦- موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول للامام ابن تيمية ، ط الأولى  
دار الكتب العلمية ، بيروت ، لبنان ، ١٤٠٥ هـ ١٩٨٥ م .
- ١٥٧- الجواقف في علم الكلام القاضي عضد الدين عبد الرحمن بن أحمد  
الايحي ، مكتبة المتنبى ، القاهرة ، بدون تاريخ .
- ١٥٨- ميزان العمل للامام الغزالي ، تحقيق د. سليمان دنيا ، ط الأولى  
دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٤ م .

- ١٥٩- النبوات، للامام ابن تيمية ، دار الفكر للطباعة والنشر بيروت ، لبنان ،  
١٣٤٦ هـ .
- ١٦٠- النجاة ، لابن سينا ط الثانية ، دون ذكر الناشر والمكان ١٣٥٧ هـ ١٩٣٨ م .
- ١٦١- النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ، د. عاطف العراقي ، ط الرابعة ،  
دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٤ م .
- ١٦٢- نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام وعلى سامي النشار مكون من جزئين ،  
الجزء الأول ط السابعة ، دار المعارف القاهرة ، ١٩٧٧ م ،  
والجزء الثاني ، ط الثالثة ، دار المعارف القاهرة ،  
١٣٨٥ هـ ١٩٦٥ م .

- ١٦٣- نقض أوهام المادية الجدلية د. محمد سعيد رمضان البوطي ط الثانية ،  
دار الفكر ، دمشق ، ١٣٩٩ هـ ١٩٧٩ م .
- ١٦٤- نظام الاسلام - العقيدة والعبادة - ، محمد المبارك ط الأولى دار الفكر ،  
بيروت ١٣٨٨ هـ ١٩٦٨ م .
- ١٦٥- نظريات شيخ الاسلام ابن تيمية ، هنري لاوست ، ترجمة محمد عبدالعظيم  
على ، تقديم د. مصطفى حلمي ، ط الأولى ، دار الأنصار ،  
القاهرة ١٣٩٦ هـ ١٩٧٧ م .

-ه-

- ١٦٦- هزيمة الشيوعية في عالم الاسلام ، أنور الجندي ، دار الامصام ، القاهرة ،  
١٩٨٣ م .

-ف-

- ١٦٧- الوجود والخلود في فلسفة ابن رشد ، د. محمد بيمار ط الثانية ، دار  
الكتاب العربي ، القاهرة ، ١٣٨٢ هـ ١٩٦٢ م .
- ١٦٨- وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان ، لأبي العباس شمس الدين احمد  
بن خلكان ، تحقيق د. احسان عباس ، دار صادر ، بيروت  
بدون تاريخ .

#### الرسائل العلمية :

- ١٦٩- البهائية وموقف الاسلام منها رسالة ماجستير ، اعداد دخيل الله محمود  
الأزوري قدمت الى جامعة أم القرى بمكة المكرمة اشرف  
د. سليمان دنيا ١٤٠٢ هـ ١٩٨١ م .
- ١٧٠- عقيدة التناسخ وموقف الاسلام منها رسالة دكتوراه اعداد مصطفى السيد  
احمد فلوش قدمت الى كلية أصول الدين بالأزهر ، القاهرة  
اشرف أ. د. د. عبد العزيز عبيد ، مخطوط في مكتبة كلية  
اصول الدين بالأزهر برقم ١٦٧٣ .

المجزيه

١٧١- ابن قديم أوجهوده في الدفاع عن عقيدة السلف، رسالة دكتوراه اعداد  
د. عبدالله محمد جار النسي قدمت إلى جامعة ام القرى  
كلية الشريعة والدراسات الاسلامية مكة المكرمة اشرف أ. د.  
بركات عبد الفتاح دويدار ، ١٤٠٤ هـ ١٤٠٥ هـ مخطوط فسر،  
المكتبة المركزية بجامعة ام درمان الاسلامية .

١٧٢- موقف القرآن الكريم من البيعت بين الكتب السماوية، رسالة دكتوراه  
اعداد د. عبد الحميد عبد الشافي عبد الباقي قدمت إلى  
كلية اصول الدين جامعة الأزهر بالقاهرة سنة ١٩٤٦ م  
مخطوط في كلية اصول الدين في الأزهر برقم ٦٩ .

رابعاً : فهرس الموضوعات

## الإهداء

## شكر وتقدير

المقدمة ..... أ - ن

التمهيد : ويشتمل على : ..... ٢ - ٢١

أ- تعريف البيعة لغة وشرفها ..... ٣

١- البيعة لغة ..... ٣

٢- البيعة شرفها ..... ٤

٣- العلاقة بين المفهوم اللغوي والاصطلاح الشرعي للبيعة ..... ٧

ب- أهمية الاعتقادات بالبيعة ..... ٨

- حكمة البيعة ..... ١٢

- أثر الإيمان بالبيعة في حياة المسلم ..... ١٥

الباب الأولالمثبتون للبيعة ..... ٢٢ - ١٧٨الفصل الأولالبيعة عند علماء السلف وأدلة اثباته ..... ٢٤ - ٩٩المبحث الأول : أقوال بعض علماء السلف في البيعة ..... ٢٤

تمهيد : تعريف السلف لغة وشرفها ومنهجهم في التعامل

مع القضايا ..... ٢٤

- تعريف اللغوي ..... ٢٤

- التعريف الاصطلاحي ..... ٢٥

- منهج السلف في التعامل مع القضايا ..... ٢٧

المطلب الأول : الامام ابن تيمية ..... ٣٠

- ابن تيمية والبيعة ..... ٣٠

- موقف ابن تيمية من القائلين بالبيعة الروحاني ..... ٣٣

- موقف ابن تيمية من المتكلمين ..... ٣٦

- حكمة على المنكرين لبيعة الاجساد ..... ٣٨

- المطلب الثاني : الامام ابن القيم الجوزية ..... ٤٠
- ابن القيم والبعث ..... ٤٠
- الاستدلال على البعث بالقرآن ..... ٤١
- البعث الذاتى للجسد ..... ٤٤
- البعث جمع من تفريق ..... ٤٥
- رده على من قال بأن آيات البعث مجاز ..... ٤٨
- موقف الامام ابن القيم من القول بالتناسخ ..... ٤٩
- حكم ابن القيم على منكر البعث ..... ٥٢
- الطلب الثالث : الامام الشوكانى : ..... ٥٣
- الامام الشوكانى والبعث ..... ٥٣
- زده على منكرى البعث ..... ٥٥
- حكمه على منكرى البعث ..... ٥٥
- المبحث الثاني : منهج القرآن والسنة فى اثبات البعث ..... ٥٨
- المطلب الاول : منهج القرآن الكريم فى اثبات البعث ..... ٥٨
- أولا : البعث من واقع الحياة ..... ٥٩
- ١- قصة الذين خرجوا من ديارهم وهم ألوف ..... ٥٩
- حذر الموت ..... ٥٩
- ٢- قصة اهل الكهف ..... ٦١
- ٣- قصة ابراهيم عليه السلام والطير ..... ٦٢
- ٤- قصة صاحب القرية ..... ٦٣
- ٥- قصة موت الذين سألوا الرؤية من بنى اسرائيل ثم بعثهم ..... ٦٥
- ٦- قصة بقرة بنى اسرائيل واحياء الميت ..... ٦٦
- ثانيا : الأدلة العقلية : ..... ٦٧
- ١- الاستدلال بخلق السموات والأرض ..... ٦٧
- ٢- الاستدلال بالأرض الميتة واحياءها بالماء ..... ٦٩
- ٣- الاستدلال بالبده على الاعادة ..... ٧٠
- ٤- الاستدلال بجعل النار من الشجر الأخضر ..... ٧٢
- ٥- الاستدلال بالقدرة على خلق الانسان فى اطوار ..... ٧٢
- متعددة ..... ٧٣

- ٧٥ ..... ٦- الاستدلال باختلاف سلوك الناس
- ٧٥ ..... ٧- الاستدلال بالتكاليف الشرعية على وجود حياة  
اخرى
- ٧٧ شالشا : رد القرآن على مشيرى الشبهات حول البعث  
وتتمثل فى :
- ٧٧ ١- استبعاد امادتهم بعدما يكونوا ترايا.....
- ٨٠ ٢- استبعاد الجمع بعد التفرق.....
- ٨٢ ٣- استبعاد الاتيان بآياتهم.....
- ٨٣ ٤- زعمهم بأنه لا حياة لا الدنيا.....
- ٨٤ زابعا : حكم القرآن على منكرى البعث.....
- ٨٨ المطلب الثانى : منهج السنة النبوية فى اثبات البعث.....
- ٨٨ أولا : بيان كيفية البعث.....
- ٩٠ ثانيا: دليل الأرض الميتة والزرع.....
- ٩١ ثالثا : الحشر حفاة حراة.....
- ٩٢ زابعا: شهادة اعضاء الانسان.....
- ٩٣ خامسا: العذاب الواقع على الاعمضاء يوم القيامة.....
- ٩٥ سادسا: البعث على الحالة التى مات عليها الانسان ..

### الفصل الثانى

- ١٧٨ - ١٠٠ ..... البعث عند بعض علماء الكلام
- ١٠١ - تمهيد من علم الكلام ويشمل.....
- ١٠١ أ- تعريف علم الكلام.....
- ١٠٢ ب- عوامل نشأة علم الكلام.....
- ١٠٣ ١- الغزو الثقافى الأجنبى.....
- ١٠٣ ٢- الخلافات السياسية.....
- ١٠٤ ٣- حركة الترجمة.....
- ١٠٤ ٤- الآيات المتشابهة.....
- ١٠٥ ٥- طبيعة العقل البشرى.....
- ١٠٥ ج- موقف السلف من علم الكلام.....

- ١٠٩ ..... المبحث الأول : الامام الغزالي وهقيقة البيع .....
- ١١٠ ..... المطلب الأول : خلود النفس .....
- ١١٢ ..... المطلب الثاني : الامام الغزالي والبيع الجسماني .....
- ١١٣ ..... - حقيقة البيع لدى الغزالي .....
- ١١٦ ..... المطلب الثالث : موقف الامام الغزالي من منكر البيع
- ١١٦ ..... أولا : موقفه من الفلاسفة .....
- ١١٧ ..... - انكار الفلاسفة للبيع الجسماني .....
- ..... - تاويل الفلاسفة لماورد في الشرع بخصوص
- ١٢٠ ..... البيع ورد الغزالي عليهم .....
- ١٢٤ ..... - شبهات واعتراضات للفلاسفة والرد عليها .....
- ١٢٨ ..... - حكم الامام الغزالي على الفلاسفة .....
- ١٣٠ ..... ثانيا : موقفه من الفرق الباطنية .....
- ..... - بيان معتقدات الفرق الباطنية فسي
- ١٣١ ..... القيامة والمعاد .....
- ١٣٥ ..... المطلب الرابع : سليمان دنيا والامام الغزالي .....
- ..... أولا : موقف سليمان دنيا من الامام الغزالي
- ١٣٦ ..... في زده على ابن سينا .....
- ١٤١ ..... ثانيا : موقف سليمان دنيا من بعض آراء الغزالي .....
- ١٥١ ..... المبحث الثاني : الامام الرازي وهقيقة البيع .....
- ١٥٤ ..... المطلب الأول : النفس عند الامام الرازي .....
- ..... - اثبات وجود النفس وخلودها وأنها غير
- ١٥٥ ..... الجسم .....
- ١٥٨ ..... المطلب الثاني : امادة المعدوم .....
- ١٦١ ..... المطلب الثالث : الامام الرازي والبيع الجسماني
- ١٦٢ ..... أ- الاستدلال بالقرآن .....
- ١٦٥ ..... ب- الاستدلال بالمعقول .....

- المطلب الرابع : موقف الامام الرازي من منكرى البعث ..... ١٦٩  
أ- موقفه من المنكرين لبعث الاجساد..... ١٦٩  
ب- موقفه من القائلين بالتناسخ ..... ١٧٤  
ج- حكم منكر البعث ..... ١٧٧

### الباب الثاني

- المنكرون للبعث..... ١٧٩-٣٤٣  
مدخل للباب ..... ١٨٠

### الفصل الاول

- المنكرون للبعث الجسماني مع اثبات الروحاني ١٨٣-٢٤٧

- المبحث الاول ابن سينا ومقيدة البعث ..... ١٨٦  
المطلب الاول : أسس ابن سينا لانكار بعث الاجساد ..... ١٨٦  
أولا : محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين ..... ١٨٦  
ثانيا : التفريق بين العامة والخاصة ..... ١٨٨  
ثالثا : اعتبار أن اللذة العقلية أفضل من  
الجسمانية ..... ١٩٢

- المطلب الثاني : اثبات ابن سينا للبعث الروحاني ..... ١٩٤

- أ- الرد على القائلين بالمعاد للبدن وحده ..... ١٩٧  
ب- الرد على القائلين بالتناسخ ..... ١٩٩  
ج- الرد على القائلين ببعث البدن والنفس معاً ..... ٢٠١

- المطلب الثالث : انكار البعث الجسماني في كتب ابن سينا ٢٠٤

- أ- انكاره للبعث الجسماني فيما كتب للعامة ..... ٢٠٤  
ب- انكاره للبعث الجسماني فيما كتب للخاصة ..... ٢٠٧  
ج- حل التعارض عند ابن سينا من موقفه المختلفين مما  
يتعلق بالبعث الجسماني ..... ٢٠٩

- ٢١١ ..... المطلب الرابع : نقد آراء ابن سينا
- ٢١١ ..... أ - نقد أدلة واعتراضات ابن سينا
- ٢٢٦ ..... ب - نقد منهج ابن سينا
- ٢٢٣ ..... المبحث الثاني : ابن رشد وعقيدة البعث
- ٢٢٤ ..... المطلب الأول : خلود النفس
- ٢٢٦ ..... - بطلان القول بالنفس الكلية
- ٢٢٧ ..... المطلب الثاني : اثبات ابن رشد للبعث الروحاني
- ٢٣١ ..... المطلب الثالث : انكاره للبعث الجسماني
- ٢٣٤ ..... - موقف ابن رشد من منكرى البعث
- ٢٣٦ ..... المطلب الرابع : نقد آراء ابن رشد
- ٢٣٧ ..... - العامة والخاصة
- ٢٣٩ ..... - التردد عند ابن رشد
- ٢٤١ ..... المطلب الخامس : ابن رشد والامام الغزالي

### الفصل الثاني

- ٢٤٣-٢٤٨ ..... المنكرون للبعث الجسماني والروحاني
- ٢٤٩ ..... المبحث الأول : الدهزيون
- ٢٥١ ..... المطلب الأول : الدهرية قديما
- ٢٥١ ..... - شبه الدهرية والرد عليها
- ٢٥٥ ..... المطلب الثاني : الدهرية حديثا " الشيوعية "
- ٢٥٦ ..... أ - الشيوعية والروح
- ٢٥٩ ..... ب - انكار الشيوعية للقيامة والبعث
- ٢٦٤ ..... المبحث الثاني : الفرق الباطنية
- ٢٦٧ ..... المطلب الأول : القائلون بالتناسخ وآراؤهم :
- ٢٧١ ..... أولا : هلافة الرافضة
- ٢٧١ ..... ١- السبئية
- ٢٧٢ ..... ٢- الاسماعيلية
- ٢٧٤ ..... ٣- القرامطة
- ٢٧٥ ..... ٤- اخوان الصفاء
- ٢٧٨ ..... ٥- النصرية

- ٢٧٩ ..... - الكافر والمؤمن عند النصيرية .....
- ٢٨٠ ..... - القيامة في عقيدة النصيرية .....
- ٢٨٢ ..... شانيا : هلاة المعتزلة .....
- ٢٨٣ ..... ١- الخاطبية .....
- ٢٨٦ ..... ٢- الحمارية .....
- ٢٨٧ ..... ثالثا : فرق باطنية حديثة .....
- ٢٨٨ ..... ١- البابية .....
- ٢٨٩ ..... - موقف البابية من القيامة والبعث .....
- ٢٩١ ..... - موقفهم من التناسخ .....
- ٢٩٣ ..... ٢- البهائية .....
- ٢٩٤ ..... - القيامة والبعث .....
- ٢٩٥ ..... - استدلالهم على القيامة .....
- ٢٩٦ ..... - استدلالهم على البعث .....
- ٢٩٩ ..... - موقفهم من التناسخ .....
- ٣٠١ ..... - استدلالهم على التناسخ .....
- ٣٠٢ ..... ٣- القاديانية .....
- ٣٠٢ ..... - التناسخ عند القاديانية .....
- ٣٠٥ ..... الرد على القائلين بالتناسخ .....
- ٣٠٦ ..... - بالشرع .....
- ٣٠٨ ..... - بالعقل .....
- ٣١٢ ..... المطلب الثاني : القائلون بالتقمص وآراؤهم .....
- ٣١٤ ..... - موقف الدرور من اليوم الآخر .....
- ٣١٥ ..... - موقفهم من التقمص .....
- ٣١٧ ..... - موقفهم من التناسخ .....
- ٣١٨ ..... - الثواب والعقاب عند الدرور .....
- ٣٢٠ ..... نفقد أدلة الدرور .....

- ٢٧٩ ..... - الكافر والمؤمن عند النصارية .....
- ٢٨٠ ..... - القيامة في عقيدة النصارية .....
- ٢٨٢ ..... شانيا : هلاة المعتزلة .....
- ٢٨٣ ..... ١- الخاطبة .....
- ٢٨٦ ..... ٢- الحمازية .....
- ٢٨٧ ..... ثالثا : فرق باطنية حديثة .....
- ٢٨٨ ..... ١- البابية .....
- ٢٨٩ ..... - موقف البابية من القيامة والبعث .....
- ٢٩١ ..... - موقفهم من التناسخ .....
- ٢٩٣ ..... ٢- البهائية .....
- ٢٩٤ ..... - القيامة والبعث .....
- ٢٩٥ ..... - استدلالهم على القيامة .....
- ٢٩٦ ..... - استدلالهم على البعث .....
- ٢٩٩ ..... - موقفهم من التناسخ .....
- ٣٠١ ..... - استدلالهم على التناسخ .....
- ٣٠٢ ..... ٣- القاديانية .....
- ٣٠٢ ..... - التناسخ عند القاديانية .....
- ٣٠٥ ..... الرد على القائلين بالتناسخ .....
- ٣٠٦ ..... - بالشرع .....
- ٣٠٨ ..... - بالعقل .....
- ٣١٢ ..... المطلب الثاني : القائلون بالتقمص وآراؤهم .....
- ٣١٤ ..... - موقف الدرور من اليوم الآخر .....
- ٣١٥ ..... - موقفهم من التقمص .....
- ٣١٧ ..... - موقفهم من التناسخ .....
- ٣١٨ ..... - الثواب والعقاب عند الدرور .....
- ٣٢٠ ..... نفقد أدلة الدرور .....

٣٢٢	أ- نقد استدلالهم بالقرآن.....
	ب- نقد قولهم بأن عدد البشر ثابت لا يزيد
٣٢٢	ولا ينقص.....
٣٢٥	<u>المبحث الثالث</u> : الفلسفة الحديثة والمعاصرة.....
٣٢٧	<u>المطلب الأول</u> : دفيدهيوم.....
٣٢٧	- دفيد هيوم والنفس.....
٣٣١	- انكار هيوم للبعث واليوم الآخر.....
٣٣٣	- نقد آراء هيوم.....
٣٣٦	<u>المطلب الثاني</u> : برتراند رسل.....
٣٣٦	- انكار رسل للبعث واليوم الآخر.....
٣٣٩	- نقد آراء رسل.....
٣٤٤	الخاتمة.....
٣٩٢-٣٥٠	الفهارس.....