



**الصلة بين التصوف السني
والمذهب الأشعري (*)
د. عبد الرحمن عبد القادر الزبير (**)
عرض
د. أبو اليزيد العجمي**

أولاً : الموضوع المختار للدراسة :
تأتي أهمية الموضوع من جهتين
اثنتين هما :

١ - أنه موضوع فى المساحات البينية
لمجالات الفكر الإسلامى ، يبحث
الصلات الموجودة بين مجالين من مجالات
هذا الفكر ، وهو أمر له أهميته بصفة
عامة خاصة وفى ظروف بحث الأمة عن
ذاتها من خلال تراثها الفكرى
وإسهاماتها الحضارية .

ويتضح هذا الأمر أكثر حين نذكر
بأن العلوم والمعارف التى شكلت الفكر
الإسلامى بكل تياراته قد انبثقت بشكل
أو بآخر من فهم المسلمين للنص
الإسلامى (الكتاب والسنة) وجاءت

تلبية لحاجة فكرية واجتماعية فرضها
واقع الأمة فى تطورها التاريخي
واحتكاكاتها الثقافية .

وهذا يعنى أن الأصل أن تكون هناك
صلات وثيقة بين مجالات الفكر
الإسلامى وتياراته من حيث الأصل
والهدف ، وربما فى جزء كبير من المنهج
والوسائل .

لكن الذى حدث أن العلوم بعد
نضجها وتمييزها ركز أصحابها على
الاختلاف والتمايز أكثر مما ركزوا على
الصلات والتقارب ؛ فكان أن بدا كل
علم كأنه من ثقافة تختلف عن ثقافة
العلم الآخر .

وقد تنبه بعض الغيورين على وحدة

(*) رسالة مقدمة لنيل درجة الدكتوراة من قسم الفلسفة الإسلامية - كلية دار العلوم - جامعة القاهرة .

(**) استاذ الفلسفة الإسلامية - كلية دار العلوم - جامعة القاهرة .

هذا الفكر ، وأهمية استثمار هذه الوحدة ، تنبهوا إلى خطورة الجزر المنعزلة في معارف فكرنا الإسلامي، وبخاصة أنها لا تستند إلى أساس متين يؤيد هذا الانعزال للسبب الذي أشرنا إليه من وحدة الأصل والحاجة ونحوها ، وأخذ هؤلاء ومنهم قسم الفلاسفة الإسلامية بكلية دار العلوم في توجيه أنظار الدارسين إلى ضرورة معالجة هذا الخلل الناتج من وهم لا يستند إلى دليل علمي في تاريخ التراث الإسلامي ، فكانت دراسات مثل : جوانب الاتفاق بين المعتزلة والزيدية ، ومثل : الأسس الكلامية لعلم أصول الفقه ، ومثل الصلة بين التصوف السني والمذهب الأشعري، أقول : العمل في المساحة البينية المشار إليها له أهميته من حيث إدراك جوانب الاتفاق - وهي حقيقة علمية وتاريخية - لتبدأ نهاية التعصب والتحيز لجانب من الفكر على حساب جانب آخر ؛ الأمر الذي يحرم الأمة من جزء أو أكثر من تراثها تحت وهم أنه خارج عن نسق الفكر الإسلامي ، أو دخيل عليه ونحو هذا مما أثارته بعض النظرات العجلى من بعض المستشرقين حين أثاروا ما أثاروا بالنسبة للتصوف الإسلامي ، والفقه

وغيرهما .

٢- الأمر الآخر الذي يبرز أهمية الموضوع هو أن الحديث عن عقيدة الصوفية قد أثار جدلاً طويلاً في قضايا عديدة مثل : التوحيد ، والجرير والاختيار، ونحو هذا ، وليس هذا بالنسبة للتصوف الفلسفي فحسب ، بل كذلك بالنسبة للتصوف السني (وفق هذا التقسيم) ، وحسبنا أن نشير إلى ما دار بين شيخ الإسلام ابن تيمية وأبي القاسم القشيري الصوفي المؤرخ للصوفية، وذلك حين تحدث القشيري عن عقيدة القوم وجعلهم أشاعرة أو آخذين بمنهج أبي الحسن الأشعري ؛ الأمر الذي جعل ابن تيمية يرد هذا التصنيف من القشيري، ويتهم القشيري بأنه جعلهم على مذهبه العقدي ، ويثبت ابن تيمية أن الصوفية سَلْفِيُونَ ، على منهج السلف في العقائد، وتستغرق هذه المحاولة حوالى مائتين وستين صفحة من كتاب «الاستقامة» بجزأيه ، مفنداً بعض الأقوال التي نسبها القشيري - حسب ابن تيمية - إلى بعض أوائل الصوفية أمثال : أبي سليمان الداراني ، والجنيد ، والسري السقطي ، ومبيناً أن هؤلاء جميعاً ومن نهج نهجهم سلفيون وليسوا

الروحية .

الثانية : صلة الزهد والتصوف بالاتجاهات الفكرية ، ومحوره أن الزهد سمة تغلغت في كل العصور والفئات ، فللصحابة زهادهم وللتابعين زهادهم ، وفي كل فقهاء أو متكلمي هؤلاء أو أولئك أو محدثيهم بينهم الزهاد وأصحاب الرقائق . والباحث يعني أن هذه السمة التي كانت أرضية التصوف فيما بعد سمة عامة تربط بين كل أصحاب الفكر الإسلامي سنة أو شيعة ، معتدلة أو معتزلة .

الثالثة : كيف تطور هذا الزهد ليصبح اتجاهاً له أصوله النظرية إلى جانب الممارسة العملية ، وكيف حمل اسماً جديداً هو التصوف وما دار حول الاسم من جدل ، لكنه في كل الأحوال كان على صلة بالتيارات الفكرية الموجودة في المجتمع الإسلامي آنذاك .

الباب الثاني وعنوانه :

(صلة آراء الصوفية بآراء أهل السنة الكلامية وأثرهما في التمهيد للمذهب الأشعري وصلته بالتصوف السنّي)

وقارئ هذا الباب يلمح بوضوح أن الباحث قد بدأ رحلته الحقيقية في

موضوعه ، وأنه في الباب السابق كان يمهده له ، وهو هنا يركز على قضايا ثلاثة :

الأولى : إسهام الزهاد في تكوين آراء عقديّة كان لها ما بعدها في التمهيد للمذهب الأشعري ، وهذا أمر طبيعي ؛ لأن العقائد أساس عند كل مسلم سواء كان من الزهاد أو من غيرهم ، ويورد أمثلة لهذا الإسهام عند الحسن البصري فيما نسب إليه من كتابات عقديّة ، مثل رسالة في القضاء والقدر ، وعند جعفر الصادق ، حتى يصل إلى المحاسبي المتأخر نسبياً ليورد إسهاماته في هذا الباب ، ومسألة التمهيد للمذهب الأشعري عند الباحث تعني أن هؤلاء الزهاد قالوا بآراء متفقة مع السلف ، وهذه الآراء هي ما أفاد منه أبو الحسن الأشعري بعد ذلك .

الثانية : يورد إسهامات أهل السنة في باب البحث العقدي ، من الصحابة والتابعين والفقهاء والمحدثين ، ويحاول أن يبرز تطابق آراء هؤلاء مع آراء الصوفية لتشكّل كل هذه الآراء تمهيداً للمذهب الأشعري .

الثالثة : فصل ثالث يتحدث فيه عن أبي الحسن الأشعري ، وكيف ترك

السلوك والعقيدة .

٢- وفي الفصل الثاني يتحدث عن الارتباط الديني حيث تجمع بينهم قضايا مشتركة يتبعون فيها منهج السلف في العلم والعمل . ومن هذه النظر إلى الصحابة ، والموقف من الفرق المغالية ، ونحو هذا مما يشكل صلة بدأت ثم تطورت في نطاق المنهج السلفي قبل أبي الحسن الأشعري ومعه وبعده .

٣- أما الفصل الثالث من هذا الباب فهو يختص بالارتباط السياسي بين الصوفية والأشاعرة ، وهذا يتمثل في جانبين هما :

أ- اتفاق وجهة نظر الصوفية مع آراء الأشاعرة في مسألة الإمامة ، ومتابعتهم رأي سلف الأمة فيمن تولى الحكم من الخلفاء الراشدين .

ب- موقف كل من الصوفية والأشاعرة مع حكام المسلمين نصره أو معارضة ، وفي هذا ما فيه من اتفاق وارتباط في المنطلقات والأهداف .

أما الباب الرابع وعنوانه (الصلة الفكرية بين التصوف السني والمذهب الأشعري) . (نماذج من التلاقى في القضايا الاعتقادية والفكرية) .

وهذا الباب يمثل التطبيق لكل ما

مجلس الاعتزال وكرس وقته وجهده للرد عليهم والدفاع عن مذهب أهل السنة وتوضيحه للناس ، والأسباب التي دعت به إلى هذا وذاك . ويلمح القارئ إصرار الباحث على جعل أبي الحسن الأشعري سلفياً من أول لحظة متناسياً أن كلاماً حدث حول كتب أخرى « غير الإبانة » للأشعري . ولعل هذا الإصرار هو الذي جره - كما سنرى - إلى عدم حسم مسألة هامة هي هل الصوفية أشاعرة أو سلفيون كما يقول ابن تيمية ؟

أعنى أنه سوئى من أول لحظة بين الأشعري والمنهج السلفي .

وعلى كل فله اجتهاده الذي يؤجر عليه في هذا الباب .

الباب الثالث . وعنوانه (طرق الاتصال بين الصوفية والأشاعرة) وواضح أنه يعني جوانب الارتباط بين الصوفية والأشاعرة ، هذا الارتباط الذي تعددت مناحية والتي يمكن حصرها في :

١- ارتباط تاريخي حيث يصل كل من الصوفية والأشاعرة سندهم وآراءهم برجال الصدر الأول من الصحابة والتابعين ، ويجعلون طريقتهم في العلم والعمل أصلاً من أصولهم ومنهجاً لهم في

التي عبرت عن مضمون البحث ،
وبعضها يتصل بالنسق المكون لأبواب
البحث وفصوله إلا فيما ندر من تأخير
ما كان ينبغي أن يقدم ، ونحو هذا .

لكن هذه الإيجابيات وهذا الموضوع
الهام هو الذي يجعلنا نلقي بعض الأسئلة
ونشير إلى بعض الملاحظات .

ونبدأ بتساؤل موداه : هل حقق هذا
العمل ما كان متوقفاً منه من حيث
تحقيق الصلة بين التصوف السني
والمذهب الأشعري ؟ وهل حسم هذا
العمل ما كان بين شيخ الإسلام ابن
تيمية والقشيري من أخذ ورد حول
أشعرية الصوفية أو سلفيتهم ؟

.. والواقع أنه من خلال المحتوى
الذي أشرنا إليه بإجمال نقول : لقد نجح
الباحث في تحقيق الصلة بين التصوف
السني والمذهب الأشعري وصولاً إلى
وحدة الفكر المنبثق من أصل واحد،
ولتلبية حاجة اجتماعية ودينية واحده
وقد جاء نجاحه في هذا الصدد نتيجة
لتعدد المداخل التي دلل بها على وجود
هذه الصلة ، فمن صلة في الجانب
الروحي ؛ إذ هذه فطرة لا تفرق بين
علم كلام أو غيره من العلوم ، إلى الصلة
في الآراء العقديّة المبكرة التي تنطلق من

توصل إليه الباحث من تنظير للصلات
القائمة بين التصوف السني والمذهب
الأشعري ؛ لذا فهو يجعل فصله الأول
أمثلة للصلات العلمية والفكرية .

.. ثم يأتي في الفصل الثاني يقارن
بين آراء الصوفية في قضية الألوهية وآراء
الأشاعرة في القضية ذاتها بكل ما يتفرع
عنها من مسائل الصفات ، والاستدلال
على وجود الله ، والوحدانية بصفة
خاصة ، ونحو هذا .

ثم يجيء الفصل الثالث ليقارن بين
آراء الصوفية والأشاعرة في قضية النفس
الإنسانية : مصدرها ، طبيعتها ،
حدوثها ونحو هذا ليصل من خلال هذا
الباب إلى وجود صلة قوية بين التصوف
السني والمذهب الأشعري ، وهذا ما
ركز عليه خاتمه التي جاءت مركزة
ودقيقة أكثر من غيرها من الباحث .

ثالثاً : نظرة على هذا الجهد العلمي

بداية نقرر أن حديثنا السابق عن
الموضوع وأهميته يمثل أبرز الإيجابيات في
هذا العمل ، والذي تضم إليه إيجابيات
كثيرة بعضها خاص بالدأب على
البحث، وبعضها خاص بالرجوع إلى
أصل المصادر ودقيق المراجع ، وبعضها
يتصل باللغة العربية السليمة والواضحة

الأشعري قد أظهرت أنه اختار رأي القشيري في أشعريتهم ، إلى جانب إن الباحث يرى أن الأشعرية والسلفية وجهان لشيء واحد .

وقد يكون هذا العذر مقبولاً بنسبة ما ، لكن عملاً علمياً كهذا يستهدف بيان وحدة مجالات الفكر الإسلامي ما كان له أن يمر على هذه النقطة مر الكرام دون أن يقف أمامها باحثاً عن أسباب هذا الجدل ، ولو فعل لوجد أن الخلاف بين الشيخين لفظي ؛ لأن ابن تيمية لم يكن يرفض أشعريتهم بالمعنى السلفي ، وإنما كان يرفض أشعريتهم في مسائل معينة كالكسب ونحوه ، والمعنى أن الصوفية أصبحوا متكلمين يجادلون ويفرقون في الجدل وهم ليسوا كذلك .

على أية حال نقول : نجح الرجل في نصف ما أراد نجاحاً باهراً ، وحاول بطريقته - التي وحدت بين السلفية والأشاعرة - في نصفه الآخر . وحسبه المحاولة وإن كنا نهيب به أن يعيد النظر فيما أشرنا إليه .

موافقتها لما كان عليه سلف هذه الأمة ، بل وأكثر من هذا جعل بواكير الآراء الصوفية لدى المحاسبي والجنيد وغيرهما ممهدة لظهور المذهب الأشعري بالمعنى السلفي الذي يراه الباحث ، إلى صلة بين الطرفين في المكونات السياسية والعقدية والمنهجية . ثم إلى تطابق فيما هو حول قضايا محددة مثل قضية الألوهية وقضية النفس .

أقول : لقد نجح الباحث في تحقيق هذه الفرضية التي سوغت عمله العلمي هذا ، لكن على صعيد آخر من الناحية الشكلية لم يحسم الجدل الذي كان بين شيخ الإسلام ابن تيمية والقشيري ، وإن كان هذا في صلب موضوعه ، ومن أُلزم واجباته ، فهو لم يعط هذه القضية إلا بضع صفحات أشارت دون غوص في الأعماق ، أو دون لجوء إلى التحليل والمناقشة .

وقد يعتذر للباحث بأن ما قدمه من أدلة على الصلة بين الصوفية والمذهب

