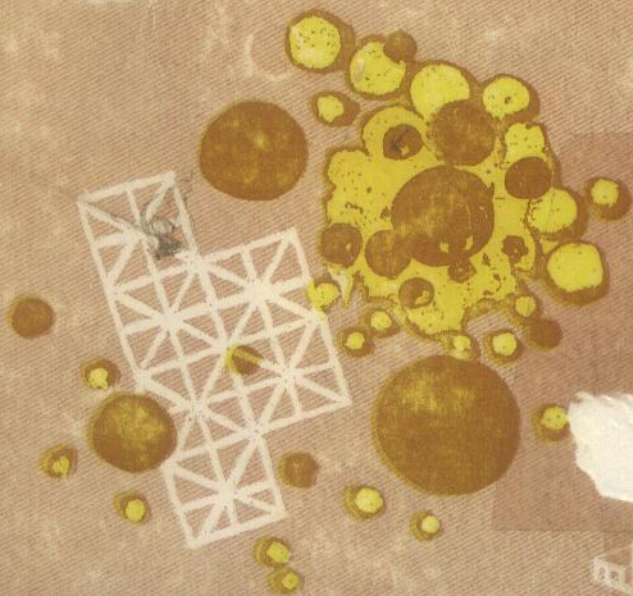


ماہی

الفاد بانیقہ

ابوالاعلیٰ المروری



دار الفکر
عمان

أبو الأعلى المودودي رحمه الله
أمير الجماعة الإسلامية باكستان

ما هي القاديانية؟

دراسة شاملة وعرض على للقاديانية
ومدى تأثيرها في المجتمع الإسلامي



إقراء أولا

كنت أتحوّلت هذا الكتاب بشكل الصورة فوجدت نفس الكتاب مع قليل التغير
في مجموعة الكتب "دحض مفتريات القاديانية" من الموقع

www.anti-ahmadiyya.org

فيه كتب و مقالات ضد الفئة القاديانية الكافرة ، كنت أتحوّلت مائة صفحة
قريبا . الآن قررت أن أجمع بقي الصفحات لربح الوقت ويمكن أنتم رأيتم فيه
الفرق في رقم الصفحة في الكتاب والفهرس

الملحق "ب" و "المقدمة" من المترجم ليست موجودة في المجموعة لكن كنت
رفقت هذان التحريران في هذا الكتاب

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الثانية

٥١٤٠٢ هـ — ١٩٨٢ م

الآن الكتاب كامل ، معذرة للتغير

وشكرا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

الحمد لله رب العالمين القائل في كتابه الكريم : « ما كان محمد أباً
أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين » والصلاة
والسلام على محمد الأمين وعلى آله وصحبه اجمعين ، ومن دعا
بدعوته وعمل بسنته الى يوم الدين : وبعد .

فان المسلمين في باكستان و الهند ابتلوا منذ مطلع القرن العشرين
الميلادي بمشكلة دينية المظهر . سياسية الجوهر . استفحل أمرها
وتفاقم خطبها على مرّ الايام ألا وهى النحلة القاديانية أو
بالأحرى المؤامرة الاستعمارية ضد الإسلام والمسلمين . وبمجرد
أن رفعت هذه النحلة رأسها وتطايير شرارها بادر علماء المسلمين
وقادتهم الى مواجهتها ومقاومتها . فأنفوا مؤلفات كثيرة أماغطوا
فيها اللثام عن وجه هذه النحلة وكشفوا عما فيها من مواطن
الخطورة على كيان الأمة الإسلامية وهذا الكتاب الذي بين

يدي القاريء الكريم يحتوي على ما جاد به يراع الاستاذ ابو الأعلى
المودودي قائد الحركة الإسلامية في باكستان في هذا الموضوع
من مقالات وتصريحات في مناسبات مختلفة . ومن هذه المقالات
والتصريحات ما يتناول أصل هذه النحلة ويدحض أسسها ويفند
أراجيفها ، ومنها ما يتناول الآثار الوخيمة لهذه النحلة في المجتمع
الإسلامي . وقد جمعنا هذه المقالات لنقدم للقارىء - في هذا
الكتاب - صورة متكاملة عن موضوع القاديانية .

وإننا وقد عانينا من هذه النحلة المآسي والآلام ولاقينا منها
المؤامرات الرهيبة . نرى من واجبنا الإسلامي أن نكشف لإخواننا
المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها عن حقيقة هذه النحلة أو
المؤامرة الاستعمارية لثلاثي بقوا فريسة لها عن غفلة أو جهل
ويصبحوا في مواجهة نفس المتاعب التي يواجهها إخوانهم في باكستان
والهند . إذ من طبيعة هذه النحلة أنها لا تدخل بلدا من بلاد
المسلمين إلا وعكرت صفوه وخرّبت أمنه وصرفت أبناءه عن
المسائل الاصلية الى الصدام الداخلي المدمر .

نسأل الله تعالى أن يجنب الأمة الإسلامية كيد الخائنين
ومؤامرات المستعمرين ، وأن يوفق قادتها لما فيه خيرها وصلاحها
في الدنيا والآخرة .

نحريرا في ٧/٧/١٣٨٨ هـ
الموافق ١١/١٠/١٩٦٧ م

خليل احمد الحامدي

معتمد دار العروة للدعوة الإسلامية
لاهور - باكستان

الباب الأول

تاريخ القاديانية

- الميرزا : نشأته وحياته .
- المراحل التدريجية لدعاويه الكاذبة .

نشأة الميرزا وحياته

١ ولد الميرزا غلام أحمد حوالي سنة ١٨٣٩م في مدينة قاديان إحدى مدن مقاطعة بنجاب بالهند في بيت من البيوت التي اشتهرت بخدمة سياسة الانكليز الاستعمارية وتحقيق مصالحهم البغيضة . فالميرزا غلام مرتضى: والد الميرزا غلام احمد المتبني كان من أخلص أصدقاء الاحتلال الانكليزي الذي فرض سيطرته تلك الايام على شبه القارة الهندية . وقد ذكر ذلك الميرزا غلام أحمد بنفسه واعتبره من جلائل الاعمال التي قام بها والده الميرزا غلام مرتضى لتثبيت دعائم الحكم الانكليزي في الهند . فيقول :

« ان والدي : الميرزا غلام مرتضى كان من الذين شرفهم حاكم المقاطعة بتخصيص مقعد لهم في قصره خلال المناسبات الرسمية . وكان والدي من الموالين المخلصين للحكومة الانكليزية . وقد امدت الحكومة السامية - اي الحكومة الانكليزية - خلال الثورة

الكبرى^(١) التي قامت عام ١٨٥٧م بنخسين فرسا اشتراها من ماله الخاص وبنخسين فارسا . وكان هذا العون أكثر بكثير مما في طاقته^(٢) . كما ان أسرة الميرزا غلام أحمد كانت تدين بالولاء الخالص الصادق لحكم السيخ الذين حكموا بعض مناطق الهند قبل الاحتلال الانكليزي ومن المعروف ان السيخ كانوا الدّ أعداء الإسلام والمسلمين . فحين استولوا على مقاطعة بنجاب وما جاورها من البلدان ، بعد تفكك الحكم الإسلامي في البلاد ، أعملوا فيها أيدي السلب والنهب ، وعاثوا في الارض فسادا ، وكانوا يأتون المنكرات ويشفون غليلهم بقتل النساء والعجزة ، وهتك الأعراض ، وسفك دماء الأبرياء من أبناء الإسلام وإهانة المساجد وتعطيل شعائر الإسلام . وقد كانوا جفاة غلاظا لم يرقبوا في الأهالي إلا ولاذمة . الا ان الميرزا غلام مرتضى لم

(١) يقصد الثورة الكبرى التي حدثت في الهند عام ١٨٥٧م وقام بها أهل الهند ضد الحكم الإنكليزي إلا أن النجاح لم يكن حليفهم وتمكن الجيش الإنكليزي من قمع الثورة والقضاء على الثوار وقد صب الجيش الإنكليزي على الثوار بعد تمكنه من قمع الثورة أنواعاً من الظلم والتنكيل وضروباً من التعذيب يقشع من ساعه الأبدان وإن ما ارتكبه من قتل وتشريد ونفي وإجلاء وسفك دماء الأبرياء ومصادرة للأموال وانتهاك للحرمات واعتداء على ربوات الخلدور ، قد سود وجه التاريخ لبريطاني في هذه البلاد . والميرزا لا يطلق على هذه الانطلاقة الكبرى كلمة ' الثورة ' كما جاءت في الترجمة العربية . وإنما يطلق عليها كلمة " الغدر الشامل " لأنه يعتبر الحرب التحريرية ضد الإستعمار الإنكليزي خروجاً على السادة الإنكليزية وخيانة في حقهم . (المترجم)

(٢) التحفة القيصرية : تأليف الميرزا غلام أحمد ص ١٦ .

يقصر في مساندة حكم الشيخ الطغاة . وكان بينه وبين الحكام الشيخ من علاقات الصداقة والود ما دفعت المهراجا رانجيت سينغ مؤسس دولة الشيخ إلى طلب عودته إلى قاديان (وطنه القديم) من مهجره الذي كان يعيش فيه ، فجاء وانضم هو واخواته إلى جيش المهراجا رانجيت سينغ وقد جاء في كتاب «المجد الأعظم» الذي ألفه أحد أتباع الميرزا غلام أحمد في سيرته :

« من المؤكد أن أسرة الميرزا غلام مرتضى قد تغيرت أحوالها في عهد المهراجا رانجيت سينغ فاستبدلت بالضيق فرجا وبالعسر رخاء ورغداً ، حيث أعاد المهراجا إلى هذه الأسرة ما كان لها من عقارات في مدينة القاديان وما جاورها ، وأسند إلى الميرزا غلام مرتضى مناصباً عسكرية حساساً تحت إشرافه المباشر . وقد قام الميرزا غلام مرتضى بخدمات عسكرية جلييلة تحت توجيه المهراجا^(١) ، وجاء في موضوع آخر من هذا الكتاب :

« إن الميرزا غلام مرتضى انضم إلى جيش المهراجا رانجيت سينغ ، وأبلى بلاءً حسناً في معارك نشبت في ثغور كشمير وغيرها . . . كما أنه أدى خدمات عظيمة في قمع القلاقل التي حدثت في منطقة هزارة . ولما نشبت ثورة عام ١٨٤٨م ضد الحكومة الانكليزية بقي وفياً مخلصاً للحكومة السامية ودافع عنها »^(٢) .
ولهذه الأسرة خدمات مشكورة في استئصال شافة « الغدر

(١) المجد الأعظم ص ١٦ و ١٧ .

(٢) المجد الأعظم تأليف الدكتور بشارت أحمد ص ١٥ .

الشامل « الذي أثير عام ١٨٥٧م حيث ان الميرزا غلام مرتضى بذل جهوداً جبارة في مجال التجنيد العام . وكان ابنه غلام قادر (اخو الميرزا غلام احمد) في فرقة صاحب السمو الجنرال نكلسون وكان يحارب المسلمين مع العساكر الانكليزية ، وحينما تولى الجنرال نكلسون في موقعة تريمو واعدم الثوار الذين هربوا من مدينة سيالكوت كان غلام قادر من رجال حاشيته « (١) .
ويقول الميرزا غلام أحمد نفسه :

«لم تبخل عائلتي ولم تضن ، ولن تبخل ولن تضن بدماء ابنائها في خدمة مصالح الحكومة الانكليزية ابداً (٢) .
ويقول في موضوع آخر :

«لقد قضيت معظم عمري في تأييد الحكومة الانجليزية وموازرتها . وقد ألقت في منع الجهاد ووجوب طاعة أولي الامر الانجليز من الكتب والنشرات ما لوجمع بعضها الى بعض للملاخمين خزانة . وقد نشرت جميع هذه الكتب في البلاد العربية ومصر والشام وكابل والروم (كذا) « (٣) .
ويقول في محل آخر :

«لقد ظللت منذ حداثة سني ، وقد ناهزت اليوم الستين ، أجاهد بلساني وقلمي لأصرف قلوب المسلمين الى الانحلاص للحكومة الانجليزية ولما فيه خيرها ، والعطف عليها . وأناادي

(١) كتاب البرية تأليف الميرزا غلام أحمد ص ٣ .

(٢) تزيان القلوب : تأليف الميرزا غلام أحمد ص ١٥ .

(٣) ملحق بكتاب شهادة القرآن ، الطبعة السادسة ص ١٠ .

بالغاء فكرة الجهاد التي يدين بها بعض جهالهم والتي تمنعهم من
الاخلاص لهذه الحكومة . « (١)

ويقول بشير الدين محمود احمد ابن المرزا غلام احمد
التادياني وخليفته الثاني في كتاب سماه : « تحفة شهزادة ويلز »
(أي هدية لسمو الامير ولي العهد) وهذا الكتاب هو رسالة
قلمها بشير الدين محمود احمد الى الامير ويلز نجل جورج الخامس
ملك المملكة البريطانية العظمى الراحل . وذلك بمناسبة زيارته
للهند ايام الاحتلال الانكليزي سنة ١٩٣١ م . فيقول بشير الدين
محمود احمد مخاطبا الامير ولي العهد :

« يا نجل ملكنا المعظم وولي عهد المملكة البريطانية : انا امام
الجماعة الاحمدية ، وخليفة مؤسسها المسيح الموعود عليه السلام
أرحب بك بالنيابة عن افراد الجماعة الاحمدية اجمعين عند
زيارتك الهند ، واؤكد لك بأن الجماعة الاحمدية هي وفيه
للحكومة البريطانية وستبقى وفيه لها ان شاء الله تعالى . »

« ان عواطف المحبة والاحترام والود التي تضمهرها الجماعة
الاحمدية للتاج البريطاني لا يقدرها الا الذين يكونون قد حيل
بينهم وبين عزيز لديهم بجائل من الفراق والمهجران ، وبعد طول
انتظار اذا بذلك العزيز الذي شغف حبه قلوبهم يأتيهم فيبدل
المهجران بالوصال والبين باللقاء . »

« يا سمو الامير المحترم إن هذه التحفة (يقصد الرسالة) التي تقدم

(١) ملحق بكتاب شهادة القرآن ، الطبعة السادسة ص ١٠ .

اليك من الجماعة التي تحملت مصائب شتى على مدى ثلاثين عاما
أو أكثر بأيدي اعدائها وذويها (يقصد المسلمين) بسبب طاعتهم
وولائهم بلجنتك المحترمة الملكة فكتوريا وبعدها جدك المعظم
الامبراطور السابق ادوارد السابع ثم والدك المحترم : الملك المعظم
الامبراطور الخالي . وهي لم تتبغ بعملها هذا أن تنال اية مكافأة
من الحكومة . »

« إن منهج هذه الجماعة من يوم تأسيسها أن تطيع الحكومة
القائمة تتبعد عن جميع اعمال الفتنة والفساد (يقصد حركات
تحرير البلاد من الاحتلال الانكليزي) وان مؤسسها عليه السلام
كان قد وضع ضمن شروط المبايعه التي لا يمكن للمرء ان ينضم
الى الجماعة بدونها ، ضرورة ان يتعهد الشخص بان يطيع الحكومة
القائمة ، ولهذا اجتنب اعضاء هذه الجماعة دائما الفتنة والفساد ،
وأصبحوا اسوة وقدوة للآخرين . »

« فيا سمو الامير المعظم ان هذه التحفة تقدم اليك من الجماعة
التي اثبتت ولاءها واخلاصها كالشمس في رابعة النهار وتحملت جميع
انواع الشدائد من أجل عرش آباؤك . وان شهادة صدقها واخلاصها
وصفاء نيتها مكتوبة باحرف من الدماء في افق السماء . » (١)

وقد امتدت حركة الميرزا غلام احمد الحكومة الانكليزية
بغير جواسيسها لخدمة مصالحها الاستعمارية وقد كانوا اصدقاء
اوفياء وكانوا موضع ثقة الحكومة الانكليزية ، وقد خدموها

(١) كتاب تحفة شاهزادة وبنز " تأليف الميرزا بشير الدين محمود احمد

في الهند وخارج الهند ، وبذلوا نفوسهم ودماءهم في سبيلها بسخاء كعبد اللطيف القادياني الذي كان في افغانستان يدعو الى القاديانية وينكر على الجهاد. وخافت حكومة افغانستان ان تقضي دعوته على عاطفة الجهاد وروح الحرية التي يمتاز بها الشعب الافغاني فحكم عليهم بالاعدام . وكذلك الملا عبد الحلیم والملا نور علي القاديانيان اللذين عثرت الحكومة الافغانية آنذاك عندهما على رسائل ووثائق تدل على انهما عميلان للحكومة الانكليزية وأنهما يدبران مؤامرة ضد الحكومة الافغانية . فكان جزاءهما الاعدام ، كما صرح بذلك وزير خارجية افغانستان سنة ١٩٢٥ م . ونقلت « الفضل » : جريدة القاديانيين الرسمية ذلك الحادث وابدت اعجابها بهذه التضحية الجليلة التي قاما بها في سبيل سياسة الانكليز بجرأة تفوق الوصف . وذلك في ٣ مارس من ذلك العام .

✓ ولد الميرزا غلام احمد ، كما اشرنا في البداية ، حوالى سنة ١٨٣٩ م أو ١٨٤٠ م حسبما كتبه الميرزا في تأليفه : كتاب البرية . الا ان احد مؤرخيه كتب انه ولد سنة ١٨٣٥ م . (١) وتروي عنه زوجه : أنه اى الميرزا غلام احمد كان في ايام طفولته مولعا باصطياد العصافير (٢) وتلقى دارسته في بيته على بعض المدرسين ولما بلغ من عمره ٢٩ سنة تقلد وظيفة الكاتب في المحكمة الابتدائية

(١) المجدد الأعظم "ص ١٦ و ١٧ .

(٢) سيرة المهدي ، تأليف الصاحبزادة بشير أحمد القادياني ، ج ١ - ص ٣٦ .

الانكليزية في مدينة سيالكوت مقابل راتب هين . وذلك في الفترة ما بين ١٨٦٤م و ١٨٦٨م . (١) وهناك تعلم شيئا من اللغة الانكليزية . وشارك في امتحان الدراسة القانونية ولكنه رسب (٢) . واخيرا انصرف الى ادارة شؤون المزارع التي كان يملكها . وكان في هذه الفترة يرفع العديد من الشكاوى الى المحاكم لاستعادة عقاراته حتى اصبح حضوره للمحاكم ورفع الشكاوى ضد الآخرين شغله الشاغل . الى ان مات عنه والده الميرزا غلام مرتضى . وذلك في سنة ١٨٧٦م . وبمجرد موت والده ادعى انه يتلقى الالهامات من الله تعالى . (٣) .

وكان الميرزا غلام احمد مصابا بطائفة من الامراض الفتاكة الخطيرة . ونحن نسرده فيما يلي بعض هذه الامراض كما ورد في تأليفاته وتأليفات أتباعه .

المستيريا :

« عن حضرة الوالدة (اى زوجة الميرزا غلام احمد) قالت . ان حضرة المسيح الموعود اصاب بالصداع ودوار الرأس والمستيريا اول مرة حين ولادة البشير الاول . . . ثم توالى نوبات هذه الامراض الخطيرة مرة بعد اخرى » (٤)

(١) سيرة المهدي ج ١ ص ٣٥ .

(٢) المصدر نفسه ج ١ ص ١٣٨ .

(٣) كتاب البرية : تأليف الميرزا غلام أحمد ص ١٣٤ و ١٣٥ و ١٣٦ .

(٤) سيرة المهدي ج ١ ص ١٣ .

« عن الدكتور محمد اسماعيل ، قال سمعت من حضرة المسيح الموعود اكثر من مرة يقول : اني مصاب بالهستيريا . وكان يقول احيانا اني مصاب بالقَطْرِب » (١)

القَطْرِب :

« اصيب حضرة الميرزا بمرض القَطْرِب . الا ان هذا المرض لم يكن متوارثا وانما اصابه من مؤثرات خارجية » (٢)

الماليخوليا :

القَطْرِب نوع من الماليخوليا الذي هو ضرب من الجنون وهو يفسد العقل ويقتطب الوجه ويدم الحزن ويهيم بالليل ويغور العينين وينحل البدن .

السل وامراض الصدر :

« ان حضرة الاقدس اى الميرزا - ذكر امراض السل والصدر فيما ذكر من الامراض التي اصابته . وقد اصابه هذا المرض حين كان والده حيا يرزق . وقد لازم الفراش حوالى ستة اشهر بسبب هذا المرض » (٣)

« وعن حضرة الوالدة (اى زوجة الميرزا غلام) ، قالت : ان

(١) سيرة المهدي ج ٢ ص ٥٥ .

(٢) رسالة رينيفيو قاديان ص ١٠ ، العدد الصادر في اغسطس ١٩٢٦ م

(٣) حياة أحمد : تأليف يعقوب علي القادياني ج ٢ رقم ١ ص ٧٩ .

حصرة الميرزا اصابه مرض السل وكان جدك (جد الراوى وهو
والد الميرزا) حياً . وقد اشتد هذا المرض حتى كدنا نبأس
من حياته (١)

مرضان خطيران :

« يلازمى مرضان خطيران : مرض في النصف الاعلى من
جسدى . ومرض في النصف الاسفل منه : اما الذى في النصف
الاعلى فهو دوار الرأس . واما الذى في النصف الاسفل فهو سلس
البول . وهذان المرضان يلازمانى منذ نشرت ادعائى بكونى
مامورا من الله » (٢)

طائفة اخرى من الامراض :

« انا رجل دائم المرض . يتتابنى بين حين وآخر ، دوار
الرأس والصداع والارق والتشنج القلبي . وكذلك يلازمى
الذيابيطس من امد غير يسير . وتمسنى الحاجة الى البول اكثر من
مائة مرة في ليلة واحدة . وان الامراض التى تنشأ عن سلس
البول هى كلها تلازمنى » (٣)

ضعف عصبي :

« ان هذا العاجز - اى الميرزا - مصاب بضعف في الاعصاب .

(١) سيرة المهدي ج ١ ص ٤٢

(٢) حقيقة الوحي للميرزا غلام احمد ص ٢٠٦ و ٢٠٧

(٣) ملحق الاربعين تأليف الميرزا غلام احمد رقم ٤٠٣ ص ٤

ان الهواء البارد والمطري يسببان لى الاضرار والمتاعب^(١) .

سوء الذاكرة :

ذاكرتي سيئة جدا . الى حد اني مهما قابلت احدا من الناس مرارا وتكرارا انساه . ولا استطيع الاعراب عما اعاني من فساد الذاكرة من الآلام .^(٢) .

واخيرا قد وافاه الاجل المحتوم في ٢٦ مايو سنة ١٩٠٨م بمرض الهيمضه (الكوليرا) فخلفه احد اتباعه الطيب نور الدين ثم خلفه ابنه بشير الدين محمود احمد الذي توفي قبل سنتين . وتولى الخلافة هذه الايام الميرزا ناصر احمد بن بشير الدين محمود احمد. ولما تأسست باكستان بقي جماعة منهم في قاديان في الهند ، ولا يزالون فيها يحافظون على اموالهم ومقدساتهم ، وهجر الباقون بمن فيهم خليفتهم الراحل بشير الدين محمود احمد الى باكستان حيث أسسوا مدينة خاصة بهم سموها ربوة تشبها بما جاء في قوله تعالى « وآوينا هما الى ربوة ذات قرار ومعين » وهذا هو المنطق القادياني المعروف . والمسلمون يسمونهم « قاديانيين » نسبة الى مدينة قاديان التي نشأت فيها هذه الحركة وترعرعت . وهم يسمون انفسهم « احمديين » نسبة الى مؤسس

(١) المكتوبات الأحمدية ج ٥ رقم ٢ تأليف يعقوب علي العرفاني القادياني

(٢) المكتوبات الأحمدية ج ٥ رقم ٣ ص ٢١

الحركة غلام احمد المنتهبي الكذاب . وذلك تضليلا للناس
وذرا للرماد في عيونهم . واتباع هذه الحركة منقسمون الى
فريقيين : الأولى : القاديانية أو الاحمدية . والثانية : اللاهورية .
والفرقة الأولى تعتقد في الميرزا غلام احمد نبي مرسل من الله
تعالى ومسيحا موعودا . والفرقة الثانية تعتبره مجدد القرن
الرابع عشر الهجري . والمسيح الموعود . وكل منهما يسمى فرقه
بالاحمدية . والمسلمون لا يفرقون بين هاتين الفرقتين . فهما في
نظرهم سواء . « لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر
يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم
أو اخوانهم أو عشيرتهم » الى آخر الآيات .

المراحل التدرجية لدعاويه الكاذبة

ونلقي فيما يلي الاضواء على المراحل التي قطعتها الحركة القاديانية وما قام به الميرزا غلام احمد من مختلف الادعاءات ومدى تاثير هذه الادعاءات في اذهان اتباعه واعمالهم .

ان الميرزا غلام احمد ظهر في سنة ١٨٨٠ م كأحد الدعاة الى الاسلام والمناظرين لخصومه من غير المسلمين . وسنعرض في هذا البيان مختلف مراحل حياته منذ سنة ١٨٨٠م الى يوم وفاته (١٩٠٨-٥-٢٦م) ونرتبها ترتيبا تاريخيا ثم نذكر ما اعلن في هذه المراحل من مختلف العقائد والافكار لتبين ما كان عليه من العقائد والافكار المتعددة المتضاربة المختلفة بين مرحلة واخرى .

الترتيب التاريخي :

١ - سنة ١٨٨٠ - ١٨٨٨م : ما كان الميرزا في هذه المرحلة الا مناظرا عاديا يدعوا الى الاسلام ويدافع عنه ازاء من يظمن فيه ويشن عليه الغارات من غير المسلمين ، وكان حريصا

اشد الحرص على أن يوضح أن كل عقيدة من عقائده موافقة لعقائد سائر المسلمين ، وكان المسلمون يتوجسون خلال كتاباته ضروبا من الادعاءات المبطنة وبحسبون لها حسابا ، لأن الميرزا كان يقول عن نفسه إنه افضل اولياء الامة (١) ولكنه كان يعود فيطمئنهم ويلطف غضبهم في كل مرة ويحاول تأويل أقواله لأقناعهم بصحة عقائده .

٢ - وفي شهر ديسمبر سنة ١٨٨٨م نادى في المسلمين ودعاهم الى مبايعته وبدأ منذ اوائل سنة ١٨٨٩م يأخذ منهم البيعة . كان يدعي حينذاك كونه «مجدد العصر» و «مأمورا من الله» . ويظهر للناس مماثلته للمسيح زعما منه انه لا يقوم بمهمة الدعوى والارشاد الا بمثل ما كان عليه المسيح من التواضع والندوة والمسكنة .

٣ - وفي سنة ١٨٩١م أعلن ان المسيح قد مات وادعى انه هو المسيح الموعود والمهدي المعهود ، مما اقلق عامة المسلمين واقامهم واقعدهم (٢) . وفي بدء هذه المرحلة يكتب الميرزا نفسه «ثم بقيت الى اثنتي عشرة سنة - وهي مدة مديدة - غافلا كل الغفلة عن ان الله تعالى قد خاطبني بالمسيح الموعود بكل اصرار وشدة في البراهين (البراهين الاحمدية) وما زلت على عقيدة نزول عيسى

(١) سيرة المهدي للميرزا بشير الدين احمد ابن الميرزا غلام احمد : الجزء الأول ص ١٤ و ٣١ و ٨٩ - وايضا تبليغ الرسالة : الجزء الاول ، ص ١١ و ١٣ و ١٤

(٢) سيرة المهدي بشير الدين أحمد ص ٣١ و ٨٩

العامّة . ولكن لما انقضت اثنتا عشرة سنة ، آن ان تنكشف على العقيدة الثابتة . فتواتر عليّ الالهام انك انت المسيح الموعود (١) .

٤ - وفي سنة ١٩٠٠م بدأ الخواص من اتباع الميرزا يلقبونه بالنبي صراحة ويترلونه المزملة السامية التي قد خصها القرآن بالانبياء . اما الميرزا ، فكان يصدقهم تارة ويحاول اخرى اقناع الذين كانوا مترددين في الايمان بنبوته ، بتأويل نبوته بكلمات « النبي الناقص » أو « النبي الجزئي » أو « النبي المحدث » مثلا . وفي هذا الدور خطب احد اتباع الميرزا - وهو المولوي عبد الكريم - خطبة الجمعة في ٧-٨-١٩٠٠م قال فيها « واعلموا انكم ان لم تحكموا المسيح الموعود في كل ما يشجر بينكم وتؤمنوا به كما آمن الصحابة بالنبي الكريم (صلى الله عليه وسلم) ، كنتم الى حد كبير من المفرقين بين رسل الله كغير الاحمديين . » وبعد صلاة الجمعة صدقه الميرزا وايده قائلا نعم ! ان مذهبي هو عين ما قد بينته في خطبتك (٢) . ولكن لم يتجاوز الميرزا حد التأييد والمصادقة للقائلين بنبوته بل كان يتجنب دعوى النبوة بصراحة في هذا الدور . وكانت عقيدته في تلك الايام - على حسب ما بينه ابنه وخليفته الميرزا بشير الدين محمود احمد ان له فضلا جزئيا على المسيح ، واذا قيل انه نبي ، فانما هي نبوة جزئية أو نبوة غير كاملة .

(١) الاعجاز الأحمدي : ملحق نزول المسيح ص ٧ ونفس التصريح ورد في كتابه : حقيقة الوحي ص ١٤٩ .

٥ - وفي سنة ١٩٠١م اعلن الميرزا بوجه سافر انه النبي والرسول ولم يعد في اكثر كتاباته يقيد نبوته ورسالته بكلمات النقص أو « الجزئية » أو المحدثية ^(١) ويصرح جلال الدين شمس - احد القاديانيين - عن هذا في كتابه « مآل منكري النبوة » بان السيد الاقدس - اى الميرزا - قد انكر في بعض كتاباته قبل سنة ١٩٠١ نبوته وقال لست نبيا ولكنى محدث ، ولكنه لم يقل في كتاباته بعد سنة ١٩٠١م ان نبوته هذه نبوة ناقصة أو نبوة محدث ، بل ما زال يصرح بكونه النبي بكلمات واضحة ^(٢) . وفي هذا يقول الميرزا بشير الدين محمود احمد « انه - اى الميرزا - غير عقيدته في سنة ١٩٠١م وكانت سنة ١٩٠١م فترة انتقال من العقيدة الاولى الى العقيدة الثانية ... فقد ثبت ان المصادر التي انكر فيها نبوته قبل ١٩٠١م ، صارت منسوخة ، فلا يصح ان يحتج بها احد الآن » ^(٣) .

٦ - وفي سنة ١٩٠٤م اضاف الميرزا دعوى جديدة الى دعاويه السابقة وهي انه كرشن ^(٤) .

(١) سيرة المهدي ج ١ ص ٣١ - (٢) مآل منكري النبوة ص ١٩

(٣) حقيقة النبوة (اردو) لميرزا محمود أحمد ص ١٢١

(٤) محاضرة الميرزا في سيالكوت (اردو) في ٢ - ١١ - ١٩٠٤ ص ٣٤ .

وهم يعتقدون فيه ما يعتقد المسلمون في الله عز وجل . وكرشن

هذا معبود من معبودي الهنادك .

وسنعرض فيما يلي من المسائل التي كانت مثار الجدل والتّراع بين المسلمين والقاديانيين ، مستنديين الى ما ادلى به الميرزا من بيانات في هذه المراحل وما كان لجماعته فيها من رأي :

ختم النبوة :

العقيدة الابتدائية : ما كانت عقيدة الميرزا في مسألة ختم النبوة في بدء الامر الا نفس العقيدة التي عليها جمهور المسلمين اي ان النبوة قد انقطعت بنبوة محمد صلى الله عليه وسلم ولا يأتي بعده اي نبي الى يوم القيامة . وقد صرح بذلك في كتبه العديدة كما قال :

١- «الاتعرف ان الرب الرحيم ذا الفضل قد سمى نبينا بخاتم النبيين بدون استثناء وقد فسرہ نبينا لاهل السؤال بقوله : ولا نبي بعدي» بكل وضوح ، فان جوزنا ظهور نبي آخر بعد نبينا صلى الله عليه وسلم ، فقد جوزنا انفتاح باب النبوة بعد انغلاقه وهو غير صحيح ، كما هو ظاهر على المسلمين . وكيف يأتي نبي بعد نبينا صلى الله عليه وسلم وقد انقطع الوحي بعد وفاته وختم الله الانبياء على نبوته (١)

٢- « كان النبي صلى الله عليه وسلم قد قال مرة بعد مرة ان لا نبي بعدى . وكان هذا الحديث اى «لا نبي بعدى» من القوة والصحة حيث لا مجال لاحد ان يرتاب فيه . وكذلك كان

(١) حامة البشرى للميرزا غلام أحمد ص ٣٤ .

القرآن - الذي كل لفظه منه قاطعة - يصدق قوله « ولكن رسول الله وخاتم النبيين » ومعنى ذلك ان النبوة قد انقطعت بعد نبينا محمد صلى الله عليه وسلم (١) .

٣ - « لا يجوز ان يأتي احد بعد نبينا من حيث هو نبي مرسل من الله » (٢) .

٣ - « لا يجوز القرآن ان يأتي رسول بعد خاتم النبيين ، جديدا كان أو قديما » (٣) .

٥ - « من سوء الادب ومنتهى الوقاحة والجسارة غير المحمودة ان يترك احد نصوص القرآن الواضحة ويتبع الافكار الركيكة ويعتقد باتيان نبي جديد بعد خاتم النبيين » (٤)

٦ - « واني قائل بجميع الامور الداخلة في العقائد الاسلامية واعتقد كأحد اهل السنة بكل الأمور التي هي مسلمة الثبوت من القرآن والسنة ، واقول ان كل من يدعى النبوة والرسالة بعد سيدنا ومولانا محمد صلى الله عليه وسلم هو كذاب وكافر » (٥)

٧ - « والآن انا اقر اقرارا واضحا امام المسلمين في بيت الله

(١) كتاب البرية للميرزا غلام أحمد ص ١٨٤ .

(٢) ازالة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ٥٧٧

(٣) ازالة الأوهام ص ٦٧١

(٤) أيام الصلح للميرزا غلام أحمد ص ١٤٦ .

(٥) نشرة من الميرزا غلام أحمد. صادرة في ٢-١٠-١٨٩١ وهي مندرجة

في تبليغ الرسالة ج ٢ ص ٢

هذا - جامع دهلي - بأنى من القائلين بختم نبوة خاتم النبي
صلى الله عليه وسلم وأنه لا دين لمن ينكر ختم النبوة وأنه
خارج من دائرة الاسلام « (١) »

تأويل الدعاوى الابتدائية :

ما زال الميرزا يسكن ثورة المسلمين ويلطف سخطهم في بدء
الامر ويقنعهم بأنه على عقيدة صحيحة بتأويل اقواله وكتابات
التي اشتم منها المسلمون انه قد قام بادعاء النبوة . وفيما يلي
نذكر مختلف تأويلاته التي برر بها اقواله :

١ : « نحن ايضا نلعن مدعى النبوة ونقول بلا اله الا الله
محمد رسول الله ، ونؤمن بختم نبوة محمد صلى الله عليه
وسلم ، ولا نقول بوحى النبوة ، ولكن نقول بوحى الولاية
الذي يتلقاه الاولياء في ظل النبوة المحمدية واتباعه صلى الله
عليه وسلم ... وبالجمله ليست هنا ايضا دعوى النبوة وانما
عندنا دعوى الولاية والمجددية » (٢) »

٢ : « ليس هذا العاجز نبيا ولا رسولا وانما هو خادم ومتبع
بسيط لنبيه المعصوم محمد صلى الله عليه وسلم » (٣) »

(١) بيان الميرزا بي جامع دهلي في ٢٣ - ١٠ - ١٨٩١ وهو مندرج في
كتابه « تبليغ الرسالة » ج ٢ ص ٤٤ .

(٢) نشرة من الميرزا غلام أحمد مندرجة في تبليغ الرسالة ج ٦ ص ٣٠٢

(٣) إرشاد الميرزا غلام أحمد المندرج في قمر الهدى لقمر الدين الجهلي
القادياني ص ٥٨ .

٣ : « لاشك ان الالهام الذي قد انزله الله على هذا العبد قد استعملت فيه بكثرة كلمات النبي والرسول والمرسل بالنسبة لهذا العاجز ، فليست هي بمحمولة على معانيها الاصلية ... ونحن من القائلين والمعترفين بانه لا يجوز ان يأتي نبي جديد أو قديم بعد محمد صلى الله عليه وسلم بمفهوم من مفاهيم النبوة الحقيقية . والقرآن مانع من ظهور مثل هؤلاء الانبياء ، ولكن الله اذا شاء خاطب احدا بكلمة النبي أو الرسول بمقتضى المعاني المجازية » (١)

٣ : « وانه وان كان ألهم هذا العاجز بالتواتر خلال العشرين سنة الماضية وقد وردت في هذا الالهام كلمات الرسول أو النبي ، ولكن يخطئ من يظن ان المراد بهذه النبوة والرسالة النبوة والرسالة الحقيقيتان ... وبما ان مثل هذه الكلمات التي لم تستعمل الا على سبيل الاستعارة ، قد توجب الفتنة في الاسلام وتفضي بالناس الى النتائج السيئة ، فلا ينبغي ان تأتي هذه الكلمات - الرسول والنبي - على لسان رجال الجماعة ومحاوراتهم العادية » (٢)

٥ : « لست نبيا ولكني محدث من عند الله وكليمه » (٣)

(١) السراج المنير للميرزا غلام أحمد ص ٣٠٢ .

(٢) رسالة للميرزا غلام أحمد مندرجة في جريدة الحكم الصادرة (بالقاديان)

في ١٧ - ٨ - ١٨٩٩ م .

(٣) مرآة كمالات الاسلام للميرزا غلام أحمد ص ٣٨٣ .

٦ : « واني ما ادعيت بالنبوة قط ولا قلت لهم اني نبي ، ولكنهم استعجلوا واخطأوا في فهم قولي... واني ما قلت للناس سوى ما كتبت في كتبي أي اني محدث وان الله يكلمني كما يكلم المحدثين » (١)

٧ : « المحدث من المرسلين احد افراد الامة ونبي بصفة ناقصة » (٢)

٨ : « المحدث ايضا نبي ببعض معانيه ، وان لم تكن له النبوة التامة ولكنه نبي بصفة جزئية لانه مشرف بكلام الله وهو يطلع على الامور الغيبية ويحفظ وحيه ايضا كوحى الانبياء من تدخل الشيطان » (٣)

٩ : « ان هذا العاجز ما ادعى النبوة أو الرسالة الحقيقية قط في حياته ، ولا يستلزم الكفر ان يستعمل المرء كلمة على وجه غير حقيقي ويستعملها في كلامه مع الناس على معناها الشامل من جهة اللغة ، ولكنني لا احب هذا ولا ذاك لانه قد يبعث الريب في قلوب عامة المسلمين » (٤)

(١) حكمة البشرى للميرزا غلام أحمد ص ٩٦ (قد ذكرنا من قبل أن عبارات هذا الكتاب مترجمة من ترجمتها الأردنية وأصل الكتاب بالعربية نفسها) .

(٢) إزالة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ٥٦٩

(٣) توضيح المرام للميرزا غلام أحمد ص ١٨

(٤) مصير آضم للميرزا غلام أحمد ص ٢٧

١٠ « فاذن ليس هذا الا نزاعا لفظيا اى ان الذي تسمونه
المكاملة والمخاطبة ، اسميه انا النبوة اذا كثر ، وذلك بموجب
الامر الالهي . واكمل ان يصطلح » (١)

١١ : « اني التمس من جميع المسلمين ان الكلمات التي
قد وردت في كتب هذا العاجز « كفتح الإسلام » و« توضيح المرام »
و« ازالة الاوهام » مثل ان المحدث نبى ببعض معانيه « أو
ان المحدثية نبوة جزئية أو « المحدثية نبوة ناقصة » فليست
كل هذه الكلمات بمحمولة على معانيها الاصلية بل انما
استعملت بسذاجة على وجوهها اللغوية . والا فاني لا ادعي
النبوة الحقيقية ابداً ... اريد ان اوضح لاخواني المسلمين
جميعا انهم ان كانوا ساخطين عليّ لاجل هذه الكلمات وهي
تشق على قلوبهم ، فليتصوروها مغيرة وليفهموها من عندي
في معنى كلمة المحدث . فاني لست ارضى بحال من الاحوال
ان النبي في المسلمين الشقاق والنزاع ... ثم ان يفهموا كلمة
المحدث مكان النبي في كل موضع وليتصوروها -- اى كلمة
النبي -- منسوخة » (٢)

الدعوى المختلفة للنبوة :

ثم ان الميرزا ادعى النبوة . وما كادت هذه الدعوى صورة

(١) تكلمة حقيقة الوحي للنبي . ص ٦٨
(٢) بيان خطي للميرزا غلام أحمد . القد في ٣ - ٢ - ١٨٩٢ وهو مندرج
في تبليغ الرسالة ج ٢ ص ٩٥ .

واحدة بعينها ولكن كانت تختلف باختلاف الظروف والاحوال :

١ - النبي الامتى : « ثم نزل عليّ وحي الله كالمنظر فيما بعد ولم يدعني اقوم على هذه العقيدة (اي العقيدة التي اشير اليها سابقا) وخطبني بالنبي مخاطبة صريحة ولكنني نبي من جهة وامتّي (من افراد الامة) من جهة اخرى » (١)

٢ - النبي غير حامل الشريعة : « وقد انقطعت الان النبوات كلها الا النبوة المحمدية ، فلا ياتي نبي ذو شريعة ولا يمكن ان يكون احد نبيا بدون شريعة ، الامن هو من الامة نفسها من ذي قبل ، فبناء على هذا انا فرد من الامة المحمدية ونبي ايضا (٢)

٣ - حامل الشريعة : « نعم ! لكم ان تعرفوا ما هي الشريعة . كل من بين للناس اوامر ونواهي بوحيه وسن لأتمته قانونا ، هو صاحب الشريعة ... والذي يوحى الي فيه الاوامر والنواهي كذلك ... وان قلتم ان المراد بالشريعة الشرعية التي فيها احكام جديدة ، فهو باطل . قال الله تعالى « ان هذا لنفي الصحف الاولى ، صحف ابراهيم وموسى » اي ان التعليم القرآني موجود في التوراة ايضا » (٣)

٤ - النبي الظلي والمتجسد : « فكما ان النبوات الحقيقية

(١) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ١٤٩ .

(٢) التجليات الالهية للميرزا غلام أحمد ص ٢٤

(٣) الأربعين رقم ٤ للميرزا غلام أحمد ص ٧ و ٨٣

والمستقلة هي من اقسام النبوة ، كذلك النبوة الظلية والتجسدية من اقسام النبوة ... ان كون المسيح الموعود نبيا ظليا لا يسلب المسيح الموعود النبوة ، وانما يظهر نوعية نبوته ... والنبي الظلي يتمتع بكل ما يتمتع به الانبياء الحقيقيون والمستقلون من الحقوق ، لانه ليس هناك اى فرق في نفس النبوة « (١) »

٥ - تجسد محمد صلى الله عليه وسلم : «وانا بموجب الآية « وآخريين منهم لما يلحقوهم » خاتم النبيين نفسه على وجه التجسد ، والله تعالى قد سماني بمحمد واحمد في البراهين الاحمدية قبل عشرين سنة وما جعلني الاجسد محمد صلى الله عليه وسلم نفسه « (٢) » .

٦ - مجموع الانبياء جميعا : ما مضى في الدنيا نبي الا وقد اوتيت اسمه . كما ان الله تعالى قد قال في البراهين الاحمدية : انا آدم : وانا نوح . وانا ابراهيم ، وانا اسحاق ، وانا يعقوب ، وانا اسماعيل ، وانا موسى ، وانا داود . وانا عيسى ، وانا محمد ، صلى الله عليه وسلم على وجه التجسد (٣) »

٧ - ختم النبوة بنبوة الميرزا : «والله تعالى قد خصني لانال في هذه الامة اسم النبي ولا يستحق ان ينال هذا الاسم احد غيري « (٤) »

(١) كلمة الفصل ص ١١٨ .

(٢) إزالة الخطأ للميرزا غلام أحمد .

(٣) تكلمة حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ٨٤

(٤) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ٣٩١ .

« لا يمكن ان يظهر في الامة المحمدية اكثر من نبي واحد ،
 فقد اخبر النبي صلى الله عليه وسلم انه لا يظهر في امته الا نبي
 واحد فقط وهو المسيح الموعود وما سمي غيره نبي الله اصلا وما
 اخبر بظهور نبي آخر بل قد نفى غيره بقوله « لا نبي بعدي »
 وقال بوضوح تام انه لا يأتي نبي أو رسول بعدي الا المسيح
 الموعود « (١) » .

التأويلات المختلفة لختم النبوة :

ولكي تسائر هذه الادعاءات المختلفة عقيدة عامة المسلمين في
 باب ختم النبوة ، جاء الميرزا ورجال جماعته بتأويلات مختلفة
 لختم النبوة نذكر بعضها فيما يلي :

التأويل الأول : « فان كان الله كرم احدا من هذه
 لامة وسماه بالنبي اذا نال درجة الوحي والالهام والنبوة
 بمجرد اتباع محمد صلى الله عليه وسلم ، فان خاتم النبوة اى
 طابعها لا ينتقض بذلك لانه لا يزال من افراد الامة الاسلامية .
 ولكن مما ينافي ختم النبوة ان يأتي نبي من غير الامة الاسلامية « (٢)
 « ان محمداً (صلى الله عليه وسلم) خاتم الانبياء بمفهوم
 انه قد تمت عليه كمالات النبوة وانه لا يأتي بعده رسول ذو
 شريعة جديدة ولا نبي من غير امته « (٣) » .

(١) تشيخ الأذهان ج ٩ رقم ٣ ص ٣٠ - ٣٢

(٢) العين المسيحية للميرزا غلام أحمد ص ٤١

(٣) عين المعرفة للميرزا غلام أحمد الملحق ص ٩

التأويل الثاني: «قد جعل الله جل شأنه محمدا صلى الله عليه وسلم صاحب الخاتم اى اعطاه الخاتم لافاضة الكمال وذلك مالم يؤته احد غيره ولذلك سمي بخاتم النبيين اى ان اطاعته تمنح كمالات النبوة وان التفاته الروحي يصنع الانبياء» (١).

«قال المسيح الموعود عليه السلام في خاتم النبيين ان المراد به انه لا يمكن ان تصدق الآن نبوة اى نبي من الانبياء الا بخاتمه (صلى الله عليه وسلم) ، وكما ان كل قرطاس لا يكون مصداقا مستندا الا حين يطبع عليه بالخاتم ، فكذلك كل نبوة لا تكون مطبوعة بخاتمه وتصديقه (صلى الله عليه وسلم) تكون غير صحيحة» (٢).

التأويل الثالث: «ومن حكمة الله تعالى ولطفه بالأمة المحمدية ان رفع عنها هذه الكلمة - النبوة - ثلاثة عشر قرنا بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، وذلك لتتم عظم نبوته ثم لما كانت عظمة الاسلام تقتضي ان يكون في الامة افراد تطلق عليهم كلمة النبي بعده صلى الله عليه وسلم لتتم المشابهة بالسلسلة القديمة - اى سلسلة الانبياء الموسويين - اجريت على لسانه - صلى الله عليه وسلم - كلمة «النبي» للمسيح الموعود في آخر الزمان» (٣).

(١) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ٩٦

(٢) الملفوظات الأحمديّة لمحمد منظور الهي القادياني ج ٥ ص ٢٩٠ .

(٣) إرشاد انيرزا غلام أحمد . المدرج في عدد جريدة الحكم الصادر

في ١٧ - ٤ - ١٩٠٣ .

التأويل الرابع : « انا محمد صلى الله عليه وسلم بصفة
ظلية . فلأجل هذا ما انفض هذا الخاتم - خاتم النبيين - لان
نبوة محمد صلى الله عليه وسلم بقيت على حالها منحصرة
في محمد وحده ، اي ان محمدا وحده هو النبي الى الآن .
وإذا كنت انا محمدا بصفة تجسدية وقد انعكست في مرآة
ظليلتي الكمالات المحمدية مع النبوة المحمدية بصفة تجسدية ،
فأي رجل غيره يكون قد ادعى النبوة بصفة مستقلة ؟ (١) .

موقفه في شأن نزول الوحي عليه :

وكذلك مازال موقف الميرزا بشأن الوحي ونزول جبريل
عرضة للتغير والتقلب . وها نحن نذكر تفصيله في ما يأتي :

الوحي :

الموقف الابتدائي : « فان جوزنا ظهور نبي آخر بعد نبينا
صلى الله عليه وسلم ، فقد جوزنا انفتاح باب النبوة بعد
انغلاقه وهو غير صحيح كما هو ظاهر للمسلمين ، وكيف يأتي نبي
بعد نبينا صلى الله عليه وسلم ، وقد انقطع الوحي بعد وفاته
وختم الله الانبياء على نبوته » (٢) .

« والظاهر انه وان افترض نزول الوحي مرة ، اي افترض
انه ما جاء جبريل باكثر من فقرة ثم سكت بعدها ، فان ذلك
مما يتنافى ختم النبوة ، لانه اذا انفض طابع الختمية وبدأ وحي

(١) إزالة الخطأ للميرزا غلام أحمد

(٢) حمامة البشرى للميرزا غلام أحمد ص ٣٤

الرسالة ينزل ، فان نزول الوحي - قليلا أو كثيرا - سواء لا فرق بينهما ... وقد منع جبريل الآن اى بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ان ينزل بالوحي على احد ابدا « (١) .

« لا يجوز القرآن ان يأتي نبي جديد أو قديم بعد خاتم النبيين ، فان الرسول لا يتلقى علم الدين الا بواسطة جبريل وان باب نزول جبريل بسلسلة وحي الرسالة مقفل ومن الممتنع ان يأتي الرسول بدون أن تكون سلسلة وحي الرسالة باقية » (٢) .
« ومن حقيقة الرسول وماهيته ان يتلقى العلوم الدينية بواسطة جبريل وقد ثبت الان ان وحي الرسالة منقطع الى يوم القيامة » (٣) .

« من سوء الادب والوقاحة والجسارة غير المحمودة ان يترك احد نصوص القرآن الصريحة ويتبع الافكار الركيكة ويعتقد انه سيأتي نبي بعد خاتم النبيين وان يبدأ سلسلة وحي النبوة بعد انقطاع وحي النبوة ، فان الذي فيه شأن النبوة كان وحيه من غير شك وحي النبوة » (٤) .

الموقف الثاني : « نحن ايضا نلعن مدعى النبوة ونقول بلا اله الا الله محمد رسول الله ونؤمن بختم نبوة محمد صلى الله

(١) إزالة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ٥٧٧

(٢) المصدر نفسه ص ٧٦١

(٣) المصدر نفسه ص ٦١٤

(٤) أيام الصلح للميرزا غلام أحمد ص ١٤٦

عليه وسلم ولا نقول بوحي النبوة ولكن نقول بوحي الولاية
الذي يتلقاه الاولياء تحت ظل النبوة المحمدية واتباعه صلى
الله عليه وسلم « (١) .

« أو من الضروري ان يكون كل مدع للاطام نبيا ؟ (٢) .
« لست نبيا ولكن محدث من الله وكليمه » (٣) .

الموقف الثالث : « من العقيدة الباطلة الواهية ان يظن احد
ان باب الوحي قد انغلق الى ابد الابد بعد محمد صلى الله
عليه وسلم ولا رجاء فيه - اى في انفتاح هذا الباب - في
المستقبل الى يوم القيامة . كأنكم امرتم ان لاتعبدوا الا القمص
والاساطير فهل من الممكن ان يكون الدين الذي لا يعرف الله
فيه معرفة مباشرة دينا » (٤) .

« والذي انا اسمع من وحي الله . والله هو منزه عن الخطأ،
وأنا أعرف أنه منزه عن الخطأ كالقرآن . والله هذا
هو ايماني . والله ان هذا لهو كلام الله وهو من لسان الله
الموحيد الظاهر » (٥) .

(١) تليغ الرسالة للميرزا غلام أحمد ج ٦ ص ٣٠٢ -

(٢) الحرب المقدسة للميرزا ص ٦٧

(٣) مرآة كمالات الاسلام للميرزا غلام أحمد ص ٣٨٣

(٤) تكملة البراهين الأحمديّة ج ٥ ص ١٨٣ . والذي ينبغي ملاحظته بصفة
خاصة أن الجزء الخامس من البراهين الأحمديّة نشر سنة ١٩٠٨ أي
سنة وفاة الميرزا غلام أحمد .

(٥) الدر الثمين للميرزا غلام أحمد ص ٢٨٢ ونزول المسيح للميرزا غلام
أحمد ص ٩٩ .

« ولا يقل ايماني بما يوحى الي عن ايماني بالتوراة والانجيل
والقرآن » (١) .

« جاءني جبريل ، واصطفاني وادار اصبعه و اشار ان ربك
سيعصمك من الاعداء » (٢) .

مسألة المسيح ونزول المسيح :

وكذلك ما زال موقف الميرزا في باب المسيح ونزوله مرة
اخرى واعتبار نفسه المسيح الموعود عرضة للتبديل والتغيير في
مختلف المراحل . وفي ما يلي تفصيل ذلك :

الموقف الابتدائي : « ان دعوى هذا العاجز انه مثيل
للمسيح - وقد ظن عنه بعض قليلي الفهم من الناس انه المسيح
الموعود - ليست هذه بدعوى جديدة لم يعهد بها الناس إلا لأول
مرة من لساني واني ما ادعيت قط اني المسيح بن مريم . والذي
يتهمني بهذا ، فانه المفترى الكذاب . بل الذي قد نشر من جانبي
منذ سبعة أو ثمانية اعوام هو اني مثيل للمسيح » (٣) .

« من الممكن ومن الممكن حقا ان يأتي في زمن من
الازمان مسيح تنطبق عليه بعض الفاظ الحديث الظاهرة » (٤) .
« قد اظهر على هذا العاجز ان هذا الفقير نموذج حياة
المسيح الاولى من جهة مسكنته وتواضعه وتوكله وآياته وانواره

(١) الأربعين رقم ٤ ص ٢٥ .

(٢) مواهب الرحمن للميرزا غلام أحمد ص ٤٣

(٣) إزالة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ١٩٠

(٤) المصدر نفسه ص ١٩٩

وان فطرة هذا العاجز فطرة المسيح تتشابهان في ما بينهما تشابهها عظيما « (١) .

« قد اخبر هذا الضعيف - يقصد نفسه - ايضا بانه مجدد زمانه وان كمالاته تشابه كمالات المسيح على الوجه الروحي « (٢) .
« فان قيل انه من الضروري ان يكون مثل المسيح ايضا نبيا لان المسيح كان نبيا ، فالجواب الاول عن هذا ان سيدنا ومولانا ما اشترط للمسيح التقدم بالنبوة وكتب بكل وضوح انه سيكون رجلا مسلما متبعا للشريعة الفرقانية شأن عامة المسلمين ولا يظهر شيئا اكثر من هذا « (٣) .

الموقف الثاني : « وهذا هو عيسى المرتقب . وليس المراد بمريم وعيسى في العبارات الالهامية الا انا . وبالنسبة الي قيل انا سنوته اماره من الامارات وقيل ايضا (في شأني) انه هو عيسى بن مريم الذي كنتم تنتظرونه ، وان الذي يشك فيه الناس هو الحق وانه هو القادم ، وليس منشأ الشك الا الجهل وقلة الفهم « (٤) .

« وهو قد سماني بمريم في الجزء الثالث من البراهين الاحمدية ثم نشأت في الصفة المريمية الى ستين كما هو الظاهر من البراهين الاحمدية وما زلت انمو واثرني وراء الحجاب ثم ... نفخ في روح

(١) البراهين الاحمدية للميرزا غلام احمد ص ٤٩٩

(٢) تبليغ الرسالة للميرزا غلام احمد ج ١ ص ١٥

(٣) توضيح المرام أيضا ص ١٩ .

(٤) سفينة نوح للميرزا غلام احمد ص ٤٨

عيسى كمریم وحملت بعيسى على وجه الاستعارة . ثم بعد
عادة اشهر - جعلت عيسى بعد ان كنت مریم بالهام جاءني في
آخر الجزء الرابع من البراهين الاحمدية فهكذا اصبحت ابن
مریم . والله ما اطلعني على هذا السر الخفي عند البراهين
الاحمدية « (١) .

« فاعلموا حقا ان هذا هو ابن مریم النازل ، فانه ما وجد
في زمانه كعيسى بن مریم شيئا يكون له ابا روحيا ويسبب
ولادته الروحية . ثم ان الله هو الذي قد تولاه واخذه في حضن
تربيته وسمى عبده بابن مریم ... فهذا عيسى بن مریم على
الوجه التمثيلي فانه قد ولد من غير اب . وهل تستطيعون ان
تثبتوا انه منخرط في احدى سلاسلكم الاربعة ؟ فاذن من هو ان
لم يكن ابن مریم ؟ (٢) .

« وعليكم ان تعرفوا الآن ان لفظة «دمشق» الواردة في
حديث مسلم اى ان ماجاء في صحيح مسلم من ان المسيح ينزل
عند المنارة البيضاء شرقي دمشق ، فان هذه اللفظة ما زالت
تحير الرجال المحققين منذ اول الامر ... فاعلموا انه قد

(١) إزالة الأوهام ص ٦٥٩

(٢) الحق أن لفظة «دمشق» الواردة في حديث صحيح مسلم ما حيرت أحداً
من أهل العلم قبل الميرزا ، ولا يوجد أي أثر للحيرة في كلام
أحد من قد تناولوا هذا الحديث بالشرح ، ولكن الميرزا المسكين
أطلقه وأعياه حيلة يختارها ليكون المسيح الموعود على ما جاء في الحديث
من الصراحة باسم مدينة «دمشق» لزول عيسى بن مریم .

اطلعني الله على ما يراد من مدينة دمشق مدينة يسكنها رجال
يزيدون في خلالهم متبعون ليريد الحبيث في عاداته وافكاره
والله قد اظهر لي ان مدينة قاديان هذه بما ان الساكنين فيها
يزيدون في طباعهم ، تشابه دمشق وتمائلها مماثلة « (١) .
والله الذي بعثني والذي من عمل الملعونين الافتراء عليه أنه
جعلني المسيح الموعود وارسلني الى الدنيا » (٢) .

الجماعة القاديانية أمة مستقلة :

وقد صرح الميرزا نفسه بالمبدأ القائل بان كل نبي يكون
لنفسه امة مستقلة . وهو قد سمى جماعته بالامة غير مرة في
خطبه وكتبه . ونستشهد لذلك بالعبارات الآتية :

١- «ومن ادعى النبوة ، فانه من دعواه أن يقر
بوجود الله ويقول ان الوحي ينزل على من الله تعالى ، وان
يلبغ الناس ذلك الكلام الذي نزل عليه من الله تعالى
ويكون امة تؤمن به نبيا مرسلا من الله وتقول ان كتابه
كتاب الله » (٣) .

٢- نعم ! لكم ان تعرفوا ماهي الشريعة ، كل من بين
للناس اوامر ونواهي بوحيه ، وسن لامتة قانونا . هو صاحب

(١) على هامش إزالة الأوهام ص ٦٣ و ٧٣

(٢) تبليغ الرسالة ج ١١ ص ١٨

(٣) مرآة كمالات الاسلام للميرزا غلام أحمد ص ٣٤٤

الشريعة ... والذي يوحي الي فيه الامر والنهي « (١) .

« اما المسيح السابق - اى المسيح ابن مريم - فلم يكن الا المسيح فقط ، فقد ضلت امته وانقطعت السلسلة الموسوية . ولو كنت انا مسيحيا فقط ، لما حدث لي ايضا الا هذا ، ولكنى بالاضافة الى كونى المسيح « مهدي ومتجسد » لمحمد (صلى الله عليه وسلم) ايضا ، فاذن تفرق امي الى فئتين : فئة تصطبغ بالصبغة المسيحية ، وسوف تهلك . وفئة تصطبغ بالصبغة المهدوية « (٢) .

نتائج عدم الإيمان بالميرزا غلام أحمد من الجهة العقائدية :

الموقف الابتدائي : « قد جاء هذا العاجز من الله تعالى محدثا لهذه الامة ، والمحدث هو النبى باحد معانيه ، وان لم تكن له النبوة التامة ، غير انه نبى بصفة جزئية .. ويكون من الواجب عليه كالانبياء ان ينادي في الناس ويطلعهم على نفسه بصوت عال . ومن يكفر به يستوجب العقاب الى حد ما « (٣) .
« مما اذهب اليه منذ اول امري ان الانسان لا يكون كافرا أو دجالا لاجل انكاره لدعواي ، ويكون ضالا منحرفا عن جادة الصواب . ولا اقول انه عديم الايمان . (وقال في الهامش) : وينبغي ان لا يغيب عن البال في هذا الصدد انه من اختصاص

(١) الأربعين رقم ٤ ص ٧ و ٧٣

(٢) إرشاد الميرزا غلام أحمد المدرج في جريدة الفضل في ٢٦ - ١ - ١٩١٦ م

(٣) توضيح المرام للميرزا غلام أحمد ص ١٨

الانبياء الذين يأتون بالشرية والاحكام الجديدة وحدهم ان يكفروا المنكرين لدعواهم . اما المحدثون والملمهون بعد صاحب الشريعة . فلا يصبح المرء كافرا اذا لم يؤمن بهم ولو بأي مكانة رفيعة كانوا يتمتعون في الجناب الالهى « (١) .

« وكل مسلم قد بلغته دعوتي ، وان كان مسلما ولكنه لا يحكمني ولا يؤمن بي مسيحا موعودا ، ولا يعتقد ان وحيي هو من عند الله فهو يستوجب المؤاخذه في السماء » (٢) .

« كل رجل لا يؤمن بالمسيح الموعود أولا يحس بالحاجة الى الايمان به ، فانه جاهل محض بحقيقة الاسلام وغاية النبوة وغرض الرسالة . ولا يمكن ان يكون مسلما صادقا متبعا حقا لله ورسوله ... والله قد سمى الذين لا يؤمنون به وينحرفون عنه بالفساق » (٣) .

الموقف الاخير : « وكل رجل لا يتبعك ولا يدخل في بيعتك ويبقى مخالفا لك ، هو عاص لله والرسول وهو من اصحاب النار » (٤) .

« ولما اتضح الآن انه لانجاة بدون الايمان بالمسيح الموعود ،

(١) تزيق القلوب ص ١٣٠

(٢) تحفة النبوة للميرزا غلام أحمد ص ٤

(٣) حجة الله : محاضرة للميرزا ألقاها في لاهور . منقولة من كتاب

« النبوة في الاسلام » لمحمد علي اللاهوري ص ٢١٤

(٤) نشرة معيار الإسلام للميرزا غلام أحمد ، في ٢٥ - ٥ - ١٩٠٠ منقولة

من كلمة الفصل للبشير أحمد القادياني ص ١٢٩

فلماذا تبذل المحاولات في اثبات الاسلام لغير الاحمدية^(١) ؟

«والمسيح الموعود كلما خاطب غير الاحمديين بكلمة المسلمين . فانه لا معنى لقوله الا انهم يدعون اعتناق الاسلام ، والا فما كان يعتقد انهم مسلمون وذلك بموجب الامر الالهي »^(٢).

« (بعد الاستشهاد بعبارة للميرزا غلام احمد يقول صاحب كلمة الفصل) : «وان هذه العبارة للمسيح الموعود قد حلت لنا امورا عديدة . الاول : ان الله اخبر المسيح الموعود بواسطة الالهام ان من لا يؤمن بك ليس بمسلم بل انه لم يخبره بذلك فحسب بل امره ان لا تعتقد ان من لا يؤمن بك هو مسلم . والثاني : ان المسيح الموعود ما اخرج عبد الحكيم من الجماعه الا لانه كان يرى غير الاحمديين مسلمين . والثالث : ان العقيدة بان غير الاحمديين مسلمون عقيدة فاسدة . والرابع : ان من يعتقد هذا ، قد سد في وجهه باب الرحمة الالهية »^(٣).

« الكفر على نوعين : كفر ان ينكر المرء الاسلام بتاتا ولا يؤمن برسالة محمد صلى الله عليه وسلم . وكفر ان لا يؤمن بالمسيح الموعود ويكذبه على رغم تمام الحجة عليه . ويظهر بالتأمل في الامران هذين النوعين من الكفر داخلان

(١) كلمة الفصل ص ١٢٩

(٢) كلمة الفصل ص ١٢٦

(٣) كلمة الفصل ص ١٢٥

في نوع واحد بعينه « (١) .

« ان جميع المسلمين الذين لم يشركوا في مبايعة المسيح الموعود ككافرون خارجون من دائرة الاسلام ، ولو كانوا لم يسمعوا بالمسيح الموعود « (٢) .

« كل رجل يؤمن بموسى ولا يؤمن بعيسى ، أو يؤمن بعيسى ولا يؤمن بمحمد (صلى الله عليه وسلم) أو يؤمن بمحمد (صلى الله عليه وسلم) ولا يؤمن بالمسيح الموعود ، فما هو بكافر فحسب ، بل هو غارق في الكفر وخارج عن دائرة الاسلام « (٣) .

« ان الله قد انزل محمدا (صلى الله عليه وسلم) مرة اخرى في قاديان لينجز وعده « (٤) .

« فالمسيح الموعود هو محمد رسول الله وقد جاء الى الدنيا مرة اخرى لنشر الاسلام « (٥) .

«وها قد وضع الامر الآن . اذا كان انكار النبي الكريم

(١) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ١٢٩

(٢) مرآة الصدق للميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٢٥

(٣) كلمة الفصل ص ١١٠

(٤) كلمة الفصل ص ١٠٥

(٥) المصدر نفسه ص ١٥٨

كفرا ، فانه ينبغي ان يكون انكار المسيح الموعود كفرا ايضا ، فان المسيح الموعود ليس بشخص غير النبي الكريم ، بل انه هوا نفسه « (١) .

« والذي يظهر انه ليس من هؤلاء ولا هؤلاء ، فانه ايضا من المكذبين لنا في حقيقة الامر . والذي لا يصدقنا ، ويقول انه يرى فينا خيرا ، فهو ايضا من المخالفين لنا » (٢) .

نتائج عدم الإيمان بالميرزا من الجهة العملية :

« ثم ان المسيح الموعود قد امر امرا واضحا انه لا ينبغي ان تبقى العلاقة بيننا وبين غير الاحمديين في امور افراحهم واتراحهم . واذا كان لا يحل لنا ان نشاركهم في مصائبهم ، فكيف يجوز لنا ان نصلي على موتاهم ؟ » (٣) .

يقول حضرة الميرزا عليه السلام ان لا بأس بالزواج من بنات غير الاحمديين لانه من الجائز الزواج من بنات اهل الكتاب (٤) .

« نعلن ليعرف الجميع انه لا يجوز للاحمديين ان ينكحو

(١) كلمة الفصل ص ١٤٧

(٢) مآل منكري الخلافة لجلال الدين الشمس القادياني ص ٨٢

(٣) جريدة الفضل ١٨ - ٢ - ١٩١٦

(٤) جريدة الفضل ١٦ - ١٢ - ١٩٢٠

بناتهم من غير الاحمديين وعليهم بأخذ الحيطه في هذا الباب في المستقبل (١).

«ان حضرة المسيح عليه السلام ما صلى على ولده (الميرزا فضل احمد المرحوم) لالشيء الا لانه كان من غير الاحمديين» (٢).

«واعلموا ، كما اخبرني ربي ، انه حرام عليكم بتاتا ان تصلوا خلف رجل مكفر او مكذب أو متردد ، بل ينبغي ان لا يكون امامكم الا منكم» (٣).

«اعتقد ان الذين يصلون خلف غير الاحمديين لا تجوز الصلاة عليهم اذا ماتوا فانهم ليسوا بالاحمديين عندي . وكذلك ان الذين ينكحون بناتهم رجالا غير الاحمديين ويموتون قبل ان يتوبوا ، لا تجوز الصلاة عليهم ايضا» (٤).

ولم يبح المسيح الموعود من معامله غير الاحمديين الا بما عامل به النبي الكريم النصارى . فإى شىء قد بقى الآن نشاركهم فيه ؟ ان العلاقة بين الناس علاقيتين : علاقة دينية وعلاقة دنيوية

(١) إعلان مراقب الأمور العامة (بقاديان) المنقول من جريدة الفضل

١٤ - ٢ - ١٩٣٣ .

(٢) جريدة الفضل ١٥ - ١٢ - ١٩٢١

(٣) الأربعين رقم ٣ للميرزا غلام أحمد ص ٣٤

(٤) رسالة الميرزا بشير الدين محمود أحمد المنشورة في عدد جريدة الفضل

في ١٣ - ٤ - ١٩٢٦ .

فاكبر وسيلة من وسائل العلاقة الدينية هي الاشتراك في العبادة ،
واهم وسيلة من وسائل العلاقة الدنيوية هي التراجع . وقد حرمت
علينا كلتا هاتين الوسيلتين ، فان قلتتم انه يجوز الزواج من
بناتهم ، قلت نعم ! يجوز ايضا ان نتزوج من بنات النصارى .
فان قلتتم لماذا يجوز السلام على غير الاحمديين ؟ قلت : قد ثبت
من الحديث انه قد رد النبي صلى الله عليه وسلم حتى على
اليهود سلامهم احيانا » (١) .

(١) كلمة الفصل ص ١٦٩

الباب الثاني

كشَفُ القِنَاعِ عَن وَجْهِ القَادِيَانِيَّةِ وَمَخْطَطَاتِهَا

- مواقف المسلمين وعلمائهم وقادتهم نحو القاديانية .
- المسألة القاديانية .
- البيانات التي أدلى بها المؤلف في محكمة التحقيق عن القاديانية ومزاعمها ومبوءامراتها
- البيان الأول .
- البيان الثاني
- البيان الثالث .

مواقف المسلمين وعلمائهم وقادتهم نحو القاديانية

لقد فرغ لهذه الفتنة القاديانية علماء الاسلام وقادة الفكر في الهند في حينها فحاربوها باقلامهم وألسنتهم وعلمهم واعتبروا المعتنقين لهذه النحلة خارجين عن دائرة الاسلام . وذلك أقصى ما كان يمكن في عهد الحكم الانكليزي . إلا أن زعماء الهندوس قد رحبوا بالفكرة القاديانية أحر الترحيب وحبذوها وصفقوا لها لأنها تفيض على الهند القداسة وتصرف وجه المسلمين عن دين محمد العربي صلى الله عليه وسلم وعن مكة المكرمة والمدينة المنورة الى المتنبى المحلي والى مركز « القاديان » الذي أضفى عليه المدعو غلام احمد واتباعه ثوب القداسة والاحترام . واليك بعض الأمثلة التي تؤكد ذلك : يقول أحد أتباع القاديانية : « ان الذي يزور قبة المسيح الموعود البيضاء في القاديان له نصيب من البركات التي تختص بقبة النبي الحضراء في المدينة . فما اشقى الرجل الذي يحرم نفسه من هذه البركات خلال الحج الاكبر الى

قاديان (١) ويقول الخليفة الثاني للميرزا غلام أحمد : « الحج الى قاديان حج تمثيلي لحج بيت الله الحرام » (٢) . ويقول احد اتباع القاديانية : « والحج الى مكة بغير الحج الى قاديان حج جاف خشيب ، لأن الحج اليوم الى مكة لا يؤدي رسالته ولا يفى بغرضه (٣) .

بل تقدموا خطوة أخرى وطبقوا على قاديان ما نزل من الآيات القرآنية في شأن بلد الله الحرام والمسجد الأقصى المبارك . يقول الميرزا غلام أحمد في تأويل قوله تعالى : « ومن دخله كان آمناً » إن هذه الآية تنعت المسجد الذي أسس في قاديان (٤) . ويقول : « إن المراد بالمسجد الأقصى في قوله تعالى : « سبحان الذي أسرى بعبده ليلاً من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى الذي باركنا حوله » هو مسجد قاديان (٥) ويقول الخليفة الثاني :

« أما إلهام حضرة المسيح الموعود عليه الصلاة والسلام

-
- (١) صحيفة الفضل القاديانية : العدد ١٨٤٨ الصادر في ديسمبر ١٩٢٢ م
(٢) خطبة بشير الدين محمود أحمد الخليفة الثاني للميرزا غلام أحمد المنشور في جريدة الفضل العدد ٦٦ المجلد ٢٠
(٣) جريدة بيفام صلح ، العدد الصادر في ١٩ أبريل ١٩٢٣ م
(٤) البراهين الأحمدية للميرزا غلام أحمد ص ٥٥٨
(٥) نشرة الميرزا غلام أحمد الصادرة في مايو ١٩٠٠ م والمندرجة في كتاب تبليغ الرسالة ج ٩

بأننا نموت إما في مكة أو في المدينة فنقول : إن هذين الاسمين لقاديان « (١) » .

هكذا حاول القاديانيون أن يجعلوا نحلتهم ديننا له نبيه ومركزه واصحابه وخلفاؤه ومقدساته وتاريخه ، وشخصياته ، ويتقطعون صلة اتباع القاديانية عن تراث الاسلامي الخالد وعن منابع الاسلام ومصادره وعن المقدسات الاسلامية وعن مركز الاسلام الروحي . وحتى انهم يطلقون على رجالهم لقب « رضي الله عنهم » وعلى زعيمهم « لقب عليه السلام » وعلى عائلته لقب « أم المؤمنين » ويروون عنه بإسناد كإسناد الصحاح وبهذا السبب نفسه انبرى زعماء الهندوس ، ومنهم البانديت جواهر لال نهرو ورئيس وزراء الهند الراحل ، يرحبون بالفكرة القاديانية ويدافعون عنها بدافع من النزعة الوطنية . وكذلك الانكليز باركوا هذه النحلة وشجعوها بل هم الذين غرسوها ورعوها لان الدعوة القاديانية تحتوي على عناصر تبث بذور الشقاق في صفوف المسلمين وتمزق شملهم وقد كانت اصلح اداة لتحقيق الاغراض الاستعمارية . وبرغم أن المسلمين ظلوا يعلنون بأن القاديانيين غير مسلمين ومارقين من الاسلام فإن الانكليز لم يكثرثوا لتصريحات المسلمين واصروا على اعتبار القاديانيين طائفة من الطوائف الاسلامية وكانوا يقصدون من وراء ذلك ايجاد فرقة في صفوف الامة الاسلامية تعادي المسلمين من حيث

(١) الخطاب السنوي لمحمود أحمد ابن الميرزا غلام أحمد المنشور في

جريدة الفضل في ٥ يناير ١٩٣٣ .

فكرتها ودعوتها في جانب ، وفي الجانب الآخر يتوقف كيانها وبقاؤها على تأييد الحكم الانكليزي وتؤدي دورها في خدمة المصالح الانكليزية واستمر الاستعمار الانكليزي يربي النحلة القاديانية في حضنه ويغذيها بلبان فكره ودهائه حتي استفحل امرها وتفاقم خطبها لتدخلها في السياسة وقد أخذ الاستعمار بيدها مشجعا حتي تبوأ المناصب الرئيسية في الادارة المدنية وفي الجيش .

وقد طالب المسلمون مرارا وتكرارا في عهد الاحتلال الانكليزي بفصل القاديانيين عن المسلمين الا أن نداءاتهم عادت صرخة في الواد ونفخة في الرماد . وفي طليعة الذين ايدوا مطالبة المسلمين بفصل القاديانيين عن الامة الاسلامية المفكر الاسلامي المعروف الدكتور محمد إقبال رحمه الله انبرى هذا المسلم المؤمن للدفاع عن حظيرة الاسلام ، ورد كيد القاديانية في نحرها ، وتطهير الدين المتين - على حسب تعبيره نفسه - من ارجاسها وادناسها . فنشر تصريحات ومقالات عديدة في الصحف بين فيها موقف الاسلام من هذه النحلة المارقة وكشف عن عورات القاديانيين ، واماط اللثام عن خدماتهم للاستعمار البريطاني وتمسكهم باذياله . يقول الدكتور رحمه الله في احدى تصريحاته :

« ان كل طائفة دينية في الامة الاسلامية يقوم كيانها على ادعاء نبوة جديدة وتعلن بكفر جميع المسلمين الذين لم يصدقوا بهذه النبوة المزعومة يجب ان ينظر اليها المسلمون كخطر جدى

على وحدة المجتمع الاسلامي لأن وحدته وتماسكه وتضامنه لا تقوم الا على دعامة عقيدة ختم النبوة » . (١)

وعلى الحكومة أن تدرس الوضع الراهن بجد وعناية . وتحاول فهم عواطف عامة المسلمين في هذه المسألة التي يعطونها كل الاهمية لأجل الحفاظ على وحدة الامة » (٢) .

« وخير سبيل لحكام الهند (وهم الانكليز في ذلك الوقت) هو ان يعتبروا القاديانيين امة منفصلة عن المسلمين ، وهذا الانفصال يلائم موقف القاديانيين انفسهم . ويمكن أن يتحملهم المسلمون بعد ذلك مثل تحملهم وجود الديانات الاخرى » (٣)

وقال الدكتور في رسالة وجهها الى كبرى صحف الهند حينذاك (Statesman) التي اثارت هذه المسألة :

« ان القاديانية مؤامرة مدروسة ترمي الى تأسيس طائفة جديدة تدعمها نبوة جديدة منافسة لنبوة محمد صلى الله عليه وسلم . ولأجل ذلك ان القاديانيين يتخذون موقف الانفصال الكامل من المسلمين في الشؤون الدينية والاجتماعية . (٤)

وقال « ان عقيدتنا بان محمدا صلى الله عليه وسلم خاتم

(١) الاسلام والأحمدية تأليف الدكتور محمد إقبال ص ٩٦

(٢) المصدر نفسه ص ١٠٠ .

(٣) المصدر نفسه ص ١٠٠

(٤) جريدة Statesman العدد الصادر في ١٠ يونيو ١٩٣٥ م

النبيين هو الاساس الذي يرسم خط الانفصال بكل دقة بين الدين الاسلامي وبين الديانات الاخرى التي تشارك المسلمين في عقيدة التوحيد ونبوة محمد صلى الله عليه وسلم ولكن تقول باستمرار الوحي والنبوة « كبرهموسماج » في الهند . وهذا الخط هو الذي يستطيع الانسان بموجبه الحكم على طائفة من الطوائف بكونها متصلة بالاسلام أو منفصلة عنه . ولا أعرف في التاريخ طائفة مسلمة تجرأت على تخطي هذا الخط . صحيح ان البهائية في ايران انكرت عقيدة ختم النبوة ولكنها اعلنت بصراحة انها طائفة مستقلة ، وليست مسلمة حسب المصطلح الاسلامي اننا نعتقد ان الاسلام دين اوحى الله به . ولكن بقاء الاسلام كمجتمع أو امة يتوقف على شخصية محمد صلى الله عليه وسلم . اذن فليس للقاديانية إلا أن تختار أحد الامرين : اما ان يتبعوا البهائية في انفصالها عن المسلمين ، واما ان يتخلوا عن تفسيراتهم المصطنعة لعقيدة ختم النبوة في الاسلام . ان تفسيراتهم الماكرة لانتم الا عن حرصهم على البقاء في محيط المجتمع الاسلامي ليستغلوا انتماءهم اليه في تحقيق مآربهم السياسية التي لا تتحصل الا باسم المسلمين » .

« زد على ذلك تنكر القاديانيين لمبادئ الاسلام الاساسية واطلاق لقب قومي جديد (اي لقب احمدي) على انفسهم وعدم مشاركتهم في صلاة المسلمين خلف امامهم . ومقاطعتهم الاجتماعية للمسلمين في افراحهم واتراحهم واعظم من كل هذا وذلك اعلانهم بكفر سائر العالم الاسلامي - ان هذه

النواحي كلها تبرهن بصراحة متناهية أن القاديانيين قوم منفصلون عن المسلمين كل الانفصال .

وقال الدكتور رحمه الله ردا على كلمة البانديت جواهر لال نهرو الزعيم الهندي الراحل ، الذي تساءل : لماذا يلح المسلمون على فصل القاديانية من الاسلام ، بينما هي طائفة من طوائف المسلمين المتنوعة ، فقال الدكتور رحمه الله : «القاديانية تريد أن تنحت من امة النبي العربي صلى الله عليه وسلم امة جديدة تؤمن بالنبي الهندي» وقال انها اشد خطرا على الحياة الاجتماعية الاسلامية في الهند من عقائد اسفورا الفيلسوف اليهودي الذاثر على نظام اليهود .

ومن الجهود التي بذلها الدكتور محمد اقبال لقمع هذه الفتنة أنه طلب من المسلمين أن لا يُقبل احد من القاديانيين عضوا في جمعية من الجمعيات الاسلامية . وبدأ في ذلك بجمعية «حماية الاسلام» في لاهور التي كان هورثيسا لها ، فاستقال من رئاستها احتجاجا على انضمام القاديانيين اليها ، وبقي متمسكا بموقفه ثلاثة اشهر ، حتي تطهرت الجمعية وفروعها وكلياتها ومدارسها من كل من كان ينتمي الى القاديانية .

وخلاصة القول إن للدكتور محمد اقبال جولات وصولات في قمع هذه الفتنة في مصدرها .

ولما بالغ القاديانيون ، بايعاز من الاستعمار الإنكليزي ، في المساس بكرامة النبوة المحمدية على صاحبها أفضل الصلاة والسلام

حدثت بين القاديانيين وعامة المسلمين اشتباكات ومنازعات في جميع المجالات ، واثارت حفيظتهم وغيرتهم على الاسلام ونبيه العظيم صلى الله عليه وسلم ضد هؤلاء المارقين من الاسلام فنشأت عن ذلك مشكلات اجتماعية مختلفة . ولاسيما في مجال الاحوال الشخصية . ورفعت الشكاوى الى المحاكم المدنية . ومن ثم اصبحت الدعوة القاديانية وموقفها من الاسلام والمسلمين موضع النقاش والبحث في مسرح المحاكم فهذا رجل -مثلا- تزوج بفتاة من المسلمين فانكشف لها انه قادياني او اعتنق القاديانية فرفضت الفتاة ان تبقى حليلة له . وعلى غرار ذلك رفعت كثير من الشكاوى الى المحاكم . وصدرت من عدة محاكم أحكام باعتبار القاديانيين غير مسلمين وبطلان التزاوج بينهم وبين المسلمين . ومن اهم قرارات المحاكم في هذه القضية قرار محكمة مدينة « بهاول ناچار » برئاسة القاضي محمد اكبر خان سنة ١٩٣٥م. ومما جاء في هذا القرار :

« ان المدعية : السيدة غلام عائشة التي رفعت الشكوى الى المحكمة تريد الغاء صلتها الزوجية من عبد الرزاق القادياني اثبتت بدلائل قاطعة أن سلسلة النبوة انقطعت بمبعث محمد صلى الله عليه وسلم . وان التفسيرات التي اخذ بها المدعى عليه (عبد الرزاق القادياني) للعقائد الاسلامية تناقض كل المناقضة للتفسيرات التي قررناها وفهمتها الامة الاسلامية على مدار التاريخ . ولذلك لا يمكن اعتبار المدعى عليه رجلا من المسلمين .

بل انه قد ارتد عن الاسلام ونكاح المرتد بالمرأة المسلمة يعتبر
ملغى في الاحوال الشخصية . وتقرر بأن المدعية لم تعد حليلة
المدعى عليه منذ يوم ارتداده . ولها أن تطلب منه تكاليف
المحاكمة « هذا ، وان المسلمين في القارة الهندية مازالوا يضمرون
للقاديانية عواطف العداة والحق والتذمر ويشاركونهم في ذلك قادة
الفكر الاسلامي . الا أن عواطفهم هذه لم تشكل اضطرابات شاملة
وقلائل عامة طول عهد الاحتلال البريطاني لأسباب ذكرناها
فيما مضى . ولكن لما انقسمت الهند ، وتكونت باكستان دولة
مستقلة ، وعقد المسلمون على حكومتهم الشعبية رجاءهم في
معالجة المعضلة القاديانية ، ووضع حد لنشاطها في المجتمع
الإسلامي ، وجعلهم أقلية غير إسلامية في دستور البلاد المقرر
وضعه في المستقبل . وبدل أن تعمل الحكومة في هذا الصدد شيئاً
يذكر ، ظلت تبسط على القاديانيين جناح عطفها وحمايتها ،
تقطعهم الأراضي الواسعة وتسد اليهم نصيباً وافراً من المناصب
الحساسة في دوائرها . الأمر الذي زاد الطين بلة .

ونظراً لخطورة الوضع واستفحال الأمر عقد قادة الإسلام
وزعماء الجمعيات الإسلامية الذين كانوا يمثلون كل مذهب
من المذاهب الإسلامية السائدة في باكستان اجتماعاً في يناير
١٩٥٣م بمدينة كراتشي ناقشوا فيه الوضع السائد ودرسوا
القاديانية وفكروا في معالجتها . فوضعوا مقترحات للدستور
الاسلامي المنشود من ناحية ، ومن الناحية الاخرى طالبوا
الحكومة بأن تجعل القاديانيين اقلية غير مسلمة على غرار

الاقليات غير الاسلامية الاخرى في البلاد ، وأن تخصص لهم
 بعض المقاعد في المجلس النيابي حسب النسبة العددية . فهذا
 الاجتماع ، الذي خرج فيه علماء الاسلام الممثلين لكافة
 الطوائف الاسلامية عن قوس واحد فيما قرروا ، لم يسجل
 موقفا جديدا في وحدة كلمة العلماء المسلمين فيما يتعلق
 بعقائد الاسلام ومبادئه الاساسية فحسب ، بل أكد كذلك
 على اجماعهم على كون القاديانيين بخارجين من دائرة الاسلام
 واثارين على النبوة المحمدية على صاحبها الف الف سلام .
 غير أن الامر لم يكن سهلا هينا كما فهم ، لأن القاديانيين ،
 كما قلنا فيما سبق ، كانوا متربعين على المناصب الرئيسية
 منذ الاحتلال الانكليزي . فلما تأسست باكستان كانوا
 هم الذين يسيطرون على المناصب الحساسة : المدنية
 والعسكرية ، ويتقلدون الوظائف التي لها تأثيرها في المجتمع
 مستغلين في ذلك وضعهم السابق ونفوذهم الشامل . ووضح
 مثال لذلك هو تقلد ظفر الله خان مهام وزارة الخارجية . ومن
 المعلوم أن ظفر الله ليس من زعماء القاديانية ودعاتها المتحمسين
 فحسب ، بل هو من ابرز الشخصيات الصديقة للانجليز بل من
 غرسهم وصنعهم . فاصبح رجل هذا شأنه وزير الخارجية في
 دولة يعتقد هو أن أغلبية سكانها كفار لا يصدقون ادعاء
 الميرزا غلام احمد بالنبوة ، وتعتقد الاغلبية أنه خارج عن
 الاسلام . واستغل ظفر الله خان وظيفته في تدعيم اركان
 الخارجية والسفارات والمفوضيات في العالم باتباع جماعته ،

وسلطهم على رقاب الموظفين المسلمين يتحكمون فيهم كما يشاؤون ويستغلون مناصبهم وسلطاتهم في نشر نحلتهم واقامة مراكزهم . كما يريدون . كما أنه دعم نفوذ القاديانية في البلاد الاسلامية باستغلال موقف باكستان مناصرة وتأييد القضايا العربية في قاعة الامم المتحدة . مما ساد المسلمين استياء وتذمر ، وعيل صبرهم . واخير انفجر بركان ما كان يعجش في صدورهم من قلق وغيظ وقامت في البلاد بغتة حركة عنيفة سنة ١٩٥٣ م تطالب بعزل ظفرالله خان عن منصب وزارة الخارجية وجعل القاديانيين في عداد الاقليات غير الاسلامية وكانت حركة شعبية هائلة لم يشهد تاريخ هذه البلاد نظيرا لها منذ زمن بعيد .

وفي مثل هذا الوضع المكفهر الشائك الغت الرسالة الاولى من هذه المجموعة وهي رسالة « المسألة القاديانية » . وكان الغرض من تأليف هذه الرسالة اقناع الحكومة بصحة مطالبة العلماء وعامة المسلمين النصح للجماهير المسلمة بأن لا يتركوا المجال للمغرضين أو المخربين وأن يلتزموا حدود القانون في عرض مطالبهم على الحكومة . وكان عرض القضية بأسلوب علمي نزيه كما يشاهده القارئ في الصفحات التالية .

ولكن من أعاجيب الدهر أن الحكومة بدل أن تفتيق من غوايتها ، وتعالج وضع البلاد بالحكمة والتبصر تبادت في غيها ، وزادت من ضغطها على الجماهير ردعا لهم من هذه المطالبة

فاعلنت الحكم العرفي في مناطق الحركة ، وشرعت تقمعها بالحديد والنار . ودام الحكم العرفي الذي كان يتولاه الجيش ثلاثة اشهر استشهد خلالها مئات المسلمين برصاص الجيش والشرطة ، وقبض على آلاف مؤلفة من العلماء وعامة المسلمين وزج بهم في السجون . (١)

وبعد انتهاء الاضطرابات وارتفاع الحكم العرفي شكلت الحكومة محكمة التحقيق لبحث أسباب الاضطرابات وفرض الحكم العرفي . وقد بدأت المحكمة بتوجيه طائفة من الاسئلة الى الاحزاب السياسية والدينية التي كانت لها أدنى علاقة بهذه القضية . وأدلى كل منهم برأيه في هذا الموضوع . وكذلك وجهت إليّ هذه الاسئلة فسجلت ردي عليها في البيانات الثلاثة (٢) التي سيرد ذكرها في الصفحات القادمة .

(١) ومنهم الأستاذ أبو الأعلى المودودي مؤلف « المسألة القاديانية » . وأقيمت محاكم عسكرية تقرر عقوبات على القاممين بالحركة والساندين لها . كما عرضت قضية الأستاذ على نفس المحكمة الاستئنافية التي لم تلبث أن حكمت عليه بالإعدام أولاً ، ثم استبدلت هذا الحكم بالسجن أربعة عشر عاماً مع الأشغال الشاقة . ولم تكن جريمته إلا أنه ألف الرسالة المذكورة التي أوضح فيها موقف القاديانية من الاسلام والمسلمين ، وأوضح موجبات تقاضي جعل القاديانيين أقلية غير مسلمة في باكستان . (المترجم) .

(٢) سجل الأستاذ حفظه الله هذه البيانات وهو رهن السجن يعاني ما يعانيه السجناء ولا يصل اليه كتاب ولا قرطاس ولا جريدة ، ولا يتيسر له الاجتماع بمحاميه إلا تحت رقابه شديدة . ولكن العراقيين كلهم =

وقد ألحقت بهذه المجموعة رسالة اخرى عنوانها :
 « عقيدة ختم النبوة » وهذه الرسالة هي جزء من تفسيري
 لسورة الاحزاب (١) وقد بينت في ضد تفسير الآية الكريمة :
 « ما كان محمد ابا احد من رجالكم ولكن رسول الله
 وخاتم النبيين وكان الله بكل شئ عليما » مسألة ختم النبوة
 في ضوء مصادر الشريعة الاسلامية . من القرآن والسنة
 واجماع علماء الامة . وقد تناولت بالبحث والمناقشة جميع
 الادلة التي يأخذ بها منكرو ختم النبوة ، ورددت عليها ردا
 سيكون مقنعا لمن له قلب أو القى السمع وهو شهيد ، كما
 تعرضت لمسألة نزول عيسى بن مريم وظهور المهدي لإزالة
 ما كان يعلق ببعض الاذهان من شبهات حول هذه
 المسألة ، وتحطيم التفسيرات المضللة التي يلتجئ اليها القاديانيون
 ومن يحذو حذوهم من أصحاب الدعوات الهدامة .

والدعوة القاديانية لها دعاة ومراكز في شتى اقطار الارض ،
 ولاسيما في بعض البلدان الافريقية وفي البلاد الاوروبية

= لم تمنعه من القيام بواجبه فأتى ببياناته المشار اليها ، وعرضها على
 محكمة التحقيق . وما لا يكابر فيه أحد أن الأستاذ المودودي حفظه الله
 قد كشف في هذه البيانات القناع عن وجه النحلة القاديانية بتفصيل وإن
 يتبين منه القارىء : حقيقة هذه الدعوة الهدامة ، وعلاقتها بالقوى
 الاستعمارية ، وخطرها على المجتمع الاسلامي ، وما يترتب عليها من
 مشكلات تمزق وحدة المجتمع الإسلامي وتبدد طاقاته . « المترجم » .
 (١) للأستاذ المودودي تفسير للقرآن الحكيم أسماه : « تفهيم القرآن »
 « المترجم » .

وبخاصة البلاد التي كانت تحت السيطرة البريطانية . وعدد مراكزهم في العالم حسب تصريحهم انفسهم يقارب واحداً وثلاثين مركزاً ومن أغرب ما يكون أن لهم مركزاً حتى في اسرائيل . وننقل للقراء فيما يلي مقتبسات من بيان احد علماء المسلمين في سورية وهو محمد خير القادري ، عن مركز القاديانية في اسرائيل . يقول :

« اراد القاديانيون التبشير بدينهم الحديد في البلاد العربية فبحثوا في البلدة التي يجدونها اكثر ملائمة لهم ليؤسوا فيها مركز تبشيرهم فلم يجدوا خيراً من مدينة حيفا . ويرجع ذلك لسبب واحد هو الاستغلال بالراية البريطانية التي يجدون تحت ظلها مأواً وامناً واستقراراً . وهكذا فقد اسسوا في حيفا مركزهم ، ومنه يرسلون دعواتهم للبلدان العربية . ومنذ انسحبت الحكومة الانكليزية من حيفا وجد القاديانيون تحت لواء (اسرائيل) امناً وسلاماً وظلاً ظليلاً . ولا يزال مركزهم الى الآن في مدينة حيفا يدخلون فلسطين ويخرجون منها الى البلاد العربية . وفضلاً عن أن جميع البلدان العربية والاسلامية قاطعت اسرائيل فان القاديانية لا تزال معها في صلوات حسنة ووداد ووثام والقاديانيون يدخلون فلسطين ويخرجون منها بكل حرية وإطمئنان (١) »

(١) ومن المدير بالإشارة أن القاديانيين في إسرائيل يقيمون على الجواز البريطاني ، لأن حكومة باكستان لا تصدر الجواز الذي يسمح لصاحبه بالدخول إلى إسرائيل ، وهي لم تعترف بدويلة الصهاينة الفاصيين به . « المترجم » .

وان موالاة القاديانيين للانكليز (العدو التقليدي للمسلمين) ،
 ثم لإسرائيل لدليل قاطع بانهم غير مسلمين ... واننا نلفت
 نظر الحكومات العربية والاسلامية وبخاصة الجامعة العربية
 ولجنة مقاطعة اسرائيل الى انذار القاديانيين باغسلاق مكتبهم
 في اسرائيل ، والا طردوا من البلدان العربية ومنعوا من
 دخولها اسوة بالشركات والمعامل الاوروبية التي تفتح لها
 فروعاً في اسرائيل (١) .

ويقول المصدر القادياني نفسه :

« يقع مكتب التبشير الاحمدي على جبل الكرمل في حيفا -
 اسرائيل . ولنا فيه مسجد ، ودار للتبشير ، ومكتبة عامة ،
 ومكتبة لبيع الكتب ، ومدرسة ويصدر مكتبنا مجلة شهرية :
 اسمها « البشرى » التي توزع في البلدان الناطقة بلغة الضاد .
 وقد قام هذا المكتب بنقل الشيء الكثير من تعاليم المسيح
 الموعود الى اللغة العربية . »

« وطرأت على مكتب التبشير الاحمدي مؤثرات من
 عدة نواحي بسبب تقسيم فلسطين . ان الذين بقوا في اسرائيل
 من المسلمين يتغذون ويسترشدون من مكتبنا الذي ينتهز كل
 فرصة لخدماتهم . وقبل مدة قابل مبشرنا رئيس بلدية
 حيفا . وناقش معه عدة مسائل . وقد عرض على مكتبنا

(١) القاديانية : مطية الاستعمار البنيص - تأليف محمد خير القادري

ص ١٢ ، و ٣٣ ، طبع في دمشق - سوريا .

انشاء مدرسة بقرب جبل الكبابير الذي يسكن فيه عدد لا يستهان به من اتباع فرقنا ، كما انه وعد بمقابلة مبشرنا في الكبابير فاوفى بوعده وشرفه بزيارته يرافقه اربع شخصيات هامة . واستقبلهم رجال فرقنا وطلبة مدرستنا . وعقدوا حفلة ترحيبية . وعند عودتهم سجلوا انطباعاتهم في سجل الزائرين « .

« وهناك حادث بسيط يعرف به ما لمكتبتنا التبشيري في اسرائيل من اهمية ومكانة . وهو انه لما اراد مبشرنا محمد شريف العودة الى مركز الاحمدية في باكستان ارسل اليه رئيس اسرائيل رسالة طلب فيها ان يزوره قبل سفره الى باكستان . فانتهز محمد شريف هذه الزيارة ، وقدم له نسخة من ترجمة المانية للقرآن الكريم التي قبلها باعجاب . وهذه المقابلة وما جرى فيها من الامور نشرته الصحافة الاسرائلية على اوسع نطاق ، واذيع باختصار من اذاعة اسرائيل « (١) .

والذي يتبينه القارئ من هذه المقتبسات أن القاديانيين بينما هم يبثون فكرتهم في العرب الفلسطينيين الذين لا يزالون يعيشون عيشة ذل ومهان فيما يسمى اسرائيل ، ويستغلون وضعهم المزرى يتمتعون بعطف الصهاينة ويحتمقون ماآربهم في اذلال العرب واخماد جذوة الجهاد

(١) كتاب «بعثاتنا الخارجية» تأليف الميرزا مبارك أحمد القادياني . الطبعة الخامسة ، طبع في مطبعة «نصرت آرت» بربوة في باكستان .

في نفوسهم واجبارهم على ولاء الحكومة القائمة . وذلك باقناعهم بفكرة الغاء الجهاد على لسان ما يدعى المسيح الموعود .

وهذا قليل من كثير مما لهذه الحركة من جهود ومكابد ومؤامرات ومخططات وشُرور وويلات . وهناك شيء هام نريد أن نلفت اليه الانظار : وهو ان دعاة القاديانية عندما يشرعون في بث دعوتها وفكرتها في اوساط المسلمين لا يظهرون إلا في مظهر دعاة الاسلام ، ولا يطلقون على مهمتهم الا كلمات البعث والتجديد ، لا يقاع المسلمين السذج في مصيبتهم . ثم إذا اطمأنوا الى المتأثرين بفكرتهم ، ورأوهم قد اقتنعوا بما يدعون اليه يتخلون عن لباسهم الزور ويلقنونيهم بصراحة ضرورة الايمان بالمتنبي الكذاب واعتناق المبادئ التي وضعها هو وزعمائهم بكل ما فيها من انحراف وفساد . فمنهم من تبين الأمر وهم قليلون . ومنهم من وقع فريسة لهم ، وخسر الدنيا والآخرة وذلك هو الحران المبين .

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين

المسألة القاديانية

انعقد في كراتشي في شهر يناير عام ١٩٥٣ م مؤتمر
حافل اشتركت فيه نخبة من العلماء والمشايع يمثلون مختلف
الطوائف الاسلامية من جميع نواحي باكستان الشرقية
والغربية ، ممن يوثق بهم ويرجع اليهم ، ونظروا جميعا فيما
قدمته الحكومة الى المجلس التشريعي من مقترحات وتوصيات
للدستور الجديد ، واتفقوا على طائفة من الاقتراحات
والتعديلات منها الاقتراح التالي :

« نطالب المجلس التشريعي بالنسبة لجميع اولئك الذين
يعتقدون ويرون الميرزا غلام احمد القادياني زعيما دينيا
لأنفسهم بأن يعدهم اقلية كسائر الاقليات غير المسلمة في
البلاد ، وأن يخصص لهم مقعداً واحداً من مقاعد البرلمان
بمقاطعة بنجاب . »

اما بالنسبة لسائر مقترحات العلماء فقد كانت من
الوضوح والمعقولية بدرجة اخرست اعداء العلماء جميعا
حتى لم يستطيعوا أن يقدحوا فيها بشيء ، واذا كان بعضهم

قد ذكر عنها شيئا فلم يكن لكلامه قيمة ولا وزن عند
الطبقة المتعلمة المثقفة في البلاد .

اما هذا الاقتراح - الخاص بالقاديانية - فهو وان كان
- فيما نراه - علاجاً حاسماً وحلاً موفقاً لهذه المسألة ، الا
أن عدداً غير يسير من رجالنا المتعلمين لا يزال غير مقتنع
بصحته وسداده ومعقوليته .

وها نحن أولاء نعرض على القراء بكل وضوح تلك
الحجج والبراهين التي حثت العلماء على تقديم اقتراحهم
هذا بالاجماع .

ان كون القاديانيين امة خارجة عن الامة الاسلامية ،
ليس الا نتيجة طبيعية ومنطقية لما اختاروه هم لانفسهم من
المكانة في هذه الامة ، فهم الذين أحدثوا الاسباب التي
تقطعهم عن سائر المسلمين وتجعلهم امة خارجة عن سائر
المسلمين .

فأول ما يخرجهم عن المسلمين ويبعدهم عنهم هو ما
جاؤا به من التفسير الحديث (لختم النبوة) وقد خالفوا فيه
تفسير جميع المسلمين المتفق عليه بينهم .

فما زال المسلمون يعتقدون منذ ثلاثة عشر قرناً ونصف
قرن - ولا يزالون يعتقدون اليوم - أن سيدنا النبي العربي
محمدًا صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين ، فلا نبي ولا
رسول بعده الى يوم القيامة . وذلك هو المعنى الذي فهمه
الصحابة ، رضوان الله عليهم جميعاً ، من قول الله عز وجل

في كتابه الكريم « ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين » (١) وهم لذلك حاربوا كل من ادعى النبوة بعد محمد صلى الله عليه وسلم . وهذا هو المعنى الذي ما زال المسلمون يفهمونه في جميع العصور المتعاقبة ، فلم يقبلوا من بين أنفسهم رجلاً ادعى النبوة .

أما القاديانيون فقد فسروا « خاتم النبيين » لأول مرة في تاريخ المسلمين بأن محمداً صلى الله عليه وسلم هو خاتم الانبياء أي طابعهم ، فكل نبي يظهر الآن بعده ، تكون نبوته مطبوعاً بخاتمه صلى الله عليه وسلم . ويمكننا في هذا المقام أن نقدم للقراء عدة نصوص من كتب القاديانيين تبين هذا المعنى وتوضحه ، ولكننا نكتفي هنا بأن نعرض عليهم ثلاثة نصوص :

« قال المسيح الموعود عليه السلام في خاتم النبيين : إن المراد به أنه لا يمكن أن تصدق الآن نبوة أي نبي من الانبياء إلا بخاتمه (صلى الله عليه وسلم) ، وكما أن كل قرطاس لا يكون مصدقاً مؤكداً إلا حين يطبع عليه بالخاتم ، فكذلك كل نبوة لا تكون مطبوعاً عليها بخاتمه وتصديقه (صلى الله عليه وسلم) تكون غير صحيحة » (٢)

« لا تنكر أن الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم هو

(١) سورة الأحزاب : الآية : ٤٠

(٢) ملفوظات أحمدية : بترتيب محمد منظور إلهي القادياني . ص ٢٩٠

خاتم النبيين ، ولكن الختم ليس المراد به ما يفهمه السواد الاعظم من الناس ، اذ هو يخالف كل المخالفة عظيمة الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم وجلالة شأنه وعلو منزلته . ومعناه ان النبي صلى الله عليه وسلم قد حرم امته من نعمة النبوة العظمى .

« وانما المراد به أنه صلى الله عليه وسلم خاتم الانبياء اى طابعهم ، فلا نبي الآن الا من يصدقه هو صلى الله عليه وسلم ... وبهذا المعنى نوّمن بأن الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين »^(١)

« الخاتم هو الطابع ، فاذا كان النبي الكريم طابعا ، فكيف يكون طابعا اذا لم يكن في أمته نبي »^(٢)

وهذا الاختلاف في التفسير لم يقف عند مجرد تأويل لفظة واحدة ، بل لقد اعلن القاديانيون فيما بعد ، وجاهروا بأنه ليس من الممكن ان يأتي نبي واحد فقط بعد النبي صلى الله عليه وسلم بل من المحتمل أن يأتي مئات وألوف من الانبياء .

وهذا ايضا واضح كل الوضوح في نصوص القاديانيين انفسهم ، وها نحن اولاء نذكر للقراء بعضها :

(١) جريدة الفضل اليومية ، في عددها الصادر في ٢٢ سبتمبر ١٩٢٩ م . هذه الجريدة لسان حال القاديانيين وكانت تصدر من قاديان قبل تقسيم البلاد وتصدر من ربوة : مدينة القاديانيين في باكستان .

(٢) جريدة الفضل في عددها الصادر في ٢٢ مايو ١٩٢٢ م

« ومما هو واضح كالشمس في رابعة النهار أن باب النبوة لا يزال مفتوحاً بعد النبي صلى الله عليه وسلم ^(١) »
 وقد زعموا - اى المسلمون - ان خزائن الله قد نفذت ... وما زعمهم هذا الا لأنهم لم يقدرُوا الله حق قدره ، والا فاني اقول انه لا يأتي نبي واحد فقط بل يأتي الوف من الانبياء ^(٢)

« وان وضعوا السيوف على جانبي عنقي ، ثم طلب مني أحد أن أقول : انه لا يأتي نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، لأقولن له انك كذاب ، فانه لا يجوز ، ، بل لا يد أن يأتي الانبياء بعده » ^(٣)

وهكذا فتح ميرزا غلام احمد القادياني باب النبوة ثم قام مدعياً بنبوته، وصدقت الطائفة القاديانية ادعاءه هذا وأقرت له بالنبوة بالمعنى الحقيقي التام . وها نحن نذكر للقراء ما يشهد بذلك شهادة ناطقة من اقوال القاديانيين الثابتة العديدة :

« وأيضاً قد صرح المسيح الموعود - اى الميرزا غلام احمد - في كتبه بدعواه للرسالة والنبوة ، كما كتب :

(١) حقيقة النبوة : تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد بن الميرزا غلام

أحمد الخليفة الثاني للقاديانيين ص ٢٢٨

(٢) أنوار الخلافة : تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٦٢

(٣) أنوار الخلافة ص ٦٥

« ادعى فأقول : انا رسول ونبي » (١) . أو كما كتب :
 « انا نبي وفقاً لأمر الله ، وأكون آثماً ان انكرت ذلك ،
 واذا كان الله هو الذي يسميني بالنبي ، فكيف لي ان أنكر
 ذلك؟ انني سأتمسك بهذا الامر حتى اجاوز هذه الدنيا .
 وكتب المسيح الموعود ذلك القول في رسالة سجلها قبل
 وفاته بثلاثة ايام فقط : كتبها في ٢٣ مايو سنة ١٩٠٨ م
 ونشرت في « أخبار عام » في ٢٦ مايو سنة ١٩٠٨ م يوم
 وفاته » (٢)

« فالعنى الذي تعطينا اياه الشريعة الاسلامية عن النبي
 لا يسمح بان يكون المسيح الموعود نبيا رمزيا فقط ، بل لا
 بد أن يكون نبيا حقيقيا » (٣)

ومن صميم ما تقتضيه الدعوى بالنبوة تكفير كل من
 لا يؤمن بها وذلك هو عين ما فعله القاديانيون . فهم
 يكفرون علنا في خطبهم وكتاباتهم جميع المسلمين
 الذين لا يؤمنون بالمرزا غلام احمد القادياني . ونذكر للقراء
 فيما يلي بعض ما يشهد بذلك من صريح عباراتهم :
 « ان جميع المسلمين الذين لم يشركوا في مبايعة
 المسيح الموعود كافرون خارجون عن دائرة الاسلام ،

(١) راجع جريدة بدر : العدد الصادر في ٥ مارس ١٩٠٨ م

(٢) كلمة الفصل : تأليف صاحبزادة بشير أحمد القادياني المدرجة في

برقم ٣ ج ١٤ ص ١١٠ .

(٣) حقيقة النبوة : تأليف المرزا بشير الدين محمود أحمد ص ١٧٤

ولو كانوا لم يسمعو باسم المسيح الموعود « (١) »
« كل رجل يؤمن بموسى ولا يؤمن بعبسى ، أو
يؤمن بعبسى ولا يؤمن بمحمد أو يؤمن بمحمد ولا يؤمن
بالمسيح الموعود ، فما هو بكافر فحسب ، بل هو راسخ
في الكفر وخارج عن دائرة الاسلام » (٢)

وبما اننا نوّمن بنبوة الميرزا عليه السلام ، وغير
الاحمديين لا يؤمنون بها ، فكل رجل من غير الاحمديين
كافر بحسب ما جاء في القرآن ، اذ ان الكفر ولو بنبي
واحد هو الكفر « (٣) »

ولا يقتصر القاديانيون على قولهم بأنهم مخالفون للمسلمين
في أمر نبوة ميرزا غلام أحمد فحسب ، بل هم يقولون أيضاً انه
ليس هناك من شيء يجمع بينهم وبين المسلمين ، فربهم غير رب
المسلمين ، وإسلامهم غير إسلامهم ، وقرآنهم غير قرآنهم
وصلاتهم غير صلاتهم ، وصيامهم غير صيامهم... الخ

وقد نشر خطاب لخليفة القاديانيين في جريدة الفضل في تاريخ
٢١ اغسطس سنة ١٩٢٧ م بعنوان « نصائح الطلاب » أوضح
الخليفة فيها لطلاب جماعته ما هو الفرق والخلاف بين الأحمديين

(١) آئنة صداقت « مرآة الصدق » مؤلفه الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٣٥

(٢) كلمة الفصل مؤلفه الصاحبزادة بشير أحمد القادياني ، المنشورة في

مجلة ريفيفيو آف ريليجنس ص ١١٠ .

(٣) بيان الميرزا بشير الدين محمود أحمد في محكمة كوراد أسابور المنشور

في جريدة الفضل في عددها الصادر في ٢٦ و ٢٩ يونيو ١٩٢٢ م

وغير الأحمديين . فمما جاء في هذا الخطاب :

« ... قال المسيح الموعود إن إسلامهم - أي إسلام المسلمين - غير إسلامنا ، وإلهم غير إلنا ، وحجهم غير حجنا ، وهكذا نخالفهم في كل شيء » .

ونشرت جريدة الفضل كذلك في عددها الصادر في ٣٠ يوليو سنة ١٩٣١ خطاباً آخر للخليفة ذكر فيه النقاش الذي دار بين الأحمديين ، والميرزا غلام أحمد حي بينهم ، حول ما إذا كان ينبغي للقاديانيين أن ينشئوا معهداً للعلوم الدينية يكون مستقلاً دينياً خاصاً بهم أم لا ، فقالت طائفة منهم لا ينبغي للأحمديين أن ينشئوا لهم معهداً للعلوم الدينية يكون مستقلاً عن معاهد المسلمين . وكانت الحجة التي تستدل بها هذه الطائفة : « اننا لانخالف سائر المسلمين إلا في مسائل قليلة معلومة قد بينها لنا المسيح الموعود عليه السلام وأوضح لنا الدلائل عليها ، فمن الممكن أن نتعلم سائر المسائل الأخرى من المعاهد الأخرى » . وكانت الطائفة الأخرى تخالف الأولى في هذا الرأي فبينما هم كذلك طلع عليهم الميرزا غلام أحمد نفسه ، ولما سمع ما هم فيه من المناقشة ، قطع فيها وحكم بينهم بالكلمات التالية - على حسب ما بينه خليفته الحالي : « من الخطأ بأننا لا نخالف المسلمين إلا في مسألة وفاة المسيح أو غيرها من المسائل الأخرى . قال : اننا نخالفهم في ذات الله تعالى ، وفي الرسول صلى الله عليه وسلم والقرآن

والصلاة والحج والزكاة » وبمجملة القول قد فصل لهم
الميرزا غلام احمد الموضوع وبين لهم أننا نخالفهم في كل
المسائل .

وقد افضى القاديانيون انفسهم بهذا الخلاف الشامل
بينهم وبين المسلمين الى نتائجه النهائية المنطقية ، وقطعوا
صلاتهم بالمسلمين ونظموا انفسهم تنظيما مستقلا عنهم كأنهم
أمة ليست منهم في قليل ولا كثير . وذلك مما تشهد به
كتابات القاديانيين انفسهم :

« وقد اكد المسيح الموعود النهى عن صلاة الاحمديين
خلف رجل من غير الاحمديين ، وكثيرا ما ترد إليّ من
الخارج رسائل يسألني اصحابها عن هذا الامر المرة بعد
المرة ، ولذلك فاني اقول لهم مهما اعدتم على السؤال
عن هذا الامر ، فاني لن اجيبكم الا بأنه
لا تجوز صلاة الاحمدي خلف رجل من غير
الاحمديين » (١) .

« من الواجب علينا الا نعتبر غير الاحمديين مسلمين
والانصلي خلفهم » ، اذ انهم عندنا كفروا بنبي من انبياء
الله » (٢) .

« اذا مات ولد لرجل من غير الاحمديين ، فلماذا ينبغي
علينا الا نصلي على جنازته في حين أنه لم ينكر المسيح

(١) أنوار الخلافة : تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٨٩

(٢) أنوار الخلافة : ص ٩٠

الموعود ؟ وانا بدوري أسأل من يلقي على هذا السؤال :
ان كان ذلك جائزا فلماذا لا نصلي على جنازة اولاد الهنادك
والنصارى ؟ .. ان اولاد غير الاحمديين ليسوا الا منهم
ولذلك لا تجوز الصلاة عليهم (١)

« وقد ابدى المسيح الموعود سخطه الشديد على
أحمدي يريد أن يزوج ابنته برجل من غير الاحمديين .
وقد سأله رجل عن ذلك مرة بعد مرة وعرض عليه ضروبا
من الاعذار ، ولكن لم يأت في كل مرة الا بقوله : أمسك
عليك بنتك ولا تزوجها برجل من غير الاحمديين . ثم ان
هذا الرجل زوج ابنته بعد وفاة المسيح الموعود برجل من
غير الاحمديين ، فعزله الخليفة الاول عن امامة الاحمديين
ولم يقبل له توبة في ست سنين من سني خلافته مع انه لم
يزل يتوب من فعلته مرة بعد مرة » (٢) .

« لم يبح المسيح الموعود ان يتعامل الاحمدي مع
غير الاحمديين الا بما عامل به النبي الكريم النصارى .
وقد فرق بيننا وبين غير الاحمديين في الصلاة وحرّم
علينا أن نزوجهم بناتنا . ونهينا عن الصلاة على موتاهم ،
فأي شيء قد بتى الآن نشاركهم فيه ؟ ان العلاقات بين
الناس على نوعين : علاقة دينية ، وعلاقة دنيوية فأكبر
وسيلة من وسائل العلاقة الدينية هي الاشتراك في العبادة ،

(١) أنوار الخلافة : ص ٩٣

(٢) أنوار الخلافة : ص ٩٣ و ٩٤

واهم وسيلة من وسائل العلاقة الدنيوية ، هي التزواج . وقد حرمت علينا هاتين الوسيلتين . فان قلت ان يجوز الزواج من بناتهم (اي بنات غير الاحمديين) . قلت نعم : ويجوز ايضا أن تزوج من بنات النصارى . فان قلت : لماذا يجوز السلام على غير الاحمديين ؟ قلت : قد ثبت من الحديث انه قد رد النبي صلى الله عليه وسلم حتى على اليهود سلامهم في بعض الاحيان « (١)

ولم يقف امر قطع الصلوات والروابط بالمسلمين عند حد الكتابة والخطابة فحسب ، بل مما يشهد به مئات الألوف من اهل البلاد ان القاديانيين قد انفصلوا عن المسلمين انفصالا واقعيا فعليا ايضا ، وانهم قد اصبحوا أمة مستقلة تماما عنهم ، فهم لا يشاركونهم بالفعل في الصلوات المكتوبة ولا في الصلاة على الموتى ولا في التزواج .

فليت شعري أي مبرر معقول بقي بعد هذا ليزلوا مندجين في أمة واحدة مع المسلمين ، ارادوا ذلك أم لم يريدوا ؟ أو ليس من الواجب الاعتراف بحقيقة الانفصال بيننا وبينهم من الوجهة القانونية اليوم ، وقد تم هذا الانفصال بالفعل منذ خمسين سنة حتى هذه الساعة من الوجهة العقائدية والوجهة العملية ؟

والحق ان الحركة القاديانية قد اثبتت لنا اليوم بالتجربة

(١) كلمة الفصل المنشورة في مجلة ريفيفيو آف ريليجنس ص ١٦٩

العملية ما كان يصعب علينا ادراكه قبل ذلك من الوجهة
 النظرية المجردة مما في عقيدة ختم النبوة من الحكم والمصالح
 وقد كان المرء منا يتساءل حينذاك عن سبب انقطاع سلسلة
 الوحي وتوقف بعث الانبياء بعد محمد صلى الله عليه وسلم .
 اما اليوم فقد اثبتت لنا التجربة ما في ذلك من الحكمة البالغة ،
 وبينت لنا النعمة الكبرى التي أنعم الله تعالى بهسا على
 الامة الاسلامية ، وذلك لانه جمع جميع الناطقين بكلمة
 التوحيد على اتباع نبي واحد لكي يحفظ على الامة وحدتها
 ولكي يحكم عروتها وصلاتها .. وذلك في حين ان هذه
 التجربة نفسها تبين لنا كيف تفرق الدعوى المتجددة
 بالنبوات الامة الواحدة الى امم كثيرة وتشتت شملها ..
 فان ايقظتنا هذه التجربة اليوم وبصرتنا بالحقائق ،
 وقطعنا عن جسد الامة الاسلامية هذه الامة الجديدة -
 اي الامة القاديانية - فلن يتجراً احد بعد اليوم أن يقوم فينا
 يدعي النبوة ويشرع في تمزيق الامة وتفرقة كلمتها . أما
 إذا قبلنا اليوم هذا التمزيق والتفرقة وسكننا على ذلك ، فلن
 يكون معنى ذلك الا أننا نشجع الكثيرين من مدعي النبوة
 ونكون لهم عوناً لادعاءاتهم في المستقبل ، ونشرك بذلك
 في تفرقة كلمة المسلمين .. ويكون سكوتنا قدوة لمن بعدنا
 فلن يقف الامر عند بث الخلاف والتشتت في الامة مرة
 أو مرتين بل سيكتب على مجتمعنا ان يواجه في كل يوم نوعاً
 جديداً من اخطار التمزيق والتفرقة ..

هذه هي الحججة الحقيقية التي نستند اليها في مطالبتنا
بجعل القاديانيين اقلية كسائر الاقليات غير المسلمة في
البلاد ، وهي في الواقع حجة مقنعة لا يكاد احد يقارعها
بحجة معقولة . غير ان الذين يعارضون هذه المطالبة
يريدون ان يصرفوا الناس عنا ويعدونها عن اذهابهم
بطرق ملتوية . فيأتون باعترافات اخرى لا تمت الى صميم
المسألة بصلة مباشرة ، فيقولون مثلا :

ما زالت الفرق المختلفة من المسلمين منذ اول الامر
ولا تزال الى اليوم يكفر بعضها بعضا ، فان اخذنا نقطع عن
جسد الأمة كل فرقة تكفرها فرقة اخرى من المسلمين ،
فلن تبقى للامة عين ولا اثر بعد حين من الزمن .
وكذلك يقولون : إن المسلمين توجد فيهم ما عدا
القاديانيين عدة طوائف لا تخالف السواد الاعظم خلافا شديدا
في العقائد الاساسية فحسب ، بل قد انقطعت عن المسلمين
واستقلت عنها فعلا وقطعت صلاتها الدينية والاجتماعية بهم
على غرار القاديانيين فهل تقطعون عن الأمة هذه الطوائف
ايضا ؟ ام انكم انما تخصون القاديانيين وحدهم بمثل هذه
المعاملة لحنق عليهم في صدوركم ؟ وأي جناية بعينها قد
جناها القاديانيون تجعلكم تصرون هذا الاصرار الشديد على
قطعهم عن الامة المسلمة وحدهم دون سائر الفرق والطوائف
وكذلك يقولون : ان الاقلية من شأنها هي أن تطالب
بالانفصال . الا أنه من الغريب في هذه القضية أن الاغلبية

هي التي تلح على فصل الاقلية رغم اصرار الاقلية على
التعايش مع الاغلبية

وقد انخدع آخرون بما يقوم به القاديانيون من دعوة
الى الاسلام ، ولذلك فهم يقولون : ان القاديانيين ما
زالوا منذ البداية يدافعون عن الاسلام ويردون هجمات
المسيحيين ورجال حزب آريا وغيرهم ممن شنوا غاراتهم
على الاسلام ، وهم يعملون ايضا على نشر الاسلام في
جميع اقطار الارض ، فهل يجوز أن يعاملوا بمثل هذه
المعاملة اليوم ؟

وستتناول بالتحليل هذه الاعتراضات ، ونجيب عليها
واحدة بعد اخرى :

١ - لا ريب أن المسلمين مصابون بداء سئ شديد هو
أنه ما زالت طوائفهم المختلفة يكفر بعضها بعضا ولا يزال
بعضها فريسة لهذا الداء الى يومنا هذا . ولكن من الخطأ أن
يكون ذلك حجة في دمج القاديانيين في المسلمين وجعلهم
جزءا منهم وذلك لعدة اسباب .

اولا : لا يجوز أن تعرض بعض أمثلة سيئة لعملية
التكفير ثم يحكم حكما قاطعا بأن التكفير يكون دائما عملا
غير مقبول ولا ينبغي تكفير أحد من الناس على أي عمل
من الاعمال .

والحق أنه اذا كان التكفير على الخلافات التافهة في

المسائل الفرعية شيئا غير مستحسن وعملا مستقبحا ،
فكذلك ايضا من الخطأ الفادح عدم التكفير على الارتداد
البواح عن المبادئ الاساسية للدين .

والذين يستتجون من عملية التكفير الصادر من بعض
العلماء بغير الحق أن كل نوع من التكفير غير مباح ،
نسألهم هل يمكن أن يظل الشخص مسلماً حتى ولو قام
يدعي الألوهية أو النبوة أو ارتد عن عقائد الاسلام الاساسية
ارتداداً واضحاً صريحاً ؟

ثانياً : ان فرق المسلمين وطوائفهم التي يقال عنها
اليوم بأنها تكفر بعضها بعضاً ، قد اجتمع علماءها اخيراً
في كراتشي واطروا بالاتفاق المبادئ الاساسية للدولة الاسلامية ،
وواضح من أمرهم أنهم ما فعلوا كل ما فعلوه الا عن تسليم
بأن كلا منهم يرى الآخر مسلماً مثله . وأي شيء أدل على
ما نقول من أنه لم يقل أحد منهم بخروج غيره من رتبة
الاسلام بالرغم لما بينهم من خلاف .

فالحوف من أن يكون اخراج القاديانيين من دائرة
الاسلام يفتح باباً لاجراج الطوائف المختلفة من الاسلام
ليس الا خوفاً وهمياً مصطنعاً .

ثالثاً : أن تكفير الأمة للقاديانيين ليس من نوع تكفير
الطوائف المختلفة الأخرى بعضها بعضاً ، فان القاديانيين
قالوا بنبوة جديدة تعتبر جميع الذين آمنوا بها أمة خاصة

وتكفر جميع من لم يؤمن بها . ولذلك فان جميع القاديانيين يجمعون على تكفير المسلمين . كما أن المسلمين قد اجتمعوا على تكفيرهم . ولذلك فانه من البديهي أن الخلاف بين المسلمين والقاديانيين خلاف اساسي لا يقاس ولا ينبغي أن يقاس ابدا على ما بين مختلف فرق المسلمين من خلافات في المسائل الفرعية .

٢ - ولا شك كذلك أن هناك بعض طوائف اخرى غير القاديانيين تخالف المسلمين في المبادئ الاساسية وقد قطعت عنهم روابطها الدينية والاجتماعية ونظمت كيانها تنظيما مستقلا عن المسلمين . ولكن أمر هذه الطوائف مختلف كل الاختلاف عن أمر القاديانيين من وجوه عديدة :

اولا : ان هذه الطوائف قد انفصلت تماما عن المسلمين وانزلت عن صفوفهم كل الانعزال حيث اصبح مثلها كمثل صخور صغيرة متساقطة على جانب من الطريق لا يتعرض لها أحد ولا تتعرض هي لأحد ، فمن الممكن الصبر على وجودها . أما القاديانيون فهم يلجون في صفوف المسلمين كأنهم منهم وينشرون فكرتهم ويدعون الى طريقهم ومبادئهم وينظرون الناس ويجادلونهم باسم الاسلام ويسعون سعيا متواصلا في تحطيم اجزاء الامة المسلمة وضمها الى مجتمعهم . وقد منى المسلمون بسببهم

بفتنة عظيمة من الاختلال والتفكك والفوضى . فلا يمكن أن
نصبر على أمرهم كما نصبر على أمر الطوائف الأخرى .

ثانيا : إن مسألة اتباع هذه الطوائف إنما هي مسألة
فقهية : هل يمكن أن يعدوا لاجل عقائدهم الخاصة من
أتباع الاسلام أم لا ؟ ونحن ان فرضنا انهم ليسوا من أتباع
الاسلام مثلا ، فنظرا لركودهم وضالة آثرهم فان وجودهم
لا يضر المسلمين بشيء ، ولا يهدد إيمانهم بالخطر ، ولن
تنشأ بسببهم مشكلات اجتماعية أو اقتصادية أو سياسية .
اما القاديانيون فما زالت دعوتهم الى فكرتهم وعقيدتهم
بين المسلمين خطرا داهما على ايمان مئات الالوف من
ضعاف الايمان من افراد الامة الإسلامية . هذا من جانب
ومن جانب آخر فإن كل اسرة تنجح فيها دعوتهم ، لا تلبث
ان تقع على الفور في مشكلة اجتماعية خطيرة ، فسرعان
ما يتفرق المرء عن زوجه ، وينفصل الاب عن ابنه وتقوم
العداوة بين الاخوين حتى لا يشتركا في الافراح والأتراح .
مضافا الى ذلك تكثرت القاديانيين وتواطؤهم ضد المسلمين
في الدوائر الرسمية ومجالات التجارة والصناعة والزراعة
وما الى ذلك من نواحي الحياة الاجتماعية الأمر الذي
اثار الوانا من المشاكل بجانب المشكلة الاجتماعية .

ثم ان الطوائف الأخرى من غير القاديانيين ليس لها من
ميل واتجاهات سياسية ما يمكن اعتباره خطرا على حياتنا

الاجتماعية بوجه من الوجوه . أما القاديانيون ، ففيهم ولا شك بعض نزعات وميول سياسية خطيرة لا يمكن الاغماض عنها بحال من الاحوال .

انهم ما زالوا منذ أول امرهم على يقين تام من أن كل من يقوم بدعوى لنبوة جديدة - فردا كان أو جماعة - يصعب أن تزدهر دعوته وتصل الى غايتها في مجتمع مسلم حرّ مستقل .

وهم يعرفون أن الأمة الاسلامية تكره مثل هذه الدعاوى التي تفرق بين المؤمنين بها وغير المؤمنين بها تفریق الاسلام والكفر وتأتي بذلك على قواعد النظام الديني وتمزق شمل المجتمع المسلم .

وهم كذلك يعرفون تاريخ المسلمين ولا يخفى عليهم كيف عامل به المسلمون كل من قام فيهم بمثل هذه الدعاوى الباطلة منذ عهد الصحابة الى يومنا هذا .

وكذلك هم يدركون تماما أنه ما تسلم المسلمون بأنفسهم زمام السلطة والحكم في بلد من البلاد أو قطر من الاقطار الا وحرّموا مثل هذه النبوات الجديدة الباطلة أن يكون لها وجود بينهم - ولا يرجى منهم أن يسمحوا بذلك ابدا في المستقبل .

وهم كذلك يعلمون علم اليقين انه لا يمكن لامرء ان يجعل الحكومة مطمئنة الى ولائه واخلاصه وحبه لها ثم يقوم في دائرة الدين بما تسول له نفسه من الدعاوى ويبذر

في دين المسلمين ومجتمعهم ما يشاء من بدور الفتنه والشقاق
والترفة، اللهم الا تحت ظل دولة غير اسلامية .
مازال القاديانيون على معرفة بكل ذلك منذ اول امرهم
ولذلك ظلوا يؤثرون حكومة الكفر على حكومة الاسلام .
وهم وإن جعلوا الامة الاسلامية ميدان صيدهم الذي يقتنصون
منه فرائسهم دائماً لأنهم لا يدعون الناس الى فكرتهم ونحلتهم
الا باسم الاسلام ولا يستعينون الا باسلحة الدين والشريعة ،
الا أنه من مصالحهم المؤكدة أن يظل نظام الكفر جاثماً
فوق صدور المسلمين ، غالباً على أمرهم ، لأنهم في ظل
هذا النظام وحده يمكنهم أن ينالوا ثقته ويكتسبوا تقديره
ويستظلوا بحمايته ، ثم يتمكنون في نفس الوقت من
التغلغل في صفوف المسلمين والعمل على بث التضليل والانحراف
بينهم بكل حربة ووقاحة . اما الامة المسلمة الحرة المستقلة
فهي في نظرهم ارض قاحلة جدياء لا يحبونها ولا يمكن ان
يرضوا بها من قرارة انفسهم .

ويمكننا في هذا المقام ان نستشهد على ما نقول بعدد
غير يسير من بيانات ميرزا غلام احمد نفسه وبيانات كثير
من اتباعه ، ولكننا نكتفي هنا بسرده بعضها :

يقول المرزا غلام احمد : « بل لقد بالغت هذه
الحكومة (أي الحكومة البريطانية) في الاحسان الينا وها
علينا أباد بيضاء ، حتى اننا ان خرجنا من ههنا (اي من
حدود هذه الدولة) لا يمكن ان نلتجئ الى مكة ولا الى

قسطنطينية . فكيف يمكن اذن أن يمر في خاطرنا شيء من
سوء الظن بهذه الحكومة ؟ (١)

ويقول : « لا يمكنني أن احقق دعوتي كمال التحقيق
في مكة ولا في المدينة ولا في الروم ولا في الشام ولا في
فارس ولا في كابل ، ولكن تحت هذه الحكومة التي أدعو
لها دائماً بالازدهار والانتصار » (٢)

ويقول « فكروا قليلا ، أي ارض في الدنيا تؤويكم
إن فارقتم ظل هذه الحكومة ؟ دلوني على حكومة واحدة
تقبلكم في كنفها ؟ ان كل حكومة من الحكومات
الاسلامية تعض عليكم الانامل من الغيظ وتربص بكم
الدوائر وتترقب الفرص لقتلكم ، لانكم قد اصبحتم في نظرها
كفاراً ومرتدين . فاعرفوا لهذه النعمة الالهية (نعمة وجود
الحكومة البريطانية) قدرها واعلموا علم اليقين أن الله تعالى
ما اقام الحكومة الانكليزية في البلاد الا لخيركم وصالحكم ،
فان حلت بهذه الحكومة آفة من الآفات ، فستيدكم
هذه الآفة ايضا ..

وإذا اردتم برهاناً على ما اقول فاستظلو بحكم غيرها ،
وعندئذ ستعلمون ماذا سينزل بكم ، ان الحكومة البريطانية
رحمة لكم وبركة عليكم ، وهي الحصن الذي اقامه
الله لوقايتكم ، فقدروها حق التقدير من اعماق قلوبكم

(١) المخطوطات الأحمدية ج ١ ص ١٤٦ .

(٢) تبليغ الرسالة لميرزا غلام أحمد ج ٦ ص ٦٩

ومهجمكم . والانكليز خير لكم ألف مرة من هؤلاء المسلمين
الذين يخالفونكم ؛ لأن الانكليز لا يريدون اذلالكم ولا
يرون وجوب قتلكم .^(١)

ويقول : « ليس بخاف على الذين يدرسون تاريخ الأمم
ما عاملت به الحكومة الفارسية الميرزا على محمد باب مؤسس
الفرقة البابية واتباعه المساكين فقد انزلت بهم الوانا من
الشدايد . لا شيء الا لمجرد الخلاف الديني كما لا يخفى على
المطلعين على الحوادث الهامة في التاريخ ما عاملت به الحكومة
التركية ، التي تعتبر دولة اوروبية ، بهاء الله مؤسس الفرقة
البابية البهائية واتباعه بين عامي ١٨٦٣ - ١٨٩٣ فقد زجت
بهم في غياهب سجون القسطنطينية اولا ثم في سجون
ايدرانوفل ومكة . اننا لا نعرف في الدنيا الا ثلاث دول
كبيرة^(٢) وقد اظهرت جميعها من العصية الدينية وضيق
النظر في عصر المدنية هذا ما يجعلنا نستيقن بأن حرية
الاحمديين انما هي مرتبطة ارتباطا وثيقا بالتاج البريطاني . .
فجميع الأحمديين المخلصين الذين يعتقدون الميرزا عليه
السلام مرسلا من الله ويعتبرونه رجلا مقدسا يجب عليهم
أن يوقنوا من اعماق قلوبهم من غير مجاملة ولا رياء بأن

(١) « نصيحة غالية للجماعة » للميرزا غلام أحمد وهي مندرجة في « تبليغ

الرسالة » ج ١٠ ص ١٢٣٥

(٢) الأغلب أن المراد بهذه الدول هي الدول الإسلامية في ذلك الوقت وهي

تركيا وفارس وأفغانستان .

الحكومة البريطانية انما هي فضل لهم من الله وظل من رحمته ، وان يعتقدوا اعتقادا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه بأن حياة هذه الحكومة هي حياتهم . (١)

العبارات السابقة تشهد شهادة واضحة على ان تلك الشرذمة من دعاة النبوة المختلفة يدركون تمام الادراك ان عبودية الكفار التي هي اكبر مصيبة بالنسبة للمسلمين هي بالنسبة لهم الخير كله ففي ظلها يستطيعون أن يعملوا ما تسول لهم انفسهم من بذر بذور الشقاق في صفوف المسلمين ويفتعلون ما يعن لهم أن يفتعلوا من فتن النبوات الجديدة . واما إن قامت حكومة يحكم فيها المسلمون انفسهم بانفسهم بكل حرية واستقلال فإنها على رغم كونها رجعة بالنسبة للمسلمين تصبح آفة بالنسبة للقاديانيين اذ ان المسلمين الاحرار لا يمكنهم ان يصبروا بحال من الاحوال على تخريب دينهم وغرس بذور الشقاق في مجتمعهم .

وأدهى من ذلك وأمر أن القاديانيين قد بدأ ينشأ فيهم بعد استقلال باكستان اتجاه جديد هو أن يؤسسوا في داخل هذه الدولة دويلة لأنفسهم . فما كادت تمضي على قيام باكستان سنة كاملة حتى القى الخليفة القادياني بشير الدين محمود أحمد خطبة في مدينة كوئته في ٢٣ يوليو سنة ١٩٤٨ نشرت في عدد الفضل الصادر في ١٣ أغسطس سنة ١٩٤٨ . ومما جاء فيها :

(١) جريدة الفضل : العدد الصادر في ١٣ سبتمبر ١٩١٤ م

« اليكم مقاطعة بلوجستان البريطانية - التي هي جزء من بلوجستان الباكستانية الآن - عدد سكانها نحو خمسمائة أو ستمائة ألف نسمة . وهذا العدد وإن كان أقل من عدد سكان المقاطعات الأخرى ولكن لهذه المقاطعة أهمية بالغة باعتبارها وحدة من وحدات البلاد . فكما أن الأفراد لهم قيمة في الدنيا كذلك لهذه الوحدة في كيان باكستان قيمتها - وإني لضارب لكم مثلا بالدستور الأمريكي فهناك تمثل كل ولاية في مجلس الشيوخ بعدد سواء من الأعضاء . ولا ينظر في ذلك إلى عدد سكان كل ولاية فقلوا أم كثروا . فإذا أضفنا إلى بلوجستان البريطانية ولاية بلوجستان بكاملها لصار السكان قرابة المليون و هي تشكل أهمية كبرى لكونها وحدة من الوحدات . وإنكم لمدركون معي صعوبة تحويل سكان المقاطعات الكبيرة إلى أحمديين . ولكن ألا ترون أنه من الممكن أن نحول سكان مقاطعة صغيرة كهذه إلى أحمديين . إننا إن أولينا تلك المقاطعة عنايتنا فمن الممكن أن ننشر لواء الأحمدية عليها ... إلا أن دعوتنا لن تنجح إلا إذا كانت قاعدتنا محكمة متينة فإن استحكمت القاعدة فإن دعوتنا ستأخذ في الإزدهار ، إذن فاحكموا قاعدتكم أولاً ... أقيموها في موضع من المواضع في البلاد ... فإن جعلنا سكان المقاطعة جميعاً أحمديين يكون في أيدينا مقاطعة يمكننا أن نقول عنها إنها مقاطعة أحمدية وذلك عمل يمكن أن يتم بسهولة (١)

١ - بعد ذلك الكلام أريد ان أسأل الذين يريدون منا

(١) جريدة الفضل العدد الصادر في ١٣ أغسطس ١٩٤٨ م

ان نصبر على امر القاديانيين واعمالهم بحجة أن هناك في المسلمين طوائف اخرى : هل توجد مثل هذه النزعات والاتجاهات الخطيرة في طائفة من هذه الطوائف ؟ وهل ترى احداها الحكيم غير الاسلامي ملائما لدينها والحكم الاسلامي ضارا بها ؟ واذا قام الحكم الاسلامي في البلاد على الرغم من أنفسها تأججت نار الحسرة في صدور اهلها وبدأوا يفكرون في تأسيس دولة لانفسهم في داخل بلاد المسلمين ؟ فاذا لم تكن هناك من هذه الطوائف طائفة هذا شأنها فلماذا يريدون منا أن نقيس عليهم القاديانيين ؟ وخذ الآن مسألة ثالثة وهي أن المطالبة بالانفصال إنما تصدر من الاقلية . اما إن جاءت الاغلبية الساحقة تقوم بهذه المطالبة فهذا امر مقلوب وغير معقول في الوقت ذاته .

ومن المعلوم ان الانسان لا يطالب بشيء ما لم تدفعه اليه حاجة ، وصحة طلبه لا بد ان تستند على صحة حاجته ومعقوليتها . وارتباط الاقلية القاديانية مع الاغلبية المسلمة لا يضر الا بالآخرى في هذه القضية، والأقلية الاحمدية تشكل انصالا نتجني من وراء ذلك فوائد الانفصال في جانب ، وفي الجانب الآخر تجعل نفسها جزءا من الأغلبية الساحقة وتقطف ثمار الارتباط ايضا فلأجل ذلك قد اضطرت الاغلبية الى ان تطالب بفصل الاقلية الاحمدية من الناحية الدستورية فهي تقطع علاقاتها الدينية والاجتماعية مع

المسلمين وتنظم افرادها تنظيما مستقلا عنهم ، وتحاربهم في كل مضمار بخطة مدروسة في جانب ، وفي الجانب الآخر تندس في صفوف المسلمين كأنها منهم ، وتبث دعوتها بينهم . وتغرس بذور الشقاق والتفكك في المجتمع الاسلامي . وتنال من الوظائف الحكومية نصيبا أوفر ، أضعافا مضاعفة من نصيبها المفروض أن تناله لو كانت من المسلمين . فمن الظاهر أن هذا الوضع لا يضر الا بالأغلبية . فليت شعري اي سبب معقول يقتضي (اذا كانت الاقلية لا تطالب بالانفصال بنفسها) أن يسمح لها بالخنوم فوق صدر الاغلبية أو تبقى في جسدها جرحا يقطر دما وترفض مطالبة الاغلبية بفصلها عنها .

إن دواعي الانفصال لم توجد لها الاغلبية ، ولكن الاقلية هي التي اوجدتها بنفسها فهي التي انشأت مجتمعها مستقلا عن مجتمع المسلمين ، وقطعت علاقاتها الدينية والاجتماعية بهم . فكان الاخرى بتلك الاقلية أن تقبل بهذا الانفصال الذي اختارته هي في واقع الأمر . فاذا كانت اليوم معرضة عن قبول الانفصال فالسؤال لا يتجه الا اليها . وعليها أن تسلط الاضواء على سبب هذا الاعراض .

لقد انعم الله عليكم بنعمة العقل والبصيرة فتيينوا بأنفسكم لماذا هم معرضون عن قبول نتائج اعمالهم ؟ فان كانوا يريدون السوء والمكر والختل والغدر فمالكم يا من تدعون

تمثيل الاغلبية تركونها تقع فريسة لمكر هذه الاقلية وغدرها
ودسائسها ؟

ولنبحث الآن في المسألة الاخيرة وهي ان القاديانيين
يدافعون عن الاسلام وينشرون دعوته فلا ينبغي أن يعاملوا
بمثل هذه المعاملة ؟ .

والحق ان تلك دعوة فاسدة قد وقع المتعلمون الجدد
عامة في مصيدها وانا نطلب اليهم أن يمعنوا النظر ويطلبوا
التأمل فيما سنذكر لهم الآن من بيانات للميرزا غلام احمد
نفسه ، فانها ستكشف لهم الغطاء عما كان يريد مؤسس
هذه النحلة الجديدة من وراء نهوضه بالدعوة الى الاسلام
والدفاع عنه :

كتب الميرزا في كتابه (تزيق القلوب : المطبوع في
مطبعة ضياء الاسلام بقاديان في ٢٨ اكتوبر سنة ١٩٠٢
الملحق رقم ٣ بعنوان « عريضة متواضعة الى جناب الحكومة
السامية) :

« لا ازال منذ عشرين عاما انشر بدافع من الحماسة القلبية
كتبا باللغات الفارسية والعربية والانكليزية والاردية اكرر
فيها مرة بعد مرة أن المسلمين من واجبهم الذي يكونون
آثمين عند الله ان تركوه ، أن يكونوا أولياء مخلصين
وفدائين وفيين لهذه الحكومة ، ويكفوا ايديهم عن الجهاد ،
ويتخلوا عن فكرة الانتظار للمهدي السفاح وما الى ذلك من
الظنون الواهية التي لا يمكن ثبوتها من القرآن ابدًا ، وأنهم

ان أبوا الاقلاع عن هذا الخطأ فمن واجبهـم على الاقل
ألا يكونوا كافرين لنعمة هذه الحكومة المحسنة وألا يكونوا
آثمين عند الله بعدم الوفاء لها (١)

ثم ورد في هذه العريضة المتواضعة نفسها ما يلي :
« وها قد آن لي ان اقول لجناب حكومتى المحسنة بكل
جرأة : ان هذه هي خدماتي التي قمت بها خلال العشرين
سنة الماضية ولا يمكن ان تأتي اية اسرة اسلامية من أسر
الهند البريطانية بما يضاهاها، ومن الظاهر ايضا ان المضي في
تلقيـن الناس التعاليم المذكورة آنفا بكل تأكيد لمدة طويلة
وهي عشرون عاما لا يمكن أن يتأتى من رجل منافق أو محب
لذاته بل من رجل قلبه مشبع بالاخلاص الصادق لهذه
الحكومة . نعم انا اقر بانى اجادل رجال الديانات الاخرى
بصدق نيتي ، وانشر كتب المجادلة ضد المبشرين المسيحيين
والارساليات المسيحية . كما اقر بأنه لما قست كتابات
المبشرين والارساليات المسيحية وتجاوزت حد الاعتدال
ولاسيما ما نشر في « نورافشان » وهي جريدة مسيحية
تصدر من مدينة لوديانة ، من كتابات مليئة بالخبث والبذاءة
واستعمل هؤلاء المؤلفون في شأن نبينا صلى الله عليه وسلم
ألفاظا سخيفة ركيكة - نعوذ بالله منها - مثل : أن هذا الرجل
كان سارقا وناهبا وقاطعا للطرق وعاهرا ، ونشروا في
مئات الصحف أن هذا الرجل كان مقرما بيته غراما فيه

(١) تزيق القلوب ص ٣٠٧

سوء النية ، وكان مع ذلك كاذبا ، وكان التهب وسفك
الدماء من شغله الشاغل » فلما رأيت هذه الكتب والجرائد
خشيت في نفسي أن تؤثر هذه الكلمات في قلوب المسلمين
وهم قوم سريعوا التهيج فيثوروا لذلك ، وكسرا لسورة
المسلمين واطفاء لجذوة حماسهم رأيت بنيتي الصحيحة
الزينة أن من حسن السياسة للتخفيف من هذا السخط
العام بأن اردنا على هذه الكتابات بشيء من الشدة حتى تنكسر
سورة سريعة الغضب من الناس ولا يحدث شيء يحل بأمن
البلاد . وللرد على الكتب من هذا النوع التي عظم فيها
فحش مؤلفيها آتت كتبا قابلت فيها الشدة بمثلها لاني
وجدت أن ذلك هو الطريق الوحيد لاطفاء جذوة الغيظ
والغضب في نفوس المتحمسين من المسلمين . « (١)

ثم كتب بعد بضعة اسطر :

« فكل ما قد وقع مني ضد المبشرين المسيحيين لم
يدفعني اليه الا رغبتني في أخذ المسلمين بالحكمة والسياسة ،
وأن ادخل السرور على نفوسهم واميت ثورة نفوسهم
المستوحشة . واني اقول مدعيا : بانني اكثر المسلمين اخلاصا
ومناصرة للحكومة البريطانية لان هناك ثلاثة امور قد
جعلتني اسمو في اخلاصي لتلك الحكومة الى الدرجة
الاولى ، واول تلك الامور نفوذ المغفور له والذي ،

(٢) تزيق القلوب ص ٣٠٨ و ٣٠٩

وثانيها ايادي هذه الحكومة السامية . وثالثها الاتهام من
الله تعالى « (١) »

كذلك كتب الميرزا في ملحق كتابه شهادة القرآن
« بعنوان » كلمة جديرة باستلفات انظار الحكومة :
« من ديني الذي انا ابيده للناس مرة بعد اخرى ان
الاسلام منقسم الى قسمين : الاول ان نطيع الله تعالى ،
الثاني ان نطيع الحكومة التي بسطت الامن واظلتنا بظلمها
وحمتنا من ايدي الظالمين . وهذه الحكومة هي الحكومة
البريطانية » (٢) »

نص عريضة رفعها الميرزا غلام احمد الى « صاحب
السمو قائم مقام الحاكم دام مجده » التي قد اكد فيها الميرزا
غلام احمد للحاكم اخلاص اسرته للحكومة البريطانية ،
واشاد بما قامت به اسرته من الاعمال في سبيل خدمة تلك
الحكومة . ونقل ما تلقى والده الميرزا غلام مرتضى خان
من الرسائل من حاكم مديرية لاهور المعتمد المالي
لمقاطعة بنجاب وغيرهما من الحكام الانكليز الآخرين
الذين اعترفوا له فيها بالخدمات الجليلة التي تدل على
الاخلاص والوفاء والحب والولاء للحكومة الانكليزية .
وكذلك عدد له ما قام به اكابر اسرته الآخرون من
التضحيات والخدمات لهذه الحكومة المحسنة ، ثم كتب :

(١) ترياق القلوب ٣٠٩ و ٣١٠

(٢) شهادة القرآن : طبعة سادسة طبعت في مطبعة بنجاب بسالكوت ص ٣ .

« ان العمل المهم الذي انا منصرف اليه بلساني وقلمي منذ اول عهدي بهذه الحياة الى هذا اليوم وانا ابن الستين هو ان اصرف قلوب المسلمين الى طريق الحب والولاء والاخلاص والوفاء الخالص الصادق للحكومة الانكليزية ، وازيل عن نفوس بعض سفهائهم الاوهام الخاطئة كالجهاد وغيره مما يصددهم عن صفاء القلوب ويصرفهم عن الصلوات القائمة على الاخلاص » (١)

ثم كتب بعد قليل :

« واني لم اعمل على تعبئة قلوب مسلمي الهند البريطانية بالطاعة والولاء للحكومة البريطانية فحسب ، بل الفت كذلك كتبا كثيرة بالعربية والفارسية والاردية اطلعت فيها سكان البلاد الاسلامية الأخرى على ما نعمنا به من التمتع بالامن والسعادة والرفاهية والحرية في كنف الحكومة البريطانية وتحت ظلها الوارف » (٢)

ثم سجل قائمة طويلة لكتبه التي تشهد بخدماته الدالة على خالص الحب وعظيم الولاء فكتب :

« وعلى الحكومة ان تتحقق وتبين من ان هؤلاء الالوف من المسلمين الذين كفروني واطالوا الستهم

(١) تبلغ الرسالة ج ٧ ص ١٠ نسخة مطبوعة في مطبعة فاروق بقاديان في أغسطس ١٩٢٢ م

(٢) نفس المصدر ص ١٠

بالسب والشتم في وفي رجال جماعتي وهم كثيرون ومنتشرون في بنجاب وفي سائر الهند ، والذين آلوا على انفسهم ان ينالونا بكل سوء ، ان السب الحقيقي لكل ما فعلوه هو أني نشرت على الرغم من آرائهم آلافا مؤلفة من المطبوعات تفيض شكرا خالصا للحكومة وقد امليتها من قرارة نفسي وصميم روحي وقلبي وارسلت مثل هذه الكتب الى بلاد العرب والشام وغيرهما . أليست تلك الامور من الامور الثابتة الواضحة؟ واذا شرفتنا الحكومة السامية بعنايتها بي فاني سوف اقدم الشهادات الدالة على ذلك . واني لأقول بكل قوة واعلن للحكومة بكل تأكيد أن فرقتنا الجديدة هي في الدرجة الاولى من الولاء للحكومة ، وهي اكثر الفرق الاسلامية اخلاصا وحبا ووفاء واستعداداً للتضحية في سبيلها وليس في مبادئها ما يعد خطراً عليها بأى وجه من الوجوه « (١)

ثم كتب بعد قليل :

« واني لعلى يقين بأنه بقدر ما يكثر من اتباعي بقدر ما يقل المعتقدون بمسألة الجهاد المقدس ، فان مجرد الايمان بي كالمسيح والمهدي هو انكار للجهاد « (٢)

ولنضرب الصفع قليلا عما إذا كان من الممكن ان

(١) المصدر السابق ص ١٠

(٢) المصدر السابق ص ١٧

تكون هذه العبارات وهذه اللغة لنبي من الانبياء ام لا ؟
والذي نريد ان نلقت اليه انظار القراء أن هذه هي الدواعي
والبواعث التي اعلنها مؤسس هذه النحلة بنفسه وابتغاها من
وراء قيامه بالدعوة الى الاسلام ونشر تعاليمه والدفاع عنه .
فهل تبقى هذه « الخدمة للدين » حتى بعد كل هذا جديرة
بالثناء مستحقة للتقدير والاجلال ؟ ولكنه إذا تعذر على أحد
حتى بعد كل هذا ان يعرف حقيقة هذه الخدمة المزعومة
للدين فسنتطلب اليه أن يطيل النظر والتأمل فيما يلي من
اعترافات القاديانيين أنفسهم :

يقول الميرزا بشير الدين محمود احمد الخليفة الثاني للميرزا
غلام احمد :

« من المصادفة ان قد عثرنا أخيرا وبعد زمن طويل
في احدى المكاتب على كتاب طبع قديما ثم فقدت نسخه
واصبح من النوادر وصاحب هذا الكتاب هو مهندس
ايطالي ظل يشغل منصبا كبيرا في افغانستان فقد جاء في
كتابه أن المدعو صاحب زادة عبد اللطيف « القادياني »
انما قتل في افغانستان لأنه كان يدعو الناس الى ترك الجهاد
فأقض ذلك مضجع الحكومة الافغانية لانها خافت أن
تسبب دعوته ضعفا في عاطفة الحرية بين الافغانيين وتسلط
على رؤوسهم النفوذ الانكليزي ... ويثبت لنا من رواية
ذلك الراوي الثقة أن الحكومة الافغانية لم تقدم على قتل
ذلك القادياني الا لانه حرك لسانه داعيا الى معارضة

الجهاد وتركه (١) .

وقد اصدر وزير خارجية حكومة افغانستان الاعلان التالي :

كان رجالان من اهل كابل : الملا عبد الحلیم الجهار آسياني ، والملا نور علي الحانوتي ، قد اعتنقا العقائد القاديانية واخذوا يضللان الناس بتلقينهم تلك العقيدة تحت ستار الاصلاح وقد رفع أمرهما الى المحكمة منذ زمن في قضية اخرى ، ووجدت عندهما رسائل من بعض الاجانب تثبت انهما قد تأمرا معهم ضد مصالح حكومة افغانستان ويظهر بوضوح من هذه الرسائل انهما كانا عميلين مرتزقين لاعداء افغانستان » (٢)

ويقول احد دعاة القاديانية :

« اني كنت قد ذهبت الى روسيا للدعوة الى الاحمدية ولكنه لما كانت مصالح الاحمديين ومصالح الحكومة البريطانية متفقتة مرتبطة بعضها ببعض فكنت كلما دعوت الناس الى فرقتي رأيت من الواجب على نفسي أن أقوم بخدمة الحكومة البريطانية ايضا » (٣)

(١) من خطبة الجمعة للميرزا بشير الدين محمود أحمد ، المنشورة في جريدة

الفضل الصادرة في ١٦ أغسطس سنة ١٩٣٥ م

(٢) جريدة الفضل الصادرة في ٣ مارس ١٩٢٥ م

(٣) تصريح محمد أمين الداعي القادياني المنشور في جريدة الفضل الصادرة

في ٢٨ سبتمبر ١٩٢٢ م

يقول الخليفة القادياني :

« الدنيا تعتبرنا عملاء للانكليز . وعندما اشترك احد وزراء المانيا في افتتاح العمارة الاحمدية بألمانيا استجوبته حكومته : لماذا شاركت في مناسبة تخص جماعة هم عملاء للانكليز ؟ » (١)

يقول مسؤول قادياني :

« نرجو ان يتسع لنا الميدان لنشر الاسلام مع اتساع الامبراطورية البريطانية ونتمكن من ادخال المسلمين في الاسلام من جديد مع جعل غير المسلمين مسلمين » (٢)

وتقول جريدة الفضل القاديانية :

والواقع ان الحكومة البريطانية جنة لنا ولا تزال الجماعة الاحمدية تتقدم الى الامام تحت ظلها فاذا نحيتم هذه الجنة قليلا الى جانب فتعلمون كيف ينزل على رؤوسكم مطر نحيف من السهام المسمومة . فلماذا اذن لا نكون شاكرين لهذه الحكومة وقد اتحدت مصالحنا مع مصالحها ، وما هلاكها الا هلاكنا وما رقيها الا رقينا .

(١) من خطبة الخليفة القادياني ، المنشورة في جريدة الفضل الصادرة في اول نوفمبر ١٩٣٤ م

(٢) رأي مسؤول قادياني أعرب عنه بمناسبة جولة اللورد هاردينج بالعراق نشر في جريدة الفضل : العدد الصادر في ١١ فبراير سنة ١٩١٠ م

فحيثما تتسع رقعة هذه الحكومة يبرز لنا ميدان جديد من
ميادين نشر الدعوة « (١) »

ومما صرح به الخليفة القادياني ما يلي :

« وعلاقة الفرقة الاحمدية بالحكومة البريطانية ليست
كعلاقات غيرها من الجماعات بها فان مقتضيات احوالنا
تختلف عن غيرها، فاننا نجد ان ما يفيد تلك الحكومة انما
هو فائدة لنا فمع تقدم الحكومة البريطانية تسنح لنا الفرصة
للتقدم الى الامام، واذا اصابها اذى - لاسمع الله - فلا
يمكننا أن نجتنبه ونعيش في امان « (٢) »

وها نحن قد اوضحنا لكم حقيقة الجماعة القاديانية
وكشفنا الغطاء عن عقائدها واتجاهاتها واعمالها وسنين لكم
الآن تطور تلك الدعوة .

١ - مضى اكثر من نصف قرن كان المسلمون
يعيشون فيه عيشة العبودية والذل في الحكم الانكليزي فقام
في بنجاب رجل ادعى النبوة . فالامة التي قد جعلتها
كلمة التوحيد والرسالة المحمدية امة واحدة . ومجتمعاً
واحداً ادعى فيها هذا الرجل فقال انه لا يكفي للناس ان
ارادوا الاسلام ان يقتصروا على الايمان بالله الواحد ورسالة

(١) جريدة الفضل : العدد الصادر في ١٩ أكتوبر ١٩١٥ م

(٢) تصريح الخليفة القادياني المنشور في جريدة الفضل : العدد الصادر في

٢٧ يوليو ١٩١٨ م

محمد صلى الله عليه وسلم ، بل لا بد لهم مع ذلك من أن يؤمنوا
بنبوة ذلك المدعي وان كل من لم يؤمن به يعتبر كافرا
خارجا عن حظيرة الاسلام .

٢ - وعلى هذا الادعاء كآون ذلك الرجل ممن آمنوا
به امة جديدة ومجتعا مستقلا بنفسه فأصبح بينهم وبين
المسلمين مثل ما بين المسلمين والهنادك والنصارى من الفرقة
والتباعد في العقائد والاعمال . . واصبح القاديانيون لا
يشاركون المسلمين لا في عقائدهم واعمالهم فحسب بل لا
في آمالهم وآلامهم ولا فيما يربطونهم من روابط عائلية .

٣ - كان مؤسس هذه الامة الجديدة على شعور تام
منذ اول أمره ان المجتمع المسلم لا يمكن ان يصبر عن
طيب خاطر منه على هذه التفرقة ونشتت الكلمة ، ولذلك
اتخذ ذلك الرجل وعصابته طريق الولاء والاخلاص والمحبة
والخدمة الاكيدة للحكومة الانكليزية . ولم يكن ذلك
كسياسة عملية فحسب بل أنهم احسوا ان مصلحتهم
منوطة بسيطرة الكفر وباطل . فمن أجل ذلك ظلوا منذ اول
عهدهم يتمنون للاستعباد الانكليزي الغلبة والانتشار والازدهار
لا في بلاد الهند وحدها ، بل وفي سائر البلاد الاسلامية
حتى يتمكنوا من نشر باطلهم ونفت سمومهم .

٤ - وبالتواطؤ مع النفوذ الاجنبي خيبت هذه
الجماعة جميع ما بذل المسلمون من الجهود في نصف

القرن الماضي لاجراجها من المجتمع الاسلامي كما أن الحكومة الانكليزية ابت الا ان تبقي هذه الطائفة الجديدة في عداد المسلمين ، مع أنهم حرب عوان عليهم ومسح ما هم عليه من خلاف متناه بينهم في كل الامور ، وقد اصيب المسلمون من ذلك بضرر مزدوج بينما ظفرت تلك الطائفة بالمدافع المزدوجة :

فقد ظلت الحكومة على الرغم من جهود العلماء تعمل على اقتناع عامة المسلمين بأن القاديانيين ليسوا الا فرقة من فرق المسلمين انفسهم ، وان الطائفة القاديانية انما هي جزء من اجزاء المجتمع الاسلامي نفسه. الامر الذي سهل على القاديانيين نشر فكرتهم في المسلمين . فكان المسلم لا يساوره الحرف حين اعتناقه الدعوة القاديانية أن يطرد من مجتمع ويلتجئ الى المجتمع المسلم حين يعتنق القاديانية لا يتصور أنه بذلك قد خرج من الأمة الاسلامية وعقائدها ، مما سهل للقاديانية اكتساب أرض جديدة في صفوف المسلمين فكثرت عددهم والحقوا بالمسلمين الضرر الكبير ؛ لأن مجتمعا جديدا يخالفهم كل المخالفة ما زال ينمو ويتفشى كالسرطان في ظل مجتمعهم الاسلامي .

ولما كانت الفتنة القاديانية قد رفعت رأسها في ارض البنجاب فقد اصبحت من ضرباتها وويلاتها وهزاتها بما لم تصب به ارض غيرها ولذلك كان طبيعيا أن يكون اهلها اكثر المسلمين غيظا واشدهم حنقا على هذه الفتنة .

ولقد نالت تلك الفرقة المحظوة لدى الحكومة الانكليزية
فكانت تظفر بنصيب الاسد من المناصب في الجيش
والشرطة والمحاكم وسائر دوائر الحكومة . والعجيب انها
نالت كل ذلك من المناصب التي كانت الحكومة قد
خصصتها للمسلمين من الوظائف لان الحكومة تعدها من
الفرق الاسلامية . وفي الوقت نفسه ظلت الحكومة تعمل
على إقناع المسلمين بأن هذه المناصب لا ينالها الا المسلمون
انفسهم ويمثل هذه المعاملة عومل المسلمون في النواحي
الاخرى الاقتصادية كالتجارة والصناعة والزراعة .

ما هي القاديانية

البيان الأول

الحق أن بدء الخلاف القائم اليوم بين المسلمين والقاديانيين يرجع إلى أوائل هذا القرن العشرين !

والميرزا (غلام أحمد) القادياني ، وإن قام وظل يقوم بمختلف الدعاوى إلى نهاية القرن التاسع عشر ، وإن كان حدث في المسلمين قلق لأجل هذه الدعاوى ، إلا أنه ما كان قد جاء إلى ذلك الحين بدعوى قاطعة صريحة !

وفي سنة ١٩٠٢ جاء بدعواه القاطعة الصريحة للنبوّة ، ومن ثم قام نزاع شديد متواصل بين المؤمنين به وبين عامة المسلمين !

١- دعوة النبوّة الجديدة هي الأساس للخلاف :

وسبب هذا النزاع أن النبوّة هي إحدى مسائل الإسلام الأساسيّة ، ومن الواجب على كل فرد من أفراد المسلمين إذا قام فيهم رجل يدّعي النبوّة أن يقطع برأيه إما بالإيمان بهذا المدّعي به ، أو الكفر به ، فالذين يؤمنون به يصبحون أمة واحدة ، ويعتقدون كفر جميع من لم يؤمن بنبيّهم هذا !

وكذلك يصبح الذين لا يؤمنون بهذا النبيّ أمة مستقلة عن الطائفة المتقدّمة الذكر ، ويعتقدون طبعاً كفر كل من آمن بهذا النبيّ المستحدث !

ومن أجل هذا ما زال المؤمنون بالميرزا وغير المؤمنين به يتقاطعون فيما بينهم ، منذ ظهور الميرزا بدعوى النبوّة !

وقد كُفّر الميرزا نفسه ، وكذلك أتباعه وخلفاؤه من بعده علناً في خطبهم وكتاباتهم جميع المسلمين الذين ما آمنوا به ، وكذلك ما زالت فرق المسلمين كلها تكفر الميرزا وأتباعه من أول أمرهم !

٢- الأسباب الأساسيّة الثلاثة للنزاع :

وهناك ثلاثة أمور ظلت تزيد هذا النزاع حدّة وتنفخ في ناره يوماً فيوماً :

١ : نشاط أتباع هذه النحلة الجديدة ، وتحمسهم للدعوة إلى فكرتهم ومشاربتهم على

المجادلة والمناظرة ، مما جعل كل رجل منهم يحدث صراعاً عنيفاً في بيته ووسطه الذي يعيش فيه !

ب : كون معظم هذا النشاط وهذه المجادلات والمناظرات موجهة لإحداث خلاف بين المسلمين ، مما جعل المسلمين يثرون عليهم وعلى دعوتهم في أغلب الأحيان !

ج - قيامهم بالدعوة إلى فكرتهم ومحلنتهم الجديدة باسم الإسلام ، مع بقائهم في مجتمع المسلمين ، كأنهم جزء منه ، فيدخل في دينهم ضعاف الإيمان قليلو المعرفة ، من أفراد المسلمين ، ظناً منهم أنهم لا يخرجون بذلك من الأمة الإسلامية ، ويدخلون في أمة غيرها ، مما يثير الغضب والحنق في قلوب المسلمين ، أكثر مما إذا وجدوا رجلاً يرتد عن دينهم على يد رجل من اليهود أو النصارى ، فإن دعوته لا توهم رجلاً من المسلمين أنه لا يزال في عداد المسلمين مع خروجه من جماعتهم وانفصاله عنها ومخالفته لها !

٢- ليست القاديانية بمفسدة دينية فحسب بل معضلة اجتماعية مرة أيضاً :

ما كان هذا النزاع في بدء أمره إلا نزاعاً دينياً فحسب ، ولكن سرعان ما انقلب إلى معضلة اجتماعية عنيفة مؤلمة !

وذلك أن الميرزا وخلفاءه كلهم أفتوا بأنه لا ينبغي أن يكون بين الأحديين - ويريدون أنفسهم - وغير الأحديين من العلاقة إلا مثل ما يكون بين المسلمين واليهود والنصارى: أي أنه لا يجوز لأحمدي أن يزوج ابنته برجل من المسلمين ، وإن كان له أن يتزوج من بنته ، ولا يحل له أن يصلّي خلف رجل من غير الأحديين أو يصلّي على جنازة موتاهم ، ومن نتيجة ذلك اللازمة أن قابلهم المسلمون بمثله ، حتى نشأت بين المسلمين والقاديانيين حالة المقاطعة الاجتماعية !

وما كانت الفرقة التي نشأت بين المسلمين والقاديانيين بهذه المقاطعة بفرقة مؤقتة ارنجالية ، بل كانت فرقة ما زالت تتوسع وتتأكد مع مرور الأيام ، لأن القاديانية كانت حركة قائمة على مبادئ تخالف تمام المخالفة ما عليه المسلمون ، وكانت لا تزال تحدث الشقاق في أسر المسلمين برد فرد من أفرادها عن الإسلام وإدخاله في دينها ، فما دخلت القاديانية بيتاً أو أسرة أو قرية أو حياً أو مجتمعاً من المجتمعات متبينة المقاطعة الاجتماعية إلا بذرت فيها بذور الشقاق والمشاحنة والتباغض !

ومن الممكن لكم أن تقدروا ما أحدثت القاديانية من المشاكسات والتطاحنات في المجتمع الإسلامي ، من أن الرجال وزوجاتهم يعتقدون حرمة بعضهم على بعض ، أو يشكون على الأقل في إباحة ما بينهم من صلة الزوجية ، وانقطع الأخ على الصلاة على جنازة أخيه إذا مات ، وبدأ الأب يعامل ابنه والابن أباه معاملة الكفار ، وانقطعت علاقات الزواج والمصاهرة في الأسرة الواحدة !

ما زالت هذه المشاكسات تزداد شدة وغلظة خلال الخمسين سنة الماضية، مع انتشار القاديانية وتقدمها ، وقد واجهت بنجاب هذه الفتنة وابتليت بويلاتها أكثر من أي أرض أخرى ، لأن سمومها سرت إلى ألوف من الأسر فيها !

٤- الصراع الاقتصادي :

ما كاد يمضي إلا مدة يسيرة من الزمن حتى امتد نزاع المسلمين والقاديانيين هذا إلى ميدان الاقتصاد أيضاً !

وكان يوجد في القاديانيين ميل شديد إلى التكتل منذ أول أمرهم ، لأجل ما كان بينهم وبين المسلمين من نزاع ديني واجتماعي ، ولأجل ما كانوا عليه بطبيعة الحال من نشاط دائم في دعوتهم الجديدة ، فنظّموا أنفسهم ، وبدؤوا يؤثرون القاديانيين على غير القاديانيين ، حيثما حصلوا على السلطة في دوائر الحكومة ، ويتعاونون فيما بينهم على التقدم في كل شعبة من شعب الاقتصاد !

وذلك مما زاد العلاقة بين المسلمين والقاديانيين سوءاً فوق سوتها ، ولا يخفى على أحد ما ظلت عليه الطائفتان من صراع عنيف ونضال متواصل في الوظائف الحكومية بصفة خاصة !

وزادت العطين بلة محسوبية القاديانيين وتعبئة مختلف دوائر الحكومة بأقربائهم وذويهم !

وقد ابتليت (بنجاب) بهذه الفتنة ، وذاقت من وبالها أكثر مما ذاقته أي بلاد غيرها ، لأن أكثر القاديانيين يسكنون في هذه المقاطعة ، والصراع قائم فيها بين المسلمين والقاديانيين ، منذ أول الأمر في حقول الزراعة ، والتجارة ، والصناعة ، والحرفة ، والوظائف الحكومية !

ولا ينبغي أن يغيب عن البال بهذا الصدد أن هذا النزاع من نوع ذلك النزاع الذي

فرق من قبل بين المسلمين والهنادك ، وبلغ بهم إلى الحد الأقصى من التباغض والمعاداة !

٥- القاديانية منظمة تحدث الفساد والدمار في المجتمع :

من الطبيعي أن يظهر الصراع السياسي بين طائفتين كانعكاس للصراع في مجالات الدين والاجتماع والاقتصاد ، ولكن هذا الصراع السياسي بين المسلمين والقاديانيين له أسباب أخرى أكثر عمقاً من كل ذلك !

لقد كان الميرزا (غلام أحمد) وأتباعه على شعور تام منذ بداية أمرهم بأن هذه النبوة الجديدة التي قاموا بدعواها بين المسلمين ، لا بد أن تحدث في المجتمع المسلم شقاقاً جديداً من جهة الإيمان والكفر !

وكذلك ما كان يخفى عليهم أن المسلمين لم يصبروا يوماً من أيام تاريخهم على قوة تحدث فيهم التفرقة ، ولم يسمحوا لها بأن ترفع رأسها في مجتمعاتهم منذ عهد الخليفة الأول أبي بكر الصديق إلى عهد العثمانيين ، فجعلوا - أي القاديانيون - الإخلاص والولاء للحكومة الإنجليزية جزءاً من إيمانهم منذ بداية حركتهم ، واعتقدوا - لا بالسنتهم فحسب بل بكل إخلاص من أعماق صدورهم - أن بقاءهم وازدهارهم وتقدمهم وفلاحهم إنما يتوقف على بقاء حكومة غير مسلمة وامتداد ظلها الوارف !

الخطة التي وضعها الميرزا (غلام أحمد) لنجاحه ، وأعلنها أكثر من مرة ، هو وجمع الكتاب ، والمؤلفين ، والخطباء الكبار من جماعته في كتاباتهم وخطبهم المتعددة ، هي أن يبقى المسلمون مغلوبين على أمرهم ، وأن يكون زمام السلطة والحكم في يد غير المسلمين ، حتى يتمتع القاديانيون بتأييد هؤلاء الحكام غير المسلمين وحمائهم ومناصرتهم ، مقابل أن يخلصوا لهم الورد والوفاء ، وأن يعملوا على تقوية حكومتهم ودعم قواعدها ، مما يتيح لهم الفرصة للتأثير في المسلمين المغلوبين على أمرهم ، وإيقاعهم في حبالهم ودجلهم !

وإن الإنجليز أنفسهم لم يتهبوا إلى منهج القاديانيين السياسي هذا ، ولم ينفطنوا له على الوجه التام في بدء أمرهم ، فبذل القاديانيون محاولات عظيمة متتابعة لإقناع الإنجليز بما لهم في قيام جماعتهم وبقائها وتطورها من المنافع ، ثم لما تنبّهت الحكومة

الإلنجليزية وجدت فيهم أخلص عنصر جدير بالثقة من عناصر رعيّتهم المسلمة كلها، فاستخدمتهم لأغراضها الاستعمارية في داخل الهند وخارجها !

ثم لما اشتد الصراع القومي في الهند بين المسلمين والهنداك ، أصبح زعماء المؤتمر الهندي الوطني (Indian National Congress) القوميون - أيضاً - يشعرون بما في القاديانية من مواطن الأمل ، وذلك مما يرجع إلى زهاء سنة ١٩٣٠ الميلادية ، حينما جرت المناقشة عن القاديانيين بين العلّامة إقبال وبين زعيم هندوسي - البانديت نهرو رئيس وزراء الهند الراحل - وحينما أعلن زعيم هندوسي آخر أن القاديانيين هم أحب عنصر من المسلمين إلينا على حسب نظريتنا ، لأن نبيهم وطني ، ولأن أماكنهم المقدسة كلها في هذا الوطن نفسه !

وجملة القول أن موقف القاديانيين السياسي له نوعية خاصة تجعل غير المسلمين ينظرون إليه دائماً نظرة ملؤها الحذر والخوف ، فقد ظل المسلمون عامة يرون منذ أول أمرهم أن العنصر الذي يكون أداة طيّعة في أيدي أعداء الإسلام لتخريب حصن الإسلام من داخله هو الطائفة القاديانية !

والذي أكد هذا الرأي وأحكمه في قلوب عامة المسلمين هو أنه لما استولى الإنجليز على بغداد وبيت المقدس وقسطنطينة بعد الحرب العالمية الأولى ، ما فرحت بذلك طائفة من طوائف المسلمين إلا القاديانيين ، فقد زينوا بيوتهم بالألوان ، وأقاموا الأفراح ، وحفلات الابتهاج ، بل قال خليفة القاديانيين بصراحة :

(إن رقبنا وتقدّمنا متوقف على رقي الحكومة الإنجليزية وتقدمها ، فحيثما اتسعت رقعتها ، تسر لنا ميدان جديد للدعوة) !

فكيف يمكن أن يقال بعد كل هذا إن سوء ظن المسلمين بالقاديانيين من غير سبب ولا مبرر !

٦- كتابات القاديانيين المثيرة لعواطف المسلمين :

وهذه المشاحنات التي قامت بين المسلمين والقاديانيين بسبب تكفيرهم المسلمين ومقاطعتهم الاجتماعية ، ومقاومتهم لهم في الميدان الاقتصادي ، زادت شدّة وعتفاً كتابات الميرزا (غلام أحمد) وأنباعه ، التي كانت أشدّ ما تكون تهيجاً لمشاعر المسلمين وأحاسيسهم وإيلاماً لقلوبهم !

وفيما يلي أذكر بعض هذه الكتابات على سبيل المثال ، لتتظّر فيها المحكمة وتقدّر صعوبة تحملها من قبل فرد من أفراد المسلمين :

(قد قال المسيح الموعود في نشرة عنوانها (إزالة الخطأ) : إن المراد بمحمد في إلهام

﴿ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ ﴾ .

(آية ٢٩ سورة الفتح)

هو أنا ، وأنا الذي قيل فيه ﴿ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ ﴾ في هذه الآية (١) !

(فالنبوة الظليّة ما أحرّت قدم المسيح الموعود ، بل قدمتها تقدّماً ، حتى أقامته في جنب النبي الكريم) (٢) !

(ظهرت له - أي النبي ﷺ - علامة خسوف القمر ، وظهرت لي علامة خسوف القمر ، وكسوف الشمس ، فهل تبقى جاحداً ؟) (٣) !

(ها قد نزل محمد فينا مرة أخرى ، وهو أعلى شأنًا ، وأرفع مكانة من ذي قبل ، فكل من أراد أن يرى محمداً ، فلير غلام أحمد في قاديان) (٤) !

(وشتان ما بيني وبين حسينكم ، وإني قبيل الحب ، لكن حسينكم قبيل العداء ، فالفرق أجلى وأظهر) (٥) !

(دعوا ذكر ابن مريم ، فإن غلام أحمد أعلى منه) (٦) !

(ما كان في يد يسوع غير المكر والحديعة ، ثم الويل لهؤلاء النصارى السفهاء الذين يتخذون مثل هذا الرجل إلهًا ، وأيضاً كانت أسرته طاهرة مطهرة - يريد اللمز به والطنن فيه : كانت ثلاث من جداته للأب وللأم بغايا عاهرات ، وهن اللاتي تكوّن من

(١) (الفضل) جريدة القاديانيين الرسميّة ، عددها الصادر في ١٥ يوليو ١٩٥١ م .

(٢) كلمة الفصل لبشير أحمد القادياني بمجلة دراسة الديانات : ١٢ : رقم ٣ : ١١٣ .

(٣) الإعجاز الأحدي ، للميرزا (غلام أحمد) القادياني : ٧١ .

(٤) القاضي محمد ظهور الدين أكمل القادياني ، المنقول من عدد جريدة (بيغام صلح) (رسالة السلام) بلاهور الصادر في ١٤ مارس ١٩١٤ م .

(٥) نزول المسيح ، للميرزا (غلام أحمد) : ٨١ .

(٦) دافع النبلاء : ٢٠ .

دمائهن) (١)!

(كل رجل لا يتبعني ولا يدخل في الجماعة الذين بايعوني ويصر على مخالفتي ، فهو مخالف لله ولرسوله وهو من أصحاب النار) (٢) !

(وكل من لم يقل بانتصارنا ، يفهم من أمره أنه يجب أن يكون ولد الحرام) (٣) !

(قد آمن بي وصدّق بدعوتي المسلمون جميعاً إلا أولاد البغايا والفساق) (٤) !

(كل من خالفني فهو نصراني يهودي مشرك من أصحاب النار) (٥) !

(إن أعداءنا خنازير الصحارى ، وإن نساءهم أسوأ من الكليات) (٦) !

٧- مظالم العلامة محمد إقبال :

فلم تزل العوامل تعمل عملها منذ منتصف القرن الماضي ، وكانت قد جعلت القاديانية في (بنجاب) خاصة مسألة شاغلة بالنسبة للمسلمين ، وهي وإن لم تكن مسألة ذات بال عظيم في حد ذاتها ، ولكن كانت مرةً أشدّ المرارة من حيث شعور الناس وعواطفهم ، وقد كان مئات الألوف من المسلمين يحسّون بمرارتها في المدن والقرى على حدٍ سواء !

ولا شك أن هذه المرارة ما أصبحت قبل الآن باعثة على اضطراب عظيم، ولكنها ما انفكت خلال الثلاثين أو الأربعين سنة الماضية تحدث مشاجرات مستمرة في المسلمين وأسرههم ، وحرارتهم وقراهم ومدنهم ، وقد رُفِع أمرها مراراً إلى المحاكم في صورة القضايا المدنية والجنايئة !

وإذا صح القول بأن طبقات المسلمين العليا المترفة ما ساهمت في هذه المسألة ، ولم تعرها اهتماماً ، فإنه لا ريب أن طبقات المسلمين المتوسطة والعامة ما زالت ولا تزال منذ أمد بعيد على أمنية شاملة ، ورغبة شديدة في فصل القاديانيين عن الأمة

(١) نور القرآن : ٧ : ١٢ وذيل : مصير آثم : ٧ .

(٢) إلهام الميرزا : تبليغ الرسالة : ٩ : ٢٧ .

(٣) أنوار الإسلام : ٣٠ .

(٤) آتية كمالات (مرآة الكرامات) : ٥٤٧ .

(٥) نزول المسيح : ٤ ، والتذكرة : ٢٢٧ ، ونحفة كولرويه : ٣١ وتبليغ الرسالة : ٩ : ٣٧ .

(٦) نجم الهدى : ١٠ ، والدر الثمين : ٢٩٣ . <http://www.anti-ahmadiyya.org>

المسلمة ، وجعلهم في عداد الأقليات غير المسلمة، حتى لا يتاح لهم أن يقتحموا مجتمع المسلمين ، ليغرسوا بذور الشقاق في صفوفهم ويفرقوا شملهم ، ورغبة المسلمين وأمنيتهم العريضة هذه مثلها العلامة (محمد إقبال) رحمه الله أحسن تمثيل في رسالته الشهيرة (الإسلام والأحمدية) (ISLAM AND AHMADISM) ، وجاء بعضها بدلائل قوية وحجج مفحمة !

٨- رجاء المسلمين في تحقيق مطالبهم من حكومتهم القومية :

وقلما كان المسلمون في العهد الإنجليزي يأملون أن تحظى مساعيهم بالنجاح فيما يتعلق بفصل القاديانيين عنهم ، فإنه لا يكاد يرجى من أمة أجنبية بطبيعة الحال أن تهتم بمسألة من مسائل المسلمين الاجتماعية ، وتتجشم فهمها، ثم تُوجد لها حلاً مجدداً وإخلاص وعطف على المسلمين!

وكذلك كان المسلمون يشعرون كل الشعور أن الإنجليز أنفسهم يريدون عمداً أن يبقى القاديانيون منضمين إلى صفوف المسلمين ، حتى يتاح لهم - عند الحاجة - أن يستخدموهم بكل سهولة ضد مصلحة المسلمين !

ولكن لما قامت باكستان ، هذه الدولة المستقلة ، عقد المسلمون - طبعاً - آمالهم على حكومتهم القومية أن تهتم اهتماماً بالغاً بالمسألة القاديانية التي لا تزال منذ الخمسين سنة الماضية تغرس بذور الشقاق ، وتشجع عناصر التفرقة في صفوفهم ، والتي قد نشأ لأجلها في أمتهم عنصران متضاربان فيما بينهما من الوجهة الاجتماعية والاقتصادية والسياسية !

ثم ما زال هذا الرجاء يقوى مع ما ازداد من عمر باكستان ثم تحول بالتردد إلى اليأس والقلق والشكوى !

وفي سنتي ١٩٥٠ و ١٩٥١ قمت بجولات في أكثر مدن (بنجاب) وقراها ، فما زرت في هذه الجولات مدينة من المدن أو قرية من القرى إلا وقد ألقى فيها الناس عليّ الأسئلة عن القاديانيين . فمنذ ذلك الوقت نفسه أدركت أن المسألة التي تجيش بها صدور المسلمين ، ستحدث قلقاً شديداً في البلاد يوماً من الأيام ؛ إن لم يُعمل على إيجاد حلّها !

٩- اسءفءال المسألة القاءناىة بعء قفاء باءسان :

وقء ظهر ولا يزال يظهر من القاءناىةىن بىن آونة وأءرى أمور قء زاءء من قلق المسلمىن ، وءعلءهم بءسّون بأن المسألة القاءناىة لا يزال ىءضاعف ءظرها علىهم ، وقء أصبحت أكثر ضرراً لءىنهم وأءمءهم منها فى العهء الإنءلىزى ، وأرىء أن آلفء نظر المءءمة إلى ءمسة أمور بارزة آئىرت من قبل القاءناىةىن إذا ءءاوزنا عن الأمور الهىئة :

أولاً : صرء المىرزا (بشىر الءىن مءموء آءمء) فى ءطبة له آلقاها فى كوئءة فى ٢٢ ىناىر ١٩٤٨ بأنهم ىرىءون أن بءولوا (بلوءسان) إلى منطفة قاءناىة ، ءءى ىءمكنوا من ءءاءها قاعءة (Basc) للاسءلاء على باءسان كلها !

وهءه الءطبة نءرء فى ءرىءة (الفضل) فى عءءها الصاءر فى ١٣ آءسءس سنة ١٩٤٨ ، والمىرزا ما أبءى هءه الرءبة ءرءبة ارءءالآة ، بل إءه ما زال بعلنها وىءررها ، فقء آءءها فى ءطبءه الأءرى المنءورة فى عءء (الفضل) الصاءر فى ٥ ىولوى سنة ١٩٥٠ أيضاً ، فالظاهر أن هءا المشروع مءبسر ، وما زال ىءبلور وىقوى فى آءهانهم !

ءانآاً : للمىرزا (بشىر الءىن مءموء آءمء) مشروع آءر آعلنه مراراً ، وهو إءقام القاءناىةىن فى مءءلف مصالء الءوءمة وءوائرها ، وفقاً لءطءة منظمء مءبرة لهءا الغرض ، ءءى ىءمكنوا من اسءءءام الءءهاز الءوءومى فى مصلءة الءءامعة القاءناىة باسءلاءهم على المناصب الءوءومآة المهمة ، واقتصر فى هءا المقام على سرء العبارة الآآىة من ءطبة لءلىفءهم وهى أكبر شاهد على ما آقول :

(فإن ءانء فروع الءءامعة - الءءامعة القاءناىة - فى المقاطعات ءرىء ءوءبه شبانها إلى اكءساب الءنىا ، فلىوءءهم إليها بطرىفة ءسءىء منها الءءامعة ، وىءونون لها قوة وشوكة ، فلا بىرضىنى ما علىه الوضء الآن ، فإن الشبان ءءبوا إلى النقلىء فى هءا الشأن ، فىهرعون إلى مصلءة بعىنها ، مع أن هناك مصالء ءءىرة بمكن للءءامعة أن ءءعلها وسىلة لنىل ءقوقها وءفع الشر عن نفسها ، وما ءام رءالنا لا بوءءون فى المصالء كلها ، فلا بمكن للءءامعة أن ءءفع بهم ءق الائنضاع ، ومن المصالء المهمة : الءىش ، والشرطة ، والإءارة الءوءومآة ، والسكة الءءىءىة ، والمالآة ، والءمءرك والهندسة ،

وكلها من الدوائر المهمة التي يمكن للجماعة أن تجعلها وسيلة للمحافظة على نفسها ! إن شبابنا يدخلون بكثرة هائلة في الجيش ، أكثر من نسبتنا في المصالح الأخرى ، فهكذا لا نكاد نؤدي واجبنا نحو المحافظة على حقوقنا ، أما المصالح الأخرى فخالية من شبابنا ، نعم ، لكم أن توجهوا أولادكم إلى الوظائف الرسمية ، ولكن ما لكم لا تجعلون مصلحة الجماعة نصب أعينكم في توجيههم ؟! علينا أن نضع في هذا الشأن مشروعاً خاصاً ثم نعمل على مقتضاه (١) !

ثالثاً : ما زال الخليفة بعد قيام باكستان ، يحرض أتباعه على مقاومة العدو ، ويحاول أن ينشئ فيهم الروح العسكرية ، وعلى سبيل المثال أذكر للمحكمة النبذة التالية من إحدى خطبه :

(يفرح الناس " أي أتباع القاديانية " أنهم يخالفون ، ويتذمر الناس أنهم يعاذون ، ويقلق الناس أنهم يؤذون ، ولكن إذا لم يكن السبب لهذا الإيذاء والسب والشتم ، غير أنهم يرون أنفسهم فريستنا ، فلا ينبغي لنا أن نفرح أو ياخذنا شيء من الهم والقلق ، بل علينا بالفرح والسرور ، فإنه لا سبب لذلك إلا لأن العدو يشعر أنه إذا نشأت فينا حركة جديدة ابتلعنا دينه ابتلاعاً) (٢) !

لا حاجة إلى بيان أن المراد (بالناس) في هذه العبارة هم القاديانيون ، و (بالعدو) المسلمون !

فالمرزا يعد المسلمين (فريسة جماعته) ويصدي غبطته بأنهم يعتبرون حركتها خطراً مهدداً لدينهم ، ومثل هذه الخطب المحرّضة على مقاومة العدو ومعاربته نشرت أيضاً في عددي (الفضل) الصادرين في ٥ يوليو سنة ١٩٥٠ ، و ٧ مايو ١٩٥١ م.

رابعاً : ما أظهر القاديانيون نيّاتهم العدوانية ، وميولهم المخيفة هذه بأقوالهم المحرّضة على المقاومة فحسب ، بل إنهم ما زالوا يفرغونها في قوالب أعمالهم وتدابيرهم أيضاً ، وما زالت أخبارها تنتشر في المسلمين ، وتحدث فيهم اضطراباً عاماً وقلقاً هائلاً !

ومن الأمثلة لذلك تأليف كتيبة تضم الجنود القاديانيين ، وتسمى بكتيبة الفرقان

(١) جريدة (الفضل) : العدد الصادر في ١١ يناير ١٩٥٢ م .

(٢) (الفضل) : العدد الصادر في ١٦ يوليو ١٩٤٩ م .

(في الجيش) ، وسيطرة القاديانيين على مصانع متعددة لصناعة الأسلحة ، وكونهم متمتعين بتصريح الحكومة باستعمال الأسلحة !

وقد حاول القاديانيون أنفسهم تخويف المسلمين وإرهابهم بنشر هذه الأمور في أوساطهم !

خامساً : قد بدأ الميرزا (بشر الدين محمود أحمد) وكثيرون غيره من رجال الجماعة القاديانية يتهددون المسلمين علناً منذ أوائل سنة ١٩٥٣ ، وظلت لهجتهم تزداد قسوة وحادّة يوماً بعد يوم ، وعلى سبيل المثال أذكر للمحكمة طرفاً من عباراته : يقول :

(سيكتب لنا الفوز والنصر ولتعرضن علينا كالجرمين ، فلا تكون عاقبتكم إلا مثل ما كانت عاقبة أبي جهل وحزبه يوم فتح مكة) (١) !

ويقول :

(لا تمضين عليكم سنة ١٩٥٣ قبل أن يشعر العدو بقوة الأحديّة ، ويستيقن أن الأحديّة لا يمكن محوها ، وأنه لا محيص له عن الانصواء تحت لوائها والالتجاء إلى حصنها) (٢) !

ويقول : (نعم ، قد حان لنا أن نأخذ ثأر علمائنا الصادقين الذين ما زال هؤلاء الملاؤون (٣) الظلمة السفاكون للدماء يغرون بهم الأوغاد ، فسنأخذ ثأرهم جميعاً :

١- من عطاء الله شاه البخاري !

٢- ومن الملاّ البديوني !

٣- ومن الملاّ احتشام الحق !

٤- ومن الملاّ محمد شفيق !

٥- ومن خامس الخمسة الملاّ المودودي (٤) !

(١) عدد (الفضل) الصادر في ٣ يناير سنة ١٩٥٣ م .

(٢) عدد (الفضل) الصادر في ١٦ يناير سنة ١٩٥٣ م .

(٣) كلمة يستعملها القاديانيون لعلماء المسلمين الراسخين في العلم والدين اذراء هم واستخفافاً بشأنهم !

(٤) عدد (الفضل) الصادر في ١٥ يوليو سنة ١٩٥٣ م .

١٠- التقليد الشيع للحكومات الثورية :

هذا هو العامل التاريخي الذي ظل يعمل وراء الأحوال الحاضرة ، إلا أنه من داب الحكومات الثورية التي تقوم على وسائل الإرهاب والتكبير أنه كلما قامت في البلاد حركة شعبية تعارض سياسة الحكومة تتهمها بخيانة الوطن وعمالة القوى الأجنبية !



... (فقد وجدنا في بعض النسخ ...)
... (فقد وجدنا في بعض النسخ ...)
... (فقد وجدنا في بعض النسخ ...)

... (فقد وجدنا في بعض النسخ ...)
... (فقد وجدنا في بعض النسخ ...)
... (فقد وجدنا في بعض النسخ ...)

(١) ...
(٢) ...
(٣) ...

البيان الثاني

لقد قرأت في الجرائد تقارير الشهادات التي قد استمعت إليها محكمة التحقيق منذ أوائل شهر سبتمبر الماضي ، فرأيت كثيراً من الأمور والمسائل عرضت فيها على المحكمة معلومات خاطئة أو ناقصة ، فأرى واجباً على نفسي أن أزود المحكمة - حسب ما ينتهي إليه علمي - بالمعلومات الصحيحة ، وأساعدها على التوصل إلى النتائج الصحيحة في هذه القضية ، فالشعور بهذا الواجب هو الذي حملني على أن أبعث إليكم ببيان في أواخر شهر يوليو الماضي ١٩٥٣ م ، وقياماً بهذا الواجب نفسه أستاذنكم اليوم في أن أعرض عليكم هذا البيان الثاني :

١- المسائل المتعلقة بالقاديانيين :

إن ما قام به جمهور المسلمين من المطالب عن القاديانيين - كمطالبتهم باعتبار القاديانيين أقلية منفصلة عن المسلمين في دستور باكستان الجديد ، ومطالبتهم بأن يُفصل (ظفر الله خان) عن منصب وزارة الخارجية وأن ينحى القاديانيون عن المناصب الرئيسية في دواوين الحكومة ومصالحها - قد أثرت فيها في المحكمة أسئلة متعددة ، ولكن من دواعي الأسف أنه لم يأت عليها أحد من الشهود بالأجوبة المصيبة!

أ - مطالب المسلمين حول القاديانيين دينية وسياسية في الوقت نفسه :

قد تساءلت المحكمة مرة بعد مرة عن هذه المطالب : هل هي دينية أو سياسية ؟ وقد أجاب عنها معظم الشهود بأنها مطالب دينية ، والحق أنه لا يصح هذا السؤال كما لا يصح هذا الجواب الذي أجيب به !

لا شك أن النزاع الذي قام المسلمون بتلك المطالب لأجل حله ، كان مصدره في بادئ الأمر اختلافاً دينياً لا غير ، إلا أن التطور الذي طرأ عليه خلال الخمسين سنة الماضية لم يتركه يبقى نزاعاً دينياً فحسب ، بل جعله كذلك قائماً في كل من نواحي الاجتماع والسياسة والاقتصاد ، وأن مسألة من المسائل ؛ دينية كانت في أصلها أم

خَلْقِيَّةٌ إِذَا جَاءَتْ تَخْلُقُ فِي الْمَجْتَمَعِ ضَرْوِيًّا مِنَ الْمَافَسِدِ وَالْمَشَاكِلِ ، فَلَا بَدَّ أَنْ يَوْجَدَ حَلَّهَا بِوَسَائِلِ الدِّسْتُورِ وَالْقَانُونِ وَالتَّدَابِيرِ الإِدَارِيَّةِ ، وَلَا يَثَارُ النِّقَاشُ عِنْدَ ذَلِكَ فِي أَنْ هَذِهِ الْمَسْأَلَةُ الَّتِي هِيَ دِينِيَّةٌ أَوْ خَلْقِيَّةٌ ، لِمَاذَا يَطَالِبُ بِحَلِّهَا بِالْوَسَائِلِ السِّيَاسِيَّةِ ؟!

الحق أن ما آل إليه أمر النزاع الديني بين القاديانيين وجمهور المسلمين في هذه البلاد يتلخص في أنه قد نألفت في المجتمع الإسلامي طائفة مستقلة منظمة تختلف عن المسلمين في العقيدة ، وتقاطعهم في الشؤون الاجتماعية وتعمل - بالطرق المدروسة - على مقاومتهم في حقل الاقتصاد ، ولم تنزل تسعى ضد مصالحهم في ميدان السياسة ، ومع ذلك وفي الوقت نفسه لا تزال مندججة فيهم ، وتستكثر عددها بالدعوة والتبليغ ، وتزيد المجتمع الإسلامي تشتتاً وفوضى داخلية على مر الأيام !

زد على ذلك كله تلك المخاوف والأخطار التي لا تزال تغلق بال المسلمين وتهدهم من جهة كثرة رجال هذه الطائفة بصورة هائلة في الوظائف الرسمية ، ومن جهة خططها السياسية التي قد أعلنتها مرة بعد أخرى لانتخاذ مقاطعة (بلوجستان) قاعدة لنفسها ، ثم الانطلاق منها في ربوع باكستان والاستيلاء على القطر بأكمله !

فيا ليت شعري ! بأي وجه يمكن أن تعتبر هذه المسألة دينية فحسب ، وما حيلة من أراد أن يوجد لها حلاً إلا أن يستخدم الوسائل الدستورية والقانونية والسياسية !

هل نسي الناس أن النزال الذي قام في العهد الأخير بين المسلمين والهنداك في القطر الهندي المتحد كان في أصله نزاعاً دينياً ؟!

ولكن ما قدمه المسلمون من المطالب المختلفة لأجل حله - من مطالبتهم بالانتخابات المستقلة إلى مطالبتهم بتقسيم البلاد - كان كله ولا شك من النوع السياسي !

ب- الاختلافات بين المسلمين والقاديانيين أساسية :

وقد أكثرت المحكمة من السؤال حول الخلاف الواقع بين علماء المسلمين وفرقهم المختلفة ، قياساً منها على النزاع القائم بين المسلمين والقاديانيين ، ولكن الحق أن ذلك خطأ منها وغلط للحابل بالنابل ، إذ لا وجه للتشابه والمجانسة بين هذين النوعين !

إنه من الواقع الأليم أن علماء بعض الفرق الإسلامية قد كُفروا والفرق الأخرى وعلماءها ، وجاوزوا في فتاواهم حدود الحق والعدل ، إلا أن الحق الذي لا يكابر فيه مع ذلك أن المسائل التي كانت مبعث ذلك النزاع ومدعاة تكفير الفرق الإسلامية بعضها بعضاً ، كانت لا تعدو أن تكون من باب الاختلاف في تفسير بعض المسائل الدينية الفرعية ، ولهذا السبب لم تعطي الأمة المسلمة - من حيث هي الأمة - الأهمية لفتاواهم التكفيرية ، بل كرهها واستهجنتها دائماً أهل التقوى والورع من العلماء ، ولم تجتمع كلمة المسلمين قط على إخراج أحد من المسلمين أو فريق منهم من الأمة ، بل بقي أهل مختلف الفرق من المسلمين يجتمعون في الصلوات ، ويشاركون في الجنائز ، ويتزاجون فيما بينهم!

وبين أيدينا آلاف من أمثلة التزاوج بين الشيعة وأهل السنة !

وفوق ذلك كله يشهد الواقع بأنه كلما عرضت مسألة من المسائل القومية المهمة ، بذل المسلمون جميعاً جهوداً موحدة في سبيلها ، وظلت مصالحتهم القومية واحدة ، وعواطفهم القومية وأغراضهم السياسية مشتركة !

وبالعكس من ذلك ، فإن الخلاف الذي يوجد بين القاديانيين والمسلمين خلاف جوهرى ومبدئي ، فمن كان يعرف الإسلام أدنى معرفة ، لم يكن ليجهل أن عقيدة النبوة من عقائد الإسلام الأساسية ، وأن إيمان الناس بدعوى من دعاوى النبوة وتكذيبهم بها مما يميز بعضهم عن بعض ، ويفرق بينهم من حيث الكفر والإيمان !

ولذلك لما قام الميرزا (غلام أحمد) يدعي النبوة ، نشأ بين المؤمنين بدعواه والمنكرين لها من الخلاف والنزاع ما لم ينشأ قط فيما بين الفرق الإسلامية ، فأجمع المسلمون من جميع الفرق على تكفير القاديانيين ، وجاء القاديانيون ، من الجانب الآخر ، يكفرون جميع من لم يؤمن بنبيهم !

ومما يميز هذا التكفير عن تكفير - بعض الطوائف لبعض - ^(١) أنه فصل القاديانيين من المسلمين فعلاً ، فحصل افتراق وانشطار بينهم في جميع شؤون الحياة بدءاً من الاجتماع العادي إلى العبادة الدينية ، واختلفت مصالحهم القومية ومطامعهم السياسية ، ثم جاوز الأمر حدود الافتراق والانفصال ، وآل إلى النزاع

(١) في الأصل : (تكفير الطوائف الإسلامية بعضها بعضاً) ، وأرى أن الأولى بالذكرها

الحاد والخصام العنيف !

فأني يمكن إذاً أن يُصرَفَ النظر عن هذا الفرق الواضح الجلي ١٩

وكيف يجوز أن يُحكَمَ على الخلاف القائم بين القاديانيين والمسلمين حكم الخلافات الواقعة فيما بين الفرق الإسلاميّة ١٩

وهب أنه يُقضي في الأمر بموجبه على رغم كل ذلك ، فهل من الممكن أن ينحسم بذلك فعلاً هذا النزاع الذي قد شمل ألفاً من العائلات في القرى والمدن وآلاف مؤلفة من الأفراد في المكاتب والأسواق !

ج - لا حاجة إلى المطالبة بجعل المارقين جميعاً من المسلمين أقلية غير مسلمة :

ومما أثير البحث حوله في المحكمة مرة بعد مرة أنه : هل يطالب جمهور المسلمين في جميع من يتبعون نظريّة شاذة عن نظريّتهم في مسائل الدين الأساسيّة ك (منكري السنة ومن على شاكلتهم مثلاً) كمطالبتهم في أمر القاديانيين بأن يُجعلوا أقلية غير مسلمة ؟ ولجوابنا عن هذا السؤال وجهان :

وجه مبدئي !

والآخر عملي وواقعي !

فأما الوجه المبدئي ، فهو : فيما يتعلق من ناحية التفسير والاجتهاد والاستنباط ، جاء الإسلام يتسع كل الاتساع لأصحاب المذاهب ووجهات النظر المختلفة ، وأن أكبر خطأ في مثل هذه الأمور يعتبر ضلالاً ولا شك ، ولكن لا يجوز أن يُحكَمَ عليه حكم المروق من الدين !

وبخلاف ذلك إذا ما جاء أحد يغيّر في أمور الإسلام الأساسيّة ويبدلها على وجه لا يتسع له الدين ولا يسمح به ، فلا شك أن عمله ذلك يعد خروجاً من الإسلام كائناً من كان !

أما القول من جهة الواقع والعمل ، فهو أن هناك فرقاً كبيراً بين أن ينحرف رجل أو أفراد مششّتون عن جادة الدين ، وبين أن ينحرف عنها طائفة تتواطأ فيما بينها داخل المجتمع الإسلامي ، وتتحرّب ثم تستكثر عددها بدعوتها المستمرة وتحارب المسلمين في ميادين السياسية والاقتصاد !

وهذا المروق الجماعي قد تجرع المسلمون مرارته مدة الخمسين سنة الماضية ، فإذا حملهم اليوم ذلك على أن يقوموا ببعض المطالب ضده ، فكيف يجوز أن يقاس أمرهم على أمثلة النوع الأول من الانحراف !؟

أليس من الواضح البين أن معاملة المسلمين الجماعية للمارقين أو المنحرفين من النوع الأول كانت ولا تزال مختلفة اختلافاً صريحاً عن معاملتهم للمنحرفين من النوع الثاني !؟

ومتى قام المسلمون يطالبون بجعل جميع أهل الضلال والانحراف من المسلمين في عداد الأقليات غير المسلمة !؟

د- أسباب مطالبة المسلمين بعزل (ظفر الله خان) عن منصب وزارة الخارجية :

أما مطالبة المسلمين بعزل (ظفر الله خان) من الوزارة ، فليست مبنية على مجرد أنه لا يجوز أن يتولى أحد من غير المسلمين منصب الوزارة في دولة إسلامية ، بل منشؤها - أيضاً - أن هذا الرجل قد استغل مكانته الرسمية السامية استغلالاً محرماً في تقوية الحركة القاديانية قبل انقسام القطر الهندي ، ولم يزل يستغلها كذلك بمزيد من الوقاحة بعد قيام باكستان ، ولأجل هذا فقد أصبح بقاءه في كرسي الحكم والسلطة مبعث شكوى المسلمين بصورة دائمة !

ويقال رداً على هذه المطالبة : إنه لو عزل (ظفر الله خان) عن وزارته ، لما نالت باكستان من الدولة الأمريكية حبة من القمح . فأقول : إن صح ما تزعمون فالأمر أدهى وأمر . فإن معناه البين أن أمريكا قد سلطت عميلاً من عملاتها المقربين على خارجية دولتنا ، واشترت منا استقلالنا في السياسة الخارجية بمليون طن من القمح أرادت أن تُنعم بها علينا ، فيجب علينا إذاً أن نطالب بعزله ، لا من أجل التخلص من الحركة القاديانية فحسب ، بل لأجل التخلص من عبوديتنا السياسية لأمريكا ، إذ هي أشد وأنكى !

وأقول ذلك على افتراض أن الحكومة الأمريكية قد صرحت بذلك إلى الحكومة الباكستانية علناً أو كناية ، إلا أنني لا أكاد أوقن أن أحداً من الساسة الأمريكيين قد يبلغ به الحمق والسفاهة بحيث يؤثر ولاء رجل واحد على ولاء سبعين مليوناً^(١) من

(١) هذا العدد كان في سنة ١٩٥٣ ، وبموجب الإحصائيات الأخيرة زاد هذا العدد إلى مائة مليون!

أهالي باكستان ، ويجعل ذلك العرض الودي الذي قيمته ثمانون وأربعمائة مليون روبية ، يخلق في قلوب الشعب الباكستاني شبهات حول سياسة أمريكا دولةً وشعباً ، بدلاً من أن يكتسب بها شكرهم وامتنانهم !

هـ - المراد بالمناصب الرئيسية .. والأدلة على المطالبة بفصل القاديانيين عن الأمة :

وكذلك إن مطالبة الجمهور بطرد القاديانيين من المناصب الرئيسية في الحكومة ليست مبنية على مجرد أنه لا يمكن أن يتولى غير المسلمين المناصب الرئيسية في الدولة الإسلامية، بل قد قدمت هذه المطالبة بناء على ما يأتي من الأمور :

أولاً : إن هذه الفرقة القاديانية القليلة العدد قد استبدت من الوظائف الرسمية بما يزيد زيادة فاحشة على نسبتها في سكان البلاد ، وقد تهيأ لها ذلك بفضل ما تمتعت به هذه الطائفة من رعاية الإنجليز البالغة ، وعطفهم الخصوصي عليها فيما مضى ، ثم بفضل غفلة الحكام الباكستانيين وضعف شعورهم في عهد الاستقلال !

ثانياً : إن كل من ارتفع من رجال هذه الطائفة إلى منصب عالٍ في الحكومة، لا يالو جهداً في تعبئة الإدارة الحكومية الواقعة تحت تصرفه ورئاسته برجال طائفته !

ثالثاً : إن زعيم هذه الطائفة - الميرزا (بشير الدين محمود أحمد) - قد أوصى أتباعه علناً بأن يمتثلوا للتطرق إلى جميع أقسام الحكومة بالخطط المرسومة والطرق المدبّرة !

رابعاً : إن رجال هذه الطائفة - من ذوي النفوذ والسلطة في الحكومة - كثيراً ما كانوا يدعون الناس إلى فكرتهم تحت إغراء عرض الوظائف في دائرة نفوذهم على كل من يعتقد فكرتهم !

خامساً : إنه قد بلغ من طموحهم وجراتهم أخيراً أن أصبحوا يلمنون بالاستيلاء على مقاليد الحكومة الباكستانية عن هذا الطريق !

ف نظراً إلى هذه الحال المروعة قد قام الجمهور يطالبون بعزل القاديانيين عن مناصب الحكومة الرئيسية ، وليس المراد بالمناصب الرئيسية في سياق هذه المطالبة ما يراد بها في النظرية الإسلامية القائلة بالألا يتولى غير المسلمين المناصب الرئيسية ، بل المراد من المنصب الرئيس في مطالبة الجمهور هذه كل منصب خطير يسهل لرجل من

الطائفة القاديانية إذا تولاه أن يمتنع طائفته بالمنافع غير المشروعة التي مر ذكرها آنفاً !
والحق أن الذي أحدثته هذه الطائفة من الوضع المؤلم بسلوكها وأعمالها، إذا تأمله
المرء بعين الإنصاف ، فإنه لا بد أن يشعر بأن تلك المطالبة أقل بكثير مما تقتضيه الحاجة
في حقيقة الأمر ، وأنه من حق الجمهور أن يضيفوا إلى مطالبتهم هذه أن يمنع
القاديانيون من التوظيف في جميع أقسام الحكومة لمدة العشر سنين الآتية ، حتى
تساوى كفتا الميزان ، وينعدم ما يوجد الآن من عدم التوازن بين القاديانيين
والمسلمين في المصالح الرسمية !

ظهور القاديانيين أمام المحكمة بمظهر غير حقيقي :

ومما أبدي أمام المحكمة من الآراء : أن البيان الذي قدمه المحامي بالنيابة عن رئيس
الجماعة الأحمدية - والمراد بها الجماعة القاديانية - جواباً على أسئلة المحكمة
السبعة ، يزول به كل ما بين المسلمين والقاديانيين من الخلاف. وإني قد قرأت هذا
البيان بكل التأمل والإمعان ، والذي استقر عليه رأيي بعد كل ذلك ، أن هذا البيان
لا يغني شيئاً في تغيير الحال ، بل الأمر أن جميع أسباب النزاع والخلاف التي كانت
مبعث الاضطراب إلى الآن ، لا تزال باقية كما هي !

لقد حاول القاديانيون في هذا البيان بكل لباقة ودهاء أن يسدلوا على موقفهم
الحقيقي ستراً من التأويل والتدليس ، ويعرضوا على المحكمة بدلاً منه موقفاً متصنعاً
- قاصدين بذلك أن يخدعوا المحكمة حتى لا يأتي تقريرها بشأنهم إلا وفق ما تشتهي
أنفسهم ، وأن يتمكنوا - مع ذلك - من البقاء على ما هم عليه الآن لا يتزحزحون
عنه قيد أملة ، وإن كل من أتاحت له قراءة عباراتهم السابقة وكان يعرف - ولو أدنى
معرفة - سيرتهم وديندهم الذي ظلوا عليه إلى الآن ، يدرك أنهم قد بدلوا موقفهم في
هذا البيان ، وحولوه إلى ما يشابه موقف طائفة الأحمديين اللاهورييين ، ولكنهم لا
يصرحون بأنهم تنازلوا عن موقفهم الحقيقي رفعاً للنزاع القائم بينهم وبين المسلمين ،
بل يحاولون أن يخيلوا إلى المحكمة أن هذا الموقف المعدل كان ولا يزال موقفهم
الحقيقي منذ بداية الأمر، والحق أنه كذب محض ، وتدليس بيّن ، ومعناه الصريح
أنهم يؤكدون بذلك موقفهم السابق ويريدون البقاء عليه في المستقبل ، وإنما قد اتخذوا
في أثناء هذا التحقيق موقفاً مؤقتاً يلائم مقتضى الظروف الحاضرة ، وسيزول مع

انقضاء مدة التحقيق ، وأن تدليسهم هذا تتجلى حقيقته كالشمس إذا استعرضنا بيانهم استعراضاً دقيقاً بالتفصيل :

١ - كانت المحكمة سألتهم : هل الذين لا يؤمنون من المسلمين بنبو الميرزا (غلام أحمد) مؤمنون ومسلمون ؟
فأجاب القاديانيون :

(لا يقال لأحد إنه غير مسلم لأنه لا يؤمن بمؤسس السلسلة الأحمديّة).

ولكنهم لم يلبثوا أن تذكروا أن كتاباتهم السابقة قد جاءت معاكسة لهذا الجواب ومخالفة إياه كل الخلاف ، فجاؤوا يؤولونها حسب ما يأتي :

(وقد يحاول محاول أن يسيء ظن الناس بنا بالاستشهاد ببعض كتاباتنا السابقة ، فتريد أن نصرّح في هذا الصدد أن المصطلحات المستعملة في تلك الكتابات مصطلحات خاصة لجماعتنا لم نستعملها بمعانيها العامة الشائعة بين المسلمين ؛ لأننا لم ننشر هذه الكتب في هذه المسألة مخاطبين غير الأحمديين ، بل كان خطابنا في جميع تلك الكتابات موجهاً إلى قسم من جماعتنا ، ولم يكن من اللازم أن نراعي فيها ما شاع بين سائر المسلمين من المصطلحات) !

ويتضح من هذه العبارة أنهم لا ينفون كتاباتهم السابقة ، بل يؤكدون عليها ، ويريدون أن يقنعوا المحكمة بأن مفهومها لا يخالف جوابهم المذكور آنفاً!
وفيما يلي نستعرض كتابتين اثنتين من كتاباتهم السابقة :

١- (إن جميع المسلمين الذين لم يبايعوا المسيح الموعود ، وإن كانوا لم يسمعوا باسمه ، كافرون وخارجون عن دائرة الإسلام) ^(١) !

٢- (كل من يؤمن بموسى ولا يؤمن بعيسى ولا يؤمن بمحمد ﷺ أو يؤمن بمحمد ﷺ ولا يؤمن بالمسيح الموعود ، فإنه ليس بكافر فحسب ، بل هو كافر عنيد غارق في الكفر وخارج عن دائرة الإسلام) ^(٢) !

ويبدو عياناً للناظر في هاتين العبارتين أنه مجرد الإنكار لنبو الميرزا (غلام أحمد) ،

(١) مرآة الصديق ، للميرزا (بشر الدين محمود أحمد) : ٢٥ .

(٢) كلمة (الفصل) ، تأليف (صاحب زادة بشر أحمد القادياني) : ١٠٠ .

اعتبر جميع المسلمين كافرين ، بل غارقين في الكفر ، وخارجين عن دائرة الإسلام ، أمن المحتمل أن كل هذه الألفاظ الثلاثة مصطلحات خاصة بالقاديانيين ، ولا تشمل مفهوماً شائعاً بين المسلمين على العموم ؟!

وما أسخف تأويل مثل هذه الكتابات ؟!

(باننا قد كنا كتبناها مخاطبين لقسم من جماعتنا (أي الأحمديين اللاهوريين))

فمن منا لا يعلم أن النزاع الذي حصل بين الأحمديين القاديانيين واللاهوريين في مدة الخمس والثلاثين سنة الماضية لم يكن إلا على أن القاديانيين كانوا يعدون جميع من لا يؤمن بنبوّة الميرزا من المسلمين ، كافرين وخارجين عن دائرة الإسلام ، وكان اللاهوريون يخطّون عقيدتهم تلك ويخالفونهم ، وإذا لم يكن المراد بكلمات (الكافر) و (الخارج عن دائرة الإسلام) في تلك المناقشة ما هو شائع بين عامة المسلمين ، فما كان إذاً مبعث ذلك النزاع ؟!

ب- وكانت المحكمة سألتهم ثانياً :

(إن من لا يؤمن بنبوّة الميرزا فهل هو كافر ؟) فأجاب عليه محامي رئيس الجماعة الأحديّة بـ (روبة) بما يأتي :

(معنى (الكافر) في اللغة العربيّة : من ينكر ولا يؤمن . ومن ثم كل من لا يؤمن بشيء ، فلا بد أن يقال له (كافر) في اللغة العربيّة . وما دام أحد يقول : إنه لا يؤمن بالشيء الفلاني ، فإنه يعد كافراً بذلك الشيء) !

وقد حاول القاديانيون أن يغالطوا المحكمة بهذه العبارة بأنهم يعتبرون المنكرين لنبوّة الميرزا (غلام) كافرين بالمعنى اللغوي ، لا باعتبار المصطلح الإسلامي ، ولكن الحق أنه خداع سافر ، وحيلة واضحة ، فإن العبارتين اللتين قد نقلناهما عن الميرزا (بشير الدين محمود أحمد) و(الصاحب زادة بشير أحمد) قد فسّرت فيها كلمة (الكافر) بما يتلوها من كلمة (الخارج عن دائرة الإسلام) ويزيد في تفسيرها ما يأتي من عبارات الزعيمين المذكورين :

(يجب علينا ألا نعد غير الأحمديين مسلمين ، ولا أن نصلي خلفهم ، فإنهم - على

حسب عقيدتنا - منكرون لني من أنبياء الله (١) !

(الآن وقد تبين أنه لا نجاة إلا بالإيمان بالمسيح الموعود ، فلماذا يحاول بعضنا إثبات أن غير الأحديين مسلمون) (٢) ١٩

وما دامت هذه العبارات بين أيدي المرء فأنى له أن يقتنع بأن القاديانيين يعتبرون المسلمين مكذبين بالميرزا : كافرين بمعنى كونهم منكرين له ؟ ثم ما هو أخدع من ذلك في بياناتهم ؛ قولهم :

(نعتقد أنه لا يكون كفر الناس بمأمور من الله بعد النبي ﷺ مرادفاً لكونهم قد كفروا بالله وبالنبي ﷺ ، فخرجوا من الأمة المحمدية أو أخرجوا من مجتمع المسلمين) !

فقد استعملت الكلمات المرسومة في هذه العبارة بغاية من المكر والدهاء ، وذلك أنه لم ينف فيها كون المسلمين خارجين من دائرة الإسلام ، بل قد أقر بكونهم داخلين في الأمة المحمدية ، كما أن مؤمناً ببعيسى عليه السلام يعد من الأمة المسيحية وإن كان مكذباً بنبينا ﷺ ، وكما أن مؤمناً بموسى عليه السلام يعد من الأمة الموسوية وإن كان لا يدين ببعيسى عليه السلام !

ولكن مثل هذا الرجل لم يعد داخلاً في دائرة الإسلام !

كذلك فإن القاديانيين يجعلون المسلمين المكذبين بنبيهم الميرزا داخلين في الأمة المحمدية ، لأنهم ليسوا بالمكذبين بالنبي ﷺ ، ولكنهم يعدّ ونهم خارجين من دائرة الإسلام في كل حال ، فإن إنكار المرء لني واحد من أنبياء الله يكفي لأن يخرج من حظيرة الإسلام ، ولا ريب أن الميرزا عند هذه الطائفة نبي مبعوث من عند الله ، ثم إنهم لا يقولون في الجملة الثانية : إن غير الأحديين غير خارجين من دائرة الإسلام ، بل يتفضلون فيكتفون بقولهم : إنهم لم يخرجوا من مجتمع المسلمين ، ومن البديهي أن مجتمع المسلمين ليس بيدهم حتى يخرجوا منه من شأوا !

جـ- وسألهم الحكمه ثالثاً : وما هي نتائج هذا الكفر في هذه الدنيا والآخرة ؟ فيجيب عليه عمامي رئيس الجماعة الأحمدية بـ (رهوة) بما يأتي :

(١) أنوار الخلافة : ٩٠ .

(٢) كلمة الفصل : ١٤٨ .

(ليس هناك جزاء معين في الدنيا لمثل هذا الكافر ، وله في الدولة الإسلامية من الحقوق ما هو للمسلم ، وكذلك له في الشؤون الاجتماعية العامة من الحقوق ما هو لسائر المسلمين ، غير أنه لا يجوز أن يكون رئيساً للحكومة الإسلامية الخالصة ، أما نتائج كفره في الدار الآخرة ، فإله وحده عليم بحقيقتها) !

وهنا مرة أخرى قد أدل إلى المحكمة بمعلومات غير صحيحة البتة ، فإن الكفر الذي يحكم به القاديانيون على المسلمين ، قد بيّن نتائجه الدنيوية : (الصاحب زادة بشير أحمد) فيما يأتي :

(إن حضرة المسيح ما أباح من المعاملة غير الأحمديين إلا بما عامل به النبي الكريم النصارى ، وقد فرّق بيننا وبين غير الأحمديين في الصلاة ، وحرّم علينا أن نزوجهم بناتنا ، ونهانا عن الصلاة على موتاهم ، فأى شيء قد بقي الآن نشاركهم فيه ؟! إن العلاقة بين الناس علاقتان :

علاقة دينية !

وعلاقة دنيوية !

فأكبر وسيلة من وسائل العلاقة الدينية هي الاشتراك في العبادة !

وأهم وسيلة من وسائل العلاقة الدنيوية هي التزواج !

وقد حرمت علينا كلتا هاتين الوسيلتين !

فإن قلتم إنه يجوز الزواج من بناتهم . قلت كما يجوز الزواج من بنات النصارى^(١) !

وأما نتائج هذا الكفر في الدار الآخرة ، فإنها حسب ما ألهم به الميرزا (غلام أحمد) كما يأتي :

(كل من يتعك ولا يدخل في بيعتك ويظل عاصياً لأمرك ، فإنه عاصي لله ولرسوله وصالر إلى جهنم)^(٢) !

ومما لا يصعب فهمه على أحد أنه لا يمكن أن يكون بيان المحامي الذي اضطر إلى

(١) كلمة (الفصل) : ٧٩ .

(٢) تبليغ الرسالة : ٩ : ٣٧ .

الإدلاء به في هذه المحكمة بصفته نائباً عن رئيس الجماعة الأحمديّة وحمامياً له أرجح عند القاديانيين من إلهام الميرزا نفسه !

وكذلك إن الوجه الذي ذهب إليه في تأويل أقوال الميرزا رجل من أهل بيته لا شك أنه أقوى وأجدر بالاعتماد عليه من بيان المحامي !

د - وكان مما سألتهم المحكمة : هل كان الميرزا يوحى إليه كما كان يوحى إلى النبي ﷺ بنفس الوسطة التي كان يوحى بها إليه ؟!

وقد اعترفوا في جوابهم بأن الميرزا كان يأتيه الوحي !
وأيضاً قالوا مع ذلك إن هذا الوحي كان أقل درجة وأحط شأناً من الوحي الذي كان ينزل على محمد ﷺ !

ولكن الحق أنه ليس هذا بالجواب الصحيح عن سؤال المحكمة ، فإنه قد أخفى في مطاويه أن وحي الميرزا - حسب العقيدة القاديانية - هو في نوعيته كوحي النبي ﷺ ، وأن منزلة الجاحد به كمنزلة الجاحد بالقرآن ، وهذا ما بيّنه الميرزا (غلام أحمد) نفسه فيما يأتي من أشعاره بعد ترجمتها إلى العربية :

(إن الذي أسمعه من وحي الله ، والله إنني أعلم أنه منزّه ، وإنني أعلم أنه منزّه من الخطأ ، كالقرآن ، والله هذا هو إيماني ، والله إن هذا الكلام مجيد قد نطق به لسان الله السبوح الوحيد ، وإن ثقني به لا تقل عن ثقة عيسى بما أنزل عليه وعن ثقة كلّم الله بالتوراة ، وعن ثقة سيد السادات بما أوحى إليه ، ولست بأقل من أحدهم من حيث اليقين) (١) !

هـ - وكان مما سألتهم المحكمة :

(هل في مذهب الأحمديين ما ينهاهم عن الصلاة على موتى الذين لا يؤمنون بالميرزا؟ فأقروا في جوابهم (بأنه قد ظلت جماعته متفقة إلى هذا اليوم ، على عدم الصلاة على موتى الذين ليسوا من الجماعة) . ثم أضافوا إلى جوابهم - بعد ذلك - أنهم قد عثروا أخيراً على كتابة للميرزا تفيد بأنه لا بأس في الصلاة على من لم يكن مكفراً لمؤسس السلسلة الأحمديّة أو مكذباً به) !

ولكن المرء إذا تأمل الكلمات المرسومة ، تبين له أن ذلك لا يغير شيئاً من موقفهم السابق ، فإنه من الظاهر أن الميرزا قد ادعى النبوة ، فالمرء في شأنه بين أمرين : إما أن يصدق بدعواه أو يكفر بها !

وليس بين هذين الموقفين - موقف التصديق والكفر - موقف آخر متباين، فمن كفر بدعوى الميرزا فإنه لا ينجو من أن يكون مكذباً به وإن لم يكن مكفراً إياه ، فبذلك لا يتغير موقف القاديانيين في الصلاة على موتى غير الأحديين ، بل يظل فعلاً على ما لم يزل إليه حتى الآن !

وليكن مفهوماً أنه إذا ادعى النبوة مدع ، فإن المكذب به لا يكون من يعتبر ذلك المدعي كاذباً بالصراحة فحسب ، بل المكذب به هو أيضاً من يكفر بدعواه ولا يؤمن بها !

و - وقد سألتهم احكامه بعد ذلك :

(هل يجوز الزواج بين الأحدي وغير الأحديّة ، وهل في مذهبيهم ما يمنع من هذا الزواج) ؟!

وقد أجاب محاميهم : (إنه لا مانع من تزوج الرجل الأحدي من امرأة غير أحمدية ، ولكن قد ورد النهي عن تزوج الرجل غير الأحدي من امرأة أحمدية .. وقد كان المقصود بهذا النهي حفظ الفتيات الأحديات من سوء تأثير الذين يبغضون الأحديّة ويعادونها .. وإنه إذا زوج أحدي ابنته من غير أحدي ، فلا يجعل هذا النكاح ملغىً .. ولكن الحق أن القاديانيين لم يبينوا للمحكمة موقفهم الحقيقي الصحيح في هذه المسألة ، فموقفهم الصحيح هو ما ذكره (الصاحب زادة بشير أحمد) في كلمة الفصل بما يأتي من الكلمات :

(إن حضرة المسيح ما أباح معاملة غير الأحديين إلا بما عامل به النبي الكريم النصارى ، وقد فرق بيننا وبينهم في الصلاة ، وحرّم علينا أن نزوجهم بناتنا ، ونهينا عن الصلاة على موتاهم .. وإذا قيل فكيف رخص لنا في الزواج من بناتهم ؟

قلت : كيف رخص في الزواج من بنات النصارى) ؟!

ز - وقد حاول أيضاً محامي رئيس الجماعة الأهدية بـ (ربوة) أن يغالط المحكمة بأن ما سار عليه القاديانيون من تكفير المسلمين ومقاطعتهم في العبادات والاجتماع ، لا يختلف في نوعيته مما يعالجه الرجال المختلفون من دعاة الإصلاح من انتقاد حالة المسلمين الدينية والخلقية على العموم ، وعما يتبادلّه علماء مختلف الفرق المسلمة فيما بينهم من فتاوى التكفير، والحال أن بين الأمرين فرقاً جوهرياً كبيراً ، وذلك أن ما قاله أو كتبه دعاة الإصلاح من المسلمين - قديماً وحديثاً - من كلمات العذل والملامة منتقدين لحالة الأمة المسلمة الدينية والخلقية ، ليس المقصود به تكفير الأمة المسلمة جمعاء ، بل المقصود هو حث القوم على الرجوع إلى الإسلام الحقيقي الخالص، ثم إنهم لا يدعون المسلمين إلى شيء بدع ، بل يطالبونهم باتباع تلك العقائد والأحكام الدينية التي هي مسلم بها عند جميع المسلمين !

وكذلك إن ما كتبه علماء مختلف الفرق الإسلامية من العبارات بصدد تكفير بعضهم لبعض ، فأساسه في الأغلب أن في رأي عالم من علماء المسلمين أن أهل الفرقة الفلانية قد حادوا عن العقائد الدينية المتفق عليها ، ولا يقوم رأيه هذا على أن القوم لا يؤمنون بشيء جديد قد كان عرضه عليهم ، وعلى العكس من ذلك ، فإن ما قد سار عليه القاديانيون من تكفير جميع غير الأهديين والانحياز عنهم في شعائر العبادة وشؤون المعيشة ؛ فمبناه على أن القوم لا يؤمنون بادعاء الميرزا للنبوّة !

والظاهر أن ادعاء النبوّة هذا شيء بدع يخالف عقيدة ختم النبوّة التي هي من العقائد الإسلامية المتفق عليها عند جميع المسلمين ، وهذا فرق مبدئي جوهري ! ثم هناك فرق واقعي عملي بين تكفير العلماء المسلمين وتكفير القاديانيين ، وهو أنه لم يؤدّ أي تكفير بين الفرق المسلمة إلى فصل فرقة من المسلمين عن سواد الأمة فعلاً ، ولكن التكفير الذي تولاه القاديانيون ، جاء يفصل فعلاً فرقة من المسلمين عن سواد الأمة في العبادات والتزواج والمصالح الاقتصادية ، والمطامح والآمال السياسيّة ، وجعلها حرباً على السواد الأعظم في كل ميدان من ميادين الحياة !

٢- خطة القاديانيين العدوانية ليست بحادث مفاجئ :

العدوانية ، وتركوا سعيهم وراء إقامة دولة داخل الدولة ، فهل يطالب بعد ذلك - أيضاً - بجعلهم أقلية غير مسلمة !؟

وجوابنا عن هذا السؤال أن ما قد صدر إلى الآن عن القاديانيين ليس بحادث حدث بالمصادفة ، بل هو نتيجة طبيعية لازمة لإنشاء أمة أخرى داخل أمة ، ومن صميم طبيعة ادعاء النبوة أن تحدث أمة مستقلة متميزة عن جميع الذين لا يؤمنون بتلك الدعوى !

وهذه الأمة الجديدة إن انفصلت عن الأمة القديمة بالطريق المعتدل القويم، لم تقم بين الأمتين تلك الحالات السيئة من النزاع والاصطدام التي قامت بين المسلمين والقاديانيين!

ولكنها إن أرادت أن تظل أمة مستقلة في داخل أمة فلا بد إذاً من نشوب النزاع والخصام ، وذلك أنه لا يصبح من الممكن عندئذ أن يمنع النزاع الديني بين الطائفتين من التحول إلى النزاع الاجتماعي ، وإلى النزاع السياسي والاقتصادي بينهما في آخر الأمر ، فلذلك لا فائدة في أن نرى رأياً يكون على الافتراضات الوهمية ، ولا يكون العمل به ممكناً في واقع الأمر أبداً !

والحق أنه ليس للقاديانيين أن يبقوا مندمجين في جمهور المسلمين إلا بوحدة ، هي أن يرتدعوا عن الاعتقاد بنبوة الميرزا !

وإذا كانوا لا يستطيعون ذلك ، فعليهم أن يعيشوا أمة مستقلة منفصلة عن المسلمين ، ومن اللازم أن يسلم بهذا الأمر في نصوص الدستور والقانون في المستقبل!

قضية التكفير :

وقد أثرت مسائل أساسية في باب الكفر والتكفير في المحكمة ، ولكنه لم يجب عنها أحد بالأجوبة الواضحة الوافية ، وبودنا أن تكون المحكمة على بينة من بضعة أمور في هذا الصدد :

أولاً : ليس (الكفر) و (الخروج عن دائرة الإسلام) بشيء واحد في كل حال ومن كل وجه ، فإن (الكفر) الذي يخرج المرء عن دائرة الإسلام هو الذي لا يجوز

القول به إلا في الحالات الآتية :

١- أن يجحد المرء بعقيدة من العقائد الأساسية التي طلب الاعتقاد بها الإسلام .
 ٢- أو أن يأتي بقول أو فعل يكون معناه الصريح الجحود بتلك العقيدة كان يسجد
 لصنم ، أو يشتم النبي ﷺ ، أو يهين كتاب الله عمداً ، أو يأبى التسليم بحكم منصوص
 عليه من أحكام الله والرسول !

٣- أو أن يُدخل على العقائد التي يجب الإيمان بها تغييرات بالنقصان أو الزيادة أو
 التحريف - تشوهها في أصلها وجوهرها - كأن يخلط التوحيد بالشرك الجلي ، أو
 يعد غير نبي في عداد الأنبياء ويعتقد تعاليمه وحياً منزلاً من عند الله !

ثانياً : وعلاوة على هذا الكفر الذي بيّناه آنفاً فقد ذكرت في القرآن والسنة كثير
 من الأفعال والأخلاق والأفكار التي تنتمي إلى الكفر والنفاق ، فاستعمل لها إما كلمة
 (الكفر) أو وصف من يأتونها بأنهم ليسوا بمؤمنين ، أو أطلق عليهم كلمات أخرى
 من هذا القبيل ترادف انتفاء الإيمان !

قلت : ضرب الإمام المودودي لذلك أمثلة مجملة ، لم يؤيدها بالدليل !

ثم قال : فمثل هذه الآيات والأحاديث قد أخطأت بعض الفرق من المسلمين
 فهمها كالمعتزلة ، والخواارج ، وبعض أناس آخرين تنقصهم الحيطة ، فاعتبروا كل من
 انطبق عليه ما ورد فيها من أقوال الله تعالى والرسول ﷺ خارجاً عن حوزة الإسلام !

إلا أننا لا نجد في سياق الكلام في كتاب الله ، وحديث الرسول ﷺ ، ما يدل على
 أن هذا النوع الخاص من الكفر والنفاق يجعل المرء خارجاً عن الأمة الإسلامية !

كذلك لا يثبت مما أثار من التعامل في عصر النبي ﷺ وخلفائه الراشدين في صدر
 الإسلام أن كل من وُجد فيه مثل هذا الكفر والنفاق أُخرج من الأمة الإسلامية
 إخراجاً !

ولأجل ذلك لم يزل العلماء المتورعون الملتزمون بجانب الحيطة والحذر في كل زمان
 يأخذون الفرق بين هذا الكفر والنفاق وبين الكفر الذي يفضي بالمرء إلى الخروج من
 الأمة بعين الاعتبار ، ويشددون النكير على خلط هذا بذلك !

كشفت الفناع عن وجه القاديانية ومخططاتها ١٦١
لقب غير مسلمين ، فلنما كان قصدهم بذلك تحذيرهم مغبة الأمر واسترجاعهم إلى
الطاعة لا إخراجهم عن دائرة الإسلام !

ثالثاً : وإن كان أحدهم قد قال قولاً أو ارتكب فعلاً يكون مرادفاً للكفر الصريح ،
يجب قبل أن يفتى عليه بالكفر :

١- أن يسأل عن فحوى كلامه وغاية فعله !
٢- ثم تستعرض أقواله وأفعاله جميعاً ، وينظر أي معنى من معاني قوله أو فعله
ذلك يلائم ما عُهد منه من الأفكار والأعمال على الوجه العام !

٣- وإن كان قوله أو فعله يحتمل كلا التأويلين - الحسن والسيئ - فيرجح
التأويل الحسن إلا إذا وُجدت للتأويل السيئ قرائن قوية جداً !

ولا شك أن العديد من العلماء لم يأخذوا هذه الأمور الاحتياطية الضرورية بعين
الاعتبار ، واسترسلوا في الإفتاء بتكفير الناس بدون تأن ولا روية ، ولكن تكفيرهم
الذي تولوا كبره بدون تدقيق ولا حيلة ، لم يؤدّ قط إلى اعتبار من وقع عليه خارجاً
من الأمة في واقع الأمر !

ولم يقف الأمر عند حد تنفيذ العلماء الراسخين لحجج هؤلاء المكفرين بدون
بيّنة، بل إن الشعور الجماعي للأمة الإسلامية أبي أن يقبل تلك الفتاوى التكفيرية!
ولا تجردون في صفحات التاريخ الإسلامي إلا أمثلة قليلة تعد على أنامل اليد
يكون المسلمون قد اتفقوا على جعل فرقة منهم خارجة عن الإسلام !

وفي كل مثال من تلك الأمثلة كان سبب اتفاق المسلمين : كضراً صريحاً لم يكن
يحتمل وجهاً من وجوه التأويل الحسن !

قلت : ذكر الإمام المودودي بعض الفرق ، ثم قال : وها قد أضيفت إلى الأمثلة
القليلة الطائفة القاديانية التي قد اتفق جميع علماء الإسلام والجماهير المسلمة على
تكفيرهم - أي التكفير المؤدي إلى الخروج عن الأمة - ذلك لأنهم قد قاموا بأمر لا
يمكن لأجله أن نكون نحن وهم مسلمين ومؤمنين في وقت واحد، فإن كان نبيهم
صادقاً كنا على الكفر ، وإن كان كاذباً كانوا هم الكافرين !

رابعاً : ولا ريب أنه قد ورد في بعض الأحاديث : إذا نسب أحد غيره إلى الكفر

وهو بريء منه ، فإن الكفر يرتد إلى الذي كفر !

ولكن ليس معناه : إنه إن جاء أحد يكفركم مثلاً ، قمت أقابله بالمثل وأحكم عليه بالكفر جزاءً له على تكفيره ، هذا المفهوم لا يستخرج من الحديث المشار إليه ، ولا كان النبي ﷺ ليريد بقوله أن يجعل في أيدي المتخاصمين المتجادلين أداة يستخدمونها في تكفير بعضهم بعضاً . وإنما مغزى الحديث أنه يجب على المرء أن يأخذ غاية الحذر قبل إفتائه بكفر أحد ، عسى أن يكون من يحكم عليه بالكفر بريئاً منه ، فيؤخذ بذنب تكفيره أحد المسلمين بغير حق !



البيان الثالث

طلبت محكمة التحقيق من العلماء أن يدلوا بتصريحاتهم حول المسائل الآتية :

- ١- ظهور المسيح والمهدي !
- ٢- هل يكون المسيح وعيسى ابن مريم شخصاً بعينه ؟!
- ٣- هل يكون المسيح والمهدي بمنزلة نبي من أنبياء الله ؟ وهل يوحى إليهما أو يلهمان ؟!
- ٤- وهل ينسخ أحدهما أو كلاهما حكماً من أحكام القرآن والسنة ؟!
- ٥- وهل العقيدة بختم النبوة بمحمد ﷺ جزء غير متفك من العقيدة الإسلامية ؟^(١) !

(١) قلت : هنا أذكر الأقوال في معنى (المسيح) ، و (المسيح الدجال) ، لأن ذلك قد ثبت في الأحاديث، فأقول :

اختلف في اشتقاق المسيح ، وفي صفة نبي الله وكلمته عيسى ، وفي صفة عدو الله الدجال أخزاه الله ، على أقوال كثيرة ، تنيف على خمسين قولاً !
وقال ابن دحية في كتابه (مجمع البحرين في فوائد المشرقين والمغربين) :
(فيها ثلاثة وعشرون قولاً ، ولم أر من جمعها قبلي ممن رحل وجال ، ولقي الرجال) .
قال الفيروز آبادي :

(فأضفت إلى ما ذكره الحفاظ من الوجوه الحسنة ، والأقوال البديعة ، فتمت بها حسون وجهها) .
وبيانه أن العلماء اختلفوا في اللفظة : هل هي عربية أم لا ؟ فقال بعضهم : سريانية ، وأصلها مشيحا - بالشين المعجمة - ، فعربتها العرب ، وكذا ينطق بها اليهود ، قاله أبو عبيد ، وهذا القول الأول !

والذين قالوا إنها عربية اختلفوا في مادتها ، فقبيل من : م ي ح ، وقيل من : م س ح . ثم اختلفوا ، فقال الأولون : مَفْعَل ، من ساح يسبح ، لأنه يسبح في بلدان الدنيا وأقطارها جميعها ، أصله مَسِيح ، فأسكنت الباء ونقلت حركتها إلى السين ، لاستشقاها الكسرة على الباء ، وهذا القول الثاني !

وقال الآخرون : مَسِيحٌ مشتق من مَسَحَ ، إذا سار في الأرض وقطعها ، فَعَبِيلٌ بمعنى فاعل ، والفرق بين هذا وما قبله أن هذا يختص بقطع الأرض ، وذاك بقطع جيع البلاد ، وهذا الثالث ، وسرد الأقوال كلها !

وقال القاضي عياض في (مشارق الأنوار) :

١- في الجواب عن المسألة الأولى :

أ - في باب نزول المسيح عليه السلام : إن مسألة نزول المسيح عليه السلام من السماء إلى الأرض في آخر الزمان مسألة ما زال المسلمون متفقين عليها منذ أول أمرهم ، تستند هذه المسألة إلى الكتاب والسنة وإجماع الأمة !
فالتقرآن وإن لم يصرح بها تصريحاً ، ولكن فيه آيتين تشيران إليها إشارة واضحة ، وقد فسرها معظم المفسرين على أن المسيح سينزل من السماء إلى الأرض في آخر الزمان !

(قوله في عيسى المسيح : ولم يُختلف في ضبط اسمه كما سماه الله في كتابه ، واختلف في معناه ، فقيل : لأنه كان إذا مسح على ذي عاهة براً ، وقيل : لمسحه الأرض ومياحته فيها ، فهو على هذا فعيل بمعنى فاعيل ، وقيل : لأنه كان ممسوح الرجل لا الممسوح له ، وقيل : لأن الله مسحه ، أي خلقه خلقاً حسناً ، والمسحة : الجمال والحسن ، وقيل : لأن زكرياء مسحه ، فهو هنا بمعنى مفعول ، أي ممسوح ، وقيل : هو اسم خصه الله به ، وقيل : هو الصديق) !
قال :

(وأما المسيح الدجال فاختلف في لفظه ومعناه ، فأكثر الرواة وأهل المعرفة يقولونه مثل الأول ، وكذا قيده في الأصول عن جمهورهم ، ووقع عند شيخنا أبي إسحاق في الموطأ بكسر الميم والسين وبتنظيها أيضاً ، وحكاها شيخنا أبو عبد الله النجاشي عن أبي مروان بن سراج ، قال : من كسر الميم شدد ، مثل : شرب ، وأنكر هذا الهروي ، وقال : ليس بشيء ، وخفف غيره السين ، كذا وجدته مقيداً بخط الأصلي في كتاب الأنبياء ، قال بعضهم : كسرت الميم فيه للفرقة بينه وبين عيسى عليه السلام ، وقال الخريزي : بعضهم يكرها في الدجال ويفتحها في عيسى ، وغير هؤلاء يأبون هذا كله ، وأنه لا فرق بين اليمين في فتح الميم وتحفيف السين ، وأن عيسى مسيح الهدى ، وهذا مسيح الضلالة) !
وقال أبو الهيثم :

(المسيح - بالحاء المهملة - ضد المسيح - بالحاء المعجمة - مسحه الله ، إذا خلقه خلقاً حسناً ، ومسحه : إذا خلقه خلقاً ملعوناً) !

وقال أبو بكر الصوفي :

(أهل الحديث يفرقون بينهما ، وبعض أهل اللغة يقولون للدجال بكسر الميم وتشديد السين ، وأكثرهم لا يرون ذلك ، وقال الأمير أبو النصر : سمعته من الصوري بالحاء المعجمة ، وقيل : إنما سمي مسيحاً لمسح إحدى عينيه ، والمسح : الممسوح العين) ! قال أبو عبيد : (وبه سمي الدجال ، فيكون بمعنى مفعول ، وقيل : لمسحه الأرض ، فيكون بمعنى فاعل .. وقيل : المسيح الأعور ، وبه سمي الدجال) !

ومع ذلك ظهر في عصر شيخ الإسلام ابن تيمية دجال ادعى أنه عيسى ابن مريم ، كما قال شيخ الإسلام في رسالته المسماة بـ (بغية المرتاد في الرد على المنطسفة والقرامطة والباطنية أهل الإلحاد من القائلين بالحلول والاتحاد) !

والأولى منهما قوله تعالى :

﴿ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَإِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۗ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ

شَهِيدًا ۙ ﴾ . (آية ١٥٩ سورة النساء)

أي قبل موت المسيح عليه السلام ، ولا شك أن هذه الآية قد فسرها بعض المفسرين على أن كل صاحب كتاب يؤمن بعيسى قبل موته أي قبل موت نفسه !

ولكن يمكن أن يكون معنى الآية ما بيّناه آنفاً ، بل عليه فسر الآية أكثر المفسرين !

والثانية قوله تعالى : ﴿ وَإِنَّهُ لَعَلَّمٌ لِلسَّاعَةِ ۙ ﴾ . (آية ٦١ سورة الزخرف)

وهذه الآية أيضاً فسرت بوجهين :

أحدهما : أن خلق عيسى ابن مريم من الآيات الدالة على إمكان الآخرة !

والثاني : أنه من الآيات الدالة على اقتراب يوم القيامة ، وإلى معنى الثاني ذهب

أكثر المفسرين !

وعلى كل فإن القرآن لا يصرح بنزول عيسى عليه السلام بكلمات واضحة ،

وغاية ما يمكن القول به هو أن القرآن يشير إلى نزوله قبل يوم القيامة !

أما كتب الحديث فلا شك أنها تصرح بأن النبي ﷺ قد أخبر بنزول عيسى ، وقد

ورد في هذا المعنى أكثر من سبعين حديثاً عن أربعة وعشرين نفعراً من أصحاب النبي

ﷺ !

أما الرواة الذين سمعوا هذه الأحاديث عن الصحابة ورووها عنهم ، والرواة

الذين بلغوها عنهم ، ممن تبعهم من أصحاب كتب الحديث ، فيكاد يزيد عددهم على

مائة ، وأكثرهم من الثقات ، وهم من سكان مختلف أقطار الأرض الممتدة من اليمن

إلى أذربيجان ، ومن مصر إلى ما وراء النهر وسيستان ، وأكثر هذه الروايات متصل

الإسناد والحلقات من أصحاب كتب الحديث إلى النبي ﷺ !

فمن الصعب ، بل من المستبعد تماماً أن يخطر ببالنا عن هذا العدد الكبير من سكان

مختلف بقاع الأرض وأقطارها المترامية الأطراف أن يكونوا قد عقدوا مؤتمراً واتفقوا

فيه فيما بينهم على إصدار قرار باختلاق قصة عن نزول المسيح وينسبونها إلى نبي الله

ﷺ !

ولو أنهم فعلوا ذلك ، لما كان في رواياتهم من التناسب والتوافق ما نجده في الأحاديث الثابتة عن النبي ﷺ عن نزول المسيح ، لا خلاف في نفس ما تحتوي عليه هذه الأحاديث من بيان عن نزول عيسى إلا في موضعين أو ثلاثة مواضع ، وما هو إلا خلاف بسيط لا يؤبه له البتة !

فكان القصة التي تبينها هذه الأحاديث عن كيفية نزول المسيح قصة واحدة مرتبطة عناصرها متناسقة أجزاءها !

فمن الواضح اليقيني الذي لا مجال فيه للريب أن النبي ﷺ قد أخبر بنزول عيسى ابن مريم إلى الأرض قبل يوم القيامة ، وهذه حقيقة ثابتة من الشهادات القاطعة التي لا تقبل الريب أو الجدل ، فإن أمكن رد الروايات التي هذه صحتها وقوتها ، فلا يمكن بعد ذلك أن يكون أي حادث من حوادث التاريخ صالحاً للقبول !

وكذلك فقد أجمع علماء الأمة وفقهاؤها ومفسروها ومحدثوها منذ القرن الأول حتى وقتنا هذا على صحة الخبر بنزول عيسى ابن مريم إلى الأرض مرة أخرى قبل يوم القيامة !

وقد ذكرنا في الملحق (أ) ما ثبت عن كبار علماء الأمة من الأقوال في هذه المسألة، وما أنكرها إلا بعض علماء المعتزلة والجهمية ظناً منهم أنها تستافى مع عقيدة ختم النبوة ^(١) !

(١) قلت : أرى ضرورة ذكر الأقوال فيما ذكر الإمام المودودي من القرآن ، وأشار إليه من الحديث، والأقوال في ذلك ، نظراً لأهمية الموضوع ، فيما يلي :

قال تعالى : ﴿ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ﴾ . (آية ١٥٩ سورة النساء)

قال الطبري : التفسير : ٦ : ١٨ - ٢١ :

(اختلف أهل التأويل في ذلك ، فقال بعضهم معنى ذلك : ﴿ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ﴾ يعني بعيسى ﴿ قَبْلَ مَوْتِهِ ﴾ يعني قبل موت عيسى ، بوجه ذلك إلى أن جميعهم يصدقون به إذا نزل لقتل الدجال ، فنصر الملل كلها واحدة ، وهي ملة الإسلام الخليفة ، دين إبراهيم ﷺ) .

وذكر الطبري من قال ذلك مما يضيق المقام عن ذكره ، ثم ذكر الأقوال الأخرى وقال :

(وأولى الأقوال بالصحة والصواب قول من قال : تأويل ذلك : وإن من أهل الكتاب إلا ليؤمن بعيسى قبل موت عيسى) .

ونقل ابن كثير هذا القول : تفسير ابن كثير : ١ : ٥٧٧ :

وقال : (ولا شك أن الذي قاله ابن جرير هو الصحيح ، لأنه المقصود من سياق الآي في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى وصلبه ، وتسليم من سلم لهم من النصارى الجهلة ذلك ، فأخبر الله أنه لم يكن الأمر كذلك ، وإنما شبه لهم ، فقتلوا الشبه ، وهم لا يبينون ذلك ، ثم إنه رفعه إليه ، وإنه باق حي ، وإنه سينزل قبل يوم القيامة ، كما دلّت عليه الأحاديث المتواترة .. فيقتل مسيح الضلالة ، ويكسر الصليب ، ويقتل الخنزير ، ويضع الجزية حتى لا يقبلها من أحد من أهل الإيمان ، بل لا يقبل إلا الإسلام أو السيف ، فأخبرت هذه الآية الكريمة أنه يؤمن به جميع أهل الكتاب حينئذ ، ولا يتخلف عن التصديق به واحد منهم) !

ولذا قال : ﴿ وَإِن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ﴾ .

أي قبل موت عيسى عليه السلام ، الذي زعم اليهود ومن وافقهم من النصارى أنه قتل وصلب :

﴿ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْكُمْ شَوْدًا ﴾ .

أي بأعمالهم التي شاهدوها منهم قبل رفعه إلى السماء ، وبعد نزوله إلى الأرض : انظر : تفسير الطبري : ٦ : ١٠-١١ ، وتفسير القاسمي : ٥ : ١٧١١-١٧١٦ ، وتفسير الألوسي : ٣ : ١٨٨ ، وتفسير الشوكاتي : ١ : ٦٢٧ ، وتفسير ابن الجوزي : ٢ : ٢٤٧ .

وبروي الشيخان وغيرهما أن سعيد بن المسيب سمع أبا هريرة - رضي الله عنه - قال : قال رسول الله ﷺ :

* والذي نفسي بيده ! لو شكن أن ينزل فيكم ابن مريم عدلاً ، فيكسر الصليب ، ويقتل الخنزير ، ويضع الحرب ، ويبيض المال حتى لا يقبله أحد ، حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها * .

ثم يقول أبو هريرة : وفرعوا إن شتم : ﴿ وَإِن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ﴾ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْكُمْ شَوْدًا ﴾ .

البخاري : ٦٠ - أحاديث الأنبياء (٣٤٤٨) ، واللفظ له ، ومسلم : ١ - الإيمان (١٥٥) ، وأحمد : ٢ : ٢٤٠ ، ٥٣٨ ، والزمذني (٢٢٣٣) ، وابن حبان : الإحسان (٦٨١٨) ، وعبد الرزاق (٢٠٨٤٠) ، وأحمد بن حنبل (١٠٩٧) ، وابن ماجه (٤٠٧٨) ، والطحاوي : شرح مشكل الآثار (١٠٣ ، ١٠٤) ، والبخاري : شرح السنة (٤٢٧٥) .

قال ابن حجر : فتح الباري : ٦ : ٥٦٨ :

(هو موصول بالإسناد المذكور ، قال ابن الجوزي : إنما تلا أبو هريرة هذه الآية للإشارة إلى مناسبتها للقول :

* حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها * ، فإنه يشير بذلك إلى صلاح الناس ، وشدة إيمانهم ، وإقبالهم على الخير ، فهم لذلك يؤثرون الركعة الواحدة على جميع الدنيا ، والسجدة تطلق ويراد بها الركعة) .

قال القرطبي :

(معنى الحديث أن الصلاة حينئذ تكون أفضل من الصدقة ، لكثرة المال إذ ذاك ، وعدم الانتفاع به ، إذ

لا يقبله أحد ، وقوله في الآية : ﴿ وَإِن ﴾ بمعنى (ما) ، أي لا يبقى أحد من أهل الكتاب ، وهم =

اليهود والنصارى إذا نزل عيسى إلا آمن به ، وهذا مصير من أبي هريرة إلى أن الضمير في قوله : ﴿ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ ﴾ ، وكذلك في قوله ﴿ قَبْلَ مَوْتِهِ ﴾ يعود على عيسى ، أي إلا ليؤمن بعيسى قبل موت عيسى ، وبهذا جزم ابن عباس فيما رواه ابن جرير من طريق سعيد بن جبير عنه بإسناد صحيح ، ومن طريق أبي رجاء عن الحسن قال : قبل موت عيسى : والله إنه الآن حي ، ولكن إذا نزل آمنوا به أجمعون ، ونقله أكثر أهل العلم ، ورجحه ابن جرير وغيره كما سبق .
 وفي رواية لأحمد بسند صحيح عن حنظلة عن أبي هريرة قال : قال رسول الله ﷺ :
 " ينزل عيسى ابن مريم ، فيقتل الخنزير ، ويحمو الصليب ، وتجمع له الصلاة ، ويعطي المال حتى لا يقبل ، ويضع الخراج ، وينزل الروحاء ، فيحج منها أو يعتمر ، أو يجمعهما " .
 قال : وتلا أبو هريرة : ﴿ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ﴾ .

فرغم حنظلة أن أبا هريرة قال : يؤمن به قبل موته - عيسى ، فلا أدري : هذا كله حديث النبي ﷺ ، أو شيء قاله أبو هريرة ؟

قال الشيخ أحمد شاكر : مسند أحمد : ١٥ : ٢٧ (٧٨٩٠) :

(قوله " قبل موته - عيسى " يريد أن الضمير في " موته " عائد على عيسى ، فهو تفسير للضمير ، وهذا هو الثابت في الأصول الثلاثة ، وفي جامع المسانيد : ٧ : ١٢ ، وتفسير ابن كثير : " قبل موت عيسى " بدون ذكر الضمير ، فيكون تفسيراً لمعنى الآية ، لا حكاية للفظها ، والأمر قريب .
 وهذا هو المعنى الصحيح للآية : أنه : وإن من أهل الكتاب إلا ليؤمن بعيسى قبل موت عيسى ، كما قال الطبري ، وهو أيضاً يرد على من أنكر أن عيسى عليه السلام لا يزال حياً في السماء لم يموت ، وأنه رفعه الله إليه ، ويدل على أنه سينزل من السماء في آخر الزمان ، كما ثبت بالأحاديث المتواترة في ذلك .
 قال ابن كثير :

وهذه الآية كقولها : ﴿ وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ ﴾ . (آية ٦١ سورة الزخرف)

وقرى (لعلم) بالتحريك ، أي أمانة ودليل على اقواب الساعة ، وأنه ينزل بعد خروج المسيح الدجال فيقتله الله على يديه : تفسير ابن كثير : ١ : ٥٨٣ :

وروى أحمد عن أبي يحيى مولى ابن عقيل الأنصاري قال :

قال ابن عباس : لقد علمت آية من القرآن ما سألتني عنها رجل قط ، فما أدري أعلمها الناس فلم يسألوا عنها ، أم لم يفظوا لها فيسألوا عنها ؟ ثم طلق بحدثننا ، فلما قام تلاومنا ألا نكون سأله عنها ، فقلت : أنا لها إذا راح غداً ، فلما راح الغد قلت : يا ابن عباس ، ذكرت أمس أن آية من القرآن لم يسألك عنها رجل قط ، فلا تدري أعلمها الناس فلم يسألوا عنها ، أم لم يفظوا لها ؟ فقلت : أخبرني عنها وعن اللاتي قرأت قبلها ؟ قال : نعم ، إن رسول الله ﷺ قال لقريش :

" يا معشر قريش ، إنه ليس أحد يعد من دون الله فيه خير ، وقد علمت قريش أن النصارى تعبد عيسى ابن مريم ، وما نقول في محمد " .

فقالوا : يا محمد ، ألسنت تزعم أن عيسى كان نبياً وعبداً من عباد الله صالحاً ، فلنن كنت صادقاً فإن آفتهم لكما تقولون . قال : فأنزل الله عز وجل

« وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ » . (آية ٥٧ سورة الزخرف)

قال : قلت : ما يصدون ؟ قال : يضحون .

« وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ » .

قال : هو خروج عيسى ابن مريم عليه السلام قبل يوم القيامة !

مسند أحمد : ٤ : ٣٢٨ - ٣٢٩ (٢٩٢١) قال الشيخ أحمد شاکر : (إسناده صحيح ، وأبو يحيى هو المغرب - بفتح القاف - ، واسمه (يصدع) بكسر الميم وسكون الصاد وفتح الدال ، وآخره عين مهملة ، وفي التهذيب أنه (مولى عبد الله بن عمرو ، ويقال : مولى معاذ بن عفراء) والذي هنا أنه مولى ابن عليل الأنصاري ، فالظاهر أنه مولى الأنصار ، وهو تابعي روى عن عليٍّ وغيره من الصحابة ، وتكلموا فيه من أجل التشيع ، وأخرج له مسلم ، وقال عمار الدهني : كان عالماً بابن عباس ، وترجمه البخاري في الكبير (٢١٧٦) فقال : مصدع وهو الأعرج ، والحديث ذكره ابن كثير في التفسير : ٧ : ٤٠٦ - ٤٠٧ . عن هذا الموضوع ، لم ذكر نحوه عن ابن أبي حاتم من حديث ابن عباس ، وهو في مجمع الزوائد : ٧ : ١٠٤ ، ونسبه أيضاً = للطبراني ، وقال : وفيه عاصم بن بهدلة ، وفقه أحمد وغيره ، وهو سني الخلف ، وبقية رجاله رجال الصحيح ، وعاصم ثقة أخرج له الشيخان ، وسائر أصحاب السنة ، وذكره السيوطي في الدر المنثور : ٦ : ١٩ - ٢٠ ونسبه أيضاً لابن مردويه ! وأخرجه ابن حبان عن أبي يحيى مولى ابن عفراء عن ابن عباس عن النبي ﷺ في قوله :

« وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ » . قال : (نزول عيسى ابن مريم من قبل يوم القيامة) : الإحسان

(٦٨١٧) ، وأخرجه الطبري في التفسير : ٢٥ : ٩٠ من طريق سفيان ، عن عاصم ابن أبي النجود به موثقاً على ابن عباس ، ومن طريق شعبة وقيس ، عن عاصم ، عن أبي رزين ، عن ابن عباس ، ومن طريق ابن عطية عن فضيل بن مرزوق ، عن جابر ، عن ابن عباس ، وانظر : تفسير الشوكاني : ٤ : ٥٣٨ - ٥٣٩ .

قال الزمخشري :

« وَإِنَّهُ » . وإن عيسى عليه السلام « لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ » . أي شرط من أشرافها تعلم به ، فسَمِي

الشرط علماً لحصول العلم به ، وذكر قراءة ابن عباس « لَعِلْمٌ » . قال : وهو العلامة ، وقال : وقرئ « لَلْعَلْمِ » : الكشف : ٣ : ٤٢٤ ، وانظر : الفخر الرازي : ١٤ : ٢٢٢ ، ومعجم القراءات القرآنية : ٦ : ١٢٢ ، وزاد المسير : ٧ : ٣٢٥ .

وماذا يمكن أن يقال ، وقد أقسم الرسول ﷺ في الحديث السابق المتيقن عليه :

" والذي نفسي بيده ! لو شكنت أن ينزل فيكم ابن مريم عدلاً .. " الحديث !

أليس من الواجب على كل مسلم الوقوف في شؤون العيب عند النصوص !!

هذا ، و عرض الإمام الشيخ محمود شلتوت في (مجلة الرسالة) للآيات التي عرضنا لها ، بما أثار حجة - كما قال فضيلته - دعه إلى النظر في الأدلة ، لم ذكر خلاصة لهذا الرد في كتابه (الفتاوى) : ٥٩ وما بعدها :

وبعد أن انتهى من الرد على النظرة الأولى فيما ساقوا من آيات بما يؤيد رأيه ، انتقل إلى النظرة الثانية في الأحاديث فقال :

(وموجز ما نقول فيها : إنها لا تخرج عن كونها أحاديث آحاد ، وأحاديث الآحاد مهما تصح لا تفيد يقيناً بثبت عقيدة يكفر منكرها) !

ومضى يزيد دعواه ، إلى أن قال :

(إن ما تدل عليه ألفاظ تلك الأحاديث ليس عقيدة يجب الإيمان بها) !

كما نقل عن الإمام الشيخ محمد عبده تفسيره لقوله تعالى :

﴿ إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ كُفِّرْ بَعْدَكَ وَقَاطِعْ أَيْدِيكَ وَارْمُوكَ إِلَى الْيَمِّ ۚ ﴾ . (آية ٥٥ سورة آل عمران)

انظر : تفسير المنار : ٣ : ٣١٦ وما بعدها .

قال :

(للعلماء ها هنا طريقتان :

إحدهما : وهي المشهورة : أنه رفع حيناً بجسده وروحه ، وأنه سينزل في آخر الزمان ليحكم بين الناس بشريعتا ، ثم يتوفاه الله تعالى .

والطريقة الثانية : أن الآية على ظاهرها ، وأن التوفي على معناه الظاهر المتبادر منه ، وهو الإمامة العادية ، وأن الرفع سيكون بعده ، وهو رفع الروح) .

ثم قال :

(ولصاحب هذه الطريقة في حديث الرفع والنزول في آخر الزمان تخريجان :

أحدهما : أنه حديث آحاد متعلق بأمر اعتقادي ، لأنه من أمور الغيب الاعتقادية ، لا يؤخذ منها إلا بالقطعي ، لأن المطلوب فيها هو اليقين ، وليس في الباب حديث متواتر !

وثانيهما : تأويل نزوله) !

وقد تعلق بهذه الشبهة كثيرون ، يضيق المقام عن ذكرهم ، منهم الشيخ عبد الوهاب النجار : انظر : قصص الأنبياء : ٤٢٤ .

ونلاحظ أن الإمام الشيخ شلتوت اختصر القول الأول الراجح الوارد في الطريقة الأولى المشهورة - كما سبق - ، وحاول التركيز على ذكر الطريقة الثانية التي حاول جاهداً ترجيحها وهي مرجوحة ، وبخاصة التركيز على أنه ليس في الباب حديث متواتر ، والتأويل بنحو ما نقل هو عن صاحب شرح المقاصد !

ونقل عن الشيخ رشيد رضا قوله :

(ليس فيه - أي القرآن - نص صريح بأنه - أي عيسى - ينزل من السماء ، وإنما هي عقيدة أكثر النصارى ، وقد حاولوا في كل زمان منذ ظهور الإسلام بثبوتها في المسلمين) !

كما ذكر أن الإمام الشيخ المراغي كتب بمناسبة السؤال الذي رفع إليه ، وكان ذلك سبباً في تلك الفتوى ، وأن الإمام الشيخ المراغي قال :

(ليس في القرآن الكريم نص صريح قاطع على أن عيسى عليه السلام رفع بجسده وروحه ، وعلى أنه حي الآن بجسده وروحه .. وذكر الآية السابقة ، ثم قال : لكن جمهور العلماء على أنه رفع بجسده وروحه ، فهو حي الآن بجسده وروحه ، وفسروا الآية بهذا بناءً على أحاديث وردت ، كان لها عندهم المقام الذي يسوغ تفسير القرآن بها ، ثم قال : ولكن هذه الأحاديث لم تبلغ درجة الأحاديث المتواترة التي توجب على المسلم عقيدة ، والعقيدة لا تجب إلا بنص من القرآن أو بحديث متواتر) ! انظر :

الفتاوى : ٨١ - ٨٢ .

حجية الآحاد :

ومعلوم أن التواتر ليس شرطاً في قبول الأحاديث ، وحسبنا أن الآحاد قسم المتواتر ، ويشمل أغلب السنة ، وأنه متى صح الحديث وفق قواعد التحديث رواية ودراية فإنه يجب على المسلم الأخذ به !

(٢) المسيح ينزل ولا يولد :

والذي يثبت من هذه الروايات وأجمعت عليه الأمة ، ما هو (بولادة مثل

= وقد ذكر حجة الأحاد الأئمة الذين يطول الحديث في ذكرهم .. منهم : الشافعي ، والنووي ، وابن تيمية ، وغيرهم !

انظر : الرسالة : ٩٩٨ وما بعدها ، ومقدمة صحيح مسلم : ٦١ وما بعدها ، ومختصر الصواعق المرسلة : ٧٣ - ٧٦ ، ٥٠٤ ، ٥١٢ ، ٥٢٤ ، ٥٢٥ ، والبخاري : ٦٥ - كتاب أخبار الأحاد ١ - باب ما جاء في إجازة الخبر الواحد ، والفتح : ١٣ : ٢٤٦ .

قول الخافظ ابن كثير :

(هذا ، وقد ذكر الخافظ ابن كثير الأحاديث الكثيرة التي يضيّق المقام عن ذكرها ، في نزول عيسى ابن مريم إلى الأرض من السماء في آخر الزمان قبل يوم القيامة ، وأنه يدعو إلى عبادة الله وحده لا شريك له ، ويقتل المسيح الدجال) .

تواتر الأحاديث :

ثم قال الخافظ ابن كثير : تفسير ابن كثير : ١ : ٥٨٢ :

(فهذه أحاديث متواترة عن رسول الله ﷺ ، من رواية أبي هريرة ، وابن مسعود ، وعثمان ابن أبي العاص ، وأبي أمامة ، والنواسة بن سمعان ، وعبد الله بن عمرو بن العاص ، ومجمع ابن جرير ، وأبي شريفة ، وحذيفة بن أسيد ، رضي الله عنهم) !

وفيها دلالة على صفة نزوله ومكانه من أنه بالشام ، بل بدمشق عند المنارة الشرقية ، وأن ذلك يكون عند إقامة صلاة الصبح !

وقد بنيت في هذه الأعصار في سنة (٧٤٦) إحدى وأربعون وسبعمان منارة للجامع الأموي بضاء من حجارة منحوتة ، عوضاً عن المنارة التي هدمت بسبب الحريق المسوب إلى صنع النصارى عليهم لعائن الله المتتابعة إلى يوم القيامة ، وكان أكثر عمارتها من أمواتهم !

وقويت الظنون أنها هي التي ينزل عليها المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام ، فيقتل الخنزير ، ويكسر الصليب ، ويضع الجزية ، فلا يقبل إلا الإسلام !

وهذا إخبار من النبي ﷺ بذلك وتقرير وتشريع وتوسيع له على ذلك في هذا الزمان ، حيث تتزاح عليهم ، وترتفع شبههم من أنفسهم ، ولهذا كلهم يدخلون في دين الإسلام متابعين لعيسى عليه السلام ، وعلى يديه ، ولهذا قال تعالى :

﴿ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ﴾ . الآية .

وقد افرد كثيرون من العلماء هذه الأحاديث في تأليف مستقلة ، يضيّق المقام عن ذكرها) .

قول المحدث المرحوم الشيخ أحمد شاکر :

وفي ختام رد هذه الشبهة يقول المحدث المرحوم أحمد شاکر :

(وقد لعب المجددون ، أو المهردون ، في عصرنا الذي نحيا فيه ، بهذه الأحاديث الدالة صراحة على نزول عيسى ابن مريم عليه السلام ، في آخر الزمان - قبل القضاء الحياة الدنيا - بالتأويل المشطوي على الإنكار تارة ، وبالتنكار الصريح أخرى !

ذلك أنهم - في حقيقة أمرهم - لا يؤمنون بالغيب ، أو لا يكادون يؤمنون ، وهي أحاديث متواترة المعنى في مجموعها ، يعلم مضمون ما فيها من الدين بالضرورة ، فلا يحرم الإنكار ولا التأويل !

للمسيح، بل هو نزول المسيح عليه السلام بعينه (١)

وتصرح الروايات كلها من غير استثناء بأن النازل هو عيسى ابن مريم ، ف جاء ذكره في مختلف الروايات بمختلف الأسماء كابن مريم أو عيسى ابن مريم . والظاهر أن عيسى ابن مريم هو اسم رجل معلوم . فليس الخبر بنزوله إلا عن نزول شخصه . فإذا قبل أحد هذا الخبر ، فلا بد له أن يقبله على أنه سينزل إلى الأرض ذلك الشخص المعروف الذي كان قد ولد من بطن مريم بنت عمران عليها السلام في بني إسرائيل قبل ألفي سنة !

وإن أنكرو ذلك ، فلا بد أن ينكرو تصور (المسيح الموعود) نفسه . وعلى كل فإنه من اللغو أن يحاول أحد إثبات مثل لعيسى ، على أساس الروايات الواردة عن نزول عيسى ابن مريم ، وأكثر سخافة من هذا أن يحاول أحد إثبات فكرة (التجسد) (Incarnation) للمسيح على أساس هذه الروايات ، وهي الفكرة التي يأخذ بها الهندوس عن أباطهم الماضين !

وأعظم غيباً ولغواً من كل هذا وذاك أن يصير أحد مريم بصورة تمثيلية ، ثم يكون هو نفسه جبلى بصورة تمثيلية ، ثم يولد هو نفسه من بطنه بصورة تمثيلية ، ويعلم في الناس أن عيسى ابن مريم الذي أخبر بنزوله قد ولد ^(١) !

(٢) الغرض من نزول عيسى :

إن الغرض الذي تبيّنه الأحاديث لنزول عيسى ، هو أنه سيظهر في آخر الزمان دجال يعرض نفسه على الناس مدعياً أنه المسيح !

فهناك يتبعه اليهود ، ويسبب فتنة شاملة وضلالاً مطبقاً في العالم كله ، فيرجع الله المسيح الحقيقي إلى الدنيا ، لكي يقمع فتنة هذا الدجال وينقذ الناس من شره !
والنبي ﷺ إنما أخبر الناس بظهور الدجال ليكونوا على حذر ، ولا يروا فيه المسيح ،

(١) هكذا ورد عن الميرزا (غلام) حيث يقول في كتابه : (سفينة نوح) : (وهو سماني بمريم في الجزء الثالث من البراهين الأحمديّة : ثم نشأت في الصفة المريميّة إلى مستين كما هو الظاهر من البراهين الأحمديّة .. وما زلت أمو وأترى وراء الحجاب ثم .. نفخ في روح عيسى كمرهم ، وحملت بعيسى على وجه الكتابة ، ثم بعد عدة أشهر لا أكثر من عشرة أشهر ، جعلت عيسى بعد أن كنت مريم ، وذلك بإلهام جاءني في آخر الجزء الرابع من البراهين الأحمديّة ، فهكذا أصبحت ابن مريم ، والله ما أطلعني على هذا السر الخفي عند كتابة البراهين الأحمديّة : ٤٨ .

ويرتقبوا نزول المسيح الحقيقي في زمانه ، ثم ينصروه ويؤيدوه في قمع فتنة الدجال وقطع دابره . والنبي ﷺ ما أخبر به الناس ليتخذ أحد من أقواله حجة ثم يعرض نفسه على الناس كـ (منيل للمسيح) أو كـ (تجسد للمسيح) ويفرق بذلك كلمة المسلمين!

(٤) انقراض الملل كلها بنزول المسيح إلا الإسلام :

وأيضاً فإن هذه الروايات تصرح بأن جميع الملل والديانات ستنمحي نتيجة لنزول المسيح ، فلا يبقى في الدنيا إلا ملة الإسلام وحدها ، وأما ما جاء في الروايات من كسر عيسى للصليب أو محوه إياه أو تحطيمه إياه أو قتله للخزيير، فإنما فسره العلماء جميعاً بأنه سينتهي بذلك النزاع القائم بين المسيحية والإسلام ويصبحان ملة واحدة !

وتدل الروايات على أن اليهودية ستلاشى مع موت الدجال !

وأما ما جاء في هذه الروايات من ذكر سقوط الحرب والجزية والحراج ، فقد أجمع المحدثون على أن معناه أن الحرب ستنتهي إذا انمحت جميع الملل ولم يبق إلا دين الإسلام، فلا ينشأ السؤال إذاً عن ضرب الجزية أو الحراج على أحد !

(٥) عقيدة نزول المسيح لا تصطدم مع عقيدة ختم النبوة :

والذي يجب أن يلاحظ بوجه خاص هو أن عقيدة نزول المسيح - على نحو ما جاء ذكرها من الأحاديث وفهمها علماء الأمة - لا تصطدم مع عقيدة ختم النبوة ، ولكن التصور القادياني لـ (المسيح الموعود) يصادم هذه العقيدة بوجه سافر من عدة نواح :

١- إن عيسى ابن مريم قد بعث نبياً من أنبياء الله قبل محمد ﷺ ، فقد آمن به النبي ﷺ نفسه ، وما زال المسلمون يؤمنون به في كل زمان ، والذي لا يؤمن به ، هو كافر خارج من دائرة الإسلام باتفاق المسلمين !

فإذا نزل إلى الأرض مرة أخرى فأى مسألة تنشأ عن الإيمان أو الكفر به من جديد؟

وإذا أمكن أن يكون الخلاف في أمره ، فإنما يكون في معرفته : هل الذي نزل هو عيسى ابن مريم أو غيره ؟!

ولا يمكن أن يكون الخلاف في أنه إذا كان النازل هو عيسى ابن مريم ، فهل يؤمن به أو يكفر ؟!

فالمسلمون يؤمنون به ، ولا حاجة إلى تجديد الإيمان به مرة أخرى عند نزوله ، ولا يمكن أن يحدث نزوله فرقاً جديداً بين الكفر والإيمان في المسلمين !

وأما الذي لا ينزل ولكن (يولد) ، ثم يدعي أنه المسيح ويدعو الناس إلى الإيمان به واتباعه ، فلا بد أن يحدث ادعاؤه فرقاً جديداً بين الكفر والإيمان في الأمة الإسلامية ، وهو من أسباب التفرقة ، وهذا ما حدث عند قيام المسيح القادياني بهذا الادعاء !

٢- إن الأحاديث لا تعرض المسيح ابن مريم النازل ، من حيث هو يدعي النبوة ، ويدعو الناس إلى الإيمان به ، ويجعل من الذين يؤمنون به أمة أو جماعة مستقلة ، ويخرج من الإسلام من لا يؤمن به ، أي إن الأحاديث لا تعرضه كصاحب رسالة جديدة مستقلة ، وإنما تعرضه كرجل ينزل من السماء ويدخل في جماعة المسلمين ، ويسلم بقيادة من يكون في زمانه أميراً للمسلمين أو إماماً لهم ، ويشاركة في مهمة قمع فتنة الدجال ، فهو إذاً على سبيل الحيلة لا يؤم الناس في الصلاة ، بل يصلي خلف إمامهم ، حتى لا يظن الظانون أنه قد تولى المنصب الذي كان عليه قبل مبعث النبي ﷺ ، وتشهد بذلك الأحاديث الكثيرة شهادة ناطقة واضحة !

ولكن العقيدة القاديانية بشأن (المسيح الموعود) تعارض ذلك معارضة شديدة ، ولا تفضي إلا إلى النتائج المعاكسة لذلك تماماً !

٣- إن طبيعة إيمان المسلمين بنزول عيسى ابن مريم هي أنه وإن كان في بعثته الأولى نبياً من أنبياء الله ، ولم يسلب إلى الآن شرف النبوة وفضلها ، ولكن فترة نبوته انتهت مع بعثة محمد ﷺ !

ولا يوجد إلى يوم القيامة إلا زمان نبوة محمد ﷺ !

فلا يأتي عيسى الآن على أنه نبي من أنبياء الله ، بل يكون مطيعاً لمحمد ﷺ متبعاً لأحكام شريعته ، وهو لا يدعو الناس إلى نبوته ، أو يتفخروا فيها أحكاماً جديدة ، أو يغير شيئاً من أحكام الشريعة الخالدة ، بل إنما تقتصر وظيفته على القيام - وفقاً للشريعة المحمدية - بالمهمة التي ينزل لأجلها إلى الأرض !

وهذه المسألة توضحها كل الإيضاح تصريحات الإمام الرازي ، والإمام النووي ، والعلامة التفتازاني ، والشيخ إسماعيل الحقي ، والعلامة الألوسي !

ومثل ذلك كممثل شخص كان رئيساً للدولة فيما مضى ولم يسلب بعد شرف كونه رئيساً سابقاً ، ولكن وضعه في عصر رئيس الدولة الجديد لا يكون أكثر من مواطن عادي في الدولة !

وعلى هذا يتلاءم نزول المسيح مع عقيدة ختم النبوة ، ولا يبقى أي أساس من الصحة لظن من يظن أن ستشأ بنزوله مسألة اتباع نبي جديد يتوقف على الإيمان به كون المرء مسلماً أو غير مسلم !

ولكن التصور القادياني للمسيح الموعود يدعونا إلى متبوع جديد ، يطالبنا بكل ما يكون للنبوة من الحقوق الاعتقادية والشرعية ، وتصدر منه جميع الدعاوى التي لا يقوم بها إلا من يأتي برسالة مستقلة ، ولا يقلل من خطورة دعوته أن يعتبر نفسه كفرد من الأمة المسلمة ، وتابع للشرعية المحمدية ، أو يدعي لنفسه مكانة أخرى ، والذي يجعل طبيعة دعاواه تتضارب مع العقيدة الإسلامية بنزول المسيح في حقيقة الأمر ، هو أن العقيدة الإسلامية بنزول المسيح لا تجعل طاعة متبوع جديد واتباعه أساساً للكفر والإيمان !

ولكن العقيدة القاديانية بالمسيح الموعود تجعل طاعة هذا المسيح الموعود واتباعه أساساً للكفر والإيمان !

ب- في ظهور المهدي :

تختلف مسألة ظهور المهدي اختلافاً عظيماً عن مسألة نزول المسيح عليه السلام ، والأحاديث في هذه المسألة على نوعين :

أحاديث فيها الصراحة بكلمة (المهدي) !

وأحاديث إنما أخبر فيها بخليفة يولد في آخر الزمان ويعلي كلمة الإسلام^(١) !

في الجواب عن المسألة الثانية :

أما إن المسيح الموعود ، الذي يعتقد المسلمون نزوله ، هو عيسى ابن مريم ، فهو ثابت من الروايات الكثيرة ، ومن أقوال العلماء التي جمعناها في (الملحق)أ.

(١) قلت : ذكر الإمام المودودي رحمه الله كلاماً لم يزيد بالدليل ، ولكن أشار إلى ما ذكره بعد ذلك تحت عنوان (الأحاديث الواردة في ظهور المهدي) جمع فيه أحاديث بعضها غير صحيح ! ورأيت أن أتجاوز ما كتبه هنا إلى الخاتمة التي سأذكر فيها ما يجب أن يعتقد المسلم في هذا الأمر !

وما وجدنا روايةً ذكر فيها المسيح باسم آخر غير اسم (عيسى) أو (عيسى ابن مريم) أو (ابن مريم) حتى يأخذ بنا الظن إلى أن المسيح النازل يكون رجلاً غير عيسى ابن مريم!

وما هناك في كتب الحديث إلا رواية جاءت فيها كلمة (المسيح) ، غير أن الطرق الأخرى التي وردت عنها هذه الرواية ، قد جاء التصريح فيها بكلمة (عيسى) أو (ابن مريم) مضافة إلى كلمة (المسيح) !

ولا يوجد أحد من علماء الإسلام الذين يجدر ذكرهم منذ أول الأمر إلى اليوم - على قدر علمنا على الأقل - قال في حين من الأحيان : إن المسيح الذي أخبر النبي ﷺ بنزوله ، ما هو بعيسى ابن مريم ، وإنما يكون رجلاً يشبه عيسى في صفاته وأحواله!

من أجل ذلك لما فشل الميرزا (غلام أحمد) القادياني في جعل الناس يؤمنون بنظريته القائلة بأنه مسيح مثيل لعيسى ابن مريم ، ادعى بكونه (مريم) ثم (عيسى المولود من بطن مريم) بصورة تمثيلية !

ثم لما لم يجد الناس راضين بقبول هذا الادعاء ، قال :

(بما أنني لست متخرطاً في سلسلة صوفية ، وليس هناك من رجل يكون لي كوالد روحي شيخاً في هذه الدنيا ، فكأنني قد ولدت من غير أب كعيسى ابن مريم) !
في الجواب عن المسألة الثالثة :

قد صرح العلماء بأن المسيح لا يكون نزوله إلى الأرض كني من الله بعد محمد ﷺ ، بل قد جاء بكل وضوح في شرح العقائد للنسفي ، وتفسير روح البيان للشيخ إسماعيل الحقي ، وتفسير روح المعاني للألوسي ، أن المسيح لا يوحى إليه ، ولا هو يحكم بين الناس بشريعة جديدة ، وكذلك لا يشير أي حديث من الأحاديث إلى نزول عيسى إلى الأرض ، من حيث هو نبي يلتقى الأحكام الشرعية من عند الله تعالى بالوحي !

أما المهدي ، فلا ينشأ السؤال عن كونه نبياً أو نزول الوحي إليه ، ويكفي لإيضاح ذلك ما بيناه آنفاً !

في الجواب عن المسألة الرابعة :

ليس من صلاحيات عيسى ابن مريم ، ولا المهدي ، أصلاً أن ينسخ حكماً من أحكام الشريعة المحمدية ، أو يأتي فيه بشيء من التفسير !

وأما إذا كان رجل يظن - بناء على ما ورد في بعض الأحاديث من كلمات (يضع الحرب) أو يضع (الجزية) أو يضع (الخراج) - أن عيسى يمنع المسلمين عن الجهاد بالسيف ، ويعفي أهل الذمة من الجزية والخراج ، فإن ظنه هذا لا أساس له من الصحة والواقع ، فإن الأحاديث قد صرحت بأن الله تعالى يهلك الملل كلها بنزول عيسى إلا ملة الإسلام ، فتوضع الحرب والجزية ، والخراج من تلقاء نفسها !

ثم قال : والظاهر أنه لا يمكن أن يكون عامة المسلمين مجازين بنسخ الأحكام ، ثم إن المحدثين يبينون باتفاقهم نفس المعنى الذي بيناه آنفاً لذلك الحديث !

في الجواب عن المسألة الخامسة :

أما تفسير ختم النبوة بأنه لا يأتي نبي - من أي نوع كان - بعد محمد ﷺ ، وأنه آخر نبي انقطعت بوفاته سلسلة النبوة والرسالة ، وأن من ادعى النبوة أو صدقه في دعواه فهو كذاب خارج من دائرة الإسلام ، هذه عقيدة متفق عليها بين المسلمين منذ البداية ، وليس فيها خلاف بين مختلف الفرق الإسلامية ، ويقوم بناء هذه العقيدة على دعائم القرآن والسنة وإجماع الأمة !

أ- ثبوت ختم النبوة من القرآن :

قد صرح الله تعالى في القرآن بأن محمداً ﷺ هو خاتم النبيين ، حيث قال جل شأنه :

﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَئِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ .

(آية ٤٠ سورة الأحزاب)

وسواء قرأنا الخاتم ، بفتح الميم أو كسرهما ، فإن النتيجة بعينها في كلتا صورتين ! و (الخاتم) مشتق من (الختم) ، ومعناه وضع الطابع ، فإن قرأناه (الخاتم) بكسر التاء فهو من يضع الطابع ، وإن قرأناه الخاتم بفتح التاء فهو الطابع نفسه ! والمعنى في كلتا صورتين واضح ، وهو أن الله تعالى قد ختم على سلسلة النبوة والرسالة بمحمد ﷺ !

وسياق الكلام في الآية يثبت هذا المعنى إثباتاً تاماً ، ولا يدع مجالاً لمعنى آخر البتة ، ولما كان مبدأ التنبئ فاشياً بين العرب - وما كانوا يفرقون بين دعوي المرء وابنه من صلبه ، وذلك مما كان يحرم كثيراً من الناس من وراثته قريب لهم إذا مات ولم يكن له ابن ولا بنت ، وكذلك كان وجود الولد المتنبئ وعيشته في بيت المرء كعيشة ولده الحقيقي من صلبه ، يسبب كثيراً من المفاصد في المجتمع - فقد نهى الله تعالى عن التنبئ في أول سورة الأحزاب ، ثم لما طلق زيد بن حارثة دعوي رسول الله ﷺ زوجته زينب بنت جحش رضي الله عنها ، أمر الله تعالى نبيه أن يتزوج منها ، ويقضي فعلاً على هذه العادة السيئة المتوارثة بين العرب ، ولكن لما تزوج منها النبي ﷺ ، اتخذ اليهود والمنافقون من هذا الفعل مطعناً في النبي ﷺ ، وسيلاً إلى تشويه سمعته ، لا في المدينة وحدها ، ولكن في سائر نواحي العرب أيضاً !

يقولون للناس : إن محمداً تزوج من زوج ابنة !

وإذا قيل لهم : إن زيد بن حارثة ليس ابناً له من صلبه ، قالوا : إذا كان الزواج من مطلقة الدعوي مباحاً في شريعتكم على سبيل الافتراض ، فهل كان نبيكم لا يجد بداً منه ؟

وفي الرد على دعواهم أنزل الله تعالى هذه الآيات من سورة الأحزاب ، حيث قد بين فيها أن النبي ﷺ ما تزوج من زينب إلا بإذن من الله ثم رد على اعتراض المعارضين بثلاثة أجوبة :

١- ﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ ﴾ .

أي أن زواجه من زينب ليس بزواج من مطلقة ابنة ، فكيف يمكنكم أن تعترضوا عليه ؟!

٢- ﴿ وَلَٰكِن رُّسُولَ اللَّهِ ﴾ .

أي ليس من واجبه أن يبين أحكام الشريعة فحسب ، بل من واجبه أيضاً أن يعمل بها ويمحو ما يخالفها من عادات قومه !

٣- ﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ .

أي قد انقطعت به سلسلة الرحي والنبوة ، ولا يأتي بعده أي نبي ولا رسول إلى

يوم القيامة ، فإن ترك سيئة من السيئات ولم يقومها فلا يرجى أن يأتي بعده نبي آخر يصلحها !

ولا يمكن أن تفسر هذه الآية في هذا السياق كما يفسرها القاديانيون بأنه ﷺ سيفتح باب النبوة على مصراعيه ، ويهب لمن يشاء النبوة بوضع خاتمه عليه، كما لا يمكن تفسيرها بأن خاتم النبيين هو أفضل النبيين تمت عليه فضائل النبوة ، ولكن ما انقطعت به سلسلة الوحي والنبوة ، فكل من هذين المعنيين المختلفين لا يدع الآية مفهومة المعنى !

ب- ثبوت ختم النبوة من الحديث :

قد فسر النبي ﷺ هذه الآية في مختلف المواقف بما لا مجال فيه للريب ، ولا يمكن لمن في قلبه شيء من الإيمان أن يمر بخلده تأويل آخر لهذه الآية ، فكل من نظر في الأحاديث علم أن النبي ﷺ ما بيّن هذا المعنى للآية مرة أو مرتين في حياته ، بل كرره وأكده كل التأكيد في مختلف الأوقات بالفاظ واضحة لا يمكن أن تستخدم لإيضاح هذا المعنى الفظ أوضح منها !

ج- ثبوت ختم النبوة من إجماع الأمة :

ما زال العلماء منذ قديم الزمان إلى يومنا هذا يفسرون هذه الآية بنفس المعنى الذي بيّناه آنفاً ، وتدلل أقوالهم دلالة قاطعة على أن المفسرين في كل زمان وفي كل قطر فسروا الآية بمعنى واحد بعينه، ولم يُنقل في هذا خلاف !

د- ثبوت ختم النبوة من إجماع الصحابة :

قد حارب الصحابة رضي الله عنهم بعد وفاة النبي ﷺ كل من ادعى النبوة أو صدّقه في دعواه !

وأول من يذكر بهذا الصدد هو (مسيلمة الكذاب) الذي انتحل النبوة في حياة النبي ﷺ نفسه !

وقد دلت الروايات المتعددة الصحيحة على أن مسيلمة هذا لم يكن منكراً لرسالة محمد ﷺ ، بل كان يعترف له بالرسالة ، ولكن كان في الوقت نفسه مدّعياً لرسالته أيضاً !

وقد نقل الطبري في تاريخه كتابه الذي أرسل به إلى النبي ﷺ .. فمما جاء في هذا

(من مسيلمة رسول الله إلى محمد رسول الله . سلام عليك ، فباني قد أشركت في الأمر معك)^(١) !

ولكنه على اعترافه بنبوّة نبينا محمد ﷺ كفر وأخرج من دائرة الإسلام!
ثم إنه قد ثبت من كتب التاريخ أن بني حنيفة آمنوا بمسيلمة بسلامة نية وعن غفلة منهم !

وقد ذكر ابن كثير في كتابه (البداية والنهاية) بكل تفصيل ما أوقع بني حنيفة في هذه الفتنة من الأسباب والدواعي !

ثم لا مجال للقول بأن الصحابة ما أعلنوا الحرب على مسيلمة وبني حنيفة لأجل دعواهم للنبوّة ، ولكن لأجل خروجهم على الدولة ، وشقهم عصا الطاعة على الأمير !

والدليل على هذا أن الذين أعلن عليهم الحرب في القانون الإسلامي ؛ لأجل خروجهم على الدولة وعصيانهم لأحكامها ، لا تسبى أسراهم سواء كانوا من المسلمين أو من أهل الذمة ، ولكن لما أعلن أبو بكر الصديق الحرب على مسيلمة وأتباعه ، أعلن في الوقت نفسه :

(أن يسى النساء والذراري ولا يقبل من أحد غير الإسلام)^(٢) !
فلم يعدهم من أهل الذمة !

وهكذا وقع سبي أسارى بني حنيفة . وقد جاء في البداية والنهاية أن علي ابن أبي طالب تسرى بجارية منهم !

فهذا هو الرأي المتفق عليه بين الصحابة في مسألة ختم النبوة !
ومن المعلوم أنه لا سند لمبادئ الإسلام وقوانينه بعد القرآن والسنة أقوى وأوثق من إجماع الصحابة ، ولا يمكن لمن أوتي ذرة من العقل أن يعتقد أن الصحابة الذين تمتعوا بصحبة النبي ﷺ مباشرة ، لا يعتبر إجماعهم على أمر تصويراً صحيحاً لأمر الذم

(١) الطبري : ٣ : ٣٩٩ .

(٢) البداية والنهاية : ٦ : ٣١٦ .

ين ، وأن يزعم أن الدّين هو ما ذهب إليه فلان من أبناء هذا الزمان !

هـ- ثبوت ختم النبوة من مذاهب العلماء :

أما مذهب فقهاء الأمة ومحدثيها ومفسريها في مسألة ختم النبوة ، فلم يقل العلماء من الإمام أبي حنيفة في القرن الأول إلى العلامة الألويسي في القرن الثالث عشر إلا بأمر واحد لا خلاف بينهم عليه ، ونذكر منهم أصحاب الفتاوى العالمكيرية من الهند ، والإمام الغزالي من فارس ، والملاّ علي القاري من ما وراء النهر ، والعلامة إسماعيل الحقي من تركيا ، والعلامة محمود شكري الألويسي من العراق ، والعلامة ابن كثير ، من الشام ، والإمام السيوطي ، من مصر ، والقاضي الشوكاني من اليمن ، والقاضي عياض من مراکش ، والإمام ابن حزم من الأندلس !

وإن كنت تجد فيهم الزمخشري من المعتزلة ، وجدت بجواره الإمام الرازي من الأشعرين !

وإن كان فيهم القاضي الشوكاني من أهل الحديث ، ففيهم الإمام ابن حزم من الظاهريين !

وإن كان فيهم العلامة ابن كثير من الحنابلة ، ففيهم الإمام الغزالي من الشافعية !

وإن كان فيهم القاضي عياض من المالكية ، ففيهم العلامة إسماعيل الحقي والعلامة الألويسي والعلامة ابن نجيم من الحنفية !

مما هو أكبر دليل على أن عقيدة المسلمين في هذا الباب - من الشرق إلى الغرب ، ومن الجنوب إلى الشمال ، وفي كل قطر ، وفي كل زمان ، ومن أهل كل مذهب - ما زالت عقيدة واحدة بعينها ، وهي التي نادى بها مؤتمر الجمعيات المسلمة في جلسته المنعقدة في كراتشي (١) !

ز- عقيدة ختم النبوة هي الأساس لوحدة المسلمين :

والذي ينبغي ألا يغيب عن البال في حال من الأحوال أن عقيدة ختم النبوة هذه ليست بمسألة نظرية يمكن أن لا تتجاوز آثار الخلاف فيها وتنتججه مجال الفكر والرأي، بل إنما هي الأساس الوحيد الذي يقوم عليه كيان المسلمين القومي بتمامه !

(١) المؤتمر الذي عقد أيام حدوث الفلافل في باكستان ، وثار المسلمون على القاديانيين ، وكان هذا

والذي يتوقف على بقائه وحدة الأمة الإسلامية وتماسكها ، والذي لا يمكن بحال من الأحوال أن تبقى آثاره السيئة محصورة في دائرة الدين ، بل هي مدمرة لكيان الأمة ، قاضية على مقوماتها من كل وجهة ، سواء من الناحية المدنية أو السياسية أو الاقتصادية أو الاجتماعية أو الدولية !

ولا شك أن المسلمين قد ظهرت ولا تزال تظهر فيهم خلافات عديدة شديدة في العقائد والأصول والفروع ، وترتبت ولا تزال تترتب عليها آثار سيئة، ونتائج وخيمة ، في حياتنا الاجتماعية ، ولكن الحقيقة التي لا ينكرها مكابر أن الذي احتفظ إلى الآن بوحدتنا القومية ، وما زال يعرضنا على العالم بصورة أمة واحدة ، وسهل علينا أن نعمل متوحدين متعاونين ، كلما عرضت لنا في تاريخنا الأخطار والمصائب أو المشاكل القومية الخطيرة ، إنما هو إجماعنا على اتباع رسول واحد ﷺ !!

فإن وهن هذا الأساس وتزلزل عن مكانه - لا قدر الله - وبدأت دعوة الأنبياء الجدد نفرقنا إلى أمم مختلفة متضاربة ، فأى قوة تحول إذاً دون تشتت شملنا ، وتفرق كلمتنا ، وتمزق وحدتنا إلى أبد الأباد !؟

وأى شيء يبقي في أيدنا يجمع كلمتنا في يوم من أيام المستقبل !؟
فالذين يريدون منا اليوم التسامح في هذه الفتنة ، لا يعرفون التسامح وحدوده، ولا يعرفون الإسلام ومقتضياته ، بل إنهم يريدون في حقيقة الأمر من المسلمين أن يندوا الأمة الإسلامية بأيديهم !

وإن خطاهم هذا يجير الهلاك على (باكستان) على وجه الخصوص !
ولا يقدر أكبر أعداء هذه الدولة أن يجني عليها بقدر ما يجني عليها هؤلاء من دعاة التسامح !

ومن المعلوم أن هذه الدولة ما نشأت إلا بآمال المسلمين وجهودهم الجماعية، ولا يمكن أن تبقى قائمة كدولة مستقلة إلا بمساندتهم الجماعية !

نعم ! قد يمكن لغيرنا من الأقطار الإسلامية أن نجد لوحدها القومية أساساً آخر غير أساس الإسلام ، كوحدة اللغة ، أو وحدة الأصل ، أو وحدة الحدود الجغرافية !

أما باكستان : الدولة التي لا تجمع بين مختلف عناصرها وأفرادها وحدة اللغة ، ولا

وحدة الجنس ، ولا الوحدة الجغرافية - حيث يقع جناحها الشرقي على مسافة أكثر من ألف ميل عن جناحها الغربي - فلا يصلح أن نبحت لها عن أساس غير أساس الإسلام لوحدها القومية ، ولا يمكن أن يتصور غير ذلك ، إلا من يعيش في عالم الأوهام الفارغة التي لا طائل تحتها ! **نبوة كما بينها القرآن**

وليس هذا من السياسة العملية في شيء ، فلا يصلح شيء أن يكون أساساً لوحدة المسلمين في هذا القطر - باكستان - إلا الإسلام ، والإيمان بختم النبوة من عقائد الإسلام ومبادئه الأساسية ، فإن هدمتم هذا الأساس في سبيل تساعحكم المزعوم فأى قوة تمسك إذاً ببناء دولتكم عن الاندثار والفناء !؟



المقال الثالث

عقيدة ختم النبوة كما بيّنها القرآن

قال الله تعالى :

﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَئِن رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۗ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۝ ﴾ . (آية ٤٠ سورة الأحزاب)

وردت الآية المذكورة في سورة الأحزاب ، حيث إن الله سبحانه وتعالى قد رد على اعتراضات الكفار والمنافقين الذين كانوا يثيرون أنواعاً من المطاعن والافتراءات على زواج النبي ﷺ بزینب رضي الله عنها !

ولقد كان اعتراضهم الأول أنه ﷺ قد تزوج بزوجة ابنه ، مع أن المرأة إذا تزوجها الابن تحرم على الأب حتى في شريعته عليه الصلاة والسلام ، فقال جل جلاله رداً على هذا الاعتراض :

﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ ۝ ﴾ .

أي متى كان الرجل الذي تزوج محمد ﷺ بمطلقة ابنه حتى يحرم عليه الزواج بها؟!!

وكان اعتراضهم الثاني أن متبناه زيدا إذا لم يكن ابناً له حقيقياً، فزواجه بمطلقة كان مباحاً له على أكثر التقدير ، وما كان لازماً محتوماً ، فلماذا أقدم عليه بدون حاجة شديدة حقيقياً؟!!

يقول عز وجل رداً على اعتراضهم هذا :

﴿ وَلَئِن رُّسُولَ اللَّهِ ۝ ﴾ .

أي كان من اللازم المحتوم عليه أن يتأصل شافة كل عصبية توجد بينكم، بشأن ذلك الأمر المباح الذي قد جعلته تقاليدكم الجاهلية المتوارثة حراماً بدون مبرر معقول، حتى لا يبقى مجال للشك والارتياب في إباحته ومشروعيته !

ثم إنه سبحانه وتعالى أكد ذلك بقوله :

﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۗ ﴾

أي هو آخر نبي بعثناه في العالم ، ولن يأتي بعده من جانبنا نبي ، فضلاً عن أن يأتي رسول لإصلاح القانون والتقاليد السائدة في المجتمع !

لأجل كل هذا فقد كان من الواجب المنحوم عليه ﷺ أن يتولى بنفسه تحطيم هذا التقليد الجاهلي !؟

ثم قال سبحانه بعد ذلك بمزيد من التأكيد :

﴿ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۗ ﴾ .

أي أن الله يعلم : لماذا كان من اللازم تحطيم ذلك التقليد الجاهلي بيد محمد ﷺ في ذلك الزمان !

ويعلم : أي فساد يمكن أن يبقى في المجتمع لو أنه ﷺ لم يقم بتحطيمه وقطع شأفته! ويعلم : أنه لن يبعث بعد محمد ﷺ رسولاً ولا نبياً !

فهو إذا لم يحطم هذا التقليد الجاهلي بواسطة آخر أنبيائه ، فلن تظهر بعد ذلك شخصية أخرى تحطم هذا التقليد الجاهلي في الدنيا كلها بجهودها !

وإذا افترض أن المصلحين بعده سيتولون تحطيمه ، فإن فعل أي واحد منهم لن يصبح قاعدة عامة بحيث تأخذ بها الأجيال القادمة وتحذو حذوها في كل زمان ، كما أنه لن تبلغ آية شخصية من الشخصيات من القداسة والاحترام، بحيث إن مجرد قيامه بأحد الأفعال لتحطيم عادة معينة يمكن أن يتأصل من قلوب الناس كل تصورات الكراهة حوله !

إن طائفة قد أثارت في هذا الزمان فتنة نبوة جديدة ، وهذه الطائفة تفسر قوله تعالى:

﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۗ ﴾

في هذه الآية بـ (طابع النبيين) !

أي إن جميع الأنبياء الذين يأتون بعد محمد ﷺ إنما يكونون أنبياء لكونهم مطبوعين بطابعه أو - بكلمات أخرى - لا يعد أحد بعده ﷺ نبياً من الله ما لم يكن مطبوعاً بطابعه ﷺ !

ولكننا إذا تأملنا قليلاً في هذه الآية ، مراعين السياق الذي وردت فيه ، تبين بدون أدنى ريب الا مجال البتة لتفسير هذه الكلمة - خاتم النبيين - بهذا المعنى ، بل لو كان هذا هو معنى الكلمة لصارت في غير محلها ، وكانت مخالفة لفحوى الكلام أيضاً ، فأي مناسبة عسى أن تكون في هذه الآية ، لبيان أن محمداً ﷺ وهو طابع الأنبياء ، وأن جميع الأنبياء الذين يأتون بعده لا يكونون أنبياء إلا لكونهم مطبوعين بطابعه عليه الصلاة والسلام !

مع أن الآية جاءت هنا في سياق الرد على اعتراضات .. لما كان هناك خطر عظيم ، ولقمام بهذا العمل نبي من الأنبياء الذين سيأتون بعدك مطبوعين بطابعك !
والتأويل الثاني لهذه الطائفة أنها تفسر :

﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ .

بأفضل النبيين ، أي أن باب النبوة لا يزال مفتوحاً !

غير أن فضائل النبوة قد تمت على محمد ﷺ ، ولكن هذا المفهوم لخاتم النبيين فيه - أيضاً - نفس تلك المفسدة التي قد ذكرناها آنفاً في التأويل الأول !

وهو أيضاً لا يتلاءم مع سياق الآية ، بل يخالفه مخالفة صريحة ، إذ كان للمناققين أن يقولوا للنبي ﷺ إذاً : لماذا يا حضرة النبي قد رأيت من الضروري أن تقوم أنت بنفسك بهذا العمل ، فإنك لو لم تقم به الآن لقام به أحد من الأنبياء بعدك على كونه أقل درجة منك !؟

المعنى اللغوي للكلمة : ﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾

فالذي يقتضيه إذاً سياق العبارة الا نفسر ﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ في هذه الآية إلا بمعنى من قد ختم سلسلة النبوة ، ونعتقد اعتقاداً جازماً أنه لن يأتي بعد محمد ﷺ أي نبي من الله إلى يوم القيامة !

ولكن ليس هذا ما يقتضيه سياق الآية فحسب ، بل هو كذلك مما تقتضيه اللغة!

فمعنى (الختم) بموجب لغة العرب وأساليب كلامهم : الطبع والإتمام والسد والوصول إلى الانتهاء .

يقال ختم الشيء وعليه : إذا بلغ آخره ، وختم العمل إذا فرغ منه ، وختم الإناء : إذا سده بالطين ونحوه ، وختم الكتاب : إذا قرأه كله وفرغ منه ، وختم على قلبه : إذا جعله لا يفهم شيئاً ولا يخرج منه شيء ، وختم كل مشروب : آخره ، وختم الوادي : أقصاه ، وخاتمة كل شيء : عاقبته وآخرته ، وخاتم القوم وخاتمهم : آخرهم ^(١) !

(١) راجع أي معجم شئت من معاجم اللغة العربية ، لا نجد فيه لكلمة (الختم) إلا نفس هذا المعنى !

ولكن من عادة متكري ختم النبوة وديدتهم التي درجوا عليها أنهم يعملون لقب دين الله ، وتأويل أحكامه ومبادئه على هواهم ، بدل أن يستندوا إلى معاجم اللغة ، يحاولون الاستناد إلى أن أحداً من الناس إذا لقب بخاتم الشعراء ، أو بخاتم الفقهاء ، أو بخاتم المفسرين ، فلا يكون معنى ذلك أنه لن يأتي بعده شاعر أو فقيه أو مفسر ، وإنما يكون معنى ذلك أن قد تمت عليه فضائل فن الشعر أو الفقه أو التفسير ، مع أن ليس معنى استعمال مثل هذه الألقاب على سبيل المبالغة أن يصير معنى (الخاتم) الحقيقي : الكامل أو الأفضل حتى باعتبار اللغة ، ويصبح من الخطأ بعده استعمال هذه الكلمة بمعنى (الآخر) بناتاً !

ولعمري إن قولاً سخيفاً مثل هذا لا يمكن أن يأتي به إلا من كان على أوفر نصيب من الجهل بقواعد اللغة وأساليب الكلام الإنساني ، ليس من قواعد أية لغة في العالم أن كلمة إذا كان الناس يستعملونها مجازاً بمعنى خاص في بعض محاوراتهم ، أصبح ذلك المعنى المجازي هو معناها الحقيقي ، وامتنع استعمالها بمعناها اللغوي الحقيقي ، وماذا ترى !؟

إنك إذا قلت لرجل من العرب جاء (خاتم القوم) فهل يفهم أنك تعني (قد جاء أفضل القوم وأكملهم أم إنما يفهم أنك تعني (قد جاء القوم كلهم حتى آخر رجل منهم) ؟ وما يجب ألا يغيب عن البال مع هذا أن أفراداً من الناس إن كانوا قد لقبوا بخاتم الشعراء أو خاتم المحدثين ، فإنما كان الناس هم الذين لقبوهم بهذه الكلمات ، ومن المحال إذا لقب الناس أحداً بالخاتم ألا يأتي بعده من يحمل صفة مثل صفته ، فما مثل هذه الألقاب في الكلام الإنساني إلا بمنزلة المبالغة والاعتراف بالكمال !

ولكن الله سبحانه وتعالى قال في عبد من عباده أن قد تمت عليه الصفة الفلانية ، فما ثمة ما يوجب أن نغير بقول الله أيضاً في معناه المجازي ، ولو أن الله قال في أحد من عباده أنه خاتم الشعراء ، لما جاء بعده شاعر أبداً !

وهكذا فإنه لما قد قال في نبيه ورسوله محمد ﷺ أنه (خاتم النبيين) ، فمن المحال القطعي أن يأتي بعده نبي إلى يوم القيامة ، وذلك أن الله عالم الغيب ، وأما الإنسان فليس كذلك ، فكيف يجوز =

لأجل هذا فإن علماء اللغة والتفسير مجتمعون على أن معنى ﴿ وَخَاتَمَ الْكُتُبِ ﴾ : آخرهم الذي لا نبي بعده ، وإذا كان معنى الخاتم : الطابع فليس المراد به : بالطابع الذي يطبع به على الرسائل في دائرة البريد عند توزيعها ، وإنما المراد به الطابع الذي يطبع به على الغلاف لثلا يدخل فيه شيء ولا يخرج منه !



١٠ أن يكون قول الله في أحد من عباده أنه (خاتم النبيين) وقول الناس في أحد منهم أنه (خاتم الشعراء) أو (خاتم الفقهاء) بمنزلة سواء ١٩

عقيدة ختم النبوة كما وردت في الأحاديث

هذا هو معنى ﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ لغة وبموجب سياق العبارة وسباقها في آية القرآن، وهو عين المعنى الذي بيّنه وأكدته النبي ﷺ لهذه الكلمة في غير واحد من أقواله المروية عنه في الصحاح، البالغة حد التواتر!

قلت : وأشار إلى الحديثين التاليين :

١- قال النبي ﷺ : " كانت بنو إسرائيل تسوسهم الأنبياء ، كلما هلك نبي خلفه نبي ، وإنه لا نبي بعدي ، وسيكون خلفاء " (١) !

٢- قال النبي ﷺ : " إن مثلي ومثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل بنى بيتاً فأحسنه وأجمله إلا موضع لبنة من زاوية ، فجعل الناس يطوفون به ويعجبون له ويقولون : هلا وضعت هذه اللبنة ! فأنا اللبنة وأنا خاتم النبيين " (٢) !

ثم أشار إلى أحاديث أخرى ، بعضها ضعيف ، وسبق أن ذكرنا أهمها من الأحاديث الصحيحة !

وذكر حديث :

" فإني آخر الأنبياء ، وإن مسجدي آخر المساجد " (٣) !

(١) الحديث سبق في (طائفة القاديانية) للإمام الأكبر شيخ الجامع الأزهر محمد الخضر حسين رحمه الله !

(٢) الحديث سبق - أيضاً - عقب الحديث السابق .

(٣) قلت : الحديث رواه مسلم : ١٥ - الحج (١٣٩٤) من حديث طويل ، وابن حبان (١٦٢١) ، وانظر بقية تحريجه فيه !

قال : يستدل منكر ختم النبوة بهذا الحديث على أن النبي ﷺ كما قد قال : " وإن مسجدي آخر المساجد " مع أن ليس مسجده آخر المساجد ، وقد بني بعده ما لا يحصى من المساجد في الدنيا ، كذلك أنه لما قال (إني آخر الأنبياء) فإن قوله هذا لا يمنع أن يأتي بعده الأنبياء ، غير أنه آخر الأنبياء ، وأن مسجده آخر المساجد من حيث الفضل !

ولكن الذي تدل عليه مثل هذه التأويلات السخيفة أن القوم قد حُرِّموا نعمة كلام الله ورسوله ، لأن نظرة شاملة في كل الروايات التي وردت حيث ورد هذا الحديث في صحيح مسلم أكثر من الكافي ، لتبين بأي معنى قال الرسول ﷺ عن مسجده أنه آخر المساجد ؟ !

ثم قال : هذه هي أقوال الرسول ﷺ في ختم النبوة قد رواها عنه جماعة كبيرة من الصحابة ونقلها عنهم عدد عظيم من المحدثين بطرق قوية !

والذي يتبين من دراستها بكل وضوح وجلاء أن النبي ﷺ قد صرح في مختلف المواضع ، وبمختلف الألفاظ ، وأساليب البيان بأنه آخر نبي ، وأنه لن يأتي بعده أي نبي آخر إلى يوم القيامة ، وأنه قد انتهت به سلسلة بعث الأنبياء والرسل من الله ، وأن كل من قام بدعوى النبوة أو الرسالة بعده ، فهو كذاب أفاك دجال ضالّ مضلّ !

فأي تفسير لقول الله عز وجل :

﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ .

عسى أن يكون أكثر صحة وأقوى إسناداً وأقطع ثبوتاً وأوضح دلالة من هذا التفسير !؟

إن قول الرسول ﷺ في حد ذاته حجة ويزداد قوة في الحجة ، إذا كان شرحاً لنص من نصوص القرآن !

ومن ذا عسى أن يكون أعرف بالقرآن وأحق بتفسير معانيه من محمد رسول الله

فالروايات التي أخرجها مسلم عن أبي هريرة ، وعبد الله بن عمر ، وأم المؤمنين ميمونة ، رضي الله عنهم ، ونقلها في صحيحه مع هذا الحديث ، قبل فيها : إنه ليس في الدنيا إلا ثلاثة مساجد لما الفضل على سائر المساجد والصلاة فيها خير من ألف صلاة في غيرها ، فلا يجوز للناس - على هذا - أن يشدوا الرحال للصلاة في أي مسجد آخر غير هذه المساجد الثلاثة وهي :

المسجد الحرام بمكة المكرمة ، الذي بناه إبراهيم عليه السلام !

والمسجد الأقصى ببيت المقدس ، الذي بناه سليمان عليه السلام !

والمسجد النبوي بالمدينة المنورة ، الذي بناه نبينا ﷺ !

فمعنى قول النبي ﷺ أنه لما كان آخر الأنبياء ولا يأتي إلى يوم القيامة نبي آخر فلا يبني في الدنيا بعد مسجده رابع تكون الصلاة فيه خيراً من الصلاة في المساجد الأخرى ، ويجوز شد الرحال للصلاة فيه !

قال أبو حاتم : قوله ﷺ : " آخر المساجد " .

يريد به آخر المساجد للأنبياء ، لأن مسجد المدينة آخر مسجد بني في هذه الدنيا : الإحسان :

ﷺ ، حتى يبين لختم النبوة معنى غير المعنى الذي بينه ﷺ ، فنراه جذيراً بالالتفات إليه فضلاً عن أن نقبله ونعترف بصحته !؟ أعاذنا الله من الغي بعد الهدى ، والجهل بعد العلم ، والعمى بعد البصيرة !



إجماع الصحابة على ختم النبوة

إن إجماع الصحابة له الأهمية الكبرى بالدرجة الثالثة بعد القرآن والسنة!

ومما قد اتفقت عليه الروايات التاريخية الموثوق بها أن الصحابة حاربوا جميعاً كل من قام بدعوى النبوة بعد وفاة النبي ﷺ ، والذين آمنوا بنبوته وعاونوه على إظهار أمره !

وأحق بالذكر في هذا الشأن (مسيلمة الكذاب) ولم يكن منكرًا لنبوة محمد ﷺ ، وإنما كان من دعواه أنه قد أشرك مع محمد ﷺ في أمر النبوة !

وقد جاء في رسالته التي أرسلها إلى النبي ﷺ قبل وفاته عليه الصلاة والسلام : (من مسيلمة رسول الله إلى محمد رسول الله . سلام عليك فإني أشركت في الأمر معك)^(١) !

وفوق هذا ، فقد روى الطبري أنه كان من كلمات الأذان التي اتخذها مسيلمة (أشهد أن محمداً رسول الله) !

ولكن على هذا الإقرار الصريح بالرسالة المحمدية أجمع الصحابة رضوان الله عليهم على تكفيره واعتباره خارجاً من دائرة الإسلام ، وعلى ذلك قائلوه !

وقد ثبت من التاريخ كذلك أن كان بنو حنيفة آمنوا به وأيدوه في أمره عن إخلاص وصفاء نية (In Good Faith) وحقاً كانوا قد اتخذوا بأن محمداً ﷺ هو نفسه قد أشركه معه في أمر النبوة ، وذلك بأن رجلاً كان تعلم القرآن في المدينة المنورة ذهب إلى بني حنيفة ، وقرأ عليهم بعض آيات القرآن، موهماً إياهم أنها نزلت على مسيلمة^(٢) !

ولكن على الرغم من ذلك فإن الصحابة ما اعترفوا بإسلامهم وخرجوا لقتالهم ! ثم إنه لا مجال للقول في هذا الصدد بأن الصحابة ما خرجوا لقتالهم بناءً على

(١) الطبري : تاريخ الأمم والملوك : ٢ : ٣٩٩ ط القاهرة .

(٢) ابن كثير ، البداية والنهاية : ٥ : ١٥١ .

ارتدادهم عن الإسلام ، وإنما خرجوا لقتالهم بناءً على خروجهم على الدولة الإسلامية ، وشقهم عصا طاعتها ، وبموجب القانون الإسلامي إذا قُتِلَ البغاة الذين خرجوا على الدولة الإسلامية ، وشقوا عصا طاعتها ، فإنه لا يستعبد رجالهم ولا تسمى نساؤهم ، بل لا يجوز ذلك حتى بالنسبة لأهل الذمة فضلاً عن المسلمين !

ولكن الصحابة خرجوا لقتال مسيلمة وأنباغه ، وأعلن أبو بكر الصديق رضي الله عنه (أن يحرقوا بالنار ، وأن يقتلوا كل قتل ، وأن تسمى نساؤهم وذرائعهم ، ولا يقبل من أحدهم غير الإسلام) !

وفعلًا فإنهم لما أسروا استعبد رجالهم ، وسببت نساؤهم ، ومنهن تسرى علي بن أبي طالب بجمارية ولدت له ابنة محمد ابن الحنفية !

وقد اتضح بذلك جلياً أن الجريمة التي من أجلها خرج الصحابة رضوان الله عليهم لمحاربة بني حنيفة ، ما كانت جريمة الخروج على الدولة ، وإنما كانت أن قام رجل منهم بدعوى النبوة وآمن به سائرهم ، وقد وقع كل ذلك بعد وفاة النبي ﷺ على الفور ، وتحت قيادة أبي بكر الصديق ، وعلى إجماع من الصحابة كلهم رضي الله عنهم ، ولعله لا يوجد على إجماع الصحابة مثال أوضح من ذلك !



إجماع علماء الأمة عليها

وإن إجماع علماء الأمة بعد عصر الصحابة هو الحجة في مسائل الدين بالدرجة الرابعة بعد إجماع الصحابة !

ونحن إذا نظرنا من هذه الجهة وجدنا علماء الأمة في كل زمان وفي كل مكان بعد القرن الأول إلى يومنا هذا مجمعين بكل معنى الكلمة على العقيدة بأنه لا نبي بعد محمد ﷺ ، وإن كل من قام بعده بدعوى النبوة أو صدقه في دعواه هو كافر خارج عن دائرة الإسلام وجماعة المسلمين وإليك عدة شواهد بذلك :

١- الإمام أبو حنيفة (٨٠-١٥٠هـ) : تنبأ رجل في زمن أبي حنيفة رحمه الله وقال :
: أمهلوني حتى أجيء بالعلامات فقال أبو حنيفة :

(من طلب منه علامة فقد كفر لقوله عليه السلام : " لا نبي بعدي " !)

٢- العلامة ابن جرير الطبري (٢٢٤-٣١٠هـ) يقول :

(ولكنه رسول الله وخاتم النبيين الذي ختم النبوة ، فطع عليها فلا تفتح لأحد بعده إلى قيام الساعة)^(١) !

٣- الإمام الطحاوي (٢٣٩-٣٢١هـ) :

يقول بصدده بيانه عقائد أئمة السلف ، ولا سيما الإمام أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد رحمهم الله - في كتابه العقيدة السلفية :

(وإنه خاتم النبيين وإمام الأتقياء وسيد المرسلين ، وحبيب رب العالمين ، وكل دعوى النبوة بعده فغوي وهوى)^(٢) !

٤- العلامة ابن حزم الأندلسي (٣٨٤-٤٥٦هـ) :

(١) روح البيان : ٢٢ : ١٨٨ ، ومناقب الإمام الأعظم لابن أحمد المكي طبعة حيدر آباد : ١ : ١٦٠ .

(٢) شرح الطحاوي في العقيدة السلفية المطبوع بدار المعارف بمصر : ١٥ ، ٨٧ ، ٩٦-٩٧ ، ١٠٠ ، ١٠٢ .

يقول : (وإن الوحي قد انقطع مذ مات النبي ﷺ ، برهان ذلك أن الوحي لا يكون إلا إلى نبي ، وقد قال عز وجل :

﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَئِن رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ^٤ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ﴾ ^(١) (آية ٤٠ سورة الأحزاب)

٥- الإمام الغزالي (٤٥٠-٥٥٥هـ) :

يقول : (إن الأمة فهمت بالإجماع من هذا اللفظ (أي لا نبي بعدي) ومن قرآن أحواله أنه أفهم عدم نبي بعده أبداً ، وعدم رسول بعده أبداً ، وأنه ليس فيه تأويل ولا تخصيص ، فمنكر هذا ، لا يكون إلا منكر الإجماع) ^(٢) !

٦- محيي السنة البغوي (٥١٠هـ) :

يقول : (ختم الله به النبوة فهو خاتمهم .. ويروى عن ابن عباس أن الله تعالى حكم أن لا نبي بعده) ^(٣) !

٧- العلامة الزمخشري (٤٦٧-٥٣٨هـ) :

يقول : (فإن قلت كيف كان آخر ، الأنبياء وعيسى ينزل في آخر الزمان ، قلت معنى كونه آخر الأنبياء أنه لا ينبتاً أحد بعده ، وعيسى ممن نبي قبله ، وحين ينزل عاملاً على شريعة محمد مصلياً إلى قبلته كأنه بعض أمته) ^(٤) !

٨- القاضي عياض (٥٤٤هـ) :

يقول : ومن ادعى النبوة لنفسه أو جوز اكتسابها والبلوغ بصفاء القلب إلى مرتبتها كالفلاسفة وغلاة المتصوفة ، وكذلك من ادعى منهم أنه يوحى إليه وإن لم يدع النبوة .. فهؤلاء كلهم كفار مكذوبون للنبي ، لأنه أخبر ﷺ أنه خاتم النبيين لا نبي بعده ، وأخبر عن الله تعالى أنه خاتم النبيين وأنه أرسل كافة للناس ، واجمعت الأمة على حمل هذا الكلام على ظاهره وأن مفهومه والمراد به دون تأويل ولا تخصيص ، فلا شك في كفر

(١) المغلي : ١ : ٢٦ .

(٢) الاقتصاد في الاعتقاد : ١١٣ ط الأدبية ، مصر .

(٣) تفسير القرآن (معالم التنزيل) : ٣ : ١٥٨ .

(٤) تفسير القرآن (الكشاف) : ٢ : ٢١٥ .

هؤلاء الطوائف كلها قطعاً إجماعاً وسمعاً (١) !

٩- العلامة الشهرستاني (ف ٥٤٨هـ) :

يقول : (وكذلك من قال : وإن بعد محمد ﷺ نبياً غير عيسى ابن مريم عليه السلام ، فإنه لا يختلف اثنان في تكفيره) (٢) !

١٠- الإمام الرازي (٥٤٣-٦٠٦هـ) :

يقول : (وخاتم النبيين ، وذلك لأن النبي الذي يكون بعده نبي إن ترك شيئاً من النصيحة والبيان يستدركه من يأتي بعده ، وأما من لا نبي بعده ، فيكون أشفق على أمته وأهدى لهم وأجدي إذ هو كوالد لولده الذي ليس له غيره من أحد) (٣) !

١١- العلامة البيضاوي (ف ٦٨٥هـ) :

يقول : (أي آخرهم الذي ختمهم أو ختموا به ، ولا يقدر فيه نزول عيسى بعده ، لأنه إذا نزل كان على دينه) (٤) !

١٢- العلامة حافظ الدين النسفي (ف ٧١٠هـ) :

يقول : (وخاتم النبيين ، أي آخرهم ، يعني لا ينبأ أحد بعده ، وعيسى ممن نبى قبله ، وحين ينزل ينزل عاملاً على شريعة محمد ﷺ كأنه بعض أمته) (٥) !

١٣- العلامة علاء الدين علي بن محمد البغدادي (ف ٧٢٥هـ) :

يقول : (وخاتم النبيين ، ختم الله به النبوة ، فلا نبوة بعده ولا معه .. وكان الله بكل شيء عليم ، أي دخل في علمه أنه لا نبي بعده) (٦) !

١٤- العلامة ابن كثير الدمشقي (ف ٧٧٤هـ) :

يقول : (فهذه الآية نص على أنه لا نبي بعده ، وإذا كان لا نبي فلا رسول بطريق

(١) الشفاء : ٢ : ٢٧٠-٢٧١ .

(٢) الملل والنحل : ٣ : ٣٤٩ .

(٣) التفسير الكبير : ٦ : ٥٨١ .

(٤) أنوار التنزيل : ٤ : ١٦٤ .

(٥) مدارك التنزيل : ٤٧١ .

(٦) الحازن : ٤٧١-٤٨٢ .

الأولى والأخرى ، لأن مقام الرسالة أخص من مقام النبوة، فإن كل رسول نبي ولا ينعكس) (١) !

١٥ - العلامة جلال الدين السيوطي (ف ٩١١ هـ) :

يقول : (وكان الله بكل شيء عليمًا بأن لا نبي بعده ، وإذا نزل عيسى يحكم بشريعته) (٢) !

١٦ - العلامة ابن نجيم (ف ٩٧٠ هـ) :

يقول : (إذا لم يعرف أن محمداً ﷺ آخر الأنبياء ، فليس بمسلم ، لأنه من الضروريات) (٣) !

١٧ - الملاء علي القاري (ف ١٠١٦ هـ) :

يقول : (ودعوى النبوة بعد نبينا ﷺ كفر بالإجماع) (٤) !

١٨ - الشيخ إسماعيل الحقي (ف ١١٢٧ هـ) :

يقول: (وخاتم النبيين ، قرأ عاصم بفتح التاء وهو آلة الختم بمعنى ما يختم به ، كالطابع بمعنى ما يطبع به ، والمعنى : وكان آخرهم الذي ختموا به ..

وقرأ الباقر بكسر التاء أي كان خاتمهم أي فاعل الختم ..

فكانت علماء أمته ورثته عليه السلام من جهة الولاية ، وانقطع إرث النبوة بختميته ولا يقدح في كونه خاتم النبيين نزول عيسى بعده ، لأنه معنى كونه خاتم النبيين أنه لا ينبا بعده أحد كما قال لعلي :

" أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي "

وعيسى ممن تنبأ قبله ، وحين ينزل إنما ينزل على شريعة محمد عليه السلام ، مصلياً إلى قبلته ، كأنه بعض أمته ، فلا يكون إليه وحي ، ولا نصب أحكام ، بل يكون خليفة

(١) تفسير القرآن : ٣ : ٤٩٣ .

(٢) تفسير الجلالين : ٧٦٨ .

(٣) الأشباه والنظائر ، كتاب السر ، باب الردة : ١٧٩ .

(٤) شرح الفقه الأكبر : ٢٠٢ .

رسول الله ﷺ) (١)!

١٩- وفي الفتاوى العالمة كريمة: التي ألفها عدد عظيم من كبار علماء الهند في القرن الثاني عشر على أمر من الملك العالمة أورنك زيب:

(إذا لم يعرف الرجل أن محمداً ﷺ آخر الأنبياء ، فليس بمسلم ، ولو قال (أنا رسول الله) أو قال بالفارسية " من بيغميرام " (أنا نبي) يريد به من بيغام من برم (أنا آتي بالرسالة) يكفر (٢) !

٢٠- القاضي الشوكاني (ف ١٢٥٥ هـ):

يقول: (قرأ الجمهور (خاتم) بكسر التاء ، وقرأ عاصم بفتحها ، ومعنى القراءة الأولى أنه ختمهم أي جاء آخرهم ، ومعنى القراءة الثانية أنه صار كاخاتم لهم الذي يختمون به ، ويتزينون بكونه منهم (٣) !

٢١- العلامة الألوسي (ف ١٢٧٠ هـ):

يقول: (والمراد بالنبي ما هو أعم من الرسول فيلزم من كونه ﷺ خاتم النبيين كونه خاتم المرسلين ، والمراد بكونه عليه الصلاة والسلام خاتمهم انقطاع حدوث وصف النبوة في أحد من الثقليين بعد تحليه عليه السلام بها في هذه النشأة .. وكونه ﷺ خاتم النبيين مما نطق به الكتاب، وصدعت به السنة، وأجمعت عليه الأمة ، فيكفر مدعي خلافه ، ويقفل إن أصر (٤) !

هذا ما صرح به فيما يتعلق بختم النبوة أكابر العلماء ، والفقهاء ، والمحدثين، والمفسرين ، في كل بلد من بلاد العالم من الهند إلى مراكش ، وأندلس ، ومن تركيا إلى اليمن ، وقد ذكرنا مع أسمائهم سني ولادتهم ووفاتهم ، مما يستطيع القارئ إذا ألقى نظرة أن يعرف أن فيهم أكابر الأمة الإسلامية في كل قرن ، منذ بدء التاريخ الإسلامي إلى أواخر القرن الثالث عشر الماضي !

(١) روح البيان : ٢٢ : ١٨٨ .

(٢) ٢ : ٢٦٣ .

(٣) فتح القدير : ٤ : ٢٧٥ .

(٤) روح المعاني : ٢٢ : ٣٢ ، ٣٩ .

ولم نحن وإن كان بوسعنا أن نضيف إلى أقوالهم أقوال علماء الإسلام في القرن الرابع عشر الجاري ، ولكن قد صرفنا عنها النظر ، ولم نذكرها عمداً ، لأن لرجل أن يمتثل ، ويقول جواباً عليها : إن العلماء في القرن الجاري إنما بينوا هذا المعنى لختم النبوة عناداً لمن قام بدعوى النبوة في زمانهم !

لهذا فإننا لم نذكر إلا أقوال علماء الإسلام قبل القرن الجاري ، والظاهر في أمرهم أنهم لم يكونوا على عناد لرجل في هذا القرن !

ومما يثبت بهذه الأقوال قطعاً أن العالم الإسلامي منذ القرن الأول إلى هذا اليوم ما زال يرى معنى (خاتم النبيين) : آخرهم الذي لا نبي بعده ، وإنه ما زال المسلمون مجمعين على العقيدة بانسداد باب النبوة إلى أبد الأباد بعد محمد ﷺ ، وإنه لم يختلف اثنان منهم قط في أن كل من قام بدعوى النبوة بعد محمد ﷺ أو صدقه في دعواه وآمن بنبوته الزائفة ، هو كافر خارج من دائرة الإسلام !

ولكل ذي عينين أن يرى الآن بنفسه إلى أي حد يجوز أن يفسر قوله تعالى :

﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ .

بمعنى غير المعنى الذي هو ثابت من اللغة ، وكلام العرب ، وهو ظاهر من سياق العبارة وسباقها في نص القرآن !

وهو ما قد صرح به النبي ﷺ نفسه !

وهو ما أجمع عليه الصحابة !

وهو ما لم يختلف فيه اثنان من علماء الأمة الإسلامية ، منذ عصر الصحابة إلى الوقت الحاضر ، في كل قطر من أقطار العالم الإسلامي !

وكيف يجوز بعد ذلك أن يفتح باب النبوة لمن دعاها لنفسه في هذا الزمان؟ !

وكيف يجوز الاعتراف بإسلام الذين ما أعلنوا رأيهم ببقاء باب النبوة مفتوحاً فحسب ، ولكن قد آمنوا كذلك بنبوة رجل ولج عن طريقه إلى حرم النبوة؟ !

وهناك ثلاثة أمور أخرى يجب التفكير فيها في هذا الصدد :

(١) أمر النبوة من العقائد الأساسية^(١) :

أولها : أن أمر النبوة ليس بأمر هيّسن ، بل هو في غاية من الأهميّة والخطورة والإرهاق ، لأن النبوة بموجب نصوص القرآن من العقائد الأساسية التي يتوقف على الإيمان أو عدم الإيمان بها إسلام المرء وكفره !

ومن ذلك أن رجلاً إن كان نبياً فلم يؤمن به ، فقد كفرنا ، وهو إن لم يكن نبياً فأما به ، فقد كفرنا !

ولذلك .. لو كان الله مرسلأً أحداً بعد محمد ﷺ ، لصرّح به بكلمات واضحة في كتابه ، وأمر رسوله محمد ﷺ أن يصدع به بين الناس !

وما أدرك ﷺ منيته قبل أن ينبّه أمته تنبيهاً مكرراً مؤكداً على أن الأنبياء سيأتون من بعده ، فعليهم أن يؤمنوا بهم ويعزروهم وينصروهم !

والأمة لا تزال تعتقد أن محمداً ﷺ هو آخر الأنبياء ، ولأنه ليس لأحد أن ينبأ بعده أبداً !

وأما إن كان مسدوداً ، وما كان لأحد أن ينبأ بعد محمد ﷺ في حقيقة الأمر ، ولكن على رغم هذا آمن شخص بي كذاب فعلى هذا الشخص أن يتفكّر ملياً : أي سجل يستطيع أن يضعه بين يدي الله يوم القيامة ويرجو على أساسه النجاة من بطشه وعقابه !؟

عليه أن يستعرض منذ الآن كل ما قد أعد من المواد للدفاع عن نفسه قبل أن يحضر في محكمة الآخرة ، ويرى بمقارنة مواده بموادنا التي ذكرنا :

هل يجوز له - إن كان عاقلاً - أن يعرض نفسه لخطر عقاب الله معتمداً على مثل هذه المواد !؟

(٢) هل الإنسانية في حاجة إلى نبي جديد ؟

والأمر الثاني : الجدير بأن نتفكّر فيه : هو أن ليست النبوة صفة تنشأ في كل من يجعل نفسه أهلاً بالارتقاء والتقدّم في العبادة وعمل الصالحات ، ولا هي جائزة

(١) قلت : أصل هذا العنوان : (هل الله عدو لإيماننا ؟) ولا أوافق عليه ، ومن ثم كتبت العنوان الحالي ، وتصرّفت فيما كتبه الإمام ، رحمه الله !

يمنحها الله عبداً من عباده مكافأة له على بعض خدماته وأعماله المرضية، وإنما هي منصب يوسده الله تبارك وتعالى إلى من يصطفيه من عباده، لإنجاز مهمة خاصة بحيث إن هذه الحاجة إذا اقتضت أن يكون لها من يحققها أسندها الله تعالى إلى من يشاء من عباده، وإذا لم تكن هناك هذه الحاجة أو لم تبق، فإن الله لا يرسل نبياً لتحقيقها أصلاً!

ونحن إذا تتبعنا آي القرآن بغية أن نعرف الأسباب التي لأجلها ظهرت الحاجة إلى إرسال نبي في أمة من أمم الأرض. علمنا أن هذه الأسباب أربعة:

١- كانت هذه الأمة ما جاءها من الله نبي من قبل، ولا كان لتعاليم نبي مبعوث في أمة غيرها أن تصل إليها!

٢- كان قد أرسل إليها نبي من قبل، ولكن كان تعليمه قد انمحي، أو لعبت به يد النسيان والتحرير، حتى لم يعد بإمكان الناس أن يتبعوه اتباعاً كاملاً صحيحاً!

٣- كان قد أرسل إليها نبي من قبل، ولكن تعاليمه ما كانت كاملة، ولا هدايته كانت شاملة، فألحت الحاجة إلى المزيد من الأنبياء لإكمال الدين!

٤- كان قد أرسل إليها نبي، ولكن كانت الحاجة تقتضي أن يرسل معه نبي آخر لتصديقه وتأييده، والظاهر أن كل سبب من هذه الأسباب الأربعة قد زال بعد النبي محمد ﷺ، فلا حاجة للامة الإسلامية، ولا لأية أمة أخرى في العالم إلى أن يرسل إليها نبي جديد بعد محمد ﷺ!

وقد تولى القرآن بنفسه بيان إن كانت بعثة النبي محمد ﷺ، إلى الناس كافة وهداية الدنيا كلها:

﴿ قُلْ يَتْلُوهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُحْيِي وَيُمِيتُ فَتَمِيمُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ الَّذِي يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبِعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ ﴾.

(آية ١٥٨ سورة الأعراف)

وأيضاً مما يدل عليه تاريخ الحضارة في الدنيا أن الظروف في العالم ما زالت منذ

بعته ﷺ ، ولا تزال مهيباً ، بحيث من الممكن أن تصل دعوته إلى كل صقع من اصقاع العالم ، وإلى كل أمة من أممها ، فلا حاجة بعد ذلك إلى نبي جديد إلى أمة من أمم الدنيا ، أو صقع من اصقاعها ، فبذلك قد زال السبب الأول !

ومما يشهد به القرآن كذلك ، وتؤيده عليه ذخيرة كتب الحديث والسيرة ، أن التعليم الذي جاء به النبي محمد ﷺ لا يزال حياً محفوظاً على صورته الحقيقية ، ولم تلعب به يد النسيان ، ولا التحريف والتبديل !

أما الكتاب الذي جاء به فما وقع التحريف ، ولا النقص ، ولا الزيادة في أي حرف من أحرفه ، ولا من الممكن أن يقع إلى يوم القيامة !
وصدق الله العظيم :

﴿ إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُمُ حَافِظُونَ ﴾ . (آية ٩ سورة الحجر)

ولم يصبه ما أصاب الكتب الماضية من التحريف والتبديل ، وانقطاع السند ، حيث لم يتكفل الله بحفظها ، بل وكلها إلى حفظ الناس ، فقال تعالى :

﴿ إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ تَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا وَالرَّبِّيُّونَ وَالْأَحْبَارُ بِمَا اسْتُحْفِظُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَكَانُوا عَلَيْهِ شُهَدَاءَ فَلَا تَخْشَوْنَ النَّاسَ وَالْحَشُونَ وَلَا تَشْتَرُوا بِإِيمَانِكُمْ قِليلاً وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ . (آية ٤٤ سورة المائدة)

أي بما طلب إليهم حفظه !

والسر في هذه التفرقة أن سائر الكتب السماوية جيء بها على التوقيت لا التأييد ، وأن هذا القرآن جيء به مصدقاً لما بين يديه من الكتب ومهيماً عليها ، فكان جامعاً لما فيها من الحقائق الثابتة ، زائداً عليها بما شاء الله زيادته ، وكان ساداً مسدّها ، ولم يكن شيء منها ليسد مسده ، ففضى الله أن يبقى حجة إلى قيام الساعة ، وإذا قضى الله أمراً يَسْرُ له أسبابه ، وهو العليم الحكيم !

وأما الهداية التي أعطاها للناس بأقواله وأفعاله ، فإننا نجد آثارها حتى اليوم حية ، مصونة ، كأننا أمام شخصه ﷺ وفي زمانه !

فبذلك قد زال السبب الثاني أيضاً !

ثم إن القرآن ليصرّح كذلك بأن الله تعالى قد أكمل دينه بواسطة نبيه محمد ﷺ ، فبذلك قد زال السبب الثالث أيضاً !

ثم إن الحاجة لو كانت تقتضي إرسال نبي مع النبي ﷺ لتأييده وتصديقه لأرسل في زمانه ﷺ ، فبذلك قد زال السبب الرابع أيضاً !

فأي سبب خامس بعد زوال هذه الأسباب الأربعة ، عسى أن يقتضي بعثة نبي جديد بعد محمد ﷺ ؟!

وإن قيل إن الأمة قد فسدت ، فالعمل على إصلاحها يحتاج إلى بعثة نبي جديد ، قلنا : هل بعث في الدنيا مجرد الإصلاح ، حتى يبعث في هذا الزمان لمجرد هذا الغرض ؟!

إن النبي لا يبعث إلا ليوحى إليه ، ولا تكون الحاجة إلى الوحي إلا لتبليغ رسالة جديدة ، أو إكمال رسالة متقدمة ، أو لتطهيرها من شوائب التحريف والتبديل ، فلما قد قضيت كل هذه الحاجات إلى الوحي بحفظ القرآن ، وسنة محمد ﷺ ، وإكمال الدين على يده ﷺ ، فلم تبق الحاجة الآن إلى الأنبياء وإنما هي إلى المصلحين !

ما النبوة الجديدة برحمة للأمة وإنما هي لعنة من لعنات الله :

والأمر الثالث الذي يدعوننا إلى التفكير في هذا الشأن هو أن النبي لا يبعث في أمة إلا وينشأ فيها - بدون ما تأخير - قضية الكفر والإيمان ، وذلك أن الذين يؤمنون به يكونون أمة ، والذين لا يؤمنون به يكونون أمة أخرى لا محالة !

والاختلاف بين هاتين الأمتين لا يكون اختلافاً فرعياً وإنما يكون اختلافاً أساسياً ، اختلاف الكفر والإيمان ، الذي من شأنه أن لا يسمح لهما بالاتحاد والاجتماع ، ما لم تتخلّ إحداهما عن عقيدتها !

ولابد - إلى ذلك - أن يكون مصدر الهداية والقانون لإحدهما غير مصدرهما للأخرى فعلاً ، لأن إحداهما إنما تستمد القانون لحياتها من وحي وسنة نبيها الذي تؤمن به ، بينما تأبى الأخرى أن تعترف بوجيه وسنته مصدراً للقانون أصلاً ، فلا إمكان - لهذا - أن تكونا من بينهما مجتمعاً موحداً أبداً !

ولعمر الحق إن الإنسان إذا وضع هذه الحقائق نصب عينيه ، فإنه لا يلبث أن يعرف جلياً أن ختم النبوة من أعظم نعم الله وبركاته على الأمة الإسلامية ، إذ به وحده أصبحت هذه الأمة تظهر في الدنيا بمظهر أخوة عالمية خالدة ، وهو الذي قد صان المسلمين من أن يذهبوا ضحايا كل اختلاف أساسي قد يثير بينهم الفرقة والشقاق إلى أبد الآباد !

فكل من يعتقد الآن بقيادة محمد ﷺ ، ولا يرى الرشد والصلاح إلا في هديه ﷺ ، ولا يستمد القانون والهداية من مصدر غير تعاليمه ﷺ ، هو فرد من أفراد هذه الأخوة ، أو له أن يكون كذلك إذا شاء ، أما لو كان باب النبوة مفتوحاً ، لما كان لهذه الأمة أن تتمتع بمثل هذه الأخوة ، وكان من شأنها أن تتفرق قديماً كلما ظهر في الدنيا نبي جديد !

وهو إذا تفكر في هذه القضية قليلاً بعيداً عن العناد والعصبيّة الطائفية ، فلا بد أن يشهد عقله بأن الله تعالى قد بعث نبياً واحداً للعالم كله ، ولما قد أكمل الدين بواسطة هذا النبي ، ولما قد أخذ على نفسه أن يحفظ تعاليمه إلى يوم القيامة ، كان من اللازم - حقاً - أن يوصد باب النبوة بعده ، حتى يجتمع على أتباعه وتحت رايته أهل الإيمان كلهم ، ولا يشكلوا في الدنيا إلى قيام الساعة إلا أمة واحدة ، ولا يتفرقوا مرة بعد مرة إلى أمم شتى مع بعثة كل نبي جديد بدون ما حاجة إليها !

وسواء أكان النبي (ظلياً) أو (بروزياً) أو (امتياً) أو (صاحب كتاب) و (صاحب شريعة) ، فإنه لا بد أن يكون من نتيجة بعثته - كلما كان مبعوثاً من الله - أن يشكل المؤمنون به أمة مستقلة ، ولا يكون كل من لا يؤمن به إلا كافراً !

والفرقة على هذا الوضع لا مندوحة عنها إن كانت ثمة حاجة حقيقية إلى بعثة نبي جديد ، ولكنه من البعيد عن حكمة الله ورحمته بعباده أن يعرضهم للصراع بين الكفر والإيمان ، ولا يدعمهم يظهرون في الدنيا بمظهر أمة واحدة ، حتى ولو لم تكن ثمة حاجة حقيقية إلى بعثة نبي جديد !

إنذا .. فالذي هو ثابت من القرآن ، والذي هو ثابت من السنة ، وإجماع الأمة ، هو الذي يعترف العقل بصحته وسداده ، ومن مقتضاه ألا يكون باب النبوة إلا

حقيقة المسيح الموعود

يقول دعاة النبوة الجديدة للذين لا يعلمون من المسلمين عامة : إن الأحاديث قد ورد فيها الخبر بمجيء (المسيح الموعود) وإن المسيح كان نبياً ، فلا يقدر بمجيئه في ختم النبوة ، أي لا شك أن ختم النبوة حق ، ولكن من الحق كذلك مجيء (المسيح الموعود) !

ومما يقولون في هذا الصدد : أن ليس عيسى ابن مريم هو المراد بالمسيح الموعود في الأحاديث لأنه قد مات ، وإنما الذي نخب الأحاديث بمجيئه هو (مثل المسيح) أي (مسيح مثل عيسى ابن مريم) وهو فلان الذي قد ظهر ، فما الاعتقاد به بمعارض لعقيدة ختم النبوة !

قلت : أورد الإمام المودودي رحمه الله بعض الأحاديث التي في إسنادها ضعف ، ومن ثم رأيت الاكتفاء بذكر ما سبق من الأحاديث الصحيحة في نزول عيسى ابن مريم عليه السلام !

ثم قال :

ماذا تدل عليه هذه الروايات ؟ :

وكل من يقرأ هذه الأحاديث ، يرى بنفسه أنه ما ورد فيها ذكر (مسيح موعود) أو (مثل المسيح) أو (مظهر المسيح) أصلاً !

ولا هي تترك مجالاً لشخص يولد في هذا الزمان من بطن أم ونطفة والد ، ثم يقوم بين الناس بدعوى أنه ذلك المسيح الذي أخبر بمجيئه سيدنا ومولانا محمد ﷺ !

وإنما الذي تدل على نزوله دلالة واضحة قاطعة هو عيسى عليه السلام ، ذلك المسيح الذي ولد قبل ألفي سنة من بطن مريم عليها السلام بغير أب !

ولسنا في هذا المقام بحاجة إلى إثارة البحث حول موته أو وجوده حياً في موضع

من المواضيع ، لأننا إن فرضنا أنه قد مات ، فالله قادر على بعثه بعد موته ^(١) !

وإلا فليس بعزيز على الله أن يقيي عبداً من عباده حياً يرزق إلى آلاف من السنين، يسكنه حيث شاء في كونه الفسيح ثم يعيده إلى الدنيا متى أراد !

مهما يكن الأمر ، فإنه لا بد لمن كان على إيمان بمحدث الرسول ﷺ أن يعترف بأن الذي يجيء هو عيسى ابن مريم عليهما السلام ، وأنه ينزل ولا يولد!

وأما من كان لا يؤمن بمحدث الرسول ﷺ ، فليس له أن يعتقد بمجيء أحد أبداً ، لأن العقيدة بمجيء أحد لا تقوم على شيء غير أحاديث الرسول ﷺ !

ولكن من المضحك المبكي أن تؤخذ العقيدة الفائلة بمجيء أحد من أحاديث الرسول ﷺ ، ولكن يصرف النظر - في الوقت ذاته - عما في هذه الأحاديث من التصريح بأن الذي يجيء هو عيسى ابن مريم لا مثيل للمسيح !

والأمر الثاني الذي هو ظاهر من هذه الروايات يمثل هذا الوضوح نفسه ، هو أن عيسى ابن مريم لا ينزل نزوله هذا كسبي مبعوث من الله تعالى ، إذ لا ينزل عليه الوحي ، ولا يأتي من الله برسالة جديدة ولا بأحكام جديدة ، ولا يضيف إلى الشريعة المحمدية شيئاً ولا ينقص منها ، ولا يعاد إلى الدنيا لتجديد الدين ، أو لدعوة الناس إلى الإيمان به ، أو لتشكيل أمة مستقلة من الذين لا يؤمنون به ، وإنما يعاد ليقوم بمهمة خاصة هي استئصال فتنة الدجال !

وهو لهذا الغرض ينزل بطريق لا يدع المسلمين الذين يرونه نازلاً يشكون في أنه عيسى ابن مريم قد نزل في مواعده ، كما أخبر به رسول الله ﷺ ، وأنه بعد نزوله يضم نفسه إلى جماعة المسلمين ، ويصلي خلف إمامهم ، ويقتدي بأمرهم !

وذلك ليقطع كل شبهة بأنه قد أعيد لاستئناف القيام بواجبات النبوة في عهده السابق !

(١) من شك في ذلك فليقرأ قوله تعالى :

﴿ أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْبَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا قَالَ أَنَّى يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ ﴿٤﴾ (آية ٢٥٩ سورة البقرة)

والظاهر أن جماعة من الناس إذا كان فيهم رسول من الله ، فلا تكون الإمامة والإمارة لأحد غيره ، فكأنه بضمه نفسه إلى جماعة المسلمين كفرده منهم ، يعلن أنه ما أُعيد إلى الدنيا كنيي من الله ، و بناء على ذلك لا ينشأ السؤال قطعاً عن افتضاض خاتم النبوة بنزوله !

إنما يكون مجيئه في نوعيته - لا في مشابهته - كمثل أن يأتي في عهد رئيس للدولة رئيس سابق ، ويؤدي تحت سلطته وفق أحكامه وظيفه من وظائف الدولة !

إنه لما يعرفه كل من له أدنى نصيب من العقل والفهم أن مجرد مجيء رئيس سابق في عهد رئيس قائم المنصب لا يخالف الدستور ، وإنما تحصل مخالفة الدستور في إحدى حالتين :

إما أن يحاول الرئيس السابق بعد مجيئه أن يتسلم منصب الرئاسة ويؤدي واجباته !
وإما أن ينكر أحد حتى الاعتراف برئاسته السابقة ، لأنه بذلك يتحدّى مشروعية كل الأعمال التي كانت قد تمت في عهد رئاسته !

وأما إذا لم توجد أية من هاتين الحالتين ، فإن مجرد مجيء الرئيس السابق لا يؤثر شيئاً في الوضع الدستوري !

وهكذا ، فإن مجرد عودة عيسى عليه السلام إلى الدنيا لا تؤثر شيئاً في ختم النبوة بمحمد ﷺ ، وإنما هي تحصل لدستور الله للنبوة لو جاء عيسى عليه السلام وتسلم منصب النبوة ، ثم بدأ يؤدي واجباته ، أو لو أنكر أحد حتى الإيمان بنبوته السابقة !
والأحاديث قد سَدَّت الطريق إلى كل من هاتين الحالتين بكل إيضاح وتفصيل :

فهي تصرح من جانب بالأنبياء بعد محمد ﷺ !

وتحبر من جانب آخر بنزول عيسى ابن مريم عليه السلام مرة أخرى ، فالظاهر من هذا أن نزوله لا يكون لأداء واجبات النبوة !

كما أنه لا تنشأ بنزوله قضية جديدة للإيمان والكفر بين المسلمين ، لأن نبوته السابقة إذا لم يؤمن بها أحد حتى اليوم ، ما عدّ مسلماً ، وقد كان يؤمن بها محمد ﷺ نفسه ، وأيضاً تؤمن بها أمته منذ أول عهدها إلى يومنا هذا !

وهكذا يكون الوضع تماماً بعد نزوله عليه السلام ، لأن المسلمين عند ذلك لا

يؤمنون بنبوة جديدة ، وإنما يؤمنون بنبوته السابقة كما يؤمنون بها اليوم !
 وكل هذا كما لا يخالف ختم النبوة اليوم كذلك لا يخالفه في تلك الأيام !
 وآخر ما جاء بيانه في هذه الأحاديث ، وفي أحاديث كثيرة أخرى أن الدجال -
 الذي ينزل عيسى ابن مريم عليه السلام لاستئصال فتنة العظيمة - يكون من اليهود،
 ويعرض نفسه على الناس بدعوى أنه المسيح !
 ومن المحال على أحد أن يدرك حقيقة هذا ما لم يكن على إمام بتاريخ اليهود،
 وعقائدهم الدينية ، ومخططاتهم البغيضة !

إن بني إسرائيل لما ظلوا ينحدرون إلى التدهور والزوال يوماً فيوماً بعد سليمان
 عليه السلام ، حتى استعبدتهم مملكتنا بابل وأسيريا ، ومزق جمعهم في الأرض ، أخذ
 أنبياءهم يشرونهم بظهور مسيح يخرجهم مما صاروا فيه من البؤس والذلة والمسكنة ،
 فكانوا بناء على تنبؤات الأنبياء هذه يتوقعون ظهور مسيح ملكاً يفتح البلاد بقتال
 أهلها ، ويجمع بني إسرائيل في فلسطين، ويؤسس لهم فيها دولة عظيمة !
 ولكن لما جاءهم عيسى ابن مريم عليهما السلام مسيحاً من عند الله ولم يأت
 بجيش لفتح البلاد ، أبوا أن يؤمنوا بمسحيته ، ودبروا الحيل لقتله !

ومنذ تلك الأيام إلى أيامنا الحاضرة فإن اليهود في العالم لا يزالون متظررين
 للمسيح الموعود (Promised Missiah) الذي كانوا قد بشروا بظهوره على السنة
 أنبيائهم ، وأن كتبهم مليئة بذكر الأحلام المعسولة عن عهده الذهبي ، ولا يزالون منذ
 عدة قرون يعلنون أنفسهم باللذة الخيالية بصفتها المرسومة في التلمود ، وأديبات
 الرابينين !

ويرجون أن يكون هذا المسيح الموعود زعيماً سياسياً محنكاً ، وقائداً مرتبياً عظيماً،
 يسترد لهم ما بين النيل والفرات - وهو ما يروونه أرضهم الموعودة ، ودولة أجدادهم
 وآبائهم - ويدعو اليهود من كل أنحاء العالم يحشد لهم مرة أخرى في دولتهم هذه !

هذا ، وإذا ألقينا نظرة على الظروف الراهنة اليوم في الشرق الأوسط ، وتاملنا فيها
 على ضوء النبوءات الثابتة عن رسول الله ﷺ ، علمنا أن المسرح قد تهيأ تماماً لظهور
 الدجال الأكبر الذي سيقوم في الشعب اليهودي باسم المسيح الموعود ، وفق تنبؤات
 النبي ﷺ !

فقد أخرج المسلمون من الجزء الأكبر من فلسطين !

وقد أقيمت فيه دولة يهودية باسم إسرائيل ، وفي هذه الدولة قد تجمع اليهود ، ولا يزالون يتجمعون من كل أنحاء العالم ، وقد جعلتها أمريكا ، وبريطانيا وفرنسا ، قوة حربية عظيمة !

ولا يزال علماء اليهود وخبرائهم الفتيون يعملون ليل نهار على ترقيتها ، معتمدين على ما ينالون من المساعدة المالية الواسعة من الصهيونيين في سائر أنحاء العالم ، حتى أصبحت قوتها هذه خطراً مخيفاً لما حولها من الشعوب الإسلامية !
وإن زعماء هذه الدولة ما عمدوا قط ، ولا حاولوا إخفاء أمنيتهم لاسترداد دولة أجدادهم وآبائهم !

ويظهر من هذا أنهم يريدون الاستيلاء على سوريا كلها ، ولبنان كلها ، والأردن كله ، والعراق كله تقريباً !

ومع كل هذا يريدون الاستيلاء على منطقة الإسكندرونه من تركيا ، وسيناء ، والصعيد من مصر ، وشمال الحجاز ونجد من السعودية ، بما فيها المدينة المنورة !

وهذا إن دل على شيء فإنما يدل على أنهم سوف يحاولون الاستيلاء على هذه المناطق ، مستغلين الأوضاع الملائمة التي يمكن أن تنشأ في حرب عالمية ثالثة قادمة !

وفي تلك الأيام يمكن أن يقوم فيهم باسم المسيح الموعود دجالهم الأكبر الذي ما اكتفى النبي ﷺ بذكر ظهوره ، ولكن أخبر كذلك أن المسلمين في زمانه تحيط بهم المصائب والنحن ، حتى ليشعروا باليوم الواحد كأنه سنة ، ومن ثم كان ﷺ يعوذ بالله من فتنه ويلقن المسلمين أن يعوذوا بالله من فتنه !

ولقن هذا المسيح الدجال لا يعث الله (مثيلاً للمسيح) ، وإنما ينزل ذلك المسيح الحقيقي الذي أبى اليهود قبل ألفي سنة أن يؤمنوا بمسيحيته ، ثم صلبوه وفرغوا من أمره بزعمهم الباطل !

أما موضع نزوله فلا يكون في الهند ، ولا في إفريقيا ، ولا في أمريكا ، وإنما يكون في دمشق لكونها في تلك الأيام على عين جبهة الحرب !

ولو نظرت إلى مصوّر جغرافي تجد فيه أن دمشق لا تبعد عن حدود إسرائيل أكثر من ٥٠ أو ٦٠ ميلاً !

وإن كنت مع ذلك مستذكراً في ذهنك موضوع ما نقلنا من الأحاديث عن نزول عيسى عليه السلام ، فلا تجد أي صعوبة في إدراك أن المسيح الدجال سوف يدخل سوريا مع ٧٠ ألف رجل من اليهود ، حتى يصل إلى ظاهر مدينة دمشق !
قلت : يشير إلى ما رواه مسلم وغيره من حديث طويل عن النّوّاس بن سميان ، وفيه :

" .. إذ بعث الله المسيح ابن مريم ، فينزل عند المنارة البيضاء شرقيّ دمشق.. " (١) !
وفي رواية لأحمد وغيره بسند صحيح لغيره عن مجمع بن جارية قال : سمعت رسول الله ﷺ يقول :
" يقتل ابن مريم الدجال بباب لد " (٢) !

ففي مثل هذه المرحلة الحاسمة سينزل عيسى عليه السلام وقت صلاة الفجر على منارة بيضاء في شرقي دمشق ، ثم يخرج بالمسلمين بعد صلاة الفجر لمحاربه !
وهناك ينهزم عدو الله ، ولا يستطيع الوقوف أمام هجومه ، فيرجع الفهقري إلى إسرائيل عن طريق عقبة أفيق !

فيطارده عيسى عليه السلام حتى يدركه عند اللد ويقتله !
وسيقتل اليهود بعد ذلك شر قتلة وتقرض الملة اليهوديّة !
كما أن المسيحيّة لا تبقى لها باقية بعد إعلان عيسى براءته منها ، وإظهاره الحقيقة !
وسوف تنضم الملل كلها إلى ملة واحدة ، ملة الإسلام !

ثم بقيت في وجه صاحبنا مشكلة أخرى ، هي أن عيسى إنما كان لينزل عند المنارة

(١) مسلم : ٥٢ - الفتن (٢٩٣٧) ، والترمذي (٢٢٤٠) ، وانظر بقية تخريجه فيه .
(٢) أحمد : ٣ : ٤٢٠ ، والعلبليسي (١٢٢٧) ، والحميدي (٤٢٨) ، ويعقوب الفسوي : المعرفة : ١ : ٣٨٨ ، والعلبرانسي : الكبير : ١٩ (١٠٧٥ ، ١٠٧٧ ، ١٠٧٩ - ١٠٨١) ، والمزني : تهذيب الكمال : ١٩ : ٦٧ ، وابن حبان (٦٨١١) .

ويشهد له الحديث السابق .

ولّد : مدينة تقع شمال غرب القدس ، تبعد عنها ٢٦ ميلاً تقريباً !

البيضاء شرقي دمشق بموجب الأخبار المذكورة في الأحاديث ، فرجع هذه المشكلة بأنه بنى في مدينة (قاديان) المذكورة منارة سماها المنارة البيضاء ، ومن عسى أن تكون له الفرصة للتفكير والتثبت في أن المنارة التي ورد عنها الذكر في الأحاديث هي منارة تكون موجودة قبل أن ينزل المسيح ، وأن المنارة القاديانية قد بناها حضرة (المسيح الموعود) هذا بنفسه بعد مجيئه !

ولَعَمْرُ الحق إن الإنسان إذا نظر في كل هذه التأويلات بفكر ثاقب ، فإنه لا يلبث أن يعرف أن ليس كل هذا إلا دجل صريح ، وشعوذة سافرة !

الملحق أ :

أقوال العلماء في نزول عيسى ابن مريم :

وهنا نذكر أقوال الفقهاء والمحدثين والمفسرين وتصريحاتهم بأن عيسى لا ينزل إلى الأرض كنبى من أنبياء الله ، وإنما ينزل كمتبع محمد ﷺ ، فلا ينافي نزوله عقيدة ختم النبوة !

وقد ذكرنا تصريحات : الزغشري ، والبيضاوي ، وحافظ الدين النسفي ، والسيوطي ، والشيخ إسماعيل حقي في الذيل الخامس !

أما تصريحات العلماء الآخرين ، فنذكرها فيما يلي :

١- العلامة ابن حزم (٣٨٤-٤٥٦هـ - ٩٩٤-١٠٦٤م) :

يقول : (لا يقدح في كونه خاتم النبيين والمرسلين نزول عيسى بعده ، لأنه يكون على دينه ، مع أن المراد أنه آخر من نبي) (١) !

٢- الإمام الرازي (٥٤٣-٦٠٦هـ) :

يقول : (قال بعض المتكلمين : إنه لا يمنع نزوله من السماء إلى الدنيا ، إلا أنه إنما ينزل عند ارتفاع التكليف أو بحيث لا يعرف ، إذ لو نزل مع بقاء التكليف على وجه يعرف أنه عيسى لكان إما أن يكون نبياً ولا نبي بعد محمد ﷺ ، أو غير نبي ، وذلك غير جائز على الأنبياء ، وهذا الإشكال عندي ضعيف ، لأن انتهاء الأنبياء إلى

مبعث محمد ﷺ . فعند مبثته انتهت تلك المدة ، فلا يعد أن يصير بعد نزوله تبعاً
 لـ محمد ﷺ (١١) !

٣- الإمام النووي (٦٣١-٦٧٦هـ -١٢٣٣-١٢٧٧م) :

يقول : (ينزل عيسى ابن مريم حكماً ، أي حاكماً بهذه الشريعة ، ولا ينزل برسالة
 مستقلة ، وشريعة ناسخة ، بل هو حاكم من حكام هذه الأمة) (١٢) !

تلك هي الحقيقة تبدو جلية ناصعة ، مما ذكرنا من أحاديث الرسول ﷺ ، مما لا
 يترك مجالاً للريب والاشتباه !

وهل من شك بعد ذلك في أن (التجارة) التي أقيمت سوقها في بلادنا باسم
 (المسيح الموعود) ما هي حقيقة أمرها إلا زيف ودجل !

ومن النواحي المضحكة لهذا العمل الزائف أن فلاناً الذي حاول أن يجعل من نفسه
 مصداقاً للتنبؤات المذكورة في هذه الأحاديث ، جاء بالتأويل الآتي تبريراً لدعوى كونه
 المسيح ابن مريم :

(وأنه - يعني الله سبحانه وتعالى - سماني مريم في الجزء الثالث من البراهين
 الأحمدية ، ثم إلي (كما هو ظاهر من البراهين الأحمدية) ، تلقيت التربية لستين في
 صفة مريمية ، ثم نفخ في روح عيسى ، كما كان نفخ في مريم وجعلت (حاملاً) في
 أسلوب الاستعارة ، وأخيراً بعد عدة أشهر لا تزيد بحال على عشرة أشهر حولت إلى
 عيسى ابن مريم بذلك الإلهام الذي هو المذكور في الجزء الرابع من البراهين الأحمدية ،
 فهكذا يصح القول بأنني ابن مريم) (١٣) !

أي صار أولاً مريم ، ثم حمل بنفسه ، ثم ولد من بطنه بصورة عيسى ابن مريم ، ثم
 لما واجهته المشكلة بأن عيسى إنما كان لينزل في دمشق بموجب الأخبار المذكورة في
 الأحاديث ، وهي مدينة معروفة في ديار الشام منذ آلاف السنين ولا تزال حتى اليوم
 موجودة على وجه الخريطة بهذا الاسم نفسه أزاح هذه المشكلة بتأويل طريف آخر هو
 أن قال :

(١) التفسير الكبير : ٣ : ٣٤٣ .

(٢) شرح مسلم : ٢ : ١٨٩ .

(٣) سفينة نوح (بالأوردية) : م ٨٧ ، ٨٩ .

(ولتعلم أنني قد نبئت من جانب الله فيما يتعلق بتفسير كلمة (دمشق) وهو أن المدينة أشير إليها (وهي مدينة قاديان) سميت دمشق لكون أكثر أهلها يزيديو الفطرة يتبعون عادات يزيد الخبيث وأفكاره .. هذه مدينة (قاديان) بينها وبين دمشق نوع من التشابه والتناسب لسبب أن أكثر أهلها الذين يسكنونها هم يزيديو الطبع)^(١) !

وقال : (وأنكر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم ، وزعموا أن هذه الأحاديث مردودة بقوله تعالى :

﴿ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ .

ويقوله ﷺ :

" لا نبي بعدي "

وبإجماع المسلمين أنه لا نبي بعد نبينا ، وأن شريعته مؤبدة إلى يوم القيامة لا تنسخ ! وهذا استدلال فاسد ، لأنه ليس المراد بنزول عيسى أنه ينزل نبياً بشرع ينسخ شرعنا ، ولا في هذه الأحاديث ولا في غيرها شيء من هذا ، بل صحت هذه الأحاديث هنا ، وما سبق في كتاب الإيمان وغيرها أنه ينزل حكماً مقبلاً بحكم شرعنا ويحيي من أمور شرعنا ما هجره الناس^(٢) !

٤- علاء الدين البغدادي (صاحب تفسير الحازن ٧٢٥هـ) :

يقول : (فإن قلت قد صح أن عيسى عليه السلام ينزل في آخر الزمان بعده وهو نبي ، قلت : إن عيسى عليه السلام ممن نبى قبله ، وحين ينزل في آخر الزمان ينزل عاملاً بشريعة محمد ﷺ ، ومصلياً إلى قبلته كأنه بعض أمته)^(٣) !

٥- العلامة الفتازاني (٧٢٢-٧٩٢هـ ١٣٢٢-١٣٩٠م) :

يقول : (فإن قيل قد ورد في الحديث نزول عيسى بعده ، قلنا نعم ، لكنه يتابع محمداً ﷺ ، لأن شريعته قد نسخت ، فلا يكون إليه وحي ونصب الأحكام ، بل يكون

(١) هامش إزالة الأوهام : ٦٣-٧٣ .

(٢) شرح مسلم : ١٨ : ٧٥ .

(٣) تفسير الحازن ، ١٧٤ ، ٤٧٢ .

خليفة رسول الله ﷺ (١١) !

٦- العلامة ابن حجر العسقلاني (٨٥٢هـ - ١٤٤٩م) :

يقول : (ينزل فيكم حكماً ، أي حاكماً ، والمعنى أنه حاكم بهذه الشريعة ، فإن هذه الشريعة باقية لا تتسخ ، بل يكون عيسى حاكماً من حكام هذه الأمة) (١٢) !

وقال في موضع آخر : (عند أحمد في قصة الدجال إذ يقال لعيسى: تقدم يا روح الله! فيقول : ليتقدم إمامكم فليصل بكم) !

وقال أبو الحسن الحسعي في مناقب الشافعي : (تواترت الأخبار أن عيسى يصلي خلف المهدي) ذكره رداً للحديث عن أنس وفيه : لا مهدي إلا عيسى...!

وقال ابن الجوزي : (لو تقدم عيسى إماماً لوقع في النفس إشكال ولقيل أتراه تقدم نائياً أو مبتدئاً شرعاً ؟ فصلى مأمولاً لنلا يتدنس بغيار الشبه ، وجه قوله ﷺ " لا نبي بعدي " (١٣) !

٧- العلامة بدر الدين العيني (٨٥٥هـ - ١٤٥١م) :

يقول : (وفي كتاب الفن لأبي نعيم : (ينزل ابن مريم فيجد خليفته يصلي بهم ، فيتأخر فيقول للخليفة : صل فقد رضي الله عنك ، فباني إنما بعثت وزيراً ولم أبعث أميراً) .

لا ينزل بشريعة متجددة ، بل ينزل على شريعة نبينا محمد ، ويكون من أتباعه (١٤) !

٨- العلامة القسطلاني (٨٥١-٩٢٣هـ - ١٤٤٨-١٥١٧م) :

يقول : (خاتم النبيين أي آخرهم الذي ختمهم أو ختموا به ، ولا يقدر فيه نزول عيسى بعده ، لأنه إذا نزل يكون على دينه ﷺ ، مع أن المراد أنه آخر نبي) (١٥) !

٩- ابن حجر الهيثمي (٩٠٩-٩٧٣هـ - ١٥٠٤-١٥٦٥م) :

(١) شرح العقائد للنسفي : ٩٧ .

(٢) فتح الباري : ٦ : ٣١٥ .

(٣) المرجع السابق : ٦ : ١١٧ .

(٤) عمدة القاري : ١٦ : ٤٠ .

(٥) إرشاد الساري : ٦ : ١٨ .

كشفت الفناع عن وجه القاديانية ومخططاتها ٢١٩
يقول : (الذي نص عليه العلماء ، بل أجمعوا عليه ، أن يحكم بشريعة محمد ﷺ
وعلى ملته .. وفي حديث ابن عساكر :

" إلا أن ابن مريم ليس ببني وبينه لبي ولا رسول ، إلا أنه خليفة في أمي من بعدي " !
وقد صرح السبكي بأنه يحكم بشريعة نبينا ﷺ بالقرآن والسنة (١) !

١٠- الشيخ عبد الحق الدهلوي (٩٥٨-١٠٥٢هـ - ١٥٥١-١٦٤٢م) :

يقول : (قد ثبت بالتحقيق من الأحاديث الصحيحة أن عيسى سينزل ، ويكون تابعاً
لدين محمد ﷺ ، ويحكم بشريعته ﷺ) (٢) !

١١- العلامة الزرقاني (١١٦٢هـ) :

يقول : (وعيسى إذا نزل إنما يحكم بشرعه .. وإرادة الله ألا ينسخ شريعته ، من
شرفه قد نسخها لجميع الشرائع ، ولهذا إذا نزل عيسى إنما يحكم بها) (٣) !

١٢- القاضي محمد بن علي الشوكاني (١٢٥٥هـ) :

يقول : (وقد ثبت في الأحاديث الصحيحة أن عيسى عليه السلام ينزل في آخر
الزمان .. ويحكم بين العباد بالشريعة المحمدية) (٤) !

١٣- العلامة محمود شكري الألوسي (١٢٧٠هـ - ١٨٥٣م) :

يقول : (ثم إنه عليه السلام حين ينزل باقي على نبوته السابقة ، لم يعزل عنها بحال ،
لكنه لا يتعبد بها ، لنسخها في حقه ، وحق غيره ، وتكليفه بأحكام هذه الشريعة أصلاً
وفرعاً ، فلا يكون إليه - عليه السلام - وحي ولا نصب أحكام ، بل يكون خليفة
لرسول الله ﷺ وحاكماً من حكام ملته بين أمته) (٥) !

(١) الفتاوى الحديثية : ١٢٨ ، ١٢٩ .

(٢) أشعة اللمعات ، شرح المشكاة : ٤ : ٣٧٣ .

(٣) شرح المواهب اللدنية : ٣ : ١١٦ .

(٤) فتح القدير .

(٥) روح المعاني : ٢٢ : ٣٢ .

الملحق "ب" الأحاديث الواردة في ظهور المهدي

قد ذكرنا في هذا الباب نوعين من الأحاديث : أحاديث ذكر المهدي فيها بالصرحة ، وأحاديث إنما أخبر فيها بظهور خليفة عادل بدون تصريح « بالمهدي » ، ولما كانت هذه الأحاديث من النوع الثاني تشابه الأحاديث من النوع الأول في موضوعها ، فقد ذهب المحدثون الى أن المراد بالخليفة العادل فيها هو « المهدي » .

أحاديث من النوع الأول :

١ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا رأيت الرايات السود قد جاءت من قبل خراسان فاتوها فان فيها خليفة الله المهدي^(١)

٢ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المهدي منا اهل البيت يصلحه الله في ليلة^(٢) .

(١) مسند الإمام أحمد عن ثوبان البيهقي في دلائل النبوة . وقد روى ابن ماجه رواية في هذا المعنى في سننه (كتاب الفتن : باب خروج المهدي)
(٢) مسند الإمام أحمد عن علي .

٣- عن ام سلمة قالت سمعت رسول الله لي الله صلى عليه وسلم يقول المهدي من عترتي من ولد فاطمة « (١) »

٤- قالت ام سلمة سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : نحن ولد عبد المطلب سادة أهل الجنة أنا وحمزة وعلي وجعفر والحسن والحسين والمهدي « (٢) »

٥- قال النبي صلى الله عليه وسلم يكون في أمي المهدي إن قصر فسبع والافتسح فتنعم فيه أمي « (٣) »

٦- عن أبي سعيد الخدري قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المهدي مني ، أجلى الجبهة أقى الأنف يملأ الارض قسطا وعدلا كما ملئت ظلما وجورا ويملك سبع سنين « (٤) »

٧- عن أبي سعيد في قصة المهدي قال فيجيء اليه الرجل فيقول يا مهدي أعطني أعطني فيحثنى له في ثوبه ما استطاع أن يحمله « (٥) »

٨- عن جعفر الصادق عن أبيه عن جده قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ... كيف تهلك أمة وأنا أولها والمهدي وسطها والمسيح آخرها « (٦) »

(١) أبو داود ، كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي

(٢) ابن ماجة ، كتاب الفتن . باب خروج المهدي

(٣) المصدر نفسه

(٤) أبو داود ، كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي

(٥) مشكاة المصابيح . باب أشراف الساعة عن الترمذي

(٦) مشكاة المصابيح . باب ثواب هذه الأمة عن رزين .

أحاديث من النوع الثاني :

٩ - لو لم يبق من الدنيا الا يوم لبعث الله عز وجل رجلا منا يملؤها عدلا كما ملئت جورا « (١) » .

١٠ - عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم لو لم يبق من الدهر الا يوم لبعث الله رجلا من أهل بيتي يملؤها عدلا كما ملئت جورا « (٢) » .

١١ - قال علي رضي الله عنه ونظر الى ابنه الحسن فقال إن ابني سيد كما سماه النبي صلى الله عليه وسلم وسيخرج من صلبه رجل يسمى باسم نبيكم صلى الله عليه وسلم يشبهه في الخلق ولا يشبهه في الخلق ، ثم ذكر قصة يملأ الارض عدلا « (٣) » .

١٢ - عن علي قال النبي صلى الله عليه وسلم « يخرج رجل من وراء النهر يقال له الحارث حراث بن مزامنه رجل يقال له منصور يوطيء أو يمكن لآل محمد كما دكت فريش لرسول الله صلى الله عليه وسلم وجب علي لأن مؤمن نصره أو قال أجابته « (٤) » .

١٣ - لا تقوم الساعة حتى يبي - وفي رواية لا تنقضي

- (١) مسند الإمام أحمد عن علي رضي الله عنه .
- (٢) أبو داود ، كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي
- (٣) أبو داود ، كتاب الفتن باب ذكر المهدي
- (٤) المصدر نفسه .

الابام حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطى اسمه اسمي (١)

١٤ - عن عبد الله بن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم قال « لولم يبق من الدنيا الا يوم - وفي رواية لطول الله ذلك اليوم - حتى يبعث الله فيه رجلاً من أهل بيتي يواطى اسمه اسمي واسم أبيه أبي ». وفي رواية « يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً . وفي رواية « لا يذهب أولاً تنقضي الدنيا حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطى اسمه اسمي (٢)

١٥ - عن أبي سعيد الخدري قال ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم « بلاء يصيب هذه الأمة حتى لا يجد ملجأ يُلجأ إليه من الظلم . فيبعث الله رجلاً من عترتي وأهل بيتي فيملأ به الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً يرضى عنه ساكن السماء وساكن الأرض لا تدع السماء من قطرها شيئاً الا حبه مدراراً ولا تدع الأرض من نباتها شيئاً الا أخرجه حتى يتمنى الاحياء الاموات يعيش في ذلك سبع سنين أو ثمان سنين » (٣).

١٦ - عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « يكون في آخر الزمان خليفة يقسم المال ولا يعده » وفي رواية

(١) سنن الإمام أحمد عن عبد الله بن مسعود

(٢) أبو داود : كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي

(٣) مشكاة المصابيح في باب أشراف الساعة عن المستدرك للحاكم

« يكون في آخر أمي خليفة يحشي المال حشياً ولا يعده عدا »^(١)

١٧ - عن أم سلمة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال
« يكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من أهل المدينة
هارباً إلى مكة فيأتيه ناس من أهل مكة فيخرجونه وهو كاره
فيبايعونه بين الركن والمقام ويبعث إليه بعث من الشام فيخسف
بهم بالبيداء فإذا رأى الناس ذلك أتاه إبدال الشام وعصائب أهل
العراق فيبايعونه ثم ينشأ رجل من قريش أخواله كلب فيبعث
اليهم بعثاً فيظهرون عليهم وذلك بعث الكلب والحية لمن لم
يشهد غنيمة كلب فيقسم المال ويعمل في الناس بسنة نبههم صلى
الله عليه وسلم ويلقي الإسلام بجرانه إلى الأرض فلبث سبع
سنين ثم يتوفى ويصلي عليه المسلمون »^(٢)

١٨ - عن أبي هريرة مرفوعاً « يا عم إن الله تعالى ابتدأ
الإسلام بي وسيختمه بسلام من ولدك وهو الذي يتقدم عيسى
بن مريم »^(٣)

١٩ - عن عمار بن ياسر مرفوعاً « يا عباس إن الله تعالى
بدأ بي هذا الأمر وسيختمه بسلام من ولدك يملؤها عدلاً كما
ملتت جوراً وهو الذي يصلي بعيسى عليه السلام »^(٤)

(١) مشكاة المصابيح باب أشراف الساعة عن مسلم

(٢) أبو داود ٤ كتاب الفتن والفتن باب ذكر المهدي

(٣) كنز العمال ج ٧ ص ١٨٨

(٤) كنز العمال ج ٧ ص ١٨٨

رواية منفردة ومختلفة عن كلا النوعين من الأحاديث :

٢٠- عن أنس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
« ولا يزداد الأمر إلا شدة ولا الدنيا إلا إدماراً ولا الناس إلا
شحاً ولا تقوم الساعة إلا على شرار الناس ولا مهدي إلا عيسى
بن مريم » (١).

ملاحظة : إن هذه الرواية تخالف كل ما ورد في كتب
الحديث من الروايات في المهدي وعيسى بن مريم ولا يؤيدها أي
رواية أخرى . يقول الحافظ بن حجر العسقلاني إن هذه الرواية
تخالف جميع الأحاديث الصحيحة (٢).

(١) ابن ماجه : كتاب الفتن باب شدة الزمان

(٢) فتح الباري ج ٦ ص ٣٥٨

وأيضاً استشهد المؤلف في الأصل بكتاب الخاوي للفتاوي ونقل
منه عبارة عن العلامة القرطبي وعبارة عن ابن كثير مؤداهما أن هذه
الرواية ضعيفة الإسناد وهي تخالف جميع الأحاديث الصحيحة .
« المترجم » .

الفهرس

الصفحة

المقدمة

الباب الأول

-
- ٧ تاريخ القاديانية
- ٩ نشأ المرزا وحياته
- ٢١ المراحل التدريجية لدعاوية الكاذبة

الباب الثاني

- ٤٩ كشف القناع عن وجه القاديانية ومخططاتها
- ٥١ مواقف المسلمين وعلمائهم وقادتهم نحو القاديانية
- ٦٨ المسألة القاديانية
- ١٠٦ البيان الأول

١٢٣

البيان الثاني

١٥٠

البيان الثالث

الباب الثالث

١٧٣

عقيدة ختم النبوة

١٧٥

عقيدة ختم النبوة كما بينها القرآن

١٨١

عقيدة ختم النبوة كما ورت في الأحاديث

١٨٩

إجماع الصحابة على ختم النبوة

١٩٠

إجماع علماء الأمة عليها

٢

حقيقة المسيح الموعود

الملحق - أ -

أقوال العلماء في نزول عيسى بن مريم

الملحق - ب -

الأحاديث الواردة في ظهور المهدي