

جان بيرو

اللسانيات

سلسلة العلم والمعرفة



حقل اللغة

دار الآفاق

جون بيرو

الاسان نياتة

ترجمة : الحواس مسعودي
مفتاح بن عروس

DL 685 - 2001

ISBN 9961-57-077-4

© P.U.F

© DAR AL AFAQ : Pour la traduction en arabe

بسم الله الرحمن الرحيم

تقديم

صدر هذا الكتاب أول مرة سنة 1953 في سلسلة *que sais-je?* عن المطبوعات الجامعية الفرنسية. وهو الآن في طبعته الخامسة عشرة الصادرة سنة 1966. وهذا دليل على ما للكتاب من أهمية في أوساط الجامعيين، طلبة وأساتذة. ويرجع هذا أساسا إلى تعرضه إلى أهم ركائز هذا العلم:

- موضوعه،

- توثيقه،

- اللسانيات الوصفية،

- اللسانيات التاريخية والمقارنة،

- اللسانيات العامة.

ومنذ ذلك الوقت، لم يحدث تغيير يذكر على هذه الركائز، اللهم إلا ظهور علوم أخرى مستنبطة نظرا لظهور عوامل وروافد أخرى تعكس مدى التطور الحاصل في كل العلوم وفي مختلف المجالات.

وإذ نقدم هذه الترجمة، فعن وعي بما تعاني منه مكتبتنا وكذا بقصد ربط الطلبة والأساتذة مباشرة بمصدر المعلومة.

لقد حاولنا، قدر المستطاع، تبسيط لغة الترجمة، رغم أننا نعتز أن ترجمة "جان بيرو" ليست سهلة. فهو ألف كتابه في زمن لم تكن حال اللسانيات مثلما هي عليه الآن. ولم تكن المصطلحات والمفاهيم موحدة، ولكننا حاولنا الاستفادة مما هو متفق عليه حتى لا نزيد الأمر تعقيدا.

والله ولي التوفيق.

المرجمان

الجزائر في جانفي 2001

مقدمة

موضوع اللسانيات

إن موضوع اللسانيات هو الدراسة العلمية للغات. فهي ترى في التجليات، التي هي اللغات، ظاهرة متعددة الجوانب، اللسان.

تبدو اللغة من الناحية الخارجية كأداة تواصل بين الناس، فهي توجد حيثما كان هناك أناس يعيشون في مجتمع. ولا وجود للغة مستعملة دون أن تكون وسيلة تواصل.

واللغة متعددة في تجلياتها : فهي تتحقق في أشكال جد متنوعة يطلق عليها في الفرنسية حسب الحالات لغات (Langues)، لهجات (Dialectes)، باتوا (Patois) (لهجة مصطنعة من قبل ما قصد التمييز)، أرغو (Argots) (مجموعة من الكلمات الشفهية غير التقنية تستعملها مجموعة معينة).

غير أنها واحدة في أساسها، تؤدي وظيفة بشرية : فهي تقوم على الجمع بين مضامين فكر وبين أصوات ناتجة عن طريق الكلام. وهذا الجمع يحدد المعنى الضيق والدقيق لكلمة لغة التي يمكن أن يكون لها معنى أعم. وباعتبارها وسيلة تواصل فهي تدرج، حيثد ضمن مجموعة الأدلة التي تبلغ بإتقان نسبي دلالات تمس كل حواسنا : فكل حاسة يمكن أن يقابلها نوع من اللغة : فهي سمعية إذا كانت موجهة للأذن وهي بصرية إذا كانت موجهة للعين. الخ...

إلا أن إمكانيات التواصل متفاوتة جدا بالنسبة لمختلف الحواس. فللغة البصرية وللغة السمعية مكانة خاصة. وقد شكلت الإشارة، التي هي سند للخطاب في تعبيرته الخاصة، نظاما كاملا للتواصل بالنسبة للصم - البكم.

وكذلك الحال بالنسبة لأنظمة اتفاقية تلعب دور الرابط بين مختلف القبائل ذات الانتماءات اللغوية المختلفة، كما هو الشأن في السهول الكبرى لأمريكا الشمالية. وهناك شكل آخر للغة البصرية هو التواصل بالصور الذي يتحقق في الحكايات الصامتة (مثل بعض صور إيبينال Epinal) وفي بعض التمثيلات الرمزية المستعملة كخطابات مثل الرسومات المستعملة كرموز عاطفية من طرف فتيات يو كاغير بسبيريا (Les Youkaguirs de Sibérie).

لكن المجتمعات البشرية توسعت أكثر في اللغة السمعية فقد يحدث استعمال الأدوات والأجهزة أصواتا ذات دلالات بسيطة. ومن هذا المنطلق ظهرت اللغات الطبلية المنتشرة كثيرا عند زنوج إفريقيا، أو إرسال الخطابات عن طريق طبول خشبية في شمال غرب الأمازون، وكل أشكال الأجراس والنمداءات المستعملة في المجتمعات الحديثة. وتعود أهمية اللغة السمعية إلى اعتمادها على الأصوات التي ينتجها الإنسان عن طريق اهتزازات كتلة الهواء التي يحولها في عملية التنفس. ويوجد في بعض المجتمعات لغة صغرية حقيقية: مثلما هو الحال عند الهنود المازتكين في المكسيك وعند بعض الزنوج في إفريقيا، غير أن الأساس هو وجود لغة «منطوقة» تتمثل وظيفتها في إرسال واستقبال الأصوات الناتجة عن فعل الكلام. وهذه «اللغة» بالمعنى الأكثر تداولاً هي موضوع اللسانيات، وتكلم في المقابل عن «لسانيات إشارية».

لقد استدعت اللغة السمعية المؤسسة على الكلام لغة بصرية ما هي في الحقيقة سوى التمثيل البياني، وليس أي اشتراك مع اللغة البصرية المذكورة سابقا. إن هذه اللغة البصرية، الكتابة، هي نظام اصطلاحي وجد متغير يُجمع بين التشكيلات البيانية و التحقيقات الصوتية للكلام.

وتتجلى اللغة كمؤسسة اجتماعية ذات طبيعة خاصة مبنية على استعمال الكلام لتبليغ الأفكار.

إذا تمت مراعاة الظروف الاجتماعية التي تؤدي فيها اللغة وتتطور فإن دراستها تدخل في إطار علم الاجتماع، الذي هو الدراسة العلمية للمجتمعات. وهناك محاولة لتأسيس علم اجتماع لغوي.

ومن جهة أخرى، تدخل اللغة، بحكم وظيفتها، في مجموع أنظمة الأدلة. وتندمج اللسانيات في علم خاص موضوعه وظيفة الأدلة في المجتمع وهو السيميولوجيا. لقد تأسس هذا العلم اليوم، بعد الإسهامات الفلسفية فيه، كعلم دلالة موسع، وذلك حسب مناهج التحليل اللساني الحديث.

وترتبط اللغة التي هي نظام أدلة يعبر عن أفكار، بالنشاط النفسي : فهي تدخل في موضوع علم النفس. كما أن علم النفس اللغوي يفسح اليوم المجال لدراسات هامة.

وفي الأخير، تفترض اللغة نشاط بعض أعضاء الإنسان، ويفسر علم التشريح وعلم وظائف الأعضاء ميكانزمات هذا النشاط. ومن جهة أخرى يستخلص اللسانيون، مثل علماء النفس، الكثير من الدروس مما ينجز في علم أمراض الكلام (الحبسة خاصة).

فلسانيات إذن موضوع متعدد الأبعاد، ولكنها تناوله ككل وتغطي كل أبعاده بشكل يجعله موضوعا خاصا بها. ويتمثل هدفها العام في دراسة اللسان البشري بكل تعقيداته، ولكنها تهتم أساسا بالدراسة العلمية للغات.

اللسانيات علم حديث لا زال في أوج تطوره. وقد تخلص ببطء من التعاليم النحوية ومن بحوث الفيلولوجيا والتفكير الفلسفي حول أسس المعرفة وحول العلاقات بين الفكر ووسائل التعبير عنه.

لقد استعملت لغة السومريين لمنطقة ما بين النهرين القديمة كلغة دينية وأدبية للأكاديين، أصبحت اللغة السامية (ينظر في ص 20) الذين خصصوا لهذه اللغة الراقية في مجال التعليم، نحوا بقى لنا منها إشارات وهي أقدم وثائق نحوية معروفة.

وتطلبت الاحتياجات العملية للتعليم، والتي أثرت بشكل بارز، الكتابة التي لعب اختراعها ونشرها دورا حاسما. كما أن تثبيت اللغات في تمثيلات بيانية ساهم في التفكير في اللغات نفسها. كما أن عملية الحفظ، في شكل نصوص مكتوبة، لحالات قديمة للغة في مجتمعات حافظت على ثقافة معينة لمدة طويلة، شكلت عاملا أساسيا. وكانت الحاجة العملية لفهم نصوص قديمة هي العامل في تطوير الدراسات النحوية في الهند القديمة وفي الإسكندرية في القرن III (الثالث) قبل الميلاد، فهناك شروح نحوية حول السنسكريتية - لغة الهنود المقدسة - وهناك نشاط علماء اللاهوت والمعجميين والشراح لتفسير النصوص القديمة لهوميروس المدونة في زمن سابق، ولأولى الأشعار الغنائية الإغريقية.

وإذا كانت العائلة اللغوية السامية قد استفادت من أعمال مقارنة قبل ظهور النحو المقارن للغات الرومانية فذلك نتيجة للأعمال التي قام بها الباحثون الساميون الذين كانوا نحويين ومفسرين في آن واحد.

وفي المقابل، فإن تمثيل أصوات اللغة بالكتابة كان مصدر غموض وتداخل : تداخل بين الحقيقة الصوتية والعلامة الكتابية التي تسمى قديما <<نحوا>> والتي جاءتنا من عند الإغريق، فقد كانوا يسمون النحو Grammatiké إي فن أو علم استعمال الحروف (Grammata). وهذا التداخل، الذي ما زال شائعا إلى يومنا، خلق الظروف المناسبة لجدالات تأصيلية. مثال ذلك جدالات إ. قيشار (E. Guichard) (ينظر ص 67) في بداية القرن 17 : فانطلاقا من اعتبار اللغات كلها منحدره من العبرية تم تفسير التطورات اللغوية إما بالإضافات وإما بالحذف وإما بتغيرات الحروف التي تعود إلى تحول اتجاه الكتابة (من اليمين إلى اليسار عند العبريين، ومن اليسار إلى اليمين عند الشعوب التي تتكلم اللغات التي تعتبر مشتقة).

لقد ساهم التطور الحاصل في دراسة النصوص الموروثة من القلم (النشاط الفيلولوجي المؤسس في نهاية القرن 18 من قبل ف.أ. وولف في ظهور البحوث اللسانية التاريخية للقرن 19). وهكذا تم القيام بمقارنات بين لغات معروفة. كما أن دراسة التوافقات أدى إلى ظهور <<فقه اللغة المقارن>> الذي تولدت عنه اللسانيات التاريخية للقرن 19. وتحولت اللغات إلى موضوع دراسة علمية خاصة. وفرض مصطلح " اللسانيات " نفسه تدريجيا. وما زال مصطلحا الفيلولوجيا واللسانيات، إضافة إلى مصطلح " نحو " تستعمل بتفاوت بكثرة اليوم وخاصة في المجال التعليمي رغم أن

هناك توجهها معقولا لتخصيص تسمية الفيلولوجيا لدراسة النصوص وتسمية اللسانيات لدراسة اللغات واللسان.

إن الوعي بتطور اللغات ولد منذ نهاية القرن 18 وخاصة في القرن 19 عدة نقاشات حول أصل اللغة. ثم أدى تطور اللسانيات التاريخية المقارنة إلى فقد الثقة بهذا النوع من البحوث وتحول الجزء الأكبر من الجهود إلى مجال تاريخ اللغات.

وأظهرت هذه البحوث التاريخية أو أوضحت المشاكل العامة للبنية والتطور التي تطرحها اللغات، كما أدت باللسانيين، خاصة منذ بداية القرن 20 إلى الانطلاق على أسس جديدة في بحوث ذات طابع عام. وقد أدت هذه الأعمال في البداية إلى تطوير معارفنا حول شروط عمل كل لغة. وبدأت تظهر أهم النتائج بوضوح كما أنها فرضت وجودها بشكل واسع. ودفع هذا التقدم بدوره إلى تجديد مناهج اللسانيات التاريخية وذلك بإدراج مبادئ للتفسير ورؤى جديدة لا زالت مستعملة إلى أيامنا هذه.

تمثل اللسانيات الحديثة مختلف أنواع البحوث التي أثرت في تطورها: وصف كل اللغات المعروفة. وتاريخ اللغات، الذي يتشكل جزء كبير منه من النحو المقارن المؤسس على المنهج المقارن، والذي يهدف إلى تحديد درجات القرابة والتقارب بين اللغات. والدراسة العامة لظروف عمل اللغة ولبنية ولتطور اللغات، وهي دراسة تشكل موضوع اللسانيات العامة.

الفصل الأول

التوثيق اللساني مجالاته وطرائقه

تتمثل أول مهمة للسانيات في وصف كل وقائع اللغة التي يمكن ملاحظتها. ولا يمكن تأسيس علم للسان إلا بالإعتماد على معطيات ناتجة عن ملاحظة متنوعة شاملة ودقيقة قدر الإمكان لأشكال اللسان المعروفة.

يلعب التجريب دورا محمدا في توثيق اللساني. فهو لا يدخل إلا في بعض جوانب اللسان خاصة منها إنتاج الأصوات، فهناك أجهزة تسمح بخلق شروط تجربة تبرز بعضا من وقائع الصوتيات العامة. إن أساس المادة التي تعتمد عليها اللسانيات منبعها ملاحظة اللغة في استعمالها العادي.

لقد اقتضت الحاجة إلى تعليم اللغات للقيام بدراسات وصفية في شكل «نحو» للغات ذات الحضارة. غير أنه، ولتاريخ قريب، كانت لغات الشعوب المتخلفة الموزعة عبر أنحاء العالم بحاجة إلى عمل كبير. ومن مميزات العصر الحالي تعميم جمع المادة اللغوية، وتطوير طرق البحث بمراعاة المتطلبات العلمية الحديثة وباستعمال الوسائل التقنية التي يوفرها التطور المادي، وأخيرا وصف اللغات بروح جديدة مستفيدة من التطور الذي حققته اللسانيات العامة.

أ - جمع المادة

1 - معرفة لغات العالم : لمحة تاريخية.

بفضل الاتصالات التي تتم بين مختلف مناطق العالم، والإحساس بالحاجة إلى معرفة الحضارات الأخرى، وانتشار الطباعة، عرفنا منذ القرن 16 عددا كبيرا من اللغات. وكان من نتائج هذا تضاعف المعاجم والمؤلفات المتعددة اللغات.

فمنذ الفترات الأولى للطباعة ظهر نوع من النشر، توسع فيما بعد وحقق إستمرارا حتى العصر الحديث : في حوالي 1427 قدم شيلد بارجي (Schild Berger) في رحلة من رحلاته صيغتين لصلاة الأبانا (Pater Naster) بالأرمنية والتتارية. ثم استعمل الـ Pater Naster فيما بعد بانتظام كنموذج لغوي في عدة أعمال وصفية : " الميتريدات " (Le Mithridate) لـكونراد جيسنر (Conrad Gesner) في 1955 و " La cosmographie Universelle " لأندري تيفت (André Thevet) في 1575 و (Le Trésor de l'Histoire des Langues) لـكلود ديرى (Claude Duret) في 1613.

عرف التوثيق اللغوي تطورا في القرن 18. فقد كان لاهتمام الفيلسوف لاينز (Leibniz) (1646 - 1716) ببعض القضايا اللغوية دور في دفع بيار الكبير (Pierre Le Grand) للقيام بتحريرات واسعة في مملكته. ومكنت الجهود المبذولة فيما بعد بدعم من كاترين II

(Catherine) من نشر مؤلف ضخيم لـ : ب. س. بالاس (P.S.)
(Pallas) في نهاية القرن 18 هو :

Linguarum totius orbis vocabuilaria comarativa augustissimac
cura collecta (1787 – 1789) وقد عرفت نفس الفترة نشر
مادة لغوية هامة من طرف ب. هارفاس (B.)
(Hervas) الذي أنجز

Cataglogo des las lenguas de la naciones conocidas في ستة أجزاء
(مدريد 1800 – 1805) وقدم الخطاب المقدس في أكثر من 300 لغة ولهجة
من أمريكا وآسيا وأوروبا.

وبالاستفادة من كل هذه الجهودات ظهر أول عمل وصفي عام
وكبير في بداية القرن 19 : (Le Mithridate) من طرف ج. شر.
أدلنغ (J. Chr. Adelung) ومن جاء بعده وأهمهم ج. س. فاتر (J. S.)
(Vater) فقد أعطى صورة عن كل اللغات المعروفة في عمل يتكون
من أربعة أجزاء (1806 – 1817) مع ذكر الأعمال السابقة. وأكمل
البلوغرافيا فيما بعد ج. س. فاتر و أعيد نشرها بعد ذلك (1847)
من طرف ب. جيلغ (B. Julg).

يرتبط (Le Mithridate) بالأعمال اللسانية الوصفية للقرون
السابقة عن طريق عنوانه وعن طريق إختيار الـ Pater Noster
كنموذج لغوي. وإذا كان هذا الإختيار لا يستجيب لمقتضيات العلم
الحديث الذي يجب أن نصوصا <<عفوية>> وليس ترجمات لنص
أحادي، فإنه بقي مع ذلك حتى القرن 19 مصدر مادة للمصنفات
المتعددة اللغات.

وبعض النظر عن الترجمات المتعددة للنص المقدس، فإن ترجمات الكتب المقدسة تضاعفت. فجمعية الإنجيل (La Société de la Bible) (The British and Foreign Bible Society) المؤسسة عام 1804 أنجزت ترجمات للإنجيل في عدد متزايد من اللغات. واستطاعت أن تقدم عام 1954 نماذج لـ 826 ترجمة.

إن المعطيات الجديدة التي تحصل عليها النحو المقارن خلال القرن 19 قيدت في أعمال وصفية كبرى. فالأجزاء الأربعة الموسومة بـ (Grundris der sprach wissenschaft) لفريدريك ميلر (fredrich Müller) والمنشورة في فينا بين 1876 و 1888 تعتبر مؤلفا وصفيا كبيرا ظهر بعد Le Mithridale لأدلنغ (الذي كان تبع في 1826 بجدول عام للغات هو "الأطلس الأثنوغرافي للعالم" لـ أ. بالي (A. Balbi). باريس 1826).

ومنذ بداية القرن العشرين نشرت عدة أعمال وصفية تجمع كل المعطيات التي تحصلت عليها اللسانيات مع تنظيمها بطرق تختلف حسب منظور كل مؤلف : خاصة "لغات العالم" (ينظر البيلوغرافيا).

2 - ثراء التوثيق - اللغات الميتة

من بين اللغات التي لم تعد مستعملة، لغات تتمتع بتقاليد ثقافية، ولا زالت مفهومة ومعروفة بدرجة كبيرة حتى الآن، مثل الإغريقية واللاتينية. غير أن بعض الجوانب من دراستها أهملت لمدة طويلة. وبصفة عامة لم تحظ مفرداتها بدراسات شاملة ومنظمة مقارنة بالنحو : وهكذا تبقى الدراسة العامة لمفردات اللاتينية بحاجة إلى إنجاز.

لقد أثري التوثيق في العشريات الأخيرة بواسطة كثير من الحفريات التي كشفت وجود لغات ميتة مجهولة وحسنت معرفتنا بلغات وبعائلات اللغة المعروفة.

غير أن عملا خاصا باللغات الميتة المكتشفة يعتبر ضرورة لا بد منها بعدما أهملت لمدة طويلة. وهذه اللغات عرفت لنا وثائق فقيرة خاصة منها النقوش. فهي تتطلب إذن، بالإضافة إلى الفهم، فك رموزها إذا كانت الكتابة غير معروفة. يمكن أن يكون هناك افتراض للمضمون عن طريق التحديد الأثري للشيء الذي يحمل الكتابة، وبالتالي يتم معرفتها بسرعة، خاصة إذا تعلق الأمر بجفل أو إنجاز، غير أنه يجب على اللساني أن يقرأ ويفهم النص بكل تفاصيله.

لقد نال أول فك للرموز شهرة واسعة : وهو يتعلق بالهيروغليفية المصرية التي عرفت بعد قراءتها من طرف شامبوليون (Champollion) من 1822 إلى 1824. لقد بقيت النصوص الهيرغليفية ميتة لمدة 1400 سنة : فالكتابة الهيرغليفية (أي النقش

المقدس) التي تمزج نقوشها بالأشكال المجسدة لأشياء ورموز الأصوات المقيدة لعناصر صوتية (أصوات أو مجموعات أصوات)، كانت وسيلة منذ الألفية الرابعة لكتابة اللغة المصرية القديمة. وبعد ما حافظت على وظيفتها ككتابة ذات شأن، تلاشت تماما لتترك المكان لكتابات أخرى اشتقت منها، ثم للأبجدية الإغريقية التي أتت بها المسيحية. وفي القرن الرابع من تقويمنا أصبحت غير مستعملة وغير مفهومة.

هناك كتابات أكتشفت في 1799 تقدم نفس النص، وهو عبارة عن مرسوم صادر في 195 قبل الميلاد بالمصرية الحديثة وبالإغريقية. فالنص المصري كتب بكتابتين، الكتابة الهيروغليفية القديمة والتي لم تفك رموزها إلى اليوم والكتابة الشعبية المستعملة في زمن كتابة النص، وهذا ما يسهل عملية فك رموز الكتابة.

تطرح الرسومات المنقوشة التي لم يتم التعرف عليها بعد سؤالا أولا : هل يتعلق الأمر بكتابة حقيقية تسمح بمعرفة اللغة أم أن الأمر لا يتعدى كونه كتابة رمزية وإستحضارا لمفاهيم وأشياء وليست بحسيدا لعناصر صوتية؟ كثير من الكتابات تجمع بين رمز الفكرة ورمز الصوت. وما زلنا إلى يومنا لم نصل إلى تفسير العلامات الموجودة في جزيرة باك بالمحيط الهادي والتي اعتبرت، تعسفا، كتابة.

وفيما يتعلق بفك الكتابات، يمكن أن يؤدي اللجوء إلى طرق رياضية خاصة استعمال الحسابات الإلكترونية، خدمات جليدة، سيما إذا كانت اللغة معروفة في جزء منها. وهذا ما يسمح بالتأكد السريع، عن طريق عدد كبير من التأليفات، من فرضيات القراءة. وبهذه الطريقة تتقدم محاولات فك رموز كتابة مايا (Maya) في أمريكا الوسطى.

إن أهم مجموعة للغات الميتة التي ضاعت تقاليدھا والتي تتوقف معرفتها كلياً على ترجمة الوثائق التي عرفت في وقت متأخر تتكون من لغات كانت مستعملة في أزمنة بعيدة في آسيا الصغرى القديمة وتسمى اللغات الآسيانية. وتظهر دراسة هذه اللغات جلياً الصعوبات والموارد التي يجدها الباحثون في حالات مواد مشابهة.

إن وجود نص غير معروف ولكنه مقروء يرغب في الانطلاق من الشكل للوصول إلى المعنى، وذلك بتقريبه من أشكال مشابهة للغات معروفة يمكن أن تكون متقاربة. وهذه الطريقة التي تعتمد على تقارب افتراضي لا يمكن أن تصل إلا إلى فرضيات هشة. وقد وقعت فعلاً، في الخطأ حتى في الحالات التي ثبت فيها التقارب المفترض. لقد قام ب. هروزني (B. Hrozný) بفك طريف للحيثية (Hittite) وهي لغة مملكة في آسيا الصغرى ازدهرت في بداية الألفية الثانية قبل الميلاد. فإنطلاقاً من تبنيه أن هذه اللغة التي نقلتها الصفائح الموجودة في بوغاز - كاي (Boghaz - Keuy) بالأناضول هي لغة هندو - أوروبية، أعطى للفعل da معنى "أعطى" وهو يفكر في الأشكال المشابهة للفعل "أعطى" في اللغات الهندو - أوروبية الأخرى.

إن انتماء الحيثية للعائلة الهندو - أوروبية أمر ثابت، و da يمثل في الحيثية جذر الفعل الذي له في لغات أخرى معنى "أعطى" غير أن هناك نظيراً لفعل da في كلمة أكادية بمعنى "أخذ" أظهر أن اللغة الحيثية بلورت معنى مخالفاً لهذا الفعل.

وعلى العكس، يمكن للترجمة أن تتقدم بثبات إذا كانت الوسائل قابلة لعملية عكسية تتمثل في الانطلاق من المعنى لنص ما قصد تحديد قيمة عناصره. ويتحقق هذا حينما تتوفر لنا صيغة موازية (أو أكثر) في لغة معروفة لنص بلغة غير معروفة. بالنسبة لمزدوج اللغة

بأتم معنى الكلمة، يجب أن يضاف لوثقمة بصيغتين متوازيتين لنفس النص، مختلف الأشكال من «أشباه مزدوجي اللغة» التي يمكن أن تكون ذات أهمية. إن وجود عدد كبير من مزدوجي اللغات، وكذا ثلاثي اللغات في آسيا الصغرى سهل عملية ترجمة اللغات الأساسية، وفي المقابل إن الغياب شبه الكلي لمزدوجي اللغات صعب دراسة اللغة الأترورية (Etrusque) المستعملة في أتروريا قبل أن تعوض باللاتينية.

إن اكتشافات القرن 20 دعمت العائلة الهندو - أوروبية بلغتين هامتين : الحثية المشار إليها سابقا والتوخارية المعروفة بنصوص مكتشفة في تركستان الصينية. إضافة إلى هذا فإن معرفة الميسينية (Mycénien) (ينظر ص 20) أثيرى معلوماتنا حول المجموعة الهيلينية.

يمكن أيضا أن نتظر الشيء الكثير من الحفريات المتواصلة في الشرق الأوسط.

• اللغات الحية

هناك حقل أوسع مفتوح لتوثيق من نوع آخر يهدف إلى جمع المعطيات حول اللغات الحية.

أعطت بعض الأحداث السياسية لبعض اللغات أهمية لم تكن لها من قبل. ففي الاتحاد السوفياتي وفي نفس الوقت الذي عم فيه تدريس اللغة الروسية، استعملت مختلف لغات شعوب الاتحاد في

تكوين هذه الشعوب، وهذا ما أدى إلى نشر بعض الدراسات الوصفية التي كانت تنقص الكثير من هذه اللغات.

لقد تم الوعي بالضرورة المستعجلة لإجراء بعض التحريات. كما ينبغي التعجيل لإنقاذ بعض اللهجات (Idiomes) التي لم تعد مستعملة إلا من طرف مجموعات صغيرة من الأفراد.

إن بعض اللغات تختفي بسبب الإبادة التي تتعرض لها الشعوب المستعملة لها. ففي أمريكا، في الوقت الذي تحتفظ فيه بعض اللغات الهندية كالكيتشوا (Kitchoua) والأيمارا (L'Aymara) والغوراني (Guarani) في أمريكا الجنوبية بحيوية كبيرة، فإن كثيرا من اللغات الأخرى مهددة بالزوال أو تتعرض لتطور سريع. وتشير الإحصائيات إلى أن عدد هنود العالم الجديد قدر بـ 500.000. 15 في القرن 16 ثم تضاعف ليصل إلى 12 مليونا في القرن 20. وكان الانخفاض محسوسا في أمريكا الشمالية. ومن جهة أخرى فإن تأثير اللغات الأوروبية (الإنجليزية، الإسبانية، البرتغالية) غير بشكل محسوس اللغات المستعملة التي بقيت مستعملة. لهذه الأسباب كلها ينبغي مواصلة التحريات. ولئن كان هذا العمل متقدما في أمريكا الشمالية، فإنه في أمريكا الجنوبية متأخر بشكل محسوس. وهكذا فمنذ القرن الماضي استغلت الفضاءات الواسعة من إفريقيا وأمريكا وآسيا لغويا بصفة مكثفة، ورغم ذلك فإن ما تبقى عمله كثير خاصة في إفريقيا وأمريكا فدراسة اللغات المستعملة في أستراليا ما زالت في بدايتها، كذلك الحال بالنسبة للغات البابو بغينيا الجديدة.

ومن جهة أخرى، فإنه في الوقت الذي تشهد فيه بعض المناطق تقدما في التوحيد اللغوي بسبب التطور الاجتماعي، تقلص

اللهجات المحلية شيئا فشيئا. ويقال اليوم أن اختفاء اللهجات الفرنسية سيكون مع نهاية القرن. غير أن هذا يحيلنا إلى انشغال آخر للسانيات الحديثة. فقد أصبح الاهتمام اليوم منصبا على تنوعات اللغات إذ أن اللغة ليست مجموعة متجانسة. ولهذا فالتفريق إلى أشكال مختلفة يحتوي على بعض السمات البارزة : «النبر» (في الشمال وفي الجنوب. الخ...) أو «الكلمات المحلية». والواقع أن الفروق تمس كل جوانب اللغة : النطق، النحو، المفردات. وقد تكون هذه الفروق كبيرة لدرجة عدم التفاهم: فالباريسي لا يفهم بسهولة الليموجي المستعمل لهجته. لقد درجنا على استعمال كثير من الكلمات غير الدقيقة للدلالة على هذه التنوعات المحلية : (Parlers)، باتوا (Patois). لهجات (Dialectes). ولا يمكن في الميدان تجاوز الحدود الفاصلة بين مختلف اللهجات. ولا نمر من لهجة إلى أخرى مغايرة تماما إلا بوسائط. إلا أنه، ونظرا لكون كل تجزئة لمجموعات من الشعوب تقابلها تجزئة لغوية واضحة نسبيا فإننا نميز اللهجات (Dialectes)، مجموعات من الأداءات المحلية موحدة بواسطة سمات مشتركة تمكن مستعمليها من التفاهم بشكل مرض نسبيا. ومن جهة أخرى فإن أهمية هذه اللهجات تؤثر في كثير من الأحيان على تسميتها. فمن بين اللهجات التي كانت مستعملة في المقاطعات الفرنسية، والتي هي الآن في تراجع، لهجات الجنوب. إلى جانب تلك التي نشأت منها اللغة الفرنسية الوطنية. وقد عرفت هذه اللهجات تطورا أدبيا خاصا مما أعطاهما أهمية وسمح للبروفنسال بالحصول على تسمية لغة.

نستعمل كذلك مصطلح لغات للدلالة على الألسنة الوطنية حينما تمثل وحدة (حالة غير عامة : ليست هناك لغة سويسرية ولا

لغة بلجيكية) وحتى وإن كانت الفروق بين لغتين وطنيتين غير معتبرة (وهي في بعض الأحيان أقل) على غرار لسانين موجودين في ظروف اجتماعية مختلفة ويطلق عليهما لهجات (Dialectes) وهكذا نتكلم عن اللغة التشيكية واللغة البولونية رغم أن التفاهم بينهما ممكن.

هناك عوامل خارج - لسانية تدخل في تسميات التنوعات التي يمكن تمييزها داخل اللهجات : فتسمى حيثئذ باتوا (Patois) وغالبا ما تكون في المجموعات الريفية. وتستعمل كلمة تأدية (Parler) بصفة عامة للدلالة على تنوع لغوي ذي توسع محدود.

ليست الفوارق المحلية هي السبب الوحيد. فيجب كذلك أن ندرس تطور اللغات الأدبية والتقنية والدينية وكل التنوعات التي يمكن أن تنشأ من جراء ما يطرأ على بنية المجتمعات (ينظر ص 127 وما يليها). وبتقييد اللغات الحية في تطورها حاضرا، وبتنوعاتها نكون قد توصلنا إلى معرفة بدء التطورات الجديدة. فالأدب والصحافة والاستعمالات اليومية للغة تشكل سندا هاما للملاحظ المتأني. ويجب أن تشكل الملاحظة بالنسبة للغوي اهتماما دائما.

لقد حظيت دراسة لغة الطفل بكثير من التحريات التي تم القيام بها في الإطار العائلي الذي يسمح بملاحظة دائمة لتعلم اللغة. وسمح تدوين المعطيات الملاحظة وبعض الاستخلاصات في هذا المجال، الذي يلتقي فيه اللسانيون وعلماء النفس، من الوصول شيئا فشيئا إلى معرفة أكثر دقة للمراحل المتتابعة التي ينتقل الطفل من خلالها من مرحلة استهلال الطفل إلى لغة الكبار.

3 - الحوصلة الحالية

كيف تبدو اليوم نتائج هذا العمل التوثيقي كما وكيف؟

من الصعب القيام بإحصاء اللغات المعروفة اليوم. وهذه الصعوبة ذات طابع نظري أولاً. فكلمة لغة تغطي حقيقة معقدة، وليس من السهل مثلما رأينا تحديد دلالة الفروق بين اللغات واللهجات والأداءات المحلية المختلفة. فمعنى اللغة المتغير لا يسمح باستعمال مقياس ثابت، كما أن مفهوم الأداء المحلي الذي يستدعي الفوارق المختلفة لا يمكن أن يشكل قاعدة لعمل إحصائي. ومع ذلك، فأياً كان المقياس المعتمد، فإن نقص توثيقنا بالنسبة لميادين واسعة ومعقدة لغويًا مثل إفريقيا وأمريكا يمنع من القيام بإحصاء دقيق. وعليه فإن الإحصائيات لا يمكن لها أن تستند إلا على المفهوم العام لل لهجة (Idiome) الذي يلغى اللهجات المحلية. ويمكن على هذا الأساس اعتبار التقديرات التي تعطى للعالم ما بين 2500 و 3500 لهجة مقبولة نسبيًا.

نجد في هذا العدد لغات لا تتساوى من حيث الأهمية. فمن خلال إحصائية نشرها ل. تانيار (L. Tesniere) عام 1928 يتجلى أن 29 لغة فقط كانت مستعملة من قبل أزيد من عشرة ملايين شخص (تأتي الصينية في المقدمة). وعدد اللغات ذات الثقافة أقل ارتفاعاً. ولا يوجد فيما يبدو سوى خمسين لغة ذات أدب هاماً كان أم لا. واللغات التي تعتبر معرفتها هامة من حيث توسعها أو إنتاجها المكتوب لا تمثل سوى نصف هذا الرقم. لقد كان لحركة القوميات

في القرن 19 دور في إزدهار لغات مثل التشيكية. وأدى إنشاء الجمهورية الأندونيسية في أيامنا، إلى تركيب لغة أندونيسية، انطلاقاً من شكل من أشكال الماليزية، لتكون لغة حضارة لـ 70 مليون شخص. وسمح قيام دولة إسرائيل كذلك بانطلاقة جديدة للعبرية. ويبدو أن الهندية (Le Hindi) أصبحت اللغة الوطنية للهند الجديدة. وأصبحت الهاوسا والسواحلية في إفريقيا لغتين حضاريتين هامتين لأكثر من 10 ملايين شخص.

بقيت لنا لغات قليلة معروفة وغير مفهومة. ولكن الصعوبات تتعلق باللغات المندثرة. ففي العائلة الهندو - أوروبية لا تزال بعض المشاكل المتعلقة بالفهم مطروحة. فقد وجد في منطقة البلقان والبحر الأسود المجموعة التراسية - الفريجية (Thraco - Phrygien) وهي غير معروفة جيداً. فاللغة التراسية لا تشهد عنها سوى كتابات قليلة لم يتأكد بعد من دلالتها. أما الكتابة الإيبيرية فهي تقرأ اليوم جيداً غير أن لغة الإيبيريين، وهم قوم استقروا في شرق إسبانيا وفي الشمال على الساحل المتوسطي حتى الرون قبل الغزو الروماني، بقيت غير مفهومة. ولا زالت كذلك اللغة قبل الهيلينية لجزيرة قبرص غير مفهومة جيداً إلى الآن. ونفس الحال بالنسبة لبعض الكتابات في آسيا الصغرى. والمثل المشهور هو اللغة الأترورية: فرغم معرفتنا للأبجدية الأترورية، إلا أن معرفة اللغة، رغم محاولات متكررة، لم يتجاوز مستوى تحديد بعض الخطوط العامة للبنية وتحديد مجموعة من المفردات. ورغم التقدم المهم، لم تفك رموز بعض الكتابات بشكل مؤكد إلى اليوم: نقرأ ونفهم اليوم بعض الكتابات لجزيرة كريت (وكذلك بعض الكتابات لليونان: بيلوس Pylos) وميسان (Mycenes) التي يعود تاريخها إلى الألفية الثانية قبل الميلاد إذ عرفنا

شكلا للإغريقية يسمى الميسينية (Mycénien). لقد تم التعرف على كثير من اللغات المندثرة بوثائق فقيرة. ومن بين اللغات الكثيرة التي اندثرت في آسيا الصغرى القديمة نجد العديد منها غير مثبت بشكل جيد والبعض مترجم بصفة رديئة.

يتوزع توثيقنا في الزمن توزيعا غير متساو. فأقدم لغة مكتوبة نعرفها هي اللغة السومرية التي تمتد أول آثارها المكتوبة إلى حوالي 3500 ق.م في بلاد السومر جنوب بابل في الحوض الفارسي. وتعرفنا كثير من النصوص بهذه اللغة التي بقيت، بعد غزو البلاد من طرف شعوب سامية تتكلم اللغة الأكادية، لغة راقية حتى إقتراب تقويمنا. واللغة الأكادية نفسها عرفت في الألفية الرابعة واستمرت حتى العهد المسيحي. كذلك الحال بالنسبة للمصرية إذ يبدأ تاريخها في الألفية الرابعة. ونستطيع تتبع تطور هذه اللغة (وفي نفس الوقت نظامها الكتابي) حتى المصرية الحديثة أو القبطية التي نافستها العربية ابتداء من القرن السابع الميلادي فتقلصت شيئا فشيئا لتصبح لغة طقوسية لمسيحي مصر.

ويبدأ تاريخ الحثية ولغات آسيا الصغرى القريبة منها في الألفية الثانية. وعلى العكس من ذلك، فإن الصينية، المعروفة بنقوش من الألفية الثانية والتي تمتد آثارها الأدبية إلى الألفية الأولى قبل الميلاد، واصلت تطورها إلى أيامنا وأنتجت أهم أدب في آسيا. وظهر كذلك في الألفية الأولى قبل الميلاد أول النصوص التوراتية والآداب المهمة للهند (السنسكريتية) وللعالم اليوناني (الأشعار الهوميرية). ونستطيع إذن أن نتبع على مدى زمني طويل تطور لغة هامة بالنسبة لتاريخ الحضارة كاليونانية التي ما زالت حية إلى يومنا. ولكن يمكن

أن يتميز تاريخ لغة ما ببعض العيوب رغم أهمية و ثراء وثائقها. مثال ذلك حال اللغة اللاتينية التي عرفت، بخروجها من ميدانها الإيطالي الأصلي الضيق عن طريق التوسع الروماني، تحولات عميقة في مختلف أنحاء الإمبراطورية لتظهر بذلك لغات جديدة عرفت باللغات الرومانية (أساسا الفرنسية، الإيطالية، الإسبانية، البرتغالية، الرومانية) وهذه اللغات لم نعرفها إلا منذ عهد قريية نسييا. فأول نص هو وثيقة فرنسية من القرن 9 الميلادي (معاهدة ستراسبورغ). إن اقتصار الكتابة على اللاتينية الأدبية ضمن الأشكال اللاتينية التي تنحدر منها هذه اللغات. ووثائقنا بالنسبة لكثير من المجموعات اللغوية الأوروبية ليست قديمة كثيرا : فأول النصوص المهمة في اللغة الجرمانية تمتد إلى القرن الرابع، وفي السلافية إلى القرن التاسع الميلادي. وإذا بدت هذه الشواهد حديثة فذلك مقارنة بما نعرفه عن لغات أخرى من العائلة الهندو - أوروبية كالحثية والسنسكريتية واليونانية. ووجودها يخلق مع ذلك وضعية متميزة حينما نضعها بالموازاة مع هذه المجموعة الهائلة من اللغات المستعملة في الأقاليم الواسعة لإفريقيا وأمريكا وبعض الأجزاء من آسيا أو في جزر اوقيانيا. فهناك تنقص الوثائق القديمة في معظم الأحيان. ولم يبدأ التحري الجدي إلا مع تطور البعثات الدينية وخاصة الاكتشافات العلمية منذ القرن الماضي. ومع ذلك يبقى عمل كثير ينتظر الإنجاز.

يبدو التوثيق اللساني، بالإضافة إلى تنوعه الزمني والكمي، متنوعا جدا من حيث الكيف.

يتمثل عيب اللغات المعروفة عن طريق نصوص فقط في كونها لا تكشف إلا بعضا من جوانبها. فالأدب اللاتيني، رغم امتداده في الزمن يعكس وحدة نسبية ناتجة من استمرار لغة أدبية: اللاتينية المنطوقة التي تفرعت منها اللغات الرومانية لا يمكن فهمها بسهولة كما رأينا. فبعض المؤلفات فقط (بلوت (Plaute)، بترون (Pétrone) خاصة) تمكن من أن نستشف بعض الخطوط. وفي نفس الوقت فإن الكتابة ذات الطابع المحافظ تخفي تطور النطق كما تخفي اليوم نطق الفرنسية أو الإنجليزية. وبالنسبة للغات التي لم يتم إثباتها كلية، فإن النصوص، التي هي في الغالب عبارة عن نقوش، غير متنوعة كثيرا، بينما نصيب أسماء الاعلام الذي لا يفيد كثيرا، معتبر.

إضافة إلى هذا فقد رأينا سابقا ما تعكسه الوثائق المكتوبة من صعوبات في الترجمة: فنظام الكتابة الدقيق نسبيا، والمعروف إلى حد ما بشكل كلي يبقى بعض الجوانب الغامضة في اللغة. ومن جهة أخرى وبالنسبة للغات التي تعرف نصوصها عن طريق مخطوطات تختلف زمنا ونوعية، تبقى اللسانيات رهينة الفيلولوجيا، التي هي دراسة الوثائق المكتوبة عموما ودراسة النصوص وتبليغها خصوصا.

واللغات الحية هي وحدها المؤهلة لتححر دقيق وشامل بواسطة اللجوء إلى المصادر الشفهية.

لقد تمت معاينة اللغة المنطوقة في الماضي، ولكن بدون الصرامة اللازمة. واللغات غير المكتوبة، التي اندثرت اليوم، والتي جمعت حولها معطيات إلى حد ما قديمة عن طريق السماع غير معروفة جيدا. ذلك هو حال اللغات التاسمانيّة (Tasmaniennes) التي كانت

مستعملة في جنوب استراليا في الجزيرة المسماة تاسمانيا. ثم ماتت كلية نحو سنة 1875 بعد نصف قرن من التصفية التدريجية للناطقين بها : وهي ليست معروفة إلا عن طريق وثائق فقيرة وريدئة جدا.

أما في أيامنا هذه فقد اكتسبت معرفة اللغة المنطوقة أهمية جديدة، خاصة كرد فعل ضد الصورة المشوهة للغة التي تعمل على نشر تقاليد تعليمية موجهة نحو الكتابة بدل الحقيقة المنطوقة : وهكذا ينصب الاهتمام اليوم على الأشكال المختلفة للفرنسية المنطوقة / الأشكال الجهوية - التي يجب تمييزها عن اللهجات المحلية من نوع الباتوا (Patois) - أو الأشكال المطابقة لأوساط اجتماعية وثقافية معينة.

ب - إجراءات البحث

1 - التحريات

هناك تحريات لغوية متواصلة بحوية في أيامنا، وذلك لتعريفنا بلغات جديدة جمعت من مناطق اكتشفت تدريجيا وكذا لتدقيق معطائنا حول كل تنوعات اللغات الموجودة.

لقد تم إعداد طرق تحريات صارمة، وأعطيت تعليمات مفصلة للباحثين في المستقبل، الذين يملكون استبيانات لغوية. فبالإضافة إلى الظروف التي يتم فيها التحري (تكوين تقني، تجهيز مادي، استعدادات المتحري، اختيار المخبرين... الخ...) يتطلب تسجيل

المعلومات المتحصل عليها الاعتماد المسبق على نظام تدوين صوتي واضح منسجم وعملي.

لقد أدى الحرص على تحديد الفروق المحلية إلى نشوء الجغرافيا اللغوية. إن أول "أطلس لغوي لفرنسا" "Atlas linguistique de France" أنجزه جيليرون (Gillieron) وأدمون (Edmont) (1900 - 1912) نتيجة تحريات بدأت عام 1897 والجامع لما يقرب من ألفي خريطة، يعتبر نقطة الانطلاق بالنسبة للجغرافيا اللغوية. وقد شرع حديثا في إنجاز الخرائط اللغوية في بلدان متعددة. وحظيت الدراسات المتعلقة بالجغرافيا اللغوية باهتمام كبير كان من نتيجته ظهور "بيلوغرافيا الجغرافيا اللغوية" (Bibliographie de Géographie Linguistique) لـ ج. شرين (J. Schrijnen) ابتداء من 1933. ويجري الآن في فرنسا إنجاز أطلس جديد مقسم إلى أطالس جهوية، وقد تضاعفت فيه بشكل محسوس كثافة نقاط التحري.

يتمثل العمل في جمع الأجوية المتعلقة باستيطان معد مسبقا وذلك في أكبر عدد ممكن من النقاط ثم تنقل هذه الأجوية على بطاقات منفصلة لكل حالة. وبهذا تظهر مختلف مناطق وقائع اللغة التي كانت موضوعا للتحري: وقائع صوتية، صرفية، تركيبية أو معجمية. ففي مجال المفردات مثلا يعرف اسم "Abeille" (نحلة) عددا كبيرا من التنوعات: بين "é" في الشمال مثلا الكلمة اللاتينية "Apis" و "Abelho" في الجنوب. وقد سجلت "Essette" في الشرق

و "Mouche à Miel" في أوراليون و "Avette" في آنجو ويسمح تصفح موقع المناطق بطرح فرضيات حول تاريخ هذه التسميات و حول توسعها أو زوالها. وبهذا حاول جيليرون (Gillireon) إعادة بناء أصل الكلمات الدالة على النحلة Généalogie des mots qui désignent l'abeille (1918).

يجب أن تأخذ الاستبيانات بعين الاعتبار السمات الحضارية. ففي لهجات المناطق الفلاحية هناك تسميات متعددة لما يعبر عنه رجل المدينة للدلالة على Meule (الطاحونة)، فالتسمية تختلف بالنظر إلى تعلق الأمر بالقمح أو العلف و بطاحونة موضوعه في الحقل أو في المزرعة الخ... وفي منطقة تربية الحيوان تأخذ الكلمات التي تدل على الحيوانات الأليفة بعين الاعتبار الفروق في السن والوظيفة الخ...

وفي المجموعات المحلية، يجب الأخذ بعين الاعتبار الفروق الاجتماعية والفروق بين الأجيال. لقد درس القس روسلو (Rousselot) التغيرات الصوتية للغة في لهجة عائلة من سالفروان (شلرنت)

Les modifications phonétique du langage... dans le patois d'une famille de cellefrouin (charente). (نهاية القرن 19) كان الشيوخ فيها ينطقون اللام اللينة (L. Mouillé) بينما لا ينطقه الصغار. وتسمح ملاحظات من هذا النوع بتوضيح دور الأجيال في تطور وقائع اللغة.

لقد حاول البعض تطبيق الجغرافيا اللغوية على اللغات الميتة (محاولة ج. شرينن (J/ Schrijnene) بالنسبة للإيطالية القديمة). غير أن التحريات، عموماً، لا تكون تامة ولا دقيقة.

2 - استعمال الوسائل التقنية.

لقد وفر التقدم المادي للسانيات وسائل بحث جديدة.

فقد مكن التمثيل البياني للكلام بواسطة إجراءات مختلفة من الوصول إلى معرفة أكثر دقة بإنتاج الأصوات. ثم تعويض التقدير النوعي المحض للأذن، والذي كثيرا ما يكون خاطئا، بقياس دقيق.

فالصوتيات الإختبارية أرسى مبادئها في القرن 19. فقد اعتبر أ. ميهيه (A. Miellet) في درسه الافتتاحي للنحو المقارن في الكوليج دي فرانس (College de france) عام 1906، إدراج القياس في الصوتيات " بداية ثورة صغيرة ". وهذا التقدم جدد الدراسات الصوتية وأدى إلى خلق المخابر المتخصصة مثل معهد الصوتيات لبلويس.

كان الممواج (Kymographe) هو الجهاز الكلاسيكي الذي يسمح بالتقاط وتسجيل الاهتزازات المطابقة لحركات الأعضاء ولتيار الهواء الفموي والأنفي واهتزازات الحنجرة.

وتسمح الحنكيات (Palatographie) بشيئت إثر الاحتكاكات الذوقية على أحناك اصطناعية موضوعة في أفواه الأشخاص. ويكمل اليوم التصوير الشمسي والتصوير الإشعاعي فحص وضعيات وحرركات الأعضاء.

لقد ظهرت <<ثورة>> جديدة نتيجة التطور الحديث في الصوتيات الفيزيائية وعضت الكهرباء الفيزيائية آلات الديابازون (Diapasons) التي مكنت من القيام بتحليل مهمة في القرن 19 بالتأليف بين الميكروفون والمهزاز المهبطي وأنظمة مختلفة للمرشحات. وترجم البيانات بواسطة تحاليل رياضية. لقد مكن جهاز الكتروني صنع في الولايات المتحدة في البداية لتعليم الصمم، من إنتاج صور طيفية لها أهمية كبيرة بالنسبة للصوتيات. وهكذا ظهرت البنية الفيزيائية للأصوات (التواتر والشدة) في شكل صور طيفية مع تركيبات للظلال والبيانات تعطي لكل صوت صورة مميزة. وتم تحقيق خلاصة الصوت، انطلاقاً من هذه الصور الطيفية بطريقة عكسية مما يسمح بإجراء تجارب حول ظروف إدراك الأصوات. ونشأت بذلك صوتيات تجريبية حقيقية تكمل الصوتيات الاختبارية القديمة، المسماة جزافاً، التجريبية.

وفي النهاية، فإنه تم تسجيل الكلام البشري وحفظه وإعادة إنتاجه بواسطة الشريط الناطق وحديثاً بواسطة المسجل. وهكذا تم تكوين أراشيف للكلام. ويوجد في باريس متحف للكلام والإشارة (Musée de la parole et du geste).

وفي مجال المعجم، يسهل اللجوء إلى وسائل ميكانوغرافية عملية الفرز والتحريرات بشكل كبير. وتستغل هذه الوسائل في فرنسا من طرف مراكز بحوث المركز الوطني للبحث العلمي (CNRS) (ذخيرة اللغة الفرنسية في نانسي).

3 - الإحصاء في اللسانيات

يميل اللسانيون شيئاً فشيئاً إلى تطوير اللجوء إلى العد وإلى استعمال الإحصائيات في دراسة كل وقائع اللغة.

فالتقديرات النوعية المحضة أو الكمية العامة (تحديد الكثرة أو القلة) لا تكفي. فالعد يهم كل جوانب اللسان. من الفونولوجيا (عدد وتوترات الفونيمات في لغة ما) إلى التركيب (مثلا التواتر النسبي لمختلف الوضعيات الممكنة للعناصر المكونة للجملة) إلى المعجم (إحصائيات تبين التوسع المرتبط بالحاجة التي يمكن أن يليها المعجم) إلى الأسلوبية التي سعت إلى الأخذ بقاعدة إحصاء التواترات المختلفة للاستعمالات الممكنة للغة كقاعدة تقدير الوقائع الفردية.

اقتضت بعض الاحتياجات أهمية اللجوء إلى الإحصائيات: تخضير لغات إضافية عالمية، والحرص على تبسيط لغات أوروبية لنشرها (الإنجليزية، الفرنسية) لأن استعمالها غطى مساحات تستعمل فيها لغات الأهالي المتعددة: فإذا كانت للإنجليزية الأساسية أسس منطقية، فإن الفرنسية الابتدائية (Elémentaire) حددت بطريقة إحصائية.

ويجب الإشارة أيضا إلى اهتمام اللسانيين المتزايد بنظرية المعلومات. فكل جانب يحوي كمية من المعلومات تختلف بالنظر إلى

احتمال وتوقعات العناصر الموجودة فيه. غير أن احتمال الأدلة اللغوية مرتبط بتواترها. فكلما كان التواتر كبيرا لاحتتمال عنصر ما (كلمة، وحدة صوتية) كلما كان أقل إخبارا. إن ميل اللغة إلى الاقتصاد يعني تحقيق أكبر قدر من المعلومات بأقل ما يمكن من الجهد.

وفي النهاية، وفي إطار التطور الحديث <<لسانيات رياضية>> يتدخل تطبيق المنطق الرياضي الذي تستعمل أنظمتة الصورية في تجريد النحو. وتم هذا التطبيق بواسطة الأعمال المنجزة في إطار الترجمة الفورية بأجهزة ترجمة. ولم تؤد إلا إلى نتائج مخيبة. غير أن اللجوء المتزايد إلى الحواسيب في البحوث اللسانية زاد من أهمية التوجه نحو التجريد.

الفصل الثاني

اللسانيات الوصفية

تهدف اللسانيات الوصفية إلى وصف كل الألسنة التي يطالها البحث.

إن جمع المواد الناقصة لا يكفي. فاللغة عبارة عن نظام يجب معرفة خاصيته الاقتصادية وهي أيضا عبارة عن مؤسسة يجب تحديد إطارها. ولا يمكن القيام بدراسة تاريخية ولا بدراسة تصنيفية للغة ما دون وصف دقيق ومحدد. ولا تتحقق عمليات الوصف الجيدة إلا إذا راعت اللسانيات الوصفية كل جوانب موضوعها واعتمدت في مقارنته على منهجية صارمة.

لقد وجد في السابق تراث وصفي يتعلق بالحالة ما قبل العلمية لدراسة اللغات. فقد حلل نحاة الفترة اليونانية - الرومانية اللغتين اليونانية واللاتينية بناء على قواعد منطقية. فقد بدت اللغة كوسيلة منطقية تكيف والمقولات العامة للفكر. ونتج عن هذا أنه يمكن وصف كل اللغات بنفس الطريقة. لقد كان استمرار تعليم اللاتينية في الغرب وثبات النحو العام حتى العصر الحديث سببا في الإبقاء على طريقة وصفية خاطئة ساهمت في تشويه حقيقة لغات مثل الفرنسية. ورغم تطور اللسانيات بقي النحو الفرنسي متأثرا بعمق بهذا النمط من التفكير. فالفرنسي ذو التكوين

الجيد قاصر عموماً عن معرفة عدد أصوات وصوامت لغته وقاصراً عن معرفة كيفية وسم لغته للمقابلات على مستويي الجنس والعدد. فهو يجب إجابة إملائية على أسئلة تتعلق بالبنية. كما أنه لا يدرك أن هناك لغات لا تميز بين الاسم والفعل.

حين يتعلق الأمر بوصف لغات غير هندو - أوروبية تنتمي لعائلات مختلفة، ولنا حولها معلومات جيدة، يصبح اختيار طريقة وصفية مبنية على أسس لسانية أمراً مفروضاً. لقد استفادت بعض اللغات غير الهندو - أوروبية من تراث نحوي محلي يرتكز على إحساس اللغة لدى الناطقين بها. ولكن أمام اللغات المكتشفة حديثاً، أو التي لم تخضع لوصف مقبول، لا توجه التحليل أية معرفة مسبقة.

فاللسانيات الوصفية لا زالت تبلور طرائقها ولكنها رغم ذلك نستطيع من الآن صياغة بعض المبادئ بناء على الخصائص العامة للغات.

أ - خصائص اللغة

الوصف هو دراسة آنية تتعلق بحالة معينة للغة وفي زمن معين. هذه الحالة محددة بخصائص خارجية وداخلية.

1 - الخصائص الخارجية :

تعرف اللغات أولاً ببعض الخصائص الخارجية، انطلاقاً من الجماعات التي تتكلمها، والتي تحدد توسع مجالها وطبيعة وظائف

العلاقات التي تقيمها وانتشارها إلى عدد معتبر من المتغيرات الداخلية، وعلاقتها ببعض أشكال الحضارة المادية والمعنوية.

هناك اللغات الوطنية التي تعتبر الوحيدة التي يمكن تحديد توسعها بدقة لأن حدودها تطابق الحدود السياسية. فالفرنسية باعتبارها لغة وطنية لها حدود التراب الذي تسكنه الأمة الفرنسية. غير أن الحالة أعقد بالنسبة لوجود الفرنسيين خارج التراب الفرنسي. قد تكون نفس اللغة مشتركة بين أمم عديدة : فالإنجليزية هي اللغة الوطنية لبريطانيا العظمى والولايات المتحدة الأمريكية. كما قد تكون هناك عدة لغات لأمة واحدة : مثال ذلك بلجيكا وسويسرا.

غير أن وجود لغة وطنية لا يلغي وجود تنوعات جهوية مختلفة نسبيا. لقد سبق لنا أن رأينا أهمية وتعقيد مفاهيم مثل : Dialecte (لهجة) و باتوا (Patois) (لهجات تستعملها طبقات شعبية محدودة الثقافة والحضارة) و Parler (تنوع لهجي). قد نجد أحيانا جزءا من الأمة يتكلم لغة تختلف كليا عن تنوعات اللغة الوطنية : مثلا تمتلك مقاطعة " لا بروتان " في فرنسا مجموع اللهجات المسماة بروتون وهي لغة سلتية (بجانب اللغة الوطنية التي تتوسع).

ومن الصعب إذن تحديد المجال الجغرافي للسان ما. كما يجب الأخذ بعين الاعتبار وجود متكلمين مزدوجي اللغة كما أن تعداد متكلمي لغة ما ليس أقل صعوبة.

يمكن للتقسيمات الدينية أن تظهر على المستوى اللغوي : فقد أصبحت اللهجة اليهودية - الألمانية أو يديش (وهي في الأصل لهجة

ألمانية كانت خاصة بيهود ألمانيا في البداية) لسانا مشتركا للطوائف اليهودية المنتشرة من البلطيق إلى البحر الأسود. بل تم نقلها حتى للولايات المتحدة.

وفي الحالات التي يتم فيها التخاطب بين مجموعات مختلفة لغويا، نلاحظ تشكل لغات العلاقة والمسماة أيضا لغات التواصل أو اللغات البديلة يمكن تبني اللغة العادية لمجموعة من المجموعات الموجودة في علاقة، أو استعمال ألسنة بدائية نسبيا. وحتى في الحالة الأولى هناك عموما تبسيط للغة في الاستعمال التجاري : مثال ذلك اللغة المالية (Le Malais) التي تستخدم كلغة تجارية في الجنوب الشرقي الآسيوي.

لقد شكلت الإنجليزية بنحو مبسط وبمفردات محرفة صوتيا قاعدة Business = Pidgin English - Pidgin محوره : <<إنجليزية الأعمال>> الذي تكون في الشرق الأقصى حيث تتداخل عناصر مختلفة، خاصة الصينية منها. لقد تكونت هناك <<بيدجينات>> في مختلف أنحاء العالم مثل البيتش لامار (أو بيش لامار، باش دومار كلمة ذات أصل غامض) في المحيط الهادي، وهي عبارة عن خليط من الإنجليزية والمالية، الخ...، لقد أدى الاستعمار الأوروبي، حينما جلب معه سود إفريقيا إلى الدول المستعمرة إلى تكوين لغات كريول، ذات قاعدة فرنسية وإسبانية، الخ... محورة. وهي لغات مستعملة في الوقت نفسه من طرف المعمرين وعبيدهم السود.

نطلق أيضا كلمة ساير، و Lingua - Franca (كلمات كانت تنطبق في الأصل على ألسنة مكونة أساسا من عناصر رومية، إيطالية

على الخصوص، واستعملت قديما على الشواطئ المتوسطة) على
 السنة علاقات تتميز بمفردات محدودة وبنحو بدائي. كما نتكلم أيضا
 عن لغات تجارية، خاصة في بعض مناطق أمريكا: الموبيلية أو
 الشينوك في أمريكا الشمالية حيث أن مفرداتها الأساسية مكونة من
 عناصر هندية (من الهنود الحمر).

ينبغي التمييز أيضا بين الألسنة الخاصة لمختلف الطبقات
 الاجتماعية المتميزة نسبيًا حسب المجتمعات (ألسنة الطبقات الشعبية،
 المجتمعات السرية، الألسنة المميزة بين الرجال والنساء).

تتميز بعض المجموعات عن طريق استعمالها لـ Argots
 ذات مفردات خاصة وتعرف (م. كوهين) على أنها «ألسنة
 طفيلية»؛ هناك أيضا «امتدادات للسان العادي» تتطلبها
 احتياجات خاصة مثل اللغات التقنية. أما اللغات الأدبية فقد تم
 التعرض لخصائصها. لقد اقترح م. كوهين استعمال كلمة لغات
 «في الحفظ» للغات مثل اللاتينية التي تم الإبقاء عنها مجمدة في
 استعمال خاصة وذلك بعد اندثارها كلغة حية.

وفي الأخير هناك حالة خاصة تتعلق باللغات المصنوعة (المفركة)
 لغرض استعمال عالمي مثل الإسبرنتو؛ فكونها لغات مصطنعة وثنائية
 يعطيها مكانة خاصة.

2 - الخصائص الداخلية :

تكون كل لغة من عناصر تتوزع على عدة مستويات.

أ - الأصوات والمصوتات

يعرف الجانب المادي للغة على أنه تنسيق بين الأصوات الناتجة عموماً عن اهتزاز الهواء القادم من الرئتين أثناء عملية التنفس. وتستعمل بعض اللغات طقطقات تحصل بمعزل عن التنفس. وذلك بعملية تشبه المص.

لقد أصبح إصدار عدد كبير من الأصوات ممكناً بواسطة العمل المنسق والمعقد للأوتار الصوتية وغشاء الحنك واللهاة واللسان والحنك السفلي والشفيتين. تتخذ الأوتار الصوتية، وهي نوع من الشفاه ذات غشاء مطاطي، مواقع متغيرة في الحنجرة. فقد تطبق على الجوانب أو تقترب منها، مقلصة من مرور الهواء أو تمتاز مؤثرة على مسار الهواء، محدثة اهتزازات متقطعة ينتج عنها صوت موسيقي، نغمة حنجرية. يحتوي الجهاز الصوتي إضافة إلى هذا المقوي، على مدويات مكونة من جيوب يتغير حجمها وشكلها حسب موقع الأعضاء المعنية خاصة الغار الحلقي - الفموي المقسم إلى غرف متغيرة والغار الأنفي الذي يسد حينما يرتفع غشاء الحنك.

فعملية التصوت أو إصدار الأصوات منظم إذن بعوامل متعددة تحدد بعض الصفات التمييزية للأصوات.

وتحدد في إطار المقطع العناصر التي لها وظائف مكملة، الصوائت والصوامت. هناك انفتاح كبير نسبيا في القناة التي يمر منها الهواء أثناء إصدار الصوائت، وهناك طريق مختلفة للانغلاق الشديد نسبيا أثناء إصدار الصوامت. هناك منطقة حدود تيرر كلامنا عن أنصاف الصوامت : فالتغير الطفيف في النطق يؤدي بالنسبة للصوائت الأكثر انغلاقا إلى تحقيق صامت : فالحرف I مثلا يرمز للصائت (i) في Cil ولكن إلى صامت y في (Avö) Aieux أو (Byê) Bien. إن الصوائت وأنصاف الصوائت عموما مجهورة، أي أن إصدارها يحتوي على اهتزاز في الأوتار الصوتية. يمكن أن تكون الصوامت مجهورة أو مهموسة (ليس هناك اهتزاز في الأوتار الصوتية) : t مهموس و d. هو نظيره المجهور.

إن لأصوات الصوائت صفات خاصة أو أجراس وذلك حسب التغيرات التي تحدث في الجهاز الصوتي : مواقع مركبة للسان (الذي يبقى ممدودا أو يرتفع نسبيا حسب الأعلى أو نحو مؤخرة الحنك) والشفيتين (موقع وسط منجذب للأمام وللخلف) تميز خاصة درجات الانفتاح أي انفتاح (القناة المتروكة حرة) وجهات النطق (حسب جهة الحنك التي يرتفع اللسان نحوها نسبيا). نتكلم عن صوائت مفتوحة أو مغلقة (e مفتوح في Père ومغلق في dé) وعن صوائت أمامية أو سابقة أدنى - حنكية (أو خطأ : حنكية) وعن صوائت خلفية أو متأخرة أو أقصى حنكية أو لهوية فـ I صائت متقدم و u أي الصائت الذي يكتب في الفرنسية ou هو صائت متأخر ينطق بتقدم وتدوير الشفتين : ونتكلم في هذه الحالة عن صوائت مدورة.

يجب أن يؤخذ الارتفاع الموسيقي بعين الاعتبار، لأنه يمكن لتغيراته المسماة نغمات أن تؤثر على إصدار نفس الجرس الصائتي وبالتالي تلعب دوراً مهماً (ينظر ص 119).

بالنسبة للصوامت، يأخذ الترتيب بعين الاعتبار الجهات أو مواقع النطق بأكثر دقة: إذا كانت القناة مغلقة بشكل كلي نسبياً بواسطة تقارب الشفتين، فالنطق شفوي (m, b, p) وإذا كانت كذلك بواسطة انطباق رأس اللسان على الأسنان العليا أو اللثة أو على أعلى الحنك الصلب فإننا نميز حسب مواقع النطق بين الأسنانية (d, t) والمغارزية والتقعيسية.

إذا حدث اقتراب جزء وسطي أو خلفي نسبياً من اللسان نحو جزء متغير من الحنك، فالنطق حنكي، إما أدنى - حنكي (نحو الأمام) وإما وسط - حنكي (في الوسط) وإما أقصى - حنكي أو لهوي (نحو الخلف - نقول خطأً حلقي). تحدث الصوامت الحنجرية في الحلق.

للصوامت كفاءات للنطق متعددة: انغلاق كلي مؤقتاً أو شدة ودوي مفاجئ عند الانفجار يحرر النفس: الشديدان (t, p)؛ انغلاق كلي في البداية ثم جزئي: الصوامت نصف الرخوة (ts) التي تكتب بشكل أحسن (t^s)؛ انغلاق غير كلي ممدد نسبياً: الصوامت الرخوة أو المستمرة (f). المحددة في بعض الحالات بالقرع الذي ينتج: الصغيرية (z, s)، الشاشئية (š التي تكتب Ch في الفرنسية Roche) وينتج عن الانغلاق الجزئي المستمر المصحوب بحركات خاصة للسان

ما يعرف بالموائع من نوع l التي يقترَب منها نوع r الذي يكون اهتزازيا أحيانا (r مكرر).

قد تطبع بعض الصفات الخاصة نطق الصوامت التي تسمى هاوية (نفس خفيف يصحب الارتخاء)، لينة (احتكاك خفيف ناتج عن اقتراب ظهر اللسان من الحنك). مهموزة (مصاحبة لنطق مهموز).

هناك جوانب تميز مشتركة بين الصوامت والصوائت : فهي فموية إذا كان الهواء لا يُخرج إلا من الفم. وأنفية إذا كان خروج الهواء من الأنف معتبرا (مثل الصامتين n, m والصوائت مثل ã التي تكتب في الفرنسية an أو en أو ò التي تكتب on)؛ نتكلم عن اختلافات في الكمية حينما يتعلق الأمر بمدة بقاء الأعضاء في مواقع النطق : تكون الصوامت والصوائت طويلة أو قصيرة نسبيا.

إن الترتيب هنا مبني على النطق. لقد بينت الأبحاث الحديثة النقائص : فهو يهمل الخاصية الحركية للنطق وظواهر التعويض (يمكن الحصول على نفس الأثر السمعي بواسطة وسائل نطقية مختلفة)؛ الخ... يمكن اقتراح تقسيم آخر، ذي طابع سمعي. إننا نعرف منذ مدة طويلة أن الخصائص السمعية الخاصة بالصوائت (الأصوات الموسيقية) وبالصوائت (القرع) تطابق بعض السمات ذات البنية السمعية، بفضل تقنيات التحليل الحديثة (ينظر في ص 26-28)، تم التوصل تدريجيا إلى تحديد هذه السمات واستخلاص مبادئ تقسيم جديد للأصوات.

ومن ناحية أخرى، فالوحدات الصوتية التي تقوم بوصفها الصوتيات العامة هي تحريكات؛ ففي الواقع، الأصوات التي تتجمع في كلمات هي نفسها مجرد عناصر مكونة لمدارج منطوقة، وتحقيق أي صوت مشروط جزئياً بطبيعة الأصوات المجاورة فلـ K في الفرنسية نطق مختلف بشكل واضح (تظهر الأجهزة المستعملة في الصوتيات لاختبارية الفرق) في Cave (قبل a ذي نطق أمامي) وفي Cas (a ذو نطق خلفي) وفي Cou (صائت لهوي u)؛ في Papa، الـ P الثاني منطوق عموماً بشكل أضعف (أضعف من الأولى لأنه موجود بين صائتين ولأن الانغلاق الضروري لنطق الصائت الشديد P ارتخى بين فترات الانفتاح المطابقة لإصدار صائتين، تحت تأثير مبدأ الجهد الأقل، ولكن غرض المتكلم هو نطق P وهو لا يعي أنه ينطق شيئاً آخر غير P شديد حقيقي، وذلك إذا لم يوفر له وسيلة لإدراك هذه الحالة.

ونفس الشيء يمكن أن يقال عن K المذكور آنفاً. وبما أن متغيرات K مرتبطة، كل على حدة، بالشروط الخاصة بالجوار، فإن مجموع متغيرات K تكون صوتاً وحيداً متميزاً هو K؛ هذا الصوت تميزي باعتباره السند المادي للتمييز بين كلمتين من نوع Cas و Gars أي ka و Ga بنفس الـ a، أو بين Cou و Goût، الخ...

تسمى هذه الأصوات التمييزية مصوتات؛ فهي الوحدات المكونة للنظام الفونولوجي للغة ما. إن التحقيقات الصوتية لهذه اللغة تقبل تنوعاً أكثر.

إن الأنظمة الفونولوجية غنية بشكل غير متساو. أمثلة :
 الصوائت : مثال عن نظام فقير : الإسكيمو : u, a, i.
 نظام غني : الفرنسية : <<أدنى نظام>> مشترك لمختلف الجهات
 والطبقات الاجتماعية (حسب أ. مارتيني) بالنسبة للصوائت الفموية:

i	ũ	u		
e	õ	o	انفتاح متصاعد	
	a			
←	↔	→	خلف أمام	
	e~	õ~	õ	يجب إضافة الأنفية :
	ã			
	تميل e~ õ للتداخل (e~ في Brin، õ في Brun)			

الصوائت : نظام فقير : اللغات البولينية عموما، وخاصة اللغة

التهيتية ذات النظام التالي (حسب أ. سوفاجو)

n m الأنفية ∅ t p الشديدة

r المائعة f الرخوة

h v

y w أنصاف الصوائت

نظام غني : اليوكتس، لغة هندية من عائلة البينوتيا في أمريكا الشمالية
(حسب س. نيومان)

أنصاف الصوائت	المائعة	الأنفية	الصفيرية	الرخوة	الشديدة	
w' w		m m			p p'p'	الشفوية
	l' l	n' n	s	t t' t'	t t' t'	الأسنانية
			ʃ		t t' t'	التقعيسية
y' y					č č č	أدنى حنكية
			h		kk k	حنكية
						أقصى حنجرية
			h		—	حنجرية

يجب أيضا أن يشمل وصف الجانب الصوتي للغة دراسة مجموعات المصوتات المعقدة نسبيا والثابتة نسبيا : مجموعات الصوائت مثل bl، fr الخ... المجموعات التي تبدو كوحدات مكونة للكلمات هي المقاطع التي لها بنى متغيرة والتي تسمح بدراسات خاصة بالتكوين المقطعي. بالإضافة إلى ذلك يمكن حدوث عوارض صوتية أثناء النطق، خاصة عمليتا الإدغام والإبدال. يمكن لمصوتات متجاورة أو متقاربة نسبيا أن تشترك في بعض الخصائص. بل يمكن أن تصبح متطابقة وذلك بواسطة تأثير نطق مصوت على نطق

مصوت آخر : هذا هو الإدغام : مثل absent التي تنطق apsent مع b الذي يصبح مهموسا p إذا وقع أمام s مهموس. والعملية العكسية هي الإبدال : وذلك مثل corridor التي تنطق colidor (تتحاشى تكرار نطق معين في نفس الكلمة : الـ r الثاني يخفي الأول). إن هذه العمليات تحدد التغيرات العرضية الواقعة في الكلمات والتي يمكن أن تفرض نفسها كما هو ملاحظ في اللسانيات التاريخية (ينظر في الصفحات 77 - 79).

تدخل أيضا أثناء النطق تغيرات في الارتفاع والشدة. لقد رأينا دور النغمة في إصدار الصوائت؛ لكن الظواهر النغمية المبنية على هذه التغيرات تبرز على مستويات مغايرة لمستوى الوظائف التمييزية للفونولوجيا:

يقسم النبر (الذي تغلب عليه الشدة أو الارتفاع) مدرج الكلام إلى وحدات نبرية متعاقبة لها علاقة بتراكيب القول؛ يبرز التنغيم بيانات تتغير حسب تنوع الأقوال (الإثبات، الاستفهام، التعجب، الأمر) وحسب الطريقة التي ينظم بها المتكلم الخبر الذي يود تبليغه في الخطاب (ينظر في الصفحات 53 - 54).

ب - المعجم

تستخدم المادة الصوتية للغة ما في تكوين كلمات، ومجموع الكلمات تكون معجم هذه اللغة؛ دراسة الدلالات التي تعبر عنها ودراسة تطورها هو موضوع علم الدلالة. غالبا ما يكون المعجم مركبا، وهو يتغير بسرعة بواسطة الاكتساب أو التخلي عن

المفردات. وهكذا نرى أن المعجم الفرنسي يحتوي، إلى جانب المفردات التي تنتمي للغة منذ أمد بعيد (الكلمات الموروثة عن اللاتينية، الكلمات الجرمانية القديمة المستعارة)، على مفردات دخلته مؤخرا وتكيفت مع النطق ومع الكتابة؛ إن كلمة Redingote (المثبتة من القرن 17) هي تكيف في نفس الوقت مع صوتيات وكتابة الإنجليزية Riding - coat؛ وكلمة football تنطق Futbol، Futbal وهذا يعني حتى في الحالة الأولى، تكيفا مع نظام الأصوات الفرنسي مع الاحتفاظ بالكتابة الإنجليزية. ومن ناحية أخرى، يحتوي معجم نفس اللغة على مستويات متنوعة: المفردات «العامة» أو «المختارة»، اللغات التقنية، اللغة الشعرية، الخ... يمكن أن تكون المفردات المستعارة أكثر عددا ومتجانسة بالنسبة لبعض مستويات المعجم: مثل المفردات الإنجليزية الموجودة في المعجم الرياضي الفرنسي.

يتضمن المعجم إلى جانب «الكلمات» (أب، طاولة، كلم، الخ...)، أدوات تكوين ساهمت في إنشاء مجموعات من الكلمات وهي لا زالت تساهم نسبيا في إنشاء مفردات جديدة: مثل لواحق وسوابق الفرنسية: iste (étalagiste, dentiste, artiste), tion (... الخ) (réparation, fondation, finition, الخ...), able (ex (déranger, délivrer) dé (périssable, secourable, aimable) (expurger, exporter), الخ...

يتميز تكوين الكلمات في بعض اللغات بسمات أكثر تعقيدا. ففي الفرنسية، نلاحظ أن loger، logement، logeable، logeuse مبنية على الجذر الثابت log (-lož) ولكن في الهندو - أوروبية تدخل

التناوبات (ينظر في ص 48-49)، أيضا في تكوين الكلمات، ومنه في اليونانية مثلا <<أقلع>> témō، <<قطع>> to'mes (التناوب tom / tem).

تشارك أحيانا كلمات تامة وفق شروط معينة في تكوين كلمات مركبة: الفرنسية Porte - Plume، الألمانية Wehremacht <<قوة (macht) الدفاع (Wehr)>>.

يمكن للمعجم أن ينقسم إلى أبواب متنوعة. ليس التمييز بين الاسم والفعل ظاهرة صرفية عامة، فهو واضح في اللغات الهندو أوروبية، ولكن في الصينية مثلا، نفس الكلمة الجامدة تستعمل في نفس الوقت للشيء وللحدث المطابق له. فأقسام الكلام إذن تختلف بشكل كبير حسب اللغات.

في بعض اللغات توزع الموضوعات في أقسام (مثلا: البشر، السوائل، النباتات الليفية، النباتات العشبية، الخ...)؛ التمييز في الجنس (ذكر، أنثى لا ذكر ولا أنثى) هو ظاهرة من نفس النوع - بما أن هذه الأقسام والأجناس تعرف بعلامتها الصرفية المتميزة، فإن دراستها تدخل في إطار الصرف التقليدي، والشيء نفسه بالنسبة لدراسة الأعداد (المفرد، الجمع، وتميزات أخرى محتملة مثل المثني لمجموعة من اثنين والمثلث لمجموعة من ثلاثة، واسم الجمع)، رغم كون هذه المفاهيم مرتبطة بتعيين الأشياء وتم إذن المعجم.

يكون رصيد المعجم معتبرا نسبيا. إن قاموس الأكاديمية الفرنسية الذي لا يحتوي على مفردات تقنية يجمع 35 ألف كلمة. ورغم ذلك

اعتبرت 500 أو 600 كلمة كافية لضمان التخاطب الضروري للاحتياجات الأساسية.

جـ) النظام النحوي

لكل لغة نحو؛ بالمعنى العام، يشمل النحو مجموع العناصر المكونة للغة. وبالمعنى الضيق. النحو هو مجموع العلامات، أي الوسائل التي تقوم بوسم المقابلات والعلاقات المتنوعة بين المفاهيم التي تعبر عنها الكلمات التي يكون مجموعها المعجم. لقد رأينا أن بعض المقابلات تم المعجم : مقابلات الأقسام والأجناس؛ لكن يكفي أن يعبر عنها بعلامات، بعناصر مميزة لتدخل في إطار الصرف، دراسة هذه العلامات أو المورفيمات (وحدات صرفية) (اليونانية morphé <<شكل>>). تتعلق هذه المقابلات بمفاهيم متنوعة جدا : العدد، الجنس، الحال في الزمن، الدور المعلوم أو المجهول بالنسبة للحدث، العلاقة بالأشخاص، الخ... ومن ناحية أخرى، تميز العلامات النحوية العلاقة بين العناصر المكونة للأقوال.

وهكذا نتعرف في الجملة الفرنسية

،Les grands arbres du bois ont été abattus par le bucheron
على خمس عناصر معجمية تحدد المفاهيم : grand, arbre, bois, abattre, bûcheron
ولكن المفاهيم المعبر عنها في هذا الجملة مخصصة
بعض العلاقات / الروابط : الجمع (les grands arbres)
مقابلة للفرد (le grand arbre)؛ البناء للمجهول

(ont été abattus) مقابلة للبناء للمعلوم (ont abattu)، وفي نفس الوقت نتكلم عن حدث مضى مقابلة لماض مكرر أو عوين أثناء حدوثه (étaient abattus)؛ نتكلم إذن عن أقسام نحوية للعدد، للصيغة، للزمن، فهي المفاهيم التي يعبر عنها بواسطة المورفيمات (les للجمع مقابلة لـ le، والوصل -z- في grands arbres، مقابلة للوصل -t- في grand arbre) تستعمل المورفيمات أيضا في ترجمة مفاهيم من مستوى آخر: العلاقات بين عناصر الجملة. وعليه فـ par كلمة - أداة تدعى حرف إضافة، تدرج المفعول bûcheron الذي تعطيه وظيفة فاعل <<الحدث>> abattre. فالعلاقة هنا إذن هي من نوع آخر وللمقابلات في نفس الوقت طابع أقل بساطة: تستدعي par حروف إضافة عديدة: à, de, avec, devant, الخ.... إن تكوين الجمل هو موضوع التراكيب التي تدرس في نفس الوقت نظام تنظيم الجملة البسيطة المختصرة في قضية وحيدة كما هو الأمر في المثال المذكور، ونظام الجملة المركبة التي تجمع عدة قضايا (il me dit que les grands arbres) يمكن أن تترجم العلاقات التركيبية بعلامات من نفس نوع الأبواب مثل العدد والجنس والصيغة، الخ.... (ينظر التصريف في الصفحات القادمة).

تغير الأبواب النحوية حسب تغير اللغات. ففي باب العدد، نميز في الفرنسية بين المفرد والجمع، ولكن يمكن أن يكون للمقابلات في العدد درجات أخرى: تحتفظ الإغريقية القديمة (مع اتجاه نحو الإلغاء) بمثنى بالنسبة للمجموعات المتكونة من اثنين: ho lúkos <<الذئب>>، tō lúkō <<الذئبان>> hoi lúkoi <<الذئاب>>. كان للهندو - أوروبية في مقابل صيغة الاختيار (indicatif) صيغ أخرى مثل subjonctif الذي يعبر عن الإرادة والاحتمال والـ optatif

الذي يعبر عن التمني والإمكانية والـ *désidératif* الذي يعبر عن الرغبة والقصْد. بالنسبة لللاتينية لم يبق في مقابل صيغة الإخبار *indicatif* إلا صيغة الإرادة والاحتمال *subjunctif*. يترجم التحول في القيم (بعض أشكال *subjunctif* تحولت إلى الزمن المستقبل في *indicatif*، واستعملت أشكال الـ *optatif* استعمال *subjunctif* باختزال في المقابلات.

وهكذا نلاحظ كيف بدأت تتحدد في كل لغة وبطريقة خاصة وظائف تجمع بين المفاهيم ووسائل التعبير. فالمفاهيم هي الأبواب النحوية ووسائل التعبير هي الإجراءات الصرفية. وهذه الأخيرة هي أيضا متغيرة جدا حسب اللغات.

وعموما تسمى العناصر الأساية التي تنتمي للمعجم وتميزها علامات، الجذور الفرعية. وهي لا تظهر دوما بنفس البنية كما أن المفردات المتعلقة بها متغيرة. ففي لغة مثل الفرنسية تتكلم عن الجذر *chant* للفعل *chanter* لأن *chant* هو العنصر المشترك في (*je chante*، *nous chantons*) و (*je chantais*) الخ.... ولكن يمكن أن نقرب *chanter* من الأشكال *chanson* أو *cantatrice* المرتبطة بواسطة المعنى ونسبها بالشكل للجذر *-chant*: في الحقيقة، يتعلق الأمر هنا بمجموعة من الكلمات مرتبطة بالجذر اللاتيني *-can* (الفعل *canô* <<أغنى>> يمثل الجذر اللاتيني *-can* العنصر المعجمي الهندو-أوروبي *k^on* ولا نستطيع تجاوز هذا الحد من التحليل؛ يتميز هذا العنصر بصامتتين يمكن أن يظهر بينهما صائت. هنا ينقص الصائت في البداية أثناء تكوين الفعل اللاتيني المذكور. هناك <<درجة مختزلة>>، مع تكوين جرس صوتي بين الصامتتين له 0 كارتكاز

والذي أصبح a في can-: ونلاحظ نفس البنية في مجموع العناصر المعجمية الهندو-أوروبية الأكثر بساطة التي يطالها التحليل. هنا نتكلم عن الجذر الأصلي. إن الإحساس بالجذر الأصلي واضح نسبياً في اللغات. إن التطور الذي وصلت إليه الفرنسية قد ساهم في إزالة الإحساس بالجذر الأصلي. وفي هذه الحالة لا نتكلم إلا عن الجذر الفرعي مع الأخذ بعين الاعتبار التقارب الموجود بين الجذور الفرعية المتجاورة نسبياً عن طريق الشكل والمعنى والتي تكون «عائلات من الكلمات». الجذور الأصلية بارزة جلياً في اللغات السامية.

تنقسم الإجراءات الصرفية إلى أنواع مختلفة متناسقة نسبياً في تكوين أشكال نفس اللغة. قد تكون العلامات عبارة عن تحوير في العناصر الجذرية (التناوبات)؛ وحينما يتعلق الأمر بعناصر متغيرة مضافة (حالة كثيرة التردد). نسميها الزوائد وتسمى الزوائد حسب الموقع بالسوابق، اللواحق، والزوائد المدججة. يلاحظ أن الزوائد الأولى والثانية هي الأكثر تمثيلاً.

1 - التناوبات

التناوبات هي مجموعة من المقابلات داخل العناصر الصرفية المتغيرة جزئياً في أحوال معينة.

يمكن أن يظهر نفس الجذر الهندو-أوروبي men- في صياغات مختلفة بعدة أشكال mn, mon, men؛ نتكلم إذن عن الدرجة e، وعن الدرجة o (أي عن درجة تامة تكون الصائت e أو o) وعن درجة ناقصة أو معدومة (انعدام الصائت)؛ كان هذا «التناوب الصائتي»

إجراء صرفيا أساسيا في الهندو - أوروبية؛ وبقيت آثار مهمة نسبيا :
كما هو الحال في التنوعات الصوتية للأفعال الألمانية الدالة على القوة
الألمانية : brechen <<كسر>> الماضي منه brach واسم المفعول
.gebrochen

تظهر هذه الأمثلة تناوبات في الجذور : وهذا إجراء مألوف في
اللغات ذات الجذر الظاهر. مثل من العربية الكلاسيكية الجذر
Q.T.L قتل : قتل (a - a) qatala، يقتل (u - صفر) قتل quotila
(u - I)، قاتل (ā - i) qātilun .
يمكن أيضا أن تمس التناوبات الصوامت، أو نبر الارتفاع أو
الشدة الذي يمكن أن يتغير موقعه.

2 - إضافة عناصر متغيرة

يمكن للعلامات النحوية أن تكون عناصر مضافة، بصفة متغيرة،
للجذور الأصلية أو الفرعية.

حينما لا يكون لهذه العناصر وجود مستقل وتظهر كاللاحقة
الضرورية والتناوبية للكلمات، نسميها العلامات الإعرابية. وتمثل
هذه العناصر إعراب الكلمات التي تظهر فيها. كان الإعراب إجراء
عاما في الهندو - أوروبية وحافظت عليه لغات هذه المجموعة بصفة
مختلفة؛ فكان لللاتينية إعراب ذو ست حالات في الأسماء لتحديد
علاقات مختلفة : فكلية مثل dominus (سيد maitre) ترد في أشكال
متصرفة ذات علامة إعرابية متغيرة : dominus، domine،
dominū، dominī، dominō (شكل وحيد لحالتين مختلفتان في
أنواع أخرى من الكلمات) وكسلسلة مماثلة في الجمع. تمثل هذه
المجموعة من الأشكال المتصرفة إحدى العلامات الإعرابية للأسماء في

اللاتينية حيث توجد سلسلات أخرى مطابقة متكونة من مورفيمات مختلفة شكلا ولكن لها نفس الوظيفة. يقدم لنا تصريف الأفعال أيضا أنواعا مختلفة.

ومن ناحية أخرى فإن هذه المورفيات متعددة، أي أن مورفيما وحيدا يمثل عدة علامات : فشكل مثل bonārum من الصفة اللاتينية bon (حسن) معرف بواسطة المورفيم ārum - كمجرور (المضاف إليه عموما) و كجمع (المفرد المقابل له يكون ae -) و كمؤنث (مرتبط باسم مجرور مذكر وجمع، الصفة يكون لها الشكل bonārum).

بقي هذا الإجراء جزئيا في الفرنسية : إن ماضي الـ indicatif لفعل مثل parler يعطينا ثلاثة أشكال (بتميزات إضافية خطية فقط) : parler (-s , -nt) أي صوتيا (ə) parl (ə) ، parlons (parlō) ، parlez (parle) وهذا يحدد مجموعة من ثلاث علامات إعرابية : صفر (أو e/ō/ə) ، مضافة للجذر -parl ، ولكن في نفس الوقت إن مجموعة الضمائر - الفاعلين (je (أنا) تقابل tu (أنت) و il (هو)، الخ... تكمل وتحدد المقابلات.

حينما تكون العناصر المتغيرة زوائد أكثر تميزا تختلف عن العلامات الإعرابية في إمكانية عزلها تماما وإبرازها من جراء إمكانية إلصاقها بصفة كبيرة نسبيا في نفس الكلمة نتكلم حينئذ عن الإلصاق.

ومثال ذلك في الجرية hāz «مترل» hāzak «منازل» hāzban «في (ال) مترل» hāzakban «في (ال) منازل».

وفي لغة الإسكيمو، تكثر اللواحق حيث ينتج عن هذا كلمات طويلة جدا أي رصف عناصر تكميلية متنوعة جدا ملتصقة بعنصر معجمي أساسي، تكثر الكلمات - جملة :
 qasuiiysayBiysaysin ñ ñ tluinaynayuq
 «و لم ننجح أبدا في الحصول على مكان للراحة» : كلمة -
 جملة تتالي فيها تسعة عناصر ملحقة بـ - qāsu «متعب».

هناك نوع آخر من استعمال العناصر التكميلية يمثلها النمط المسمى بالتحليلي. تعتبر الفرنسية مثالا له : تتمثل العملية في استعمال كلمات. أدوات كمورفيمات دون نبر خاص، ويمكن عزلها نسبيا عن الكلمات التي تلحق بها بواسطة عناصر اعتراضية.

ليكن المثال je prends من الفرنسية الذي ينطق za prā أو šprā الذي لا يتميز عن الشخص الثاني (tüprā) tu prends إلا لضمير الفاعل الموضوع قبل za أو - / š - / tü. إن الكتابة تخفي الحقيقة بكونها تفصل هذين الضميرين الفاعلين: ليس لهما أي وجود مستقل داخل اللغة (الضمائر المستقلة هي moi «أنا»، toi «أنت»). ولا يحتفظ je «أنا» بأثر لاستقلال قدم إلا في الصيغة الجامدة (je soussigné) وليس لهما نبر خاص وهما يعملان كسوابق. كما أن الأداة (وأيضا الضمير الصفة) في الفرنسية هو العلامة الأساسية للجنس والعدد بالنسبة للأسماء (s - الجمع هو مجرد خط، ما عدا في حالات الربط).

(les šez) les chaises ، <<كرسي>> lašez) La chaise
<<الكراسي>>.

يقبل النظام تعددية الكلمات - الأدوات : تختوي dans la rue)
(: dâlarü <<في الشارع>> على حرف جر، علامة العلاقة وعلى
أداة، علامة الجنس والعدد؛ وتختوي je le vois (: želvwa أو
žlevwa <<أراه>> على ضمير فاعل وضمير مفعول.

تفصل الكلمة - الأداة أحيانا بواسطة كلمة تامة : la petite
chaise <<الكرسي الصغير>>.

3 - الإدماج

يوجد في je ne t'ai rien pris (ženteryêpri) تعقيد أكبر : فبين
الفاعل (ž) وآخر عنصر من الصيغة الفعلية : pri، لا يندرج الضمير
المفعول t (te أي à toi) فقط ولكن أيضا أداة النفي (ne) والضمير
المفعول النكرة rien.

نلاحظ هنا إجراء ذا توسع محدود في الفرنسية (إدراج ظروف
وضمائر) ولكنه يتحقق بشكل أكبر في بعض اللغات : يطبق عدد
كبير من اللغات الهندية لأمر كيا إدراج الاسم المضاف : في اللغة
النهواتلية نجد في nipetla - čiwa <<أصنع ضفائر>> أن الاسم (tl)
petla <<ضفيرة>> مدرج في الصيغة الفعلية čiwa - ni.

4 - ترتيب الكلمات

يجب أن تضمن المورفيمات ترتيب العناصر ترتيبا دالا داخل القول. ففي الفرنسية، ترتيب الكلمات وحده هو العلامة الدالة على الوظيفة الخاصة للاسمين في جملة من نوع le chien suit l'homme، وتقلب هذه الوظيفة لو كان ترتيب المفردات l'homme suit le chien.

نجد نفس الإجراء في اللغة الأوتومية مثلا (لغة هندية من المكسيك).

Bišipti
A parlé
تكلم

kamta
mon père
أبي

kardzoya
le chef
الحاكم

ومعناها : خاطب أبي الحاكم. ليس هناك علامة أخرى. عدا ترتيب العناصر - تدل على الوظيفة الخاصة للاسمين.

يلعب ترتيب الكلمات دورا كبيرا في لغة مثل الصينية، حيث لا توسم العلاقات بشيء آخر، نظرا لعدم وجود كلمات أو مورفيمات تخصص هذه العلاقات.

لا يقتصر نحو لغة ما على نظام من الأبواب والعلاقات يتحقق بمجموعة من العلامات الصرفية الداخلة في إطار تراكيب الكلمات. يظهر على مستوى الجملة في وحدتها الكلية نحو ينظم أساسا مستويين من القيم. من ناحية عملية القول التي تؤدي إلى أنماط متنوعة مطابقة لعدة أنواع من الأقوال : خبري (مثبت أو منفي)،

استفهامي، تعجبي، الخ بعلاماتها المميزة. لكن لجملة واحدة أن تعطينا إمكانيات أقوال متنوعة وذلك دون تغيير في طابعها المادي. ليكون في الفرنسية tu travailles يمكن لهذا القول أن يكون خبريا معبرا عن مجرد تقرير : <<أنت تعمل>>، استفهاميا ? tu travailles ؛ تعجيبا ! tu travailles ؛ معلقا (alors que je ne fais rien) tu travailles الخ... يمكن للتنعيم الموسوم خطيا بعلامات تنقيط مختلفة أن يميز وحده في اللغة المنطوقة مختلف الأنواع، ولكن قد تتدخل إجراءات أخرى (كما هو الحال في استعمال est - ce que في الفرنسية).

من ناحية أخرى، حينما يريد المتكلم تبليغ معلومة (مضمون إعلامي) فهو ينظم خطابه (1) معتمدا على التنعيم وترتيب الكلمات (تغيير الإجراءات حسب اللغات) : ففي الفرنسية مثلا تعتبر الخطابات التالية متقابلة :

j'ai vu pierre hier
hier j'ai vu pierre
pierre, je l'ai vu hier
... الخ ، je l'ai vu hier, pierre

ب - تقنيات الوصف

تظهر دراسة العناصر المكونة للغة بأن كل نظام لغوي يرتكز على إنتقاء من بين إمكانيات التحقيق غير المحدودة ففي مختلف المستويات. على الوصف أن يظهر الاختيار بين هذه الإمكانيات

(1) - حول هذه المفاهيم ينظر ج - بيرو في ص 85 - 101
Bulletin de la société de linguistique de paris. - IXXIII - (1978)

والنظام الناتج عن هذا الاختيار، بصفة تسمح باستخراج - من تفاصيل التحقيقات - الوظائف التي تحدد نظام اللغة المقصودة حينما يتم استخدامها.

على المستوى الصوتي يجب التمييز بين الأصوات والمصوتات. يجب أن يظهر الوصف نظاما فونولوجيا وذلك باستخراج العناصر الصوتية التي تضمن، بواسطة دورها المميز، كيفية عمل اللغة. يمكن الاستعانة بالحس اللغوي : يحس الفرنسي بأن المصوت k وحيد حينما يؤديه دون وعي تأدييات مختلفة في cave ، cas ، cour، (ينظر في ص 39). يمكن الاستعانة بالوعي اللغوي الذي يعكس فعلا كيفية عمل اللغة. لكن أغلب الفونولوجيين يقومون بصفة موضوعية بتحليل دقيق قصد تحديد الوحدات المميزة، التي يمكن عزلها بواسطة الاستبدال. تميز مثلا 15 وحدة مميزة في بداية كلمات المجموعات التالية :

Banc, pan, vent, faon, dent, temps, zan, sang, gens, chant,
Gant, camp, lent, rang, ment, bout, pou, vous, fou, doux,
Tout, zou, sou, joue, chou, gout, coup, loup, roux, mou

يتحدد التعريف بين العنصر الأول من banc ومن bout، من pan ومن pou الخ، والمقبول من قبل الوعي اللغوي، بواسطة كون هذه العناصر متقابلة في كلتا المجموعتين بنفس السمات، التي هي الصفات المميزة : b تقابل p في المجموعتين كمجهور لمهموس، الخ. يطرح تحديد هذه الصفات مشاكل معقدة، كما أنه تم اقتراح طرائق بحث أخرى. فالفونولوجيا حددت هدفها ولكنها لا زالت تناقش طرائقها.

ينبغي ألا يُحجب الوصف الفونولوجي أهمية الوصف الصوتي الذي يسجل التأديت الخاصة للمصوتات الخاضعة للمحيط الصوتي. هذه التأديت الخاصة توضح التطور. ف c (صوتيا k) كان في اللاتينية فونيميا وحيدا، ولكن ينطق بشكل مختلف أمام صوائت مختلفة، ولم يتطور بنفس الطريقة في الفرنسية في (m) corte التي أصبحت cour، و (m) callum التي أصبحت cheval، و (m) cera التي أصبحت cire (دون اعتبار الاختلافات اللهجية) : k اللاتيني (الذي يكتب c) أدى في هذه الكلمات إلى k (المكتوب c) في cour وإلى s (المكتوب ch) في cheval وإلى s (المكتوب c) في cire.

على مستوى النحو، لا يلزم تطبيق المبدأ الوظيفي قبول الأبواب اللغوية المتميزة إلا بربطها بمجموعات الأشكال المتميزة. ففي الفرنسية مثلا، حافظت اللغة الأدبية على المقابلة بين الماضي البسيط أو المحدد، الذي يعبر عن الحدث الحاصل في فترة زمنية ماضية سجلت كما هي أي كفترة محددة دون اعتبار للمدة (مقابلة بهذا الجانب من الحدث الماضي المستمر الذي يعطي للحدث الماضي نوعا من الامتداد)، والماضي المركب أو غير المحدد الذي يمثل حدثا على أنه تام. ونتيجة على أنها محققة : j'ai acheté ce livre : مقابلة لـ : j'achetais alors ce livre.

ولكن اللغة المنطوقة ألغت عمليا الماضي البسيط وهي تستعمل j'ai acheté في الحالتين. من هذا الأمر يستخلص ما يلي : أنه ينبغي في وصف اللغة الأدبية ذكر باب خاص بالماضي المحدد، داخل الباب العام زمن - حدث، بينما لا يعرف وصف اللغة المنطوقة إلا بابا

وحيدا نبحت له عن تسمية تأخذ بعين الاعتبار مجموع استعمالاته :
 نتكلم مثلا في حالة الماضي، عن باب <<الفعل المحقق>>. يتمثل المبدأ
 في رفض الانطلاق من المعنى على اعتبار وجود مقابلة عامة منطقية
 أو نفسية بين الماضي المحدد والماضي المتقطع، وكذا في اعتبار
 الوظائف الثابتة في اللغة عن طريق المقابلات المعبر عنها ماديا :
 فحيث لا تظهر مجموعات من الأشكال المتميزة لا يمكن اعتبار
 القيم المتميزة.

ينبغي أيضا تحديد ما تستلزمه العبارة <<المجموعات المتميزة>>.
 فهي ليس لها معنى إلا في نظام المقابلات؛ يمكن لنفس المجموعة أن
 تعطي عددا من تغيرات الأشكال دون إلغاء كونها واحدة بواسطة
 وظيفتها. ليكون نظام <<أزمنة>> الـ *indicatif* في الإغريقية
 القديمة، فهو يشمل على الخصوص الماضي المستمر، الماضي المبهم
 (الماضي المحدد) والماضي التام. ولكن الأشكال متغيرة : فالنسبة
 للفعل الذي يكون ماضيه (المتكلم المفرد) *lúō* نجد *éluon* في الماضي
 المستمر و *élusa* في الماضي المبهم و *léluka* في الماضي التام (المتتهي)
 ولكن بالنسبة للفعل *lambanō* <<أخذ>> : الماضي المستمر
élámbanon والماضي المبهم *élabon* والماضي المتتهي *éilēpha*؛
 للماضي المبهم هذين الفعلين أشكال مختلفة مع كل الأشخاص.
 ولكن ما هذه التغيرات في الأشكال إلا تنويعات صرفية ممكنة
 بالنسبة لمجموعة هي، وظيفيا، وحيدة. يوجد نفس الشيء في
 الفرنسية، عدة أنواع من التصاريف (*aimer, finir* الخ...) التي
 تختلف شكلا وتتفق تنظيما.

يمكن أن يدخل مبدأ مشابه في التراكيب وذلك في تحليل عناصر القول قصد البحث عن الوحدات التركيبية للغة. لا يمكن لنا أن نحصل في الجملة الفرنسية.

Le chien suit son maître على : le suit son maître ولا على : chien suit son maître. يعتبر le chien إذن من وجهة نظر تراكيب هذا القول كتلة لا تجزأ أي وحدة تركيبية ونفس الشيء بالنسبة لـ : son maître. وهكذا نلاحظ أن الاسم وحده لا يكون وحدة تركيبية في هذا النوع الفرنسي إلا إذا كان مصحوبا بمحدد:

إن الطريقة التي تسمح بتحديد الوظائف تظهر إذن كطريقة استبدال وبهذا تكون قد عممت إجراء التعويض الذي يعتبر أساس الطريقة الفونولوجية. بهذه الطريقة أخذ التحليل اللغوي بعين الاعتبار العلاقة بين المضمون والعبارة. لا توجد عناصر مضمون مستقلة إلا إذا أدى استبدالها تغييرا في المضمون.

إن هذه المبادئ، الصالحة لكل النحو، صالحة أيضا للمعجم الذي يحتوي هو نفسه على أمور نحوية، ناتجة عن وجود عناصر عامة تستخدم في تكوين الكلمات (سوابق، لواحق، الخ...) لقد تم القيام ببعض المحاولات في المعجمية الوظيفية. وضع إ. بنفينيست أثناء دراسة لأسماء الفاعلين والمصدر في الهندو-أوروبية (1948)، هذا لمبدأ : <<حينما يتنافس شكلان مستعملان، لا يمكن أن تكون لهما نفس القيمة، وبالتلازم : للوظائف المختلفة لنفس الشكل، قاعدة مشتركة>>.

إن البحث عن وصف وظيفي أدى باللغويين إلى استعمال تقنيات دقيقة ومعقدة أكثر فأكثر. لقد قامت عدة اتجاهات مهمة بعروض عامة وبأعمال تطبيقية من بينها الاتجاه المتأثر بدروس ل. جلمسلاف في كوبنهاق، الذي وجه اللسانيات إلى نوع من المنطق، وذلك بتسليحها بمجموعة من التعريفات تسمح بتحديد وحدات أي لغة حسب علاقتها المتبادلة، المعرفة بمفردات منطقية. إن الإجراء الوصفي لهذه الطريقة <<المحاثة>> (التي تتخذ من اللغة <<في ذاتها ولذاتها>> موضوعاً للدراسة حسب مبدأ ف. دي سوسير) ممثل بكتاب مهم لك. توجابي خاص بالفرنسية. يشتمل هذا الإجراء على:

أ) - إجراء <<تألفي>> يتبع <<العناصر التي لا تجزأ وذلك بتقسيم القول إلى <<وحدات صغيرة>>.

ب) - إجراء <<انتظامي>> يرتب هذه العناصر ((حسب وظائفها المتبادلة في الوحدات التأليفية في أقسام صغيرة إلى أن يتم تعريف العناصر)).

هناك مدرسة أخرى تستمد من تعليم ل. بلومفيلد في الولايات المتحدة الأمريكية، وهي تعتمد على علم النفس السلوكي. يمتنع اللغوي عن اعتبار دلالة الأشكال اللغوية: إن دلالة الشكل بالنسبة لبلومفيلد هي: <<الحال التي يستعملها فيها المتكلم والإجابة التي تثيرها لدى المستمع>>، وتعتبر هذا الحال وهذه الإجابة غير خاضعة للتحليل العلمي. نكتفي إذن بملاحظة الدلالات، بواسطة العلاقة الثابتة التي تظهر بين بعض الحالات وبعض الأقوال. لا نستعمل في الوصف إلا مقاييس التوزيع الشكلية في مدرج الكلام، على هذه المقاييس يرتكز تحديد وترتيب المورفيمات. لقد قنن زليق س. هاريس طريقة تطرح كمبدأ <<كون البحث الأساسي للسانيات الوصفية

والعلاقة الوحيدة المقبولة على أنها تمييزية تتمثل في التوزيع أو التنسيق داخل مدرج الكلام بمختلف الأجزاء أو الخصائص فيما بينها؛ فالغاية هي عبارة عن «مناقشة العمليات التي يجب على اللغوي تنفيذها أثناء أبحاثه، وليست نظرية لتحليلات البنيوية الناتجة عن هذه الأبحاث».

لقد تطور التحليل البنيوي إذن في بداية الأمر وفقا للنموذج المبني على الفونولوجيا مع إبعاد دراسة الدلالة. لكن في وقت لاحق تحددت هذه الدراسة نفسها مستفيدة من توسعات البنيوية: تطور علم دلالة بنيوي بتوجهات مختلفة. وتم البحث عن طرائق تحليل تسمح باستخراج السمات المميزة للدلالة، سمات تعكس الصفة التي تنتظم بها المقابلات بين الوحدات المعجمية داخل الأنظمة.

من ناحية أخرى، ظهر هناك نقد هام للأطروحات التوزيعية من قبل أتباع بلومفيلد وهاريس أنفسهم، أما شومسكي في الولايات المتحدة الأمريكية فقد كان وراء تيار فكري أعاد الاعتبار لنظرية المعطى اللغوي المباشر. سنذكر لاحقا الخصائص العامة لهذا الاتجاه الذي نبع منه النحو التوليدي التحويلي. ولكن ينبغي هنا الاحتفاظ بالفكرة التي مفادها أن هذه المدرسة تعلق دراسة المعطى، الذي يعتبر مجموعة من البنى السطحية، بنموذج نظري يزود بالبنى العميقة وهذا خلافا لتقليد عريق يتمثل في التقييد بالوقائع الذي بقيت تعمل به البنيوية الكلاسيكية دون انقطاع. يظهر التحليل اللغوي إذن كيفية عمل قواعد التحويل التي تسمح، انطلاقا من البنى العميقة، ببلوغ المعطى الذي يتحكم فيه مباشرة في النصوص الصادرة عن متكلمي لغة معينة.

ليس كل اللغويين مقتنعين بصلاحيه هذه الأطروحات، ولكنها كانت سببا دافعا لأعمال كثيرة وفتحت مجالا جديدا لوصف اللغات، وكان لها الفضل في فتح حوار نظري يشكك ليس فقط في منهجية اللسانيات ولكن أيضا في أسس المعرفة العلمية.

إضافة إلى الهدف العلمي، فإن لوصف اللغات غاية عملية، وهي تعليم واكتساب اللغات. لقد تم القيام بمجهودات قصد أن يستخرج من تطور اللسانيات الوصفية طريقة عامة للتحليل تستعمل في التعليم. ولكن المرور من نظام لآخر - لكل لغة نظامها الخاص بها - لا تضمنه الحيازة الذهنية للاقتصاد الخاص باللغة المكتسبة. فبالنسبة لشخص لغته الأم هي الإنجليزية، لا يكفي معرفته الوظيفة العامة للماضي المركب في الفرنسية لكي يستعمله مباشرة أحسن استعمال، وذلك لكون نظام أزمنة الـ *indicatif* مختلف في اللغتين. يمكن إعداد نظام من المطابقات بين الاستعمالات الخاصة لمختلف الأشكال في الإنجليزية ووسائل التعبير المساوية لها في الفرنسية. يمكن أن يكون اللجوء للمضمون ولتفاصيل المعاني همزة وصل بين النظامين.

وهكذا ظهر تخصص ذو أهمية بالغة وهو اللسانيات التقابلية التي لها منهجيتها الخاصة، ولكن المهمة الأساسية تتمثل في إعداد الميكانيزمات التي تعتمد عليها كيفية عمل هذه اللغة، وهذا لدى الأفراد الذين يكتسبون اللغة بواسطة التقنيات المناسبة وبرمجة محضرة بدقة. إذا كان التحليل الصحيح للغات ولتقابلاتها هو نقطة الانطلاق الضرورية لكل برنامج تعليمي، فإن بيداغوجية اللغات تطرح مشكلات خاصة هي إحدى موضوعات اللسانيات التطبيقية.

الفصل الثالث

اللسانيات التاريخية والمقارنة

تتطور اللغات كسائر المؤسسات البشرية، لكن بطريقة خاصة. وتشكل الدراسة العامة لمسار تطورها جانبا هاما من اللسانيات العامة. بل لقد كانت الموضوع الوحيد للسانيين في القرن 19. ومن المفروض أن تدرس الظروف العامة لتطور اللغات في الفصل الموالي، غير أنه من الضروري وضع بعض المبادئ خلال هذا الفصل الذي يهتم خصيصا باللسانيات التاريخية التي تدرس تاريخ اللغات مقدمة بذلك مواد للسانيات التطورية وتزويدها بمبادئ تفسير ذات طابع عام.

لكل لغة مأخوذة على حدة تاريخ. وتتطور ظروف وجودها الخارجية والاجتماعية. واللغة نفسها، في نظامها وفي جانبها المادي، تتحول، وتمر بحالات مختلفة. وهكذا فكل لسان يمكن أن يكون موضوع دراسة تاريخية وافية: يمكن حينئذ كتابة تاريخ الفرنسية منذ القرن التاسع.

غير أن إمكانيات تحقيق مثل هذه الدراسات التاريخية الوافية محدودة نسبيا. فمعرفة تاريخ لغة ما يتوقف عند فترة معينة، بعيدة نسبيا، إلا أن إجراءات تطور لغة ما تصل في بعض الظروف إلى

درجة توفير وسيلة إلقاء بعض الضوء على ما قبل تاريخ هذه اللغة (أي الفترة السابقة لأول حالة للغة معروفة بواسطة وثائق).

وهذه الإمكانية تتحقق عن طريق مقارنة لغات متعددة فيما بينها. وتسمح المقارنة بـ :

(1) - معرفة أن لغتين أو عددا من اللغات هي النهايات المتعددة الناتجة عن تفكك لنفس حالة لغة قديمة.

(2) - توفير، ولو بصفة أقل، معلومات حول هذه الحالة القديمة للغة (والتي لا يمكن بأي حال من الأحوال بناؤها كلية) ومنها إرجاع تاريخ اللغات المتقاربة إلى الماضي ويتضح بذلك تطورها الفردي انطلاقا من الحالة القديمة.

تحدد الظروف العامة التي تنتج عنها هذه المعرفة بشكل علمي عن طريق المقارنة بواسطة المنهج المقارن المؤسس منذ القرن الماضي.

في إطار تطور اللسانيات، سمحت المعطيات التاريخية المحصل عليها في الميدان الهندي - أوروبي، من خلال البحوث المقارنة الأولى، من تحديد مسار تطور هذه المجموعة من اللغات ومن إلقاء الضوء على تطور اللغات بصفة عامة. وهذه المعرفة أثرت على البحوث المقارنة التي وجهتها وبالتالي تحدد منهجها أكثر.

كان اللسانيون الذين قدموا للبحوث المقارنة أول الإسهامات الهامة، وخاصة فر. بوب (fr. Bopp) الذي كان يبحث في اتجاه مغاير لاتجاه المقارنين المحدثين، وكان متشبعا بأفكار القرن 18، يرغبون في الوصول إلى بداية الأشياء، وتحديد أصل الأشكال اللغوية في الحالة الأكثر قدما، اعتمادا على الشهادات الأكثر قدما لمجموعة اللغات

المدرسة. وهكذا وجدوا أنفسهم مدفوعين للنظر في المراحل المتتابعة لتطور كل اللغات، وتأسيس فرضيات حول أصل اللغة البشرية وتحتل البحوث مكانة هامة جدا في الإنتاج اللغوي للقرن 19. وكان لتطور البحوث التاريخية الإيجابية حول مختلف مجموعات اللغات دور في ازاحة مشكل أصل اللغة. وهناك محاولات اليوم لتناوله بذهنية جديدة اعتمادا على فرضيات معقولة.

أ - تاريخ اللغات

1 - ملحة تاريخية

بلورت اللسانيا التاريخية منهجها العلمي خلال القرن 19. ويعود الفضل إليها في تزويدنا بمنهج مقارن ذي أسس معترف بها عالميا وصالحة إلى حدي كبير في أيامنا.

لقد كانت مقارنة اللغات سببا في تقدم اللسانيات، ولم يتأسس تاريخ اللغات إلا حينما تم تتبع اللغات على مدى زمني طويل إلى حد ما للتمكين من مقارنة حالات مختلفة جدا وحينما تمت مقارنة لغات متعددة ظهرت فيما بينها توافقات.

وفي غياب تلك الدعائم، فإن الفضول الكبير عند الناس لمعرفة أصل عناصر اللغة التي يستعملونها أنتج، وبعدها كبير، عند الشعوب

من هذه التأصيلات المسماة شعبية والتي نجدها مطبقة على السنسكريتية في الهند القديمة وعلى العبرية في التوراة وكثيرا ما لجأ إليها أفلاطون في *le cratyle*. وكان التأصيليون اللاتينيون يأخذون كذلك معظم شروحاتهم للكلمات من اللغة اللاتينية دون الاهتمام بشرح الكلمات التي يستعملونها لشرح الكلمات الأخرى. ومن المهم الإشارة إلى أن النحاة اللاتينيين لم يعوا أبدا وجود نظام منتظم وتام من التطابقات بين اللاتينية والإغريقية، فقد كانت هذه التشابهات تبدو لهم بدون شك طبيعية نتيجة احتكاك ثقافي طويل. وبقيت بذلك اللغتان مدجتين حتى عندما حققت اللسانيات التاريخية تقدما. ولم يتم الفصل النهائي في ذهن اللسانيين للمجموعة الإغريقية اللاتينية إلا عندما تطور النحو المقارن للغات الهندو-أوروبية.

وفي المقابل فإن قرابة اللغات السامية عرفت منذ وقت مبكر من طرف النحاة اليهود والعرب الذين عاشوا في نقاط مختلفة من العالم العربي، ولم تتطور الدراسة المقارنة للغات السامية عند العلماء الأوروبين إلا في زمن جد متأخر.

ويبدو أن التشابهات بين اللغات الرومانية، على الأقل بين البعض منها، مكن في وقت مبكر من القيام بدراسات مقارنة متينة. ففي بداية القرن 14 يشير *De vulgari eloquentia* لدانتي (Dante) بوضوح إلى الأصل اللاتيني للهجاء الثلاثة *oil, oc, si*، وذلك رغم معارضته هذا التفسير، وهذا الاشتراك في الأصل قدم على أنه مطابق لتعليم <<الدكاترة البلغاء>>. غير أن التعليم الجامعي الذي يشير إليه دانتي مجهول عندنا. وتجدر الإشارة إلى أنه في الفترة الممتدة

بين القرن 14 والقرن 17، حيرت أصول اللغات الرومانية عددا من الإنسانيين. ومن المهم الإشارة أن قرابة هذه اللغات لم يكن لها عندهم أي صفة ضرورية، وقد عورضت كثيرا من طرف مجموعة من العلماء قبل أن تصبح في القرن 19 موضوع اقتراح يعتبر اليوم بديها : أعطى ب. جيا ميلاري (P. Giambullari) أصلا كلدانيا للهِجة الفلورانسية، وقدم ج. بيرون (J. Perion) الفرنسية على أنها منحدره من الإغريقية. ومع أن بيرون يستعمل كلمة *cognatio* «قرابة» فإن الأمر لا يتعلق عموما بالقرابة وبالأصل بالمفهوم الحديث (أي تطابق) استعملها ه. إتيان (H. Etienne) في مؤلفه :
 Traité de la conformité du français avec le grec (1569). وإذا كان مجددو الأدب منذ بيارك وعلماء القرن 18 قد اهتموا جميعهم بمشكل أصل وتطور اللغات الإيطالية والإسبانية والفرنسية التي هي لغاتهم فذلك لإثبات "نبل" هذه «اللغات العامية» التي رفعوها إلى مرتبة اللغات الأدبية : فقد بينوا قدرتهم على لعب هذا الدور بتبيان «تطابقها» في البنية مع اللغات الكلاسيكية الكبيرة. وبين هـ. إتيان وبدون تناقض تطابق الفرنسية مع الإغريقية، وقدم بعد سنوات في مؤلفه *De latinitate falso suspecto* (1576) الفرنسية على أنها منحدره من اللاتينية. ولم يقم داني إلا بمحاولة لتحديد الانتساب اللاتيني مع إعطاء بعض الأمثلة. ولم يبدأ ب. ألديت (B. Aldrete) في إسبانيا ومنذ 1531م في فرنسا من طرف ج. ديوا (J. Dubois). وأدى في وقت متأخر تحديد نصيب الكلمات السلتيّة والجرمانية واللاتينية والإغريقية في الفرنسية إلى ظهور *Origines de la langue française* — ج. ميناج (G. Menage) الذي ترك أثر في كل أوروبا في منتصف القرن 17. غير

أنه بقي القيام بثورة أساسية وذلك باستبدال مفهوم التطابقات الكتابية بمفهوم التطابقات الصوتية.

ومن جهة أخرى فإن الأمر الذي عطل إلى حد ما البحوث في أصول اللغات هو الرأي السائد، والذي كان معمولا به دون شك عند العبريين، ودعّمه فيما بعد آباء الكنيسة (بقي حتى نهاية القرن 17) هو كون العبرية، وهي لغة الوحي، تمثل في حالتها القديمة اللغة الأصلية للبشرية، ومنها انحدرت كل اللغات المعروفة.

إن خطر هذه الفكرة محدود إذا نظرنا إليها كنتيجة لسانية، مستندة على نص التكوين الخاص بيابل، التي تعود إلى الاعتقاد الديني المتمثل في الأصل المشترك للبشرية، غير أنها تصبح خطيرة إذا حاولنا نسب اللغات الحديثة بصفة دقيقة إلى العبرية. وهذا ما فعله إ. قيشار (E. Guichard)، في بداية القرن 17 من خلال مؤلفه :

l'harmonie élymologique des langues...descendues de l'Hebraïque. ويعود الفضل إلى لايبتر في التصدي القوي لهذه النظرية، ولكل الجدالات من هذا النوع. ورأينا، ومع ذلك، إلى وقتنا الحالي بعض المحاولات لجعل هذه اللغة أو تلك أصلا لكل اللغات.

وفي مقابل هذا، فإن بعض الجهود التي أصبحت ممكنة عن طريق نشر بعض المواد اللغوية، تمت بغرض وضع تقاربات ومجموعات أبعد وأعمق من تلك التي قام بها النحاة اليهود بالنسبة للغات المقدسة السامية، والإنسانيون بالنسبة للغات الرومانية. وهكذا فإن نشر النصوص المقدسة منذ وقت مبكر مكن من ملاحظة توافقات على مستوى المفردات بين اللغات الجرمانية واللغة الفارسية، ومن هنا جاءت فكرة وجود قرابة خاصة بين هذه اللغات. وهي فكرة

تأكدت في نهاية القرن 16 من طرف بونا فتيرا فيلكا نيوس (Bonaventura Vulcanius) وتجلت كذلك في le Mithridate لأدلنغ في بداية القرن 19.

كانت أول محاولة لجمع كل لغات أوروبا هي عمل ج.ج.سكاليجر (J.J. Scaliger) الذي حدد انطلاقاً من اسم الإله (اللاتينية deus و الإغريقية theós الخ...) أربع لغات أصول رئيسية / اللاتينية والإغريقية والجرمانية والسلافية وسبعاً فرعية. وما هذه المحاولة إلا عبارة عن جدول عام ولم يقدم إلا تجميعاً جزئياً.

غير أنه ظهر تطور في بعض الميادين على مستوى المنهج في مقارنة اللغات في بداية القرن 18. لقد كان من نتائج دراسة اللغات السامية في القرن 17 ظهور معاجم متعددة تم جمعها، وبذلك اتضح أكثر مفهوم القرابة. وتم في 1781 اقتراح مصطلح " السامية " للدلالة على هذه المجموعة من اللغات، كما قام لهويد (Lhuys) عام 1707، في مذكرة هامة، بمقارنة اللغات السلتيّة التي بقيت حية. وأخيراً المرحلة التي حاول فيها لايبتر تحديد مجموعات جديدة تمثل مجموعة تقترب إلى حد ما بما يعرف بالهندو - أوروبية، ولكنها تتجاوز ما هو متداول حالياً وذلك بإعطاء أصل مشترك لمعظم لغات أوراسيا ومصر.

لقد شكل الميدان الأورالي موضوعاً لأعمال مقارنة هامة في النصف الثاني من القرن 18 فقد استطاع جيار ماتي (Gyarmati) خاصة تحديد القرابة المعروفة من قبل بين الجرمانية والفنلندية اعتماداً على أدلة نحوية.

غير أن تطور النحو المقارن واكتساب منهج علمي دقيق جاء من الأعمال المتعلقة باللغات الهندو - أوروبية في القرن 19.

فقد بين الدانماركي راسموس راسك (Rasmus Rask) في 1818 قرابة الإسندندي واللغات الجرمانية مع الإغريقية واللاتينية والبلطيقية والسلافية : كان يولي اهتماما كبيرا للتطابقات المادية بين المصوتات وبذلك فتح المجال للنحو المقارن. غير أنه لم يتابع حتى النهاية هذه الطريقة التي تم تجاوزها بإدراج جانب آخر من المقارنة وهو مقارنة الأنظمة. وقد توصل إلى إعطاء جدول للعائلة الهندو - أوروبية يقترب من ذلك الذي توصلت إليه كل البحوث اللاحقة، ولكن موقفه أدى به إلى اجراء تقاربات عامة جدا لم يعترف بها النحو المقارن في القرن 19، والتفكير في مشروع نحو عام ومقارن لكل لغات العالم. كان راسك يتمسك بأنماط لغوية وليس بمفهوم العائلة المحدد تاريخيا بواسطة تطابقات مادية. غير أن هذا الجانب الثاني من تصنيف اللغات هو الذي أعتمد في القرن 19 وذلك بفضل تقارب لغات الهند وأوروبا على الخصوص.

لقد سجل الإيطالي ف. ساسيتي (Ph. Sasseti) في القرن 16 توافقات بين اللغة السنسكريتية للهند وبين الإيطالية في أسماء الأعداد مثلا. ومكن الاحتكاك الذي أتىح للمبشرين والتجار في القرن 18 من الهند من معرفة أحسن لحضارة هذا البلد. وقد أدهشت التشابهات الموجودة بين السنسكريتية واللاتينية الأستاذ كوردو (Coerdoux) والإنجليزي و. جونس (W. Jones). وهي تشابهات بدت عاكسة لأصل مشترك : وهكذا طرح بوضوح مشكل تاريخي عولج بدقة أكثر حينما ظهر مؤلف فر. شليجل (Fr. Schlegel).

1808 في Ueber der sprache und die weisheit der Inder
(وهي السنة التي ظهرت فيها أيضا أول دراسة مقارنة مهمة بالنسبة
للميدان الزنجي - الإفريقي أنجزها ليشنتتاين (Lichstentein).

لقد فتح فرانز بوب (Franz . bopp) مجال المقارنة المنهجية في
مؤلفه الصادر في 1816 حيث قرب بين تصنيف الهندية القديمة أو
النسنسكريتية والإغريقية واللاتينية والجرمانية قصد محاولة الوصول
إلى «حالة بدائية» بالاعتماد على الشكل القديم للنسنسكريتية
واستخراج أصل الأشكال النحوية. لقد كان على المقارنين أن
يهجروا هذه النظرة، فيما بعد، غير أن بوب وضع النحو المقارن للغة
الهند - أوروبية (1833 - 1849 Vergleichende Grammatik) كما
يقول أ. ماويه (A. Meillet) «لقد وجد بوب النحو المقارن وهو
يسعى لشرح الهندو - أوروبية كما اكتشف كرسستوف كولومب
أمريكا وهو يبحث عن طريق الهند».

عرف النحو المقارن فيما بعد تطورا بفضل أعمال متميزة حول
اللغات الجرمانية (علماء الجرمانية هم مؤسسو اللسانيات التاريخية)
خاصة أعمال جاكوب قريم (Jacob Grimm) الذي درس بعد
راسك تطور نظام الصوامت في الجرمانية - وحول اللغات الرومانية
نجد Grammaire des langues romanes لـ دياز (Diez) 1836 -
1838 وذلك بعد الأعمال الهامة التي أنجزها فر. رينوار (Fr.)
(Raynouard) عام 1821. إن إمكانية تتبع مجموعات هذه اللغات عبر
التاريخ ابتداء من زمن بعيد (من خلال نصوص كثيرة تمتد حتى
العصر الحديث) وكذا كون نقطة الانطلاق للغات الرومانية كان من
حالة لغة معروفة هي اللاتينية، ساهم بشكل كبير في توضيح تطور

اللغات. وهكذا تطور «النحو التاريخي» بالموازاة مع «النحو المقارن» ممهدا الطريق لهذا الأخير لضبط مناهجه.

عرف النحو المقارن للغات الهندو - أوروبية تطورات هامة بفضل تطور البحوث الفيلولوجية. لقد عرفت فرنسا هذا العلم الذي ترك فيه اللسانيون الألمان أمثال بوت (Pott) وشليشر (Schleicher) وفيك (Fick) بصماتهم، عن طريق ميشال بريال (Michel Breal) الذي ترجم من 1866 إلى 1872 نحو بوب. ومن ثم القيام بمجهودات جبارة ما بين 1870 - 1880 : أرسى «النحاة المحدثون» مبدأ انتظام التغيرات الصوتية. وقد تمثلت النتائج التي توصل إليها النحو المقارن للغات الهندو - أوروبية في العمل «grundriss» لبريغمان (Brughman) و دالبروك (Delbruck). كما أنه تم استغلال التحريات العلمية التي أجريت في المجال الهندو - أوربي لفائدة عائلات اللغات الأخرى.

وبذلك تأسست اللسانيات التاريخية بصفة عامة والنحو المقارن بصفة خاصة.

وعرف المنهج مناقشات متعددة في العشرينيات الأخيرة للقرن 19 ميزتها جدالات بقيت مشهورة، والنقاش مستمر إلى اليوم حول بعض النقاط الهامة.

2 - المنهج المقارن

أ) - أهمية المقارنة : من التقارب الأولى إلى التوافقات التاريخية.
يمكن أن تظهر مقارنة اللغات المختلفة توافقات بين لغتين أو أكثر. وهذه التوافقات ذات أشكال مختلفة.

فهي تتعلق أحيانا ببنية هذه اللغات شريطة أن تكون لها أنظمة متماثلة في نقاط مهمة من تنظيمها. ويمكن أن يفسر هذا التماثل في البنية باستمرار نظام معين عبر تطور لغات تعود إلى أصل مشترك. وبذلك يمكن أن تكون أثرا من آثار قرابة هذه اللغات بالمعنى الذي سيدقق فيما بعد. غير أن وجودها، مع غياب شواهد أخرى، لا يشكل مبررا كافيا لاعتبارها الأصل المشترك لهذه اللغات بصفة يقينية. وعلى العكس من ذلك فإن وجود اختلافات هامة في البنية بين لغتين أو عدة لغات لا يثبت أن هذه اللغات ليست ذات قرابة. فلا توجد إطلاقا نقاط مشتركة بين نظام اللغة الإنجليزية ونظام اللغة الروسية : ومع ذلك فهناك قرابة مثبتة تاريخيا بين الإنجليزية والروسية.

وعلى العكس من ذلك يمكن أن تكون التوافقات ذات طابع عادي وهنا أيضا يمكن التمييز : ليست التشابهات المادية، ذات الطابع العام (وجود بعض المصوتات النادرة وتردد الأصوات. الخ...) هي التي تسمح باستنتاج القرابة. فما هي إلا مجرد علامات تقترح فرضيات بدون قيمة مقنعة أكبر من تلك المتعلقة بالخصائص العامة للبنية.

إن التطابقات المتعلقة بوقائع متميزة هي وحدها التي تشكل شواهد قوية، علما بأنها ليست كلها ذات دلالة.

فمنها ما ينتج مما سماه هـ. شوشاردت (H. Schuchardt) القرابة الأولية. والحالة الأكثر بساطة هي تلك المتعلقة بالمفردات المحاكية التي تعيد بأدلة نسبية أصوات الحيوانات مثلا للدلالة على هذه الحيوانات نفسها. ويفسر مصدرها الطبيعي تشابهها في العديد من اللغات. وهو تشابه لا يثبت شيئا فيما يتعلق بالعلاقات بين هذه اللغات. فالعصفور الذي نسميه coucou يسمى kōkiláh في السنسكريتية و kōkkux في الإغريقية و cucūlus في اللاتينية : ويوجد هنا بوضوح نمط تعبير يحاكي الصوت المضاعف بانتظام عند العصفور. ولا يفترض تشابه الأشكال أي ارتباط بين اللغات التي تستعملها. إن هذه التعبيرية للمفردة هي التي جعلت الكلمة اللاتينية cucūlus، والتي لا تزال ممثلة في البروفنسالية بـ cougúou وفي التوسكانية بـ cuculo، لا تعرف في الفرنسية تطورا صوتيا عاديا : فـ "c" الثاني الذي من المفروض أن يزول في هذا الموقع، احتفظ به أو عزز لتمكين المفردة من المحافظة على تعبيريتها ومنه cocu المحتفظ بها في الفرنسية الحديثة بمعنى الزوج المخدوع (حسب سلوكات أنثى الكوكو coucou) ثم بعد الانتقال من o إلى ou وإدغام الصائتين نصل إلى coucou.

يصعب تحديد الحدود التي يجب أن تدخل فيها القرابة الأولية بدقة (ينظر في ص 116 - 117) وهي مع ذلك محدودة جدا. وحتى بالنسبة للكلمات التعبيرية فإن التوافقات ليست عموما صارمة، وأحيانا تنعدم.

وتبقى الحالات التي تكون فيها التوافقات بين عناصر مادية ليس لها أي أساس طبيعي ظاهر. فهذه التوافقات هي الوحيدة التي يعتمد عليها، ومع ذلك فهي مفتوحة على عدة تأويلات. يمكن أن تكون وليدة الصدفة ولا تفترض أية علاقة بين هذه اللغات حتى في حالة وجود هذه العلاقة فعلا. وكثيرا ما أعطى مثالا الإنجليزية bad والفارسية bad اللذان لهما نفس الشكل ومعناهما "رديء". ورغم أن اللغتين لهما قرابة (هندو - أوربتيان)، فإن هذا التشابه عارض فالتاريخ المعروف لكل من المفردتين يثبت أصلا مختلفا تماما.

لكن لا يمكن اعتبار كل التطابقات عارضة فبالنسبة لمعظم عناصر لغة ما ليس هناك طابع ضروري، في العلاقة بين مضمون التفكير وبين التعبير عنه ببعض الأصوات المعينة: فهي «اتفاقية» ولا يمكن أن نعطيها تفسيرا تاريخيا. وهكذا فإننا نعرف أنه للدلالة على noeuds كشيء يجمع الأصوات في كلمة noeud ناظرين إلى الشكل الذي تأخذه الكلمة اللاتينية nodus <<noeud>> التي لا تفسر هي نفسها إلا تاريخيا عن طرق شكل لحالة لغة سابقة.

إذا سمينا ثوبا فرنسا بـ <<redingote>> فليس لأن هذه الكلمة مرتبطة بالضرورة بهذا الثوب، إذ لا تفسر إلا باعتبارها دخيلة من الإنجليزية: فـ redingote يمثل بشكل مكيف نسبيا الكلمة "reding - coat" التي تعرف بدورها تفسيرا تاريخيا بحتا في الإنجليزية.

هناك تفسيرات : تفسير حالة أكثر حداثة بحالة أكثر قدما داخل استمرارية تاريخية وتفسير بواسطة الدخيل. ولا يكون التفسير اللغوي في كليهما إلا على مستوى التاريخ.

وكذلك استعملت الفرنسية والإسبانية والإيطالية كلمات ذات أشكال متشابهة للدلالة على " bon ". ففي الفرنسية bon وفي الإسبانية bueno وفي الإيطالية buono ولا يمكن إرجاع سبب هذا التوافق إلى وجود علاقة ضرورية بين فكرة bon وأشكال كـ buono, bueno, bon. فالتفسير هنا تاريخي أيضا : فالأشكال الثلاثة هي استمرار للصفة اللاتينية bonus.

ويسهل التفسير التاريخي هنا لأننا نعرف أن الفرنسية والإسبانية والإيطالية هي أشكال مختلفة مأخوذة من اللاتينية.

لنفرض الآن أنه يلاحظ وجود تشابه العديد من العناصر بين لغتين أو لغات متعددة دون أن نعرف أصلها. إن هذا التشابه يفرض، تبعا للطابع الاتفاقي للعبارة اللغوية، تفسيراً تاريخياً : فهو يفترض وجود علاقة تاريخية بين هذه اللغات.

ما هو نوع هذه العلاقة ؟

قد تكون من نفس نوع العلاقة الموجودة بين الفرنسية والإسبانية والإيطالية، أي من النوع «الوراثي» مفترضة وجود نسب مع

إدراج فرضية وجود «قرابة» بين اللغات المدروسة. غير أننا نجد هنا أيضا النوع الآخر من التفسير التاريخي. فإذا كانت للفرنسية والإسبانية والإيطالية كلمات متشابهة للدلالة على الليمون. فبالفرنسية cidre والإسبانية sidra والإيطالية sidro فإن هذا التوافق ليس ناتجا من أصلها المشترك. فالجانب الصوتي للشكلين الإيطالي والإسباني يفترض وجود دخيل من الفرنسية لأنها الوحيدة التي حافظت على استمرار الشكل *cisera لللاتينية الدارجة (تغيير cisera، وهي كلمة جاءت من العبرية بواسطة إغريقية).

كيف يمكن اختيار أحد التفسيرين التاريخيين، القرابة أو الدخيل؟

في حالة علاقة القرابة، تظهر التوافقات بعدد كبير ويمكن التحقق منها في أنظمة. ذلك هو الحال بالنسبة للضمائر في اللغات الرومانية (Romanes) فالضمير <<je>> هو في الفرنسية القديمة "jo" وفي الإسبانية "yo" وفي الإيطالية "io" وفي الرومانية "eo". وبالنسبة لـ "tu" نجد "tu" في اللغات الأربع. إذا كان لهذه الأنظمة في هذه اللغات طابعا مميزا، فإن للتطابق دلالة خاصة. وهكذا فإن للفعل être مع الشخص الثالث نفس النمط الصرفي للمقابلة بين الفرد والجمع في اللغات الرومانية، وهو نمط صرفي خاص به : est و sont في الفرنسية. Es و son في الإسبانية، è و sono في الإيطالية.

وإذا كنا نستطيع تمييز التوافقات الناتجة عن الدخيل والتوافقات الناتجة عن القرابة، حتى داخل اللغات ذات القرابة، فلأن التطورات اللغوية تقدم بعض الخطوط العامة التي تمكن من وضع منهج مقارنة صلوم.

ب - انتظامية التطور

يتجلى تطور العناصر المادية للغة ما (أي المحافظة والتجديد) بانتظامية سمحت باعتماد مصطلح «قوانين» وليس لهذه القوانين طابع عام : فهي خاصة بلغة معينة وبزمن معين من تطورها، ولكن ينتج منها قانون عام يسمى «قانون ثبات التغيرات الصوتية» : فثبات مصوت أو تغيره يتحقق، في مرحلة ما، بنفس الكيفية في كل كلمات اللغة عندما يوجد هذا المصوت في نفس الشروط.

وهكذا فحين يتبع *o* اللاتيني المفتوح والمنبور بـ *y* (I صائت) ذي الأصل اللاتيني أو الروماني والذي يمكن أن يتركب معه (وهو ما يتحقق أيضا في شروط محددة) فيتتج في الفرنسية مركب هو *wI* (يكتب *ui*). وهي حالة *y* الناتج عن تطور *c* اللاتيني : *nócte* التي أصبحت *nóyte** تتحول إلى *nuit*، و *óctō* إلى *huit*، الخ.

يمكن لبعض الوقائع أن تعارض جزئيا تجليات قانون ما، لأنه بإمكان القوانين الصوتية إذا كانت ممارسة بشكل مطلق أن تؤدي إلى تكسير بعض الخصائص الصرفية وإلى هدم بعض الأنظمة. غير أن

* - تطابق صارم. فقد أمكن لبعض الوقائع الخاصة أن تعارض أو تخفي انتظامية التطور.

تنظيم لغة ما، باعتبارها نظام أنظمة، يتجه نحو الثبات في مواجهة التطورات الصوتية.

لقد كانت الخاصية tis للشخص الثاني في الجمع في اللاتينية مشتركة بين amā-tis (تحبون vous aimez) و debē - tis (يجب عليكم) vous devez و dormi-tis (تنامون) vous dormez و dici-tis (تقولون) vous dites. وأنتجت التطورات الصوتية التي تتم بحرية وفق القوانين الخاصة بها أشكالا متباينة: am-ez, dev-eiz, ثم dev- (oiz) di-tes, dorm-iz، لا يمكن فيها إدراك أية خاصية للشخص الثاني في الجمع. وهنا فعل القياس فعله إذ نجد في الفرنسية الحديثة ez في مختلف المواقع: vous aimez (تحبون) vous devez (يجب عليكم)، vous dormez (تنامون) ولم يبق ثابتا إلا vous dites (تقولون) ولكنه «استثناء» <<نجد disez - مثل vous prédissez الخ... بالنسبة للمركبات باستثناء redire) وبذلك فإن إجراء تنظيميا قد تأسس في حالات متعددة وعزز أنظمة. وسمح القياس بتنظيم السلسلة في النظام الجديد وفق نموذج أحد الأشكال العادية صوتيا الذي أثر تأثيرا كبيرا وتحكم في تطور كل النظام.

وإذا ظهر خارج كل تأثير من هذا النوع خرق للقانون الصوتي فإنه يفس بتأثيرات تعود في العموم إلى ظاهرة الدخيل. فالكلمة الفرنسية abeille (نحلة) لا تمثل النتيجة الصوتية الطبيعية لـ apicula : فالـ p في الكلمة اللاتينية كان من المفروض أن يتحول إلى v مرورا بـ b كما هو الحال في rive الناتج من ripa و savoir من sapere. لقد تأتي الشكل abeille من اللهجات الجنوبية حيث توقف التطور عند b.

(ج) - مفهوم التطابقات

لقد استعملت في بداية هذا العرض ألفاظ عامة مثل تشابهات أو لفظة توافقات إشارة إلى الوقائع الدالة المستتجة من مقارنة لغتين أو عدة لغات. وبتطبيق مبدأ انتظامية التطور الصوتي في مجال النحو المقارن استبدلت المفاهيم العامة بمفهوم دقيق هو التطابقات.

إذا كانت الفرنسية تعطي nuit و huit — (m) nocte و octō تبعاً لتطور منتظم، فإن الحال نفسها بالنسبة للإيطالية والإسبانية اللتين تعكسان تطوراً مختلفاً ولكنه منتظم: فالإيطالية notte ، otto الخ... والإسبانية ocho ، noche الخ... فهناك مثال للتطابق بين هذه اللغات الرومانية الثلاثة. فمجموع التطابقات المستخلصة من لغتين أو عدة لغات يعكس قرابة هذه اللغات فيما بينها.

وتأسس فرضية القرابة عموماً في البحوث المقارنة على تشابهات. ولكن نتيجة العمل هي الوصول إلى نظام من التطابقات لا يستلزم أي تشابه بين أشكال اللغات المقارنة. ولأخذ مثالا هندي - أوروبياً ذكره أ. ماويه (A. Meillet) هو اسم العدد «<deux>> فهو في السنسكريتية d(u)vā وفي الإغريقية dúo وفي اللاتينية duo وفي الأرمينية erku. ويبدو الشكل الأرميني شاذاً غير أنه تم تسجيل تطابقين واضحين بين - dw - du/(w) في لغات أخرى و erk الأرميني (إلا أن dw في بداية الكلمة لا يوجد في الهندو - أوروبية إلا في أمثلة قليلة): يوجد هنا، وبدون أي تشابه، تطابق ذو دلالة قوية. وكذلك، على ضوء الجدول العام للتطابقات في اللغات الهندو - أوروبية، فإن الكلمة الإغريقية adēn - «<glande>> - (غدة)

والكلمة اليونانية inguen (دمل) اللتان لا تتشابهان إلا قليلا تبدوان متبادلتين (superposables) تماما عند اللساني.

فصيغ التطابق وحدها هي التي تحدد إذن يقينية التوافقات غير العرضية. ومن الواجب تحديد طبيعة هذه التطابقات بدقة:

فلا يتعلق الأمر بتطابقات ثابتة بين مصوت أو عدة مصوتات للغة ما ومصوت و عدة مصوتات للغة أخرى : يوجد تطابق بين مصوتات من لغة لأخرى في حالة كون هذه المصوتات استمرار لنفس المصوت القديم. وعليه يكون هناك تطابق بين qu/c أي (k, k) في اللاتينية و $k/t/p$ في الإغريقية. ولكن ليس بصفة عامة وإنما فقط في الحالات التي تعتبر فيها هذه المصوتات استمرارا لمصوت وحيد هو *k في الهندو - أوروبي الذي أصبح k أو k في اللاتينية و k.t أو p في الإغريقية في شروط محددة. فهناك مثلا تطابق بين qu اللاتيني و t الإغريقي أمام I في ضمير الاستفهام غير المعروف : quis اللاتيني و tis الإغريقي ناتجان من الأصل الهندو - أوروبي I k. فلا معنى للتطابقات إذن إلا بالرجوع إلى اللغة المشتركة الأولى.

(د) - التعامل مع الشواهد

إن تطبيق هذا المبدأ، الذي يبدو بسيطا في ذاته، يعكس على المستوى العلمي صعوبات خطيرة نسبيا.

فكل عنصر من اللغة يستند على ربط معنى بمجموعة من المصوتات (وبطبيعة الحال مع مصوت وحيد). ويكون التطابق تاما حينما يكون صارما على المستوى الصوتي حسب النظام العام للتطابقات بين اللغات التي هي محل مقارنة، وقاطعا على المستوى الدلالي (معنى واحد للكلمات ونفس الوظيفة للمورفيمات) : تلك هي الحال في أسماء الأعداد المذكورة سابقا. غير أن هناك ترددا في تقريب شكلين حينما يكون التطابق غير صارم في نقطة من النقاط. فيمكن لبعض الأشكال أن تتماثل تماما دون أن يكون لمعانيها علاقة ظاهرة، والتطور الدلالي الذي يمكن الاستناد عليه لا يمكن تحديده بوضوح. وعلى العكس من ذلك فإن أشكالا ذات معنى واحد أو متقارب تدعو إلى التقريب إذا كانت تعكس بعض التوافق على المستوى المادي. ولكن لا يؤدي دائما هذا التوافق إلى تطابق صارم. فقد أمكن لبعض الوقائع الخاصة أن تعارض أو تخفي انتظامية التطور.

يظهر نظام التطابقات في الغالب تعقيدا كبيرا : يمكن أن يؤدي نفس المصوت القديم إلى مصوتات مختلفة جدا في اللغات ذات القرابة حسب الشروط الصوتية لتطوره. ويتضاعف كذلك التعقيد الناتج بواسطة عوارض خاصة ناجمة عن ظواهر الإدغام والإبدال والتماثل. وفي الأخير استطاعت «قوانين صوتية» متتابعة أن تضيف آثارها خلال التطور الذي أوصل كل لغة ذات قرابة من الحالة المشتركة الأولى إلى الحالة المعروفة التي ننطلق منها في عملنا. وهكذا فتقريب أشكال اسم العدد " خمسة " في مختلف اللغات الهندو - أوروبية : اللاتينية *quinque* (والفرنسية *cinq*) والإنجليزية *five* والروسية *piat'* والإغريقية *pente* والأرمنية *hing* لا يستدعي فقط إدخال نظام تطابقات تفسر على ضوءه صوامت هذه الأشكال انطلاقا من *p

ابتدائي و *k (لهوي يلاحقه لهوية - شفوية) داخلي في شكل هندو - أوروبي هو *penk e ولكن كذلك الأخذ بعين الاعتبار ظواهر التجانس والتخالف فالـ qu (k) الابتدائي في الشكل اللاتيني quinque يفسر هم طريق التجانس : نطق مسبق لـ qu في المقطع الثاني، والمرور إلى cinq في الفرنسية يفسر عن طريق الشكل cinque في اللاتينية العامة الموجود في النقوش والنتائج من استبدال qu الأولى بالثاني.

فالـ *k الهندو - أوروبي المذكور آنفا عرف في الإغريقية عدة معالجات تبعا للسياق الصوتي وآل إما إلى k أو t أو p (في التسابع الزمني لهذه التطورات) غير أن هناك تغيرات حدثت لاحقا : فالـ k الحديث الناتج من k تغير أمام y ليصبح مثل k القلم الموروث من الهندو - أوروبية الخ...

تلك هي الصعوبات، ويبدو تحقيق تطابقات صارمة ودقيقة هدف منشودا وتويجا لبحوث طويلة. وتبدو التطابقات تدريجيا موجهة العمل ومستفيدة منه في الوقت نفسه، وفي هذه الحالة يجب أن يشتمل المنهج المقارن على مبادئ إضافية وعملية توجه عملية البحث من تطابقات صارمة بصفة أكيدة.

والسؤال الذي يطرح حينئذ يتعلق بالاختيار الذي يجب اتباعه بالنسبة لهذا البحث، بين العناصر الدالة التي تتكون منها أي لغة، أي بين العناصر المعجمية والعناصر «النحوية» أو «الصرفية» (فطبيعتها متغيرة تبعا للأنظمة اللغوية). وهذا الاختيار يفترض التمييز

بين العناصر الأكثر ثباتا والعناصر الأقل ثباتا : إلا أن التجديد عن طريق الدخيل يحدث بسهولة في المعجم مقارنة بالنحو.

إن الوقائع الصرفية المتميزة هي تلك التي تكون مقارنتها ذات قيمة أكثر قطعية : المورفيمات الإعرابية في حالة اللغات كاللغات الهندو-أوروبية، بناء المواضيع أي أجزاء الكلمة التي تخضع للإعراب في أنظمة صغيرة حيث تدخل مقابلات كالمقابلة بين مواضيع المفرد ومواضيع الجمع في نفس السلسلة الفعلية (تلك هي الحال بالنسبة للفعل <<être>> في الحاضر. (ينظر في ص 77) الخ... وتعتبر بقايا النظام الفعلي المعقد للهندو-أوروبية علامات قوية الدلالة في لغات المجموعة. ودراسة بوب (Bopp) التي وجهت النحو المقارن في طريقة، كانت تتعلق بتصريف الأفعال في الهندو-أوروبية. وحينما يتغير نظام لغة ما يترك النظام القديم آثارا تأخذ شكل الشذوذ والخروج عن القياس. وتوافق هذا الخروج عن القياس هو علامة قيمة جدا. فكثرة المورفيمات في لغة كالهندو-أوروبية ذات صرف جد معقد قد سهل بشكل كبير البحث المقارن كما ساهم في تحديد نظام دقيق للتطابقات. وعلى العكس من ذلك فإنه يصعب التطبيق الصارم للمنهج المقارن على لغات ذات صرف بسيط مثلما هو الحال في لغات الشرق الأقصى عموما. وهذا من الأسباب التي جعلت إنشاء المجموعات لا يتم بطريقة يقينية في آسيا الشرقية.

إن اللغات التي توفر توافقات هامة وعديدة على مستوى البنية، ولكن تقل أو تنعدم فيها التوافقات على مستوى التفصيل المادي للأشكال، تترك بعض الشكوك حول العلاقة التي تجمعها. والأمر

واضح في المجال الأورالي - الألتسيكي خاصة بالنسبة للروابط التي تربط اللغات الأورالية، التي تم التثبيت من وحدتها مع اللغات الألتسيكية، بواسطة تطابقات محددة. فالتوافقات على مستوى البناء لافتة للانتباه وقد تمكن من إعطاء وصف عام مشترك للغات الأورالية - الألتسيكية غير أن وحدة أصل العناصر المادية لهذه اللغات تبقى مثار شك : فنسبة الاحتكاك والتفاعل يصعب تحديدها.

يعتبر المعجم العنصر الأكثر تغيرا في اللغة، وهو المجال الذي تحدد فيه بقوة الظروف الخارجية، الاجتماعية لحياة لغة، أو للتطور الحضاري الذي تكون هذه اللغة أدواته والعاكسة له. فالمفردات الموروثة من الرصيد المشترك من طرف اللغات المتعددة المنحدرة من حالة لغة قديمة قد يكون محدودا خلال زمن طويل نسبيا من التطور المنفصل، يشكل الدخيل من اللاتينية والفرنسية قسما كبيرا من المفردات الإنجليزية، كما جددت اللغات الأورالية مفرداتها التي لا تحتفظ إلا بعدد قليل منها من الأورالية القديمة. وهذا الأمر ناتج عن الاحتكاكات التي تمت بين الشعوب التي تتكلم هذه اللغات وبين مختلف الحضارات الأجنبية. ويبدو، مع ذلك، أن هناك احتفاظا ملحوظا با «المعجم الأساسي». (ينظر في ص 91).

إن محاولات التقريب بين مختلف اللغات الهندية لأمريكا وبين اللغات غير الأمريكية كانت تنقصها في معظم الأحيان الرصانة، نظرا لتمحورها حول عناصر من المعجم. ولا يكون للتقاربات قيمة راجحة إلا في حالة إدراج عناصر صرفية في المقارنة (وهو ما تحقق في بعض الحالات).

ويبدو أن الاعتبارات السابقة تفرض على المقارنين منهجا أكثر ارتباطا بالتنوع منه بالكمية. فعليهم الاختيار لإجراء مقارنتهم داخل مادة لغوية تتفاوت في الكشف عن عناصرها.

لقد تمت محاولة استعمال منهج إحصائي وإدراج حساب الاحتمالات، وفي الواقع، فإن ما يمكن استنتاجه من هذه الحسابات يبدو قليل الأهمية غير أنه من المهم في المقابل التقييم الإحصائي للعناصر القديمة للغة المشتركة المحفوظة في اللغات المختلفة بعد عملية تفكيكها. وهناك بعض الأعمال التي تمت في هذا الاتجاه.

(ه) - مفهوم القرابة

ذلك كان المنهج المقارن المستعمل لمعرفة القرابات. فكيف يمكن تقديم هذه القرابة ثانية؟ يوجد هنا مفهوم أثار، منذ قرن تقريبا، نقاشات متعددة. وقسم اللسانيين إلى عدة مدارس، فشليشر (Schleicher)، المقارن الأول الذي قام بإعادة بناء دقيقة للهندو - أوروبية، قدم تسلسل اللغات الهندو - أوروبية على شكل شجرة، رامزا بذلك إلى أن سلسلة نسب اللغات كسلسلة نسب العائلات. (Théorie de k'arbre généalogique : Stammbaumtheorie) : فمن الجذع <<اللغة الأم>> الهندو - أوروبية خرجت <<اللغات - البنات>> بواسطة تفرعات متتابعة وتفرعت بدورها كل لغة منها.

ولا تعطي هذه النظرية صورة صحيحة عن تطور اللغات. ففي المحل الأول لا يوجد <<تسلسل>> واللغة <<ذات القرابة>> ليست إلا أشكالا متطورة بشكل متنوع عن اللغة المشتركة.

وعلى العكس، فإنه تم الاحتفاظ بفكرة الفصل المتتابع لمختلف لغات المجموعة وقد تم، بجهد، التعرف، في تاريخ تجزؤ وحدة لغوية بدائية، على وحدات وسيطة. وتتجلى هذه الوحدات من خلال تغيرات منتظمة خاصة بمجموعات لغات. وهكذا أدت تغيرات هامة مشتركة بين اللغات الجرمانية إلى قبول وجود «جرمانية مشتركة» بين الهندو - أوروبية المشتركة وبين مختلف اللغات الجرمانية. غير أنه ليس من السهل دائما إيجاد مراحل تفكك عائلة لغات.

غير أن Stammbaumtheorie تخفي أمرين :

(1) - الطبيعة المتجانسة نسبيا للكيان اللغوي الأول وفيما يتعلق بالهندو - أوروبية، فمن بين الاختلافات الموجودة بين لغات مختلف المجموعات المشكلة لمجموع الهندو - أوروبية، ما يمتد إلى فترة «التوحد». فقد تم تحديد لهجات في الهندو - أوروبية، وعليه عرفت الهندو - أوروبية المسماة مشتركة تنويعات مثلما هو الحال في كل لغة.

(2) - غياب الخطوط الفاصلة بوضوح بين لغات مجموعة : فمن غير الممكن فصل اللغات المنحدرة من أصل مشترك كفروع متميزة: وبعيدا عن تقابلها كلية بمجموعة منسجمة من السمات المتميزة، فهي ترتبط فيما بينها بسلسلة من الحلقات هي بمثابة السمات الخاصة.

يرتبط هذان الأمران ارتباطا وثيقا. فهما مدججان في الصورة التي اقترحها ج. شميدت (J. Schmidt) عام 1872 لعلاقات القرابة بين

اللغات الهندو - أوروبية. فقد طبق جـ. شميدت على الهندو - أوروبية الرؤى التي عرضها هيجو شوشاردت (Hugo Schuchardt) من قبل بالنسبة للغات الرومانية والمحددة لـ "Théorie des ondes" - (wellentheorie).

وفسرت الفوارق داخل مجموعة لغوية بإشعاع سمات خاصة تنتشر كالموجات والفواصل التي تحدد مجالات الإشعاع متميزة بالنسبة لكل سمة وتتقاطع بشكل معقد. استقلت هذه الرؤى مدعومة بتعاليم الجغرافيا اللغوية، من طرف بعض اللسانيين، خاصة منهم الإيطاليين، جـ. بونفانت (G. Bonfante) و ف. بيزاني (Pizani) اللذين لم يريا في التطور سوى تغيرات مستقلة، ويتوسع كل تغير منها بشكل خاص وهو ما يؤدي إلى اعتبار الوحدات الوسيطة ضربا من الوهم.

غير أننا إذا اعتمدنا فقط على وقائع خاصة، تغيرات معزولة، فإن التفريق بين القرابة والدخيل ينحو نحو الزوال. وهكذا لا نتعرف إلا على Mischsprachen (لغات ممزوجة أو خليط لغات). فكل حالة لغة تمثل لغة مختلطة، وليس هناك أي داع لتفضيل السمات التي تكون مشتركة بين اللغة التي هي محل دراسة وبين حالة لغة سابقة. وبعودتنا نسبيا في الزمن نكتشف أن هذا العنصر هو نفسه عبارة عن دخيل. وإذا أخذنا الأمور بصورة أخرى نقول إن الإنجليزية مثلا، لها نسبة قرابة مع اللغات الجرمانية وأخرى مع الفرنسية، الخ... تبعا لنسبة السمات المشتركة بينها وبين مختلف هذه اللغات. كما عبر عن ذلك ف. بيزاني (F. Pizani) أن «القرابة اللغوية ليست شيئا آخر سوى مجموعة العناصر التي نلاحظها بين لغة ولغة» وكذلك تحدد «درجة القرابة الكبيرة نسبيا بالعدد الكبير نسبيا من العناصر المشتركة بين لغتين أو عدة لغات وبين مجموعتين أو (مجموعات) لغات».

ويقف ضد هذا الاتجاه المستمد من نظريات هـ. شوشاردت (H. Schuchardt) الاتجاه المدعم باستمرار من طرف أ. مايه (A. Meillet) والذي يعرف القرابة من منظور المتكلمين لا من منظور اللغة >> ما يحدد قرابة لغوية هو فقط واقع تاريخي فنقول أن لغة منحدره من أخرى إذا كان للمتكلمين، في كل الفترات الموجودة بين تلك التي استعملت فيها الأولى وبين التي استعملت فيها الثانية، الإحساس والإرادة لاستعمال نفس اللغة... وهكذا تكون هناك قرابة بين كل اللغات المنحدرة من نفس اللغة بنفس الطريقة، وتنتج القرابة حينئذ فقط من استمرار الإحساس بالوحدة اللغوية>> وهو موقف يمكن لنا ترجمته بمفاهيم أساسية خاصة فنقول أن استمرارية هذا الإحساس اللغوي هو مظهر استمرارية نظام لغوي بقي مع تحوله شيئاً فشيئاً.

ولكن مع شرط ألا ينسى ضرورة اعتبار تاريخ لغة كتاريخ كل منسجم وعدم تفكيكه إلى جزئيات خاصة من التطور. ومن المؤكد أنه يمكن استخلاص الشيء الكثير في اللسانيات التاريخية من المعلومات التي تقدمها الجغرافيا اللغوية. فمن هذه التعاليم تنطلق >> اللسانيات الجديدة>> التي بلورها بعض اللسانيين الإيطاليين (م. بارتلي M. Bartoli و ج. بارتوني G. Bertoni). فقد سعى لوضع الجمل المتسلسلة للتطورات اللغوية المدروسة في علاقة مع المعطيات الجغرافية ومدى وموقع الفرضيات التي توجد فيها وقائع التطور الملحوظ.

لقد استعملنا في النقاش السابق كلمة دخيل للدلالة على التفاعل بين اللغات، غير أنه يجب التمييز بين أنواع متعددة من الوقائع حسب الظروف التاريخية. فإذا كانت هناك لغة "أ" تمتد إلى مجال كانت تستعمل فيه لغة "ب" ينتج من ذلك حالة ازدواجية لغوية تنتهي إلى الزوال لتبقى إحدى اللغتين فقط فإذا بقيت "أ" وحدها مع وسماها بـ "ب" فهذه حالة لغة المنشأ المؤثرة (Substrat) وإذا بقيت "ب" فإن أثر "أ" على "ب" هو ظاهرة اللغة الطارئة المؤثرة (Superstrat) وإذا كان هناك تجاوز جغرافي فقط أو احتكاك لغتين "أ" و "ب" فالتفاعلات التي يمكن أن تحدث هي ظواهر تأثير وتأثر (Adstrat) (ينظر في ص : 127 - 128).

(و) - حدود المنهج / مشكل إعادة البناء

يمكن للمقارنة أن تعرفنا على أن لغتين أو عدة لغات هي أشكال مختلفة مأخوذة من نفس اللغة عبر الزمن، لكنها لا تمكن من إعادة بناء الحالة القديمة لهذه اللغة على عكس ما تصوره المقارنون الأوائل الذين قاموا بمحاولات إعادة بناء، خاصة منهم شليشر (Schleicher). نستطيع وضع بناءات محتملة لعناصر صوتية قديمة وذلك بفحص التطابقات الصوتية بين لغات ذات قرابة على ضوء الصوتيات العامة، غير أنه توجد سمات من البنية وعناصر مادية تزول دون ترك أثر، وتبعاً لذلك فلا يتوفر أي دليل للعثور عليها. إن ما يسمح به الفحص المقارن للغات الرومانية من بناء اللغة التي تعتبر هذه اللغات أشكالا متطورة منها لا يتطابق مع حالة اللاتينية التي نعرفها مباشرة.

لتكن الأشكال التالية للفعل chanter في ثلاث لغات رومانية :
 الفرنسية il chante (يعني) ils chantent (يغنون) والإيطالية cantano,
 canta والإسبانية canta ، cantan فهناك تطابق في (š/k) ch/c بين
 الفرنسية من جهة وبين الإيطالية والإسبانية من جهة أخرى.
 وتسمح الصوتيات العامة هنا بأن يكون معقولا اعتبار k هو المصوت
 القديم : والتطور من k إلى ch (š) يعود إلى ظاهرة تخنيك معروفة،
 بينما لا يبدو أن الانتقال من ch إلى k نتج عفويا ولكن لا شيء
 يسمح بإيجاد العلامة الإعرابية اللاتينية t (cantat) مع الشخص
 الثالث والتي اختفت في اللغات الثلاثة ولا يوجد كذلك ما يسمح
 بإيجاد التصريف التام للاتينية انطلاقا من اللغات الرومانية.

ا

وهكذا ففي كل سلسلة تطابقات نستطيع أن نعرف بشكل
 معقول نسبيا المصوت الذي انحدرت منه المصوتات المكونة للسلسلة،
 ولكننا لا نملك أبدا اليقين للخروج من نظام تطابقات للوصول فعلا
 إلى المصوت القديم : وفي الواقع، فإن هذا المصوت لا يمكن تحديده
 عمليا إلا عن طريق نظام التطابقات، وكذلك الحال في الصرف
 فإننا لا نستطيع أن نضع إلا أنماط تشكيل ناتجة عن الالتقاءات دون
 التمكن من الوصول إلى أشكال وجدت فعلا في اللغة الأولى.

وفي المقابل فإن البحث نماذج قديمة للبنية، والتي تظهر من خلال
 مقارنة اللغات ذات القرابة ذهب بعيدا في بعض المجالات. فبالنسبة
 للهندو - أوروبية حاول إ. بن فينيست (E. Benveniste) عام 1935
 أن يعطي مخططا عاما للجذر وأنماط التشكيل الأكثر قدما بالاعتماد
 على تسلسل الوقائع ومحاولة القيام بتحليل وراثي للهندو -
 أوروبية نفسها.

ويفرض المنظور البنوي للغات على المقارنين الوصول إلى إعادة بناء بني منسجمة وليس عناصر معزولة، كما يسمح بتمكينهم من وسائل مراقبة ومن فرضيات عمل.

وفضلا عن ذلك، فإن لسانيي الولايات المتحدة، ومنهم م. سواداش (M. Swadesh) ظنوا أنه بإمكانهم تقييم مدة التطور المعزول للغات، تصعد إلى أصل مشترك، عن طريق معطيات لغوية. فهناك نسبة ثابتة نسبيا للتغيرات في المعجم الأساسي لكل لغة: وهذه النسبة المحددة هي (الاحتفاظ بـ 77% إلى 85% في ألف عام) وتسمح صيغة رياضية، حسب نسبة المعجم الأساسي الذي تملكه لغتان بينهما قرابة، بحساب المدة الزمنية لتطورهما المنفصل. وقد كانت المبادئ نفسها التي يعتمد عليها هذا المنهج ماثارا لاعتراضات. فيبدو من الصعب عدم الاكترات بالظروف التي يتم فيها التطور بالنسبة لكل لغة. ومع ذلك فإن بعض التواريخ المتحصل عليها أكدتها المعطيات الأثرية.

3 - الحوصلة الحالية للنحو المقارن

يجتمع الجزء الأكبر من لغات أوروبا وجزء هام من لغات الهند ومجموع اللغات الإيرانية ولغات خارج أوروبا مآت ولغات حية تتجاوز حاليا حدود أوروبا (الروسية، الإنجليزية، الفرنسية، الإسبانية، البرتغالية، الإيطالية) في العائلة الكبيرة جدا التي أطلق عليها أولا الهندو - جرمانية من طرف المقارنين الألمان ثم أطلق عليها الهندو - أوروبية. أما المجموعة الحثية واللهجات التي تدعى <<التوخارية>>

وبعض اللغات غير المعروفة جيدا فإنها ماتت. واللغات الهندو - أوروبية التي لا تزال حية وتنتمي إلى مجموعات منسجمة نسبيا : المجموعة الرومانية التي تمثل اليوم جزئيا المجموعة الإيطالية (Italique) القديمة والمجموعة الجرمانية والمجموعة السلافية والبلطيقية والمجموعة السلتيّة (التي كانت لها علاقات واسعة مع المجموعة الإيطالية) والمجموعة الهندية والمجموعة الإيرانية والمجموعة الهيلينية ويضاف إليها الأرمنية والألبانية.

ونقبل اليوم عموما وجود عائلة حامية - سامية تجمع اللغات السامية (مع العبرية بطبيعة الحال والعربية والأثيوبية) والمصرية (التي لم تستمر إلا كلغة طقوسية مسيحية عن طريق القبطية) وتحتل البربرية واللغات المسماة couchitiques التي تحاذي البحر الأحمر والمشملة على الأثيوبية في القرن الشرقي لإفريقيا.

وهناك مجموعة كبيرة أورو - آسيوية ما زالت تطرح مشاكل فيما يتعلق بالعلاقات التي تربط اللغات المركبة. تشكل اللغات الفنلندية - المجرية وعلى رأسها المجرية والفنلندية واللابونية (le lapon)، مع اللغات السامويدية (Samoyedes) للاتحاد السوفياتي مجموعة أولى تسمى الأورالية. وللغات التركية لتركيا والاتحاد السوفياتي واللغات المنغولية واللغات التونغوزية وأهما المانجو (لأنها الوحيدة التي كان لها أدب) علاقات تقارب سمحت، بأشكال مختلفة، بقبول وجود وحدة مجموعة التيكية أو طورانية. (أو بالمفهوم الواسع الطورانية أو الألتيكية) وتبقى وحدتها ماثار شك. ويلحق بعض اللسانين بهذه المجموعة الأورالية - الألتيكية بعضا من لغات الشرق الأقصى

مشكلين بذلك عائلة أورو - آسيوية كبيرة (أورالية - ألتيكية بالمفهوم الواسع) منها اليابانية والكورية والآينو (هوكايدو) ومحيط ساخارين. وفي الأخير تناقش مسألة طبيعة العلاقة (تقارب أو قرابة : ينظر في ص 127 - 128) التي تلحق بالأورالية - الألتيكية مجموعتين أخريين من اللغات هما اللغات المسماة الباليو - سبيرية (- Paléo Siberienne) لمنطقة الشمال الأقصى (سيبيريا) والتي هي في تراجع واضح منذ عدة قرون، وتقترب مجموعتها الشرقية، على الأقل، عن طريق بعض السمات من الأورالية - الألتيكية، وفي المقابل اقترح تقارب بين المجموعتين Yénisséien واللغات <<الصينية - التبتية>>، وفي المقام الثاني لغات مجموعة الإسكيمو - اليوت والتي تمتد مجالها من الجزر الأليوتية في شرق قرينلند والتي يبدو أن الخاصية الأورالية تأكدت فيها.

يوفر جنوب شرق آسيا مجموعات لم تحدد فيها العلاقات بشكل أكيد : فالتبتية - البرمانية (ويلحق بها بشكل غير أكيد اللغات الهيمالايتية) والصينية و Thai السيام لجزء من الهند الصينية (اللاوسية والأناميت مع شك كبير) وجنوب الصين والمونخمر (Monkmer) (وأساسا الكمبودية). ويبقى جمع الصينية مع التبتية - البرمانية (<<عائلة صينية - تبتية>>) ومع التايلاندية مثار نقاش.

وفي أوقيانيا، فإن وحدة اللغات الأندونيسية والبولينيزية معترف بها منذ أكثر من قرن، وإمكانية وجود قرابة مع اللغات الميلانيزية (ميكرونيزيا وميلانيزيا) واردة. تضم المجموعة الأندونيسية اللغة المالية

(ماليزيا والجزر الأندونيسية)، وهي لغة تجارية لجنوب شرق آسيا، وبعض لغات الهند الصينية وملغاشية مدغشقر.

لقد شككت في أوروبا وآسيا مجموعات أخرى: اللغات القوقازية التي تضم مجموعتين شمالية وجنوبية وقرابتها احتمالية فقط، ويلحق بها الباسكية المعزولة وسط اللغات الهندو-أوروبية، وطرح مسألة أصلها القوقازي جاد، واللغات الدرافيدية للجزر الهندية دون تحديد قرابة، بينما يبدو أن اللغات الموندية المستعملة خاصة في الجنوب الشرقي للهند ذات قرابة مع المنحمر. وتبقى لهجات جزر أندمان معزولة.

وفي أوقيانيا، لا تسمح لغات البابو (langues papoues) واللغات الأسترالية المعروفة اليوم بشكل أحسن، برؤية انسجامها الداخلي وقرابتها مع مجموعات أخرى.

وتعتبر إفريقيا فضاء لعائلة كبيرة زنجية - إفريقية تضم لغات السودان وغينيا ولغات بانتو، وتشكل لغات Khoïn لأقصى الجنوب عائلة مستقلة.

وفي هذه المسحة السريعة التي لا تبقى إلا قليلا من اللغات معزولة، يظهر أن لغات مجموع العالم باستثناء أمريكا تسمح بتقليصها إلى عدد من العائلات المشكلة نسبيا بوضوح وعدد مرتفع نسبيا أيضا. ويبقى أن فحص التقاربات لا يؤدي دائما إلى الاعتراف بوجود قرابة.

ولا يأخذ هذا المسح بعين الاعتبار بعض التقاربات العامة جدا المقترحة من طرف بعض الباحثين دون درجة كافية من الاحتمال : فقد جرت محاولة تحديد وحدة أصل، ليس فقط اللغات الهندو - أوروبية والحامية السامية ولكن حتى لكل لغات الشعوب ذات الأصل الأبيض. وهي مجموعة سميت النوستراتية (Nostratique) (<<من لغاتنا>>). وتبقى هذه الفرضيات جد هشة وتعتبر اعتباطية من طرف معظم اللسانيين. أما بالنسبة للنظريات التي تتركب بوحدة أصل اللسان ووحدة أصل اللغات البشرية فإنها تستند على أساس علمي.

وحسب المجموعات المعترف بها، فإن العالم القلم يجمع أقل من عشرين ألف عائلة حية. وتبقى الوضعية أكثر تعقيدا بالنسبة للقارة الأمريكية. (يستثنى من ذلك الأسكيمو والأليوت) التي توفر في حدود معرفتنا الحالية عددا كبيرا من العائلات المتميزة للغات الهندية والأمريكية - الهندية يضاف إليها عدد من اللغات المعزولة. وهذه الحالة تدل على أن الدراسات ليست متقدمة كثيرا. وفي الواقع فإن مجهود جمع اللغات الهندية في أمريكا الشمالية حيث يعرف العمل الوصفي تقدما أعطى فرضيات جادة، بينما تبقى في أمريكا الجنوبية حيث لا تعرف البحوث تقدما ما، كثير من اللغات معزولة.

أما فيما يتعلق ببعض التقاربات التي اقترحها بعض اللسانيين بين بعض اللغات الأمريكية ولغات مناطق أخرى من العالم (خاصة الميلانيرية و الميلانيرية - البولينية والأسترالية) فإنها تطرح كثيرا من المشاكل.

ب) - تاريخ اللغة

لقد تم تناول تاريخ اللغة من زاويتين : مشكلة أصل اللغة، البحث عن المسار التاريخي الذي تأسس به نظام أدلة لغوية، مشكلة تقدم اللغة والبحث عن التطور الذي نقل اللغة من حالتها البدائية المفترضة إلى الأشكال التي تعكسها في تاريخ معين.

و لم يتم تناول البعد الثاني إلا حينما دفع تعدد الأنظمة المعروفة إلى الاعتقاد أن هذا التعدد يمثل أنماطا متتابعة في تطور اللغات.

لقد طرح مشكل أصل اللغة في القدم من طرف الفلاسفة الإغريق الذين اعترفوا، وهم يناقشون مسألة العلاقات بين المفاهيم والمفردات التي تدل عليها، بوجود إما علاقة طبيعية بين الاسم والشيء وإما اتفاق أو صدفة. لقد تم تناول فكرة الاصطلاح مرارا في القرن 18 : أسند ابتكار اللغة إلى العقل الإنساني أولا بصفة «طبيعية» تتمثل في التعبير بالهيئة أو بالتنغيم، الخ... ثم بصفة «اصطناعية» أو منطوقة وقابلة بذلك للتحسن.

ومن جهة أخرى، فإن الفرضية الدينية المتعلقة بوحى اللغة المستمد من سفر التكوين دافع عنها حتى بداية القرن 19 رجال أمثال دي بونالد (DE Bonald) أو دي ماتر (DE Maistre).

إن المؤلفات حول أصل اللغة تضاغت خلال القرن 19. وكان هاردر (Herder) قد نشر قبل ذلك عام 1772 مؤلفا

عنوانه (Usprung der sprachen) واعترف فيه بما أسماه رنان (Renan) <<الوحدة الداخلية للغة>> في مقابل مفاهيم القرن 18 حول ابتكار اللغة من طرف العقل. ونفس الفكرة كانت واردة في صيغة ليتيرغو (Turgot) ليست اللغات صنيع لوجود حاضر اله، (les langues ne sont pas l'ouvrages d'une raison présente à elle même).

وظهرت فيما بعد عدة نظريات منها نظرية المحاكاة أو نظرية الباو - واو، وقد سميت هكذا لأنها تفترض أن الكلمات البدائية كانت لها قيمة محاكية. فاستحضار نباح الكلب مثلاً يكون لتعيين الكلب أو عملية النباح، ومنها نظرية الأصل الانفعالي أو نظرية البوه - بوه التي ترى أن اللغة خرجت من تعجبات تثيرها الأحاسيس والعواطف ومنها نظرية ذات صبغة صوفية تتعلق بالانسجام بين الأصوات والأحاسيس أو نظرية الدينغ - دونغ التي دعمت لمدة من طرف ماكس ميلر (Max - Muller) والتي ترى أن الإنسان البدائي كان يطابق بين عبارة محددة وكل انطباع يستقبله من الخارج.

إن كل هذه النظريات تشترك في عيب هو إهمال العامل الاجتماعي. وهناك من يدرج هذا العامل : فنظرية يو-هي-هو لـ ن. نوار (N. Noire) (der Usprung der sprache - 1877) ترجع بلورة العناصر الأولى للغة إلى اهتزازات الأوتار الصوتية الناتجة عن إرسال النفس بقوة لدعم مجهود عضلي كبير أثناء العمل الاجتماعي. ووضعت نظرية ذات أساس اجتماعي من طرف الأكاديمي السوفياتي ن. مار (N. Marr) (ت. 1934) : كان يرى أنه حلت تدريجياً محل اللغة <<الخطية>> (بواسطة الإشارات) لغة منطوقة استعملت في

البداية من طرف سحرة يرغبون في استرقاق رجال قبائلهم، وقد استعمل سحرة مختلف القبائل بعض المقاطع كعلامات للانضواء. وكان لضم الطوائف الدينية للقبائل المتزايدة شيئا فشيئا أثر في جمع معقد شيئا فشيئا للمقاطع البدائية.

وعلى العكس من ذلك رفض البعض مسألة التعقد التدريجي انطلاقا من شكل بسيط. فرينان (Renan) يرى في (de l'origine du langage. 1848) أن اللغة تشكلت مرة واحدة >> وخرجت آتيا من عبقرية كل سلالة>> و >>مشكلة كليا منذ اليوم الأول>> أما ستينثال (Stenthal) في (Der Ursprung der sprachen) فيرى أن اللغة لم تظهر في مرحلة من التاريخ : فقد ولدت أساسا حينما وصلت الحياة النفسية إلى درجة من التطور مثلما هو الحال عند كل طفل وأخذت صورة منطوقة لأن الجسم ينتج أصواتا هي صدى للروح. وتفتقر كل هذه النظريات إلى الأساس العلمي. فليس لأية لغة معروفة طابع بدائي يسمح بمعرفة حالة أولية للتطور، كما نفتقد الشهادات عن الماضي البعيد للبشرية.

كما طرح جانبا مشكل أصل اللغة. وهناك عودة إليه من طرف بعض الباحثين في عصرنا. ولم يتمكن من الحصول على نتائج إيجابية من الفكرة التي ترى أنه توجد علاقات بين تطور اللغة وتطور الأعضاء المتحركة فيها من جهة والروابط الاجتماعية المؤثرة فيها من جهة أخرى.

إن مسألة الأشكال التي يمكن أن تكون قد أخذتها اللغة المنطوقة، التي أصبحت متطورة في مراحلها المتتابعة أي التطور الذي تجلّى في

الانتقالات المتتابعة لأنماط محددة من البنيات أوجدت عدة نظريات ليست لها قيمة علمية. لقد استحوذ مشكل الأصول على المقارنين الأوائل للقرن 19. وكثيرا ما فسرت التصنيفات تاريخيا. والمذهب الأكثر قبولا من طرف الجميع يرتبط بالتمييز بين الأنماط الصرفية الكبرى (ينظر في ص 48، 53، 111، 113). فهي تضع في البداية نمطا عازلا ممثلا فقط لعدد محدود من الجذور الأحادية المقطع ثم نمطا لصقيا مؤديا بالتدرج إلى النموذج المكتمل ممثلا في اللغات الإغريقية حيث تكون العناصر الشكلية التي كانت مستقلة عن الجذور وحدات غير منفصلة مع هذه لجذور. ويجمع قريم (Grimm) (Ueber den ursprung der sprache 1852) النمطين الأخيرين في مجال واحد ممتد في التاريخ ويرى الفترة الثالثة والأخيرة من التطور في النموذج <<التحليلي>> وتمثله خاصة اللغات الرومانية التي كسرت وحدة الكلمة العربية ووضعت الأدوات في شكل كلمات مستقلة، في بداية المفردات التي تعمل فيها. وقد وقف رينان (Renan) ضد هذا المنظور معلنا أن أكبر درجة من التركيب تكون من أول يوم.

لقد سعى لسانيون إلى ربط هذا التطور للغة بتطور المجتمعات : فـ مار (Marr) في نظريته <<المرحلية>> يجمع بطريقة إحتائية، لم يكن لها أبدا صرامة المنهج المقارن، لغات القوقاز والأترسكية والباسكية والتركية التشيكية في عائلة يافشية (japhétique) تعكس بنيتها، في نظره، مرحلة قديمة جدا من تطور اللغات وهي مرحلة نجد لها آثارا في لغات تنتمي إلى مرحلة لاحقة من التطور (اللغات الهندو - أوروبية خاصة). والمرحلة اليافشية نفسها تكون مسبقة بمراحل أكثر قدما والمراحل اللغوية ارتبطت بمراحل اجتماعية مماثلة في تطور

المجتمعات. فكل الكلمات لكل اللغات ترجع في نهاية الأمر إلى أربعة عناصر أصلية : sal, ber, yôn, roch تكون قد فتحت المجال لمختلف التنويعات والتأليف. وقد رأينا سابقا (ص 97) وظيفة هذه العناصر الأصلية. لقد أخذت نظرية مار (Marr)، المدرسة من طرف تلاميذه، صبغة رسمية في الاتحاد السوفياتي، رغم بعض الاعتراضات، إلى غاية التغيير الذي وقع عام 1950 والذي ألغى الماركسية الوهمية لمار (ينظر في ص 131) ويلحق هذا النوع من المشاكل بمجموعة المشاكل المتعلقة بالعلاقات بين المجتمع واللغة وهو مجال ما زال بحاجة إلى دراسة (ينظر في ص 127 - 139).

وما يمكن استنتاجه من تاريخ اللغات مثلا لمختلف الأنماط لا يسمح أبدا بافتراض تعقيد ثابت يؤول إلى النمط الإعرابي انطلاقا من النمط العازل. وبصفة عامة، فإنه من غير الممكن افتراض أن كل اللغات مرت بمراحل مماثلة. فلغات الشعوب البدائية المعروفة بشكل أحسن اليوم، توفر النماذج الأكثر تنوعا.

إن ما يمكن أن تسمح به اللسانيات التاريخية، الحديثة، المؤسسة على التحليل البنيوي للغات، هو صيغ للتغير نراها مجددا في تاريخ اللغات المختلفة مع تماسك بين مختلف التطورات المؤثرة في مختلف أجزاء نفس النظام اللغوي. إن ظواهر متكررة من هذا النوع، والتي يمكن أن تأخذ منحى دورات تطور حقيقية، ظهرت فعلا في البحوث التاريخية المتعلقة بالأنظمة الفونولوجية. (1)

(1) - ينظر خاصة أ.ج. هودريكور: قضايا الفونولوجيا التاريخية، باريس 1972. وك. حجاج و أ.ج. هودريكور : الفونولوجيا السكونية، باريس 1970.

الفصل الرابع

اللسانيات العامة

أ - لمحة تاريخية

لقد سبق النحو العام (القرن 17 و 18) اللسانيات العامة وهو يبحث في إيجاد مبررات لقواعد انطلاقا من القوانين العامة للعقل البشري. يتعارض النحو العام القديم في عمومته واللسانيات العامة الحالية في كونه ينطلق من العقل، الذي بدأ أهم حددوا قوانينه العامة بهدف أن يجدوا في اللسان مظاهر هذه القوانين. وعلى العكس من ذلك، فاللسانيات العامة تنطلق من واقع اللغة قصد محاولة التعرف على السمات المشتركة بين اللغات المختلفة تاريخيا، ثم استخراج قوانين خاصة بكيفية العمل والتطور والتي لها أهمية عامة. ونظرا لكون اللسانيات العامة وصلت إلى وضع الخصائص المشتركة لكل حالات التعبير عن الفكر، فيمكن لها أن تأخذ من جديد شكل نحو عام. نجد هذه العبارة في مؤلفات علمية حديثة.

زد على هذا، فقد اتخذ النحو العام القديم أشكالا مختلفة عبر الزمن. فقد أسس على قواعد منطقية في نحو بور رويال (1660) المشهور، الذي فتح المجال لنظرية عقلية للسان خلفا للاهتمامات الدينية المحضة (ينظر في ص 67) والمعيارية (كانت اللاتينية النموذج الكامل للغة) التي ميزت القرون الوسطى (العصر الوسيط) والتي امتدت إلى عصر النهضة رغم اكتساب معارف متعددة متنوعة حول اللغات.

إن نحو بور روايال، من خلال ما يتسم به، يشبه أو يكمل بنسبة كبيرة دوبي دي تراسي الذي ألف في القرن الثاني قبل الميلاد كتابا في النحو بقي نموذجيا في العهد اليوناني والروماني؛ أو دوبي داليكارناس الذي عرض في القرن الموالي تنوع اللسان في عشرة «أقسام الخطاب».

ولكن في القرن 18، قام التجريبيون - إلى جانب الفلاسفة والنحاة الذين خلدوا النحو العام المؤسس على المنطق - باستبدال منطق اللسان المبني على المقولات العامة للعقل البشري بعلم نفس للسان مرتبط بتحليل تجريبي للنشاط الفكري. تميز في هذه الحركة كوندياك الذي عرض رؤيته للسان في نحو الذي نشر متأخرا سنة 1775.

إلا أنه تم الإحساس بالخطأ الفادح الأساسي للنحو العام في مطلع القرن 18 من طرف لاينز الذي بعد أن أدرك أنه ليس للسان حقيقة إلا في شكل لغات طالب، في "dissertation sur l'origine des nations (1710) بالقيام بمقارنة عامة بين اللغات المعروفة. وبهذا شق لاينز للسانيات طريقها الحقيقي الذي أرستها فيها، بعد قرن، الأعمال الكبرى الأولى المقارنة التي سبقتها المؤلفات الوصفية العظيمة المذكورة آنفا (ينظر في 8، 9) خاصة Mithridate لأدلونج.

في بداية القرن 19 خطط راسك لمشروع نحو عام مؤسس، وهو شرط أساسي بالنسبة له، على جمع كبير للمادة الممكن الحصول عليها. فهو يعتبر بالنظر لبعض جوانب تفكير، رائد اللسانيات الحديثة؛ ميز راسك في بداية هذا القول الذي سوف يخصص أساسا للتاريخ إلى جانب اللسانيات الخاصة التي موضوعها اللغات المختلفة : لسانيات أخرى مخصصة للسان في عمومها.

وبينما لا زال النحو العام للتجريبيين باديا في "Elément d'idiologie" (1801 - 1815) لـ دي ستوت دي تراسي، وهو من أتباع كوندياك. ويعترف بعد لايتز الفيلسوف فولني سنوات بعد ذلك في "Discours sur l'étude philosophique des langues" (1820) أن هذه الدراسة تفترض <<أن ملاحظة الوقائع هي مرحلة أولية ضرورية لكل نظرية>>.

وبالفعل فقد عمت ملاحظة الوقائع شيئا فشيئا مستفيدة من الفكر الإيجابي. إن الميل للملاحظة التامة وللفحص الدقيق لتفاصيل الوقائع ظهر في اللسانيات كما في الأدب، وخاصة في دراسة الأصوات بالصرامة التي ميزت الأبحاث الصوتية.

إن الشيء الذي زحزح النحو العام شيئا فشيئا هو الأبحاث التاريخية التي خرجت منها اللسانيات التاريخية وعلى الخصوص النحو المقلون.

لم يلج اللسانيين طريق الأبحاث العامة حول اللسان إلا في بداية القرن 20 وذلك بعد إدراكهم الخاص بعلمهم وبعد الارتكاز على القاعدة الصلبة المتمثلة في الأبحاث المتواصلة منذ قرن.

لقد سبق لكتاب م. قرامون الموسوم
dissimilation consonatique dans les langues indo européennes et
dans les langues romanes

(1895) أن وضع أسس صوتيات عامة في نهاية القرن 19.

لقد تم إعلان نهاية البحث التاريخي حينما صرح أ. مايب في درسه الافتتاحي لدروس في النحو المقارن بالكوليج دي فرانس في 13 فيفري 1906 أن <<التاريخ أصبح بالنسبة للسان وسيلة وليس غاية>>. في نفس السنة، بدأ سوسير، في جامعة جنيف يُخرج أفكاره التي ستكون الأساس الرئيسي للأبحاث اللاحقة. لم ينشر دروس في اللسانيات العامة إلا في 1916 بعد وفاته. لقد أعطى فكر دي سوسير في الوقت نفسه دفعا حاسما للسانيات العامة وأدخل مفهوما جديدا ومثمرا للغة.

على الرغم من هذا كانت الأبحاث التاريخية للقرن 19 مصحوبة برؤى عامة حول كيفية عمل اللسان. ولكن هذه المفاهيم كانت تتمثل في خلط اللسان بظواهر أخرى.

لقد أعتبر اللسان، بتأثير البيولوجيا، كائنا حيا واعتبرت اللسانيات علما طبيعيا. بلور شليشر نظرية حول حياة اللسان مبنية على مبادئ داروينية (Die darwinsche theorie une die sprachwissenschaft) (1863) وصرح بأن منهج علم اللسان هو نفس منهج العلوم الطبيعية الأخرى.

وفي نهاية القرن 19 استمد النحاة المحدثون رؤاهم المنتظمة سواء من الفيزياء أم من علم النفس اللذين ورثا منهجيهما من الفيزياء الكلاسيكية بالنسبة لـ ه. بول مؤلف Prinzipeon der sprachgeschichte، تبني نظرية اللسان على علم للنفس ثم النظر إليه

على أنه آلية للعقل. طرح النحاة المحدثون مثل أوستوف في أبحاثهم التاريخية قوانين مطلقة : <<تعمل القوانين الصوتية بصفة عمياء وبضرورة عمياء>>.

لقد اتبع تطور الفكر اللغوي تطور الفيزياء وعلم النفس اللذين يستعينان كلاهما بمفهوم البنية. يسند <<علم نفس الشكل>> للظواهر النفسية بنية تجعل من النشاط الفكري أمرا آخر غير مجموعة من الإدراكات. وهذا المفهوم نفسه للبنية يلعب في اللسانيات دورا أساسيا.

من ناحية أخرى، نتج عن السلوكية والسيرية الأمريكية في القرن 20 مفاهيم <<آلية>> جديدة. إن الحركة الآلية التي بواسطتها استطاع بلومفيلد أن يؤثر تأثيرا كبيرا في الولايات المتحدة تعرف بمقابلتها للعقلانية وهي مذهب ثنائي يستعين في تحديد الظواهر البشرية بكلية تسمى <<عقلا>>؛ وفي مقابل هذا وضعت السلوكية مبدأ مفاده أن كل السلوكيات البشرية، ومن بينها اللسان، يمكن تفسيرها دون الرجوع للعقل، كما أن تغيراتها نابعة عن تعقيد نظام الجسم البشري. نجد انعكاسات هاتين النظريتين في مقالات نشرت في المجلتين الأمريكيتين Word و Language .

إلى جانب هذه الآلية المسماة أيضا مادية، هناك شكل آخر في المادية أثر في اللسانيات : المادية التاريخية، ذات التأثير الماركسي، والتي ترى أن اللغات تعتبر أساسا وقائع اجتماعية، كما أنها ترى في تطور الوقائع الاجتماعية وفي وقائع اللسان خاصة تطبيقا لمبادئ المادية الجدلية.

وأخيرا أثر تطور المنطق بقوة في النظريات الحديثة للسانيات. لقد تم توجيه الدراسات المتعلقة بالمنطق وجهة جديدة بواسطة Logische Untersuchungen بحوث منطقية لهوسرل، التي ظهر مجلدتها الأول سنة 1900؛ فهو سرل انطلقا من دفاعه عن كون الحقيقة المنطقية شكلية وليست مادية، يضع المنطق في نفس المسار الذي سارت فيه اللسانيات البنيوية التي تبحث عن تفسير لكيفية عمل اللغات باعتبارها نظاما من العلاقات. إن هذا التوجه للسانيات الذي أدى إلى قلوبسيماتيك د. جلمسلاف، يميل إلى كونه جزءا مهما من المنطق الذي موضوعه الأول هو نظرية الرياضيات باعتبارها نظاما من الأدلة.

أعاد بعض اللغويين الفلاسفة طرح مشكلة العلاقات بين اللغة والفكر، وحاولوا تعريف منطق اللسان. ويمثل هذا الاتجاه فيقوبروندال خاصة الذي جمع دراسات مختلفة في كتاب Essais de linguistique générale تم إكماله ونشره بعد وفاته (كوبنهاق، 1943).

إن الأفكار الأكثر تعبيرا عن تطور اللسانيات بعد الحرب العالمية الثانية هي تلك المتمثلة في الحركة التي نعرفها تحت اسم النحو التوليدي الذي يهيمن عليه اسم نوام شومسكي. لقد عرض شومسكي، وهو من أتباع هاريس، سنة 1957 نظرية تتعلق بالبنى التركيبية التي، انطلقا من نقد التوزيعة، وصلت فيما بعد إلى نظرية جامعة للسان حازت على شهرة لا نظير لها في العالم. يتعلق الأمر بالمرور من مفهوم للعلم مبني أساسا على الملاحظة وتصنيف الوقائع

إلى مفهوم يعطي الأولوية للنماذج (أمثلة) النظرية التي بواسطتها تفسر الوقائع، لقد بينا العلاقة بين هذه النظرة وتلك التي انطلق منها، قبل اللسانيات العلمية، <<النحو العام>> لبور روابال؛ ولكن يتعلق الأمر هذه المرة بنحو توليدي، يبرر الطابع الإبداعي للسان والملكة التي يمتلكها متكلم اللغة، الذي له المقدرة على تشغيل نظام لغوي (تركيب، فونولوجي، دلالي) وذلك بتحقيقه في جمل تمثل أداءه.

إن ما ميز اللسانيات المعاصرة هو على الخصوص النظرية التركيبية العامة التي حاول النحو التوليدي إنشائها. إن الحركة الشمسية، بطرحها للعلاقات التركيبية الأساسية على أنها عامة وبإبرازها للمعنى اللغوي السطحي اعتمادا على عمليات تحويلية (ومنه اتحاد الكلمتين في النحو التوليدي والتحويلي) سارت في اتجاه مناقض لترعة من البنوية التقليدية، ركزت على خصوصية بنية كل لغة، إلى حد طرحها نظريا أن ما يتغير من لغة لأخرى هو وحده الذي يعتبر لغويا لسانيا. إن هذه الحركة التي غالبا ما تنغلق في نزاعات مدرسية تتجه نحو الزوال اليوم. إننا نلاحظ بوضوح الحدود والهنات النظرية، ولكنها كانت سببا في إنتاج سمح بإبراز عدد من الوقائع في اللغات الموصوفة، لم يطلها تحليل اللغويين القدامى.

هناك اتجاه آخر ميز عصرنا، ويتمثل في الاهتمام بالاتصال في جميع جوانبه (التي حاول اللسانيون) مثال جاكسون مطابقة وظائف اللسان لها) ومحاولة إدماج المفاهيم المأخوذة عن اللغة (أعمال ر. جاكسون، إ. نفينيست، ج.ل. أوستين، ب.ف. سترابون وغيرهم)، أهمية الافتراضات، الخ... (أعمال ديكر و خاصة) وبإدراج اللسانيات في تداولية إبراز العلاقة داخل الخطاب، بين <<القول>> و <<الفعال>>.

ب) - المستويات المختلفة للسانيات

1 - اللسانيات التطورية واللسانيات السكونية

تميزت دراسة اللغات في القرن 19 بالوعي الواضح لتطورها وبازدهار اللسانيات التاريخية والمقارنة. ثم في إطار القطيعة مع التوجه المقتصر على الجانب التاريخي، اعترف بعض اللغويين وأكدوا على إمكانية إحالة عرض حالة لغة ما على دراسة مقتصرة على الجانب السكوني، غير مراعين التطور الذي نتجت عنه هذه الحالة. لقد طرح ف.دي سوسير بوضوح في بداية القرن 20 الفرق بين التطورية، دراسة التغيرات من خلال (اليونانية Dia) الزمن (اليونانية Khronos) وبين السكونية، دراسة حالات اللغة في ذاتها، على اعتبار أنها مجموعات متجانسة (اليونانية Sun «مع» فكرة المجموعة) في فترات معينة من التطور.

بهذا توزعت اللسانيات على فرعين : اللسانيات التاريخية أو التطورية واللسانيات الوضعية أو السكونية.

إضافة إلى هذا يمثل التمييز بين التطورية والسكونية اكتشاف طريقة فرضت فكرة مثمرة مفادها أنه يمكن دراسة كل حالة لغة على أنها نظام منسجم وتام. ولكن في الحقيقة كل لسان في تطور في كل فترة من تاريخه؛ يشتمل نظامه الوصفي على مجموعة من السمات الموروثة من الحالات السابقة وهو بداية لتطورات جديدة.

إن توازن نظام هو عارض دوما. وبهذا تتقاطع وجهتا النظر الآنية والتطورية، فهذه يوضح تلك (ينظر في ص 121 - 123).

2 - من اللغات إلى اللسان

إن التمييز بين الآنية والتطورية ينطبق أساسا في ذهن ف. دي سوسير، على الدراسات اللغوية الملموسة : الحالات المعينة للغة، تطور اللغات المعينة، ولكنه استخرج هو نفسه المبادئ المشتركة لكيفية عمل كل حالة لغة. ولذا كانت هناك لسانيات عامة. معناها أننا نستطيع بلورة مبادئ ذات بعد عام حول كيفية عمل اللغات وحول تطورها. وبهذا حددت وجهة النظر البانكرونية (Panchronique) (Pan من الصفة اليونانية التي تدل على «كل») أو achronique بالمقابل وجهة النظر الإيديولوجية (idiochronique) (من اليونانية idios «خاص») التي هي الدراسة الثابتة أو التطورية للغات الخاصة.

ففي مستوى أول للسانيات الثابتة مهمة وصفية : فمن كل الدراسات الخاصة، التي تمت حول اللغات المختلفة، تنتج معطيات ذات طابع عام حول أنواع الأنظمة الموجودة في اللغات وحول مختلف الأبعاد التي تعطيها تحولات الأنظمة اللغوية.

وفي مستوى أعلى، يمكن أن نسميه مستوى اللسان، تبحث اللسانيات الثابتة عن مفاهيم وتفسيرات عامة متعلقة بالظواهر اللغوية. وهذا هو البعد الجديد والحيوي لللسانيات العامة المعاصرة التي أولها دي سوسير (DE Saussure) مهمة <<البحث عن القوى الموجودة بصفة دائمة وعامة في كل اللغات، واستخراج القوانين العامة التي تعود إليها كل الظواهر الخاصة للتاريخ>>.

ج - الجانب الوصفي للسانيات العامة

التصنيف

يمكن انطلاقاً من مجموعة الدراسات التاريخية التي تناولت مختلف اللغات، استخلاص نتائج وتصنيفات للظواهر الملاحظة. وهذه الطريقة تمت دراسة أنواع التغيرات التي تحصل في الأنظمة الصوتية من طرف د. جونز (D. Jones). كما شكلت التغيرات التي تمس المفردات موضوعاً لدراسات عامة وتصنيفات في تطور علم الأدلة. وقد رأينا سابقاً، فيما يتعلق باللسانيات التاريخية، كيف تم التمييز بين مختلف أنواع الدخيل في تاريخ اللغات. وفي كل تصنيف للوقائع، يجب أن تكون هذه التصنيفات مصحوبة بتقنيات للتواتر عن طريق إحصاء مختلف الأنواع الملاحظة.

وتستطيع اللسانيات العامة ويجب عليها أن تستخرج، من خلال المعطيات المجموعة من أوصاف حالات اللغة، قوائم واسعة للإجراءات اللسانية لكل جوانب اللغة : الصوتيات، النحو، المعجم وذلك بالبحث عن الروابط بين مختلف الوقائع المسجلة في مختلف الجوانب.

لقد أعطت تحريات عامة ومقارنات من هذا النوع معلومات استفادت منها اللسانيات للبحث عن تفسيرات عامة. وتتأسس نظريات ت. تروبتسكوي (N. Troubetzkoy) على مقارنة عدد معتبر من الأنظمة الملاحظة في مختلف لغات العالم.

وقد دفعت ملاحظة مختلف الأصناف اللغوية، منذ القرن الماضي إلى محاولات وضع تصنيف للغات لا يزال إلى الآن يبحث عن طرائقه

التصنيف

مثلما أدت الدراسة التاريخية إلى تصنيف تاريخي أو سلالي للغات، كذلك أدت الأنماط اللسانية إلى ترتيب تصنيفي للغات، وقد تم القيام بالتصنيفين بشكل متواز في القرن 19.

كان النحو العام قد وضع مبادئ للتصنيف غير تاريخية. غير أنها لم تتواصل إلا إلى تصنيفات مسبقة. ويجسد ذلك مقال في الموسوعة (1765) تحت عنوان لغات (langues) : فبناء على العلاقة التي تظهر

بين «مسار الخطاب» «التتابع الطبيعي للأفكار» التي تكون إما موازية وإما مستقلة. تصنف اللغات كلغات «متشابهة» (الفرنسية، الإسبانية مثلا) أو «تبادلية» (الإغريقية، اللاتينية الألمانية مثلا).

وقد اقترحت خلال القرن 19 تصنيفات مؤسسة على قواعد سيكولوجية. وترتبط إلى حد ما بفكر و.فون همبولدت (W. Von Humboldt) الذي حاول أن يعطي تفسيراً سيكولوجياً لتنوع البنيات اللغوية. وتناول المشكلة مرة أخرى وبصفة خاصة بوت (Pott) وستينثال (Steinthal) لغات بدون «شكل» ولغات بـ «شكل».

غير أن هؤلاء اللسانيين يدرجون في الوقت نفسه خصائص سيكولوجية وخصائص صرفية، لأن التصنيف إن كان أخذ وجهة جديدة خلال القرن 19 فلأنه تأسس على طبيعة الإجراءات الصرفية المستعملة من طرف اللغات.

لقد أخذ هذا التصنيف، بعد أن فتح له المجال فر.فون شليجل ودققه أخوه أ. و. شليجل، وأخذه بأشكال مختلفة مقارنون من أمثال بوب (Bopp)، شكله الكلاسيكي في المقدمة لـ :

comendium der vergleichenden grammatik der indogermanischen sprachen لـ أ. شليشر (A. Schleicher) 1861، ويتمثل هذا التصنيف، مرتبطاً بالمفاهيم الهيكلية لشليشر، في تقسيم ثلاثي : لغات عازلة (كلمة أحادية المقطع، صرف جد محدود دور كبير لترتيب الكلمات)، لغات مزججة أو (مدججة) ولغات تصريفية (ينظر في ص 48-53). وقد عمم هذا التصنيف أيضاً،

خلال النصف الثاني من القرن 19، بعض الكتب التي عممت اللسانيات مثل قراءات (lectures) لـ ماكس ميلر (Max Muller) واللسانيات (la linguistique) لـ أ. هافيلاك (A. Havelacque). ويوجد هذا التصنيف حتى في كتب حديثة مثل كتاب أ. قريقوار (A. Gregoire) (اللسانيات باريس، 1939، طبعة 6، 1948).

لقد كان الإحساس مبكراً بأن تعقيد البنيات اللغوية لا يسمح بتصنيف سهل مثل هذا، فقد حدد فر. ميستللي (Fr. Mistelli)، بعد إعادة تأسيس مؤلف ستيتل Charkteristik der huptsächilchsten Typen des Sprachbaues عام 1893، ستة أنواع صرفية متميزة، وقسم اللغات إلى أربعة أقسام. وحدد ف. ن. فينك (F. N. Finck) في بداية القرن 20 ثمانية أنواع مختلفة في مؤلفه Die haupt Typen des Sprachbaus (1909). وقد أدى به اهتمامه بإيجاد الأسباب البسيكولوجية للاختلافات اللغوية إلى وضع تصنيف عام 1901 تحت عنوان Die klassifikation der sprachen يحدد علاقة بين الأنواع الصرفية وبعض السمات الطباعية.

ورغم استعمال طرق جديدة، خاصة من طرف أ. ن. تيكور

(A. N. Tucker) (Introduction to the natural history of language). لندن 1908. وإ. ساپير (E. Sapir) الذي اقترح في مؤلفه language تصنيفاً بأربعة أنواع مفاهيمية لكيفية التعبير عن المفاهيم في الرموز اللغوية، إلا أن التصنيف بقي لفترة طويلة دون أهمية. لقد كتب أ. مايه (A. Meillet) في مقدمة الطبعة الأولى لـ : langues du monde : >>التصنيف اللغوي الوحيد الذي له قيمة وضرورة هو التصنيف النسبي المؤسس على تاريخ اللغات <<.

ويتم اليوم القيام بمحاولات لتأسيس تصنيف مبني على ما توصلت إليه النظرية اللسانية. وبلورة تصنيف يرتبط بقوة بتطور البحوث حول الكليات التي تعرف اليوم توسعا كبيرا.

د - الجانب النظري للسانيات العامة.

بنية وتطور اللغة

ترتبط الخصائص العامة للغة أساسا بعاملين كبيرين : فكل لغة هي نظام من الأدلة، وكل لغة تتحقق في إطار اجتماعي يحدد وظيفتها وتطورها.

1 - اللغة نظام من الأدلة

أ - الدليل اللغوي :

لقد درست طبيعة الدليل اللغوي بصفة دقيقة من طرف دي سوسير ونوقشت بتوسع بعده.

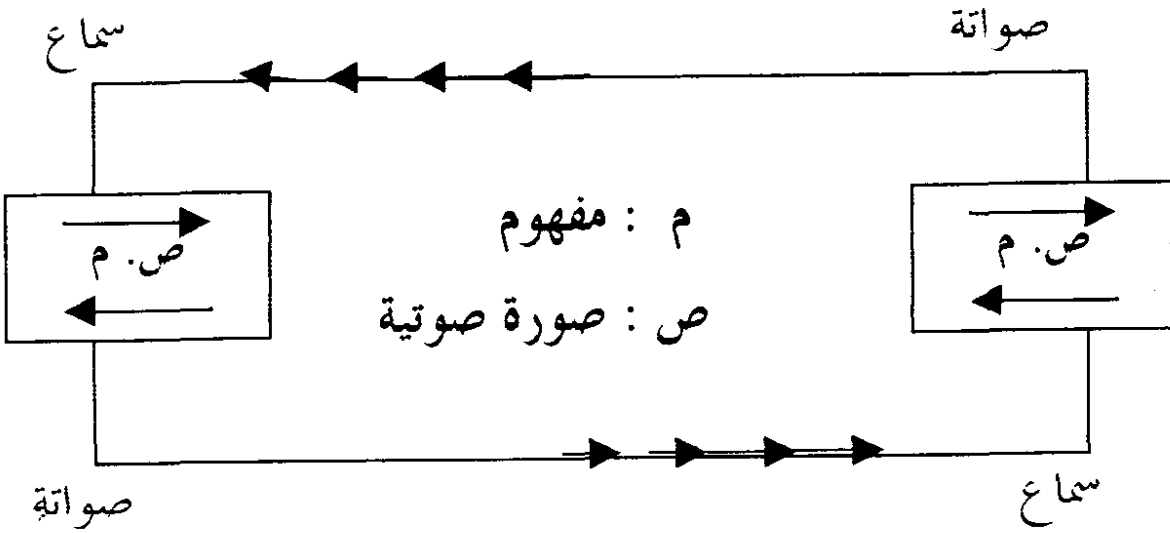
فالدليل اللغوي هو <<نتاج ارتباط دال ومدلول>> والبدال عموما هو الصورة الصوتية والمدلول هو المفهوم. ويمثل البيان اللاحق العلاقة التي تتم بين فاعلين كما رسمها دي سوسير.

إن طبيعة الصورة الصوتية والمفهوم ذهنية. فعلى المستوى الصوتي يثير مفهوم boeuf في الذهن الصورة الصوتية المطابقة، التي هي أثر مجموعة الأصوات المشكّلة لكلمة boeuf في الفرنسية (osc في الإنجليزية، الخ...) ثم ينقل الدماغ بواسطة إجراء فيزيولوجي لأعضاء الصوتية الدفع الملائم لصورة. وفي مجال الاستقبال ينقلب الترتيب: فهناك نقل فيزيولوجي من الأذن إلى الدماغ، والدماغ ربط ذهني للصورة الصوتية (osc, boeuf, الخ) مع المفهوم المناسب.

والخاصية الأساسية للدليل، حسب ف. دي سوسير هي "كونه اعتباطيا. وقد أثارت هذه الفكرة من النقاشات (ينظر خاصة الدورية *acta linguistica*) التي تعود دون شك إلى غموض العبارات والصيغ المستعملة وليس إلى اختلافات حقيقية في وجهات النظر بين اللسانيين.

إن الدليل اللغوي هو في الوقت ذاته اعتباطي وضروري: والعلاقة التي تربط الدال والمدلول هي علاقة ضرورية: ففي وعي المتكلم الفرنسي يثير الدال boeuf (أي الصورة الصوتية لمجموعة أصوات böf) بالضرورة الصورة الصوتية böf.

>> فالدال هو الترجمة الصوتية للمفهوم، والمدلول هو المقابل الذهني للدال << (إ. بن فينيست).



غير أنه لا وجود لعلاقة ضرورية بين boeuf كوجود في الواقع وبين الدليل الذي يعبر عنه في الفرنسية أو في الإنجليزية، الخ، وتعدد هذه الأدلة بتعدد اللغات هو نفسه البيئة؛ ولهذا نتكلم عن الطبيعة العرضية (من منظور فلسفي) والاصطلاحية اجتماعياً أو الاعتبارية للدليل. وقد استعمل دي سوسير المفردة الأكثر وضوحاً وهي لا سببي أي دون «رابط طبيعي» في الواقع.

لقد أشير إلى الخاصية الاعتبارية للدليل في مقال «Elymologie» من الموسوعة «ليس هناك علاقة ضرورية (سببية) بين الكلمات وبين ما تعبر عنه».

وقد كتب لايبنيـز (Leibniz) عام 1703 في مؤلفه "nouveaux essais sur l'entendement humain" (المنشور عام 1763) : «لا توجد أية علاقة طبيعية بين بعض الأصوات المنطوقة وبعض الأفكار (إذ لو كان الأمر كذلك لما وجدت إلا لغة واحدة بين الناس) ولكن يتعلق الأمر بنظام اعتباطي، أصبحت بموجبه كلمة ما دليل على فكرة ما بصفة إرادية».

غير أنه تظهر أحيانا علاقة <<طبيعية>> واضحة نسبيا. وخير مثال على ذلك المصاديات والكلمات المحاكية (ينظر في ص 73) كما يمكن أحيانا إيجاد علاقة بين بعض الآليات النفسية وبعض العبارات اللغوية. من ذلك أن النفي يعبر عنه في عدد كبير من اللغات بواسطة عناصر (في أغلب الأحيان أحادية المقطع) ذات نطق أغن (خيشومي) الهندو - أوروبية، السامية، المصرية، الألتية، الفنلندية، الجرية، السومرية، المالية، الخ...) ومن الممكن افتراض وجود علاقة بين هذا النطق وبين التعبير عن الرفض.

مثل هذه الحالات هي التي تحدد تشابهات بين لغات ليس بينها قرابة: هذه التشابهات تعود إلى ما يسميه هـ. شوشاردت (H. Schuchardt) القرابة الأولية. غير أن هذا المفهوم لا يغطي إلا وقائع محددة عددا ويصعب تقسيمها بدقة.

ب - الوظائف/ التقابلات، الأنظمة

تؤدي الأدلة اللغوية وظائف تتمثل مثلما رأيناها (الفصل الثاني) في التعبير عن المفاهيم (مفاهيم الأشياء أو الكائنات أو الأحداث أو الأبواب النحوية) بواسطة مورفيمات (وحدات معجمية أو دلالية وعلامات نحوية أو مورفيمات بالمفهوم الضيق). يترجم هذا الربط بين المضمون والعبارة الطبيعة المزدوجة للدليل الذي هو في الوقت نفسه بدلول ودال. وتتحقق هذه الوظائف في كل لغة بطريقة خاصة، إن على مستوى المضمون وإن على مستوى العبارة، ومن

جهة أخرى فقد أظهر. العرض الذي قدمناه حول اللسانيات الوصفية أهمية مفهومي التمييز و المقابلة.

تحدد مصوتات أي لغة بوظيفتها التمييزية. وتحدد الأبواب النحوية كذلك عن طريق التقابل. فالمنصوب في اللاتينية يتحدد بمقابلته بالمرفوع (مقابلة ذات وجهين) غير أنه يتقابل في الإغريقية في الوقت نفسه مع الإخبار ومع التمني، (مقابلة ذات ثلاثة أوجه، وفي الفرنسية لا يتقابل le subjonctif مع l'indicatif مثلما هو الحال في اللاتينية بسبب وجود <<الشرط >> الذي يؤدي جزئياً بعض وظائف le subjonctif اللاتيني. فلا يوجد إذن وظيفة subjonctif صالحة بصفة عامة. فهذه الوظيفة لا معنى لها إلا في إطار إجراءات تقابلية محددة.

ويمكن أن يقال نفس الشيء بالنسبة للمعجم. فانتشار دلالة مفردة ما لا يرتبط بمفاهيم قبلية موجود عامة في العقل البشري، وإنما تتحدد بالنسبة لكل كلمة في كل لغة عن طريق الحقل الدلالي للمفردات الأخرى لهذه اللغة. فالتمثيل الذي يرتبط بالكلمة الفرنسية "Temps" ليس هو نفسه الذي يرتبط بالكلمة الإنجليزية "Time" (الزمن الذي يمر) و Tense (الزمن النحوي) و Weather (الحالة الجوية) في الإنجليزية. غير أن Time يغطي في الوقت نفسه Temps و Heure (مدة من الزمن : what time is it? كم الساعة؟) الخ...

يشكل مجموع هذه المقابلات في كل لغة نظاماً أو بالأحرى نظام الأنظمة : نظام الأصوات، النظام النحوي، النظام المعجمي. >> في حالة لغة معينة، كل شيء منتظم؛ فأى لغة تتكون من مجموعات يرتبط فيها الكل : نظام الأصوات (أو المصوتات) نظام الأشكال

والكلمات (الوحدات الصرفية والدلالية) . ومن قال نظاما قال مجموعة منسجمة. وإذا كان الكل مترابطا فهذا معناه أنه يجب أن تكون كل مفردة تابعة لأخرى >> (ف. برونيدال).

كل نظام يرتكز على مبدأ الاختيار بين إمكانيات من التحقيق غير محدودة، وعناصر هذا الاختيار تتحكم في بعضها : ففي الفونولوجيا مثلا، نلاحظ أن الصينية، التي تملك كلمات قصيرة، وبنية مقطعية بسيطة جدا ونبرات صوتية قليلة التنوع تعطي في المقابل دورا تمييزيا هاما للنغمات.

ومن جهة أخرى وبنفس الوظائف، تظهر وسائل التعبير المستعملة في لغة معينة بعض الانتظام وتناظرات تبرز تمثيلا بيانيا في جداول أو أشكال هندسية، مستعملة بصفة متزايدة عند اللسانيين.

ففي الفونولوجيا، تقدم جداول المصوتات تناظرات مميزة، وذلك دون إلغاء بعض عوامل عدم التوازن.

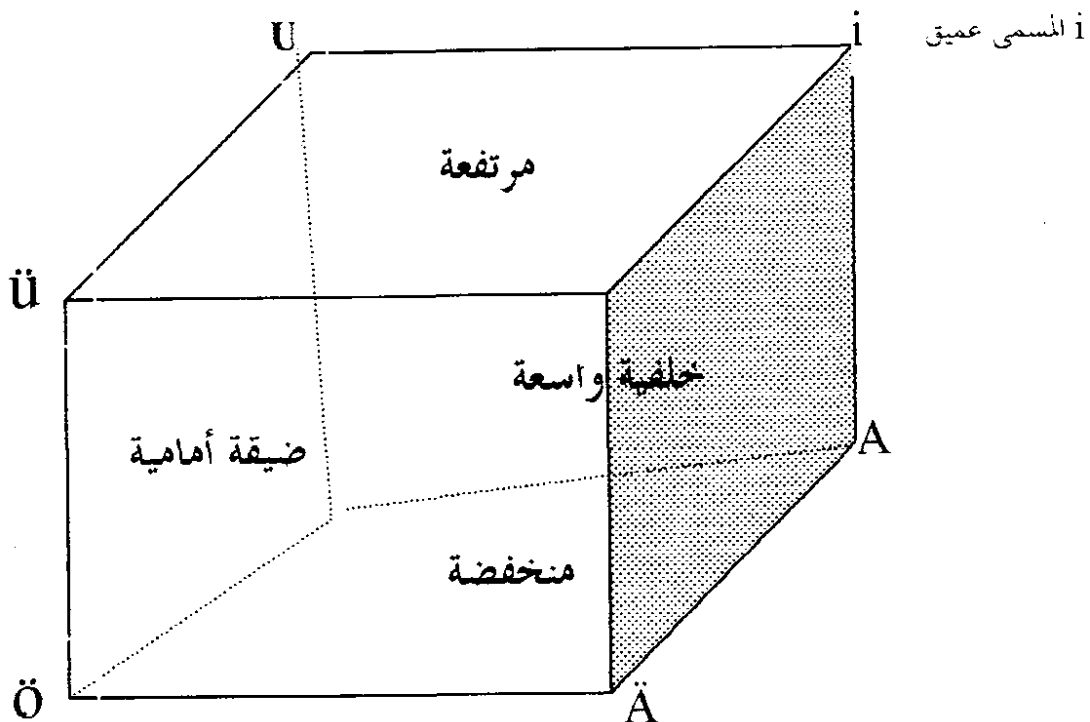
فموية					
خيشومية (مجهورة)	رخوة		شديدة		
	مجهورة	مهموسة	مجهورة	مهموسة	
					المنطقة الشفوية
M			b	P	الشفوية
	v	f			الشفوية الأسنان
N	v	s	d	t	المنطقة الأسنان
					المنطقة الحنكية
n̄(gn)	Ž(j)	Š(ch)			قبل الحنكية
			g	k	وسط - حنكية

مثل : تنتظم مجموعة الصوامت الفرنسية في نظام ذي ثلاثة محارج (مع بعض الاخرافات) مع استثناء المائعة (l,r) وأنصاف الحركات (y, w, ð) نمثله بالشكل التالي (أنظر الجدول السابق).

وهناك مثال آخر : مكعب الصوائت التركيبية لـ فرانسوا ديني (François Deny) (ينظر البيان اللاحق).

وكذلك الحال بالنسبة للصرف، حيث يظهر انتظام متميز بوجود نوع من الإجراءات الصرفية في كل لغة : وعلى هذا الأساس استطعنا أن نصنف اللغات إلى لغات تصريفية ولغات مزجية، الخ... (ينظر في ص 112-113).

هناك بحوث دقيقة موضوعها تحديد شروط عمل المقابلات ومعرفة المفردات الموسومة وغير الموسومة والحيادية من المقابلات التي تتحقق في أنظمة مختلف اللغات. لقد تم تحقيق خطوة هامة منذ نهاية القرن 19 وذلك بتحديد قيمة «الدرجة صفر» في الأنظمة : فغياب كل علامة يحمل دلالة، لأنه يميز أحد عناصر المقابلة وهو العنصر غير الموسوم. وقد درست وظيفة المقابلات بصفة معمقة من طرف الفونولوجيين.



وقد توصلت البحوث الفونولوجية التي قامت بها مجموعة براغ بدافع من لسانين أمثال ن. تروبتسكوي و ر. جاكسون إلى نتائج معتبرة توجت بنشر أعمال الحلقة اللغوية لبراغ (8 أجزاء من 1929 إلى 1939) وخاصة مبادئ الفونولوجيا لـ ن. تروبتسكوي. وفي المقابل لم تعرف الدراسات في المجال الصرفي والمعجمي نفس العمق (1) ويبدو أن المقابلات تتميز بطابع خاص أقل صرامة في المجال المعجمي حيث لا يوفر نظامه إمكانية للتحليل المنتظم.

إن الاكتشافات المحققة على المستوى الآبي لحالات اللغة طبقت على المجال الرمزي. ومن الواضح أنه لو كانت كل حالة تتجلى كنظام لكان تطور لغة ما كامنا في المرور إلى أنظمة متتابعة. وعلى هذا الأساس لا يفهم أي تغير خاص إذا لم يوضح في النظام الذي يوجد فيه. فيجب إذن قطع الصلة مع منهج النحاة الجدد الذين يتبعون بصفة معزولة تاريخ كل صوت دون الأخذ بعين الاعتبار علاقته بالمصوتات الأخرى في الأنظمة التي تتحقق بالتتابع في تطور اللغة المعنية.

لم يكن أبدا توازن الأنظمة مثاليا، فتمثيلها البياني يبرر خانات فارغة تمثل نقاط الضعف، وتجدد التحويل. وحين تفسير التغيرات يجب الأخذ بعين الاعتبار المردودية الكبيرة نسبيا للمقابلات : فإذا كانت المقابلة بين in و un (brin / brun) تتجه نسبيا نحو الزوال في

الفرنسية فلأن مردودها ضئيل : فهي تحقق مقابلة في عدد قليل من الكلمات. وتبين دراسة لـ أ. و. دوقروت (A. W. DE Groot) في خاتمتها العبارة التالية ذات الأثر المهم : <<إن انتظام القوانين الصوتية ليس نتيجة القوانين الزمنية وإنما هو نتيجة قوانين آنية>>.

والضرورة نفسها في المجال الصرفي، إذ يكون تفسير تطور حالة خاصة في إطار النظام ككل. بهذا نحدد بسهولة الروابط بين حالات خاصة أثناء المرور من النظام النحوي لللاتينية إلى النظام النحوي للفرنسية الحديثة. والجدول التالي يبين كيف يتجلى تاريخيا الانتقال من التصريف بمورفيمات لاحقة (علامات إعرابية) إلى التصريف بمورفيمات سابقة (الضمير - الفاعل) بالنسبة للحاضر الإخباري.

ولا يمكن أن يفهم هذا التطور إلا إذا أدرجنا معاً التوجه الصوتي في إسقاط الأواخر (والتي تحمل في اللاتينية علامات الأشخاص) واستعمال، لأسباب هي في الأصل نغمية، للضمير الملحق ببداية الفعل، واستعمال الضمائر المنفصلة (استبدال je تدريجياً بـ moi).

ويبين هذا المثال ضرورة الأخذ بعين الاعتبار التبعية المتبادلة لهذه الأنظمة : العلاقة بين التطور الصوتي والتطور النحوي (التي تتجلى في حالة القياس (ينظر في ص 81).

ج	ب	أ	التواريخ	
ضمير الشخص الأول مفرد	ضمير متصل غالباً	تصريف بلواحق	1200	1
Jo	(لغات نغمية) ↓ وبعد ذلك ضعف تدرجي Jo لـ			
Jo (وكذلك moi في الكلام العادي)			1280	2
Moi أو Je		تم الإلغاء النهائي للعلامات اللاحقة	1380	3
Moi أو Je	دائماً ضروري (الإملائية لعدم التيقن) *	ضمير الفاعل → (كثير من الأخطاء)	1480	4
Moi		تصريف بسوابق	1540	5

أو بين التطور الصوتي والتطور المعجمي، لأن المعجم نفسه يتطور كنظام كامل، وحينما تكون بعض عناصر النظام مهددة عن طريق التطور الصوتي تتدخل «المعالجة اللغوية» حسب عبارة ج. جيرون (J. Gillieron) لتعيد التوازن. ذلك هو الحال في الغاسقونية حيث يوحد التطور الصوتي اسم القط (اللاتينية *cattus*) واسم الديك (*gallus*) في صيغة واحدة *gat*، غير أننا نلاحظ أن هذه

اللهجة احتفظت بدلالة لتمييز الديك عن طريق كلمة طريفة هي bigey ودلالاتها هي <<كاهن>> (يقارن الديك في هذه الحالة بحارس الناسكات) أو <<قائد>>.

ج - مفهوم البنية

إن مفهوم اللغة كنظام يؤدي إلى التأكيد الذي مفاده <<لا يوجد في اللغة إلا الاختلافات>> وإلى أن <<اللغة شكل وليست مادة>> (ف. دي سوسير). ويمثل الفونيم هذا التمييز جيدا : فهو يتحدد بصفات مميزة (الجهر، الغنة، الخ...) وهذه الصفات هي الوحيدة الضرورية للأصوات، والباقي ما هو إلا مادة خارج - لغوية - دون مردود في النظام، فهو مجرد سند مادي. وهكذا يتقلص نظام التقابلات للدوال في كل لغة إلى عدد قليل من العناصر. ويسعى كل التحليل اللساني إلى الارتكاز على نظرات متشابهة تؤدي إلى اعتبار المضمون (مستوى المدلولات) والعبارة (مستوى الدوال) أشكالا. وتحقق الوظائف التي تؤديها عناصر لغة ما في أنظمة، تدرس في بنيتها. ومن هذا المنطلق أدت الوظيفية إلى البنيوية. فالبنيات يمكن أن تدرس في ذاتها. وتعتبر اللغة إذن نظاما مجردا ذا علاقات نظرية. لقد أسس ل. جالمسلاف (L. Hjelmslev) نظرية بنيوية مبنية في بادئ الأمر، فيما يبدو، على أسس مستقلة عن المذهب السوسيري. إن هذه النظرية التي ترى أن <<الشكل اللغوي>>، <<المستقل عن المادة التي يتجلى فيها>>، <<لا يمكن معرفته وتحديدته إلا إذا نظرنا إليه من زاوية الوظيفة>>، يعطى للفظ - وظيفة - معنى جديد قريب من معناه الرياضي. فالوظيفة هي العلاقة بين مفردتين تسميان حدا الوظيفة (fonctifs) إن المذهب

الذي تشكل حول ل. جالمسلاف (L. Hjelmslev) والذي عرف باسم القلوسيماتيكا أخذ شكلا غاية في التجريد، واستعمل مصطلحات خاصة صعبت من فهمه. غير أن الحركة البنيوية كانت تظهر تحت أشكال مختلفة والأعمال التي تم القيام بها لم تسلم هي أيضا من التجريد والغموض.

د - المستويات المختلفة للغة

كيف تترتب الأنظمة المكونة لنظام لغة ما؟ يضع التقسيم الأكثر تداولاً في هذا المجال أربعة مستويات : الفونولوجيا، الصرف، التراكيب، المعجم.

يبدو أن عزل الفونولوجيا هو الأكثر سهولة، فهي لا تستدعي الدلالات مباشرة ولا تعني بالوحدات أو الفونيمات التي تتشكل منها الوحدات الدالة.

غير أن الحدود بين الصرف والمعجم، وبين الصرف والنحو خاصة، جد متغيرة. وقد نوقشت بإسهاب مشكلة العلاقات بين الصرف والتراكيب في المؤتمر العالمي السادس للسانيين في باريس عام 1948 دون أن يتوصل هذا النقاش إلى حل.

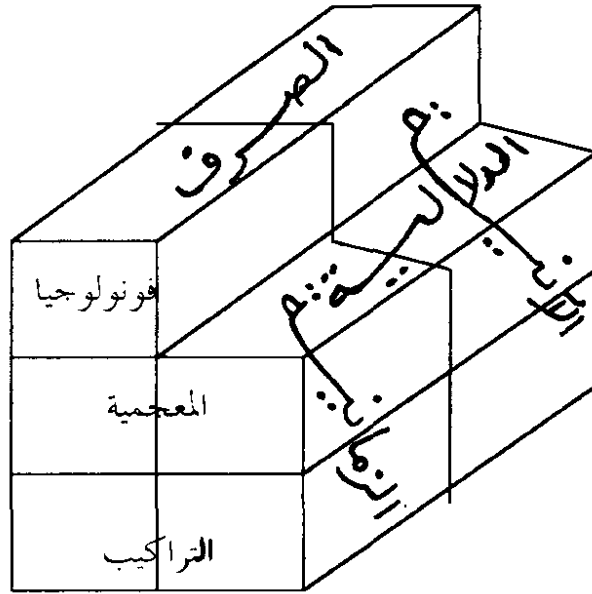
وفي الحقيقة، إذا كان الصرف هو دراسة العلاقات، فيكون هناك حيثد صرف للمعجم وصرف للتراكيب. وإذا استثنينا الفونولوجيا فلا يبقى هنا إلا قسمان : المعجم والتراكيب. غير أن التقابل بينهما

حد واضح : فأحدهما يدرس الدلالات أو إن شئنا التسميات بينما يدرس الآخر الأقوال المشككة والعلاقات التي تظهر من خلال التشكيل، ذلك أن استعمال اللغة كوسيلة اتصال يقتضي ربط وظيفتين : فهناك توصيل أقوال (إثباتات، استفهامات، أوامر، الخ...) متعلقة بمفاهيم (وجود أشياء و «أحداث» أي كل ما نعبّر عنه في الفرنسية بواسطة الأفعال : حدث، حال، مستقبل. فتعين المفاهيم هو مجال المعجم، وبناء الأقوال هو مجال التراكيب. وتصدر الإشارة هنا إلى البعد المزدوج للتراكيب : فهي دراسة العلاقات داخل القول ودراسة أنواع الأقوال (ينظر في ص 53-54).

فالمعجم والتراكيب كلاهما له وجهها الدليل : دال يفتح المجال لدراسة صرفية (تشكيل الكلمات، الذي مكانه الحقيقي في المعجم، دراسة علامات العلاقات والتنغيم في التراكيب) ومدلول يفتح المجال لدراسة يمكن تسميتها بالدلالية.

وفي الأخير يضيف تمييز الآنية والزمانية بعدا جديدا، وبذلك يمكن تمثيل الدراسات اللسانية بالرسم التالي المقترح من طرف ست. أولمان (St. Ulmann).

ويحسن فصل الفونولوجيا، واعتبار أن الوقائع الصوتية تشكل تنظيما خاصا مع مزاجية للدراسات تذكر بالمزاجية صرف - دلالة ولكنها خاصة : صوتيات وفونولوجيا (ينظر في ص 31) والتقسيم معجم - تراكيب يطرح هو ذاته مشاكل.



2 - اللغة والمجتمع

تمثل اللغة نوعا معينا من المؤسسة الاجتماعية. فاللغة كنظام من الأدلة الاعتبارية لا تكون إلا باستعمال واتفاق جماعة. وكمؤسسة اجتماعية تعرف تطورا مشروطا بالمجموعة التي تتكلمها.

فتمو وتراجع لغة ما لا معنى لهما إلا بالنظر إلى استعمال هذه اللغة من طرف الناس. واللغة تموت إذا لم يستعملها أحد. وبهذا المعنى ماتت اللاتينية لعدم وجودها كلغة مستعملة (حية) بصفة عادية من طرف مجموعة من الناس، ولكنها تاريخيا لم تمت : فقد عرفت تحولات عميقة بحيث أصبحت أشكلها الحديثة الحية اليوم : الفرنسية، الإيطالية مثلا تشعراننا بأنهما لغتان مختلفتان، ولكنها لم تتوقف عن الاستعمال. وعلى العكس من ذلك، فهناك لغات لم تعد مستعملة : فقد عوضت اللاتينية باللغة الغالية التي انطفأت تدريجيا. وكذلك الكورنية التي هي لغة سلتية للجزر البريطانية، أصبحت غير

مستعملة في القرن 18 واستبدلت بالإنجليزية. وتتطلب ظواهر التنافس وظروف استبدال لغة بلغة أخرى دراسة متأنية. فتوسع الأمبراطورية الرومانية هو الذي أرسى اللاتينية في ميدان اللغة الغالية كما في ميادين أخرى. إن التجزئة اللغوية أو العكس توحد مجموعة من اللهجات، هو نتيجة أحداث تؤثر في المجموعات الاجتماعية. ويشكل تاريخ اللغة الإغريقية نموذجا وذلك للتابع مراحل الانقسام والتوحد على المستوى اللغوي وعلى المستوى السياسي معا. وكان للحركات القومية في أوروبا في القرن 19 أثر في تطور اللغات التي رفعت إلى مستوى لغات وطنية (المجرية، الخ...).

وتعود التفاعلات بين اللغات إلى الاحتكاكات بين المجموعات الاجتماعية. وقد حاول بعض اللسانيين وخاصة و. شميدت (W. Schmidt) إبراز علاقات بين توسع خصائص بنية اللغات وبين الفضاءات الحضارية. وقد سبق القول أن الاستعارات تبدو أكثر في المفردات: فالتفاعل بين لغات مجموعات اجتماعية محتكة مع بعضها، لا تمس إلا نادرا بنية اللغات. غير أنه تبين، على ضوء الدراسات الحديثة وجزئيا تحت تأثير التطور الذي تعرفه الجغرافيا اللغوية ونظرية التموجات، أهمية ظواهر الاحتكاكات بشكل أكبر. فالتأثير بين الأنظمة افترض في الحالات التي تكون فيها اللغات متقاربة جغرافيا ويوجد بينها سمات مشتركة لا يمكن تفسيرها من منظور الاشتراك في مجموعة أصلية. ذلك هو حال الصوائت الأمامية المستديرة ö ä (في الفرنسية u , eu , e) إذ لها فضاء يغطي الفرنسية، واللغات الجرمانية (الألمانية، الفنلندية، الهولندية والمجرية).

ويلاحظ حتى على المستوى النحوي وجود وقائع متشابهة : فمثلا :
 تعكس الإغريقية والبلغارية والرومانية والألبانية في الجزيرة البلقانية
 سمات مشتركة تميز كل لغة من هذه اللغات عن سائر لغات عائلتها
 : استعمال الفعل يريد vouloir للدلالة على المستقبل (نموذج
 الإغريقية thélo hina مع thélo (أريد) كما في الفرنسية الشعبية أو
 المحلية il ne va pas = (لا تريد أن تمطر) il ne veut pas pleuvoir
 pleuvoir (لا تمطر) بوجود أداة لاحقة في الرومانية والبلغارية
 والألبانية، الخ... وتتوفر لغات الشرق الأقصى على سمات مشتركة
 بينها : دور التنغيم، تمييز ضعيف بين الاسم والفعل، الخ... وهكذا
 كان الكلام عن اتحادات أو توحد لغات مما يبين أهمية مفهوم
 التقارب بجانب مفهوم القرابة.

ومن اللسانيين من لا يعطي للتبادلات اللغوية إلا أثرا محمدا،
 مشيرا مثلا أنه رغم تعدد التأثيرات التاريخية الحاصلة، فإننا نستطيع
 تمييز لغة سلافية ولغة رومانية ولغة جرمانية. الخ... ومن جهة أخرى
 يجب دائما الأخذ بعين الاعتبار الظروف الخاصة التي تتم فيها
 الاحتكاكات بين اللغات. نستطيع استخراج علاقات عامة بين
 بعض الأنماط من تطور المجموعات الاجتماعية والآثار التي تحصل
 للغات هذه المجموعات، غير أن تطور كل لغة بعينها ينتج من الحركة
 المكونة من عوامل متعددة تميز هذا التطور. وقد بينت دراسة ل. ب.
 مالبرغ (B. Malmberg) عن الإسبانية في العالم الجديد، أن التأثيرات
 التحتية والفوقية تابعة للظروف الخاصة بالتعايش بين اللغات، ويمكن
 أن تكون ضئيلة في بعض الحالات.

وهناك سعي لإيجاد علاقات أكثر قرابة بين اللغات والمجتمعات.

فأ. مائية (A. Meillet) حدد عام 1906 البرنامج التالي <<يجب تحديد لأي بنية اجتماعية تستجيب بنية لغوية محددة، وكيف تترجم، بصفة عامة، تغيرات بنية اجتماعية بتغيرات بنية لغوية>>.

كان الأمر يتعلق بتوجيه البحث نحو اكتشاف قوانين ترسي علاقات ضرورية بين نمطي البنيتين. وأ. مائية، نفسه حاول تقريب هذين النمطين: فالهندو - أوروية، حيث يستعمل التصريف عددا كبيرا من المورفيمات يمثل كل واحد منها مجموعة من الخصائص، ويعطي للكلمة حرية كبيرة داخل الجملة، تعتبر لغة لها روح ذات توجه انفرادي، وهذه الخاصية هي في علاقة مع البنية الاجتماعية للأمة الهندو - أوروية، التي هي جمع من المجموعات الصغيرة المتحررة.

وحسب ف. برونдал (V. Brondal) فإن <<كل شيء يدل على أن حروف الإضافة في آسيا القديمة وفي إفريقيا الشمالية وكذلك في أوروبا، هي أدوات منطقية لم تستعمل إلا في مستوى من الحضارة راق نسبيا>>. ويشير ما رسيل كوهين (Marcel Cohen) بصفة أكثر دقة أن <<استعمال كلمات - أدوات بصفة ثابتة يقترح تشابها مع الممكنة والتنميط في التقنيات (المرتبطة بالظروف الاجتماعية)>>.

وكثيرا ما أرجع وجود أقسام اسمية إلى <<عقلية بدائية>> غير أن بحوث ل. هومبرجر (L. Homburger) تدعو إلى إعادة مشكل الأقسام، الذي يبدو أن النظر إليه، على الأقل في لغات البانتو (bantoues) لم يتم بشكل جدي. وهناك بعض التوجهات تبدو ذات صبغة عامة ومرتبطة بالتطور الحضاري: مثال ذلك التوجه إلى إزالة المثني، كعدد <<محسوس>> في اللغات التي يوجد فيها، لتبقى فقط مقابلة مفرد / جمع ذات صبغة أكثر تحريدا، وهو توجه يغلب الزمن على الحدث من خلال حاجات المجتمعات في التطور.

يمكن بالنسبة للبعض، أن نعتبر أن بنية اللغة هي في علاقة بالذهنية وبالمؤسسات والحضارة المادية للناس الذين يتكلمونها. غير أن البحث عن العلاقات من هذه الزاوية لم يحصل إلا على نتائج ضئيلة. ولكن <<اللسانيات الاجتماعية>> استفادت من إسهامات هامة، خاصة من طرف أ. سومرفلت (A. Somerfelt) الذي نشر عام 1938 كتابا خصصه لـ أراتنا استراليا (Aranta d'Australie) ويهدف إلى إيضاح <<علاقة بين النمط اللغوي للمجتمع الأرنطي وحضارة هذا المجتمع>>.

اللغة مؤسسة اجتماعية، ولكن من نوع خاص، ولها ظروف تطورها الخاصة بها. وتوقفها الخاص. وقسط العناصر الموروثة كبير في كل حالة لغة. والتغير التام لمجتمع يستعمل لغة ما لا يؤدي بالضرورة إلى تغيير في بنية هذه اللغة : فالمجتمع الروسي عرف تغيرا جذريا في القرن 20، غير أن اللغة الروسية حافظت على بنيتها القديمة. وقد توصل نقاش في الاتحاد السوفياتي إلا أنه لا يمكن اعتبار اللغة في كليتها كبنية كبرى محكومة تماما بالبنية التحتية الاقتصادية والاجتماعية.

لا يمكن أن ننظر إلى كل وقائع اللغة على أنها متماسكة بنفس درجة الوقائع الاجتماعية. ويبين المعجم بصفة أوضح علاقة اللغة مع كل أبعاد الحضارة. وفي هذا المجال تمت حديثا عدة محاولات هامة لوضع طريقة استغلال تمكن من تأسيس علم معجم جديد منظور إليه على أنه اختصاص اجتماعي.

3 - القوانين في اللسانيات

لقد دخلت كلمة قانون منذ زمن في مجال اللسانيات، ولكنها استعملت في معان متعددة.

فقد تم تطبيق كلمة قانون على ظواهر خاصة لا تصلح إلا لحالة معينة أو لفترة معينة من تطور لغة ما. فالقانون يدل فقط على أن هناك مبدأ انتظام. وهكذا اعتبر كقانون نسبي بالنسبة لحالة من الإغريقية أن النبر لا يصعد إلى أكثر من سابق ما قبل الأخير واعتبر كقانون صوتي أيضا بالنسبة لمرحلة من تطور هذه اللغة أن s في البداية أصبح h.

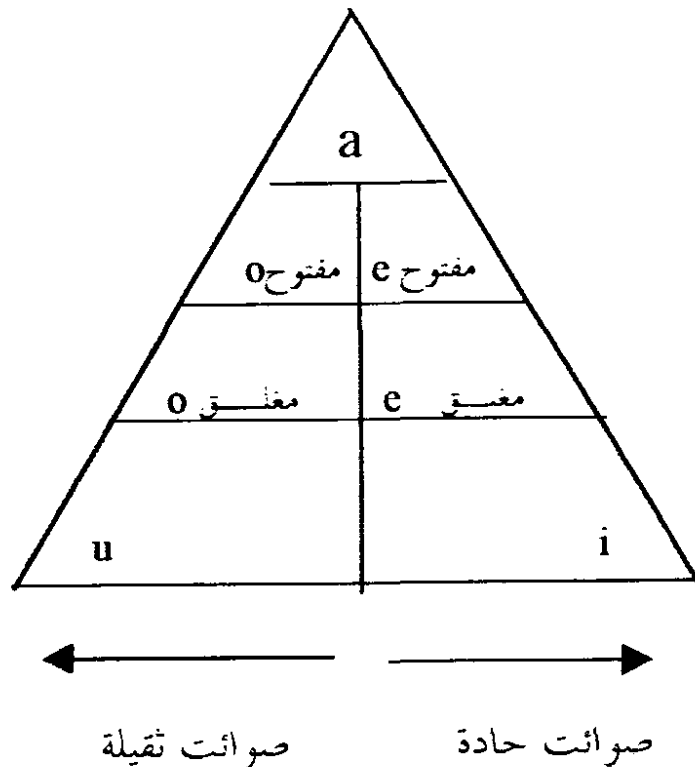
ونتكلم من جهة أخرى عن قوانين عامة للغة للدلالة على ظواهر عامة وعلى جوانب ثابتة في اللغة: فيوجد وسيوجد دائما تغيرات صوتية.

هل هناك مكان لقوانين لا تكون محدودة مثل الأولى ولا عامة كثيرا مثل الثانية، وتدل على حقائق عامة تتعلق بنقاط خاصة من الأنظمة اللسانية؟

لقد تحققت أول الكشوفات اللسانية ذات الطابع العام من طرف الصوتيات التطورية في أواخر القرن 19. فقد وضع م. قرامون (M. Gramont) في مؤلفه (التخالف) Dissimilation قوانين تطبق على جميع اللغات. غير أن الصوتيات العامة وضعت خاصة إمكانيات واتجاهات. وبذلك فالصوامت الموجودة في مواقع بين الصوائت تنحو نحو الضعف، ويمكن أن تزول تماما: فالكلمة الفرنسية Vie

(حياة) لا أثر فيها لـ t الموجود بين الصوائت في الشكل اللاتيني vita، الموجود بين صائتين. وذلك لأنه بين صائتين، وهما عنصران مفتوحان ومجهوران، ينحو صوت شديد ومهموس مثل t الموجود في vita نحو الجهر وفقد شدته بإسكان الأعضاء تحت تأثير مبدأ الجهد الأقل. غير أنه لا يوجد ما يسمح مسبقا بحدوث مثل هذه الظاهرة أو توقع تحقق هذا المنحى في أي ظرف : فالوقائع تظهر تعاملات جد متنوعة. فيمكن ألا نرى أي تغير في حالات يمكن أن يتحقق فيها المنحى. فلا يتعلق الأمر إذن إلا باتجاه عام وبإمكانية (من بين الإمكانيات)، و ما هو صالح بالنسبة للظروف السيكو - بيولوجية للغة، صالح أيضا كما رأينا ذلك، بالنسبة للشروط الاجتماعية.

ومع ذلك فقد توصلت البحوث في الصوتيات التطورية إلى بعض النتائج ذات الطابع العام، وتعكس سمّة القوانين وليس الاتجاهات : فمن بين صائتين بين صوائت الأول منهما هو الذي يبدل.



وقد تمت محاولة البحث عن قوانين بالمفهوم المتعارف عليه في العلوم الدقيقة والطبيعية في كل جوانب اللغة، أي علاقات يمكن التحقق منها في أي مكان ودوماً، أو بالمعنى الذي يعطيه أ. نافيل (A. Naville) <<صيغ تعبر عن علاقات من شروطها أن تكون ضرورية بين الوقائع>> (من نوع : إذا كانت زوايا المثلث متساوية فإن أضلاعه متساوية). ويمكن أن تنتج قوانين ضرورية من وضع كل لغة في نظام معقد، ومن ترابط العناصر المكونة لأنظمة المقابلات.

لقد حاولت الفونولوجيا إرساء قوانين بنية وتطور الأنظمة الفونولوجية، مثال ذلك هذا القانون المأخوذ من مبادئ الفونولوجيا (Principes de phonologie لـ ن.س. تروبتسكي (N.S. Troubetskoy) (ص 120 في الترجمة الفرنسية) : <<في كل نظام صائتي يحتوي قسم التحديد الأكثر ثقلاً (الأقصى حنكي) وقسم التحديد الأكثر حدة (الأدنى - حنكي) على نفس عدد درجات الانفتاح. فمثلاً تعرف الإيطالية ثلاث درجات من الانفتاح في كل سلسلة. فالصائت المتوسط a ذو الانفتاح الأقصى يوجد خارج أقسام التحديد.

هناك لسانيون أرادوا إيجناد قوانين متشابهة في مجال التقابلات النحوية. فـ فيجو برونـدال (Viggo Brondal) وهو يطرح <<التماسك الكبير نسبياً بين عناصر مقابلة>> أشار أنه <<في حالات معينة وجود عنصر يقتضي وجود عنصر آخر أو حتى عناصر أخرى>>. وهكذا <<إذا كان للغة، مثلاً، القسم المجرد للأعداد فلها بالمقابل أيضاً القسم المجرد من (الظروف الخالصة)>>؛ و <<وجود الاسم (الذي ليس عاماً) يفترض وجود الفعل والضمير والرابط>>.

إن معرفة هذه التقابلات، والتماسك الكبير نسبيا الموجود بين عناصرها يفترض بطبيعة الحال منهجا صارما يطرح كثيرا من الإشكالات. (1)

إن إلحاق هذه القوانين اللسانية بقوانين العلوم الدقيقة لا يمكن أن يكون تاما : فالبرهنة على نظرية في الهندسة تستند على فرضيات موضوعة مسبقه. ومثل هذه الفرضيات مفقودة في اللسانيات أو تقتصر على مبادئ جد عامة لتحديد وقائع خاصة مثل «الكل يتماسك في اللغة»، «اللغة نظام من أنظمة مؤسسة على تقابلات». الخ... ومن هنا تأتي خطورة البنيات المسبقة واللجوء إلى الحدس.

فالقوانين التي نضعها ليست لها خاصية عدم النقاش التي تميز البديهية.

تستمد القوانين اللسانية حقيقتها من الوقائع : فهي تعتمد على الملاحظة وتستدعي مراجعة مستمرة على ضوء هذه الوقائع. وهكذا تتجلى وجود قائمة عامة للإجراءات اللسانية وشروط تطور الأبواب النحوية في اللغات التي يمكن ملاحظتها.

(1) - لتجسيد هذا النوع من المشاكل، الذي يهتم بصفة خاصة البحث عن الكليات اللغوية يمكن أن نشير إلى منهج ج. هـ. قرينبرج (J. H. Greenberg) الذي، يتفحص 30 لغة متنوعة درس ترتيب العناصر في مجموعات تركيبية من مستويات مختلفة (سواء منها عنصر أصلي - عنصر مشتق أم فاعل، فعل، مفعول مثلا) ولاحظ أن سمات ترتيبية في هذه المجموعات تترابط مع مستويات مختلفة للغات المدروسة. (ينظر : Universals of language - كامبريدج، 1963 خاصة ص: 58-90).

ورغم تعقيدات المشكل، فإن اللسانيات سلكت طريق البحث عن القوانين العامة، وهي تتقدم في الطريق التي أشار إليها هـ. فرأي (H. Frei) الذي وهو يعالج <<اللسانيات كعلم قوانين>> (1) كتب عام 1907 : <<لسانيات الوقائع ما هي إلا مرحلة نحو لسانيات القوانين>>.

(1) - في الدورية *J. Lingua*، 1 ص 25 - 33 حيث يذكر أمثلة القوانين الفونولوجية والصرفية المشار إليها سابقاً.

ثبت المراجع

(مقتصر على المؤلفات الفرنسية)

مؤلفات-مداخل

- G. Moulin, Clefs pour la linguistique, Seghers, 1re éd., 1968.
 La linguistique, Encyclopoche Larousse, 1er éd., 1977.
 R.ELUERD. Pour aborder la linguistique, Initiation, recyclage, 1er éd., 1977.
 C.BAYLON et P.Farre, la sémantique (exposé théorique et exercices).
 Nathan, 1978.
 Dans la collection -Que sais-je ? - entre autres :
 C.Hagège, La structure des langues (n 2006).
 B.MALMBERG, La phonétique (n 637).
 j.l.Duchet, la phonologie (n 1875).
 P.GUIRAUD, La grammaire (n 788), La stylistique (n 646).
 I.Tamba - Mecz, La sémantique (n 655).
 P.CHAUCHARD, Le langage et la pensée (n 690).
 J.HAUDRY, L'indo-européen (n 1798).

مؤلفات ذات طابع عام

موسوعات وقواميس:

- Le langage (dir. A. MARTINET), Gallimard, Encyclopédie de la Pléiade, 1968.
 Le langage (dir.B.POTTIER), Dictionnaires du savoir moderne, 1973.
 O.ducrot et T.TODOROV, Dictionnaire encyclopédique des sciences du langage, Seuil, 1972.
 G.MOUNIN, Dictionnaire de linguistique, PUF, 1974.
 J.DUBOIS et autres, Dictionnaire de linguistique, Larousse, 1973.

حول تطور اللسانيات:

- G.MOUNIN, Histoire de la linguistique des origines au XX e siècle, PUF, 1967.
 R.H.Robins. Brève histoire de la linguistique de Platon à Chomsky. trad. M.Borel. Seuil. 1976.
 B.MALMBERG, Analyse du langage au XXe siècle. Théories et méthodes, Paris, PUF, 1983, et Histoire de la linguistique de Sumer a Saussure, PUF, 1991.

حول لغات العالم:

- Les langues du monde (dir. A. MEILLET et M. COHEN, 2e éd., CNRS, 1952).
- En cours de remplacement par Les langues dans le monde ancien et moderne (dir. J. PERROT, CNRS). 2 VOL. PARUS : Les langues de l'Afrique subsaharienne.
- Pidgins et créoles (éd. G. MANESSY), 1981. Langues chamito-sémitiques (éd. D. COHEN), 1988.
- La réforme des langues : histoire et avenir, éd. par I. FODOR et C. HAGEGE, Hamburg, Buske, 1982.

مؤلفات نظرية

- F. de SAUSSURE, Cours de linguistique générale, éd. critique de MAURO, Payot, 1974.
- E. BENVENISTE, Problèmes de linguistique générale, Gallimard, I, 1966, II, 1974.
- R. JAKOBSON, Essais de linguistique générale, Ed. De Minuit, 1963.
- L. HJELMSLEV, Le langage, trad. M. OLSEN, Ed. de Minuit, 1966
- A. MARTINET, Eléments de linguistique générale, Colin 1960, nouv. éd., 1980. Syntaxe générale, Colin, 1985. Evolution des langues et reconstruction, PUF, 1975.
- B. POTTIER, linguistique générale : théorie et description, Klincksieck, 1974.
- J. LYONS, Linguistique générale. Introduction à la linguistique théorique, trad. f. DUBOIS-CHARLIER et D. ROBINSON, Larousse, 1970.
- A. SAUVAGEOT, La structure du langage, Aix-en-Provence, 1992.
- J. FEUILLET, Introduction à l'analyse morphosyntaxique, PUF, 1988.
- N. RUWET, Introduction à la grammaire générative, Plon, 1967.
- W. von WARTBURG, Problèmes et méthodes de la linguistique, PUF, 3e éd., 1969.
- C. HAGEGE, L'homme de paroles, Favard, 1985.
- B. MALMBERG, Le langage signe de l'humain m Picard 1979.
- O. DUCROT, Dire et ne pas dire, Principes de sémantique linguistique, Hermann, 1972.
- P. LERAT, Sémantique description, Hachette Université, 1983.

دوريات

- Bulletin de la Société de linguistique de Paris, Klincksieck.
- La linguistique, PUF.
- Langages, Didier-Larousse.
- Etudes de linguistique appliquée, Didier.
- Langues française, Larousse.

الفهرس

المقدمة - موضوع اللسانيات

الفصل الأول - التوثيق اللساني : مجاله وطرائقه

أ - جمع المادة

1 - لمحة تاريخية..... 08

2 - ثراء التوثيق..... 11

3 - الحوصلة الحالية..... 18

ب - إجراءات البحث

1 - التحريات..... 23

2 - استعمال الوسائل التقنية..... 26

3 - الإحصاء في اللسانيات..... 28

الفصل الثاني - اللسانيات الوصفية

أ - خصائص اللغة

1 - الخصائص الخارجية..... 31

2 - الخصائص الداخلية..... 35

ب - تقنيات الوصف..... 54

الفصل الثالث - اللسانيات التاريخية والمقارنة

أ - تاريخ اللغات

1 - لمحة تاريخية

2 - المنهج المقارن

3 - الحوصلة الحالية

ب - تاريخ اللغة

الفصل الرابع - اللسانيات العامة

أ - لمحة تاريخية

ب - المستويات المختلفة للسانيات

1 - اللسانيات التطورية واللسانيات السكونية

2 - من اللغات إلى اللسان

ج - الجانب الوصفي للسانيات العامة - التصنيف

د - الجانب النظري للسانيات العامة - بنية وتطور اللغة

1 - اللغة نظام من الأدلة

2 - اللغة والمجتمع

3 - القوانين في اللسانيات

ثبت المراجع

الفهرس

سلسلة العلم والمعرفة

سلسلة العلم والمعرفة تعالج مواضيع علمية وأدبية أساسية يستفيد منها العام والخاص من طلبة وأساتذة ومثقفين. المؤلفون في هذه السلسلة من أبرز المتخصصين في موادهم : اللسانيات ، الطب ، الأدب ، التربية ، التاريخ ، العلوم الإنسانية.....

- 1- مبادئ في اللسانيات العامة (أندري مرتيني)
ترجمة الدكتور الزبير سعدي.
- 2- إشكالية الكتاب المدرسي (برنار سبرنق)
ترجمة الدكتور الحواس مسعودي.
- 3- مرض الربو (جاك فيالات)
ترجمة الدكتور نصر الدين يحي.
- 4- الأدب العربي (أندري ميكال).
- 5- البنيوية (جان بياجي)
- 6- اللسانيات (جان بيرو)
- 7- الصوتيات (برتيل المبرق)
- 8- الفونولوجيا (الصوتيات الوظيفية) (جان لوي دوشي)