

د. إبراهيم عوده

د. محمد مندور  
بين أوهام الادعاء العريضة  
وحقائق الواقع الصلبة  
(ثلاث قضايا ساخنة)

١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م

مكتبة زهراء الشرق  
١١٦ محمد فريد - القاهرة

د. إبراهيم عوض

د. محمد مندور

بين أوهام الادعاء العريضة  
وحقائق الواقع الصلبة

( ثلاث قضايا ساخنة )

١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م

مكتبة زهراء الشرق

١١٦ محمد فريد - القاهرة

## المقدمة

بدأت معرفتى بكتابات د. محمد مندور النقدية أثناء مرحلة دراستي الجامعية ، وقد أعجبتني فيها الدفء والوضوح وساطة العبارة والبعد عن التحذلق والاهتمام بضرب الأمثلة لتقريب الفكرة وشرح جوانبها المختلفة . لكن لفت نظري في ذات الوقت أن صاحبها لا يشير إلى أى مصدر أو مرجع استفاد منه ، اللهم إلا في كتاب « النقد المنهجي عند العرب » ، والسبب في ذلك أنه كان في الأصل رسالته التي حاز بها درجة الدكتورية . وكانت هذه الملاحظة وراء سؤال لم يعتم أن اثبت في نفسى ، وهو : ما دور د. مندور في هذه الكتب التي تنسب إليه ؟ وكان الجواب الذي افترضته هو أنه يلخص ما يقرؤه في المراجع الفرنسية تلخيصاً سهلاً جذاباً يلم أطراف الموضوع بمهارة ويضعه بين يدي القارئ غنيمة باردة . ثم ظهر في تلك الفترة فى سلسلة « كتاب الهلال » كتاب « عشرة أدباء يتحدثون » للأستاذ فؤاد دواره ، وفيه حوار مع طائفة من الكتاب المصريين منهم د. مندور . وقد انبهرت بما جاء فيه عما حققه مندور فى بعثته إلى السربون التي بدت لى آنذاك ، رغم عدم حصوله على الدكتوراه ، نصراً مبيناً . ثم كبرت وأطلعت على ذلك الأمر برمته فتبين لى أن المسألة لم تكن إلا دعابة زائفة أجيد حبكها ، فقد كانت تلك البعثة فشلاً ذريعاً ، لكن الرجل وحواريه استطاعوا أن يصوروا هذا الفشل بحيث يبدو وكأن صاحبه قد فتح عكنا وأنى بما لم يأت به الأوائل والأواخر . وهذا هو موضوع

الفصل الأول من الكتاب الذى بين يدى القارئ الكريم .

ثم أتيت فى السنوات الأخيرة قضية اتهام مندور بسرقة كتابه « نماذج بشرية » ، وهو كتاب يعدّه هو وأنصاره إبداعاً لا نظير له ، فعكفت على المسألة أدرسها وأمحصها ، وإذا بها تنجلي عن حقيقة شديدة المرارة ، وهى أنه قد سرقه فعلاً من الكاتب الفرنسى المعروف جان كالديه . كذلك اكتشفت أنه قد سطا أيضاً على كتاب د. نعمات أحمد فؤاد عن المازنى كما قالت هى تلميحا فى مقدمة الطبعة الثانية من ذلك الكتاب . ويجد القارئ معالجة مفصلة لهاتين القضيتين فى الفصل الثانى من كتابنا هذا .

وكنت قد قرأت « مدام بوفارى » فى نصها الفرنسى ، وبدا لى وأنا أقرؤها أن أقارن بينها وبين ترجمة د. مندور لها فهالنى كثرة أخطائه وشاغتها وتنوعها ما بين أخطاء لغوية وأخطاء فى الترجمة ، فوضعت دراسة بهذا الذى عثرت عليه بجدها القارئ فى الفصل الثالث من الكتاب .

هذا ، وإنى لأرجو ألا أكون ظلمتُ الرجل . فقد استمعت بكتاباته زمناً رغم كل شيء . ولقد حرصت فى دراستى هذه على التفتير والتحصيص والتوثيق ، والأمر بعد متروك للذراء وحكمهم . هداانا الله جميعاً إلى سواء السبيل !

## بعثة مندور بين الحقيقة والأوهام

تمثل بعثة مندور إلى فرنسا للحصول على درجة الدكتورية حالة غريبة نحتاج إلى الدراسة والتفسير : فقد كان في المرحلة الجامعية طالباً متفوقاً بلغ من تفوقه أنه استطاع أن يدرس في كُلتيتي الحقوق والآداب في نفس الوقت بل وأن تكون دراسته في هذه الأخيرة في قسمين مختلفين وليس في قسم واحد ، إذ كان يدرس الأدب العربي وعلم الاجتماع معاً ، وإن لم يحصل منها إلا على ليسانس اللغة العربية وآدابها نظراً إلى انقطاعه عن متابعة دراسته في قسم الاجتماع في السنة الرابعة بعد أن لم يعد بينه وبين الحصول على ليسانس هذا القسم إلا « فركة كعب » كما يقولون <sup>(١)</sup> . وكان مستقبه واعداءه بالإشراف الزاهر ، وبخاصة بعد أنه رشّحه الجامعة بمساعدة أستاذه الدكتور طه حسين لبعثة إلى فرنسا للدراسة في السربون من أجل الحصول على الدكتورية في الآداب في سنة ١٩٣٠ م . لكنه ما إن بدأ دراسته في فرنسا حتى فوجئنا بنتائج امتحانات تختلف تماماً عما كان يحصل عليه من درجات في مصر ، وكان مصيره الإخفاق المتكرر فسي معظم الامتحانات التي خاضها ، واضطرت الأمور بينه وبين إدارة البعثة في

(١) ومن ثم فلا صحة لما قاله فؤاد دواردة عن حصول مندور على الليسانس في هذه التخصصات الثلاثة جميعاً ( انظر كتابه « محمد مندور » / الهيئة المصرية العامة للكتاب / سلسلة « نقاد الأدب » (العدد ١٧) / ١٩٩٦ م / ١١٥ ) .

باريس ، التي اتهمته بإغفال واجباته العلمية والخروج على النظام  
والسفر خارج فرنسا دون تصريح منها بذلك . وكان مندور دائم الفرع  
أثناء هذا كله إلى الدكتور طه ليثوسط له عند المسؤولين في مصر وفي  
إدارة البعثة المصرية في باريس للحصول بينه وبين الفصل . وفي النهاية  
عاد مندور إلى مصر في سنة ١٩٣٩ م ، أى بعد أن قضى في البعثة تسع  
سنوات كاملات ، دون أن يحرز درجة الدكتوراه<sup>(١)</sup> ، وكل ما حصل  
عليه هو شهادة الليسانس في بعض المواد اللغوية والأدبية ، وهي لا  
تمثل إلا الشق الأول من البعثة المذكورة .

ومع هذا جميعه فإنه في الحوار الذي أجراه معه فؤاد دواردة في  
الستينات ( ونشره أولاً في مجلة « المجلة » ثم جمعه مع أشباهه من  
حوارات في كتابه « عشرة أدهاء يتحدثون » ) يتكلم عن بعثته  
السوربونيه بأسلوب يوحى بأنها مبعث فخار لما أحرزه فيها من شهادات  
وما فتح من فتوح دراسية لم تيسر لغيره ، حتى إننى ، وأنا طالب  
بالجامعة ، كنت أقرأ ذلك الحوار في حالة انبهار كامل ، وبخاصة  
كلامه عن تحول عقله من التفكير باللغة العربية إلى التفكير باللغة

---

(١) يدعى أمين بكير أن مندور قد حصل من كلية حقوق باريس على  
الدكتوراه في الاقتصاد السياسي والتشريع المالى ( انظر كتابه « قضايا الفن  
والإنسان في حياة محمد مندور » / مكتبة الأسرة / سلسلة « كتاب  
السياب » / ١٩٩٨ م / ١٠ ) . ولا أدري من أين أتى بهذا الادعاء  
العجيب الذى تتناول فيه الدبلوم إلى دكتوراه . وسوف يأتي ذكر هذا  
الدبلوم بعد قليل .

الفرنسية ، التي تتميز ( كما يقول ) بالدقة والتحديد الصارم ، وكذلك حديثه عن الشهادات التي ذكر أنه قد حصل عليها ثم انضح بعد ذلك أنها في أغلبها شهادات خاصة بمواد مفردة لا بمجموعة من المواد كما نفهم نحن الشهادات هنا في مصر .

وسيكون سببى في هذا الفصل هو التعرف إلى ما قاله د. مندور في حوارهِ مع الأستاذ دارة ثم المقارنة بينه وبين ما جاء في رسائله إلى الدكتور طه حسين في أثناء فترة البعثة ، تلك الرسائل التي نشر نبييل فرج عدداً منها كبيراً في مجلة « القاهرة » بدءاً من ديسمبر ١٩٩٣م ثم عاد فضمها إلى مثيلاتها من عميد الأدب العربي أوله وأصدرها في كتاب بعنوان « طه حسين ومعاصروه » . وقد احتلت خطابات مندور إلى طه حسين ، بما فيها خطاباته أثناء مرحلة الليسانس ، حوالى نصف مساحة الكتاب وحدها ، على حين شغلت الخطابات الأخرى كلها النصف الثانى من الكتاب . وتتسم رسائل مندور أثناء فترة البعثة بأنها مفعمة بالحرارة التي تشتد درجاتها حتى لتصبح لهيباً محرقاً في كثير من الأحيان ، كما أن فيها قدراً كبيراً من القلق والسخط والتذمر الذى يبلغ فى بعض الظروف درجة التلويح بالانتحار . وسوف أستعين فى خلال هذا بما كتبه مندور فى بعض كتبه الأخرى وما كتبه عنه أصدقائه وحواروه .

يقول الدكتور مندور في الحوار السالف الذكر إن الهدف من بعثته كان الحصول على ليسانس من السربون في الآداب واللغات اليونانية القديمة واللاتينية والفرنسية وفقهها المقارن مع حضور محاضرات المستشرقين وتحضير دكتوراه في الأدب العربي مع أحدهم ، وأنه قد نفذ الجزء الأول في تسع سنوات من ١٩٣٠م إلى ١٩٣٩م ، ولكنه لم يقدم الدكتوراه لتجمع نذر الحرب العالمية الثانية في الأفق آنذاك ، إذ فضل ( كما يقول ) العودة إلى مصر حيث كتبها وقدمها في الجامعة المصرية ، وإن كان قد حصل من السوربون أيضا على دبلوم في القانون والاقتصاد السياسي والتشريع المالي<sup>(١)</sup>.

أما عن باريس فيقول إنها مدينة بالغة الخطورة ، إذ فيها الجِدِّ الصارم والمغريات المهلكة جميعا ، وأنه قد أخذ من كلا الأمرين بنصيب. كما أكد أهمية المغريات الباريسية في حياته وشخصيته العقلية والعاطفية بسبب تمكينها إياه من الاختلاط بدهماء الفن والأدب في مونترناس والحي اللاتيني والكباريهات حيث تلقائية الأحاديث والتبسط الصادق في الاعترافات الذاتية في ساعات الحظ . وكثيرا ما كانت نقوده تتفد قبل حلول آخر الشهر كما ذكر لنا ، وعندئذ كان يكتفى بأكلة شعبية من أحد المسامط أو ببعض القهوة والخبز<sup>(٢)</sup>.

(١) فؤاد دودة / عشرة أدهاء يتحدثون / كتاب الهلال ( العدد ١٧٢ ) /

بونه ١٩٦٥م / ١٧٨ - ١٧٩ .

(٢) المرجع السابق / ١٧٩ - ١٨٠ .



ويخبرنا مندور أيضا أنه كان حريصاً كل الحرص على عدم الاختلاط هناك بأمثاله من المصريين حتى يكون حديثه كله طوال الوقت بالفرنسية ما أمكن ، وهو ما كانت ثمرته أن تحوّل ( كما يقص علينا ) من التفكير باللغة العربية إلى التفكير بالفرنسية ، التي تعلم منها الدقة والتحديد وصرامة التعبير<sup>(١)</sup> . ومع هذا فإن نعمان عاشور ، وكان من تلامذة مندور المحبين له والمتعلقين به أشد التعلق ، يقول واصفا نطق أستاذه للفرنسية والإنجليزية : « كنت دائما وفي هذه السنوات الباكرة التي عرفته فيها ( يقصد أيام كان يدرّس لهم ، في قسم اللغة الإنجليزية بكلية الآداب ، مادة الترجمة من الإنجليزية في بداية الأربعينات ) أستغرب أن يكون قد عاش في لندن وباريس وهو على ما هو عليه : وينفى كأنه لم يخرج من القرية التي وُلد فيها بالشرقية ، وكنت أستغرب حين أسمعته يتحدث بالإنجليزية أو الفرنسية لأنه كان ينطقها بلهجة فلاح أصيل ، وكأنه تعلمها في كُتّاب القرية ولم يدرسها في أكسفورد أو السربون<sup>(٢)</sup> . وأرجح الحسبان أن الدكتور مندور كان يغالي في الحديث عن نفسه وإنجازاته في هذه البعثة ، وإلا

(١) السابق / ١٨٠ .

(٢) نعمان عاشور / مع الرواد / مكتبة الأسرة / ١٩٩٦م / ٦٤ . على أن إشارة المؤلف إلى دراسة مندور للإنجليزية في أكسفورد غير صحيحة ، فهو لم يذهب إلى تلك الجامعة قط . وقد كرّر نعمان عاشور الكلام =

فكيف يكون هذا مستواه في مجرد النطق بالفرنسية رغم حرصه المطلق على الانغمار في المجتمع الفرنسي والابتعاد بكل قواه عن الخلطة بزملائه المصريين رغبةً في إتقان الفرنسية تفكيراً ونطقاً كما يقول ؟

ومن بين ما يذكره مندور في حوارهِ مع فؤاد دواره سفره إلى أثينا بعد فراغه من دراسة اليونانية القديمة ، ذلك السفر الذي أثار زوبعة بينه وبين مدير البعثة التعليمية المصرية في باريس ، الأستاذ الديبواتي . ومندور ، في هذا الحديث ، يقرُّ بأن مدير البعثة قد اعترض على هذه الرحلة ، إلا أنه لم يعبأ بذلك الاعتراض ومضى في خطته قُدماً فسافر إلى بلاد اليونان . وهو يؤكد أن هذه الرحلة قد ثبَّتت في ذهنه كل ما كان يعرفه من التراث اليوناني ، وذلك من خلال زيارته لجزر بحر إيجه وبقايا بعض المعابد ، وأنها لم تكن نزوة سياحية كما ظنَّ مدير البعثة ، الذي فوجئ مندور ، بعد عودته إلى باريس ، بأنه قد أوقف مرتبه وكتب إلى الجامعة طالبا فصله من البعثة ، وأنه لولا تدخل مكرم عبيد ،

---

= عن ريفية مندور التي تتناهى تماماً مع قضائه تسع سنوات كاملة في باريس ولندن ، كما يقول ، في مقاله « ذكريات عن مندور » (مجلة « أدب ونقد » ( العدد ١٢ ) / إبريل ومايو ١٩٨٥ م / ٨٩ ) . وبائل تنفذ رجاء النقاش عن غلبة الطبيعة الريفية على شخصية مندور ، وإن لم يتعرض لطريقة نطقه للغة الفرنسي ( انظر كتابه « أدباء معاصرون » / كتاب الهلال ( العدد ٢٤١ ) / فبراير ١٩٧١ م / ١٠٧ ) .

الذى تصادف مروره بباريس فى ذلك الوقت ، لما استطاع إعادة صرف المرتب . كما أن مدير الجامعة ( أحمد لطفى السيد ) لم يوافق على فصله ، وذلك بفضل الدكتور طه ، الذى كان دائم العطف عليه والوقوف إلى جواره فى كل محنة مرت به هناك<sup>(١)</sup> .

ويضيف مندور أنه بعد هذا قد عدل عن دراسة النحو المقارن للغات القديمة مفضلاً دراسة أصوات اللغة دراسة معمّلية فى معهد باريس الخاص بذلك ، حيث كتب بحثاً بالفرنسية عن موسيقى الشعر العربى وأوزانه بواسطة آلة الكيموجراف التى تسجل الأصوات الحساسة وذبذباتها<sup>(٢)</sup> .

وبعد عودة الدكتور مندور إلى مصر كانت تنتظره بعض المتاعب فى عمله بكلية الآداب ، التى لم يرحب أى من أقسامها المختلفة به بين أعضاء هيئة تدريسه ، إلى أن استطاع د. أحمد أمين أن يدبر له عدداً من الساعات يدرّس فيها الترجمة من الإنجليزية إلى العربية ، ثم دبر له د. طه حسين فى السنة التالية بضع ساعات أخرى للترجمة من الفرنسية إلى العربية . كما درّس فى المعهد العالى للصحافة مادى الترجمة من الفرنسية واللغة الفرنسية وآدابها . وفى عام ١٩٤٢ م عين

(١) فؤاد دودة / عشرة أدباء يتحدثون / ١٨٣ - ١٨٦ .

(٢) المرجع السابق / ١٨٦ .

في جامعة الإسكندرية الوليدة دون دكتوراه . وفي تلك الأثناء سجل مع د. أحمد أمين رسالته في النقد العربي القديم التي ظهرت بعد ذلك في كتاب بعنوان « النقد المنهجي عند العرب » والتي رفض طه حسين الاشتراك في مناقشتها سنة ١٩٤٣م سخطا منه على صاحبها ليلاؤه بأحمد أمين بدلا منه . كذلك رفض الدكتور طه ، فيما يخبرنا مندور أيضا ، أن يرقيه بعد حصوله على الدكتوراه إلى درجة مدرس « أ » من الدرجة الرابعة رفضا حاداً دفعه إلى الاستقالة من الجامعة والعمل بصحيفة « المصري » لصاحبها محمود أبو الفتح (١) .

هذا ما جاء في الحوار الذي دار بينه وبين الأستاذ فؤاد دوارنة ، فعابذا نقول الخطابات التي كان يرسلها إلى الدكتور طه حسين ؟

أول ما جاء في تلك الخطابات مما يتعلق بموضوعنا هو قول مندور ، في خطاب له بتاريخ أول إبريل ١٩٣١م ، إنه أرسل إلى مجلة الجامعة بحثا له كان قد قدمه لأحد أساتذته بالسربون ونال عليه درجة أرقى من درجة زملائه الفرنسيين بعد أن وسّعه وأضاف إليه بعض التوضيحات (٢) . ولكن للأسف لم ينشأ مندور بشيء عن موضوع

(١) السابق / ١٨٧ - ١٩٢ .

(٢) انظر نبيل فرج / طه حسين ومعاصروه / كتاب الهلال ( العدد ٢٥١ ) / مايو ١٩٩٤م / ٩٨ - ٩٩ .

هذا البحث ، كما أتى لا أذكر أنه عرض له فى أى من كتبه الأخرى التى قرأتها له . وأغلب الظن أنه لا علاقة لهذا البحث بالأدب العربى ، لأنه كان لا يزال آنئذ فى مرحلة الليسانس يدرس الأدب الفرنسى واللغات القديمة . وأغلب الظن أيضاً أن هذا البحث كان فى الأدب الفرنسى ، إذ لا أظنه كان قادراً على كتابة بحث فى ذلك الوقت المبكر عن اليونانية أو اللاتينية ، فقد كان لا يزال ينقل فيهما خطواته الأولى . كذلك لا أظن إلا أن هذا البحث كان بالفرنسية ، وهو ما يعنى أن مقدرة على التعبير بهذه اللغة كانت كبيرة مادام يقول إنه حصل به على درجة لم يحرزها أى من الطلبة الفرنسيين . لكن هذا يشير سؤالاً فى غاية الأهمية ، ألا وهو : إذا كانت فرنسية مندور فى أول سنة له بفرنسا قد بلغت هذه الدرجة ، فكيف نعلل فشله المتكرر فى معظم الامتحانات التى دخلها هناك ، وهى كلها بتلك اللغة ؟ هذا أمر محير ! ترى أكان مندور يبالغ فى الشاء على لغته وبحثه ؟ إن ذلك غير مستبعد كما سوف نرى من خلال المقارنة بين ما ذكره عن بعض الأمور فى رسائله إلى الدكتور طه وما أدلى به للأستاذ دواردة فى الحوار الذى أجراه معه .

وفى هذا الخطاب أيضاً يشير مندور إلى أنه بسبب الاستعداد لامتحان يونيه التالى الحاص بالأدب الفرنسى وامتحان نوفمبر الخاص

باللاتينية<sup>(١)</sup> . فماذا كانت نتيجة هذين الامتحانين ؟ فأما أولهما فقد أخفق مندور فيه ، وهذا مذكور في خطابه المؤرخ في ٣ سبتمبر ١٩٣١ م ، الذى يتحدث فيه عن « صدمة الامتحان » وأثرها المؤلم العنيف فى نفسه ، والذى يحاول فيه أيضاً أن يدفع عن نفسه شبهة عدم الرغبة فى مقابلة الدكتور طه عند وصوله إلى فرنسا ، إذ يبدو أن الدكتور طه قد قرع على ذلك على طريقته فى لحن القول<sup>(٢)</sup> . وأما الامتحان الثانى فلا ذكر له فى الخطابات التى بين أيدينا والتى تتخللها فجوة كبيرة تفصل بين الخطاب السابق والخطاب الذى تلاه ، وهو بتاريخ ٤ نوفمبر ١٩٣٥ م .

وفى هذا الخطاب الأخير يخبر مندور أستاذه بأنه يستعد للمرة الثانية لامتحان الدراسات اليونانية ، التى يقول إن إخوانه يشكون من صعوبتها ، ولكنه ، على العكس منهم ، يعتقد كل الاعتقاد أن النجاح فيها ليس عسيراً بشرط أن يقصر الطالب جهوده على ما جاء فى المقرر لا يبعده . ثم يضيف قائلاً إنه لا يستطيع للأسف أن ينهج نهج الطلبة الفرنسيين الذين لا يعرفون شيئاً خارج حدود الكتب الجامعية ، فهو يعانى من العجز المطلق عن الوقوف عند الجزء دون

(١) المرجع السابق / ٩٩ .

(٢) السابق / ١٠١ - ١٠٣ .

الإمام بالكل ، ومن ثم فهو يقرأ كل ما تصل إليه يده من الكتب عن الأدب اليوناني في الوقت الذي لا يطلع فيه من النصوص اليونانية نفسها إلا القليل . وفي الخطاب أيضا حديث عن اجتيازه لشهادة الأدب الفرنسي ولغته واطلاعه الواسع على ما كتبت في ذلك الأدب وفي حضارة الفرنسين . ثم ينتقل إلى الكلام على اللغة اللاتينية ، التي يقول إنه قد وصل فيها إلى درجة لا بأس بها ، ويتساءل : هل من الممكن أن يكتفى بشهادة "les antiquités Latines" بدلا من "les études Latines" ؟ وواضح من كلامه أن الأولى أسهل ، وإن ذكر أن الثابتة أنفع له . ثم يعقب قائلا إنه لم يبق بعد ذلك إلا اجتياز الامتحان ، وهو ( في نظره ونظر الدكتور طه كما يقول ) « مسألة ثانوية » . ومما جاء في هذا الخطاب أيضا قوله إنه قرأ كل ما كتبه الإغريق وأنه عازم على أن يقضى العام القادم في قراءة ما كتبه الرومان أيضا بنفس الطريقة التي جرى عليها في تثقيف نفسه في الأدب الإغريقي ، أي طريق قراءة الكتب الفرنسية عن أدب الرومان والاجتراء بقراءة بعض النصوص المكتوبة باللاتينية نفسها (١) .

ولي تعليق صغير على قوله إنه قرأ كل ما كتبه الإغريق ، إذ إن في هذا القول مبالغة جد هائلة ، إلا إذا كان قصده أنه قرأ كل ما

(١) السابق / ١٠٤ - ١٠٧ .

وقعت عليه يده مما تُرجم من تراثهم الأدبي أو الفكري مثلاً إلى اللغة الفرنسية . أما أن يكون قد قرأ كل هذا التراث فعلاً كتاباً كتاباً كما تقول عبارته بمنتهى الوضوح ، فهذا لا أدرى كيف يكون ، وإلا كان تراث الإغريق من الهزال بمكان .

وهو يكرر القول بأنه ، بعد كل هذا التأخير ، قد حصل على شهادة في الأدب الفرنسي ومثلها في فقه اللغة الفرنسية ، وأنه بعد يومين سيتقدم لامتحان الدراسات اليونانية ، وإن لم يوفق فسوف يتقدم للامتحان في العام القادم للحصول على بعض الشهادات البديلة السهلة . وهذه هي عبارته التي يشير فيها إلى نجاحه في امتحان الأدب الفرنسي واللغة الفرنسية : « حصلت إلى الآن ، مع الأسف الشديد لتأخري من الناحية المدرسية ولا أقول : من الناحية العلمية ، على شهادتين : ١- الأدب الفرنسي ، ٢- فقه اللغة الفرنسية » (١) .

ومن الواضح أنه لم ينجح في امتحان الشهادة الخاصة بالأدب الفرنسي ولغته إلا بعد مرور أربعة أعوام ، ومع هذا فإنه يقول لغواد دوار إنه قد نجح « بما يشبه المعجزة في ليسانس الأدب الفرنسي التحريري بعد غام واحد » (٢) . ولست في الحقيقة أدرى كيف يكون

(١) السابق / ١٠٨ - ١٠٢ .

(٢) عشرة أدباء يتحدثون - / ١٨٥ .



ذلك ، وهذه خطاباته لأستاذه طه حسين تقول إنه فشل في أول امتحان له بعد مرور عام من التحاقه بالسربون ، وإنه لم يجتز ذلك الامتحان إلا بعد انصرام أربعة أعوام ؟ ومع هذا لا يكتفى فؤاد قنديل بالقول بأن مندور نجح بعد سنة واحدة في امتحان الأدب الفرنسى ( التحريرى ) بل يزيد فيقول إنه أصبح « يجيد الفرنسية تماما » (١) . هو حكم حماسى ، فإن مندور فى خطاباته إلى الدكتور طه يقع فى أخطاء فاحشة كثيرة فى لغته الأم ، فكيف يقال هكذا بمنتهى البساطة إنه أصبح يجيد الفرنسية تماما ، وهى اللغة الغريبة عنه ؟ وإلى جانب هذا فإن ترجمته لرواية فلوير « مدام بوفارى » ، كما سيتضح من الفصل الخاص بها فى هذه الدراسة ، تبين بأجلى بيان أنه لم يكن « يجيد الفرنسية تماما » .

وفى آخر الخطاب المذكور يتحدث مندور عن سفره إلى اليونان وتربيجه هو وزميله الفرنسى الذى كان يصحبه فى تلك الرحلة على مصر لمدة ستة أيام ، ذاكرا أنه بعد عودته قد أخبر بذلك الديوانى بك ، الذى أفهمه أن المسألة ليست هينة كما يظن ، ثم يطلب من الدكتور طه حسين أن يتدارك الأمر إذا دعت الحاجة إلى تدخله (٢) .

(١) انظر كتابه « محمد مندور شيخ النقاد » / دار البغد العربى / ٣٥ .

(٢) نبيل فرج / طه حسين ومعاصروه / ١١٥ .

وقد وصلتته من أستاذه طه حسين بتاريخ ١٢ أغسطس ١٩٣٦م، بسبب سفر مشابه إلى إيطاليا ، رسالة تقريرية يتهمه فيها بالتقصير والتفريط وعدم الصراحة والانساع في الحيلة ، ويبدى شكه في أن يكون قد بذل في دراسته الجهد المطلوب ، وإن أحسن الظن في ذات الوقت بملكاته الطبيعية . وقد أفرغت مندور هذه الرسالة فرد عليها محاولاً أن يزيل ما بنفس أستاذه تجاهه مؤكداً أنه يستفرغ كل مجهوداته في خدمة الوطن وفي بناء مستقبله وأنه لا يعمل على إطالة بقائه في أوروبا طلباً للهو أو رغد الحياة .

وفي ردّه يؤكد مندور أيضاً أنه لا يفهم كيف أن السفر خارج فرنسا أثناء البعثة يعدّ خروجاً على القانون ، وأنه على كل حال قد أخبر مدير البعثة بعزمه على السفر قبل القيام به وأوضح له أن غايته منه هي غاية علمية لا ترفيهية . ثم ذكر أن سرّ ضيق الأستاذ الديوانى به راجع في الحقيقة إلى إخفاقه في الامتحان ، وأضاف أن هيب الامتحان نهياً ، كما هو مطلوب منه ، هو أمر فوق طاقة البشر .

ولا يمر اثنا عشر يوماً إلا ونجده يكتب رسالة أخرى إلى الدكتور طه يخبره فيها بأنه قد تسلّم خطاباً من أهله يتضمن أباً فصله من البعثة وتألّم والده بسبب ذلك بل وتنكره له ، بعد أن اطلع على قرار حضرة

مدير البعثة بأنى لا أواظب على عملى ولم أمر امتحاناتى (١) وأن لى موارد رزق خفية وأنى فى غير حاجة للبعثة وأنى أنتقل فى بلاد لا يعلمها . ثم يستعطف أستاذه بأن يهب لنجدته وإنقاذ مستقبله وحياته متعللا بأن دراسته حملها ثقيل ، ومعبراً عن حزنه الشديد لأنه بعد مضى ستة أعوام من حياته فى فرنسا ودنوا الوقت الذى يستطيع جنى ثمرة تعب فيه يجد نفسه وقد حيل بينه وبين ذلك وتحطمت آماله . وفى نهاية الرسالة يلصح لأستاذه بأنه عازم ، لا على ترك مكانه فى البعثة فقط لمن هو أحق منه بمكثه ، بل على ترك مكانه فى الحياة أيضاً . يقول هذا وهو يبكى أشد البكاء كما ذكر فى آخر سطور الرسالة (٢) .

أما الخطاب التالى لهذا ، وهو محرر بعده بخمسة أيام ليس إلا ، فقد اختفى منه تلويح مندور بالاتحار وحل محله كلام عن بدء عودة الهدوء إلى نفسه وانصرافه التام إلى الدراسة . وفيه أيضاً إشارة إلى أنه قد

---

(١) يقصد « لم أنجح فى الامتحان » ، وهى ترجمة حرفية للعبارة الفرنسية : " passer les examens " . وقد درج الكتاب على أن يترجموا هذا التعبير بقولهم : « اجتاز الامتحان بنجاح » ، أما « لم أمر امتحاناتى » فهى ، رغم صحتها ، لا تخلو من غرابة ، ولا أقول : ركاسكة . وقد كررها مندور كثيراً فى رسائله إلى الدكتور طه .

(٢) نبيل فرج / طه حسين ومعاصروه / ١٢٠ - ١٢٢ .

وصله خطاب من ابن عمه يدعوه فيه إلى نسيان الماضي وطى صفحته التي يقول له إنه لا يريد النيش فيها لأن كليهما يعلم ما تحتويه . وقد أثار هذا التلميح مندور إثارة شديدة جعلته يكاد يُجنّ جنونا على حد تعبيره . ورغم أننا لا ندرى ، من حديث مندور عن هذا الخطاب ، طبيعة التلميح الذي يتضمنه ، فإن في تعقيبه عليه ما يفيد أن الأمر يتصل بعلاقته مع النساء ، إذ نسمعه يدافع عن عفته وطهارة نفسه ويؤكد أنه لم يعرف إلا فتاتين زميلتين له : إحداهما ألمانية كانت تريد الزواج منه ولكنه لم يوافق ، والثانية فرنسية كان يرغب في الاقتران بها لكن أهلها رفضوا أن يزوجوها بشاب غريب عن بلادها وبدين يدين غير دينها ، ومع ذلك فعندما كتبوا إلى أبيه ليوسطوه في تتيه عن عزمه أتوا على طهارة سلوكه . كما أكد لأستاذه أيضا أنه لا يعرف الخمر ولا القمار بل ينفر منهما نفورا طبيعيا ، فضلا عن أنه شاب جاد طموح كثير الهموم دائم العبوس ، فلا محل في نفسه لهذه الصفات كما يقول . وزاد على ذلك أنه بطبيعته مدخّر ، ومن ذلك فهو لا يشكو من أية مشكلة فيما يتعلق بأمور المال والمرتب حتى إن الأستاذ الدبواني يظن أنه غنى لا حاجة به إلى البعثة<sup>(١)</sup> .

هذا ما قاله مندور لأستاذه الدكتور طه حسين في خطابه السالف

الذكر ، فماذا عما جاء في حوارهِ مع فؤاد دِوارة ؟ لقد ذكر أنه قام بهذه الرحلة سنة ١٩٣٦م بعد أن فرغ من دراسة اليونانية القديمة وآدابها<sup>(١)</sup> ، وهو ما يفهم منه أنه قد نجح في ذلك ، على حين أنه قد ذكر للدكتور طه أن حنق مدير البعثة عليه إنما يرجع إلى رسوبه في الامتحان ، فكيف نوفق بين الأمرين ؟ أضف إلى هذا أن كلامه للدكتور طه عن تلك الرحلة وغضب مدير البعثة عليه بسببها قد ورد (كما رأينا) في خانمة خطابه بتاريخ ٤ نوفمبر ١٩٣٥م بعد توقيعه ، بينما يقول هو لفؤاد دِوارة إنه قد عمل هذه الرحلة في ١٩٣٦م ، وهذا ما يحتاج أيضا إلى توفيق !

كذلك فإنه يقول لأستاذه إنه عندما عاد من الرحلة ذهب إلى الأستاذ الديواني واعتذر له عن عدم استذانه قبل الذهاب إلى مصر من بلاد اليونان ، وأوضح له أنه لم يكن لديه نية في أن يعرج من هناك على أرض الوطن ، بل هي مجرد فكرة خطرت له هو وزميله فجأة وهما في اليونان . وهو ما يعني أن المشكلة لم تكن ترك فرنسا بل مجرد السفر إلى مصر . أما في حوارهِ مع الأستاذ دِوارة فيقول إن مدير البعثة لم يوافق على السفر إلى بلاد اليونان أصلا وإنه رغم ذلك لم يأبه

(١) انظر فؤاد دِوارة / عشرة أدباء يتحدثون / ١٨٣ :

بهذا الاعتراض ومضى قدما مع خطته في الذهاب إلى هناك<sup>(١)</sup> .  
ومعنى هذا أنه لم يصارح الدكتور طه بحقيقة الأمر نفسيا مكتفيا  
بتصويره من الزاوية التي لا تدينه .

وبالمناسبة فليس في حديثه مع الأستاذ دوارة شيء ذو بالٍ عن  
الآثار التي ذكر أنه شاهدها في اليونان ، إذ كل ما قاله في هذا الصدد  
هو أنه وجد جزيرة تيلوس مغطاة ببقايا المعابد القديمة . ومع هذا فإنه  
يقفز في جراءة إلى الادعاء بأنه في وحدة هذه الجزيرة ووسط أنقاضها  
قد نشرب هو وزميله الروح الهلينية كلها ، وهي روح تمتاز بالصفاء  
وهدهو القلب وحرارة الفكر وانفعاله ، لأن اليوناني القديم كان يحس  
بعقله ويدرك بقلبه ، ففي عقله حرارة العاطفة ، وفي قلبه ضوء  
العقل<sup>(٢)</sup> . وهذا نص كلامه بالحرف . ولا أظن عاقلا يمكن أن  
يأخذ هذه الدعوى مأخذ الجد ، فليس من المستطاع نشرب روح  
حضارة ما من مجرد رؤية بعض الأنقاض التي خلفتها ، وإلا فليجربني  
أحد كيف يمكن أن نوحى أنقاض بعض المعابد الإغريقية بأن الروح  
الهلينية تمتاز بالصفاء وهدهو القلب وحرارة الفكر وانفعاله ... إلخ ؟  
ومما يحتاج إلى توفيق أيضا أن مندور ، في حديثه ، إلى الدكتور طه

(١) نفس المرجع والصفحة .

(٢) المرجع السابق / ١ - ١٨٤

حسين ، يؤكد تأكيداً قويا عفته وطلهارة نفسه مبدئيا ألمه من تلميحات ابن عمه في هذا الصدد ، بينما في حديثه إلى فؤاد دوارنة نراه \* يذكر مغريات باريس المهلكة \* باعتزاز شديد مؤكدا أنه قد أخذ منها بنصيب وأنها قد أفادته كثيرا من الناحية العاطفية والثقافية ، إذ مكنته من الاختلاط بدهماء الفن والأدب في مونيرناس والحي اللاتيني وفي الكباريهات ( أو \* عَنب الليل \* كما سماها ) حيث الأحاديث التلقائية والاعترافات الصادقة في ساعات الحظ ولمس نفوس البشر عن قرب عارية صريحة غير متعنة ولا متوارية على حد تعبيره (١).

(١) السابق / ١٧٩ . وسيف يعود مندور فيعترف تلميحا للدكتور طه في خطاب لاحق أنه قد عرف في باريس \* لذة الحواس \* إيمانا منه أن \*مقاومة الطبيعة إلى غير حد أمر قد يضر أكثر من أن ينفع \* ، وأن ضيق صدره وكثرة حزنه قبل ذلك بغير سبب إنما كان مرجعه إلى ما ألزم نفسه به من عفة مفرطة في مصر ( نيهيل فرج / طه حسين ومعاصروه / ١٩١ ) . وإذا كان الشيء بالشيء يذكر فإننا نشير هنا إلى ما قاله طبيب بهائي مصري قابل محمد لطفى جمعة في ليون عندما ذهب للحصول على الدكتوربة في القانون من جامعتها ، إذ أخذ يزين له الرذيلة بشبهة أنها تقيه من بعض المناعب الصحية مما جعل جمعة يصفه بـ \* البهائي الملعون في الأرض وفي السماء \* ( انظر كشافى \* كاتب من جبل العماقة - د. محمد لطفى جمعة - قراءة في فكره الإسلامى \* / عالم الكتب / ١٤١٩هـ - ١٩٩٩م / ٥٢ / هامش ٢ . ويمكن الاطلاع على القصة كاملة في كتاب محمد لطفى جمعة / تذكارات الصبا - ذكرى ١٩ مارس / عالم الكتب / ١٤٢٠هـ - ١٩٩٩م / ٣٦ - ٣٧ ) .

وبالمثل نراه فى خطابه إلى طه حسين يشير إلى ادخاره وحسن تديره فى أمور المال ، أما مع فؤاد دواره فيقول إنه كان يجوب أحياء باريس كما كان يفعل جافروش بطل رواية هوجو « البؤساء » ( ذلك الصبي البوهيمى المشرد الذى لا يأبه بشيء ) ، وإنه عندما تنفد منه النقود فى أواخر الشهر كان يلجأ إلى بعض المطاعم الشعبية الرخيصة التى تشبه مسامط القاهرة ، بل كان فى كثير من الأحيان يكتفى ببعض الكرواسان مع كوب من القهوة باللبن<sup>(١)</sup> . وليس فى هذا الأسلوب المعيشى ، كما هو واضح ، ما ينم عن قدرة على الادخار أو ميل إليه أو حتى تفكير فيه .

ويتدخل طه حسين كالعاده لمصلحة مندور وبعاد تقييده فى البعثة من جديد كما جاء فى خطابه إلى أستاذه فى ١٢ سبتمبر ١٩٣٦ م . وفى هذا الخطاب نسمعه يعده بكل قوة وثقة بالنجاح فى الامتحان المقبل مؤكداً أنه لا يقل فى شيء عن زملائه الفرنسيين الذين ينجحون فى امتحاناتهم ( أو على حد تعبيره « الذين يعرفون مثل تلك الامتحانات » ) ، بل يزيد عنهم نضوجاً وقدرة على التحصيل . ثم يضيف قائلاً : « إن السقوط ومعاودة الكرة مرارا ومرارا لا يمكن إلا أن يعود على بالخير ويزيدنى نضوجاً وتثبتاً مما أدرس ، وإنه من الأفضل

(١) عشرة أدباء يتحدث ، ١٨٠ / .



لى ألف مرة أن أمرَ بعد عدة محاولات وأنا ثابت القدم من أن أمرَ بالصدفة والاتفاق» (١) ، وهي حجة عجيبة تفلسف الرسوب في فسطة مضحكة ، وإلا فمن الممكن الرد على ذلك بالسؤال التالي : ولماذا ينبغي أن توضع القضية على هذا النحو وكأنه ليس أمام الطالب إلا أن يرسب مرارا قبل أن يتعلم جيدا ، أو أن ينجح من أول مرة مصادفة واتفاقا؟ ترى ألا يمكن اجتماع النجاح مع الدراسة الجيدة والتثبت المخلص ؟ أحسب أن القارئ الآن قد أبصر جيدا المزلق الخطير الذى يريد التلميذ أن يسحب أستاذه إليه !

على أنه لا يمر إلا شهران وأسبوع تقريبا حتى يكتب التلميذ لأستاذه بأنه قد أخطق فى امتحان فقه اللغات . وهو لا يكفيه أن يعود القوية الواثقة قد تبخرت فى الهواء ، بل يزيد فيؤكد بملء فمه أنه غير أسف على ذلك الإخفاق ، بل هو فى الحقيقة يفضله لأن تحضيره لفقه اللغتين اللاتينية والفرنسية القديمة لم يكن كما يجب (٢) . وعشا يحاول الإنسان أن يعرف لماذا كان الأمر كذلك بعد أن وعد مندور الدكتور طه بأنه لن يرى منه بعد ذلك إلا خيرا وأنه سيطيّل رقبته بنجاحه الوشيك . ويمضى مندور فيتحجج بقلّة المعاجم فى يديه ويطلب الدكتور طه أن يتدخل لدى البعثة لتعطيه أثمان القاموس

(١) نبيل فرج / طه حسين ومعاصره / ١٣٠ - ١٣١ .

(٢) اذحه السات / ١٣٢ - ١٣٣ .

الفلايى والقاموس العلافى والقاموس الثرنانى ... إلخ<sup>(١)</sup> ، وكأنه لا توجد مكاتب فى الجامعة يستطيع استخدام ما فىها من معاجم ودوائر معارف ، وكأنه أيضا لم تكفه السنوات الأربع كى يقطع شوطا فى هذا المقرر بعينه على الماضى فى دراسته فى يسر . وفى الخطاب أيضا وصف لحالته النفسية المتأرجحة « بين حماسة تقرب من الجنون إلى بأس وألم يتركى بلا حراك كالمغمى عليه »<sup>(٢)</sup> . هذا ما يقوله مندور عن نفسه بعد مرور أربع سنوات على بدء بعثته ، ومع ذلك يأنس بعض من يكتبون عنه فى نفوسهم الجرأة للادعاءات الواسعة التى ما أنزل الله بها من سلطان عن مباحثات مندور مع كبار الساسة والأدباء والمستشرقين فى فرنسا فى ذلك الوقت !

ثم يختتم مندور خطابه بأن الوقت قد ضاق به وكذلك قدرة الله عن مجاحه ووفاته بوعده ، إذ ليس فى النتيجة إلا ما يغم ، ثم يدعو نفسه ولأستاذه وأسرته أن تشملهم رحمة الله جميعا<sup>(٣)</sup> .

وفى خطابه التالى ( وهو بتاريخ ٢٢ نوفمبر ١٩٣٦ م ، أى بعد الخطاب السابق بيوم ) يعود مندور إلى السفسطة ليقول إن الامتحانات

(١) السابق / ١٣٤ - ١٣٨ .

(٢) السابق / ١٣٨ .

(٣) السابق / ٣٩ - ١٤٠ .

لا يمكن أن تكون هي الدليل على كمال الإنسان أو نقصه ، بل الطالب أدرى من الأستاذ الممتحن بمواضع نقصه أو قوته <sup>(١)</sup> . وهذا قد يكون صحيحا إذا كان للأستاذ موقف ظالم من تلميذه أو كان غير مؤهل لوظيفته ، لكن لا أظن أنه كانت لمنذور أية شكوى من هذه الناحية أو تلك ، وهذه خطابات إلى الدكتور طه خير شاهد على ما أقول ، فهي خالية تماما من مجرد الإشارة إلى شيء من هذا . وعلى أية حال فهذه درجاته كما جاء في ذلك الخطاب : اليوناني واللاتيني ٨ من ٢٠ ، والفرنسي ٩ من ٢٠ ، واليوناني ٣ من ٢٠ <sup>(٢)</sup> .

ورغم ذلك نراه مرة أخرى لا يبالي بالقواعد المنتظمة للبعثات فيسافر إلى خارج فرنسا <sup>(٣)</sup> ، ولا يكلف نفسه أن يذهب إلى مدير البعثة ليخبره بنتيجة الامتحان ، بل يكتفى بمهانفته متعللا بأنه مريض لا يستطيع الذهاب إليه ، فعما كان من المدير إلا أن أخذ يتهكم عليه وعلى تخججه بالمرض قائلا له إنه يحمد الله أن كان الألم في رأسه لا في قدمه . ويشعر مندور أنه ينظر إليه على أنه منافق أو نصاب أو ممثل

(١) السابق / ١٤٠ .

(٢) السابق / ١٤١ - ١٤٢ .

(٣) هذه المرة إلى إيطاليا ، وهو يفاخر بأنه قد أضنى نفسه كثيرا في رحلته هائين منتقلا في حر الشمس بين الأحجار وفجوات الجبال ( ص

هزلى . وقد حاول بعد ذلك ، كما ورد فى خطابه ، أن يقابله لكنه رفض أن يراه ، وهو ما يستغربه مندور أشد الاستغراب ، إذ كيف يخاصم مدير البعثة طالبا تحت إشرافه؟ <sup>(١)</sup> هكذا يتساءل مندور وبراءة الأطفال فى عينيه ، وكأنه لم يفعل شيئا ، وكأن مدير البعثة يتجنى عليه هكذا لوجه الله ! ولم لا ؟ أليس هو الأقل إنسانا مستترا حساسا كرهيم النفس كما وصف نفسه فى خطابه المؤرخ فى ٢٧ نوفمبر ١٩٣٦م إلى أستاذه طه حسين ؟ <sup>(٢)</sup> وللمرة التى لا أدرى كم ينشد الدكتور طه أن يتدخل ليخرجه كالعادة من ورطته <sup>(٣)</sup> .

وفى خطابه التالى ( وهو بتاريخ ١٤ ديسمبر ١٩٣٦م ) يخبر مندور أستاذه بما أنبأه به مدير البعثة من أن قرار فصله قد أتى من مصر وبأن عليه الاستعداد للرجوع إلى الوطن . كما يشكو من أن مكتب البعثات فى باريس لا يبريد إعطاء متأخراته المالية . وكالعادة أيضا يرجو أستاذه أن يتدخل لحل تلك المشكلة <sup>(٤)</sup> . وفى نهاية الخطاب يتساءل فى سخط : « أيجوز أن ترغمنى الحكومة بهذا الشكل على الرجوع إلى مصر دون إتمام دراستى وأنا شديد الأمل والرغبة والنشاط فى

(١) السابق / ١٤٤ - ١٤٧ .

(٢) السابق / ١٥٠ .

(٣) السابق / ١٥١ .

(٤) السابق / ١٥٦ .

الانتهاء منها ؟<sup>(١)</sup> . وهو كلام تكذبه الوقائع ويدل على أن مندور كان بارعا في قلب الحقائق واليأس الباطل ثوب الحق اطعثنانا منه إلى أن يمكته كسب أستاذه إلى جانبه .

أما رجاء النقاش فإنه يفسر موقف مندور بأنه برهان على ما طُبعت عليه شخصيته من صفاء وإشراق وبعد عن السوداوية القائمة ، فمهما كانت المشاكل التي تواجهه صلبة وعسيرة فإنه كان يحمل في نفسه أملا في الحل وإصرارا وعنادا في البحث عن هذا الحل . فلو تعرض طالب آخر لمثل هذه المشكلة التي تعرض لها مندور في باريس لكان من الممكن أن تعتلى نفسه بالمرارة والتشاؤم واليأس ، ولكن مندور ظل يكافح ويبحث لنفسه عن سبيل للخروج من أزمته حتى وجد ما أراد . كان مندور دائما على هذه الصورة : لا يستسلم ولا يعرف اليأس<sup>(٢)</sup> . والواقع أن الأستاذ النقاش ، في دفاعه عن مندور ، إنما يجرى على نفس الخطة التي كان يتبعها مندور في تسويغ إخفاقه المتوالى بسبب تصرفاته اللامسؤولة ، إذ بدلا من أن يشعر بالخجل وتأنيب ضمير ويعترف بتقصيره ويعزم عزمًا صادقا على الرجوع عن خطئه تجده مهاجم مدير البعثة والامتحانات والأساتذة وبتهم العالمين

(١) نفس المرجع والصفحة .

(٢) رجاء النقاش / أدياء معاصرون / ١٠٢ .

جميعا إلا نفسه . إنها السياسة القائلة بأن « الهجوم خير وسيلة للدفاع » . ولو كان كلام الأستاذ رجاء في محله لعمل مندور على أن يقوم بواجبه وينجح في دراسته ، إن لم يكن من أجل شيء فمن أجل بلده الذى يفتق عليه من سرق الفلاحين والعمال ( أو « الشغيلة » كما يحب بعض الناس أن يقولوا ) ، أما أن يتحجج لمدير البعثة بأنه مريض لا يقوى على الذهاب لمقابلك ليقص عليه نتيجة امتحاناته ثم يفاجئ مكتب البعثات بسفره إلى إيطاليا ومطالبتهم من الفنادق التى كان ينزل بها أثناء السفر بأن يسددوا عنه أجرة المبيت والطعام ، فهذه تصرفات لا تدل أبدا على ما يدعيه رجاء النقاش لمندور بل على أنه لم يكن يشعر بالمسؤولية أو تيكيت الضمير . إن ما يقوله الأستاذ النقاش ما هو إلا تلاعب بالألفاظ بكل أسف !

وعلى هذا فليس الأمر ، كما ادعى د. مندور فى حوارهِ مع فؤاد دواره ، هو أن مدير البعثة قد عاقبه لأنه لم يقطع رأيه وسافر ليستزيد من المعرفة<sup>(١)</sup> ، بل الأمر هو أنه كان يهمل دراسته إهمالا شديداً ولا يبدى شيئا يتم عن تألم لفشله فى الامتحانات وتضييع أموال الدولة على محرد البقاء فى باريس والعيش فيها بأسلوب جفروش العصبى المتشرد غير الميالى فى رواية فكتور هيجو « البؤساء » كما يقول مندور فى فخر .

وبلى ذلك خطاب غير مؤرخ يندب فيه مندور حظه ويكى فى

(١) فؤاد دواره / عشر . يتحدثون : ١٨٤ .

انهيار تام على مستقبله ذاكرا أن مدير البعثة يتهمه بالإهمال وبالسفر إلى جهات لا يعلمها خارجا بذلك على القواعد ، ومؤكدا أنه لم يكن في رفقه إحدى النساء كما يظن البعض<sup>(١)</sup> ، وأنه إنما كان في زيارة لآثار إيطاليا تثبيتا لما تلقاه في الجامعة من معارف علمية . وهو يتساءل في حسرة مخاطبا عميد الأدب بقوله : « أؤمن أستاذي حقيقة بينه وبين نفسه أنني أجمتُ بزيارتي تلك البلاد<sup>(٢)</sup> إجراما يستحق تحطيم مستقبلى بهذا الشكل المهزّن وتحطيم ثقة أهلى فى بهذه القسوة ... ؟ »<sup>(٣)</sup> . وهو بهذا يتجاهل السبب الحقيقى ، ألا وهو إخفاقه فى الامتحانات رغم تقدّم التدرُّب بأنه سيُفصّل إذا استمرت أوضاعه على ما كانت عليه ورغم عودته المتكررة والمغلّظة للدكتور طه بأنه سينجح فى الامتحان القادم . وبعضى فيقول إن مدير البعثة يتهمه بأن له موردا آخر غير مرتب البعثة مع أن والده لا يملك إلا سبعة وعشرين فدانا ويعول ثمانية أبناء ، وكل ما استطاع هو أن يقتصده لا يتجاوز ألفا وخمسمائة فرنك أنفقها على تلك الرحلة . ومع ذلك فإنه لا يجد مناصاً من إيراد تهمة المدير له بالتقصير فى الدراسة ، ثم يقارن بين تفوقه فى مصر وتعرّضه المتكرر فى باريس لامساً بذلك لبّ المشكلة

(١) لعل فى هذه التهمة ، إذا صحّت ، بعضاً من التفسير لهذا التطور الغريب الذى أصاب مندور فى فرنسا وحوله من طالب متفوق إلى إنسان يلاحقه الإخفاق معظم الوقت .

(٢) يقصد إيطاليا وصقلية .

(٣) نبيل فرج / طه حسين ومعاصروه / ١٧٣ - ١٧٤ .

والمعقدة التي يدور حولها الفصل الحالي من كتابنا<sup>(١)</sup>. ومن بين ما قاله أنه لو كان أعد رسالة الدكتوراه في القانون مثلاً لكان حظه في الحياة أفضل من ذلك ، وكذلك نصيبه من الرزق . وهو يؤكد أن مستواه في اللغات الثلاث التي درسها قد وصل إلى درجة طيبة<sup>(٢)</sup> ، متناسياً بذلك أنه لو كان هذا الذي يقوله صحيحاً لكان قد نجح ، فإن العبرة بالإجازات لا بالأقوال ، وإلا فكل إنسان يستطيع أن يدعى ما يشاء ، اللهم إلا إذا كان أساتذته يقصدونه بالأذى والظلم ، وهو ما لم يدعه مجرد ادعاء في أى خطاب من خطابه إلى أستاذه ولا في أى مقال أو كتاب ألفه . ويتجاهل مندور أيضاً كثرة وعوده التي لم تتحقق فبعد أستاذه من جديد بأنه سينجح ، ثم يعطيه عهداً بأن لهم أن يشنقوه إذا لم يوفق<sup>(٣)</sup> .

ويُلمح مندور من طرف خفي إلى أن الدكتور طه هو الذي ساقه في هذا الطريق ، طريق البعثة للحصول على الليسانس والدكتوراه ، وذلك عندما يقول له : « لست أحملكم أية مسؤولية عن تخطيم حياتي ولا عن خاتمتي المحزنة ، فقد قبلت البعثة بإرادتي . ومسؤوليتي لا يبررها جهلى بموضوع بعثتي وتقدير هذا الموضوع بالقياس إلى قدرتي بل مقدرة أى بشر غيرى في حدود الزمن الممنوح له . وقد كان على

(١) المرجع السابق / ١٧٤ وما بعدها .

(٢) السابق / ١٧٩ .

(٣) السابق / ٨٠ .



إن أذكر أن أهلى فى حاجة لى وأن أكسب حياتى ، وكنت مسلحاً بليسانتى (١) . وهو بهذا يضع يده على ذلك اللغز الغريب وإن لم يحله ، لغز تفوقه البارز فى أثناء الدراسة الجامعية فى مصر ثم إخفاقه المتلاحق فى باريس رغم كثرة الدعاوى التى يملأ بها خطاباته إلى الدكتور طه وكذلك المزاعم التى يطنطن بها أنصاره وتلاميذه فى مقالاتهم ودراساتهم عنه .

ولا يقنع مندور بهذا بل يهدد تلميحاً بأن فى استطاعه اللجوء إلى القضاء : « أما يظن أستاذى أنى لو كنتُ فرنسياً أو إنجليزياً ورفعتُ أمرى إلى القضاء لأنصفنى ؟ بل لو طاوعتنى نفسى بأنها لن تغضب أحداً ممن يمز على أن أغضبهم ورفعتُ أمرى للقضاء فى مصر أعجز أن أجد قاضياً عادلاً يقول الحق وينطق بالعدل ؟ وإلى من أقول كل هذا ؟ أقوله لمن يعرف فوق ما أعرف أنه لا ألم فى النفس من الشعور بالظلم إلا عدم القدرة من الانتصاف من ذلك الظلم ؟ » (٢) .

وواضح أن الدكتور طه قد خفّ لنجدته كسنته معه ، إذ إن مندور فى الخطاب التالى ( وهو كسابقه غير مؤرخ ) يبدى فرحته بيرية وصلته من الدكتور طه قائلاً إنه لو كان أمامه لانهار على يديه الطاهرتين الكريميتين بالتقبيل اعترافاً منه بجميله الذى أنقذه مما كان

(١) نسر المرجع والصفحة .

(٢) السابق / ١٨١ - ١٨٢ .

فيه من يأس مهلك . وبعد هذا يعدُّ من جديد بأن يكون شكره إياه على تلك المنَّة التي أسداها له هو أن يحصل في نوفمبر التالي على شهادتي اللغة اليونانية وفقه اللغات المقارن ويرسلهما إليه في مصر وأن يحرز في العام المقبل على أكثر تقدير شهادة اللاتيني والدبلوم ، وإلا فلينكره ويحرمه من أبوته الروحية . ثم ينتقل من ذلك مباشرة إلى رجائه بالتوسط له عند مدير البعثة لتسوية أوضاعه المالية حتى يستطيع أن يحقق هذه المواعيد ، وكذلك بالكتابة إلى والده لطمأنته على أنه ليس شابا غوياً فاسد السلوك . ولا ينسى في غمرة كل هذا أن يعرج على الديوانى بك فيغمره بأنه ، على ما يظهر من شكله ، تركى الأصل<sup>(١)</sup> . يريد أن يقول إنه متعنت متعجرف دون سب ، وهي تهمة غير صحيحة بطبيعة الحال ، فليس من المعقول أن يطالب مسؤول في مثل منصبه بمقابلة هذا الفشل المتكرر من طالب بعثة تحت إشرافه بالتصفيق والتسهيل والتربيت على كتفيه . إن مندور ، بكلامه هذا وأشبهه له من قبل ، يريد أن يلغى مبدأ الثواب والعقاب بل يريد أن يقلب الأوضاع فيجعل الحق باطلا والباطل حقا . إننى أومن أنه لو كان قد انصرف فى باريس إلى تأدية واجبه ، لم يفتّر بقدراته أو يسع إلى الصدام دون حق مع المسؤولين فى مكتب البعثات بباريس وأقبل صادقا على مقرراته يستذكرها كما ينبغي . وبخاصة اللغات

(١) السابق / ١٨٤ ، ١٨٦ .

والآداب القديمة والقراءة « فيها » بدلا من الاعتماد على القراءة « عنها » باللغة الفرنسية كما ذكر أكثر من مرة لأستاذه الدكتور طه ، وابتعد عن أسلوب الحياة الجائفوشى البوهيمى القائم على الجرى فى أرجاء العاصمة الفرنسية طولا وعرضا وشرقا وغربا وارتياح علب الليل لكان لأحواله هناك شأن آخر ، فإن طالبا يجمع مثله بين الدراسة فى الجامعة المصرية فى ثلاثة تخصصات مختلفة فى ذات الوقت وينجح فى امتحاناتها جميعا لعدة سنوات لهو قادر ، لو أخلص النية والجهد ، على إحراز الليسانس والدكتوراه من السربون فى أقصر مدة مع التبحر فى القراءة وارتياح المتاحف والمسارح والقيام بالرحلات الترفيهية والعلمية بشرط أن يراعى الاعتدال والتوازن بين هذه الواجبات المختلفة ، وهو ما يبدو أن مندور لم يفعله ، فكانت النتيجة للأسف هى هذا الهوان الذى كان يطارده ويلاحقه من كل جانب ونشر خبر فصله من البعثة فى الصحف المصرية مما أفزعه أشد الفزع وكتب إلى أستاذه يستجير به منه (١).

ونصل إلى آخر خطاب فى كتاب نبيل فرج مما أرسله مندور من فرنسا لأستاذه قافزين فوق بعض الرسائل التى لا تهمننا فى هذا السياق كثيرا ، وهو الخطاب المؤرخ فى ٢٥ مايو ١٩٣٧ م ، وفيه يكرر مندور

(١) السابق / ١٨٦ - ١٨٧ .

وعده للدكتور طه بأنه سينجح وسيجمل الامتحان هو الذى يتكلم بدلا منه . وليس فيه شيء آخر مما يتعلق بموضوعنا الذى نعالجه فى هذا الفصل . ومع هذا فهناك مسألة لا بد من إضافتها هنا ، فقد ذكر مندور فى إحدى رسائله التى بعث بها لطفه حسين بعد عودته من البعثة أنه لم يتم فصله بل صدر قرار من مجلس الكلية بخيِّره فيه بين الرجوع إلى الكلية والاستمرار فى باريس على نفقته الخاصة ، وأنه آثر البقاء لدراسة علم الأصوات التجريبي<sup>(١)</sup> . كذلك فهو يؤكد للدكتور طه أن بعثته لم تفشل رغم عدم حصوله على الدكتوراه<sup>(٢)</sup> . والحق أن الإنسان لا يدري كيف يتعامل مع مثل هذا المنطق ، إذ ما هو الفشل إذن فى بعثة كان المفروض أن يحصل صاحبها على درجة الدكتوراه فلم يحصل عليها بعد أن هيأت له الدولة طوال ثمانى سنوات ثم أسرته للسنة التاسعة كلِّ ما يلزمه لإحراز هذا النجاح ؟ من الواضح أن مندور كان يتمتع بجرأة يُحسَد عليها ومقدرة على إلباس الباطل باب الحق واتباع سياسة « الهجوم خير وسيلة للدفاع » كما سبق القول .

وفى آخر رسالة من مندور لطفه حسين بعد . . . دته من البعثة ، وقد وقَّع عليها معه زميله فى البعثة على حافظ مسى ، نجد نبرة

(١) السابق / ٢١٧ . والرسالة مذكرة فى ٢٥ . بل . م .

(٢) السابق / ٢١ . ٢٢٤ .

صوت مندور في مخاطبته لأستاذه تتغير ، إذ بعد الود والتخاشع الزائد والتفاني في الثناء عليه والتهافت على تقبيل يديه الكربميتين الطاهرتين نسمع مثل العبارة التالية : « سيدى الأستاذ ، نحبيكم تحية خالصة مخلصه ثم نسألکم أن تعبأوا بأمرنا فى الكلية التى صرنا فيها كسقط المتاع ولا يلقى علينا من الدروس إلا أشياء أولية كميادى النحو اللاتينى واليونانى لطلبة لا يدرسون هذه اللغات دراسة جدية ... ولسنا ندرى علام بذلنا من شبابنا سعة أعوام نحصل ونعمل ثم لا نجد من يركبنا ولا يقرنا من الخير بل لا نجد إلا دعاة النميمة يقطعون علينا كل سبيل ، ويرموننا عند من لا يقدر دراستنا بالجهل مرة وبالغرور مرات ثم بالثورة أحيانا ... ونحن مؤمنون رغم كل شيء أن بيدك أن تفعل الخير إن أردت ... إلخ » (١).

والحقيقة والواقع أن هذا هو التمرد والغرور بعينه ، وإلا فماذا نسئ مثل هذا الموقف وتلك اللهجة من مبعوث سلخ من عمره تسع سنوات يدخل الامتحان تلو الامتحان ويفشل فى معظمها ولا يحصل إلا على ليسانس ثم يريد أن يفرض شروطه على الكلية التى يعمل بها ظانته أن من حقه أن يعامل معاملة الحاصلين على درجة الدكتوراه ؟ وانظر إلى كلامه للدكتور طه ، الذى وقف إلى جانبه وكان يحل له

أولاً بأول مشاكله التي ورط نفسه فيها في بلاد الفرنسيين بإهماله واجباته والعيش في شرنقة الادعاءات الجوفاء ، تر كيف تنكّر جملة واحدة لكل ما صنعه من أجله هذا الأستاذ !

ومعروف أن مندور قد ابتعد بعد هذا عن الدكتور طه وأقبل على الدكتور أحمد أمين ، الذي أعد معه رسالة عن النقد العربي القديم حصل بها على الدكتوربة سنة ١٩٤٣ م ، وهى الرسالة التى ظهرت لاحقاً فى كتاب بعنوان « النقد المنهجي عند العرب » والتى ظن نعمان عاشور خطأ أن عميد الأدب العربى كان هو المشرف عليها<sup>(١)</sup> .

ومعروف أيضاً أن مندور ترك الجامعة بعد ذلك واشتغل بالصحافة. وقد برّر هذا بأن طه حسين قد حنق عليه لإقباله على أحمد أمين فرفض ، عندما كان مديراً لجامعة الإسكندرية التى كان يعمل بها مندور ، أن يرقيه إلى وظيفة مدرس \* أ \* من الدرجة الرابعة<sup>(٢)</sup> .

ويتبنى الأستاذ رجاء النقاش وجهة نظر مندور بإزيد عليها قوله

(١) انظر نعمان عاشور / مع الرواد / ٦٥ . وقد عاد به ذلك إلى الصواب فذكر أن المشرف هو الدكتور أحمد أمين ، ذلك فى مقاله \* ذكريات عن مندور \* المنشور بمجلة \* أدب ونقد \* ( العدد ١٢ ) / إبريل ومايو ١٩٨٥ م / ٨٨ .

(٢) انظر فؤاد دوارنة / عشرة أديباء يتحدثون / ١٨٩ - ١٩١ .

إنه سمع عدداً كبيراً من تلاميذ الدكتور طه يؤكدون « أنه كان في معاملته لطلابه عاطفياً شديداً الحساسية سريع التأثر ، فهو يقف بحرارة وراء الذين يحبهم بل ومازال يقف وراءهم إلى اليوم يزكّيهم ويسهل لهم فرص العلم والحياة ، بينما كان شديد العنف على الذى يثيرون كراهيته بين الطلاب فيقف ضدهم مواقف حادة قاسية . وقصة مندور شاهد على ذلك <sup>(١)</sup> . ولا شك أن هذا الموقف يمثل جانباً من جوانب الضعف فى شخصية ذلك الأستاذ العظيم طه حسين ، وهو ضعف إنسانى طبيعى . ويبدى الأستاذ النقاش استنكاره ودهشته إزاء هذا الضعف الطاهرى <sup>(٢)</sup> .

وهناك تفسير آخر لترك مندور الجامعة يقدمه الأستاذ نعمان عاشور ، إذ أرجح ذلك إلى « انغماره فى الحياة العامة وتأثره بالتيار الاشتراكى القوى الذى غير الحياة الثقافية على نهاية الحرب العالمية الثانية » <sup>(٣)</sup> . وبقرىب من ذلك يقول الأستاذ فتحى رضوان ، الذى يؤكد أن مندور قد آثر الصحافة على الوظيفة الجامعية المرموقة والمرتب المضمون ، وذلك لإحساسه « أن دوراً كبيراً من النضال والعمل الحر

(١) وبممكننا أن نضيف إلى هذا موقفه من زكى مبارك ومحمود شاكر ونجيب البهيتى مثلاً .

(٢) رجاء النقاش / أدباء معاصرون / ١٠٨ - ١٠٩ .

(٣) نعمان عاشور / مع الرواد / ٦٥ .

ينتظره ، فلم يتردد في توقيع العقد بينه وبين صاحب جريدة «المصرى» غير أنه بما قد تجرّه عليه الأيام من متاعب تحصيل العيش فى أيام كان دخل الأديب ضئيلاً<sup>(١)</sup> . ولا يتعد كثيرا عن هذا التفسير الأستاذ فؤاد قنديل ، الذى يضيف أن مندور قد « أدرك أنه لن يستطيع أن يقدم القرايين لأحد لأن كرامته فوق أى حق من حقوقه مهما غلا ... وأن طبعه لا يتفق مع الجامعة والكلاسيكية المطلوبة لها مع قدر من التزمت والجمود وقدر آخر من العزلة والترفع عن المجتمع والبعد عن مشاكله والاكتفاء بتعليم النظريات وشرح الأفكار والفلسفات »<sup>(٢)</sup> . ولكنى أعتقد أن الحديث عن مقالة مندور بكرامته هو حديث مبالغ فيه ، فقد ذكر غير واحد أن لقمة العيش كثيرا ما جعلته يتناضى عن مسألة الكرامة هذه<sup>(٣)</sup> . أضف إلى ذلك أن خطابهات لأستاذه طه حسين جمعاء ( اللهم إلا الفقرات الأخيرة من خطابه الأخير ) تقول عكس

(١) فتحى رضوان / محمد مندور عميد النقد الأدبى العربى الحديث / مجلة « أدب ونقد » ( العدد ١٢ ) / إبريل ومايو ١٩٨٥ م / ٦٩ - ٧٠ .

(٢) فؤاد قنديل / محمد مندور شيخ النقاد / ٦٢ .

(٣) انظر مثلا رجاء النقاش / أدباء معاصرون / ١٠٥ - ١٠٦ ، وسليمان فياض / وجوه من الذاكرة / ٣٦ ، ونعمان عاشور / مع الرواد / ٧١ ، وما نقله د . محمد الدسوقي عن ثروت أباطة فى كتابه « طه حسين يتحدث عن أعلام عصره » / سلسلة « اقرأ » ( العدد ٥٧٨ ) / ٨٣ - ٨٤ .



ذلك . أما دعوى التنافر بين طبع مندور وأوضاع التدريس فى الجامعة لما يحفّ بها من لزمت وجمود وترفع عن المجتمع وانعزال عنه ، فإن حياة مندور وكلامه ينتقضانها ، إذ ظل ، بعد تركه الجامعة ، يحاضر فى بعض المعاهد العالية ، كما أنه يقول بصريح اللفظ فى أحد فصول كتابه « قضايا جديدة فى أدبنا الحديث » : « يظهر أنى خلقتُ لأكون مدرسا . وبالفعل لم أهدر قط هذه المهنة رغم تقلبات حياتى المتعاقبة ، فقد واصلتُ التدريس وأنا أعمل بالصحافة أو المحاماة أو البرلمان . ولا أخفى أن هذه المهنة قد كانت دائما من مصادر بهجتى وعزائى فى الحياة . ولا أظن فرحة تعدل فرحتى برؤية زهرة من زهرات الشباب تنفتح بين يدى أو نهشَ لللقى » (١) .

أيا ما يكن الأمر فمن المفيد أن نتعرف على وجهة نظر الدكتور طه فى هذه القضية وفى شخصية الدكتور مندور بوجه عام . لقد قال طه حسين ذات مرة للدكتور محمد الدسوقي الذى اشتغل بالقراءة والكتابة له فى أخريات حياته : « إن الدكتور مندور ليس ذا بال فى الثقافة » ، فرد عليه هذا قائلا : « إن الدكتور مندور قد أسهم فى حياتنا الفكرية المعاصرة إسهاما طيبا ، وله مؤلفات علمية جديرة بالخلود » ،

(١) محمد مندور / قضايا جديدة فى أدبنا الحديث / دار الآداب / بيروت / ١٩٥٨م / ١٢٢ . وانظر أيضا ما قاله فى هذا الموضوع فى حوارهِ مع مؤلف دواره فى « عشرة أدباء يتحدثون » / ٢٠٢٠ - ٢٠٢٣ .

فقال العميد : « مثل ماذا ؟ » فأجاب د. الدسوقي : « مثل كتاب :  
النقد المنهجي عند العرب » ، فقال : « هذا كتاب ( هايف ) ، واعلم  
أن هذا الكتاب هو رسالة الدكتوراه التي تقدم بها الدكتور مندور إلى  
جامعة القاهرة ، فقد أوفدته في بعثة في باريس ومكث بها اثنتي عشرة  
سنة<sup>(١)</sup> ، ولم يتمكن طوال هذه المدة إلا من الحصول على درجة  
الليسانس في اليوناني بسبب عبثه ولهوه وعدم إخلاصه للعمل ، وبعد  
عودته قدّم ذلك الكتاب كرسالة حصد بها درجة الدكتوراه . هذا ما  
قاله الدكتور طه عن شخصية مندور العلمية والخلقية ، أما عن سبب  
تركه للجامعة فيقول : « إن الدكتور مندور ... كان يحرص على المادة ،  
فحين كان أستاذا مساعدا بجامعة الإسكندرية عرض عليه الأستاذ  
أحمد أبو الفتح أن يدفع راتباً مقداره ١٢٥ جنيها لقاء عمله في  
صحيفة « المصري » ، وجاء إلى الدكتور مندور ( فقد كنت مديراً  
للجامعة ) وقدّم إلى استقالته ، فحاولت أن أثنيه عن عزمه وأذكره  
بمستقبله في الجامعة ، بيد أنه أصر على رغبته في الاستقالة<sup>(٢)</sup> ،  
فالراتب الذي سيحصل عليه من العمل في الصحافة ضعيف راتبه في  
الجامعة . وبعد فترة اختلف مع الأستاذ أبو الفتح ووصل الأمر بينهما

(١) المعروف أنه مكث فيها تسع سنوات ليس غير .

(٢) يقول الأستاذ رجاء النقاش ، ضمن ما قاله عن نغمه طه حسين على  
مندور ، إن الدكتور طه لم يحاول أن يثنيه عن هذا الاستقالة ( انظر  
كتابه « أدباء .. صرون » / ١٠٨ ) .

إلى القضاء . ثم بعد فترة صمت قليلة أضاف قائلاً : « والذي أحمدته للدكتور مندور وفاءه »<sup>(١)</sup> وحسن تقديره لأساتذته وأدبه معهم في الجدل والنقاش »<sup>(٢)</sup>.

فأين الحقيقة في هذه الروايات المختلفة عن استقالة مندور من الجامعة ؟ يبدو لي أن رواية طه حسين ربما كانت أقرب إلى الواقع ، ودليل ذلك أن مندور في حوار له مع عبد التواب عبد الحى لا يذكر متاعبه مع إدارة الجامعة بل لا يشير إليها مجرد إشارة ولو من بعيد ، وكل ما قاله هو أن محمود أبو الفتح قد أبدى إعجاباً بمقالاته التي كانت تنشرها له مجلة « الثقافة » وأرسل يناوضه في أن يشتغل معه في صحيفة « المصرى » عارضاً عليه مرتباً شهرياً قدره خمسة وسبعون جنيهاً<sup>(٣)</sup> بعقد مدته خمس سنوات فقبل فوراً . ويؤكد هذا ما أبداه مندور نفسه للأستاذ عبد الحى من ندم على هذا الاختيار ، وهذا هو نص كلامه : « لست أدري كيف زلت قدمي فدخلت هذا الطريق المظلم المسدود »<sup>(٤)</sup> . وندمه نابح ، فيما أتصور ، من أنه قد خرج من الجامعة ولم يستطع أن يعود إليها وأن أحلامه المالية المتعلقة

(١) كذا وردت ، والصواب رقمها لأنها خير الاسم الموصول .

(٢) د. محمد الدسوقي / طه حسين يتحدث عن أعلام عصره / ٨٣ .

٨٤ .

(٣) وليس مائة وخمسة وعشرين جنيهاً كما قال طه حسين .

(٤) عبد التواب عبد الحى / عصر حياتي / الدار القومية للطباعة والنشر

١٨١ .

بالصحافة وراتبها الكبير قد انتهت إلى لاشيء . وقد نستطيع أن نضيف إلى ما قاله الدكتور طه عن سبب استقالة مندور من الجامعة إحساسه بأنه مهما فعل فيظل دون زملائه الذين حصلوا قبله على الدكتوراه ولم يتعرضوا لما تعرض له من الإخفاق المتكرر .

ومع ذلك فإن الإنسان لا يستطيع إلا أن يحب أشد العجب من قول د. لويس عوض ، تعليقا على طول مدة البعثة التي قضها مندور في فرنسا ورجوعه بعد انصرام تسع سنوات دون إحرار درجة الدكتوراه ، إن مندور « لم يشأ أن يخطف العلم خطفا ويعود بعد أربع سنوات <sup>(١)</sup> حاملا دكتوراه الجامعة أو حتى دكتوراه الدولة في الأدب العربي كما كان مقررا له أن يفعل ، بل رأى في بعثته الفرنسية فرصته الثمينة للتغلغل في أسرار الحضارة الأوروبية ودراسة الأدب والفن على الطبيعة وليس في صحائف الكتب التي كان يستطيع أن يستقدمها إلى القاهرة دون حاجة للسفر إلى الخارج » <sup>(٢)</sup> . وهو نفسه ما قاله د. مندور عن لويس عوض في كتابه « النقد والنقاد المعاصرون » ، وكأنهما الصوت والصدى <sup>(٣)</sup> . ووجه العجب في هذا الكلام ما فيه

(١) كانت مدة البعثة أربع سنوات قابلة للتجديد كما يقول ، وكانت كذلك على أهامي عندما كتبت لأدرس للحصول على درجة الدكتوراه من جامعة أكسفورد ، وأحسب أنها لا تزال كذلك

(٢) د. لويس عوض ، الثورة والأدب ، الكتاب الذهبي ، يوليو ١٩٧١ م /

(٣) انظر د. محمد . ر / النقد و ناد المعاصرون / م . نهضة مصر /

من سفطة ، وإلا فإن لويس عوض نفسه هو ، بمقتضى كلامه هذا ، واحد ممن خطفوا العلم خطفا ، إذ لم يقض فى بعثته كل هذه المدة التى قضاه مندور ورغم هذا حصل على درجة الدكتوراه التى لم يُكْتَبَ لمندور الحصول عليها . كما أن هذه السفطة تشجع المبعوثين على إطالة مدة بعثتهم وتكبيد الدولة الأموال الطائلة بحجة أنهم يفتنون الرسوخ فى العلم وعدم خطفه خطفا . ولو كان هذا منطقا صائبا لرأينا الغربيين حينما يأتون إلى بلادنا لدراسة آدابنا وديننا ، وهم قليلا ما يفعلون ، يحرصون على إطالة أمر بقائهم بين ظهرائنا كيلا يكون غلظتهم خطفاً . والملاحظ أن هذه السفطة هى حجة الذين لا يؤفقون عادة فى بعثتهم . ثم ألا يكفى المبعوث أربع سنوات أو خمس أو ست كى يتعرف على الحضارة الأوربية ويتقن تخصصه ويحصل على شهادة الدكتوراه التى أرسلته الدولة من أجلها ؟ إن فى التحجج بأن الشهادات ليست هى كل شىء أو ليست هى المرادة من طلب العلم تناقضا شديدا ، لأن السؤال المنطقى فى هذه الحالة هو : ولم حرص صاحب هذه الحجة على نيل الشهادات السابقة على الدكتوراه ولم يقنع بمجرد طلب العلم ؟ فضلا عن ذلك فلست فى الحقيقة أدرى كيف يمكن دراسة الأدب على الطبيعة فى فرنسا ؟ أيقصد الدكتور لويس الأفلام والأعمال المسرحية ؟ لكن هل كل النصوص الأدبية روايات ومسرحيات ؟ وعلى أية حال أفلم يكن من الممكن مشاهدة الأفلام والمسرحيات فى مصر ؟ وأخيرا أفلا يمكن أن يحقق

المبعوث الهدفين معا : دراسة الأدب والفن في الحياة ، ودراستهما في نفس الوقت في الكتب والحصول من ثم على الشهادة التي تثبت أنه قد بذل جهده في البحث والدرس وأن عنده من الفهم والمعرفة ما يحسنه من أن يكون مدرسا ينتقل علمه للأجيال التي تليه ؟ إن معظم المبعوثين يفعلون ذلك .

وجريا على خطأ لويس عوض في هذا المضمار يكتب فؤاد دواردة في الكتاب الذي ألفه عن الدكتور مندور في سلسلة « نقاد الأدب » فيقول إنه « خلال إقامته الطويلة في باريس لم يكتب مندور بمتابعة المناهج التي فرض على نفسه دراستها بل انفتحت شهيته العلمية للمواظبة على حضور الكثير من المحاضرات لكبار أساتذة الفلسفة والتاريخ والاجتماع وعلم النفس خارج البرامج المحددة لدراسته ، فضلا عما اكتسبه خلال تلك السنوات من ثقافة خصبة عميقة من حياته المرهضة الحرة في باريس ورحلاته الكثيرة خارجها وفي بعض الدول الأوروبية ، وبخاصة اليونان مهد الحضارة الإغريقية »<sup>(١)</sup> . وبغض النظر عن مدى الدقة في هذا الكلام أو المبالغة فيه إلى الدرجة التي يقول دواردة عندها إن مثل هذا الزاد الثقافي الضخم لم يتوفر لأحد من أساتذة الأدب العربي من جيل مندور ، نتساءل : إذا كان الأمر كذلك فما

(١) انظر فؤاد دواردة / محمد مندور / ١١٦ .

الذى نحال بين مندور صاحب كل هذه الهمة الثقافية والقدرات  
الدراسية وبين النجاح فيما هو أدنى من ذلك وأسهل تحصيلاً ؟ أو لماذا  
لم يهتم بأن يجمع بين الحسينين : تحصيل هذه الألوان الثقافية المختلفة  
الحررة ، والنجاح فى المواد المقررة ؟ هل هناك تعارض بين الأسرهن ؟  
كلا ثم كلا ، فضلا عن أن هناك نقادا فى جيل مندور وفى الأجيال  
الشابئة والثالية قد تركوا أعمالا نقدية أكثر وأعمق وتدلى على أن  
الجهد المبذول فيها أضخم كثيرا من جهد مندور فيما خلف من كتب  
ودراسات ، فإن معظم ما كتب مندور فى مجال النقد النظرى إن هو  
إلا تلخيصات أو ترجمات لأصول فرنسية لا يعنى نفسه حتى بمجرد  
الإشارة إليها . وأوضح مثال على ذلك كتاب جان كالفيه فى  
« النماذج العالمية » ، الذى سطا عليه وأخذة كما هو لم يفعل فيه شيئا  
فى الغالب سوى أن قدم بعض فقراته وأخر ، وهو ما سوف نبهته  
تفصيلا فى الفصل التالى من هذه الدراسة .

ويردد فؤاد قنديل ما يقوله لويس عوض وفؤاد دواردة مع شىء من  
التلويح والتفصيل فيقول : « لقد قرأ مندور فى هذه الفترة مئات الكتب  
وقابل عشرات الشخصيات البارزة من السياسيين والأدباء الفرنسيين  
والمشترقيين الأوروبيين ودارت بينه وبينهم مناقشات ومساجلات جادة  
وعميقة فى شتى القضايا ، فضلا عن مشاهداته فى المعابد والمتاحف  
والمعارض والمكتبات » . ثم يضيف قائلا : « كان صوت الحياة فى أذن

وقلب مندور أعلى ، ونبرته أوضح ، فاستجاب لها وجرفه تيارها وظل الوطن في عينيه وفي قلبه هما أوحدا (١) . إن الحياة المجتونة في باريس هي التي جذبتة إلى الحياة لا إلى باريس . لقد عمقت في نفسه إحساسه بالحياة والعمل والكفاح . ولعل هذا ما يؤكد لنا أن نية مندور في إعداد رسالة الدكتوراه في الأدب العربي قد بدأت في الثلاثين تدرجيا بعد وصوله إلى باريس وحياته فيها ومعايشته للتيارات العنيفة التي كانت تعصف بأوروبا ، وهو الذي جاء من مياه ضحلة ومن سكون أشبه بسكون الصحراء . كان يتدفع نحو الحياة ليأخذ منها أوفر الجرعات لأنه عن قريب سيعود إلى المياه الضحلة وإلى سكون الصحراء (٢) .

وهذا في الواقع كلام كبير ، ولكنه في نهاية المطاف مجرد كلام لا أكثر ، فمن أين للأستاذ قنديل أن مندور قابل عشرات السياسيين والأدباء والمشرقين البارزين وناقشهم وباحثهم أثناء دراسته في فرنسا ؟ إن مندور نفسه لم يقل ذلك ، فهل ينبغي أن نكون مندوريين أكثر من مندور ؟ إن خطابات مندور لأستاذه الدكتور طه حسين ، كما سبق أن بينا في هذا الفصل ، تصوره دائم العشرات والتخبط والإخفاق ، وليس فيها أى حديث عن مشرقين أو سياسيين

(١) كذا ، وصوابها : - هما أوحدا - .

(٢) فؤاد قنديل / م - مندور شيخ النقاد / ٥٠ .



كبار أو صغار . وقد بلغ من تكرر تعثره أن أخذ يكي ويهدد بالانتحار كما رأينا . والحق أنه لولا تدخل الدكتور طه من أجله في كل مشكلة يجلبها لنفسه بسبب عدم اهتمامه بدراسته ومن ثم فشله في معظم الامتحانات التي دخلها لأعيد من البعثة مبكرا . والحق أيضا أن مندور كان بارعا في معرفة المنافذ التي يستلجح أن يدخل منها إلى قلب الدكتور طه . ولقد ظل يُطَبِّب في الشاء عليه وكيل المديح والدعاء له ولأفراد أسرته إلى أن ضاقت به الدكتور طه ورفع يده عن مساعدته فانقلب عليه مندور وتحول إلى الدكتور أحمد أمين ، ثم بعد ذلك كتب مقالا نقديا عن « دعاء الكروان » أخذ يتحدثلق فيه ويتعالم على أستاذه ونسى ما كان يقوله من قبل فيه <sup>(١)</sup> . ولست أقصد أن أدافع عن الدكتور طه ولا عن روايته ، فإن رأبي فيها أشد مما قاله الدكتور مندور <sup>(٢)</sup> ، ولكني أريد أن ألفت النظر إلى انقلاب مندور الفجائي على أستاذه الذي كان يملأ أسماع الدنيا ضجيجا بالتفزل في محاسن عقله ونفسه ، وذلك بمجرد أن قبض يده عن انتشاله من الحفرة التي كان دائم الوقوع فيها .

(١) انظر هذا المقال في كتاب مندور « في الميزان الجديد » / ط ٣ / مكتبة

نهضة مصر ومطبعتها / ٥١ - ٥٨ .

(٢) انظر الفصل الخاص بها في كتابي « فصول من النقد القصصي » /

ط ٢ / ١٩٨٧ م / ٥٩ - ٧٦ .

ومع ذلك فإن فؤاد قنديل قد سها فوضع يده على الحقيقة ونطق بها دون أن يدري ظننا منه أنه يدافع عن مندور ، بينما هو في الواقع يكشف عواره وضعفه ، وذلك حين قال إن الحياة الباريسية المجهنونة قد شغلته عن دراسته فأخذت نيته في إعداد رسالة الدكتوراه في الأدب العربي تتلأشى ... إلخ . ونزهد على ذلك أن اهتمامه بالدراسة التحضيرية لرسالة الدكتوراه كان هو أيضا ضئيلا جدا ، إذ لم ينجح في الحصول على الليسانس إلا بعد تسع سنوات بالتمام والكمال .

هذا ، وقد كنتُ أشرتُ فيما سبق من صفحات في هذا الفصل إلى أن مندور كان يخطئ أخطاء فاحشة في لغته الأم كما تبين لنا خطاباته التي كان يرسلها من فرنسا إلى أستاذه الدكتور طه والتي نشرها نبيل فرج في كتابه « طه حسين ومعاصروه » . وهأنذا أستعرض مع القارئ في عَجَلٍ هذه الأخطاء ، وهي أقوى ردَّ على من يكيلون لمتدور المدح جزافا من هذه الناحية . وسوف أغض الطرف عما يمكن أن يكون مرجعه إلى الأخطاء المطبعية ، وستكون خطتي هي ذكر الجملة التي ورد فيها الخطأ ثم شفعه بالتصويب عقبه مباشرة بين قوسين :

- ... لأنني واثق أنكم لن تروُن ( تروا ) إلا <sup>ال</sup>خير ( ١٠٨ ) .

- ولعل أستاذي علم بأن لي صديقا من الـ " Ecole nor-  
male " ومرشع ( و شحا ) للـ " École d' Athènes " أحضُر

- معه امتحانائي ( ص ١٠٠ ) .
- قبل أن يتبدأ ( يتدئ ) العام الدراسي ( ص ١١٣ ) .
- وأما الرسائلين ( الرسائلتان ) فربما كانتا كالأتي : ...  
( ص ١١٣ ) .
- لم أنسك ( أنسك ) يا أستاذي ( ص ١١٤ ) .
- واعتذرت له عن عدم استأذانه ( استئذانه ) قبل زيارة مصر  
( ص ١١٥ ) .
- ولكن فيما ( فيم ) العجب ؟ ( ص ١١٦ ) .
- ما أظنه سمح يوما ... أن تضطرد ( تطرد ) أيام شبابي حلوة  
في غير مرارة ( ص ١١٦ ) .
- ما أظنكم نطاليوني ( نطاليوني ) بهذا ( ص ١١٨ ) .
- وصلني من أخي خطاب ومن أحد أبناء عمي خطاب آخر  
بخبرائي ( بخيرائي ) بخبر فضلي من البعثة ( ص ١٢٠ ) .
- وكنت أظن أنكم ستصدقوني ( ستصدقوني ) فيما أقول  
( ص ١٢١ ) .
- سامحكم الله ، وعشتم سعيدون موفقون ( سعيدين موفقين )  
( ص ١٢٢ ) .
- عاقبني لخروجي عن رأيه ... عقابا ليس دونه ( ليس وراءه ) ،

أو ليس بعده ( عقاب ( ص ١٢٧ ) .

- وكم يكون امتثاني ( شعورى بالمنة ) (١) لو سمح وقتكم  
وتفضلتم بإخباري عن مجمل شعوركم نحوي ( ص ١٣٢ ) .

- ليس لدينا مثلاً ( مثل ) أصح ولا أسلم لدراسة تاريخ وتطور  
اللغات غير هذا المثل ( ص ١٣٣ ) .

- كما لا يخفاكم ( يخفى عليكم ) ( ص ١٣٣ ) . وقد  
تكررت عدة مرات أخرى في ص ١٣٤ ، ١٤١ ، ١٥٠ ، ٢٠٤ -  
( ٢٠٦ ، ٢٠٥ ) .

- من يستطيع أن يدعى دراسة اللغة الفرنسية دون أن يكون في  
مثنائه على الأقل الكتابين الهاميين ( الكتابان الهامان ) الذي  
( اللذان ) أقتصر على ذكرهما ... ؟ ( ص ١٣٧ ) .

- ... دون أن يصلني أى رد من حضرة مدير البعثة على خطايتي  
الذي ( اللذين ) أخبرته فيهما بما كان من أمر امتحانتي ( ص ١٤٤ ) .

- أَلَيْتَ نظر عزتكم إلى أنني لم أرجو ( أرج ) معالي مكرم باشا  
ليتدخل في الأمر إلا تضيق ذات يدي ( ص ١٤٥ )

- هل من النبل وكرم النفس أن يختصم مدير بعثة طالب

---

(١) • الامتحان • هو الإتمام أو التذكير بالنعمة لا الشعور بها .

( طالباً ) تحت إشرافه ، طالب ( طالباً ) لا حول له ولا قوة ... ؟ ( ص ١٤٧ ) .

- وهأنذا أرسل لكم إحداهما مؤقتاً لترون ( نروا ) بأنفسكم صدق ما أقول ( ص ١٤٩ ) .

- هل تريدون أن أقبل معاملة كهذه ، لا أقول بصفتي تلميذكم ، بل بصفتي إنسان ( إنساناً ) على الأقل مستير ( مستيراً ) ... ؟ ( ص ١٥٠ ) .

- ما كنت أنتظر من وراءها ( وراءها ) شيئاً ( ص ١٥٣ ) .

- رجائي الأخير الحار هو أن تفضلوا فنكتبون ( فنكتبوا ) لي عن رأيكم ( ص ١٥٨ )

- وقد بحثتُ عبثاً في الجرائد عن ملحقاً ( ملحقاً ) . لما قلتم قلم أجد شيئاً ( ص ١٥٩ ) .

- ولكلاهما ( لكليهما ) أثر واضح في حياتنا اليومية ( ص ١٦٣ ) .

- وهم فلاسفة أئى مفكرين ( مفكرون ) ( ص ١٦٥ ) .

- كانوا فلاسفة أكثر من رياضيين ( أكثر منهم رياضيين ) ( ص ١٦٧ ) .

- ... وإلا لفضلتُ رأيه وذهبتُ إلى إحدى القرى في فرنسا أو

إحدى ( أحد ) شواطئ البحار ( ص ١٧٤ ).

- ومهما يصيبني ( يُصِيبُنِي ) من أذى فأشدّه في نفسي ما أصاب أهلي من حسرة ( ص ١٧٧ ).

- وإذا كان إخواننا الفلاسفة والمؤرخين ( والمؤرخون ) أضاعوا خمسة أو ستة أعوام في تحضير ليسانس فلسفة أو تاريخ ... وأما (أفعا) يصحّ عدلًا أن تعطونا سنة أكثر منهم على الأقل ... ؟ ( ص ١٨٠ ).

- أما كان من الواجب ... أن تتحققوا معي ... وتعاقبوني (وتعاقبونني) بخصم مرتبى مثلا أسبوعا أو اثنين أو شهرا ؟ ( ص ١٨١ ).

- أظن هذا لا ترضوه ( لا تَرْضَوْنَهُ ) ولا يرضاه إنسان ( ص ١٨٣ ).

- لم يُغَوِّنِي ( يُغَوِّنِي ) أحد عن نفسي ( ص ١٨٥ ).  
- وهاتنا أشمر بأني مُسَاقٍ ( مَسُوقٍ ) نحوك في راحة نفس ( ص ١٨٨ ).

- وهنا يأتي دور السبب الآخر لهنفوقي ( لإخفائي ) في البعثة ( ص ١٩٤ ).

- إلى هذا يجب أن ينصرف مجمعنا لو كان لرأى قبعة أو لو سَأَلْتُ ( سِئَلْتُ ) في ذلك ( ص ٢٠٤ ).

- ماذا نعمل بالشعائرية ( بالشعائرية ) سنوات (١) الأخرى ؟... ( ص ٢٢٣ ) .

ويرى القارئ معنى كيف أن الأخطاء الإملائية واللغوية في تلك الخطابات كثيرة وباهظة وأنها في أمور ابتدائية غير معقدة ولا تليق بأى حال بطالب يدرس للحصول على الدكتورية في اللغة العربية وآدابها وفي ذلك الوقت المبكر من عمر التعليم المصرى قبل أن تفسد الأمور على النحو الذى نعرفه الآن (٢) . وسوف يقابل القارئ مثل هذه

(١) لست أرى فى دخول الألف واللام على العدد المضاف إلى تمييزه غير المعروف بـ « أل » بأساً . وقد عالجت هذه المسألة بشيء من التفصيل فى كتابى « رحلة ابن جبير الأندلسى - دراسة فى الأسلوب » / مطبعة الأوفست الحديث / ١٩٩٢م / ١٦٦ - ١٦٨ .

(٢) لاحظت أن فؤاد دوار ، عندما أعاد نشر ما كتبه له د. مندور عن حياته فى كتابه عنه فى سلسلة « نقاد الأدب » بعد أن كان نشره فى « عشرة أدهاء يتحدثون » فى الستينات ، قد غير بطريقة مطردة التركيب التالى : « بين وبين فلان » وجعله « بينى وفلان » بحذف « بين » الثانية ( ص ٣٧ ، ٤١ ، ٤٤ ، ٧٥ ، ٨٠ مثلا ) . وهو خطأ يبدو أن سببه قياس تكرر « بين » فى هذا التركيب ( الذى أحد طرفيه ضمير ) على تكريرها فى نحو قولهم : « بين على وبين أحمد » ، إذ يخطئ اللغويون المتشددون هذا الاستعمال الأخير . وهذا القياس خاطئ تماما ، لأن « بين » يجب أن تكرر إذا كان أحد طرفيها أو كلاهما ضميرا . بل لقد أثبت ، عن طريق إبراد عشرات الشواهد من الشعر الجاهلى والإسلامى ، أن تكرارها ، حتى لو كان طرفاها كلاهما اسمين ظاهرين ، لا غبار عليه ( انظر كتابى « من ذخائر المكتبة العربية » / دار النهضة العربية / ١٤١٤هـ - ١٩٩٤م / ١٧١ - ١٧٥ ) . ومع هذا فإن مندور لا يسأل عن هذا فيما يخيل إلى بل دوار .

الأخطاء في ترجمة مندور لرواية فلوير « مدام بوفاري » .

إن للدكتور مندور رأياً في مسألة الصحة والخطأ في اللغة يعارض ملاحظتنا السابقة على أخطائه ، إذ يقول : « إن مسألة الصحة والخطأ في اللغات أصبحت مسألة تافهة لا يُحَرَّصُ عليها في غير مجال التعليم المدرسي ، وأما العلم فقد تقدم وأصبحت المناهج تاريخية ، فترى المعلماء اليوم لا يقررون الخطأ والصواب في اللغات ، وإنما يستقرئون التسميات عند كبار الكتاب ويفسرون ما يظنُّوا على اللغة من تطور » (١) . بيد أنني لا أستطيع الموافقة على هذا الكلام ، إذ لا بد أن يظل هناك معيار للصواب والانحراف في كل مجالات الحياة ، ومنها اللغة . وبإمكان كبار الكتاب أن يبتدعوا تعبيرات وصوراً وتراكيب جديدة يُغنون بها اللغة وتقبلها على الرأس والعين ما دامت تجرى على القواعد العامة للغة ولا تصادمها . أما تحطيم الإعراب على النحو الذي رأينا في خطابات مندور لعميد الأدب العربي فهو مرفوض تماماً ، لا من الناحية اللغوية فحسب (٢) بل من الناحية الذوقية الجمالية أيضاً ، إذ

(١) د. محمد مندور / في الميزان الجديد / ٢٠٧ - ٢٠٨ . وانظر أيضاً كتابه « كتابات لم تنشر » / كتاب الهلال ( العدد ١٧٥ ) / أكتوبر ١٩٦٥ م / ١٠٠ .

(٢) حيث إن علامات الإعراب تتحدّد إلى مدى بعيد معنى الكلام ، فقولنا مثلاً : « ضرب علياً محمد » معناه أن الضارب هو محمد والمضروب هو علي ، والذي عرفنا هذا هو رفع « محمد » ونصب « علي » ، أما كان موقع « » سيهما من الجملة .



ما معنى أن أحذف نون الأفعال الخمسة في بعض حالات النصب والجزم مثلا ولا أحذفها في بعضها الآخر؟ إن في هذا خروجا على التناسق والنظام، وهو ما يؤذى النفس والعين. ولقد تكرر ضرب مندور المثل ببعض أخطاء إملائية في كتابات فلوبيير، وردنا على ذلك هو أن عبقرية فلوبيير قد تكون أكبر من هذه الأخطاء، لكنها لا يمكن أن تحيل الباطل صوابا. ولو برئت كتابته من هذه الانحرافات لكانت بالتأكيد أفضل كثيرا. وعلى كل حال فإن الخطأ وارد في كل ما نبدع وما نكتب، ولكن ليس معنى ذلك أن نباركه أو ننادى به أو نتحدث عنه وكأنه حسنة. كلا بل ينبغي أن نظل ننظر إليه على أنه شيء معيب ومنفر، ولا بد أن نبذل كل ما بوسعنا للتخلص من أوضاره.

وفوق هذا ففى مواضع أخرى من كتابات مندور نراه يرحب بمثل هذه التصويبات اللغوية مثلما فعل مع ملاحظات المازنى على بعض الاستعمالات الأسلوبية عند حافظ إبراهيم<sup>(١)</sup>. بل إنه هو نفسه قد خطأ مثلا الأستاذ محمد خلف الله لاستخدامه كلمة «السيكلوجية» بمعنى «نفسية فلان» قائلا إنها خطأ، لأن هذه اللفظة تعنى «علم النفس»، والصواب أن نقول: «عقلية» أو «نفسية» أو «ذهنية»<sup>(٢)</sup>. ولو اتبعنا كلامه الأول لقلنا: وماذا فى

(١) انظر كتابه «التقد والفقاد المعاصرون» / ١٦٨ - ١٦٩ .

(٢) انظر «فى الميزان الجديد» / ١٦٦ / هامش ١ .

استخدام « سيكولوجية » بمعنى « نفسية » مادام الكتاب الكبار كالأستاذ خلف الله يستخدمونها<sup>(١)</sup>؟ ثم ها هو ذا الدكتور مندور نفسه يدافع ، بنفس الحرارة التي ندافع بها ، عن القواعد اللغوية ، وذلك في رده على مهاجمة ميخائيل نعيمة للأدباء والنقاد المتشددين في اللغة وقواعدها وعلومها ، إذ حمد الله أن هذا الهجوم لم يخرج من النطاق النظري إلى ائجال التطبيقى ، كما أكد له « أن قواعد اللغة ليست قيودا متطفلة بل أدوات تعبير بالغة الأهمية ... فإن أدوات الإعراب هي وسائل التعبير عن العلاقات التي تقوم بين دلالات الألفاظ من فاعلية ومفعولية وإخبار وإنشاء وتحديد زمنى ونوعى للأحداث . واللغة التي تتهاون في قواعدها إنما تتهاون في أهم جانب من جوانب وظيفتها ، وهو جانب التعبير عن الروابط والعلاقات »<sup>(٢)</sup>.

(١) وذلك إن كان استعمالها في هذا المنحى استعمالا خاطئا . والحق أنه استعمال صحيح رغم كل ما قاله د. مندور (انظر مثلا معجم إدوار تركيا المسمى " Dictionnaire Français - Arabe " ومعجم

« المنهل » لجدر عبد النور وسهيل إدريس ) .

(٢) النقد والنقاد المعاصرون / ٤١ - ٤٢ .

## اتهام مندور بسرقة كتابيه : « نماذج بشرية » و « محاضرات عن إبراهيم المازني »

في الأعوام الأخيرة نار كلام حول الدكتور محمد مندور بخصوص كتابه « نماذج بشرية » ، الذي يحوى عدة دراسات نقدية نشرها منجمة في مجلة « الثقافة » في الأربعينات ثم جمعها بعد ذلك في كتاب : إذ وجه إليه د. الطاهر مكى التهمة بأنه سرقة كله تقريبا من كتاب جان كالفيه أستاذ النقد الفرنسى الذى كان يدرس ( كما يقول ) فى جامعة السربون فى الوقت الذى كان فيه مندور مبعوثا إلى فرنسا للحصول على درجة الدكتوراه ، وهو كتاب من ثلاثة أجزاء بعنوان « النماذج العالمية فى الأدب الفرنسى والعالمى » : فالنماذج التى درسها مندور هى هى النماذج التى درسها كالفيه ما عدا نموذج « إبراهيم الكاتب » للمازني ، والموضوعات هى هى ، وكذلك المنهج والاستشهادات . ولم يعن مندور نفسه بالإشارة إلى هذا المرجع الفرنسى ، ومن ثم فعله يدخل فى باب « النسخ » و « السرقة الأدبية » على حد تعبيره (١) .

ثم تابع د. عبد اللطيف عبد الحليم هذه القضية بجريدة « الأهرام » فى صفحة « الأهرام الأدبى » ، التى فتحت « ملف

(١) انظر د. الطاهر أحمد مكى / الأدب المقارن / أسواره وتطوره ومناهجه / دار المعارف / ١٤٠٧هـ - ١٩٨٧م / ٢٩ - ٣٠ .

السرقات الأدبية ، واستهلته بمقال للدكتور عبد اللطيف عنوانه « المازنى وكامل حسين و مندور هل كانوا يعترفون بالحقوق المحفوظة للمؤلف ؟ » تعرض فيه لعدد من قضايا السرقات الفكرية والأدبية منها الاتهام الذى يلاحق كتاب الدكتور مندور « نماذج بشرية » ، فذكر مقالا نشرته مجلة « الأرقام » العراقية فى يناير ١٩٦٧م لعبد المطلب صالح بعنوان « هل الدكتور مندور هو المؤلف الحقيقى لكتاب : نماذج بشرية ؟ »<sup>(١)</sup> ، ودراسة للأستاذة الإسبانية ماريا خيسومن بيجيرا نشرتها فى مجلة " Al - Menara " تحت عنوان « دون كيخوتى فى النقد المصرى » ، فضلا عن السطور التى خصصها د. الطاهر مكى فى كتابه « الأدب المقارن » ، وهى السطور التى لخصنا ما جاء فيها قبل قليل . ولم يكتف الدكتور عبد اللطيف بهذا بل دعا النقاد وأساتذة الأدب الفرنسى ، وبخاصة الذين عندهم الأصل الفرنسى الذى سطا عليه د. مندور ، أن يهتكوا أستار الصمت وأن يجهروا بالحقيقة ، بل توقع أن ينحى بعض الدارسين عنصر الجماملة ويضع رسالة صغيرة فى هذا الموضوع الذى يدخل فى مجال « الأدب المقارن »<sup>(٢)</sup> .

---

(١) وكان هذا المقال قد نشر قبل ذلك فى مجلة « الرسالة الجديدة » القاهرية ( إبريل ١٩٦٥م / ٢٠ - ٢٢ ) . ثم أعيد نشره فى « الأرقام » العراقية مع بعض الإضافات والتصرفات الطائفية .

(٢) انظر د. عبد اللطيف عبد الحليم / المازنى وكامل حسين و مندور هل كانوا يعترفون بالحقوق المحفوظة للمؤلف ؟ / صفحة « الأهرام الأدبى » بحرينة « الأهرام » / الثلاثاء ١٩ مارس ١٩٩٦م .

وقد ردت السيدة ملك عبد العزيز ( زوجة الدكتور مندور )  
فركزت على ما نقله د. عبد اللطيف من كتاب الدكتور مكى ولم  
تعرض للأسف بشيء لمقال عبد المطلب صالح ولا لدراسة الأستاذة  
الإسبانية . ويتلخص ردّها على د. مكى بأن حكمه هو مجرد انطباعات  
عامة لا تقوم على أسانيد حقيقية ، إذ اكتفى ببعض الملاحظات  
الخارجية كقوله إن كتاب « نماذج بشرية » لا يشتمل إلا على  
نموذج واحد من عند ألدكتور مندور نفسه هو نموذج « إبراهيم  
الكتاب » . وقد علّقت هذه الملاحظة الأخيرة بأن الأدب المصرى بل  
الأدب العربى الحديث كله لم يكن فيه فى ذلك الوقت ( ١٩٤٠ م -  
١٩٤١ م ) إلا ثلاث روايات هى « سارة » للعقاد و « زينب » لهيكل  
و « إبراهيم الكتاب » للمازنى . أما بعد أن ظهرت روايات مجيب  
محفوظ والسباعى وغيرهما فقد أضاف مندور إلى النماذج السابقة  
عدة نماذج أخرى مستفقا من أعمال هذين الكاتبين وغيرهما ،  
وذلك فى كتابه « قضايا جديدة فى أدبنا الحديث » .

وفيما يتعلق بتماثل النماذج فى كتابى كالفية ومندور فإن  
السيدة ملك عبد العزيز تعلّله بأن عيون الأدب العالمى التى أخذت منها  
تلك النماذج معروفة للجميع ، كما أنها قُنت بحثا ودرسا وتحليلا  
قبل أن يتناولها زوجها ، ومن الممكن إذن ألا يكون فيما أتى به كالفية

ومندور أى جديد . وعلى أية حال فقد كان الدكتور مندور ، كما نقول ، يقرأ أولاً الرواية أو المسرحية التى يريد أن يدرس شخصيتها الرئيسية مبلورا فى أثناء ذلك أفكاره ، ثم لا يرجع إليها إلا حينما يورد استشهائا منها بعينه . وهى لا تستبعد أن يكون الدكتور مندور قد قرأ كتاب كالفه أو غيره من الدراسات التى تتناول ذات الموضوع ، ولكن هذا لا يعنى أنه سرقها ، وبخاصة أن ما كتبه يتسم بالأسلوب الحار والتحمس الشديد للفقراء والمواهب المتألقة التى تقوم فى سبيلها العقبات الكثيرة . أما بالنسبة للنص المنقول من مسرحية « زواج فيجارو » لموليير فهو نص لا بد لكل من يدرس هذه المسرحية من الاستشهاد به كاملا لأنه لب المسرحية وحكمتها الوحيدة . وفى النهاية ندعو الشاعرة الفاضلة أسانذة دار العلوم ألا يسرفوا فى اتباع المنهج النقدى للعرب القدماء الذى يكلف بانهم الأدباء والشعراء بالسرقة وأن يكتفوا بما يؤثروه النقد الحديث من الكلام عن « التأثير » أو « توارد الخواطر » (١).

هذه زبدة ما قالته الأستاذة ملك ، وهو يستلزم بعض التعميمات : فقد رمت سيادتها أسانذة « دار العلوم » بأنهم يهجون نهج نقادنا

(١) انظر ملك عبد العزيز / مندور ليس أول المنتهمين بالسرقات / صفحة « الأهرام الأدبي » بحريفة « الأهرام » / الثلاثاء ٢ إبريل ١٩٩٦ م .

القدماء فيسرفون في الاتهام بالسرقات الأدبية . ولست أدري الحكمة في تخصيص الدراعمة بذلك ، فهم يدرسون نفس ما ندرسه نحن في كليات الآداب من مناهج ومواد . لأنه قد تصادف أن كان متبهما الدكتور مندور بالسرقة أستاذين من « دار العلوم » فأرادت أن تعيبيها كما عابها زوجها ؟ أعتقد أن الجواب لا يمكن أن يكون إلا بالإيجاب ، وإلا فلماذا تجاهلت الأستاذ عبد المطلب صالح والأستاذة ماريبا عيسومين بيجيرا ؟ ولقد كان د. مكى ، في رده على هذه النقطة ، على حق حين ذكر من بين المتهمين المحدثين بالسرقة عبد الرحمن شكري ( الذي اتهم المازني بسرقة بعض أشعاره من كتاب « الذخيرة الذهبية » ) ، وعباس محمود العقاد ( الذي اتهم د. محمد كامل حسين بسرقة كتابه « وحدة المعرفة » ) ، وكذلك الدكتور مندور نفسه ( الذي اتهم إحسان عبد القدوس بأنه سرق إحدى قصصه من القصص النمساوي شيفان زفايج )<sup>(١)</sup> ، وهؤلاء الثلاثة جميعا من غير أبناء « دار العلوم » . وبطبيعة الحال فإن قائمة المتهمين بالسرقة من أبناء الكليات الأخرى مليئة بالأسماء ، وبمستطاعتنا أن نشير على وجه العجلة إلى محمود شاكر واتهامه للدكتور طه حسين بالسطو على

(١) انظر مقاله « نماذج د. مندور مأخوذة من كتاب كالفية ما عدا نموذجاً واحداً » / صفحة . الأهرام الأدبي ، بجمهورية . الأهرام ، / الثلاثاء ٩ أبريل ١٩٩٦ م .

مقالة مرجليوث عن الشعر الجاهلي ، والمأزني والقضية التي رفعها ضد إبراهيم رمزي بدعوى السطو على أحد أعماله وترافع فيها عن هذا الأخير د. محمد لطفى جمعة ، ورمزي مفتاح وادعائه أن في شعر العقاد سرقات من صديقه شكرى ، وفؤاد دواره وما كتبه عن أخذ إحسان عبد القدوس إحدى قصصه من الكاتبة الفرنسية فرانسواز ساجان ، وأبناء الدكتور عبد الحليم النجار والقضية التي رفعوها ضد د. رمضان عبد الشواب يتهمونه بالسطو على ترجمة والدهم لكتاب « العربية » ليوهان فك ، وكذلك القضية التي انتدبت خبيرا فيها وكانت خاصة بدعوى رفعها أحد الصحفيين يتهم كاتبها للسنياريو بأنه سرق أقصوصة له وحولها إلى فلم ... إلخ ، وهو ما يعنى أن ردّ السيدة ملك هو ردّ في غير محله ، بل هو ردّ العاجز الذى لا يجد ما يقوله سوى اتهام المتحدثين بما ليس فيهم لعله بذلك يشغلهم بالدفاع عن أنفسهم عما هم بسبيله . كذلك لو كان الأمر على النحو الذى تصوّره حرم الدكتور مندور لما وجدنا القانون يهتم بهذه المسألة ولا رجال القانون يصنفون فيها الكتب ، مثل الدكتور أحمد سويلم العمري ، الذى له فى هذا المجال كتاب هام جدا بعنوان « حقوق الإنتاج الذهني » ، والدكتور عبد الرشيد مأمون صاحب « الحقّ الأدبى للمؤلف » و « أبحاث فى حق المؤلف » ، والدكتور سينوت ، حليم دوس ، الذى كتب فى هذا الموضوع عدة دراسات منها « قراسة الفكر » ، والدكتور أبو اليزيد المتيت مصنف كتاب « حقوق المؤلف الأدبية طبعا



للقانون ٣٥٤ لسنة ١٩٥٤ ، والدكتور مختار القاضي مؤلف كتاب « حق المؤلف » ... إلخ ، وذلك من القانونيين المصريين وحدهم . وأيا ما يكن الحال فالأمر هنا ينبغي أن يجرى على القاعدة المعروفة : « انظر إلى ما قيل لا إلى من قال » . وعلى هذا فنعدنا تهمة محدّدة موجهة إلى الدكتور مندور من الدراعة ومن غير الدراعة ، وعلينا أن نفصل فيها ، وهو ما سوف نقوم به بعد قليل .

كذلك ادعت الأستاذة ملك ، كما رأينا ، أن الأدب العربي الحديث لم يكن يعرف في أوائل الأربعينات إلا ثلاث روايات تقريباً هي « زينب » و « إبراهيم الكاتب » و « سارة » ، وهو ادعاء غير صحيح بته . وقد ردّ عليه د. مكى وذكر عدداً من الروايات المصرية قال إنها ظهرت قبل ذلك ، وهي « عودة الروح » للحكيم ( ١٩٣٣ م ) و « أديب » لطفة حسين ( ١٩٣٥ م ) و « القصر المسحور » له وللحكيم ( ١٩٣٦ م ) و « الحب الضائع » ( ١٩٤٢ م ) و « أحلام شهر زاد » ( ١٩٤٣ م ) و « شجرة البؤس » ( ١٩٤٤ م ) لعميد الأدب العربي و « فتنديل أم هاشم » ليحيى حقي ( ١٩٤٤ م ) و « مليح الأكبر » لعادل كامل ( ١٩٤٤ م )<sup>(١)</sup> . ولكن يبدو أن السهو قد لعب لعبته هنا فأورد الأستاذ الدكتور عناوين بعض الروايات التي ظهرت بعد مقالات مندور عن النماذج البشرية كما هو بين . ومع ذلك فبإمكاننا أن نضيف قصصاً أخرى صدرت قبل مقالات

(١) نقر المرجع والصفحة .

مندور مثل « فتاة مصر » ليعقوب صروف ( ١٩٠٥ م ) و « في وادي  
الهموم » محمد لطفى جمعة ( ١٩٠٥ م ) و « عذراء دنشواى » لمحمود  
طاهر حقى ( ١٩٠٦ م ) و « الشيخ سيد العبيط » لمحمود تيمور  
( ١٩٢٦ م ) و « حواء بلا آدم » لمحمود طاهر لاشين ( ١٩٣٤ م )  
و « البوسطنجى » ليحيى حقى ( ١٩٣٤ م ) و « باب القصر »  
لإبراهيم رمزى ( ١٩٣٦ م ) و « عصفور من الشرق » و « يوميات نائب  
فى الأرياف » لتوفيق الحكيم ( ١٩٣٧ م ) و « قلب غانية » ( ١٩٣٧ م )  
و « نداء المجهول » ( ١٩٣٩ م ) لتيمور و « عاصفة فوق مصر » لعصام  
الدين حبنى ناصف ( ١٩٣٩ م ) و « النقاب الطائر » لمحمود طاهر  
لاشين ( ١٩٤٠ م ) و « عبث الأقدار » لنجيب محفوظ ( ١٩٤٠ م ) .  
وهذه ليست إلا أمثلة قليلة ، ومن الأدب المصرى وحده ، وللمشاهير  
ليس إلا . ومع ذلك فقد عادت الأستاذة ملك فكرت هذه الدعوى  
بعد ذلك رغم تفنيدها . مكى لها ، وذلك فى حديث صحفى لها تال  
على رده عليها<sup>(١)</sup> .

وهناك نقطة ثالثة ردَّ عليها د . مكى فثلاً إنه لم يشرها فى حديثه  
عن سرقة د . مندور « نماذجه البشرية » من كالفى ، ألا وهى الإشارة  
إلى الاستشهاد بالمرنولوج الشهير فى مسرحية « زواج فيجارو »<sup>(٢)</sup> .

- (١) انظر هذا الحديث بمنزان « شاهدة عيان على أدب - نصف قرن » / إعداد  
عطية العيسوى / مجلة الإذاعة والتلفزيون ، السبت ١١ مايو ١٩٩٦ م / ٦٩ .  
(٢) انظر مقال الدكتور الطاهر مكى فى صفحة « الأهرام الأدبى » بـ  
« الأهرام » / ١٠ - ١١ ، ٩ إبريل ١٩٩٦ م . والواقع أن صاحب هذه الإشارة  
هو الأستاذ عبد - صالح : مقال : « مقال » مقال .

ومع هذا فقد عادت الأستاذة ملك إلى ترديدها في الحديث الصحفي التالي لمقال د. مكى . ولست أستطيع أن أعرف السبب في عودتها إلى ترديد هاتين الدعويين رغم ردّ الأستاذ الدكتور عليهما : ترى ألم تقرأ ما كتب ؟ أم ترادى قرأته ونسيته ؟ أم با ترى قرأته ولم تنسه ولكنها أرادت أن تُرفِع في رُوع القراء أن الحجج التي يستند إليها الدكتور مكى في اتهام زوجها حجج واهنة ؟ ذلك أنه كان ينبغي عليها ، إن أصرت على أن تكسر ما كانت قالته من قبل ، أن توضح لماذا تعود إلى ترديده بعد الردّ عليه .

كذلك ففي هذا الحديث الصحفي تتطرق الأستاذة ملك إلى أن السبب في الهجوم على زوجها هو أنه لم يعترف بشاعرية على الجارم ( الذى بُفِّهَم من السياق أنه كانت هناك حلقة عنه فى برنامج « مع النقاد » كان ضيفاها د. الطاهر مكى و د. عبد اللطيف عبد الحليم ، اللذين تعرضا ، ضمن ما تعرضا له فيها ، إلى اتهام د. مندور بسرقة « نماذج بشرية » ) ، ففهمت السيدة الفاضلة أن الأستاذين الدكتورين قد هاجما زوجها إرضاءً للدكتور أحمد الجارم ، الذى استضافهما للحديث عن أبيه على الجارم فى الحلقة المذكورة .

وبعيد عندى أن يكون هذا هو سبب اتهام الأستاذين المذكورين للدكتور مندور بالسرفة ، فقد سبق أن كتب هذان الأستاذان فى هذا

الموضوع قبل ذلك ، فضلا عن أنهما ( فيما يخيل إليّ ) أحرص على سمعتهما من أن يقولوا ما قالاه عن د. مندور مراعاةً لخاطر أحد من أسرة الجارم . ثم إن القضية مثارة قبل ذلك بأعوام في مصر والعراق وإسبانيا ، فلا داعي من ثم للتمحُّك بهجوم د. مندور على شعر الأستاذ الجارم . وأحسب أن الدكتور الطاهر مكى هو آخر من استطاع اتهامه بممالة شاعر تقول الأستاذة ملك إنه كان شاعر الملك فاروق ، فالدكتور الطاهر بالذات كان إلى وقت قريب مُحْتَفَى به أشد الاحتفاء لَدُنْ من يسمون أنفسهم بالتقدميين ، فكيف بالله يُحسب من الرجعيين ؟

كذلك أكدت السيدة الفاضلة أن الدكتور مندور كان يعلى عليها ، وهو راتح جاء في الغرفة ، « نماذج البشرية » من ذهنه مباشرة. تريد أن تقول إنه لم يكن يمسك في يده أثناءها كتاب جان كالفيه ، ومن ثم فلا مجال للقول بالسرقة . وهذه ، في الواقع ، شهادة كآبة شهادة تحتاج إلى فحص ومراجعة لنرى مدى ما فيها من صدق ودقة ، وذلك بالرجوع إلى كتابي كالفيه ومندور والمقارنة بينهما ، وعندئذ نعرف طبيعة العلاقة بينهما وهل هي مجرد تأثر عادي ، أم هل هي سرقة حقيقية ويكون قول الأستاذة ملك إنها مجرد تأثر نوعاً من تخلية البضاعة كتسمية المرتشس للرشوة « هدية » أو « عمولة » مثلاً .

ومن جانب ... عاد الدكتور الطاهر مكى. فكرر أنه كان في

الجزائر منذ عدة سنوات واطلع على كتاب جان كالفيه فوجد أن هناك تطابقاً بينه وبين كتاب الدكتور مندور في الأمثلة والنماذج والأسماء وطريقة اختيار الشواهد ، ومعنى ذلك ( كما قال ) أن مندور قرأ كتاب كالفيه ونقله حرفياً ونسبه إلى نفسه . ثم أضاف أنه بصدد البحث عن كتاب الأستاذ الفرنسي لمقارنته بكتاب الدكتور مندور ، وعندئذ سيكون الحكم للنقاد والأدباء <sup>(١)</sup> . وكان الأستاذ الدكتور قد قال في كتابه « الأدب المقارن » إن كتاب كالفيه قد صدر في ثلاثة أجزاء : اثنتان منها يحتويان على نماذج من الأدب الفرنسي ، والثالث على نماذج من الآداب الأوربية الأخرى .

والواقع أن هذه القضية قد شغلتني منذ أن أثيرت : شغلتني أولاً الشغلان العام الذي يقع لأمنالي من المهتمين بحكم تخصصهم بالحركة الأدبية والنقدية ، ثم زاد هذا الشغلان في السنة الأخيرة بفعل بعض الظروف الخاصة ، فطففت أبحث عن كتاب كالفيه في كل المظان إلى أن وجدته عند أحد الأصدقاء فاستعزته منه ورحت أقلب صفحاته أولاً لأعرف التماذج المشتركة بينه وبين كتاب الدكتور مندور فوجدت أنها لا تعدو أن تكون أربعة هي : « جفروش » و « ألسست » و « جوليان سوريل » و « راستنيك » ، على حين أن في كتاب مندور ثلاثة عشر نموذجاً أوربياً آخر لا وجود لها عند كالفيه ، وفي كتاب

(١) انظر مقال محمود مطر « بعد رحيلهما بسنوات : محمد مندور وعلي الجارم بعمودان إلى دائرة الضوء والنقد والتجريح » / مجلة الإذاعة والتليفزيون / السبت ٦ يوليو ١٩٩٦م / ٧٤ :

هذا لعمانية نماذج لا توجد في كتاب مندور ، فعدت أسأل صديقي صاحب الكتاب عن السر في هذا فقال إن الكتاب الذي أعارنيه هو جزء من أجزاء ، وإنه هو الجزء الوحيد الذي استطاع الحصول عليه من فرنسا بعد جهد طويل مُضْنٍ . لكنني لم أكتف بهذا وهانفت الدكتور مكى فأكد لي ما سمعته من الصديق المذكور . ولما راجعت كتابه « الأدب المقارن » والمقالات التي نشرت حول هذا الموضوع في الصحف وجدته يقول الشيء ذاته ، فعدت أسأل بعض من أعرف من أساتذة الأدب الفرنسي في الكلية ، بل طلبت من أحد تلاميذي السابقين ممن يتعاملون مع الحاسوب أن يجمع لي من الإنترنت كل ما يقدر على جمعه من معلومات عن ذلك الكتاب فلم نظفر بباطل . وكنت قد تنبهت إلى أن الجزء الذي معي إنما هو الجزء الثاني من الكتاب ، وبرق في ذهني أن أبحث عن باقي الأجزاء في مكتبة الدير الدومينيكاني بالعباسية فوجدت الجزئين الخاصين بالأدب الفرنسي (ط ١٩٣٢م) ، وعشرت في أولهما على ثلاثة نماذج أخرى موجودة أيضاً في كتاب مندور ، وهي « فيجارو » و « ترثران الترسكوني » و « بتلان » . فهذا هو وضع القضية مبدئياً ، وعلى ذلك فسوف تكون المقارنة بين ما قاله كالفيه ومندور في هذه النماذج السبعة فحسب<sup>(١)</sup> إلى أن يقع في يدي كتاب كالفيه الآخر الخاص

(١) وبالنسبة فليس في كتاب د. مندور من « نماذج » الأدب الفرنسي إلا لعمانية : هذه السبعة ، ونموذج « فيليسيه » ، الذي لم أجده في كتاب كالفيه .

بالتماذج البشرية في الآداب الأوروبية . وعنوان كتاب كالفية الذي  
" Les Types Universels dans la Littérature Française " ، وهو صادر عن دار  
" Fernard Lanore " ، وهو صادر عن دار " Fernard Lanore " ، وهو صادر عن دار  
بياريس<sup>(١)</sup> ، أما طبعة « نماذج بشرية » التي في يدي فهي الطبعة  
الرابعة ، وقد صدرت عن « دار نهضة مصر » بالقاهرة دون تاريخ .  
والآن وقد أصبحنا أمام الكتابين وجها لوجه أحسن أن القراء  
متعطشون إلى أن يسموا النتيجة التي وصلت إليها . وسوف أكون عند  
توقعهم فأبادرهم بالحكم الذي كوّنته من خلال المقارنة بين الكتابين  
على وجه الإجمال لأشفي غليلهم ثم أعود فأفصل القول في ذلك .  
وهذا هو الحكم الإجمالي :

أولا : العنوانان متشابهان جدا كما هو واضح .

ثانيا : هناك سبعة نماذج مشتركة على الأقل بين الكتابين  
كما سبق أنوضحنا .

ثالثا : عدد الصفحات التي يشتمل عليها كل فصل في كتاب  
كالفية أكبر من مثيلاتها في كتاب مندور ، وقد تصل إلى الضعف .

---

(١) استخدمت في الجزء الأول طبعة ١٩٣٢ م ، وفي الجزء الثاني طبعة  
١٩٦٤ م .

رابعاً : لاحظت أن الدكتور مندور قد أخذ ما كتبه المؤلف  
الفرنسي بنصه ( في معظم الأحيان ) أو بعد أن لخصه ( في بعض  
الأحيان فقط ) .

خامساً : ترك الدكتور مندور ما توسع به الأستاذ الفرنسي حين  
كان يتتبع الشخصية موضع الدراسة في أعمال الأدباء الآخرين .

سادساً : النصوص المقتبسة عند مندور هي هي بنصها في  
الكتاب الفرنسي ( في أغلب الأحيان ) أو ملخصة ( في القليل  
منها ) ، ولم يحدث أن نقل د. مندور أى اقتباس آخر غير ما في كتاب  
كالفيه .

سابعاً : لم يصف مندور إلى ما قاله كالفيه سوى بعض سطور  
هنا أو ههنا ، وبخاصة في بداية الفصل وخاتمته ، وهي عبارة عن  
كلام عام أو تعليق خاطف .

ثامناً : توجد أخطاء غير قليلة في الترجمة .

تاسعاً : من اللافت للنظر أن مندور في النموذج البشرى  
المصرى الوحيد قد أشار إلى أرقام الصفحات التي نقل عنها من  
رواية « إبراهيم الكاتب » ، أما في النماذج الفرنسية فلا ، ولهذا دلالة  
التي لا تخفى .

هذا هو الحام الإجمالي ، أما تفصيله فهو ذا . وسنبداً



بنموذج « جفروش » ، وهذه هي الملاحظات التي خرجنا بها :

يفتح الدكتور مندور الفصل الذي خصصه لهذا الصبي بالكلام عن الخلق الأدبي ومسرحية « ست شخصيات تبحث عن مؤلف » للمسرحى الإيطالى بيرانديللو مشيرا إلى أن الشخصيات الأدبية تتمتع بالخلود بل تبقى على الزمن أطول مما يبقاه البشر ، ثم ينتقل إلى الكلام عن جفروش أحد أبطال رواية « البؤساء » لهيجو وكيف أنه لم يكن يعرف مواضع الأخلاق التي تعارف عليها الناس ، إذ كانت حياته خروجاً على هذه المواضع وسخراً بالقوانين ، ولم يكن يحس بما نسميه وخزات الضمير<sup>(١)</sup> .

وفى الفقرة الثانية من الفصل الخاص بذلك النموذج عند كالفيه نجد كلاماً عن خلق هيجو لنموذج جفروش ، الذى أصبح شخصية خالدة ، والذى تحول اسمه من اسم علم إلى اسم جنس<sup>(٢)</sup> ، وهى فكرة سيردها مندور بعد قليل حين يقول : « هذا هو جفروش كما يعرفه كل الفرنسيين وكل من يتكلم الفرنسية حيث خلدت اللغة هذه الشخصية الأصبيلة الجذابة بأن أدخلتها بين مفرداتها كاسم ذات وكصفة ، وهم يدعون الرجل « جفروش : Cést un gav »

(١) نماذج بشرية / ٢١ - ٢٢ .

(2) les Types Universels , t. II, p. 161 .

roche ، كما يصفونه بتلك الروح التي صورنا : " Il a l'éspit gavroche ، وليس بعد ذلك دليل على خلود هذا النموذج لبشرى بين ما خلق الأدب من نماذج " (١) . كذلك فإن حديث مندور عن خروج هذا الصبي على مواضع المجتمع وقوانينه موجود بنصه عند كالفيه . وهذه هي عبارته : « يشتهر صبيان باريس ... بلامبالانهم بقوانين المجتمع وتقاليده وبلغتهم المنحطة ... إلخ » (٢) .

أما بقية الفصل عند مندور فكلها تقريبا اقتباسات من رواية هيجو أو تلخيص لبعض أحداثها التي تبرز فيها بطولة هذا الصبي جفروش ، وجميع ذلك موجود في الدراسة التي وضعها كالفيه لا يكاد مندور يزيد عنها شيئا ، وإن كانت عند كالفيه نقول أخرى وتعليقات لم يوردها مندور في كتابه : فعمثلا يقول مندور بعد أن نقل بعض الفقرات التي استشهد بها كالفيه في وصفه أطفال باريس المشردين : « ولتنتحب جفروش قليلا في أزقة باريس وهو يبحث عن عشاءه » ، وهي نفس العبارة التي قالها كالفيه تمهيدا لمرافقته جفروش في رحلته بحثا عن الطعام (٣) ، ثم يهمل مندور بعض الأسطر ليصل إلى كلام كالفيه عن الحديقة التي بلغها جفروش فينقله ملخصا مع بعض

(١) نماذج بشرية / ٢٧ .

(2) Les Types Universels, t. II, p. 161 .

(٣) ص ٢٣ عند . ر ، ص ٦٤ في الجزء الثاني من نص الفرنسي .

الأخطاء التي سنشير إليها حالا، أي أنه لا يكتفى بنقل استشهادات كالفقيه كما هي بل يأخذ أيضا تلخيصاته وتعليقاته من مثل وصف الأستاذ الفرنسي لجفروش بعد أن سرق محفظة النقود من موبارناس وألقى بها من فوق سياج الحديقة للأب مابوف بـ « أنه فنان » ، إذ نرى مندور يردد نفس الوصف قائلا إن « مزاجه فنان » (١) ، وكقول كالفيه عن جفروش إنه حين يأتي ما يأتيه من خير لا يتبع تفكيره بل ينساق وراء وحى غريزته ، وهو ما نجد عند مندور في قوله إنه « لا يعرف للشر أو للخير معنى ولا يأتي بهما عن حساب أو تقدير، وإنما هي طبيعته تسوقه إلى ما يفعل » (٢) . ومثل ذلك عبارة مندور التي يقول فيها عن مغامرات جفروش الصغيرة إنها « لا تظهر ما بنفس هذا الطفل الحائر من غنى ، وأما اليوم الذي تجلت فيه ثروته الروحية فكان يوم ثورة سنة ١٨٣٢ » ، فإنها ليست شيئا آخر غير قول كالفيه في نفس الموضوع : « ولكن كان لا بد له من ظروف استثنائية كي يستطيع غنى شخصيته أن يعبر عن نفسه بكل طاقته » (٣) ،

(١) آخر الفقرة الأولى من ص ١٦٥ من الجزء الثاني في الأصل الفرنسي ، ومتتصف الفقرة الثانية في ص ٢٤ عند مندور .

(٢) آخر الفقرة الثانية في ص ١٦٦ من الجزء الثاني من كتاب كالفيه ، ونظير ذلك في ص ٢٤ عند مندور .

(٣) الفقرة الثانية من ص ١٦٧ من الجزء الثاني من كتاب كالفيه ، ونظيرها في ص ٢٥ عند مندور .

يقصد ثورة ١٨٣٢ م . كذلك فعندما يقول مندور معلقا على خلوّ  
البندقية التي وجدها جفروش أثناء الثورة من البارود : « لعل هيجو لم  
يشأ أن يجعل منه سفاكا للدماء » نجد أن هذه هي نفسها عبارة  
كالفية<sup>(١)</sup>.

والدكتور مندور حين يترجم ما استشهد به كالفية من اقتباسات  
قد يتصرف فيها فيحذف بعض التفاصيل أو يترجم بعض العبارات  
ترجمة غير دقيقة تماما أو يقدم فقرة ويؤخر أخرى : فمثلا لم يترجم  
عبارة هيجو التي تصف طفل باريس<sup>(٢)</sup> بأن « سنّه تتراوح بين السابعة  
والثالثة عشرة »<sup>(٣)</sup> ، وكذلك وصف الحمالة بالصُّفْرَة ( بعد ذلك  
بثلاثة أسطر ) . كما أنه قفز ، بعد الفقرة الأولى من الصفحة الثالثة  
والعشرين ، فوق فقرة كاملة في الأصل الفرنسي ( وهي الفقرة الثانية  
في ص ١٦٢ ) ، وهذه أمثلة للتوضيح لا أكثر . أما الأخطاء فمعناها  
ترجمته لكلمة " un bambin " بـ « الشحاذين » ، على حين أنها  
تعنى « الطفل / الأطفال »<sup>(٤)</sup> . ومنها قوله ، في وصف المعركة التي  
دارت بين المعجوز والشاب عند الحديقة ، إن الشيخ قد أنهض  
القنسى « آخذًا بتلابيبه كما يفعل قط بفأر » ، بينما عند كالفية أنه

(١) ص ٢٦ عند مندور ، وأسفل ص ١٦٨ في الجزء الذي عند كالفية .

(٢) « أطفال باريس » عند مندور . والمعنى واحد في الحالتين .

(٣) السطر السادس من ص ١٦٢ في الجزء الثاني من النص الفرنسي .

(٤) ص ١٦٢ في جزء الثاني من الأصل الفرنسي ، ص ٢٣ عند مندور .

« قد أمسك بذراعيه في قبضة واحدة » . ومنها هذا الخطأ الشنيع الذي تحول فيه تمثال الفيل الضخم الذي تخيله نابليون إلى تمثال لنابليون نفسه قال مندور إن جفروش قد مهّد للطفلين التائهين عند ساقه مضجعا ينامان فيه مستعينا في ذلك بما يسرقه من أخشاب السياج الخاص بحديقة النباتات . أما تصويب ذلك فيستلزم أن ننقل عبارة كالفية بنصها ، وهذه هي : « وهنا أشرقت في عقل جفروش فكرة عبقرية ، إذ كان هناك في ركن منعزل من ميدان الباستيل تصميم خشبي لتُصَبِّ هائل من بنات خيال نابليون ، وهو عبارة عن فيل يرتفع في الجو أربعين قدما ويحمل فوق ظهره برجاً يشبه منزلا من المنازل . وكان يحيط بهذا الوحش سياج متداع . ولم يكن هناك من لا يزال يذكر هذا التمثال أو يلمّ به سوى جفروش ، الذي وضع ساكنيه داخل جانبي الحيوان ... لقد بُتّ سلما إلى بطن الفيل حيث أحدث فتحة ووضع الصبيين في ركن يجدان فيه الحماية من أذى الجِرذَان بوساطة شبكة من الحديد سرقها من حديقة النباتات » (١) . ويرى القارئ الكريم كمّ الأخطاء الفادحة التي ارتكبها د. مندور في فهم هذا النص السهل القصير ! وبالمثل يتحول عنده محلّ بيع الأشياء القديمة إلى « مخزن أسلحة » (٢) .

(١) الفقرة الثانية في ص ١٦٦ من الجزء الثاني من كتاب كالفية ، والفقرة

الثالثة من ص ٢٤ عند مندور .

(٢) الفقرة الثالثة من ص ١٦٧ في الجزء الثاني من الأصل الفرنسي ،

ونظيرتها في ص ٢٥ عند مندور .

وإذا كان مندور قد وقف في فصله الذي نحن بصدده عند جفروش « البؤساء » فقد مضى كالفية في الصفحتين الأخيرتين من فصله عن « جفروش » ( ص ١٧٠ - ١٧٢ ) يتتبعه في أعمال بعض من أتوا بعد هيجو من الكتاب الفرنسيين وتناولوه في صور أخرى .

مما تقدم يتضح لنا أن مندور ، فيما كتبه عن نموذج جفروش ، لم يكذب يأتى بشيء من عنده . إنما هو ناقل ، وفي بعض الأحيان ملخص ، لما قاله كالفية . ويضاف إلى ذلك أن فهمه لما ترجمه أو لخصه لم يكن دائماً بالفهم السليم أو الدقيق .

\* \* \*

فإذا انتقلنا إلى نموذج « فيجارو » فسوف نجد مندور في أول الفقرة الثانية من ص ٢٨ يقرر أن هذا الشخص هو أحد من مهدوا للثورة الفرنسية ، وهو ما نجده عند كالفية ، الذي يقول إننا نراه دائماً في نهاية الـ " folle journée " ينظم الثورة التي توشك أن تبدأ ، إذ لا ريب في أن « زواج فيجارو » هو أول أحداث تلك الثورة <sup>(١)</sup> .

وعند مندور نقرأ أن سخرية فيجارو « هي انتقام مرّ من نظام بلغ من فساده أن كان الشعب يسعى إلى هدمه دون أن يفكر فيما يريد أن يقيم على أنقاضه من نظام » <sup>(٢)</sup> ، وهو ما لا يبعد عن قول كالفية عن مؤلف فيجارو من أنه « كان هو أيضاً رجلاً من رجال تلك الفترة

(١) Les Typs - nivelsels, t. I, pp. 192 - 193 .

(٢) د. محمد مندور - نماذج بشرية / ٢٨ .

المعجبية التي كان يشعر فيها الناس بأن ثمة مجتمعاً يتفكك دون أن يفكروا في النظام الذي سيحل محله عندما يتحول إلى أنقاض» (١).

وفي المقارنة بين فيجارو وجيل بلاس ( بطل إحدى روايات الكاتب الفرنسي لوساج ) يقول د. مندور : « لو أن فيجارو أراد لوصل إلى ما وصل إليه جيل بلاس من قبل ، ولكنه أبى النفس يرفض أن يعيل مع الرياح ليعر على عنقه رجال جاءتهم الأقدار على غير فضل فيهم أو رفعهم حمقى البشر فوق ما كان يحب أن يقيهم اتضاع نفوسهم» (٢). وتتساءل عن السرّ الذي جعل مندور يفكر في مقارنة فيجارو بجيل بلاس بالذات ، بيد أن السرّ سرعان ما ينكشف عندما نجد أن كالفية قد قارن من قبل بين هاتين الشخصيتين وقال نفس الكلام . فلتنصت إذن : « إن فيجارو هو أخو جيل بلاس . ولقد دخل الاثنان كلاهما إلى الحياة وانجتمعا دون مقومات الوجود ولاحظا مسيرته وكانا شاهدين على الشرّ والغباء الإنسانيين اللذين استغلاهما لكي يعينا وحكما عليهما دون رأفة . ولكن بعد مرور الوقت استطاع جيل بلاس أن يتكيف واضعا بذلك يده على سرّ الوصول . وها هو ذا بعد وصوله يصبح أكثر تسامحا ... أما فيجارو ، الذي بدأ من مستوى اجتماعي أحمق ، فإنه لم يصل إلى ذات المرتبة التي بلغها بلاس ، إلا أنه كان يخفى تحت بدنة الخادم شخصية أقوى واستغلالاً أكبر . وقد استفاد هو أيضاً من عيوب النظام الاجتماعي ، لكنه كان ينتقدها

(1) L. I. p. 176 .

(2) ص ٢٩ .

بوقاحة ، كما وضع نفسه فى نفس مستوى كبار القوم بوساطة  
السخرية ، ذلك السلاح الذى يفوق فى تحقيق المساواة بين الناس كل  
ما يتخيلون <sup>(١)</sup> . وبالمناسبة فإن د. مندور قد كرّر فى الفصل الذى  
نحن بصدده كلمة « الوقاحة » عدة مرات ، وهو ذاته ما فعله كالفية  
قبله فى الفصل المناظر . على أن ثمة شيئا مهمّا تجده عند كالفية ولم  
يتعرض له مندور ، ألا وهو السبب فى هذا الاختلاف بين الشخصيتين ،  
إذ يعلّله كالفية باختلاف الفترة التى عاش فيها كل منهما والروح التى  
كانت سائدة فيها <sup>(٢)</sup> .

ويتحدث مندور عن أصل فيجارو وكيف التقى به بومارشيه  
والكتب التى ألّفها عنه فنجده ذات الحديث الذى تحدّثه كالفية . يقول  
مندور : « وُلِدَ فيجارو ابنا طبيعا لطيب وعادته وتخلّى عنه أباهُ وسط  
أمواج الحياة فزاول الطفل كل المهنة احتيالا على الحياة الغشوم ،  
وبخاصة مهنة الحلاقة . وبلغ من تجارحه فى تلك المهنة أن أصبح كل  
حلاقى الأرض يحملون اليوم ذلك الاسم . ولقيه المؤلف بومارشيه وقد  
سئم مهنته ، ومنذ ذلك اليوم أحبه فصاحب خطاه فى الحياة ، وقص  
عليه نبأه فى روايات مسرحية ثلاث : « حلاق إسبيلية » و « زواج  
فيجارو » و « الأم الجانية » . وقد مثّلت الروايات لثلاث تباعاً فى سنى  
١٧٧٥ و ١٧٨٤ و ١٧٩٠ . ومرت السنون وفيجارو يجالّد الحياة وهو

(١) t. I, p. 175 .

(٢) t. I, pp. 175 - 176 .



هو ذلك المرح الصاحب الذى يلتبس فى كل ألم جانبه المضحك . وانصرت الأيام ، وكل ما فيها من ألم لا يستطيع أن يخلف فى نفسه غير ابتسامة هادئة . وأما الغد فما كان يُعنى بأمره . وما له سلاح غير تلك السخريّة يرسلها سهاماً لمن يحسّه بسوء فيبلغ ما يريد من خصمه دون أن يترك جراحاً ظاهرة <sup>(١)</sup> .

ويقول كالفقيه : « تصوّر المسرحية لنا هذا الفيجارو ابنا طبيعيا لبارتولو الطبيب ومارسيلين الخادمة اللذين تخليا عنه وفقدها فى زحام الحياة حيث امتهن كل المهن ، وبخاصة مهنة الحلاقة ، التى أحرز فيها من النجاح ما جعل كل حلاق منذ ذلك الحين يسمّى « فيجارو » ، وذلك قبل أن يصبح خادماً لدى الكونت ألمانفا . وقد رسم له بومارشيه ثلاث صور : فى « حلاق إشبيلية » ... وفى « زواج فيجارو » ... وفى « الأم الجانية » ... ويستطيع الإنسان ، فى خلال متابعتة لهذه المسرحيات حسب الترتيب الذى ظهرت به على خشبة المسرح ( ١٧٧٥ م و ١٧٨٤ م و ١٧٩٠ م ) ، أن يدرس التطور الذى أصاب هذه الشخصية ... وفى « زواج فيجارو » يبدو لنا بطلنا فى شخصيته الأساسية ... ألا وهى المرح التلقائى ، والمهارة فى استخلاص البهجة من كل شىء حتى لو كان فى هذا الشىء إساءة لنا ، واللامبالاة التى تبعث على احتقار متاعب الماضى وتمنع من التفكير فيما يدّخره

المستقبل من آلام . إنها الروح المبتهجة المندفعة المجنحة التي تنطلق منه كالسهم بمجرد أن يمسه أى إنسان ناشئة فى جلد محدثه خادشة إياه خدشا صغيرا يكفى لإيقاظه لكنه لا يسبب له أية جراح<sup>(١)</sup> . ترى هل أتى مندور بشيء لم يقله كالفه ؟ وهل هذا الذى قاله د . مندور هو مما يمكن أن يوصف بأنه أفكار وتعبيرات عامة تستطيع أن تخطر لأى إنسان ؟

وحين يقدم لنا د . مندور فيجارو يقدمه بهذه الكلمات : « ها هو حلاق إشبيلية يقفز إلى المسرح وكأنما يعلو متبرا ، وها نحن نراه أول ما يبدو فى أحد شوارع إشبيلية وقد علق فى ظهره قيثارته بشریط عريض من الحرير ، وها هو يوهم نفسه أنه قادر على كتابة أغنية يشيد فيها بالخمير والكسل اللذين يقتسمان قلبه ، وها هو يعثر مصادفة بالكونت ألمانيفا أحد زبائنه القدماء فيقص عليه ما كان له من أحداث كصبي بصيدلية وكممثل مسرحى فيسأله الكونت لماذا ترك مدريد ؟ فيجارو : هو طالعى السعيد يا مولاي ... إلخ »<sup>(٢)</sup> .

وقد جرى مندور فى هذا على نفس الطريقة التى قدمه إلينا به كالفه ، الذى يقول : « يظهر لنا فيجارو فى أحد شوارع إشبيلية وعلى ظهره جيتار مربوط بشریط عريض . وها هو ذا يبنى فى مرح وفى يد ، ورق وقلم ، وقد أخذ يحاول إثارة قريحته ويتسلى بنظم أغنية عن

1) t. I. pp. 177 - 178 .

(٢) ص ٣٠ .

الخمر والكسل اللذين يقسمان قلبه . وبعثر مصادفة بالكونت ألبانيفا ، الذى كان يعرفه من قبل فى مدريد فيقص عليه تاريخ حياته المليء بالمغامرات أو الحوادث المزرعة التى كان هو أول الضاحكين منها . لقد ذاق الكثير من مرارات الحياة صبييا فى صيدلية ومؤلفا دراميا يسخر منه الجمهور ، وانتهى أمره بإعلان مبادئه ، إذ يجيب الكونت الذى سأله عن السبب الذى حدا به إلى ترك مدريد قائلا : إنه طالعى السعيد يا مولاي ... إلخ « (١) .

ومن الواضح انجلي أن مندور لم يضيف شيئا من عنده سوى القول بأن الشريط الذى كان مربوطا به الجيتار كان من حرير . أما باقى الكلام فقد أذاه كما قرأه عند كالفيه بالحرف . حتى السؤال الذى طرحه الكونت على فيجارو عن سبب تركه مدريد أورده د . مندور بصيغة الكلام غير المباشر كما هو فى كتاب كالفيه ، إذ لم يقل إن الكونت قد سأله قائلا : « ما الذى حملك على ترك مدريد ؟ » بل قال ( كما قال الأستاذ الفرنسى ) : « يسأله الكونت لماذا ترك مدريد ؟ » . وإن جاءت ترجمته لجملة *et s'encourageant lui-même à avoir de l'esprit. il s'amuse à faire une chanson sur le vin et la paresse* ، إذ جعلها هكذا : « وها هو يوهم نفسه أنه قادر على كتابة أغنية » ، على حين أنها أقرب ما تكون إلى ما جاء فى ترجمتى .

وبصف د . مندور سرعة حركات فيجارو وخفتها وما تنطوى

(1) t. I, pp. 178 - 179 .

عليه تصرفاته من مفاجأة غير متوقعة قائلا إنه « كئسمات الريح تحسّ بها ولكن لا تستطيع لها لمسا . وإنه لأهون على من يريد أن يمسك بنغمة من قيثارة فيجارو من أن يمسك بالرجل . وما لشخصه من وجود مُحسّن أكثر مما لأغانيه التي تشيع في الفضاء . تراه في المنزل وما تدرى من أين دخل . تغلق الباب فيأتيك من النافذة . تحسبه بالداخل بينما هو في الخارج . أليس هو فيجارو مضرب المثل في الخفة والمهارة؟ أليس هو فيجارو الذي يعرف كيف يستفيد لا من أغلاطه فحسب بل ومن أغلاط الآخرين؟ » (١) ، لكننا حين نعود إلى كالفية نجد أن كاتبنا المصرى لم يفعل شيئا أكثر من أنه فتح كتاب المؤلف الفرنسى ونقل ما فيه مع شيء من الاضطراب في نسخ بعض العبارات. يقول كالفية : « ها هو ذا فيجارو ، كما سيكون طوال حياته ، يتوقد نشاطًا ويقفز ولا يعرف السكون ، حتى إنه لأسهل على الإنسان أن يمسك وهو عابر بنغمة من قيثارته . وليس له من الوجود أكثر مما للأغاني التي يدندنها . إنه يدخل ويخرج دون أن يعرف الإنسان كيف . وعندما تكون الأبواب مغلقة فإنه يتسلق من خلال النافذة . وهو يكون بالداخل بينما يعتقد الناس أنه بالخارج . وله من المرونة والنشاط ما يمكنه من الاستفادة من أخطائه مثل استفادته من أخطاء الآخرين » (٢) . صحيح أن د . مندور يصف « الأغاني » بأنها الأغاني « التي تشيع في الفضاء » ، على حين أنها في الأصل

(١) ص ٣١ .

(2) l. l. p. 182 .

الفرنسي « الأغاني التي يدندنها فيجارو » ، وصحيح أيضاً أن مندور يقول : « تراه في المنزل فلا تدري من أين دخل » بينما في النص الفرنسي : « إنه يدخل ويخرج دون أن يعرف الإنسان كيف » ، بيد أن هذا أمر غير ذي بال . أما الذي أريد لفت النظر إلى ما أصابه الاضطراب من كلام مندور فهو قوله : « تحسبه بالداخل بينما هو في الخارج » ، الذي عكس الوضع ، إذ إن الأصل الفرنسي يقول ما معناه أن فيجارو يكون بالداخل على حين يظن الناس أنه بالخارج . ومثل ذلك الجملة الأخيرة في النصين : فاستفادة فيجارو من أخطاء الآخرين هي الأصل في النص الفرنسي ، ثم قيس عليها استفادته من أخطائه هو ، أما عند مندور فالعكس .

وتبقى الاستشهادات التي يوردها د. مندور ، وهي في الواقع لا تخرج عما نقله كالفية في كتابه من المسرحية المذكورة . وقد سبق أن سقنا أحد هذه الاقتباسات الاقتباس الذي يبدأ بقول فيجارو : « هو طالعي السعيد يا مولاي » . وهناك نص آخر من أربعة أسطر في أول ص ٢٩ من النص العربي عبارة عن حوار بين الكونت وفيجارو ، وهو موجود عند كالفية في منتصف ص ١٨٩ ، ويشغل أربعة أسطر أيضاً . أما النص الثالث الموجود في أوائل ص ٣٢ عند د. مندور ، وأوله قول الكونت : « لماذا يلوح على كل ما تفعل شيء من الالتواء ؟ » ، فيستطيع القارئ أن يعثر عليه بدءاً من الفقرة الثالثة من ص ١٩٠ في الجزء الثاني من الكتاب الفرنسي . ويبقى الاستشهاد الرابع والأخير في كتاب مندور ، وهو يبدأ مع بداية الصفحة الثالثة والثلاثين ، التي يكاد أن يستغرقها كلها . وهذا الاستشهاد موجود في ص ١٩١ من الجزء الثاني من النص

الفرنسي ، وإن كان هناك أطول منه عند مندور ، لأنه لم ينقله من كالفيه كاملا بل أسقط كثيرا من عباراته .

هذا ما أخذ مندور من كالفيه في الفصل الخاص بنموذج « فيجارو » ، وهو يكاد أن يكون كل شيء ذي قيمة في هذا الفصل ، أما الباقي فلا يقدم أو يؤخر ، أو على الأقل لا يقدم ولا يؤخر كثيرا ، فما هو في الواقع سوى بعض الجمل المنثورة هنا وهناك مما لا دخل له في صلب الموضوع أو أفكاره الرئيسية .

\*\*\*

أما بالنسبة لنموذج « أَلْسِت » ، فالسطران الأولان اللذان يبدأ بهما مندور الفصل الخاص به هما ما جاء في الفقرة الأولى الصغيرة عند كالفيه : فمندور يقول : « أَلْسِت بطل كوميديا لموليير اسمها « عدو البشر » ، ولكن هذا العنوان لا يستنفد كل ما اجتمع لتلك الشخصية من صفات » (١) ، وهو نفسه ما يقوله كالفيه موسعا بعض الشيء ، وهذا هو نص كلامه : « لقد جعل موليير عبارة « عدو البشر » عنوانا للمسرحية التي يملؤها ألسيت بحضوره وكلامه المتهيج ، إلا أن هذه التسمية لا تستغرق كل شخصيته التي تشبه الحياة في تمقيدها وامتلائها بالتقابلات والتناقضات » (٢) . وكما يرى القارئ

(١) نماذج بشرية / ٨٤ .

(2) les Types Universels, t. II, p. 23 .

لم يأت الدكتور مندور بشيء هنا سوى أنه لخص فكرة كالفية . ثم يلي ذلك عنده السؤال التالي : أيهما أفضل : « أن نحيا حياة ألسست موطّدين العزم على ألا نقول إلا ما نؤمن به بل وأن نقول كل ما نؤمن به ولو كان في ذلك شقاؤنا وأصبحنا به موضع سخرة الناس أجمعين أم نصانع الناس ونداريهم وننزل على مواضعناهم الاجتماعية مهما يكن خلفها من ملقٍ ونفاق كما فعل فيلانت صديق ألسست في نفس المسرحية ؟ » ، وهو موجود بالمعنى عند كالفية في الفقرة الثانية من ص ٢٣ ولكن موسعا أيضا ، وهذا هو نص كلامه : « ألسست رجل نبيل دخل إلى الحياة بضمير نقي سليم ثابت على مبادئه . وقد أخذ العهد على نفسه ألا يقول الكذب في أية صورة من صوره مهما يكن الأمر بل ينطق بالحق في جميع الأحوال . لقد رأى أن الكذب أصبح فاشيا وأن هتك أقدسه هو عمل لا يصل الإنسان منه إلى نهاية . وكذلك لاحظ أن قول الصدق هو ، في نظر قطاع كبير من الخلق ، بمثابة تعريض النفس للاغتتيال . ورغم أنه كان لا يزال شابا صغيرا فقد كان عنده الوقت الكافي للمعاناة من موقفه هذا . بيد أنه ، لصلابة طبعه ، ظل متمسكا بقوة بمبادئه التي كانت سببا في هذه المعاناة » . وبعد قليل سوف نرى مندور يتقل هذا الكلام بنصه ، وذلك بدءا من السطر الثاني من الفقرة الثالثة في ص ٨٧ حين يقول : « دلف إلى الوجود بضمير نقي صلب ، وقد وطد النفس على مطاردة الكذب أتى

كان ، وعلى الجهر بالحق فى كل مجال . ولم يغب عنه أن الكذب ملء الآفاق وأن مهاجمته تتطلب جهدا لا ينقضى . ولقد حدث عما فى قول كل الحق من خطورة على قائله وعلى الغير ، ولكن قوة ضميره نأبى أن تلتين . وكما ترى فالكلام واحد ، وإن كانت ترجمة مندور أكثر حرية ( أو قل : أقل دقة ) فى الجمل الأخيرة .

ثم بعضى مندور فيتحدث عن وقوع أليسْت فى غرام سيميلين اللعوب المتصنعة الكلمات والإشارات والأصباغ والتي هى بمثابة أكذوبة تتحرك ، وعن سخفه على نفسه لوقوعه فى مثل هذا الحب الذى هو خيانة لمبادئه . وهو نفسه ما يقوله كالفية فى الفقرة الرابعة من ص ٢٣ بقضه وقضيضه .

بعد هذا يبدأ كالفية فى تلخيص أحداث المسرحية ، ويمشى مندور فى أثره خطوة خطوة مرددا ما يقوله وينفس الطريقة ، إلى أن يصل الأمر إلى استشهاد بنص من المسرحية فيشهد به هو أيضا ناقلًا التعليقات التى يربطها كالفية بين الحين والحين كما هى (١) . كل ما هنالك أن كالفية يتوسع فى القول دائما ، ومندور يقتصد فيه أحيانا ، كما أن كالفية يتطرق إلى أعمال أدبية أخرى تدور حول شخصية مثل

---

(١) راجع من أول ص ٢٤ من الجزء الثانى فى الشعر الفرنسى ومن أول ص ٨٨ فى «نماذج بشرية» .



شخصية ألسست ، وهو ما لا يفعله مندور .

وعلى الناحية الأخرى نجد عند مندور في ص ٨٤ - ٨٥ مثلا  
فقرة طويلة بعض الطول تليها فقرة قصيرة لا يقابلها شيء ، في كتاب  
كالفيه ، وهما الفقرتان اللتان تبدأ أولاهما بالجملة التالية : « ولو أننا  
سألنا موليير نفسه جوابا للزم الصمت قائلا : دونكم وقائع الرواية ...  
إلخ » . والحق أنني لا أدري كيف يلزم موليير الصمت وفي نفس  
الوقت ينطلق مجيبا عن سؤالنا في ما يزيد عن عشرين سطرا . وعلى  
كل حال فما قاله الدكتور مندور في هاتين الفقرتين هو كلام عام لا  
يخرج في فحواه غالبا عما جاء في تحليل كالفيه لشخصية ألسست .

\* \* \*

ونصل إلى ما كتبه مندور عن نموذج راستنيك ، وهذه هي  
ملاحظاتي بشأن المقارنة بين ما قاله وما وجدته عند كالفيه :

١ - حذف مندور الإشارة إلى سوريل الموجودة في النص  
الفرنسي وكذلك المقارنات التي عقدها كالفيه بين شخصيته وشخصية  
راستنيك .

٢ - بعد أن انتهى مندور من نقل النص الفرنسي الذي اقتبسه  
كالفيه من رواية " Le Père Goriot " لبلزك مضى فنقل كلام  
كالفيه في التعقيب على هذا النص كأنه كلامه هو <sup>(١)</sup> .

(١) ص ٩٥ - ٩٦ من الجزء الثاني في النص الفرنسي ، وص ١٤٧ في  
كتاب مندور . وكلام كالفيه يبدأ من أول الفقرة الثانية في ص ٩٦ ،  
وهو عند مندور يبدأ من نهاية السطر السابع من أسفل ص ١٤٦ ، وأوله :  
« وكان راستنيك شابا حاد الذكاء عالما بذكائه ... » .

٣ - وهو نفس ما فعله مع التعليق الذي كتبه كالفيه على نص آخر بلزرك (١).

٤ - ومثل ذلك الكلام الذي يبدأ من منتصف الفقرة الثانية من ص ١٠٥ في كتاب كالفيه ، إذ تجده بمعناه في الفقرة الثانية من ص ١٥٤ وما يليها من فقرات حتى منتصف الفقرة الثانية في الصفحة التي تلي ذلك من كتاب مندور ، الذي اكنفى هنا بتلخيص كلام الأستاذ الفرنسى دون أن يضيف إليه شيئا .

٥ - كذلك فالنص المقتبس من رواية بلزرك في الفقرة الأخيرة من ص ١٠٥ في الأصل الفرنسى موجود بعينه في « نماذج بشرية » بدءا من منتصف الفقرة الثانية من ص ١٥٥ دون أن يزيد فيه مندور أو ينقص منه شيئا .

٦ - ثم إن الفقرة الثانية من ص ١٥٤ في كتاب مندور مأخوذة بنصها تقريبا من الفقرة الثانية في ص ١٠٧ من كتاب كالفيه .

٧ - وهناك نص مقتبس آخر من رواية بلزرك في كتاب كالفيه (أسفل ص ١٠٧) نقله مندور كما هو (أسفل ص ١٥٤ عنده) ، وهو يتمثل في الخطابين المتبادلين بين راستياك ومدام دى نوسنجان .

---

(١) قارن الفقرة الأولى من ص ٩٨ من الجزء الثانى في الأصل الفرنسى والفقرة الثانية من ص ١٤٨ في كتاب مندور .

٨ - كما يردد مندور أيضا في أوائل الفقرة الثانية في ص ١٥٥ من « نماذج بشرية » حديث كالفقيه عن شخصية راستنيك ورغباته وإقدامه .

٩ - وأخيرا وليس آخرا فإن السطور الثلاثة التي تنتهى بها الفقرة الأولى في ص ١٤٣ من كتاب مندور موجودة بنصها في الأصل الفرنسى فى الفقرة الثانية من ص ١٠٩ .

\*\*\*

أما « ترتران الترسكونى » ( بطل ثلاث من قصص الكاتب الفرنسى الشهير الفونس دوديه ) فليس الفصل الذى خصصه له د. مندور فى مجمله إلا خلاصة الفصل المناظر له فى كتاب كالفقيه مع الاحتفاظ بعدد غير قليل من عبارات الأستاذ الفرنسى بنصها . أما الاقتباسات التى أوردها كالفقيه فلم ينقل منها مندور شيئا بنصه فى كتابه مكتفياً بتلخيص ما جاء فيها عند الحاجة إليه . والملاحظ أن الفصول الأخيرة فى كتاب مندور أصغر من فصوله الأولى . ويبدو أنه كان قد ملّ النقل الحرفى ل فقرات كالفقيه واقتباساته فأثر النقل المختصر لأفكار الرجل ، وإن كانت عادة السطور على عبارات كالفقيه لم تفارقه تماما . ولنعط بعض الأمثلة على ما نقول :

فقى ص ٢١٦ من كتاب د. مندور نسمعه يتحدث عن شهرة

اسم ترتران بين مثقفي العالم منذ أن خلق شخصيته ألفونس دوديه مصورا من خلالها جانباً من أخلاق البروفنسيين في جنوب فرنسا ، وهو جانب الثرثرة والزهو وادعاء البطولة الفارغة ، وكيف أنه بذلك قد أغضب هؤلاء القوم الذين أكد لهم معذراً أن هذا لا ينفي ما يتمتعون به من خصائص روحية وشعرية .

وهذا الكلام هو هو نفسه قد قاله كالفيه في الصفحتين ٢٣٧ - ٢٣٨ من الجزء الأول من كتابه . ويرجع القارئ إلى الكتابين ليقارن بنفسه بين الكلام هنا وهناك ، وسوف يجد مصداق ما نقول . ولقد حافظ مندور على بعض عبارات كالفيه بنصها ، مثل قوله : « لا نظن أن اسم ترتران مجهول من أحد من المثقفين ... منذ أن ... خلق منه ( ألفونس دوديه ) أنموذجا حيا لذلك النوع من الناس الذين لا يعرفون غير الثرثرة والزهو وادعاء البطولة ... والحق أن ترتران لفهقهة في فم الزمن ، وقصته إن هي إلا قصة فشار يعتقد أنه من قنلة الأسود فيبحر ذات صباح إلى الجزائر بشمال إفريقيا ليصطاد عددا منها ثم يعود فخورا مزهوا ، مع أنه لا يحمل غير جلد أسد واحد أعمى أصيب بكساح من النقرس ومات في إحدى الحظائر ... إلخ » . فهـ الكلام يكاد أن يكون مأخوذاً بنصه وفصه من كالفيه ، مع إضافة كلمة « بشمال إفريقيا » بعد كلمة « الجزائر » (وهي غير موحودة : النص الفرنسي) وتغيير كلمة « من سـرا : trionphant » إلى « ذرا مزهوا » ،

والخطأ في ترجمة " un lion de ménagerie, aveugle et rhumatisant " التي تحولت في لسان الضاد إلى « أسد أعمى أصيب بكساح من النقرس ومات بإحدى الحظائر » ، على حين أن معناها « أسد من أسود السيرك أعمى مصاب بالروماتيزم » . وهكذا استحال السيرك عند د. مندور فأصبح حظيرة ، كما أن تشخيصه لآلام الأسد المسكين يختلف عما قرره دوديه ، إذ نسبها إلى النقرس رغم تشخيص المؤلف الفرنسي لها بأنها روماتيزم . وبالمناسبة فقد وقع د. مندور في غلطة نحوية مضحكة ، وذلك في قوله : « تلكما الشخصيتين » (١) ، وصوابها « تينك الشخصيتين » . ووجه الخطأ في هذا هو أنه نسي حرف الخطاب « كَمَا » وأبقى على اسم الإشارة مفردا ، بينما الصواب هو العكس .

كذلك ففي وصف كالفيه لتسلق ترتان وصديقه الجبل مربوطين في حبل واحد نجد هذه العبارة " Chacun croit que l'autre est en train de rouler aux abîmes . Alors, geste sublime, tous les deux, en même temps, avec la même spontanéité, ils coupent la corde et tombent, " (٢) ومعناها : « ظن

(١) ص ٢١٧ .

(2) t. I. p. 246 .

كل منهما أن الآخر يهوى الآن من حائق . وعندئذ ، وفي بادرة عظيمة ، قام الاثنان في نفس الوقت ، وبتلقائية واحدة ، بقطع الحبل فسقطا : أحدهما في فرنسا والآخر في إيطاليا ، لكننا نقرؤها عند مندور على النحو التالي : « أخذ كل منها يحدث نفسه بقطع الحبل لينجو بحياته حتى انتهى بهما الأمر إلى قطعه في وقت واحد ، وإذا بأحدهما يتدحرج في أرض فرنسا والآخر في أرض إيطاليا » (١) ، وذلك رغم أنه لا يوجد في النص الفرنسي أن أيا منهما قد حدثته نفسه بقطع الحبل لينجو بحياته .

وعندما يشبهه كالفيه الأميرة ليكيريكى (٢) بنت نيجونكو ملك سكان جزيرة البولونيزياوان المتوحشين ) بإحدى إناث القردة التي تسكن أعالي الأشجار ، يظن د. مندور أن الأميرة هي أيضاً تسكن أعالي الأشجار مثل هذه القردة . وهذان هما النصان : الفرنسي والعربي ، أسوقهما كما هما بين يدي القارئ :

" Il épouse la fille du roi sauvage, la princesse Likiriki, une sorte de guenon malpropre qui habite plus particulièrement au sommet des arbres " (٣)

• وتزوج من بنت الملك المتوحش الشديدة الشبه بالقردة حتى

(١) ص ٢١٩ .

(٢) التي تزوجها تزدان .

(٣) I. I. p. 2٠

فى اتخاذها أغصان الأشجار مأوى لها ، (١) .

\*\*\*

وبعد « تتران الترسكونى » بأتى نموذج « جوليان سوريل » ،  
الذى أخذ مندور ما كتبه عنه كالفية من أن أحداث حياته هى نفسها  
أحداث حياة ستدال مؤلف الرواية الذى يمثل دور البطولة فيها بما فى  
ذلك فقدان عطف الأم والشقاء بقسوة الأب ، وأنه فى الواقع رمز  
لأحلام ستدال ، إذ حقق فيه ما عجز هو عن تحقيقه فى حياته ، وأن  
ستدال كان ممن يدينون بعبداً القوة الذى تنم عنه كل رواياته (٢) .

كذلك فإن التصوص التى استشهد بها مندور والوقائع التى  
لخصها من حياة سوريل لا تخرج فى شىء تقريباً عما فى كتاب  
كالفية ، وإن كان الكاتب الفرنسى قد توسع كالعادة أكثر مما فعل  
مندور . وبالمثل نجد عند مندور ، كما عند كالفية ، كلاماً عن الثورة  
الفرنسية ونابليون . إلا أن فى كتاب مندور ثلاث فقرات لا يوجد نظير  
مباشر لها فى كتاب الأستاذ الفرنسى ، وهى الفقرتان الأولىان فى هذا  
الفصل (٣) والفقرة الأخيرة منه (٤) . وفى الفقرتين الأولىين يتحدث

(١) ص ٢١٩ .

(٢) قارن الفقرة الثانية فى ص ٨١ من الجزء الثانى عند كالفية بالفقرتين  
قبل الأخيرة من الفصل الخاص بـ « سوريل » فى كتاب مندور / ص

١١٩ - ١٢٠ .

(٣) ص ١١١ - ١١٢ . (٤) ص ١٢٠ .

مندور عن النفوس الممتازة الموهوبة التي تجدد نفسها محرومة مما ينبغي لها من حقوق بسبب الوصولية والمحسوبية وما إليهما من ألوان الفساد السياسي والاجتماعي ، أما في الفقرة الأخيرة فيحاول أن يجيب على السؤال التالي : « هم تخكم على جوليان ؟ » . وفي الجواب عنه نراه يؤكد أنه لم يكن خسيسا ولا شريرا بالفطرة بل كان حيبيا متواضعا ، بيد أن الجماعة التي عاش بينها قد احتقرته فانتقم منها ، إلا أن وسائل هذا الانتقام مما لا تطعثن إليه النفوس ، وبالذات حين أصابت من كانوا يعطفون عليه .

وهكذا فإن أخذ مندور من كالفيه في هذا الفصل ليس بنفس القوة التي تجدها في الفصول الثلاثة السابقة .



وفي الفصل المخصص لنموذج « بتلان » ( الذي أوتر أن يكتب به « الطاء » لا به « التاء » ليوحى بالبطلان الذي يسود أفكاره وتصرفاته ) لا نكاد نجد شيئا يستقل به مندور عن جان كالفيه ، إذ قد تتبعت كل الفقرات التي تشكل هذا الفصل فوجدتها كلها تقريبا منقولة عن الأستاذ الفرنسي ، اللهم إلا فقرتين أو ثلاثا هي أشبه ما يكون بتلخيص ما قاله كالفيه في عبارات عامة . ولنبداً من البداية :

ففي الفقرة الأولى من ص ١٣٥ يخبرنا د. مندور بتاريخ ظهور المسرحية الهزلية التي بطلها « المسيو بتلان » وتاريخ نشرها ، والاختلاف حول مؤلفها من هو : أهو فرانسوا فيون أم جيوم دي



لوريس أم أنتوان دي لاسال ؟ وهذا كله مأخوذ من كالفيه دون أدنى إضافة ، إلا أنه عند مندور أوجز قليلاً مما فى الأصل الفرنسى . ثم إننا ، فى الفقرة الثالثة من نفس الصفحة عند مندور ، نجد يقول إنه قد بلغ من نجاح الأستاذ بتلان أن أصبح اسمه من مفردات اللغة الفرنسية ، فيوصف الرجل بـ « أنه بتلان : C'est un Pathelin » ، أى ماكر . ومن الاسم اشتق فعل كما اشتق مصدر ، فيقال : « patheliner : يُبتلن » ، و « pathelinage : بَتلنة » بمعنى « يَمَكُر » و « مَكْر » . وهذا بنصه موجود عند كالفيه ، الذى يقول ما ترجمته : « إن اسم بتلان يمثل نمطا معيناً من الحياة والتفكير والتصرف تمثيلاً بلغ من دقته أن تحول هذا العَلَم إلى اسم جنس فقيل : « إن فلانا بتلان : C'est un Pathelin » . ولقد أُخِذَت الكلمة تدل على بعض الشيات الخاصة لدرجة أنها أصبحت مصدراً لبعض الكلمات الموحية مثل « patheliner : يُبتلن » و « pathelinage : بَتلنة »<sup>(١)</sup> .

ومنذ الصفحة الثانية من الفصل الذى كتبه مندور حول هذا النموذج نراه يلخص أحداث المسرحية ناقلاً بين الحين والحين بعضاً من الحوار الذى يدور بين أبطالها ومعلقاً ببعض العبارات التى توضح تصرف هذه الشخصية أو تفسر كلام تلك . وهو نفسه ما نجد فى

(1) t. I, p. 34 .

كتاب كالفيه ، وإن كان كالفيه كالعادة أكثر تفصيلاً . وإلى القارئ  
بعض الأمثلة على صدق ما نقول :

فمثلاً الكلام الموجود في الفقرة الثالثة من ص ١٣٦ عند مندور  
هو نفسه موجود في الفقرة الثانية من ص ٣٦ من الجزء الأول عند  
كالفيه بما فيه النص المقتبس من المسرحية وتعليقات المؤلف الفرنسي .  
ومن ذلك قول مندور عن بطلان إنه « انطلق إلى السوق يتحسس  
فرائسه » ، فهو تعريب لعبارة كالفيه التالية : *Et voilà Pathelin  
qui part pour la foire , le nez en l'air pour flairer  
de loin des dupes* . ومثل ذلك قول مندور عن بطل المسرحية  
إنه فنان في المكر ، إذ يقول كالفيه هو أيضاً : *Pathelin est un  
artiste* "

وبعد أن يذهب مسيو بطلان إلى السوق ليوقع بأحد المغفلين  
يقول د. مندور : « وسبيل بطلان إلى ما يريد هو ما ذكرت من فن  
المكر . عليه أن يختلس ثقة السيد جيوم » (١) ، وهو مأخوذ من قول  
كالفيه : *"Il lui faut d'abord inspirer confiance"* (٢) .  
وبعد ذلك نجد هنا وهناك نفس الاقتباس دون زيادة أو نقصان سوى  
أن مندور يختمه بكلمة « ... إلخ » التي لا وجود لها عند كالفيه ،

(١) ص ١٣٧ .

(٢) t. I, p. 37 .

وكانه يريد إيهامنا بأنه ينقل من المسرحية ذاتها . ثم نقرأ عقب هذا نفس الكلام عند مندور وعند كالفيه ، ذلك الكلام الذى ينتهى بهذه العبارة فى النص العربى : « وكان هذا أول نصر أحرزه الأستاذ » (١) ، وبذلك فى النص الفرنسى : « C'est une première victoire » (٢) .

وعند انتهاء قصة بطلان بنجاحه فى خديعة جيوم تاجر القماش يعلق مندور قائلاً : « بهذه الخاتمة كان من الممكن أن تنتهى القصة ... ، ولكن القصة فيما يظهر كانت شعبية الأصل ، والشعب يعلم أن المكر السع لا يحمق إلا بأهله ... ، وإذن فلا بد للقصة من خاتمة أخرى ينال فيها بطلان جزاءه . ومن ثم تصور المؤلف حادثة أخرى من الممكن أن تكون قصة بذاتها ، واتخذ منها خاتمة بطلان وجزاء لمكره السع » (٣) . فإذا راجعنا كالفيه وجدنا يقول : « La pièce pourrait finir là et ce serait le triomphe insolent de la fourberie patheline . Mais l'auteur qui n'est pas un amuseur vulgaire veut nous donner d'autres leçons. Il a inventé une seconde intrigue savamment mêlée

(١) ص ١٣٧ .

(٢) t. I, p. 37 .

(٣) ص ١٤٠ - ١٤١ .

à la première qui nous montrera de nouvelles ressources dans le pathelinage et une conséquence inattendue de la ruse trop rusée <sup>(1)</sup>.

ويقول د. مندور معقبا على خداع المتهم للمحامى بتلان :  
« على هذا النحو يكون المكر قد انتصر مرة أخرى ، وبذلك تظل غريزة العدل غير راضية . والشعب حريص على العدل حتى فى مهازل المسرح » ، ثم يضيف بعد ذلك بقليل قائلا : « وقد تعلم بتلان درسا صفق له الشعب أشد التصفيق ، إذ وجد الماكر يُعكَّر به » <sup>(٢)</sup> . وعند  
" Ainsi s'exerce une sorte de justice : كالفية نقرأ الآنى :  
immanente qui venge la morale outragée . Ah !  
Certes, la morale reçoit de rudes atteintes dans cette  
farce, et ce n'est pas l'honnêteté qui l'emporte en définitive; mais le trompeur est trompé. le gabeur est gabé, et cela suffit à l'instinct populaire pour donner  
satisfaction à son vague desir de justice " <sup>(٣)</sup> ومقارنة

سريعة بين التصيين تطلعنا على أن مندور لم يأت بشيء من عنده .

(1) t. I, p. 49 .

(٢) ص ١٤١ - ١٤٢ .

(3) t. I, p. 58 .

ومما يلفت النظر أن مندور لم يخرج في نماذجه المستقاة من الأدب الفرنسى عما هو موجود عند كالفيه ما عدا نموذج «فيليسيتيه» لفلوير ، إذ لم أجده في كتاب المؤلف الفرنسى .

والآن وبعد هذا التحليل وتلك المقارنة اللذين أثبتنا بهما أن مندور قد أخذ معظم ما كتبه فى « نماذج بشرية » عن بعض شخصيات الأدب الفرنسى من كالفيه ، فإن الإنسان ليتعجب غاية العجب حين يرى مندور يتحدث منذ وقت مبكر فى زهو وأستاذية عن الشخصيات التى « حللها » فى كتابه ذلك <sup>(١)</sup> . ترى ما سرّ هذه الثقة فى أن أحدا لن يكتشف سرقة ؟ هل كان يتصور أنه الوحيد الذى يعرف الفرنسية أو أن من يعرفها لن تضع الأقدار فى يده كتاب جان كالفيه أو أن الذين سيعرفون السرّ لن يفضحوه أو أنه قادر على أن يستخدم سلاح « الهجوم خير وسيلة للدفاع » ؟ الحق أنها مسألة ملفزة ومحيرة ! لكن مندور مع ذلك لم يكن ولن يكون أول من يسطو ويتباهى بالأصالة ، فكلنا بشر . لكن رغم هذا فإن قليلا من الحياء والتواضع مطلوب !

---

(١) انظر رده على سيد قطب تحت عنوان « إيضاح أخير » فى كتابه « فى الميزان الجديد » / ١٠٣ .

أما إذا أراد بعض أن يُلطف هذا السطو فيقول إنه « تأثر » أو « تورّد عواطر » فهو حرّ ، لكن هذه التسميات المخففة لن تطمس معالم الجريمة ، فإن مندور قد سطا على كتاب كالفية في هذه النماذج السبعة على الأقل إما سطوا صريحاً نقل فيه النص كما هو أو بعد أن لخصه دون أن يضيف من عنده شيئاً يُذكر ، وإن كان قد قدّم وأخر في مواضع الفقرات التي أخذها .

ويكتب نعمان عاشور أحد تلامذة مندور في الجامعة وأحد حواريه عن شعور مندور نحو كتاب « نماذج بشرية » فيقول إنه « كان يعتزّ به أكثر من اعتزازه بأي عمل آخر من أعماله » ، وإنه كان يعتبره من أعظم ما كتب ، ومع ذلك كان يسميه : « سقط المتاع »<sup>(١)</sup> . وأعتقد أن مندور كان يتظاهر أمام هذا التلميذ المتفاني في حب أستاذه وتقديره بالتواضع ليزداد التلميذ به تعلقاً وبالكتاب إشادة . والعجيب أن عاشور قد كتب هذا بعد أن نُشرت مقالتان في بعض المجلات العربية تتهمان مندور بأخذ نماذجه من كالفية ، ومع ذلك لا يجد هذا الحوارى أى داع لمناقشة القضية . والسبب هو ، فيما أظن ، الرغبة في إيمانها بالصمت والتجاهل .

(١) نعمان عاشور / مع الرواد / ٦٤ .

على أن الأمر يزداد إينافاً في الغرابة عندما يدرس باحث مغربي مندور الناقد للحصول على درجة الدكتوراه من جامعة باريس ، أى في بلد كالثقبة المسطوّ عليه وتحت إشراف عالم من علماء ذلك البلد كان ينبغي أن تدفعه الغيرة الوطنية ، إن لم تكن الرغبة في التحقيق العلمى ، إلى توجيه تلميذه الذى يشرف عليه لدرس هذه المسألة ، ومع ذلك فلا التلميذ ( محمد برادة ) ولا المشرف ( أندريه ميكل ) قد شعر بأية رغبة فى مثل ذلك التحقيق العلمى رغم أن باحثاً جامعياً<sup>(١)</sup> قد اتهم د. مندور مرتين فى مجلتين مختلفتين تصدران فى بلدين عربيين ( هما « الرسالة الجديدة » القاهرية ، و « الأقلام » البغدادية ) وبتاريخين متباعدين مما يجعلها فضيحة مدوّنة . فكيف فات هذا كُله المستشرق الجليل وتلميذه الأمين ؟ ليخبط من كتب فى هذا الموضوع رأسه إذن فى أقرب جدار ، وليشرب من البحر !<sup>(٢)</sup> . وإن هذا ليذكرنى بالموقف

(١) هو الأستاذ عبد المطلب صالح كما سبق القول . ودعنا الآن من المستشرقة الإسبانية ، إذ لم يعين د. عبد اللطيف عبد الحلیم التاريخ الذى ظهرت فيه دراستها السالفة الذكر .

(٢) ذكر محمد برادة فى مقدمة كتابه عن « محمد مندور وتنظير النقد العربى » أنه كان فى الأصل أطروحة جامعية كتبها بالفرنسية تحت إشراف الأستاذ أندريه ميكل للحصول على دكتوراه السلك الثالث من جامعة باريس ( دار الآداب / ١٩٧٩م / ٧ ) . وقد يعطينا فكرة عن قبحة مثل هذه الرسالة ما قاله لى الدكتور الطاهر مكى مرارا من أن الدكتوراه التى من هذا النوع ليست دكتوراه حقيقية بل مجرد شهادة تبت صلاحية صاحبها لإعداد رسالة الدكتوراه .

المريب الذى اتخذه مرجليوث من طه حسين عندما اغتصب هذا نظرية ذلك فى إنكار الشعر الجاهلى وشعرائه ونسبها لنفسه بعد أن أدخل عليها بعض التحوير الذى لا يمس جوهرها فى شيء . لقد اتبرى مرجليوث يدافع عن الدكتور طه ويدعى كذبا أنه قد أخرج بحثه فى نفس الوقت تقريبا الذى نشر فيه هو دراسته عن « أصول الشعر العربى »<sup>(١)</sup> . يريد أن يبرئه بهذا الكلام رغم أن براءة طه حسين لا معنى لها إلا أن تضيع على ذلك المستشرق الريادة فى القول بهذه النظرية . وهو زهد غريب ومريب ، بيد أن الهدف الأبعد من وراء تلك الثيرة أهم عند مرجليوث وأمثاله من هذه الريادة ، ألا وهو إنقاذ أحد دعاة الثقافة الغربية ومدأحى المستشرقين والمدافعين عن خطاياهم الفكرية فى بلادنا . وكل ما قاله برادة فى « نماذج بشرية » هو أنها « مقارنة بداعية » وأن مندور « يريد أن يعيننا على سير أغوار النفس البشرية من خلال تصنيفها ، على غرار ما حاول الناقد سانت بوف فى اتخاذه النقد الأدبى أساسا لتعلم الأخلاقى »<sup>(٢)</sup> .

ويشبه هذا الكلام ما كتبه فؤاد قنديل فى كتابه « محمد مندور شيخ النقاد » ، إذ وصف هذه النماذج بأنها دراسة : « لا تخلو من خلق

---

(١) انظر فى هذه المسألة كتابى « معركة الشعر الجاهلى بين الراقى ومنه حسين - بحث موضوعى مفصل » / مطبعة الفكر الجديد / ١٩٨٧م / ٦٤ وما بعدها .

(٢) محمد برادة / محمد مناد . ثير النقد العربى . ١٤٨ - .



غَدَّتْه موهبة وثقافة واسعة<sup>(١)</sup> . أما أحمد محمد عطية صاحب العبارات الإنشائية الطنّانة<sup>(٢)</sup> فقد ذكر أن مندور في كتابه ذلك قد خلق النقد خلقاً إبداعياً وثورياً ودفع برؤاه النضالية الشجاعة بين سطور نقده<sup>(٣)</sup> . وكان أولى بهذين الباحثين أن يحاولا معالجة التهمة المصّلة كالسيف على رأس مندور بدلاً من إدارة أعينهما بعيداً عنها . أما ما كتبه السيدة ملك عبد العزيز في مقدمة كتاب زوجها الدكتور مندور مدحاً للكتاب رثاءً مغالياً عليه فيخينا عن مناقشته ما سبق أن قلناه في هذا الفصل .

وبالنسبة لحكاية « الخلق » و « الإبداع » هذه فربما كانت السيدة ملك عبد العزيز هي المسؤولة عنها ، فقد وصفت النماذج البشرية التي تحمل اسم زوجها بأنها « خلّقت » . وقد عللت ذلك بما تدعيها لها من « صياغة مُحكّمة أصيلة وأسلوب حار يضمنان لها الخلود كمثل قتي »<sup>(٤)</sup> . وهي تتشهد على أسلوب مندور بعبارات مثل وصفه لسبعيلين (في مسرحية موليير) بأنها « أكذوبة

(١) فؤاد قنديل / محمد مندور شيخ النقاد / ٨٧ .

(٢) انظر الفصل الذي كتبه عن منهجه الإنشائي التحريضي في النقد في كتابي « نقد القصة في مصر ١٨٨٨ - ١٩٨٠ م » / مكتبة زهراء الشرق / ١٤١٨ هـ - ١٩٩٨ م / ٣٤٧ - ٣٥٦ .

(٣) انظر مقاله « مندور ثورياً » بمجلة « أدب ونقد » ( العدد ١٢ ) / إبريل ومايو ١٩٨٥ م / ٩٢ .

(٤) انظر المقدمة التي كتبها لكتاب « نماذج بشرية » / ١٣ .

اجتماعية تتحرك « (١) ، مع أن هذا الكلام هو لكالفيه كما بينت من قبل ، وهذا هو نصه بالفرنسية : " Elle est un mensonge vi- vant, le chef-d'œuvre du mensonge social" (٢) كانت السيدة ملك تؤكد أن هذا الوصف وحده هو الذي ينطبق تمام الانطباق على امرأة كسيميلين « كان في حركات وجهها وابتسامات شفتيها وجرس ألفاظها من التكلف والصنعة قدر ما في ألوان وجهها وأصباغ شعرها « (٣) ، فإننا من جهتنا نؤكد أيضا بل نقسم بالله العظيم ثلاثا على أن هذا الكلام هو لكالفيه ، وأن الدكتور مندور لم يفعل أكثر من أنه ترجمه ثم نسه إلى نفسه دون وجه حق . وهذه هي عبارة كالفيه في أصلها الفرنسي : " Ses mines, ses sourires, ses mots sont factices comme son teint et comme ses cheveux " (٤).

\*\*\*

هذا عن التهمة الموجهة إلى الدكتور مندور فيما يخص كتاب « نماذج بشرية » وتمحيصها . وهناك اتهام آخر له بخصوص

(١) المرجع السابق / ١٤ .

(٢) Les Types Universels, t. II, p. 23 .

(٣) مقدمة « نماذج بشرية » / ١٤ .

(٤) Les Typ universels, t. II, ?

محاضراته عن إبراهيم المازني التي نشرها له معهد الدراسات العربية  
العالية التابع لجامعة الدول العربية سنة ١٩٥٤ م ، وإن لم يكن اتهاما  
صريحاً للدكتور مندور بالاسم كالاتهام السابق . وصاحبته هي  
د. نعمات أحمد فؤاد ، التي كانت قد حصلت على درجة الماجستير  
في الأدب العربي برسالة في نفس الموضوع نشرتها قبل محاضرات  
مندور ، ثم لما أعادت نشرها بعد الطبعة الأولى بنحو سبع سنين (١)  
كتبت في مقدمتها عما سمعته به : « ما حدث للطبعة الأولى من إغارة  
ومسخ مبدية ألمها » أن يأتي هذا أساندة لهم تاريخهم ولهم شهرتهم ،  
بل لعلمهم استنادا إلى هذا فعلوا ما فعلوا ظانين أنهم في مأمن من النقد  
أو ما يلحق فعلتهم من الشين والتجريح . ثم مضت تقصّ القصة  
على النحو التالي : « لقد صدر كتابي في أول يناير سنة ١٩٥٤ ، فإذا  
أستاذ معروف يستعيره مني قبل التجليد في رجاء متعجل . وفرحت  
بومض ، إذ السن غضة والأمل ناشئ ، أن يطلب إليّ الشيوخ كتابي .  
وما قدرت لسذاجتي أن وراء هذا الطلب كُتُيباً عن المازني صدر سنة  
١٩٥٤ ( بالطبع بعد يناير ، وإن أغفل ذكر الشهر للتعمية حتى يلتقي  
مع كتابي في سنة الصدور ) في صورة محاضرات تأكيداً للأستاذية ،  
فإذا بالكتيب غير شاكر أو ذاكر لما جاء في كتابي عن تاريخ

(١) في سنة ١٩٦١ م .

المازنى وحياته وبيئته وثقافته وأطوار أدبه مع اختلاف متعمد فى بعض  
المواضع لينفى الاتفاق والتطابق . ومن طرائف هذا التأييد ( ولا أقول )  
: « الاقتباس » ، تأديبا ، فإن الفاعل أستاذ مشهور ) أنه يتمسك حتى  
بالشواهد التى اخترتها من أدب المازنى مع وجود نظائر لها وأشباه فى  
كتب المازنى لو أن المحاضر قصد إليها أو كلف نفسه جهدا فيها . وهو  
تأييد لا يتغيبه اختلاف وجهات النظر فى موضعين أو بضعة مواضع  
اختلافا لا بد من وجوده قصدا أو طبيعة فى مثل هذه الظروف التى  
تكتنف تعدد الكتابة على موضوع واحد ، مع تغيير النظام شيئا وترصيع  
المحاضرات على مسافات بعيدة بلمحة من الأدب الغربى وذكر  
أصحابه . وسكت على مفضض وكفطعت على مرارة ، ولكن الأستاذ  
غره السكوت وأغراه الصمت بالعودة فنشر فى مجلة « المجلة » سنة  
١٩٥٩ مقالين عن المازنى حيا<sup>(١)</sup> فيهما الصفحات ٩٦ ، ٩٧ ،  
١٦٩ ، ١٧١ ، ١٧٤ من كتابى ( الطبعة الأولى ) تحية كاملة .  
فشكرا للطبعة الثانية التى أناحت لى الإفراج عن صمتى . وإن كان قد  
بقى شىء لم أفصح عنه فذلك متسروك لذكاء القارئ واطلاعه ،  
وإنى منهما لعلى يتبين<sup>(٢)</sup> .

(١) تقصد أنه « أغار » على الصفحات المذكورة .

(٢) د . نعمات أحمد فؤاد / إبراهيم عبد القادر المازنى / الهيئة المصرية  
العامة للكتاب / سلسلة « الأعلام » ( العدد ١٩ ) / ١٩٧٨ م / ٢١ -

والأستاذة الدكتورة تقصد ، فى إشارتها الأخيرة ، أن تقول إنها تركت اسم الساطى لذكاء القارئ بعد أن أعطته المعلومات الكفيلة بإرشاده إليه ، فقد ذكرت « كتيباً » قالت إنه « محاضرات » ، وإنه صدر « سنة ١٩٥٤ » دون تحديد الشهر ، وإن صاحبه « أستاذ مشهور » . ولا يوجد ما تنطبق عليه هذه الأوصاف إلا كتيب الدكتور مندور المسمى « محاضرات عن إبراهيم المازنى » ، والذي يقع فى أقل من خمسين صفحة ، ويحوى ( كما قالت الدكتورة نعمات ) بعض اللمحات عن الأدب الغربى وأعلامه مثل فيكتور هيجو <sup>(١)</sup> وجورج ديهامل <sup>(٢)</sup> وأنتول فرانس <sup>(٣)</sup> وما يسميه الرومانسيون الأوربيون بـ « مرض العصر : mal de siècle » <sup>(٤)</sup> وسرفانتس وقصته عن « دون كيشوت » <sup>(٥)</sup> و « الفرضية المسيحية » التى تقابل عندنا « الفنتيلة الأزهرية » <sup>(٦)</sup> .

وإن تصفحاً سريعاً للوريقات المسماة بـ « محاضرات عن إبراهيم المازنى » وللرسالة الدسمة التى حصلت بها الأستاذة الفاضلة على درجة الماجستير لكافٍ لإثبات صدق ما قالته : فالأفكار الموجودة

(١) ص ٢٥ .

(٢) ص ٣٠ ، ٤٤ .

(٣) ص ٣٦ .

(٤) ص ٢٣ .

(٥) ص ٣٤ .

(٦) ص ٤٧ .

بالمحاضرات هي الأفكار الموجودة برسالة الأستاذة الدكتورة ،  
والاستشهادات هي إلا في موضعين اثنين على طول الكتاب ،  
فضلا عن أننا في الوقت الذي نجد فيه د. نعمات حريصة على توثيق  
نقولها واستشهاداتها لا نرى الدكتور مندور يهتم بشيء من ذلك (١).  
وهذا طبيعي ، فقد تعبت السيدة الباحثة وأقنت أيامها وليالها في البحث  
عن مصادر رسالتها ومراجعتها ومطالعتها ونقل ما تحتاجه منها في  
جذاتها ، أما الدكتور مندور فقد ألفى كل ذلك بين يديه صيدا ثميناً  
سهلاً لا يُحَوِّجُه إلى بذل جهد أو إنفاق وقت فلم يشأ أن يضيع وقته  
الغالي وقام بالإغارة على ثمرة جهد الباحثة حلالات زلالا وأخرجه  
للقرءاء موسوماً باسمه حاملاً ملامح أستاذه المفعمة بالثقة والاطمئنان  
التامين ، وإن كان قدّم وأخر فيما أغار عليه كما صنع في « نماذج  
بشرية » .

والى القارئ الآن أهم ما أخذته الدكتورة مندور من الدكتورة  
نعمات فؤاد :

١ - الإشارة إلى غرابة العنوانين التي يختارها المازني لكتبه ، مثل  
« حصاد الهشيم » و « قبض الريح » و « صندوق الدنيا » ، ودلالاتها

---

(١) اللهم إلا في موضع واحد ( ص ٤٢ ) ، وذلك حينما نص على المكان  
الذي نقل منه نصاً من كتاب المازني « من الناقد » .

- على منحى أفكاره ومواقفه من الحياة ( ص ٤ ، وعند د. نعمات ص ٥٧ ) .
- ٢ - موقع بيت المازنى قرب المقابر وأثر ذلك فى نفسه ( ص ٤ ، وعند د. نعمات ص ٥٦ ) .
- ٣ - فرع المازنى من الجثث التى تعثر فيها أثناء سيره فى المقابر والأثر الذى خلّفته تلك الحادثة فى أعصابه ( ص ٢٤ ، وعند د. نعمات ص ٥٧ ) .
- ٤ - إيراد نص رثاء المازنى لابنته ، التى ذكر د. مندور أن اسمها « مندورة » ، وهى معلومة لم يكن يعرفها إلا د. نعمات ، وقد أخبرتها بها زوجة المازنى نفسها ( ص ٢٣ ، وعند د. نعمات ص ٨٢ ) .
- ٥ - ذكر أسلاف المازنى العرب من لصوص وقتاك وشعراء ( ص ١٦ ، وعند د. نعمات ص ٥٢ - ٥٣ ) .
- ٦ - شدة تواضع المازنى ودلالتها على ترفعه واعتزازه الزائد بذاته ( ص ١٠ ، وعند د. نعمات ص ٧٦ ، ٣٩٠ ) .
- ٧ - كلام الدكتور مندور عن الأصدقاء الثلاثة : العقاد والمازنى وشكرى وما وقع بينهم من خلاف وتفرق ( ص ٢٨ ، وعند د. نعمات ص ١١١ وما بعدها ) .

٨ - كثرة اطلاع المازني على الكتاب المقدس لدى اليهود والنصارى ويربط ذلك بأفكاره ولغته ( ص ٧ ، وعند د. نعمات ص ١٣ ، ٣٤٤ ) .

٩ - رأى المازني في أن الشعر إنما يعتمد على التصوير لا الفكرة ، والبيتان الشعريان اللذان سبقهما لتوضيح هذا الرأي ( ص ١٤ ، وعند د. نعمات ص ١٤٣ وما بعدها ) .

١٠ - إشارة د. مندور إلى تشاؤم المازني وحقده على الأحياء في ديوانه الأول واستشهاده على ذلك بأبياته التي أولها : « سترخى على هدى الحياة الستائر » ( ص ٣٤ - ٣٥ ، وعند د. نعمات ص ١٦٥ - ١٦٦ ، ٣٣٨ ) .

١١ - إشارة د. مندور إلى ما يسود الجزء الأول من ديوان المازني من مسحة حزن مع استشهاده بعناوين بعض القصائد على ذلك ( ص ٣٦ - ٣٧ ، وعند د. نعمات ص ١٥٦ - ١٥٧ ) .

١٢ - إشارة د. مندور إلى شكوى المازني في مقدمة « صندوق الدنيا » من تبيد حياته في الكتابة والتأليف ، والاستشهاد على ذلك بفقرات من هذه المقدمة ( ص ١٩ - ٢١ ، وعند د. نعمات ص ١٧٨ - ١٧٩ ) .

١٣ - الإشارة إلى حملة المازني على الأحزاب المصرية في عصره وليراد شيء مما كتبه في هذا الموضوع ( ص ٤٢ ، وعند د. نعمات ص ١٨٧ - ١٨٩ ) .



١٤ - الإشارة إلى تحول أسلوب المازنى من الاحتفال بالصياغة إلى السهولة بل والسطحية فى بعض الأحيان ( ص ٢٤ ، وعند د. نعمات ص ١٩٠ - ٢٠٣ ) .

١٥ - إشارة د. مندور إلى هجوم محمد على حماد فى كتابه « المَعْوَل » على الأستاذ المازنى واتهامه إياه بسرقة مسرحية « الشاردة » من جالزوى ( ص ٢٢ ، وعند د. نعمات ص ٢٨٨ ) .

١٦ - كلام د. مندور عن سخرية المازنى ( ص ٢٢ ، وقد خصصت لها د. نعمات فصلا كاملا من رسالتها ابتداء من ص ٣٢٧ ) .

وهذا غير المعلومات الكثيرة المنبثقة فى كتّيب د. مندور والتي لم يُشرَ فى أى موضع إلى المصادر التى استقاها منها . وفى يقينى أن من يتعمق فى المقارنة بين العاملين سوف يخرج بأشياء أخرى غير التى ذكرتها هنا من مجرد التصفح السريع كما قلت . ولعل بعض الباحثين الآخرين يراجعون كتابات د. مندور الأخرى ، إذ يغلب على ظنى أن مثل تلك المراجعة كفيّلة بأن تهديتنا إلى الأصول التى كان يضعها د. مندور أمامه وهو يجربها ، فقد كان ( كما أشرت فى المقدمة ) بارعا فى صياغة أفكار الآخرين فى تركيز ووضوح وبأسلوب يتسم بالدفء رغم كل شيء .

## تقوم ترجمة مندور لـ « مدام بوفارى »<sup>(١)</sup>

رواية « مدام بوفارى » من الروايات الشهيرة جدا فى الأدب العالمى ، ومع ذلك فلا بد من المسارعة إلى الاعتراف بأنى لم أنل منها من المتعة ما كنت أقدر أنى سأناله بعدما رأيت ما يحيطها به النقاد والكتّاب من حالات المجد والعبقرية . لقد أحسست بقدر غير ضئيل من الملل وأنا أقرؤها ، وربما كان بعض ذلك راجعا إلى أنى لم أقرأها دفعة واحدة لا فى لغتها الأصلية ولا فى الترجمة العربية التى قام بها د. محمد مندور ، بل كنت أقرأ الفقرة أو عدة الفقرات فى الأصل الفرنسى ثم أنتقل إلى النص العربى مقارنا بين الاثنين لأرى مدى دقة الترجمة ونجاحها فى لقف الإشعاعات والإيحاءات التى لا تكاد تحيط بها العبارة . فضلا عن ذلك فقد اضطررتنى أشغالى الأخرى إلى أن أترك الرواية عدة مرات مما طال معه الوقت المنصرم بين بداية القراءة والفراغ منها . بيد أن الشعور بالملل يعود أساسا إلى خيبة الأمل التى يصاب بها القارئ حين يجد أن هذه الرواية تكاد أن تخلو من المفاجآت

(١) اعتمدت فى هذه المقارنة على طبعة .

" Le Livre de demain, Arthème Fayard & Cie, Paris, Octobre 1930 "

للأصل الفرنسى ، وعلى طبعة « روايات الهلال » ( العددان ٣٤٠ ،

٣٤١ ) / إبريل ومايو ١٩٧٧ م ، بالنسبة للترجمة .

التي يظل طول الوقت يتوقمها . بل إن مشاعر بطلة القصة وعاشقها لا يَعتَوِّرها هي نفسها أى تغيير . ومع ذلك فإن هذا كله يزول فى نهاية الرواية حين تنتحر البطلة ويصف فلوير انتجارها وآلامها ساعة الاحتضار ذلك الوصف العبرى .

والرواية ، كما هو مشهور ، تدور حول زوجة طبيب من أطباء الريف والأقاليم تغلب عليها النزعة الخيالية التي لا تستطيع حقائق الواقع أن تخفف من غلوائها ، فكانت فى حالة تهيؤ دائم للوقوع فى حب أول شخص يقابلها ويبدى شيئا من الرقة والاهتمام بها حتى لو تكشّف بعد ذلك عن فظاظة طبع ، مما يدل على أنها لم تكن تحسن قراءة الشخصيات ولا استشفاف الأخلاق ، بل كانت هذه النزعة الخيالية التي لم تخلُ من نفاهة وسذاجة تُعمى عينيها وتضلّلها حتى انتهت إلى السقوط فى وحل الفضيحة وانتحرت بعد أن تخلص عنها عشيقاها اللذان ضحت بسمعتها ومال زوجها وحاجة ابنتها إلى حنان الأمومة من أجلهما .

ونحن نعرف أن فلوير قد قدّم إلى المحاكمة بسبب هذه الرواية التي وصفتها الرقابة آنذاك بأنها تسيء إلى الدين والأخلاق . وقد أحسن د . مندور إذ شفع ترجمة الرواية بترجمة عريضة الاتهام ومرافعة محامى فلوير ، فإن دعوى النائب العام ورد المحامى عليه هما فى الواقع

آيتان من آيات النقد الأدبي ، وإن كنت أرى أن ردود محامى فلوير أقوى وأكثر إقناعاً .

وأحب قيل أن أخطو إلى التعليق على الترجمة أن أقف عند بعض آراء النايب العام والمحامى التى تتعلق بالرواية ، فقد أكد النايب العام أن اللون العام لصورة مدام بوفارى ، كما رسمها فلوير ، هو اللون الشهوانى ، فهو يقول : « قد استخدم المؤلف كل غايته وسطوة أسلوبه لكى يصور هذه المرأة . ولكن هل حاول أن يظهرها من ناحية الذكاء ؟ أبدا . أم من ناحية القلب ؟ ولا هذا أيضا . أم من ناحية الروح ؟ لا . أم من ناحية الجمال الجسمى ؟ بل ولا هذا . أوه ! إننى أعلم أن هناك صورة لمدام بوفارى بعد الزنا رائعة البريق ، ولكن اللوحة شهوانية قبل كل شيء ، والأوضاع شهوانية ، وجمال مدام بوفارى جمال استشارة <sup>(١)</sup> . والحق أن فى ادعاء النايب العام مبالغ شديدة . إننى لا أستطيع أن أنكر أنها كانت تخون زوجها ، لكنها كانت فى ذات الوقت حريصة على التستر ما أمكن . وهى لم تكن بالمتهتكة لا فى ملابسها ولا فى حياتها الاجتماعية ، بل ولم يكن اهتمامها اهتماما بجنس الرجال عموماً بل فقط بالرجل الذى كانت تحبه وترنو إلى أن تجد عنده ما تبحث عنه من الحب الخيالى الذى كانت تقرأ عنه فى

(١) ج ٢ / ص ١٩٠ من ترجمة مندور .

القصص العاطفية الحارة . لا ، بل إنها في مظهرها العام وتصرفاتها ، حتى وهي خالية بعشيقها ، كانت توحى بالرقّة وتستثير الأحلام ، وبالطبع تستثير الشهوة أيضاً ، وإن لم تكن الشهوة هي العنصر الذي يحتلّ المقام الأول فيما يخرج به القارئ عن شخصيتها من انطباع . والغريب أن يركز النائب العام على الاعتبارات الدينية متجاهلاً ما في الكتاب المقدس من قصص وحكايات تفيض عُهرًا وفُحشًا كُنْشيد الأناشيد مثلاً أو سَقَى ابنتي لوط عليه السلام أباهما خمرا ونومهما معه وحملهما منه إلخ ... إلخ ...

كذلك لا يستطيع الواحد منا أن يوافق النائب العام على ما يظنه من أن واجب الروائي هو أن يجعل أبطال رواياته وبطلاتها فضلاء ذوي خلق مستقيم ، فإن انحرفوا عادوا فتابوا<sup>(١)</sup> . والحمد لله أن ليست كل الروايات هكذا ، وإلا كان الأمر مملا جدا وقمينا بأن يصرف الناس بعد فترة من الزمن طالّت أم قصرت عن هذا الفنّ ، لأنهم يدركون في نهاية المطاف أن هذا تضليل ، إذ الحياة مختلفة عن ذلك . وليس معنى كلامي هنا أنني أدعو الروائيين إلى تمجيد العهر ، بل كل ما أريده هو الصدق ، مع عدم القصد إلى استثارة الغرائز الجنسية ، فإن هذا باب خطيرٌ ولوجّه . والأوّلَى في هذه الحالة أن يكتفى الروائي بالإشارة

وقد تروى على هذا الفهم التبسيطى بل الساذج أن اعترض هذا  
النائب العام على قول فلوير فى موضع ما من روايته ، إشارة إلى ما  
كانت تحس به إما البطلنة من اشتمزاز من زوجها وخيبة أمل فى  
علاقتها بعشيقها : « أه لو أنها فى نضرة جمالها وقبل دنس الزواج  
وخيبة الأمل فى الزنا كانت قد استطاعت أن ترسى حياتها فوق قلب  
كبير متين ، إذن لاحتلقت الفضيلة والعاطفة واللذات والواجب ولما  
نزلت من هذه السعادة العالية »<sup>(٢)</sup> ، قائلاً : « هناك من كان يستطيع  
أن يقول : خيبة الأمل فى الزواج ودنس الزنا » ، ولكن النص يقول :  
« قبل دنس الزواج وخيبة الأمل فى الزنا » . وهو اعتراض لا معنى له ،  
أولاً : لأن فلوير لم يكن يصف مشاعر النائب العام بل مشاعر إِمَا ،  
التي كانت تنظر إلى زواجها والزنا الذى انحدرت إليه هذه النظرة سواء  
واقفناها نحن أو المؤلف على هذا أو لا ، وثانياً : لأن فلوير لم يدعُ إلى

---

(١) يقول إنيدي ستاركى إن فلوير كان يؤثر فى العادة الصمت والتلميح على  
الوصف الصريح ( Enid Starkie, Flaubert - The Making of )  
the Master, London, 1967, p. 348 . وجدير بالذكر أن المحكمة  
قد برأته من تهمة الإساءة إلى الخلق الدينى والعرف السليم ( C. Di  
gen. Flaubert, Paris, 1970, pp. 95 - 96 ) .

الزنا في روايته ، وإلا لما جعل نهاية بطلته الزانية بهذا الشكل الفظيع من  
التعاسة والفضيحة والعذاب . ومن ثم فقد جانب النائب العام الصواب  
تماما في قرب نهاية عريضة الدعوى في قوله عن إمام : « ليس في  
الكتاب شخصية واحدة تستطيع أن تدبنها . وإذا استطعتم أن تجدوا  
شخصية واحدة حكيمة أو أن تعرفوا على مبدل واحد يمكن أن يدان به  
الزنا فاحكموا بأني مخطئ . وإذن فإذا لم يكن في الكتاب كله  
شخصية واحدة يمكن أن تحملها على أن تطأطئ الرأس ، وإذا لم تكن  
هناك فكرة أو سطر يمكن أن يسفّه به الزنا فإننى أكون على حق ،  
ويكون الكتاب ضد الأخلاق » (١) ، إذ ليست العبرة بل ولا من  
مقتضيات الفن الرفيع أن يدين الروائي على نحو سافر وبصوت  
مسموع أبطاله الأشرار . ثم أى خزي أفظع من الخزي الذى جلل إماما  
في نهاية المطاف حين سمّت نفسها وكتب عليها أن تتجرع العذاب  
غصصاً مروّعة أمام أعين الجميع وتغطّي البقع جسدها الجميل فتشوهه  
بل ويتدلى لسانها طويلاً من فمها حتى خافت انتهت من هذا المنظر  
وبكت فأبعدوها ؟ إن أحداً غيرها وغير عشيقها لم يكن يعرف  
بخيانتها ، وعلى هذا فلم يكن أحد يستطيع أن يجعلها ( بتعبير النائب  
العام ) تحنى رأسها ، اللهم إلا تاجر الأقمشة المتجول الذى حدّس شيئا  
مما كانت متورطة فيه ، والذى أذلها بهذا القليل الذى كان يحده .

وقد كانت ملاحظة محامى فلوير صحيحة حين قال إن الدقة التصويرية والتفصيل الوصفى ليسا مقصورين على المشاهد التى رسم فيها المؤلف لقاء إمّا بعثيقها فى حجرة النوم ( وإن كنت ، من حيث المبدأ ، أرى أنه كان يستطيع أن يحذف الوصف الصريح جدا ، وهو قليل ، مكتفيا بالإيحاء فى مثل هذا الموقف ) ، فقد تناول المؤلف ، دون أى تحفظٍ ، جميع أحداث حياة إمّا فى طفولتها وفى تربيتها بالدير<sup>(١)</sup> ، بل تناول بالتفصيل الشديد وصف كل شىء سواء كان يختص بإمّا أو لا ، وهو تفصيل يذكّرنا فى بعض جوانبه بأسلوب توماس هاردى . والواقع أن هذا التراث الطويل فى وصف كل شىء هو أحد العوامل التى تجعل القارئ يشعر بالملل ، وإن كان لا بد من الإقرار بأن عبقرية فلوير ونظيره الإنجليزي هى التى تجعلنا فى كثير من الأحيان نغمض الطرف عن هذا العيب ونعدّوه إلى المحاسن الأخرى . ويمكن القارئ أن يجد مثالا على هذا التفصيل المرهق فى وصف فلوير للاحتفال الذى وُزعت فيه الجوائز على الفلاحين المهرة<sup>(٢)</sup> ، ومثالا ثانيا فى وصفه للكائدرائية التى تواعدت إمّا وليون على اللقاء عندها<sup>(٣)</sup> . والأمثلة بعد كثيرة .

(١) ٢٠٥ / ٢ - ٢٠٦ .

(٢) ١٤٢ / ١ وما بعدها .

(٣) ٨١ / ٢ وما بعدها .



كذلك فإن المحامى كان أيضاً على حق حين رأى أنه ليس فى  
الفقرة المهدوفة المتعلقة بسقوط إما لأول مرة مع ليون ما يمكن أن  
يحدث الأغلاق ولو حدثاً بسيطاً ، وفى هذه الفقرة نشاهد العربية  
وهى منطلقة من هذا الشارع إلى ذلك الميدان ، ومنه إلى الطريق  
المهادى للنهر ثم إلى الريف ، كل ذلك والحوذى يتصبب عرقاً ،  
والجوادان يلهب السوط ظهريهما ، وكلما تراخت العربية صاح به ليون  
من داخل العربية المسدلة الستائر أن « استمر فى السير » حتى كاد  
الحوذى يبكى من الإرهاق . والحقيقة أنى كدت ، فى غمرة المقارنة  
بين الأصل والترجمة ، أن أفرغ من تلك الفقرة دون أن أنتبه لما  
يحدث فى داخل العربية إلا حينما بلغت العبارة التالية : « وذات مرة فى  
وسط النهار ، وفى قلب الحقول ، وفى الوقت الذى كانت ترسل فيه  
الشمس أقوى أشعتها فوق المصابيح العتيقة الفضية اللون ، مرت يد  
عارية من تحت الستائر الصغيرة الصفراء وألقت قصاصات من الورق  
انتثرت مع الريح (ملاحظة : كانت إما قد كتبت إلى ليون خطاباً تتحلل  
من موعدها معه ، ولكنها احتفظت به معها حتى تلك اللحظة) ،  
وتساقطت عن بعد قريب كالفراشات البيضاء فوق حقل من البرسيم  
الأحمر المزهر » (١) . وهذا كل ما هنالك ، وهو يدل على أن الرواى  
البارع يستطيع أن يقول كل ما يريد فى وصف هذه المواقف وأنشأها

من غير التصريح بكلمة واحدة .

لقد كان محامى فلوهير بارعاً فى الدفاع عنه وفى كشف عوار  
الدعوى المرفوعة ضد موكله . ولم يخل رده على النائب العام من  
بعض السخریات الألمعية اللاذعة كما فى تعليقه على اعتراض هذا  
النائب ضد ورود عبارات مثل : « سقطت ملابسها كلها بحركة  
واحدة » بحجة أن فيها إساءة للأخلاق العامة . ونص تعليقه هو :  
« وفى الحق إنه لأمر مسرف السهولة أن تتهم بمثل هذه الطريقة . والله  
يحفظ مؤلفى المعاجم من أن يقوموا فى قبضة السيد محامى  
الإمبراطورية » (١).

\*\*\*

هذا ، وفى ترجمة الرواية أخطاء نحوية ولغوية جدّ كثيرة لا  
أدرى كيف وقع فى مثلها د. مندور . صحيح أن الدكتور مندور ليس  
بالكاتب الذى لا تتوقع منه مثل هذه الأخطاء ، غير أن الذى يروى لنا هنا  
هو كثرتها ، فضلاً عن أن الكثير منها أخطاء لا ينبغى أن يقع فيها أى  
طالب مجدّ فى دراسة لغة قومه .

هذا ، وسوف أورد هنا بعض الأمثلة على هذه الأخطاء : فمن  
ذلك قوله : « بأنيتى زهور كبيرتين » (٢) ، والصواب ، كما لا يخفى ،

(١) ٢ / ٢١٢ .

(٢) ١ / ٧١ .

هو «بانائي زهور كبيرين» . لقد ثنى كاتبنا الجمع ، والمفروض أن يثنى المفرد . وقد كان يستطيع أن يقول بدلاً من هذا : «بزهرتين كبيرتين» فيريح ويسترخ . وفي موضع آخر نجد يقول : «محتضنة وجهه الجامد الطويل ذى العينين الصغيرتين»<sup>(١)</sup> ، وهو خطأ نحوي لأن «ذى» هنا نعت لـ «وجهه» ، وهو مفعول به ، فحقها إذن أن تكون بالألف . وقد تكررت هذه الغلطة بعينها في قوله «وهو يضم إلى جسمه ... معطفه المنزلي ذى الأوشحة»<sup>(٢)</sup> مما ينفي شبهة الخطأ المطبعي . وما بلغت النظر أيضا استخدامه جمع التأنيث لاستفراق الجنس بدلاً من صيغة جمع التكسير ، فجمع التأنيث يدل على القلة عادة ، أما الاستفراق فيحتاج إلى الصيغة التذكيرية في حالة وجودها . وهذه هي عبارته : «ومهما يكن هذا الخالق الذي أوجدنا هنا لنؤدى واجباتنا كمواطنين وأرباب أسرات»<sup>(٣)</sup> ، وكان الأصح أن يقول «مواطنين وأرباب أسر» . أما الخطأ التالي فإنه خطأ شائع في كتابات كثير من الكتاب حتى المشاهير منهم ، وهو «ومع أنه ... إلا أنه ...»<sup>(٤)</sup> ، وقد تكرر عدة مرات . ومثل هذا التركيب في الخطأ

(١) ٨٦ / ١

(٢) ١٤٠ / ١

(٣) ٨٨ / ١

(٤) ٩٥ ، ١٠ / ١

التركيبان التاليان « وبرغم أنه ... إلا أنه ... » و « وهو وإن كان كذا إلا أنه كذا » ، إذ ما معنى الاستثناء هنا ؟ فالصواب هو استبدال « الفاء » في مثل هذه التركيبات بـ « إلا » وكسر همزة « إن » بعدها . وهو يقول : « فطيلة أيام الأحاد نهارها ومساؤها »<sup>(١)</sup> ، والصحيح « ومساؤها » لأنها معطوفة على « نهارها » ، وهي بدل من « أيام الأحاد » ، التي تُعَرَّب مضافا إليه . وقد تصح أيضا أن تُنصَّب عطفًا على « نهارها » ، التي ستكون في هذه الحالة ظرفًا ثانيًا ( والأول هو « أيام الأحاد » ) . أما وصف الضحكة بأنها « أجشَّة »<sup>(٢)</sup> فهو غريب مضحك ، إذ من ذا الذي يجهل أن المؤنث من « أجشَّ » هو « جشَّاء » ؟ ومثله في الغرابة استعمال « الكعب » في مكان « العقب »<sup>(٣)</sup> جريا على أسلوب العامة ، وكان ينبغي أن يغطن الدكتور لذلك . ومن الأخطاء أيضا قوله : « خياطم الخنازير »<sup>(٤)</sup> ، ولعله أراد « مخاطم الخنازير » أي أنوفها . كما وردت صيغة المفعول من « ذهل » بمعنى « ذاهل »<sup>(٥)</sup> ، وهو خطأ شائع ، فالمذهور ( وكذلك

(١) ١١٢ / ١

(٢) ١٢٤ / ١

(٣) ١٢٦ / ١

(٤) ١٤٧ / ١

(٥) ٢٤٨ / ١

المذهول عنه ) هو الشيء الذى يتعلق به الذهول ، أما الذى يقع منه  
الذهول فهو « ذاهل »<sup>(١)</sup> . أما الخطأ التالى فهو شنيع ، إذ لا يصح  
أن يجهل المترجم أن خبر « كان » حقه النصب . والخطأ هو « كان  
المستشار ماضى فى خطابه »<sup>(٢)</sup> . كما أن مندور فى وصفه  
« العنان » بأنه « مكسور » ( بدل « مقطوع » أو « تمزق » ) إنما يترجم  
ترجمةً حرفيةً عبارةً فلوبيير : " une des brides cassées " <sup>(٣)</sup> ،  
فالكسر فى لغتنا يختص بالأشياء الصلبة ، أما بالنسبة للعنان فنقول :  
« انقطع » أو « تمزق » . وفى موضع آخر نقع على هذا التركيب  
الذى يكثر فى اللغة العامية : « مكرًا عن عادته »<sup>(٤)</sup> ، والصواب هو  
« أبكر من ... » . كذلك نجد مترجمنا يرفع الفعل المضارع بعد  
« حتى » قائلًا : « حتى لا يلوحان مضحكين »<sup>(٥)</sup> ، وصحتها « حتى  
لا يلوحا » . وقد تكررت هذه الغلطة فى قوله : « حتى تصطدمان »<sup>(٦)</sup> .  
أما فى قوله : « إن يدى لا تزالا حارّتين من قبلك »<sup>(٧)</sup> وقوله :

(١) ١٤٢ / ١

(٢) ١٥٢ / ١

(٣) ١٣ / ٢

٤٦ / ٢

(٥) ٦٧ / ٢

(٦) ١٠٧ / ٢

(٧) ١٤٩ / ٢

« البرص والقراع اللذين يجلبوهما<sup>(١)</sup> » ، فخطؤه عكس ذلك . ومن الاستعمالات العامية كلمة « خطيرة »<sup>(٢)</sup> ، والصواب « خطبة » ( بكسر الخاء ) ، ومثلها كلمة « مَرَبَات »<sup>(٣)</sup> ( جمع « مَرَبِي » ) ، والصحيح « مَرَبِيَّات » .

ومن الأخطاء الفظيعة إيراد اسم « أن » المتأخر مرفوعاً : « لَأَنْ هناك فنانون »<sup>(٤)</sup> . ومثله في الفظاعة نصب خبري المبتدأ في قوله : « كان كل منهما يكرر للأخر وهما واقفين ساكنين »<sup>(٥)</sup> ، ولعله توهمهما حالين ، بينما الواقع أن الحال هنا هو المبتدأ وخبراه معاً . ومنها استعماله صيغة الجمع وصفاً لشخصين اثنين ، فإمّا تقول لعشيقتها : « كم تكون سعداء ... » ، وهو يرد عليها بدوره متسائلاً : « أولستا سعداء ؟ »<sup>(٦)</sup> ، وهو خطأ صوابه « سعيدين » . وهو يستخدم « اصطحب » في محل « صحب أو صاحب » ، وذلك في قول هومييه : « آه ! سأصطحبك »<sup>(٧)</sup> ، يقصد أنه سيرافقه لا أنه سيأخذه معه .

(١) ١٧٨ / ٢ ، علاوة على معاملة البرص والقراع (وهما مشى غير عاقل) معاملة جمع العقلاء .

(٢) ٦٩ / ١

(٣) ٨٩ / ١ ، وقد تكرر ذلك الخطأ عدة مرات في تلك الصفحة .

(٤) ١٠١ / ١

(٥) ١٠٦ / ١

(٦) ١١٠ / ١

(٧) ١٢٠ / ١

ومن الأخطاء النحوية أيضاً عدم نصب كلمة « ساع » في قوله :  
« وكانوا كاتباً وفقيرين وساع »<sup>(١)</sup>. كذلك كان ينبغي أن تُحذف ياء  
« مهارى » مع تنوين الواو بالكسر في قوله : « في مهارى لا حد  
لها »<sup>(٢)</sup>. أما في العبارة التالية : « وقال وهو يقدم يده إلى الأمام لكي  
يعينها على الصعود »<sup>(٣)</sup> فقد كان الأوضح ( على الأقل ) أن يقول :  
« وهو يمدّ يده ... » ، فنحن نقدم « إنساناً » على أنفسنا ، أو نقدمه إلى  
شخص آخر ليتعارفاً ، أو نقدم هدية ، أما يدنا فإننا « نمدّها » . كما تجده  
قد أسند ضمير المثني المذكّر إلى الفعل الماضي عدة مرات برغم أن  
الكلام عن امرأتين لا رجلين ، فهو يقول : « وصعدت هاتان  
السيداتان إلى مخزن الحبوب واختفيا ... »<sup>(٤)</sup> ، مع أنه يقول بعد ذلك :  
« وانتظرنا » . ويبدو أن سبب وقوعه في الخطأ مع الفعل « اختفى » هو  
أنه معتاد الآخر يربك غير المتيقظ . وقد كرّر هذه الغلطة في قوله  
عن هاتين السيدتين : « ورأياها وهي تسير طولاً وعرضاً » ( برغم  
قوله عنهما قبيل ذلك : « ميّزتا » ) ، والسبب هو هو فيما أخصمّن . أما في  
قوله عنهما أيضاً : « ثم لحاها ... فأخذتا يضلان في الفروض » فليس  
ثمة عذر بالمرّة . ومن اختلاط الأمر في استخدام الضمائر قوله : « وهي  
تغمض عينيها التي تعنيهما المشاعل المتقدة »<sup>(٥)</sup> . ومن الأغلط اللغوية

(١) ١٣٠ / ١

(٢) ١٣٧ / ١

(٣) ١٣٨ / ١

(٤) ١٤٣ - ١٤٤

(٥) والصواب : « اللتين » ( ١٥٥ / ١ ) .

اللافتة للنظر أنه ما من مرة واحدة استخدم فيها مندور، كما هو المفروض ، كلمة « مَسَحَ » ليدل بها على ثوب القسيس بل استخدم دائماً صيغة الجمع منها ظاناً أنها مفرد<sup>(١)</sup>. ومع ذلك فقد استخدم « مَسُوحٌ » مرة واحدة استخداماً صحيحاً ، أى للدلالة على الجمع<sup>(٢)</sup>. وانظر أخيراً كيف يستعمل لأمر المذكر الصيغة التي ينبغي أن توجه للمؤنث ، فالصيدلي يقول لشارل : « اِبْكِي » بإثبات الياء ، وكأنه امرأة<sup>(٣)</sup>.

وأود ، قبل أن أنتقل إلى نقطة أخرى ، أن أؤكد للقارئ أنني لا أتصيد للمترجم الأخطاء نصيذاً ، وإلا فهناك أخطاء يصعب حصرها عزوتها لإهمال الطابع ، وأخطاء كثيرة أخرى لم أوردتها هنا لاحتمالها الصواب على رأى ضعيف ، وذلك حاشا الغلطات الصريحة التي لم أُنأ تسجيلها هنا لأننى فى مقام التمثيل لا التقصى . كذلك أود ألا يفوتنى التنبية إلى أنه ما من كاتب أو أديب إلا ويخطئ ، ولكن ثمة فرقا كبيرا بين خطأ يَخْفَى وجه الصواب فيه وبين هذه الأخطاء التي وقع فيها المترجم ، فإن من الصعب العثور على عذر له فيها .

على أن ثمة عيباً آخر غير أخطاء النحو والصرف هو الركاقة

(١) ١ / ١٢٤ ، ٢ / ١٥٧ ، ١٦٠ ، ١٦١ .

(٢) ١ / ١٧٢ .

(٣) ٢ / ١٦٢ .



الأملوية في مواضع ليست بالقليلة ، فالدكتور مندور ليس شابا مبتدئا حتى يقع في مثل هذه الأخطاء . وجريا على عادتنا في هذا البحث سنجتزئ ببعض الأمثلة التي يتبين معها للقارئ أن العيب المشار إليه يشكل ظاهرة نشد البصر :

فمثلا في حديثه عن شعور إِمّا بالوحدة في مخدعها يقول إنها «تود لو هبطت لتستأنس بالحديث مع الخادم ، لولا أن يمنعها الحياء»<sup>(١)</sup> . وهو يقصد : « لولا أن الحياء كان يمنعها » . كذلك أظن أنه لو كان قال في وصف إِمّا : « مسامَ بَشَرَتِها » بدل « مسامَ جلدِها »<sup>(٢)</sup> لكان أفضل ، لأن استعمال كلمة « البشرة » أنسب للمقام ، إذ ترد في وصف رقة بشرة إِمّا وجمالها ، أمّا لفظة « الجلد » فيحسن في سياق آخر . وهو يترجم *Ses parents sont à leur aise* بقوله : « والداه في بسر » ، وهي عبارة تبدو وكأن كاتبها أجنى ، إذ الترجمة هنا حرفية . وكان يستطيع أن يترجمها مثلا إلى : « والداه ميسوران » . كذلك لا أظن إلا أن ترجمة *Eh non !* « Vous le savez bien » آه . لا . وهذا أنت تعرف جيدا » <sup>(٣)</sup> جيدَ ركيكةً رغم أن العبارة لا تشكل أية صعوبة لا فسى فهمها

(١) ٧٥ / ١

(٢) ٩١ / ١

(٣) ١٢ / ٢

ولا فى نقلها إلى العربية ( على النحو التالى : « ... إنك تعرف ذلك جيداً » ) .

وهو يقول : « واستشعرت إماً بالندم »<sup>(١)</sup> ، ولا أدرى ما الذى تفعله الباء هنا . ولا عذر للكاتب فى إيرادها ، فإن هذا الاستعمال ليس من الأخطاء الشائعة وليست هناك ضرورة شعرية . ثم إن اعتراض الباء هنا بين الفاعل والمفعول ثقيل كاللقمة التى تسدّ الحلق . كذلك نراه يترجم " la parole humaine " بـ « الحديث البشرى »<sup>(٢)</sup> ، مع أن المقصود هو « اللغة الإنسانية » أو « كلام البشر » ، وشتان بين هذا وذاك . أما " par l'effet seul de ses habitudes des " amoureuses " فيترجمها بـ « وبمجرد اعتيادها الغراميات ( غيرت مدام بوقارى من طبائعها ... إلخ ) »<sup>(٣)</sup> ، وهى صياغة ركيكة ، فضلاً عن عدم دقتها فى نقل العبارة الفرنسية . وربما كان قولنا : « وتأثير ما تعودته كعاشقة ... » أو « وتأثير عاداتها فى الغرام ... » أكثر توفيقاً . وفى ترجمة " Il me semble que c'est tout. Ah ! encore ceci, de peur qu'elle vienne à me relancer " .

(١) ٢٤ / ٢ .

(٢) ٤٠ / ٢ .

(٣) نفس الجزء والصفحة .

يقول : « أظن أن هذا هو كل شيء . آه ( إلى هنا لا غبار على الترجمة ، ولكن فلننظر فيما يأتي ) ولكن هذا أيضاً لكيلا تعود إلى مطاردتي . » وكان ينبغي أن تكون الترجمة : « ولكن فلأضف هذا ... » . ومن الواضح أنه لم يحاول في ترجمته الفكاك من إसार تركيب العبارة الفرنسية مما جعل صياغته ، إلى جانب ركاكتها ، تبدو غامضة المعنى . وهو يترجم " organisme " بـ « جهاز » ، وذلك في العبارة التالية التي تتحدث عن إصابة أحد الكلاب بالتهننج عندما قرب صاحبه من أنفه علبه الطبايق : « وهل يتصور الإنسان أن سَعوطاً بسيطاً كهذا يمكن أن يحدث هذه الأحداث في جهاز ذوات الأربع ؟ » <sup>(١)</sup> . والأجزل والأوضح أن تترجم بـ « بنية » لأن المقصود هنا هو مجموع أعضاء جسم الحيوان ، ونحن قد درجنا في لغتنا على استخدام مصطلح « جهاز » (في هذا المجال) فيما هو أخص من ذلك ، فنقول : « الجهاز الهضمي » و « الجهاز التنفسي » ... إلخ . وهو يؤدي " un fils de famille " بهذه العبارة : « ابن أحد الأسر » ، التي هي ، فضلاً عما فيها من خطأ تذكير « أحد » ، لا تدل على شيء . إن المعنى هو « ابن إحدى الأسر الغنية » ، ويمكن تأديته ببساطة بـ « ابن أسرة » ( وبالعامية : ابن عيلة ) . أما

عبارة المؤلف فمعناها « ابن أسرة من الأسر » ، وهو ما ينطبق على كل إنسان . والملاحظ أن ركافة الصياغة هنا وعدم دقتها ليسا راجعين ، كما هو الحال في بعض الأمثلة السابقة ، إلى توخّي المترجم تأدية العبارة للفرنسية كما هي ، لأن هذه العبارة ، لو تُرجمت حرفياً ، (وهي لحسن الحظ الترجمة الصحيحة في هذا السياق ) لما كانت شيئاً آخر غير ما قلناه .

أما التعبير التالي : « هذا هو ما يسمى باشتباك المناكير »<sup>(١)</sup> ، فهل من القراء من يدرك له معنى ؟ لقد ورد هذا التعبير على لسان هومييه الصيدلي إثر مجادلة بينه وبين أحد القسس . ونصّ الأصل الفرنسي هو : " Voilà ce qui s'appelle une prise de bec " ، وليس فيه أى ذكر لـ « اشتباك مناكير » بل لـ " une prise de bec " ، ومعناه المجازي « مشاحنة / خصومة / مناقرة » . ويبدو لي أنه يمكن ترجمته أفضل من ذلك على النحو التالي : « رأيت هذه المناقشة الحامية ؟ » أو « رأيت هذا النقار ؟ » ، وهو ما يوحي باعتزاز الصيدلي بنفسه وطريقته في المجادلة واعتقاده أنه هزم القسيس أو طواه على حد تعبيره .  
وفي ترجمة " ... Tout passa pour elle dans l' " éloignement " ، التي وردت ضمن وصف مشاعر إما وهي

تشاهد العزف والغناء من مقصورتها في أحد المسارح وكيف أنها  
انسأقت مع أحلام اليقظة فلم تعد تنصت إلى الموسيقى ، تجده يقول :  
« كلُّ هذا مرُّ بالنسبة إليها قَصِيًّا »<sup>(١)</sup> . وهذه عجمة ، وكان الذوق  
اللغوى العربى يقتضيه أن يترجمها كالآتى : « كان كل ذلك يَأْتِيها  
من بعيد » مثلا . كذلك نراه يقول : « والجرأة تتوقف على الأوساط  
التي يوجد المرء فيها »<sup>(٢)</sup> ، وكان الأجزل أن يقول : « على الوسط  
الذى يكون فيه المرء » أو « على الظروف التي تحيط بالإنسان » ، أما  
« الأوساط » ، فلا تعذب في هذا السياق في الأذن العربية . وحسين  
يضع ليون يده فسي جيبه ويُخْرِج " une pièce blanche "   
ويعطيها لحاجب الكنيسة ، نرى د. مندور يترجم ذلك بـ « قطعة  
بيضاء » . قطعة ماذا ؟ لا ندرى . ولا أعرف لِمَ لَمْ يقل : « قطعة من  
النقود » ، وهي ليست من الصعوبة بأى مكان . أما عبارة - " Il la re-  
gardait en face, d'une manière insupportable "   
فيترجم الجزء الأخير منها هكذا : « فى هيئة لا تُحتمل »<sup>(٣)</sup> ،  
والأنسب أن يقول : « بطريقة لا تُحتمل » أو « على نحو لا يُحتمل » ،  
فهكذا نعبّر عن هذا المعنى ، أما « الهيئة » فتعنى شيئا آخر .

(١) ٧٢ / ٢

(٢) ٧٥ / ٢

(٣) ٩٦ / ٢

والآن إلى الجملة التالية : « ولكن هيفير (الحوذى) ، الذى كان يحس  
بثقل الأعمى وهو متعلق بالعربة ، كان يضربه ضربات قوية بسوطه  
فيصيب جراحه ، ثم يسقط فى الوحل وهو يطلق الصيحات » (١) .  
ألمت لتخلص من عطف « يسقط فى الوحل » على « يصيب »  
و « يضربه » أن فاعلها جميعا واحد هو الحوذى ؟ ومع ذلك فإن  
الأصل الفرنسى ينص على أن الذى يسقط فى الوحل هو الأعمى .  
والسرفى وقوع المترجم فى هذه العبارة المضطربة هو أنه ، حين تصرف  
فى الترجمة ، لم يحسن التصرف فاضطرت الضمائر واختلطت فى  
يده ، إذ إن الأصل الفرنسى ، بعد أن يذكر أن هوفيه كان يضرب  
الأعمى ضربات عنيفة ، يقول : « وكان لسان السوط يلهب  
جراحه فقط فى الوحل ... إلخ » .

كذلك فالمترجم يدل أن يقول ببساطة : « وأرادت ... أن يكون  
له عشون » أو « ... أن يترك عشونه يبيت » مثلا مجده يقول « وأرادت  
... أن يطلق عشوناً فى ذقنه » (٢) ، وكان العشون فأر حبيس ، وكان  
ذقنه حجرة يمكن أن نطلقه فيها . كما أنه بدلا من أن يقول فى  
ترجمة " dans ces punelles égarées " : « فى حدقتيها  
الشاردتين أو الزائفتين » يقول « فى حدقتيها الضالتين » (٣) . وحين

(١) ١٠٨ / ٢

(٢) ١١٧ / ٢ . و « العشون » هو اللحية الصغيرة النابتة على الذقن .

(٣) ١٢٢ / ٢

يشكو تاجر الأقمشة المتجول من عجزه عن استرداد ديونه من مدينيه  
 ( وهذا هو النص الفرنسي : " On lui mangeait la laine sur le dos " )  
 بأنسى المترجم ليقول : « إنهم لياكلون الصوف من فوق  
 ظهره »<sup>(١)</sup> ، وهى ترجمة حرفية ركيكة ، وكان بوسعها أن يستخدم  
 العبارة الجارية : « يقصون ريشه » . وانظر كذلك إلى هذا التعبير الذى  
 لا يستقيم جزؤه المأخوذ تحت خط على سنن العربية مهما نقله على  
 هذا الجانب أو ذاك : « ولكيلا تحس في الليل ملاصقا لحمها بذلك  
الرجل الذى ينام متعمدا إلى جوارها »<sup>(٢)</sup> ، وهو ترجمة للعبارة التالية :  
 " pour ne pas avoir, la nuit . aupres d' elle , cet  
 "Elle . homme étendu qui dormait .  
 "Elle souhaitait des amours de prince فإنه ينقلها إلى العربية  
 على النحو الركيك التالى : « وتتمنى غراميات أمير »<sup>(٣)</sup> بدلا من  
 « وتتمنى أن يعشقها أمير ، أو أن يقع فى غرامها أمير » مثلا . وهو  
 يصف « الانفعالات » بأنها « شائعة »<sup>(٤)</sup> ( ترجمة لـ im-  
 mences passions ) ، فضلا عن أن معنى "passions" هو  
 « عواطف » لا « انفعالات » . وهو يترجم "Elle se préésenta

(١) ١٢٥ / ٢

(٢) ١٢٨ / ٢

(٣) نفس الجزء والصفحة .

(٤) ١٢٩ / ٢

« chez lui d'un air dégagé » ودخلت عنده في هيئة منطلقة (١) جامعاً بذلك بين تهافت الأسلوب وغموض المعنى . والترجمة الصحيحة أو القرينة من الصواب هي : « وعليها سيما الارتياح » مثلاً . كذلك فبدلاً من أن يقول : « إنني سأطلعه على ... » ( ترجمةً للعبارة التالية : " Je lui montrai... " ، التي كررها التاجر مرتين وهو يلوح بورقة في يده مهدداً إما بأنه سيربها لزوجها ) نراه قد ترجمها بـ « إنني سأظهر له ... إنني سأظهر له ... » (٢) . وحين يقول : « كانت مطروحة على ظهرها » (٣) نظن للتو ، ومعنا كل الحق ، أن شخصا قد طرحها على ظهرها ، بينما الأمر ببساطة ، حسبما جاء في الأصل الفرنسي ، هو أنها « كانت مستلقية على ظهرها : " couchée sur le dos " . وربما كان السبب في هذا الخطأ هو أنه ظن أن عليه أن يترجم اسم المفعول " couchée " باسم مفعول مثله مع أن اللغات غير متوازية دائماً . أما حين تسأل الأم روليه عن الساعة فتجيب بأنها « Trois heurs , bientôt » فإنه يترجم ذلك بأنها « الثالثة عما قريب » (٤) بدلا من « الثالثة تقريبا » . أما قوله في

(١) ١٣٢ / ٢

(٢) ١٣٣ / ٢

(٣) ١٤٥ / ٢

(٤) نفس الجزء - الصفحة



ترجمة " se raidissant contre l'émotion " : « شدُّ نفسه  
ضد الانفعال » (١) فهو سرهاني ، وكأنه لم يكن مستطاعاً ترجمته  
بـ « تماسك » أو « سيطر على مشاعره » أو « ضبط انفعالاته »  
أو « تمالك جأشه » ... إلخ ... إلخ !

وهذه بعد ليست إلا أمثلة . إلا أن الإنصاف يقتضينا أن نقرر أن  
الترجمة بطبيعتها تقيّد حركة الكاتب وحرية . ويمكن تشبيه المترجم  
بالأحول الذي تنظر كل من عينيه في اتجاه مخالف : فعين على  
الترجمة ، وعين تحاول العثور على اللفظ والتركيب والتعبير المناسب .  
إنه ، وهو يكتب ، لا يمتح من ذهنه وخياله وعواطفه بل من ذهن  
كاتب آخر لا ينتمى إلى لغته ولا ثقافته ، ومن عواطف ذلك الكاتب  
وخيالاته . وهذه كلها حواجز تجعل الترجمة أمراً مرهقاً . ولهذا  
السبب قلما نجد أسلوب الترجمة طبيعياً كأسلوب الكتابة الأصلية .  
والذي يراجع أسلوب يحيى حقى مثلاً في ترجمته لكتاب « القاهرة »  
لديزموند ستيفارت أو لسيرة إسكندر دوماس سوف يجده مختلفاً عن  
أسلوبه في كتاباته هر . أما المرحوم إبراهيم المازني ، الذي أننى العقاد ،  
طيب الله ثراه ، على عبقرية في الترجمة ، فقد أثبت د . نعمات فؤاد  
في كتابها عنه أنه لم يكن يلتزم بالأصل التزاماً تاماً ، بل كانت تسقط

منه أحياناً بعض الكلمات والعبارات ، كما كان يتصرف في عبارة الأصل حتى توافق الترجمة ذوقنا العربي <sup>(١)</sup> ، ومن هنا جاء أسلوبه في الترجمة ناصعاً عليه سيما الجزالة والحيوية التي تطبع أسلوبه العبقري المبين . أقول هذا لكي أبين أننا لا ننتظر أن تكون مهمة المترجم ميسورة ، ولكن على من يضطلع بهذه المهمة أن يرهق نفسه قليلاً وأن يتشكك في صياغته ويفتح دائماً المعاجم التي ينبغي أن يحيط نفسه بها . وليس في هذا أية غضاضية ، فإن من يعرف لغة أجنبية لا يجد صعوبة في فهم ما يقرأ فهماً واضحاً ، إنما المشكلة تبدأ حين يكون عليه أن ينقل ما فهمه إلى لغته ، إذ إن عملية الفهم شيء ، والنقل شيء آخر . إننا نفهم النص الأجنبي بعقلية اللغة التي كُتِبَ بها ، أما الترجمة فتحتاج عقلية أخرى هي عقلية اللغة التي سيتم النقل إليها . وإذا كان قد قيل عن كاتب القصة التي بين أيدينا إنه كان يعيد صياغة كثير من جملته وعباراته مرات ومرات رغم أنه لم يكن يترجم بل ينشئ ، فما بالنا بمن يترجم ؟

لقد أشرت إشارة عارضة إلى أنه كان يسقط من الأستاذ المازني ، وهو يترجم بعض القصص الانجليزية ، أشياء من عبارة الأصل . وأود

(١) انظر د. نعمات أحمد فؤاد / إبراهيم عبد القادر المازني / ٢٨٥ -

أن أشير بسرعة هنا إلى أن هذه الملاحظة صادقة أيضاً على ترجمة « مدام بوقارى » للدكتور مندور . وأستطيع أن أعدد عشرات من الأمثلة على هذا ما بين كلمة وجملة طويلة . ترى هل من الممكن أن يكون د. مندور قد ترجم عن طبعة أخرى غير التى بين يديّ قد سقطت منها العبارات غير الموجودة فى ترجمته ؟ ذلك أن فى ترجمته بعض الكلمات التى لا يوجد ما يقابلها فى طبعة الأصل التى فى حوزتي ، وإن كنت أستبعد أن تكون هناك طبعة تعانى من كل هذا النقص .

والآن نتقل إلى الترجمة نفسها . وأحب أن يكون واضحاً منذ الآن أنى لن أتلبث أمام صحة الترجمة حين تكون صحيحة ، إذ إن ذلك هو أقل ما ينتظر من الدكتور مندور ، الذى قضى قريبا من عشرة أعوام فى فرنسا مختلطاً اختلاطاً واسعاً بالحياة والثقافة الفرنسية كما يقول ، وبخاصة أن الترجمة نفسها فى حالة صحتها ليست من الجودة بمكان . وفوق ذلك فهى تعانى من عيوب عدّة ذكرت بعضها المتعلق بالصياغة العربية ، وهانذا أتتى فأعرض لبعضها المتصل بفهم النصّ الفرنسى ذاته .

وقبل الشروع فى هذا لا يفوتنى التنبيه إلى أن ترقيم الفصول فى الترجمة لم يطرد إلى نهاية الرواية : إن الفصول فى الجزء الأول مرقمة ، وكذلك أول فصل فى الجزء الثانى ، وهو الفصل التاسع من القسم

الثانى من الرواية ، أما بعد ذلك فيشار إلى بداية كل فصل بثلاثة نجوم ، مع أن هذه العلامة قد استخدمت فى الجزء الأول لتقسيم الفصل الواحد إلى أجزاء . ولست أدرى لِمَ لَمْ يَجْرِ المترجم على وثيرة واحدة . والآن إلى الترجمة :

وأول ما يلفت النظر هو أسلوب مندور فى ترجمته لأسماء الأعلام ، بلادا كانت أو أشخاصاً أو صحُفاً ... إلخ . وهذه بعض ملاحظات سريعة فى هذا الصدد : إنه يكتب اسم بطلة القصة هكذا : « إيماء » ، وهى طريقة تتعد عن النطق الصحيح لاسمها (Emma) ، الذى كان يتبغى أن يُكْتَبَ بالعربية على النحو التالى : « إِمَاء » يحذف الياء وتشديد الميم . أما بعض أسماء الشخصيات التى أتى ذكرها عرضاً فى الرواية فقد علق عليها بما يوضحها للقارئ ، بيد أنه هنا أيضاً لم يسر على وثيرة مطردة : فمرة يكون التعليق فى صلب النص كما فى إضافته ، بعد اسم « هولانجيه » ، هذه العبارة : « مؤلف الأشعار الغنائية »<sup>(١)</sup> ، ومرة يرد فى الهامش مثلما هو الحال مع اسم « أبقراطه »<sup>(٢)</sup> . أما أسماء المدن فبعضها يحتفظ به كما هو مثل « برتو » و « لونجفيل » و « سان فيكتور » ، وبعضها يترجم نصفه إلى العربية ، مثل « أيونفيل - الدير » ، وذلك لأن فلوير قد شرح سر تسميتها بهذا

. ١٥ / ١ (١)

. ٣٩ / ١ (٢)

الاسم حين ذكرها لأول مرة . بيد أن فلوبيير لم يعد إلى ذلك مرة أخرى ، وكان ينبغي على الدكتور مندور أن يحذو حذوه ، فإن أسماء الأعلام لا تُترجم ، اللهم إلا إذا أراد المترجم لقارئه أن يلمح شيئا ذا دلالة خاصة في أحدها ، وحيثُذ توضع الترجمة بين قوسين بعد إيراد الاسم كما هو . وقد فعل فلوبيير ذلك مع « يوتفيل لابي » ، إذ ذكر بين قوسين سر تسميتها هكذا .

والطريف أن المترجم قد جرى في ترجمة أسماء المجلات على هذه الطريقة على رغم عدم الحاجة إليها ، إذ ما فائدة القارئ في أن يعرف أن ترجمة اسم محل « التروا فرير » هي « الإخوة الثلاثة » ، أو أن « البارب دور » ( وهو اسم محل آخر ) يعني « اللحية الذهبية » ، أو أن « الجران سوفاج » هو « المتوحش الكبير »<sup>(١)</sup> ، وبخاصة أن هذه المجلات لم يرد ذكرها إلا مرة واحدة عارضة ثم نُسيَت إلى الأبد ؟

أيا ما يكن الرأي فإن د. مندور قد أورد اسم صحيفة « لاكوربي » من غير ترجمة ، مع أنه قد شفع اسم مجلة « سيلف » بترجمته ( هكذا : « حوريات الصالونات » . وهي ترجمة خاطئة لأكثر من اعتبار ، علاوة على أن اسم المجلة ( أو الصحيفة ) بالفرنسية هو « le sylphe des salons » ، أي « لسو سيلف دي صالون » لا « سيلف فقط » .

ويتبقى من أسماء الأعلام اسم العربة ، التي تُعدّ في الحقيقة إحدى شخصيات القصة البارزة . وقد سماها د. مندور « العصفورة » ، مع أن هذه الكلمة ليست الترجمة الصحيحة لاسمها الفرنسي ( وهو " L' Hirondelle " ) . وكان يستطيع أن يحتفظ بالاسم الفرنسي كما هو مع ترجمته حين يرد ذكره للمرة الأولى . أما الترجمة الدقيقة له فهي « عصفور الجنة » ، ذلك الطائر الذي يشق الهواء شفاً ، أما العصفور العاديّ فلا يرتبط اسمه بالسرعة ، التي ربما قصد تسمية العربية به للإيماء إليها . وقد تكون ترجمته بـ « الحمامة » أكثر ملاءمة لذوقنا الذي يرى في ذلك الطائر رمزاً على السرعة الشديدة .

ويمكن تصنيف ما يؤخذ على الترجمة إلى ملاحظات على ترجمة بعض الكلمات أو الجمل خطأ ، وملاحظات على عدم الدقة في نقلها إلى العربية ، وملاحظات نالقة على العجز عن إيجاد عبارة عربية نستطيع الاحتفاظ بالإيحاءات التي تشع من العبارة الفرنسية ، وملاحظات أخيرة على تأدية عكس المعنى ، وإن كان هذا المأخذ الأخير جدّ قليل . وهذه بعض أمثلة على ما نقول :

فمثلاً يترجم د. مندور " Le médecin fut invité, par M. Rouault lui même, à prendre un morceau , avant de partir " هكذا : « دعا مسيو روو الطبيب إلى بعض الطعام قبل رحيله » <sup>(١)</sup> . ومن الواضح أن العبارة المأخوذ تحتها خط لا تؤدي إشاعات

نظيرتها الفرنسية . وقد كانت الترجمة تكون أحسن لو أنها صيغت على هذا النحو : « ... دُعِيَ الطبيب ، من قِبَل مسيو رُوو نفسه ، إلى أن « يأكل لقمة » قبل انصرافه . لقد كتب فلوير هذه العبارة بالحروف الماثلة ، وهو ما يقابل فتح علامتى تصييص لاستقبال عبارة عامية مثلاً أردنا أن نُؤديها كما سمعناها . وأظن أن فلوير قد هدف بهذه العبارة إلى الإيحاء بأن علاقة خاصة بين الطبيب وأسرة مريضه قد شرعت تَبْتُّ في تلك اللحظة التى دعاه فيها هذا إلى أن « يأكل لقمة » قبل أن ينصرف .

أما فى الصفحة التى تلى ذلك فى الترجمة فإننا نقرأ هذه الجملة فى وصف شعرٍ إِمَا وهى جالسة قبالة شارل تأكل معه اللقمة التى دُعِيَ إليها : « كانت رقبتهما تظهر خلال ياقة مزدوجة ، وضميرتاها السوداوان الناعمتان تبدوان ، لفرط نعومتها ، قطعة واحدة تنشق إلى شعبتين عند منتصف الرأس بخط مستقيم يتبع استدارة الرأس ، ثم تعود الشعبتان إلى الالتقاء خلف الرأس فى كعكة سميقة تنحدر منها خصلتان نحو الصدغ لا تكاد أذنا الفتاة تبيتان خلالهما . » والحق أن الأصل لا يقول هذا ، بل يجرى الكلام فيه على النحو التالى : « وكان شعرها ، الذى تبدو ضميرتاها السوداوان كأن كلا منهما ، لفرط ملاستها ، قطعة واحدة تشقه فى منتصف الرأس فرقة رقيقة ... إلخ . » فليست الضميرتان هما اللتين تبدوان كأنهما قطعة واحدة ، بل كل

ضفيرة على حدة هي التي تبدو كذلك . وليست تلك القطعة الواحدة هي التي تنشق إلى شعبتين ( أبة شعبتين يا ترى ؟ وهل كلمة « شعبة » ، حتى إن صح أن الترجمة قد أدت المعنى ، تناسب السياق ؟ ) ، بل إن شعر الرأس كله هو الذي يوصف بأنه مفروق من الوسط ... إلخ .

وحين يطلب شارل من مسيو روو يد ابنته نراه ، حسب الترجمة ، يردّ عليه بقوله : « إننى شخصيا لا أتمنى أفضل منك ( الترجمة إلى هنا مقبولة ) ، ولكن للبتنة رأبها ( هنا الخلاف ) ولا بد من سؤالها »<sup>(١)</sup> . والحقيقة أن حمّا المستقبل لم يصدر عنه ما تحت خط ، بل نص عبارته هو : " Quoique sans doute la petite soit de mon idée , il faut pourtant lui demander son avis " وترجمتها هي : « ويرغم أنى لا يخالجنى شك فى أن موقف البنتية هو نفس موقفى فينبغى مع ذلك أخذ رأبها » .

كذلك يترجم مندور الجملة التالية التى تصف موكب عرس بين الحقول : " Et, en prêtant l'oreille , on entendait tout le jour le crincrin du ménétrier qui continuait à jouer dans la campagne " وكانت أنغام العازف الذى واصل



العزف خلال الحقول تعلقوا إذا ما جنحوا إلى الصمت ،<sup>(١)</sup> . فإذا عرفنا أن " le ménétrier " هو الكمان الرديء ، وأن " le crincrin " هو عازف كمان أو شبابة في القرى للرقص ، لم يكن من الصعب معرفة أن فلوير يسخر من العازف وعزفه ، وأن الترجمة ربما كانت أقرب إلى الصواب لو جاءت على النحو الآتي : « وحين كانوا يرهفون آذانهم كانوا يسمعون دائما كمانجة الكمانجاني الماضي في العزف خلال الحقول » .

ولا شك أن مندور قد بخش التعبير الفرنسي التالي " en arabesque de nonpareille " حقه حين أداء هكذا : « في زخرفة عربية جميلة »<sup>(٢)</sup> ، فإن « جميلة » نقلت عن "nonpareille" كثيرا ، إذ هذه تعني « فريدة / لا نظير لها ... إلخ » .

والآن إلى هذه الجملة : " La première n'était point meublée " التي تتحدث عن حجرة خالية تماما من الأثاث ، والتي يترجمها مندور مع ذلك بقوله : « فإذا بأول حجراته تكاد تكون خالية من الأثاث تقريبا » ، وهو ما يجمع بين خطأ الترجمة وإقحام لفظة « تقريبا » بلا داع ، إذ إن الفعل « تكاد » يكفي . والشئ ذاته يقال

(١) ٣٥ / ١

(٢) ٣٥ / ١

" Elle songeait quelquefois que : عن هذه الجملة :  
" c'étaient là pourtant les plus beaux jours de sa vie " فقد  
ترجمها بقوله : « على أنها كانت تخال أحيانا أن الأيام المقبلة هي  
أجمل أيام حياتها »<sup>(١)</sup> ، بينما الترجمة الصحيحة ، فيما أظن ، هي  
« ... أن تلك الأيام ، مع ذلك ، هي أجمل أيام حياتها » ( « تلك  
الأيام » لا « الأيام المقبلة » ، علاوة على أنه قد أهمل ترجمة « مع  
ذلك » ) .

على أنني أقدر أن ترجمة " des rince - bouche " بـ  
« سلاطين تُمَلَأ بالماء لتُغَمَسَ فيها الأصابع بعد تناول الحلوى »<sup>(٢)</sup>  
كانت سهوا مضحكا منه ، إذ إنه ، فيما يبدو ، حين فتح المعجم  
ليبحث عن معنى هذه الكلمة التقطت عينه سهوا معنى الكلمة التي  
تليها ، وهي " des rince - doigts " .

ومرة أخرى تختلط الضمائر على مندور كما في هذا المثال :

" Elle lui appelait, en manière de souvenirs, ses  
peines et ses sacrifices , et les comparant aux négligences  
d' Emma, concluait qu'il n'était point rai-

(١) ٤٩ / ١

(٢) ٥١ / ١

" sonnabile de l'adorer d'une façon si exclusive " إذ  
يترجم الجملة على النحو التالي : « وكانت تروى له مشقاتها  
وتضحياتها على سبيل الذكرى ، ونقارنها بإعمال إنا عسى أن يستتج  
أن ليس من الحكمة أن يعبد السيدة الشابة ... إلخ » ، مع أنها هي  
التي تنتهى ، من خلال المقارنة ، إلى هذه النتيجة . ثم إنها لا تأمل أن  
يستتج ابنها هذا ، بل هي التي تقرر له ذلك .

وفى أول جملة فى الفصل الثامن تجده قد تصرف فى تركيب  
العبارة تصرفا غير حميد ، فهو يقول : « كان القصر مبنيا على الطراز  
الإيطالى الحديث : يمتد منه جناحان ، وله ثلاثة مداخل تمضى إلى  
شرفات ذات درجات ... وكان يقوم فى نهاية مرج واسع ... إلخ » (١) ،  
أما النص فيقول ما معناه : « كان القصر المبنى على الطراز الإيطالى  
بجناحيه البارزين ومداخله الدرّجيّة ينسبط عند أسفل مرج واسع ...  
إلخ » ، أى أنه قد فنت الجملة الواحدة إلى عدة جمل من غير أن  
يكون هناك سبب واضح . إن المترجم قد يضطرّ إلى مثل هذا لو تعسر  
عليه أن يضم أطراف الجملة فى خيط واحد ، أما هنا فإن طول الجملة  
وتركيبها معقولان جدا . وبعد ذلك بأسطر معدودة تجده يترجم des "   
bâiments à toit de chaume » بمبان مفروشة بالقش » ،

وهو ما يؤدي معنى مغايرا تماما ، إذ الكلام هنا عن « ميان مسقوفة بالقش » ، وشتان بين الأمرين . وبالمثل فإن عبارة « وكان سرواله يضغط على بطنه » تتحول في الترجمة إلى « بينما كان شارل يشد بنظونه إلى وسطه ... » (١) .

" Quand les mareyeurs, dans leur charrettes, passaient sous ses fenêtres en chantant, tant la Marjolaine, elle s'éveillait " السمك يمررون في الليل تحت نوافذ الدار وهم يرددون أناشيدهم ، فكانت تستيقظ من نومها . ولن أقف هنا عند تركيب الجملة الذي قدّم فيه وأخر بدون مسوغ ، ولكنني أشير فقط إلى أن الـ mareyeurs " هم تجار السمك " لا « الصيادون » ، وأن المترجم كان خليقا أن يرتاب في ترجمته لو أنه تنبه إلى شبه جملة dans leurs charrettes " ، فإن غناء الصيادين مرتبط عادة بالقوارب والبحر وجوّه الشاعرى لا العربات الخشبية التي تقعع عجلائها على بلاط الشوارع. كذلك فإن ترجمة la Marjolaine بد « الأناشيد » تبدو لى غير مقنعة . وأظن ، والله أعلم ، أن هذه أغنية كانت شائعة في ذلك الوقت وليست نشيدا ، بله أناشيد .

كذلك نراه يترجم "favoris noirs" بـ « شاربان أسودان »<sup>(١)</sup> .  
ولا أدري كيف يكون للشخص الواحد شاربان إلا أن يكون المقصود  
طرفي الشارب . إن الحديث هنا عن وجه ذى " favoris noirs " ،  
والترجمة الصحيحة هي « عذاران أسودان » . والعذار ، كما نعرف ،  
هو ما ينبت على صفحة الخد .

أما الخطأ التالي فهو ليس بالخطأ الهين ، ولا أعرف للمترجم فيه  
عذراً . إن الصيدلي يتحدث إلى صاحبة المنزل منتقداً بينيه الصموت  
ومتهمها إياه بالافتقار إلى الخيال والفكاهة ، فتعرض عليه قائلة : « ومع  
ذلك فهم يقولون إن عنده مواهب ( Il a des moyens ) » ،  
فيتساءل الصيدلي مستنكراً : « مواهب ؟ مواهب ؟ فى مهنته ، هذا  
ممكن ( Dans sa partie c'est possible ) » . بيد أن مندور قد  
ترجمها هكذا : « ومع ذلك فإنهم يقولون إن له أصدقاء ومجالس » ،  
« مجالس ! ... مجالس ! ... من المحتمل أن تكون على شاكلته ! »<sup>(٢)</sup> .

وحين يؤكد هذا الصيدلي أن الإنسان غير محتاج فى عبادته لله  
إلى الذهاب إلى الكنيسة ليقبل الأواني ويدفع من جيبه للقسيس ، ثم  
يعقب قائلاً : " Car on peut l'honorer aussi bien dans  
" un bois " يترجم مندور هذه العبارة قائلاً : « إن المرء ليستطيع أن

(١) ٧٥ / ١

(٢) ٨٧ / ١

تَهْتَدِي إِلَى اللَّهِ فِي غَايَةِ ... (١) . والصواب هو : « إن المرء ليستطيع  
أن يعبد الله ... إلخ » . كما أنه يترجم هنا أيضا وصف الصيدلي  
للقُسِّ بأنهم " un tas de farceurs " بـ « رجالا لا يصلحون  
لشيء ، ولا نفع منهم » ، وهو حشو وتطوُّيس لا داعي له ، فوق  
أنه خطأ، إذ المعنى هو : « حشد من المهرجين » . أما وصف آل توفاش  
بأنهم " ...faisait beaucoup d'embarras " فيترجمه إلى « كما  
كان آل توفاش في أفخم مظهر » (٢) ، وهو كلام بعيد عن الصواب ،  
والصحيح هو : « ثم إن عندك آل توفاش ! اللي طالعين فيها قوى » ،  
أي المتعجرفين الكثيري الادعاء .

وبعد ثمانى صفحات نجد هذه العبارة عن الصيدلي ( الصيدلي  
الذي يكره القساوسة ويسخر منهم دائما ) : « وكان يسرح مع الخيال  
إذا ما قرأ فقرات بديعة ، ولكنه كان يغتم إذا تذكَّر أن أهل المجون  
والمهرجين قد يستغلونها في ألعابهم على الغير » (٣) . والواقع أنه لا  
ذكر هنا لمهرجين ولا بحزنون ، بل الكلمة هي " les calotins " ،  
وهي لفظة تحقير للقُسِّس أو أشياعهم . وها هي ذى الترجمة  
الصحيحة للعبارة : « ... إذا ما خطر له أن القساوسة سوف يضيقونها

(١) ٨٨ / ١

(٢) ٩٤ / ١

(٣) ١٠٢ / ١

لبضائهم . . . وحين يقوم ليون بينه وبين نفسه شخصية زوجة الصيدلى فيرى أن فيها برغم طيبتها من العيوب ما لا يتصور معه أنها لا تصلح قط زوجة لأحد ، يؤدي المترجم هذا على النحو التالى : « ... حتى ما كان أحد ليتصور أنها تصلح زوجة لغير الصيدلى » (١) .  
والحقيقة أن معظم الفقرة التى وردت فيها هذه الجملة بسوده الاضطراب فى فهم المعنى وفى ترتيب الجمل . ولمن شاء أن يقابل بين النص الأسمى (٢) والترجمة .

وبالنسبة للعبارة التالية : « Puis, quand il s'était posé à sa place contre la table, entre les deux époux... »  
منذرو يترجمها بقوله : « فإذا اتخذ مجلسه إلى مائدة الزوجين ... » (٣) .  
ولا شك أنك تستطيع أن تلاحظ بنفسك عدم الدقة فى الترجمة ، إذ النص يقول إن الصيدلى كان ، عندما يجلس فى مكانه إلى المائدة بين الزوجين ، ... إلخ .

ومن الخطأ ترجمة الـ " nouveautés " بـ « الكماليات » (٤) ،  
إذ ترجمتها الصريحة : « الجديد من الأزياء » . كذلك فإن ترجمة

(١) ١٠٨ / ١

(2) p. 64 .

(٣) ١٠٩ / ١

(٤) ١١٥ / ١

"nez droit" بـ « أنف أقتنى » مجانية للمصواب ، لأن « الأنف الأقتنى » هو الذى ارتفع أعلاه ، واحدودب وسطه ، وضاق منحراه . أما "droit" فمعناها « مستقيم » . ومثل ذلك فى الخطباء ترجمة "hirondelles" بـ « بعض الطيور »<sup>(١)</sup> ، فالطيور أنواعها بالآلاف ، فأى الطيور يقصد يا ترى ؟ ولمَ لم يقل : « عصفير الجنة » ؟ كذلك ترجم "un acacia" بـ « شجرة ليخ »<sup>(٢)</sup> ، وهو خطأ . وللمرة الثانية أيضاً نراه يترجم "farceurs" بغير معناها ، وإن جعلها هذه المرة « كلابا » ، وزاد فوضعها بين قوسين !<sup>(٣)</sup> وهو يترجم "harpes" بـ « الأعواد »<sup>(٤)</sup> ، كما أن « صندوق الذخائر المقدسة : un reliquaire » ينقلب على سن قلمه إلى « أبقونة »<sup>(٥)</sup> ، و « السرداب : un souterrain » إلى « تابوت »<sup>(٦)</sup> ، و « الميدان : la place » إلى « شاطئ »<sup>(٧)</sup> . وهو يجعل الجملة الدعائية التالية : " Dieu nous protège " خيرا ، مترجما إياها هكذا : « إن عناية الله ترعانا »<sup>(٨)</sup> .

وبعد عشر صفحات نقرأ الكلام التالى : « ولم تدر هل تندم لاستسلامها له أم على العكس تأمل فى أن تزيده حبا ، وهل ينقلب

(٢) ١٣٢ / ١

(١) ١٢٣ / ١

(٤) ٥٩ / ٢

(٣) نفس الجزء والصفحة .

(٦) ٦١ / ٢

(٥) ٦٠ / ٢

(٨) ١١ / ٢

(٧) ٦٨ / ٢



الصغار الذى أحسته لضعفها إلى حقد لا تطفى ناره اللذات ؟ ، ،  
بينما كان ينبغى أن تكون الترجمة هكذا : « ولم تكن تدرى أهى  
نادمة على استسلامها له أم على العكس تتمنى أن تحبه أكثر . لقد  
كانت مذكئة شعورها بالضعف تنقلب إلى حقدٍ يلف منه ما تناله من  
ملذات » ، ويا له من فرق بين الترجمتين !

ومندور ، بلا ريب ، لم يكن موفقا حين ترجم إلى العربية هذه  
الجملة الإنجليزية التالية " That is the question " ، التى طعم  
بها الصيدلى حديثه مع الطبيب تحذلقا . لقد كان ينبغى عليه أن  
يترجمها كما هى فى صلب الحوار ثم يترجمها بعد ذلك فى الهامش  
حتى لا يفوت القارئ ما قصده فلوبيير من إجرائها على لسان  
الصيدلى ، وهو ما فعله ( حسبما أذكر ) د . شكرى عياد فى ترجمته  
لرواية « دخان » لترجنيف ، إذ أبقى التعبيرات والجمل الفرنسية التى  
كان يتحذلق بها بعض شخصيات الرواية كما هى مع إيراد ترجمتها  
فى الهامش ، وكان ينبغى على د . مندور أن يفعل نفس الشيء .

وترجم مندور العبارة التالية " Et les chasseurs partirent "  
بـ « واستأنف الصيادون غناءهم »<sup>(١)</sup> ، ولا أدرى لماذا . كذلك ترجم  
عبارة : " indécis entre la franchise de son plaisir et le "

(١) ٦٩ / ٢ . والصواب : « رجا الصيادون » .

على respect qu'il portait aux opinions de sa femme" النحو التالي : « وهو يتأرجح بين حيرته الواضحة والاحترام الذي يحمله لآراء زوجته ، ، بينما صواب ما تحته خط هو « سروره الواضح الصريح » (١) .

وهو يأتي بالترجمة التالية : « وكان ورق الحائط الأصفر يتلون من خلفها بأرضية مذهبة » (٢) في مقابل "Le papier jaune de la muraille faisait comme un fond d'or derrière elle" ، مع أن الصواب هو « وكان ورق الحائط الأصفر يبدو من ورائها كأنه خلفية مذهبة » .

أما هذه الجملة : " ... puis s'étant fait défriser , se frisa, pour donner à sa chévelure plus d'élégance naturelle " فقد عكس معناها ، إذ قال : « ... ثم جمّد شعره ، وعاد فأقبله ... إلخ » (٣) ، بينما الصواب « ثم بعد أن أزال تجعد شعره عاد فجمّده ... » .

وهناك غلطة طريفة وقع فيها د. مندور إذ وردت ( في جملة

---

(١) ٧٣ / ٢

(٢) ٧٦ / ٢

(٣) ٨٠ / ٢

تحدث عن إما وهي تصف شعرها عند أحد مصففى الشعر ( هاتان الكلمتان : " odeur des fers " ، فترجمهما بـ «رائحة الحدائد» ، مع أن الكلام عن رائحة مكابى الشعر . ومطرافه هذه الغلظة أن الدكتور مندور نفسه كان قد نقد الشاعر على محمود طه نقداً لاذعاً لترجمته كلمة فرنسية فى صيغة الجمع بنفس المعنى الذى لها فى صيغة المفرد، وهى كلمة « enfers »<sup>(١)</sup>، ثم ها هو ذا الدكتور مندور يقع فى غلظة مشابهة .

وبعد ، فهذه أمثلة فحسب من الأخطاء الكثيرة والمتنوعة التى تمتلئ بها ترجمة د. محمد مندور لرواية الأديب الفرنسى جوستاف فلوير « مدام بوفارى » . وإذا كان الأمر كذلك فكيف واثت المسؤولين فى دار الهلال أنفسهم على وصف تلك الترجمة بأنها « ترجمة كاملة ودقيقة »<sup>(٢)</sup> ؟ الواقع الذى لا سبيل إلى الارتياح فيه هو أن هذا الكلام لا يعدو أن يكون حكما مرسلًا ليس له أساس من المقارنة بين النص الفرنسى ونظيره العربى . إننا جميعا معرضون للوقوع فى الخطأ

(١) انظر د. محمد مندور / فى الميزان الجديد / ٣٢ . وفى معجم « المنهل » للدكتور جبور عبد النور والدكتور سهيل إدريس أن « Les Enfers » هى « مقر نفوس الموتى » فى الأساطير . أما على محمود طه فقد ترجمها ، كما قال د. مندور ، بـ « الجحيم » .

(٢) انظر كلمة دار الهلال على ظهر غلاف الترجمة .

سواء فيما نؤلف أو نترجم من كتب ، بيد أن تلك الكثرة الهائلة من الأخطاء هي مما تتجاوز مقدرة الضمير العلمي على الاحتمال ، وأشد من ذلك إغراقا في التجاوز هذا الحكم الذي أصدرته دار الهلال العريقة على الترجمة . إنه ببساطة حكم مضلل وغير مسؤول (١) ، والله يتولانا بفضلہ ورحمته .

وهناك نقطة أخيرة ، وهي أن مندور ، في حديثه مع فؤاد دوار ، قد ذكر أنه زار كنيسة مدينة روان ، التي ورد ذكرها في بعض أعمال فلوير وكذلك الدار الريفية التي اعتزل فيها هذا الأديب الفرنسي قريبا من تلك المدينة ليكتب « مدام بوفاري » والتي أحسن هو عند مشاهدته لها بأنه « أمام معبد رهيب » على حد تعبيره ، وأن هذه الزيارة قد حوكت ما كتبه فلوير عن تلك الكنيسة « إلى حقائق حية نابضة موحية » (٢) . لكن ها هي ذى ترجمته لرواية « مدام بوفاري » تدل

---

(١) سبق أن تناولتُ بسرعة تقويم هذه الترجمة وحكم دار الهلال عليها في كتابي « افتراءات الكاتبة البنجلاديشية تسلية نسرهن على الإسلام والمسلمين - دراسة نقدية لرواية العار » ( مكتبة زهراء الشرق / ١٩٩٦م / ١١٦ - ١١٧ ) . وبعد القارئ قبل ذلك ويعد رأبي في عدد من الترجمات المختلفة ( ومنها ترجمات قرآنية إنجليزية وفرنسية ) وفي الحكم عليها بهذه الطريقة غير العلمية .

(٢) انظر فؤاد دوار / عشرة أدباء يتحدثون / ١٨٢ .

على أن مثل هذا الكلام هو مجرد دعوى عريضة يناقضها الواقع ، إذ قد تبين لنا فيما مرّ من صفحات أن فهمه لغلوثير وروايته وإحساسه بها معييان أشد العيب . وهذا الادعاء العريض يذكّرنا بما قاله عن زيارته لبعض جزر اليونان وتشرّبه الروح الهلينية من مجرد رؤيته بعض الأحجار هناك ، وهى الزيارة التى خرج فيها على قواعد البعثات وجرتّه إلى الصدام دون وجه حقّ مع المسؤولين فى مكتب البعثات المصرى بباريس .

## الفهرس

- ٥ ..... المقدمة
- ٧ ..... بعثة مندور بين الحقيقة والأوهام
- ..... اتهام مندور بسرقة كتابيه : « نماذج بشرية »
- ٦١ ..... « محاضرات عن إبراهيم المازنى »
- ١١٧ ..... تقويم ترجمة مندور لـ « مدام بوفارى »