

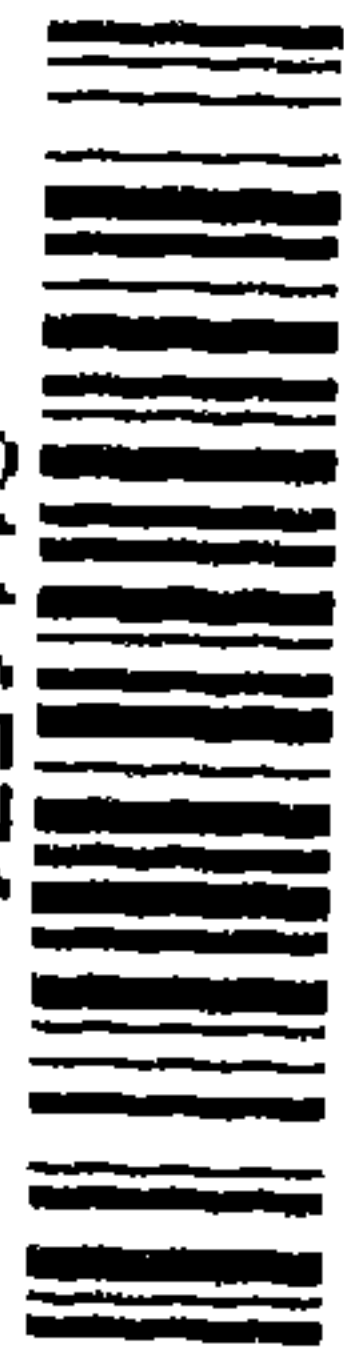
ابراهيم بن مراد

كلية الآداب والعلوم الإنسانية
بيروت

دراسات
في المعجم العربي



Bibliotheca Alexandrina



0116576

دار الغرب الإسلامي

دراسيات
في المنهج العربي

دراسيات في المعجم العربي

الهيئة العامة لمكتبة الاسكندرية
رقم التسمية ١٨١٧٩
رقم التسلسل ١٨١٧٩

تأليف

ابراهيم بن مراد

كلية الآداب والعلوم الإنسانية

بيتونس



دار الفرب الإسلامي

جميع الحقوق محفوظة
الطبعة الأولى
1987

دار الغرب الإسلامي
ص.ب. ٥٧٨٧/١١٣
بيروت - لبنان

تقديم

نُقدِّمُ في هذا الكتابِ مجموعةً من الدراساتِ المُعْجَمِيَّةِ كُنَّا قد كَتَبْنَاها بَيْنَ 1978 و 1986 ، ونشرنا بَعْضَها في حَوَالِيَاتِ الجَامِعَةِ التُّونِسِيَّةِ ومَحَلَّةِ المُعْجَمِيَّةِ الَّتِي تُصَدِّرُهَا جَمْعِيَّةُ المُعْجَمِيَّةِ العَرَبِيَّةِ بتونس . وتُعَالِجُ هَذِهِ الدِّرَاسَاتُ جُمْلَةً من قَضَايَا المُعْجَمِ العَرَبِيِّ فِي القَدِيمِ والحَدِيثِ ، أَهْمُهَا ثَلَاثُ :

أولاً قَضِيَّةُ المُعْجَمِ العِلْمِيِّ العَرَبِيِّ المُخْتَصِّ . وقد رأينا أن نُنزِلَ هَذِهِ القَضِيَّةَ المُتْرَلَةَ الَّتِي تَسْتَحِقُّهَا من البَحْثِ - تَأْرِيخًا ورَصِيدًا مُعْجَمِيًّا وَمَنْهَجًا - لِمَا رأيناهُ في دِرَاسَاتِ المُحَدِّثِينَ لِلتَّجْرِبَةِ المُعْجَمِيَّةِ العَرَبِيَّةِ من عَفْلَةٍ عن المُعْجَمِ العِلْمِيِّ المُخْتَصِّ قد اسْتَوَى فِيهَا القَدِيمُ والحَدِيثُ . فَالمُعْجَمُ المُخْتَصِّ القَدِيمُ لا يَزَالُ مَغْمُورًا مُنْسِيًّا ، أَمَّا الحَدِيثُ فَقَدْ نُظِرَ فِيهِ فِي إِطَارِ البَحْثِ فِي قَضَايَا المُصْطَلَحِ العِلْمِيِّ والفَنِيِّ النَّظْرِيَّةِ وَالتَّطْبِيقِيَّةِ وَلَيْسَ فِي إِطَارِ المُعْجَمِيَّةِ العَامَّةِ . وقد خَلَقَ ذَلِكَ خَلَلًا مَنْهَجِيًّا كَبِيرًا فِي المُعْجَمِيَّةِ العَرَبِيَّةِ الحَدِيثَةِ جَعَلَ القَطِيعَةَ بَيْنَ صِنْفِي المُعْجَمِ العَرَبِيِّ - العَامِّ والمُخْتَصِّ - كَبِيرَةً .

والْحَقِيقَةُ أَنَّ هَذِهِ القَطِيعَةَ قَدِيمَةٌ ، إِلا أَنَّهُا كَانَتْ فِي القَدِيمِ من جَانِبٍ وَاحِدٍ هُوَ جَانِبُ المُعْجَمِيِّينَ اللُّغَوِيِّينَ . فَقَدْ كَانَ هُوَلاءِ يَقْفُونَ من لُغَةِ العُلَمَاءِ فِي الغَالِبِ مَوْقِفَ الرَّفْضِ نَيْتِجَةً نَظَرَتِهِمُ الضَّيْقَةَ إِلَى الفَصَاحَةِ وَالفُصْحَاءِ ، وَمِثْلِهِمْ فِي جَمْعِ مَتْنِ اللُّغَةِ إِلَى تَدْوِينِ العَرَبِيِّ الأَعْرَابِيِّ

والعربيّ الحضريّ المُتَمَيِّن إلى مِصرٍ بعينه هو الجزيرة العربيةّ وتحوُّمها حتى نهايةِ عصرٍ بعينه هو القرنُ الثالثُ الهجريّ. وقد نتجَ عن هذه القطيعة إسقاطُ آلافٍ من الألفاظِ والمُصطلحاتِ من المُعْجَم العربيّ العام. وقد اقتفى المحدثون - إلا من رزقه الله التَّسامحَ - آثارَ اللغويين القُدماءِ في هذه القطيعة فكانت المعاجمُ العامَّةُ الحديثةُ - في الغالب - صوراً مُهدَّبةً مُشدَّبةً من المعاجمِ القديمة. والغريبُ أنَّ البعضَ من المحدثين ممَّن عني بالمُصطلحِ العلميِّ - نقلاً ووضعاً وتأليفاً - قد زكَّى هذه القطيعةَ بإهماله الاعتمادَ على كتب التراثِ العلميِّ العربيِّ وتشدُّده في الأخذِ بألفاظها ومُصطلحاتها رغمَ تأديةِ الكثيرِ منها مفاهيمَ هذا العصرِ بدقَّة. وقد اعتاضَ عنها فريقٌ بمعاجمِ اللغة العامَّةِ القديمة فانبَرى يُنقَبُ عن ألفاظها لإحيائها - ولو كانت من الغريبِ المُهمَل - رغبةً في إحياءِ السُّليقةِ البدويَّةِ القديمة؛ واعتاضَ عنها فريقٌ ثانٍ بالاقتراضِ اللغويِّ يَعتمده بلا قيدٍ؛ وفضلَ فريقٌ ثالثٌ الارتجالَ مذهباً بحسبِ الاجتهادِ الذي لا تدعّمه أحياناً معرفةٌ متينةٌ ومنهجٌ علميٌّ دقيقٌ. وقد نتجت عن هذه الاتجاهاتِ الثلاثةُ نقائصٌ منهجيةٌ عديدةٌ في كثيرٍ من المعاجمِ العلميَّةِ المُختصةِ الحديثة. وستظلُّ تلك النقايسُ قائمةً ما لم يُستقرأ التراثُ الاصطلاحِيّ العلميُّ العربيُّ - رصيداً مُعْجَمياً ومنهجياً - استقراءً علمياً دقيقاً وتوضعَ له مدوّنته الشاملةُ في إطارِ مُعْجَمِ اللغةِ العربيَّةِ التاريخيِّ.

والقضيةُ الثانيةُ هي قضيةُ المنهجِ في المُعْجَم العربيِّ. وقضيةُ المنهجِ في الحقيقةِ هي مُعضلةُ الثقافةِ العربيَّةِ المعاصرة، بل إنَّ أزمةَ التفكيرِ العربيِّ المعاصرِ في نظرنا هي أزمةُ منهج. ومظاهرُ هذه الأزمةِ جليَّةٌ في المُعْجَم العربيِّ الحديث، العامُّ منه والمُختصُّ. فالسِّمةُ الغالبةُ عليه هي «التَّسبُّبُ» المنهجيُّ في مستويي الحُمعِ والوَضْعِ على السَّواء. وأسبابُ هذا «التَّسبُّبِ» كثيرة، لعلَّ أهمُّها - إضافةً إلى ما ذكرناه في حديثنا عن القضيةِ السابقة - انعدامُ التَّخصُّصِ في المُعْجَميةِ - النظريةِ والتَّطبيقيةِ -

عند كثيرين ممن ألفوا فيها ، والاحتكام إلى الهوى والمذهب قبل الاحتكام إلى العلم ومقتضياته ، والقول بالإقليمية الضيقة قبل القول بوحدة اللغة والثقافة ، والعقلية الحالمة التي تنظر إلى اللغة - قديمها وحديثها - حسب ما تمنى أن تكون عليه وليس حسب ما كانت وما هي عليه حقاً .
والقضية الثالثة هي قضية الاقتراض في المعجم العربي . وقد وجهنا البحث فيها إلى محورين اثنين : أولها دور الاقتراض في إثراء المعجم العلمي العربي المختص ، باعتباره وسيلة من وسائل الخلق المعجمي والتوليد اللغوي ، وثانيها حق المقترضات اللغوية العربية - وخاصة القديم منها - في أن تنزل منزلتها من المعجم اللغوي العربي العام ، شأنها شأن الفصح تماماً .

وقضية الاقتراض من القضايا القديمة الأساسية في اللغة العربية . وقد شغلت العرب منذ ظهور الإسلام ، وما زالت تشغلهم حتى اليوم . إلا أن نظرة اللغويين العرب إليها تختلف عن نظرة معظم اللغويين في الأمم الأخرى . ذلك أن هؤلاء ينظرون إليها في الغالب نظرة لسانية محضاً باعتبارها مظهرًا طبيعيًا من مظاهر اللغة ، أما علمائنا فلم يخلصوا في النظر إليها من أثر الهوى والعصبيّة . ولا شك أن للغة العربية خصوصيات تاريخية عاطفية - قد عبرت عنها المعاجم اللغوية العامة القديمة - تسمح بمثل هذه المذاهب المتعصبة . إلا أن لها أيضًا خصوصيات تاريخية موضوعية - قد عبرت عنها المعاجم العلمية المختصة - توجب إعادة النظر في هذه القضية والوقوف منها موقفًا موضوعيًا . ذلك أن التزعة الأولى قد أدت - ماضيًا وحاضرًا - إلى اتخاذ مواقف فصاحية توقيفية من اللغة ، كان من نتائجها بعد القرن الثالث الهجري إغفال الدور الذي كان للاقتراض اللغوي في تنمية اللغة وخاصة لغة العلوم ، وإهمال ما طرأ على اللغة العربية من تطور في الأمصار المعربة ، وقد كان المعرب والدخيل من أهم مظاهره ، والانفصام بين الرصيد المعجمي العلمي القائم على

التوليد - ومن أهم وسائله الاقتراض - والرصيد المعجمي اللغوي العام النازع إلى صفاء اللغة وخلوصها من الدخيل. ولذلك ظهر في اللغة العربية - خلافاً لبقية لغات العالم الحية - مستويان مستقلان منفصلان للرصيد المعجمي العربي: توقيفي ومتطور. وقد حظي الأول بالتدوين وهميش الثاني فبقي معظمه - إلا ما دونه المستشرق الهولندي دوزي في مستدرجه على المعاجم العربية - مهملًا منسياً في بطون كتب التراث. وتهميش هذا المستوى الثاني قد أحدث في المعجم العربي انفصاماً بين مستويات اللغة. فمن أفاظ الرصيد المعجمي العربي واصطلاحاته عربي حر قد صحت فصاحته وعربي بالولاء ينتمي إلى الفصح بسبب، قد اكتسباً حق الوجود والتدوين. ومنها اللقيط والهجين والدخيل من المولدات التي توصلت دونها الأبواب. وأهم هذه المستويات عدداً المستوى الاقتراضي. وهذا الموقف - حسب النظرة اللسانية الموضوعية الصرفة - موقف غير علمي. وأين العربية في هذا من بقية اللغات الحية التي استقرت علماءها نصوصها واستخرجوا منها كل ضال وشارد من المقترضات وحددوا ماهيتها المعجمية فأرخوا لظهوره وأصلوه وعرفوا بالتغيرات اللسانية التي طرأت عليه وتبعوا امتداده الزماني والمكاني في اللغة؟ على أن ضرورة تغيير هذا الموقف تصاحبه ضرورتان أخريان: أولاً وضع المعجم الاقتراضي للغة العربية، وثانيتها وضع المعجم التاريخي الموسوعي الذي يجمع شتات اللغة على اختلاف مستوياتها وغصورها وأمصارها. ولا شك أن تحقيق هاتين الضرورتين سيحدد صلات الأخذ والعطاء والتأثر والتأثير بين العربية وغيرها من اللغات. وسيمكن خاصة من وضع أصناف المعاجم العربية وضعاً علمياً يعلب فيها الابتكار على التقليد ويقلص من مشاكل المنهج في المعجم العربي الحديث.

المُعْجَمُ العَرَبِيُّ المَخْتَصُّ فِي تُونَسْ حَتَّى نَهَايَةِ القَرْنِ الثَّامِنِ لِلهَجْرَةِ

1 - مَقْدَمَةٌ :

لقد عرفَ العربُ التَّأليفَ فِي المَعْجَمِ أَوَّلَ مَا عَرَفُوهُ فِي القَرْنِ الثَّانِي لِلهَجْرَةِ بوضعِ الخليلِ بنِ أحمدِ الفراهيدي (ت . 175 هـ / 791 م) معجمه الشهير « كتاب العين » ، ومن الطبيعي أن يكونَ هذا المَعْجَمُ فِي اللغةِ العامَّةِ إِذِ الحاجةُ كانتُ أَمَسَّ إِلَى جَمْعِ شَتِيهَا أَوَّلًا وتَدْوِينِ الرِّصِيدِ المَعْرُوفِ مِنْهَا . ولقد نشطت حركةُ التَّأليفِ المَعْجَمِيَّةِ بعدَ الخليلِ مباشرةً ، وخاصةً فِي أواخرِ القَرْنِ الثَّانِي وبدايَةِ القَرْنِ الثَّالِثِ ، فوضِعَتْ مُؤَلَّفَاتٌ مُعْجَمِيَّةٌ كثيرةٌ إِلاَّ أَنَّها لم تَكُنْ فِي الغالبِ مَعَاجِمَ حَقِيقِيَّةً مِثْلَ كِتَابِ العَيْنِ بَلْ كانَ مَعْظَمُهَا إِما فِي غَرِيبِ القُرْآنِ والحديثِ أَوْ فِي مَظَاهِرَ لغويَّةٍ مُعْجَمِيَّةٍ مِثْلِ الأضدادِ والمثلثاتِ أَوْ فِي صِفَاتِ الأَشْيَاءِ - وهي الأَكْثَرُ عَدَدًا - مِثْلِ الرِّسَائِلِ المُولَّفةِ فِي المَطَرِ واللَّبَنِ والغنمِ والخَيْلِ والشَّاءِ والإِبِلِ والنَّباتِ وخلقِ الإنسانِ ... إلخ . وأشهرُ المَعْجَمِيَّينَ المُولِّفِيْنَ فِي هَذِهِ المَوَاضِعِ الثَّلاثَةِ هُمُ النُّضْرُ بنُ شَمِيلٍ (ت . 203 هـ / 818 م) وقُطْرُبُ بنُ المُسْتَنيرِ (ت . 206 هـ / 821 م) وأبُو عُبَيْدَةَ مَعْمَرُ بنُ المُنْثَى (ت . 210 هـ / 825 م) وأبُو زَيْدِ الأَنْصاري (ت . 215 هـ / 830 م) وأبُو سَعِيدِ عبدِ المَلِكِ الأَصْمَعِي (ت . 214 هـ / 828 م) وأبُو عُبَيْدِ القَاسِمِ ابنِ سَلامِ الهَرَوِي (ت . 223 هـ / 839 م) الَّذِي يُعْتَبَرُ كِتَابُهُ « الغَرِيبُ المَصْنُفُ » أَهَمَّ مَدَوْنَةٍ مُعْجَمِيَّةٍ بَعْدَ كِتَابِ العَيْنِ لِلخَلِيلِ بنِ أَحْمَدَ ، وَقَدْ رُتِّبَتْ فِيهَا الأَلْفَاظُ اللُّغَوِيَّةُ الَّتِي جُمِعَتْ مِنَ المُولَّفَاتِ السَّابِقَةِ بِحَسَبِ مَجَالَاتِهَا ، وَهُوَ تَرْتِيبٌ يُمَثِّلُ مَرَحَلَةً جَدِيدَةً مُتَطَوِّرَةً فِي التَّصْنِيفِ المَعْجَمِيَّ نَعْدَ عَمَلِ الخَلِيلِ ابنِ أَحْمَدَ .

في هذه الفترة بالذات - أي النصف الأول من القرن الثالث - ظهر في اللغة العربية معجمان علميان مختصان ، إلا أنّهما ليسا من وضع علماء عرب - فالحركة العلمية العربية لا تزال آتية في مرحلة الإنشاء - بل هما معجمان مترجمان من اللغة اليونانية ، والمعجمان هما «المقالات الخمس» - ويسمى أيضاً «كتاب الحشائش» - للعالم اليوناني ديوسقوريدس العين زربي (من القرن الأول الميلادي) وهو من نقل اصطف بن بسيل (من القرن الثالث) وإصلاح حنين بن إسحاق (ت. 260 هـ / 873 م) ، و«كتاب الأدوية المفردة» للعالم اليوناني جالينوس البرغامي (ت. 199 م) ، وهو من نقل حنين بن إسحاق في إحدى عشرة مقالة . والكتابان - كما يلاحظ - طيبان صيدليان ، موضوعهما «الأدوية المفردة» أي مفردات المواليد الثلاثة ، النبات والحيوان والمعادن . وهما معجمان مصنفان مقسمان إلى مقالات مرتبة فيها المداخل الرئيسية بحسب اتفاق أجناس الأدوية وقواها وليس على حروف المعجم . على أن المعجم الأول - أي معجم ديوسقوريدس «المقالات الخمس» - كان أعمق تأثيراً في معاجم الأدوية المفردة العربية من كتاب جالينوس ، بل إن جالينوس نفسه كان قد تأثر به تأثراً كبيراً ، ولذلك اقتفى العلماء العرب أثره ، واتخذوه حجة ودليلاً ، وسعوا إلى استيعاب ما فيه وما في كتاب جالينوس من مادة علمية ، ومن أهم ما يدل على تلك المنزلة الممتازة التي كانا يتنزّلانها قول أبي محمد عبد الله ابن البيطار فيهما في مقدمة كتابه «الإبانة والإعلام بما في المنهاج من الخلل والأوهام» : «وأثبت في ذلك (أي الإبانة عن أخطاء ابن جزلة البغدادي في كتاب منهاج البيان) على ما يسر لي معتمداً على يقين صحيح وتجربة مشهورة وعلم متحقق مما أرجع فيه إلى الأستاذ الأفاضل ديسقوريدس والمقتدى به الفاضل جالينوس ، فإنهما مددوا هذا العلم لكل من انتحل وقدوة لمن علمه وحجة على من جهله» (1) .

(1) ابن البيطار : كتاب الإبانة والإعلام بما في المنهاج من الخلل والأوهام (في نقد كتاب «منهاج البيان فيما يستعمله الإنسان» لابن جرلة) . مخطوطة الحرم المكي ، رقم 36 (1) طب ، 80 ورقة) ، ص 2 وجه .

ومن أبرز مظاهر التأثير الذي كان لكتّابي ديوسقوريدس وجالينوس ازدهارُ التأليفِ في الأدوية المفردة عند العرب . وقد ظلّ هذا الصنفُ من التأليفِ المعجميِّ مطروقا حتى وقتٍ متأخرٍ إذ أنّ آخر كتابٍ عربيٍّ ألفَ في الأدوية المفردة على طريقة القدامى هو كتابُ «كشف الرموز» لعبد الرزاق ابن حمّادوش الجزائري المتوفى بعدَ سنة 1168هـ / 1754م . وهذه المؤلفاتُ العربيةُ كلّها هي في جوهرها معاجمٌ علميةٌ مختصةٌ بالمعنى الدقيق ، وتكادُ هذه المعاجمُ تنفردُ وحدها بصفةِ التخصُّصِ في تاريخِ المُصطلحاتِ العلميةِ العربيةِ ، ذلك أنّنا إذا استثنينا «كتابَ النَّباتِ» لأبي حنيفة الدينوري (ت. 282هـ / 895م) - وخاصةً الجزء الخامس منه المرتبة مداخله على حروفِ المعجم - وكتابَ «الرحلة المشرقية» لأبي العباس النبائي الإشبيلي (ت. 637هـ / 1239م) - وهو مُعجمٌ في النَّباتِ - وبعضَ معاجمِ البُلدانِ مثل «معجم البلدان» لياقوت الحموي (ت. 626هـ / 1229م) لا نعثرُ إلاّ على معاجمٍ مختصةٍ في مُصطلحاتِ عِلْمِ الحَدِيثِ أو مُصطلحاتِ عِلْمِ الكَلَامِ والفلسفةِ أو في المُصطلحاتِ الصوفيّةِ ، أو في المُصطلحاتِ الفنيّةِ العامّةِ في مختلفِ أنواعِ المعرفةِ وأهمُّ ما يمثّلها «كشافُ اصطلاحاتِ الفنون» لمحمد بن علي التهانوي ، وقد انتهى صاحبه من تأليفه سنة 1158هـ / 1745م . أمّا مُصطلحاتُ الطبِّ الخالِصِ والرياضيّاتِ والهَيْئَةِ والفلكِ والطبيعةِ والكيمياءِ والحيلِ (الميكانيكا) فلا نعرفُ أنّ مُعجماً واحداً قد أُلفَ فيها .

ونتيجةً لغلبةِ معاجمِ المفرداتِ الطبيّةِ والصيدليّةِ في التأليفِ المُصطلحيِّ العلميِّ العربيِّ كانَ من الطبيعيِّ غلبتها في البلادِ التونسيّةِ أيضاً ، فالمعاجمُ العلميّةُ المختصةُ التونسيّةُ في القديمِ كلّها في الأدويةِ المفردةِ وما يتصلُ بها ، وهذه المعاجمُ هي التي نُعنى بها في هذا البحثِ .

2 - المعاجم :

المعاجمُ التونسيّةُ المؤلّفةُ في الأدويةِ المفردةِ بدايةً من النصفِ الثاني من القرنِ الثالثِ للهجرةِ حتى هايةِ القرنِ الثامنِ ثمانيةِ معاجمٍ ، هي على التّوالي كتابُ

«الأدوية المفردة» لإسحاق بن عمران (ت. 279 هـ / 892 م) وقد ألفه في القيروان بعد قدومه إليها من مصر - أو من العراق - بدعوة من إبراهيم الثاني الأغلي حوالي سنة 262 هـ / 875 م ؛ و«كتاب الأغذية» لإسحاق بن سليمان (ت. بعد 341 هـ / 953 م) وقد ألف الكتاب في القيروان بعد قدومه إليها من مصر بدعوة من زيادة الله الثالث آخر الأمراء الأغالبة سنة 293 هـ / 905 م ؛ وثالثها «كتاب التلخيص في الأدوية المفردة» لدونش بن تميم اليهودي (ت. 360 هـ / 971 م) وقد ألفه في القيروان في عهد بني عبيد ؛ ورابعها «كتاب الاعتماد في الأدوية المفردة» لأبي جعفر أحمد بن الجزار (ت. 369 هـ / 979-980 م) وقد ألفه في فترة القائم بأمر الله العبيدي بين 322 هـ / 933 م و334 هـ / 945 م ؛ وخامسها «كتاب الأدوية المفردة» لأبي الصلت أمية بن عبد العزيز (ت. 529 هـ / 1134 م) وقد ألفه في المهديّة في الربع الأول من القرن السادس ، وسادسها كتاب «مفيد العلوم ومبيد الهموم» لأبي جعفر أحمد ابن الحشاء ، من علماء النصف الأول من القرن السابع للهجرة ، والمعجم في تفسير المصطلحات الطبية المذكورة في كتاب «المنصوري في الطب» لأبي بكر محمد ابن زكرياء الرازي (ت. 313 هـ / 925 م) ، وقد ألف ابن الحشاء كتابه - حسب حاجي خليفة - «بإشارة الأمير أبي زكرياء يحيى بن أبي محمد ابن شيخ الموحدّين أبي حفص»⁽²⁾ ، وقد كانت مدة حكم هذا الأمير الحفصي بين 625 هـ / 1228 م و647 هـ / 1249 م ؛ وسابعها «كتاب الأدوية المفردة» لأحمد بن عبد السلام الصقلي (ت. حوالي 837 هـ / 1433 م) ويبدو أنه ألفه في أواخر القرن الثامن للهجرة ؛ وثامنها كتاب «المختصر الفارسي» لمحمد بن عثمان الصقلي ، وقد ألفه سنة 800 هـ / 1397 م ووسمه باسم أبي فارس عبد العزيز المتوكل على الله الحفصي (796 هـ / 1394 م - 837 هـ / 1434 م).

(2) حاجي خليفة كشف الطنون عن أسامي الكتب والفتون ، ط . إستانبول ، 1941 - 1943 (جزآن) . 490/2 .

وليس بمسْتَطاعاً في هذا العَرَضِ أن نَسْتَقْصِي البَحْثَ في جَمِيعِ الخَصَائِصِ التي تَمَيَّزَتْ بِهَا هَذِهِ المَعَاجِمُ ، ولذلك فَإِنَّا رَأَيْنَا أَنْ نَكْتَفِي بِمَعَالِجَةِ مَظْهَرَيْنِ فِيهَا هُمَا مِنْ أَهَمِّ أَرْكَانِ المُعْجَمِ الأَسَاسِيَّةِ ، وَنُعْنِي بِهِمَا التَّرْتِيبَ وَالتَّعْرِيفَ . على أَنَّنَا نَرِيدُ - قَبْلَ ذَلِكَ - أَنْ نَبْدِيَ بَعْضَ المَلاحِظَاتِ العَامَّةِ بِخُصُوصِ هَذِهِ المَعَاجِمِ :

1- أَوْلَاهَا هِيَ أَنْ أَوَّلَ مُعْجَمٍ مِنْهَا - وَهُوَ كِتَابُ «الأَدْوِيَّةِ المُفْرَدَةِ» لِإِسْحَاقِ بِنِ عِمْرَانَ ، هُوَ أَوَّلُ مُعْجَمٍ عِلْمِي مُخْتَصٍّ يُؤَلَّفُ فِي اللُّغَةِ العَرَبِيَّةِ ، فَقَدْ ظَهَرَ المُعْجَمُ العِلْمِي المَخْتَصُّ - إِذْن - أَوَّلَ مَا ظَهَرَ فِي إِفْرِيْقِيَّةِ بِالقَيْرَوَانِ ، وَلِئِنْ كَانَ ابْنُ عِمْرَانَ فِيهِ قَدْ اقْتَفَى آثَارَ دِيوسْقُرِيدِسَ فِي «المَقَالَاتِ الخَمْسِ» ، فَإِنَّ تَأْثِيرَهُ فِيْمَنْ أَلَّفَ بَعْدَهُ - سِوَاهُ فِي بِلَادِ المَغْرِبِ أَوْ خَارِجَهَا - كَانَ وَاسِعًا ، عَلَى أَنَّ الكِتَابَ اليَوْمَ مَفْقُودٌ ، وَلَمْ يَبْقَ لَنَا مِنْهُ إِلَّا شَوَاهِدٌ أَخَذَهَا عَنْهُ أَبُو جَعْفَرِ أَحْمَدَ العَاقِقِي (ت. 560هـ / 1165م) فِي كِتَابِ «الأَدْوِيَّةِ المُفْرَدَةِ» وَأَبُو مُحَمَّدِ عَبْدِ اللَّهِ بِنِ أَحْمَدِ ابْنِ البِيْطَارِ (ت. 646هـ / 1248م) فِي كِتَابِيهِ «الجَامِعُ لِمُفْرَدَاتِ الأَدْوِيَّةِ والأَغْذِيَّةِ» وَ«المُعْنِي فِي الأَدْوِيَّةِ المُفْرَدَةِ» ، وَجَمَلَةُ الشَّوَاهِدِ المَأْخُوذَةِ مِنْهُ فِي كِتَابِ «الجَامِعِ» لِابْنِ البِيْطَارِ 180 شَاهِدًا فِي 161 مَادَّةً ، ثَلَاثَةَ عَشَرَ مِنْهَا فِي التَّعْرِيفِ اللُّغَوِيِّ أَوْ التَّعْرِيفِ بِخَصَائِصِ الأَدْوِيَّةِ وَاثْنَانِ وَعِشْرُونَ فِي النِّبَاتِ وَالمُدَاوَاةِ وَسِتَّةٌ وَثَلَاثُونَ فِي النِّبَاتِ وَأَرْبَعَةٌ عَشَرَ وَمِائَةٌ فِي المُدَاوَاةِ وَالعِلاجِ (3) ، وَتَبَرُّزُ أَهْمِيَّةِ مُعْجَمِ ابْنِ عِمْرَانَ أَكْثَرَ فِي ذِكْرِهِ أَدْوِيَّةٍ نَبَاتِيَّةٍ جَدِيدَةٍ - وَهِيَ كَثِيرَةٌ - لَمْ يَكُنْ لِلْيُونَانِيِّينَ بِهَا سَابِقٌ مَعْرِفَةٍ ، بَلْ هِيَ مِنْ نَبَاتَاتِ الأَرْضِ الإِسْلَامِيَّةِ فِي المَشْرِقِ وَالمَغْرِبِ . فَهَذَا المَعْجَمُ يَعتَبَرُ إِسْهَامًا حَقِيقِيًّا فِي إِثْرَاءِ المُعْجَمِ العَرَبِيِّ . إِلَّا أَنَّ هَذَا المُعْجَمَ - كَمَا سَبَقَ أَنْ ذَكَرْنَا - قَدْ ضَاعَ ، وَلا تُمَكِّنُنَا الشَّوَاهِدُ المَوْجُودَةُ مِنْهُ فِي كِتَابِ «الجَامِعِ» لِابْنِ البِيْطَارِ إِلَّا مِنْ تَحْلِيلِ ظَاهِرَةِ التَّعْرِيفِ فِيهِ ، أَمَّا

(3) انظر تفصيل الحديث عن تلك الشواهد في بحثنا «المصادر التوسية في كتاب «الجامع» لابن البيطار» ، مجلة الحياة الثقافية (تونس) ، (1) : 8 (1980) ، صص 117 - 158 ؛ (2) : 10 (1980) ، صص 107 - 144 - 126/1 - 128 وقد حققنا نماذج منها في نفس السحت : 126 - 123/2 .

طريقته في الترتيب فلا نعرفها ، لذلك فقد آثرنا ألا نخصه بالدرس في هذا البحث .

2- وثانية الملاحظات هي أن كتاب ابن عمران ليس وحده المعجم الضائع ، فلقد ضاع مثله « كتاب التلخيص في الأدوية المفردة » لدونش بن تميم ، ولذلك فنحن غير قادرين على الحديث عنه أيضا .

3- وثالثة الملاحظات هي أن من الكتب التي ذكرناها ما ليس في الأدوية المفردة الخالصة ، أو بعبارة أدق ليست معاجم في الأدوية المفردة مستقلة ، فن الكتب التي ذكرناها كتابان قد خصت الأدوية المفردة فيهما - سواء من حيث الترتيب المعجمي أو من حيث المادة نفسها - بقسم من كتاب أو باب من مقالة ، والكتابان هما « كتاب الأغذية » لإسحاق بن سليمان و « المختصر الفارسي » لمحمد بن عثمان الصقلي . فالكتاب الأول موسوعة في الأغذية قد قسمها المؤلف إلى أربع مقالات قدمها بقوله : « إني جمعت فيه جميع ما يحتاج إلى معرفته من أمر الأغذية مما قاله جالينوس وغيره من الحكماء في أربع مقالات وأفردت المقالة الأولى بكلام جنسي ودلائل عامة تنبئ عن أجناس الأغذية وقواها ، وأكملت القول في المقالات الثلاث بكلام نوعي ودلائل شخصية مخصصة عن كل واحد من أنواع الأغذية على انفراد⁽⁴⁾ . فالمقالة الأولى من الكتاب إذن في طبائع الأغذية ، والمقالات الثلاث الباقية في تحليل خصائص الأدوية الغذائية مفردة ، إلا أن المؤلف لم يتبع فيها ترتيبا معجميا معينا في صلب المقالة الواحدة بل سعى فقط إلى التفريق بين الأغذية النباتية والأغذية الحيوانية والأغذية الشرايية . أما الكتاب الثاني - « المختصر الفارسي » - ففي عشر مقالات في الطب العام قد طرق فيها المؤلف الكليات الطبية على طريقة ابن سينا في « كتاب القانون » ، وقد خص الأدوية المفردة بباب مستقل هو الباب الثاني من المقالة الخامسة حيث رتب الأدوية بحسب حروف المعجم الأبجدية ، ويتبين من

(4) إسحاق بن سليمان : كتاب الأغذية ، مخطوطة مكتبة مونيخ (ألمانيا الغربية) ، رقم 809 ، السفر الأول (المقالة الأولى وبداية المقالة الثانية) ، ص 1أ .

خاتمة هذا الباب أن المؤلف قد اقتصر على ذكر الأدوية المشهورة المتوفرة في عصره في البيئة التونسية خاصة، فقد قال: «قد أتينا على ذكر الأدوية المشهورة الموجودة الآن في عصرنا وأقاليمنا وما هيئاتها وأفعالها بحسب طاقة العبد الفقير مع اعترافه بالتقصير، إذ مدار هذا العلم الصناعي على معرفة الأدوية ومنافعها وقواها»⁽⁵⁾.

ونظراً لعدم اختصاص هذين الكتائين بالأدوية المفردة - دون أن ينفي ذلك علاقتهما بالمعجمية - فقد آثرنا أن لا ندخلهما في نطاق هذا البحث أيضاً. وبذلك يبقى علينا أن ننظر في مظهري الترتيب والتعريف في المعاجم الأربعة المتبقية، وهي «كتاب الاعتماد في الأدوية المفردة» لابن الجزار، و«كتاب الأدوية المفردة» لأبي الصلت أمية ابن عبد العزيز، و«مفيد العلوم ومبيد الهموم» لابن الحشاء، و«كتاب الأدوية المفردة» لأحمد بن عبد السلام الصقلي.

3 - قضية الترتيب:

لقد أتبعنا في المعاجم الأربعة ثلاث طرق في الترتيب مختلفة، اثنتان منها مبتكرتان كما سنرى لم يسبق إليهما من قبل في معاجم المفردات الطبية العربية.

1 - الطريقة الأولى هي طريقة ابن الجزار في كتاب الاعتماد، فلقد قسم المؤلف كتابه إلى أربع مقالات بحسب درجات الأدوية الأربع وقواها وبحسب طبائعها في المقالة الواحدة، وهي الحرارة والبرودة واليؤسة والرطوبة. أي أنه أثبت في المقالة الأولى الأدوية التي هي في الدرجة الأولى، وفي المقالة الثانية أدوية الدرجة الثانية، وهكذا دواليك حتى نهاية المقالة الرابعة، وقد وزع الأدوية ضمن المقالة الواحدة بحسب طبائعها فقدم في الغالب الأدوية الحارة على الأدوية الباردة. وهذه الطريقة في التصنيف تجعل بالطبع من الترتيب على حروف المعجم صعباً بل ثانوياً. وهذه الطريقة في الترتيب مبتكرة لم يسبق إليها ابن الجزار،

(5) محمد بن عثمان الصقلي. المختصر العارسي، مخطوطة المكتبة الوطنية بتونس. رقم 18905 (جرآن)، 94/1 وجه.

وليس ذلك بغريب ، فكتاب «الاعتماد» هو ثاني معجم في الأدوية المفردة يُؤلف في العربية بعد كتاب إسحاق بن عمران ، إلا أنها طريقة صعبة جداً تدل على مدى خيرة ابن الجزار بمعرفة قوى الأدوية وطبائعها وقواها ، واتباعه هذه الطريقة يدل على أن الكتاب مُوجّه إلى جمهور خاص هو جمهور الأطباء والصيادلة وليس إلى عامة القراء ، ولهذا السبب تناول الكتاب بالتلخيص وإعادة الترتيب ثلاثة من العلماء مجهولون في أزمنة غير محدّدة. أولهم يبدو أنه مشرق ، لا نعرف اسمه ولا عصره ، وعنوان مختصره «صفة طبائع العقاقير على مذهب ابن الجزار في كتاب الاعتماد»⁽⁶⁾ وقد حافظ على ترتيب الكتاب الأصلي حسب تقسيمه إلى أربع مقالات تقسيمًا يُراعي درجات الأدوية وقواها ، إلا أنه فصل فصلًا كليًا بين الأدوية الحارة والأدوية الباردة في كل مقالة ، مبتدئًا في المقالة الأولى بما «هو في الدرجة الأولى من البرد» ومثنيًا بما «هو في الدرجة الأولى من الحر» ، وفي المقالات الثانية والثالثة والرابعة ابتداءً بالأدوية ذات الطبائع الحارة وثنيًا بالأدوية ذات الطبائع الباردة. أما المختصر الثاني فمغربي قد وضعه مؤلف مجهول الاسم والعصر أيضًا ، وقد أعاد فيه ترتيب مداخل الكتاب على حروف المعجم الأبجدية ، وقد أشار المؤلف إلى ذلك في خاتمة مختصره بقوله : «انتهى باختصار من كتاب الاعتماد في الأدوية المفردة ، وليس هكذا في الأصل ، وإنما اختصرنا البعض وتركنا البعض ، ورتبناه على حروف المعجم ، وهو أقرب إلى المطالعة»⁽⁷⁾. وأمّا الكتاب الثالث - وهو موجود في دار الكتب

(6) قد نشرنا هذا المختصر في بحثنا : «Les propriétés des médicaments d'après Ibn al-Gazzār»: un abrégé anonyme du «Kitāb al-Ptimād» d'Ibn al-Gazzār al-Qayrawānī, in: *IBLA* (Tunis) 151 (1983-1), (pp. 43-76), pp. 53-74.

(7) اختصار كتاب الاعتماد ، قطعة ضمن مجموع ، مخطوطة الخزانة العامة بالرباط رقم 1121 د (من الورقة 154 ظ إلى الورقة 161 وجه) ، ص 161 وجه . ونلاحظ أن المقصود بحروف المعجم عند المؤلف ليس حروف الهجاء الألفبائية العادية (أ ، ب ، ت) بل الحروف بحسب الترتيب الأبجدي السرياني (أ ، ب ، ج ، د) وقد سقنا هذه الملاحظة لما نلاحظه في الكتابات العربية المعاصرة من خلط كبير بين الصنفين من الترتيب وتسمية للصنف الأول - الألفبائي - باسم الصنف الثاني ، أي الأبجدي .

الوطنية بتونس مرقماً بعدد 16113 - فيحمل - خطأ - عنوان «مفردات المهدي في الطب» ، والكتاب يحتوي على مادة «كتاب الاعتماد» كاملة ، إلا أن واضعه قد أعاد ترتيب مقالات الكتاب والمواد التي تضمنتها بحسب أجناس الأدوية ، فقسّم مادة الكتاب العلمية إلى ثمان مقالات جعل الأولى منها (ص ص 2 و- 17 ظ) «في الأزهار» ، والثانية (ص ص 17 ظ - 27 ظ) «في الأخشاب والعروق» ، والثالثة (ص ص 27 ظ - 54 ظ) «في الصمغ» ، والرابعة (ص ص 54 ظ - 76 ظ) «في المعادن والحجارة» ، والخامسة (ص ص 76 ظ - 85 و) «في العقاقير العفصية» ، والسادسة (ص ص 85 و- 99 ظ) «في الأدوية النباتية» ، والسابعة «ص 99 ظ - 123 و) «في الأصول والعروق والورق» ، والثامنة (ص ص 123 و- 133 و) «في الجبوب واللّبوب والقشور» . فهذه إذن ثلاثة كتب قد تناولت مادة «كتاب الاعتماد» بإعادة الترتيب . وهذه الإعادة دالة بدون شك على صعوبة الطريقة التي اتبعها ابن الجزار ، إلا أنها دالة أيضاً على أهمية الكتاب واحتياج الناس إليه وكثرة الاعتماد عليه .

2 أما الطريقة الثانية فهي طريقة أبي الصلت أمية ابن عبد العزيز في كتاب «الأدوية المفردة» وقد وضّحها المؤلف في مقدمة الكتاب بقوله : «هذا كتاب أوردت فيه جملاً من الأدوية المفردة مرتبة بحسب أفعالها في جميع البدن وفي عضو عضو من أعضائه . فقدّمت أولاً الأدوية التي من شأنها أن تسهل الأخطاط والتي من شأنها أن تسيّلها . ثم أتبعته ذلك بذكر الأدوية التي من شأنها أن تفعل في البدن وخصوصاً في ظاهره أفعالاً عامة كلية دون أن يخص بها عضو كالجلأ والتعرية والتفسخ والتلين والتصلب . ثم وصلت ذلك بذكر الأدوية النافعة من أمراض الأعضاء المتشابهة الأجزاء . ثم ذكرت بعد ذلك الأدوية النافعة من أمراض الأعضاء الآلمية واقتصرتها منها على ذكر الأعضاء الرئيسة وما يجاوزها ويتصل بها ويقرب في المرتبة منها كالمعدة والرئة والطحال والكليتين ، لأن الأمراض في هذه الأعضاء أشدّ إضراراً بجُملة البدن من باقي الأعضاء . وإنما نحتت هذا النحو من الترتيب لأني رأيت أن ذلك أشدّ مناسبة وموافقة

للمداواة من وَضَعِ حُرُوفِ الْمُعْجَمِ وغير ذلك من الأوضاع»⁽⁸⁾.
 فالأدوية المفردة إذن في هذا المعجم مُرتبةٌ بحسبِ منافعها للأمراض في
 الجِسْمِ. ولذلك فإنّ الكتابَ مقسّمٌ إلى أبوابٍ - وعددها عشرون - بحسبِ أهمّ
 الأمراضِ التي تُصيبُ الجِسْمَ حسب التسلسل الذي أشار إليه المؤلفُ في مقدمته.
 وقد جمَعَ المؤلفُ تحتَ كلِّ مرضٍ الأدويةَ المفردةَ النَّافِعةَ له، مثال ذلك البابُ
 الثاني وعنوانه «الأدويةُ المفردةُ المُسهلةُ للبلغم» وهي على التوالي شَحْمُ الحَنْظَلِ
 والتَّرْبُدُ والغَارِيقُونُ والسُّورَنْجَانُ والفُرِّيُونُ والعَاقِرُ قَرْحًا ولُبُّ القَرْطَمِ والزنجبيلُ
 وتُوبَالُ النَّحَاسِ والأنزروتُ والأيرسا والحاشا والأنجرةُ والخِرُوعُ والمُقلُّ والأشقُ
 والزُّوفا والمائِعةُ السَّائِلةُ والبادرُوجُ والسَّقْمُونِيا.

وهذه الطريقةُ في الترتيبِ من ابتكار أبي الصّلت. وهي - وإن كانت أيسرَ
 من طريقة ابن الجزار في كتاب الاعتماد - لا تخلو من صُعوبة على القارئ العاديّ،
 وذلك دليلٌ على أنّ المعجمَ ليسَ مُوجَّهًا إلى الجمهورِ العريض بل إلى أصحابِ
 الاختصاصِ من الأطباءِ، ولقد كان لهذه الطريقةِ صدَى بعد أمةٍ فاتبعها أكثرُ
 من مؤلِّفٍ، منهم أبو محمّد عبد الله ابن البيطار في كتابه «المغني في الأدوية
 المفردة» وقد اتّبع فيه طريقة أمةٍ في الترتيبِ وقسم كتابه - مثله - إلى عشرين
 بابًا، وأحمد بن عبد السلام الصّقليّ في مُعْجَمِهِ «الأدوية المفردة» الذي قسمه هو
 أيضًا إلى عشرينَ بابًا مثل تقسيم أبي الصّلت لكتابه، ورتب الأدويةَ المفردةَ فيه
 بحسبِ منافعها للأعضاءِ الآلة في الجِسْمِ.

3 - والطريقةُ الثالثةُ هي المتبعةُ في «مفيد العلوم ومبيد الهموم» لأبي جعفر
 أحمد ابن الحشاء، وهي الطريقةُ الألفبائية العاديةُ التي تقوم على ترتيب الألفاظِ
 تحتَ حرفها الأوّل دون تجريدِها من الزوائد، وهي طريقةٌ في الترتيبِ قديمةٌ قد

(8) أبو الصّلت: الأدوية المفردة، مخطوطة المكتبة الوطنية بتونس رقم 18783، ص 42 أ، وانظر
 نصرَ مقدمة الكتابِ كاملاً محققاً في بحثنا: «كتاب الأدوية المفردة لأبي الصّلت أمة بن
 عبد العزيز. دراسة للكتاب وتحقيق لمقدمته» في مجلة الحياة الثقافية (تونس)، 3 (1979)،
 (صص 153 - 167). ص 159.

أُتْبِعَتْ في بَعْضِ المَعَاجِمِ منذ القَرْنِ الرَّابِعِ للهجرة وخاصة في معاجم غريب القرآن وغريب الحديث. وقد ضَبَطَ ابنُ الحِشَاءِ طَرِيقَتَهُ في مَقْدَمَةِ مُعْجَمِهِ بقوله: «هذا تَفْسِيرُ الأَلْفَاظِ الطَّبِيبَةِ واللُّغَوِيَّةِ الوَاقِعَةِ في الكِتَابِ المَنْصُورِيِّ خَاصَّةً ، وهي مُبَوِّبَةٌ عَلَى حُرُوفِ المَعْجَمِ بِحَسَبِ اسْتِعْمَالِ أَهْلِ بِلَادِ المَغْرِبِ لَهَا ، وَاعْتَمَدْتُ في كُلِّ لَفْظٍ عَلَى أَوَّلِ حَرْفٍ مِنْهُ خَاصَّةً ، زَائِدًا كَانَ لَوْضَلٍ أَوْ غَيْرِهِ [أَوْ] أَصْلِيًّا ، سِوَى مَا أَذْكَرَهُ . وَمَعْلُومٌ أَنَّ الصَّوَابَ في وَضْعِ الأَلْفَاظِ اللُّغَوِيَّةِ أَنْ يُعْتَمَدَ في تَبْوِيهِهَا عَلَى الأَصُولِ دُونَ الزَّوَائِدِ وَهُوَ الأَكْثَرُ في اسْتِعْمَالِ اللُّغَوِيِّينَ ؛ وَلَكِنْ لَمَّا كَانَ الغَرَضُ في هَذِهِ المَقَالَةِ تَنْبِيهُ المَبْتَدِئِ ، وَكَانَ ذَلِكَ مِمَّا يَعْسُرُ عَلَيْهِ ، بَنَيْتُ الأَبْوَابَ الَّتِي تَقَعُ فِيهَا الأَلْفَاظُ مَزِيدَةً في أَوَّلِهَا بِحَسَبِ زِيَادَتِهَا لِيَسْهُلَ عَلَى المَبْتَدِئِ طَلَبُ مَا يُرِيدُ طَلَبَهُ»⁽⁹⁾.

وهذه الطريقة - كما يُلاحَظُ - هي أيسر الطرق الثلاث ، ويُسرُّها ناتجٌ عن الهَدَفِ المُحَدَّدِ من تَأْلِيفِ الكِتَابِ ، فَهُوَ كِتَابُ تَعْلِيمِيٍّ مُوجَّهٌ إِلَى المَبْتَدِئِينَ في تَعَلُّمِ الطَّبِّ وَليسَ إِلَى العُلَمَاءِ ذَوِي الأَخْتِصَاصِ ، عَلَى أَنَّ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ لا تَقِلُّ أَهْمِيَّةً عَنِ الطَّرِيقَتَيْنِ السَّابِقَتَيْنِ في التَّأْلِيفِ المُعْجَمِيِّ ، وَهِيَ - عَلَى كُلِّ حَالٍ - طَرِيقَةٌ قَلِيلَةٌ الاسْتِعْمَالِ في المَعَاجِمِ اللُّغَوِيَّةِ العَامَّةِ القَدِيمَةِ وَلَمْ تَنْلُ بَعْضَ الحِظِّ إِلاَّ في العَصْرِ الحَدِيثِ .

4 - قَضِيَّةُ التَّعْرِيفِ :

تختلفُ طرقُ التَّعْرِيفِ في المَعَاجِمِ الَّتِي بَيْنَ أَيْدِينَا رَغْمَ انْتِمَائِهَا بِصِفَةِ عَامَّةٍ إِلَى الأَدْوِيَّةِ المَفْرَدَةِ ، وَأَنْوَاعُ التَّعْرِيفِ المَتَّبَعَةِ فِيهَا ثَلَاثَةٌ رَئِيسِيَّةٌ :

1 - الأَوَّلُ تَمَثَّلَهُ الطَّرِيقَةُ الَّتِي نَحَاها إِسْحَاقُ بنُ عِمْرَانَ في كِتَابِهِ «الأَدْوِيَّةِ المَفْرَدَةِ» ، وَهِيَ في الحَقِيقَةِ الطَّرِيقَةُ الَّتِي كَانَ قَدِ سَنَّها دِيوسْقَرِيدِسُ في مَقَالَاتِهِ

(9) ابن الحشاء: مفيد العلوم ومبيد الهموم ، وهو تفسير الألفاظ الطبية واللغوية الواقعة في كتاب المصوري للرازي تحقيق ج. س. كولان (G.S. Golin) وهد. ب. رنو (H.P. Renaud) ، ط 1 ، الرباط ، 1941 (163 ص) ، ص ص 1-2 .

الخمس . إلا أن أول من أدخلها في الكتب العربية هو إسحاق بن عمران ،
ويُسمى هذا النوع من التعريف « التعريف المنطقي » أو « التعريف الموسوعي »⁽¹⁰⁾ ،
وهو يختلف عن « التعريف اللفظي » أو « التعريف اللغوي » إذ يُقتصر في هذا على
تبيان خصوصية اللفظ اللغوي وعلاماته المميزة والتميزة ، أما خاصية « التعريف
الموسوعي » فهي إخباره عن خصائص الشيء المتحدث عنه - وهو هنا الدواء
المفرد - من نواح عدة : كالشكل والأبعاد والوظيفة ، والزمن أو الموضع اللذين
يُوجد فيهما ... إلخ . وقد نتج عن هذه النزعة إلى التوسع العلمي في تعريف الدواء
المفرد ظهور أركان قارة في التعريف عند إسحاق بن عمران يُخبر بها عن الدواء
المتحدث عنه بمجموعة من المعلومات الضرورية ، وهي عندة خمسة : أولها
التعريف اللغوي - وهو في الغالب تعريف ترادفي يعرف فيه المصطلح بمرادف أو
بمرادفات تكون عادةً من أكثر من لغة واحدة ، وأهم اللغات المعتمدة في المرافقة
هي الفارسية واليونانية واللاتينية والبربرية والسريانية ، وهذا لا يعني بالطبع أن هذه
اللغات مُجمعة تُعتمد في كل تعريف ؛ وثانيها ذكر طبيعة الدواء من حيث القوة
والدرجة والطبيعة من حرارة وبرودة ويبوسة ورطوبة ؛ وثالثها وصف الدواء وصفاً
علمياً دقيقاً بذكر خصائصه وخاصة ما يتميز به عن غيره ؛ ورابعها ذكر خواصه
العلاجية من حيث المنافع والمضار ، وهذا الركن هو أطول الأركان غالباً ؛
وخامسها ذكر أبداله في حال انعدامه .

وقد انتشرت هذه الطريقة انتشاراً واسعاً وظلت مستعملة حتى القرن الثاني
عشر الهجري إذ نجدُها متبعة في كتاب « كشف الرموز » لابن حمادوش الجزائري ،
وقد أضاف إليها اللاحقون إضافات كثيرة مهمة وأصبحت الأركان قوانين متفقاً
عليها من قوانين التأليف في الأدوية المفردة . وأهم من طبق هذه الطريقة في
التعريف بعد إسحاق بن عمران هو ابن الجزار في كتاب « الاعتماد » ، إلا أن ابن
الجزار قد طوّر من هذه الطريقة أيما تطوير بإضافته أركاناً أخرى إلى الأركان

(10) إبراهيم بن مراد . المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية . ط 1 . دار العرب

الخمسة ، أهمها ذكر المكان الذي يوجد أو يثبت فيه الدواء المعروف ، وذكر زمن نباته إن كان نباتاً ، وذكر معدل الشربة منه . وما أضافه ابن الجزار يعتبر مهماً جداً في تطور التأليف في الأدوية المفردة . ولئن كان لابن عمران السبق في اللغة العربية بإدخال هذه الطريقة فإن لابن الجزار الفضل في تطويرها والتوسع فيها والتبسط في التحليل في مختلف أركانها ، حتى إنه يمكن لنا القول إن ابن الجزار هو صاحب هذه الطريقة الحقيقي في اللغة العربية . على أنه لا بد من ملاحظة أن هذه الأركان جميعاً لا تعتمد دائماً مجتمعة مع كل مدخل معجمي ، بل إنها قلماً تجتمع كلها في المادة الواحدة ، ثم إن المؤلف قد لا يتبع في إيرادها الترتيب نفسه في كل المواد ، فقد يتقدم ركنٌ على آخر . ومن الأمثلة المهمة على هذه الطريقة نذكر تعريف ابن الجزار لمصطلح «دلب» : «الدلب يُسمى بالسريانية دلباً ، وهو شجرٌ متدوّحٌ كبيرٌ ، وله ورقٌ كبيرٌ مثل كفّ الإنسان يشبه ورق الخروع إلا أنه أصغرٌ ، ومذاقه مرّ عَفِصٌ ، وقشور خشبه غليظة حُمْرٌ ، ولون خشبه إذا شقّ أحمرٌ خَلنجيٌّ . وله نوارٌ صغيرٌ متخلخلٌ خفيفٌ أصفرٌ ، يسقط هذا النوارٌ ويخلفه حبٌ أحمرٌ أصفرٌ إلى الخضرة والغبرة كحب الخروع . والمستعمل منه حبه وورقه ولحاء شجره . وزعم جالينوس أن جوهر شجر الدلب باردٌ رطبٌ ، وليست برودته ورطوبته بخارجتين عن الاعتدال كثيراً . وإذا دُقَّ ورقه الأخضر وصير منه ضهادٌ نفع من أورام الركبتين منفعة ظاهرة قوية . وإذا طُبِخَ الطري من ورقه بخمرٍ وضمدت به العينُ منع الرطوبات من أن تسيل إليها . ويفش الأورام البلغمية والأورام الحادة (...) . وذكر ديسقوريدس وجالينوس أنه ينبغي أن يُحذَر من الغبار الملتصق على ورق الدلب فإنه رديٌّ جداً لقصبة الرئة والنفس والصوت إذا شمّ ، وبالسَّمع والبصر إذا وقع عليها . وأكثر ما تنبت هذه الشجرة في بطون الأودية والشعاري الغامضة بالشام وبصقلية . وزعم بعض الأطباء أن بدّل ورق الدلب إذا عُدِم ورق التين» (11) .

(11) ابن الجزار . كتاب الاعتماد في الأدوية المفردة . تحقيق إبراهيم بن مراد (عن خمس مخطوطات) ، المادة 44 من المقالة الأولى .

2 - والطريقة الثانية هي طريقة أبي الصلت أمية ابن عبد العزيز ، وهي في الحقيقة طريقة جالينوس التي تقوم على التوسع في تحليل خصائص الدواء المفرد العلاجية . فالأركان الأولى في طريقة التعريف السابقة غير موجودة إذن عند أمية ، أي أنه لا يهتم بالتعريف اللغوي وبخصائص الدواء العلمية الخارجية المحض ولا بالظروف الزمانية والمكانية المحيطة به . وهذا ما يجعل من كتابه كتاب ممارسة طبية وليس معجمًا موسوعيًا علميًا في الأدوية المفردة . ولذلك غلب على مواد كتابه الاختصار والإيجاز ، وللتدليل على طريقته نذكر تعريفه مصطلح «خيار شبر» : «الخيار شبر معتدل بين الحرارة والبرودة ، رطب ، يطفى حدة الدم ويسكن وهجه وينفع من الورم العارض منه ، وهو الفلغموني منه خاصة ، الكائن في الحلق ، فإنه قوي النفع منه جدًا إذا تغرغرتة مرسًا في ماء عنب الثعلب أو ماء الكسبرة . والخيار شبر يسهل الطبيعة يرفق وينقي المعدة والأمعاء من المرار والرطوبات ويسهل خروج البراز المنعقد المتحجر . وإذا سقي مع التمر هندي أسهل المرّة الصفراء . وإذا سقي مع التبريد أسهل رطوبة وبلغنا ، وإذا سقي بماء الهندباء أو بماء عنب الثعلب نفع اليرقان ومن أورام الكبد الحارة وخصوصًا إذا أضيف إلى ذلك ماء الكشوث ، والشربة منه من خمسة دراهم إلى عشرين درهماً . إلا أنه يُمنع بعض الناس وهم الضعيفو الأمعاء ، ولذلك يجب أن يُختار منه أجودُهُ وهو البراق الرزين الدسيم . ويُنقع قبل استعماله في دهن اللوز الحلو ، ثم يُستعمل»⁽¹²⁾ .

3 - وأما الطريقة الثالثة فهي التي اتبعها ابن الحشاء في «مفيد العلوم ومبيد الهموم» ، وهي تختلف اختلافًا جوهريًا عن الطريقتين السابقتين ، ذلك أن معجم ابن الحشاء ذو منزع علمي لغوي بينما يغلب على الكتب الأخرى المتزع العلمي إذ العلم بالأدوية المفردة فيها هو الغاية الأساسية . فقد تضمن كتاب ابن الحشاء من المصطلحات ما هو دالّ على أشياء - مثل الأدوية المفردة وبعض الأوابي

(12) أبو الصلت . كتاب الأدوية المفردة ، ص 38 ب - 38 أ ، وانظر الفقرة محققة في مجتنا «المصادر التونسية في كتاب الجامع لابن البيطار» ، 132/2 .

والآلاتِ والمواعين والموازين والأطعمة التي تستعملُ في الطبّ - وما هو ذالّ على مفاهيم مثل أفاظ اللغة العامّة ، مثل مصطلحات «إشارة» (عدد 8) و«إزماع» (عدد 20) و«استمرّار» (عدد 91) و«إنزواء» (عدد 96) ... إلخ. وتعريف المؤلف للأشياء يختلف عن تعريفه للمفاهيم ، فهو في الأوّل قد يتوسّع فيكون تعريفه موسوعيًا حقيقيًا ، أمّا في الثاني فإن الإيجاز الكبير غالبٌ عليه ولا يتجاوز فيه التعريف اللفظي اللغوي. ومن أمثلة التعريف الموسوعي نذكر تعريفه مصطلح «دبّوق» : «الدّبّوق العلكُ . والذي ذكره دياسقوريدوس أنه يُتخذُ من شجرةٍ من صنفِ البلوط ومن التفاح ومن الكمثرى غير معروف عندنا وإنما يُعرفُ بإفريقيّة بهذا الاسمِ الرطوبةُ المستخرجةُ من ثمر المخيطة يُصادُ بها الطيرُ ويسمّون الشجرةَ نفسها بشجرةِ الدّبّوق ، ويُسمّى بذلك أيضًا كلّ ما يشبهها من رطوبات النبات وأشهرها عند الجميع هي المُستخرجةُ من أصل الشوكة التي تسمى البشكرابن وتسمى بالبربريّة آداد وتسمى بعلك الصيّد ويصادُ بها الطيرُ كثيرًا. ووقوعُ هذا الاسم على سائر ما يُقالُ عليه هو من اللغة ، يقال تدبّق الشيءُ باليدِ إذا لصق بها للزوجته»⁽¹³⁾ . أمّا تعريفاته للمفاهيم فن أمثلتها قوله في تعريف «إثارة» : «هي التحريكُ والنشرُ»⁽¹⁴⁾ ، وفي تعريف «انزواء» : «هو الانقباض ، يقال زوى وجهه أي قبضه وأيضًا نحاه عما يقابله وكأته منه»⁽¹⁵⁾ .

5 - خاتمة :

لقد بين لنا هذا العرض السريع أن إسهام التونسيين في إثراء المعجم العلمي العربي المختص كان مهمًا جدًا. فالمعجم العلمي قد ظهر لأول مرة في تاريخ اللغة العربيّة في إفريقيّة بالقيروان على يدي إسحاق بن عمران ، والأفارقة هم الذين طوّروه وخاصّة على يدي ابن الجزار في كتاب الاعتماد. ثم إن الأفارقة التونسيين كان لهم الفضلُ في ابتكار طرق في الترتيب والتعريف أصبحت مناهج متبعة عند

(13) اس الحناء مفيد العلوم ، ص ص 46-47 (عدد 436).

(14) نفس المصدر ، ص 3 (عدد 8).

(15) نفس المصدر ، ص 11 (عدد 96).

المؤلفين العرب خارج البلاد التونسية. وطرقهم - وإن كانت متأثرة بالتجربة اليونانية في تأليف المعاجم العلمية المختصة - تعتبر عطاءً نفيساً للغة العربية ولعلم المصطلح فيها بالخصوص، خاصة وأنهم لم يقفوا من اليونانيين موقف المنبر المقلد بل موقف الناقد الذي يريد التجاوز حسب ما تقتضيه ظروف التطور الزمني والحضاري، فذلك على الأقل هو موقف ابن الجزار من ديوسقوريدس وجالينوس اللذين عاب عليهما بعض النقائص الموجودة في كتابيها في الأدوية المفردة، وتلك النقائص كانت من أهم دوافعه إلى تأليفه كتابه في الأدوية المفردة. فلقد قال في شأنها: «إن هذين الرجلين لا نهاية وراءهما ولا غاية بعدهما فيما عانياه من هذا الفن. غير إننا وجدنا ما عانيا من ذلك قد لحيته التقصير عن بلوغ نهاية المدح من ثلاثة أوجه:

أحدها أن ديوسقوريدس ذكر أكثر منافع الأدوية ومضارها ومنابتها والمختار منها ولم يذكر طبائعها ولا كميتها وقوة كل واحد منها في أي درجة هو من الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة. فأما جالينوس فإنه ذكر قوى أكثرها ولم يبالغ في ذكر منافعها ومضارها وخواصها المخصوصة بها (...).

والوجه الثاني أن كثيراً من الأدوية التي ألقياها في كتبها مجهول غير معروف في اللسان العربي، وكثير منها معدوم غير موجود.

والوجه الثالث أنها تركت كثيراً من الأدوية المفردة التي لا غناء لأحد من الأطباء عن علمها ومعرفتها لعموم منفعتها وكثرة الحاجة إليها أعني إلى استعمالها، وإنما يوجد القول عليها مفرقاً في كتب شتى وأماكن مختلفة⁽¹⁶⁾.
ويقيناً أن التجربة التونسية القديمة في تأليف المعجم العلمي المختص تجربة رائدة، لكنها تجربة لا تزال مغبونة تنتظر أن تُدرس الدراسة المعمقة لاستجلاء مختلف مظاهر الطرافة والريادة فيها حتى يُنزل الإسهام التونسي في إثراء الثقافة العربية الإسلامية والثقافة الإنسانية المنزلة التي يستحقها.

(16) ابن الجزار: كتاب الاعتماد، المقدمة.

التداخل اللغوي والثقافي في كتاب «الاعتماد» لأحمد ابن الجزار القيرواني (إسهام في إحياء الذكرى الألف لوفاة ابن الجزار)

يعتبر أبو جعفر أحمد بن الجزار القيرواني (ت. 369 هـ / 979-980 م) من أهم أعلام الثقافة الطبية والصيدلية العربية الإسلامية ، ولكن الاعتناء به - على أهميته - لا يزال ضئيلاً. ولعل أهم ما يبرز قلة الاهتمام به بقاء آثاره الطبية والصيدلية مخطوطة حتى الآن ، بل مجهولة في معظمها ، ولم يُحَقَّقْ من كتبه - الكثيرة - حتى الآن غير كتابين إثنين هما : «سياسة الصبيان وتدبيرهم» الذي ظهر في تونس سنة 1968 ، وكتاب «في المَعِدَّةِ وأمراضها ومداواتها» الذي نُشِرَ في بغداد سنة 1980. ومن مظاهر عدم الاهتمام بابن الجزار أيضاً إهمال الذكرى الألف لوفاته سنة 1980 ، في تونس خاصة. ولعل هذا الصمت الذي لا مبرر له تضيق صريح لما كان يُعبَّرُ عنه أدباء بلادنا وعلماؤها من شكوى لما يلقونه بين أهلهم وذويهم من غبن.

وقد أردنا ببحثنا هذا أن ننصّب بعض الغبار عن شخصية ابن الجزار ونُسَمِّهم في التعريف به بدراسة ظاهرته التداخل اللغوي والثقافي في كتابه «الاعتماد» في الأدوية المفردة» الذي لم نرَ أحداً قبلنا خصّه بالدرس أو حاول التعريف به التعريف الذي يستحقه كتاب مثله ، فهو كتاب طبي صيدلي قد خص به المؤلف موضوعاً بعينه هو الأدوية المفردة التي لم تكن قبله - في الغالب - مخصوصة بالتأليف.

على أن أهمية كتاب «الاعتماد» ليست طبية محضاً ، ذلك أن ابن الجزار قد تحدّث فيه عن «المفردات الطبية» ، فكانت للكتاب - لذلك - أهمية لغوية

مُعْجَمِيَّةٌ أَيْضًا . وهو من أوائل ما أُلِّفَ من المعاجم العلميّة المختصّة في اللغة العربيّة . وقد أردنا أن نتناوله بالدرس في جوانبه اللغويّة ، خاصّةً ، تاركين ما يتّصل بالطبّ فيه إلى أصحاب الاختصاص من الأطباء .

وقد قسّمنا عملنا هذا إلى ثلاثة فصول :

الأول عرفنا فيه بالمؤلّف وبكتابه «الاعتاد» .

والثاني بحثنا فيه ظاهرتيّ التداخل اللغويّ والتداخل الثقافيّ في الكتاب ، فدرّسنا ظاهرة الاقتراض اللغويّ فيه من اللغات الأعجميّة . واقتراض الثقافة الطبيّة العربيّة الإسلاميّة من الثقافات الأخرى .

والثالث جمعنا فيه المصطلحات الأعجميّة التي وردت مدّاخل في كتاب «الاعتاد» وقدمناها في مُعْجَمٍ .

الفصل الأول المؤلف والكتاب

1 - المؤلف :

هو⁽¹⁾ أبو جعفر أحمد بن إبراهيم بن أحمد ابن أبي خالد ابن الجزّار ، ولد في القيروان حوالي سنة 285 هـ / 898 م⁽²⁾ في عائلة طبية قد اشتهر منها والده إبراهيم

(1) انظر حوله خاصة : ابن جلجل : الطبقات ، ص ص 88-90 ، صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ، ص ص 61-62 ؛ ياقوت الحموي : معجم الأدباء (ط . مصر ، 1936-1939 في 20 جزءاً) ، 136/2 - 137 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 37/2-39 ، العمري : المسالك ، 578/5 - 579 ، ابن عذاري : البيان المغرب ، 237/1 ؛ الصفدي : الواي بالوفيات (تحقيق جماعة من الباحثين العرب والمستشرقين ، صدر منه 16 جزءاً ، ط . جمعية المستشرقين الألمان فياسبادن ، 1962-1981) ، 208/6 - 209 ؛ دوغا : «زاد المسافر» ، ص ص 289 - 305 ؛ لكلرك : تاريخ الطب العربي ، 413/1 - 417 ؛ سارتون : المقدمة ، 682/1 ؛ بروكلهان : تاريخ ، 296/4 - 299 ، BEN MILAD (Ah) : *L'École Médicale de Kairouan*, 1^{re} éd., Paris, 1933, pp. 26-31; IDRIS (H.R.): *La Berbérie Orientale sous les Zirides*, 1^{re} ed., Paris, 1962, 2 vol., 1/XIII-XIV, 2/809; IDRIS (H.R.): *E.I.*², 3/777, AMMAR (SI) : *En Souvenir de la Médecine Arabe*, 1^{re} éd., Tunis, 1965, pp. 52-55

الورقات ، 306/1-322 ؛ سزكين : التراث العربي ، 304/3-407 و 345/4 ؛ محمد الحبيب الهيلة : مقدمة تحقيق «سياسة الصبيان» لابن الجزّار ، ص ص 27-35 ، BOUYAHIA (Ch) .

؛ *La Vie Littéraire en Ifriqiya sous les Zirides*, 1^{re} éd., Tunis, 1972, pp. 31-32 (notice 31)

إبراهيم بن مراد : العرب الصوتي عند العلماء المغاربة (ط . 1 ، الدار العربية للكتاب ، تونس 1978) ص ص 47-50 ، إبراهيم بن مراد : المصادر التوسية ، 130/1-136 ، أحمد بن ميلاد . تاريخ الطب العربي التوسي (ط 1 ، تونس ، 1980) ص ص 48-74 ، ابن مراد : مقدمة تحقيق «طوائف العقاقير» ، ص ص 43-48

(2) عبد الوهاب : الورقات ، 306/1 .

ابن أحمد ابن أبي خالد (ت. 312هـ/924م)⁽³⁾ وعمّه أبو بكر محمد بن أحمد (ت. بعد 322هـ/933م). ولا شك أن ابن الجزّار قد بدأ دراسته الطبّ على والده وعمّه. ولكنّ الأستاذ الذي كان له الأثر الكبير فيه هو إسحاق بن سلیمان (ت. بعد 341هـ/953م)⁽⁴⁾ الذي استقدمه من مصر إلى إفريقية آخر الأمراء الأغالبة زيادة الله الثالث سنة 293هـ/905م⁽⁵⁾.

قد شغل الطبّ ابن الجزّار ممارسةً وتدریساً وتالیفاً ، فقد كان طبيباً معالجاً يستقبل المرضى في عيادة له فتحها في منزله ، وكان صيدلاناً يُعدّ الأدوية بنفسه ، ويبدو أنه كان يبحث عن الأدوية النباتية في مواضعها أثناء رحلات علمية تعشيبية يقوم بها داخل البلاد التونسية⁽⁶⁾ ، وكان أستاذاً يدرّس الطبّ أيضاً ، ولا نعرف من تلاميذه إلا واحداً هو الطبيب الأندلسي أبو حفص عمر بن برّيق الذي قال عنه ابن جُلجل: «وكانت له رحلة إلى القيروان إلى أبي جعفر ابن الجزّار ، لزمه ستة أشهر لا غير ، وهو أدخل الأندلس كتاب «زاد المسافر» [لابن الجزّار]»⁽⁷⁾.

(3) انظر: العيون والحدائق لمؤلف مجهول (الجزء الرابع ، قسمان ، تحقيق عمر السعيد ، ط. 1 ، دمشق ، 1972) ، 228/1-229 والمؤلف فيه يقل عن ابن الجزّار نفسه . وقد نقل عنه قوله في أبيه: «وكان ورعاً ، ولقي محمد بن سحنون وأحمد بن يزيد ومحمد بن يحيى بن سلام وجماعة».

(4) انظر ترجمته وقائمة موسعة في مصادر ترجمته في: «المصادر التونسية» لبراهم بن مراد ، 128/1-130 و142 (التعليق 28).

(5) ابن عذاري: البيان المغرب ، 141/1.

(6) ذلك ما نستنتجه على الأقل من بعض الإشارات المهمة الواردة في كتاب «الاعتماد» ، فقد ذكر وجود «الترنجيل» في «قصطيلية» في منطقة الحريد (ص 121و) ، و«الأحرة» في «سوسة» (ص 158و) ، و«الادخر» في «قفصة وأسافل إفريقية» (ص 175ط) ، و«القرطمانا» في «توس وصطفورية» - في حهة جندونة الآن - (ص 186و) و«السبرم» في «باحة» (ص 207ظ) ، ولا توجد في الكتاب أي إشارة إلى اعتماد ابن الجزّار في معرفة مواضع إنبات تلك النباتات على مُخبرين وافدين من المواطنين المذكورة.

(7) ابن حنبل: الطبقات ، ص 107 ؛ وابن برّيق هذا عاتس في النصف الأول من القرن الرابع الهجري (العاشر الميلادي) ، وقد خدم بالطب عبد الرحمن الناصر (300هـ / 912م - 350هـ / 961م).

إلا أن الشهرة الكبيرة التي حظي بها ابن الجزار في تاريخ الطب العربي الإسلامي - والطب الأوروبي أيضاً - كانت بتأليفه الطبية والصيدلية الكثيرة التي حاول أن يُحيطَ فيها بمختلف المعارف والتجارب الطبية المعروفة حتى عصره. فقد ألف في الأدوية المفردة (les simples) والأدوية المركبة (les composés) وطب الأطفال (la pédiatrie) وطب المسائخ (la gérontologie) وأبدال الأدوية (les succédanés) ومنافع الحيوان ومنافع الأغذية، وفي السموم؛ على أن اهتمامه الأكبر كان بالأمراض في حد ذاتها وبطرق معالجتها والأدوية الصالحة لها، وأهم كتاب له في ذلك يمثل خلاصة تجربته الطبية هو «زاد المسافر وقوت الحاضر» الذي تحدث فيه عما يصيب كل أعضاء البدن البشري من الأمراض وعن طرق علاجها⁽⁸⁾.

لقد كانت حياة ابن الجزار مثلاً لحياة العالم الدؤب بحثاً وتجربةً، ويبدو أنه قد قضى حياته كلها - وقد نبتت على الثمانين سنة⁽⁹⁾ - في إفريقية فلم يُغادرها، وبها كانت وفاته سنة 369 هـ / 979 - 980 م⁽¹⁰⁾.

(8) انظر وصفاً مفصلاً لهذا الكتاب عند «دوغا» في «راد المسافر» صص 340-353. وقد سبق لنا أن حققنا مقدمته عن مخطوطة باريس (رقم 2889 في الرصيد العربي لمكتبة باريس الوطنية) ونشرناها ضمن بحثنا «المصادر التونسية»، 134/1-135. على أنه لا بد من ملاحظة أن ابن الجزار لم يؤلف في الطب فقط، بل ألف أيضاً في التاريخ والفلسفة والأدب والمعارف والجغرافية والتراجم والأحجار الكريمة. انظر حول مؤلفات ابن الجزار: عبد الوهاب في الورقات 1/313-321 وقد بلغ عدد المؤلفات عنده 37 عنواناً؛ ومحمد الحبيب الهيلة في مقدمة تحقيق «سياسة الصبيان» لابن الجزار، صص 36-50 وقد بلغ عدد المؤلفات عنده 44 عنواناً قد نسب البعض منها خطأً أو وهمًا إلى ابن الجزار (انظر نقدنا لهذه القائمة في بحثنا «المصادر التونسية» 1/131). وقد عثرنا بدورنا على عنواني كتابين آخرين لابن الجزار ذكرهما هو نفسه في خاتمة كتابه «الاعتقاد» ص 216 و، هما كتاب «في الحيوان» وكتاب «في مصالح الأغذية»، ولم يتر إلى هذين الكتابين أحد قلنا.

(9) ابن جلجل - الطبقات، صص 89-90.

(10) هو التاريخ الذي أثبتته ابن عذاري في البيان المغرب، 1/237، وقد أخذ به أغلب المحدثين ممن ترجم لابن الجزار؛ على أنه لا بد من ملاحظة أن تاريخ وفاة ابن الجزار كان محل اختلاف =

2-1 : كتاب «الاعتاد» :

ألف ابنُ الجزّار كتابه للأمير الفاطميّ القائم بن المهدي ، فقد قال في مقدمة الكتاب : «حملنا على العناية بتأليف كتاب أذكر فيه الأدوية التي عليها اعتاد الأطباء في معالجة الأدوية للرجبة في طاعة الله والحِرْص على مرَضاته والتقرب إليه بالمناصحة لِأبناء»⁽¹¹⁾ دولة الإمام التقيّ والخليفة المرضي القائم بأمر الله أمير المؤمنين⁽¹²⁾ ، فتكون فترة تأليف الكتاب إذن بين سنتي 322هـ/933م و334هـ/945م ، وهي الفترة التي حكم فيها القائم بن المهدي العبيديّ إفريقيّة . والكتاب - في نظرنا - يُعتبر بدايةً مرّحلةً أساسيّة في تاريخ الطبّ العربيّ الإسلاميّ وفي تاريخ المعجم العلميّ العربيّ المختصّ . ذلك أن موضوعه - الأدوية المفردة - لم يكن قبلَ ابن الجزّار مُستقلاً عن الطبّ العامّ في التّأليف

= كبير. فقد أرخَ البعض لوفاته بسنة 400 هـ ، وأرخ لها البعض الآخر بسنة 395 هـ (انظر تفصيل ذلك الاختلاف عند عبد الوهاب في الورقات ، 311/1 - 312 ؛ الهيلة : مقدمة «سياسة الصبيان» ص 33 - 35 ؛ ابن مراد : مقدّمة تحقيق «طبائع العقاقير» ، ص 45 - 47) . والذي لا شك فيه عندنا هو أن ابن الجزّار قد ولد قبل سنة 312 هـ / 924 م وهي سنة وفاة والده ، فيكون التاريخ لوفاته بسنة 400 هـ خطأ محضاً لأنه عاش حسب قول ابن جلجل «بفا وثمانين سنة» ، والتيف يعني لغة ما زاد على العقد من الواحد إلى الثلاثة (انظر اللسان ، 744/3 ، مادة «نوف») . فيكون عمره على أقصى تقدير عند وفاته 83 سنة ، ولو كان توفي سنة 400 هـ لكانت سنة ولادته 317 هـ ، وذلك غير ممكن ؛ ويكون التاريخ لوفاته بسنة 395 هـ تعسفياً أيضاً ، لأنه يجعل تاريخ ولادته سنة 312 هـ . ثم إن من المؤكّد أن وفاته كانت قبل سنة 377 هـ وهي السنة التي وضع فيها ابن جلجل كتابه «طبقات الأطباء» ، وذلك ما يؤكّد صحة التاريخ الذي أتته ابن عذاري في بيانه ورجاحة التاريخ الذي وضعه عبد الوهاب لولادته . وبوفاة ابن الجزّار سنة 369 هـ (29 جويلية 979 - 16 جويلية 980 م) يكون قد مرّ عليه سنة 1980 م ألف سنة .

(11) في الأصل وفي القطعة التونسية الموجودة من كتاب «الاعتاد» في المكتبة الوطنية بتونس «لاها» ، ولا معنى لها .

(12) ابن الجزّار : الاعتاد ، ص 114 و .

الطبيّة العربيّة الإسلاميّة⁽¹³⁾. وقد أشار ابنُ الجزّار نفسه إلى ذلك في مقدّمة كتابه بقوله: «إن معرفة الأدوية المفردة ومنافعها بابٌ عظيمٌ القدرٌ جليلٌ الخطر في صناعة الطبّ، ولم أرَ لأحد من الأوائل المتقدّمين ولا لمن تشبّه بهم وقفاً آثارهم من المتعقبين في ذلك كتاباً جامعاً مرضياً ولا كلاماً شافياً بحسب ما يجب أن يؤلّف في هذا الباب الكريم المنفعة العظيم الفائدة في معالجة الأسقام والأدواء إلا الرجل الذي يُسمّى دياسقوريدوس، وجالينوس، فإن هذين الرجلين لا نهاية وراءهما ولا حجابة بعدهما فيما عانياه⁽¹⁴⁾ من هذا الفن. غير أننا وجدنا ما عانياه⁽¹⁵⁾ من ذلك قد لحقه التقصير⁽¹⁶⁾ عن بلوغ نهاية⁽¹⁷⁾ المدح في ثلاثة أوجه: أحدها⁽¹⁸⁾ أن دياسقوريدوس ذكر أكثر منافع الأدوية ومضارّها ومناسبتها والمختار منها ولم يذكر طبائعيها ولا كميتها⁽¹⁹⁾ وقوّة كلّ واحدٍ منها في أيّ درجة هو من حرارة أو برودة أو رطوبة أو يئوسة. فأما جالينوس فإنه ذكر قوّة أكثرها ولم يُبالغ في ذكر منافعها ومضارّها وخواصّها المخصوصة بها...»⁽²⁰⁾.

ويبدو أنّ الكتاب - لطرافة موضوعه وأهميته - قد حظي بمنزلة مهمة بين القدماء. فترجم ثلاث ترجمات، اثنتان منها لاتينيتان والثالثة عبريّة. أمّا

(13) لا يعرف مؤلفاً عربياً إسلامياً قد سبق ابن الجزّار إلى تخصيص كتاب مستقل للأدوية المفردة عدا اسحاق بن عمران (ت 279 هـ / 892 م) الذي ألف كتاباً بعنوان «الأدوية المردة» ولا يعرف عن محتوى هذا الكتاب وطريقة تأليفه شيئاً كثيراً، ويبدو أن ابن الجزّار قد تأثر بهذا الكتاب ونقل عنه (انظر في هذا البحث حديثنا عن مصادر ابن الجزّار).

(14) في الأصل «عنه».

(15) في الأصل «عوا».

(16) في الأصل «التغيير» والإصلاح من نسخة (ع)

(17) في نسخة (ع) «عاية».

(18) في الأصل «احدهما»، وفي نسخة (ع) «الأول».

(19) في الأصل «كميها».

(20) ابن الجزّار: الاعتاد، ص 113 ط. وانظر نص المقدمة كاملاً محققاً عن نسخة (ع) في بحثنا «المصادر التونسية»، 132/1-133.

اللاتينيّتان فقد أنجز أولاهما قنسطنطين الإفريقيّ (Constantin l'Africain) -ت. 480 هـ / 1087 م) في مدينة سَلَرْن (Salerno) بجنوب إيطاليا وسماها «*Liber de Gradibus Simplicibus*»، وأنجز ثانيتهما رَاهِبٌ أُنْدَلَسِيٌّ يُدْعَى اصْطَفَانُ السَّرْقُسْطِيّ (Stephanus de Saragossa) سنة 631 هـ / 1233 م في الأندلس وسماها «*Liber Fiduciae de Simplicibus medecinis*»⁽²¹⁾ ، وأما التَرْجُمة العِبْرِيّة فقد أَنْجَزَهَا طَبِيبٌ يَهُودِيٌّ أُنْدَلَسِيٌّ الْأَصْلُ عَاشَ فِي فِرَنْسَة يُدْعَى مُوسَى بن صمويل بن طَيُون (ت. بعد 682 هـ / 1283 م)⁽²²⁾ . كما كان الإقبال على الكتاب بين العرب كبيراً أيضاً ، فُلْخِصَ وَأَعِيدَ بِنَاؤُهُ . فقد وُضِعَ لَهُ مَجْهُولَانِ مَلْخَصَيْنِ ، أَوْلَهُمَا بَعْنَوَانُ «صِفَةُ طَبَائِعِ الْعَقَاقِيرِ عَلَى مَذْهَبِ ابْنِ الْجَزَّارِ فِي كِتَابِ الْإِعْتِمَادِ» وَثَانِيَهُمَا يَحْمَلُ عِنْوَانَ الْكِتَابِ الْأَصْلِيِّ ، أَيِ «كِتَابِ الْإِعْتِمَادِ» ، وَقَدْ اتَّبَعَ الْمُؤَلِّفُ فِيهِ طَرِيقَةَ الْإِنْتِخَابِ فَأَثْبَتَ 68 مَادَّةً مِنْ جَمَلَةِ مَوَادِّ الْكِتَابِ وَعَدَدُهَا 278 ، وَأَعَادَ تَرْتِيبَهَا عَلَى حُرُوفِ الْمَعْجَمِ الْأَيْجُودِيَّةِ السَّامِيَّةِ⁽²³⁾ .

على أن الكتاب رغم أهميته وشهرته في القديم لم يصلنا كاملاً في النسخ المخطوطة التي نعرفها له إلا في مخطوطة واحدة هي مخطوطة مكتبة ايا صوفيا بتركيا (رقم 3564) ، وهي أقدم مخطوطات الكتاب ، وَقَدْ كُتِبَتْ سَنَةَ

(21) وعن هذه الترجمة اللاتينية نقل الكتاب إلى اللغة الألمانية في ترجمة قام بها ل. فولجر (L. Volger) ونشرها في ألمانيا سنة 1941 ، انظر بروكلمان : تاريخ ، 298/4 .

(22) انظر حول ترجمتي الكتاب : بروكلمان : تاريخ ، 298/4 ، وعبد الوهاب : الورقات ، 313/1-314 .

(23) يوجد المختصر الأول في المكتبة الظاهرية بدمشق ، وهو قطعة خامسة (أخيرة) ضمن مجموع طبيّ يحمل رقم 136 ط . م (رقم القديم 3157 طب 32) وفي المجموع 81 ورقة ، مقاسه 18 × 13,5 سم ، يقع المختصر فيه من ص 76 وإلى ص 81 ط ، عدد الأسطر بالصفحة يتراوح بين 21 و 23 سطراً ، وقد سخره سنة 710 هـ أجد بن البخيت (أو النجيب) مفضل (أو مفصل) ابن الصبي بولص ، وقد مدّنا بسسخة من هذا المختصر الأستاذ السوري الباحث شكري فيصل جزاهُ اللهُ خيراً . والملاحظ أن الباحث السوري سامي خلف حمارنة في كتابه «فهرس مخطوطات دار الكتب الظاهرية : الطب والصيدلية» (ط . 1 ، دمشق ، 1969) =

539 هـ/1144 م. أما بقية المخطوطات فمتفاوتة. فهو يُوجدُ في المتحف البريطاني (رقم 3832/4) ، والمخطوطة تحتوي المقالتين الأولى والثانية ، وفي مكتبة لورنس في فلورنسا بإيطاليا (رقم 374/256) وهذه المخطوطة ينقُصُها أولُ المقالة الأولى وآخرُ المقالة الرابعة ، وتوجد من الكتاب قطعة بتونس (رقم 20327 في رصيد مكتبة صفاقس بالمكتبة الوطنية بتونس) تحتوي بعضاً من المقالة الأولى وآخرَ من المقالة الثانية⁽²⁴⁾. وتُوجدُ منه أيضاً نسخةٌ في المكتبة الوطنية بالجزائر ، وهي تقع خامسة⁽²⁵⁾ ضمن مجموع طبيّ يحملُ رقم 1746 ، وهذه المخطوطة هي التي أُتيحَ لنا الحصولُ عليها واعتمادُها في هذا البحث* ، وقد مدنا بنسخة مصورة لكامل

= ص ص 443 - 444 قد أخطأ إذ جعل هذا المختصر جزءاً من المقالة الرابعة من كتاب «الاعتماد» لابن الجزّار. والمختصر الثاني يوجد في الخزّانة العامة بالرباط ضمن مجموع رقمه (د 1121) من ص 154 ظ إلى ص 161 و ، ولم يُذكر اسم ناسخه ولا تاريخُ النسخ وموضعه. وقد عثرنا - بعد نشر هذا البحث - على مخطوطة في المكتبة الوطنية بتونس تحمل رقم 16113 وعنوان «مفردات المهدي في الطب» ، في 133 ورقة ، مكتوبة في 17 شعبان 875 هـ ، وهي في الحقيقة نصّ كامل لكتاب الاعتماد لابن الجزّار قام بجهول بإعادة تبويبه وبنائه فجعله في ثماني مقالات مرتبة بحسب أحناس الأدوية عوض المقالات الأربع الأصلية المرتبة بحسب درجات الأدوية في كتاب الاعتماد. ومقالاتُ هذه المخطوطة هي : الأولى (2 و- 17 ط) «في الأرهاق» ، والثانية (17 ظ - 27 ظ) «في الأخشاب والعروق» ، والثالثة (27 ظ - 54 ظ) «في الصمُوغ» ، والرابعة (54 ظ - 76 ظ) «في المعادن والحجارة» ، والخامسة (76 ظ - 85 و) «في العقاقير العفصية» ، والسادسة (85 و- 99 ظ) «في الأدوية النباتية» ، والسابعة (99 ظ - 123 و) «في الأصول والعروق والورق» ، والثامنة (123 و- 133 و) «في الحبوب واللُّبوب والقُشور والورق».

(24) توحد هذه القطعة التونسية ضمن مجموع طبي أيضاً : انظر وصفاً كاملاً لهذا المجموع ولقطعة كتاب الاعتماد في بحثنا «المصادر التونسية» 121/2

(25) ذكر بروكلمان (تاريخ ، 297/4) وسركين (التراث العربي ، 304/3) والهيلة (مقدمة سياسة الصيان ، ص 39) ان نص «الاعتماد» يرد ثالثاً ضمن هذا المجموع ، وقد اخطأوا في ذلك ، فهو خامس كما سنبيّن في وصفنا لهذا المجموع.

(*) قد أمكنا - بعد نشر هذا البحث - الحصول على بقية مخطوطات الكتاب عن طريق اللجنة الثقافية القومية بتونس. ونحن نقوم الآن بتحقيق نصّ الكتاب.

المجموع صديقنا الجزائري الأستاذ عبد الله الركيبي ، فله منا جزيل الشكر .
يتضمن المجموع ستة نصوص طبيّة ، كتبت كلها بخط واحد يبدو أنه
تونسي ، وهو واضح في الجملة لولا الأخطاء الكثيرة المليء بها المجموع كُله ، لم
يُذكر إسمُ الناسخ ولا تاريخُ النسخ ، والمجموع مبتور الأول والآخر ، مقاس
المكتوب من الصفحة الواحدة 11×14 سم ، وعدد الأسطر بالصفحة 22 سطراً ،
وعدد أوراقه 225 ورقة قد توزعت فيها النصوص الستة كما يلي :

(1) قطعة من «زاد المسافر وقوت الحاضر» لابن الجزار ، من وجه الورقة
الأولى حتى ظهر الورقة 75 ، وتبدأ هذه القطعة من وسط الباب العاشر من المقالة
الخامسة (من مقالات الكتاب السبع) وتنتهي بنهاية الكتاب أي بآخر المقالة
السابعة .

(2) كتاب «ماء الشعير» لأبي زكرياء يحيى بن ماسويه (ت . 243 هـ /
857 م)⁽²⁶⁾ ، من وجه الورقة 76 إلى وجه الورقة 77 .

(3) كتاب «الدكان في عمل الأشربة والمعاجين والمربيات والأكحال» لأبي
عثمان سعيد بن ابراهيم بن محمد بن عبد ربه (ت . 342 هـ / 953 م)⁽²⁷⁾ وهو ابن
أخي ابن عبد ربه صاحب «العقد الفريد» ، والموجود من الكتاب هنا قطعة
فقط ، من ظهر الورقة 77 إلى وجه الورقة 105 ، تتخللها ثماني صفحات - من 82 و
إلى 85 ظ - من «زاد المسافر» لابن الجزار ، وعليها قسم من المقالة الخامسة من
«زاد المسافر» يبدأ من الباب الرابع «في الدم المستخرج من الكبد» وينتهي في
وسط الباب العاشر «في اليرقان» ، وهو الباب الذي تبدأ به القطعة الأولى من
المجموع ، وذلك يدلّ على اضطراب في ترتيب المجموع إذ أن مكان هذه الصفحات
يجب أن يكون في بدايته .

(26) انظر حوله : بروكلمان : تاريخ ، 4/264-266 (والفصل الثاني من هذا البحث) .

(27) انظر حوله : ابن حلجل : الطبقات ، صص 104-106 ، و بروكلمان : تاريخ ، 4/270 -

(4) قطعة من «كتاب في الأشربة» مجهول المؤلف ، من وجه الورقة 105 إلى وجه الورقة 113 .

(5) كتاب «الاعتماد» لابن الجزار ، من ظهر الورقة 113 إلى وجه الورقة 216 .

(6) قطعة من كتاب بعنوان «تفسير العقاقير وبدل ما عدم منها» لمؤلف لم يُذكر ، من ظهر الورقة 216 إلى وجه الورقة 225 ، وينتهي القسم الخاص بـ «تفسير العقاقير» في ظهر الورقة 223 ، وهذا القسم من الكتاب مهم جداً لدراسة ظاهرتي الاقتراض والتداخل اللغويين في اللغة العربية ، فهو يحتوي على مصطلحات طبية وصيدلية وردت مداخل وعُرِّفتُ تعريفاً ترادفياً (synonymique) بلغاتٍ متعددة هي - إضافة إلى العربية - اليونانية واللاتينية والفارسية والسريانية والبربرية (28) .

(28) يبدو لنا أن هذا الكتاب من وضع ابن الجزار نفسه . ولنا على ذلك أربعة أدلة :

أولها أن سيمونيت في معجمه (ص CXLII) قد نسب إلى ابن الجزار كتاباً موضوعه تفسير الأدوية والعقاقير قال إنه يوجد في مكتبة الاسكوريال باسبانيا . وفيه مصطلحات كثيرة بـ «العجمية» أي باللاتينية . وقد أورد سيمونيت في معجمه المصطلحات اللاتينية الواردة فيه ، وقد قارناً بين المصطلحات التي أوردها سيمونيت والمصطلحات الموجودة في مخطوطنا هذا فوجدنا التوافق كبيراً جداً .

وثانها أن المصطلحات المداخل المعرفة في هذا الكتاب يوحد جميعها تقريباً في كتاب «الاعتماد» وذلك يعني أن ابن الجزار قد وضع تفسيراً للمصطلحات الطبية والصيدلية الفية الواردة في كتابه مستقلاً عن مادة الكتاب الأصلي ، ولعل ذلك ما يفسر ورود نص هذا الكتاب عقب كتاب الاعتماد مباشرة في المجموع الذي تحدثت عنه غفلاً من اسم المؤلف . فهو في الأصل ملحق لكتاب «الاعتماد» .

وثالثها التوافق الكبير الذي وحدناه بين هذا الكتاب وكتاب «الاعتماد» في رسم المصطلحات وتعريفها . نذكر من ذلك مثلاً مادة «اسطوخودس» التي عرفت كما يلي : «هو بالرومية ، [ومعناه] موقف الأرواح ، وهو الأرسيمسة نافريقية» (ص 222 و) وقد ورد هذا التعريف بجدافيره في كتاب «الاعتماد» (انظر مادة «اسطوخودس» في معجم المصطلحات الأعجمية في آخر هذا البحث . المادة عدد 4) .

يرد نص كتاب «الاعتماد» إذن خامساً في هذا المجموع ، من صفحة 113 ظ ، إلى صفحة 216 و. وهو يحتوي مقدمة (ص ص 113 ظ - 114 و) وأربع مقالات تقع الأولى بين صفحتي 114 و- 139 ظ . وتحتوي 72 مادة . وتقع الثانية بين صفحتي 139 ظ - 173 و ، وتحتوي 86 مادة منها مادة ليست من الأدوية المفردة هي «صفة شراب يسمى شراب الصدور» (ص ص 148 ظ - 149 و) . وتقع المقالة الثالثة بين صفحتي 173 و- 202 ظ ، وتحتوي 77 مادة ، ولكن هذه المقالة منقوصة إذ تنتهي فجأة وسط مادة «دار شيشعان» . والمواد التي تنقصها أربع هي «البادروج» و«المشكطرا امشير» و«القثاء البري» و«الفوفل» ، وهذه المواد الأربع واردة في «طبائع العقاقير» الذي اختصر فيه كتاب «الاعتماد»⁽²⁹⁾ ، ويكون عدد المواد الجملي إذن في المقالة الثالثة 81 مادة . وتقع المقالة الرابعة بين صفحتي 203 و- 215 و. وتحتوي خمسا وعشرين مادة منها مادة ليست من الأدوية المفردة ، فهي مخصصة لـ «بأسور الأنف» وهو مرض ، وهذه المقالة أيضا مبتورة فهي منقوصة في أولها وتبدأ بأول مادة «بلاذر» ، والمواد المنقوصة منها ست عشرة مادة هي : «العاقرقرحا» و«الماميران» و«الفريون» و«القطران» و«النفط» و«الزرنبخ» و«الشيترج» و«الفلفل» و«الفلفل الأبيض» و«الكبريت» و«الكندس» و«الكلس» و«الثوم» و«حجر الماس» و«الأفيون» و«الخشخاش» . وقد وردت هذه المواد كلها في «طبائع العقاقير»⁽³⁰⁾ ، ويكون عدد المواد الجملي في المقالة الرابعة 41 مادة ، ويكون عدد المواد الجملي في المقالات الأربع - بما في ذلك المنقوص - 278 مادة لم يرد منها في مخطوطة

= ورابعها ذكر افريقية دون غيرها من البلدان في هذا الكتاب ، وذلك في موضعين اثنين : الأول عند الحديث عن «طوريون» : «هو بافريقية التشتيوان» (ص 218 و) . والثاني في مادة «اسطوخودس» ، وقد سبق ذكره ، وهذا يعني - على الأرجح - أن المؤلف إفريقي يعرف التسميات الإفريقية .

(29) طبائع العقاقير ، ص ص 80 ظ - 81 و.

(30) نفس المصدر ، ص 81 و.

«الاعتماد» إلا 260 مادة. وقد أنهى المؤلف الكتاب بخاتمة في صفحتي 215 ظ - 216 و.

قسّم ابن الجزار كتابه - إذن - إلى أربع مقالات حسب تقسيم الأدوية المفردة إلى أربع درجات من حيث القوة ، وقد أشار المؤلف إلى ذلك التقسيم في مقدمة كتابه بقوله : «وقد قسّمت هذا الكتاب على أربع⁽³¹⁾ مقالات ، لأن الأوائل اكتفوا بأن وضعوا أربع درجات في قوة الأدوية (...) ، وذكرنا في كل مقالة الأدوية التي قواها من حرّ أو برّد في تلك الدرجة⁽³²⁾ . على أن الناظر في عدد المواد التي تضمنها الكتاب يتبين بدون شك صغره . فما من شك في أن الأدوية المفردة التي كان العرب يعرفونها في عصر ابن الجزار - سواء منها ما وصلهم عن طريق الترجمة من اليونان والفرس والهنود أو ما انتهت إليه معرفتهم الخاصة مما يوجد في البلاد العربية الإسلامية - كان عددها أكبر بكثير مما تضمنه كتاب «الاعتماد» لابن الجزار⁽³³⁾ . بل إنّ النقص في الكتاب ظاهر حتى في مستوى

(31) في الأصل «أربعة» .

(32) ابن الجزار: الاعتماد ، ص 114 و ، والملاحظ أن مؤلف «صفة طبائع العقاقير على مذهب ابن الجزار في كتاب الاعتماد» قد اتبع في اختصاره حذف ما ذكر ابن الجزار من تعريف علمي ولغوي وخصائص طبية علاجية والاكتفاء بذكر درجات الأدوية وطبائعها على ما ذكر ابن الجزار . وقد اتبع في ترتيب مواد كتابه ترتيباً يخالف الترتيب الأصلي في كتاب الاعتماد بعض الاختلاف ، فأورد في كل مقالة ما طبيعته الحر من الأدوية مستقلاً عما طبيعته البرد ، في حين أن ابن الجزار لم يفرق بينها . وقد وردت الأدوية في طبائع العقاقير موزعة في المقالات الأربع كما يلي : المقالة الأولى مقسمة قسمين ، الأول «فيما هو في الدرجة الأولى من البرد» (ص ص 76 و - 76 ظ) والثاني «فيما هو في الدرجة الأولى من الحر» (ص ص 76 ظ - 77 ظ) ، وقسم المقالة الثانية قسمين أيضاً : الأول «فيما هو في الدرجة الثانية من الحر» (ص ص 77 ظ - 79 ظ) والثاني «فيما هو في الدرجة الثانية من البرد» (ص ص 79 و - 79 ظ) ، وهكذا فعل مع المقالتين الثالثة (ص ص 79 ظ - 81 و) والرابعة (ص ص 81 و - 81 ظ) .

(33) نشير مثلاً إلى ما وصلهم من اليونان في كتاب «المقالات الخمس» لديوسقوريدس - وهو يمثل «هيولى الطب» بالسنة إليهم - فقد ضمّ هذا الكتاب وحده حوالي 800 دواء مفرد . وقد أضاف العرب الكثير من المواد إلى ما وصلهم من اليونان ، ولعلّ أهم كتاب قد جمع بين الثقافات =

المبادئ التي تنتمي إليها الأدوية المفردة. فمن المعلوم أن الأدوية المفردة تنتمي إلى مواليد الطبيعة الثلاثة: النبات والحيوان والمعادن، ولكن الناظر في المواد التي تضمنها كتاب «الاعتماد» يلاحظ خلوها خلواً تاماً من الأدوية الحيوانية، كما يلاحظ خلوها من الأدوية النباتية الغذائية مثل «الإجاص» و«التفاح» و«التمر» وغيرها. فالمؤلف قد اقتصر على الأدوية النباتية من غير ذوات الثمار الغذائي، وعلى الأدوية المعدنية.

إلا أن المؤلف كان مدركاً لهذا النقص متعمداً إيّاه. فهو لم يتحدث عن الأدوية الغذائية والأدوية الحيوانية لأنه خصّص لكل منها كتاباً مستقلاً، ثم إنه اقتصر في كتابه على الأدوية المشهورة السهلة وجودها. وقد أشار هو نفسه إلى ذلك في خاتمة الكتاب بقوله: «قد بينا في غير هذا الكتاب أن جميع ما في العالم من المواد التي تردُّ البدن لا يخلو من ثلاثة أوجه: فمنها ما يكون مُلائماً لطبيعة بدن الإنسان ومزاجه مثل الأغذية، ومنها ما يكون منافراً لطبيعة بدن الإنسان وجوهريته. فيكون قاتلاً له مثل الأدوية التي تُسمى السَّائِمِ⁽³⁴⁾، ومنها ما يكون مُلائماً⁽³⁵⁾ لطبيعة بدن الإنسان ومزاجه مثل الأغذية من غير مُضادّة ولا مُنَافِرة فيكون خارجاً عن طبيعة⁽³⁶⁾ ما يَغْدُو⁽³⁷⁾ و[ما]⁽³⁸⁾ يقتل جميعاً وداخلاً في حدّ الأدوية، وهذه صنفان: فمنها ما مُشاكلته للبدن أكثر من مُنَافِرتِه له ويقال له

= العربية واليونانية والفارسية والهندية هو كتاب «الصيدنة» لأبي الريحان البيروني (وهو لا يبعد عن ابن الجزّار في الزمن، فقد ولد سنة 362 هـ / 973 م وتوفي سنة 440 هـ / 1048 م)، فقد تصمّن هذا الكتاب في نصّه الذي وصلنا - وهو منقوص مبتور في نصّه المطبوع - حوالي ألف ومائة دواء مفرد.

(34) في الأصل «السمام».

(35) في الأصل «ملائماً وملائماً».

(36) في الأصل «طبيعته».

(37) في الأصل «يغدوا».

(38) إضافة بقتضيا السياق.

أغذية دوائية ، ومنها ما مُنَافَرَتُهُ لِلْبَدَنِ أَكْثَرُ مِنْ مُشَاكَلَتِهِ لَهُ [و] يُقَالُ⁽³⁹⁾ لَهُ أَدْوِيَةٌ مُؤَدِّيَةٌ . وقد اتَّفَقَ الْأَفْضَلُ مِنَ الْأَوَائِلِ عَلَى أَنَّهُ لَا بُدَّ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يَسْتَحِقَّ اسْمَ الْفَضِيلَةِ فِي صِنَاعَةِ الطَّبِّ مِنْ إِحْكَامِ جَمِيعِ ذَلِكَ وَمَعْرِفَتِهِ لِعُمُومِ مَنْفَعَتِهِ فِي حِفْظِ الصِّحَّةِ عَلَى الْأَصْحَاءِ وَمُعَالَجَةِ الْأَسْقَامِ وَالْأَدْوَاءِ ، وقد تقدّم لنا الكلامُ في طبائع الأغذية (...) وقد ذكرنا كثيراً مما يُحْتَاجُ إِلَى عِلْمِهِ⁽⁴⁰⁾ مِنْ هَذَا الْبَابِ فِي كِتَابِنَا « فِي الْحَيَوَانَ » وَفِي كِتَابِنَا « فِي مَصَالِحِ الْأَغْذِيَةِ » . فَأَمَّا السَّمَائِمُ فَقَدْ أَلْفَنَّا⁽⁴¹⁾ فِيهَا كِتَابًا كَامِلًا شَافِيًا وَقَصَدْنَا فِي كِتَابِنَا هَذَا الَّذِي سَمَّيْنَاهُ « كِتَابِ الْإِعْتَادِ » إِلَى ذِكْرِ الْأَدْوِيَةِ الْمَفْرَدَةِ الَّتِي يُضْطَرُّ إِلَى عِلْمِهَا⁽⁴²⁾ وَمَعْرِفَتِهَا جَمِيعُ الْأَطْبَاءِ . وَقَصَدْنَا مِنْهُ⁽⁴³⁾ إِلَى ذِكْرِ الْأَدْوِيَةِ الْمَشْهُورَةِ الَّتِي يَسْهُلُ وَجُودُهَا فِي كَثِيرٍ مِنَ الْبُلْدَانِ . وَاقْتَصَرْنَا مِنْ كَثِيرٍ عَلَى قَلِيلٍ لَوْجُوهٍ : أَحَدُهَا حُبُّ الْإِخْتِصَارِ وَتَرْكُ

(39) واو العطف ساقطة من الأصل .

(40) فِي الْأَصْلِ «عَمَلُهُ» ، وَقَدْ رَأَيْنَا فِيهَا تَحْرِيفًا لِأَنَّ غَايَةَ ابْنِ الْخَزَّازِ مِنْ تَأْلِيْفِهِ فِي الطَّبِّ عَامَةٌ هُوَ الْإِهْتِمَامُ بِالْجَانِبِ الْعِلْمِيِّ وَالْمَعْرِفِيِّ وَلَيْسَ بِالْجَانِبِ الْعَمَلِيِّ . فَقَدْ ذَكَرَ فِي مَقْدَمَةِ «سِيَّاسَةِ الصِّبْيَانِ» مِثْلًا : «أَنَّ مَعْرِفَةَ سِيَّاسَةِ الصِّبْيَانِ وَتَدْبِيرَهُمْ بَابٌ عَظِيمٌ الْخَطَرِ جَلِيلُ الْقَدْرِ ، وَلَمْ أَرَ لِأَحَدٍ مِنَ الْأَوَائِلِ الْمُتَقَدِّمِينَ الْمَرْضِيِّينَ فِي ذَلِكَ كِتَابًا كَامِلًا شَافِيًا ، بَلْ رَأَيْتُ مَا يَحْتَاجُ مِنْ عِلْمِهِ وَمَعْرِفَتِهِ مِنْ ذَلِكَ مُتَفَرِّقًا فِي كُتُبِ سِتِّي وَأَمَاكِنَ مُخْتَلِفَةً مِمَّا لَعَلَّ بَعْضَ النَّاسِ قَدْ عَرَفَ بَعْضَهُ وَجَهْلَ بَعْضَهُ ..» (ص 57) ، وَذَكَرَ فِي نَفْسِ الْمَقْدَمَةِ : «وَإِنَّمَا جَعَلْتُهُ كَذَلِكَ (أَي مَبْنِيًّا) لِيَسْهُلَ دَرَسُهُ عَلَى قَارِئِهِ وَيَعْرِفَ حِفْظَهُ عَلَى رَاوِيهِ» (ص 58) ، وَقَدْ أَلْحَ عَلَى هَذَا الْجَانِبِ فِي مَقْدَمَتِي الْمَقَالَةَ الثَّانِيَةَ وَالْمَقَالَةَ الثَّلَاثَةَ فِي كِتَابِ الْإِعْتَادِ . فَقَالَ فِي الْأُولَى : «أَنَّ الْعِلَاجَ النَّافِعَ الْمُؤَدِّيَ إِلَى سَائِرِ الْعِلَاجِ وَطَرِيقَ النِّجَاحِ لَا يَعْرِفُ دُونَ مَعْرِفَةِ الْعِقَاقِيرِ الْمَفْرَدَةِ وَقَوَاهَا وَمَسَافِعِهَا وَمَضَارِهَا» (ص 139 ط) ، وَقَالَ فِي الثَّانِيَةِ . «وَقَدْ ذَكَرْنَا فِي الْمَقَالَةِ الْأُولَى وَالْمَقَالَةَ الثَّانِيَةَ مِنْ هَذَا الْكِتَابِ الْمُسَمَّى كِتَابِ الْإِعْتَادِ مَا أَرْجُو أَنْ يَكُونَ فِيهِ مَنْفَعَةٌ وَصَلَاحٌ مِمَّا لَا غِنَاءَ لِخَاصَّةِ الْأَطْبَاءِ وَعَامَتِهِمْ عَنْ عِلْمِهِ وَمَعْرِفَتِهِ» (ص 173 و) .

(41) فِي الْأَصْلِ «الْفَنَاءُ» .

(42) فِي الْأَصْلِ «عَمَلُهَا» (انظر التعليق 40)

(43) فِي الْأَصْلِ «مِهَا»

الاكتثار، والثاني أنا أيّنا⁽⁴⁴⁾ ذكر الأدوية التي هي مَجْهُولَةٌ في بلدان العرب⁽⁴⁵⁾ وإن كانت عند أطباء العجم معروفةً لقلّة منفعتنا نحن بذلك، والثالث أن ما كان منها مشهوراً معروفاً⁽⁴⁶⁾ والقول فيه يسيراً⁽⁴⁷⁾.

وقد اتبع ابن الجزار في تعريف المصطلحات المداخل في كتابه طريقة تكاد تكون موحدة. فهو يبدأ المادة - في الغالب - بتعريف لغوي يغلب عليه - في أكثر الأحيان - التعريف الترادفيّ (définition synonymique) الذي يُقدّم فيه مرادف - أو أكثر - أعجمي، باللغة اليونانية أو الفارسية أو السريانية أو البربرية، للمصطلح العربي، ويعقبُ التعريف اللغويّ تعريفٌ علمي منطقيّ يوصفُ فيه النباتُ أو المعدن المتحدّثُ عنه وصفاً علمياً يحاطُ فيه بخصائصه الطبيعيّة، ثم يعقبُ التعريف العلميّ وصفٌ مطوّل لخصائص الدواء الطبيّة والعلاجيّة (thérapeutique) وهو القسم الذي يتوسّع فيه ابن الجزار أكثر من غيره في كلّ مادة.

وهذا المنهج الذي اتبع ابن الجزار في تعريف مواده ليس في الحقيقة جديداً، فهو يقلّد فيه العالم اليونانيّ ديسقوريدس (Dioscorides) العين زربي (من القرن الأول الميلادي)؛ فهذا العالم قد اتبع نفس المنهج في تعريف الأدوية المفردة في كتابه «المقالات الخمس». وهذا المنهج الذي سنّه ديسقوريدس قد ظل متبعاً بعده، وخاصة عند العلماء العرب والمسلمين الذين ألفوا في الأدوية المفردة، وقد تواصل أتباعه حتى القرن العاشر الهجري مع داود الأنطاكي (ت.

(44) في الأصل «بينا» وهو تحريف.

(45) في الأصل «العرب» بالغين المعجمة، وقد رأينا في الإسم تحريفاً لأن المؤلف ذكر في نفس الجملة «العجم»، ثم لأنه في مقدمة كتابه أشار إلى الأدوية المجهولة في اللسان العربي، فقد جعل من أوجه النقص عند ديسقوريدس وجالينوس «أن كثيراً من الأدوية التي ألقاها في كتبها مجهول غير معروف في اللسان العربي» - الاعتماد، ص 113 ظ.

(46) في الأصل «معروفاً» وهو تصحيف.

(47) ابن الجزار: الاعتماد، ص ص 216 - 216 و.

1008هـ / 1599م) في كتابه «تذكرة أولي الألباب». والذي يهمننا درسه من كتاب «الاعتقاد» لابن الجزار ليست المادة الطبية والعلاجية ، بل الجانب المعجمي الاصطلاحي كما يبرزه التعريف اللغوي والتعريف العلمي المحض في مواد الكتاب ، ويعيننا من هذا الجانب الاصطلاحي ظاهرتا التداخل اللغوي والتداخل الثقافي خاصة ، لنبحث في علاقة اللغة والثقافة العربيّتين بغيرهما من اللغات والثقافات ، وبالتالي الصلات التي كانت في عصر ابن الجزار - في ميداني الطب والصيدلة خاصة - بين الحضارة العربية الإسلامية وغيرها من الحضارات.

الفصل الثاني التداخل اللغويّ والثقافي في كتاب «الاعتماد»

ألّف ابن الجزّار كتابه في النّصف الأوّل من القرن الرابع الهجريّ ، وهي فترة كان فيها الاتصال اللغويّ والثقافيّ والحضاريّ بين العرب وغيرهم من الأمم على أشده . فقد كانت حركة الترجمة من اللغات الأعجميّة – اليونانيّة والفارسيّة والهنديّة خاصّة – قد بدأت منذ القرن الأوّل الهجريّ ، وتواصلت في القرن الثاني أقوى مما كانت عليه في القرن الأوّل ، ثم بلغت أشدها في القرن الثالث وتواصلت في القرن الرابع أيضاً⁽⁴⁸⁾ . وقد اشتهرت في ميدان الترجمة أسماء كثيرة كان المتميز بينها بدون منازع إسمُ حنين بن إسحاق العبادي (ت . 260 هـ / 873 م) الذي كان قد تخرّج عليه تلاميذٌ كثيرون لم يكونوا أقلّ من أستاذهم قيمةً . ولقد كانت للطبّ والصيدلة بين العلوم المترجمة منزلة متميّزة . وليس في ذلك في الحقيقة من عجب ما دام الطبّ العلم الأكثر خطوةً بين الأمم منذ القديم . وقد كان بين المسلمين يُعتبر «فقه البدن» النافع الذي لا تعارض بينه وبين الشريعة الإسلاميّة مثلما هو الشأن بالنسبة إلى الفلسفة التي كان يُخشى منها على العقيدة⁽⁴⁹⁾ ، بل إنّ الرسول نفسه

(48) انظر حول حركة الترجمة العربية في القرون الأولى للإسلام : STEINSCHNEIDER (M) : *Die arabischen Übersetzungen aus dem Griechischen*, 1^{re} éd., Graz, 1960 ؛ بروكلمان : تاريخ

BADAWI (Ab.) : *La Transmission de la philosophie grecque au monde* ؛ 123 – 89/4

؛ موسى يونان : *arabe*, 1^{re} éd., Paris, (Librairie philosophique J. Vrin), 1968, (199 p.)

مراد : حركة الترجمة والنقل في العصر العباسي ، ط . 1 ، لبنان ، 1973 (184 ص)

(49) انظر حول الخلاف بين أنصار الشريعة وأنصار الفلسفة أبا حيان التوحيدي في الامتاع والمؤاساة (تحقيق أحمد أمين وأحمد الزين ، 3 أجزاء ، ط . 1 ، القاهرة 1952 – 1953) 22 – 4/2 .

كان يأمر «بإتيان الأطباء ومسألتهم عما بين أيديهم»⁽⁵⁰⁾ ، وكان له طبيبٌ خاصٌ هو الحارثُ بن كِلْدَةَ الثَّقَفِيُّ (ت. 13 هـ/634 م)⁽⁵¹⁾ .

ولكن نقل الثقافات الطبية الأعجمية إلى العربية لم يكن عملاً هيناً ، ذلك أن من أهم شروط الناقل لعلمٍ ما أن يكون من ذوي الاختصاص فيه وأن تكون إجادته اللغة المنقول عنها لا تقل عن إجادته اللغة المنقول إليها⁽⁵²⁾ ، ولم يكن هذان الشرطان متوفرين دائماً في نقلة العلوم الطبية الأعجمية ، وخاصة الطب اليوناني الذي كان الاقبال عليه أكبر من الإقبال على طب أي أمة أخرى . وقد نتج عن هذا النقص عند النقلة قضيتان منهجيتان أساسيتان فيما ترجموا من أعمال : الأولى تمثلت في عجزهم عن إيجاد المقابلات العربية المؤدية للمصطلحات الأعجمية ، فتركوا - لذلك - مصطلحات أعجمية كثيرة على حالها كما هي في لغاتها الأصلية . وقد اعتبر أبو الريحان البيروني هذا المظهر «خيانة» آخذ عليها الترجمة بقوله : «وللتراجم فيها (أي كتب الطب المنقولة) خيانة أخرى هي ترك بعض ما يوجد في أرضنا من العقاقير ، وفي لغة العرب اسم لها ، على حاله باليونانية حتى يُخَوِّجَ بعد الترجمة إلى تفسير»⁽⁵³⁾ . والثانية هي ما سماه ابن البيطار (ت. 646 هـ/1248 م) «تخليط النقلة وقلة تثبتهم في النقل»⁽⁵⁴⁾ ، وقد تمثل هذا «التخليط» في عدم فهم النصوص الأعجمية فهماً صحيحاً فأضيفت خصائص أدوية إلى أدوية أخرى وبُذِلَ بعض المفاهيم بمفاهيم أخرى . وهذه الظاهرة تعتبر

(50) انظر الطبقات لابن جليل ، ص 54 .

(51) نفس المصدر ، ص 54 .

(52) انظر حول شروط الترجمان ومشاكل الترجمة : الجاحظ : «كتاب الحيوان» (تحقيق عبد السلام هارون ، ط 1 ، القاهرة ، 1938 - 1945 ، في سبعة أجزاء ، 75/1 - 79 ، وكذلك :

MOUNIN (G.): *Les Problèmes théoriques de la traduction*, 1^{re} éd , Paris, Gallimard, 1963, (297 p.).

(53) البيروني : صيدية ، ص 14 .

(54) ابن البيطار : الجامع ، 41/2 في ط . بولاق .

خيانةً بالمعنى الصحيح إذا أخضعناها للمثل الإيطالي المعروف «الترجمة خيانة»
(traduttore, traditore).

على أن الخيانة الأولى كانت أكثر حِدَّةً وأشدَّ وقعاً على الكُتُب العربية الإسلامية المؤلفة في الطبِّ والصيدلة ، فقد كان مؤلفوها يحدون أنفسهم أمام مصطلحاتٍ أعجميةٍ غريبةٍ في مؤلفاتٍ أعجميةٍ مترجمةٍ ترجمةً منقوصةً ، والدقة العلمية تفرض عليهم فهم تلك المصطلحات فهماً جيداً حتى لا يُوقَعُوا مَنْ يَأْتِي بعدهم وينقل عنهم في الخطأ⁽⁵⁵⁾ ، والخطأ في الطبِّ جسم لا يُغتَفَر. ويمكن لنا أن نتبين حِدَّة هذه القضية بالإشارة إلى مثالٍ واحد ، هو ترجمة كتاب «المقالات الخمس» لديوسقوريدس (Dioscorides). فقد ترجم هذا الكتاب اصطفن بن بسيل - في القرن الثالث الهجري - ثم راجعه حنين بن اسحاق وأجاره ، ولكن اصطفن وحنينا قد اعترضتها مصطلحات يونانية كثيرة لم يجدوا لها ما يُقابِلها في العربية إما لجهلها المقابِل العربي أو لعدم وجود ذلك المقابِل في اللغة العربية أصلاً. فأبقيا تلك المصطلحات على حالها اليونانية راجيين أن يأتي مُتَعَقِبٌ فيكْمِلُ النقص⁽⁵⁶⁾. وقد ظلَّت الشروح والتفاسير لتلك الترجمة تُؤَلَّفُ حتى القرن السابع

(55) ألح ابن البيطار على ذلك بقوله : «واعلم أن العالم أولى الناس بالثبوت والاحتياط لنفسه ولغيره ، وقد قالت الحكماء . لا تقال زلة العالم لأنه يزل بزلته العالم» - الجامع ، 41/2 في ط . بولاق .

(56) لخص ابن جلجل - فيما نقل عنه ابن أبي اصبيعة - هذه المشكلة بقوله : «إن كتاب ديسقوريدس ترجم بمدينة السلام في الدولة العباسية في أيام جعفر المتوكل (332هـ / 847م - 247هـ / 861م) وكان المترجم له اصطفن بن بسيل الترجمان من اللسان اليوناني إلى اللسان العربي . وتصفح ذلك حنين بن اسحاق المترجم فصحح الترجمة وأجازها . فما علم اصطفن من تلك الأسماء اليونانية في وقته له اسماً في اللسان العربي فسره بالعربية ، وما لم يعلم له في اللسان العربي اسماً تركه في الكتاب على اسمه اليوناني اتكالاً منه على أن يعث الله بعده من يعرف ذلك ويفسره باللسان العربي ، إذ التسمية لا تكون [إلا] بالتواطؤ من أهل كل بلد على أعيان الأدوية بما رأوا وأن يسموا ذلك إما باشتقاق وإما بعير ذلك من توأطئهم على التسمية . فاتكل اصطفن على شحوص يأتون بعده ممن قد عرف أعيان الأدوية التي لم يعرف هو لها اسماً في وقته فيسميها على قدر ما سمع في ذلك الوقت فيخرج إلى المعرفة» - العيون . 46/2 - 47 ، وانظر =

الهجري ، كان أولها المراجعة التي تمت في الأندلس في النصف الأول من القرن الرابع الهجري - وقد صحبها شرح وضعه ابن جُلجل (ت. بعد 384 هـ / 994 م) سماه «تفسير أسماء الأدوية المفردة من كتاب ديسقوريدوس» - وكان آخرها «تفسير كتاب دياسقوريدوس» الذي وضعه ابن البيطار في النصف الأول من القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي). وقد أشار ابن البيطار في مقدمة كتابه إلى أن كتاب ديوسقوريدس ما زال يثير المشاكل حتى عصره هو: «لما وقفتُ من كتاب الفاضل دياسقوريدوس على ما تقصّر عنه هيمم جماعة من المتشوفين ورأيتُ استعجابَ أسماء أشجاره وحشائشه على كافة المتعلمين وعمامة الشادين وتواري حقائقه من غير واحدٍ من الشجارين والمتطيين، عزمتُ بعون الله تعالى على تقريب المرام في ترجمته وتسهيل المطلب في تفسير أسماء أدويته لأكشف عن وجه مقاصده قناع عجمته»⁽⁵⁷⁾. وتواصل هذه الشروح والتفاسير حتى القرن السابع الهجري يعني أن مصطلحات يونانية كثيرة قد بقيت تمثل «غربة لغوية» في صلب المعجم الطبي والصيدلي العربي.

وقد آلف ابن الجزار كتابه «الاعتقاد» وهذه المشاكل كلها قائمة. ولقد كان مدركاً لها عميق الإحساس بها. وقد أشار إلى أهمها في مقدمة كتابه عند ملاحظته

= حول ترجمة كتاب ديوسقوريدس ومشاكلها اللغوية والعلمية بحثنا «انتقال مقالات ديوسقوريدس إلى الثقافة العربية: ترجمة ومراجعة وشرحاً» المنشور في هذا الكتاب ، ص ص 227 - 270 ، وكذلك :

LECLERC (L.): «Etudes historiques et philologiques sur Ebn Beithâr», in: *Journal Asiatique*, n° de juin 1862 (pp. 433-461), pp. 438-442; LECLERC (L.): «De la traduction arabe de Dioscorides», in: *Journal Asiatique*, n° de janvier 1867 (pp. 5-38), pp. 8-14; MEYERHOF (M): «Die Materia Medica des Dioskurides bei den Arabern», in: *Quellen Stud. Z. Geschichte der Natur. u. der Medizin (QSGNM)*, 3 (1933, Berlin), pp. 72-84; MEYERHOF (M): «Esquisse d'Histoire de la Pharmacologie et Botanique chez les Musulmans d'Espagne», in: *Al-Andalus*, 3 (1935), (pp. 1-41), pp 8-13; DUBLER (C.E.): *La Materia Medica de Dioscorides, transmisión medieval y renacentista*, 1^{re} éd., Barcelona-Tetuan, 1952-1957 (5 vol., voy. surtout les deux premiers); VERNET (J.): *La Cultura hispano-arabe en Oriente y Occidente*, 1^{re} éd., Barcelona, 1978 (395 p), pp. 69-72

(57) ابن البيطار: تفسير كتاب دياسقوريدوس (مخطوطة مكتبة الحرم المكي ، رقم 36 (2) ، طب) ، ص 1 ظهر.

«أن كثيراً من الأدوية التي ألقياها (أي ديوسقوريديس وجالينوس) في كتبها مجهول غير معروف في اللسان العربيّ، وكثيراً منها معدوم غير موجود»⁽⁵⁸⁾. ولقد كان لتلك المشاكل في كتابه صدى، وكانت محاولته إيجاد الحلول لها لا تخلو من طرافة وخاصة في معالجته قضية التداخل اللغويّ بين العربية وغيرها من اللغات.

2-1: التداخل اللغويّ:

احتوى كتاب «الاعتماد» كما ذكرنا آنفاً 278 دواءً مفرداً، قد تقيد ابن الجزار في تدوينها بشرطين أساسيين، الأول: ألا يذكر المجهول من الأدوية المفردة في البلاد العربية، والثاني: ألا يذكر من الأدوية إلا ما هو مشهور سهل وجوده. فاقصر - لذلك - من كثير على قليل⁽⁵⁹⁾. وأول ما يوحى به هذان الشرطان هو أن موادّ الكتاب كلّها مألوفة بين العرب معروفة عندهم، وأن المصطلحات الطبيّة والصيدليّة - المداخل خاصّة - التي تضمّنّها الكتاب لا تمثل «غربة لغويّة» (xénétisme linguistique) في المعجم الطيّ والصيدليّ العربيّ وأن المؤلف لم يفتح الباب أمام اللغات الأعجمية إلا بقدر ما تجبر عليه الضرورة. ولكنّ بحثنا في الكتاب قد أظهر لنا خلاف ذلك، سواءً في مستوى المصطلحات المداخل التي تمثل موادّ الكتاب الأساسية، أو في مستوى الجملة داخل النص، وخاصّة في التعريفات:

2-1-1: في مستوى المصطلحات المداخل:

قد بحثنا في ظاهرة الاقتراض اللغويّ في الكتاب قصد معرفة المنزلة التي يحتلّها المصطلح الأعجميّ فيه في مستوى المصطلحات المداخل. وقد بين لنا البحث أن عدد المصطلحات الأعجمية 176 مصطلحاً من بين 278، أي بنسبة 63,31%، فيكون عدد المصطلحات العربيّة الخالصة في الكتاب 120، أي بنسبة 36,69%، وإن النسبة القويّة للمصطلحات الأعجمية الواردة مداخل في

(58) ابن الجزار: الاعتماد، ص 113 ظ.

(59) نفس المصدر، ص 216 و.

الكتاب لتبيين إلى أي حد كانت ظاهرة الاقتراض في اللغة العربية - في ميداني الطب والصيدلة - قوية ، وإلى أي مدى كانت اللغة العربية في حاجة إلى الأخذ عن غيرها من اللغات . وقد وزعنا المصطلحات الأعجمية المقرضة في الكتاب حسب لغاتها الأصلية فوجدنا أن اللغات المقرضة تسع لغات ، هي - حسب الترتيب التفاضلي - الفارسية ثم اليونانية فالسريانية والآرامية والعبرية واللاتينية والهندية والسنسكريتية والمصرية القديمة . وقد أثبتنا النتائج التي انتهينا إليها في اللوحة التالية :

اللغة	كم مصطلحاتها	نسبتها من 278	نسبتها من 176
1 الفارسية	105	37,77	59,65
2 اليونانية	48	17,27	27,27
3 السريانية	7	2,51	3,98
4 الآرامية	6	2,16	3,41
5 العبرية	3	1,08	1,70
6 اللاتينية	2	0,72	1,14
7 الهندية	2	0,72	1,14
8 المشتركة ⁽⁶⁰⁾	1	0,36	0,57
9 السنسكريتية	1	0,36	0,57
10 المصرية القديمة	1	0,36	0,57
المجموع	176	63,31	100

وما يستنتج من هذه اللوحة هو أن اللغتين الفارسية واليونانية هما اللغتان الغالبتان كمًّا ونسبةً ، تليهما مجموعة من اللغات الثانوية الضعيفة كمًّا ونسبةً ، ولغلبة اللغتين الفارسية واليونانية ما يفسره تاريخياً وثقافياً وحضارياً . فالأولى لغة قوم قد تمازجوا بالعرب تمازجاً قوياً سواً قبل الإسلام أو بعده ، وقد ظهر

(60) نعي بالمشتركة هنا المصطلحات المركبة من جزئين يسمي كل جزء منهما إلى لغة ، وقد وجدنا مصطلحاً واحداً مركباً هو «جفة اللوط» (الاعتماد ، ص 162 ظ) المركب من الفارسية «جفت» . (انظر أدي شير ، ص 42 ؛ شرح ، 83) والآرامية (Ballütà) (انظر شرح ، 42) .

الاقتراض في اللغة العربية من اللغة الفارسية منذ العهد الجاهلي⁽⁶¹⁾؛ ثم إن النهضة الطبية العربية الإسلامية - وحركة الترجمة خاصة - في العهد العباسي كانت على أيدي علماء قد تكوّنوا في مدرسة جنديسابور ببلاد فارس، وقد كان الخلفاء العباسيون يستقدمون أولئك الأطباء - وكان غالبهم من السريان - فيتخذونهم أطباء خاصين بهم، وقد تكوّنت منهم أسر مشهورة مثل آل بختيشوع وآل ماسويه⁽⁶²⁾.

أما اللغة اليونانية فقد كانت لغة العلوم والثقافة بدون منازع، وقد أثرت الثقافة اليونانية في الثقافة الفارسية قبل أن تؤثر في الثقافة العربية، وخاصة في ميداني الطب والصيدلة. وقد أسست مدرسة جنديسابور سنة 531 م لرعاية الثقافة اليونانية الطبية والصيدلانية⁽⁶³⁾. وقد كان إقبال العرب عليها - أثناء حركة الترجمة خاصة - أكبر من إقبالهم على أي ثقافة أخرى، فلا غرابة إذن في أن تكون المصطلحات المقترضة منها في ميداني الطب والصيدلة كثيرة.

ونظراً لأهمية هاتين اللغتين في كتاب «الاعتماد» خصصنا المصطلحات المقترضة منها بمعجم في الفصل الثالث من هذا البحث، وقد أهملنا - باستثناء ما اقترض من اللاتينية⁽⁶⁴⁾ - المصطلحات المقترضة من بقية اللغات فلم نسجلها في المعجم لأنها غير متميزة لغوياً. فهي - في معظمها - من اللغات السامية قد دخلت اللغة العربية منذ عصور قديمة قد سبقت حركة النهضة الطبية والصيدلانية

(61) انظر حول تأثير اللغة الفارسية في اللغة العربية وأسبابه: صلاح الدين المنجد: المفصل، ص ص 13-14، وقد جمع المؤلف في كتابه الألفاظ الفارسية التي اقترضتها العربية اعتماداً على نصوص من الشعر الجاهلي والقرآن والحديث النبوي وأقوال الصحابة والشعر الأموي.

(62) انظر في ذلك خاصة: BROWNE (Ed.): *La Médecine Arabe (Arab Medicine)*, trad. : franc. par H.-P.-J. RENAUD, 1^{re} éd., Paris, 1933, 175p., pp. 22-28.

(63) بروكلمان: تاريخ، 4/89-90.

(64) وهما مصطلحان اثنان، وقد أثبتناهما في المعجم نظراً لما كانت اللغة اللاتينية تمثله من أهمية بالنسبة إلى المغاربة بصفة عامة في عصر ابن الحزّار وقله وبعده.

العربية التي نشطت في القرن الثالث الهجري ، فهي - إذن - من المصطلحات التي استوعبها المعجم العربي فأصبحت مما يمكن تسميته بـ «المعرب المشترك» لِقِدَمِهَا فِي اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ وَاشْتِرَاكِ الْأَطْبَاءِ وَالصِّيَادِلَةِ مَعَ غَيْرِهِمْ فِي اسْتِعْمَالِهَا . وهي - لذلك - مصطلحاتٌ قد فقدت خصوصياتها الأعجمية⁽⁶⁵⁾ .

على أنه لا بد من ملاحظة أن من المصطلحات الفارسية المقترضة في كتاب «الاعتاد» ما يسمي إلى هذا «المعرب المشترك» أيضا ، قد دخلت المعجم العربي العام قبل أن تدخل المعجم المختص ، الطبي والصيدلي . وذلك ما يفسر

(65) وعدد هذه المصطلحات في الجملة 20 مصطلحا هي : 1- سبعة مصطلحات سريانية هي : آس : (الاعتاد ، ص 130 و؛ انظر حوله : شرح ، 10 ؛ المعجم الكبير ، ص 18) . بزرقطونا : (الاعتاد ، ص 164 و؛ انظر حوله : دوزي : الألفاظ الاسبانية ، ص 356 ؛ تحفة ، 55) . حندقوقا . (الاعتاد ، ص 149 و؛ انظر حوله : شرح ، 147) . كشوت : (الاعتاد ، ص 117 ظ ؛ انظر حوله : شرح ، 186) . ماميثا : (الاعتاد ، ص 158 ظ ؛ انظر حوله : تحفة ، 264 ، اليسوعي : غرائب ، ص 205) . [مشكطرا امشير] : (طبائع العقاقير ، ص 80 ظ ، انظر حوله : شرح ، 242) . يتوعات : (الاعتاد ، ص 208 و؛ انظر حوله : شرح ، 178 ، اليسوعي : غرائب ، ص 210) . 2- ستة مصطلحات آرامية هي : حاسي : (الاعتاد ، ص 177 و؛ انظر حوله : شرح ، 157) . سُمَاق : (الاعتاد ، ص 147 و؛ انظر حوله : دوزي : المستدرک ، 626/1 ، شرح ، 277 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 186) . [عافر قرحا] : (طبائع العقاقير ، ص 81 و؛ انظر حوله : تحفة ، 301 ، شرح ، 299 ، اليسوعي : غرائب ، ص 196) . عرطنيثا : (الاعتاد ، ص 201 و؛ انظر حوله : شرح ، 302 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 195) . قرطم : (الاعتاد ، ص 164 و؛ انظر حوله : تحفة ، 348 ؛ شرح ، 300 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 200) . كزبرة (البئر) : (الاعتاد ، ص 127 و؛ انظر حوله : تحفة ، 290 ؛ شرح ، 183 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 203) . 3- ثلاثة مصطلحات عبرية هي : أثل : (الاعتاد ، ص 168 ظ ، انظر حوله : شرح ، 9 ، المعجم الكبير ، ص 96) . كرفس : (الاعتاد ، ص 199 ظ ، انظر حوله : تحفة ، 82 ؛ شرح ، 196) . الكفر (اليهودي) : (الاعتاد ، ص 198 و؛ انظر حوله : تحفة ، 6) . 4- مصطلحان هنديان هما : تربد : (الاعتاد ، ص 173 و؛ انظر حوله : تحفة ، 6) . شل : (الاعتاد ، ص 189 ظ ؛ انظر حوله : شرح ، 57) . 5- مصطلح سنسكريتي هو طاليسفر : (الاعتاد ، ص 164 ظ ؛ انظر حوله : الصيدنة للبيروني ، ص 252) . 6- مصطلح مصري قديم هو اتمد : (الاعتاد ، ص 214 و؛ انظر حوله : شرح ، 27) .

- في نظرنا - كثرة المصطلحات الفارسيّة المقترضة في كتاب «الاعتماد». فمن المصطلحات الفارسيّة مصطلحات كثيرة قد دخلت اللغة العربيّة قبل حركة الترجمة من اللغة اليونانية في القرن الثالث الهجريّ، فأصبحت تُعتبر من رصيد المعجم العربيّ العامّ، فهي لذلك أقلّ «عُجميّة» من المصطلحات اليونانية، واستُعملت لذلك في كتب الطبّ والصيدلة المترجمة من اليونانية لمقابلة المصطلحات اليونانية مُعتبرة مصطلحاتٍ «عربيّة» (66).

ولذلك فإننا نعتبر المصطلحات المقترضة من الفارسيّة في كتاب «الاعتماد» - رغم كثرتها - أقلّ «عُجميّة» من المصطلحات اليونانية - رغم قلتها - ، فالمصطلحات اليونانية - إذن - أكثر تميّزاً وخصوصيّة عند ابن الجزار من المصطلحات الفارسيّة.

66) لعلّ أحسن ما يمثّل هذه الظاهرة ترجمة كتاب «المقالات الخمس» لديوسقوريدس . فقد «عرب» فيه المترجمان - اصطف بن بسيل وحنين بن اسحاق - مصطلحات يونانية كثيرة بمصطلحات فارسية نذكر منها الأمثلة التالية : 1- «أقورون وهو الوج» (ص 13 ، وانظر حول «الوج» معجمنا في الفصل الثالث من هذا البحث ، المادة 152). 2- «أمالابترون وهو الساذج الهندي» (ص 19 ، وانظر مادة «ساذج» في المعجم ، عدد 72) 3- «قناموس وهو الدارصيني» (ص 22 ، وانظر مادة «دارصيني» في المعجم ، عدد 50). 4- «أرا وهو الشيلم» (ص 180 ، وانظر مادة «شيلم» في المعجم عدد 91). 5- «أوقن وهو الباذروج» (ص 205 ، وانظر مادة «باذروج» في المعجم عدد 94). 6- «ليديون وهو الشيطرج» (ص 227 ، وانظر مادة «شيطرج» في المعجم ، عدد 90). 7- «أأرسطولوخيا وهو الراوند» (ص 239 ، وانظر مادة «رراوند» في المعجم ، عدد 64). 8- «قالامنتي وهو الفوذنج» (ص 255 ، وانظر مادة «فوذنج» في المعجم عدد 110) 9- «أنيثون وهو الشث» (ص 266 ، وانظر في المعجم مادة «شث» عدد 86). 10- «مارثون وهو الرازيانج» (ص 271 ، وانظر مادة رازيانج في المعجم عدد 57) ، الخ.... فمصطلحات الوج والساذج والدارصيني والشيلم والباذروج والشيطرج والزراوند والفوذنج والشث والرازيانج كلها مصطلحات فارسية (وقد أتت منها في المعجم في المواضع المشار إليها) قد استعملها اصطف بن وحنين لمقابلة المصطلحات اليونانية.

2-1-2 : في مستوى الجملة :

إنّ ظاهرة التداخل اللغوي في كتاب «الاعتماد» ليست في مستوى المصطلحات المداخل فقط ، بل نجدُها في مستوى الجملة أيضاً ، ضمن النصوص ، وخاصّة في التعريفات اللغوية التي أتبع فيها ابنُ الجزّار طريقةَ التعريف الترادفيّ التي تعتمد أساساً على ذكر مرادفاتٍ للمصطلح المدخل بلغاتٍ مختلفة ، وهذه التعريفات الترادفية مهمة جداً لغويّاً وعلميّاً . وتتمثل أهميّتها اللغوية في محاولة رفع «العُجْمَة» عن المصطلحات المداخل بتحديد مفهومها تحديداً دقيقاً حسب ما اتفقَ عليه في لغاتٍ مختلفة . على أنّ هذا التحديد لا يخلو في حدّ ذاته في الحقيقة من «عُجْمَة» لأنّ المصطلح الأعجميّ فيه يُعرّفُ بمجموعةٍ من المصطلحات هي نفسها أعجميّة . أما أهميّتها العلميّة فتتمثل في محاولة خلقِ لغةٍ طبيّةٍ «عالميةٍ» يتعايش فيها مختلف اللغات وتُعين الأطباء فيما بينهم على توحيد مفاهيمهم للأدوية المفردة بل هي تُعينُ مختلف أصناف القراء والمتعلّمين في البلاد الإسلاميّة على الاستفادة من كتب الأدوية المفردة والانتفاع بمادتها العلميّة ، لأنّ معظم اللغات الأعجميّة التي يعتمدُها مؤلّفو الأدوية المفردة في التعريفات الترادفية لغاتٌ إسلاميّة تتكلّم في البلدان الإسلاميّة ولا يُعرفُ كثيرونَ من المسلمين تسمية كثيرٍ من الأدوية إلّا بها⁽⁶⁷⁾ . وهذه الآن أمثلة من هذه الطريقة الترادفية في التعريف عند ابن الجزّار⁽⁶⁸⁾ :

(67) وقد ظلت هذه الطريقة متبعة بعد ابن الجزّار ، وأشار إليها البيروني في مقدمة «الصيدنة» بقوله : «وي الإحاطة باسم الدواء الواحد بصنوف اللغات فوائد» (صيدنة ، ص 15) . وأشار إليها ابن البيطار في «الجامع» : «الغرض السادس [من الكتاب] في أسماء الأدوية بسائر اللغات المتباينة في السمات (...) وذكرت كثيراً منها بما يعرف به في الأماكن التي تنسب إليها الأدوية المسطورة كالألفاظ البربرية واللاطبية وهي عجمية الأندلس» (الجامع ، 3/1 في ط . بولاق و4/1 في الترجمة الفرنسية) . وانظر حول هذه الظاهرة عند ابن البيطار بحثنا «مهج ابن البيطار في معالجة المصطلح النباتي والصيدلي» المنشور في هذا الكتاب ، ص ص 284 - 292 .

(68) انظر أمثلة أخرى لهذه الطريقة عند ابن الجزّار في مواد المعجم المثبت في الفصل الثالث من هذا البحث ، وخاصة في مواد : بابوح ، 21 ؛ بسبانج ، 26 ؛ بلادر ، 29 ؛ توتيا ، 38 ؛ جلنار ، =

- (1) «آس : الآس هو الریحانُ ، وهو المُردِيان وهو المُردِيانج بالفارسيّة ، وهو المُرتيلش⁽⁶⁹⁾ ، وهو المُرة⁽⁷⁰⁾»⁽⁷¹⁾ .
- (2) «زعفران : الزعفران يُسمّى بالروميّة قُرَيْقُس⁽⁷²⁾ وبالسريانيّة كُرَمَا⁽⁷³⁾»⁽⁷⁴⁾ .
- (3) «نَمَام : وهو السيسنبر⁽⁷⁵⁾ ، وهو بالروميّة قَلَمَتَه⁽⁷⁶⁾ ، وزَعَم قومَ أن السيسنبر⁽⁷⁷⁾ هو النمام البريُّ ؛ والنمام نوعان ، لأنَّ منه البريِّ ومنه البستانيُّ ، ويُسمّى باليونانيّة أرفلُس⁽⁷⁸⁾ ، وهو اسمٌ مُشتقٌّ من الدَّيبِ لأنَّ عُرُوقَه تدبُّ وتسعى في الأرض»⁽⁷⁹⁾ .

= 40 ، جطيانا ، 41 ؛ خولنجان ، 46 ؛ دارصيني ، 50 ؛ درونج ، 53 ؛ دفلا ، 54 ؛ رازيانج ، 57 ؛ راوند ، 60 ؛ زاج ، 62 ؛ سرو ، 76 ؛ شاهترج ، 84 ؛ شبرم ، 87 ، شكوهج ، 89 ؛ عترروت ، 96 ؛ غار ، 97 ؛ فنجنجسة ، 107 ؛ فر ، 108 ؛ فودنج ، 110 ؛ قرطانا ، 113 ؛ قرنفل ، 114 ؛ كهربا ، 128 ؛ محيطا ، 134 ؛ مصطكا ، 139 ؛ نانخة ، 142 ؛ هيوفاريقون ، 151 ؛ وج ، 152 ؛ وشق ، 153 .

- (69) المصطلح يوناني وأصله «μύρτος» (Mýrtos) .
- (70) المصطلح لاتيني أصله (Myrta) . انظر سيمونيت : المعجم ، ص 366 .
- (71) ابن الجزار : الاعتماد ، ص 130 و .
- (72) في الأصل «قريقه» ، والمصطلح يوناني أصله «κρόκος» (Krókos) .
- (73) في الأصل «كموما» ، والإصلاح من «الصيدنة» للبيروني ، ص 202 .
- (74) ابن الجزار : الاعتماد ، ص 149 و .
- (75) في الأصل «السيسن» ، وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «σισύμβριον» (Sisymbriion) .
- (76) في الأصل «قلمنه» ، وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «καλαμίνθη» (Kalamínthê) .
- (77) في الأصل «السيسن» (انظر التعليق 75) .
- (78) هو مصطلح يوناني أصله «ἔρπυλλος» (Herpyllos) .
- (79) ابن الجزار : الاعتماد ، ص 153 و .

- (4) «قنّة: القنّة تُسمّى بالفارسيّة البارزُد⁽⁸⁰⁾ وبالروميّة الخَلْبَانَة⁽⁸¹⁾»⁽⁸²⁾.
- (5) «طَرَاثِيث: الطراثيث تُسمّى العرب لِحِيّة التّيس ، وهو بالروميّة هِيُوفَاقْصِدِيدَاش⁽⁸³⁾ وبالعجميّة فُشَال⁽⁸⁴⁾ ، وبالفارسيّة النارص⁽⁸⁵⁾ ، وهو المعروف بِزُبُّ رَبَاح^(85م)»⁽⁸⁶⁾.
- (6) «خُصَي الثَّغْلَب: هذا النبات المعروف بِخُصَي الثَّغْلَب يُسمّى بالفارسيّة بُوَزِيدَان⁽⁸⁷⁾ ، وبالبربريّة تاربعليطان⁽⁸⁸⁾ ومن النَّاس من يُسمّيه طَرِيْفُلُن⁽⁸⁹⁾ ، ومعنى طَرِيْفُلُن⁽⁸⁹⁾ بِالْيُونَانِيَّة ثَلَاثُ وَرَقَاتٍ⁽⁹⁰⁾.
- إنّ التعايشَ بين مختلف اللغات في هذه الأمثلة - وأمثلةٍ أخرى عديدةٍ

- (80) في الأصل «النازرد» وهو تصحيف ، والمصطلح فارسي أصله «بِيرَزْد» ، انظر أدّي شير ، ص 15 ، شرح ، 339 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 175/2 - 176 (رقم 413).
- (81) في الأصل «الملبانه» وهو تصحيف والمصطلح يوناني أصله «χαλβάνη» (Khalbanê).
- (82) ابن الجزّار : الاعتاد ، ص 180 و.
- (83) في الأصل «مهيوفاقصديداش» وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «υποκίστιδος» (Hypokistidos).
- (84) المصطلح لاتيني أصله (Fusillus) ، انظر : دوزي : المستدرك ، 269/2 ، سيمونيت : المعجم ، ص 236 ؛ شرح ، 174.
- (85) كذا في الأصل ، ولم يعتر على هذا المصطلح فيما بين أيدينا من المراجع .
- (85م) في الأصل «بزرباح» ، والصواب ما أثبتنا اعتقاداً على ابن ميمون في الشرح ، 174 ، وابن البيطار في كتاب «الجامع» ، الترجمة الفرنسية ، 409/2 ؛ وانظر المستدرك لدوري ، 577/1.
- (86) ابن الجزّار : الاعتاد ، ص 192 ظ .
- (87) في الأصل «أبوريدان» ، والمصطلح فارسي أصله «بوريدان» انظر أدّي شير ، ص 31 ؛ تحفة ، 80 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 248/2 - 249 (رقم 578).
- (88) كذا في الأصل ولم يعتر على هذا المصطلح فيما بين أيدينا من المراجع
- (89) في الأصل «طريغلن» ، وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «τρίφυλλον» (Triphyllon)
- (90) ابن الجزّار : الاعتاد ، ص 201 ظ

موجودة في «المعجم» في الفصل الثالث من هذا البحث - يُبين إلى أي مدى كان ابن الجزار متفتحاً على اللغات الأعجمية . وهذا التفتح لم يكن عنده - في نظرنا - عرضياً بل كان ناتجاً عنده عن موقف كان يقفه من اللغات الأعجمية .

2-1-2 : موقف ابن الجزار من اللغات الأعجمية :

لم يسجل لنا ابن الجزار في كتابه موقفاً نظرياً ما يمكن الانطلاق منه في حديثنا عن موقفه من اللغات الأعجمية في مستوى التطبيق ، ولكن ليس من الصعب تبين ذلك الموقف إذا نظرنا في مواد كتابه ، أي المصطلحات المداخل وتعريفاتها . ولعل أهم ما يبرز ذلك الموقف هو تقديمه المصطلح الأعجمي على المصطلح العربي في مستوى الاستعمال والتطبيق . فقد لاحظنا - ونحن ننظر في كتابه - تقديمه استعمال المصطلح الأعجمي مَدْخِلاً - أو عنواناً لمواد كتابه - على المصطلح العربي الذي يُورده هو نفسه في التعريف مرادفاً للمصطلح الأعجمي . ونذكر من تلك المصطلحات مثلاً «أسفيداج» الذي عرفه بأنه «الباروق بالعربية»⁽⁹¹⁾ ، و«إشقييل» الذي عرفه بأنه «العُنْصَلُ وهو العُنْصَلَان ، ويُسمى بصِلَ الفأر»⁽⁹²⁾ ، و«أنجرة» الذي قال إن اسمه «بالعربية القُرَيْصُ والحَبَقُ والحَرَيْقُ»⁽⁹³⁾ ، و«رازيانج» الذي قال عنه «هو الشَّمَارُ وهو الشُّومَرُ»⁽⁹⁴⁾ ، و«سرو» الذي عرفه بأنه «شجرة الأرز بالعربية»⁽⁹⁵⁾ ، و«شيلم» الذي ذكر أنه «الزَّوَانُ بالعربية»⁽⁹⁶⁾ ، و«كأكنج» الذي عرفه بأنه «العَبْبُ بالعربية»⁽⁹⁷⁾ ... إلخ .

(91) نفس المصدر ، ص 156 ظ ، (وانظر المادة عدد 5 في المعجم) .

(92) نفس المصدر ، ص 162 و ، (وانظر المادة عدد 6 في المعجم) .

(93) نفس المصدر ، ص 158 و ، (وانظر المادة عدد 16 في المعجم) .

(94) نفس المصدر ، ص 166 ظ ، (وانظر المادة 57 في المعجم) .

(95) نفس المصدر ، ص 128 و ، (وانظر المادة 76 في المعجم) .

(96) نفس المصدر ، ص 202 و ، (وانظر المادة 91 في المعجم) .

(97) نفس المصدر ، ص 170 ظ ، (وانظر المادة 119 في المعجم) .

وهذا الاستعمال للمصطلحات الأعجمية مداخل بدل المصطلحات العربية الخالصة يدل في رأينا على أن ابن الجزار كان يقف من اللغة العربية موقفاً «علمياً» محضاً لا تأثير لـ «جمالية» اللغة فيه ولا علاقة بينه وبين المواقف المذهبية الأيديولوجية التي كانت منطلق جماعة كبيرة من المثقفين العرب والمسلمين في معالجة قضية الاقتراض اللغوي خاصة، سواء في عصر ابن الجزار أو قبله أو بعده، وخاصة من الفقهاء ومفسري القرآن الذين جعلوا اللغة مرآة للعقيدة ووقف شق منهم من الأعجمي في العربية - وخاصة في القرآن - موقفاً صارماً متشدداً دفاعاً عن «بيان» القرآن وعن «العروبة» والإسلام⁽⁹⁸⁾. فابن الجزار عالم، واللغة عنده وسيلة موظفة لترقية العلم الذي اختص فيه، فهو العالم الذي يبحث عن العملي في اللغة والعلم ويسعى إلى إرضاء حاجته العلمية بالاقتراض من اللغات الأعجمية دون تحفظ باعتباره وسيلة مهمة للخلق المعجمي (créativité lexicale) في عصر كانت اللغة العربية فيه في حاجة إلى سد ما فيها من نقص في معجمها الطبي والصيدلي، ونحن نعتبر - لذلك - تفتح ابن الجزار على اللغات والثقافات الأعجمية يعني تفتح اللغة العربية نفسها على تلك اللغات والثقافات، وخاصة على الثقافة اليونانية التي كانت - في ميداني الطب والصيدلة - الثقافة الغالبة المتميزة بالنسبة إلى العرب والمسلمين في عصر ابن الجزار خاصة.

2-2 : التداخل الثقافي :

لا شك أن أهم ما يبرز التداخل الثقافي في كتاب علمي ما هي المصادر التي اعتمدها مؤلفه فيه. ولكن البحث في مصادر ابن الجزار في كتاب «الاعتقاد» لا يخلو من صعوبة، فابن الجزار يُعتبر ضئيلاً بذكر مصادرِه إذا قيس بعلماء

(98) انظر في ذلك حاصة بحث الأستاذ رشاد الحمزاوي : «اللغة مرآة العقيدة : تحريج اجتماعي لغوي من خلال نظرة مفسري القرآن والفقهاء لمسألة الاستعارة اللغوية» ، في كتابه العربية والحداثة ، ط . 2 ، دار العرب الإسلامي ، بيروت ، 1986 (231 ص) ، ص ص 139-156 .

آخرين قد تقيّدوا في كتبهم بإسناد كلّ ما ليس لهم إلى أصحابه ، مثلما فعل ابن البيطار في كتابه «الجامع»⁽⁹⁹⁾ . وهو في أحيان كثيرة يعزو الأقوال إلى مجهولين كأن يقول : «زعم بعض الأطباء»⁽¹⁰⁰⁾ أو «زعم بعض الناس»⁽¹⁰¹⁾ أو «بعض الأوائل»⁽¹⁰²⁾ أو «بعض المتقدمين»⁽¹⁰³⁾ أو «زعم قوم»⁽¹⁰⁴⁾ .

على أن ابن الجزار قد صرح في مواضع من كتابه بمصادره ، وقد جمعنا تلك المصادر ، فتجمّع لدينا قدرٌ لا يُستهان به من الشواهد المسندة ، وقد بوّأنا تلك الشواهد حسب أصحابها وتبين لنا من ذلك التّبويب أن مصادر ابن الجزار صنفان : يونانيّة - وهي الغالبية - وعربية إسلاميّة ، وفيما يلي وصف مفصّل لهذه المصادر :

(99) ذكر ابن البيطار في مقدمة كتابه : «واستوعبت فيه جميع ما في الخمس مقالات من كتاب الأفضل ديسقوريدوس بنصه ، وكذا فعلت بجميع ما أورده الفاضل جالينوس في الست مقالات من مفرداته بفضّه ، ثم ألحقت بقولها من أقوال المحدثين في الأدوية النباتية والمعدنية والحيوانية ما لم يذكره ، ووصفت فيها عن ثقات المحدثين وعلماء النباتين ما لم يصفاه ، وأسندت في جميع ذلك الأقوال إلى قائلها وعرفت طريق النقل فيها بذكر ناقلها» الجامع ، 2/1 في ط . بولاق ، و 2/1 في الترجمة الفرنسية .

(100) ذكر ذلك في 18 مادة : أنظر : أفستين ، ص 116 ظ ؛ اهليلج هندي ، ص 117 و ؛ فيلزهرج ، ص 122 ظ ؛ جوز جندم ، ص 127 ظ ؛ سرو ، ص 128 و ؛ در ، ص 134 و ؛ طين أرمني ، ص 139 و ؛ محلب ، ص 147 ظ و 148 و ؛ ريباس ، ص 148 و ؛ رامك ، ص 148 ظ ؛ فاوينا ، ص 150 و ؛ قنطوريون ، ص 163 و ؛ رازيانج ، ص 166 ظ ؛ مازريون ، ص 167 ظ ؛ سقمونيا ، ص 178 و ؛ كمون أبيض ، ص 191 و ؛ هودج ، ص 195 ظ ؛ بلادر ، ص 203 و .

(101) ذكر ذلك في مواد : فو ، ص 124 ظ ؛ عوسج ، ص 126 ظ ؛ عنبر ، ص 146 ظ ، نسرين ، ص 157 ظ .

(102) ذكر ذلك في مادتي ذهب ص 122 ظ ، وفراسيون ، ص 161 و .

(103) ذكر ذلك في مادة خبث الحديد ، ص 196 ظ .

(104) ذكر ذلك في مادتي فو ، ص 124 ظ ، وساساليون ، ص 167 ظ . وقد يكتب ابن الجزار أحياناً أخرى بأن يعقب على قول أحد العلماء بقوله «زعم غيره» ، انظر مثلاً مواد : سرو ،

2-2-1: المصادر اليونانية :

اقترض ابن الجزار من اثني عشر مؤلفاً ينتمون إلى الثقافة اليونانية الهلينية ، وهم إمّا يونانيون خالصون قد ولدوا في بلاد اليونان أو بيزنطيون واسكندرانيون قد تأثروا بالثقافة اليونانية وكتبوا باللغة اليونانية ، ونورد فيما يلي هؤلاء المؤلفين مرتبين حسب تواترهم في كتاب «الاعتماد» :

2-2-1-1: دياسقوريدوس (105) :

هو بدانيوس ديوسقوريدس (Pedanios Dioscoridês) العين زربي ، عاش في القرن الأول الميلادي ، كان جندياً في الجيش الروماني من حوالي سنة 45 إلى حوالي سنة 75 م وتقل مع الجيش في بلدان كثيرة كانت خاضعة للسلطة الرومانية ، فحصل له في تجواله الكثير معرفة نباتات كثيرة استغلها في وضع كتابه «المقالات الخمس» الذي كان له كبير الأثر في الدراسات الصيدلانية

= ص 128 و؛ ياقوت ، ص 134 و، بلسان ، ص 145 و؛ كندر ، ص 146 و، مر ، ص 154 و؛ درونج ، ص 188 ظ ؛ وقد يستعمل أحياناً بعض الصيغ الأخرى كأن يقول «ذكر بعضهم» (في مادة عقص ، ص 143 ظ) ، أو «ذكر أنه» (في مر ، ص 154 و) ، أو «زعموا أنه» (في طرفاء ، ص 168 ط) ، أو «أجمعوا أنه» (في أهبل ، ص 174 و) ، أو «قد اتفق الأطباء» (في ملح ، ص 209 و) .

(105) انظر حوله : ابن حنبل : الطبقات ، ص 21 ، ابن النديم : الفهرست ، ص 293 (ط . فلوغل) ، ص 351 (ط تجدد) ؛ السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص 23 ؛ القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ص 183 - 184 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، ص 35/1 ، ابن العربي . مختصر الدول ، ص 62 ؛ لكلرك : تاريخ الطب العربي ، ص 236/1 - 239 ، سارتون : المقدمة ، ص 258/1 - 260 ؛ DUBLER (C.E.): *E.I.*², 2/359 ؛ سزكين : التراث العربي ، ص 58/3 - 60 ، ص 314/4 ، وانظر حوله مزيداً من التفصيل في بحثنا «انتقال مقالات ديوسقوريدس إلى الثقافة العربية» المنشور في هذا الكتاب ، ص ص 227 - 270 . والملاحظ أن اسم ديوسقوريدس يكتب في المصادر العربية الإسلامية بطرق متعددة أهمها : دياسقوريدوس وديسقوريدوس وديسقوريدس ، وديسقوريدوس ، وديوسقوريدس ، كما يكتب بالذال المعجمة عوض الدال في أوله . والرسم الغالب لاسمه في العصر الحديث هو ديوسقوريدس .

عمومًا والنباتية خصوصًا ، عند العرب وعند الأوروبيين في القرون الوسطى . قد اعتمده ابن الجزار في سيت وستين مادةً معظمها نباتيٌ ، ولم يذكر له كتابًا معينًا ، ولكن المقارنة بينت لنا أن كل ما أخذَه منه إنها كان من كتاب «المقالات الخمس»⁽¹⁰⁶⁾ . والمواد التي اعتمدَ فيها هي :

ورد (115 و) ، أفستين (116 ظ) ، إهليلج أصفر (117 و) ، آذن (120 ظ) ، سوس (121 ظ) ، حَضَض (122 ظ) ، عَوْسَج (126 ظ) ، كُزْبَرَة البير (127 و) ، إكليل المَلِك (127 ظ) ، دُلب (129 ظ) ، آس (130 ظ) ، فُوأ (132 و) ، مَبْعَة (132 ظ) ، أفاقيا (133 ظ) ، مَصْطَكَا (140 ظ) ، صَبِر (142 و) ، لِسَان الحَمَل (142 ظ) ، عَفْص (143 و) ، زَرَاوَنْد (144 ظ) ، بَلْسَان (145 و) ، كُنْدُر (146 و) ، قَصَب الذريرة (146 ظ) ، سُمَاق (147 ظ) ، شَادَنَة (148 ظ) ، مَرْتَك (155 و) ، رَصَاص (156 ظ) ، مَامِيثَا (159 و) ، خِرْوَع (159 و) ، سَادَج (160 و) ، بَرْدِي (161 ظ) ، قَنْطُورِيُون (163 ظ) ، بَزْرَقُطُونَا (164 و) ، طَالِيْسْفَر (164 ظ) ، خِطْمِي (169 و) ، جُلْنَار (171 ظ) ، كَبْر (172 و) ، قُسْط (174 و) ، جَنْطِيَانَا (174 ظ) ، حَنْظَل (175 و) ، بَسْبَانَج (177 و) ، سَقْمُونِيَا (178 و) ، سَلِيخَة (179 و) ، أَسَارُون (179 ظ) ، غَار (182 و) ، سَعْتَر (185 و) ، حِلْتِيْت (188 و) ، طَرَايِث (192 ظ) ، حَمَامَا (193 و) ، حَبَّ البَان (193 ظ) ، فُودَنْج (195 و) ، خَبْث الحَدِيد (196 و) ، حَدِيد (197 و) ، زَفْتُ رَطْب (197 ظ) ، زِفْتُ يَابِس (197 ظ) ، كَرْفَس (200 و) ، 201 و) ، خُصِي الثَّغْلَب (202 و) ، دَارْشِيْشِيْعَان (202 ظ) ، حُرْف (204 ظ) ، نُحَاس مُحْرَق (205 و) ، زَنْجَار (205 ظ) ، سَدَاب (206 ظ) ، يَتُوعَات (208 ظ) ، زَاج

(106) قد اعتمده في «زاد المسافر» إثنين وعشرين مرة في المداواة ، انظر : دوغا : «زاد المسافر» ص 325 ، ويفسر كثرة نقوله عنه في كتاب «الاعتماد» تخصص ديوسقوريدس في الأدوية المفردة وهو الموضوع الذي يعني ابن الجزار هنا . أما «راد المسافر» فهو في العلاج أساسا .

(212 و، 212 ظ) ، زَيْبِق (213 و) ، تُوَيْبَا (213 و، 214 و) ، إِثْمِيد (214 ظ) .

2-2-1-2 : جالينوس⁽¹⁰⁷⁾ :

هو قلاوديوس جالينوس (Claudios Galenôs) البرغامبيّ. عاش في القرن الثاني للميلاد وتُوفِّيَ سنة 199م. هو أشهر طبيب يونانيّ في تاريخ الطب العربيّ الإسلاميّ ، وخاصّةً فيما يتّصل بالمدّاواة والعلاجّ وبتجاربه الموقّعة في علم التشريح . اعتمدهُ ابنُ الجزّار سبْعًا وثلاثين مرّةً ولم يذكرْ له إلاّ كتابًا واحدًا هو «رسالة إلى أغلوقن» ، ويبدو لنا أنّ ابن الجزّار قد اعتمده خاصّةً في كتابه «الأدوية المفردة» لاختصاص هذا الكتاب بالأدوية المفردة⁽¹⁰⁸⁾ . والموادّ التي اعتمدهُ فيها في كتاب «الاعتماد» هي :

أفستين (155ظ) ، غافث (199و) ، خيار شنبّر (120و) ، سنبل روميّ

(107) انظر حوله : ابن جلجل : الطبقات ، ص ص 41 - 44 ؛ ابن النديم : الفهرست ، ص ص 288 - 291 (ط . فلوجل) ، ص ص 347 - 350 (ط . تجدد) ؛ السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ص 104 - 110 ؛ صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ، ص 28 ، القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ص 122 - 132 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 71/1 - 103 ؛ ابن العبري : مختصر الدول ، ص ص 72 - 73 ؛ لكرك : تاريخ الطب العربي ، 242/1 - 252 ؛ سارتون : المقدمة ، 301/1 - 306 ؛ WALZER (R.): *EI*, 2, 314/4 .

(108) قد اعتمده ابن الجزّار في «زاد المسافر» حوالي ستين مرة في المداواة ، وقد ذكر له فيه اثني عشر كتابا هي : كتاب «المزاجات» وكتاب «العشر مقالات» وكتاب «تركيب الأدوية» (وهو جرّان . الأول «كتاب قاطاجانس» والثاني «كتاب الميامر») ، وكتاب «الأدوية المقابلة للأدواء» وكتاب «الصناعة» وكتاب «فصول الحميات» وكتاب «حيلة البرء» وكتاب «منافع الأعضاء» وكتاب «التعليم» وكتاب «نصائح الرهبان» وكتاب «أبيديما» وكتاب «إلى أغلوقن» (وهو الكتاب الذي ذكره ابن الجزّار في «الاعتماد» . وانظر حول نقول ابن الجزّار عن جالينوس في «زاد المسافر» وكتب جالينوس التي أخذ منها : دوغا : «زاد المسافر» ص ص 321 - 325 .

(127 ظ) ، بادرنجونه (125 ظ) ، كزبرة البير (127 و) ، سرو (128 ظ) ،
 دلب (129 و) ، طين أرمني (138 ظ ، 139 و) ، مضطكا (140 ظ) ،
 راوند (141 و) ، بسد (141 و) ، صبر (142 و) ، لسان الحمل (142 ظ) ، جوزبوا
 (143 و) ، عقص (143 و) ، زراوند (144 ظ) ، كندر (146 و) ، قصب الذريرة
 (146 ظ) ، سُمّاق (147 ظ) ، فاوينا (149 ظ ، 150 و) ، صفصاف (151 و) ،
 سادج (160 ظ) ، قنطوريون (163 و) ، أثل (169 و) ، أبهل (174 و) ،
 دارصيني (176 ظ) ، أفثيمون (177 و) ، خرّبق أسود (184 و) ، كمادريوس
 (190 ظ) ، فودنج (195 و) ، خبث الحديد (196 و) ، دم الأخوين (197 و) ،
 كرفس (200 و) ، 200 ظ ، 201 و) ، خصي الثعلب (202 و) ، بورق
 (211 و) ، زاج (212 ظ) .

2-2-1-3 : بديغورس⁽¹⁰⁹⁾ :

هو الإسم الذي يُذكرُ به العالمُ الفيلسوفُ اليونانيُّ فيثاغورس
 (Pythagoras) الذي عاش في القرن السادس قبل الميلاد. قد اعتمده ابن الجزار
 في ثلاثٍ وثلاثين مادةً ، وجلُّ الشواهدِ المسندةِ إليه مُتَّصِلٌ بإبدالِ الأدويةِ ،
 وهذا يعني أنّ ابن الجزار قد اعتمد لبديغورس كتابَ «في إبدالِ الأدويةِ المفردةِ
 والأشجارِ والصموغِ والطّينِ» ، وهذا الكتابُ فيما يبدو منحولٌ لبديغورس وليسَ
 له⁽¹¹⁰⁾ . والموادُّ التي اعتمدَ فيها بديغورس هي :

أفستين (116 ظ) ، غافث (117 و) ، سوس (121 ظ) ، كهربا
 (125 و) ، إكليل المملك (128 و) ، سرو (128 ظ) ، شاهترج (131 ظ) ، أفاقيا

(109) انظر حوله . ابن التديم : الفهرست ، ص 245 (ط . فلوجل) ، ص 306 (ط . تجدد) ؛
 السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ص 29 - 34 ؛ صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ،
 ص 22 ؛ القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ص 258 - 259 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ،
 37/1 - 43 ؛ ابن العبري : مختصر الدول ، ص 50 ، لكرك : تاريخ الطب العربي ،
 197/1 - 198 ، سزكين : التراث العربي ، 20/3 - 22 و 45/4 - 46 و 75/5 - 76

(110) انظر حول هذا الكتاب : سزكين : التراث العربي ، 20/3 - 21 .

(133 ظ) ، نِيلَج (136 ظ) ، نَارْمُشِك (138 و) ، سَبِج (138 ظ) ، وَجَّ
 (142 ظ) ، جَعْدَةَ (147 و) ، شَادَنَةَ (148 ظ) ، فَاوِينَا (150 و) ، شِيح
 (157 و) ، جَفَّةَ الْبَلُوط (162 ظ) ، عِنْبُ الثَّعْلَب (170 ظ) ، كَاكْنَج (171 و) ،
 أَبْهَل (174 ظ) ، قَنَّة (181 و) ، حَبَّ الرَّأْس (183 ظ) ، دَرُونَج (188 ظ) ،
 كَمَايَطُوس (190 ظ) ، كَمَادَرُيُوس (190 ظ) ، عِلْكُ الْأَنْبَاط (192 ظ) ،
 هِيُوفَارِيْقُون (199 ظ) ، سُورُنَجَان (99 ظ) ، فَلَقْمُونَة (201 و) ، بَلَادُر
 (203 و) ، نُشَادِر (210 ظ) ، بُورِق (211 و) ، تُوتِيَا (214 و) .

2-2-1-4 : أرسطاطاليس⁽¹¹¹⁾ :

هو الفيلسوف اليوناني أرسطوطاليس (Aristotélês) المقدوني
 (ت. 322 ق. م). قد اعتمده ابن الجزار في سِتِّ عشرة مادةً كلها معدنية ، وقد
 ذَكَرَ في مادة «حديد» (ص 196 ظ) اقتباسه من «كتاب طبائع الأحجار» ، وهو
 بدون شك كتاب «الأحجار» المنسوب إلى أرسطو⁽¹¹²⁾ . والمواد التي اعتمدها فيها في
 كتاب «الاعتقاد» هي :

ذَهَب (123 و) ، حَجَرُ الدَّر (134 و) ، يَأْقُوت (134 و) ، عَقِيْق
 (136 ظ) ، جَزَع (138 و) ، سَبِج (138 و) ، رَصَاص (155 ظ) ، سُبَادَج
 (167 و) ، زَبْرَجْد (170 و) ، حَدِيد (196 و) ، نُحَاس (204 ظ) ، مَلْح

(111) انظر حوله : ابن حلجل : الطبقات ، ص ص 25 - 27 ؛ ابن النديم : الفهرست ،
 ص ص 246 - 252 (ط . فلوجل) ، ص ص 307 - 312 (ط . تجدد) ؛ السجستاني : منتخب
 صوان الحكمة ، ص ص 39 - 48 ، صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ، ص ص 24 - 27 ؛
 القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ص 27 - 53 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 54/1 - 69 ؛ ابن
 العبري : مختصر الدول ، ص ص 54 - 55 ، العمري : المسالك 288/5 - 291 ؛ لكلرك :
 تاريخ الطب العربي ، 204/1 - 212 ؛ سارتون : المقدمة ، 127/1 - 136 ؛ WALZER
 E I.2, 1/651-654 (R.) ؛ سزكين : التراث العربي ، 49/3 - 51 ، 349/3 - 352 ،
 100/4 - 104 ، 312/4 - 313 .

(112) وقد اعتمده في «زاد المسافر» مرة واحدة : انظر دوغا : «زاد المسافر» ص 326 .

(209 ظ) ، نُشَادِر (210 ظ) ، بُورِق (210 ظ) ، زَاج (213 و) ، دَهْنَج (215 و) .

2-2-1-5 : إيلي وَنْطَرَة⁽¹¹³⁾ :

هي كلْيُوبْتِرا (Cléopatra) مَلِكَةُ مصر (أواخر القرن الأول قبل الميلاد) ، وقد ذَكَرَتْ عَنْهَا كُتُبُ التَّرَاجِمِ العَرَبِيَّةِ أَنَّهَا كَانَتْ حَكِيمَةً تُصَنِّفُ الكُتُبَ فِي الحِكْمَةِ والرُّقِيَّةِ وَغَيْرِهَا .

اعتمدها ابن الجزار في سَبْعِ مَوَادِّ ، صَرَّحَ فِي إِحْدَاهَا (مادة مُرّ ، ص 154 و) باعتماده على كتابٍ لَهَا إِسْمُهُ «كتابُ الزينة» . والموادّ التي اعتمدها فيها هي :

كَنْدُر (146 و) ، قَرْنُقُل (146 ظ) ، مُرّ (154 و) ، كُثَيْرًا (155 و) ، دَارِصِينِي (176 ظ) ، سَقْمُونِيَا (178 ظ) ، سَلِيخَة (179 و) .

2-2-1-6 : بُقْرَاط (114) :

هو الطيبُ اليونانيُّ إِبْقُرَاط (Hippocratès) المتوفى حوالي سنة 377 ق.م .

(113) انظر حولها : ابن جلجل : الطبقات ، ص 34 و ص 38 ؛ السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص 23 ؛ القفطي ، تاريخ الحكماء ، ص 96 و 259 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 35/1 و 82/1 ؛ ابن العربي : مختصر الدول ، ص 63 ؛ سزكين : التراث العربي 54/3 - 55 و 70/4 . والملاحظ أن اسمها ورد في الكتب العربية الإسلامية بصور مختلفة أهمها «ايلاويطرا» و«ايلاونطرة» و«قلوبطرة» و«قلاوفطرا» و«قلابطرا» .

(114) انظر حوله : ابن جلجل : الطبقات ، ص ص 16-17 ؛ ابن النديم : الفهرست ، ص ص 287 - 288 (ط . فلوغل) ، ص ص 346 - 347 (ط . تجدد) ، السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ص 74 - 78 ، صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ، ص ص 27 - 28 ، القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ص 90 - 95 ، ابن أبي أصيبعة : العيون ، 24/1 - 33 ، ابن العربي : مختصر الدول ، ص ص 50 - 51 ، لكلارك : تاريخ الطب العربي ، 231/1 - 236 ؛ سارتون : المقدمة 69/1 - 102 ؛ سزكين : التراث العربي ، 23/3 - 47 و 76/5 - 77 .

اعتمده ابن الجزار في ست موادّ كلها نباتية ، ولم يذكر له كتاباً بعينه (115) ،
والموادّ التي اعتمده فيها هي :
نرجس (150 ظ) ، كمون أبيض (190 ظ) ، فودنج (194 ظ) ، كرفس
(200 و) ، خرذل (204 و) ، حرف (204 ظ) .

2-2-1-7 : بولس (116) :

هو بولس الأجنبيّ (Paulos Aegineta) وهو عالم إسكندرانيّ عاش في
الاسكندرية في القرن السابع الميلاديّ قبل أن يفتحها المسلمون. قد اعتمده ابن
الجزار في خمس موادّ في المداواة والإبدال ، ولم يذكر له كتاباً معيّناً (117) .
والموادّ التي اعتمده فيها هي :

رصاص (155 ظ) ، صمغ عربيّ (158 و) ، كاكنج (171 و) ، لوز مرّ
(172 و) ، زفت يابس (198 و) .

2-2-1-8 : روفس (118) :

هو العالم الطبيّ اليونانيّ روفس الأفيسيّ (Rufus d'Ephèse)

(115) ذكر له في «زاد المسافر» ثلاثة كتب هي : «كتاب الفصول» و«تقدمة المعرفة» و«تدبير
الأمراض الحادة» وقد اعتمد ابن الجزار إبقراط 12 مرة في كتاب «زاد المسافر» : انظر:
دوغا : «راد المسافر» ص 320 - 321 .

(116) انظر حوله : ابن النديم : الفهرست ، ص 293 (ط . فلوجل) ، ص 351 (ط . تجدد) ؛
القفطي : تاريخ الحكماء ، ص 261 - 262 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون 103/1 ؛ ابن
العري : مختصر الدول ، ص 103 ؛ لكلرك : تاريخ الطب العربي ، 256/1 - 257 ؛
سركين . التراث العربي ، 168/3 - 170 .

(117) اعتمده خمس مرات في «زاد المسافر» أيضاً ، انظر دوغا : «زاد المسافر» ، ص 326 .

(118) انظر حوله : ابن النديم : الفهرست ، ص 291 - 292 (ط . فلوجل) ، ص 350 (ط .
تجدد) ؛ القفطي : تاريخ الحكماء ، ص 185 ، ابن أبي أصيبعة : العيون ، 33/1 - 34 ؛ ابن
العري : مختصر الدول ، ص 50 ؛ لكلرك : تاريخ الطب العربي 239/1 - 242 ؛ سارتون :
المقدمة ، 281/1 - 282 ، سركين : التراث العربي ، 64/3 - 68 . والملاحظ أن ابن الجزار
قد اعتمد روفس أربع مرات في «زاد المسافر» ، انظر دوغا : «زاد المسافر» ص 326 .

الذي عاش في بداية القرن الثاني للميلاد. قد اعتمده ابنُ الجزارِ في كتابه في ثلاثِ موادَّ نباتيةٍ هي :
سَعْتَر (185 و) ، فُودَنْج (195 و) ، سَدَاب (206 ظ) .

2 - 2 - 1 - 9 : ثَاوُفْرَاسْطُس (119) :

هو العالم الطَّبِيعِيُّ اليُونَانِيُّ ثَاوُفْرَاسْطُس (Théophrastos) الذي عاش في القرن الثالث قبل الميلاد واشتهر بتأليفه في النبات خاصة. قد اعتمده ابنُ الجزارِ في مادةٍ واحدةٍ هي : قَيْشُور (214 ظ) ، وقد وَرَدَ اسْمُهُ فِيهَا مُحَرَّفًا إِذْ رُسِمَ «ياوفداسطس» .

2 - 2 - 1 - 10 : بَلِينُوس (120) :

هو الاسمُ الذي يُعْرَفُ بِهِ الْعَالَمُ الْيُونَانِيُّ أَبُلُونِيُوس الطُّوَانِيُّ (Apollonios de Tyane) الذي عاش في القرن الأول الميلادي واشتهر بتأليفه في الطلسمات. قد اعتمده ابنُ الجزارِ في مادةٍ واحدةٍ هي دَهْنَج (215 و) .

(119) انظر حوله : ابن النديم : الفهرست ، ص 252 (ط . فلوجل) ، ص 312 (ط . تجدد) ؛ السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ص 60 - 61 ؛ القفطي . تاريخ الحكماء ، ص ص 106 - 107 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 69/1 ؛ ابن العربي . مختصر الدول ، ص ص 55 - 56 ؛ لكلك : تاريخ الطب العربي ، 112/1 ، سارتون : المقدمة ، 143/1 - 144 ؛ سركين : التراث العربي ، 313/4 .

(120) انظر حوله : ابن النديم : الفهرست ، ص 312 (ط . فلوجل) ، ص 372 (ط . تجدد) ، السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص 81 ، ابن أبي أصيبعة : العيون ، 73/1 ؛ ابن العربي : مختصر الدول ، ص 70 ؛ LECLERC (L.): «De l'identité de Balinas et d'Apollonius de Tyane», in. *Journal Asiatique*, n° d'août-sept. 1869, pp. 111-131 ؛ لكلك : تاريخ الطب العربي ، 214/1 - 215 ، سارتون : المقدمة ، 173/1 - 175 ، سركين : التراث العربي ، 354/3 - 355 و 91 - 77/4 و 315/4 - 317

2-2-1-11 : قَرِيْبُنْ⁽¹²¹⁾ :

هو العالم اليوناني قَرِيْبُنْ (Kritôn) الذي يُدْعَى في الكُتُب العربية بِقَرِيْبُنْ المزيّن ، لا نعرف له تاريخاً مُحدّداً ، إلا أن القفطي وابن أبي أصيبعة ذكّرا أن «زَمَانَهُ كان قبلَ جالينوس وبعْدَ بقراط» ، قد اعتمده ابن الجزار مرةً واحدةً في مادة واحدةٍ هي عَفْص (ص 143 ظ) ، وذكر له فيها كتاباً عنوانه «في الزينة» .

2-2-1-12 : أَياطِيُوس⁽¹²²⁾ :

هو العالم البيزنطي الاسكندراني أَياطيوس الآمدي (Aetios d'Amide) المتوفى سنة 550 م . قد اعتمده ابن الجزار مرةً واحدةً في مادة كهربا (ص 125 و) . وقد ورد اسمه محرّفاً في مخطوطة «الاعتاد» إذ رسم «اباطرس»⁽¹²³⁾ .

2-2-2 : المصادر العربية الإسلامية :

قد صرح ابن الجزار بأسماء خمسة مؤلّفين يتّمون إلى الثقافة العربية الإسلامية قد اعتمدهم في كتابه ، منهم ثلاثة من السريّان وإثنان من العرب المسلمين ، وقد اعتمدهم جميعاً في تسع عشرة مادةً . ونذكرهم فيما يلي مرتّبين تاريخياً :

(121) انظر حوله : ابن النديم : الفهرست ، ص 293 (ط . فلوجل) ، ص 351 (ط . تحدّد) ؛ القفطي : تاريخ الحكماء ، ص 55 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 34/1 ، لكرك : تاريخ الطب العربي ، 262/1 ؛ سزكين . التراث العربي ، 60/3 - 61 .

(122) انظر حوله : ابن أبي أصيبعة : العيون ، 109/1 (وقد سماه : اطنس الآمدي) ؛ لكرك : تاريخ الطب العربي ، 265/1 ، سارتون : المقدمة ، 434/1 - 435 ؛ سزكين : التراث العربي ، 164/3 - 165 .

(123) قد أورد ابن البيطار في كتاب «الجامع» (مادة كهربا ، 80/4 في ط . بولاق و210/3 في الترجمة الفرنسية) نفس الفقرة التي أوردها له ابن الجزار ، وقد رسم اسمه عند ابن البيطار «انطيلس الآمدي» ، وقد علق لكرك (211/3 في ترجمة «الجامع») على هذا الاسم واعتبره اسم (Aetios) .

2-2-2-1 : تَيَادُوق⁽¹²⁴⁾ :

هو طبيبٌ مسيحيٌّ سُريانيٌّ ، خدم بالطب الحجاجَ بن يوسف الثقفيّ في العراق وتوفي حوالي سنة 90 هـ / 709 م . قد اعتمده ابن الجزار في اثنتي عشرة مادةً هي :

مِسْك (140 و) ، بَلَسَانَ (145 و) ، عُنْبَر (147 و) ، وقد حُرِّفَ الاسم هنا فرسم (مادون) ، مُرَّ (154 و) ، وقد حُرِّفَ الاسم هنا أيضًا فرسم (بياروم) ، بَهْمَن (158 ظ) ، دَارَصِينِي (176 ظ) ، وقد حُرِّفَ اسمه هنا كذلك فرسم (تباد) ، زَوْفَا (182 ظ) ، خَرَبَقُ أَسْوَد (184 ظ) ، كَمَادَرِيُوس (190 ظ) ، عِلْكُ الْأَنْبَات (192 ظ) ، حَمَامَا (193 و) ، شَيْث (212 و) .

2-2-2-2 : مَاسْرَجُوِيَّة⁽¹²⁵⁾ :

هو طبيبٌ يهوديٌّ سُريانيٌّ عَاشَ في النصف الثاني من القرن الأول والنصف الأول من القرن الثاني الهجريّين (السابع والثامن الميلاديين) ، وقد كان له إسهامٌ في الترجمة من اللغة اليونانية إلى اللغة العربية . قد اعتمده ابن الجزار مرّةً واحدةً في مادة بَلَسَانَ (ص 145 ظ) .

(124) انظر حوله : ابن النديم : الفهرست ، ص 303 (ط . فلوجل) ، ص 360 (ط . تجدد) ؛ القفطي : تاريخ الحكماء ، ص 105 ، ابن أبي أصيبعة : العيون ، 121/1 - 123 ؛ ابن العربي : مختصر الدول ، ص 113 ؛ لكلرك : تاريخ الطب العربي ، 82/1 - 83 ؛ بروكلمان : تاريخ ، 263/1 - 264 ؛ سزكين : التراث العربي ، 207/3 - 208 .

(125) ويُسمّى مَاسْرَجِيْسُ أيضًا . انظر حوله : ابن جلجل : الطبقات ، ص 61 ؛ ابن النديم : الفهرست ، ص 277 (ط . فلوجل) ، ص 355 (ط . تجدد) ، السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص 88 ؛ صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ، ص 88 ؛ القفطي : تاريخ الحكماء ، ص 324 - 326 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 163/1 - 164 ؛ ابن العربي : مختصر الدول ، ص 111 - 112 ؛ العمري : المسالك ، 479/5 - 481 ، بروكلمان : تاريخ ، 264/1 و 267/4 - 268 ؛ سزكين : التراث العربي ، 206/3 - 207 .

2-2-2-3 : ابن ماسويه⁽¹²⁶⁾ :

هو أبو زكريا يحيى (أو يوحنا) بن ماسويه ، وهو طبيب مسيحي سرياني من خريجي مدرسة جنديسابور ، عاش في بغداد في العصر العباسي الأول ، وتوفي سنة 243 هـ / 857 م . وقد اعتمده ابن الجزار مرتين في مادتين اثنتين هما : ميعه (ص 133 و) ومصطكا (ص 140 ظ)⁽¹²⁷⁾ .

2-2-2-4 : الكندي⁽¹²⁸⁾ :

هو الفيلسوف العالم العربي المسلم أبو يوسف يعقوب بن إسحاق الكندي (ت . حوالي 256 هـ / 870 م) . قد اعتمده ابن الجزار مرتين في مادتين اثنتين هما دهب (ص 122 ظ) وعوسج (ص 127 و) . وقد أشار في مادة عوسج إلى أحد كتبه بقوله «قال في كتابه» ، لكنه لم يذكر اسم الكتاب⁽¹²⁹⁾ .

(126) انظر حوله : ابن جلجل : الطبقات ، ص ص 65 - 66 ، ابن التديم : الفهرست ، ص ص 295 - 296 (ط . فلوجل) ، ص 354 (ط . تجدد) ؛ القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ص 380 - 391 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 175/1 - 183 ، ابن العبري : مختصر الدول ، ص ص 131 - 132 ، العمري : المسالك ، 484/5 - 493 ؛ لكرك : تاريخ الطب العربي ، 105/1 - 111 ؛ سارتون : المقدمة 574/1 ، بروكلان : تاريخ ، 264/4 - 266 ؛ VADET (J.C.) . *E.I.*², 3/896-897 ؛ سزكين : التراث العربي ، 231/3 - 236 و 337/4 .

(127) قد اعتمده في «زاد المسافر» حوالي 36 مرة ، وذكر له فيه ثلاثة كتب هي : «كتاب البصيرة» و«كتاب النجح» و«كتاب الكمال» . انظر دوغا : «زاد المسافر» ، ص ص 329 - 332 .

(128) انظر حوله : ابن جلجل : الطبقات ، ص ص 73 - 74 ؛ ابن التديم : الفهرست ، ص ص 255 - 261 (ط . فلوجل) ، ص ص 315 - 320 (ط . تجدد) ؛ السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ص 113 - 122 ؛ صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ، ص ص 51 - 52 ، القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ص 366 - 378 ؛ ابن أبي أصيبعة : العيون ، 206/1 - 214 ؛ ابن العبري : مختصر الدول ، ص 149 ؛ العمري : المسالك 291/5 - 293 ؛ لكرك . تاريخ الطب العربي ، 160/1 - 168 ، DE BOER (T.) : *E.I.*¹, 2/1078-1079 ؛ سارتون : المقدمة ، 559/1 - 560 ، بروكلان : تاريخ ، 127/4 - 136 ؛ سزكين : التراث العربي ، 244/3 - 247 و 375/3 - 376 .

(129) قد اعتمده مرة واحدة في «زاد المسافر» : انظر دوغا : «زاد المسافر» ، ص 336 .

2-2-2-5: إسحاق بن عمران⁽¹³⁰⁾ :

هو الطبيب القيروانيّ العراقيّ الأصل إسحاق بن عمران (ت. 279 هـ / 892 م) ، قد استقدمه إلى إفريقيّة من المشرق الأمير الأغليّ إبراهيم الثاني (261 هـ / 874 م - 289 هـ / 902 م) حواليّ سنة 262 هـ / 875 م. وقد كان له دورٌ مهمٌ جدًّا في إظهار الطبّ والفلسفة في إفريقيّة التي استوطنها حواليّ الخمس عشرة سنة. قد صرح ابن الجزار باعتماده عليه مرتين فقط في مادتين اثنتين هما: كَبَلَاب (ص 135 ظ) وقَيْصُوم (ص 165 و). ولكن يبدو لنا أن اعتماد ابن الجزار على ابن عمران كان أكبر بكثير، وقد سبق لنا أن بيّنا في بحث سابق⁽¹³¹⁾ تأثر ابن الجزار الكبير بإسحاق بن عمران الذي كانت نقولُه عنه في كتاب «الاعتماد» كثيرةً.

2-2-3: نتائج الاستقراء :

تلك هي المصادر اليونانية الهلينيّة والعربيّة الإسلاميّة التي اعتمدها ابن الجزار في كتاب «الاعتماد»⁽¹³²⁾. وأول نتيجة نخرج بها من هذا الاستقراء للمصادر هي

(130) انظر حوله: ابن جلجل: الطبقات، ص ص 84-86؛ صاعد الأندلسي: طبقات الأمم، ص ص 60-61؛ ابن أبي أصيبعة: العيون، 2/35-36؛ العمري: المسالك، 576/5-577؛ ابن عذاري: البيان المغرب، 1/122؛ لكلرك: تاريخ، 1/408-409؛ بروكلمان: تاريخ، 4/268؛ عبد الوهاب: الورقات، 1/233-236؛ سزكين: التراث العربي، 3/266-267 و 4/344؛ إبراهيم بن مراد: المصادر التونسية، 1/124-128 (وفيه قائمة أوسع لمصادر ترجمته).

(131) إبراهيم بن مراد: المصادر التونسية، 1/133. والملاحظ أن ابن الجزار قد اعتمد ابن عمران 18 مرة في كتاب «زاد المسافر»: انظر دوغا: «زاد المسافر»، ص 333.

(132) وقد وجدنا بعض الإشارات إلى مصادر أخرى قد وردت مُحَرَّقة الرسم فلم نتمكن من معرفة المؤلفين المعنيين بها. فقد ورد في مادة «كهربا» (ص 125 و) اسم عالم رسم «فلدران» ولم نتمكن من معرفته (على أن ابن البيطار في كتاب «الجامع» (مادة كهربا، 4/89 في ط. بولاق، و 3/211 في الترجمة الفرنسية) قد أورد نفس الفقرة التي أوردها ابن الحرّار، وقد نسبها إلى تبادوق). وذكر في مادة «مر» (ص 154 و) عالما رسم اسمه «ابلوبلس» ولم نتمكن من معرفته أيضا، ولعل الرسم الصحيح للاسم هو «أبلونيس»، فيكون تحريفاً للاسم بليونس =

غلبة المصادر اليونانية على المصادر العربية الإسلامية ، فقد أخذ ابن الجزار عن اثني عشر مؤلفاً ينتمون إلى الثقافة اليونانية بينما لم يأخذ إلا عن خمسة من المؤلفين المنتمين إلى الثقافة العربية الإسلامية ثلاثة منهم من العجم أيضاً لأنهم سُريان ؛ والنتيجة الثانية هي الفرق الكبير بين عدد الشواهد اليونانية وعدد الشواهد العربية الإسلامية ، فعدد الشواهد الجملي في كتاب الاعتماد 192 شاهداً منها 177 شاهداً يونانياً أي بنسبة 92,19% ، و 15 شاهداً فقط هي شواهد عربية إسلامية ، أي بنسبة 7,81% ؛ والنتيجة الثالثة هي أن مصادر ابن الجزار كلها يونانية هلينية أو عربية إسلامية ، وليس بينها أي مصدر فارسي أو هندي ، خلافاً لما رأيناه من غلبة المصطلحات الفارسية على المصطلحات اليونانية في حديثنا عن ظاهرة التداخل اللغوي في كتاب «الاعتماد» ، وهذا يعني أن اللغة الفارسية كانت تُعتبر عند ابن الجزار أقل «عُجمية» من اللغة اليونانية ، وأنها قد وُظفت عنده مثل اللغة العربية لنقل المصطلحات اليونانية .

وأهم ما يمكن استنتاجه حول ظاهرة التداخل الثقافي في كتاب «الاعتماد» لابن الجزار - إنطلاقاً من النتائج الثلاث التي ذكرناها - هو أن الثقافة اليونانية الطبية والصيدلانية كانت ثقافة غالبية ، وقد كانت الثقافة العربية معتمدة عليها آخذة منها متحاوراً معها تحاوراً كبيراً. ولعلّ لمنزلة الثقافة اليونانية في كتاب «الاعتماد» - أو غيره من كتب ابن الجزار مثل «زاد المسافر» - أهمية خاصة ، فهو كتاب مغربي كُتب بعيداً عن مراكز نقل الثقافة الطبية اليونانية ، وهي مراكز مشرقية ، وذلك يعني أن تأثير الثقافة اليونانية كان عاماً في البلاد العربية الإسلامية ، مشرقاً ومغرباً .

= الذي ذكرناه . وذكر في مادة «حب الرأس» (ص 183 ظ) عالماً رسم اسمه «قرطور» ، وقد يكون الرسم تحريفاً لاسم «قريطن» الذي ذكرناه ، وذكر في مادة «جلنار» (ص 170 و) عالماً سماه «إسحاق» فقط ، ولا ندري من يعي به : هل هو إسحاق بن عمران أم إسحاق بن سليمان الاسرائيلي الذي كان أستاذاً لابن الجزار .

ولقد كان الأطباء والصيادلة العرب القدماء مدركين لتفوق الثقافة اليونانية ومقرّين بنقص الثقافة العربية أمامها في مجالي الطب والصيدلة خاصة. ولعلّ أحسن ما يلخص موقفهم هو قول أبي الريحان البيروني - وقد كان من المتعصبين للعرب والثقافة العربية⁽¹³³⁾ - في كتاب «الصيدنة»: «وكلُّ واحدةٍ من الأمم موصوفةٌ بالتقدم في علمٍ ما أو عملٍ. واليونانيون منهم قبل النصرانية مؤسّمون بفضل العناية في المباحث وترقية الأشياء إلى أشرف مراتبها وتقريبها من كمالها. ولو كان منهم ديسقوريدس في نواحيننا تصرف جهده على تعرف ما في جبالنا وبواديها لكانت تصير حشائشها كلها أدويةً وما يُجتنى منها بحسب تجاربه أشفيّةً، ولكن ناحية المغرب فازت به وبأمثاله وأفادتنا بمشكور مساعيم علماء وعملاً»⁽¹³⁴⁾.

على أن إعجابهم بالثقافة اليونانية لم يمنعهم من تبين مظاهر النقص فيها. ولعلّ أهم كتاب - حسب علمنا - قد حاول فيه مؤلفه تجاوز ما في الثقافة الطبية والصيدلية اليونانية من النقص هو كتاب «الاعتماد» نفسه لابن الجزار، فقد كان من دوافع ابن الجزار إلى تأليف كتابه هذا أنه وجد في كتب ديوسقوريدس وجالينوس وهما - كما يقول ابن الجزار نفسه - «لا نهاية وراءهما ولا حجابة بعدهما فيما عانياه من هذا الفن»⁽¹³⁵⁾ أوجه نقص قد جعلت ما أتيا به «قد لحقه التقصير عن بلاغ غاية المدح»⁽¹³⁶⁾.

(133) انظر موقفه من اللغة والثقافة العربيتين في مقدمة كتاب «الصيدنة» ص 12. ومن أهم ما ورد فيها قوله: «والهجو بالعربية أحب إلي من المدح بالفارسية».

(134) البيروني: صيدنة، ص 10 - 11.

(135) ابن الجزار: الاعتماد، ص 113 ط.

(136) نفس المصدر، ص 113 ط، وقد ذكر أوجه النقص عندهما - وهي ثلاثة - في مقدمته، ص 113 ط - 114 و. وانظر نص المقدمة منشورًا في بحثنا «المصادر التونسية»

الفصل الثالث معجم المصطلحات الأعجمية

نُقدّم في هذا المعجم المصطلحات الأعجمية الفارسية واليونانية واللاتينية الواردة مداخل في كتاب «الاعتاد»، وعددها الجملي مائة وخمسة وخمسون مصطلحاً، منها مائة وخمسة مصطلحات فارسية، وثمانية وأربعون مصطلحاً يونانياً ومصطلحان إثنان لاتينيان. وقد أتبعنا في وضع هذا المعجم الترتيب الألفبائي للمصطلحات وليس ترتيب ابن الجزار الذي أتبع فيه درجات الأدوية. وقد أثبتنا بعد كل مصطلح التعريف الذي أورده له المؤلف، لغوياً كان أو علمياً، أو لغوياً وعلمياً معاً، وحذفنا كل ما يتصل بالعلاج والمداواة. وإذ أننا ننشر نصوص هذه التعريفات لأول مرة فقد حاولنا قدر استطاعتنا أن تكون مُحَقَّقةً تحقيقاً علمياً دقيقاً. وقد كان غملاًنا في مُمَارَسَةِ هذه النصوص صعباً لاعتمادنا في تحقيقها على مخطوطة واحدة.

على أن من المواد ما لم يُورد له المؤلف تعريفاً، مُكْتَفِياً فيه بذكر الخصائص الطبية والعلاجية للدواء، وقد اكتفينا بدورنا في مثل هذه الحالات بذكر المصطلح المدخل دون تعريف. ومن المواد أيضاً ما لم يرد في المخطوطة التي اعتمدنا، للنقص الموجود فيها في آخر المقالة الثلاثة وبداية المقالة الرابعة، وقد أتممنا هذا النقص من كتاب «صفة طبائع العقاقير على مذهب ابن الجزار في كتاب «الاعتاد» ووضعنا ما أضفنا منه من مُعَقِّفِينَ | . |

وقد ذكرنا بعد كل تعريف اللغة الأعجمية التي اقترض منها المصطلح المدخل والأصل الأعجمي للمصطلح المقترض كما يُكتب في لغته الأصلية، الفارسية

أو اليونانية أو اللاتينية . وقد رَسَمْنَا الأصول اليونانية بالحُرُوفِ اليونانية ثم بالحُرُوفِ اللاتينية تسهيلاً لقراءتها . وأبقينا الأصول الفارسية على ما هي عليه للشبه والتطابق الكبيرين بين الحُرُوفِ الفارسية والحُرُوفِ العربية . وقد أتبعنا ذلك ببعض المراجع - مرتبة ترتيباً تاريخياً - لدعم ما ذهبنا إليه حول عجمة المصطلح واللغة الأعجمية التي اقترض منها والأصل الأعجمي له . وقد ذللنا بعض المواد بملاحظات شخصية فيها بعض التسيهات التي اعتبرناها مفيدة ، وخاصة في الحالات التي أخطأ فيها ابن الجزار في تعريف المصطلح المدخل أو التي اختلفت فيها مراجعنا حول اللغة الأعجمية المقترض منها المصطلح المدخل .

ثم إننا - تلافياً للتكرار - قد اتخذنا رموزاً قارة لأركان كل مادة من مواد هذا المعجم : وقد رمزنا إلى التعريف بعلامة (:) ، وإلى اللغة المقترض منها المصطلح والأصل الأعجمي للمصطلح المقترض بعلامة (X) ، وإلى المراجع الداعمة لعجمته بعلامة (=) ، وإلى ملاحظتنا الشخصية بعلامة (%).

وهذه الآن مواد المعجم :

1 - آذن :

(:) « من الناس من يُسميه «الأذيون» ، وهو شيء يقع على الحشيش [وعندما ترعاه المعز] ⁽¹³⁷⁾ يعلق بليحها فيصيبها ⁽¹³⁸⁾ [ها] شبيه بكعل ⁽¹³⁹⁾ النعاج المتعلق بأذبالها ، فيجمع . وزعم دياسقوريدوس أن الآذن يكون من صنف الشجر [الذي] ⁽¹⁴⁰⁾ يُقال له قشوش ⁽¹⁴¹⁾ ، وإذا رعت المعز في ورقه يلزق

(137) إضافة رأينا السياق يقتضيا ، بناء على ما سيرد في التعريف .

(138) إضافة رأينا السياق يقتضيا .

(139) في الأصل «عكل» ، وهو تصحيف ، و«الكعل» : ما يتعلق بخصى الكاش من الودح ، اللسان ، 268/3 (كعل) .

(140) إضافة يقتضيا السياق .

(141) في الأصل «قشوش» ، وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «κίστος» (Kistos) ، وهو اسم الشجرة التي يحصل منها «الآذن» ، الذي يكتب عادة بلام في أوله ، أي «لادن» .

فِيهَا مِنْ رَطُوبَتِهِ لِأَنَّهُ شَبِيهُ بِالذُّهْنِ فَيَتَعَلَّقُ فِي لِحَى التُّيُوسِ مِنْهَا⁽¹⁴²⁾» -
الاعتماد ، ص 120 ظ .

(X) من اليونانية «λάδανον» (Ládanon).

(=) دوزي : المستدرك ، 524/2 ؛ سيمونيت : المعجم ، ص 288 ؛
تحفة ، 241 ؛ شرح ، 208 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 268 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 710-709/2 (رقم 1740).

2- أبنوس :

(:) «الأبنوس يكون منه ببلاد الهند صنف فيه عروق لونها أبيض وعروق
لونها ياقوتي ، وفيه آثار ، وهو كثيف يرسب في الماء ، وأجود من هذا الحبشي
وهو أسود ليست فيه طبقات ، يشبه في ملامسته قرناً محكوكاً ، إذا كسر كان
كسره كثيفاً ، يلدغ اللسان ويقبضه» . - الاعتماد ، ص 167 و.

(X) من اليونانية «ἔβενος» (Ebenos).

(=) تحفة ، 24 ؛ منتخب ، 8 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،
20/2 - 21 (رقم 3).

3- أسارون :

(:) «هو عيدان رقاق أرق من عيدان القرنفل ، ولونها كمد بين
البياض والسواد ، وطعمها حار ورائحتها طيبة ، يؤتى بها من بلاد الصين»
- الاعتماد ، ص 179 ظ .

(X) من اليونانية «ἄσαρον» (Asaron).

(=) دوزي : المستدرك ، 20/1 ؛ تحفة ، 36 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 65 - 64/2 (رقم 134).

(142) انظر قول ديوسقوريدس في «المقالات الخمس» ، ص 91

4- الأستوخودس :

(:) « [معنى] ⁽¹⁴³⁾ هذا الاسم بالروميّة «مُوقِف الأرواح» ، وهو الأرسَمِيْسَة ⁽¹⁴⁴⁾ بإفريقيّة ، وهو حشيشة ذات ورق وقُضْبَانٍ رِقَاقٍ تَعْلُو ⁽¹⁴⁵⁾ على الأرض ذِرَاعَيْنِ وَأَكْثَرَ وَأَقْلَّ ، وهي شَجَرَةٌ تُشْبِهُ شَجَرَةَ الإِكْلِيلِ إِلَّا أَنَّ وَرَقَهَا أَرْقٌ مِنْ وَرَقِ الإِكْلِيلِ وَأَشَدُّ سَوَادًا مِنْهُ ، وفي رُؤُوسِ قُضْبَانِهَا فَيْقَلَةٌ ^(145م) كَجُمَّةِ السَّعْتَرِ . - الاعتدال ، ص 129 ظ .

(X) من اليونانية «στοιχάδος» (Stoikhádos) .

(=) تحفة ، 13 ؛ شرح ، 6 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 71/2

(رقم 154) .

5- إسفيداج :

(:) «الإسفيداج بالفارسيّة ، وهو الباروق بالعربيّة ، وهو شيءٌ أبيض شديد البياض ، يُعْمَلُ مِنَ الرِّصَاصِ وَالخَلِّ ، وذلك أن يُحَلَّ الرِّصَاصُ بِالخَلِّ الحَاذِقِ فيكون إسفيداجاً» - الاعتدال ، ص 156 ظ .

(X) من الفارسية «سپید آب» .

(=) أدّي شير ، ص 9 و 10 ؛ تحفة ، 37 ؛ شرح ، 29 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 77/2 (رقم 168) .

(143) إضافة يقتضها السياق .

(144) ورد هذا المصطلح عند ابن بكلاريش في «المستعبي» ورسمه «أرشميسه» وقال إنه اسم إفريقي ، انظر : دوزي : المستدرك ، 18/1 ؛ وذكره ابن ميمون (شرح ، 6) ورسمه «أرشنيسة» .

(145) في الأصل : «تعلا» .

(145م) هذا مصطلح مؤكّد ، انظر حوله بحثنا «الفَيْقَلَةُ والقَيْقَلَةُ» ، كلمتان أهملتهما المعاجم المنشور في هذا الكتاب ، ص ص 217 - 226 .

6 - إَشْقِيل :

(:) «الإشْقِيل هو العُنْصَل ، وهو العُنْصَلَان ، وُسَمِيَ بِصَلِّ الفَّارِ لِأَنَّهُ يَقْتَلِ الفَّارَ ، وَهُوَ بِصَلٌّ كَبِيرٌ يَكُونُ بَعْضُهُ تَحْتَ الأَرْضِ وَبَعْضُهُ فَوْقَ الأَرْضِ ، فَمِنْهُ أَحْمَرٌ وَمِنْهُ أَيْضٌ » - الاعتماد ، ص 162 و .

(X) من اليونانية «σκιλλα» (Skilla) .

(=) سيمونيت : المعجم ، ص 196 ؛ تحفة ، 31 ؛ شرح ، 60 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجمي ، 84/2 (رقم 188) .

7 - أَشْنَةُ :

(:) «الأشْنة تُوجَدُ على شَجَرَةِ البَلُوطِ وعلى شَجَرِ الجَوْزِ وعلى غَيْرِهِمَا⁽¹⁴⁶⁾ من الأشْجَارِ . والمختار منها ما كَانَ أَطيبَ رائِحَةً ، وَكَانَتْ بِيضَاءً ، وَأما ما كَانَ مِنْهَا لَوْنُهُ إلى سَوَادٍ فَإِنَّهُ رَدِيءٌ» - الاعتماد ، ص 123 ظ .

(X) من الفارسية «أشنة» .

(=) أَدِي شِير ، ص 11 ؛ المعجم الكبير ، ص 323 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 86/2 - 87 (رقم 191) .

(/) ذَهَبَ مترجِّم «الشرح» (الفقرة 11) إلى أَنَّ هذا المصطلح من

السَّرْيَانِيَّة (Santa) .

8 - أَفْثِيمُون :

(:) الأَفْثِيمُون بالروميَّة ، وهو السَّعْتِيرَةُ ، وهو حَبٌّ يُخَلَقُ على شَجَرِ السَّعْتَرِ وَيُشَبِّهُ حَبَّ الكُشُوثِ ، أَخْضَرَ إلى الحُمْرَةِ ، وهو لَّا أَصْلَ لَهُ . وَيكون بِجِبَالِ بَيْتِ المقدِسِ وبِأَقْرِيطَشَ وَأَجودُهُ الإِقْرِيطَشِي⁽¹⁴⁷⁾ وهو الإِقْرِيطَشِيُّ ، وَالورْقُ الذي يَكُونُ فِيهِ هو ورق السَّعْتَرِ - الاعتماد ، ص 177 و .

(146) في الأصل : «غيرها» .

(147) في الأصل «الاقريطش» .

(X) من اليونانية «ἐπίθυμον» (Epithymon).

(=) تحفة ، 32 ؛ منتخب ، 80 ؛ شرح ، 23 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 94/2 (رقم 210).

9 - إفرنجمشك :

(:) « هو الحبق القرنفلي ، ورقه صغير بين الخضرة والصفرة ، ورائحته

رائحة القرنفل وعيدانه مربعة ولون عيدانه مثل لون ورقه وبزره أسود يُجمع في
آب » - الاعتماد ، ص 165 ظ .

(X) من الفارسية «فرنجمشك» .

(=) دوزي : المستدرك ، 262/2 ؛ تحفة ، 327 ؛ شرح ، 47 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجمي ، 193/2 (رقم 461).

10 - أفسنين :

(:) (لم يُعرفه) - الاعتماد ، ص 115 ظ .

(X) من اليونانية «ἀψίνθιον» (Apsinthion).

(=) تحفة ، 1 ؛ منتخب ، 27 ؛ شرح ، 3 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 95/2 - 96 (رقم 215).

11 - [أفيون] :

(:) (لم يُعرف) - طبائع العقاقير ، ص 81 ظ (ط : ص 56 ،

رقم 26).

(X) من اليونانية «ὄπιον» (Opion).

(=) تحفة ، 40 ؛ شرح ، 35 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،

101/2 - 102 (رقم 228).

(%) (أ) هذه المادة منقوصة في مخطوطة «الاعتماد» .

(ب) ذهب أدبي شير (ص 111) إلى أن المصطلح العربي من الفارسية

«أپون» .

(12) أفاقيا :

(:) «الأفاقيا يُعمل بمِصرَ فقط»⁽¹⁴⁸⁾ وهو رُبُّ القَرظِ⁽¹⁴⁹⁾ ، وشجرتُها تُسمى «الشوكة المِصريَّة» وورقُها يُعرفُ بالقَرظِ⁽¹⁴⁹⁾ ، والشجرة في الجملة⁽¹⁵⁰⁾ عظيمة لها شوكةٌ كبيرٌ عريضٌ غزيرٌ صلبٌ شديدُ البياضِ في طولِ الشوكة مقدارَ عقر⁽¹⁵¹⁾ وأقلُّ قليلاً ، ولها زهرٌ أبيضٌ ، وثمرتها مُدَوَّرَةٌ مسطوَّحةٌ مشاكِلةٌ لحَبِّ التُّرمسِ الصَّغيرِ ، وهي في دَاخِلِ غُلْفٍ على حكايةِ حَبِّ الخَرْوبِ الكائِنِ في غُلْفِ الخَرْوبِ ، وبها يدبغُ أهلُ مصرَ الجلودَ ، فإذا جُمِعَتْ هذه المزاورِدُ مع الورْدِ المعروفِ بالقَرظِ⁽¹⁴⁹⁾ يُجَعَلُ في إناءٍ ويُصَبُّ عليه الماءُ ويقيمُ فيه أياماً ثم يُطَبَّخُ حتَّى يَنْفَسَخَ الورقُ [و] الثمرةُ⁽¹⁵²⁾ ثم يُصَفَّى مِنْهُ الحَشَفُ ثم يُعادُ الماءُ على النَّارِ فيطَبَّخُ حتَّى يَنْعَقِدَ ثم يُصَبُّ في قوالبِ صِغارٍ شِبْهِ المَحَارِ ثم يُطَبَّخُ حتَّى يَجِفَّ ، فهو المُستعملُ ، وعُصارتُه هي⁽¹⁵³⁾ الثمرةُ المعروفةُ بالأفاقيا⁽¹⁵⁴⁾ - الاعتقاد ، ص 133 و.

(X) من اليونانية «ἀκακία» (Akakia).

(148) في الأصل «قط» وهو تصحيف ، ومن المعلوم أن الشجرة التي تستخرج منها الأفاقيا قد اشتهرت بها مصر في القديم : انظر «المقالات الخمس» لديوسقوريدس ، ص 96 ؛ و«الجامع» لابن البيطار ، 14/4 في ط . بولاق ، و76/3 (عدد 1758) في الترجمة الفرنسية .

(149) في الأصل «القرط» بالطاء المهملة ، وهو تصحيف ، وقد ضبط ابن البيطار هذا المصطلح ضبطاً دقيقاً بقوله : «أوله قاف مفتوحة ثم راء مهملة مفتوحة أيضاً بعدها ظاء مشالة معجمة ، اسم لثمرة الشوكة المصرية المعروفة بالسنت أيضاً ، من هذه الثمرة تعصر الأفاقيا وهي رب القرظ» . الجامع ، 14/4 في ط . بولاق ، و76/3 في الترجمة الفرنسية .

(150) في الأصل «جملة» .

(151) كذا في الأصل ، والعقر الظفر في رجل الدابة . انظر : دوزي : المستدرك ، 152/2 .

(152) في الأصل «الورقُ الثمرة» .

(153) في الأصل «هو»

(154) في الأصل «الفاقيا» .

(=) دوزي : المستدرک ، 296/2 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 253 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 102/2 - 103 (رقم 232) .
13 - أَقْحُوَان :

(:) « الأَقْحُوَان له ورقٌ يُشبه ورقَ الكزْبُرَةِ ، وزهرٌ أبيضٌ ، والذي في وسطه أصفرٌ ، وله رائحةٌ فيها ثقلٌ ، وفي طعمه مرارةٌ » - الاعتماد ، ص 194 و .
(X) من الفارسية « أَقْحُوَان » .

(=) شرح ، 20 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 104/2 (رقم 234) .
14 - أَمَلَج :

(:) « الأَمَلَج ثمرته سوداءٌ تشبه عيونَ البقرِ ، ولها نوىٌ مُدَوَّرٌ حادُّ الطرفين إذا نُزِعَ عنه قشره تشقَّقَ النوى على ثلاثٍ (155) قِطَعٍ . والمستعملٌ منه ثمرته التي على النوى ، وطعمه مرٌّ عَفِصٌ يُوتَى به من حيث يُوتَى بالإِهْلِيلِجِ (156) » - الاعتماد ، ص 117 ظ .

(X) من الفارسية « أَمَلَه » .

(=) تحفة ، 43 ؛ منتخب ، 13 ؛ شرح ، 374 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 122/2 - 123 (رقم 286) .
(/) وردت هذه المادة في الأصل مع مادة أخرى هي « بليج » (انظر هذه المادة في هذا المعجم ، عدد 31) .

15 - أَنْجُدَان :

(:) « الأَنْجُدَان ضربان : أَحَدُهُما الأَبْيَضُ الطَّيِّبُ (157) المَأْكُولُ المُسْتَعْمَلُ في الأَطْعِمَةِ والأَدْوِيَةِ ، [والآخرُ الأَسْوَدُ المُنْتَنُ الذي يُخَلَطُ بِبَعْضِ

(155) في الأصل « ثلاثة » .

(156) أنظر المواد الخاصة بالإِهْلِيلِجِ فيما يلي ، عدد 18 و 19 و 20 .

(157) في الأصل « اللطيف » وهو تصحيف (انظر التعليق التالي) .

الأدوية] (158). فالأبيض منه السرخسي⁽¹⁵⁹⁾ وتسمى (160) عروق الأبيض منه المحروث⁽¹⁶¹⁾ - الاعتقاد ، ص 187 و.
(X) من الفارسية¹ «أنكدان».

(=) البيروني : صيدنة ، ص 73 ؛ أدبي شير ، ص 150 ؛ تحفة ، ص 14 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 135/2 - 136 (رقم 319).
16 - أنجرة :

(:) «الأنجرة»⁽¹⁶²⁾ ، واسمها بالعربية القريض⁽¹⁶³⁾ وهو الحبق [و] الحرث⁽¹⁶⁴⁾ ، وهي حشيشة خضراء ذات ورق وقضبان خضري ، ولها بزر صغير أسود مدور رقيق مفلس⁽¹⁶⁵⁾ ، ولها نوار أصفر ، تنبت في الخرابات ، وقد

(158) هذه الجملة ساقطة من الأصل ، وقد أضفناها - وأصلحنا الفقرة عموماً - اعتماداً على :
(1) مادة «حلتيت» الواردة في الأصل بعد مادة «انجدان» ، ص 187 ظ - فقد ورد فيها : «فالطيب من الحلتيت من الأنجدان الطيب الأبيض ، والحلتيت المنتن هو من الانجدان الأسود المنتن (...). والمختار من هذه الصمغة ما كان أحمر صافياً شبيهاً بالمر الأحمر قوي الرائحة مشاكلاً لرائحة الأنجدان السرخسي».
(2) الفقرة التي أوردها ابن البيطار في كتاب «الجامع» منسوبة إلى اسحاق بن عمران في مادة «انجدان» (58/1 - 59 في ط . بولاق) ، وقد ورد فيها : «هو (أي الانجدان) صنفان : الأبيض الطيب المأكول الذي يسمى السرخسي ، وتسمى عروق أصله المحروث ويستعمل في الأعذية والأدوية ، والآخر الأسود المنتن الذي خلط ببعض الأدوية» ومن المعلوم أن ابن الجزر كان يعتمد اعتماداً كبيراً على اسحاق بن عمران.

(159) في الأصل «المسدس».

(160) في الأصل «ويسمي».

(161) في الأصل «المحدث».

(162) في الأصل «الانجدة».

(163) في الأصل «القريض» بالضاد المعجمة ، والاصلاح من كتاب «الجامع» لابن البيطار 60/1 في ط . بولاق و1/146 (عدد 160) في الترجمة الفرنسية.

(164) الواو ساقطة في الأصل.

(165) مفلس : مقشر ، بدون قشر. انظر دوزي : المستدرك ، 2/278.

تنبّت بسوسة» - الاعتماد ، ص 158 و.
(X) من الفارسية «أنجرة» .

(=) تحفة ، 10 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 136/2 - 137
(رقم 322) .

17 - أنيسون :

(:) «الأنيسون هو «الحبّة الحلوة» ، وهو «الرازيانج الشامي» ، وهو
حب أخضر بين الترييح والتدوير ، يُجمع في خزيران» - الاعتماد ، ص 193 و.
(X) من اليونانية «ἀνισον» (Anison) .

(=) تحفة ، 33 ؛ منتخب ، 32 ؛ شرح ، 19 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 145/2 (رقم 342) .

18 - إهليلج (أصفر) :

(:) (عرّفه مع «الإهليلج الهندي») - الاعتماد . ص ص 166 ظ -
117 و.

(X) من الفارسية «هليله» .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 76 ؛ أدّي شير ، ص 175 ؛ تحفة 43 ؛
منتخب ، 264 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 145/2 - 146 (رقم 344) .
(/) انظر المادتين التاليتين أيضًا .

19 - إهليلج (كأبلي) :

(:) «يؤتى به من كأبل⁽¹⁶⁶⁾ ، وهو أفضلُ أصناف الإهليلجاتِ المثلثة ،
وهو أحمرٌ مدوّرٌ دسيمٌ أطيبٌ طعمًا من غيره» - الاعتماد ، ص 117 و.
(X) و (=) انظر المادّة السابقة .

(166) كابل : هي مدينة كابل عاصمة افغانستان حاليًا . وقد ذكر الشريف الإدريسي (ت .
560 هـ / 1165 م) في كتابه «نزهة المشتاق» (الأقليم الثاني ، السفر الثاني ،
ص ص 195 - 196) أن «كابل من مدن الهند (...) وهي مدينة جليلة المقدار حسنة البنية
ويجبالها عود جيد وبها النارجيل والإهليلج الكابلي المنسوب إليها» .

20 - إهليلج (هندي) :

(:) « زعم بعض الأطباء أن الإهليلج الأسود والأصفر شجرهما واحد ، فالأسود منه ما قد تنأهى طيبه ونضج في شجره حتى اسودّ فيها ، والأصفر ما يؤتى به قبل أن يتنأهى طيبه فيبقى بصفرته » - الاعتقاد ، ص 117 و .
(X) و (=) : انظر مادة إهليلج أصفر (عدد 18).

21 - بابونج :

(:) « البَابُونج هو «البَابُونق» (167) وهو بالرومية «خَمَامِلُن» (168) وتفسيره تَفَاحُ الأَرْض ، وهي حشيشة ذات وَرَقٍ صَغِيرٍ دَقِيقٍ أَخْضَرَ إلى الصُّفْرَةِ ، وذاتُ أَغْصَانٍ رِقَاقٍ خُضِرٍ إلى الصُّفْرَةِ ولها نَوَارٌ أَزْرَقٌ ما يَبِينُ الخُضْرَةَ إلى الصُّفْرَةِ ، ولها بَزْرٌ دَقِيقٌ أَصْفَرٌ يَشْبهُ زَرِيعَةَ «الخَصِّ» وأدقّ منه » - الاعتقاد ، ص 119 و .
(X) من الفارسية «بَابُونَه» .

(=) أدبي شير ، ص 14 ؛ تحفة ، 86 ؛ شرح ، 39 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 168/2 - 170 (رقم 398).

(167) في الأصل «الياوش» ، وهو تحريف ، فالبابونج كان يسمى بإفريقية قديماً «بابونق» ، أشار إلى ذلك أبو العباس النبائي (ت. 637 هـ/1239م) في كتابه «الرحلة المشرقية» حسب ما نسب إليه تلميذه ابن البيطار في كتاب «الجامع» ، فقد قال : «البابونق بالقاف اسم خاص للنوع العطر من البابونج الدقيق بتونس ، وهو برقادة من أرض القيروان كثير بها مزدرع بالقدم ، وهو يتخلق بأرضها من غير أن يزرع الآن ، وهو أيضا بتوزر وهو يوجد في صحارى برقة .. » - الجامع ، 73/1 في ط . بولاق . وذكر ابن البيطار نفسه في نفس الموضع من كتابه : «النوع الأبيض الزهر منه هو النبات المعروف اليوم بمصر بالكركاش (...) وأهل إفريقية يسمونه أيضا رجل الدجاجة وهو الأقحوان عند العرب ، وليس يستعمل اليوم عند الأطباء ، وإنما يستعمل نوع آخر وهو الذي يعرف بإفريقية بالبَابُونق» .

(168) في الأصل «خماميلي» وهو تصحيف . والمصطلح يوناني أصله «χამαίμηλον» (Khamaimēlon) وهو اسم «البابونج» باللغة اليونانية . انظر : «الجامع» لابن البيطار ، 46/2 في ط . بولاق ، و 6/2 (عدد 745) في الترجمة الفرنسية ، وكتابنا «المصطلح الأعجمي» ، 348/2 (رقم 818) .

22 - بَادَاوَرْد :

(:) «تأويل البَادَاوَرْد بالفارسيّة ریح الوردِ ، وهو العُصْفَرُ البرِّيُّ ، وهو شجرةٌ صغيرة تعلو⁽¹⁶⁹⁾ على الأرضِ ذِرَاعًا⁽¹⁷⁰⁾ وأقلّ من ذلك . وهي ذات ورقٍ أخضرٍ إلى الغبرةِ ولها شوْكٌ أبيضٌ ورؤوسٌ فوقَ الأزرةِ ولذلك تُسمّى الشوْكَةُ البَيضاء ، ويكُون في وسطِهَا عُصْفَرٌ وحولَ العُصْفَرِ شوْكٌ وهذا العُصْفَرُ نفسه هو البَادَاوَرْد وهو المستعملُ في الأدوية ، رائحتهُ مثل رائحة الوردِ وطعمه فيه مرارةٌ» - الاعتماد ، ص 134 ظ .

(X) من الفارسية «بَادَاوَرْد»

(=) أدبي شير ، ص 15 ؛ تحفة ، 66 ؛ شرح ، 44 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 170/2 - 171 (رقم 401) .

23 - بَادَرَنْجُونَة :

(:) «البَادَرَنْجُونَة هو حَبَقُ الترنجانِ وجالينوس يُسميه «مُفَرِّجُ قَلْبِ المحزون»⁽¹⁷¹⁾ . وهو شجرةٌ ذات ورقٍ يُستعملُ منها ورقها ، ولونها أغبرٌ وقضبَانُهَا خَوَارَةٌ ولها رائحةٌ تُشبه رائحة الأترنج» - الاعتماد ، ص 125 ظ .

(X) من الفارسية «بَادَرَنْكُ بُويَة» .

(=) دوزي : المستدرک ، 47/1 ؛ أدبي شير ، ص 14 ؛ تحفة ، 72 ؛

شرح ، 40 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 171/2 . 172 (رقم 402) .

(%) الرسم المعتاد للمصطلح هو «بَادَرَنْجُونَة» ، وقد يرسم «بَادَرَنْجُونَة»

أيضاً .

24 - [بَادَرُوج] :

(:) (لم يُعرّف) - طبائع العقاقير ، ص 80 ظ (ط : ص 67 ،

رقم 210) .

(169) في الأصل «تعلوا» .

(170) في الأصل «ذراع» .

(171) ذهب ابن البيطار في كتاب «الجامع» (74/1 في ط . بولاق) إلى أن «جالينوس لم يذكره في بسائطه البتة» ، أي أن جالينوس لم يتحدث عن هذا النبات .

(X) من الفارسية «بأذروج».

(=) أدبي شير، ص 14؛ شرح، 48؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 170/2 (رقم 400).

(/) هذه المادة غير واردة في مخطوطة «الاعتاد».

25 - بُرْنَج :

(:) «هُوَ الْبِرْنَجُ⁽¹⁷²⁾ بِالْفَارِسِيَّةِ ، وَهُوَ حَبٌّ صَغِيرٌ مَنْقَطٌ بِسَوَادٍ وَبَيَاضٍ مُدَوَّرٌ أَمْلَسٌ مِثْلُ قَدْرِ حَبِّ الْمَاشِرِ ، فِي طَعْمِهِ شَيْءٌ مِنْ مَرَارَةٍ وَلَا رَائِحَةَ لَهُ ، وَهُوَ الْمُسْتَعْمَلُ فِي ذَاتِهِ ، يُؤْتَى بِهِ مِنَ الصِّينِ» - الاعتاد، ص 162 و.
(X) من الفارسية «برنك».

(=) دوزي: المستدرك، 79/1؛ أدبي شير، ص 20؛ منتخب، 171؛

شرح، 67؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 191/2 - 192 (رقم 459).

26 - بَسْبَانَج :

(:) «هَذَا الدَّوَاءُ يُسَمَّى الْبَسْبَانَجَ [بِالْفَارِسِيَّةِ]⁽¹⁷³⁾ ، وَبِالسَّرِيَانِيَّةِ «سَكَارَعْلَا»⁽¹⁷⁴⁾ ، وَتَأْوِيلُهُ كَثِيرُ الْأَرْجُلِ ، وَلِذَلِكَ شَبَّهَهُ دِيَّاسَقُورِيدُوسُ بِالْحَيَوَانِ الْمُسَمَّى «أَرْبَعَةً وَأَرْبَعِينَ»⁽¹⁷⁵⁾ ، وَالْبَرْبَرُ عِنْدَنَا بِإِفْرِيْقِيَّةٍ يُسَمُّونَهُ⁽¹⁷⁶⁾

(172) رسم دوزي (المستدرك، 79/1) الأصل الفارسي «برنج» - بكسر فسكون ففتح - و«برنج»، بكسر فضم فسكون.

(173) إضافة يقتضها السياق.

(174) في الأصل «كسارعلا»، وهو تصحيف، والمصطلح سرياني أصله (Sckâ reglâ): انظر: المنتخب، 170، والشرح، 65؛ وكذلك ابن البيطار: الجامع 25/3 في ط. بولاق، و272/2 (عدد 1203) في الترجمة الفرسية، وكتابا «المصطلح الأعجمي»، 460/2 - 461 (رقم 1080).

(175) انظر قول ديوسقوريدس في «المقالات الخمس»، ص 370.

(176) في الأصل «يسموه».

«تَشْتِيَوَان»⁽¹⁷⁷⁾ ، وهو عُروْقٌ تُجْمَعُ في شَهْرِ يُونِيَّةَ ، دَاخِلُهُ أَخْضَرٌ وَخَارِجُهُ مُزَعَّبٌ ، بَيْنَ الْحُمْرَةِ وَالسَّوَادِ ، وَغِلْظُهُ مِثْلَ الْخِنْصَرِ وَطَعْمُهُ عَقْصِيٌّ مَائِلٌ إِلَى الْحَلَاوَةِ ، وَيَنْبُتُ عَلَى قِشْرِ شَجَرِ الْبَلُّوطِ وَعَلَى الصَّخْرِ فِي حَشْفٍ يَكُونُ فَوْقَ الشَّجَرَةِ ، وَلِكُلِّ عِرْقٍ وَرَقَةٌ وَاحِدَةٌ كَبِيرَةٌ عَرِيضَةٌ مُشَقَّقَةٌ صَفْرَاءَ عَلَى سَاقٍ وَلَا نَوَّارَ لَهَا ، وَالْمُسْتَعْمَلُ مِنْهُ الْعِرْقُ - الْاعْتِمَادُ ، ص 177 ظ .

(X) من الفارسية «بَسْ بِاِيك» .

(=) أَدِي شِير ، ص 23 ؛ مَنْتَخَب ، 170 ؛ شَرْح ، 65 ؛ ابْنِ مَرَاد :

المصطلح الأعجمي ، 199/2 - 201 (رقم 476) .

(/) الرسم المعتاد للمصطلح هو «بَسْبَايَج» ، وقد يَكْتُبُ «بَسْفَايَج» أَيْضًا .

27 - بُسَد :

(:) «هُوَ الْمَرْجَانُ ، وَهُوَ أَحْمَرُ اللَّوْنِ ، يُجَلَّبُ مِنْ بَحْرِ إِفْرَنْجَةَ»⁽¹⁷⁸⁾ ،

وَهُوَ شَجَرَةٌ تَنْبُتُ⁽¹⁷⁹⁾ فِي الْبَحْرِ ، ذَاتُ أَصْلٍ وَأَغْصَانٍ يَنْبِعُثُ بَعْضُهَا مِنْ بَعْضٍ كَمَا تَرَى فِي أَغْصَانِ الشَّجَرِ - الْاعْتِمَادُ ، ص 141 و .

(177) في الأصل «السيموان» وهو تصحيف ، والإصلاح من كتاب «الجامع» لابن البيطار : 138/1 في ط . بولاق (وقد حرف فرسم «تشتيوار») ، و 311/1 (عدد 416) في الترجمة الفرنسية ، وانظر كذلك «التحفة» ، 88 ، وكتابتنا «المصطلح الأعجمي» ، 279/2 (رقم 660) . والمطلع بربري أضله «Tistiwan» .

(178) في الأصل «ابرنجه» وهو تصحيف ، ومن الغريب أن ابن الجزار لم يشر إلى وجود المرجان في «طبرقة» وفي «مرسى الخرز» القريب منها ، وقد أشار إلى ذلك أغلب الجغرافيين القدامى منذ القرن الرابع الهجري ، فقد ذكره ابن حوقل (ت . بعد 367 هـ/977م) في «صورة الأرض» (ط . بيروت ، ص ص 76-77) ، وأبو عبيد البكري (ت . 487 هـ/1094م) في «المغرب» (ص 55) ، والشريف الإدريسي (ت . 560 هـ/1165م) في «نزهة المشتاق» (السفر الثالث ص ص 290 - 291) ، وأحمد التيفاشي (ت . 651 هـ/1253م) في «أزهار الأفكار في جواهر الأحجار» (ط . مصر 1977 ص ص 180 - 181) ، وابن عبد المنعم الحميري (من القرن الثامن الهجري) في «الروض المعطار في خبر الأقطار» (ط . بيروت ، 1975 - ص 386) .

(179) في الأصل «شجر ينبت» .

(X) من الفارسية. «بُسْد».

(=) أدبي شير، ص 23؛ تحفة، 73؛ شرح، 45؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 202/2 - 204 (رقم 482).
28 - بُلّ:

(:) «البُلُّ بالهنديّة، هي حبة سوداء تشبه في خِلْقَتِهَا الذُّرَّةَ، إلا أنّها أَجَلٌ مِنْهَا، مَجْرُودَةٌ الرَّاسِ، وفي دَاخِلِهَا ثَمْرَةٌ دَسِمْةٌ، والمستعمل منها الثَّمْرَةُ. يُؤْتَى بِهَا من أَرْضِ الْهِنْدِ» - الاعتاد، ص 189 ظ.
(X) من الفارسية «آبَل».

(=) أدبي شير، ص 27، منتخب، 125؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 214/2 (رقم 506).
29 - بَلَادِر:

(:) «البَلَادِرُ يُسَمَّى بِالرُّومِ «أَنْقَرْدِيَا»⁽¹⁸⁰⁾ وتَأْوِيلُهُ الشَّيْبُ بِالْقَلْبِ، وهو ثَمْرُ شَجَرَةٍ يُشْبِهُ قُلُوبَ الطَّيْرِ وَلَوْنُهُ أَحْمَرٌ إِلَى السَّوَادِ، عَلَى لَوْنِ الْقَلْبِ، ودَاخِلُهُ شَبِيهُ بَالِدَمٍ، ومذَاقُهُ يُعَقِّبُ دَبِيبًا⁽¹⁸¹⁾ وحرارةً باطِنَةً في اللسان، وهي في ذَاتِهَا⁽¹⁸²⁾ المُسْتَعْمَلَةُ، يُؤْتَى بِهَا من الصِّينِ، وقد يَنْبَتُ⁽¹⁸³⁾ في صَقْلِيَّةِ فِي جِبَالِ النَّارِ» - الاعتاد، ص 203 و.
(X) من الفارسية «بَلَادِر».

(=) أدبي شير، ص 25؛ منتخب، 126؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 214/2 - 215 (رقم 508 - 509).

(180) في الأصل «الفرد» وهو تصحيف، وقد أورد ابن البيطار هذا التفسير منسوباً إلى ابن الجرار، انظر الجامع، 113/1 في ط. بولاق، و«أنقرديا» مصطلح يوناني أصله «ἀνακαρδία» (Anakardia).

(181) في الأصل «تعقب لديب».

(182) الضمير يعود على «التمر».

(183) الضمير يعود على «البلاذر».

30 - بَلَسَان :

(:) «شَجَرَةُ الْبَلَسَانِ مَنبُتُهَا بِأَرْضِ الشَّامِ خَاصَّةً ، وَهِيَ تَعْلُو⁽¹⁸⁴⁾ عَلَى الْأَرْضِ قَدْرَ ذِرَاعٍ وَأَقْلَّ وَأَكْثَرَ (...) ، وَلَهَا وَرَقٌ أَخْضَرٌ دَقِيقٌ يُشْبِهُ وَرَقَ صِغَارِ الْخِلَافِ (...) ، وَفِي رُؤُوسِ أَغْصَانِهَا عِنَاقِيدٌ فِيهَا حَبٌّ فِي قَدْرِ الْفُلْفُلِ ، أَقْلٌ سَوَادًا مِنَ الْفُلْفُلِ» - الاعتقاد ، ص ص 114 ظ - 145 و .
(X) من اليونانية «βάλαμον» (Balsamon) .

(=) منتخب ، 117 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 255 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 218/2 - 221 (رقم 515) .
31 - بَلِيلَج :

(:) «ثَمَرَتُهُ تَكُونُ خَضِرَاءَ ، فَتُرَضُّ وَتُجَفَّفُ فَتَصْفَرُّ ، وَطَعْمُهُ مَرٌّ عَفِصٌ ، وَالْمُسْتَعْمَلُ مِنْهُ أَيْضًا⁽¹⁸⁵⁾ الَّذِي عَلَى النَّوَى» - الاعتقاد ، ص 117 ظ .
(X) من الفارسية «بيليله» .

(=) أدبي شير ، ص 27 ؛ منتخب ، 124 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 229/2 (رقم 535) .
(/) هذه المادة وردت في الكتاب مع «الأمليج» ، انظر هذه المادة فيما
سبق (عدد 14) .

32 - بَنْج :

(:) «الْبَنْجُ هُوَ زُرْبَعَةُ السِّيكَرَانِ ، وَهُوَ حَبٌّ صَغِيرٌ ، فَهِنَّ أَبْيَضٌ وَمِنْهُ أَحْمَرٌ وَمِنْهُ أَسْوَدٌ ، وَشَجَرَتُهُ تَعْلُو⁽¹⁸⁶⁾ عَلَى الْأَرْضِ ذِرَاعًا وَأَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ ، لَهَا وَرَقٌ وَأَغْصَانٌ ، فَوَرَقُهَا كَبِيرٌ أَحْرَشٌ مَزْعَبٌ فِي قَدْرِ الْخِطْمِيِّ ، وَأَغْصَانُهَا⁽¹⁸⁷⁾ غُبْرٌ حُرْشٌ ، وَلَهَا نَوَارٌ أَصْفَرٌ يُشْبِهُ نَوَارَ قِنَاءِ الْجِمَارِ ، فِي أَصْلِ كُلِّ نَوَارَةٍ وَرَقَةٌ ،

(184) في الأصل «تعلوا» .

(185) أي مثل «الأمليج» الذي ورد مع «البليج» ، في نفس المادة في الكتاب .

(186) في الأصل «تعلوا» .

(187) في الأصل «واغصانه» .

فإذا سقط النوارُ خرج مكانه غِلافٌ مَلانٌ من حَبِّ صغيرٍ يُشبه حَبَّ الخشخاشِ
في القَدْرِ ، يَنْبُت في الحَيْطَانِ القَدِيمَةِ والخَرائبِ - الاعتقاد ، ص 203 و.
(X) من الفارسية «بَنَك» .

(=) أدِّي شير ، ص 27 ؛ تحفة ، 77 ؛ شرح ، 58 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 230/2 - 231 (رقم 537) .
33 - بَنَفْسَج :

(:) «شَجَرَةُ البَنَفْسَجِ ذاتُ قُضبانٍ تُشبه العُلَيْقَ وتفترش مع الأرض وورقها
يشبه ورقَ الخِيارِ ، أخضرٌ مُتمَطَّطٌ ، ونوَّارُهُ سماويٌّ يُجمَع في نَيْسانِ» -
الاعتقاد ، ص 115 و.
(X) من الفارسية «بَنَفْسَه» .

(=) الجواليقي : المرَّب ، ص 127 ؛ أدِّي شير ، ص 28 ؛ تحفه ، 63 ؛
المنجد : المفصل ، ص 16 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 237/2 - 238
(رقم 558) .

34 - بَهْمَن :

(:) «البَهْمَن ضربان : أَحْمَرٌ وأبيضٌ ، وهما جميعاً عُروقٌ في قَدْرِ الجَزْرِ
الصَّغارِ ، وكثيراً ما تكونُ⁽¹⁸⁸⁾ مَفْتُولَةً مُعَوَّجَةً ، فالأحمرُ منها أحمرُ القِشْرِ إلى
السَّوادِ ، وداخله أقلُّ حُمْرَةً من ظاهره ، والأبيضُ منها أبيضُ القِشْرِ والدَّاخلِ ،
ومذاقُها⁽¹⁸⁹⁾ جميعاً طيبةٌ لَزِجَةٌ ، ورأيتها⁽¹⁹⁰⁾ فيها شيءٌ من طيبِ ، يوتى
بها⁽¹⁹¹⁾ من أرضِ أرمينية ومن أرضِ خراسانِ» - الاعتقاد ، ص 158 ظ .
(X) من الفارسية «بَهْمَن» .

(188) في الأصل «ومنه ما يكون» وهو تصحيف ، والاصلاح من فقرة أوردها ابن البيطار منسوبة
إلى اسحاق بن عمران الذي كان ابن الجزار كثير النقل عنه والاعتقاد عليه : انظر الجامع ،
121/1 - 122 من ط . بولاق .

(189) في الأصل «وهذا فيهما» وهو تصحيف . (190) في الأصل «وارائحتها» .

(191) في الأصل «بها» .

(=) أدّي شير، ص 30؛ شرح، 50؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ،
242/2 - 244 (رقم 565 - 566).

35 - بُورَق :

(:) «البُورَق صنوفٌ: فمنه البُورَق الأَرْمَنِيّ يُوتى به من أَرْمِينِيَّةَ ، وأجودُهُ ما يكون منه خَفِيفًا جدًّا ذَا صَفَائِحٍ»^(191م) سَرِيعَ التَّفْتُّتِ ، في لونه مثلُ لَوْنِ الفِرْفِيرِ ، شَبِيهًا بِالزَّبْدِ لَدَاعًا . ومنه صنف آخر يقالُ له النَطْرُونِيّ يُوتى به من الواحَاتِ⁽¹⁹²⁾ مِنْهُ⁽¹⁹³⁾ أبيضٌ ومنه أَحْمَرٌ يُشْبِهُ المَلْحَ المَعْدِنِيّ ومذاقُهُ ما بَيْنَ الملوحةِ والحَمْوُضَةِ - الاعتماد ، ص 210 ظ .

(X) من الفارسيّة «بُورَة» .

(=) أدّي شير، ص 20؛ تحفه، 92؛ شرح، 51؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ، 247/2 (رقم 574).

36 - تَرَنْجُبِيل :

(:) «التَّرَنْجُبِيلُ طَلٌّ يَقَعُ مِنَ السَّمَاءِ ، وَهُوَ نَدَىٌّ شَبِيهُ بِالْعَسَلِ جَامِدٌ مَتَحَبَّبٌ ، وتَأْوِيلُ التَّرَنْجُبِيلِ عَسَلُ النَّدَى ، وَأَكْثَرُ مَا يَقَعُ عَلَى شَجَرَةِ الْحَاجِ⁽¹⁹⁴⁾ وَالْحَاجِ⁽¹⁹⁴⁾ شَجَرٌ يَنْبُتُ بِالشَّامِ وَخِرَاسَانَ ذُو⁽¹⁹⁵⁾ وَرَقٍ أَخْضَرَ وَشَوْكٍ أَخْضَرَ

(191م) في الأصل «حدا ذا فائح»، والاصلاح من «المقالات الخمس» لديوسقوريدس، ص 427، وابن الجزار ينقل عنه هنا.

(192) في الأصل «اللوحات»، والمقصود بالواحَات واحَات مِصْرَ - يُنظَرُ حَوْلَهَا: ابن دقاق (صارم الدين إبراهيم بن محمد): الانتصار لواسطة عقد الأمصار. ط. ولّرس C. VOLLERS، بولاق، 1310 هـ / 1893 م (جزآن)، 11/2 - 14.

(193) في الأصل «فنه».

(194) في الأصل «الخاخ» وهو تصحيف، والاصلاح من فقرة أوردها ابن البيطار (الجامع، 137/1 في ط. بولاق، و1/308 (عدد 408) في الترجمة الفرنسية) منسوبة إلى إسحاق بن عمران في مادة «ترنجبين».

(195) في الأصل «ذات».

ونَوَّارٍ أَحْمَرَ لَا يُثْمِرُ ، وَقَدْ يَقَعُ بِقَضَيْطِيَّهِ (196) عَلَى سَعْفِ النَّخْلِ -
الاعتقاد ، ص 120 و.

(X) من الفارسية «ترنجبين».

(=) أدبي شير ، ص 35 ، شرح ، 166 و 386 ، ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 276/2 - 277 (رقم 652).

(/) الرسم المعتاد لهذا المصطلح هو «ترنجبين».

37 - تَنكَار :

(:) «التنكار ملح ، يُوجَدُ فِيهِ طَعْمُ البُورِقِ ، وَيشوبُهُ شَيْءٌ يَسِيرٌ مِنْ

مِرَارَةٍ» - الاعتقاد ، ص 210 و.

(X) من الفارسية «تنكار».

(=) أدبي شير ، ص 36 ؛ تحفة . 401 ؛ شرح ، 383 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 283/2 - 284 (رقم 676).

38 - تَوْتِيَا :

(:) التوتيا بالهنديّة ، وبالسرّيانيّة الطُوطُوّة ، وهو القَدِيمِيّة (197)

[بالروميّة] (198) ، وهو ثلاثة أجناس : فمنه الهنديّ وهو حَجَرٌ رقيقٌ أبيضٌ كَامِدٌ

اللون باردٌ المذاقِ نَاشِفٌ ، ومَعَادِنُهُ عَلَى سَوَاحِلِ بَحْرِ الهِنْدِ ، وَأجودُهُ الأبيّضُ

الذي يَرَاهُ الناظرُ كَأَنَّ عَلَيْهِ مِلْحًا ؛ ومنه صِنْفٌ آخَرٌ يُقَالُ لَهُ التوتيا البحريّ ، وهو

حَجَرٌ أخضرٌ أَحْرَشٌ مُثَقَّبٌ يُوْتَى بِهِ مِنْ نَحْرِ الصَّيْنِ ؛ ومنه التوتيا المحموديّ يُكُونُ

بالشَّامِ وإفريقيّةً وبتونسَ وبالأندلسِ ، وهو حَجَرٌ أبيضٌ مُلَمَّعٌ مُرَصَّصٌ ثَقِيلٌ ،

(196) هي مدينة تونسية كانت في القديم الاسم الذي تعرف به منطقة توزر ونقطة في الجريد التونسي ، وقد ذكر أبو عبيد البكري في «المغرب» (ص 49) أن هذا الطل يقع في توزر.

(197) في الأصل «القدمه» وهو تصحيف ، والإصلاح من «الشرح» (الفقرة 382) حيث ذكر ابن ميمون أن التوتيا تسمى «قدميا» . والمصطلح يوناني أصله «καδμεία» (Kadméia)

(198) إضافة يقتضيا السياق

وبه يُصنَع النحاسُ حتَّى يَصِيرَ أَصْفَرَ⁽¹⁹⁹⁾ - الاعتقاد ، ص 213 ظ .
(X) من الفارسية «توتيا» .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 136 ؛ شرح ، 382 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 286/2 (رقم 684) .

39 - جِبْس :

(:) «الجِبْس هو الجصُّ ، وهو حَجَرٌ رَخْوٌ بَرَّاقٌ أبيضٌ ، ومنه أحمَرٌ ،
ومنهُ مُمتزجٌ بهما ، ويُسمَّى بِأَفْرِيقِيَّةٍ «جِبْسَ الفَرَّانين» - الاعتقاد ، ص 214 ظ .
(X) من اليونانية «γύψος» (Gypsos) .

(=) أَدِّي شير ، ص 38 ؛ منتخب ، 225 ؛ شرح ، 78 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 299/2 (رقم 709) .

40 - جُلنار :

(:) «الجُلنار هو البَلْسُطِيُّون⁽²⁰⁰⁾ بالرومية ، وهو الرُّمان الذَّكَرُ الصَّغِيرُ الذي
لَا حَبٌّ لَهُ ، وَيُجَفَّفُ وَيُسْتَعْمَلُ ، وزعمَ إِسْحاق⁽²⁰¹⁾ أَنَّ الجُلنارَ على الحقيقة هو
زهر الرُّمانِ البرِّي» - الاعتقاد ، ص 171 و .
(X) من الفارسية «كُلُّ إِنَارُ» .

(=) أَدِّي شير ، ص 43 ؛ تحفة ، 94 ؛ منتخب ، 194 ؛ شرح ، 75 ؛
ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 312/2 - 313 (رقم 736) .

41 - جَنْطِيَانَا :

(:) «الجَنْطِيَانَا بالروميَّة ، وهو صِنْفَان ، فَصِنْفٌ مِنْهُ هو

(199) في الأصل «اصفرا» .

(200) في الأصل «القسطيون» ، وهو تحريف ، والمصطلح يوناني أصله «βαλαύστιον»
(Balaustion) وهو اسم الجُلنار باليونانية .

(201) لا نعرف المعنى بالضبط هنا ، هل هو إسحاق بن عمران الذي كان ابن الجزار كثير النقل عنه
أم هو إسحاق بن سليمان الإسرائيلي الذي كان أستاذ ابن الجزار .

«البَشَلْشَكَةُ»⁽²⁰²⁾ بالأندلس ، وهو بالرومية «البَسِلْسَقَان»⁽²⁰³⁾ وهو شجر يَنْبَتُ في الجبالِ والمواضع الباردة النديّة الثليجة . والمستعمل منها عِرْقُهَا ، وعِرْقُهَا أَصْفَرٌ مِثْلَ الْجَزْرِ وَيُشْبِهُ الزَّرَاوَنْدَ الطويلَ ، وهو مُرٌّ شديد المرارة ، وهي «الجَنْطِيَانَا الرُّومِيَّةُ» ، والصَّنْفُ الثاني «الجَنْطِيَانَا الْجَرْمَقَانِيَّةُ»⁽²⁰⁴⁾ وهي تُشْبِهُ «حُمَاضَ البَقَرِ» ، وعِرْقُهُ أَسْوَدٌ فِيهِ شَيْءٌ مِنْ مَرَارَةٍ مِثْلَ صَغِيرِ الْجَزْرِ فِي القَدْرِ ، والمستعمل منه العِرْقُ . يَنْبَتُ في المروج والمواضع المائية - الاعتقاد ، ص 174 ظ .

(X) من اليونانية «γεντιανή» (Gentianê) .

(=) سيمونيت : المعجم ، ص 281 ؛ تحفة ، 102 ؛ منتخب ، 204 ؛

شرح ، 77 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 319/2 - 321 (رقم 751) .

42 - جَوَاشِير :

(:) هو صَمْعٌ أَحْمَرٌ إِلَى السَّوَادِ ، فِيهِ مَرَارَةٌ ، وَرَائِحَتُهُ مُنْتَنَةٌ ، يُوتَى بِهِ

مِنْ أَرْضِ فَارِسٍ - الاعتقاد ، ص ص 186 و- 186 ظ .

(X) من الفارسية «كَأَوْشِير» .

(202) في الأصل «السلشكة» وهو تصحيف ، والبشلسكة مصطلح لاتيني أصله (Basilisca) : انظر سيمونيت : المعجم ، ص 43 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 207/2 (رقم 490) .

(203) في الأصل «البلسفر» وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «βασιλίσκον» (Basiliskon) : انظر المنتخب ، ص 413 من الترجمة .

(204) في الأصل «الجرمقاني» ، وقد أورد الغافقي نفس المصطلح في مادة «جنطيانا» (الفقرة 402) ورسم عنده «الجرمقاني» ، وورد عند ابن البيطار أيضاً ، ورسم في ط . بولاق «الجرمقاني» (170/1) و«الخرمقاني» في الترجمة الفرنسية (370/1 عدد 515) . وقد وجد لكلكرك في بعض الأصول المخطوطة التي اعتمدها في ترجمة «الجامع» رسم «الجرمقاني» أيضاً وقد ذهبنا هنا مع هذا الرسم لأنه الأدق فيما يبدو ، وقد وجد مترجماً «المنتخب» ما يؤيده عند ياقوت الحموي الذي تحدث عن بلدة تدعى «شرمقان» (أو جرمقان) توجد في جبال خراسان من بلاد فارس (انظر : ياقوت الحموي : معجم البلدان ، 280/3 - 281) . وقد اعترنا هذا المصطلح نسبة إلى ذلك البلد (انظر تعاليق المترجمين على مادة جنطيانا عدد 204 في «المنتخب» .)

(=) البيروني: صيدنة ، ص 130 ؛ أدّي شير ، ص 48 ؛ تحفة 108 ؛
متخب ، 206 ؛ شرح ، 76 ؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ ، 298/2 – 299
(رقم 707).

43 – جَوْزُبُورًا :

(:) «جَوْزُبُورًا يُجَلَّبُ مِنَ الْهِنْدِ»⁽²⁰⁵⁾ – الاعتماد ، ص 143 و.

(X) من الفارسية «كوزبوريا».

(=) البيروني: صيدنة ، ص 143 ؛ أدّي شير ، ص 48 ؛ تحفة ، 98 ؛
متخب ، 193 ؛ شرح ، 71 ؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ ، 325/2
(رقم 760).

44 – جَوْزَجَنْدَم :

(:) «الجَوْزَجَنْدَم»⁽²⁰⁶⁾ هي تَرْبَةٌ مُتَحَبِّبَةٌ مِثْلَ الْحِمَّصِ ، يِيضَاءٌ إِلَى
الصَّفْرَةِ يُؤْتَى بِهَا مِنْ بَرْقَةٍ وَمِنْ خُرَاسَانَ ، وَهِيَ الَّتِي يُنْبَذُ⁽²⁰⁶⁾ بِهَا نَيْدُ الْعَسَلِ
وَيُقَالُ لَهَا «التَّرْبَةُ» ، وَسَمَّاهَا بَعْضُ الْأَطْبَاءِ «بَهَقَ الْحَجَرِ»⁽²⁰⁷⁾ – الاعتماد ،
ص 127 ظ .

(X) من الفارسية «كوزكندم».

(=) البيروني: صيدنة ، ص 326 ؛ دوزي: المستدرک ، 233/1 ؛ أدّي
شير ، ص 48 ؛ متخب ، 222 ؛ شرح ، 69 ؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ ،
325/2 – 326 (رقم 761).

(205) في الأصل «الجلند» وهو تصحيف ، ومن المعلوم أن هذا الدواء يجلب قديماً من الهند (انظر
ابن البيطار: الجامع ، 175/1 في ط . بولاق).

(206) في الأصل «جوز حندم» بالحاء المهملة في «جندم» وهو تصحيف .

(206م) في الأصل «يشد» ، وهو تحريف .

(207) لا شك أنه يعني بـ «بعض الأطباء» أستاذه اسحاق بن سليمان الإسرائيلي ، فقد ذكر ابن
البيطار في «الجامع» (122/1 في ط . بولاق) : «بهق الحجر هو الجوز جندم عن الاسرائيلي
وغیره من الاطباء» .

45 - حَمَامَا :

(:) «الْحَمَامَا حَشِيْشَةٌ تَفْتَرِشُ [الأرض]»⁽²⁰⁸⁾ ، ذاتُ أَغْصَانٍ وُورَقٍ ،
أَغْصَانُهَا قَدْرُ شَيْبِرٍ ، تَكُونُ فِي مَنْشِئِهَا حَمْرَاءَ⁽²⁰⁹⁾ مُلْمَعَةً بِسَوَادٍ ثُمَّ تَسْوَدُّ كَنَحْوِ
قُضْبَانِ الرَّجْلَةِ ، وَوَرَقُهَا أَحْمَرٌ صَغِيرٌ رَقِيْقٌ خَفِيْفٌ إِذَا يَبَسَ ، وَزَعَمَ
دِيَاسْفُورِيدُوسُ أَنَّ الْحَمَامَا شَجَرَةٌ كَأَنَّهَا عَنُقُودٌ⁽²¹⁰⁾ مِنْ خَشَبٍ مُشْتَبِكَةٌ بَعْضُهَا
بِبَعْضٍ ، قَالَ : وَأَجُودُهَا مَا كَانَ مَجْلُوبًا مِنْ أَرْمِينِيَّةَ لَوْنُهُ شَبِيهُ بِلَوْنِ الذَّهَبِ وَلَوْنُ
خَشْبِهِ إِلَى لَوْنِ الْيَاقُوتِ مَا هُوَ ، طَيِّبُ الرَّائِحَةِ⁽²¹¹⁾ - الاعتقاد ، ص 193 و .
(X) من اليونانية «ἄμωμον» (Amōmon) .

(=) تحفة ، 165 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 339/2 (رقم

.800)

46 - خُولَنْجَان :

(:) «الْخُولَنْجَانُ يُسَمَّى بِالْفَارْسِيَّةِ «الْخَسْرُوَادَار»⁽²¹²⁾ ، وَهُوَ عُرُوقٌ⁽²¹³⁾
فِي نَحْوِ غَلْظِ السَّلِيخَةِ مُتَشَعِبَةٌ⁽²¹⁴⁾ قَشْرُهَا أَحْمَرٌ وَدَاخِلُهَا أَيْضٌ إِلَى الْغُبْرَةِ وَهُوَ
الْمُسْتَعْمَلُ مِنْهَا فِي نَفْسِهِ ، يُوتَى بِهِ مِنَ الصَّيْنِ» - الاعتقاد ، ص 185 و .
(X) من الفارسية «خولنجان» .

(208) إضافة يقتضها السياق .

(209) في الأصل «حمرة» .

(210) في الأصل «عقود» ، والاصلاح من «المقالات الخمس» .

(211) انظر قول ديوسقوريدس في «المقالات الخمس» ، ص 24 .

(212) المصطلح فارسي أصله «خسرودارو» . انظر أدبي شير ، ص 51 ؛ شرح ، 398 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 354/2 - 355 (رقم 833) .

(213) في الأصل «عرق» وهو تصحيف .

(214) في الأصل «متسعة» ، وهو تصحيف ، والاصلاح من كتاب «الجامع» لابن البيطار (79/2)
في ط . بولاق) .

(=) أدّي شير، ص 57 ؛ تحفة ، 411 ؛ شرح ، 398 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجميّ ، 369/2 - 370 (رقم 847).
47 - خيار شنبّر :

(:) « هو قَصَبٌ⁽²¹⁵⁾ [ذو]⁽²¹⁶⁾ أناييب⁽²¹⁷⁾ ، لونه أحمرٌ إلى السّواد وفي
داخله طبقاتٌ لبٌ سودٌ حلوةٌ معسّلةٌ وبينَ كلِّ طبقتينِ نَوَّارٌ كنوَّارِ الخروبِ في
القَدْر ، وهو بينَ الصُّفرةِ والحُمْرةِ ، والمستعملٌ منه تلك الطبقاتُ التي في داخلِ
هذه القَصْبَةِ دونَ نَوَّارِهِ ، وقَصْبُهُ يُوتَى به من أرضِ الهِنْدِ ومن كَابُلٍ ومن أرضِ
البصْرةِ وأرضِ اليَمَنِ » - الاعتماد ، ص 120 و.
(X) من الفارسية «خيار چنبّر».

(=) دوزي : المستدرک ، 789/1 ؛ أدّي شير ، ص 59 ؛ شرح ، 387 ؛
ابن مراد : المصطلح الأعجميّ ، 361/2 - 362 (رقم 851).
48 - خيري :

(:) « الخيري صِنْفَان : صِنْفٌ⁽²¹⁸⁾ منه [له]⁽²¹⁹⁾ نَوَّارٌ أَصْفَرٌ ، وصِنْفٌ⁽²²⁰⁾
منه [نَوَّارُهُ] بِنَفْسَجِيٍّ يُشْبِهُ لَوْنَ نَوَّارِ البِنْفَسَجِ . وورقُ الصِّنْفَيْنِ طویلٌ يُشْبِهُ
ورقَ الخِلافِ ، ولهُمَا⁽²²¹⁾ جميعاً⁽²²²⁾ حَبٌّ صَغِيرٌ أَغْبَرٌ في مَزَاوِدِ رِقَاقٍ » -
الاعتماد ، ص 150 و.

(215) في الأصل «قلب» وهو تصحيف ، وقد أصلحناه بما يقتضيه سياق بقية الفقرة .

(216) إضافة يقتضها السياق .

(217) في الأصل «النايت» وهو تصحيف ، وابن الجزّار ينقل هنا عن أستاذه إسحاق بن سليمان كما
تدل على ذلك فقرة أوردها له ابن البيطار في «الجامع» (81/2 ط . بولاق) ، ومنها أصلحنا
هذه اللفظة .

(218) في الأصل «الصنف» .

(219) إضافة يقتضها السياق .

(220) إضافة يقتضها السياق .

(221) في الأصل «ولها» .

(222) في الأصل «جميع» .

(X) من الفارسية «خيرو».

(=) أدبي شير، ص 59؛ تحفة، 422؛ شرح، 394؛ المنجد:
المفصل، ص 30؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 362/2 (رقم 853).
49) دَارْشِيْشَعَان :

(:) «الدارشيشعان شجرة ذات غلظ، تُعدُّ⁽²²³⁾ لِعَظْهَا⁽²²⁴⁾ في
عِدَادِ⁽²²⁵⁾ الأشجار الغليظة الخشب، وزعم دياسقوريدوس أن الجيد منه ما
كان رزينا كثيفا وإذا قُشِرَ كان لونه أحمر مائلا⁽²²⁶⁾ إلى لون الدم وإلى
الفرفرية وله رائحة طيبة وفي طعمه مرارة⁽²²⁷⁾» - الاعتقاد، ص 202 ظ.
(X) من الفارسية «دارشيشغان».

(=) أدبي شير، ص 60؛ تحفة، 113؛ منتخب، 233؛ شرح، 88؛
ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 366/2 (رقم 861).
50) دَارْصِيْنِي :

(:) «الدارصيني أربعة أصناف، وهي كلها لحاء شجرة، فصنفت منها
يقال له «الدارصيني على الحقيقة» وهو بالرومية «قِنَامُن»⁽²²⁸⁾، وبالبربرية
«اسطاحس»⁽²²⁹⁾، ويكون على نحو الحصى، ولون سطحه يقرب من لون
سطح السليخة الحمراء، وطعمه فيه حراقة، مع يسير من قبض مع دهنية
فيه تظهر عند مضغه وذوقه، وإذا شُمَّ بعد المضع ظهر منه شيء من رائحة

(223) في الأصل «يعد»

(224) في الأصل «غلظها».

(225) في الأصل «عدد».

(226) في الأصل «مائل».

(227) انظر قول ديوسقوريدس في «المقالات الخمس» ص 29 - 30.

(228) في الأصل «شاميه» وهو تصحيف، والمصطلح يوناني أصله «κιννάμωμον»
(Kinnamōmon).

(229) كذا في الأصل، ولم نعث على هذا المصطلح عند غير ابن الجزار.

الزعفران. وصنّف آخر يُقال له «دَارْ صُوص» ، وهو أنايِبُ طِوَالٍ رِقَاقٌ حَادَّةٌ⁽²³⁰⁾ حُلُوةٌ يَدْخُلُ بَعْضُهَا فِي بَعْضٍ وَهُوَ الدَّارِصِينِي الدُّون ، رَائِحَتُهُ وَطَعْمُهُ مُشَاكِلَانِ لِرَائِحَةِ القِرْفَةِ عَلَى الحَقِيقَةِ فِي ذِكَائِهَا وَعَطْرِيَّتِهَا وَحِدَّتِهَا وَحَرَافَتِهَا وَطَعْمِهَا. وَصِنْفٌ مِنْهَا آخَرٌ وَهِيَ قِرْفَةُ العَامَّةِ ، مِنْهَا غَلِيظٌ وَدَقِيقٌ بَاطِنُهُ أَحْمَرٌ أَمْلَسٌ مَائِلٌ إِلَى الحَلَاوَةِ وَظَاهِرُهُ خَشِينٌ [أَحْمَرُ اللُّونِ إِلَى البِيَاضِ قَلِيلًا]⁽²³¹⁾ عَلَى لَوْنِ قِشْرِ السَّلِيخَةِ وَرَائِحَتُهُ ذَكِيَّةٌ [عَطِرَةٌ وَفِي طَعْمِهَا حِدَّةٌ]⁽²³²⁾ وَحَرَافَةٌ مَعَ عُدُوبَةٍ يَسِيرَةٍ. وَصِنْفٌ آخَرٌ [وَهِيَ قِرْفَةُ القَرْنَفَلِ]⁽²³³⁾ وَهِيَ إِلَى السَّوَادِ مَا هِيَ وَجِسْمُهَا [رَقِيقٌ صُلْبٌ لَيْسَ]⁽²³⁴⁾ فِيهِ شَيْءٌ مِنَ التَّخْلُخْلِ ، وَرَائِحَتُهَا وَطَعْمُهَا شَبِيهَانِ بِطَعْمِ⁽²³⁵⁾ القَرْنَفَلِ وَرَائِحَتِهِ ، وَقُوَّةُ هَذِهِ القِرْفَةِ وَفَعْلُهَا كَقُوَّةِ القَرْنَفَلِ وَفَعْلِهِ إِلَّا أَنَّ القَرْنَفَلَ أَقْوَى قَلِيلًا لِأَنَّ الحَرَافَةَ وَالحِدَّةَ فِيهِ أَكْثَرُ وَعَلَيْهِ أَغْلَبُ. يُوتَى بِهِ مِنَ الصِّينِ - الِاعْتِمَادِ ، ص ص 176 و- 176 ظ .

(X) مِنَ الفَارْسِيَةِ «دَارْجِينِي» .

(=) أَدِي شِير ، ص 60 ؛ تَحْفَةٌ ، 112 ؛ مَنْتَخَبٌ ، 232 ؛ شَرْحٌ ، 95 ؛

ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 368/2 - 369 (رقم 863) .

(51) دَارٌ قُلْفَلٌ :

(:) (لَمْ يُعَرَّفْهُ) - الِاعْتِمَادِ ، ص 176 و .

(230) فِي الأَصْلِ «حَارَةٌ» .

(231) أَعْلَى الصَّفْحَةِ 176 ظ مِنْ مِصْرُورَةِ المِخْطُوطَةِ مِمَّحَوٍّ فِي بَدَايَةِ الأَسْطُرِ الأَرْبَعَةِ الأُولَى ، وَقَدْ أَمْتَمْنَا النِّقْصَ هُنَا اعْتِمَادًا عَلَى فِقْرَةٍ مَطْوُولَةٍ لِإِسْحَاقَ بْنِ سَلِيْمَانَ الإِسْرَائِيلِيَّ أَوْرَدَهَا ابْنُ البِيْطَارِ فِي كِتَابِ «الْحَامِعِ» (83/2 فِي ط . بُولَاق) ، وَقَدْ تَبَيَّنَ لَنَا - بِالمُقَارَنَةِ - أَنَّ ابْنَ الجِزَارِ قَدْ اعْتَمَدَ فِي تَعْرِيفِهِ هُنَا قَوْلَ الإِسْرَائِيلِيَّ اعْتِمَادًا يَكَادُ يَكُونُ كَلِمًا ، وَقَدْ كُنَّا قَدَّمْنَا بِتَحْقِيقِ هَذِهِ الفِقْرَةِ فِي بَحْثِنَا . «المصادر التونسية» ، 127/2 .

(232) انظر التعليق السابق .

(233) انظر التعليق 231 .

(234) انظر التعليق 231 .

(235) يَغْلِبُ عَلَى الكَلِمَةِ الطَّمْسُ فِي الأَصْلِ .

(X) من الفارسية «دَارُ بُلْبُل».

(=) البيروني: صيدنة، ص 188؛ أدبي شير، ص 68؛ ابن مراد:

المصطلح الأعجمي، 370/2 (رقم 866).

(52) دَرْدَار:

(:) «الدردار يُسمى بالعراق شجرة البق» - الاعتقاد، ص 135 و.

(X) من الفارسية «دَرْدَار».

(=) البيروني: صيدنة، ص 397؛ أدبي شير، ص 61؛ منتخب،

235؛ شرح، 91؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 374/2-375 (رقم

879).

(53) دَرُونَج:

(:) «الدرونج هو «الجادوار»⁽²³⁶⁾ بالفارسية، وهو عروق بيض رقاق

في نحو عروق قُضبان العُصاب، يُؤتى بها من الصين، وهي في ذاتها

المستعملة» - الاعتقاد، ص 188 و- 188 ظ.

(X) من الفارسية «دَرُونِك».

(=) أدبي شير، ص 62؛ تحفة، 119؛ منتخب، 242؛ ابن مراد:

المصطلح الأعجمي، 378/2-379 (رقم 887).

(54) دِفْلَا:

(:) «الدفلا هو «الخرزهرج»^(236م)، بالفارسية، ومن الناس من يُسميه

«رودود»، وهو شجر كبير يعلو⁽²³⁷⁾ على الأرض نحو القامة وأكثر، وله قُضبان

(236) في الأصل «الحادكوا» وهو تصحيف والاصلاح من «المستدرك» لدوزي، 438/1.

و«جادوار» مصطلح فارسي أصله «ردوار». انظر: تحفة، 110؛ منتخب، 205؛ شرح،

81، ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 300/2-301 (رقم 711).

(236م) في الأصل «الهزهرج»، وهو تصحيف، والمصطلح فارسي أصله «خرزهره». انظر: ابن

مراد: المصطلح الأعجمي، 359/2 (رقم 846).

(237) في الأصل «يعلوا».

طِوَالٌ رِقَاقٌ لَوْنُهَا مَا بَيْنَ الْبِيَاضِ إِلَى الْغُبْرَةِ ، وَلَهُ وَرَقٌ أَخْضَرٌ طَوِيلٌ ، وَلَهُ نَوَّارٌ صَغِيرٌ أَحْمَرٌ وَرْدِيٌّ يَسْقُطُ وَتَخْلُفُهُ مَزَاوِدُ طِوَالٌ تُشْبَهُ فِي شَكْلِهَا بِالْخَرْوَبِ الشَّامِيِّ ، فِي جَوْفِهِ شَيْءٌ يُشْبَهُ بِالصُّوفِ - الاعتماد ، ص 198 ظ .

(X) من اليونانية «δαφνη» (Daphnê).

(=) دوزي : الألفاظ الأسبانية ، ص 44 ؛ منتخب ، 248 ؛

شرح ، 99 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 381/2 (رقم 893) .

(55) دَهْنَج :

(:) « هُوَ حَجَرٌ أَخْضَرٌ فِي لَوْنِ الزَّبْرَجِدِ ، وَزَعَمَ أَرِسْطَاطَالِيْسُ أَنَّ تَكْوِيْنَهُ [مَعَ] (238) النَّحَاسِ فِي مَعْدِنِهِ . [وَتَكْوِيْنُهُ أَنَّ نُحَاسَهُ إِذَا تَحَجَّرَ فِي مَعْدِنِهِ ارْتَفَعَ لَهُ بُخَارٌ مِنَ الْكَبْرِيْتِ الْمَتَوَلِّدِ فِيهِ مِثْلَ الزَّنْجَارِ ، فَإِذَا صَارَ] (239) إِلَى مَوْضِعٍ تَضَمَّهُ الْأَرْضُ (240) يَتَكَاثَفُ ذَلِكَ الْبُخَارُ (240م) بَعْضُهُ عَلَى بَعْضٍ ثُمَّ يَجَسَّدُ حَجْرًا . وَهُوَ أَلْوَانٌ كَثِيرَةٌ : فَمِنْهُ الْأَخْضَرُ الشَّدِيدُ الْخُضْرَةِ وَمِنْهُ الْمَوْشِيُّ كَأَنَّهُ الْوَشِيُّ وَمِنْهُ عَلَيُّ لَوْنِ رِيْشِ الطَّائِيسِ وَمِنْهُ الْكَمِيدُ وَمِنْهُ مَا بَيْنَ ذَلِكَ ، وَرُبَّمَا أَصَبَتْ هَذِهِ الْأَلْوَانُ فِي حَجَرٍ وَاحِدٍ يَخْرُطُهُ الْخَرَّاطُونَ فَيَخْرُجُ مِنْهُ أَلْوَانٌ كَثِيرَةٌ مِنْ حَجَرٍ [وَاحِدٍ] (241) وَذَلِكَ عَلَيَّ قَدْرُ تَكْوِيْنِهِ فِي الْأَرْضِ طَبَقَةً بَعْدَ طَبَقَةٍ ، وَلَيْسَ يُصَابُ هَذَا الْحَجَرُ إِلَّا فِي مَعَادِنِ النَّحَاسِ كَمَا لَا يُصَابُ الزَّبْرَجِدُ إِلَّا فِي مَعَادِنِ الذَّهَبِ (242) » - الاعتماد ، ص 215 و .

(X) من الفارسية «دَهْنَه» .

(238) إضافة يقتضيا السياق .

(239) قد أورد ابن البيطار في «الجامع» (117/2 - 118) فقرة أرسطو كاملة ومنه أصلحنا القص الموجود في فقرة ابن الجزار هذه .

(240) في الأصل «يظهر أرض» .

(240م) في الأصل «النحاس» ، وهو تحريف .

(241) إضافة من ابن البيطار (انظر التعليق 239) .

(242) إلى هنا ينتهي نقل ابن الجزار عن أرسطو

(-) دوزي : المستدرک ، 468/1 ؛ أدبي شير ، ص 68 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 386/2 (رقم 904) .
56) دَوْقُو :

(:) «الدَّوْقُو هو بَزْرُ الْجَزْرِ البرِّي» - الاعتقاد ، ص 180 و .

(X) من اليونانية «δαῦκος» (Daũkos) .

(:) دوزي : المستدرک ، 476/1 ؛ سيمونيت : المعجم ، ص 171 ؛
تحفة ، 114 ؛ منتخب ، 244 ؛ شرح ، 94 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 389/2 391 (أرقام 913 ، 914 و 915) .
57) رَازِيَانَج :

(:) «الرازيانج هو «الشمار» وهو «الشومر» ، وهو بالفارسية

«البرهليا»⁽²⁴³⁾ وهو ضربان : بُسْتَانِيٌّ وَبَرِّيٌّ» الاعتقاد ، ص 166 ظ .

(X) من الفارسية «رازيانة» .

() أدبي شير ، ص 70 ؛ شرح ، 351 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 401/2 (رقم 936) .

58) رَاسِن :

(:) «الراسن يُعرفُ بالزنجبيل البستاني ، ويُسمى أيضا الزنجبيل

الشامي ، وهو حشيشة تُزرع ، يعلو⁽²⁴⁴⁾ ورقها على الأرض قدر شبر ، ولها ورق

كبير أخضر أخرش مذاقته مرة بحرافة ، ولها عروق غلاظ سود رخصة وعروقها

هي المستعملة ، وتجمع في خزيان» الاعتقاد ، ص 175 ظ .

(X) من الفارسية «راسن» .

243) كذا في الأصل ، والصواب أن «برهليا» مصطلح سرياني يطلق على نزر الرازيانج : انظر ابن

البيطار : الجامع ، 89/1 في ط . بولاق ؛ دوزي : المستدرک ، 79/1 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 194/2 (رقم 463) .

244) في الأصل «يعلوا» .

(=) أدّي شير، ص 72؛ تحفة، 356؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ، 401/2 - 402 (رقم 939).
59) رَامَك :

(:) «الرامك يُتخذ من ضروبٍ: منه بما يُتخذ من البلح^(244م) ومنه ما يُتخذ من العفص (...). ومن الرامك يُعملُ السكُّ» - الاعتماد، ص 148 ظ.
(X) من الفارسية «رامك».

(=) البيروني: صيدنة، ص 224؛ تحفة، 360؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ، 403/2 (رقم 942).
60) رَاوَنَدُ :

(:) «[الراوند] بالفارسية، [ويُسمّى بالروميّة] «الأوبربره»⁽²⁴⁵⁾، وهو عرقٌ، منه صينيٌّ يكون عريضاً مثل الكفّ (...). ومن الرواندِ شاميٌّ ويكون مثل الجوز، داخله أصفر إلى السوادِ وظاهره⁽²⁴⁶⁾ أغبر كمد⁽²⁴⁷⁾»
الاعتماد، ص 141و.

(X) من الفارسية «راوند».

(=) أدّي شير، ص 74؛ تحفة، 355؛ ابن مراد: المصطلح الأعجميّ، 403/2 - 404 (رقم 944).

^(244م) في الأصل «الملح»، وهو تحريف، والاصلاح من كتاب «الجامع» لابن البيطار، 24/3 في ط. بولاق (مادة «سك»).

⁽²⁴⁵⁾ في الأصل «ويقال بالفارسيّة الأوربوه»، وفي الجملة اضطراب وتعريف ظاهران. ويسمى الرواند باليونانية «ῥῶ βαρβαρον» (Rhā barbaron)، وباللاتينية «Rheubarbarum». انظر سيمونيت: المعجم، ص ص 486 - 487.

⁽²⁴⁶⁾ في الأصل «داخله» وهو تصحيف، والاصلاح من كتاب «الجامع» لابن البيطار، 131/2 في ط. بولاق.

⁽²⁴⁷⁾ في الأصل «كانه» وهو تصحيف، والاصلاح من كتاب «الجامع» ايضاً.

(61) رِيَّاسٌ⁽²⁴⁸⁾ : :
 (:) «الريباس»⁽²⁴⁸⁾ بَقْلَةٌ ذاتُ عَسَالِيحٍ غَضَّةٍ حُمُرٍ إلى الصُّفْرَةِ لها وَرَقٌ
 عَرِيضٌ مُدَوَّرٌ، كَبِيرٌ أَخْضَرٌ وطَعْمٌ عَسَالِيحِيهَا حُلْوٌ بِحُمُوضَةٍ - الاعتقاد ،
 ص 148 و.

(X) من الفارسيَّة «ريباس» .

(=) أدبي شير ، ص ص 70 - 71 ؛ شرح ، 350 ؛ ابن مراد : المصطلح
 الأعجمي ، 409/2 (رقم 963) .

(62) زَاجٌ :

(:) «الزاج ضروبٌ : فمنه القَلْقَطَارِسُ⁽²⁴⁹⁾ وهو القَلْقَطَارُ وهو الزَّاجُ
 العِرَاقِيُّ⁽²⁵⁰⁾ . وهو حجر رَخْوٌ أَصْفَرٌ يُقَالُ لَهُ الشَّحِيرَةُ⁽²⁵¹⁾ ويُقال له زَاجُ
 الأَسَاكِفَةِ (...). ومن الزَّاجِ صِنْفٌ يُقالُ لَهُ السُّورِيُّ يُؤْتَى بِهِ من سُورِيَّةٍ من أَرْضِ
 الشَّامِ ولَوْنُهُ أَسْوَدٌ إلى الصُّفْرَةِ ومذاقُهُ تُشْبِهُ مَذاقَةَ القَلْقَطَارِ إِلَّا أَنَّهُ أَصْلَبُ مِنْهُ
 (...). ومن الزَّاجِ صِنْفٌ ثَالِثٌ يُقالُ لَهُ «القَلْقَدَيْسُ»⁽²⁵²⁾ ، وهو القَلْقَدُ⁽²⁵³⁾
 ولَوْنُهُ أَخْضَرٌ (...). يُؤْتَى بِهِ من قُبْرَسِ⁽²⁵⁴⁾ وهو الزَّاجُ الرُّومِيُّ -
 الاعتقاد ، ص 212 و.

(248) في الأصل «ريامن» وهو تصحيف .

(249) هو مصطلح يوناني أصله «χαλκάτη» (Khalkatê) .

(250) في الأصل «العداي» وهو تصحيف ، والإصلاح من كتاب «الجامع» لابن البيطار :
 148/2-149 في ط . بولاق ، و 193/2 (عدد 1080) في الترجمة الفرنسية ، وقد اعتمدنا
 ابن البيطار في إصلاح بعض الأخطاء في هذه الفقرة .

(251) في الأصل «السيحرة» وهو تصحيف .

(252) في الأصل «القَلْقَدَيْسُ» وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «χαλκίτις»
 (Khalkitis) .

(253) في الأصل «القَلْقَنَةُ» وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «χαλκανθον»
 (Khalkanthon) .

(254) في الأصل «فيوس» وهو تصحيف .

(X) من الفارسيّة «زَاكَّ» .

(=) الجواليقي: المعرب، ص 217؛ أدّي شير، ص 82؛ تحفة، ص 144؛

شرح، ص 140؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، ص 412/2 - 413 (رقم 972).

(63) زَبْرَجَد:

(:) «زعم أرسطاطاليس أن الزبرجد والزمرّد⁽²⁵⁵⁾ حَجْرَانِ⁽²⁵⁶⁾ يَقَعُ

عَلَيْهِمَا⁽²⁵⁷⁾ اسْمَانِ⁽²⁵⁸⁾ والجنس واحد، وهو حجر أخضر شديد الخضرة،

وأشدّها خضرة أجودها، وناضرها أجود من كميدها» - الاعتماد، ص 170 و.

(X) من الفارسيّة «زَبْرَجَد» .

(=) أدّي شير، ص 76؛ تحفة، ص 159؛ المنجد: المفصل، ص 40

وص 119؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، ص 414/2 (رقم 974).

(64) زَرَاوَنْد:

(:) «هذا الزراوند ضربان: أحدهما طويل، والآخر مدور ويقال له

«المدحرج». فالطويل منه يُعرف بالبربريّة [ب] «شجرة برستم»⁽²⁵⁹⁾ وهو عرق

طويل مرّ المذاقة غليظ⁽²⁶⁰⁾ مُخْتَلِفُ الغَلْظِ، والمدحرج مثل الجلوز لونه أصفر

ومذاقته مرّة ورائحته طيبة⁽²⁶¹⁾» - الاعتماد، ص 144 و.

(X) من الفارسيّة «زَرَاوَنْد» .

(255) في الأصل «الرمز» وهو تصحيف، والملاحظ أن فقرة أرسطو التي أوردها ابن الجزار موجودة كاملة في كتاب «الجامع» لابن البيطار، ص 166/2 - 167 في ط. بولاق.

(256) في الأصل «حجارة».

(257) في الأصل «عليها».

(258) في الأصل «السمان».

(259) ذكر ابن البيطار (الجامع، ص 59/2 و 55/3 في ط. بولاق) أن «الزراوند الطويل» يسمّى بإفريقية «شجرة رسم».

(260) في الأصل «غليظا».

(261) في الأصل «مرة طيبة».

(-) أدبي شير، ص 79 ؛ تحفة ، 140 ؛ شرح ، 133 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 2/ 415 416 (رقم 977).

(65) زرنَب :

(:) « الزرنَبُ أغصانُ وورقُ شجرةٍ عظيمةٍ⁽²⁶²⁾ يُقالُ لها الزرنَبُ ،
تنبت في لبنان بالشام ، لا تُثمرُ ، ورقها طويلٌ بين الخضرة والصفرة ، يُشبه
ورق الخِلاف^(262م) ، ولونُ القضبَانِ كلونِ الورق ، وتُشبه رائحتها رائحة
الأترنج ، وتدخُلُ أغصانها وورقها في الطيبِ » الاعتقاد ، ص 123 ظ .

(×) من الفارسية «زرناب» .

() أدبي شير ، ص 78 ؛ تحفة ، 139 ؛ شرح ، 136 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 2/ 418 419 (رقم 982).

(66) زرنَباد :

(:) « الزرنَباد هو عروقٌ مدورةٌ تُشبه في تدويرها الزراوندَ المدورَ ، ولونه
ومذاقته كالزنجبيل ، وهو المُستعمل في نفسه ، يُؤتى به من أرضِ الصينِ »
الاعتقاد ، ص 188 ظ .

(س) من الفارسية «زرنباد» .

() أدبي شير ، ص 78 ، تحفة ، 139 ؛ شرح ، 145 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 2/ 419 (رقم 983).

(67) ارزنيخا :

(:) (لم يُعرف) طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ، رقم 228 ،
وقد رُسم خطأ «مرداسنج» .

(-) من اليونانية «ἀρσενικόν» (Arsenikón).

(262) في الأصل «الزرنب أغصان وورقه عظيم وشجرة» .

(262م) في الأصل «الحلاب» ، وهو نعريم .

(=) الكرملّي: الكلم اليونانية ، 32 ؛ تحفة ، 145 : ابن مراد : المصطلح الأعجميّ ، 419/2-420 ، (رقم 984) .
(/) لم ترد هذه المادّة في مخطوطة «الاعتقاد» .

(68) زَنْجَارُ :
(:) الزَّنْجَارُ يُسْتَخْرَجُ مِنَ النَّحَاسِ الْأَصْفَرِ⁽²⁶³⁾ بِالْخَلِّ « الاعتقاد ، ص 205 ظ .

(X) من الفارسية «زَنكَار» .

(=) أدّي شير ، ص 80 ؛ تحفة ، 148 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجميّ ، 424/2 - 425 (رقم 1000) .
(69) زُوفَا :

(:) الزُوفَا هِيَ حَشِيشَةٌ تَنْبَتُ فِي جِبَالِ بَيْتِ الْمَقْدِسِ ، وَتَفْتَرِشُ أَغْصَانَهَا عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ الذَّرَاعِ وَأَقْلٌ ، وَلَهَا وَرَقٌ وَأَغْصَانٌ ، فَوْزُقُهَا⁽²⁶⁴⁾ يُشْبَهُ فِي قَدْرِهِ وَرَقَ الْمَرْزَنْجُوشِ ، وَلَهَا رَائِحَةٌ طَيِّبَةٌ وَطَعْمُهُ مُرٌّ ، تُجْمَعُ فِي أَيَّامِ الرَّبِيعِ «
الاعتقاد ، ص ص 182 و... 182 ظ .

(X) من اليونانيّة «ὑσσώπος» (Hyssōpos) .

(=) تحفة ، 142 ؛ شرح ، 136 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجميّ ، 428/2 (رقم 1006) .

(70) زُوفَا (رطب) :

(:) هُوَ شَيْءٌ يَتَعَلَّقُ بِأَذْنَابِ النَّعَاجِ الرَّاعِيَةِ بِأَرْمِينِيَّةٍ ، فَيَصِيرُ كَعَالًا فِي أَذْنَابِهَا فَيَجْمَعُ ، وَلَوْنُهُ لِلْسَّوَادِ إِلَى الْغُبْرَةِ « الاعتقاد ، ص 202 ظ .

(X) من اليونانيّة «οἰσυπος» (Oisypos) .

(263) في الأصل «والصفرة» .

(264) في الأصل «فوقها» .

(=) تحفة ، 142 ؛ شرح ، 136 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،
428/2 - 429 (رقم 1007) .

(71) زَبَقُ :

(:) « الزَبَقُ بالفارسيَّةِ ، وهو الزَّأوقُ بالعربيَّةِ ، وهو شيءٌ يُشبهُ الفِضَّةَ
الذَّائِبَةَ ، جَارٌ ، يُوتَى به من الأندلس من معدِنٍ ، وهو جنسٌ من الفِضَّةِ لَوْلَا أَنَّهُ
دَخَلَتْ عَلَيْهِ آفَاتٌ فِي مَعْدِنِهِ ، وهو صَافٍ فِي لَوْنِهِ رَطْبٌ فِي نَفْسِهِ رَزِينٌ فِي
وَزْنِهِ مُتَدَاخِلَةٌ أَجْزَاؤُهُ^(264م) بَعْضُهَا فِي بَعْضٍ ، وهو يَحْمِلُ أَجْسَادَ الْأَحْجَارِ
كُلَّهَا ، إِلَّا الذَّهَبَ فَإِنَّهُ يَغُوصُ⁽²⁶⁵⁾ فِيهِ » - الاعتاد ، ص 213 و .
(X) من الفارسية «زبوة» .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 218 ؛ أدبي شير ، ص 76 ؛ تحفة ، 149 ؛
شرح ، 139 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 411/2 - 412 (رقم 969) .
(72) سَادَجُ :

(:) « وتَأْوِيلُهُ «ورقُ الهِنْدِ»⁽²⁶⁶⁾ ، وزعم دِيَّاسْتُورِيدُوسُ أَنَّ السَّادَجَ
نباتٌ يَنْبَتُ فِي أَمَاكِينِ⁽²⁶⁷⁾ مِنْ بِلَادِ الهِنْدِ وهو ورقٌ أَخْضَرٌ كَبِيرٌ يَظْهَرُ عَلَى وَجْهِ
المَاءِ بِمَنْزِلَةِ عَدَسِ المَاءِ ، وهو معروفٌ بالطُّحْلُبِ ، وَلَيْسَ لَهُ عودٌ ولا
أَصْلٌ⁽²⁶⁸⁾ » - الاعتاد ، ص 160 و .
(X) من الفارسية «ساده» .

^{264م} في الأصل «أحسامه» .

²⁶⁵ في الأصل «يقوى» ، والاصلاح من فقرة لأرسطو أوردها ابن البيطار في «الجامع» (2/177
في ط . بولاق) ، وابن الجزار في هذه الفقرة ينقل عن أرسطو .

²⁶⁶ كذا في الأصل ، والصواب أن معنى هذا المصطلح بالفارسية «ما لا نقش عليه» . انظر
أدبي شير ، ص 88

²⁶⁷ في الأصل «في اليمن بمكان» ، والاصلاح من «المقالات الخمس» .

²⁶⁸ انظر قول ديوسقوريدس في «المقالات الخمس» ص 19 - 20 .

(=) الجواليقي: المعرب، ص 246؛ أدبي شير، ص 88؛ المنجد:
المفصل، ص 122؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 2/435 (رقم 1021).
73) ساساليون⁽²⁶⁹⁾:

(:) «الساساليون»⁽²⁶⁹⁾ وهو الساسالي، وهو حشيشة تَعْلُو⁽²⁷⁰⁾ على
الأرض نحو الذراع، وورقها أخضر إلى الصفرة، ويشبه ورق الجزر في
خيلته، وقضبانها إلى البياض غلاظ تشبه قضبان الإسفنجية (...). وطعمها فيه
حلاوة بدسم وحرارة، ولها نوار أبيض حار في مشمه، ويكون فيه
نقاريس⁽²⁷¹⁾ فيها ثمرة تشبه ثمرة الكلخ، ولونه بين البياض والصفرة»
الاعتاد، ص 167 ظ.

(X) من اليونانية «σέσελιος» (Séselios).

(=) دوزي: المستدرک، 1/713؛ شرح، 196 و 283؛ ابن مراد:
المصطلح الأعجمي، 2/445 - 446 (رقم 1051).
74) سبج⁽²⁷²⁾:

(:) «زعم أرسطاطاليس أن هذا الحجر يوتى به من بلاد المشرق ومن
بلاد الهند، وهو أسود شديد السواد ليس له شفوف وهو براق رخو شديد
الرخاوة»⁽²⁷³⁾ يتكسر سريعاً - الاعتاد، ص 138 و.
(X) من الفارسية «شبه».

(=) الجواليقي: المعرب، ص 231؛ أدبي شير، ص 83؛ المنجد:
المفصل، ص 123؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 2/437 (رقم 1027).

(269) في الأصل «أساليون» وهو تصحيف.

(270) في الأصل «تعلا».

(271) في الأصل «نقارس»، والنقاريس مفردا «نقريس» وهو «شيء يتخذ على صيغة الورد
تفرزه النساء في رؤوسهن للزينة»: اللسان، 3/703.

(272) في الأصل «سبج» بالحاء المهملة، وهو تصحيف.

(273) في الأصل «الرخوة».

(75) سداب :

(:) «منه البري ومنه البستاني (...) ويسمى الفيجن» - الاعتقاد ،

ص 206 ظ .

(x) من الفارسية «سداب» .

() الجواليقي : المعرب ، ص 237 ؛ أدبي شير ، ص 88 ؛ تحفة ، ص 364 ؛

ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 439 / 2 (رقم 1033) .

(76) سرو⁽²⁷⁴⁾ :(:) «السرو»⁽²⁷⁴⁾ هو شجرة الأرز بالعربية ، ويقال لها بالرومية«قفرسس»⁽²⁷⁵⁾ وهو شجر عظيم غليظ الخشب أملس دسيم وله ورق كورق

العرعر ، وله جوز هو ثمرة وهو مثل صغير الجوز ولونه يشبه لون جوز بوا بين

السواد والخبرة والبياض ، ومذاق ورقه عفص وكذلك مذاق جوزه . والمستعمل

من هذه الشجرة عروقها وجوزها بما فيه ، ويجمع جوزها في أول أيلول⁽²⁷⁶⁾

وقت قطاف العنب» الاعتقاد ، ص 128 و .

(-) من الفارسية «سرو» .

() أدبي شير ، ص 90 ، ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 444 / 2

(رقم 1046) .

(77) سعتر :

(:) «السعتر أصناف : فمنه بري ، ومنه بستاني وهو الفارسي ، وهو

بالرومية «أرنونس»⁽²⁷⁷⁾ ، وهو دقيق الورق طويل ، وله فيقلته في رؤوس

(274) في الأصل «سراوس» ، وهو المدحج .

(275) في الأصل «خزوم» ، والمصطلح اليوناني أصله «Κυπαρισσος» (Kyparissos)

(276) في الأصل «أول» .

(277) في الأصل «أوفوونه» ، والأصل اليوناني لهذا المصطلح هو «ὀρίγανος» (Origanos)

قُضْبَانِهِ وله نَوَارٌ سَمَاوِيٌّ ؛ وَمِنْهُ السَّعْتَرُ^(277م) الْجَبَلِيُّ يُشْبِهُ وَرَقَهُ [وَرَقَ] (278)
الْمَرْزَنْجُوشُ ؛ وَمِنْهُ السَّعْتَرُ الْكِرْمَانِيُّ لَهُ وَرَقٌ يُشْبِهُ وَرَقَ الْإِسْفَنْجَارِيَّةِ الْبُسْتَانِيَّةِ أَوْ
أَصْغَرَ قَلِيلاً ، وَلَهُ فَيْقَلَةٌ فِي رَأْسِ قَضِيبٍ رَقِيقٍ ، وَوَرَقُهُ بَيْنَ الْخَضِرَةِ وَالصُّفْرِ «
- الاعتماد ، ص 184 ظ .

(X) من اللاتينية «Satureia».

(=) دوزي : الألفاظ الإسبانية ، ص 219 ؛ تحفة ، 163 ؛ شرح ، 319 ؛

ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 2/452 (رقم 1061).

(78) سَقْمُونِيًّا :

(:) «السَقْمُونِيَّا» هُوَ لَبَنُ شَجَرَةٍ صَغِيرَةٍ⁽²⁷⁹⁾ تَعْلُو⁽²⁸⁰⁾ عَلَى الْأَرْضِ قَدْرَ
ذِرَاعٍ أَوْ أَكْثَرَ ، وَلَهَا أَغْصَانٌ كَثِيرَةٌ وَمَخْرَجُهَا مِنْ أَصْلِ وَاحِدٍ وَيَفْتَرِشُ بَعْضُ
أَغْصَانِهَا عَلَى الْأَرْضِ وَلَهَا قُضْبَانٌ رِقَاقٌ خُضِرٌ مَعْقُودَةٌ غَضَّةٌ ، وَوَرَقٌ يُشْبِهُ وَرَقَ
الشَّجَرَةِ الَّتِي يُقَالُ لَهَا «الْحَمَارَةُ»⁽²⁸¹⁾ وَلَهَا عُرُوقٌ غِلَازٌ مِثْلُ الْفَجْلِ ...
الاعتماد ، ص 178 و.

(X) من اليونانية «σκამμωνία» (Skammônia).

(=) شرح ، 281 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 2/453 - 454

(رقم 1064).

(79) سَكِينِيَج :

(:) «السَّكِينِيَجُ» بِالْفَارْسِيَّةِ هُوَ «السَّكِينِيَّةُ»⁽²⁸²⁾ ، وَهُوَ صَمْنٌ يُؤْتَى بِهِ مِنْ

(277م) في الأصل «الصغير» .

(278) إضافة يقتضها السياق .

(279) في الأصل «مغيرة» .

(280) في الأصل «تعلاوا» .

(281) كذا في الأصل ، ولم نعثر على هذا المصطلح عند غير ابن الجزار .

(282) في الأصل «السطبنة» وهو تصحيف .

أصفهان⁽²⁸³⁾ وأجوده ما كان منه صافياً وكان خارجهُ أحمرَ ودخله أبيضَ ورائحته فيها رائحة الحلبة ورائحة القنّة ، حريّف دسيمٌ فيه شيءٌ من مرارةٍ - الاعتاد ، ص 186 ظ .

(X) من الفارسية «سكينة» .

() أدبي شير ، ص 92 ؛ تحفة ، 372 ؛ شرح ، 280 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 458/2 (رقم 1072) .

(80) سُبَادَج :

(:) « زغم أرستطاليس أن (...) معادنه في جزائر في بحر الصين وهو

كأنه الجبس من الرمل » الاعتاد ، ص 167 و .

(X) من الفارسية «سبادة» .

() البيروني : صيدنة ، ص 238 ؛ أدبي شير ، ص 94 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 472/2 473 (رقم 1117) .

(81) سَنْدَرُوس :

(:) « السندروس صمغٌ أصفرٌ يشبه الكهرباء إلا أنه أرخى منه وفيه شيءٌ

من مرارةٍ يؤتى به من أرض الروم » الاعتاد ، ص 125 ظ .

(:) من اليونانية «σανδαρακη» (Sandarakê) .

() تحفة ، 146 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 260 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 473/2 474 (رقم 1121) .

(82) سُورُنْجَان :

(:) « السورنجان غرّوقٌ بيضٌ وصفّرٌ ، ودخلها كخارجها . أخذ طرفيه

أغلفاً من الآخر ، يكون قدر الإبهام ، وطعمه فيه شيءٌ من مرارةٍ بحرّافةٍ ،

وإذا جفّ صار فيه شقوقٌ تشبه فروج النساء ، وإذا كان أيام الخريف ينبت له

نوارٌ مثل نوار الزعفران في خلقه ولونه ، بلا ورقٍ ولا ثمرةٍ ولا بزرٍ . والمستعمل منه

عِرْقُهُ فَقَطْ ، يُجْمَعُ فِي يُونِيَّةَ - الاعتماد ، ص 199 ظ .

(X) من الفارسيَّة «سُورِنُكَان» .

(=) تحفة ، 365 ؛ شرح ، 276 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،

477/2 - 478 (رقم 1128) .

(83) شَادَنَة :

(:) «الشَادَنَة ، وتُسَمَّى بالفارسيَّة الشَادَنْج ، وهو «حَجَرُ الدَّم» ، وهو

«حجر الطور» وهو «حجر شَادَرْوَان»^(283م) . وهو حجرٌ مخلوق في جَبَلِ «طُورِ

طَبْرِيَّة»⁽²⁸⁴⁾ بِالْأَرْدُن ، أَحْمَرُ اللَّوْنِ إِلَى السَّوَادِ ، وَأَجُودُ مَا يَكُونُ مِنْهُ مَا مَعَهُ

صَلَابَةٌ مُشْبَعُ اللَّوْنِ مُسْتَوِي الْأَجْزَاءِ لَيْسَ فِيهِ شَيْءٌ مِنْ وَسَخٍ .

الاعتماد ، ص 148 و- 148 ظ .

(X) من الفارسية «شَادَنَه» .

(=) البيروني : صيدنة ، ص 385 ؛ دوزي : المستدرک ، 715/1 ؛

شرح ، 369 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 484/2 (رقم 1144 و 1145) .

(84) شَاهَتْج :

(:) «يُسَمَّى بِالرُّومِيَّةِ «قَابُنُوس»⁽²⁸⁵⁾ ، وهو إلى الدَّوَاءِ أَقْرَبُ مِنْهُ إِلَى

الغِذَاءِ» - الاعتماد ، ص 131 ظ .

(X) من الفارسيَّة «شَاهُ تَرَه» :

(=) البيروني : صيدنة ، ص 418 ؛ أدِّي شير ، ص 103 ؛ تحفة ، 440 ؛

شرح ، 358 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 488/2 489 (رقم 1155) .

^(283م) في الأصل «حجر سادر» ، والاصلاحُ من المستدرک لدوزي (715/1) ، والمصطلح حسب نفس المصدر فارسيُّ أصله «شَادَرْوَان» .

⁽²⁸⁴⁾ في الأصل «طوربانوز» ولم نعثر على هذه التسمية ، وجبل الطور الموجود بالأردن مُطَّلٍ على طبرية . انظر ياقوت الحموي : معجم البلدان ، 557/3 ، ولنفس المؤلف : المشترك وضعا والمختلف صقعا ، تحقيق ف . وستفلد ، ط . ا ، غوتنغن ، 1846 ، ص 297

⁽²⁸⁵⁾ في الأصل «جاينوس» وهو تصحيف ، والمصطلح يوناني أصله «καρνός» (Καρνός)

(85) شاهش برم:

(:) «الشاهش برم هو الحبق الكرمانى ، وهو صغير» - الاعتاد ، ص 125 ظ .

(X) من الفارسية «شاه اسپرم» .

() البيروني : صيدنة ، ص 388 ؛ دوزي : المستدرك ، 717/1 ؛
أدي شير ، ص 104 ؛ تحفة ، 443 ؛ شرح ، 360 ؛ المنجد : المفصل ، ص 51 ؛
ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 489/2 - 490 (رقم 1157) .

(%) الرسم المعتاد للمصطلح هو «شاهسپرم» ، ويكتب أيضا
«شاهشپرم» ، موصولا وليس مفصولا .

86 شيبث :

(:) «الشيبث حشيشة^(285م) ذات ورق وحب يستعملان جميعا ، وورقه
بين الخضرة والصفرة ، وحبه صغير ، أزواج متلاصقة ، ومذاقه حارّة بمرارة .
ويجمع في حُزيران» الاعتاد ، ص 166 و .

(X) من الفارسية «شود» .

() البيروني : صيدنة ، ص 391 ؛ أدي شير ، ص 83 ؛ تحفة ، 453 ؛
ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 491/2 (رقم 1162) .

87 شبرم :

(:) «الشبرم هو «الباهوت» وتسميه البربر «التانغيت»⁽²⁸⁶⁾ ويسمى
بالسريانية «حلماديتوكا»⁽²⁸⁷⁾ ، وهو شجر صغير وكبير ، فكبيره قدر القامة
وأرجح ، وله خشب وقضبان حمر مملعة بياض ، وله جمّة من ورق في رؤوس

^(285م) في الأصل «ورقة» وهو تصحيح .

⁽²⁸⁶⁾ في الأصل «التانقت» ، والاصلاح من «الشرح» لان ميمون (الفقرة 366) حيث سمي هذا
النبات بالدرية «تاناقت» ، وانظر مستدرك دوزي أيضا (140/1) حيث ذكر المؤلف
اعتمادا على ابن الجزار ان الشبرم يسمى «تانقت» .

⁽²⁸⁷⁾ في الأصل «جلماذيا» والاصلاح من الصيدنة للبيروني (ص 391) .

قُضْبَانِه ، وفيه نَوَّارٌ صَغِيرٌ أَصْفَرٌ إِلَى الْبِيَّاضِ يَسْقُطُ وَتَخْلُفُهُ مَزَاوِدُ صِبْغَارٍ مُدَوَّرَةٌ فِيهَا حَبٌّ صَغِيرٌ مِثْلَ الْبُطْمِ فِي قَدْرِهِ أَحْمَرُ اللَّوْنِ كَامِدٌ ، وَلَهُ عُرُوقٌ عَلَيْهَا قِشْرٌ أَحْمَرٌ وَدَاخِلُهَا أَبْيَضٌ مِنْهَا غِلَاطٌ وَرِقَاقٌ وَالْمُسْتَعْمَلُ مِنْ هَذِهِ الشَّجَرَةِ قُشُورٌ عُرُوقُهَا وَكَبِينٌ⁽²⁸⁸⁾ قُضْبَانِيهَا . وَقَدْ يَنْبْتُ عِنْدَنَا بِالْمَغْرِبِ بِأَرْضِ بَلَجَةِ إِفْرِيْقِيَّةَ وَجَزِيرَةَ صِيقَلِيَّةَ - الْاعْتِمَادُ ، ص ص 207 و- 207 ظ .

(X) من الفارسية «شبرم» .

(=) أدي شير ، ص 98 ؛ تحفة ، 449 ؛ شرح ، 366 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 491/2-492 (رقم 1164) .

88 - شَقَاوُلُ :

(:) (لم يُعرفه) - الْاعْتِمَادُ ، ص ص 126 و- 126 ظ .

(X) من الفارسية «ششقاقل» .

(=) شرح ، 361 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 497/2 - 498

(رقم 1178) .

89 - شَكُوْهَجُ :

(:) «الشكوهج» هو المعروف بالحسك ، وهو بالرومية «ابر بابوديا»⁽²⁸⁹⁾ ،

وهي حشيشة ذات ورق وقُضْبَانٍ . وهي شجرة تفتَرِشُ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ ، وَلَهَا نَوَّارٌ صَغِيرٌ أَصْفَرٌ ، فَتُلْقِيهِ ثُمَّ تَعْقِدُ حَسَكًا يُشْبِهُ الْفُولَ أَحْرَشَ لَهُ شُوكَاتٌ وَدَاخِلُهُ حَبٌّ زَرِيْعَةٌ صَفْرَاءٌ شَبِيْهَةٌ الْحُلْبَةِ ، وَكثيراً⁽²⁹⁰⁾ ما تَنْبُتُ فِي الْبَحَائِرِ وَالْأَرْضِ

الرَّمْلَةِ - الْاعْتِمَادُ ، ص 137 ظ .

(X) من الفارسية «شكوهنج» .

(288) في الأصل «لين» وهو تصحيف ، ومن المعلوم أن «الشبرم» يعتبر عند القدماء أحد «اليتوعات» وهي نباتات «لبنية» .

(289) كذا في الأصل ، والأصل اليوناني للمصطلح هو «τρίβολος» (Tribolos) .

(290) في الأصل «وكثير» .

(=) دوزي : المستدرک ، 669/1 و 780/1 ؛ شرح ، 151 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 502/2 (رقم 1188) .

90 - [شيطرج] :

(:) (لم يُعرف) - طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ،
رقم 229) .

(X) من الفارسية «شيترة» .

(=) البيروني : صيدنة ، ص 426 ؛ أدبي شير ، ص 106 ؛ شرح ، 367 ؛
ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 511/2 (رقم 1214) .

(/) لم ترد هذه المادة في مخطوطة «الاعتقاد» ،

91 - شيلم :

(:) «الشيلم هو الزوان»⁽²⁹¹⁾ بالعربية ، وهو حبٌ صغيرٌ أبيضٌ مستطيلٌ
أحدُ رأسيه أعرضٌ من صاحبه ، وشجرته حشيشةٌ تعلو⁽²⁹²⁾ على الأرض الذراعَ
وأكثرَ وأقلَّ ، ولها ورقٌ كورقِ القمح ، ينبتُ على ساقِ القمح ، وجهه يكونُ
في غلف⁽²⁹³⁾ ملتصقةً بالقصبة نفسها ، وأكثرُ ما ينبتُ في زرعِ القمحِ في السنينِ
الجدبةِ الفاسدةِ الهواءِ القليلةِ المطرِ - الاعتقاد ، ص 202 و .

(X) من الفارسية «شلمك» .

(=) أدبي شير ، ص 102 ؛ تحفة ، 448 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 511 - 512 (رقم 1215) .

92 - صندل :

(:) «الصندل خشبٌ يوتى به»⁽²⁹⁴⁾ من الصين ، وهو ثلاثة أصناف :

(291) في الأصل «الزوال» .

(292) في الأصل «تعلوا» .

(293) في الأصل «غلاف» .

(294) في الأصل «بها» .

أَيْضُ وَأَصْفَرُ وَأَحْمَرُ ، وَكُلُّهَا يُسْتَعْمَلُ » - الاعتماد ، ص ص 179 و 179 ظ .
(X) من الفارسية «چندل» .

(=) البيروني : صيدنة ، ص 248 ؛ الجواليقي : المعرب ، ص 268 ؛
دوزي : المستدرك ، 846/1 ؛ أدبي شير ، ص 108 ؛ تحفة ، 297 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 520/2 - 521 (رقم 1238) .

93 - طَالِقُون :

(:) « الطَالِقُون من جنس النحاس ، غير أن الأوائِلَ ألقوا عليه الأذوية
الحادة حتى حدث في جسمه سمٌ... » - الاعتماد ، ص ص 205 و 205 ظ .
(X) من اليونانية «καθολικόν» (Katholikon) .

(=) دوزي : المستدرك ، 19/2 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،
527/2 - 528 (رقم 1251) .

94 - طَبَاشِير :

(:) « الطَبَاشِيرُ شبيهُ الرمادِ » - الاعتماد ، ص 181 و .

(X) من الفارسية «تباشير» .

(=) أدبي شير ، ص 111 ؛ شرح ، 171 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 528/2 (رقم 1253) .

95 - طَرَحْشَقُون⁽²⁹⁵⁾ :

(:) الطَرَحْشَقُون⁽²⁹⁵⁾ هو الهَنْدَبَاءُ البرِّيُّ ، وهو بالرومية «طرقسمة»⁽²⁹⁶⁾ ،
وهو ورقٌ شبيهٌ ورقِ الهَنْدَبَاءِ البُسْتَانِيِّ ، وله عَسَالِيحٌ⁽²⁹⁷⁾ رقاقٌ مقدارُ شيرين
وأقلُّ ، فيها نَوَارٌ سَمَاوِيٌّ صَغِيرٌ ، يَسْقُطُ النَّوَارُ وَيَخْلُفُهُ حَبٌّ صَغِيرٌ » - الاعتماد ،
ص 137 و .

(295) في الأصل «طرحشفون» .

(296) كذا في الأصل ، ولعل المقصود بالرومية هنا اللغة اللاتينية ، لأن «الطرحشقون» يسمى
باللاتينية (Taraxacum) .

(297) في الأصل «عسالج» .

(X) من الفارسية «طَلَخُ شُكُوجُ».

(=) شرح ، 175 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 2 / 531 - 532

(رقم 261).

96 - عَنزُرُوت :

(:) «هو الأنزُرُوتُ ، وهو بالرُّومِيَّةِ «السَّرَقَقُلْسُ»⁽²⁹⁸⁾ ، وهو «كُحْلُ

فَارِسَ» ، وهو صَمْعٌ يُؤْتَى بِهِ مِنْ فَارِسَ ، فَهُوَ أَيْضُ وَمَنْهُ أَحْمَرُ ، وَهُمَا مَسْتَعْمَلَانِ ، فِي طَعْمِهِمَا مَرَارَةٌ» - الاعتاد ، ص 129 و.

(X) من الفارسية «انزروت».

(=) أدبي شير ، ص 115 ؛ تحفة ، 35 ؛ منتخب ، 37 ؛ شرح ، 4 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجمي ، 2 / 141 - 142 (رقم 331).

97 - غَار :

(:) «الغار هو شجرة الرند ، وهو شجرة الدهمسة⁽²⁹⁹⁾ بالفارسية وله

قُضْبَانٌ طَوَالٌ وَأَغْصَانٌ كَبِيرَةٌ الْوَرَقِ ، فَمِنْهُ مَا وَرَقُهُ دَقِيقٌ وَمِنْهُ مَا هُوَ أَعْرَضٌ مِنْ الْآخِرِ ، وَهُوَ طَيِّبُ الرَّائِحَةِ . وَحَبُّهُ كَبِيرٌ يُشْبِهُ حَبَّ الزَّيْتُونِ ، وَلَيْسَ لَهُ نَوَارٌ ، وَلَوْنُهُ إِذَا كَانَ غَضًّا أَخْضَرٌ ، وَإِذَا طَابَ اسْوَدَّ . وَيُسْتَعْمَلُ وَرَقُهُ وَحَبُّهُ وَقَشْرُهُ

عُرُوقِهِ» - الاعتاد ، ص 181 و- 181 ظ .

(X) من الفارسية «غار».

(=) أدبي شير ، ص 116 ؛ المنجد : المفصل ، ص 56 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 2 / 549 (رقم 1296).

(298) في الأصل «السرفاس» ، والأصل اليوناني للمصطلح هو «σαρκοκόλλα» (Sarkokólla).

(299) كذا في الأصل ، والرسم الشائع لهذا المصطلح بالتاء المفتوحة في آخره «دهمست» . انظر «الجامع» لابن البيطار ، 2 / 117 في ط . بولاق و 2 / 131 ، (عدد 965) في الترجمة الفرنسية ، والمصطلح فارسي محض . انظر حوله : ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 2 / 385 (رقم 903).

98 - غَارِيقُون :

(:) « هو شيءٌ ⁽³⁰⁰⁾ أبيضٌ مُلَيَّفٌ شَبِيهٌ بِالْفُقَّاعِ يَنْبَتُ فِي أَصْوَالِ الشَّجَرِ عَلَيْهِ قِشْرٌ يَضْرِبُ إِلَى السَّوَادِ وَدَاخِلُهُ أَيْضٌ شَدِيدُ الْبَيَاضِ (...). وهو على ضَرِيئَيْنِ : أَحَدُهُمَا يُسَمَّى الذَّكَرَ وَالْآخَرُ يُسَمَّى الْأُنْثَى ، وَصِفَةُ الْأُنْثَى أَنَّ فِي جَوْفِهَا طَبَقَاتٍ مُسْتَقِيمَةً ⁽³⁰¹⁾ ، وَالذَّكَرُ مِنْهُ مُسْتَدِيرٌ لَيْسَ بِذِي ⁽³⁰²⁾ طَبَقَاتٍ بَلْ هُوَ شَيْءٌ وَاحِدٌ أَمْلَسُ [مِنْ] ^(302م) نَوَاحِيهِ كُلِّهَا ، وَطَعْمُهُمَا فِي أَوَّلِ مَا يُذَاقَانِ ⁽³⁰³⁾ يُوجَدُ فِيهِ حَلَاوَةٌ ثُمَّ مِنْ بَعْدِ يَتَغَيَّرُ طَعْمُهُمَا ⁽³⁰⁴⁾ عَمَّا ⁽³⁰⁵⁾ كَانَ يَظْهَرُ فِيهِ مِنَ الْحَلَاوَةِ ، ثُمَّ يَتَزَايَدُ ⁽³⁰⁶⁾ فِي ⁽³⁰⁷⁾ التَّغْيِيرِ إِلَى أَنْ يَظْهَرَ فِيهِ شَيْءٌ مِنْ مَرَارَةٍ » - الاعتماد ، ص 118 و .

(X) من اليونانية «ἀγαρικόον» (Agarikón).

(=) تحفة ، 435 ؛ منتخب ، 24 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،

90/2-91 (رقم 202).

99 - غَافٌ :

(:) «الغَافُ يُسَمَّى بِإِفْرِيقِيَّةٍ «شَجَرَةُ الْبَرَاغِيثِ» ، وَهِيَ شَجَرَةٌ صَغِيرَةٌ

(300) في الأصل «عوشي» ، والملاحظ أن ابن الجزار ينقل في هذه الفقرة عن ديوسقوريدس من «المقالات الخمس» ص 237. وعنه أصلحنا الأخطاء الموجودة هنا ؛ وقد أورد ابن البيطار نفس الفقرة أيضا في كتاب «الجامع» (3/147 في ط . بولاق).

(301) في الأصل «مستعصية» .

(302) في الأصل «يرى» .

(302م) إضافة يقتضها السياق .

(303) في الأصل «يران» .

(304) في الأصل «طعمه» .

(305) في الأصل «كما» .

(306) في الأصل «يتزيد» .

(307) في الأصل «إلى» .

طولها أرَجَحُ من ذِرَاعٍ ، ذات أغصانٍ وورقٍ يتدبَّقُ ويلصقُ إذا مُسَّ ، ورقها
أنخضرُ أحرشُ فيه طولٌ [وَعَرَضُ] ^(م307) على طولِ الإبهامِ وعرضه ، وأغصانها
صُفْرٌ ، لها قِشْرٌ ، ولها نَوَارٌ أصفرٌ ، فإذا جَفَّ ابيضَّ . وقد يَنْبِتُ في أرضِ تُونَسَ
وفي الجِبَالَاتِ والأودِيَةِ» . الاعتقاد ، ص 118 ظ .

(X) من الفارسيَّة «غَافَتْ» .

(-) أدِّي شير ، ص 116 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 239 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 552/2 . 553 (رقم 1306) .

100 - فَاوِينَا :

(:) (لم يعرفه) الاعتقاد ، ص 149 ظ .

(X) من اليونانية «παιονία» (Paiōnia) .

() دوزي : المستدرك ، 236/2 ؛ تحفة ، 318 ؛ شرح ، 304 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجمي ، 569/2 570 (رقم 1357) .

101 - فَرَايُون :

(:) «هو شجرةٌ تبولُ عليها الكِلَابُ» . الاعتقاد ، ص 160 ظ .

(X) من اليونانية «πράσιον» (Prásion) .

() تحفة ، 324 ؛ شرح ، 225 و 306 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 570/2 571 (رقم 1360) .

102 - فُرْيُون | :

(:) (لم يُعرف) طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ،

رقم 225) .

(X) من اليونانية «εὐφρόβιον» (Euphórbion) .

() تحفة ، 249 ؛ شرح ، 25 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،

571/2 572 (رقم 1362) .

(/) لم ترد هذه المادّة في مخطوطة «الاعتماد».

103 - فَصْفَصَة :

(:) «تُرَزَعُ عَلَى الْمَاءِ ، وَلَا تَجِفُّ صَيْفًا وَلَا شِتَاءً ، وَتَسْمَى «الرَّطْبَةَ» ، وَالْمُسْتَعْمَلُ مِنْهَا زَرِيْعَتُهَا وَوَرْقُهَا» - الاعتماد ، ص ص 131 و- 131 ظ .
(X) من الفارسية «اسپست».

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 288 ؛ أدّي شير ، ص 10 ؛ تحفة ، 359 ؛ شرح ، 346 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 240 ؛ المنجّد : المفصل ، ص ص 60-61 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 74/2 (رقم 160) .
104 - [فُلْفُل] :

(:) (لم يُعْرَفْ) - طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ، رقم 230) .
(X) من الفارسية «پُلپُل» .
(=) - أدّي شير ، ص 121 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 582/2 (رقم 1397) .

105 - [فُلْفُل (أبيض)] :

(:) (لم يُعْرَفْ) - طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ، رقم 231) .
(X) انظر المادة السابقة .

(=) هذه المادّة والمادة السابقة لم تَرِدَا في مخطوطة «الاعتماد» .

106 - فَلْفَمُونَة :

(:) «وهو بالفارسيّة أيضًا «الفَلْفَمُون» ، وهو عُرُوقٌ رِقَاقٌ تُشْبَهُ فِي قَدْرِهَا «الأسارون» وَأَرْقٌ ، وَلَوْنُهَا إِلَى الْحُمْرَةِ وَالْعُبْرَةِ وَمَذَاقُهَا حَارَّةٌ وَرَائِحَتُهَا طَيِّبَةٌ ، يُوتَى بِهَا مِنَ الصِّينِ ، وَلَهَا⁽³⁰⁸⁾ ثَمَرَةٌ صُورَتُهَا وَشَكْلُهَا وَلَوْنُهَا كَصُورَةِ «الأتْرَنْجِ» وَشَكْلِهِ وَلَوْنِهِ⁽³⁰⁹⁾» - الاعتماد ، ص 201 و .
(X) من الفارسية «پُلپُل مَوْل» .

(308) في الأصل «وله» .

(309) في الأصل «وشكلها ولونها» .

() البيروني : صيدنة ، ص 294 ؛ دوزي : المستدرک ، 2/ 280 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 584/2 - 585 (رقم 1404 و 1405) .
107 - فَنَجْنَجْسَةٌ⁽³¹⁰⁾ :

(:) « إن هذا الاسم بالفارسية ، ومعناه في لسانهم «خمس» ورقات»⁽³¹¹⁾ ولذلك سمي باليونانية «فنتافلن»⁽³¹²⁾ ، لأن «فنتا»⁽³¹³⁾ خمس ، و«فلن»⁽³¹⁴⁾ ورقة ، وإنما اشتق لهذا النبات هذا الاسم من صورة ورقه ، وذلك أن كل ورقة منه تخرج من قضيب ، فأصلها يكون واحداً⁽³¹⁵⁾ ثم تتفرغ منه خمس ورقات على شكل أصابع الإنسان⁽³¹⁶⁾ لكنها ملتفة مستديرة⁽³¹⁷⁾ على صورة القضيب ، ولونها أخضر إلى الغبرة ، فإذا كان آب نورت نواراً صغيراً⁽³¹⁸⁾ في عنقود منه أبيض ومنه سماوي ، ثم يسقط ويخلفه حب مدور أغبر إلى السواد كالفلل . ومذاقه الشجرة كلها وثمرتها مرة حارة ، وتبت في بطون الأودية ، ويجمع حبها في أيلول . والمستعمل منها حبها وورقها . وفي ورق هذا النبات وزهره رائحة عطرية ، كان فيها شيئاً⁽³¹⁹⁾ من رائحة البساسة » الاعتاد ، ص ص 198 و 198 ظ .

(×) من الفارسية « پنج آنكشت » .

() البيروني : صيدنة ، ص 244 ؛ أدبي شير ، ص 27 ؛ تحفة ، 81 ؛

(310) كذا في الأصل ، والرسم المشهور لهذا المصطلح في العربية هو «فنجنكشت» بالكاف والشين المعجمة والباء المفتوحة .

(311) كذا في الأصل ، والصواب أن معناه «خمس أصابع» انظر أدبي شير ، ص 27 .

(312) في الأصل «فنتافلا» وهو مصحح ، والأصل اليوناني للمصطلح «πεντάφυλλον» (Pentaphyllon)

(313) في الأصل «فنتا»

(314) في الأصل «فلا»

(315) في الأصل «الطاقع الانس»

(316) في الأصل «نوار»

(317) في الأصل «واحدة» .

(318) في الأصل «لكنه ملتف مستدير» .

(319) في الأصل «شيء»

شرح ، 308 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 232/2 - 233 (رقم 541) .
 (%) قد أخطأ ابن الجزار هنا في تحديد المرادف اليوناني للمصطلح
 الفارسي ، فالفنجنكشت يُرادفه المصطلح اليوناني «أغنس» «ἀγνος»
 (Agnos) . ويبدو أن هذا الخلط كان شائعاً ، وقد نبه إليه ابن البيطار بقوله :
 «البنجنكشت : تأويله بالفارسية ذو خمسة أصابع ، وغلط من جعله البنطافلن» :
 الجامع ، 115/1 في ط . بولاق . فالبنطافلن - أو البنطافلن - إذن نبات آخر
 يختلف عن «الفنجنكشت» الذي هو «الأغنس» باللغة اليونانية ؛ على أن ابن
 الجزار لم يخطئ في التفريق بين النباتين في الوصف ، ذلك أن تعريفه
 للفنجنكشت هنا مطابق للتعريف الذي ذكره له ابن البيطار في كتاب «الجامع»
 (115/1 في ط . بولاق) ، ومطابق - بعض المطابقة - لتعريف «الأغنس» عند
 ديوسقوريدس في «المقالات الخمس» (ص ص 98 - 99) .

108 - فو :

(:) «زعم قوم أن الفو أصل السنبل الرومي ولم يثبت ذلك . وزعم
 بعض الناس أنه «ناردين بري» ، وقال آخر هو «المسحور»⁽³²⁰⁾ بالعربية ، وهو
 بالسريانية «القرصنة»⁽³²¹⁾ ويسمى بإفريقية «سنه قابده»⁽³²²⁾ الزرقاء ، وتأويلها
 «مائة رأس» ، وهو عرق طويل قشره بين السواد والبياض وداخله أبيض في غلظ
 الإصبع حار المطعم ورائحته حارة فيها شيء من رائحة الناردين . وفرعه
 بقلة^(322م) لها ورق مستطيل أخضر في عرض الإصبعين مستدير الرأس ينسبط

(320) كذا في الأصل ، ولم نثر على هذا المصطلح فيما بين أيدينا من المراجع .

(321) في الأصل «الفرصية» وهو تحريف ، و«القرصنة» معرب من السريانية (Qerša'annā) .
 (انظر شرح ، 190) ويؤيد قراءتنا هذه مصطلح «سنه قابده» الذي سيورده ابن الجزار ،
 فهذا المصطلح يطلق على «القرصنة» وليس على «الفو» في بلاد المغرب والأندلس . (انظر
 أيضاً ملاحظتنا حول هذه المادة) .

(322) في الأصل «قائدة» . ومصطلح «سنه قابده» مصطلح لاتيني أصله (Centum capita) .
 انظر : دوزي : المستدرک ، 168/1 ؛ وسيمونيت : المعجم ، ص 159 .

(322م) في الأصل «نفلة» وهو تحريف .

فوق الأرض ، وفي وسطها عسلوجٌ يَعْلُو⁽³²³⁾ على الأرض شيرةً وأكثر في غلظ الإصبع وأرق أزرق اللون ، في رأسها جمةٌ فيها شوكٌ أزرق . والذي يُستعمل من هذه الشجرة عرقها فقط . الاعتقاد ، ص ص 124 ظ - 125 و .

(X) من اليونانية «(φού)» (Phû).

() تحفة ، 322 ؛ شرح ، 305 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،

590/2 591 (رقم 1428) .

(/) قد خلط ابن الجزار هنا بين نباتين مختلفين هما «الفو» و«القرصنة» ، والواقع أنه منذ بداية التعريف كان مُتشككًا ، وفي حديثه عن «الفو» هنا نجد شيئًا مما ذكره ديوسقوريدس عنها في «المقالات الخمس» (ص 19) وشيئا مما ذكره نفس العالم اليوناني في نفس الكتاب (ص 248) عن «القرصنة» التي تُسمى باليونانية «ἑρύγγιον» (Eryngion) ، وهذا الخلط هو الذي جعله يطلق على «الفو» اسم «القرصنة» المغربي وهو «سنتة قابدة» : (انظر سميونيت : المعجم ، ص 159) .

109 فَوْأ (114) :

(:) «الفو» عرق نبات لونه أحمر يستعمله الصبّاغون . ومن هذا النبات ما يثبت من غير أن يُزرع ومنه ما يثبت بأن يُزرع ، وشجرته تتعلق بالشجر وتطول معها ، ولها قنسانٌ مربعةٌ بيضٌ رقاقٌ خوّارة⁽³²⁵⁾ ذات قشور⁽³²⁶⁾ بيضٍ مُعقدة ، وينبت لها في كل عقدة ثنائي ورقاتٍ وسيتٌ وأربع⁽³²⁷⁾ ، ورقٌ أخضرٌ أحرشٌ صغيرٌ شبيهٌ ورق «الحبق السعترى»⁽³²⁸⁾ مجرد الرأس ، ويخرج لها في

(323) في الأصل «بعاوا» .

(324) كما في الأصل والرسم المشهور لهذا المصطلح «هوة» بالتاء المربوطة .

(325) في الأصل «حواره» بالحاء المهملة ، والحوارة هنا تعني «اللبنة» .

(326) في الأصل «عشر» .

(327) في الأصل «سبع» وأربعة .

(328) في الأصل «السعدني» .

ذلك نَوَّارٌ أَصْفَرٌ صَغِيرٌ إِلَى الْبِيَّاضِ ، فَإِذَا سَقَطَتِ النَّوَّارَةُ خَلَفَتْهَا حَبَّةٌ بِمَنْزِلَةِ الْكُزْبُرَةِ ، وَالْمُسْتَعْمَلُ مِنْهَا عِرْقُهَا لَا غَيْرَ» - الاعتماد ، ص ص 131 ظ - 132 و .
(X) من الفارسيَّة «بُوَيَّة» .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 298 ؛ أدبي شير ، ص 122 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 2/ 596 (رقم 1438) .
110 - فُودَنْج :

(:) «الْفُودَنْجُ ثَلَاثَةُ ضُرُوبٍ : مِنْهُ النَّهْرِيُّ⁽³²⁹⁾ وَمِنْهُ الْبَرِّيُّ وَمِنْهُ الْجَبَلِيُّ ،
فَأَمَّا النَّهْرِيُّ⁽³²⁹⁾ فَإِنَّهُ يَنْبْتُ دَائِمًا عَلَى شَوَاطِئِ⁽³³⁰⁾ الْأَنْهَارِ وَالسَّوَاقِي الَّتِي
تَجْرِي فِيهَا الْمِيَاهُ ، وَلِذَلِكَ يُسَمَّى «رَيْحَانَ السَّوَاقِي» وَيُسَمَّى «الْحَبَقَ
النَّهْرِيُّ»⁽³³¹⁾ ، وَهُوَ «الْبُودَنْقُ» ، وَهُوَ جِنْسٌ مِنْ «الْفَلِي»⁽³³²⁾ وَرَقُّهُ كَبِيرٌ أَخْضَرٌ
أَكْبَرُ مِنْ وَرَقِ «الْمَنْتَهَا»⁽³³³⁾ وَلَهُ قُضْبَانٌ وَوَرَقٌ مَرْتَفِعَةٌ خَوَّارَةٌ وَفِي رَأْسِهَا فَيْقَلَةٌ
فِيهَا نَوَّارٌ صَغِيرٌ سَمَاوِيٌّ وَلَهَا حَبٌّ فِي الْفَيْقَلَةِ صَغِيرٌ ؛ وَالْجَبَلِيُّ مِنْهُ هُوَ «الْفَلِيُّ»
وَهُوَ «الْفُولِيُّ»⁽³³⁴⁾ وَهُوَ «الْمَثْرُومَا»⁽³³⁵⁾ وَهُوَ «الْفُودَز»⁽³³⁶⁾ ، وَهِيَ شَجَرَةٌ تَعْلُو⁽³³⁷⁾

(329) في الأصل «الهندي» وهو تصحيف .

(330) في الأصل «شاطئ» .

(331) في الأصل «الهندي» وهو تصحيف .

(332) مصطلح لاتيني إسباني أصله (Poleo) . انظر دوزي : المستدرك 2/ 284 ؛ وسيمونيت :
المعجم ، ص 452 .

(333) هو مصطلح لاتيني يطلق على «الننع» أصله (Mentha) . انظر سيمونيت : المعجم ،
ص 358 .

(334) في الأصل «الفودية» ، وهو مثل «القلي» (انظر التعليق 332) .

(335) في الأصل «الهيودما» ، والإصلاح من كتاب «الأدوية المفردة» لأبي جعفر أحمد الغافقي
(مخطوطة الخزانة العامة بالرباط ، رقم ق 155) ، ص 312 ، وقد رسم المصطلح عنده
«هادرما» أيضا ، إلا أن المصطلحين عنده يعنيان «الننع» .

(336) كذا في الأصل ، ولم نعتز على هذا المصطلح عند غير ابن الجزار .

(337) في الأصل «تعلوا» .

على الأرض ذراعاً وأكثر ذات قصبانٍ رقاقٍ غيرِ صلابٍ وورقٍ أحرشٍ أغبرٍ شديدٍ الرائحةِ بحرارةٍ قطاعةٍ ، وله نوارٌ أبيضٌ أحمرٌ يسقطُ فيخلفه غلافٌ فيه (338) حَبٌّ صغيرٌ ، وينبتُ في الفُجُوجِ والجبال . والمستعملُ منه⁽³³⁹⁾ ورقه وزريعته وقصبانه ، يُجمعُ في آخرِ حَزْرِيَّانَ - الاعتاد ، ص ص 194 و - 194 ظ .

(X) من الفارسيّة «بُودِنَه» .

() البيروني : صيدنة ، ص 296 ؛ أدّي شير ، ص 122 ؛ تحفة ، 325 ؛ شرح ، 309 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 240 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 591/2 - 594 (رقم 1429) .

111 | فُوْفَل | :

(:) (لم يُعرّف) طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 67 ، رقم 213) .

(X) من الفارسيّة «بُويِل» .

() أدّي شير ، ص 122 ؛ شرح ، 311 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 594 / 2 - 595 (رقم 1434) .

112 | فيلزهرج : |

(:) «الفيلزهرج» بالفارسيّة ، [وهو]^(339م) «مَرَّارَةٌ»⁽³⁴⁰⁾ الفيل «بذاتها»⁽³⁴¹⁾ ومرائر⁽³⁴²⁾ جميع الحيوان تُسمّى مَاهِزَهْرَج⁽³⁴³⁾ - الاعتاد ، ص 122 ظ .

(338) في الأصل «فبا» . (339) في الأصل «منها» .

(339م) إضافة يقتضيهما السياق . (340) في الأصل «مرار» .

(341) في الأصل «برائها» وهو تعريب .

(342) في الأصل «مرار» .

(343) كذا في الأصل والماهرهج بالفارسية يعني «سم السمك» . انظر الجامع لابن البيطار ، 122/4 في ط بولاق .

(X) من الفارسية «فيل زهرة».

(=) دوزي: المستدرک، 295/2؛ شرح، 148 و 315؛ ابن مراد:

المصطلح الأعجمي، 599/2 (رقم 1447).

113 - قَرَطَمَانَا:

(:) «بالرومية «قَرَدَامُومٌ»، وهي «الكَرَوَاتَاءُ البرِّيَّةُ»، وهي حَشِيشَةٌ

كشبه حَشِيشَةِ «البَابُوتِق» في خِلْقَتِهَا، ولها ورق أخضر وقُضْبَانٌ رِقَاقٌ بَيْنَ الأَحْمَرِ
والأَسْمَانِجُونِي⁽³⁴⁴⁾ ولها نَوَارٌ أبيضٌ شبيهٌ بنوَارِ الكَزْبُرِ وثمرتها مزاوِدٌ مُعَوَّجَةٌ صُفْرٌ

إلى البِيَاضِ، والمستعملٌ منها هذه المزاوِدُ، وقد تَنَبَّتْ عِنْدَنَا بِالغَرْبِ بِأَرْضِ تُونِسِ
وَبِصَطْفُورِيَّةٍ» - الاعتماد، ص ص 185 ظ - 186 و.

(X) من اليونانية «كَارْدَامُون» (Kárdamon).

(=) دوزي: المستدرک، 326/2؛ تحفة، 340؛ شرح، 327 و 335؛

ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 608/2 (رقم 1469).

114 - قَرْنُفُل:

(:) «القرنفلُ بالعربية، وهو «القَرِيْفُلُن»⁽³⁴⁵⁾ بالرومية، له ثَمَرَةٌ وَلَهُ

عِيدَانٌ يُسْتَعْمَلَانِ جَمِيعًا، يُؤْتَى بِهِ مِنْ أَرْضِ الهِنْدِ» - الاعتماد، ص 146 ظ.

(X) من اليونانية «كَارِيُوفِيلُون» (Karyophyllon).

(=) أدبي شير، ص 27؛ تحفة، 351؛ ابن مراد: المصطلح

الأعجمي، 617/2 (رقم 1491).

115 - قُسْط:

(:) «القُسْطُ ضَرْبَانٌ: أَحَدُهُمَا الَّذِي يُقَالُ لَهُ البَحْرِيُّ والآخِرُ الهِنْدِيُّ،

فَالهِنْدِيُّ مِنْهُ غَلِيظٌ أَسْوَدٌ خَفِيفٌ مُرٌّ المَذَاقِ حَرِيْفٌ (...) وَالبَحْرِيُّ هُوَ القُسْطُ

الأَبْيَضُ، وَهُوَ مِنْ بِلَادِ العَرَبِ وَأَجُودُهُ مَا كَانَ حَدِيثًا أَبْيَضَ مُمْتَلِنًا كُلَّهُ كَثِيفًا

(344) في الأصل «الاسمايجوني» وهو تصحيف.

(345) في الأصل «القرنافان» وهو تصحيف.

يَابِسًا | لَا | (345) مَتَاكِلاً وَلَا زَهْمًا» - الاعتقاد ، ص 173 ظ .

(X) من اليونانية «κόστος» (Kóstos).

(-) تحفة ، 350 ؛ شرح ، 338 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،

619/2 (رقم 1497).

116 قَنْطُورِيُون :

(:) «القَنْطُورِيُونُ ضَرْبَانُ : فَهُنَا صَغِيرٌ وَمِنْهُ كَبِيرٌ ، وَيُسَمَّى بِالرُّومِيَّةِ

«جَنْتُورِيَّة» (346) . وَهِيَ حَشِيشَةٌ تُشْبِهُ شَجَرَ الْكُتَّانِ فِي قَدْرِهَا وَأَغْصَانِهَا وَلَهَا نَوَّارٌ

سَّمَوِيٌّ وَأَحْمَرٌ كَلَوْنِ نَوَّارِ الْكُتَّانِ ، وَمَذَاقُهُ مُرٌّ» - الاعتقاد ، ص 163 و .

(X) من اليونانية «κентаύριον» (Kentaursion).

() دوزي : المستدرك ، 413/2 ؛ تحفة ، 333 ؛ شرح ، 333 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجمي ، 639/2 (رقم 1539).

117 قَيْشُور :

(:) «هذا الحجر الذي تُحَكُّ بِهِ الرَّقُوقُ يُسَمَّى الْقَيْشُورَ ، وَهُوَ حَجَرٌ

خَفِيفٌ مَثْقُوبٌ لَوْنُهُ بَيْنَ الْبِيَاضِ وَالسَّوَادِ وَالصُّفْرَةِ مُخْلَخَلٌ الْجِسْمُ خَفِيفُهُ ، وَمِنْ

خَفِيفِهِ يَغُومُ عَلَى الْمَاءِ وَلَا يَفْرُقُ ، وَلَهُ مَعَادِنٌ بِيْلَادِ أَرْمِينِيَّةٍ فِي جَبَلِ النَّارِ فِي

الْبُرْكَانِ وَفِي بِيْلَادِ أَرْمِينِيَّةٍ» - الاعتقاد ، ص 214 ظ .

(X) من اليونانية «κισσηρίς» (Kissêris).

() دوزي : المستدرك ، 432/2 ؛ شرح ، 141 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 598/2 (رقم 1444).

345 م) إضافة يقتضيتها السياق والمعنى .

346) هو مصطلح لاتيني أصله (Centaurea) . انظر : سيمونيت : المعجم ، ص 162 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجمي ، 317/2 (رقم 745) ، على ان المصطلح يطلق على الصغير من

القنطوريون .

118 - كَافُورُ :

(:) « الكافورُ مِنْهُ » الرِّياحِيُّ⁽³⁴⁷⁾ وهو⁽³⁴⁸⁾ المخلوقُ ، وهو صَمْعٌ شَجَرَةٌ في جبال « الزَّابِجِ »⁽³⁴⁹⁾ ولونه أغمبرٌ مَلَمَعٌ بِحُمْرَةٍ⁽³⁵⁰⁾ وَيُصَعَّدُ هذا « الرِّياحِيُّ »⁽³⁵¹⁾ فَيَكُونُ مِنْهُ الكافورُ المصعَّدُ الأبيضُ - الاعتماد ، ص 181 و .
(X) من الفارسية « كَافُورُ » .

(=) الجواليقي : المعرَّب ، ص ص 316 - 317 ؛ أدبي شير ، ص 136 ؛ تحفة ، 212 ؛ شرح ، 206 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 2 / 603 (رقم 1455) .

119 - كَاكْنَجُ :

(:) « الكَاكْنَجُ هو « العَبْبُ »⁽³⁵²⁾ بالعربيَّة ، وهو شَجَرَةٌ تَعْلُو⁽³⁵³⁾ على الأرض مقدارَ الذَّرَاعَيْنِ ، فيها شيءٌ من مَرَارَةٍ ، وهي ذاتُ ورقٍ أخضرٍ شبيهِ بورقِ « عِنَبِ الثَّعْلَبِ » إلاَّ أَنَّهُ أَوْسَعُ وَأَكْثَرُ اسْتِدَارَةً ، وارتفاعُ قُضْبَانِهِ مِنَ الأَرْضِ أَكْثَرُ من ارتفاعِ « عِنَبِ الثَّعْلَبِ » ، وإِذَا طَالَتْ قُضْبَانُهُ مَالَتْ إلى أَسْفَلَ ، ولونها

(347) في الأصل « الرِّيحِي » وهو تصحيف والملاحظ أن ابن الجزار ينقل هنا عن اسحاق بن عمران كما تدل على ذلك فقرة مطولة أوردها له ابن البيطار في كتاب « الجامع » (4/43 في ط . بولاق) ، وقد حققنا هذه الفقرة في بحثنا « المصادر التونسية » (2/124 - 125) وعلقنا عليها ، وقد قال ابن عمران فيها : « وإنما سمي رباحياً لأن أول من وقع عليه ملك يقال له رباح » .

(348) في الأصل « ومنه » وهو تصحيف .

(349) في الأصل « الزانج » بالنون ، وانظر تعليقنا على هذا الاسم في بحثنا « المصادر التونسية » ، 2/125 .

(350) في الأصل « لجمورة » .

(351) في الأصل « الرِّيحِي » .

(352) في الأصل « العنب » وهو تصحيف . والاصلاح من كتاب « الجامع » لابن البيطار ، انظر فيه مادة « عنب » 3/116 - 117 في ط . بولاق و 2/436 (عدد 1512) في الترجمة الفرنسية .

(353) في الأصل « شجر يعلوا » وقد أصلحنا العبارة اعتماداً على ما سيرد في التعريف .

بَيْنَ الْخُضْرَةِ وَالْغُبْرَةِ ، وَيَخْرُجُ فِي أَصُولِ الْوَرَقِ مَزَاوِدٌ كَالنَّفَاحَاتِ (354) يَبِينُ الْخُضْرَةَ إِلَى الصُّفْرَةِ ، وَفِي دَاخِلِهَا حَبٌّ عَلَيْهِ (355) قِشْرٌ أَحْمَرٌ شَدِيدُ الْحُمْرَةِ يُشْبَهُ فِي الْقَدْرِ حَبَّ عِنَبِ التَّغْلَبِ. وَجَمِيعُ الشُّجَرَةِ يُسْتَعْمَلُ ، وَهِيَ بَاقِيَةُ الشِّتَاءِ وَالصَّيْفِ - الاعتاد ، ص ص 170 ظ - 171 و.

(X) من الفارسية «كأنج».

(=) أدبي شير ، ص 136 ؛ تحفة ، 219 ؛ شرح ، 201 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 654/2 (رقم 1578).

120 - كِبَابَةٌ :

(:) «وهي حبة العروس» - الاعتاد ، ص 126 و.

(X) من الفارسية «كبابه».

(=) أدبي شير ، ص 131 ؛ شرح ، 194 ؛ ابن مراد : المصطلح

الأعجمي ، 656/2 (رقم 1584).

121 - كَبْرٌ :

(:) «الكبر» وهو الأصْفُ ، وَيُسَمَّى بِالرُّومِيَّةِ «الْكَبْرِسُ» (356) ، وَهُوَ

شَجَرَةٌ (357) تَعْلُو (358) عَلَى الْأَرْضِ الذَّرَاعِينَ وَالثَّلَاثَةَ ، تَنْبَتُ فِي الصَّخْرِ ، وَهِيَ قُضْبَانٌ رِقَاقٌ خُضْرٌ وَحُمْرٌ ، وَهِيَ وَرَقٌ أَخْضَرٌ مُدَوَّرٌ ، وَهِيَ نَوَّارٌ أَيْضٌ صَغِيرٌ فِي غُلْفٍ تُشْبَهُ غُلْفَ الْوَرْدِ ، تَسْقُطُ هَذِهِ الْغُلْفُ وَيَخْلُفُهَا ثَمَرٌ (359) . وَزَعَمَ

(354) في الأصل «مزاود لفاحات» وهو تصحيف. والملاحظ أن ديوسقوريدس في «المقالات الخمس» (ص 336) ذكر أن الكاكنج «له ثمر في غلف مستديرة شبيهة بالثلاثة».

(355) في الأصل «عليها».

(356) في الأصل «الكرم» وهو تصحيف (انظر أصل المصطلح اليوناني عقب التعريف).

(357) في الأصل «شجر».

(358) في الأصل «يعلوا».

(359) في الأصل «يسقط هذا العلاف وتحلوه ثمرة» وقد أصلحنا الحملة اعتماداً على ما سيرد في التعريف

دياسقوريدوس³⁶⁰ أنه شبيه الزيتون في شكله إذا فتح ظهر منه زهر أبيض ،
وإذا سقط منه الزهر كان شبيهاً بالبلوط مستطيلاً إذا فتح ظهر من جوفه⁽³⁶¹⁾
شبه حب الرمان صغير أحمر⁽³⁶²⁾ . والمستعمل من هذه الشجرة عرقها وورقها ،
ونوارها في نيسان ، وحبها يُجمع في آب - الاعتماد ، ص 172 و .

(X) من اليونانية «κάππαρίς» (Kápparís) .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 341 ؛ دوزي : المستدرک ، 299/2
و 438/2 ؛ سيمونيت : المعجم ، ص 92 ؛ تحفة ، 223 ؛ شرح ، 197 ؛ ابن
مراد : المصطلح الأعجمي ، 656/2 - 657 (رقم 1585) .
122 - [كبريت] :

(:) (لم يُعرف) - طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ،
رقم 232) .

(X) من الفارسية «كوكرد» .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 338 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 242 ؛ ابن
مراد : المصطلح الأعجمي ، 657/2 - 658 (رقم 1588) .
(%) لم ترد هذه المادة في مخطوطة «الاعتماد» .
123 - كروياً :

(:) «الكروياً تُسمى بالفارسية «القرنباد»⁽³⁶³⁾ (...) ، وهو بزر يضرب
إلى السواد والغبرة ، يُجمع في شهر أيار وهو مأيه» - الاعتماد ، ص 185 ظ .
(X) من اليونانية «καρό» (Karô) .

360 في الأصل «انها» والمقصود هنا «الثر» .

361 في الأصل «منه زهر أبيض في جوفه» والاصلاح من «المقالات الخمس» لديوسقوريدوس .

362 انظر قول ديوسقوريدوس في «المقالات الخمس» ، ص 226 . وقد أورد ابن البيطار في كتاب
«الجامع» (4/45 من ط . بولاق) قول ديوسقوريدوس أيضاً .

363 في الأصل «القرنباد» وهو تصحيف ، و«القرنباد» اسم الكرويا بالفارسية (انظر : دوزي :
المستدرک ، 2/340 ؛ شرح ، 195) .

(=) سيمونيت : المعجم ، ص 250 ؛ شرح ، 195 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 267 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 662/2-663 (رقم 1600).

124 - [كَلْس] :

(:) «[وهو الجير]» - طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ، رقم 234).

(X) من اللاتينية (Calx).

(=) دوزي : المستدرك ، 483/2 ؛ سيمونيت : المعجم ، ص 78 ؛ شرح ، 260 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 268 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 688/2 (رقم 1670).

(/) لم ترد هذه المادة في مخطوطة «الاعتاد».

125 - كَامَادَرِيُوس :

(:) «الكامادرِيوس بالعربية ، وهو بالرومية «خامادَرِيوس»⁽³⁶⁴⁾ وهو عِرْقُ شَجَرَةٍ شَبِهَ البُلُوطِ يَكُونُ تَحْتَ الأَرْضِ ، وَجَالِينُوسُ يُسَمِّيهِ «بُلُوطَ الأَرْضِ» ، وَهُوَ المُسْتَعْمَلُ ، وَنَبَاتُهُ الَّذِي يَظْهَرُ عَلَى الأَرْضِ مِنْهُ وَرَقٌ عَرِيضٌ أَخْضَرٌ يَشْبَهُ وَرَقَ «السَّرِيسِ»⁽³⁶⁵⁾ الصَّغِيرِ ، وَمُنْبَتُهُ⁽³⁶⁶⁾ فِي الرَّمَالِ» - الاعتاد ، ص 190 ظ.

(X) من اليونانية «χάμαϊδρυς» (Khamaidrys).

(=) دوزي : المستدرك ، 487/2 ؛ تحفة ، 218 ؛ شرح ، 189 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 334/2 (رقم 808) و 691/2 (رقم 1684).

(364) في الأصل «حاماريدبوس» وهو تصحيف (انظر أصل المصطلح باليونانية عقب التعريف).

(365) السريس مصطلح يوناني أصله «σέρις» (Séris)، وهو من أسماء الهندباء : انظر دوزي : المستدرك ، 648/1 ؛ تحفة ، 124 ؛ شرح ، 285 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 444/2-445 (رقم 1048).

(366) في الأصل «ومنبتها».

126 - كَمَافِيْطُوس :

(:) إنَّ معنَى «الكَمَافِيْطُوس» بالروميَّة «المفترشُ على وجه الأرض ذراعاً أو أدنى» (367). وهي حشيشة ذات ورقٍ رِقاقٍ في خِلقةِ ورقٍ «حَبِّ الرِّشَادِ» أَخْضَرَ، وقُضبانها خضِرُ رِقاقٍ معقَّدةٌ (368)، ولها نَوَّارٌ أبيضٌ ومزودٌ صغيرٌ يَنْبُتُ في أصلِ الورقِ مثلَ نَوَّارِ «حَبِّ الرِّشَادِ». وإذا سقطَ النَوَّارُ خلفه غِلافٌ فيه حَبَّةٌ صغيرةٌ دُونَ الكُزْبُرَةِ كَمِدَّةُ اللَوْنِ ولها طعمٌ مرٌّ. والمستعملُ منها ورقها وقُضبانها وبزُرُها» - الاعتماد ، ص 190 و.

(X) من اليونانية «χამαίπιτος» (Khamaiptis).

(=) دوزي : المستدرك ، 487/2 ؛ تحفة ، 217 ؛ شرح ، 190 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجمي ، 344/2 - 345 (رقم 811) ، و 692/2 (رقم 1686).

127 - كُنْدُرُ :

(:) «الْكُنْدُرُ هو «اللُّوبَانُ» ، وهو صَمْعُ شَجَرَةٍ يُوتَى بها من بلادِ اليَمَنِ ، ولَهُ قُشُورٌ ، يُسْتَعْمَلُ هو وَقُشُورُهُ» - الاعتماد ، ص 145 ظ .

(X) من اليونانية «χόνδρος» (Khóndros).

(=) تحفة ، 214 ؛ شرح ، 188 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 268 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجمي ، 694/2 - 695 (رقم 1693).

128 - كَهْرَبَاءُ :

(:) «الْكَهْرَبَاءُ هو الْقَهْرَبَاءُ ، وهو أَيْلَاقِطْرُونٌ (369) [بالروميَّة] (370) وهو

(367) هذا التفسير ليس صحيحاً والمعنى الصحيح للمصطلح هو «صنوبر الأرض» ، وهو مركب من «χάμαι» (Khamai) ومعناه «الأرض» و«πίτος» (Pitys) وهو «الصنوبر» .

(368) في الأصل «مقعدة» .

(369) في الأصل «المراعاقطوروس» وهو تصحيف والمصطلح يوناني أصله «ἤλεκτρον» (Elektron).

(370) إضافة يقتضها السياق .

«القَصَبُ»⁽³⁷¹⁾ بالعربية ، وهو مِصْبَاحُ الرُّومِ ، وهو صمغٌ صَافٍ أَصْفَرٌ فيه شيءٌ من مَرَارَةٍ يُؤْتَى به من أَرْضِ الرُّومِ - الاعتاد ، ص 125 و .
(X) من الفارسية «كَاهُ رَبَا» .

(=) أدبي شير ، ص ص 138 - 139 ؛ تحفة ، 216 ؛ شرح ، 199 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 654/2 (رقم 1580) .
129 - لَأَزُورْدُ :

(:) (لم يُعرّفه) - الاعتاد ، ص 161 ظ .

(X) من الفارسية «لَأَزُورْدُ» .

(-) أدبي شير ، ص 141 ؛ تحفة ، 239 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 244 ؛

ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 710/2 (رقم 1741) .

130 لَكَ :

(:) « هو شيءٌ أَحْمَرٌ يكونُ على عِيدَانِ رِقَاقٍ ، طعمه طيبٌ ، يُطْبَخُ وتُصَبَّغُ به الثيابُ الحُمْرُ ، فَذَلِكَ الصَّبَاغُ هو «الْقِرْمِزُ» وما بقي من حَشْفٍ ما يُصَبَّغُ⁽³⁷²⁾ به فهو اللَّكُّ الذي تُشَدُّ به أَيْدِي⁽³⁷³⁾ السَّكَاكِينِ ، والمستعملُ مِنْهُ في الأذويةِ هو الذي لم يُعملْ به ، ويؤتى به من أَرْمِينِيَّةٍ - الاعتاد ، ص 161 و .
(X) من الفارسية «لَكَ» .

() أدبي شير ، ص 142 ؛ تحفة ، 245 ؛ اليسوعي : غرائب ،

ص 224 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 713/2 (رقم 1749) .

131 مَارِزِيُون :

(:) « بعضُ الأطباءِ يُسميه «أَسَدُ الأَرْضِ»⁽³⁷⁴⁾ ، وهو نباتٌ له⁽³⁷⁵⁾

(371) في الأصل «العصب» بالنون المهملة ، والإصلاح من المستدرك لدوزي : 354/2 (مادة «قصب») .

(372) في الأصل «يصبع» . (373) في الأصل «يد» .

(374) في الأصل «أمد الأرض» وهو تصحيف (انظر تعليقا على هذه المادة) .

(375) إضافة يقتضيا المعنى .

ورَقُّ أَخْضَرُ يَشْبَهُ وَرَقَ السَّنَا ، ومنه⁽³⁷⁶⁾ صنف [له ورَق]⁽³⁷⁷⁾ يُشْبَهُ وَرَقَ الزيتون العَرِيضَ فِي خِلْقَتِهِ وَلَوْنُهُ إِلَّا أَنَّهُ عَرِيضُ الطَّرْفِ ، وَلَهُ أَغْصَانٌ طَوَّلُهَا نَحْوُ مِنْ شَيْرٍ ، وَهُوَ مُتَكَاثِفٌ يَلْدَعُ اللِّسَانَ وَيَجْرَحُ⁽³⁷⁸⁾ الحَلْقَ - الاعتدال ، ص ص 167 ظ - 168 و .

(X) من الفارسية «مَازَرِيُون» .

(=) أَدِي شِير ، ص 144 ؛ تحفة ، 267 ؛ شرح ، 237 ؛ اليسوعي :

غرائب ، ص 245 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 2 / 728 - 729 (رقم 1780) .

(%) قد وقع كثيرٌ من الأطباء عند الحديث عن هذا النبات في الخلط بينه وبين نبات آخر اسمه العربي «أسد الأرض» . وهؤلاء الأطباء - ممن قبل ابن الجزار أو في عصره - هم الذين عناهم بقوله هنا «بعض الأطباء تسميه أسد الأرض» ولكن ابن الجزار لم يقع هنا في هذا الخلط لأن وصفه للمازريون يتطابق مع وصف ديوسقوريدس له في «المقالات الخمس» (ص 366) . وقد بقي الخلط في هذا النبات متواصلاً حتى بعد ابن الجزار ، وقد حلل ابن البيطار في كتاب «الجامع» أسباب خلطهم بقوله في تعريف «أسد الأرض» : «زعم جماعة من التراجمة المفسرين أنه المازريون ، وغلطوا في ذلك ، إنها أسد الأرض على الحقيقة هو الحرباء وتسمى باليونانية «خامالاون» ، واسم المازريون باليونانية «خامالالا» قد دخل عليهم الغلط من هذا الاشتراك الواقع بينهما في صور حروف الأسماء ولم يفرقوا من جهلهم بين «خامالالا» و«خامالاون» ، (الجامع ، 34/1 في ط . بولاق) وفيها بعض التصحيف في رسم المصطلحات) ، و 81/1 (عدد 81) في الترجمة الفرنسية) . واسم المازريون باليونانية - «خامالالا» هو «χάμελαία»

(376) في الأصل «وهو» .

(377) إضافة يقتضها المعنى .

(378) في الأصل «يخرج» .

(Khamelaia)؛ أما «أسدُ الأرض» - «خامالاًون» - فهو «χαιλέων»
(Khamailéon).

132 - [ماس] :

(:) (لم يُعرّف) -- طبائع العقاقير، ص 81 ظ (ط : ص 69 ،
رقم 255).

(X) من اليونانية «ἀδάμας» (Adámas).

(=) اليسوعي : غرائب ، ص 253 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،
729/2 - 730 (رقم 1781).

(%) (أ) لم ترد هذه المادة في مخطوطة «الاعتقاد».

(ب) الرّسمُ المشهورُ لهذا المصطلح بالألف واللام الاصليتين في أوّله ،
اي «الألماس» ، ولكنه قد يردُّ مُجرّداً منهما كما هو هنا ، وكما رَسَمَهُ ابنُ البيطار
في كتاب «الجامع» (مادة «ماس» ، 126/4 في ط . بولاق و 272/3
(عدد 2064) في الترجمة الفرنسية).

133 | ماميران | :

(:) (لم يُعرّف) . طبائع العقاقير، ص 81 و (ط : ص 68 ،
رقم 224).

(X) من الفارسية «ماميران» .

() تحفة ، 252 ؛ شرح ، 205 ، و 241 ؛ ابن مراد : المصطلح
الأعجمي ، 734/2 (رقم 1793).

(%) لم ترد هذه المادة في مخطوطة «الاعتقاد».

134 مخيطة :

(:) «المخيطة» هو «السبستان»⁽³⁷⁹⁾ بالفارسية ، وهو «المكساس»

(379) في الأصل «ساسان» وهو تصحيف ، والسبستان : مصطلح من الفارسية «سبستان» .
انظر : أدّي شير ، ص 84 ، شرح ، 264 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،
437/2 418 (رقم 1029).

بالرُومِيَّة (380) ، وهو الدَّبِقُ بالعَرَبِيَّة ، وهي شَجَرَةٌ تَعْلُو (381) عَلَى الْأَرْضِ الْقَامَةَ
وَأَكْثَرَ ، لَهَا (382) خَشَبٌ ، لَوْنُ قَشْرِهَا وَأَغْصَانِهَا الْخُضْرُ ، وَلَهَا (382) وَرَقٌ مُدَوَّرٌ
كَبِيرٌ ، وَلَهَا (382) عِنَبٌ فِي عِنَاقَيْدِ ، طَعْمُهُ (383) حُلْوٌ ، وَعِنَبُهَا (384) فِي قَدْرِ الْجَلْوَزِ
وَالطَّفُ ، يَكُونُ أَخْضَرَ ثُمَّ يَصْفَرُ وَيَطِيبُ ، فِي دَاخِلِهِ لُزُوجَةٌ يَبْضَاءُ تَمَطَّطٌ ،
وَحَبُّهُ كَنَوَى الزَّيْتُونِ يُجْمَعُ وَيُجَفَّفُ حَتَّى يَصِيرَ زَبِيبًا ، وَهُوَ الْمُسْتَعْمَلُ -
الاعتماد ، ص 132 و.

(X) من اليونانية «μύξον» (Myxon).

(=) تحفة ، 254 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 740 / 2

(رقم 1812).

135 - مَرْتَك :

(:) « المَرْتَكُ هو « المَرْدَ اسْنَجُ » ، وهو شَيْءٌ يُعْمَلُ مِنَ الرَّصَاصِ يُقَالُ لَهُ
الذَّهْبَانِي (384م) ، صُلْبٌ ثَقِيلٌ بَرَّاقٌ أَصْفَرٌ - الاعتماد ، ص 155 و.
(X) من الفارسيَّة « مَرْتَكُ » مُخَفَّفَةٌ « مَرْدَ اسْنَكُ » .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 365 ؛ أدبي شير ، ص 144 ؛ شرح ،

239 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 742/2 (رقم 1818).

380) في الأصل « بالسريانية » وهو تحريف. و« المكساس » و« المخيطا » مُعَرَّبَانِ مِنْ نَفْسِ الْأَصْلِ
اليوناني.

381) في الأصل « تعلوا » .

382) في الأصل « له » .

383) في الأصل « طبعه » .

384) في الأصل « عنه » .

384م) أيّ الذَّهَبِيّ ، وقراءة الأصل « الرهباني » بالراء . والمؤلف قد ضَمَّنَ هُنَا قَوْلَ دِيوسقوريدس في
المقالات الخمس (ص 411) عن أحد أنواع المَرْدَ اسْنَجِ ، فَقَدْ قَالَ : « وَمِنْهُ مَا لَوْنُهُ أَحْمَرٌ وَهُوَ
صَقِيلٌ وَيُقَالُ لَهُ « خَرُوسِطِيسُ » [Khrysis = χρυσίτις] - ومعنى هذا الاسم الذَّهَبِيّ -
وهو أجود ما يُعْمَلُ مِنَ الرَّصَاصِ »

136 مرزنجوش :

(:) «المرزنجوش» هو «المردقوش» وتأويله «حبّ الفتى»⁽³⁸⁵⁾ -

الاعتاد ، ص 182 ظ .

(X) من الفارسيّة «مرزن كوش» .

(-) الجواليقي : المعرب ، ص 357 ؛ أدبي شير ، ص 144 ؛ تحفة ،

253 ؛ شرح ، 236 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 245 ؛ المنجد : المفصل ، ص 71

وص 256 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 742/2-744 (أرقام 1819-

1821) .

137 مرؤ⁽³⁸⁶⁾ :

(:) «المرؤ»⁽³⁸⁶⁾ أربعة ضروب ، وهو صنف من الأحباق حبه وورقه

أغبر أخرش ، وهو «حبّ الشيوخ» وبعضه يُسمى «مردارون»⁽³⁸⁷⁾ (...) ،

وصنف منه يُسمى «أزدشي زدار»⁽³⁸⁸⁾ ، وصنف منه يُسمى «داراما»⁽³⁸⁹⁾ وهو

«مرؤ الجبل»⁽³⁹⁰⁾ ويُسمى عندنا بإفريقيّة «أومسهبونه»⁽³⁹¹⁾ وتفسيره «رجل

⁽³⁸⁵⁾ كذا في الأصل ، وقد أورد أدبي شير (ص 144) هذه العبارة أيضًا. أما ابن البيطار في

«الجامع» (6/2) في ط . بولاق و 403/1 (عدد 586) في الترجمة الفرنسية) فقد رسمها «حبّ

الفناء» ، ومعنى «مرزنجوش» الأصلي هو «آذان الفأر» .

⁽³⁸⁶⁾ في الأصل «مزو» بالزاي ، وهو تصحيف .

⁽³⁸⁷⁾ في الأصل «مزادون» ، وقد أصلحنا مصطلحات هذه الفقرة اعتمادًا على ابن البيطار الذي

أورد فقرة مطولة لاسحاق بن عمران (الجامع ، 149/4 في ط . بولاق و 307/3 (عدد 2668)

في الترجمة) تبين لنا أن ابن الجرار هنا ينقل عنها .

⁽³⁸⁸⁾ في الأصل «ادرسى رزار» .

⁽³⁸⁹⁾ كذا في الأصل ، ورسم المصطلح عند ابن البيطار «داروما» في ط . بولاق و «داراما» في

الترجمة الفرنسية

⁽³⁹⁰⁾ في الأصل «حزء الجبل» .

⁽³⁹¹⁾ كذا في الأصل ، ورسم عند ابن البيطار «أو سهومة» في ط . بولاق و «أو مهبونة» في الترجمة

الفرنسية . والمصطلح كما يبدو من تفسيره لاتيني مركب من (Homo) أي رجل

و (Bonus) أي طيب أو صالح

صَالِحٌ⁽³⁹²⁾ وَيُجْمَعُ فِي أَيَّامِ الرَّبِيعِ ، وَلَهُ عَوْدٌ مُرَبَّعٌ خَوَّارٌ خَاوٍ ، وَعَلَى الْعُودِ زَرِيْعَةٌ تُشْبِهُ زَرِيْعَةَ الْحَبَقِ وَالْمَرْمَاحُورِ - الاعتماد ، ص ص 165 ظ - 166 و .
(X) من اليونانية «μάρον» (Máron) .

(=) دوزي : الألفاظ الإسبانية ، ص 157 ؛ سيمونيت : المعجم ، ص 338 ؛ تحفة ، 261 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 749/2 - 750 (رقم 1838) .

(%) ذهب أدبي شير (ص 145) إلى أن مصطلح «مرو» من الفارسية «مرو» ، وقد تابعه في ذلك اليسوعي في «الغرائب» ، ص 245 ، والمنجد في «المفصل» ، ص 72 .

138 - مِسْك :

(:) «هو شيءٌ يُجْمَعُ من نَوَافِجٍ⁽³⁹³⁾ مِنْ أَسَافِلِ بُطُونِ دَوَابِّ نَحْوِ الْأَرَانِبِ⁽³⁹⁴⁾ ، وَأَكْثَرُ مَا يَكُونُ بِالتَّبَيُّتِ⁽³⁹⁵⁾ وَبِالصَّيْنِ» - الاعتماد ، ص 140 و .
(X) من الفارسية «مُشك» .

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 373 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 245 ؛ المنجد : المفصل ، ص 73 و 86 ، 148 و 260 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 754/2 - 755 (رقم 1848) .

139 - مَصْطَكًا :

(:) «المَصْطَكَا تُسَمَّى بِالرُّومِيَّةِ «الْكِيَّةُ»⁽³⁹⁶⁾ ، وَهُوَ «العِلْكُ الرُّومِي» ،

(392) في الأصل «رخل صالح» .

(393) النوافج - مؤخرات الضلوع ، واحدها نافجة ونافج : اللسان ، 683/3 (نفج) .

(394) كذا في الأصل ، ومن المعلوم أن الحيوان الذي يستخرج منه المسك هو نوع من الظباء يسمى «أيل المسك» .

(395) في الأصل «بقت» ، وانظر تفاصيل أكثر عن المسك ومواضعه في كتاب «الجامع» لابن البيطار ، 155/4 - 156 في ط . بولاق .

(396) هو مصطلح يوناني أصله «χίω» (Chiô) وهو اسم جزيرة «خيوا» (Chio) انظر : دوزي : المستدرک ، 503/2 ، شرح ، 232 .

يُوتَى بِهِ مِنْ قُبْرُسَ ، وَهِيَ جَزِيرَةُ الْمَصْطَكَا مِنْ نَاحِيَةِ إِقْرِيطِشَ ، وَهِيَ صَمْنُ شَجَرَةٍ يُلْقَطُ فِي شِدَّةِ الْحَرِّ ، وَأَجْوَدُ مَا يَكُونُ أبيضَ⁽³⁹⁷⁾ بَرَّاقًا وَكَانَتْ رَائِحَتُهُ طَيِّبَةً . وَالصَّفْرَاءُ مِنَ الْمَصْطَكَا دُونَ الْبَيْضَاءِ ، وَمِنْهَا سَوْدَاءُ - - الاعتقاد ، ص 140 و.

(X) من اليونانية «μαστίχη» (Mastikhê).

(=) الجواليقي : المعرب ، ص 368 ؛ تحفة ، 251 ؛ شرح ، 232 ؛
اليسوعي : غرائب ، ص 269 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 757/2 ،
(رقم 1853) .
140 - موميًا :

(:) «الموميًا بالفارسية ، وهو شيءٌ أسودٌ ، يُشبهُ القار⁽³⁹⁸⁾ يتحلَّبُ من عيونِ [ماءٍ]⁽³⁹⁹⁾ . وهو [أيضًا]⁽⁴⁰⁰⁾ شيءٌ يُوجدُ في القبورِ إذا حُفِرَتْ ، وَإِنَّمَا يُجْعَلُ فِي الْقُبُورِ لِأَنَّهُ إِذَا جُعِلَ مَعَ الْمَيْتِ لَمْ يَمَسَّهُ الدُّودُ» - الاعتقاد ، ص 186 و.

(X) اليونانية «Mûmia» μούμια).

(=) دوزي : المستدرك ، 625/2 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ،
772/2 - 773 (رقم 1896) .

(%) ذهب مترجمًا التحفة (فقرة 263) ومترجم الشرح (فقرة 234)
واليسوعي في «الغرائب» (ص 247) إلى أن «موميًا» من الفارسية «موم» وقد ذهبنا
مذهب دوزي لأن الموميًا - كما يقول ابن البيطار - «خلطٌ كانت الروم قديمًا

(397) في الأصل «ايضا» .

(398) في الأصل «الغار» والاصلاح من جملة لديوسقوريدس ذكر فيها أن الموميًا «يلقيه الماء إلى الشواطئ وقد جمد وصار قارا» : انظر الجامع لابن البيطار 169/4 في ط بولاق وقد وردت نفس الجملة محرفة في «المقالات الخمس» ، ص 77 .

(399) إضافة يقتضيا المعنى .

(400) إضافة يقتضيا السياق .

تُلَطَّخُ بِهِ مَوْتَاهُمْ حَتَّى تُحْفَظَ أَجْسَادُهُمْ بِجَالِهَا وَلَا تُتَغَيَّرُ» - الجامع ، 169/4 ،
على أنه يُمكنُ أن يكون المصطلحُ اليونانيّ قد دخل العريّة عن طريق الفارسيّة .
141 - نَارْمُشْكُ :

(:) « النَّارْمُشْكُ بِالْفَارِسيّةِ ، وتَأوِيل « مُشْكُ » « الرِّمَانُ » (401) وهو رُمَّانٌ
صَغِيرٌ يَتَفَتَّحُ كَأَنَّهُ وَرْدٌ ، وَلَوْنُهُ مَا بَيْنَ الْبِياضِ إِلَى الْحُمْرَةِ وَالصُّفْرَةِ ، وَفِي وَسَطِهِ
نَوَّارٌ لَوْنُهُ كَذَلِكَ ، وَطَعْمُهُ عَفِصٌ وَرَائِحَتُهُ طَيِّبَةٌ ، وَيُؤْتَى بِهِ مِنْ خُرَّاسَانَ -
الاعتماد ، ص ص 137 ظ - 138 و .
(X) من الفارسية «نارْمُشْكُ» .

(=) دوزي : المستدرک ، 631/2 ؛ أدّي شیر ، ص 152 ؛ تحفة ، 287 ؛
شرح ، 250 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجميّ ، 778/2 - 779 (رقم 1910) .
142 - نَانَخَةٌ :

(:) « النَّانَخَةُ حَبٌّ صَغِيرٌ بَيْنَ الْحُمْرَةِ وَالصُّفْرَةِ ، تُسَمَّى بِالرُّومِيَّةِ
«بَاسِلِيْقِيَا» (402) وَتُسَمَّى بِالسَّرِيَانِيَّةِ «التَّيْنِيَا» (403) وَتُسَمَّى بِإِفْرِيْقِيَّةِ «خَبْزِ
الْفَرَاغِيَّةِ» (404) ، وَهُوَ بَزْرٌ بَقْلَةٌ تَعْلُو (405) عَلَى الْأَرْضِ الذَّرَاعِيْنَ ، تُشْبِهُ شَجَرَ

(401) كذا في الأصل والصواب أن «مشك» هو المسك بالعربية والمعنى التام للمصطلح هو «رمان المسك» . انظر أدّي شیر ، ص 152 .

(402) في الأصل «اسليبا» ، ولا شك أن المصطلح محرف من «باسليقون» «βασιλικόν» (Basilikon) ، فقد ذكر ديوسقوريدس في «المقالات الخمس» (ص 268) ان «من الناس من سماه باسليقون» ، أما الاسم اليوناني الذي يطلق على النانخة فهو «ἀμμι» (Ammi) : انظر تحفة ، 284 .

(403) في الأصل «اليمسا» وقد أصلحناه من «الصيدنة» للبيروني ، ص 359 .

(404) في الأصل «دون القرابعة» . وقد اعتمدنا في قراءة هذا المصطلح «كشف الرموز» لعبد الرزاق الجزائري ص 164 في النص العربي (ط . الجزائر 1916) وص 239 (عدد 586) في الترجمة الفرنسية (ترجمة لوسيان لكلك ط . باريس 1874) وعلى «معجم أسماء النبات» لأحمد عيسى ص 41 عدد 3 .

(405) في الأصل «تعلوا» .

أَطْرِيْلَان (406) ولها غصون⁽⁴⁰⁷⁾ لُجْ خُضْرٌ فِي رُؤُوسِهَا نَقَارِيسُ خُضْرٌ نَوَّارُهَا أَيْضٌ
وفيهما يكون حبُّ النَّانَخَةِ وَيُجْمَعُ البِزْرُ فِي حَزِيرَانَ وهو المُسْتَعْمَلُ مِنْهَا -
الاعتقاد ، ص ص 179 ظ - 180 و.

(X) من الفارسية «نَانَخَوَاه».

(=) البيروني : صيدنة ، ص 359 ؛ دوزي : المستدرک ، 632/2 ؛ أدبي
شير ، ص 155 ؛ شرح ، 259 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 246 ؛ ابن مراد :
المصطلح الأعجمي ، 780/2 - 781 (رقم 1914) .
143 - نَرْجَس⁽⁴⁰⁸⁾ :

(:) «النرجس»⁽⁴⁰⁸⁾ نَوَّارٌ دَاخِلُهُ أَصْفَرٌ وَخَارِجُهُ أَيْضٌ ، وله وَرَقٌ أَخْضَرٌ
طَوِيلٌ يَشْبَهُ وَرَقَ الكَرَاثِ وَرَاتِحَتُهُ طَيِّبَةٌ وَلَهُ مَزَاوِدٌ تَخْلُفُ نَوَّارَهُ فِيهَا حَبٌّ صَغِيرٌ
أَسْوَدٌ ، وَأَصْلُهُ بَصَلٌ وَالْمُسْتَعْمَلُ مِنْهُ بَصَلُهُ وَنَوَّارُهُ - الاعتقاد ، ص 150 ظ .
(X) من الفارسية «نَرْكِس» .

(-) الجواليقي : المعرب ، ص 379 ؛ أدبي شير ، ص 151 ؛ شرح ،
245 ؛ المنجد : المفصل ، ص 79 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 785/2
(رقم 1933) .

144 - نِسْرِين :

(:) «النسرين» نَوَّارٌ أَيْضٌ ، وهو وَرْدٌ بَرِّيٌّ ، شَجَرُهُ شَبِيهُ شَجَرِ الوَرْدِ ،
وَنَوَّارُهُ يُشْبَهُ نَوَّارَ الوَرْدِ ، وَسَمَّاهُ بَعْضُ النَّاسِ «وَرْدَ صِينِي»⁽⁴⁰⁹⁾ وَأَكْثَرُ مَا يُوجَدُ

(406) في الأصل «شجر طويل» ، وهو تحريف . والاطريلان - والاطريلال - اسم بربري لشجر
إفريقي مشهور منذ القديم . انظر حوله : ابن البيطار : الجامع ، 4/1 في ط . بولاق ، و 7/1
(عدد 2) في الترجمة الفرنسية ، وكذلك : ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 19/2 - 20 ؛
(رقم 1) .

(407) في الأصل «غصن» . (408) في الأصل «نرجص» بالصاد .

(409) في الأصل «ورد صين» والإصلاح من «الجامع» لابن البيطار (4/179 في ط . بولاق و 3/369
(عدد 2222 في الترجمة الفرنسية) ، وفيه فقرة لابن عمران قد نقلها ابن الجزار هنا .

مع الوردِ الأبيضِ» - الاعتماد ، ص 157 ظ .

(X) من الفارسيّة «نَسْرِين» .

(=) دوزي : المستدرک ، 667/2 ؛ أدّي شیر ، ص 153 ؛ شرح ، 253 ؛

اليسوعي : غرائب ، ص 247 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجميّ ، 786/2 (رقم 1936) .

145 - نُشَادِرُ :

(:) «النُّشَادِرُ هُوَ مِلْحٌ أَيْبِضٌ وَأَحْمَرٌ يُسْتَخْرَجَانِ مِنْ مَعْدِنِ حَصْبَى (410)

وَهُوَ صُلْبٌ صَافٍ مَذَاقُهُ مَالِحَةٌ حَدِيدَةٌ جِدًّا يُؤْتَى بِهِ مِنْ خُرَاسَانَ» - الاعتماد ، ص 210 و .

(X) من الفارسيّة «نُوشَادِر» .

(=) أدّي شیر ، ص 153 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 247 ؛ ابن مراد :

المصطلح الأعجميّ ، 787/2 (رقم 1939) .

146 - نُعْمَانُ (شَقَائِقُ الـ) :

(:) «شَقَائِقُ النُّعْمَانِ صِنْفَانِ : [مِلْهُ] (411) بَرِيٌّ وَمِنْهُ بُسْتَانِيٌّ ، وَمِنْ

البُسْتَانِيِّ مَا زَهْرُهُ أَحْمَرٌ وَمِنْهُ مَا زَهْرُهُ إِلَى الْبِيَاضِ ، وَلَهُ وَرَقٌ شَبِيهُ بَوْرَقِ الكُزْبُرِ (412) إِلَّا أَنَّهُ أَدَقُّ ، وَأَمَّا الْبَرِيٌّ فَإِنَّهُ أَعْظَمُ مِنَ الْبُسْتَانِيِّ وَأَعْرَضٌ وَرَقًا مِنْهُ وَأَصْلَبُ ، وَرُوُوسُهُ أَطْوَلُ (413) وَلَوْنُ زَهْرِهِ أَحْمَرٌ قَانِيٌّ» - الاعتماد ، ص 119 ظ

(X) من اليونانيّة «ἀνεμώνη» (Anemônê) .

(=) الكرمليّ : الكلمُ اليونانيّة ، 85 ؛ تحفة ، 441 ؛ شرح ، 359 ؛ ابن

مراد : المصطلح الأعجميّ ، 788/2 - 789 (رقم 1946) .

(410) كذا في الأصل ، ولعل الصواب «عيون حماة» كما عند ابن البيطار في «الجامع» 185/4 في ط . بولاق .

(411) إضافة يقتضها السياق .

(412) في الأصل «الكزبرة» .

(413) في الأصل «ورونسه لطول» وهو تصحيف .

(%) كان الاعتقادُ الغالبُ عند العرب هو أنَّ هذا النباتَ منسوبٌ إلى النُّعْمَانِ بنِ المنذرِ ملكِ الحيرةِ في العراقِ (انظر ملخص تلك الآراء عند ابن منظور في «اللسان» ، 341/2 ، مادة «شقق» . وقد توأصلَ هذا الاعتقادُ حتى العصر الحديثِ (انظر مثلاً أحمد عيسى في «معجم أسماء النبات» ، ص 17 عدد 6) ، ولعلَّ أولَ من تفتنَّ إلى خطأ هذا الاعتقاد الأب أنستاس ماري الكرملِّي في بحثه المذكور أعلاه ، فأعاد المصطلح العربيَّ إلى أصله اليوناني . وقد ناقشَ نفس المسألة مُترجماً التحفةَ ومترجم الشرح ، وانتهوا إلى ما انتهى إليه الأب الكرملِّي .

147 - [نفظ] :

(:) (لم يعرف) - طبائع العقاقير ، ص 81 و (ط : ص 68 ، رقم 227) .
 (X) من اليونانية «váφθα» (Náphtha) .
 (=) تحفة ، 150 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 270 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 789/2 - 790 (رقم 1948) .

148 - نيلج :

(:) «النيلجُ يُسمَّى الطَّيْنُ الأَخْضَرُ ، وَتُصَبِّغُ⁽⁴¹⁴⁾ بِهِ الثِّيَابُ ، وَشَجَرَتُهُ مِنْهَا بُسْتَانِيٌّ وَمِنْهَا بَرِّيٌّ ، وَفِيهِ عُفُوصَةٌ وَشَيْءٌ مِنْ مَرَارَةٍ» - الاعتقاد ، ص 136 ظ .

(X) من الفارسيَّة «نيله» .

(=) أدِّي شير ، ص 155 ؛ تحفة ، 292 ؛ شرح ، 249 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 248 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 792/2 - 793 (رقم 1954 و 1955) .

149 - نيلوفر :

(:) «النيلوفرُ شجرةٌ عَرِيضَةُ الورقِ ، تَنْبُتُ فِي دَاخِلِ المَاءِ ، وَلَوْ نُ وِرْقِهَا إِلَى الصُّفْرَةِ أَخْضَرُ ، وَلَهَا نِقَارِيسٌ مَدَوَّرَةٌ فِيهَا نَوَارٌ أَصْفَرٌ ثُمَّ يَسْقُطُ⁽⁴¹⁵⁾ ذَلِكَ

(414) في الأصل «يسنج» .

(415) في الاصل «يقي» وهو تصحيف .

النَّوَارُ وَتَعَقَّبَهُ ثَمَرَةٌ لَهَا قِشْرٌ تُشْبَهُ صَنَوْبَرَ الْمُلُوكِ يُقَالُ لَهَا «فُسْتُقُ الْمَاءِ» وَتُكْسَرُ وَيُوكَلُّ مَا بَدَاخِلَهَا⁽⁴¹⁶⁾ وَهُوَ أَخْضَرٌ - الاعتدال ، ص 159 ظ .

(X) من الفارسية «نيلوِپر» .

(=) أدبي شير ، ص 156 ؛ تحفة ، 288 ؛ شرح ، 252 ؛ اليسوعي :

غرائب ، ص 248 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 793/2 - 794 (رقم 1956) .

150 - هِنْدَبَا :

(:) «الهِندَبَا صِنْفَانٍ : مِنْهُ صَيْفِيٌّ وَمِنْهُ شِتْوِيٌّ» - الاعتدال ،

ص 136 ظ .

(X) من اليونانية «Intybos» (Intybos) .

(=) سيمونيت : المعجم ، ص 184 ؛ تحفة ، 124 ؛ منتخب ، 263 ؛

شرح ، 144 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 271 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 142/2 (رقم 334) .

151 - هِيُوقَارِيْقُون :

(:) «الهِيُوقَارِيْقُونُ يُسَمَّى بِالرُّومِيَّةِ «أُوبَارِقُن»⁽⁴¹⁷⁾ وَتَأْوِيلُهُ الْمَدَوَّرُ الْوَرَقِ .

وبالفارسية «فَاشِرْسْتِين»⁽⁴¹⁸⁾ وبالبربرية «وَرَحَالُون»⁽⁴¹⁹⁾ ، وَهِيَ بَقْلَةٌ يُشْبَهُ وَرَقُهَا

(416) في الأصل «ما داخلها» .

(417) في الأصل «بالسريانية النوراقن» وهو تحريف ، وسرد المصطلح برسمه الصحيح في آخر الفقرة ، وهو «الهيوقاريقون» من نفس الأصل اليوناني .

(418) في الأصل «الفاشرسين» وهو تصحيف و«الفاشرستين» مصطلح سرياني (انظر أدبي شير ص 120) .

(419) كذا في الأصل وقد ورد هذا المصطلح عند ابن البيطار مختلفا فقد رسم عنده «ورجالوز» و«وراجالوز» (3/154 و 4/192 في ط . بولاق) و«ورجالوز» و«ورجالوز» (3/18 عدد 1694 و 3/412 عدد 2286 في الترجمة الفرنسية) وهو يقابل عنده «الفاشيرا» وهو «الكرمة البيضاء» بالعربية .

ورق القثاء في الخلفة والقدر ، وهي أشد حروشة منها ، ولها قصبان تشبه قصبان القثاء ، ولها (420) عروق تشبه عروق الحنظل ، بيض إلى الصفرة ، ولها نوار أصفر يشبه نوار قثاء الحمار ، ويكون في أطراف قصبانها عنقود صغير [يكون فيه حب أحمر في داخله] (421) زريعة إلى الصفرة تشبه زريعة الباذنجان وقدرها قدر شجرة المغاث (422) . والمستعمل منها الحب الأحمر الذي في العناقيد بما في داخله ، وهو الهيوفاريقون ، وهو الأوبارقن - الاعتاد ، ص 179 و.

(X) من اليونانية «ὕπερικόν» (Hyperikon) .

(=) دوزي : المستدرک ، 776/2 ؛ تحفة ، 125 ؛ منتخب ، 266 ؛

شرح ، 115 ، ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 804/2 - 806 (رقم 1985) .

(=) قد خلط ابن الجزار في هذه الفقرة بين نوعين من النبات ، هما

«هيوفاريقون» و«بروانيا» ، والبروانيا - «βρωνια» (Byōnia) - هو الذي يُسمى بالبربرية «ورحألون» - ويُسمى صنف منه بالسريانية «فأشستين» - ويُسمى بالفارسية «هزارجشان» والسريانية «فأشرا» ، وهو يُسمى بالعربية «الكرمة البيضاء» . وقد تحدث ديوسقوريدس عن هذين النباتين في موضعين مختلفين وعرف كل واحد منهما مستقلاً عن الآخر في «المقالات الخمس» (ذكر «الهيوفاريقون» في ص 306 و«البروانيا» في ص ص 368 - 370) . والحقيقة أن ابن الجزار قد أتبع في هذا الخطإ إسحاق بن عمران ، وقد نبه ابن البيطار إلى ذلك في كتاب «الجامع» (4/201 في ط . بولاق) بقوله : «زعم إسحاق بن

(420) في الأصل «وله» .

(421) وردت الجملة في الأصل مضطربة : «ولها نوار أصفر يشبه نوار قثاء الحمار ، ويكون في أطراف قصبانها عنقود صغير إلى الصفرة يشبه نوار قثاء الحمار ، ويكون في أطراف قصبانها زريعة تشبه...» وقد حذفنا من الجملة ما اعتبرناه زائداً ، وأتممنا النقص الذي فيها من الفقرة نفسها .

(422) في الأصل «المكاثي» ، والمعاث يُطلق على نوع من الرمان البري قد وصف ابن الجزار ثمرته في كتاب الاعتاد (ص 169 ظ) . على أن المشهور باسم المغاث هو عرق هذه الشجرة .

عِمْرَانُ أَنْ الْهَيُوفَارِيْقُونَ هُوَ الْفَاشِرَا ، وَهَذَا مِنْ أَعْظَمِ الْخَطَا (...) وَتَابَعَهُ عَلَى ذَلِكَ جَمَاعَةٌ مِنْهُمْ ابْنُ الْجَزَّارِ فِي كِتَابِ «الاعْتِمَادِ» وَغَيْرِهِ .
152 - وَجَّ :

(:) « هُوَ » «الْأَشْبَطِيلَةُ»⁽⁴²³⁾ ، يَصِيرُ بَيْنَ الزَّرْعِ ؛ وَهُوَ⁽⁴²⁴⁾ «الْأَقَارُونُ»⁽⁴²⁵⁾ بِالرُّومِيَّةِ ، وَهُوَ «الْوَجَّ»⁽⁴²⁶⁾ بِالْفَارَسِيَّةِ . وَهُوَ عَرَقٌ أَبْيَضٌ إِلَى الصَّفْرَةِ ، وَفِيهِ كَطَعْمِ مَرَارَةٍ - الْاعْتِمَادُ ، ص 142 و .
(X) مِنْ الْفَارَسِيَّةِ «وَجَّ» .

(=) الْبِيْرُونِي : صَيْدَنَةٌ ، ص 368 ؛ أَدِّي شِيْر ، ص 159 ؛ تَحْفَةُ ، 129 ؛
مَنْتَخِبٌ ، 272 ؛ شَرْحٌ ، 125 ؛ ابْنُ مِرَادٍ : الْمِصْطَلَحُ الْأَعْجَمِيُّ ، 807/2 - 808
(رَقْمٌ 1988) .

153 - وَشَقُّ :

(:) « الْوَشَقُّ » هُوَ «الْأَشَجُّ»⁽⁴²⁷⁾ بِالْفَارَسِيَّةِ ، وَهُوَ بِالرُّومِيَّةِ «أَمْشِيَاقُنُ»⁽⁴²⁸⁾ .
وَهُوَ صَمْنُ نَبَاتٍ ، وَزَعَمَ بَعْضُ الْأَطْبَاءِ أَنَّهُ صَمْنُ الْكَلَخِ - الْاعْتِمَادُ ،
ص 192 و .
(X) مِنْ الْفَارَسِيَّةِ «أَشَهْ» .

(423) هُوَ مِصْطَلَحٌ لَاتِيْنِي أَصْلُهُ (Spatula) ؛ انْظُرْ : سِيْمُونِيْت : الْمَعْجَمُ ص ص 193 - 194
وَشَرْحٌ ، 125 .

(424) فِي الْأَصْلِ «هُوَ» فَقَطْ بَدُوْنَ وَاوِ الْعَطْفِ .

(425) فِي الْأَصْلِ «الْأَفَارُوْقُ» وَهُوَ تَصْحِيْفٌ ، وَالْأَصْلُ الْيُونَانِي لِلْمِصْطَلَحِ هُوَ «ἀκρον»
(Akoron) .

(426) فِي الْأَصْلِ «الْوَجَّ» بِلَامِيْنٍ ، وَهُوَ تَصْحِيْفٌ .

(427) فِي الْأَصْلِ «اللسج» وَهُوَ تَصْحِيْفٌ ، وَالْمِصْطَلَحُ يَكْتُبُ «أَشَقُّ» وَ«أَشَجُّ» وَ«وَشَجُّ» أَيْضًا :
انْظُرْ «الْجَامِعُ» لِابْنِ الْبِيْطَارِ ، 34/1 وَ 193/4 فِي ط . بُولاق .

(428) فِي الْأَصْلِ «أَمْرِيَاْفِدُ» وَهُوَ تَصْحِيْفٌ ، وَالْمِصْطَلَحُ يُونَانِي أَصْلُهُ «ἀμμώνιακον»
(Ammōniakon) .

(=) أدبي شير، ص 11؛ تحفة، 29؛ شرح، 124؛ المعجم الكبير، ص 315؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 84-83/2 (رقم 186).
154 - يَأْسَمِينُ .

(:) «الْيَأْسَمِينُ مِنْهُ أَيْضٌ وَمِنْهُ أَصْفَرٌ» - الاعتاد، ص 157 و.
(X) من الفارسية «يَأْسَمِين».

(=) الجواليقي: المعرب، ص 404؛ أدبي شير، ص 160؛ شرح، 181؛ اليسوعي: غرائب، ص 249، المنجد: المفصل، ص 80؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 813-812/2 (رقم 1999 - 2000).
155 - يَأْقُوتُ :

(:) «الْيَأْقُوتُ ثَلَاثَةٌ أَجْنَاسٌ: الْأَحْمَرُ وَالْأَصْفَرُ وَالْكُحْلِيُّ، فَالْأَحْمَرُ أَشْرَفُهَا وَأَنْفَسُهَا، وَهُوَ حَجَرٌ إِذَا نَفِخَ عَلَيْهِ فِي النَّارِ ازْدَادَ حُسْنًا وَحُمْرَةً؛ وَإِذَا كَانَتْ فِيهِ نَكْتَةٌ⁽⁴²⁹⁾ شَدِيدَةً الْحُمْرَةَ وَنُفِخَ عَلَيْهِ فِي النَّارِ انبَسَطَتْ فِي الْحَجَرِ فَشَفَّتْهُ مِنْ تِلْكَ الْحُمْرَةِ وَحَسَّنَتْهُ، وَإِنْ كَانَتْ فِيهِ نَكْتَةٌ⁽⁴²⁹⁾ سَوْدَاءُ انْفَطَرَ سَوَادُهَا، وَالْأَصْفَرُ مِنَ الْيَأْقُوتِ أَقْلٌ صَبْرًا عَلَى النَّارِ مِنَ الْأَحْمَرِ. فَأَمَّا الْكُحْلِيُّ فَلَا صَبْرَ لَهُ الْبَتَّةَ عَلَى النَّارِ. وَجَمِيعُ أَلْوَانِ الْيَأْقُوتِ لَا تَعْمَلُ فِيهِ الْمَبَارِدُ» - الاعتاد، ص 134 و.

(X) من اليونانية «ύάκινθος» (Hyákinthos).

(=) الجواليقي: المعرب، ص 404؛ سيمونيت: المعجم، ص 278 و ص 610؛ اليسوعي: غرائب، ص 271؛ ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 813/2 (رقم 2001).

(429) في الأصل «نكته» بالثاء المثثة وهو تصحيف.

خاتمة

إنَّ كِتَابَ «الاعتماد» لابن الجزار شاهدٌ حيٌّ على متانة البصلة التي كانت بين اللغة والثقافة العربيَّتين في ميداني الطب والصيدلة وغيرهما من اللغات والثقافات. فاللغة العربية - كما تبدو عند ابن الجزار في كتابه هذا - قد استطاعت رغم حداثة عهدها بعلمي الطب والصيدلة أن تستوعب يسر المصطلحات الأعجمية في مستوى المعجم، فكانت - بذلك - لغة علمية بحق، حية متطورة متقدمة. والثقافة العربية قد استطاعت هي أيضاً - وليس عهد البداءة عنها يبعيد في عصر ابن الجزار - أن تستوعب بسهولة نتاج الثقافات الطبية والصيدلانية الأخرى، وخاصة الثقافة اليونانية. فقد أفقدت تلك الثقافات الأعجمية عجمتها وصيرتها جزءاً منها مُندمجاً فيها غير غريب عنها، فكانت الثقافة العربية - بذلك - ثقافة حركية نشطة في كتاب ابن الجزار.

وما وصلت إليه اللغة والثقافة العربيَّتان من حركية وتطور عند ابن الجزار ناتجٌ بدون شك عن موقف هذا الطبيب العربي الجليل من اللغات والثقافات الأعجمية، وموقفه من العلم عموماً، فهو لا يقف من تلك اللغات والثقافات موقفاً «عدوانياً» أيديولوجياً مُنطلقه الخوف على العروبة والإسلام والخشية على الشخصية العربية الإسلامية، بل كان يرى فيها وسائل مُجرّدة من المضامين السياسية، يتحتم عليه الاعتماد عليها والاقتراض منها لتطوير الاختصاص العلمي الذي يعنيه. وهو يرى في العلم تطبيقاً لما انتهت إليه معارف الإنسان، الغاية الأولى والأساسية منه هي ترقية الإنسان نفسه، وليس العلم عنده نظيراً يُوظف لخدمة مذهب أو أيديولوجية ما.

ولا شك أن هذا الموقف هو الذي جعل ابن الجزار يعتبر الاقتراض اللغوي والأخذ من الثقافات الأخرى وسيلتين مهمتين لترقية اللغة والثقافة العربيَّتين في

ميدانيّ الطبّ والصيدلة. فالاقتراض اللغويّ عنده وسيلةٌ من وسائل الخلق المعجميّ والتّوليد اللغويّ تمكّنه من سدّ الفراغات الموجودة في المعجم العربيّ الطيّ والصيدليّ في عصره ، والأخذ من الثقافات الأخرى بالنسبة إليه ضرورةً حضاريّة لا غناء عنها لخلق ثقافة عربيّة إسلاميّة طبيّة وصيدليّة متقدّمة .

ونحن نرى أنّ ابن الجزّار بهذا الممتحن الذي نحاه - بتفتحه على اللغات والثقافات الأعجميّة - قد أقرّ منذ القديم مبدأً قد أصبح اليوم من البديهيّات اليقينيّات حول قضية الاتصال والتمازج بين اللغات والثقافات ، وهو أنّ أيّ لغةٍ وأيّ ثقافةٍ مهمّما تكونا منغلقتين ومهما يكن أهلوهما محافظين لا يُمكن لهما بأيّ حال أن تخلّصا من تأثير اللغات والثقافات الأخرى فيهما⁽⁴³⁰⁾ . فالتقارض بين اللغات والثقافات ظاهرةٌ كونيّةٌ ليس لأحدٍ أن ينكرها . ولقد تواصل هذا المبدأ الذي أقرّه ابن الجزّار بعده وظلّ قوياً طيلة ما نصطّح على تسميته بـ «العصر الذهبيّ» للثقافة العربيّة الإسلاميّة في الطبّ والصيدلة⁽⁴³¹⁾ .

وما أحوجنا اليوم إلى مراجعة تراثنا الطيّ والصيدليّ فنستقرّنه استقراءً صحيحاً ، وندرس - انطلاقاً منه - قضية الاقتراض اللغويّ والثقافيّ في التراث العلميّ العربيّ الإسلاميّ دراسةً موضوعيّةً بعيدةً عن المواقف المذهبيّة والاهواء والمنازع الخارجة عن اللغة ، وننزل هذه القضية المنزلة التي تستحقّها في أعمالنا المعجميّة خاصّةً والعلميّة عامّةً .

(430) انظر في ذلك : Guilbert (Louis): *La Créativité lexicale*, 1^{re} éd., Paris (Larousse), : 1975, (285 p.), p. 89

(431) ذلك ما انتهينا إليه في كتابنا «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربيّة» ، ما وجدناه عند ابن الجزّار هنا في هذا البحث قد وجدناه أيضاً عند أبي جعفر أحمد الغافقي (ت. 560هـ/1165م) في كتابه «الأدوية المفردة» ، وعند ابن البيطار (ت. 646هـ/1248م) في كتابه «الجامع» ، بل وجدنا أن ظاهرة الاقتراض اللغوي - خاصة - قد تواصلت قوية حتى القرن الثاني عشر الهجري (الثامن عشر الميلادي) ، فهي متميزة عند عبد الرزاق ابن حمادوش الجزائري (ت. بعد 1161هـ/1748م) في كتاب «كشف الرموز» .

مصادر البحث ومراجعته (*)

- 1- المصادر:
- 1- الاعتماد: كتاب «الاعتماد في الأدوية المفردة» لأبي جعفر أحمد بن الجزار القيرواني. قد اعتمدنا منه على:
- أ) مخطوطة المكتبة الوطنية بالجزائر، رقم 1476 (5). (وقد اعتمدناها أصلاً في هذا البحث).
- ب) مخطوطة المكتبة الوطنية بتونس، رقم 20327 (2)، (وهي قطعة صغيرة من الكتاب في 11 ورقة، ورمزنا إليها بحرف (ع) في هذا البحث).
- 2- طبائع العقاقير: «صفة طبائع العقاقير على مذهب ابن الجزار في كتاب الاعتماد» لمؤلف مجهول، مخطوطة المكتبة الظاهرية بدمشق، رقم 136 (5) ط-م. وقد نشرنا نص هذا المختصر مُحَقَّقًا في بحثنا:
- «Les propriétés des médicaments d'après Ibn Al-Ğazzār», in: *IBLA*, 151 (1983-1), (pp. 43-76), pp. 53-74. وقد رمزنا إلى هذا النص المطبوع بحرف (ط).
- 2- المراجع:
- 1- أدبي شير: «كتاب الألفاظ الفارسية المعربة» للمطران أدبي شير الكلداي (ت. 1915م)، ط. 1، بيروت، 1908 (194ص).

هـ) لم نثبت في هذه القائمة إلا المراجع التي أحيل عليها أثناء البحث أكثر من مرة واحدة، وقد رمزنا إليها بمختصرات لعناوينها التي راعيناها في ترتيب هذه القائمة. وقد عربنا عناوين المراجع الأعجمية واتخذنا لها مختصرات هي أيضاً مثل المراجع العربية والمعربة على أننا قد أهملنا إثبات «دائرة المعارف الإسلامية» التي اعتمدناها في طبعتها القديمة والحديثة - في هذه القائمة لأنها من وضع مؤلفين كثيرين، وقد رمزنا إليها أثناء البحث بـ (E.I.1) و (E.I.2) وحافظنا على الرسم الأعجمي لأسماء المؤلفين الذين اعتمدناهم منها.

- 2- الألفاظ الإسبانية : (لدوزي وانغلان)
Glossaire des mots espagnols et portugais dérivés de l'arabe, par R. DOZY et W.H. ENGELMAN, 2^e éd., Leyde, 1869 (425 p.)
- 3- البيان المغرب : «البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب» لابن عذاري المرّاكشيّ (ت. بعد 712 هـ / 1312 م) ، نظرنا في الجزئين الأوّل والثاني تحقيق ج.س. كولان وليفي بروفنسال ، ط. ليدن ، 1948 .
- 4- تاريخ : «تاريخ الأدب العربي» لكارل بروكلمان ، الترجمة العربيّة ، تعريب عبد الحلّيم النجّار والسّيد يعقوب بكر ورمضان عبد التّواب (صدر منها ستة أجزاء) ط. 1 ، القاهرة بداية من سنة 1960 .
- 5- تاريخ الحكماء : «تاريخ الحكماء ، وهو مُتَّخَب الزُّوْرَني المسمّى بالمنتخبات الملتقطات من كتاب إخبار العلماء بأخبار الحكماء» لجمال الدين القفطي (ت. 646 هـ / 1248 م) تحقيق يوليوس لّپر ، ط. 1 ، ليزينغ ، 1903 (495-22 ص).
- 6- تاريخ الطبّ العربيّ : (للكلرك).
Histoire de la médecine arabe, par Lucien LECLERC, 1^{re} éd., Paris 1876, (2 vol.)
- 7- تحفة : «كتاب تُحْفَة الأَحْبَاب في ماهية النّبات والأعشاب» لمؤلف مغربيّ مجهول ، حقّق النصّ العربيّ وترجمه إلى الفرنسيّة ه. رنو (H. RENAUD) ، وجورج كولان (G. COLIN) ، ط. 1 ، باريس ، 1943 ، (75-218 ص ، والإحالات عليه عندنا تعيد إلى أرقام الفقرات فيه).
- 8- التّراث العربيّ : (لسزكين).
Geschichte des Arabischen Schrifttums, par Fuat SEZGIN, 1^{re} éd., Leiden 1967-1985 (9 vol.)
- 9- الجامع : «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» لعبد الله بن أحمد ابن البيطار (ت. 646 هـ / 1248 م) ط. 1 ، بولاق 1291 هـ / 1874 م (أربعة أجزاء في مجلدين) وقد اعتمدها في ترجمته الفرنسيّة أيضًا:
- Le traité des simples d'Ibn El-Beithâr*, trad. franç. par Lucien LECLERC, 1^{re} éd., Paris, 1877-1883 (3 vol.)
- 10- زاد المسافر : (لدوغا).
«Étude sur le traité de médecine d'Abou Djafar intitulé Zad al-Moçafir», par Gustave DUGAT, in *Journal Asiatique*, n° d'avril-août 1853, pp. 189-353

- 11- سياسة الصّبيان : «سياسة الصبيان وتدبيرهم» لأحمد بن الجزّار ، تحقيق محمد الحبيب الهيلة ، ط . 1 ، الدار التونسية للنشر ، تونس ، 1968 (194 ص).
- 12- شرح : «شرح أسماء العقار» تأليف الشيخ الرئيس أبي عمران موسى بن ميمون القرطبيّ (ت . 601 هـ / 1204 م) حقق النصّ العربيّ وترجمه إلى الفرنسية ماكس مايرهوف (M. MEYERHOFF) ، ط . 1 ، القاهرة 1940 (69+258 ص ، والإحالات عليه تعيد إلى أرقام الفقرات).
- 13- صيدنة : «كتاب الصيدنة في الطب» لأبي الريحان محمد بن أحمد البيروني (ت . 440 هـ / 1048 م) ، حقق النصّ وترجمه إلى الانكليزية محمد سعيد ورنا إحسان إلهي ، ط . 1 ، كراتشي (الباكستان) ، 1973 (430+376 ص ، وإحالاتنا تعيد إلى النصّ العربيّ).
- 14- الطبقات : «طبقات الأطباء والحكماء» لسليمان بن حسان بن جلجل (ت . بعد 384 هـ / 994 م) ، تحقيق فؤاد السيد ، ط . 1 ، القاهرة ، 1955 (138 ص).
- 15- طبقات الأمم : «كتاب طبقات الأمم» لأبي القاسم صاعد بن أحمد بن صاعد الأندلسيّ (ت . 462 هـ / 1069 م) ، تحقيق لويس شيخو ، ط . 1 ، بيروت ، 1912 (124+16 ص).
- 16- العيون : «عيون الأنباء في طبقات الأطباء» لموفق الدين ابن أبي أصيبعة (ت . 668 هـ / 1270 م) ، تحقيق أوغست مولر (August Müller) ط . 1 ، القاهرة ، 1299 هـ / 1882 م (جزآن).
- 17- غرائب : «غرائب اللغة العربيّة» لرفائيل نخلة اليسوعي ، ط . 2 ، بيروت ، 1960 (328 ص).
- 18- البهرست : «كتاب البهرست» لأبي الفرج محمد بن إسحاق النديم (ت . 380 هـ / 990 م) :
أ) تحقيق غ . فلوجل (G. Flügel) ، ط . 1 ، ليزينغ ، 1872 (361+43+XXII | 278 ص).
- ب) تحقيق رضا تجدد ، ط . 1 ، طهران ، 1971 (425+169 ص).
- 19- الكلم اليونانية : «الكلم اليونانية في اللغة العربيّة» لأنستاس ماري الكرملّي (ت . 1947) ، بحث صدر في مجلّة المشرق ، (بيروت) ، 2 (1899) صص 345 ، 349 ؛ 489 ، 491 ؛ 840 ، 847 ؛ 923 - 928 ؛ 1046 - 1048 ؛

- و 3 (1900) ص ص 63-69 ؛ 318-322 ؛ و 4 (1901) ، ص ص 252-261 (وي
البحث 135 فقرة ، والإحالات تعيد إلى أرقام الفقرات).
- 20- اللسان: «لسان العرب المحيط» لابن منظور الإفريقي (ت. 711 هـ / 1311 م) ، إعداد
وتصنيف نديم مرعشلي ويوسف خياط ، ط. 1 ، بيروت ، بدون تاريخ ، (3
أجزاء).
- 21- مُخْتَصَرُ الدَّوَلِ: «تاريخ مُخْتَصَرِ الدَّوَلِ» لأبي الفرج غريغوريوس ابن العبريّ
(ت. 684 هـ / 1286 م) ، تحقيق أنطون صالحاني اليسوعي ، ط. 2 ، بيروت ، 1958
(346 ص).
- 22- المسالك: «مسالك الأبصار في ممالك الأمصار» لابن فضل الله العمريّ
(ت. 749 هـ / 1348 م) ، نظرنا في الجزء الخامس ، مخطوطة معهد المخطوطات
العربية ، رقم ف 26 ، معارف عامة (626 لوحة).
- 23- المُسْتَدْرَكُ: (لدوزي).
- Supplément aux Dictionnaires arabes, par R. Dozy, 3^e éd., Leyde-Paris,
1967 (2 vol.)*
- 24- المصَادِرُ التُّونِسِيَّةُ: «المصَادِرُ التُّونِسِيَّةُ فِي كِتَابِ «الجامع» لابن البيطار» لبراهيم بن
مراد ، بحثٌ صَدَرَ فِي مَجَلَّةِ الْحَيَاةِ الثَّقَافِيَّةِ (تونس) فِي جَزَائِنِ ، الْأَوَّلِ فِي 8 (1980) ،
ص ص 117-158 ، والثاني في 10 (1980) ، ص ص 107-144.
- 25- المِصْطَلَحُ الْأَعْجَمِيُّ: «المِصْطَلَحُ الْأَعْجَمِيُّ فِي كُتُبِ الطَّبِّ وَالصَّيْدَلَةِ الْعَرَبِيَّةِ: بَحْثٌ
نُمُوذَجِيٌّ فِي أَصُولِهِ وَمَنْزِلَتِهِ وَمَوَاقِفِ الْعُلَمَاءِ مِنْهُ» ، ط. 1 ، دار العرب الإسلامي ،
بيروت ، 1985 (جزآن).
- 26- المعجم: (لسيمونيت).
- Glosario de Voces Ibericas y Latinas usadas entre los Mozarabes, par
F.J. SIMONET, 1^{re} éd., Madrid, 1888 (CCXXXVI+628 p.)*
- 27- مُعْجَمُ أَسْمَاءِ النَّبَاتِ: «مُعْجَمُ أَسْمَاءِ النَّبَاتِ» لِأَحْمَدَ عَيْسَى (ت. 1946) ، ط. 1 ،
القاهرة ، 1930 ، (227+64 ص).
- 28- مُعْجَمُ الْبُلْدَانِ: «معجم البلدان» لياقوت الحمويّ (ت. 626 هـ / 1229 م) ، تحقيق
ف. وستنفلد (F. WÜSTENFELD) ، ط. 1 ، ليبزغ ، 1866-1873 (4 أجزاء
وجرآن للتعليق والفهارس).
- 29- المُعْجَمُ الْكَبِيرُ: «المُعْجَمُ الْكَبِيرُ، حَرْفُ الْهَمْزَةِ» ، وضع لجنة من مجمع اللغة العربية

- بالقاهرة ، الجزء الأول : حرف الهمزة ، ط . 1970 ، القاهرة (700 ص) .
- 30 - المَعْرَبُ : «المَعْرَبُ من الكَلَامِ الأَعْجَمِيّ» لأبي منصور الجواليقي (ت . 540 هـ / 1145 م) ، تحقيق أحمد محمد شاكر ، ط . 2 ، القاهرة ، 1969 (503 ص) .
- 31 - المغرب : «المغرب في ذِكْرِ بلاد إفريقية والمغرب» ، وهو جزء من كتاب المسالك والممالك» لأبي عبيد البكري (ت . 487 هـ / 1094 م) ، نشر البارون دوسلان (De SLANE) ، ط . 1 ، الجزائر ، 1857 (212+19 ص) .
- 32 - المُفَصَّل : «المُفَصَّل في الألفاظ الفارسيّة العربيّة» لصلاح الدين المنجد ، ط . 1 ، بيروت ، 1978 (287 ص) .
- 33 - المقالات الخمس : «المقالات الخمس وهو هَيُولَى الطَّبِّ» لديوسقوريدس العين زربي ، ترجمة اصطفى بن بسيل وحنين بن إسحاق ، تحقيق قيصر دوبلار (C.F. DUBLER) وإلياس تراس (E. TERES) ، ط . 1 ، تطوان (المغرب) ، 1957 (626 + 180 ص) .
- 34 - المقدمة : (لسارتون) .
Introduction to the History of Science, par George SARTON, Baltimore, 1927-1948. (3 vol.)
- 35 - مُنتَخَبُ : «منتخب جامع المُفْرَدَات لأحمد الغافقي» (ت . 560 هـ / 1165 م) ، وضعَ المُنتَخَبُ أبو الفرج غريغوريوس ابن العبري ، حقق موادَّ الحروف الستة الأولى منه (أ - و) وترجمها إلى الانكليزية ماكس مايرهوف وجورج صبحي ، أربعة أقسام ، ط . 1 ، القاهرة ، 1932 - 1940 (والإحالات عليه تعيد إلى أرقام الفقرات فيه) .
- 36 - مُنتَخَبُ صَوَانِ الحِكْمَةِ : «مُنتَخَبُ صَوَانِ الحِكْمَةِ» لأبي سُلَيْمَانَ مُحَمَّدَ بن طاهر بن جِرامِ السَّجِسْتَانِي (ت . حوالي 391 هـ / 1000 م) ، تحقيق د . م . دنلوب (D.M. DUNLOP) ، ط . 1 ، لاهاي ، 1979 (XXXVII + 198 ص) .
- 37 - نُزْهَةُ المُشْتَقِ : «نُزْهَةُ المُشْتَقِ في اختراقِ الآفاق» لأبي عبد الله محمد الحسّاني الشريف الإدريسي (ت . 560 هـ / 1165 م) ، صدر منه ستة أجزاء ، بدايةً من سنة 1970 ، ط . 1 ، رومة نابلي .
- 38 - الورقات : «ورقات عن الحضارة العربية بإفريقية التونسية» لحسن حسني عبد الوهاب (ت . 1968) ، ط . 1 ، تونس ، 1965 - 1972 (3 أجزاء ، نظرنا في الجزء الأول) .

اللفظُ الأجمعيُّ في لسانِ العربِ لابنِ منظورٍ: مَنزلتُه ومنهَجُ معالجَتِه

من الحقائق الثَّوابتِ المسلِّمِ بها اليومَ في مجالِ اللسانيَّاتِ أنَّ التَّقارُضَ بين اللغاتِ ظاهرةٌ طبيعيَّةٌ وليستَ حالةٌ لغويَّةٌ شاذَّةٌ. فما مِن لغةٍ تستطيعُ أن تخلُصَ من تأثيرِ غيرها من اللغاتِ فيها ، مَهْمَا تَكُنْ منعزلةٌ ومهما تَكُنْ محافظَةً مُتكلِّميا شديدةً ومهما تَكُنْ وسائِلُها الذاتيةُ في الخلقِ المعجميِّ والتوليدِ اللغويِّ قويَّةً. واللغةُ العربيَّةُ ليست في ذلك بدعًا بين اللغاتِ. فلقد أثَّرت في معظمِ لغاتِ العالمِ - القريةِ منها والقصيةِ عنها - فأقرضتُها بدرجاتٍ متفاوتةٍ وفي مستوياتٍ مختلفةٍ أهمُّها المستوى المعجميُّ. وتأثَّرت هي بدورها - على مرِّ تاريخها الطويلِ - بلغاتٍ عديدةٍ فاقرضت منها بدرجاتٍ متفاوتةٍ أيضًا وفي مستوياتٍ مختلفةٍ كان أهمُّها - ولا يزال - المستوى المعجميُّ. وأهمُّ اللغاتِ المؤثرة في العربية في القديم الأراميَّة⁽¹⁾

(1) انظر في ذلك خاصَّةً : FRÄNKEL (Sigmund). *Die Aramäischen Fremdwörter im Arabischen*, E.J. Brill, Leiden, 1866, (XXII + 327 p.).

والسُّرْيَانِيَّة (2) من «العائلة» اللُّغَوِيَّة السَّامِيَّة ، والفارسيَّة (3) واليُونَانِيَّة (4) واللاتينيَّة (5) من «العائلة» الهنديَّة الأوروپيَّة. ولقد ظهر أثر اللُّغات الأعجميَّة في الشُّعر الجاهليِّ ثم في القرآن الكريم (6). ثم تواصلَ بعد «الحديث» الإسلاميِّ أشدَّ من ذي قبلُ فكانت منزلة الاقتراض في اللغة العربيَّة كبيرةً وخاصَّةً في الكُتب المؤلَّفة في العُلُوم

(2) انظر في ذلك خاصَّةً: برصوم (مار أغناطيوس أفرام الأوَّل): «الألفاظ السُّرْيَانِيَّة في المعاجم العربيَّة»، في مجلَّة مجمع اللُّغة العربيَّة بدمشق ، 23 (1948) ، ص ص 161 - 182 ، 321-346 ، 481-506 ؛ 24 (1949) ، ص ص 3-21 ، 161-181 ، 321-342 ، 481-499 ؛ 25 (1950) ، ص ص 3-22 ، 161-178 ، 364-398 ؛ 26 (1951) ، ص ص 321 - 345 ، 481-502.

(3) انظر في ذلك خاصَّةً: أدِّي شير الكلداني: «كتاب الألفاظ الفارسيَّة المُعرَّبة»، ط 1 ، بيروت ، 1908 (194 ص) ؛ *SIDDIQI (Abdussattar): Studien über die Persischen* ؛ *Fremdwörter im Klassischen Arabischen*, Göttingen, 1919, (VII+118p.) المنجَّد (صلاح الدين): «المفصل في الألفاظ الفارسيَّة المُعرَّبة في الشعر الجاهليِّ والقرآن الكريم والحديث النبويِّ والشعر الأمويِّ»، ط 1 ، بيروت ، 1978 (287 ص).

(4) لم تُخصَّص المقترضات من اللُّغة اليُونَانِيَّة ببحوث مُعمَّقة ، وأهمُّ ما كُتِبَ فيها: الكرملِي (أنستاس ماري): «الكَلِمُ اليُونَانِيَّة في اللُّغة العربيَّة»، في مجلَّة المشرق (بيروت) ، 2 (1899) ، ص ص 345-349 ، 489-491 ، 840-847 ، 923-928 ، 1046-1048 ، 3 (1900) ، ص ص 63-69 ، 318-322 ؛ 4 (1901) ، ص ص 252-261 ؛ جوزي (بندلي): «بعض اصطلاحات يونانيَّة في اللُّغة العربيَّة»، في مجلَّة مجمع اللُّغة العربيَّة بالقاهرة ، 3 (1936) ، ص ص 320 - 348 ؛ الكرملِي (ماري أنستاس): «بعض اصطلاحات يونانيَّة في اللُّغة العربيَّة ونظرات فيها»، في مجلَّة مجمع اللُّغة العربيَّة بدمشق ، 18 (1943) ، ص ص 44-51 ، 108-115 ، 242-252 ، 307-317.

(5) لا يزال الاهتمام بالمقترضات العربيَّة من اللاتينية ضئيلاً ، والعمل الوحيد الذي يستحقُّ الذكر في هذا الموضوع هو: *SIMONET (Francisco, J.): Glosario de Voces Ibericas y Latinas usadas entre los Mozarâbes*, Madrid, 1888 (CCXXXVI + 628 p.).

(6) أهمُّ ما كُتِبَ في المرَّبات القرآنيَّة: السيوطي (جلال الدين): «المهذَّب فيما وقع في القرآن من المرَّبات»، تحقيق عبد الله الجبوري ، مجلَّة المورد (بغداد) ، 1-2 (1971) ، ص ص 97 - 126 *JEFFERY (Arthur): The Foreign Vocabulary of the Qura'an*, 1st éd., Baroda, 1938 (XIV + 311 p.).

الدخيلة من الأمم الأخرى ، فقد رافق الاقتراض الثقافي اقتراض لغوي كثيف ، وخاصة في كتب الطب والصيدلة⁽⁷⁾ .
ولقد عني علماء اللغة العرب بقضية الاقتراض اللغوي عناية كبيرة فخصوها بدراسات نظرية وتطبيقية وعالجوها من حيث الأصوات والصرف والنحو والمعجم⁽⁸⁾ . ولم يهتم بها اللغويون فحسب ، بل كان للفقهاء ومفسري القرآن نظر فيها أيضًا⁽⁹⁾ . على أن معالجة اللغويين لها كانت نسبية جزئية ينقصها في الغالب العمق والشمول نتيجة جهل جلهم باللغات الأعجمية التي أقرضت العربية ، وكانت معالجة الفقهاء والمفسرين لها مبنية على مواقف مذهبية خارجة عن اللغة قد أوقعتهم في تعسف كبير . ولذلك كله فقد وقع هؤلاء وأولئك عند معالجتهم للقضية في اضطراب وتضارب كبيرين . وقد وصلت تلك المحاولات جميعها - بما فيها من تضارب واضطراب - جمال الدين أبا الفضل محمد بن مكرم ابن منظور (630 هـ / 1232 م - 711 هـ / 1311 م) في النصف الثاني من القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي) فكان لها في «لسان العرب المحيط» صدى كبير وأثر بارز وكانت معالجته لقضية الاقتراض اللغوي متأثرة إلى حد كبير بطرق سابقه من اللغويين . فكيف كانت معالجته لها؟

إن الإجابة عن هذا السؤال تعترضه قضيتان منهجيتان مهمتان ، أولاهما عامة وثانيتهما خاصة . أما القضية الأولى فتصلة بمدى «أصالة» ابن منظور ومدى

(7) ذلك ما انتهينا إليه وحللناه بتوسع في كتابنا «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية» ، ط 1 ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ، 1985 (جزآن) . وانظر أيضًا بحثنا «التداخل اللغوي والثقافي في كتاب الاعتماد لابن الخزاز القيرواني» المنشور في هذا الكتاب ، ص ص 25 - 153 ، وخاصة ص ص 42 - 70 .

(8) ابن مراد (ابراهيم) : «المصطلح الأعجمي» ، 1/31-50 .

(9) نفس المصدر ، 1/50-70 . وانظر أيضًا : الحمزاوي (محمد رشاد) : «العربية والحدائق أو الفصاحة فصاحات» ، ط 2 ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ، 1986 (231 ص) ، ص ص 139 - 156 .

ابتكاره في وضعه كتابه. ذلك أن الحديث عن طريقة ما لابن منظور في معالجة ظاهرة الاقتراض اللغوي ذو صلة وثيقة بطريقته في جمع مادة كتابه المعجمية ومدى استقلاله فيها عن سابقه من المعجميين، وخاصة من حيث استيفاء الرصيد المعجمي العربي واستيعابه استيعاباً موسوعياً عند التدوين ومن حيث المنهج في تناول المداخل المعجمية بالتفسير. وما يُلاحظُ لأوّل وهلة في عمل ابن منظور هو أن صاحبه - في مستوى الجمع - قد كان تابعاً تبعية كبيرة لأعمال سابقه. ذلك أنه لم يسع إلى استيعاب الرصيد المعجمي العربي كلّ من مختلف مظانّه بل تعمّد الانحصار في خمسة مصادر فضّلها على كلّ ما عداها واعتبرها كافية للإحاطة بلسان العرب فاستقرأها ودوّن مادتها في كتابه، وتلك المصادر الخمسة هي: «التّهذيب» للأزهري (ت. 370هـ / 980م)، و«الصّحاح» للجوهري (ت. 393هـ / 1003م)، و«المحكّم» لابن سيده (ت. 458هـ / 1066م)، و«الحواشي» لابن بري (ت. 582هـ / 1187م)، و«النّهاية» لابن الأثير (ت. 606هـ / 1210م). واقتصار ابن منظور في الاستقراء على هذه المدونات الخمس يعني أنه قد أخلّ بشرطٍ أساسي كان ينبغي الالتزام به في عمل مثل عمله قد قصّد منه الإحاطة والاستيعاب، وهو الاستقراء المنهجي المنظم لجميع مصادر اللغة العربيّة، على اختلاف عصورها وأمصارها ومستوياتها واختصاصاتها. ولكن هذا الشرط في الحقيقة مثاليّ يكاد يستحيل على شخص بمفرده أن يحقّقه، وخاصة في عصر مثل عصر ابن منظور لا تزال الوسائل فيه غير متطورة. ويبدو أن ابن منظور كان على إدراك بهذا النقص فحاول التغلب عليه - إلى حدّ - باختياره مصادرّه التي سبق ذكرها اختياراً منهجياً. فهي مصادر قد توفرت فيها - مجتمعةً - خصائص جعلت من اختيارها خالياً إلى حدّ كبير من الاعتباطيّة، وأولى تلك الخصائص انتماء المصادر الخمسة إلى عصور مختلفة، فهي قد ألّفت فيما بين النصف الأوّل من القرن الرابع ونهاية القرن السادس الهجريين؛ وثانيها انتماء تلك المصادر إلى أمصار مختلفة. فالأزهري مؤلف «التّهذيب» فارسيّ من خراسان، والجوهري مؤلف «الصّحاح» تركيّ من فاراب،

وابن سيده مؤلف «المُحكّم» مغربي من الأندلس ، وابن بري مؤلف «الحواشي» - ويسمى كتابه «الأمالي» أيضا ، وعنوانه الأصلي «التنبيه والإيضاح عما وقع من الوهم في كتاب الصحاح» - مصري ، وابن الأثير مؤلف «النهاية في غريب الحديث» شامي . وتوزعُ مصادر ابن منظور الجغرافي مهمّ جداً لأنه جعلها تشمل - إضافة إلى ما اشتملت عليه ممّا دُوّنَ من «عربيّة عصر الاحتجاج» - على «عربيّة الأمصار» ؛ وثالثة الخصائص هي انتهاء المصادر الخمسة من حيث الاختصاصُ إلى مجالين اثنين ، هما المعجميّة وعلم الحديث الذي يمثله كتاب ابن الأثير «النهاية في غريب الحديث» . وهذا التفتح على كتب الحديث مهمّ لأنه يدلّ على تطوّر نظرة المعجميين العرب إليه إذ أصبح يُنزلُ نفس المترلة التي يتزلّها القرآن والشعرُ في الفصاحة والاحتجاج .

فلقد كان من غايات ابن منظور إذن من جمعه موادّ مصادره الخمسة استيعابُ لسان العرب والإحاطة به ، أي أنّه أراد أن يُخرج للناس «المُدوّنة المثاليّة» التي يجدون فيها عن غيرها من المدوّنات عوضاً . وقد كان ذلك من مقاصده إذ اعتبر كتابه أصلاً ومصادره الخمسة فروعاً . وقد صرح بذلك في مقدّمة كتابه بقوله : «كُلّ واحدٍ من هؤلاء العلماء انفردَ برواية رواها ، وبكلمة سمعها من العرب شفاهاً ، ولم يأت في كتابه بكُلّ ما في كتاب أخيه ، ولا أقول تعاضمَ عن نقل ما نقله بل أقول استغنى بما فيه ، فصارت الفوائد في كتبهم مُفرّقة ، وسارت أنجمُ الفضائل في أفلاكها هذه مُغرّبة وهذه مُشرّقة . فجمعتُ منها في هذا الكتاب ما تفرّق ، وقرنتُ بين ما غربَ منها وبين ما شرقَ . فاننظّم شملُ تلك الأصول كلّها في هذا المجموع ، وصارَ هذا بمنزلة الأصل وأولئك بمنزلة الفروع»⁽¹⁰⁾ . وأهمّ ما يدلّ على نزعة ابن منظور إلى وضع المدوّنة المثاليّة أيضاً موقفه من المعجميين السابقين له عموماً ومن مؤلّفي مصادره خاصّة .

(10) ابن منظور: «لسان العرب المحيط» ، إعداد وتصنيف يوسف خياط ونديم مرعشلي ، ط 1 ، دار لسان العرب ، بيروت ، 1970 (ثلاثة أجزاء وملحق) ، ص (د) من المقدّمة .

فالمعجميون السابقون له في نظره أحدُ اثنين: «أما من أحسن جمعه فإنه لم يُحسن وضعه، وأما من أجاد وضعه فإنه لم يجد جمعه، فلم يقد حسن الجمع مع إساءة الوضع، ولا نفعت إجادة الوضع مع رداءة الجمع»⁽¹¹⁾. أما مؤلفو مصادره فإنَّ الأزهرِّي وابن سيده قد وقعا في «سوء الترتيب وتخليط التفصيل والتبويب»⁽¹²⁾، والجوهري «قد صحف وحرف وجزف فيما صرف»⁽¹³⁾، وابن الأثير «لم يضع الكلمات في محلها ولا راعى زوائد حروفها من أصلها»⁽¹⁴⁾. وقد دفعت هذه الأخطاء بابن منظور إلى ألا يتقيد بالنقل الحرفي دائماً عن مصادره، رغم تأكيد التزامه الأمانة في النقل عنها في مقدمة كتابه⁽¹⁵⁾. فقد كان كثير التدخل أثناء النقل لإصلاح خطأ أو إضافة معنى منقوص أو حذف معنى يعتبره زائداً⁽¹⁶⁾، وكان يترك ما ذكره مصدر من مصادره الأصلية ليتوسع في النقل عن مصدر فرعي له، بل إنه قد ينقل من بعض الحواشي العرضية التي عقب بها بعض العلماء على مصدر ما من مصادره الأساسية⁽¹⁷⁾.

(11) نفس المصدر، ص (خ).

(12) نفس المصدر، ص (د).

(13) نفس المصدر، ص (د).

(14) نفس المصدر، ص (د).

(15) قال في ذلك: «نقلت من كل أصل مضمونه ولم أبدل منه شيئاً (...) بل أذيت الأمانة في نقل الأصول بالفص، وما تصرف فيه بكلام غير ما فيها من النص»: (اللسان، ص (ذ) من المقدمة).

(16) انظر أمثلة من تدخل ابن منظور أثناء النقل في بحث الأستاذ محمد رشاد الحمزاوي: «طريقة ابن منظور في تحديد مادة لسان العرب»، ضمن كتابه «من قضايا المعجم العربي قديماً وحديثاً»، ط. 2، دار الغرب الإسلامي، بيروت، 1986 (207 ص)، (ص ص 101 - 114)، ص ص 106 - 111.

(17) نذكر من ذلك مثلاً اعتماد حواشي العالم اللغوي الأندلسي رضي الدين أبي عبد الله محمد بن علي الشاطبي (ت. 684 هـ / 1285 م) على إحدى نسخ «أمالي» ابن بري. ومن ذلك ما ورد في مادة «أبس» تعقيباً على مذهب ابن بري في قراءة قول عباس بن مرداس «إن تك جلود صخر لا أويسه...»، فقد قرأه ابن بري «ان تك جلود بصر...»، فعقب ابن منظور على =

وما يُسْتَتَجُّ مِمَّا سَبَقَ هُوَ أَنَّ ابْنَ مَنْظُورٍ كَانَ ذَا مَوْقِفٍ مِنْ مَصَادِرِهِ الْأَسْلَسِيَّةِ وَكَانَ ذَا مَنْهَجٍ فِي الْأَخْذِ بِهَا وَالاعْتِمَادِ عَلَيْهَا. فَلَمْ يَكُنْ كِتَابُهُ - لِذَلِكَ - نَقْلًا أَمِينًا لِأَصُولِهِ بَلْ كَانَ مُدَوَّنَةً مُعَبَّرَةً عَنْ شَخْصِيَّةٍ وَاضِعِهَا الْعِلْمِيَّةِ. وَهَذَا يَعْنِي أَنَّهُ يَحَقُّ لَنَا أَنْ نَنْسَبَ إِلَى ابْنِ مَنْظُورٍ مَنْهَجًا خَاصًّا بِهِ فِي مَعَالِجَةِ ظَاهِرَةِ الْإِقْتِرَاضِ اللَّغَوِيِّ وَمَوْقِفًا يُعَبِّرُ عَنْ رَأْيِهِ الشَّخْصِيِّ فِي اللَّفْظِ الْأَعْجَمِيِّ وَاللِّغَاتِ الْأَعْجَمِيَّةِ.

أَمَّا الْقَضِيَّةُ الْمَنْهَجِيَّةُ الثَّانِيَّةُ - الْخَاصَّةُ - فَذَاتُ صِلَةٍ بِطَبِيعَةِ هَذَا الْبَحْثِ وَبِحِجْمِ «لِسَانِ الْعَرَبِ». ذَلِكَ أَنَّ بَحْثَنَا هَذَا مَحْدُودٌ وَلَا يُمْكِنُ لَنَا فِيهِ أَنْ نَسْتَقْرِئَ مَادَّةَ «لِسَانِ الْعَرَبِ» الضَّخْمَةَ كُلَّهَا. فَالْبَحْثُ فِي ظَاهِرَةِ الْإِقْتِرَاضِ اللَّغَوِيِّ عِنْدَ ابْنِ مَنْظُورٍ فِي كُلِّ جَذُورِ «لِسَانِ الْعَرَبِ» وَمَدَائِلِهِ الْمُعْجَمِيَّةِ لَا تَسْتَوْعِبُهُ صَفْحَاتُ مَعْدُودَاتٍ، وَلِذَلِكَ فَقَدْ لَجَأْنَا إِلَى الْإِخْتِيَارِ، فَاقْتَصَرْنَا عَلَى دِرَاسَةِ نَمُودَجٍ فَقَطْ مِنْ أَبْوَابِ هَذَا الْمَعْجَمِ الضَّخْمِ، وَهُوَ بَابُ «الْبَاءِ»، وَهُوَ مِنْ أَطْوَلِ الْأَبْوَابِ فِي الْكِتَابِ وَأَغْزَرِهَا مَوَادِّ، جُذُورًا وَمَدَائِلَ مُعْجَمِيَّةً. فَهُوَ يَقَعُ فِي 155 صَفْحَةٍ (18) فِي الطَّبَعَةِ الْجَدِيدَةِ الَّتِي أَخْرَجَهَا يَوْسُفُ خِيَّاطٌ وَنَدِيمٌ مَرْعَشَلِيٌّ مَرْتَبَةً فِيهَا جَذُورُ الْكِتَابِ

= ذلك : «ورأيت في نسخة من أمالي ابن برّي بخط الشيخ رضي الدين الشاطبي رحمه الله ، قال : أنشده المفجّع في الترجمان : إن تكّ جلمود صخدر ، وقال بعد إنشاده : صخذ واد» (اللسان ، 5/1) ؛ وما ورد في مادة «بيض» تعقيماً على قراءة ابن برّي المثلّ العربي «سدّ ابن بيّض الطريق» واسم الشاعر «حمزة بن بيّض» بفتح الباء في «بيّض» في الموضعين ، ونصّ تعقيبه : «رأيت في حاشية على كتاب أمالي ابن برّي بخط الفاضل رضي الدين الشاطبي رحمه الله ، قال : حمزة بن بيّض ، بكسر الباء لا غير . قال : وأمّا قولهم «سدّ ابن بيّض الطريق» فقال الميداني في أمثاله : ويروى ابن بيّض بكسر الباء . قال : وأبو عمّاد [ابن برّي] رحمه الله حمل الفتح في بائه على فتح الباء في صاحب المثل فعطف عليه» (اللسان ، 297/1) . وانظر أمثلة أخرى من حواشي رضي الدين الشاطبي على أمالي ابن برّي في موادّ «بجج» ، 159/1 ، و«تور» ، 337/1 ، و«خندم» ، 909/1 ... الخ ، وقد سمّاه في الموضعين الأوّل والثالث «صاحبنا» . وقد يذكر حواشيه أحياناً دون التصريح باسمه ، انظر مثلاً موادّ «أثف» ، 21/1 ، و«توت» ، 336/1 ، و«جوب» ، 527/1 ... الخ .

على حروف المعجم ، حسب الحرف الأوّل من الكلمة ، ويحتوي 475 جذراً مُعْجَمِيّاً . وهو يَتَنَزَّلُ المرتبة الثالثة في الأهميّة بعد حرفيّ العَيْن والقاف ، فباب العين يَقَعُ في 289 صفحة⁽¹⁹⁾ وعدد جذوره 601 ، وباب القاف يقع في 208 صفحة⁽²⁰⁾ وعدد جذوره 546 . ومُنْطَلِقنا في تفصيل باب الباء على بابيّ العين والقاف للبحث في ظاهرة الاقتراض اللّغويّ في «لسان العرب» منطلقاً منهجياً محضاً . ذلك أنّ حرفيّ العَيْن والقاف حرفان ساميان تختصّ بهما اللغات السامية عن معظم اللغات الأخرى ، وخاصّة اللغات الهندية الأوروبية مثل الفارسيّة واليونانيّة واللاتينيّة . ولذلك فإنّ مُقْتَرَضاتِ باب العَيْن في المُعْجَم العربيّ عامّة قليلة العدد ؛ ثم إنّها - على قِلَّتِها - تنتمي إلى اللّغاتِ السامية وخاصّة إلى الأرامية والسريانيّة ، ولذلك فإنّ البَعْضَ من ذلك القليل يبقى موضع شكّ إذ من الصّعب في نظرنا البحث في حركة التّقارُض بين لغاتٍ تنتمي إلى عائلة واحدة والانتهاؤ إلى نتائج يُطَمَأَنَّ إليها ، وخاصّة إذا كانت تلك اللغات عريقة مثل اللغات السامية ، ذات قِدَمٍ في التاريخ بعيد⁽²¹⁾ . أمّا مُقْتَرَضاتُ باب القاف في المُعْجَم العربيّ فأكثر عدداً وأهمّ منزلةً من مُقْتَرَضاتِ باب العَيْن ، والسبب في ذلك ميلُ العرب القُدَماء إلى نقل حرفيّ «K» اليُونانيّ و«C» اللاتينيّ - بل وحرفيّ الكاف (K) والكاف المثلثة (ك = G) الفارسيّين في بعض الأحيان - بالقاف العربيّة⁽²²⁾ . على أنّ هذه المُقْتَرَضاتِ - رغم كثرتها - لا تبلغ منزلة معرّبات باب الباء ، وذلك لأنّ الباءَ حَرَفٌ مُشْتَرَكٌ بَيْنَ اللّغة العربيّة وغيرها من اللّغات ، سامية كانت

(19) نفس المصدر ، 661/2-950 .

(20) نفس المصدر ، 3/3-205 .

(21) ابن مراد : المصطلح الأعجميّ ، 90/1 .

(22) مثلُ ذلك تعريُّهم الألفاظ اليونانيّة «kalamos» بـ «قلم» و «kanôn» بـ «قانون» و «kados» بـ «قادوس» ؛ وتعريُّهم الألفاظ اللاتينيّة «canalis» بـ «قناة» و «Caesar» بـ «قيصر» و «candela» بـ «قنديل» ؛ وتعريُّهم الألفاظ الفارسيّة «gundah-pīl» بـ «قنديل» و «gabak» بـ «قبح» و «kand» بـ «قند» و «kārbān» بـ «قبروان» .

أو غير سامية ، ثم لأنَّ العربَ القدماءَ كانوا يَنْقُلُون بالباء أيضاً حرفين آخرين موجودين في بعض اللغات السامية وفي معظم اللغات الهندية الأوروبية ولا يوجدان في العربية وهما حرفا «P» و«V»⁽²³⁾.

يحتوي حرفُ الباءِ إذن 475 جذراً معجمياً، وهي جذورٌ متفاوتة تفاوتاً كبيراً في الطول والقصر وعدد المداخل المعجمية المفسرة ضمنها. على أن العدد الذي وجدناه لا يمثل في الحقيقة عدد الجذور الحقيقي في «اللسان» ، ذلك أن ابن منظور قد أدمج جذوراً رباعية كثيرة ضمن جذور ثلاثية مثل «بخبخ» الذي أوردَه ضمن «بخبخ»⁽²⁴⁾ ، و«بربر» الوارد ضمن «برر»⁽²⁵⁾ ، و«بسبس» الوارد ضمن «بسبس»⁽²⁶⁾ ، و«بهلل» الوارد ضمن «بهل»⁽²⁷⁾... الخ. وقد نتج عن هذا الإدماج تعسفٌ في تدوين بعض المداخل التي لا تمتُّ إلى الجذور المثبتة ضمنها بأي صلة ، مثل لفظة «البربر» المثبتة في جذر «برر» ولفظتي «بسباس» و«بسباسة» - وهما من النبات - المُشَبَّهَتَيْن في جذر «بسبس» ، ولفظة «بهلول»

(23) انظر مثلاً الفروقَ بين متزلات مُقْتَرَضَات هذه الحروف الثلاثة في المراجع الثلاثة التالية :
1- «المعرب من الكلام الأعجمي» لأبي منصور موهوب الجواليقي ، تحقيق أحمد محمد شاكر ، ط . 2 ، القاهرة ، 1969 (303 ص) ، وعدد مُقْتَرَضَات العَيْن فيه 12 (ص ص 278-282) ، ومُقْتَرَضَاتُ القاف 64 (ص ص 299-326) ، ومُقْتَرَضَاتُ الباء 70 (ص ص 93-131) ؛
2- «غرائب اللغة العربية» للأب رفائيل نخلة اليسوعي ، ط . 2 ، بيروت ، 1960 (328 ص) ، وعدد مُقْتَرَضَات العَيْن فيه 62 ، ومُقْتَرَضَاتُ القاف 201 ، ومُقْتَرَضَاتُ الباء 224 (ص ص 172 285 ، وننظر فيه فهارسه خاصة ، ص ص 292 - 294 ، ص ص 310 - 311 ، ص ص 313 315) ؛
3- «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية» لابراهيم بن مراد ، وعدد مقترضات العين فيه 10 (ج 2 ، المداخل 1286 - 1295) ، ومُقْتَرَضَاتُ القاف 113 (المداخل 1453 - 1565) ، ومُقْتَرَضَاتُ الباء 218 (المداخل 395 - 612) ، على ان من المُقْتَرَضَات المدونة في هذا الكتاب ما هو حديث .

(24) لسان العرب ، 167/1

(25) نفس المصدر ، 192/1 .

(26) نفس المصدر ، 213/1 .

(27) نفس المصدر ، 279/1 .

المثبتة في جذر «بهل». يُضاف إلى هذا المظهر مظهر ثانٍ لا يقلّ عن السابق تعسفاً، وهو تكرار بعض المدخل المعجميّة ضمن أكثر من «جذر» واحد، وقد غلب التكرار في الألفاظ الأعجميّة خاصّة، مثال ذلك لفظة «باج» التي فسّرت في «باج»⁽²⁸⁾ و«بوج»⁽²⁹⁾، ولفظة «ببان» التي فسّرت في «ببب»⁽³⁰⁾ و«ببن»⁽³¹⁾، ولفظة «استبرق» المفسّرة تحت «استبرق»⁽³²⁾ و«برق»⁽³³⁾، ولفظتنا «باري» و«يارياء» المفسّرتان تحت «برى»⁽³⁴⁾ و«بور»⁽³⁵⁾... الخ. والمؤلّف لا يكتفي بإعادة ذلك المدخل بل يكرّر تعريفه السابق بجذافيره في معظم الأحيان. وهذا الاضطراب ناتج عن رغبة المؤلّف - وهو يتابع في ذلك مصادره - في إخضاع الألفاظ الأعجميّة لصيغٍ قياسيةّ عربيّة. وهذان المظهران - وخاصّة الأول - دالّان على أنّ الجذر المعجميّ في «لسان العرب» ليس خالياً من الاعتباطيّة، وأنّ ليس له دائماً - في المستوى الدلاليّ - تميّز لغويّ. ولقد كان لذلك التّعسف وهذه الاعتباطيّة أثرهما في معالجة ظاهرة الاقتراض اللغويّ في «لسان العرب».

(28) نفس المصدر، 150/1.

(29) نفس المصدر، 205/1.

(30) نفس المصدر، 154/1.

(31) نفس المصدر، 154/1.

(32) نفس المصدر، 59/1.

(33) نفس المصدر، 199/1.

(34) نفس المصدر، 206/1.

(35) نفس المصدر، 287/1.

1 - منزلة اللفظ الأعجمي :

إن عدد الألفاظ الأعجمية المقترضة التي صرح المؤلف بعجمتها مائة (100) لفظ قد وردت في أربعة وستين (64) جذراً⁽³⁶⁾. على أن من هذه الألفاظ المائة عشرين لفظاً مشتقاً⁽³⁷⁾ من ألفاظ أعجمية أصلية ، فهي ألفاظ لا تحمل معاني مستقلة ودلالات خصوصية ، ولذلك فإن عدد الألفاظ الأعجمية الأصلية ثمانون لفظاً. وما هي ذي تلك الألفاظ - المائة - مرتبة في القائمة التالية حسب جذورها ، وقد أثبتنا أمام كل لفظ جذره والصفحة التي ورد فيها في باب الباء من الجزء الأول ، ووضعنا قبل كل لفظ مشتق من لفظ أصلي علامة نجمة (*)^{تتميزه} :

اللفظ	الجزر	الصفحة	اللفظ	الجزر	الصفحة
1	باجات	150	* بُخِيَّة	بخت	167
2	بالأم	150	بَحْت	بخت	167
3	بِير	154	بُخْتِج	بختج	167
4	بَابُوس	154	بُدَّ	بدد	173
5	بِيَان	154	بَذْرَقَة	بذرق	180
6	بُحْرَان	166	بَادِق	بذق	181
7	بَاحُورَى	166	بِيَاذِقَة	بذق	181
8	بَاحُور	166	بِيَذِق	بذق	181
9	* بَاحُورَاء	166	بَادُنْجَان	بذنج	181
10	بُحْت	167	بَرَبَط	بربط	183

(36) قد أهملنا في إحصائنا أسماء الأعلام والبلدان والمواضع الأعجمية لأنها ليست من ألفاظ اللغة العامة.

(37) وهي . باحوراء ، بخية ، بردج ، برطل ، برطلة ، أبيرق ، برنية ، براساء ، براساء ، باريا ، بازيار ، باسنة ، بطرك ، باطية ، باغوت ، بوري ، بورية ، بورياء ، بارية ، بال . أما المشتقات الدالة على معانٍ خصوصية فقد اعتبرناها ألفاظاً أصلية .

الصفحة	الجلد	اللفظ	الصفحة	الجلد	اللفظ	الصفحة
204	برنس	* بَرَّاسَاء	47	185	برج	21
205	برهمن	بُرْهَمِين	48	185	برجد	22
206	برى	بَارِي	49	185	برجس	23
206	برى	* بَارِيَاء	50	187	برخ	24
207	بزر	بِيَزَر	51	187	برخ	25
207	بزر	بِيَزَار	52	187	برخ	26
207	بزر	* بَازِيَار	53	189	برد	27
209	بزن	أَبْرَن	54	190	بردج	28
211	بسند	بُسْد	55	193	برزق	29
211	بسند	سَبْدَة	56	194	برزن	30
211	بسر	بَاسُور	57	194	برسم	31
212	بسس	بَس	58	194	برسم	32
215	بسن	بَاسِنَة	59	196	برطل	33
215	بسن	* بَاسِنَة	60	196	برطل	34
218	بشق	بَاشِق	61	196	برطل	35
224	بطأ	بَاطِئَة	62	197	برق	36
226	بطرق	بِطْرِيْق	63	197	برق	37
226	بطرك	* بَطْرَك	64	198	برق	38
226	بعط	بَط	65	199	برق	39
229	بطا	* بَاطِيَة	66	199	برق	40
231	بعث	بَاعُوث	67	203	برم	41
234	بعر	بَعِير	68	204	برن	42
238	بغت	* بَاعُوث	69	204	برن	43
246	بقم	بَقْم	70	204	برنس	44
256	بلس	بَلَّاس	71	204	برنس	45
256	بلس	بَلَّسَان	72	204	برنس	46

الصفحة	الجذر	اللفظ	الصفحة	الجذر	اللفظ	الصفحة
278	بهط	* بَهْطَةٌ	87	بلغ	بَالِغَاءُ	73
282	بهن	بَهَنَوِيٌّ	88	بم	بِمٌّ	74
285	بوج	بَاجٌ	89	بنج	بَنْجٌ	75
287	بور	* بوري	90	بند	بَنْدٌ	76
287	بور	* بُورِيَّةٌ	91	بندر	بَنْدِرَةٌ	77
287	بور	بُورِيَاءُ	92	بنك	بُنْكَ	78
287	بور	* بَارِيَّةٌ	93	بنك	بُنْكَ	79
287	بوس	بَوْسٌ	94	بهت	بَهْتٌ	80
287	بوص	بُوصِيٌّ	95	به	بُهَارٌ	81
287	بوص	بُوصِيٌّ	96	به	بَهَارٌ	82
290	بول	بَالٌ	97	بهج	بَهْرَجٌ	83
290	بول	بَالَةٌ	98	بهج	بَهْرَجٌ	84
290	بول	* بَالٌ	99	بهرج	بَهْرَامِجٌ	85
293	بيح	بِيَاخٌ	100	بهط	بَهْطٌ	86

وقد قسمنا هذه الألفاظ المائة حسب حقولها الدلالية - وهو تقسيم لا يخلو من صعوبة فوجدناها تنتمي إلى ستة عشر حقلاً دلاليًا ، نوردُها فيما يلي مرتبة حسب أهميتها :

1 ألفاظٌ سميناها ألفاظًا عامة لأنها دالة في معظمها على مفاهيم مجردة فصعبٌ لذلك إدراجها في حيزٍ دلاليٍّ أساسيٍّ ، وعدد هذه الألفاظ اثنا عشر ، وهي : «البَّانُ» وهو «يعني شيئًا واحدًا» ؛ و«البرجان» وهو «اسم أعجمي» ؛ و«برخوا» أي «اجعلوا لنا شقصًا (...) وهو النصيب» ؛ و«البرنساء» و«البرناساء» و«البراساء» وتعني جميعًا «الناس» ؛ و«بس» ومعناه «حسب» ؛ و«البنك» ومعناه «أصل الشيء» ، وقيل خالصه ؛ و«البهرج» ومعناه «المباح» ؛ و«البهرج»

- أيضًا - ومعناه «الباطلُ»، والرّديءُ من الشّيءِ؛ و«الباجُ» ومعناه «الطريقة من المَحاجّ المستويّة»؛ و«البوسُ» ومعناه «التّقبيلُ».

2 - ألفاظٌ في الحيوانِ وعددها اثنا عشرَ، ومعظمها مُختلّ التعريف في «اللّسان» مضطربةٌ، وشأنُ «اللّسان» في ذلك هو شأنُ معظم المعاجم العربيّة القديمة في تعريف أصناف المواليد⁽³⁸⁾. والألفاظ الاثنا عشر هي: «البالامُ» وقد فسره المؤلّف بـ «الثور الوحشي»⁽³⁹⁾؛ و«البيرُ» وهو «ضرب من السباع»؛ و«البابوسُ» وهو «اسم للرّضيع من أيّ نوع كان»؛ و«البختُ» و«البُخيةُ» ويعنيان «الإبل الخراسانيّة»؛ و«البرقُ» وهو «الحملُ» أي حمل الضأن؛ و«الباشقُ» وهو «اسم طائر»؛ و«البطُ» وهو «الأوز» و«البعيرُ» وهو «الجملُ»؛ و«البهنويّ» وهو «من الإبل ما بين الكرمانيّة والعربيّة»؛ و«البالُ» وهو «الحوت العظيم من حيتان البحر»؛ و«البياحُ» وهو «ضرب من السمك صغار».

3 - ألفاظ في النبات، ويغلب على تعريفها التعميم والنقص مثل تعريف ألفاظ الحيوان، وعدد هذه الألفاظ تسعة، وهي: «الباذنجان» ولم يعرفه المؤلّف بل اكتفى بقول «هو عند العرب كثير»؛ و«البرني» و«البرنيّة» وهما «ضرب من التمر أصفر مدور»؛ و«البقمُ» وهو «شجر يُصبغُ به»؛ و«البلسان» وهو «شجر لحيه دهن»؛ و«البنجُ» وهو «ضرب من النباتات»؛ و«البنك» وهو «ضرب من

(38) انظر حول هذه الظاهرة في المعاجم العربيّة: مصطفى الشهابي: «المصطلحات العلميّة في اللّغة العربيّة في القديم والحديث»، ط. 2، دمشق، 1965 (219 ص)، ص 37.

(39) ورد هذا اللفظ في حديث نبويّ في إدام أهل الجنة، نصّه: «إدامهم بالأم والنون». وقد ذهب الدّميري في «حياة الحيوان الكرى»، (ط. 4، القاهرة، 1969، 1970، جزآن، 1/158) نفس المذهب في تفسيره. على أن ابن منظور والدّميري يُقرّان بأنّ فيما ذهب إليه الشّراخ «تمحلًا» و«تكلفًا». ويبدو لنا أنّ «البالام» ليس إلا رسمًا ثانيًا لكلمة «بلم»، و«البلم» جنسٌ من صغار السمك. انظر: أمين المعلوف: «معجم الحيوان»، ط. 1، القاهرة، 1932 (271+17 ص)، ص 10 و 97؛ ورفائيل نخلة اليسوعي: «غرائب اللّغة العربيّة»، ص 255؛ وجمع اللّغة العربيّة بالقاهرة: «المعجم الوسيط»، ط. 3، القاهرة، 1985 (جزآن)، 1/71 و 31/1.

الطَّيْبُ»⁽⁴⁰⁾ ؛ و«البَهَار» وهو «نبت طيبُ الرِّيح» ؛ و«البَهْرَامَجُ» وهو «الشَّجَرُ الذي يُقال له الرُّنْفُ» .

4 - أَلْفَاظٌ فِي الْحَرْبِ ، وَعَددها تِسْعَةٌ . وهي «البَدْرَقَةُ» وهي «الخُفَّارَةُ» أي الجماعة التي تقوم بالحراسة ؛ و«البَيَاذِقَةُ» وهم «الرَّجَالَةُ» ؛ و«بَيَذَقُ» الشَّطْرَنْجُ وهو من اللَّفْظِ السَّابِقِ ؛ و«البَرْجَدُ» و«البَرْدَجُ» ومعناها «السِّيُّ» ؛ و«البُرْجَاسُ» وهو «غَرَضٌ فِي المِوَاءِ يُرْمَى بِهِ» ؛ و«البِرَازِيقُ» ومعناه «جماعات النَّاسِ ، وقيل : جماعات الخَيْلِ ، وقيل : الفُرْسَانُ» ؛ و«البَطْرِيقُ» ومعناه «القائد (...) الحاذِقُ بِالْحَرْبِ وَأُمُورِهَا» بلغة أهل الشام والروم ؛ و«البَنْدُ» ومعناه «العَلَمُ الكَبِيرُ» ، أو الرَّاية .

5 - أَلْفَاظٌ فِي العُقَائِدِ ، وَعَددها ثَمَانِيَةٌ . وهي : «البَحْتُ» ومعناه «الجَدُّ» أي الحِطُّ ؛ و«البُدُّ» وهو «بَيْتٌ فِيهِ أَصْنَامٌ وَتِصَاوِيرٌ» أو هو «الصَّنَمُ نَفْسُهُ الَّذِي يُعْبَدُ» ؛ و«البَرْخُ» ومعناه العامُّ «الكَبِيرُ الرَّخِصُ» فِي الثَّمَنِ ، ومعناه الخاصُّ «البَرَكَةُ» ، وهو من كَلَامِ النَّصَارَى ؛ و«بَرْخُوا» ، من الكَلِمَةِ السَّابِقَةِ ، ومعناه «بَرْكُوا» تَبْرِيكًا ؛ و«السَّبْدَةُ» وهو جمع «إِسْبِدٍ» ، ولم يُفسَّرْهُ المُوَلِّفُ فِي بَابِ البَاءِ بَلْ فَسَّرَهُ فِي جِذْرِ «اسبذ» من بَابِ الألفِ - ورسم الكَلِمَةِ فِيهِ «أَسْبِدِينَ» - وَفِي جِذْرِ «سبذ» من بَابِ السِّينِ ، وَقَدْ فَسَّرَ «الاسبدين» فِي المَوْضِعِ الأوَّلِ بِأَنَّهُمْ «عَبْدَةُ الفَرَسِ لِأَنَّهُمْ كَانُوا يَعْْبُدُونَ فَرَسًا فِيمَا قِيلَ»⁽⁴¹⁾ ، وَفَسَّرَ «السَّبْدَةَ» فِي المَوْضِعِ الثَّانِي بِأَنَّهُمْ «قَوْمٌ مِنَ المَجُوسِ (...) كَانُوا مَسْلُحَةً لِحِصْنِ المُشَقَّرِ مِنْ أَرْضِ البَحْرَيْنِ»⁽⁴²⁾ ؛ و«البَطْرِكُ» وهو «مُقَدِّمُ النَّصَارَى» و«السَّيِّدُ» من سَادَاتِ

(40) كذا فسره على التعميم . و«البُنْكُ» حسب أبي محمد عبد الله بن أحمد ابن البيطار شيءٌ «شبيهٌ بالقشور كأنه قشر التوت يُدَخَّنُ بِهِ لطيب رائحته ، ويقعُ فِي أَخْلَاطِ الدُّخَنِ المَرْكَبَةِ» (الجامع لمفردات الأدوية والأغذية ، ط . 1 ، بولاق ، 1291 هـ / 1874 م ، أربعة أجزاء ، 1/120) . وقد عدّه أحمد عيسى فِي «معجم أسماء النبات» (ط . 1 ، القاهرة ، 1930 ، 227 + 64 ص ، ص 2 ، المادَّة 12) لِحَاءِ شَجَرَةِ الطَّلْحِ .

(41) ابن منظور: لسان العرب ، 1/59 . (42) نفس المصدر ، 2/85 .

المجوس» ؛ و«الباعوث» وهو «لنصاري كلاستسقاء للمسلمين» ؛ و«الباعوث» وهو «عيد للنصاري» .

6 - أَلْفَاظٌ فِي الْآلَاتِ ، وَعَدَدُهَا ثَمَانِيَةٌ . وَهِيَ : «الْبَرْبَطُ» وَهُوَ «الْعُودُ (...) ، مِنْ مَلَاهِي الْعَجَمِ» ؛ وَ«الْبَرْمُ» وَهُوَ «الْعَتَلَةُ (...) وَخَصَّ بَعْضُهُمْ بِهِ عَتَلَةَ النَّجَّارِ» ؛ وَ«الْبَيْرُ» وَهُوَ «خَشْبُ الْقِصَارِ الَّذِي يَدُقُّ بِهِ» ؛ وَ«الْبَاسِنَةُ» وَ«الْبَاسِنَةُ» وَمَعْنَاهُمَا «اسْمٌ لآلَاتِ الصُّنَّاعِ» ؛ وَ«الْبَمُّ» وَهُوَ «الْوَتْرُ الْغَلِيظُ مِنْ أَوْتَارِ الْمِزْهَرِ» ؛ وَ«الْبَهَارُ» وَهُوَ «الْحِمْلُ» ، مِنْ الْمَوَازِينِ ؛ وَ«الْبُوصِي» وَهُوَ «ضَرْبٌ مِنَ السَّفَنِ» .

7 - أَلْفَاظٌ فِي الْأَوْعِيَةِ وَالْأَوَانِي ، وَعَدَدُهَا سَبْعَةٌ . وَهِيَ : «الْبِرْزِينُ» وَهُوَ «إِنَاءٌ مِنْ قِشْرِ الطَّلَعِ يُشْرَبُ فِيهِ» ؛ وَ«الْإِبْرِيْقُ» وَلَمْ يَفْسِرْهُ الْمُؤَلِّفُ بِغَيْرِ كَلِمَةٍ «إِنَاءٌ» ؛ وَ«الْإِبْرِينُ» وَهُوَ «حَوْضٌ مِنْ نُحَاسٍ يَسْتَقْبِحُ فِيهِ الرَّجُلُ» ؛ وَ«الْبَاطِئَةُ» وَ«الْبَاطِيَّةُ» وَمَعْنَاهُمَا «النَّاجِدُ (...) وَهُوَ الَّذِي يُجْعَلُ فِيهِ الشَّرَابُ» ؛ وَ«الْبَالَةُ» وَهُوَ «وَعَاءٌ الطَّيْبِ» وَ«الْقَارُورَةُ» ؛ وَ«الْبَالُ» وَهُوَ «الْجِرَابُ الضَّخْمُ» .

8 - أَلْفَاظٌ فِي اللَّيَاسِ ، وَعَدَدُهَا سَبْعَةٌ . وَهِيَ : «الْإِبْرِيْسَمُ» وَلَمْ يَفْسِرْهُ الْمُؤَلِّفُ ، وَهُوَ الْحَرِيرُ الْجَيِّدُ ؛ وَ«الْبُرْطَلَةُ» وَ«الْبُرْطَلُ» وَ«الْبُرْطَلَةُ» ، وَتَعْنِي جَمِيعًا «الْمِظْلَةُ الصَّيْفِيَّةُ» ؛ وَ«الْإِسْتَبْرَقُ» وَهُوَ «الدِّيَابِجُ الْغَلِيظُ» ، وَ«الْأَبْرِيْقُ» وَهُوَ صِيغَةٌ تَصْغِيرٌ مِنَ اللَّفْظِ السَّابِقِ ؛ وَ«الْبُرْنُسُ» وَهُوَ «كُلُّ ثَوْبٍ رَأْسُهُ مِنْهُ مَلْتَرِقٌ بِهِ» .

9 - أَلْفَاظٌ فِي الْفُرْشِ وَالْبُسْطِ ، وَعَدَدُهَا سَبْعَةٌ . وَهِيَ «الْبَارِي» وَ«الْبَارِيَاءُ» وَ«الْبُورِي» وَ«الْبُورِيَّةُ» وَ«الْبُورِيَاءُ» وَ«الْبَارِيَّةُ» وَمَعْنَاهَا جَمِيعًا «الْحَصِيرُ الْمَنْسُوجُ» ؛ وَ«الْبَلَّاسُ» وَهُوَ «الْمِسْحُ» ، بِسَاطٌ مِنْ شَعْرِ .

10 - أَلْفَاظٌ فِي الصَّنَائِعِ وَالْمِهَنِ ، وَعَدَدُهَا سِتَّةٌ . وَهِيَ «الْبَرِيدُ» وَهُوَ «الرَّسُولُ الَّذِي يَرْكَبُ الْبَعْلَ» ؛ وَ«الْبُرْهَمِينُ» وَهُوَ «الْعَالِمُ» عِنْدَ السَّمْنِيَّةِ ، وَهُمْ مِنَ الْهُنُودِ ؛ وَ«الْبَيْزَارُ» وَ«الْبَازِيَارُ» وَمَعْنَاهُمَا «الَّذِي يَحْمِلُ الْبَازِيَّ» أَثْنَاءَ الصَّيْدِ ؛ وَ«الْبَنَادِرَةُ» وَهُمْ «التَّجَّارُ الَّذِينَ يُلْزَمُونَ الْمَعَادِنَ» ؛ وَ«الْبُوصِي» وَهُوَ «الْمَلَّاحُ» .

11 - أَلْفَاظٌ فِي الْأَطْعِمَةِ ، وَعَدَدُهَا أَرْبَعَةٌ . وَهِيَ : «الْبَاجَاتُ» وَتَعْنِي «الْوَانَ

الأطعمة؛ و«البالغاء» ومعناه «الأكارع»؛ و«البهط» و«البهظة» ومعناها «الأرز يطبخ باللبن والسمن خاصة، بلا ماء».

12 - ألقاظ في الأمراض، وعددها أربعة. وهي «البحران» و«البحوري» ومعناها «التغير الذي يحدث للعليل دفعة في الأمراض الحادة»؛ و«البرسام» وهو «علة» تصيب الصدر؛ و«الباسور» وقد فسره المؤلف بأنه «داء معروف».

13 - ألقاظ في مظاهر الطبيعة، وعددها ثلاثة. وهي: «البرق» وهو «واحد بروق السحاب (...) الذي يلَمَعُ في الغيم»؛ و«باحور» و«باحوراء» ومعناها «شدة الحر في تموز».

14 - لفظان في الأشربة، وهما «البختج» ومعناه «العصير المطبوخ»؛ و«الباذق» وهو «اسم الخمر».

15 - لفظ واحد في المعادن، وهو «البسند»، وقد أهمل المؤلف تعريفه، وهو المرجان⁽⁴³⁾.

16 - لفظ واحد أيضاً في الفلك، وهو «البهت»، وهو «حساب من حساب النجوم، وهو مسيرها المستوي في يوم».

والملاحظ من هذه الحقول الدلالية الستة عشر تقدم الألفاظ الدالة على «أشياء» محسوسة من حيث العدد على غيرها من الألفاظ، فهي تبلغ ستين لفظاً من مائة، وهي ألقاظ الحيوان والنبات والآلات واللباس والفرش والبسط والأوعية والأواني والأطعمة والأشربة والمعادن، وبعض ألقاظ الحرب. ولعل أهم ما يستتج من هذه الظاهرة رغبة المؤلف في التقليل من شأن المقترضات في المعجم العربي. ذلك أن الاقتراض اللغوي لم يمس المفاهيم المجردة والمعاني الذهنية بقدر ما مس «الأشياء» الدالة على المحسوسات. ثم إن تلك الأشياء - ومعظمها حَضَارِيٌّ هي أشياء طارئة على الحياة العربية، ولذلك فإن الألفاظ الدالة عليها طارئة هي أيضاً على اللغة العربية. وهي - لذلك - لا يمكن لها أن تكون متميزة

(43) انظر: ابن البيطار: الجامع، 93/1.

المتزلة في المعجم العربي. وأهم ما يدل على ضعف تلك المتزلة عدد المُقترَضات الجملي. فهو قد بلغ مائة لفظ منها عشرون لفظاً هي مجرد مُشتقات، فيكون عدد المُقترَضات الحقيقية الأصلية ثمانين، قد وردت في أربعة وستين جذراً من جملة 475 جذراً قد تضمنها بابُ الباء. وهذه الألفاظ الثمانون ليست إلا «قَطْرَةٌ من بحر».

على أن لضعف متزلة اللفظ الأعجمي في «لسان العرب» أسباباً أخرى، يتبين من تحليلها تعسفُ ابن منظور في معالجة هذه القضية، وأهمها:

أ) موقفُ ابن منظور المتحيزُ ضدَّ العُجْمَة:

وهو موقف له مبرراته العاطفية. فقد كانت اللغة العربية في عصره - في المشرق خاصة - في حالة جزرٍ أمام المد الذي كان لبعض اللغات الأعجمية وخاصة اللغة التركية التي كانت لغة المتصرين على العصبية العربية وخاصة بعد سقوط الخلافة العباسية نهائياً سنة 656 هـ. وقد انساق الباحثون عن الجاه والحظوة من العلماء في التيار المؤيد للعجم، ولعل أهم أولئك العلماء أبو حيان محمد بن يوسف الأندلسي (654 هـ / 1256 م - 745 هـ / 1344 م) الذي ألف كتاباً في مناقب الأتراك سماه «نفحة المسك في سيرة الترك»، وكتاباً في تعليم اللغة التركية سماه «الإدراك للسان الأتراك»، وكتاباً في تعليم اللغة الفارسية سماه «منطق الخرس في لسان الفرس». ويبدو أن هذا التيار المؤيد للعجمية - وخاصة العجمية اللغوية - هو الذي أثار غيرة ابن منظور على اللغة العربية ومصيرها، فكان ذلك دافعاً أصلياً له على تأليف «لسان العرب». وقد أشار هو نفسه إلى ذلك في مقدمة كتابه بقوله: «لم أقصد سوى حفظ أصول هذه اللغة النبوية وضبط فضيلها إذ عليها مدار أحكام الكتاب العزيز والسنة النبوية (...). وذلك لما رأيته قد غلب، في هذا الأوان، من اختلاف الألسنة والألوان، حتى لقد أصبح اللحن في الكلام يعدُّ لحناً مردوداً، وصار النطق بالعربية من المعايير معدوداً، وتنافس الناس في تصانيف الترجمات في اللغة الأعجمية، وتفاصحوا في غير اللغة العربية، فجمعت هذا الكتاب في زمن أهلُه بغير لغته يفخرون، وصنعتُه كما

صَنَعَ نوحَ الفلْكِ وقومُه منه يَسْخَرُونَ» (44).

فنطلق المؤلف في وضع كتابه - إذن - هو الدفاع عن اللغة العربية في عصرٍ فشت فيه العُجْمَة واستفحلت. وقد أثر هذا الموقف في عمله المعجمي فأفقدته الموضوعية العلمية التي تُشترط في عمل مثله أريد به أن يكون «مُدَوَّنَةٌ مِثَالِيَّةٌ» تحيط باللسان العربي، سواءً في ذلك ما كان منه عربيًّا صحيحًا وما كان مُقْتَرَضًا بمختلف أنماطه ومستوياته.

ب) إفْقَادُ العُجْمَةِ أَلْفَاظًا أعجمية كثيرة:

فقد دَوَّنَ المؤلف مداخلَ أعجمية كثيرة لكنه اعتبرها عربية خالصة فلم يُشير إلى عُجْمَتِهَا. ولا شك أن لمصادره الخمسة الرئيسية التي نقل منها مادته المعجمية أثرًا أساسيًا في هذه الظاهرة، لكن أثر موقفه هو الخاص لا يمكن أن ينكر أيضًا، خاصة وأن من الألفاظ التي أهمل ذكرَ عُجْمَتِهَا ما ثبتت عُجْمَتُهُ مُنْذُ وقتٍ سابقٍ لعصرِ المؤلف فأصبح معروفًا مُتداوِلًا. ونكتفي بالإشارة إلى أربعة عشر لفظًا من تلك الألفاظ قد ذكرها الجواليقي في «المعرب»، وهي: «البَدَجُ» (بدج، 1/179)⁽⁴⁵⁾ و«البَوَارِحُ» - جمع «بَارِحَةٌ» - (برح، 1/186)⁽⁴⁶⁾ و«الابْرِيزُ» (برز، 1/193)⁽⁴⁷⁾ و«النَّبْرَاسُ» (برس، 1/194)⁽⁴⁸⁾ و«الْبُرْشُومُ» (برشم، 1/195)⁽⁴⁹⁾ و«الْبِرْقِيلُ» (برقل، 1/200)⁽⁵⁰⁾ و«الْبِرِنْدُ» (برند، 1/204)⁽⁵¹⁾ و«الْبِرْنِكَانُ» (برنك، 1/204)⁽⁵²⁾ و«الْإِيْزِيْمُ» (بزم، 1/209)⁽⁵³⁾

(44) ابن منظور: لسان العرب، ص (ذ) من المقدمة.

(45) الجواليقي: المعرب، ص 106.

(46) نفس المصدر، ص 113.

(47) نفس المصدر، ص 71.

(48) نفس المصدر، ص 388.

(49) نفس المصدر، ص 115.

(50) نفس المصدر، ص 117.

(51) نفس المصدر، ص 114.

(52) نفس المصدر، ص 104.

(53) نفس المصدر، ص 72.

و«البست» (بست ، 209/1)⁽⁵⁴⁾ و«البُستان» (بست ، 210/1)⁽⁵⁵⁾ و«البُنْدُقُ» (بندق ، 267/1)⁽⁵⁶⁾ - وقد نَبّه إلى عَجْمَتِهِ أيضًا أبو حنيفة الدينوريّ (ت. 282 هـ / 895 م) في «كتاب النبات»⁽⁵⁷⁾ .. و«البَهْرَمَان» (بهرم ، 277/1)⁽⁵⁸⁾ و«البَيْعَة» (بيع ، 299/1)⁽⁵⁹⁾.

ونضيف إلى هذه الألفاظ الأربعة عشر واحدًا وسبعين لفظًا آخر قد أثبتت الدراسات الحديثة عَجْمَتَهَا ، منها ستة وأربعون لفظًا فارسيًا ، واثنان عشر لفظًا يونانيًا ، وسبعة ألفاظٍ لاتينيةٍ وثلاثة ألفاظٍ سُريانيةٍ ولفظان حبشيّان ولفظٌ واحدٌ آراميٌّ.

والألفاظ الفارسيّة الستة والأربعون هي : البَيْتَة (بيب ، 153/1)⁽⁶⁰⁾ والبِتُّ (بتت ، 155/1)^(60م) والبُجَّ (بيجج ، 160/1)⁽⁶¹⁾ والبِخْتُرِيّ والبِخْتِيرُ (بختر ، 167/1)⁽⁶²⁾ والبِخْسُ - للأرض التي تنبت بغير سقيّ . (بخس ، 168/1)⁽⁶³⁾ والأبْدُوْجُ (بدج ، 171/1)⁽⁶⁴⁾ والبَاذْرُوْجُ (بذرج ، 180/1)⁽⁶⁵⁾ والبرّيعلِيَاءُ

(54) نفس المصدر ، ص 102.

(55) نفس المصدر ، ص 101.

(56) نفس المصدر ، ص 107.

(57) أبو حنيفة الدينوريّ: كتابُ النبات (القسم الألفبائي ، أ ز) ، تحقيق برنار لوين ، ط . 1 ، أسبلا ، 1953 (15- 236 | 52 ص) ، ص 99 (الفقرة 216)

(58) الجواليقي : المعرّب ، ص 103.

(59) نفس المصدر ، ص 129.

(60) أدّي شير: الألفاظ الفارسيّة المعرّبة ، ص 16.

(60م) نفس المصدر ، ص 17.

(61) نفس المصدر ، ص 17.

(62) نفس المصدر ، ص 17.

(63) نفس المصدر ، ص 17.

(64) صلاح الدين المنجد: المفصل في الألفاظ الفارسيّة المعرّبة ، ص 91.

(65) إبراهيم بن مراد: المصطلح الأعجميّ ، 170/2 (المادة 400).

(بربط ، 183/1)⁽⁶⁶⁾ والْبُرْتُ (برت ، 183/1)⁽⁶⁷⁾ والْبَرَنْتَى (برت ، 184/1)⁽⁶⁸⁾
والإِبْرِيْجُ (برج ، 185/1)⁽⁶⁹⁾ والْبِرْجِيْسُ (برجس ، 185/1)⁽⁷⁰⁾ والْبِرْخَدَاةُ
(برخد ، 187/1)⁽⁷¹⁾ والْبُرْدِيْ - لنوع من جَيْدِ الثَّمْرِ - (برد ، 190/1)⁽⁷²⁾
والْبِرْدِيْسُ (بردس ، 190/1)⁽⁷³⁾ والْبِرْزُخُ (برزخ ، 193/1)⁽⁷⁴⁾ والْبِرْزُغُ (برزع ،
193/1)⁽⁷⁵⁾ والْبِرْزُلُ (برزل ، 194/1)⁽⁷⁶⁾ والْبِرْسُ (برس ، 194/1)⁽⁷⁷⁾ والْبِرْطِيْلُ
(برطل ، 196/1)⁽⁷⁸⁾ والْبَارَنْجُ (برنج ، 204/1)⁽⁷⁹⁾ والْبِرَّةُ والْبِرْهَرَّةُ والْبَهْرَهَّةُ
(بره ، 204/1)⁽⁸⁰⁾ والْبُرْهَانُ (برهن ، 205/1)⁽⁸¹⁾ والْبُرْلُ (بزول ، 209/1)⁽⁸²⁾

66 أدي شير: الألفاظ الفارسية المعربة ، ص 18.

67 نفس المصدر ، ص 18.

68 نفس المصدر ، ص 18 ؛ اليسوعي : غرائب اللغة العربية ، ص 219.

69 أدي شير: الألفاظ الفارسية المعربة ، ص 18.

70 نفس المصدر ، ص 18 ؛ اليسوعي : غرائب اللغة العربية ، ص 218 ؛ المنجد : الفصل في
الألفاظ الفارسية المعربة ، ص 173.

71 أدي شير: الألفاظ الفارسية المعربة ، ص 18.

72 نفس المصدر ، ص 19.

73 نفس المصدر ، ص 19.

74 نفس المصدر ، ص 19.

75 نفس المصدر ، ص 19.

76 نفس المصدر ، ص 19.

77 نفس المصدر ، ص 19.

78 نفس المصدر ، ص 20 ؛ اليسوعي : غرائب اللغة العربية ، ص 219.

79 اليسوعي : غرائب ، ص 219.

80 أدي شير: الألفاظ ، ص 21.

81 نفس المصدر ، ص 21 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 219.

82 أدي شير: الألفاظ ، ص 22.

والبَسْتَقَانِيّ (بستق ، 210/1) ⁽⁸³⁾ والبَسْبَاسَة (بسس ، 213/1) ⁽⁸⁴⁾ والبَشَامُ (بشم ، 218/1) ⁽⁸⁵⁾ والبَغْش (بغش ، 239/1) ⁽⁸⁶⁾ والبَلَسْكَاءُ (بلسك ، 256/1) ⁽⁸⁷⁾ والبَلْسُنُ (بلسن ، 256/1) ⁽⁸⁸⁾ والبَلَهَوْرُ (بلهر ، 264/1) ⁽⁸⁹⁾ والبِنِجُ (بنج ، 267/1) ⁽⁹⁰⁾ وفِعْلا «بَنَسْ» (بنس ، 267/1) و«بَنُشْ» (بنش ، 267/1) في الأمر بمعنى «أقعد» ⁽⁹¹⁾ والبنيقَةُ (بنق ، 267/1-268) ⁽⁹²⁾ والبَهْتُ - لأحد الأحجار - (بهت ، 274/1) ⁽⁹³⁾ والبَهْرَمُ (بهرم ، 277/1) ⁽⁹⁴⁾ والبَهْنَانَةُ (بهنن ، 281/1) ⁽⁹⁵⁾ والبَازِي (بوز ، 287/1) ⁽⁹⁶⁾ والبَوْشُ والأَوْيَاشُ (بوش ، 287/1) ⁽⁹⁷⁾ والبُوطَةُ (بوط ، 287/1-288) ⁽⁹⁸⁾ والبِيشُ (بيش ، 294/1) ⁽⁹⁹⁾ .
 أمّا الألفاظُ اليونانيّةُ الاثنا عشر فهي : البُرْجُ - لبناء - (برج ،

(83) المنجد : المفصل ، ص ص 176-177 .

(84) ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 198/2 (المادة 475) .

(85) نفس المصدر ، 205/2 (المادة 486) .

(86) أدّي شير : الألفاظ ، ص 24 .

(87) ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 221/2 (المادة 517) .

(88) أدّي شير : الألفاظ ، ص 26 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 220 .

(89) أدّي شير : الألفاظ ، ص 27 .

(90) نفس المصدر ، ص 27 .

(91) نفس المصدر ، ص 28 .

(92) نفس المصدر ، ص 28 ؛ المنجد : المفصل ، ص 102-103 .

(93) أدّي شير : الألفاظ ، ص 28 .

(94) نفس المصدر ، ص 29 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 220 .

(95) أدّي شير : الألفاظ ، ص 30 .

(96) نفس المصدر ، ص 15 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 218 ؛ المنجد : المفصل ، ص 171 .

(97) أدّي شير : الألفاظ ، ص 7 .

(98) نفس المصدر ، ص 30 .

(99) ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 259/2 (المادة 602) .

(185/1)⁽¹⁰⁰⁾ والبُرُّ (برر، 192/1)⁽¹⁰¹⁾ والأُبْرَشِيَّة - وقد اعتبره المؤلف «اسم موضع» وصوابه «الإقليم» أو «الولاية» - (برش، 194/1)⁽¹⁰²⁾ والبيطارُ (بطر، 225/1)⁽¹⁰³⁾ والبطاقةُ (بطق، 227/1)⁽¹⁰⁴⁾ والبَلُّورُ (بلر، 256/1)⁽¹⁰⁵⁾ والبَلْغَمُ (بلغم، 259/1)⁽¹⁰⁶⁾ والبَلَّاناتُ (بلن، 263/1)⁽¹⁰⁷⁾ والبُهْتَةُ - للبقرة الوحشية - (بهث، 274/1)⁽¹⁰⁸⁾ والبُوَهَةُ والبُوَهُ - للبومة الصغيرة - (بوه، 291/1)⁽¹⁰⁹⁾ والبيقَةُ (بيق، 299/1)⁽¹¹⁰⁾.

وأما الألفاظ اللاتينية السبعة فهي: البارجةُ (برج، 185/1)⁽¹¹¹⁾ والبرجدُ (برجد، 185/1)⁽¹¹²⁾ والبرذونُ (برذن، 190/1)⁽¹¹³⁾ والبراكبةُ (برك،

100 الكرملي: بعض اصطلاحات يونانية في اللغة العربية، 114/18؛ اليسوعي: غرائب، ص 254.

101 ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 182/2-183 (المادة 434).

102 اليسوعي: غرائب، ص 251.

103 ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 261/2 (المادة 606).

104 نفس المصدر، 208/2 (المادة 493).

105 نفس المصدر، 223/2-224 (المادة 522).

106 الكرملي: بعض اصطلاحات يونانية في اللغة العربية، 114/18؛ اليسوعي: غرائب، ص 255.

107 اليسوعي: غرائب، ص 255.

108 الكرملي: الكلمُ اليونانية في اللغة العربية، 320/3 (المادة 88)؛ اليسوعي: غرائب، ص 256.

109 الكرملي: الكلمُ اليونانية...، 845/2 (المادة 36)؛ اليسوعي: غرائب، ص 256.

110 ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 262/2 (المادة 609).

111 اليسوعي: غرائب، ص 277؛ وقد اعتبره أدّي شير (ص 18) يونانيًا.

112 اليسوعي: غرائب، ص 277.

113 نفس المصدر، ص 277، وقد اعتبره أدّي شير (ص 19) فارسيًا.

(201/1)⁽¹¹⁴⁾ والبَسِيْلَة (بسل ، 295/1)⁽¹¹⁵⁾ والبَلَاط (بلط ، 257/1)⁽¹¹⁶⁾ والبُوق (بوق ، 289/1)⁽¹¹⁷⁾.

أما بقية الألفاظ فتلاثة منها سُرْيَانِيَّة وهي البرَكَّة - للحَوْض - (برك ، 202/1)⁽¹¹⁸⁾ والبَطِيخ (بطخ ، 225/1)⁽¹¹⁹⁾ واليَّبُّ - وهو مَجْرَى الماء من الحَوْض - (يبب ، 291/1 - 292)⁽¹²⁰⁾ ، ولَفْظَانِ اثْنَانِ مِنَ الحَبَشِيَّةِ هُمَا البَغْلُ والبَغَالُ (بغل ، 240/1)⁽¹²¹⁾ ، ولفظ واحدٍ أَرَامِيٌّ هو البَلُوط (بلط ، 259/1)⁽¹²²⁾.

وعددُ هذه الألفاظ الجَمَلِيَّةِ خَمْسَةٌ وثمانون لفظاً قد أفقدها المؤلفُ عَجْمَتَهَا واعتبرها عربيَّةً خَالِصَةً. وقد ضَيِّقت هذه الظاهرة من مجال الاقتراض في كتابه وقلّصت من منزلة اللفظ الأعجميِّ فيه. إلا أن لهذه الظاهرة صلة وثيقة بسبب آخر كان عامًّا الأثر في المعاجم العربيَّة القديمة ، ونعني به المصادر المعتمدة في معالجة ظاهرة الاقتراض في اللغة العربيَّة.

(114) هو من نفس الأصل اللاتيني «burea» الذي اقترض منه لفظ «بارجة» راجع التعليق .111

(115) اليسوعي : غرائب ، ص 278 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 205/2 (رقم 485).

(116) ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 215/2 (رقم 510).

(117) اليسوعي : غرائب ، ص 278.

(118) برصوم : الألفاظ السريانية ، 325/23 ؛ اليسوعي : غرائب ، ص 171.

(119) برصوم : الألفاظ السريانية ، 328/23 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 210/2 (رقم 499).

(120) اليسوعي : غرائب ، ص 174 ، وقد عدّه أدي شير (ص 31) فارسياً.

(121) أدي شير : الألفاظ ، ص 19 ، اليسوعي : غرائب ، ص 285.

(122) برصوم : الألفاظ السريانية ، 329/23 ؛ ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 225/2 (رقم 528).

ج) المصادر المعتمدة:

اعتمد ابن منظور في إثبات العجمة لبعض الألفاظ على آراء خمسة عشر عالمًا ، هم : الجوهري الذي نسب إليه عجمة ثمانية ألفاظ هي الباجات والبحران والبرجاس والإستبرق والسبذة والبيزار والبال والبالة ؛ والأزهري الذي نسب إليه عجمة ثمانية ألفاظ⁽¹²³⁾ أيضًا هي البربط والبيزار والبطرك واللسان والبُنك والبَهت والبهار والبهنوي ؛ وابن سيده الذي اعتمده في خمسة ألفاظ هي البدرقة والبرازيق والبنج والباج والبوصي ؛ وأبو عبيد (ت. 223 هـ / 837 م) الذي اعتمده في ثلاثة ألفاظ هي البيان والباذق والبهار ؛ وأبو هشام الليث الذي اعتمده في موضعين هما البرق والبُنك ؛ وأبو حنيفة الدينوري (ت. 282 هـ / 895 م) الذي اعتمده في موضعين أيضًا هما البربط والبربط. أما البقية فقد نسب القول إلى كل واحد منهم في لفظ واحد ، وهم الفراء (ت. 207 هـ / 822 م) الذي اعتمده في بآسنة ، وأبو عبيدة (ت. 210 هـ / 825 م) وقد اعتمده في بلاس ، وابن السكيت (ت. 243 هـ / 857 م) وقد اعتمده في بردج ، وابن دُرَيْد (ت. 331 هـ / 934 م) وقد اعتمده في بد ، وابن خالويه (ت. 370 هـ / 980 م) وقد اعتمده في بدرقة ، والزحشري (ت. 538 هـ / 1144 م) وقد اعتمده في بريد ، وابن بري وقد اعتمده في بالام . وقد نسب القول في بوصي إلى عالم سماه أبا عمرو ، وأبو عمرو يُطلق على ثلاثة من اللغويين المعجميين هم أبو عمرو ابن العلاء (ت. حوالي 145 هـ / 770 م) وله كتاب «النوادر» ، وأبو عمرو الشيباني (ت. حوالي 231 هـ / 844 م) وله كتاب «الحروف» ، وأبو عمرو شمر الهروي (ت. 255 هـ / 869 م) وله معجم «الجم» . وهؤلاء العلماء المعتمدون لغويون جميعهم ، قد عنوا بقضية المقترضات في اللغة عناية عرَضِيَّة ضِمَّنَ اهتمامهم بقضية الفصح الذي يُحتج به في اللغة . ثم إن

(123) سماه في موضعين (بيرار وطررك) «أبو منصور» . على أن «أبو منصور» هي كنية الحوالبني صاحب «المعرب» أيضًا ، فقد يكون المعني .

مناهجهم في معالجة المُقترَضات كانت شديدة التأثير بمستوى معارفهم للغات الأعجميّة ، وهي معارفٌ محدودةٌ في الغالب لا تتجاوزُ معرفة اللّغة الفارسيّة . ثمّ إنّ للقضيّة بُعدًا دينيًّا وبُعدًا سياسيًّا كأنّا يمنعان البعض من تعميق البحث فيها . فقد كان الإقرارُ بوجُود الأعجميّ في عربيّة عصر الاحتجاج يعني - من وجهٍ أو من آخر - إقرارًا بوجُود الأعجميّ في القرآن ، وذلك يتعارض مع آيات قرآنيّة كثيرة قد أكّدت خلوّ القرآن من العجميّة وألّحت على أنّه قرآن عربيّ مُبين (124) . وقد أثارت هذه القضيّة جدلًا لغويًّا مذهبيًّا كبيرًا خاض فيه علماء اللّغة والفقهاء ومُفسّرو القرآن (125) . وقد تأرجحت مواقف هؤلاء جميعًا من ظاهرة الأعجميّ في القرآن بين الرّفص المطلق والقبول المتشكك المحترز ، وقد بلغ التّشدد ببعض أصحاب الاتجاه الأوّل - وخاصة الإمام الشافعيّ (ت . 204 هـ / 820 م) - حدّ تكفير من يرى أنّ في القرآن أعجميًّا ، أمّا أصحاب الموقف المتشكك المحترز فقد ابتدئوا - بداية من عبد الله بن عباس (ت . 68 هـ / 687 م) - مبدأ «الموافقة» أو «التوافق» بين اللّغات . فما اعتُبر في القرآن أعجميًّا هو عربيّ خالصٌ قد وافقت فيه لغات العجم لغة العرب .

ثمّ إنّ للقضيّة بُعدًا سياسيًّا كان منطلقه الحركة الشعبيّة . فالشعبيّة من الفرس خاصّة - حركة سياسيّة في جوهرها قد اتخذت من اللّغة وسيلةً من الوسائل

(124) ورد ذلك حوالي إحدى عشرة مرّة في القرآن . انظر خاصّة السور : 12 (يوسف) : الآية 2 ، 13 (الرعد) : 37 ، 16 (النمل) : 103 ، 20 (طه) : 113 ، 26 (الشعراء) : 195 ، 39 (الزمر) : 28 ، 41 (فصلت) : 3 و 44 ، 42 (الشورى) : 7 ، 43 (الزخرف) : 3 ، 46 (الأحقاف) : 12 . وقد أكّد القرآن أيضًا بعده عن العجميّة وأن الرّسل إنّما يُنغثون بلسان قومهم . انظر خاصّة السور : 14 (ابراهيم) : 4 ، و 26 (الشعراء) : 198 ، 199 ، و 41 (فصلت) : 44 .

(125) راجع التعليق 9 . والملاحظ أنّ هذا الجدل قد تواصل حتّى وقت متأخر . ومن آخر ما ألف فيه رسالة «تشرّيف التّغريب في تنزيه القرآن من التّغريب» لعبد الغنيّ بن إسماعيل النّابلسي (ت . 1143 هـ / 1730 م) ، تحقيق عبد الله الجبوري ، مجلة آداب المستنصريّة (بغداد) ، 13 (1986) ، ص ص 147 - 179 .

التي اعتمدها في تحقير شأن العرب وإظهار تفوق الفرس عليهم . فقد استغلوا ظاهرة الألفاظ الأعجمية في القرآن - وخاصة الفارسية - لإظهار ضعف اللغة العربية وحاجتها إلى الاعتماد على لغات «الشعوب» . ثم إنَّ الشعوبيين من الفرس كانوا - لدعم تفوق الفارسية على العربية - يتقولون الألفاظ الأعجمية ويخترعونها «تكثرًا لسوادِ العرباتِ من لغاتِ الفرس وتَعْصَبًا لَهُمْ» (126) .

ولقد أثرت هذه المواقفُ المذهبيةُ الدنيئةُ والسياسيةُ في النظرة التي نظر بها علماء اللغة العربُ إلى قضية الاقتراض اللغوي ، فلم يُهتَمَّ بها - في الدراسات المعجمية - الاهتمام الذي تستحقُّه ولم يُعمَّق أحدٌ - باستثناء الجواليقي في «العرب» - البحثَ فيها . إلا أنَّ الجواليقي نفسه - على أهمية عمله - لم يُعِنَ إلا بمستوى واحدٍ من مستويات العرب هو العرب «الأدبي» الذي نطق به الفصحاء ودَوَّنَته المتون المشتملة على فصيح اللغة ، وليس ذلك بمُمَثِّلٍ إلا لِقِسْطٍ ضئيلٍ من المقترضات في اللغة العربية .

وقد نحا ابن منظور منحنى سابقه من المعجميين العرب في الأخذ بالمقترضات اللغوية ، فاقْتَصَرَ في مدَوَّنَته على إثبات ما اعترف به أئمة اللغة من المقترضات ودَوَّنَوه في مُتُونِهِمْ ، فكان موقفه من الرصيد المعجمي العربي مثل مواقفهم انتقائيًا قائمًا على الاختيار والمفاضلة ، وهو موقف تعسفيٍّ مَحْضٌ لأنَّه قد أدَّى إلى إهمال مستوياتٍ أخرى للعرب غير المستوى الأدبي لم تكن أقلَّ منه حظًا في الاستعمال ، ونخصَّ بالذكر من تلك المستويات المهملة العرب العلميِّ الذي بدأ يتخذ حيزه في اللغة العربية منذ القرن الثاني للهجرة مع ظهور حركة الترجمة . فقد اعتمد المترجمون ثم العلماء من بعدهم الاقتراض اللغوي وسيلةً من وسائل الخلق المعجمي والتوليد اللغوي ، إذ لم تكن لغة الأعراب الفصحاء التي اقتصر علماء اللغة عليها - مع لغات بعض الأمصار - في التدوين وافيةً بأغراضهم

(126) السيوطي (جلال الدين) : المزهري في علوم اللغة وأنواعها ، تحقيق محمد أحمد جاد المولى ومحمد أبو الفصل إبراهيم وعلي أحمد البجاوي ، ط 2 ، القاهرة ، د.ت . (جزآن) ، 1/294 .

معبرةً عن كلّ المُستحدّثاتِ في الثّقافة العلميّة العربيّة. ولذلك كُثر عددُ المُصطلحات الأعجميّة في الكتب العلميّة العربيّة وخاصّة في كتب الطبّ والصّيديّة.

ونكتفي فيما يلي بذكر عشرين لفظًا ومصطلحًا ممّا أهملهُ ابن منظور في باب الباء، قد استخرجناها من خمسة مصادر منها اللّغوي ومنها العِلْمِيّ، وهي مرتبةً تاريخيًّا - كتاب المقالات الخمس - في الطبّ والصّيديّة - لديوسقوريدس العين زربي (من القرن الأوّل الميلادي) في ترجمته العربيّة التي أنجزها اصطفى بن بسيل (من القرن الثالث للهجرة) وحنين بن إسحاق (ت. 260 هـ / 873 م) في بغداد أيام الخليفة العبّاسي المتوكّل (232 هـ / 847 م - 247 هـ / 861 م)، وفي التّرجمة مصطلحات فارسيّة كثيرةٌ قد «عَرَّبَ» بها المترجمان عددًا من المصطلحات اليونانيّة؛ وكتابُ النّبات لأبي حنيفة الدّينوريّ وهذا الكتابُ من أهمّ المصادر التي اعتمدها المعجميون العربُ في تعريف المادّة النباتيّة؛ وكتابُ فقه اللّغة لأبي منصور الثّعاليّ (ت. 429 هـ / 1038 م) وهو معجم لغويّ مُصنّفٌ قد جمعت مادّته كما يقول مؤلّفه - من أئمة اللّغة؛ وكتابُ المُعَرَّب من الكلام الأعجبيّ لأبي منصور الجواليقي؛ وكتاب الجامع لمفردات الأدوية والأغذية لأبي محمّد ابن البيطار (ت. 646 هـ / 1248 م)، وهو من أجلّ ما ألّف العربُ في الأدوية المفردة قدّ جمع فيه مؤلّفه جميعًا منهجيًّا ما انتهت إليه معارفُ سابقيه في الأدوية المفردة وأضاف ما اختصّ هو بمعرفته، وقد خصّصنا هذا الكتابُ بالذّكر من بين الكتب الكثيرة المؤلّفة في الأدوية المفردة للصّلة المتينة التي كانت بينه وبين ابن منظور الذي كان مؤلّعًا باختصار المطوّلات من الكتب الجيّدة، وكان كتابُ الجامع لابن البيطار من بين المطوّلات التي اختصرها⁽¹²⁷⁾.

(127) انظر: الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة لابن حجر العسقلاني، تحقيق محمّد سيد جاد الحق، ط. 2، القاهرة، 1966 - 1967 (5 أجزاء)، 31/5، بنية الوعاة في طبقات اللّغويين والنّحاة لجلال الدين السيوطي، تحقيق محمّد أبو الفضل إبراهيم، ط. 1، القاهرة، 1964 - 1965 (جزآن)، 248/1.

والمُقْتَرَضَاتُ العِشْرُونَ التي أَرَدْنَا ذَكَرَهَا⁽¹²⁸⁾ مِمَّا أَهْمَلَهُ صَاحِبُ اللِّسَانِ هي : البَابُونَجُ وهو فَارِسِيٌّ⁽¹²⁹⁾ قد ذَكَرَهُ مُتَرْجِمًا المَقَالَاتِ الخَمْسِ⁽¹³⁰⁾ وَأَبُو حَنِيفَةَ فِي كِتَابِ النِّبَاتِ⁽¹³¹⁾ وَابْنُ البَيْطَارِ فِي كِتَابِ الجَامِعِ⁽¹³²⁾ ، وَذَكَرَهُ المُوَلِّفُ نَفْسُهُ تَحْتَ «قحا» مُرَادِفًا لِلأَقْحُوَانِ⁽¹³³⁾ ؛ وَالبَادَاوَرْدُ وهو فَارِسِيٌّ⁽¹³⁴⁾ قد ذَكَرَهُ ابْنُ البَيْطَارِ⁽¹³⁵⁾ ؛ وَالبَادَرَنْجُويَّةُ وهو فَارِسِيٌّ⁽¹³⁶⁾ قد ذَكَرَهُ ابْنُ البَيْطَارِ⁽¹³⁷⁾ ؛ وَالبَادَزْهَرُ وهو فَارِسِيٌّ⁽¹³⁸⁾ قد ذَكَرَهُ صَاحِبُ الجَامِعِ⁽¹³⁹⁾ أَيْضًا ؛ وَالبَارَجَاهُ وهو فَارِسِيٌّ⁽¹⁴⁰⁾

(128) يلاحظ من الأمثلة التالية أن معظمها فارسي، والمقترضات من الفارسية كانت في نظر المعجميين العرب أقلَّ غربةً لغويةً من المقترضات ذات الأصول اليونانية أو اللاتينية أو البربرية مثلاً. وقد أهملنا ذكر مصطلحات كثيرة مذكورة في جامع ابن البيطار منها الفارسي واليوناني الذي لا يخضع لقياس عربيٍّ مثل البرسياوشان والبرشيان دارو والبنجشكزوبان، وهي فارسية، وبرطانيقي وبلوغاناطن وبولوبوديون وهي يونانية، ومنها اللاتيني الذي اختصت به كتب الأندلسيين فلم يُعرف في الكتب المشرقية، مثل برشكة وبرينه وبلخته.

(129) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 168/2، 170 (رقم 398).

(130) ديوسقوريدس: المقالات الخمس، ترجمة اصطف بن بسيل وحنين بن إسحاق، تحقيق قيصر دبلار وإلياس تراس، ط. 1، تطوان، 1957 (626+180 ص)، ص 299.

(131) أبو حنيفة: كتاب النبات، ص 30 (سطر 3).

(132) ابن البيطار: الجامع، 78/1.

(133) ابن منظور: لسان العرب، 26/3 (قحا).

(134) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 170/2، 171 (رقم 401).

(135) ابن البيطار: الجامع، 75/1.

(136) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 171/2، 172 (رقم 402).

(137) ابن البيطار: الجامع، 75/1.

(138) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 172/2، 173 (رقم 404).

(139) ابن البيطار: الجامع، 81/1.

(140) معناه حسب الحوالي «موضع الإذن»، وأصله الفارسي «باركاه» (Bārgāh) - انظر أدبي شر. الألفاظ، ص 18.

قد ذكره الجواليقي في المعرب⁽¹⁴¹⁾؛ والبجّاد وهو فارسي⁽¹⁴²⁾ قد ذكره الثعالبي في فقه اللغة⁽¹⁴³⁾؛ والبرغشت وهو فارسي⁽¹⁴⁴⁾ قد ذكره ابن البيطار⁽¹⁴⁵⁾ وذكره المؤلف نفسه تحت «تمل» مرادفاً للتمل⁽¹⁴⁶⁾؛ والبزماورد وهو فارسيّ ذكره الثعالبي في فقه اللغة⁽¹⁴⁷⁾ ضمن الأسماء «التي تفرّدت بها الفرس دون العرب فاضطرت العرب إلى تعريبها»؛ والبسباج وهو فارسي⁽¹⁴⁸⁾ قد ذكر في ترجمة المقالات الخمس⁽¹⁴⁹⁾ وفي جامع ابن البيطار⁽¹⁵⁰⁾؛ والبقس وهو يوناني⁽¹⁵¹⁾ قد ذكره ابن البيطار⁽¹⁵²⁾؛ والبلاذر وهو فارسي⁽¹⁵³⁾ قد ذكره ابن البيطار⁽¹⁵⁴⁾؛ والبلبوس وهو يوناني⁽¹⁵⁵⁾ قد ذكره صاحب كتاب الجامع⁽¹⁵⁶⁾ أيضاً؛ والبلجمة

(141) الجواليقي: المعرب، ص 123.

(142) ويقال أيضاً «بزادي» و«بيجاد» و«بيجادق» - انظر أدبي شير: الألفاظ، ص 32، ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 196/2-197 (رقم 472).

(143) الثعالبي (أبو منصور): فقه اللغة، ط. الدار العربية للكتاب، تونس، 1981 (432 ص)، ص 317.

(144) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 188/2 (رقم 449).

(145) ابن البيطار: الجامع، 89/1.

(146) ابن منظور: اللسان، 331/1 (تمل).

(147) الثعالبي: فقه اللغة، ص 317.

(148) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 201-119/2 (رقم 476).

(149) ديوسقوريدس: المقالات، ص 370.

(150) ابن البيطار: الجامع، 92/1.

(151) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 212/2 (رقم 503).

(152) ابن البيطار: الجامع، 103/1.

(153) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 215/2 (رقم 509).

(154) ابن البيطار: الجامع، 113/1.

(155) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 216/2 (رقم 511).

(156) ابن البيطار: الجامع، 109/1.

- من بلجم البيطار الدابة أي عصب قوائمها من داء يُصيها - وهو يوناني⁽¹⁵⁷⁾ قد ذكره الجواليقي في المعرب⁽¹⁵⁸⁾ ؛ والبلنجاسب وهو فارسي⁽¹⁵⁹⁾ قد ذكره مترجماً المقالات الخمس⁽¹⁶⁰⁾ وصاحب كتاب الجامع⁽¹⁶¹⁾ ؛ والبليج وهو فارسي⁽¹⁶²⁾ قد ذكره ابن البيطار⁽¹⁶³⁾ أيضاً ؛ والبنجكشت وهو فارسي⁽¹⁶⁴⁾ قد ذكره مترجماً المقالات⁽¹⁶⁵⁾ وابن البيطار⁽¹⁶⁶⁾ ؛ والبنفسج وهو فارسي⁽¹⁶⁷⁾ مشهور قديم الاستعمال قد ذكر في الشعر الجاهلي⁽¹⁶⁸⁾ وذكره مترجماً المقالات⁽¹⁶⁹⁾ وأبو حنيفة⁽¹⁷⁰⁾ والثعالبي⁽¹⁷¹⁾ والجواليقي⁽¹⁷²⁾ وابن البيطار⁽¹⁷³⁾ ، وقد ذكره المؤلف نفسه

(157) اليسوعي : غرائب ، ص 255 .

(158) الجواليقي : المعرب ، ص 114 .

(159) ويقال «برنجاسب» و«برنجاسف» و«بلنجاسف» - انظر ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 192/2 - 193 (رقم 460) و223/2 (رقم 521) .

(160) ديوسقوريدس : المقالات الخمس ، ص 290 .

(161) ابن البيطار : الجامع ، 85/1 و144/1 .

(162) ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 229/2 (رقم 535) .

(163) ابن البيطار : الجامع ، 110/1 .

(164) ويقال «بنجكشت» أيضاً - انظر ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 232/2 - 233 (رقم 541) .

(165) ديوسقوريدس : المقالات الخمس ، ص 98 .

(166) ابن البيطار : الجامع ، 115/1 .

(167) ابن مراد : المصطلح الأعجمي ، 237/2 - 238 (رقم 558) .

(168) ذكره الأعشى ميمون بن قيس : الديوان ، تحقيق غيار (Geyer) ، ط 1 ، لندن ، 1928 ، القصيدة 55 ، البيت 8 .

(169) ديوسقوريدس : المقالات الخمس ، ص 352 .

(170) أبو حنيفة : كتاب النبات ، ص 62 (رقم 94) .

(171) الثعالبي : فقه اللغة ، ص 318 .

(172) الجواليقي : المعرب ، ص 127 .

(173) ابن البيطار : الجامع ، 114/1 .

تحت «جلس» في شاهد شعري⁽¹⁷⁴⁾؛ والبهمن وهو فارسي⁽¹⁷⁵⁾ قد ذكره ابن البيطار⁽¹⁷⁶⁾؛ والبورق وهو فارسي⁽¹⁷⁷⁾ قد ذكره مترجما المقالات الخمس⁽¹⁷⁸⁾ وابن البيطار⁽¹⁷⁹⁾؛ والبوزيدان وهو فارسي⁽¹⁸⁰⁾ قد ذكره مؤلف كتاب الجامع⁽¹⁸¹⁾ أيضاً.

تلك - إذن - نماذج من المقترضات التي خلا منها باب الباء في لسان العرب رغم أن معظمها قديم كان مستعملاً قبل القرن الثالث للهجرة وظل مستعملاً بعده، بل إن منها المشهور الذي كان قد اتخذ حيزه في المعجم اللغوي العربي وجرى استعماله على ألسنة العرب فرجع قناع العجمة عنه. فكان حرياً بابن منظور - وقد كانت غايته الإحاطة بلسان العرب - أن ينزله منزلة ويحله موضعه في مدونته. على أن الألفاظ الأقل شهرة - بسبب موقف اللغويين منها - ليست أقل أهمية من المشهورة، ونخص بالذكر المصطلحات الأعجمية المستعملة بكثرة في مجالي الطب والصيدلة، وخاصة مصطلحات المواليد - النبات والحيوان والمعادن - الغالبة في كتب الأدوية المفردة. بل إن هذه في نظرنا أكثر أهمية وتميزاً من عدد كبير من الألفاظ العربية الأعرابية التي ولع المعجميون بالبحث عنها وعنوا بتدوينها. فالكثير من هذه قد ندر استعماله أو انعدم بعد القرن الثالث للهجرة وأصبح لا حظ له من الحياة إلا في بطون المؤلفات المعجمية أو على ألسنة المتفصحين الميالين إلى الإغراب. أما تلك فكان معظمها غالب الاستعمال

(174) ابن منظور: اللسان، 483/1 (جلس).

(175) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 242/2 - 244 (رقم 566).

(176) ابن البيطار: الجامع، 121/1 - 122.

(177) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 247/2 (رقم 574).

(178) ديوسقوريدس: المقالات الخمس، ص 426 (السيطر الأخير).

(179) ابن البيطار: الجامع، 125/1.

(180) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 248/2 - 249 (رقم 578).

(181) ابن البيطار: الجامع، 122/1.

منذ بداية القرن الثالث للهجرة عند فئة عريضة من جمهور العلماء وفي طائفة كبيرة من المؤلفات ، فكانت دالة بذلك على حيوية اللغة العربية وتطورها ومعبرة عن قدرتها على الاستحداث والتوليد اللغويين ، وجديرة - لذلك - بالتدوين في المعجم العربي . وخلو المعجم العربي - قديمه وحديثه - منها دال على نقص كبير فيه . إنه معجم لا يعكس واقع اللغة الحقيقي - قديمه وحديثه - بل مواقف المعجميين من اللغة . وقد كان لذلك أثره في دراسة الصلات - القديمة والحديثة - بين اللغة العربية وغيرها من اللغات في مستويي التأثير والتأثير فلم يُبحث فيها البحث الموضوعي الخالي من الهوى والتعصب . على أن أثر تلك المواقف - عند المعجميين القدماء خاصة - لم يكن مَحْضُورًا في تصور متن المعجم - في مستوى الجمع - بل تجاوزه إلى مستوى الوضع فأحدث اضطرابًا كبيرًا في مناهج معالجة اللفظ الأعجمي في المعجم العربي .

2 - منهج ابن منظور في معالجة اللفظ الأعجمي :

يمثل اللفظ الأعجمي بين مداخل المعجم العربي حالة خاصة لانتماؤه إلى لغات ذات خصوصيات تختلف عن خصوصيات اللغة العربية ، وخاصة اللغات الهندية الأوروبية مثل الفارسية واليونانية واللاتينية ، وهي لغات تركيبية تختلف عن اللغات السامية الاشتقاقية . والخصوصيات التي يدخل بها اللفظ الأعجمي اللغة العربية تقتضي من المعجم عند الحديث عنه الاهتمام بثمانية مظاهر : أولها ترتيبه بين مداخل المعجم ، وثانيها تحديد نوعه بالنظر إلى درجة عجمته ، وثالثها اللغة التي ينتمي إليها ، ورابعها أصله الأعجمي ، في اللغة المقرضة ، وخامسها دلالة في لغته الأصلية وما طرأ عليها من تطور في اللغة العربية ، وسادسها المظهر الصوتي بذكر ما طرأ على أصوات اللفظ الأصلية من قلب أو إبدال أو استقرار ، وسابعها المظهر الصرفي كأن يُعنى بظاهرة النحت - أو التركيب - فيه إذا كان مركبًا من أكثر من جزء في لغته الأصلية وكان لذلك صلة بدلالته الأصلية

والطائفة عليه ، وبظاهرة الاشتقاق منه في اللغة العربية ، وثامنها المظهر النحوي ، كأن يُهْتَمَّ بظاهرة الجموع .

على أن من هذه المظاهر الثمانية ما هو واجبٌ على المعجمي مع كل لفظ أعجمي ، ومنها ما هو أقلّ وجوباً . والمظاهر الواجبة هي الخمسة الأولى ، والأقلّ وجوباً هي الثلاثة الأواخر إذ ليسَ للفظ الأعجمي في كلِّ الحالات أهمية في مستويات الأصوات والصرف والنحو . على أن المظهرين الرابع والخامس - الأصل الأعجمي ودلالته - شديداً الصعوبة على المعجمي ، وخاصة على المعجمي العربي القديم الذي كانت معارفه باللغات الأعجمية محدودة . بل إنها شديدة الصعوبة حتى على المعجمي العربي الحديث . ولذلك فقد رأينا أن نقتصر في كلامنا على منهج ابن منظور في معالجة اللفظ الأعجمي على المظاهر الثلاثة الأولى .

1 - مظهر الترتيب :

من أهم خصوصيات اللفظ الأعجمي في مستوى الترتيب - وخاصة إذا انتمى إلى لغات غير سامية - كون حروفه كلها أصولاً لا زوائد فيها ، وذلك ينفي عنه نفيًا مطلقاً أي صلة بظاهرة الاشتقاق في العربية ويجعل إخضاعه بين مداخل المعجم العربي لجذر ما - سواء كان عربياً خالصاً موجوداً بالفعل أو وهمياً قد أوجد بالقوة - تعسفاً محضاً . ولقد انتبه علماء اللغة العرب القدامى إلى هذا التعسّف فأثاروا قضية «هل يعطى المعرب حكم العربي الخالص؟» وناقشوها . ومن أهم ما انتهى إليه من هذا النقاش أن المعرب لا يُشتق «لأنه لا يخلو أن يُشتق من لفظ عربي أو أعجمي مثله ، ومحال أن يُشتق الأعجمي من العربي أو العربي منه لأن اللغات لا تشتق الواحدة منها من الأخرى مواضعةً كانت في الأصل أو إلهاماً وأنا يُشتق في اللغة الواحدة بعضها من بعض لأن الاشتقاق نتاج وتوليد (...) . ومن اشتق الأعجمي المعرب من العربي كان كمن ادعى أن الطير من الحوت» (182) .

ولكن معظم المعجميين العرب - في القديم والحديث (183) - لم يأخذوا بهذه النظرية فكان الاضطراب في ترتيب الألفاظ الأعجمية السمة الغالبة على معاجمهم ، ومن هؤلاء ابن منظور في لسان العرب .

وللاضطراب في ترتيب المداخل في اللسان مظهران :
أولهما إخضاع الأعجمي لجذور عربية صرف قد رتب تحتها فاعتبر مشتقاً منها ، من ذلك وضع «البأبوس» تحت «بيس» و«البرجان» تحت «برج» و«الإيريق» و«الإستبرق» تحت «برق» و«البيزر» و«البيزار» و«البازيار» تحت

(183) نذكر من المحدثين القلائل الذين انتبهوا إلى هذه القضية أحمد فارس الشدياق في «الجاسوس على القاموس» وجمع اللغة العربية بالقاهرة في «المعجم الوسيط». فقد انتقد الشدياق الفيروزآبادي في القاموس المحيط لاشتقاقه الأعجمي من العربي: «ومن أمثلة الإجحاف إيراد المصنف لفظة الاستبرق في (برق) فأنزل الألف والسين والتاء فيها - وهي نصف الحروف - منزلة «استخرج» مع أنه ذكر الإسفيداج في (سفدج). وكذلك أورد الأرجوان في (رجو) فأنزلها منزلة الأفعوان والأقحوان مع أنها عجمية فكان ينبغي أن تعامل معاملة العنقوان ، وبهذا الاعتبار أبعدها عن أصل وضعها وحجبتها عن طالها (...). وفي الواقع فإن اعتبار زيادة الحروف في الألفاظ العجمية أمر غريب لأن شأن المرید أن يستغنى عنه بالأصل الذي زيد عليه وهنا ليس كذلك إذ لا شيء من الهزمة والألف والنون في أرجوان زائد ، ومن ثم يتعين إيرادها في (أرج) - الجاسوس على القاموس ، ط. الحوائب ، القسطنطينية ، 1299هـ / 1882م ، صص 27-28 ؛ أما مجمع القاهرة فقد ذكر في مقدمة المعجم الوسيط : «وفي حدود المادة يجب أن نبوب في عناية وأن نلتزم الترتيب الأبجدي (كذا) في دقة (...). ولا أدل على هذا من أن المجمع التزم في منهجه بوضع الكلمات المعربة في ترتيبها الهجائي لأنها ليست لها في العربية أسر تسمى إليها» - المعجم الوسيط ، 5/1 ، إلا أن تطبيق هذا المبدأ لم يخل من الخلط والاضطراب ، والخلط عند الشدياق ظاهر في الفقرة التي سبق ذكرها إذ لا فرق بين وضع «أرجوان» تحت «رجو» أو تحت «أرج» ما دام اللفظ أعجمياً أصلي الحروف. أما الخلط عند مجمع القاهرة فيكفي أن نذكر منه وضع «البارجة» - وهو لاتيني - تحت «برج» (48/1) ؛ و«البيزم» - وهو فارسي - تحت «برم» (54/1) ؛ و«الباقول» - وهو يوناني - و«البقلاوة» - وهو تركي - تحت «بقل» (68/1) ؛ و«البنك» - وهو إيطالي - و«البنكوت» - وهو انجليزي - تحت «بنك» (74/1) ... إلخ .

«بزر» و«الأبزن» تحت «بزن» و«البلاس» و«البلسان» و«إبليس» تحت «بلس»... إلخ.

وثانيتها اشتقاقُ جذور وهمية من ألفاظ أعجمية وُضِعَتْ تَحْتَهَا رَغْمَ أَنْ حُرُوفَهَا كُلُّهَا أَصْلِيَّةٌ لَا زَوَائِدَ فِيهَا فَتُعْرَى مِنْهَا ، وَكَانَ يَجِبُ أَنْ تَعَامَلَ مُعَامَلَةَ الْمَبْنِيِّ . وَمِنْ أَمْثَلِ هَذِهِ الْجُذُورِ الْوَهْمِيَّةِ «بختج» الَّذِي جُعِلَ جِذْرًا لِلْبُخْتِجِ ، وَ«بذرق» الَّذِي وُضِعَ لِلْبَذْرِقَةِ ، وَ«بذنج» الَّذِي وُضِعَ لِلْبَاذَنْجَانِ ، وَ«بطرق» الَّذِي وُضِعَ لِلْبَطْرِيقِ ، وَ«بطرك» الَّذِي وُضِعَ لِلْبَطْرَكِ ، وَ«بهرمج» الَّذِي وُضِعَ لِلْبَهْرَامَجِ... إلخ.

2 - تسمية النوع :

صُنِفَتْ الْأَلْفَاظُ الْأَعْجَمِيَّةُ عِنْدَ الْقَدَمَاءِ إِلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ : - «قِسْمٌ غَيْرَتُهُ الْعَرَبُ وَالْحَقَّتْ بِكَلَامِهَا ، فَحُكْمُ أُبْنِيَّتِهِ فِي اعْتِبَارِ الْأَصْلِيِّ وَالزَّائِدِ وَالْوَزْنِ حُكْمُ أُبْنِيَّةِ الْأَسْمَاءِ الْعَرَبِيَّةِ الْوَضْعِ ، نَحْوِ دِرْهَمٍ وَبَهْرَجٍ ؛ وَقِسْمٌ غَيْرَتُهُ وَلَمْ تُلْحَقْهُ بِأُبْنِيَّةِ كَلَامِهَا ، فَلَا يُعْتَبَرُ فِيهِ مَا يُعْتَبَرُ فِي الْقِسْمِ الَّذِي قَبْلَهُ ، نَحْوِ آجُرٍّ وَسِفْسِيرٍ ؛ وَقِسْمٌ تَرَكُوهُ غَيْرَ مُغَيَّرٍ ، فَمَا لَمْ يُلْحَقُوهُ بِأُبْنِيَّةِ كَلَامِهِمْ لَمْ يُعَدَّ مِنْهَا ، وَمَا أَلْحَقُوهُ بِهَا عُدَّ مِنْهَا» (184) . وَهَذِهِ الْأَقْسَامُ الثَّلَاثَةُ تُكَوِّنُ فِي الْحَقِيقَةِ نَوْعَيْنِ كَبِيرَيْنِ : أَوْلَاهُمَا مَا قِيسَ عَلَى كَلَامِ الْعَرَبِ فَأُلْحِقَ بِهِ وَصَارَ لَا يُعْتَدُّ بِعُجْمَتِهِ ، وَثَانِيَاهُمَا مَا لَمْ يُوجَدْ لَهُ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ قِيَاسٌ فَلَمْ يُلْحَقْ بِهِ فَبَقِيَ أَعْجَمِيًّا يُعْتَدُّ بِعُجْمَتِهِ . وَلَا شَكَّ أَنَّ الْفَرْقَ بَيْنَ النَّوْعَيْنِ - بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْمُعْجَمِ - كَبِيرٌ . فَالْأَوَّلُ تَمَثَّلَهُ الْفَاظُ قَدْ أُخْضِعَتْ - فِي مَسْتَوَى الصَّرْفِ خَاصَّةً - لِمَقَائِسِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ فَانْدَمَجَتْ فِيهَا وَرُفِعَتْ عَنْهَا غُرْبَتُهَا اللُّغَوِيَّةُ ، فَهِيَ «مُعَرَّبَةٌ» (emprunts intégrés) بِحَقِّ . وَالثَّانِي تَمَثَّلَهُ الْفَاظُ قَدْ دَخَلَتْ الْعَرَبِيَّةُ وَاسْتَعَصَتْ عَلَى التَّعْرِيبِ - إِلَّا فِي مُسْتَوَى الْأَصْوَاتِ - وَبَقِيَتْ مَحَافِظَةً عَلَى عُنَاصِرِ عُجْمَتِهَا ، فَهِيَ بَيْنَ الْأَلْفَاظِ الْعَرَبِيَّةِ «دَخِيلَةٌ» (emprunts intégraux) . وَلَا شَكَّ أَنَّ التَّفْرِيقَ بَيْنَ النَّوْعَيْنِ فِي التَّسْمِيَةِ لِلتَّمْيِيزِ بَيْنَهُمَا ضَرُورِيٌّ

في المُعْجَمِ العَرَبِيِّ. وَمَا يَعْنِينَا هُنَا هُوَ لِسَانُ العَرَبِ وَطَرِيقَةُ ابْنِ مَنظُورٍ فِي مَعَالِجَةِ هَذَا المَظْهَرِ فِيهِ .

نلاحظ عند النَّظَرِ فِي أَلْفَاظِ بَابِ البَاءِ الأَعْجَمِيَّةِ الَّتِي صَرَّحَ ابْنُ مَنظُورٍ بِعَجْمَتِهَا أَنَّ المُوَلَّفَ قَدْ أَطْلَقَ خَمْسَ عَشْرَةَ تَسْمِيَةً فِي سِتِّينَ مَوْضِعًا ، وَتِلْكَ التَّسْمِيَّاتُ تَكُونُ بِمَجْتَمَعَةٍ ثَلَاثَةَ أَصْنَافٍ : أَوَّلُهَا تَمَثُّلُهُ مُصْطَلِحَاتٍ مَفْرَدَةٌ أُسَاسِيَّةٌ ؛ وَثَانِيًا تَمَثُّلُهُ مُصْطَلِحَاتٍ مَرْكَبَةٌ بِالْمُرَادِفَةِ بَيْنَ مُصْطَلِحَاتِ الصَّنْفِ السَّابِقِ ؛ وَثَالِثًا تَمَثُّلُهُ مُصْطَلِحَاتٍ مَرْكَبَةٌ مُكَوَّنَةٌ مِنْ جُمْلٍ أَوْ مِنْ مَجْمُوعَةِ أَلْفَاظٍ ، فَعَلِيَّةٌ أَوْ إِسْمِيَّةٌ . وَمُصْطَلِحَاتِ الصَّنْفِ الأَوَّلِ أَرْبَعَةٌ :

(أ) المَعْرَبُ : وَهُوَ الأَكْثَرُ تَوَاتُرًا فِي الأِسْتِعْمَالِ ، فَقَدْ تَرَدَّدَ ذِكْرُهُ سِتًّا وَعِشْرِينَ مَرَّةً إِذْ أَطْلُقَ عَلَى البَاجِ وَالبَدِّ وَالبَدْرَقِ وَالبَيْدَقِ وَالبَرْدَجِ وَالبَرَاذِقِ وَالبَرزِينِ وَالبَرَسَامِ وَالإِبْرِيَسِمِ وَالبَرَقِ وَالإِبْرِيْقِ وَالإِسْتَبْرَقِ وَالبَيْرَمِ وَالبَارِيَّ - وَمَشْتَقَاتِهِ - وَالبِيزِرِ وَالأَبْزِنِ وَالبَاطِئَةِ وَالبَطْرِيْقِ وَالبَاطِيَّةِ وَالبَنْدِ وَالبَهْطَةِ وَالبَاجِ وَالبُورِيِّ - وَمَشْتَقَاتِهِ - وَالبُوسِ وَالبُوصِيِّ وَالبَّالِهِ .

(ب) الدَّخِيلُ : وَهُوَ الثَّانِي مِنْ حَيْثُ التَّوَاتُرِ ، فَقَدْ تَرَدَّدَ ذِكْرُهُ تِسْعَ مَرَّاتٍ إِذْ أُطْلِقَ عَلَى البَرَجَدِ وَالبَرَقِ وَالبِيزَارِ وَالبَطْرِكِ وَالبَنْجِ وَالبَنَادِرَةِ وَالبُنْكَ - بِمَعْنَى الأَصْلِ - وَالبُنْكَ - بِمَعْنَى الطَّيْبِ - وَالبَهْنَوِيِّ .

(ج) الأَعْجَمِيُّ : وَقَدْ ذُكِرَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ فَأُطْلِقَ عَلَى البَرَبِطِ وَالبَاسُورِ وَالبِّمِّ .

(د) المُوَلَّدُ : وَقَدْ ذُكِرَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ أَيْضًا إِذْ أُطْلِقَ عَلَى البُحْرَانِ وَبَاحُورَى

والبَرَجَاسِ .

وَمُصْطَلِحَاتِ الصَّنْفِ الثَّانِيِ المَرْكَبَةِ بِالْمُرَادِفَةِ ثَلَاثَةٌ :

(أ) أَعْجَمِيٌّ مُعْرَبٌ : وَقَدْ ذُكِرَ أَرْبَعَ مَرَّاتٍ إِذْ أُطْلِقَ عَلَى البَيْرِ وَالبَاشِقِ وَالبَطِّ وَالبَاغُوتِ .

(ب) دَخِيلٌ مُعْرَبٌ : وَقَدْ ذُكِرَ مَرَّةً وَاحِدَةً مَعَ البَقْمِ .

(ج) دَخِيلٌ فِي العَرَبِيَّةِ أَعْجَمِيٌّ مُعْرَبٌ : وَقَدْ ذُكِرَ مَرَّةً وَاحِدَةً أَيْضًا مَعَ

البُخْتِ .

أما مُصطلحاتُ الصَّنْفِ الثَّالِثِ فهي الأكثرُ عددًا لأنّها تَبْلُغُ الثَّانِيَةَ ، إلّا أنّها قليلةُ التَّوَاتُرِ ، مُتَقَارِبَاتٌ في الصِّيَاغَةِ والدَّلَالَةِ . وهي :

(أ) غَيْرُ عَرَبِيٍّ : وقد وَرَدَ ذِكْرُهُ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ مَعَ الْبُرْنُسِ وَالْبَهَارِ وَالْبِيَّاحِ .

(ب) لَيْسَ بَعَرَبِيٍّ : ذُكِرَ مَرَّتَيْنِ مَعَ الْبُسْدِ وَالْبَالِ الدَّالِّ عَلَى نَوْعٍ مِنَ الْحُوتِ .

- (ج) لَيْسَ بَعَرَبِيٍّ مَحْضٍ : ذُكِرَ مَرَّةً وَاحِدَةً مَعَ الْبَاسِنَةِ .
- (د) لَيْسَ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ : وَرَدَ ذِكْرُهُ مَرَّةً وَاحِدَةً مَعَ الْبِيَّانِ .
- (هـ) دَخَلَ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ : ذُكِرَ مَرَّةً وَاحِدَةً مَعَ الْبَلَّاسِ .
- (و) عَوَّبَ : ذُكِرَ مَرَّتَيْنِ مَعَ الْبَازِقِ وَالْبَهْرَجِ .
- (ز) أُعْرِبَ : وقد ذُكِرَ مَرَّتَيْنِ مَعَ الْبِيَاذِقَةِ وَالْبَرِيدِ .
- (ح) أُعْرِبْتَهُ الْعَرَبُ : وقد ذُكِرَ مَرَّةً وَاحِدَةً مَعَ الْبَرَبِطِ .

وأهمُّ ما يُسْتَنْجَجُ من هذه التَّسْمِيَّاتِ الْخَمْسِ عَشْرَةَ اعْتِبَاطِيَّةُ الْإِصْطِلَاحِ عِنْدَ ابْنِ مَنْظُورٍ ، وَلَيْسَ أَدَلٌّ عَلَى ذَلِكَ مِنْ مُصْطَلِحَاتِ الصَّنْفِ الثَّانِيِ الَّتِي تَجْعَلُ مِنَ الْأَعْجَمِيِّ وَالذَّخِيلِ وَالْمَعْرَبِ مُتَرَادِفَاتٍ دَالَّةً عَلَى مَعْنَى وَاحِدٍ ، بَيْنَمَا « الْأَعْجَمِيُّ » هُوَ الْمُصْطَلِحُ الْعَامُّ الَّذِي يُطَلَّقُ عَلَى كُلِّ مَا لَيْسَ مِنَ الْعَرَبِيَّةِ ، وَتَرَادِفُهُ ثَلَاثَةُ مُصْطَلِحَاتٍ أُخْرَى دَالَّةً عَلَى مَعْنَاهُ هِيَ « غَيْرُ عَرَبِيٍّ » وَ « لَيْسَ بَعَرَبِيٍّ » وَ « لَيْسَ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ » . يُضَافُ إِلَى ذَلِكَ أَنَّ مُصْطَلِحَ « الْمَوْلَدِ » وَيُرَادُفُهُ « لَيْسَ بَعَرَبِيٍّ مَحْضٍ » - أَعْمٌ مِنْ « الْأَعْجَمِيِّ » لِأَنَّهُ يُطَلَّقُ عَلَى مَا تَكَلَّمَ بِهِ الْمَوْلَدُونَ سِوَا مَا كَانَ أَعْجَمِيًّا أَوْ عَرَبِيًّا مُسْتَحْدَثًا .

فالمؤلف إذن لم يتقيد بمنهج دقيق في تصنيف الألفاظ الأعجمية بحسب درجة العُجْمَةِ فيها . على أن هذا الاضطراب المنهجي لَيْسَ في الحقيقة خاصًا به ، فهو قد نقله من المصادر التي اعتمدها لإثبات العُجْمَةِ في الألفاظ التي ذكرها . وتلك المصادر نفسها يغلب عليها التعدد في التسمية وعدم الدقة فيها ، وذلك لأن الاقتراض اللغوي مجال لم ينل حظه من الدراسة المعمّقة فبقيت مصطلحاته غير

محدّدة ، يَغْلِبُ عَلَيْهَا التَّعْمِيمُ⁽¹⁸⁵⁾ ، وإن كان مصطلحُ «المعرب» هو الذي شاع استعماله وغلبَ على غيره من المصطلحات ، كما يدلُّ على ذلك لسان العرب نفسه .

3 - اللغات المقرّضة :

من مظاهر الدقة في تقديم اللفظ الأعجمي في المعجم العربي ذكرُ اللغة التي ينتمي إليها ، إذ لا يكفي أن يُقالَ عنه إنه «معرب» أو «دخيل» . وقد حاول ابنُ منظور أن يُعنى بهذا المظهر - على طريقة سابقيه من المعجميين - فنسبَ مجموعة من الألفاظ إلى لغاتها الأصلية بحسب ما انتهت إليه معرفته . والألفاظ - الأصلية - المنسوبة في باب الباء خمسون ، قد نُسبت إلى ثماني لغات ، وهي :

(أ) الفارسية : وهي تتقدّم غيرها من اللغات في عددِ ألفاظها التي تبلغُ سبعةً

(185) ولا يزال هذا التعميم غالباً في المعجم العربي الحديث . فهو غالبٌ - مثلاً - على المعجم الوسيط لمجمع اللغة العربية بالقاهرة . فالجمعُ قد أُطلق في معجمه على الألفاظ الأعجمية ثلاثة مصطلحات أساسية هي «مجمعي» و«معرب» و«دخيل» ، ولم يتقيد الجمعُ بمقاييس محدّدة مضبوطة في إطلاق هذه المصطلحات على الألفاظ الأعجمية مثل قدم اللفظ أو حدائته ، ومطاوعة اللفظ للأبنية العربية أو استعصائه عليها ، وقابليته للاشتقاق أو عدمها . فن الأعمامي «المجمعي» ما هو قديم مثل «الإسفيداج» (17/1) - و«الإسفيداج» (18/1) - و«الاسطراب» (18/1) و«الأنقليس» (31/1) . ومنها الحديث مثل «الأرسطوطراطية» (14/1) و«الأسبرين» (17/1) و«الأسيتون» (19/1) ؛ ومن «الدخيل» القديم مثل «الآبنوس» (1/1) و«الآس» (1/1) و«الإسفنج» (18/1) ، ومنه الحديث مثل «الإردواز» (13/1) و«الأطلس» (21/1) و«الألميم» (25/1) ، ومنه أيضاً ما يوافق الأبنة العربية مثل «الأرغول» (14/1) و«الإصطيل» (20/1) و«الأنشوجة» (31/1) ومنه ما لا يوافقها مثل «الآبنوس» (1/1) و«الأسمنجون» (19/1) و«الألميم» (25/1) ؛ ومن «المعرب» أيضاً قديم وحديث وموافق لأبنة الكلام العربي وغير موافق . ومن القديم «الإبريق» (2/1) و«الأترج» (4/1) و«الإجاص» (7/1) ، ومن الحديث «الأبرأ» (2/1) و«البريطة» (54/1) و«البروتستنتية» (55/1) ، ومن الموافق للأبنة العربية «الإبريز» (2/1) و«الإبريم» (2/1) و«الإقليم» (22/1) ، ومن المستعصي عليها «الأذريون» (1/1) و«الإبريسم» (2/1) و«الإهليلج» (32/1 - 33) .

وثلاثين ، منها ثلاثة لم يُصْرَحْ بنسبِها واكتُفِيَ بذكر أصولها الفارسية ، وهي البرسامُ والبيزارُ والأبزنُ ، وأربعة وثلاثون قد صرَّح المؤلفُ بنسبِها ، وهي : البختُ والبختجُ والبدُّ والبذرةُ والباذقُ والبيدقُ والباذنجانُ والبربطُ وبرخوا والبريدُ والبردجُ والبرازيقُ والبرزينُ والبرقُ والابريقُ والابستبرقُ والبيرمُ والبرنيُّ والباريُّ والسبدةُ وبسُ والبلاسُ والبالغاءُ والبندُ والبُنكُ - في معنى «الأصل» - والبهارُ والبهرجُ والبهرامجُ والبهظةُ والباجُ والبوريُّ والبوسُ والبوصيُّ - في معنى السفينة - والبوصيُّ - في معنى الملاح - والبالَّةُ .

(ب) النبطيةُ : تعني «النبطية» عند اللغويين العرب القدامى اللغة الأرامية التي كان يتكلمها الآراميون في العراق وبلاد الشام ، وقد كان العربُ يسمونهم النبطُ أو النبط أو الأنباط ، ويسمون لغتهم النبطية⁽¹⁸⁶⁾ . والألفاظ المنسوبة في اللسان إلى النبطية ثلاثة هي : برخوا ، والبرطلة ، والبرنساء .

(ج) العبرانيةُ : والمنسوبُ إليها لفظان هما البالامُ والبحيرُ .

(د) الروميةُ : وهي اللغة اليونانية البيزنطية التي خلفت اللغة الإغريقية (اليونانية القديمة) في الإمبراطورية البيزنطية (395 - 1453 م) ، وقد كان العربُ يسمون البيزنطيين الرومَ ويسمون يونانيتهم الرومية . على أن الرومية كانت تعني اللاتينية أيضًا⁽¹⁸⁷⁾ ، لأن من الروم البيزنطيين شرقيين وعاصمتهم القسطنطينية ولغتهم اليونانية ، وغربيين وعاصمتهم رومة ولغتهم اللاتينية . والمنسوبُ إلى الرومية اليونانية في اللسان لفظان ، هما البطريقُ والبلسانُ .

(هـ) السريانيةُ : والمنسوبُ إليها لفظٌ واحدٌ هو الباعوثُ .

(و) القبطيةُ : والمنسوبُ إليها لفظٌ واحدٌ أيضًا هو البهارُ .

(ز) السنديَّةُ : من لغات الهند ، وقد نُسب إليها البهطُ .

(186) انظر: السيد يعقوب بكر: نصوص في فقه اللغة العربية، ط. 1، بيروت، 1970-1971 (جزآن)، 13/2-14، وانظر حول الآراميين ولغتهم: Nöldeke (Th.) «Die Namen der Aramäischen Nation und Sprache», in: ZDMG, 25 (1871), pp. 113-131

(187) ابن مراد: المصطلح الأعجمي، 148/1 (التعليق 84).

(ح) السَّمْنِيَّةُ: وهي من لغات الهند أيضًا ، والمنسوب إليها لفظٌ واحدٌ أيضًا هو البرهمينُ .

وقد بقي لفظ واحد - هو «البرخ» - تشكك المؤلف في نسبته ، فذكر أنه عماني ثم قال : «وقيل هي بالعبرانية أو السريانية» .

ولا شك أن المحاولة التي قام بها ابن منظور بنسبته الألفاظ الأعجمية إلى لغاتها على قدر كبير من الأهمية من حيث المنهج ، وإن كان فيها ناقلاً عن سابقه من المعجميين ؛ إلا أن في محاولته - على أهميتها - نقصاً كبيراً . فقد أهمل نسبة ألفاظ أعجمية كثيرة جداً ، منها الألفاظ التي صرح للمؤلف نفسه بعجمتها - وعددها ثلاثون - ، والألفاظ التي دونها وأهمل ذكر عجمتها ، والألفاظ الأعجمية التي أهمل تدوينها ، وقد سبق أن ذكرنا أمثلة من هذين الصنفين . فالمؤلف - بهذا الاعتبار - لا يرى في نسبة الأعجمي إلى لغته ضرورةً منهجيةً . وهذا الموقف متأثرٌ - فيما يبدو لنا - بعاملين اثنين : أولهما جهل المؤلف باللغات التي تنتمي إليها الألفاظ المقترضة غير المنسوبة ، إلا أن هذا العامل ليس دائماً قوياً السند ، لأن من الألفاظ التي أهمل المؤلف نسبتها - مما صرح بعجمته ومما دونه وأهمل ذكر عجمته - ألفاظاً كثيرةً كان بعض من سبقه من المعجميين قد نسبها . ومن أمثلتها البير⁽¹⁸⁸⁾ والباطئة والباطية⁽¹⁸⁹⁾ والبقم⁽¹⁹⁰⁾ ، وهي مما أقر المؤلف عجمته ، والبذج - تحت «بذج»⁽¹⁹¹⁾ - والبوارح ، جمع بارحة - تحت «برح»⁽¹⁹²⁾ - والإيزيم - تحت «بزم»⁽¹⁹³⁾ - والبستان - تحت «بست» -⁽¹⁹⁴⁾ ،

(188) الجواليقي : المعرب ، ص 110 .

(189) نفس المصدر ، ص 131 .

(190) نفس المصدر ، ص 107 .

(191) نفس المصدر ، ص 106 .

(192) نفس المصدر ، ص 113 .

(193) نفس المصدر ، ص 72 .

(194) نفس المصدر ، ص 107 .

وهي ممّا أفقدهُ المؤلّفُ العُجْمَةَ ، وهذه الألفاظ كلّها من المقترَضاتِ الفارسيّةِ المشهُورَةِ ؛ أمّا العاملُ الثّاني فهو موقفُ المؤلّفِ من الاقتراضِ اللّغويّ في المعجمِ العربيّ ، وهو موقفٌ مذهبيّ عاطفيّ قد سبقَ أن بيّنا في هذا البحثِ بعضَ جوانبِهِ وأثرِهِ في جمعِ مادّةِ لسانِ العربِ المُعجميّةِ .

خاتمة :

إنّ الاقتراضِ اللّغويّ ظاهرةٌ طبيعيّةٌ في كلّ اللّغاتِ الحيّةِ ، وهو مظهرٌ دالٌّ على حيويّةِ اللّغاتِ وتطوُّرها . ولقد اقترضتِ اللّغةُ العربيّةُ على مرِّ تاريخها الطويل - الكثيرَ من الألفاظِ والمصطلحاتِ من اللّغاتِ المجاورةِ لها ، وأقرضتِ تلكَ اللّغاتِ الكثيرَ أيضًا . ولكنّ ظاهرةَ الاقتراضِ هذه ما زالتْ ... على أهمّيّتها - لم تُدرَسْ بتعمّقٍ ، سواءً في مستوى الأخذِ أو في مستوى العطاءِ . ولقد كان المعجميون العربُ القدماءُ أكثرَ شجاعةً من المحدثينِ فأهتمّوا بالقضيّةِ سواءً في كتبٍ مفردةٍ - مثل «العرب من الكلام الأعجمي» لأبي منصور الجواليقي و«المُهذّب فيمّا وقع في القرآن من العرب» لجلال الدين السيوطي أو في معاجم اللّغة العامّةِ . إلّا أنّ اهتمامَ القدماءِ بها قد تأثر إلى حدٍّ كبيرٍ بدرجةِ معارفهم وقد كانت ضعيفةً - باللّغاتِ الأعجميّةِ وحقيقةِ صلاتِها باللّغةِ العربيّةِ ، وبمواقفهم من الأعجميّةِ في اللّغةِ ، وهي مواقفٌ قد دُفِعوا إليها في أحيانٍ كثيرةٍ اضطرارًا لا اختيارًا بسببِ ما طرأ على المُجتمَعِ العربيّ من مواقفٍ شعويّةٍ مُعاديّةٍ للعربِ واللّغةِ العربيّةِ ، فانطلقوا منطلقًا دفاعيّةً عن اللّغةِ العربيّةِ مُحقِّرين من شأنِ الاقتراضِ فيها ، وقد كان ذلكَ يدفعهم في أحيانٍ كثيرةٍ إلى التمحلِّ والإجحافِ برَدِّ الأعجميّةِ المُحضِرِ إلى أصولٍ عربيّةٍ ، وذلكَ يخدم اللّغةَ العربيّةَ بدونِ شكٍّ لكنّه لا يخدم العِلْمَ . وقد أوقعهم ذلكَ كلّهُ في خلطٍ كبيرٍ وجرّهم إلى اضطرابٍ منهجيّ مُخلٍ . ولقد كان عملُ ابنِ منظورٍ في لسانِ العربِ صورةً لأعمالِ سابقيه من المعجميين وعلماءِ اللّغةِ . فقد عُنيَ مثلهم بالعربِ والدخيلِ في المعجمِ العربيّ ولكنّه لم يتجاوزَ الحدودَ التي أقاموها ، فكان مُنطلقهُ دفاعيًّا لم يخلصَ من أثرِ التّعصّبِ

والهوى ، وأظهر واقع الصلة التي كانت بين العربية وغيرها من اللغات في مستوى الأخذ على الصورة التي يرتضيها وليس على الصورة التي يجب أن تكون ، فنزل اللفظ الأعجمي في كتابه غير منزلة الحقيقة وعالج مظاهر الاقتراض اللغوي بتساهل أدخل على عمله اضطراباً منهجياً كبيراً .

مَنْزَلَةُ مُسْتَدْرِكِ دُوْزِيٍّ مِنِ الْمَعْجَمِيَّةِ الْعَرَبِيَّةِ

لقد كان لدوزي منذ بداية اهتمامه بالمُعجمية العربية حوالي سنة 1842 تصوُّرًا واضحًا للتأليف المعجمي العربي. فقد قال في مقدمة كتاب «المُعْجَمُ المِفْصَلُ فِي أَسْمَاءِ الْمَلَابِسِ عِنْدَ الْعَرَبِ» الصادر سنة 1845: «عِنْدَمَا أَتَحَدَّثُ عَنِ «مُعْجَمِ عَرَبِيٍّ» فَإِنِّي أُعْنِي مُعْجَمًا يُعَرِّفُنَا بِوَضُوحٍ وَدِقَّةٍ ، كُلَّمَا طَلَبْنَا فِيهِ الْمَعْنَى الدَّقِيقَ لِأَيِّ لَفْظٍ فِي أَصْلِ اسْتِعْمَالِهِ ، بِمُخْتَلَفِ الدَّلَالَاتِ [المُسْتَحْدَثَةِ] الَّتِي طَرَأَتْ عَلَيْهِ فِي جَزِيرَةِ الْعَرَبِ وَبِلَادِ فَارِسَ وَالشَّامِ وَالْمَغْرِبِ... إلخ ، أَيُّ فِي كُلِّ الْأَمْصَارِ الَّتِي كَوْنَتْ تَلِكِ الْإِمْبْرَاطُورِيَّةِ الشَّاسِعَةِ الَّتِي امْتَدَّتْ مَا بَيْنَ بِلَادِ الْهِنْدِ وَالْحُدُودِ الْفَرَنْسِيَّةِ. هُوَ مُعْجَمٌ يَرْتَسِمُ لَنَا بِالاعْتِمَادِ عَلَى الشَّوَاهِدِ وَالنُّصُوصِ اعْتِمَادًا مُسْتَمِرًّا تَارِيخَ كُلِّ لَفْظٍ وَكُلِّ عِبَارَةٍ ؛ وَيُمَيِّزُ بَيْنَ الْمَعَانِي الْخَاصَّةِ بِكُلِّ لَفْظٍ فِي مِصْرٍ عَرَبِيٍّ مَا وَالْمَعَانِي الَّتِي كَانَ يُفِيدُهَا فِي مِصْرٍ آخَرَ ، بَيْنَ مَدْلُولِ كُلِّ لَفْظٍ عِنْدَ الشُّعْرَاءِ وَمَدْلُولِهِ عِنْدَ النَّاثِرِينَ. ثُمَّ هُوَ مُعْجَمٌ يَشْتَمِلُ عَلَى كُلِّ مِصْطَلَحَاتِ الْعُلُومِ وَالْفَنُونِ مُفَسَّرَةً تَفْسِيرًا مِنْهَجِيًّا. لَكِنِّي أُعِيدُ الْقَوْلَ بِأَنَّ الزَّمَانَ الَّذِي يُمْكِنُنَا فِيهِ وَضْعُ مِثْلِ هَذَا الْمَعْجَمِ لَا يَزَالُ بَعِيدًا. وَفِي انْتِظَارِ أَنْ يَحِينَ يُمْكِنُنَا التَّقَدُّمُ بِالتَّأْلِيفِ الْمَعْجَمِيِّ بِثَلَاثِ طُرُقٍ : أَوَّلَاهَا هِيَ كِتَابَةُ حَوَاشِي مُعْجَمِيَّةٍ شَرْحًا [لِلْأَلْفَاظِ] مُصَنَّفِي مَا ، أَوْ بِتَدْيِيلِ نَصٍّ يُنْشَرُ مُحَقَّقًا لِأَحَدِ الْمُؤَلِّفِينَ بِمَسْرَدٍ لُغَوِيٍّ يَكُونُ مُسْتَدْرِكًا عَلَى الْمَعْجَمِ [العَرَبِيِّ] ، وَهَذِهِ الطَّرِيقَةُ هِيَ الْمَتَّبَعَةُ إِلَى حَدِّ الْآنَ ؛

وثانيتها هي جمع أفاظٍ مجالٍ بعينه ؛ وثالثتها هي الاقتصارُ على تدوين لغة عَصْرٍ بعينه ، أو مِصْرٍ بعينه»⁽¹⁾ .

ويُستنتجُ من هذا الرأي أن المعجم المثالي في نظر دوزي هو المعجم اللغوي التاريخي الجامع الذي يُدَوِّنُ شتات أفاظ اللغة العربية وعباراتها ، ويورِّخُ لمختلف دالاتها في مختلف العصور والأمصار ، بالاعتماد على استقراء النصوص . إلا أن مدونةً مثاليةً للغة العربية مثل هذه يصعبُ وضعها في عصره⁽²⁾ ، ولذلك فهو يرى الاستعاضة عنها آتياً بوضع مستدركاتٍ على المعجم العربي يُنطلقُ فيها من أعمالٍ مفردةٍ يُدَوِّنُ فيها معجمُ مؤلفٍ بعينه في كامل أعماله أو في عملٍ له مفردٍ ، أو معجمٍ مجالٍ من المعرفة مُستقِلٍّ ، أو معجمٍ عَصْرٍ من العصور ، أو معجمٍ مِصْرٍ من الأمصار . ثم تكون تلك المستدركاتُ جميعها عند الانتهاء منها «مستدرك المستدركات» أو «المستدرك الجامع» على المعجم العربي⁽³⁾ .

وقد نحا دوزي في كلِّ أعماله المعجمية تقريبا منحى الاستدراكِ باتِّباع الطريقتين الأولى والثانية من الطرق الثلاث التي ذكرها ، فجمع ما استطاع من أفاظ مجال بعينه هو الملابس العربية في «المعجم المفصل في أسماء الملابس عند العرب» الصادر سنة 1845 ، وذَئِلَ نصوصاً حَقَّقَهَا أو شارك في تحقيقها لمؤلفين عربٍ قدامى بمسارد لغوية أهمَّ فيها بمعجم المؤلف أساساً وانطلاقاً منه بمعجم العَصْرِ والمِصْرِ والمجالِ التي ينتمي إليها النصُّ المُحَقَّقُ أو مؤلِّفُ النصِّ نفسه . ومن أهمَّ المسارد التي وضعها ما ذَئِلَ به شرح قصيدة ابن عبدون لابن بدرون الأندلسي (1846) والبيان المغرب لابن عذاري المراكشي (1848 - 1851) والقسم الخاصَّ ببلاد إفريقية والأندلس من نزهة المشتاق في اختراق الآفاق للشريف الإدريسي

(1) *Dictionnaire détaillé des noms des vêtements chez les Arabes*, Amsterdam, 1845, pp. V-VI

(2) ذكر بعضاً من أسباب تلك الصعوبة في مقدمة المستدرك *Supplément aux Dictionnaires Arabes*, 3^e éd., Leyde - Paris, 1967, I/VII.

(3) انظر أيضاً نفس المصدر السابق ، VIII-VII/1 .

(1866) ، وقد شاركه في تحقيقه المستشرق الهولندي دي خويه (De Goeje) . ويمكن أن ندرج ضمن تلك المسارد «رسالة إلى فليشر» (1871)⁽⁴⁾ ، وهي رسالة مطوّلة ردّها دوزي على المستشرق الألماني فليشر (Fleischer) في انتقاداته لتحقيق الجزئين الأول والثاني من كتاب «نفتح الطيب» للمقرّي ، وقد شارك دوزي في تحقيقها ثلاثة مستشرقين هم دُغَا (Dugat) وكْرَهْل (Krehl) ورَايْت (Wright) . وقد كان دوزي - إضافةً إلى ما أصدره من أعمال - حريصاً على تدوين ملاحظاته واستدراكاته المعجمية على المعاجم العربية ومعاجم المستشرقين الثنائية اللّغة وعلى ما يقع بين يديه من كتب التراث العربي ، وقد تجمع له أثناء هذه المرحلة التي استغرقت حوالي أربعين سنةً من البحث والتنقيب رصيدٌ معجمي جديد وإفرٌ كانت خلاصته «المستدرِك على المعاجم العربية» (Supplément aux Dictionnaires Arabes) الذي صدر في طبعته الأولى النهائية في ليدن سنة 1881 ، أي قبل وفاة المؤلف سنة 1883 بستين . والكتاب في الحقيقة إضافة مهمة جداً إلى المعجم العربي لا نعرف أن أحداً من المُستشرقين أو من العرب المحدثين قد أتى بمثلا . ولكن هذا الكتاب - على أهميته الكبرى - لم يُدرَس - حسب علمنا - إلى حدّ الآن ولم يُقيم من حيثُ المادّة والمنهج⁽⁵⁾ تقييماً علمياً دقيقاً رغم مرور أكثر من قرنٍ على ظهوره . وليست غايتنا هنا نحن أيضاً أن نحيط بكلّ القضايا التي يثيرها هذا المُستدرِك ، إنّما نريد أن ندرُسَ متزّلتَهُ من المعجمية العربية بالنظر في

(4) *Lettre à M. Fleischer, Leyde, 1871*

(5) إلا ما كتبه البعض من انتقادٍ لبعض المظاهر فيه ، وهو انتقاد منطلقه في الغالب الصعوبة اللغوية . انظر مثلاً نقد ابراهيم اليازجي له في مجلة الطيب ، سنة 1884 ، ص 286 وص 305 وص 347 ، والأب أنستاس ماري الكرملّي : «مجلة الجمع العلمي العربي وأوامها» في مجلة لغة العرب ، 8 (1930) ، ص 351 - 363 ، وفي آخره نقد لدوزي في مستدركه . أمّا نقل الكتاب إلى العربية فلم يُعَنَ به إلا في السنوات الأخيرة ، فقد شرع المرحوم سليم النعيمي في ترجمته قبل وفاته ونشر من الترجمة خمسة أجزاء ظهر آخرها سنة 1982 ، وقد بلغ فيه نهاية حرف الرّاي .

قضيتين اثنتين هما قضيتا الجمع والوضع ، أي الرصيد المعجمي المدون في الكتاب والمنهج المتبع في تقديمه .

1 - المادة المعجمية في الكتاب :

يفضل مستدرک دوزي معاجم اللغة العربية قديمها وحديثها في مستوى الجمع بميزات عديدة تنزله منزلة رفيعة في تاريخ المعجمية العربية . فالمؤلف قد انطلق في جمع مادته المعجمية منطلقات تختلف اختلافاً جذرياً عن منطلقات المعجميين القدماء والمعاصرين له . ذلك أن القدماء قد عنوا بتدوين الفصيح من ألفاظ اللغة ، وقيدوا أنفسهم في ذلك بمفهوم ضيق للفصاحة والفصحاء فلم يتجاوزوا مضراً بعينه هو جزيرة العرب وتخومها وعصراً بعينه هو عصر الاحتجاج ، إلا قليلاً . أما المحدثون في عصر المؤلف - وقد ألح على ذكر ثلاثة منهم هم المستشرق الألماني فرايتاغ (ت . 1861) في معجمه العربي اللاتيني (1830)⁽⁶⁾ والمستشرق الإنكليزي لان (ت . 1876) في معجمه العربي الإنكليزي (1863) - والمستشرق (7) وبطرس البستاني (ت . 1883) في «محيط المحيط» (1870) فقد اقتفوا في الغالب آثار المعجميين القدماء فاكتفوا بتدوين المادة المعجمية القديمة ولم يضيفوا إليها إلا قليلاً من مستحدث الألفاظ بعد عصر الاحتجاج⁽⁸⁾ ، فكان الحديث - لذلك - في الغالب مرآة للقديم ، وكانت الصفة الغالبة على القدماء والمحدثين على السواء الصفوية المفرطة أحياناً في جمع اللغة وتدوينها ، وذلك مخالف في نظر دوزي لقانون التطور . فاللغة العربية لم تصبح لغة حية بحق تعبر عن مستحدثات العلم والفن والحضارة إلا في نهاية عصر الاحتجاج ، أي في القرن الرابع للهجرة ، وليست جزيرة العرب هي التي مدت العربية بطاقتها الجديدة ، بل الأمصار .

FRYTAG (G.W.) : *Lexicon Arabico-Latinum*, Halis Saxonum, 1830-1837 (4 vol.) (6)

LANI (E.W.). *An Arabic-English Lexicon*, Londres, 1863-1893, 2 vol. (7)

على أن الأجزاء الثلاثة الأخيرة منه من إتمام ابن المؤلف .

(8) انظر نقد المؤلف لمؤلفي المعاجم في : *Supplément*, I/V VI, XI

ولذلك وجب تدوين المولد والمستحدث من الألفاظ والعبارات والدلالات الجديدة التي طرأت على الألفاظ القديمة في مختلف الأمصار الإسلامية وفي مختلف العصور. وذلك ما حاول دوزي أن يقوم به. فقد استقرأ عددًا هائلًا من المصادر بلغ حوالي 450 مصدرًا ينتمي معظمها إلى ما بين القرن الرابع والقرن العاشر للهجرة؛ ثم إن معظم مصادره نصوص نثرية ممثلة لاختصاصات عديدة وضروب مختلفة من المعارف، أهمها كتب التاريخ والتراجم والطبقات والرحلة والجغرافية والإجازات والشهادات والعقود والقصاص والأخبار والموسوعات الأدبية والجامع والكنائش وكتب الطب والنبات والفلاحة ومدونات الفقه⁽⁹⁾. وقد جمع من تلك المصادر رصيدًا معجميًا كبيرًا ملأ جزئين كبيرين ذوي 1720 صفحة من القطع الكبير. والرصيد المدون من الألفاظ والمصطلحات والعبارات ممثل لمستويات مختلفة من اللغة هي المولد والعامي والملاحون والمحرف والشاذ والمعرب والدخيل. واهتمام المؤلف بهذه المستويات يدعو إلى إبداء ملاحظتين: أولاهما هي أنه ذال على مناهضة المؤلف للصفوية اللغوية انطلاقًا من مبدأ أن اللغة تتطور بتطور المجتمع وتطور حاجات المجموعة التي تتكلمها. وثانيتهما هي أن اهتمامه بهذه المستويات ليس لخصوصيات لسانية مميزة لها، بل لأنها عناصر أساسية في المعجم متممة لرصيد اللغة الأصلي، أي الفصح. فالمؤلف يؤمن بوحدة اللغة العربية وبالتكامل بين مختلف مستوياتها. وهو رغم نقده الشديد للصفويين والحفظة على النمط اللغوي التقليدي الفصح⁽¹⁰⁾ قد حمد لهم خصلة: هي أن دفاعهم عن لغة القرآن وتصديهم للحن وتمسكهم بقواعد اللغة قد حافظت للغة على وحدتها وخلصتها من التصدع والانقسام إلى لغات مختلفة كالذي حدث للغة اللاتينية⁽¹¹⁾.

(9) انظر في نفس المصدر: XI-VIII/1 ، وانظر قائمة مصادره ومراجعته في نفس الموضع:

.XXX-XVII/1

.Supplément, 1/V-VI (10)

(11) نفس المصدر، VI/1.

إلا أن مادة المُستدرك المعجمية لا تمثل في مُستوى الجَمْع المدوّنة المثاليّة ، فمظاهر النقص فيها كثيرة . والحقيقة أنّ من مظاهر ذلك النقص ما هو مُتعمّد مقصود . فقد أقصى المؤلّف مجموعةً كبيرةً من الألفاظ والعبارات لم يرهاّ صالحة لكتابه ، وخاصّة ألفاظ اللّغة الحديثة ذات الاستعمالات الخاصّة (مثل أسماء الأسلحة) أو المقترضة من لغات أعجمية هي الفارسيّة واليونانيّة والتركيّة والفرنسيّة والإيطاليّة والإسبانيّة⁽¹²⁾ ، كما أهمل بعضَ جُموعِ المؤنث السّالم وصيغَ التّصغير والتّفصيل واسمَ المرّة والصفة المشبّهة من وزن «فعلان» وأسماء الحرف المشتقة من الجمع (مثل براميلي) ، ومجموعةً من الألفاظ قدّمته النصوص المطبوعة قد اعتبرها لم توجد البتّة لأنها من تحريف المحقّقين⁽¹³⁾ . إلا أنّ من مظاهر النقص ما كان ناتجاً عن تقصير في استقراء المصادِر وغفلة في الجمع .

فالمصادِر التي استقرأها المؤلّف كثيرةٌ بدون شكّ ، لكنّها قليلةٌ بالقياس إلى ما هو موجودٌ بالفعل . فالمؤلّف لم يستقرئ من المصادِر القديمة إلا المطبوع الصادر في أوروبا والمخطوط المحفوظ في بعض مكتباتها ، وخاصّة في مكبات هولنّدة وإسبانية وفرنسة . ثمّ إن ميل المؤلّف - بحكم اختصاصه في التاريخ - إلى المؤلّفات المغربيّة والأندلسيّة قد جعله لا يُعنى إلا قليلاً بالمؤلّفات المشرقيّة . ثمّ إنّ اقتصاره على استقراء المؤلّفات التي كتبت بعد عصر الاحتجاج قد جعله يُهمل مؤلّفات كثيرةً في مجال العلوم خاصّة قد كتبت في القرن الثالث للهجرة ، فلم ينظر - مثلاً - في مؤلّفات الجاحظ والكِنديّ وحنين بن إسحاق وإسحاق بن حنين وأبي بكر الرّازي وثابت بن قرّة وعلي بن رزّن الطّبريّ وإسحاق بن عمران ، وغيرهم ، وفي مؤلّفات أولئك جميعاً ألفاظٌ ومصطلحاتٌ كثيرة لم تدوّنّها المعاجم العربيّة .

ثمّ إنّ المؤلّف لم يستقرئ المصادِر التي اعتمدها نفسها استقراءً منهجياً

(12) نفس المصدر ، XII/1 .

(13) نفس المصدر ، XV/1 .

دقيقاً ، فغفل عن تدوين ألفاظٍ ومصطلحات كثيرة وردت فيها ، وهي لا تنتمي إلى الأصناف التي تعمد إسقاطها . ونكتفي هنا بالإشارة إلى بعض المصطلحات التي وردت في مصدرٍ له أساسيٌّ قد أكثر من ذكره هو «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» لأبي محمد عبد الله ابن البيطار المالقي (ت . 646 هـ / 1248 م) . ففي «جامع» ابن البيطار مصطلحاتٌ مستحدثةٌ كثيرة لم تدون في «المستدرِك» ، نذكرُ مِنْهَا مصطلحات «آذان الغزال»⁽¹⁴⁾ و«آكل نفسه»⁽¹⁵⁾ و«أخشيئة»⁽¹⁶⁾ و«أرادني»⁽¹⁷⁾ و«أفرسق»⁽¹⁸⁾ و«أقجاله»⁽¹⁹⁾ و«أنوشة»⁽²⁰⁾ و«جامع البضع»⁽²¹⁾ و«جبريول»⁽²²⁾ و«خائق الذئب»⁽²³⁾ و«خائق الكرسة»⁽²⁴⁾ ... الخ . والغريب أن من الألفاظ والمصطلحات ما عثر عليه في مصادره وذكره عرضاً ضمن مداخيل في الكتاب لكنه لم يدونه في مواضعه ولم يذكر له تفسيراً ، ونذكر

(14) ابن البيطار: الجامع لمفردات الأدوية والأغذية ، ط 1 ، بولاق ، 1291 هـ / 1874 م (4 أجزاء في مجلدين) ، 17/1 ؛ وانظر ترجمة الكتاب الفرنسية : *Le Traité des Simples par Ibn El-Beithâr*, trad. française par Lucien LECLERC, 1^{re} éd., Paris, 1877-1883 (3 vol.), 1/31 (آذان الأرنب: no 35).

- (15) نفس المصدر ، 52/1 (ط . ب .) ، 124/1 (ت . ف .) ، (رقم 134) .
(16) نفس المصدر ، 92/4 ب (مادة لسان ، وفيها «أخشيئة») و 220/3 ت (رقم 2006) .
(17) نفس المصدر ، (مادة لسان الجمل) ، 108/4 ب ، 237/3 ت (رقم 2024) .
(18) نفس المصدر ، (مادة سرخس) ، 7/3 ب (وفيها «أفوسق») ، و 242/2 ت (رقم 1167) .
(19) نفس المصدر ، (مادة قوقاليس) ، 40/4 ب (وفيها «اقحاله») ، و 121/3 ت (رقم 1852) .
(20) نفس المصدر ، (مادة سطاخيس) ، 14/3 ب ، (وفيها «أقوشة») ، و 251/2 ت (رقم 1182) .
(21) نفس المصدر ، (مادة أولسطيون) ، 67/1 ب ، 167/1 ت (رقم 167) ، وقد ذُكرت ترجمته فقط .
(22) نفس المصدر ، (مادة أقسياقتش) ، 49/1 ب (وفيها «خيريول») ، 115/1 ت (رقم 123) .
(23) نفس المصدر ، (مادة خائق الذئب) ، 44/2 ب ، 2/2 ت (رقم 784) .
(24) نفس المصدر ، (مادة خائق الكرسة) ، 45/2 ب ، 3/2 ت (رقم 736) .

من هذا الصّنف مصطلحات «إشخيص» الذي ذكره عَرَضًا في «شوك العلك» تحت «شوك»⁽²⁵⁾ ، و«بِرور» الذي ذكره في «حربث»⁽²⁶⁾ ، و«بُوأله» الذي ذكره في «انجبار» تحت «جبر»⁽²⁷⁾ ، و«شُبقة» وقد ذكره في «بُلّ» تحت «بَلّ»⁽²⁸⁾ ، و«فَلجّة» وقد ذكره في «سرخس»⁽²⁹⁾ ، و«مُرّيش» وقد ذكره في «تُفّاح رياشي» تحت «تفح»⁽³⁰⁾ ... إلخ.

ويمكن أن نُدرج ضمن مظاهر النقص في مُستوى الجَمع مظهرًا آخر ليس له في الكتاب ظهور بارز لكنه يستحق الإشارة ، ونعني به الخطأ والتّحريف في قراءة الألفاظ ، وقد أدّى هذا الخلط إلى تكرار بعض المداخل أو وضعها في غير مواضعها من الكتاب جهلاً بحقيقة كتابتها. ومن أمثلة هذا التّحريف قراءته «بسكير» بالسّين⁽³¹⁾ عوض «بشكير» بالشّين ، و«بلغوظة» بالباء⁽³²⁾ عوض «تلغوظة» بالتّاء ، وقد ذُكرَ صحیحًا في كتاب «الجامع» لابن البيطار⁽³³⁾ وذكر هو نفسه شكلين آخرين له بدئًا بالتّاء هما «تألغودة»⁽³⁴⁾ و«تلغودة»⁽³⁵⁾ ، و«تامكسود» بالتّاء⁽³⁶⁾ - وقد وهم فيه بسبب التّاء فاعتبره بربريًا - عوض

.Dozy: Supplément, 1/805 (25)

(26) نفس المصدر ، 266/1 .

(27) نفس المصدر ، 40/1 .

(28) نفس المصدر . 107/1 .

(29) نفس المصدر ، 647/1 .

(30) نفس المصدر ، 148/1 .

(31) نفس المصدر ، 87/1 .

(32) نفس المصدر ، 114/1 .

(33) ابن البيطار: (الجامع ، 5/1 ، 9/1 ، رقم 3 ، مادة أكتار).

Dozy: Supplément, 1/139 (34)

(35) نفس المصدر ، 151/1 .

(36) نفس المصدر ، 139/1 .

«نَامَكْسُود» وهو مصطلح فارسي يُرسم عادة «نَمَكْسُود» كما رَسَمَهُ هو نفسه في حَرْف النُّون⁽³⁷⁾ وأعادَ معه التَّعْرِيفَ الَّذِي ذَكَرَهُ مِنْ قَبْلُ فِي «تَامَكْسُود» ، و«طاس» بالطاء⁽³⁸⁾ عوض «صاص» بالصَّاد ، وهو نفسه «الأصاص»⁽³⁹⁾ و«الأزاز»⁽⁴⁰⁾ اللذان ذَكَرَهُمَا فِي الْجُزْءِ الْأَوَّلِ ، وثلاثُهَا أَلْفَاظٌ بَرَبْرِيَّةٌ تَعْنِي الْمَثَانَ وَحَبَّ الْمَثَانِ ... إلخ .

إِلَّا أَنَّ هَذِهِ الْمَظَاهِرَ مِنَ النَّقْصِ فِي مُسْتَوَى جَمْعِ الْمَادَّةِ الْمُعْجَمِيَّةِ لَا تُنْقِصُ فِي الْحَقِيقَةِ مِنْ قِيَمَةِ الْإِضَافَةِ الْمَهْمَةِ الَّتِي اسْتَدْرَكَ بِهَا دُوزِي عَلَى الْمَعْجَمِ الْعَرَبِيِّ ، بَلْ إِنَّ وُجُودَهَا مُتَوَقَّعٌ لِأَنَّ الْعَمَلَ الَّذِي أَنْجَزَهُ عَمَلٌ فَرْدِيٌّ لَا يُمْكِنُ لَهُ بِحَالٍ أَنْ يَخْلُصَ مِنَ الْهَنَاتِ وَيَكُونَ فِي مَنْجَاةٍ مِنَ النَّقْصِ . وَقَدْ لَمَّحَ هُوَ نَفْسُهُ فِي مَقْدَمَةِ كِتَابِهِ⁽⁴¹⁾ إِلَى أَنَّ عَمَلَهُ بِدَايَةِ إِضَافَاتٍ لِاحِقَةٍ يَقُومُ بِهَا غَيْرُهُ مُسْتَدْرِكًا عَلَيْهِ . فَالْمُسْتَدْرِكُ الَّذِي أَنْجَزَهُ يَمَثَلُ إِذَنْ كَشْفًا مَفْتُوحًا وَبِدَايَةَ عَمَلٍ طَوِيلِ الْمَدَى لِمَجْمَعِ الْمُسْتَحْدَثِ مِنَ الْأَلْفَاظِ وَالْعِبَارَاتِ وَالذَّلَالَاتِ الْمُؤَلَّدَةِ .

2 - قَضِيَّةُ الْمُنْهَجِ فِي الْوَضْعِ :

قَدْ رَأَيْنَا أَنَّ الْعَمَلَ الَّذِي أَنْجَزَهُ دُوزِي كَانَ عَمَلًا رَائِدًا فِي مُسْتَوَى الْجَمْعِ وَأَنَّهُ يَنْتَزِلُ فِي تَارِيخِ الْمُعْجَمِيَّةِ الْعَرَبِيَّةِ الْمُنْزَلَةِ الرَّفِيعَةِ لِأَنَّ الْمُؤَلِّفَ لَمْ يَقْتَفِ آثَارَ السَّلَفِ وَلَمْ يَتَّقِدْ بِمَقُولَاتِهِمْ الصَّفْوِيَّةِ بَلْ انْتَقَدَهَا انْتِقَادًا شَدِيدًا دِفَاعًا عَنْ وَحْدَةِ اللُّغَةِ وَإِقْرَارًا لِمُبْدَأِ تَطَوُّرِ اللُّغَةِ بِتَطَوُّرِ حَاجَاتِ الْجَمْعِ الَّذِي يَسْتَعْمِلُهَا . إِلَّا أَنَّ الرِّيَاذَةَ وَالتَّجْدِيدَ اللَّذَيْنِ فَضَّلَ بِهِمَا عَمَلُهُ أَعْمَالَ سَابِقِيهِ فِي مُسْتَوَى الْجَمْعِ يَتَضَاءَلَانِ فِي

(37) نفس المصدر ، 726/2 .

(38) نفس المصدر ، 14/2 .

(39) نفس المصدر ، 26/1 .

(40) نفس المصدر ، 19/1 .

(41) نفس المصدر ، 15/1 .

مُسْتَوَى الوَضْع لأن المؤلف فيه كان مُقَلِّدًا إلى حدٍّ جعله يَقَعُ في أخطاءٍ منه تجاوزت حَدَّتْهَا أحيانًا حدّة أخطاء المعجميين العرب. ونكتني هنا بدراسة مظهر اثنين من مظاهر الوَضْع في المُسْتَدْرِك هما «الترتيب» و«التعريف».

أ) الترتيب:

قد اتبع دوزي في ترتيب مداخل مُعْجَمِهِ الترتيب الألفبائي العادي بح جذور معرفة من الحروف الزوائد. وهذا ترتيبٌ تقليديٌّ قديمٌ قد اتبعه ب المعجميين العرب القدامى واتبعه كلُّ المحدثين المعاصرين له تقريبًا من ال والمستشرقين الذين ألفوا معاجم لغوية. وقد أوقعه هذا الصنف من الترتيب أخطاء كثيرة كان البعض منها فادحًا. فالقسم الكبير من المادة المعجمية التي لا يخضع لقواعد العربية الفصحى، ولذلك كان إخضاعه للترتيب بحسب الج اعتباريًا. ولا شك أن المؤلف لو رتب مداخله بحسب تتاليها غير معرفة من زوايا لخلص من أخطاء منهجية كثيرة وكان رائدًا بين المحدثين من معاصريه. وذا فيما يلي أهم المشاكل المنهجية الخاصة بالترتيب:

1- وضع المداخل في غير مواضعها، وهذه الظاهرة وجوه أهمها:

أ) الخطأ في الترتيب الألفبائي. وهذا الخطأ نوعان: أولهما نتيجة ل والغفلة وثانيهما نتيجة للإهمال وعدم التقيد بمنهج دقيق. ومن أمثلة الأول المؤلف مداخل مُسْتَقَلَّة قبل أو بعد ما يجب أن يسبقها أو يلحقها من المداخل. أمثلة ذلك ذكره «آذق»⁽⁴¹⁾ بين «أذريون» و«أذن»، وصواب وضعه أن ي بعد «آخور»⁽⁴²⁾ بين ذوات الهمزة الممدودة، وذكره «آنك»⁽⁴³⁾ بين «أنه» و«إنكليز» وصوابه أن يكون بعد «أمليليس»⁽⁴⁴⁾، وذكره «أجاق»⁽⁴⁵⁾

(42) نفس المصدر، 1/1.

(43) نفس المصدر، 42/1.

(44) نفس المصدر، 1/1.

(45) نفس المصدر، 11/1.

«أَجَص» ومكانه قبل «أجد»⁽⁴⁶⁾ ، وذكره «بأبونج»⁽⁴⁷⁾ قبل «بأبون» ، وذكره «بلبشة»⁽⁴⁸⁾ بعد «بلبل» ومكانه بين «بلبز» و«بلبشيخ» السابقين لـ «بلبل»⁽⁴⁹⁾ ... إلخ. ومن أمثلة الخطأ الثاني وضعه مداخل مركبة من جزئين في مداخل مُستقلة بحسب الجزء الثاني من المركب ، ومن ذلك ذكره «أم قرغى»⁽⁵⁰⁾ في حرف القاف ، و«جلد قشيني»⁽⁵¹⁾ في حرف القاف ، و«صيام كيهك»⁽⁵²⁾ في حرف الكاف ، و«عود قاقلي»⁽⁵³⁾ في حرف القاف ، و«نعال كنبانية»⁽⁵⁴⁾ في حرف الكاف ، وصواب وضعها أن تكون تبعاً في أبواب الألف والجيم والصاد والعين والنون.

ب) وضع الألفاظ الأعجمية تحت جذور عربية صرف. وهذه الظاهرة في الحقيقة من مشاكل المعاجم العربية القديمة والحديثة ، وهي دالة على اعتبارية حقيقية لأن اللفظ الأعجمي لا يمكن أن يُخضع لأصل اشتقائي عربي إلا تعسفاً. وهذا الخطأ يمكن أن يُقبل عندما يكون اللفظ الأعجمي مجهول العجمة أو صعب الإدراك ، لكنه لا يُقبل البتة عندما يكون اللفظ ظاهر العجمة معروفاً. ومن أمثلة هذه الظاهرة إيراد «بجُون» و«بجُون»⁽⁵⁵⁾ - وهما إسبانيان - تحت جذر «يجن» ؛ و«برّة»⁽⁵⁶⁾ و«برورية»⁽⁵⁷⁾ - وهما إسبانيان أيضاً - تحت جذر «بر» ، و«بروتا»⁽⁵⁸⁾ - وهو سُرْيانيّ - تحت «برت» ؛ و«بق»⁽⁵⁹⁾ - وهو إيطاليّ - تحت «بق» ؛ و«بقلاوة»⁽⁶⁰⁾ - وهو تركيّ - و«بوقال»⁽⁶¹⁾ - وهو يونانيّ - تحت

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| (46) نفس المصدر . 10/1 . | (54) نفس المصدر . 491/2 . |
| (47) نفس المصدر ، 47/1 . | (55) نفس المصدر . 52/1 . |
| (48) نفس المصدر ، 108/1 . | (56) نفس المصدر . 61/1 . |
| (49) نفس المصدر . 108/1 . | (57) نفس المصدر . 62/1 . |
| (50) نفس المصدر ، 333/2 . | (58) نفس المصدر . 64/1 . |
| (51) نفس المصدر . 351/2 . | (59) نفس المصدر . 102/1 . |
| (52) نفس المصدر . 536/2 . | (60) نفس المصدر . 104/1 . |
| (53) نفس المصدر . 296/2 . | (61) نفس المصدر . 104/1 . |

«بقل» ؛ و «بُل مَرِين»⁽⁶²⁾ - وهو لاتينيّ تحت «بَل» ؛ و «تَفَاف»⁽⁶³⁾ - وهو بربريّ - تحت «تَف» ؛ و «شَوْبَك»⁽⁶⁴⁾ - وهو فارسيّ تحت «شَبَك» ؛ و «شَبِين» و «إشبين» - وهما سريانيّان - و «شِبِين» وهو إسبانيّ و «شَبِين»⁽⁶⁵⁾ - وهو لاتينيّ - تحت «شَبِن» .

(ج) إقحامُ ألفاظِ بداياتِها حُرُوفُ أعجميّة صِرْفٌ لا وجودُ لها في العربيّة الفُصْحَى المكتوبة ضمن أبواب الحروف العربيّة أو تحت جذور عربيّة . ولا شك أن الدقّة والأمانة تَفَرِّضَانِ وَضْعَهَا في أبوابٍ مُسْتَقِلَّةٍ لها تحت حُرُوفٍ جديدة مُسْتَحْدَثَةٍ في العربيّة . وذلك في حدّ ذاته مظهرٌ من مظاهر التّجديد في المُعْجَم العربيّ لَيْسَ له فيما مضى سابقٌ . إلا أن المؤلف قد تعسّف فأخضع الحروف الأعجميّة الصّرْفَ للنظامِ الصّوْتِيّ العربيّ دون أن يُراعي بذلك خصائص النطق والكتابة الدّخيلين على العربيّة . ومن أمثلة الألفاظ الموضوعيّة في أبواب الحروف العربيّة نذكر «پَاپَا هيغو»⁽⁶⁶⁾ و «پَاپِي»⁽⁶⁷⁾ و «پَرْتَقِيز»⁽⁶⁸⁾ و «پَرْتَجُون»⁽⁶⁹⁾ في باب الباء ؛ و «چَبْقَن»⁽⁷⁰⁾ و «چِكَال»⁽⁷¹⁾ و «چِينَة»⁽⁷²⁾ ونطق «چ» الفارسيّة هو «C» = Tch في باب الجيم ؛ و «كُرْكَاع»⁽⁷³⁾ و «كُرُونش»⁽⁷⁴⁾ بالكاف (G) الفارسيّة في باب الجيم أيضًا ؛ و «كُرْتَز»⁽⁷⁵⁾ و «كُرْنِين»⁽⁷⁶⁾ و «كُرَوَاط»⁽⁷⁷⁾ - بالكاف الفارسيّة أيضًا في باب الكاف . ومن أمثلة الألفاظ المدرّجة تحت

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| (62) نفس المصدر . 107/1 . | (70) نفس المصدر ، 171/1 . |
| (63) نفس المصدر . 147/1 . | (71) نفس المصدر ، 202/1 . |
| (64) نفس المصدر . 724/1 . | (72) نفس المصدر ، 239/1 . |
| (65) نفس المصدر . 724/1 . | (73) نفس المصدر ، 181/1 . |
| (66) نفس المصدر . 47/1 . | (74) نفس المصدر ، 189/1 . |
| (67) نفس المصدر . 47/1 . | (75) نفس المصدر ، 161/2 . |
| (68) نفس المصدر . 64/1 . | (76) نفس المصدر ، 161/2 . |
| (69) نفس المصدر . 65/1 . | (77) نفس المصدر ، 162/2 . |

جذور عربية «بُرَّة»⁽⁷⁸⁾ تحت «بِرّ» ، و«بِنَّة»⁽⁷⁹⁾ تحت «بِنّ» ، و«بُلْب»⁽⁸⁰⁾ تحت «بلب» و«بُلُوطة»⁽⁸¹⁾ تحت «بَلط» .

2 - وَضَعُ الجذور الوَهْمِيَّة : فقد دفعت المؤلفَ رَغْبَتُهُ في الترتيب بحسب الجذور - اقتفاءً لآثار القدماء - إلى وَضَعِ جُذُورٍ وَهْمِيَّةٍ لِأَلْفَاظٍ أَعْجَمِيَّةٍ لَيْسَ لَهَا بظاهرة الاشتقاق في العربية صِلَةٌ . بل إنَّ من الجُذُور الوَهْمِيَّةِ ما هو ناتج عن محض الخطأ في تصوُّر الأصل العربيِّ لِلفظ المشتقِّ . وهذا المظهر الثاني مرفوض كلياً لأنه قائم على خطأ ، أمّا المظهر الأول فيمكن أن يُغْتَفَرَ لمعجميِّ عربيِّ قديمٍ يَصْعُبُ عليه التَّمْيِيزُ بين الأَعْجَمِيِّ الخالصِ والعَرَبِيِّ الخَالِصِ فيشتقُّ من العربيِّ الأَعْجَمِيِّ تَعَسُّفاً ، لكنّه لا يُغْتَفَرُ لمعجميِّ مُحَدِّثٍ مثل دوزي عارِفٍ بِأُصُولِ الأَلْفَاظِ الأَعْجَمِيَّةِ عليمٍ بِأُصُولِ الاشتقاقِ في العربية . والغريبُ أنَّ دوزي قد انتقد هذه الظاهرة عند بطرس البُستاني في «محيط المحيط» انتقاداً شديداً ، فقد أنكر عليه اشتقاقه أفعالاً في صيغة الماضي (Des verbes au prétérit) من مصادرٍ وأسماءٍ فاعِلٍ وأسماءٍ مَفْعُولٍ لم يذكُر الجَوْهَرِيَّ والفَيْرُوزَابَادِيَّ غَيْرَهَا في معجميهما⁽⁸²⁾ . ونذكرُ من صنّف المداخل الاعتبارية الأولى «بطرس» وقد وضع تحته لفظاً يونانياً هو «بَطَارِس»⁽⁸³⁾ ؛ و«بطرق» وقد وضع تحته «بَطْرُقَة» و«بَطْرُق»⁽⁸⁴⁾ ، واللفظان من أصل يوناني ؛ و«بطرك» وقد وضع تحته لفظين يونانيين أيضاً من جنس اللفظين السابقين هما «بَطْرُكِيَّة» و«بَطْرُكَخَانَة»⁽⁸⁵⁾ - وفي هذا اللفظ الثاني لاحقة تركية - ؛ و«بلظ» وقد وضع تحته «بُلَيْظَة»⁽⁸⁶⁾ وهو لاتيني إسباني ؛ و«طجل»

(83) نفس المصدر . 94/1 .

(84) نفس المصدر . 94/1 .

(85) نفس المصدر . 94/1 .

(86) نفس المصدر . 112/1 .

(78) نفس المصدر ، 61/1 .

(79) نفس المصدر . 116/1 .

(80) نفس المصدر . 108/1 .

(81) نفس المصدر . 112/1 .

(82) نفس المصدر . XI/1 .

وقد وضع تحته «طجولة»⁽⁸⁷⁾ وهو لفظ إسباني. ونذكر من المظهر الثاني القائم على الخطأ المحض وضعه «تجه» أصلاً لـ «تجاهة»⁽⁸⁸⁾ والصواب «وجل»؛ ووضع «تهم» أصلاً لـ «اتهم» و«تهمة»⁽⁸⁹⁾ والصواب «وهم».

3 - تعدد المدخل الفرعية في المدخل الرئيسي الواحد: ذلك أنه قد يجد للفظ ما بدلاً أو بدائل - أي أشكالاً كتابية مختلفة - والمنهجية الدقيقة توجب في مثل هذه الحالات وضع كل بدل في موضعه من المعجم بحسب ما يقتضيه الترتيب، ويُذكر تعريف اللفظ مع المدخل الأشهر استعمالاً ويكتفى مع البدائل بالإحالة إلى موضع التعريف. وقد فعل دوزي ذلك أحياناً فذكر البدائل مُجمعة مع الأصل الذي اختاره مدخلاً ثم وزعها في مواضعها بحسب ما يوجب تريبها. إلا أنه لم يتقيد بطريقة موحدة فكان يذكر البدائل كلها في مواضعها أحياناً، ويذكر بعضها ويهمل بعضها أحياناً أخرى، أو يهملها كلها فلا يذكر أيّاً منها. ونذكر من المدخل المتعددة التي جمعت في مدخل رئيسي واحد ولم توزع في مواضعها أمثلة «بدسكان» وقد ذكرت معه أربعة بدائل هي «بدسكان» و«بداسقان» و«بداسكان»⁽⁹⁰⁾؛ و«تودريج» وقد ذكرت معه خمسة بدائل هي «تودريج» و«تودري» و«تودرج» و«تدرج» و«توذري»⁽⁹¹⁾؛ و«قسطوريون» الذي ذكر معه بديلان هما «قسطاريون» و«قسطاريون»⁽⁹²⁾.

ولهذا المظهر صلة بمظهر آخر ليس أقل دلالة على الخلط المنهجي من المظهر السابق، وذلك أن دوزي يورد في مواضع كثيرة من كتابه لفظاً ما مدخلاً رئيسياً أو مدخلاً فرعياً تحت جذر من الجذور ويثبت معه بديلاً له ويعرفهما معاً. ثم يعيد ذكر البديل في موضعه مدخلاً رئيسياً أو تحت جذر آخر ويذكر معه بديله الذي ذكر من قبل مدخلاً ثم يعيد نفس التعريف الذي سبق ذكره في المدخل

(87) نفس المصدر، 27/2.

(90) نفس المصدر، 57/1.

(88) نفس المصدر، 142/1.

(91) نفس المصدر، 154/1.

(89) نفس المصدر، 153/1.

(92) نفس المصدر، 345/2.

الأول . وهذا في الحقيقة ضَرْبٌ من الحَشْوِ الصَّرِيحِ . ونذكر من أمثلة هذه الظاهرة «إشبين» و«شبين» وقد ذُكِرَا تحت «إشبين»⁽⁹³⁾ ثم أُعيدَا تحت «شبن»⁽⁹⁴⁾ . وقد فُسرَا في كلا الموضعين ؛ و«إشبين» و«شبين» وقد ذُكِرَا تحت «إشبين»⁽⁹⁵⁾ ثم تحت «شبن»⁽⁹⁶⁾ وفسرَا في كلا الموضعين ؛ و«إفنجية» و«فرنجية» وقد ذُكِرَا معًا في باب الهمزة⁽⁹⁷⁾ وفي باب الفاء⁽⁹⁸⁾ وفسرَا في كلا الموضعين ... إلخ .

ذلك بَعْضُ مِنَ الْمَشَاكِلِ الْمَنْهَجِيَّةِ الَّتِي يَثِيرُهَا التَّرْتِيبُ فِي مُسْتَدْرِكِ دُوزِي . وهي مشاكل ناتجة عن رغبة المؤلف في إقْتِفاءِ آثَارِ الْمُعْجَمِيِّينَ الْعَرَبِ الْقُدَامَى بِدُونِ وَعْيٍ لِقَضَايَا الْمَنْهَجِ الَّتِي تَثِيرُهَا طُرُقُهُمْ فِي الْوَضْعِ الْمُعْجَمِيِّ .

(ب) قَضِيَّةُ التَّعْرِيفِ :

قد فَضَّلَ دُوزِي - لسبب لم يَذْكُرْهُ - أَنْ يَكُونَ مُسْتَدْرِكُهُ مِثْلَ الْمَعْجَمِ الَّتِي أَلْفَهَا غَيْرُهُ مِنَ الْمُسْتَشْرِقِينَ ، أَيْ ثِنَائِي اللُّغَةِ ، فَكَانَ عَرَبِيًّا فَرَنْسِيًّا ، تُذَكَّرُ فِيهِ الْمَدَاخِلُ بِالْعَرَبِيَّةِ وَيَقْدَمُ الشَّرْحُ بِاللُّغَةِ الْفَرَنْسِيَّةِ . فَهُوَ إِذَنْ كِتَابٌ مُوجَّهٌ أَسَاسًا لِغَيْرِ النَّاطِقِينَ بِالْعَرَبِيَّةِ . وَلَا شَكَّ أَنَّ الْمَوْلَفَ قَدْ نَحَا هَذَا الْمَنْحَى لِسُهُولَتِهِ بِالنِّسْبَةِ إِلَى مُسْتَشْرِقٍ تَمَثَّلُ الْعَرَبِيَّةُ عِنْدَهُ لُغَةً كِتَابَةً وَلَيْسَ لُغَةً خِطَابًا . وَبِغَضِّ النَّظَرِ عَنْ هَذَا الْمَظْهَرِ الَّذِي جَعَلَ الشُّرُوحَ تَرْجُمَاتٍ شَدِيدَةً الْاِقْتِضَابِ فِي الْغَالِبِ ، يَكُونُ «الْمُسْتَدْرِكُ» مُعْجَمًا ثِنَائِيًّا لِلُّغَةِ غَزِيرَ الْفَائِدَةِ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْمُسْتَشْرِقِينَ وَمُتَعَلِّمِي الْعَرَبِيَّةِ مِنْ غَيْرِ النَّاطِقِينَ بِهَا .

إِلَّا أَنَّ الْكِتَابَ يَثِيرُ أَمَامَ الْمُسْتَعْرِبِ وَالْعَرَبِيِّ عَلَى السَّوَاءِ مَشَاكِلَ مَنْهَجِيَّةً فِي مُسْتَوَى التَّعْرِيفِ تَنْزِلُ فِي صَمِيمِ الْقَضَايَا الَّتِي يَثِيرُهَا التَّعْرِيفُ فِي الْمُعْجَمِ الْعَرَبِيِّ . وَنُقَدِّمُ فِيمَا يَلِي أَمَّهُمْ تِلْكَ الْقَضَايَا :

(96) نفس المصدر ، 724/1 .

(97) نفس المصدر ، 88/1 .

(98) نفس المصدر ، 262/2 .

(93) نفس المصدر ، 24/1 .

(94) نفس المصدر ، 724/1 .

(95) نفس المصدر ، 24/1 .

1- ظاهرة الحشو: وهي ناتجة عن تكرار بعض المداخل في أكثر من موضع مع تعريفها. ونخص بالذكر هنا ظاهرة التكرار في المداخل المركبة. فقد بين المؤلف في مقدمة كتابه طريقته في إثبات المداخل المركبة وقال إنها مرتبة بحسب الجزء الأول منها، إلا في حالات نادرة. ولكن لاحظنا ونحن نطالع الكتاب أن النوادر كثيرة، وأن المؤلف قد اضطرب اضطراباً كبيراً في إثبات المداخل المركبة ولم يتبع طريقة مضبوطة فإذا هويثت مداخل بحسب جزئها الأول وأخرى بحسب جزئها الثاني وأخرى بحسب الجزئين معاً فيكرر بذلك اللفظ المركب في موضعين اثنين ويكرر معه تعريفه. وقد كان يكفي ذكر اللفظ في الموضع الثاني والاكتفاء بالإحالة في التعريف على الموضع السابق. ومن الأمثلة الدالة على هذه الظاهرة تعريفه «حجر الإسفنج» تحت «إسفنج»⁽⁹⁹⁾ وتحت «حجر»⁽¹⁰⁰⁾، و«سمك» الترس» تحت «ترس»⁽¹⁰¹⁾ وتحت «سمك»⁽¹⁰²⁾، و«طير أبابيل» تحت «أبل»⁽¹⁰³⁾ وتحت «طير»⁽¹⁰⁴⁾.

2- التعريف السطحي: وهو تعريف مبهم يخبر فيه عن اللفظ المعروف إخباراً غامضاً لا يوضح دلالة. وهذا النوع يشبه كثيراً تعريف القدماء حيواناً أو نباتاً ما بعبارة «معروف» أو «هو من الحيوان» أو «هو من الشجر». فدوزي أيضاً يعرف بعض الأشياء بأنها «ضرب» أو «نوع» من كذا. ومثال ذلك تعريفه «أران»⁽¹⁰⁵⁾ و«أصغرنى»⁽¹⁰⁶⁾ و«بلمو»⁽¹⁰⁷⁾ جميعها بعبارة «نوع من السمك»، وتعريفه «تامجأنت»⁽¹⁰⁸⁾ بأنه «ضرب من الشجر»، و«بطيمس»⁽¹⁰⁹⁾ بأنه

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| (99) نفس المصدر، 22/1. | (105) نفس المصدر، 19/1. |
| (100) نفس المصدر، 250/1. | (106) نفس المصدر، 24/1. |
| (101) نفس المصدر، 144/1. | (107) نفس المصدر، 115/1. |
| (102) نفس المصدر، 686/1. | (108) نفس المصدر، 139/1. |
| (103) نفس المصدر، 3/1. | (109) نفس المصدر، 96/1. |
| (104) نفس المصدر، 79/2. | |

«ضربٌ من الطير» ، و«أمتق»⁽¹¹⁰⁾ بأنه «نوع من النعال» و«تتواس»⁽¹¹¹⁾ بأنه «نوعٌ من الحجارة»... إلخ.

3 - تعريفُ المجهول بالمجهول : وتُمثّلُ هذا الصَّنْفُ من التعريفِ مجموعةٌ من المداخلِ قد وردت فيها مصطلحاتٌ نباتيةٌ قد عرفها دوزي بأسماؤها العلمية اللاتينية الحديثة لا غير. ومن المعلوم أن هذه التسميات العلمية اللاتينية مختلفٌ فيها اختلافاً كبيراً ، وأن الراسخين في العلم بدلالاتها قلّةٌ هم أهل الاختصاص من علماء النبات ، وأن أسماء أعيان النبات في الوطن العربي - وخاصةً القديمة - مختلفٌ في دلالاتها اختلافاً كبيراً لأن الاسم الواحد قد يُستعمل في أكثر من منطقةٍ لكنه لا يدلّ بالضرورة على نباتٍ واحدٍ ، وهذا يقتضي معرفةً جيدةً بالاختلاف في تلك الأسماء وبالدلالات الحقيقية التي لها وبأعيان النبات التي تدلّ عليها ، ولا نظنّ أن دوزي كان قد اكتسب هذه المعرفة العلمية بالنباتات العربية ، فهو لم يكن عالماً نباتٍ ولم تكن له طبيعة النبيت العربي معرفةً . وقد لمّح هو نفسه في مقدمة كتابه إلى هذه الصعوبة وذكر أنه كان يستعين في تدليلها بمصدرين أحدهما كتابٌ في علم النبات صادر في ليدن سنة 1608م لعالم في النبات اسمه «Dodonaeus» ، والآخر عالمٌ شابٌ في النبات كان يلجأ إليه للاستعانة به أحياناً اسمه «تروب» (Treub)⁽¹¹²⁾ . ولكن حتى إذا افترضنا مطابقة التسميات العلمية اللاتينية التي ذكرها للمصطلحات العربية فإن التعريف الذي ذكره لتلك المصطلحات يبقى مجهولاً عند القارئ غير المتخصص وتبقى - لذلك - فائدته ضئيلةً جداً. ونذكر من هذه الظاهرة أمثلة تعريفه «أرقان» بـ «Elaeodendrum argan»⁽¹¹³⁾ و«تابلحوت» بـ «Centaurea fuscata» Desf.⁽¹¹⁴⁾ و«تافغوت» «Carduncellus pinnatus»⁽¹¹⁵⁾ و«جنجر»

(110) نفس المصدر ، 33/1

(113) نفس المصدر ، 1/1 .

(111) نفس المصدر ، 53/1 .

(114) نفس المصدر ، 138/1 .

(112) نفس المصدر ، XV-XIV/1 .

(115) نفس المصدر ، 139/1 .

ب «Dipsacus fullanum»⁽¹¹⁶⁾ و«حشيشة السداحس» ب «Polycarpon tetraphyllum»⁽¹¹⁷⁾ ... إلخ .

خاتمة :

ذلك بعضٌ من مشاكل الجمع والوضع في «المستدرك على المعجم العربيّة». وهي مشاكل تبين أن قيمة الكتاب في مستوى الجمع أكبر بكثير من قيمته في مستوى الوضع. فقد بذل دوزي جهداً في جمع رصيده المعجمي المدون لا نعلم أن أحداً من المحدثين العرب والمستعربين قد قام به، فكان الكتاب - لذلك - إضافة نفيسة إلى المعجم العربيّ وفتحاً جليلاً في تاريخ المعجميّة العربيّة. فهو أولُ معجمٍ يقرّ بما للغة الأمازيغية الإسلامية من دور في إثراء اللغة العربيّة وينطلق من مبدأ أن الفصاحة فصاحات وأن اللغة العربيّة كغيرها من اللغات كائنٌ حيٌّ متطور وأن معجم اللغة العربيّة كشفٌ مفتوحٌ لا يمكن أن ينغلق على لغةٍ عصريّةٍ بعينه أو ماضيّةٍ بعينه. ثم هو كتابٌ قد دون معظم المادّة المعجميّة التي فيه انطلاقاً من استقراء النصوص وقد كان مخطوطها لا يقلّ عددًا عن مطبوعها... وليس اعتماداً على نقل ما دونته المعاجم القديمة. إلا أن دوزي لم يخلص في مستوى الوضع من تأثير المعاجم القديمة فوقع في بعض المشاكل المنهجية التي وقعت فيها وخاصّة في مستوى الترتيب. على أن الترتيب والتعريف أيضاً من القضايا التي لا يزال المعجميون العرب المحدثون أنفسهم يتخبطون فيها في المعاجم التي وضعوها، لغويةً عامّة كانت أو مختصّة. فليس غريباً أن تطرأ تلك المشاكل على عمل عالمٍ لم تكن المعجميّة همّة الأساسيّة، فقد كان دوزي مؤرخاً قبل أن يكون معجمياً. ولكن عمله رغم تلك المشاكل قد فتح للمعجميّة العربيّة باباً جديداً لم يكن لها به سابق عهد.

(116) نفس المصدر، 223/1.

(117) نفس المصدر، 289/1.

الْفَيْقَلَةُ وَالْقَيْفَلَةُ ، كَلِمَتَانِ أَهْمَتُهُمَا الْمَعَاجِمُ

في اللغة العربية مئات الألفاظِ والاصطلاحاتِ التي لم تُعَنَّ بها معاجمُ اللغةِ القديمةُ فلمْ تُدَوَّنْها . فلقد كانت تلكَ المعاجِمُ - في الغالب - تُعَنَّ بالأفصحِ والفصيحِ والمعربِ الذي قيسَ على كلامِ العربِ ، وخاصةً منها ما ظهرَ في النُّصوصِ الأدبيةِ - وفي مقدِّمتها النصوصُ الشعريةُ - والنُّصوصِ اللغويةِ في عَصْرِ بَعِيْنِهِ من حياةِ اللغةِ العربيةِ اصْطُلِحَ على تسميتهِ بِعَصْرِ الاحتجاجِ . على أن هذا الاصطلاحَ نفسهُ مختلفٌ فيه . ولو أردنا التوفيقَ بين مختلفِ المذاهبِ لقلنا إنَّ عَصَرَ الاحتجاجِ يَنْتهي بنهايةِ القرنِ الثالثِ للهجرةِ (التاسعِ للميلاد) .

إلا أنَّ من الألفاظِ التي ظهرتْ في ذلكَ العَصْرِ في نصوصِ أدبيةٍ - غيرِ شعريةٍ - ألفاظًا كثيرةً جدًّا لم يعترف بها علماءُ اللغةِ والمعجميون . وأقربُ الأمثلةِ منَّا - ممَّا أهْمِلَ - الألفاظُ الحضاريةُ التي تمتلئُ بها كتبُ أبي عثمان الجاحظِ (ت . 255 هـ / 869 م) . أمَّا عن الألفاظِ والمصطلحاتِ العلميةِ المولَّدةِ المعربةِ التي ظهرتْ في الكُتبِ العلميةِ نتيجةَ حركةِ الترجمةِ فحدِّثْ ولا حرجَ !

وقد تواصلَ بعدَ القرنِ الثالثِ ظهورُ الألفاظِ والمصطلحاتِ قويًّا في الكُتبِ العربيةِ ، في -مختلفِ الأمصارِ والعصورِ والمجالاتِ والمستوياتِ . فالسِّمَةُ الأساسيةُ للغةِ العربيةِ - عبرَ مختلفِ عَصُورِها ورَغْمِ أنْفِ الصِّفويِّينِ من علماءِها وأدعياءِ العِلْمِ بِها - هي التطوُّرُ والاستحداثُ . وأهمُّ مجالِ كان يعترف لها هذه السِّمَةُ هو مجالُ العُلُومِ . ونكتفي بالإشارةِ إلى بابِ واحدٍ من أبوابِ العلومِ العربيةِ الإسلاميةِ - لعمقِ معرفتنا به - هو بابُ «المفرداتِ» أو «الأدويةِ المفردة» . ففي الكُتبِ المؤلفةِ في هذا العلمِ مئاتٌ من الألفاظِ والمصطلحاتِ العربيةِ - العاميةِ والمولَّدةِ - والمعربةِ

التي لم يعترف بها المعجميون القدماء فلم يدونوها. والطريف أن ذلك الإهمال قد تواصل في العصر الحديث أيضاً إذ تنكر مؤلفو المعاجم اللغوية المحدثون - وهم في الغالب يقتفون آثار السلف - لذلك الزاد المعجمي العربي القديم.

على أن الأمانة العلمية تقتضي أن نستثني من المحدثين بعضهم. وأول من يستحق منا إشارة خاصة هو المستشرق الهولندي رينهارت دوزي (ت. 1883م) الذي أضاف إلى المعاجم القديمة إضافات جلية حقاً في كتابه «المستدرك على المعاجم العربية»⁽¹⁾، فقد استقرأ هذا العالم الجليل أربعمئة وخمسين عنواناً بين كتب مخطوطة ومطبوعة ووثائق أخرى مختلفة، بلغات كثيرة، واستخرج منها مدوّنته الضخمة التي سجّل فيها ما لم تُسجّل المعاجم القديمة من الألفاظ والصيغ والاستعمالات اللغوية، ثم نشر - بعد عمل دوزي - إلى أعمال بعض العلماء المعجميين العرب الذين ألفوا معاجم متخصصة استقرأوا فيها هم أيضاً التراث العربي واستخرجوا منه ألفاظاً واصطلاحات علمية كثيرة جداً كانت المعاجم القديمة قد أهملتها. ونخص بالذكر من هؤلاء العلماء الشيخ محمد بن عمر التونسي (ت. 1274هـ / 1867م) في معجمه الضخم «الشدور الذهبية في الألفاظ الطبية» - وهو لا يزال مخطوطاً -⁽²⁾، ومحمد شرف (ت. 1949م) في «معجم العلوم الطبية والطبيعية»⁽³⁾، وأحمد عيسى (ت. 1946م) في «معجم أسماء النباتات»⁽⁴⁾، وأمين المعلوف (ت. 1943م) في «معجم الحيوان»⁽⁵⁾، والأمير

(1) Dozy (Reinhart). *Supplément aux Dictionnaires Arabes*, 3^e éd., Leyde-Paris, 1967,

(2 vol)

(2) التونسي (محمد بن عمر): الشدور الذهبية في الألفاظ الطبية - مخطوطة المكتبة الوطنية بباريس، رقم 1641 (599 ورقة).

(3) شرف (محمد): معجم العلوم الطبية والطبيعية (انجليزي - عربي)، ط. 3، بيروت / بغداد (بدون تاريخ)، وقد صدرت الطبعة الأولى في القاهرة سنة 1926، (971 + 42 + 12 ص).

(4) عيسى (أحمد): معجم أسماء النباتات (لاتيني فرنسي انجليزي عربي)، ط. 1، القاهرة، 1930 (227 + 64 ص).

(5) المعلوف (أمين): معجم الحيوان (انجليزي عربي)، ط. 1، القاهرة، 1932 (271 + 17 ص).

مصطفى الشهابي (ت. 1968م) في «معجم الألفاظ الزراعية»⁽⁶⁾. على أن معاجم شرف وعيسى والمعلوف والشهابي ليست أحادية اللغة بل هي ثنائية اللغة أو متعددة اللغات قد رُتبت فيها المداخل حسب حروف المعجم في بعض اللغات الأجمية.

إلا أن هذه المعاجم كلها - وخاصة معجم دوزي ، وهو ذو نزعة أشمل - لم تستخرج من التراث كل ما فيه من ألفاظ واصطلاحات منسية ، وليس ذلك بغريب لأن معظم كتب التراث العربي الإسلامي - وخاصة التراث العلمي - لا يزال مخطوطاً مجهولاً. وحتى ما نُشر منه فإن جلّه كان في طبعات رديئة غير محققة تحقيقاً علمياً مفيداً. ومن الألفاظ التي أهملتها المعاجم القديمة والحديثة ، العامة والمتخصصة ، المرتبة على حروف المعجم والمصنفة ، اللفظة التي نكشِف عن حقيقتها لأول مرة في هذا البحث ، وهي لفظة «الفيقلة» أو «القيقلة».

لقد عثرنا على هذه اللفظة في أكثر من نص ، وعند أكثر من عالم يتمون إلى أزمان مختلفة ، إلا أن النصوص جميعها مغربية ، تنتمي إلى «الأدوية المفردة». وأقدم عالم عثرنا عليها عنده هو أبو جعفر أحمد بن الجزّار (ت. 369هـ / 979-980م) في كتابه «الاعتماد في الأدوية المفردة» الذي ألفه قبل سنة 334هـ / 945م. فقد ذكرها ابن الجزّار في كتابه في أكثر من موضع ، منها قوله في تعريف النبات المسمى «اسطوخودوس» (Lavandula stoechas L.) : «وهي شجرة تُشبه شجر الإكليل إلا أن ورقها أدق من ورق الإكليل وأشد سواداً منه. وفي رؤوس قضبانها فيقلة كجمّة السعتر»⁽⁷⁾ ؛ وقوله في تعريف «السعتر» (Origanum L.) : «السعتر أصناف : فمنه بري ومنه بستاني وهو الفارسي ، وهو بالرومية «أرغانس» ، وهو دقيق الورق طويل ، وله فيقلة في

(6) الشهابي (الأمير مصطفى) : معجم الألفاظ الزراعية (فرنسي عربي) ، ط. 3 ، بيروت ، 1983 (وقد صدرت الطبعة الأولى في دمشق سنة 1943) ، (694 + 98 ص).

(7) ابن الجزّار (أبو جعفر أحمد بن إبراهيم) : كتاب الاعتماد في الأدوية المفردة ، مخطوطة المكتبة الوطنية بالجزائر رقم 1476/5 (الورقات 113 ط - 216 و) ، ص 129 ط.

رؤوس قُضبانِهِ وَلَهُ نَوَارٌ سَمَاوِيٌّ ، وَمِنْهُ السَّعْتَرُ الْجَبَلِيُّ يُشْبَهُ وَرَقَهُ [وَرَقَ - المرزنجوش ، وَمِنْهُ السَّعْتَرُ الْكِرْمَانِيُّ لَهُ وَرَقٌ يُشْبَهُ وَرَقَ الإسْفِنَارِيَّةِ البُسْتَانِيَّةِ أَوْ أَصْفَرٌ قَلِيلاً ، وَلَهُ فَيْقَلَةٌ فِي رَأْسِ قَضِيبٍ رَقِيقٍ ، وَوَرَقُهُ بَيْنَ الخُضْرَةِ وَالصُّفْرِ] (8) ؛ وَقَوْلُهُ فِي تَعْرِيفِ «الفُودَنْجِ» (Mentha pulegium L.) : «الفُودَنْجُ ثَلَاثَةُ ضُرُوبٍ : مِنْهُ النَّهْرِيُّ وَمِنْهُ الْبَرِّيُّ وَمِنْهُ الْجَبَلِيُّ . فَأَمَّا النَّهْرِيُّ فَإنَّهُ يَنْبْتُ دَائِمًا عَلَى شَوَاطِئِ الأنْهَارِ وَالسَّوَاقِيِ الَّتِي تَجْرِي فِيهَا المِيَاهُ (...) ، وَهُوَ جَنْسٌ مِنَ «الْفَلْيِ» وَرَقُهُ كَبِيرٌ أَخْضَرٌ أَكْبَرُ مِنْ وَرَقِ «الْمَتَّهَاءِ» وَلَهُ قُضْبَانٌ وَوَرَقٌ مُرْتَفَعَةٌ خَوَّارَةٌ ، وَفِي رَأْسِهَا فَيْقَلَةٌ فِيهَا نَوَارٌ صَغِيرٌ سَمَاوِيٌّ وَلَهَا حَبٌّ فِي الفَيْقَلَا صَغِيرٌ» (9) ؛ وَقَوْلُهُ فِي تَعْرِيفِ «الإِذْخِرِ» (Andropogon schoenanthus L.) - وَقَدْ وَرَدَتِ اللَّفْظَةُ هُنَا فِي صِيغَةِ الْجَمْعِ - : «الإِذْخِرُ حَشِيشٌ يُشْبَهُ الرِّيشَ ، لَ وَرَقٌ وَقُضْبَانٌ صُلْبَةٌ وَفِي رُؤُوسِ القُضْبَانِ فَيَاقِلٌ مُزْغَبَةٌ ، فَذَلِكَ الزَّغَبُ هُوَ فُقَا- الإِذْخِرِ» (10) .

وثاني عالم وجدنا هذه اللفظة عنده هو أبو داود سليمان بن حسان بن جلجل (ت. بعد 384هـ / 994م) في فقرة أخذها عنه من نص لا نعلمه بع أبو جعفر أحمد الغافقي (ت. 560هـ / 1165م) في كتابه «الأدوية المفردة» وأبو محمد عبد الله بن أحمد ابن البيطار (ت. 646هـ / 1248م) في كتابه «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» في حديثهما عن النبات المُسَمَّى «بَرْدِي» (yperus papyrus) ، ونص قوله : «وله وَرَقٌ كخوص النَّخْلِ ، وله ساقٌ طويلةٌ خضراءُ إلى البياض ، عَلَيْهِ قَيْقَلَةٌ كَبِيرَةٌ» (11) .

(8) نفس المصدر ، ص 184 ظ .

(9) نفس المصدر ، ص ص 194 و- 194 ظ .

(10) نفس المصدر ، ص ص 185 و- 185 ظ . وانظر الفقرات الخاصة بالاسطوخودوس والسع والفودنج في بحثنا «التداخل اللغوي والثقافي في كتاب «الاعتماد» لان الحزارة المنشور في كتاب هذا ، ص 74 و ص ص 107 - 108 و ص ص 122 - 123 .

(11) الغافقي (أبو جعفر أحمد بن محمد) : كتاب الأدوية المفردة ، مخطوطة الخزانة العامة للوثائق

وثالثُ عالمٍ وجدناه استعملَ هذه اللفظة هو أبو عبد الله محمد الشريف الإدريسي (ت. 560 هـ / 1165 م) ، وذلك في فقرة لا شك أنها من كتابه «الجامع لإصناف أشنات النبات» قد أخذها عنه ابنُ البيطار في كتاب «الجامع» في مادة «قطرات كوثي» (وهو نبات لا يزال مجهولاً) ، ونصّ قوله : «يطلع من الأرض ، حوله ثلاثة أو أربعة قُضبانٍ هي أقصر منه (...) له في رأسه فيقلةٌ شبيهةٌ بالفستقة فيها نوارٌ أغبر»⁽¹²⁾ .

ورابعُ عالمٍ وجدناه عنده هذه اللفظة هو ابنُ البيطار الذي ذكرها في كتابه «الإبانة والإعلام بما في المنهاج من الخلل والأوهام» - وهو في نقد كتاب أبي علي يحيى ابن جزلة (ت. 493 هـ / 1100 م) «منهاج البيان فيما يستعمله الإنسان» - في فقرة مهمة جداً في مادة «اسطوخدوس» . فقد قال ابن جزلة إن هذا النبات «بلا نور» ، فانتقد ابنُ البيطار ذلك بقوله : «وقوله أيضاً بلا نور لا يصحُّ له لأنَّ الأسطوخدوسَ المستعملَ اليومَ بينَ الناسِ له على أطرافِ قُضبانِهِ قَيْقَلَةٌ وتسميها شجاري (كذا) الأندلسِ وشائعِ الشيخ ، وهي في طولِ إصبعِ الإبهامِ ، وفي أعلاها زهرةٌ إسمانجونيةٌ تظهرُ في أيامِ الربيع»⁽¹³⁾ .

قدّمتُ لنا الشواهدُ السابقةُ إذن رسمين لهذه اللفظة ، هما «فيقلة» - بفاء

= بالرباط ، رقم ق 155 (200 ورقة) ، ص 173 . وقد حرّفت الكلمة فيه فرسمت «فقلة» بفائين بينهما ياء مهملة ؛ وابن البيطار (أبو محمد عبد الله بن أحمد) : الجامع لمفردات الأدوية والأغذية ، ط 1 ، بولاق ، 1291 هـ / 1874 م (أربعة أجزاء) ، 86/1 ، وفيه «فيقلة» بقافين وياء . وانظر أيضاً : ابن العربيّ (أبو الفرج غريغوريوس ، ت 684 هـ / 1285 م) : منتخب كتاب جامع المفردات لأحمد بن محمد الغافقي ، حقق منه الحروف الستة الأولى (أ-و) وترجمها الى الانجليزية ماكس مايرهوف وجورج صبحي ، ط 1 ، القاهرة ، 1932-1940 (4 أجزاء) ، 84/2 في النصّ العربيّ ، و337/2 في الترجمة (المادة 161) ، وقد رسمت اللفظة فيه «قنقلة» بقافين بينهما نون .

(12) ابن البيطار: الجامع ، 24/4 .

(13) ابن البيطار: الإبانة والإعلام بما في المنهاج من الخلل والأوهام ، مخطوطة مكتبة الحرم المكي ، رقم 36 (1) طب (80 ورقة) ، ص 6 ط ، وقد رسمت اللفظة في النصّ «قبقلة» بقاف فباء ففاء .

فيا ففاف - و«قَيْفَلَةٌ» - بقافٍ فيا ففاء - ، وذكر ابنُ الجَزَارِ في بعضِ نصوصه جمعاً لها هو «فياقِل» ، وقياساً عليه تجمَعُ «القَيْفَلَةُ» على «قياقل» أيضاً .
 وأوّل من عُنِيََ بمعنى هذه اللفظة هو المستشرق الفرنسي لسيان لكرك (ت . 1893م) عند قيامه بترجمة «جامع» ابن البيطار إلى الفرنسية . فقد ترجم اللفظة في فقرة ابن جلجل - في مادّة «بَرْدِيّ» - بقوله : «... une tige lon- gue, d'un blanc verdâtre, couverte de fibres allongées et porte» (14) . وترجمها في فقرة الشريف الإدريسي - في مادّة «قطرات كوئي» - بقوله : «... à son sommet un fruit pareil à une pistache...» (15) . وثاني من عني بعناها المستشرق الألماني ماكس مايرهوف (ت . 1945م) وزميله المصري جورج صُبْحِي عند قيامهما بترجمة «منتخب» ابن العربي لكتاب الغافقي . فقد ترجم اللفظة في فقرة ابن جلجل السابق ذكرها - وقد حرّفاها فقرآها «قَنْقَلَةٌ» بقافٍ فنونٍ ففافٍ - بقولهما : «It had a long greenish-white stem, on which is a large crown» (16) . وقد علّق المترجمان على اللفظة بما ترجمته : «هكذا ترجمنا لفظة قنقلة الواردة في نصنا ، وهي لفظة أهملتها المعاجم الأوروبية . وقد ذكر اللسان (80/13) أن القنقل هو اسمُ تاج كسرى ، ملك فارس . على أنه لا شك عندنا في أنّ رأسَ التاج معنيُّ هنا ، فبيّنه وبين إكليل البرديّ بعض الشبه . وقد أخطأ لكرك إذ ذهبَ في ترجمة هذه الكلمة [في ترجمة «جامع» ابن البيطار] إلى أن ساقَ هذا النباتُ مغطّاةً بألياف» (17) .

LECLERC (Lucien): *Traité des Simples par Ibn El-Beïthâr*, 1^{re} éd., Paris, 1877-1883, (14
 . (3 vol.), 1/207 (n° 257)

(15) نفس المصدر ، 94/3 (المادّة 1809) .

(16) ترجمة «منتخب» ابن العربي ، 337/2 .

(17) نفس المصدر ، 337/2 ، التعليق 2 ، و«اللسان» المذكور في التعليق هو «لسان العرب» لابن منظور . والنصّ الوارد في اللسان : «القنقل مكيال عظيم ضخّم (...)» ، وفي الخبر : كان تاج كسرى مثل القنقل العظيم . الجوهري : كان لكسرى تاج يسمّى القنقل .

ونحن إذن - بعد هذا - أمام ثلاثة معانٍ مُقترحةٍ للفظَةِ . اثنان ذَهَبَ إِلَيْهِمَا لكلرك وهما «Fibres» أي أليافٌ ، جمع ليفة ، و «Fruit» أي ثمرة ، والثالثُ ذَهَبَ إِلَيْهِ مترجماً «المنتخب» وهو «Crown» أي تاجٌ . والمعاني الثلاثة المقترحةُ مَبْنِيَةٌ إِمَّا عَلَى وَهْمٍ فِي الْفَهْمِ ، وهو ما حصلَ لكلرك فترجَمَ اللفظةُ بِمَعْنَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ لَا صِلَةَ لِأَحَدِهِمَا بِالْآخِرِ ، أو على تحريفٍ في القراءة ، وهو ما حصلَ لِمُرْجَمِي «مُنْتخَب» ابن العبريِّ . ولذلك كانت المعاني الثلاثة المقترحةُ بَعِيدَةً عَنِ الصَّوَابِ . فالمستفادُ مِنَ الشُّوَاهِدِ الَّتِي ذَكَرْتُ فِيهَا هَذِهِ اللفظةُ فِي الْقَدِيمِ هُوَ أَنَّ الْفَيْقَلَةَ أَوْ الْقَيْفَلَةَ تَوْجَدُ فِي طَرَفِ الْقَضِيبِ أَوْ السَّاقِ مِنَ النَّبَاتِ . ثُمَّ إِنْ نَصُوصَ ابْنَ الْجَزَارِ وَالشَّرِيفَ الْإِدْرِيْسِيَّ وَابْنَ الْبِيْطَارِ تَوَكَّدُ صِلَةُ الْفَيْقَلَةِ بِالتَّنْوِيرِ أَوْ الْإِزْهَارِ فِي النَّبَاتِ . فَالْفَيْقَلَةُ إِذْنُ تَعْنِي الْجِزءَ مِنَ النَّبَاتِ الَّذِي يَكُونُ فِي طَرَفِ الْقَضِيبِ ، وَهُوَ فِي نَظَرِنَا مَا يُسَمَّى بِاللَّاتِينِيَّةِ «Capitulum» ، وَبِالْفَرَنْسِيَّةِ «Capitule» ، وَمَعْنَى الْمِصْطَلَحِ اللَّاتِينِيِّ الْحَرْفِيُّ هُوَ «الرَّأْسُ الصَّغِيرُ» ، وَلِذَلِكَ تَرَجَمَ مِصْطَفَى الشَّهَابِي فِي «مَعْجَمِ الْأَلْفَاظِ الزَّرَاعِيَّةِ» مِصْطَلَحَ «Capitule» الْفَرَنْسِيَّ بِـ «رُؤْيَس» . وَقَدْ عَرَفَهُ بِقَوْلِهِ : «شَكْلٌ مِنْ نِظَامِ التَّنْوِيرِ أَيْ الْإِزْهَارِ يَمْتَدُّ فِيهِ رَأْسُ الْمَحْوَرِ الْأَصْلِيِّ وَيَحْمِلُ زَهْرَاتٍ لَاطِيَّةً . وَيُمْكِنُ اعْتِبَارُ الرُّؤْيَسِ كَالسَّنْبَلَةِ الْمُتَجَمِّعَةِ كَثِيرًا»⁽¹⁸⁾ . لَكِنْ مِنْ أَيْنَ جَاءَ هَذَا الْإِصْطِلَاحُ عِنْدَ الْقُدَمَاءِ عَلَى هَذَا الْجِزءِ مِنَ النَّبَاتِ بِالْفَيْقَلَةِ أَوْ الْقَيْفَلَةِ ؟

لَيْسَ فِي الْمَعْجَمِ الْعَرَبِيِّ فِي مَادَّتِي «فقل» و«قفل» أَيْ صِيغَةٍ أَوْ اسْتِعْمَالٍ مِمَّا يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ ذَا صِلَةٍ بِهَذَا الْجِزءِ مِنَ النَّبَاتِ ، وَلَيْسَ فِيهَا أَيْضًا «فَيْقَل» وَلَا «قَيْفَل» . وَلَا شَكَّ أَنَّ سَبَبَ هَذَا الْإِهْمَالِ الرَّئِيسِيِّ هُوَ عَدَمُ انْتِمَاءِ هَذِهِ اللفظةُ إِلَى الرَّصِيدِ الْمُعْجَمِيِّ الْعَرَبِيِّ الْفَصِيحِ . وَذَلِكَ يَعْنِي أَنَّهَا مِنْ الْأَلْفَاظِ الْمَوْلَدَةِ الْمُسْتَحْدَثَةِ الَّتِي لَمْ تَجْرُ عَلَى السِّنَةِ الْفُصْحَاءِ الَّذِينَ اعْتَمَدُوا مَصَادِرَ فِي تَدْوِينِ مَتْنِ اللُّغَةِ . وَقَدْ بَحَثْنَا فِي قَضِيَّةِ تَأْصِيلِ هَذِهِ اللفظةُ وَحَقِيقَةِ اسْتِثْقَائِهَا ، وَانْتَهَيْنَا إِلَى أَنَّهَا

(18) الشهابي : معجم الألفاظ الزراعية ، ص 121 .

- بالفعل - لفظة مؤلدة. فهي مُقْتَرَضَةٌ من اللغة اليونانية التي كانت في مجالي الطب والصيدلة عامة ومجال الأدوية المفردة خاصة أوثق صلة باللغة العربية من غيرها من اللغات. وأصلها اليوناني هو «κεφαλή» (Kephale)، ومعناه الحرفي «الرأس». وقد عرّب هذا الاسم فقال البعض مثل ابن الجزار والشريف الإدريسي «فيقلة» مع قلب بين القاف والفاء، وقال البعض مثل ابن جلجل وابن البيطار «قَيْقَلَة»، مع المحافظة على صيغة الكلمة الأصلية، وتقييسها - في كلتا الحالتين - على «كلام العرب»، فالكلمتان على وزن «فَيْعَلَة».

فالقَيْقَلَة أو القَيْقَلَة عند القدماء إذن هي ما اصطلح عليه بعضُ المحدثين بالرؤيس. على أن هذا الاصطلاح ليس حديثاً تماماً لأننا قد وجدناه أيضاً في نصّ قديم للطبيب الأندلسي عبد الرحمن بن إسحاق بن الهيثم (ت. بعد 370 هـ / 980 م) قد نقله عنه أحمد الغافقي في كتابه «الأدوية المفردة». فقد قال ابن الهيثم في حديثه عن نبات اسمه «بخور مريم آخر» (Bupleurum ?) - وهو غير «بخور مريم» المعروف - : «في أصل ورقه عُسْلُجٌ صغير وفي طرفه رؤيس أصفر كأنه شعبة من إكليل الشبث»⁽¹⁹⁾. والذي يبدو لنا أن مصطلح «فيقلة» أو «قَيْقَلَة» لم يكن قبل القرن الرابع الهجري شائعاً جاري الاستعمال، ولكن ذلك لا يعني أنه لم يكن معروفاً. ذلك أن وُروده - في صيغتي المفرد والجمع - في أكثر من موضعٍ من كتاب «الاعتماد» لابن الجزار يدل على أنه وقت تأليف الكتاب - وهو العقد الثالث من القرن الرابع - كان قد اكتسب بعد دلالة الدقيقة. على أن المرجح عندنا أنه لم يكن قبل النصف الثاني من القرن الثالث مستعملاً معروفاً. ذلك أننا لم نجد له أثراً في ترجمة كتاب ديوسقوريدس «المقالات الخمس» العربية التي أنجزها اصطفت بن بسيل وحنين بن إسحاق العبادي في بغداد زمن خلافة

(19) الغافقي: الأدوية المفردة، ص 154؛ وقد ذكر هذه الفقرة ابن العربي أيضاً في المنتخب، 66/2 في النص العربي؛ وابن البيطار في الجامع، 85/1؛ وقد رسمت العبارة عددهما «في طرفه رؤوس صفراء».

المتوكل العباسي (232 هـ / 847 م - 247 هـ / 861 م) ، و«المقالات الخمس»
 - ويُسمى أيضاً «هَيُولَى الطَّبِّ» - كتابٌ في الأدوية المفردة ، ومعظم مادته في
 النبات . وقد وجدنا المترجمين ينقلان في ترجمتهما المصطلحين اليونانيين «κεφαλή»
 (Képhalé) و«κέφαλιον» (Képhalion) الدالّين على الفيقلة أو الرؤيس نقلاً
 حرفياً ، بـ «الرأس» أحياناً و«الرأس الصّغير» أحياناً أخرى . من ذلك - مثلاً -
 ترجمتهما قول Dioscorides في مادة «دبّساقوس» «δίψακος» (Dipsakos):
 «ἐπ' ἄκρου δέ τοῦ καυλοῦ καθ' ἑκάστην ἀποφυσιν κεφαλῆ μία εἰκὺία
 ἐχίνω» ἐπ' akrû dé tû kaulû kath' hekastên apóphusin kephalê mia)
 (εἰκὺία ἐκχίνω) ⁽²⁰⁾ بقولهما : «على كل شعبة في طرف الساق رأسٍ شبيه
 برأس القنفذ» ⁽²¹⁾ ؛ وترجمتهما قول نفس العالم اليوناني في مادة «فولين»
 «πόλιον» (Pólion) - وهو «الجعدة» بالعربية - : «καρποῦ πλήρες, ἔχον»
 «κεφάλιον ἐπ' ἄκρου κορυμβοειδές, μικρόν» (karpû plêres, ekhon
 kephálion ἐπ' akhrû korumboidés, mikrón) ⁽²²⁾ بقولهما : «وهو ملآن من
 البزير ، وعلى طرفه رأسٌ صّغيرٌ» ⁽²³⁾ .

إلا أن مصطلح «κεφαλή» (képhalê) اليوناني لا يعني في كلّ المواضع
 التي استعمله فيها Dioscorides في وصف ما هيئات النباتات هذا الجزء من النبات
 الذي يُطلق عليه في اللاتينية «Capitulum» . فقد استعمله Dioscorides ليدلّ
 أيضاً على «مُنتهى» الغصن أو «أعلى» النبات بصفة عامة . وقد ترجمه اصططن

Pedanii Dioscuridis Anazarbei: *De Materia Medica, libri quinque*, éd Max '(20
 Wellmann, Berolini, 1907-1914 (3 vol.), 2/19 (III, 11)

(21) دياسقوريدوس (بدانيوس - العين زربي) . المقالات الخمس - ترجمة اصططن بن بسيل
 وحنين بن اسحاق ، تحقيق فيصر دبلار (C. Dubler) والياس تراس (E. Teres) ، ط . 1 ،
 تطوان (المغرب الأقصى) ، 1957 (626 + 180 ص) ، ص 244 (11/3) .

(22) P. Dioscuridis: *De Materia medica*, 2/121 (III, 110)

(23) دياسقوريدوس : المقالات الخمس ، ص 289 (105/3) .

وحنين في كلّ المواضع التي وجدناه فيها ترجمةً حرفيّةً ، وهي «رأس» . ويبدو أنّ هذا التعميم الذي تنعدم معه دقّة المصطلح العلميّ وخصوصيّته هو الذي دفع أول من استعمل مصطلح «فيقلة» - أو «قيفلة» - إلى توليده بطريقة الاقتراض ليخصّ به جزءاً مخصوصاً من النبات ، وهي في الحقيقة ظاهرةً طريفةً من مظاهر التوليد اللغويّ والخلق المعجميّ تدلّ على أنّ العلماء العرب القدامى كانوا على إدراك عميقٍ بمشاكل المصطلح العلميّ بل وبقضايا التقييس أو التنميط⁽²⁴⁾ الإصطلاحيين أيضاً .

(24) ترجمه للفرنسيّة «Normalisation» ، والإنجليزية «Standardization» .

انتقال "مقالات" ديوسقوريدس إلى الثقافة العربية : ترجمة ومراجعة وشرحاً (في منهجية نقل العلوم الأجمية إلى العربية)

تقديم :

يتنزل ديوسقوريدس (Dioscoridês) - مع إبقراط (Hippocrate) وجالينوس (Galien) - المترلة الأرفع عند الأطباء والصيادلة العرب ، بل إنه - عند الصيادلة خاصة - أحظى من غيره . فهذا ابن البيطار - مثلاً - يفضله في كتابه «الجامع» و«الإبانة» على غيره فيعتبره «الأفضل» ، إذ يقول في الأول : «واستوعبتُ فيه (أي «الجامع») جميع ما في «الخمس مقالات» من كتاب الأفضل ديسقوريدوس بنصه ، وكذا فعلتُ أيضاً بجميع ما أوردَهُ الفاضلُ جالينوسُ في الستِّ مقالاتٍ من مُفرداته بفضه»⁽¹⁾ ؛ ويقولُ في الثاني : «وَأَتَيْتُ فِي ذَلِكَ (أَيِ الْإِيَانَةِ عَنْ أَوْهَامِ ابْنِ جَزَلَةَ) عَلَى مَا تيسَّرَ لِي ، مُعْتَمِداً عَلَى يَقِينِ صَاحِبِ أَوْ تَجْرِبَةِ مَشْهُورَةٍ أَوْ عِلْمٍ مُتَحَقِّقٍ مِمَّا أَرْجِعُ فِيهِ إِلَى الْأَسْتَاذِ الْأَفْضَلِ دَيْسَقُورِيدُوسَ وَالْمُقْتَدَى بِهِ الْفَاضِلِ جَالِينُوسَ ، فَإِنَّهُمَا مَدَدُوا هَذَا الْعِلْمَ لِكُلِّ مَنْ انْتَحَلَهُ وَقَدَوَهُ لِمَنْ عِلْمُهُ وَحُجَّتُهُ عَلَى مَنْ جَهَلَهُ . وَنَبَّهْتُ فِي ذَلِكَ عَلَى مَوَاضِعٍ ذَكَرَ الْأَدْوِيَّةَ الْمُتَكَلِّمَ عَلَيْهَا فِي كِتَابِ الْأَفْضَلِ دَيْسَقُورِيدُوسَ مَوْسُوماً بِأَعْدَادٍ أَرَسُمُهَا بِالْعَرَبِيِّ تُرْشِدُ إِلَى التَّرَاجِمِ الْوَاقِعَةِ فِي مَقَالَاتِ كِتَابِهِ لِأَسْهَلِ عَلَى الطَّالِبِ كَشْفَهَا...»⁽²⁾ ؛ وهذا الشَّريفُ الإدرِيسِيُّ يُصْرِّحُ فِي مَقَدِّمَةِ كِتَابِهِ «الجامع

(1) ابن البيطار . الجامع ، 2/1 .

(2) ابن البيطار : «الإبانة والإعلام بما في المنهاج من الخلل والأوهام» (والكتاب في نقد «مهاج البيان فيما يستعمله الاسان» لأبي علي مجيبى بن حزلة) ، مخطوطة الحرم المكي ، رقم 36 (1) ط ، (80 ورقة) ، ص 2 ظهر .

لصفات أشتات النبات» بأنه قد جعل من كتاب ديوسقوريدس «مُصَحَّفُهُ» - بما لهذا المصطلح من معنى ديني - وأنه قد أكبَّ على دراسته حتى حفظه واستوعب مادته جميعها في كتابه⁽³⁾. بل إنَّ اليونانيين أنفسهم كانوا ينزلون كتاب ديوسقوريدس المتزلة الأرفع، فهذا جالينوس - رأسُ أطبائهم - يقول: «تصفحتُ أربعةَ عشرَ مُصَحَّفًا في الأدوية المفردة لأقوامِ شتى فما رأيتُ فيها أتمَّ من كتاب دياسقوريدوس (...). وعليه احتذى كلُّ من أتى بعده»^(3م).

فقد كان كتاب ديوسقوريدس إذن من أهمِّ المصادرِ الطبيَّة والصَّيدليَّة منذُ وقتِ تأليفه في القرنِ الأوَّل الميلاديِّ. ولقد كان العربُ قد تَفَطَّنوا إلى قيمته فترجموه من اليونانية إلى العربية في القرنِ الثالث للهجرة، ثم أفردوه بشروح مستقلة واستوعب الكثيرُ منهم مادته في ما ألفوا في الأدوية المفردة.

على أن هذا الكتاب - رغم أهميته - لم تحظ ترجمته العربية في الدراسات العربية الحديثة بالاهتمام الذي تستحقه، ولم تلقَ شروحه - وهي ذاتُ حظٍّ من الأهمية العلمية واللغوية وافرٍ - ما هي جديرةٌ به من العناية. وقد أردنا - والحالُ تلك - أن نسهم بهذا البحث في التعريف بهذا الكتاب وبجهود الذين اهتموا به من الأطباء والصَّيادلة العرب، تبييناً إلى قيمته في الثقافة العربية الإسلامية وإحياء لتراث لا يزال مغموراً.

1 - ديوسقوريدس وكتابه

ديوسقوريدس⁽⁴⁾ - أو دياسقوريدوس، والاسم يُكتب بطرق شتى في المؤلفات العربية الإسلامية - هو بدانيوس ديوسقوريدس (Pedanios

(3) الإدريسي: الجامع لصفات أشتات النبات (مخطوطة مكتبة فاتح باسطنبول، رقم 3610)، ص 1 ظ.

(3م) انظر: الطبقات لابن جليل، ص 21.

(4) انظر التعريف به في: تاريخ يعقوبي (ط. بيروت، 1970، جزآن)، 1/114، ابن جليل: الطبقات، ص 21، ابن النديم: الفهرست (ط. فلوجل، ليزينغ، 1872)، ص 293،

(Dioskoridês) العين زُرْبِي ، نسبةً إلى عين زَرَبَة (Anazarba) ، الموجودة الآن في تركيا ، بمنطقة قَيْلَقِيَا (Cilicie) ، وقد كانت ولادته فيها في أواسط النصف الأول من القرن الأول الميلادي. قد اعتنى بالطب اعتناءً بالغاً فَدَرَسَ جُلَّ ما أَلَّفَ سابقوه من اليونان ، على أن اهتمامه الأكبر كان بِكُتُبِ إِيُوقْرَاطِ ففَسَّرَ وشرَحَ مِنْهَا الكثير. على أن تَجْرِبَتَهُ الأهم في حياته العلميَّة كانت - فيما يبدو - خدمته العسكريَّة. فقد قام بالخدمة العسكريَّة ضمنَ صُفُوفِ الجَيْشِ الرُّومانيِّ لِفَتْرَةٍ طويلةٍ امتدَّت من حَوَالِي 45 إلى حَوَالِي 75 للميلاد. وقد ساعدته هذه التَّجْرِبَةُ على التَّرحالِ إلى أصقاعٍ كثيرةٍ رِفْقَةَ الجَيْشِ الرُّومانيِّ. إلا أن تَرْحَالَهُ لَمْ يَكُنْ تَرْحَالِ جنديٍّ يُوَدِّي واجِبُهُ العسكريَّ فقط ، بل كان ترحال العالم الباحث خاصَّة. فقد كان يَنْصَرِفُ في الأماكنِ المختلفة التي يحلُّ بها إلى التَّعْشِيبِ ودراسةِ مَوَالِدِ الطَّبيعةِ من نباتٍ وحيوانٍ ومعادن ، على أن اهتمامه بالنبات كان أغلب ، يُدَوِّن ملاحظاته فيه ويرسم أعيانه تصويراً.

وعندما انتهى عمله العسكريَّ واستقرَّ به المطافُ جمعَ مختلفَ مشاهداته وملاحظاته العلميَّة في كتابٍ جليلٍ القدرِ عظيمِ الأهمية في الأدوية المفردة سَمَّاه «هَيُولِي الطَّب» (*Materia Medica*) - ويُعرَفُ في المصادر العربيَّة بـ «كتاب الحشائش» و«كتاب المقالات الخمس» - وقسَّمه إلى خمسٍ مقالاتٍ ضمَّنها خلاصة ملاحظاته حَوْلَ عَدَدٍ هائلٍ من الأدوية المنتمية إلى المواليد الثلاثة. على

(ط. رضا تجدد ، طهران ، 1971) ، ص 351 ، أبو سليمان السَّجِسْتَانِي : منتخب صوان الحكمة (ط. دنلوب. لاهاي ، 1979) ، ص 23 ، القفطي : تاريخ الحكماء (ط. لبر ، ليرينغ ، 1903) ، ص ص 183 - 184 ، ابن أبي أصيبعة ، العيون ، 35/1 ؛ ابن لعبري : تاريخ مختصر الدول ، ص 62 ؛

Paris, 1876, 2 vol., 1/236-239; SARTON (George): *Introduction to the History of Science*, Baltimore, 1927-1948, 3 vol., 1/258-260; DUBLER (César F.). *Encyclopédie de l'Islam*, Nlle éd., 2/259; SEZGIN (Fuat): *Geschichte des Arabischen Schriftums*, 1^{re} éd., E.J. Brill, Leiden, 1967-1984, 9 vol., 3/58-60, 4/314

أنه لم يقتصر في حديثه على الأدوية المفردة بل خصَّ بالحديث أيضاً - في مواضع كثيرة من كتابه - الصُّمُوغَ والأذْهَانَ والأشْرِبَةَ والمعَاجِينَ. وقد قسم المقالات إلى فقراتٍ استقلت كلُّ واحدةٍ منها بدواءٍ مُفرد. وقد أتبع في التعريف بالأدوية المفردة التي تحدت عنها طريقة تكاد تكون موحدة ، وقد صارت من بعده الطريقة المختدة في كتب الأدوية المفردة. وأهمُّ أركان ذلك التعريف ثلاثة: أولها التعريف اللغوي الموجز بالدواء. وهو غالباً ما يذكر في هذا التعريف مختلف التسميات التي تُطلق على الدواء الواحد في أماكن مختلفة من البلاد اليونانية. بل إنه قد يذكر أحياناً مرادفاتٍ غير يونانية مثل التسميات السريانية واللاتينية ؛ وثاني الأركان هو الوصف العلمي الدقيق لتركيب الدواء ، وخاصة إذا كان نباتياً ؛ وقد يُضيف إلى هذا الوصف معلوماتٍ عن المحيط الطبيعي الذي يؤثر في النبات ، من حيثُ الزمان والمكان ؛ وأما ثالث الأركان فهو الحديث عن الخصائص الطبية العلاجية للدواء ، إلا أن المؤلف يقتصر في الغالب على ذكر منافع الدواء ، ويُعرض في الغالب عن ذكر مضارِّه وطبيعته وقوته والكمية الواجب استعمالها منه والدواء البديل له إذا انعدم. وهذا مثال من موادَّ المقالة الأولى - للتدليل على طريقة المؤلف - من ترجمة الكتاب العربية :

« قيفارس = Κυρεiros = κύπειρος - وهو السعد : وقد يُسميه بعض الناس «أروسيستبترون» [Erysiskeptron = ἐρυσισκεπτρον] ويُسمون بهذا الاسم الدار شيشعان. له ورقٌ شبيه بورق الكراث غير أنه أطول وأرق وأصلب. وله ساقٌ طولها ذراعٌ وأكثر ليست بمستقيمة بل فيها اعوجاجٌ على زوايا شبيهة بساق الإذخر ، على طرفها أوراقٌ صغارٌ نابتة ، وبزره وأصوله كأنها زيتون منها طويل ومنها مدورٌ ، مشتبكٌ بعضه ببعض ، سودٌ طيبة الرائحة فيها مرارة ، وينبت في أماكن عامرةٍ وأرضٍ رطبةٍ. وأجودُّ السعد ما كان منه ثقيلاً كثيفاً غليظاً عسير الرض خشناً (٢٤) طيب الرائحة مع شيءٍ من حدة. والسعد الذي من قيقيا والذي

(٢٤) في الأصل - الترجمة العربية - «خشيا» وهو تحريف.

مِنْ سُورِيَا وَالَّذِي مِنَ الْجَزَائِرِ اللَّوَاتِي يُقَالُ لَهَا قُوقْلَادُوسٌ عَلَى هَذِهِ الصِّفَةِ . وَقَوَّةُ السُّعْدِ مَسْخَنَةٌ مُفْتَحَةٌ لِأَفْوَاهِ الْعُرُوقِ . وَإِذَا شُرِبَ يُدِرُّ (كَذَا) بَوْلَ مَنْ بِهِ حَصَاةٌ وَحَبْنٌ⁽⁵⁾ ، وَيَنْفَعُ مِنْ سُمِّ الْعَقْرَبِ . وَهُوَ صَالِحٌ إِذَا تَضَمَّدَ بِهِ لِبُرْدِ الرَّحْمِ وَانْضِمَامِ فَمِهَا ، وَيَدْرُ الطَّمْثَ . وَهُوَ نَافِعٌ مِنَ الْقُرُوحِ اللَّوَاتِي فِي الْفَمِ وَالْقُرُوحِ الْمَتَاكَلَةَ إِذَا اسْتُعْمِلَ وَهُوَ يَابَسٌ مَسْحُوقٌ . وَقَدْ يَقَعُ فِي الْمَرَاهِمِ الْمَسْخَنَةَ ، وَقَدْ يُحْتَاجُ إِلَيْهِ فِي تَعْفِيفِ الْأَذْهَانِ⁽⁶⁾ .

ولقد صارت هذه الطريقة من بعد ديوسقوريدس سنة يتبعها المؤلفون في الأدوية المفردة ، فاتبعها جالينوس في القرن الثاني الميلادي في كتابه في الأدوية المفردة ثم أتبعها المؤلفون العرب . على أن هؤلاء قد طوروها وأضافوا إليها أركاناً جديدة حتى بلغت جملة الأركان اثني عشر ركناً اعتبرت «قوانين» قارة . وقد أجمل ذكرها الشيخ داود الأنطاكي (ت . 1008هـ / 1599م) بقوله : «اعلم أن كل واحد من هذه المفردات يفتقر إلى قوانين عشرة : الأول ذكر أسمائه بالألسن المختلفة ليعم نفعه ؛ الثاني ذكر ماهيته من لون ورائحة وطعم وتلذذ وخشونة وملاسه وطول وقصر ؛ الثالث ذكر جيده ورديته ليؤخذ أو يجتنب ؛ الرابع ذكر درجته في الكيفيات الأربع [الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة] ليتبين الدخول به في التراكيب ؛ الخامس ذكر منافع في سائر أعضاء البدن ؛ السادس كيفية التصرف به مفرداً أو مع غيره مغسولاً أو لا ، مسحوقاً في الغاية أو لا ، إلى غير ذلك ؛ السابع ذكر المقدار المأخوذ منه مفرداً أو مركباً مطبوخاً أو منشفاً يجرمه أو عصارته أو ورقاً أو أصولاً إلى غير ذلك من أجزاء النباتات التسعة ؛ العاشر ذكر ما يقوم مقامه إذا فقد (...). وزاد بعضهم أمرين آخرين : الأول الزمان الذي يقطع فيه الدواء ويدخر كأخذ الطيون حادي عشر تشرين الأول (...). فإنه لا يفسد حينئذ ؛ والثاني من أين يجلب الدواء ككون السقمونيا من جبال أنطاكية ،

(5) في الأصل «والحين» ، وهو تحريف .

(6) ديوسقوريدس : المقالات الخمس ، صص 14-15 .

ويترتبُ على ذلك فوائدُ مهمّة في العلاج»⁽⁷⁾.

لقدُ جعلَ هذا الكتابُ من ديوسقوريدس الأبَ الحقيقيّ لعلمي النّبات والصّيدلة. وما دامتُ للكتابِ هذه المنزلة فلا غرابة في أن نرى العربَ يولعونَ به - وهم المولعونَ باكتشافِ الطّرائف - فيقبلون على ترجمته ويترّلونه منزلةً رفيعةً

2 - نقل الكتاب إلى العربيّة

أولُ من اهتمَّ بالكتاب من العرب هو حنين بن إسحاق العبادي (ت. 260هـ / 873م) فنقله من اليونانيّة إلى السّريانيّة للطبيب بختيشوع بن جبريل (ت. 256هـ / 870م). ويبدو أنه قد وكل أمرَ نقله إلى العربيّة إلى أحد تلاميذه هو اصطفن بن بسيل، فنقل اصطفن النصّ اليونانيّ نفسه إلى اللّغة العربيّة. ويبدو أن تلك الترجمة كانت ضعيفةً فراجعها حنين حتى استقامت⁽⁸⁾ ولكنّ الكتاب في نصّه العربيّ - رغم مراجعة حنين له - قد بقي يثيرُ مشا كل لغويّة اصطلاحية جمة. ذلك أن أدوية مفردة كثيرة ممّا ذكره ديوسقوريدس كانت يونانيّة محضاً غير معروفة ولا موجودة في البلاد العربيّة، وذلك يعني أن ترجمتها بمصطلحاتٍ عربيّة غير ممكّنة؛ ثم إن من مصطلحات الكتاب الأصليّة ما كان له مقابلٌ في العربيّة ولكنّ اصطفن وحنينا كانا يجهلان ذلك المقابل فكانا - لذلك، وفي مواضع كثيرة من الترجمة - يعجزان عن نقل المصطلح اليونانيّ بمصطلح عربيّ يؤدّيه. وفي مثل هذه الحالات - وهي كثيرة جدّاً - يكتفيان برسم المصطلح اليونانيّ بأحرفٍ عربيّة، راجيين أن يأتي بعدهما من يستطيع إيجاد المصطلحات العربيّة المؤدّية للمصطلحات اليونانيّة المستعصية

(7) داود الانطاكي : تذكرة أولى الألباب (ط . القاهرة ، 1349هـ / 1930م ، في جزئين) ، 1/ 18

(8) قد نشر تلك الترجمة المستشرق الاسباني قيصر دبلار (C. DUBLER) محققة تحقيقاً ضعيفاً في الجزء الثاني من أطروحته حول ديوسقوريدس (انظر قائمة مصادر البحث ومراجعته) ، وعلى هذه النشرة كان اعتمادنا في هذا البحث.

عليهما⁽⁹⁾. وقد لخص ابن جُلجل الأندلسي - فيما رواه عنه ابن أبي أصيبعة - هذه المُشكلة التي اعترضت اصطفن وحينئذ بقوله: «إن كتاب ديسقوريدس تُرجم بمدينة السلام في الدولة العباسية في أيام جعفر المتوكل [232 هـ / 847 م - 247 هـ / 861 م] وكان المترجم له اصطفن بن بسيل الترجمان من اللسان اليوناني إلى اللسان العربي؛ وتصفح ذلك حنين بن إسحاق المترجم فصَحح الترجمة وأجازها. فما عَلِمَ اصطفن من الأسماء اليونانية في وقته له اسمًا في اللسان العربي فسره بالعربية، وما لم يَعْلَمْ له في اللسان العربي اسمًا تركه في الكتاب على اسمه اليوناني، اتكالا منه على أن يبعث الله بعده من يَعْرِفُ ذلك ويفسره باللسان العربي، إذ التسمية لا تكون [إلا] بالتواطؤ من أهل كل بلد على أعيان الأدوية بما رأوا وأن يُسموا ذلك إما باشتقاق وإما بغير ذلك من تواطئهم على التسمية. فاتكَل اصطفن على شخوص يأتون بعده ممن قد عرف أعيان الأدوية التي لم يَعْرِفْ هو لها اسمًا في وقته فَيُسَمِّيها على قدر ما سَمِعَ في ذلك الوقت فيخرج إلى المَعْرِفة»⁽¹⁰⁾.

على أن المقابلات «العربية» التي وضعها اصطفن وحنين للمصطلحات اليونانية لم تكن دائما عربية، بل هي في الغالب - مصطلحات أعجمية لا تقل غرابة وعجمية عن المصطلحات اليونانية. وأغلب تلك المصطلحات كان من اللغتين الفارسية واليونانية، وهي بدون شك كانت معروفة متداولة بين جمهور الأطباء والتراجمية في فترة ترجمة الكتاب - النصف الأول من القرن الثالث

(9) نذكر من المصطلحات المستعصية عليهما: أسارون «ἄσαρον» (Asaron)، ص 18؛ اصبالاتش «ἀσπάλαθος» (Aspalathos)، ص 29؛ اغالوخن «ἀγάλοχον» (Agalokhon)، ص 31؛ فنقمو «καγκάμιον» (Kankamion)، ص 31؛ ألانيون «Ἑλένιον» (Helenion)، ص 34؛ أليون «ἄλιμον» (Alimōn)، ص 88؛ أفاقيا «ἀγριελαία» (Akakia)، ص 96؛ أطلا «Ἴτα» (Ita)، ص 99؛ أغريالا «ἀγριελαία» (Agrielana)، ص 100. وانظر أيضا الصفحات 127، 128، 129، 130، 132، 133... الخ.

(10) ابن أبي أصيبعة: العيون، 46/2، 47.

الهجري - لأنهم في الغالب أعاجم ممن درس في فارس في مدرسة حنديسابور وعرفوا اللغتين الفارسية واليونانية ، أو ممن تلمذ لهم من الأطباء والتراجمه . فهي إذن مصطلحات «خاصة» لا يستسيغها الذوق اللغوي العربي الذي كانت «العقلية الشعرية» لا تزال غالبه عليه في تلك الحقبة من الزمن . وقد بقيت تلك المصطلحات - لذلك - مهجورة مغمورة بل مرفوضة فلم تدون في المعجم العربي ولم تستعمل - بعد القرن الثالث الهجري - إلا في كتب الطب والصيدلة . والأمثلة الدالة على هذه الظاهرة في ترجمة الكتاب كثيرة جداً . نذكر منها نقل مصطلح «فو» (Phû) φου بـ «فو» أيضاً⁽¹¹⁾ ، ومصطلح «قسطس» κίστος (Kistos) بـ «قسط»⁽¹²⁾ ، ومصطلح «أغنس» (Agnos) ἄγνος بـ «بنجكست»⁽¹³⁾ ، ومصطلح «قاسطوريون» (Kastorion) καστόριον بـ «جندبادستر»⁽¹⁴⁾ ، ومصطلح «سقنقش» (Skinkos) σκίγκος بـ «إسقنقور»⁽¹⁵⁾ ، ومصطلح «أمولن» (Amylon) ἄμυλον بـ «نشاستج»⁽¹⁶⁾ ، ومصطلح «غنغيدون» (Gingidion) γίγγιδιον بـ «شاهترج»⁽¹⁷⁾ ، ومصطلح «أوقمن» (Okimon) ὄκιμον بـ «بأذروج»⁽¹⁸⁾ ، ومصطلح «ليديون» (Lepidion) λεπίδιον بـ «شيطرج»⁽¹⁹⁾ ، ومصطلح «جنتيانا» (Gentianê) γεντιανή بـ «جنتيان»⁽²⁰⁾ ، ومصطلح «أرسطولوخيا» (Aristolokhia) αριστολοχεία بـ «زراوند»⁽²¹⁾ ، ومصطلح «أوبستين» (Apsinthion) ἀψίνθιον بـ «أفسنتين»⁽²²⁾ ، ومصطلح «سطوخاس» στοιχάσ

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| (11) المقالات الخمس ، ص 19 . | (17) نفس المرجع ، ص 204 |
| (12) نفس المرجع ، ص 25 | (18) نفس المرجع ، ص 205 |
| (13) نفس المرجع ، ص 98 . | (19) نفس المرجع ، ص 227 . |
| (14) نفس المرجع ، ص 135 . | (20) نفس المرجع ، ص 239 |
| (15) نفس المرجع ، ص 148 . | (21) نفس المرجع ، ص 239 . |
| (16) نفس المرجع ، ص 180 . | (22) نفس المرجع ، ص 249 . |

(Stoikhas) بـ «أسطوخودوس»⁽²³⁾ ... الخ. والفو والقسط والإسقنقور والجنطيان والأفستين والأسطوخودوس مصطلحات يونانية، والبنجكست - ورسمه الغالب «بنجكست» - والجندبادستر والنشاستج والشاهترج والبادروج والشيطرج والزراوند مصطلحات فارسية. فقد وظفت هذه المصطلحات الأعجمية الهيئة والمدلول لـ «تعريب» مصطلحات أعجمية أخرى، فالمصطلح الأعجمي في هذه الترجمة يُستعمل لرفع العجمة عن المصطلح الأعجمي. وقد اعتبر هذا المظهر نقصاً فادحاً، حتى أن أبا الريحان البيروني (ت. 440هـ / 1048م) قد اعتبره «خيانة» إذ قال بشأنه: «وللتراجمة (...) خيانة أخرى هي ترك بعض ما يوجد في أرضنا من العقاقير وفي لغة العرب اسم لها (كذا) على حاله باليونانية حتى يُخوج بعد الترجمة إلى تفسير»⁽²⁴⁾.

على أن هذه الترجمة رغم نقائصها والمشاكل التي تُثيرها قد بقيت الأساس المعتمد والمصدر الرئيسي بين الأطباء والصيادلة العرب، وخاصة في الكتب التي وضعوها في الأدوية المفردة، بل إنها كانت أيضاً المصدر المعتمد لترجمة سريانية ثانية - مختصرة - للمقالات قام بها في القرن السابع الهجري أبو الفرج غريغوريوس ابن العبري (ت. 684هـ / 1286م) بعنوان «*Kethabha dhe Dhiosqoridhus*»⁽²⁴⁾. ولم يقع التفكير في إعادة ترجمة «المقالات الخمس» إلا في القرن السادس الهجري / الثاني عشر الميلادي. فقد وضعت له في هذا القرن ترجمتان اثنتان، كانت كلتاهما في ديار بكر في دولة الأرتقيين التركمانيين، وقد كان الأصل الذي اعتمد عليه في الترجمتين الترجمة السريانية التي كان حنين بن إسحاق قد أنجزها في النصف الأول من القرن الثالث للهجرة

(23) نفس المرجع، ص 252.

(24) البيروني: كتاب الصيدنة (تحقيق محمد سعيد ورنا إحسان إلهي، ط. كراتشي - باكستان، 1973)، ص 14.

DUBLER (C.E): «Art. Diyuskuridīs», in: *L'Encyclopédie de l'Islam*, (Nlle éd.), (م 24

للمقالات الخمس ، وليس الأصل اليوناني . وأولى هاتين الترجمتين قام بها طبيب اسمه أبو سالم المَلْطِي⁽²⁵⁾ بطلب من أحد الأمراء الأرتقيين اسمه فخر الدين ، والمرجح أنه ابن شمس الدولة سلیمان بن إيلغازي بن أرتق . وثانية الترجمتين قام بها عالم مغمور اسمه مهرا بن منصور بن مهرا ، بطلب من أبي المظفر نجم الدين ألي بن تمرناش بن إيلغازي بن أرتق (547هـ / 1152م - 572هـ / 1176م) ، ملك ماردين وميفارقين⁽²⁶⁾ . وقد وضح مهرا بن منصور في مقدمة ترجمته للكتاب بعض ظروف الترجمتين الأولى والثانية بقوله : «ولما خصه [أي الملك ألي] الله تعالى من الرأفة والرحمة والقدرة والعظمة ، والنفقة على العالم لا سيما عبيد دولته ، وغروس نعمته : فن ذلك أن تقدم إلى عبد نعمته - [يعني نفسه] - وصغير خدام مملكته ، لما حضر هذا الكتاب بحضرة الشريفة أن ينقله من اللغة السريانية إلى اللغة العربية ، لما أحاط علمه الشريف - دام مشرفاً - بمنفعة هذا الكتاب العزيز الشأن ، الغزير البيان ، الذي لم يدون مثله ، ولا حاز شيء من الكتب فضله ، إذ كانت معرفته من أنفع الأسباب لحفظ الصحة الحاملة ، واكتسابها إذا كانت زائلة ، إذ الذي يشتمل عليه هيولى الطب من الأدوية أو الأغذية المفردة التي لا غناء للطبيب عن معرفتها (...). فمتى أحاط الطبيب بعلم قوى الأدوية المفردة ، ودعت الحاجة إلى اتخاذ دواء مركب لم يخف عليه ما هو منها كثير المنفعة ، فيكثر منه ، وما هو شديد القوة ، فيقتصر منه . وما له كيفية رديئة ، فيضيف إليها ما يكسر عاديته ، وما هو حافظ

(25) لم نجد في مصادرنا طبيباً يحمل هذا الاسم إلا أبا سالم النصراني اليعقوبي المَلْطِي المعروف بابن كرابا المتوفى سنة 632هـ / 1234م ، ولم يترجم له من القدماء إلا ابن العبري في تاريخ مختصر الدول ، ص 254 ، وقد قال عنه انه «خدم [بالطب] السلطان علاء كيقباز صاحب الروم وتقدم عنده ، وكان قليل العلم بالطب» .

(26) انظر حول الأرتقيين : *L'Encyclopédie de l'Islam*, (Nlle éd.), art «Artukides», par art «Ilghāzi», par K SÚSSHAIM. Cl. CAHEN, 1/683-688

لقواها على جملتها ، وما هو مُبْدَرْقٌ بها في المسالك الضيقة إلى الأعضاء التي تتخذ لها ، لاسيما إذا كان للطبيب حدس صائب ورأي ثاقب في معرفة الأمراض وأسبابها وعلاماتها ، لا يستبعد الصلاح إذا كان مرجوًا ، لاسيما إذا كان عنده قانون مُذكرٌ مثل هذا الكتاب الذي شهد بفضلِه فاضلُ الأطباء جالينوسُ (...) وكذلك الفاضل الربان حنين ممن اقتضى أثره في مدحه لهذا الكتاب عند نقله إياه من اللغة اليوناني إلى اللغة السرياني لرئيس الأطباء بختيشوع ابن جبريل ، الذي من نقله نقلت هذا الكتاب من السرياني إلى العربي . ولما كانت الهمة المولوية المالكية (...) مَصْرُوفَةٌ إلى مثل هذه الفضائل السنية والعلوم الشريفة ، ونظرًا إلى ما كان تقدّم به أخوه وابن عمه المولى العالم العادل فخر الدين (...) من نقل هذا الكتاب من اللغة السريانية إلى اللسان العربي ، فطلب ماهرًا باللغتين مُدَّةً ، فحضر له أبو سالم الملطي ، فنقل الكتاب ، ولم يكن فيه فصاحةٌ يوضحُ بها نصّ اللفظ في اللغة العربية (...) . ولما قرئ ما كان فسره المذكور من هذا الكتاب لدى المقرّ الأشرف (...) مالك الرقّ نجم الدين (...) ، وجدَ ألفاظه غيرَ رائقةٍ للكُتُبِ السُرياني ، وعدُولِ مخارجِ الحروفِ على التبيان ، لاسيما متى تعلموا اللغة العربية مع علو السن . وتقدّم إلى أصغر عبيده وخدمه بنقله ، فلباه تلبية المطيع ، وبذل في طاعته جهدَ المُستطيع⁽²⁷⁾ .

فقد كان أبو سالم الملطي إذن لا يُحسِنُ العربية لغلبة لُكِنَةِ السُرياني عليه ولتعلّمه اللغة العربية مع علو السن ، فكانت ترجمته لذلك رديئة ضعيفة ، فأعاد مهران بن منصور ترجمة الكتاب ليكون نصّ الكتاب العربي أفصح وأوضح . ولا شك أن ترجمة مهران كانت أحسن من ترجمة أبي سالم الملطي ، ولا شك أن عبارة مهران - في تحرير النصّ العربي - كانت أفصح من عبارة اصطفن بن بسيل وحنين بن إسحاق في ترجمتهما البغدادية ، فذلك ما يُستتج من ترجمتي

(27) مهران بن منصور بن مهران: مقدّمة كتاب الحشائش والأدوية لديسقوريدس، (تحقيق صلاح الدين المنجد ، ط 1 ، دمشق ، 1965 ، 28 ص) ، ص ص 24-26 .

مقدمة الكتاب على الأقلّ. ولكن من المشكوك فيه أن تكون ترجمة مهراّن أدقّ وأضبط من ترجمة اصطفن وحنين ، لأن الأصل في هذه هو النصّ اليونانيّ نفسه ، والأصل في تلك نصّ وسيطٌ - سُرَيانيّ - هو نفسه ترجمةٌ . ثمّ إنّ ترجمة مهراّن لم تستطع فيما يبدو تدليل المشاكل اللغويّة الاضطلاجيّة المتبقية في التّرجمة الأولى ، ثمّ إنها لم يكن لها أيّ حظ من الانتشار إذ لم نَعثر على أيّ إشارة إليها أو إلى صاحبها في كتاب «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» لابن البيطار الذي استوعب نصّ «المقالات الخمس» كلّهُ في كتابه . فقد كان الاعتماد والاهتمام إذن بالترجمة الأولى ، وقد عُنِيَ بها الأطباء والصّيادلة العربُ عنايةً فائقةً فأعادوا النظر فيها وحاولوا تدليل الصّعوبات المتبقية فيها بالمراجعة والشرح .

3 - مراجعات التّرجمة البغدادية

رُوجِعَتْ ترجمة اصطفن وحنين أكثر من مرّة . ومن المراجعات ما كان مقصوداً ومنها ما كان غير مقصودٍ . أمّا الصّنف الأوّل فأهمّه مراجعتان تمّتا في القرن الرابع الهجريّ / العاشر الميلاديّ ، كانت أحدهما في بلاد فارس وقد قام بها عالمٌ يدعى الحسين بن إبراهيم الناطلي الطبري سنة 380 هـ / 990 م⁽²⁸⁾ . ولا نعرف عن هذه المراجعة شيئاً ذا بالٍ يمكننا من الحديث عن قيمتها لعدم اطلاعنا عليها ، أمّا المراجعة الثانية وهي الأشهر فقد تمّت في الأندلس في منتصف القرن الرابع الهجريّ ، فلقد أهدى ملك القسطنطينيّة أرمانوس الأوّل (Romanos I) حوالي سنة 337 هـ / 948 م الخليفة الأمويّ بالأندلس عبد الرّحمن الناصر بعض الهدايا كان من بينها نسخة جيّدة مزينة بالرّسوم من كتاب ديوسقوريدس في نصّه

(28) انظر بروكلمان : تاريخ الأدب العربي (الجزء الرابع من الترجمة العربيّة ، ط . القاهرة ، 1975) ص 122 . وقد اعتبر بروكلمان هذه المراجعة «ترجمة مصحّحة» . إلا أن تطوّل هذا الكتاب بمكتبة «طوب قاي سراي» في استانبول (رقم 2127 A 1191) يشير إلى أن الناطلي وضع عمله «معوّلاً على ترجمة ديوسقوريدس» انظر مجلة «المورد» العراقيّة ، 3/7 (1978) ، ص 289 .

اليوناني. لكن الأطباء والصيادلة الأندلسيين المحيطين بالخليفة - وقد كان منهم قوم لهم بحثٌ وتفتيشٌ وحرصٌ على استخراج ما جهل من أسماء عقاقير ديوسقوريدس⁽²⁹⁾ - كان معظمهم يجهل اللغة اليونانية. فطلب عبد الرحمن الناصر من الملك البيزنطي أن يرسل إلى قرطبة عالماً يتقن اللسانين اللاتيني واليوناني ليعين العلماء الأندلسيين على حل مشكلات الكتاب حتى تتم الاستفادة منه ، فأرسل إليه بما طلب ، وكان الرسول عالماً يدعى «نقولا الراهب» انضم إلى أطباء عبد الرحمان الناصر وصيادته وعمل معهم في «تفسير» مصطلحات الكتاب وخاصة منها التي بقيت مجهولة في ترجمة اصطفن وحنين. وقد لخص ابن جلجل - فيما رواه عنه ابن أبي أصيبعة - النتائج التي انتهت إليها الجماعة بقوله : «فصح ببحث هؤلاء النفر الباحثين عن أسماء عقاقير كتاب ديوسقوريدس (...) ما أزال الشك عن القلوب وأوجب المعرفة بها بالوقوف على أشخاصها وتصحيح النطق بأسمائها بلا تصحيف ، إلا القليل منها الذي لا بال به ولا خطر له وذلك يكون في مثل عشرة أدوية»⁽³⁰⁾.

أما الصنف الثاني - غير المباشر - من المراجعات فقد تم على أيدي العلماء المؤلفين في الطب والصيدلة ، إذ كان من هم هؤلاء أن يتحققوا من ماهيات الأدوية التي ذكرها ديوسقوريدس في كتابه حتى يستعملوها حيث يجب أن تستعمل فلا يقعوا في الخطأ ، والخطأ لا يغتفر في الصناعة الطبية. وقد دفعهم ذلك إلى القيام بمقارنات كثيرة بين الأدوية التي ذكرها ديوسقوريدس في كتابه وبقيت مجهولة في ترجمة الكتاب البغدادية والأدوية التي يعثرون عليها أثناء

(29) ابن أبي أصيبعة : العيون ، 47/2 .

(30) نفس المرجع ، 48/2 . إلا أن هذا الإطار الذي حظيت به هذه المراجعة من ابن جلجل - وقد كان أحد المشاركين فيها وأول المتفهمين بها في «تفسيره» للمقالات الخمس - يبدو مبالغاً فيه ، ذلك أن العقاقير التي استعصت على المراجعين بقيت عندهم هم أيضاً مجهولة تتجاوز العشرة بكثير ، ثم إن الجماعة كانوا «يعربون» في الغالب المصطلحات اليونانية بمصطلحات لاتينية ، وسنرجع إلى هذه المسألة في الفصل الرابع من هذا البحث .

تعشيبهم . وقد مكّنتهم ذلك من وجود أسماءٍ عربيّةٍ كثيرةٍ للمصطلحات اليونانية المجهولة . وقد كان أهمّ هؤلاء «المراجعين» ثلاثة :

أولهم - تاريخياً - هو أبو جعفر أحمد بن الجزّار (ت . 369هـ / 979-980م) في كتابه «الاعتماد في الأدوية المفردة»⁽³¹⁾ الذي ألف قبل سنة 334هـ / 945م ، أي قبل مراجعة كتاب ديوسقوريدس الأولى ، وهي المراجعة الأندلسيّة . وقد كانت غاية ابن الجزّار الأساسيّة من تأليفه كتابه إتمام أوجه النقص في كتب الأقدمين وخاصة كتب ديوسقوريدس وجالينوس . ومن أهمّ أوجه ذلك النقص «أنّ كثيراً من الأدوية التي ألقاها في كتبهما [أي ديوسقوريدس وجالينوس] مجهولٌ غيرٌ معروفٍ في اللسان العربيّ»⁽³²⁾ . فحاول ابن الجزّار - لذلك - التعريف في هذا الكتاب ببعض تلك المصطلحات المجهولة⁽³³⁾ . والمصطلحات التي عربّ بها تلك المصطلحات المجهولة صنفان : عربيّ خالص وعاميّ تونسيّ منه العربيّ ومنه اللاتينيّ . ونذكر من تعريفاته تفسيره مصطلح «فو» بمصطلح عاميّ لاتينيّ تونسيّ هو «سنّته قابده الزرقاء»^(33م) ومصطلح «اسطوخودوس» بمصطلح عاميّ تونسيّ أيضاً هو «أرسميسة»⁽³⁴⁾ ، ومصطلح «إشقييل» بمصطلحات «عُنْصِل» و«عُنْصَلان» و«بَصَلُ الفأر»⁽³⁵⁾ ، ومصطلح

(31) أول كتاب - حسب علمنا - ألف في العربية في موضوع «الأدوية المفردة» هو كتاب «الأدوية المفردة» لأبي يعقوب اسحاق بن عمران (ت . 279هـ / 892م) ، وقد ضاع هذا الكتاب ولم تبقى لنا منه إلا 160 فقرة في كتاب «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» لابن البيطار ، ويبدو أن ابن الجزّار قد اقتبس من هذا الكتاب الكثير

(32) ابن الجزّار: كتاب الاعتماد ، ص 113 ظهر .

(33) لابن الجزّار كتاب آخر صغير بعنوان «تفسير العقاقير وبدل ما عدم منها» قد فسّر فيه أيضاً مصطلحات يونانية مجهولة كثيرة .

(33 م) ابن الجزّار: كتاب الاعتماد ، ص 124 ظ ، والمصطلح لاتينيّ أصله «Centum Capita» .

(34) نفس المرجع ، ص 129 ط .

(35) نفس المرجع ، ص 162 و .

«أفثيمون» بـ «سُعَيْترة»⁽³⁶⁾. ومصطلح «أنيسون» بـ «حبة حلوة»⁽³⁷⁾... الخ.

أما ثاني الثلاثة من هؤلاء العلماء فهو أبو جعفر أحمد بن محمد الغافقي (ت. 560 هـ / 1165 م) في كتابه «الأدوية المفردة». فقد حدّد الغافقي لنفسه من تأليف كتابه غرضين: «أحدهما أن أجمع فيه بين أقاويل القدماء والمحدثين من أهل البصر من الأطباء في دواء دواء من الأدوية المفردة (...). والثاني شرح ما وقع في كتب الأطباء من أسماء الأدوية المجهولة»⁽³⁸⁾. وقد عمد الغافقي - لتحقيق الغرض الأول - إلى إثبات أغلب المادة الطبية الموجودة في كتابي ديوسقوريدس وجالينوس في الأدوية المفردة، في كتابه، محاولاً - في غالب الأحيان - كشف القناع عن المصطلحات اليونانية المجهولة. كما عمد - لتحقيق غرضه الثاني - إلى تخصيص باب فرعي في كل حرف من حروف معجمه بعد القسم الرئيسي منه إلى شرح المصطلحات «المجهولة» التي وردت في كتابه أو وردت في كتب غيره من الأطباء على ذلك الحرف. وكان أهم مصادره في هذه الأبواب الفرعية كتاب «المقالات الخمس» لديوسقوريدس وقد فسّر منه المصطلحات اليونانية، وكتاب «الحاوي» للرازي وقد فسّر منه المصطلحات الفارسية والهندية، وكتاب «النبات» لأبي حنيفة الدينوري، وقد فسّر منه المصطلحات للعربية الغريبة. ولقد كان نصيب المصطلحات اليونانية بين تلك المصطلحات «المجهولة» المفسرة أوفر من غيره بكثير، فقد أحصينا المصطلحات المفسرة في أبواب الكتاب التفسيرية في حروف الكتاب الستة الأولى (أ-و) فوجدنا 1488 مصطلحاً، نصيب المصطلحات اليونانية بينها 665 مصطلحاً،

(36) نفس المرجع، ص 177 و.

(37) نفس المرجع، ص 193 و.

(38) الغافقي: كتاب «الأدوية المفردة»، ص ص 1-2 (وانظر نص مقدمة هذا الكتاب محققاً في بحثنا: «أبو جعفر أحمد الغافقي في كتاب «الأدوية المفردة»: دراسة في الكتاب وتحقيق لمقدمته، ونماذج من شروجه»، مجلة معهد المخطوطات العربية، 1/30 (1986)، ص ص

والعدد المتبقي موزعٌ بين العربيّة والفارسيّة والهنديّة واللاتينيّة والبربريّة. والجديدُ في عملِ الغافقي هو اهتمامه بالمصطلحاتِ اليونانيّة المداخل والمصطلحات اليونانيّة الواردة في متنِ «المقالات الخمس» معاً. والطريقةُ التي اتّبعتها الغافقي في تعريفاتِ المصطلحاتِ اليونانيّة تعتمدُ الترادفَ أساساً ، فهو في الغالب يكتفي بذكرِ مرادفٍ واحدٍ للمصطلح المعرّف ، ولا يكونُ المرادفُ المعرّفُ به عربياً بالضرورة ، بل قد يكونُ أعجمياً أيضاً ، وهذا هو الغالبُ عنده. إلا أن تلكَ المصطلحاتِ الأعجميّة المعتمدة هي في الغالب من المصطلحاتِ الأعجميّة القديمة التي اتخذت حيزها في صلبِ المعجمِ الطّبي والصيدلي العربيّ فأصبحتُ تعتبر في القرن السادس الهجريّ عربيّة لِقِدَمِها وطولِ عهدِ العلماء بها وباستعمالها. ومعظمُ هذا الصّنف من المصطلحاتِ فارسيّ. لكنّ الغافقي قد يفسّر المصطلحاتِ اليونانيّة بمرادفاتٍ لاتينيّة وبربريّة ، وهذا الصّنفُ من المصطلحات لم يكن غريباً أو مجهولاً عند الأندلسيين والمغاربة ، لمعرفتهم به واشتهاره بينهم ، لكنّه عند المشاركة لا يقلّ غرابةً لغويّةً عن المصطلحات اليونانيّة نفسها. ونوردُ فيما يلي أمثلةً من تعريفاتِ الغافقي الترادفيّة للتعريف بطريقته ، وقد استخرجناها من باب الألفِ واقتصرنا فيها على المصطلحاتِ المعرّفة بمرادفاتٍ عربيّة (38م) :

من ذلك تعريفه المصطلح اليونانيّ «أطا» (Itéa) ἰτέα بـ «الغرب» (39) ، و«ألقسني» (Helxínê) ἑλξίνη بـ «البلاب» (40) ، و«السّما» ἄλισμα بـ «الزّبيب» (41) ، و«ألويوي» (Alóê) ἄλόη بـ «الصّبر» (42) ،

38 م) سنذكر في هذه الأمثلة المصطلحات اليونانيّة برسمها الصحيح وليس برسمها المخرف الوارد في أصل كتاب الغافقي الحاصل بدون شك من النسخ

(39) الغافقي : الأدوية المفردة ، ص 102 .

(40) نفس المرجع ، ص 102 .

(41) نفس المرجع ، ص 102 .

(42) نفس المرجع ، ص 102 .

و «أَنَابَاسِيُون» (Anabásion) ἀναβάσιον بـ «ذَنَبُ الخَيْلِ»⁽⁴³⁾ ، و «أَنَاغُورُس»
 (Anágyros) ἀνάγυρος بـ «خَرَّوب الخَنْزِيرِ»⁽⁴⁴⁾ ، و «أَنَبُ الْفُرَاسِنِ»
 (Ampeloprason) ἀμπελόπρασον بـ «كَرَاث الكَرَمِ» و «الكَرَاث البَرِّي»⁽⁴⁵⁾ ،
 و «أَنخُونَبِس» (Ankhynops) ἀγχυνωψ بـ «البُهْمَى»⁽⁴⁶⁾ ، و «إِيدَيَاسْمُن»
 (Hêdyosmon) ἡδύοσμον بـ «النَّعْمِ»⁽⁴⁷⁾ ، و «أَبْرُوطُونُن»
 (Abrotonon) ἀβρότονον بـ «القَيْصُومِ»⁽⁴⁸⁾ ... الخ .

وأما ثالث هؤلاء العلماء فهو شيخُ النباتيين أبو محمد عبد الله بن أحمد ابن
 البيطار (ت. 646 هـ / 1248 م) في كتابه «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» .
 فقد حدّد ابنُ البيطار لنفسه من تأليف كتابه ستة أغراضٍ قال في أولها :
 «وَأَسْتَوْعَبْتُ فِيهِ جَمِيعَ مَا فِي «الْخَمْسِ مَقَالَاتٍ» مِنْ كِتَابِ الْأَفْضَلِ
 دِيَسْقُورِيدُوسِ بِنَصِّهِ ، وَكَذَا فَعَلْتُ أَيْضًا بِجَمِيعِ مَا أوردَهُ الْفَاضِلُ جَالِينُوسُ فِي
 «الْستِ مَقَالَاتٍ» مِنْ مُفْرَدَاتِهِ بِفَصِّهِ»⁽⁴⁹⁾ ، وَجَعَلَ سَادِسَ أَغْرَاضِهِ «فِي أَسْمَاءِ
 الْأَدْوِيَةِ بِسَائِرِ اللُّغَاتِ الْمُتَبَايِنَةِ فِي السَّمَاتِ»⁽⁵⁰⁾ . وَاسْتِعَابُ ابْنِ الْبِيْطَارِ مَادَّةَ كِتَابِي
 دِيوسقوريدس وجالينوس في كتابه جعله حريصًا على إيجاد المقابلات العربية
 للمصطلحات اليونانية المجهولة الواردة في كتابي العالمين اليونانيين ، ورغبته في ذكر
 «أَسْمَاءِ الْأَدْوِيَةِ بِسَائِرِ اللُّغَاتِ» جعلته حريصًا على التدقيق في تعريف المصطلحات
 الأعجمية وخاصة منها اليونانية واللاتينية والبربرية - بمرادفات عربية تدلّ عليها
 وتفي بمعانيها . وقد نجح ابنُ البيطار في تحقيق هذا الغرض باتباعه وسائلٍ مهمّةٍ
 جدًّا للمخلق المعجمي والتوليد اللغوي كان أهمها اثنتين :

أولاهما الترجمة ، فابنُ البيطار يلجأ في أحيان كثيرة إلى كشف العجمة عن

(47) نفس المرجع ، ص 104 .

(43) نفس المرجع ، ص 102 .

(48) نفس المرجع ، ص 107 .

(44) نفس المرجع ، ص 103 .

(49) ابن البيطار : الجامع ، 2/1 .

(45) نفس المرجع ، ص 103 .

(50) نفس المرجع ، 3/1 .

(46) نفس المرجع ، ص 104 .

المصطلحات اليونانية بذكر ترجمتها الحرفية. وتلك الترجمات صالحة بالطبع لتكون مصطلحات عربية تقوم مقام المصطلحات اليونانية المجهولة وتُستعمل عوضاً عنها في اللغة العربية. وهذه الطريقة - كما نعلم - هي الغالبة اليوم في نقل المصطلحات الأعجمية إلى العربية. ومن الترجمات التي أثبتها ابن البيطار نذكر ترجمته مصطلح «أورياسالينون»⁽⁵¹⁾ (Oreosélinon) ὄρεοσέλινον بـ «كرفس الجبل»⁽⁵²⁾ ، ومصطلح «بتراسالينون» (Petrosélinon) πετροσέλινον الذي نقله بـ «كرفس صخري»⁽⁵³⁾ ، ومصطلح «بترخيون» (Batrakhion) βατράχιον الذي نقله بـ «ضفدعي»⁽⁵⁴⁾ ، ومصطلح «بنتافلن» (Pentaphyllon) πεντάφυλλον الذي ترجمه بـ «ذو الخمسة أوراق»⁽⁵⁵⁾ ، ومصطلح «بولوغالن» (Polygalon) πολύγαλον الذي ترجمه بـ «مكيز اللبن»⁽⁵⁶⁾ ، ومصطلح «بولوغاناطن» (Polygonaton) πολύγονατον الذي ترجمه بمصطلحين هما «كثير الركب» و«كثير العقدة»⁽⁵⁷⁾ ، ومصطلح «بولوقنمين» (Polyknēmon) πολύκνημιον الذي نقله بـ «كثير الرؤوس»⁽⁵⁸⁾ ... الخ.

وأما الوسيلة الثانية التي اتبعها ابن البيطار لتعريف المصطلحات اليونانية المجهولة وكشف العجمة عنها فهي الاقتباس من اللهجات العربية المحلية في

(51) في الأصل «أوراسالينون» ، وهو رسم صحيح أيضاً ، إلا أننا قد أتبعنا في رسم هذا المصطلح والمصطلحات التالية المأخوذة من كتاب «الجامع» قراءات الترجمة الفرنسية التي وضعها لوسيان لكرك لكتاب الجامع ونشرت في باريس بين 1877 و1883 في ثلاثة أجزاء. فهذه الترجمة أدق وأصح رسماً من طبعة الكتاب العربية وخاصة في رسم المصطلحات الأعجمية.

(52) ابن البيطار: الجامع ، 68/1 .

(53) نفس المرجع ، 102/1 .

(54) نفس المرجع ، 102/1 .

(55) نفس المرجع ، 116/1 .

(56) نفس المرجع ، 134/1 .

(57) نفس المرجع ، 134/1 .

(58) نفس المرجع ، 134/1 .

عَصْرِهِ فَتَبَّيَ مِصْطَلِحَاتٍ عَامِيَّةً عَرَبِيَّةً كَثِيرَةً كَانَتْ شَائِعَةً فِي وَقْتِهِ فِي الْبِلْدَانِ الْعَرَبِيَّةِ لِتَأْذِيَةِ الْمِصْطَلِحَاتِ الْيُونَانِيَّةِ. وَهَذِهِ الطَّرِيقَةُ أَيْضًا ذَاتُ قَدْرِ مِنَ الْأَهْمِيَّةِ كَبِيرٍ جَدًّا لِنَقْلِ الْإِصْطِلَاحَاتِ الْأَعْجَمِيَّةِ رَغْمَ وَقُوفِ الْعُلَمَاءِ الْمَحْدَثِينَ مِنْهَا مَوْقِفًا مِتَشَكِّكًا مُحْتَرِزًا. وَمِنْ أَمْثَلَةِ هَذِهِ الطَّرِيقَةِ عِنْدَ ابْنِ الْبَيْطَارِ تَسْمِيَةُ الْمِصْطَلِحِ الْيُونَانِيِّ «قُوطُولِيدُون» (Κοτυληδών) (Kotylêdôn) بِمِصْطَلِحِ أُنْدَلِسِيِّ هُوَ «آذَانِ الْقَيْسِ»⁽⁵⁹⁾ ، وَمِصْطَلِحِ «أَقْنِيُون» (Ακάνθιον) (Akanthion) بِمِصْطَلِحِ أُنْدَلِسِيِّ هُوَ «رَأْسُ الشَّيْخِ»⁽⁶⁰⁾ ، وَمِصْطَلِحِ «أُولُسْتِيُون» (Ὀλόστειον) (Holosteon) بِمِصْطَلِحِ أُنْدَلِسِيِّ أَيْضًا هُوَ «جَبْرَةٌ»⁽⁶¹⁾ ، وَمِصْطَلِحِ «أُوكِيمُوَيْدَاس» (Ὀκιμοειδής) (Ōkimœidés) بِمِصْطَلِحِ تُونِسِيِّ هُوَ «لِسِيْعَةٌ»⁽⁶²⁾ ، وَمِصْطَلِحِ «أُورُوبَنْخِي» (Ὀροβάγχη) (Orobankhê) بِمِصْطَلِحِ مِصْرِيِّ هُوَ «هَالُوكٌ»⁽⁶³⁾ ، وَمِصْطَلِحِ «أُولِيرَا» (Ὀλυρα) (Olyra) بِمِصْطَلِحِ يَمَنِيِّ هُوَ «كَنْيَبٌ»⁽⁶⁴⁾ ، وَمِصْطَلِحِ «سُقُولُوفَنْدْرِيُون» (Σκολοπένδριον) (Skoloréndrion) بِمِصْطَلِحِيْنِ أُنْدَلِسِيِّ وَمِصْرِيِّ ، أَوْلَهُمَا «عُقْرَبَانٌ» وَثَانِيَهُمَا «كَفُّ النَّسْرِ»⁽⁶⁵⁾ ... الخ.

تلك هي المحاولات المهمة في مراجعة ترجمة «المقالات الخمس» ، والمحاولة الأخيرة - محاولة ابن البيطار - هي أهمها لتأخرها في الزمن أولاً - لأنها كانت في القرن السابع الهجري - ثم للمقدرة العلمية الفائقة التي كانت لصاحبها ، فقد شغف ابن البيطار بالبحث عن أعيان النباتات التي ذكرها ديوسقوريدس . فجاب الأرض - شرقاً وغرباً - بحثاً عن النباتات في مظانها ، وقد ظهر أثر ذلك كله في كتاب له آخر قد خصصه لكتاب «المقالات الخمس» ، هو «تفسير كتاب دياسقوريدوس» الذي سنتحدث عنه في الفصل التالي .

- | | |
|----------------------------------|------------------------------------|
| (59) نفس المرجع ، 18/1 . | (63) نفس المرجع ، 68/1 و 194/4 . |
| (60) نفس المرجع ، 49/1 . | (64) نفس المرجع ، 68/1 و 87/4 . |
| (61) نفس المرجع ، 67/1 و 159/1 . | (65) نفس المرجع ، 30/3 ، و 128/3 . |
| (62) نفس المرجع ، 68/1 . | |

4 - شرح الكتاب

لم يقف اهتمام العلماء العرب بكتاب ديوسقوريدس عند مراجعته بعد ترجمته. بل إن البعض منهم قد أفردوه بكتب مستقلة لترجمة مصطلحاته ورفع القناع عن الغامض والمجهول منها. ولتلك الكتب في الحقيقة أهمية كبيرة جداً تتجاوز نطاق «الأدوية المفردة» المحض الذي تنتسب إليه إلى مجال المعجمية وعلم المصطلح، لأنها في الأصل معاجم لغوية اصطلاحية، ولا شك أنها تمثل المحاولات العربية الأولى لوضع المعاجم العربية الثنائية اللغة، لأنها في الحقيقة معاجم يونانية عربية. والعلماء الذين وضعوا شروحا مفردة لكتاب ديوسقوريدس أربعة، كلهم أندلسيون، أولهم أبو داود سليمان بن حسان بن جلجل (ت. بعد 384 هـ / 994 م)، وثانيهم أبو العباس أحمد بن محمد الباقي ابن الرومية (ت. 637 هـ / 1239 م)، وثالثهم ابن البيطار، ورابعهم أبو الحسن علي بن عبد الله الإشبيلي المعروف بـ«غلام الحرّة». فقد ألف الأول كتاباً عنوانه «تفسير أسماء الأدوية المفردة من كتاب ديسقوريدوس»، وقد ضاع معظم هذا الكتاب ولم يصلنا منه إلا قسم فيه شرح جزء من المقالة الثالثة وكامل المقالة الرابعة وجزء من المقالة الخامسة، وعدد المصطلحات المفسرة فيه من جملة مدخل «المقالات الخمس» 323 مصطلحاً. وألف أبو العباس النباتي كتاباً عنوانه «شرح أدوية دياسقوريدوس وجالينوس والتنبية على أوهاام مترجميها»، ويتدو أن نسخة منه موجودة في مكتبة نور عثمانية باستانبول⁽⁶⁶⁾، إلا أننا لم نطلع عليها بعد. وألف

(66) انظر حوله: Du RICH (A). *L'Encyclopédie de l'Islam*, (Nlle éd.), Supplément, p 397 وانظر: فهرس مخطوطات الطب الإسلامي في مكتبات تركيا، نشر منظمة المؤتمر الإسلامي، استانبول، 1984، ص 398، المخطوط رقم 10/1589 (ص 80، إلى 119)، إلا أن اسم المؤلف غير مذكور، ولم يذكر عنوان الكتاب الأصلي أيضاً، ومواد الكتاب مرتبة على مواد «المقالات الخمس». وقد ورد في مقدمة الكتاب قول المؤلف إنه قرأ كتاب ديوسقوريدس على عبد الله بن صالح الكتامي في مراكش سنة 583 هـ / 1187 م، والكتامي هذا كان صديقاً لأبي العباس الباقي وكان من أساتذة ابن البيطار. كما ورد في خاتمة المخطوط أن الكتاب قد قرئ على المؤلف في مراكش يوم 22 رجب سنة 600 هـ (28 مارس 1204 م).

ابن البيطار كتاباً بعنوان «تفسير كتاب دياسقوريدوس»، وقد وصلنا من هذا الكتاب شرح المقالات الأولى والثانية والثالثة ونصف المقالة الرابعة، أما شرح المقالة الخامسة وبقية المقالة الرابعة فقد ضاع، وعدد المصطلحات المفسرة في المتبقي من كتاب ابن البيطار 553 مصطلحاً. وألف أبو الحسن غلام الحرّة كتاباً بعنوان «شرح كتاب دياسقوريدوس»، ولا نعرف عن هذا الكتاب وعن مؤلفه الآن إلا ما ذكره عنهما أبو عبد الله محمد بن عبد الملك المراكشي (ت. 703 هـ / 1303 م) في كتابه «الذيل والتكملة لكتابي الموصول والصلة»، وهو قوله: «كان [أبو الحسن غلام الحرّة] أديباً حافظاً شاعراً محسناً كاتباً بارعاً، ذا مشاركة في الطب وتقدم في معرفة النبات، وله «شرح في كتاب دياسقوريدوس» أفاد به، وضبط كثيراً من أسماء الأدوية المذكورة فيه، تلقاها عن مملوكته آنة القرينية [Anna Graeca]، وكانت وقعت إليه من سببي سرقوسة صقلية، وكانت أمها قابلة عارفة للحشائش والأدوية. وشرق وحجّ وجال في كثير من بلدان المغرب، ووقف على أعيان الكثير من النبات فيه وفي غيره»⁽⁶⁷⁾. وفيما يلي ستحدث عن الكتابين الأول والثالث.

لقد كان ابن جُلجل - كما سبقت الإشارة إلى ذلك - أحد المسهمين في المراجعة الأندلسية لكتاب «المقالات الخمس». وقد كان لذلك أول المستفيدين منها في تفسيره لمقالات ديوسقوريدس. بل إن كتابه يعتبر في الحقيقة صدئ لتلك المراجعة معبراً عن المشاكل التي اعترضت المراجعين ومبرزاً للنقائص التي لم يستطيعوا أن يخلصوا منها ومخبراً عن الطريقة التي اتبعوها في معالجة المصطلحات اليونانية التي شرحوها.

وأول الاستنتاجات التي نخرجُ بها من النظر في القطعة المتبقية من كتاب ابن جُلجل هو أن مصطلحات يونانية كثيرة، مما استعصى على اصطفن وحنين

(67) ابن عبد الملك المراكشي: الذيل والتكملة لكتابي الموصول والصلة، ج 5، (تحقيق إحسان

عأس، ط 1، بيروت، 1965)، ص 239 (رقم 483)

نقله إلى العربية عند تَرْجَمَةِ «المقالات الخمس» واتكلاً فيه على مَنْ يَأْتِي بعدهما من العلماء للكشف عن حقيقته ، قد بقيت مستعصيةً على المراجعين الأندلسيين فلم يوفقوا إلى إيجاد مقابلات لها تعرّبها. ولذلك اكتفى ابن جُلجل بذكرها في كتابه مُعقّباً عليها بأنّه لم يجد لها ما يعرفها. وعدّد المصطلحات التي أوردّها ابن جلجل في القطعة المتبقية من كتابه غُفلاً من التعريف أربعة عشر مصطلحاً⁽⁶⁸⁾. وهذا يعني أنّ ما ذهب إليه ابن جلجل - عند حديثه عن النتائج التي انتهى إليها المراجعون الأندلسيون - من بقاء حوالي عشرة مصطلحات فقط مستعصيةً على الشرح مذهبٌ مبالغٌ فيه⁽⁶⁹⁾.

إلا أنّ هذا لا يعني أن بقية المصطلحات قد عُرّبت كلّها. ذلك أن عددًا كبيرًا من المصطلحات قد اكتُفيَ فيه بنقله بمصطلحاتٍ لاتينيةٍ مما كان شائعًا في بلاد الأندلس نتيجة الاحتكاك بالعُنصر الإسباني اللاتيني. وهذا المذهبُ يعني أن المراجعين الأندلسيين وكذلك ابن جلجل في كتابه هذا كانوا يعاملون المصطلحات اللاتينية معاملةً اصطفتين وحنين من قبل المصطلحات الفارسية التي «عربًا» بها المصطلحات اليونانية. وهذا المذهبُ دالٌّ في الحقيقة على مواقف هؤلاء العلماء من «الاقتراض اللغوي» ، فهم لا يأنفون من استعمال الألفاظ الأعجمية لنقل ألفاظ أعجمية أخرى ، مُميّزين بين عجمية لفظٍ ولفظٍ آخر بدرجة الغربة

(68) هي «اسقليبياس» Ἀσκληπιάς (Asklēpiás) - ص 1 ب ، و«بيحين» βήχιον (Bēkhion) - ص 3 أ ؛ و«قرقا» κίρκαια (Kirkaiā) - ص 3 أ ؛ و«أنوما» ὄνοσμα (Onosma) - ص 4 أ ؛ و«أنثليس» ἀνθυλλίς (Anthyllīs) - ص 4 أ ؛ و«قلياطيس» κληματίς (Klēmatis) - ص 4 ب ، و«ميديون» μῆδιον (Mēdion) - ص 5 ب ، و«ثاليطرون» θαλίητρον (Thaliētron) - ص 7 ب ؛ و«بويون» βούνιον (Būnion) - ص 8 أ ؛ و«خاماقيسس» χαμαίκισσος (Khamaikissos) - ص 8 أ ، و«قيمس» κῆμος (Kēmos) - ص 8 ب ؛ و«غلوكس» γλαῦξ (Glaûx) - ص 8 ب ، و«اخينس» ἐχῖνος (Ekhinos) - ص 8 ب ؛ و«قلياطيتس» κληματίτις (Klēmatis) - ص 10 أ .

(69) راجع التعليق 29 فيما سبق .

اللغوية فيه . فاللفظ الفارسي في المشرق شأنه شأن اللفظ اللاتيني في بلاد الأندلس والمغرب أقلّ عجمةً من اللفظ اليوناني ، لأنه مشهورٌ مُستعملٌ . واللفظ اللاتيني في الأندلس مثل اللفظ الفارسي في المشرق كانَ الأخذُ به مقبولاً مرغوباً فيه لاعتباره وسيلةً من وسائل الخلق المعجمي والتوليد اللغوي . ومن المصطلحات اليونانية المعروفة بمصطلحات لاتينية -- أو لاتينية إسبانية -- نذكر قولَ ابن جليل عن مصطلح «براطينقي» βρεταννική (Bretannikê) «[هو] باللطيني برتنواله حُلوة»⁽⁷⁰⁾ ، وعن «بُولُوغَانَاطُن» πολυγόνατον (Polygonaton) «وهو باللطيني غُوذِيَالِه»⁽⁷¹⁾ ، وعن «سَمْفُوطُن بَطْرَاوُن» σόμφυτον πετραϊον (Symphyton) «باللطيني شَاغُه»⁽⁷²⁾ ، وعن «أَقِيمُوِيدَاس» ὠκιμοειδές (Okimœidés) «باللطيني قرقرواحه»⁽⁷³⁾ ، وعن «سِيذَرِيَطُس» σιδηριτις (Sidêritis) «باللطيني غلقرشته»⁽⁷⁴⁾ ، وعن «ذَافَنُوَايْدَاس» δαφνοειδές (Daphnoœidés) «هو باللطيني العامي الرّامُون»⁽⁷⁵⁾ ، وعن «خَامَاقَطِي» χαμαιάκτη (Khamaiaktê) «وهو يسمّى عندنا باللطيني العامي شبوقه»⁽⁷⁶⁾ ، وعن «أَلُوْبِن» ἄλυπον (Alypon) «ويسمّى باللطيني شَلْبَاشُه»⁽⁷⁷⁾ ... الخ .
 وأمّا باقي المصطلحات فهو إمّا مُفسَّرٌ بترجمة معانيه ترجمة حرفية ، وإمّا مُرادفٌ بمقابلاتٍ عربيّة صريحة صحيحةٍ أو بمقابلاتٍ مُعرّبة قديمة من اللّغة

(70) ابن جليل : تفسير أسماء أدوية ديوسقوريدوس ، ص 4 ب .

(71) نفس المرجع ، ص 4 ب .

(72) نفس المرجع ، ص 4 ب .

(73) نفس المرجع ، ص 5 ب .

(74) نفس المرجع ، ص 6 أ .

(75) نفس المرجع ، ص 8 ب .

(76) نفس المرجع ، ص 9 ب .

(77) نفس المرجع ، ص 10 أ .

الفارسيّة وبعض اللّغات السّاميّة وخاصّة السّريانيّة ، وقد يوردُ ابنُ جَلْجَلٍ ضِمْنَ هذه المعرّبات بعضَ المصطلحات البربريّة ، واللّغة البربريّة كانت في الأندلس وبلاد المغرب ذات شأن لا يقلّ عن شأن اللّغة اللاتينيّة . إلا أنّ هاتين الطريقتين - الترجمة والمرادفة - قد تتداخلان أحياناً في نفس المادّة ، فنجدُ المؤلّف يبدأ مادّة بالترجمة ثم يذكر ما توفّر له من مرادفات للمصطلح اليونانيّ قد تكون أحياناً من ثلاث لغاتٍ مُختلفة . ويبدو أن هذا النّوع من التعريف - وهو تعريفٌ مؤسوعيّ - كان مطمح ابن جَلْجَلٍ ، إذ لا شيء يُجبره - حسب اعتقادنا - على ذكر مرادفاتٍ أعجميّة للمصطلح اليونانيّ عندما يتوفّر له المقابلُ العربيّ . إن هذا المذهب الذي نزع إليه ابن جَلْجَلٍ في التعريف دالٌّ على إيمانه بأهميّة التواصلِ بين اللّغة العربيّة وغيرها من اللّغات والتّحاور بين الثقافة العربيّة والثقافات الأعجميّة . وإنّها لظاهرة مهمّة في الثقافة العربيّة - إذ كانت غالبية في كتب «الأدوية المفردة» - تستحقّ الدراسة العميقة . ومن الأمثلة المعبرة عن هذه الظاهرة عند ابن جَلْجَلٍ نذكر قوله في تعريف «خامادرّيوس» (Khamaidrys) χαμαιδρυς : «تأويلُ هذا الاسم باليونانيّ بلوطُ الأرض [و] بلوطُ الأسفل ، ويُسمّى باللّطينيّ البلطالة ، وأهلُ سرّقسطة يسمونها برثونقا»⁽⁷⁸⁾ ، وقوله في تعريف «ليتس فرمون» (Lithospermon) λιθόσπερμον : «تأويله في اليونانيّ بزُر الحَجَر ، ويُقالُ له بالعربيّة القلبُ لشدة بياضه ، ويُسمّى باللّطينيّ شخسيفرّاغه ، أي كاسيرُ الحَجَر أو مُشظيه»⁽⁷⁹⁾ ، وقوله في تعريف «أديانطن» (Adianton) ἀδιάντον : «[هو] كُسيرة البئر ، وتُعرفُ بشعرِ الجبّار ، وبالفارسيّة برسيّاوشان»⁽⁸⁰⁾ ، وقوله في تعريف «ميلّس ليا» (Milax leia) μιλαξ λεία : «أيّ [ميلّس] اللين : وهو نوعٌ من الرّيوّالهِ [باللّطينيّ] ، وحبُّه الحبة السوداء ، ويُسمّى بالفارسيّة الجمشك»⁽⁸¹⁾ ، وقوله في تعريف «إسطافيس أغريّا» (Staphis) σταφίς ἀγρία

(78) نفس المرجع ، ص 2أ .

(80) نفس المرجع ، ص 8ب .

(79) نفس المرجع ، ص 4ب .

(81) نفس المرجع ، ص 8ب .

(agria) : «تأويله الزَّيْبُ البرِّيُّ ، وهو المَعْرُوفُ عندنا بحَبِّ الرَّأْسِ ، ويُسمَّى بالفارسيَّة ميُوْبِزَج»⁽⁸²⁾ ، وقوله في تعريف «ثومالاً» (Thymelaia) θυμελαία : «ويُسمَّى باللطيني طربشقه» (...) وهو المثانُ ، وبالبربريَّة الأزاز ، ويقال له الكتانيَّة»⁽⁸³⁾ ، وقوله في تعريف «أنبالس لوقا» (Ampelos) ἄμπελος λευκή : «تأويله الكرمةُ البيضاءُ ، وباللطيني أبيرالهُ ، وبالسريريَّة الفشيرا»⁽⁸⁴⁾ .

إنَّ العَمَلَ الذي قامَ به ابنُ جُلْجُلٍ لِشَرْحِ المِصْطَلَحَاتِ اليُونَانِيَّةِ - المِجْهُولَةِ خاصَّةً - في «المقالات الخمس» يُمثَل - بَعْدَ المِراجَعَةِ الأندلسيَّةِ - أوَّلَ مِحاوَلَةٍ جادَّةٍ لتذليل الصَّعابِ الاصْطِلاحِيَّةِ في نصِّ «المقالات الخمس» العربيِّ . ولكنَّهُ - كما رأينا - لم يَخْلُ من النِّقائِصِ ، مثله بدون شك مثل المِراجَعَةِ الأندلسيَّةِ التي أفادَ منها ابنُ جُلْجُلٍ في كتابه هذا واعتمدها مَصْدَرًا مباشرًا . وأهمُّ النِّقائِصِ اثنتان : أولاهما العَجْزُ عن وُجُودِ أيِّ مِقابلٍ لنقلِ بَعْضِ المِصْطَلَحَاتِ اليُونَانِيَّةِ المِجْهُولَةِ ، وثانيتهما الاكْتفاءُ بِمِصْطَلَحَاتٍ أعجميَّةٍ لا تَينِيَّةٍ لا شُهْرَةَ لها ولا استعمالَ خارجَ بِلادِ الأندلسِ والمِغربِ لنقلِ المِصْطَلَحَاتِ اليُونَانِيَّةِ . إلا أنَّ هاتينِ النِّقِصَتَيْنِ لا تُقْلِلانِ في الحِقيقةِ من قيمةِ هذا العَمَلِ الحليلِ الذي أنجزَهُ ابنُ جُلْجُلٍ . فلَقَدْ فَتَحَ ابنُ جُلْجُلٍ بكتابِهِ بابًا من التَّأليفِ المعجميِّ لَمْ يَسْبِقْهُ إليه - حسب علمنا - في اللُّغةِ العربيَّةِ أحدٌ ، هو تَأليفُ المعاجِمِ الثنائيَّةِ اللُّغةِ ، وقد واجهَ فيه - لأوَّلَ مرَّةٍ - قِضيةَ نَقْلِ المِصْطَلَحِ العِلْمِيِّ الأَعجمِيِّ مُواجَهَةً مُصْطَلَحِيَّةً حِقيقيَّةً خارجَ نِطاقِ ترجمةِ النُّصوصِ التي شغلتِ العلماءَ من قَبْلِهِ . فهو في كتابه هذا لَيْسَ مُترَجِّمًا يَبْحَثُ للمِصْطَلَحِ العِلْمِيِّ الأَعجمِيِّ عن مِقابلِهِ العربيِّ ، بل هو عالِمٌ مُصْطَلَحِيٌّ يَسْعَى إلى تَدقيقِ مِفاهِمِ المِصْطَلَحَاتِ الأَعجميَّةِ التي ينقلها وتَحديدِ دِلالَتِها في اللُّغةِ العربيَّةِ ، مُعْتَمِدًا في ذلك وَسيلَتَيْنِ مُهمَّتَيْنِ من وسائلِ التَّوَلِيدِ ،

(82) نفس المرجع ، ص 9 أ .

(83) نفس المرجع ، ص 9 ب .

(84) نفس المرجع ، ص 10 أ .

هما التّرجمة ، بنقل مفهوم المصطلح الأعجميّ الحرفيّ إلى العربيّة ، والاقتباس من الرصيد المعجميّ اللّهجيّ الأندلسيّ بمختلف مستوياته . وهو بذلك قد وسّع من باب الخلق المعجميّ في العربيّة⁽⁸⁵⁾ ، ومهد الطريق لمن أتى بعده .

أمّا الكتاب الثاني - «تفسير كتاب دياسقوريدوس» لابن البيطار - فقد ألفه صاحبه في النّصف الأوّل من القرن السّابع للهجرة ، قبل سنة 633 هـ / 1235 م . بعد حوالي قرنين ونصف القرن من وضع ابن جُلجل كتابه . وقد لخصّ ابن البيطار في مقدّمة كتابه دوافعه إلى تأليفه بقوله : «... أمّا بعدُ فإنّي لما وقفتُ من كتاب الفاضل دياسقوريدوس على ما تقصّر عنه هممُ جماعة من المتشوّفين ورأيتُ استعجابَ أسماء أشجاره وحشائشه على كافّة المتعلّمين وعمامة الشّادين وتواري حقائقه على غير واحدٍ من الشّجّارين والمتطبّبين ، عزمتُ بعون الله تعالى على تقريب المرام في ترجمته وتسهيل المطلب في تفسير أسماء أدويته لأكشيف عن وجه مقاصده قناع عجمته وأبرزه كالبدر في هالته»⁽⁸⁶⁾ . فابن البيطار إذن قد أرادَ ترجمته المستغلق المبهّم من مُصطلّحات ديوسقوريدس برّفع قناع العجمة عنها لما لاحظته من «استعجاب تلك المُصطلّحات» و«تواري حقائقها» على أناس كثيرين من أهل صناعته . وذلك يعني أنّ كتاب ديوسقوريدس ما انفكّ في عصر ابن البيطار يُثيرُ مشاكلَ عويصةً رغم انقضاء ثلاثة قرونٍ على ترجمته وأكثر من قرنين على مراجعته وشرّحه في بلاد الأندلس .

لقد أنجز ابن البيطار عمله معوّلاً على ثلاثة أمور : أوّلها معرفته الدّقيقة بمادّة كتاب ديوسقوريدس ، فقد قال عنه تلميذه ابن أبي أصيبعة : «واتقن درايةً

(85) قد اعتمد وسيلة التوليد الثانية من قبله ابن الجزار في كتابه «الاعتماد في الأدوية المردة» الذي اقتبس فيه من المعجم اللّهجيّ الإفريقيّ التونسيّ ، إلا أن كتاب ابن الجزار لم يكن معجمًا ثنائيّ اللّغة أو خاصًا بترجمة مصطلّحات «المقالات الخمس» وتعريبها ، بل كان معجمًا متخصّصًا في الأدوية المفردة لا تمثل قضية نقل المصطلّحات الأعجميّة فيه قضية جوهريّة .

(86) ابن البيطار: التفسير ، ص 1 ظ .

كتاب ديسقوريدس إتقاناً بلغ فيه إلى أن لا يكاد يُوجد من يُجاريه فيما هو فيه ، وذلك أني وجدتُ عنده من الذكاء والفطنة والدراية في النباتِ وفي نقلِ ما ذكره ديسقوريدسُ وجالينوسُ فيه ما يُتَعَجَّبُ منه (...). وأعجَبُ من ذلك أيضاً أنه كان ما يذُكرُ دَوَاءً إلا ويُعَيَّنُ في أيِّ مقالةٍ هو من كتابِ ديسقوريدوسَ وجالينوسَ وفي أيِّ عَدَدٍ هو من جُملةِ الأدوية المذكورةِ في تلكَ المقالةِ» (87).

وثانيها خبرته الفائقة بالنباتات حتى اعتبره ابن أبي أصيبعة «أوحدَ زمانه وعلامةَ وقتهِ في معرفةِ النباتِ وتحقيقه واختياره ومواضعِ نباته ونعتِ أسمائه على اختلافها وتنوعها» (88). وقد تأتت له تلك الدراية العميقة وهذه الخبرة الفائقة بعدَ رحلةٍ علميةٍ نباتيةٍ طويلة لا نَعْرِفُ أحداً غيرَه من أهلِ صِناعتهِ قد قامَ بها. فهو - بعد أن عَشَبَ في بلاد الأندلس وتعرَّفَ على محيطها الطبيعيِّ النباتيِّ - غادرَ الأندلسَ حواليَّ سنة 617 هـ / 1219 م في رحلةٍ لم يُعدَّ بعدها إليها. وقد كان يُقيمُ أثناءَ رحلتهِ في كلِّ بلدٍ يحلُّ به وينصَرِفُ إلى دراسةِ نباتاته وحشائشه. والبلدانُ التي مرَّ بها وأقامَ فيها وعَشَبَ هي - تِباعاً - المغربُ الأقصى والمغربُ الأوسطُ (الجزائر) وإفريقية (تونس) وطرابلس الغرب (ليبيا) التي أخذَ منها طريقَ البحرِ إلى اليونان ثم تركيا فبلاد فارس والعراق وبلاد الشام والجزيرة العربية ومصرَ حيثُ انتهى به المطاف. وقد عاينَ أثناءَ هذه الرحلةِ النباتاتِ في مواضعها والتقى بعلماءَ كثيرين أخذَ عنهم معرفةَ نباتٍ كثير. وثالثُ الأمور التي عوَّلَ عليها ابن البيطار هي مطالعتهِ الواسعةُ لما كتبهُ سابقوه أو معاصروه في المادةِ الطبيةِ وخاصةً منها المادةُ النباتيةُ ، حتى أنَّ عددَ مصادره في كتاب «الجامع» قد بَلَغَ حواليَّ المائة والخمسين مَصْدَرًا بَيْنَ عَرَبِيٍّ وَأَعْجَمِيٍّ.

وقد ظهر أثرُ هذه التجربة العميقة التي كانت لابن البيطار في كتاب «التفسير» ، فالموادُّ التي تضمَّنَها كتابه - وعددها 553 - قد أُوْجِدَ لمُعْظَمِها أسماءُ

(87) ابن أبي أصيبعة: العيون ، 133/2.

(88) نفس المرجع ، 133/2.

عربية تعرفها ؛ ولم يستعص عليه من جملة تلك المصطلحات اليونانية المداخل إلا سبعة عشر مصطلحاً ، منها سبعة فقط قال عنها إنها مجهولة عنده لا يعرفها ، وكلها من النبات ، لأنه لم يقف على أعيان مسمياتها ول يجد لها مقابلاً يعرفها عند المؤلفين الآخرين ، وتلك المصطلحات هي «فو» (Phû) φου⁽⁸⁹⁾ ، و«طراغوثوغن» (Tragorôgôn) τραγοπωγων⁽⁹⁰⁾ ، و«لوقاقثا» (Leukákantha) λευκάκανθα⁽⁹¹⁾ ، و«سينون» (Sínôn) σίνων⁽⁹²⁾ ، و«إيميونيطس» (Hémionitis) ήμιονίτις⁽⁹³⁾ ، و«أنثليس» (Anthyllis) άνθυλλίς⁽⁹⁴⁾ ، و«فولامونيون» (Polemônion) πολεμώνιον⁽⁹⁵⁾ ، و«أفيميدون» (Epimédion) επιμήδιον⁽⁹⁶⁾ . أما العشرة الباقية فمنها ستة قد وجد لها عند غيره من العلماء تعريفات لكنه رفض تلك التعريفات إما لأنه وقف على النباتات المعنية بالمصطلحات اليونانية وتبين استحالة وقوع الأسماء العربية المعروفة بها عليها ، وإما لأنه يعرف النباتات المعنية بالأسماء العربية ويعرف المباشنة الكبيرة بينها وبين النباتات التي وصفها ديوسقوريدس . وتلك المواد الست هي : «سيسارون» (Sisaron) σισαρον الذي قال عنه : «زعم ابن جزلة أنه خشب الشونير ، وهو غير صحيح ، وزعم ابن وافد - رحمه الله - أنه القلقاس ، ولم يصح أيضاً . والأحق بهذه الترجمة أن يقال فيها هي مجهولة إذ ليست بمحللة في الكتاب ولا حد لها [ولا] تفسير ، فيكثر البحث حتى تصح»⁽⁹⁷⁾ ؛ و«لمفساني» (Lampsanê) λαμψάνη الذي قال عنه : «قيل إنه خردل بري ، وليس بصحيح لأن الخردل سيأتي ذكره مع أنواعه ، وليس هذا موضع ذكر أدوية حريرة بل ذكر أدوية تفهة الطعم ، وهو عندي مجهول لأنه غير محلي»⁽⁹⁸⁾ ، و«بطرئون»

(89) اس البيطار: التفسير، ص 2 ظ .

(94) نفس المرجع ، ص 29 ظ .

(95) نفس المرجع ، ص 31 ظ .

(90) نفس المرجع ، ص 16 و

(96) نفس المرجع ، ص 32 ط .

(91) نفس المرجع ، ص 20 ظ .

(97) نفس المرجع ، ص 14 و .

(92) نفس المرجع ، ص 24 و

(98) نفس المرجع ، ص 14 ط

(93) نفس المرجع ، ص 29 ظ .

ποτίρριον (Potirion) الذي قال عنه: «زعم سليمان بن حسان [ابن جليل] أنه عود الأراك وحبه يُعرف بالبرير، وليس كما قال، لأن الأراك ليس نباته مشوكاً مثل بطريون، وعندني أن بطريون دواء مجهول وعليه البحث حتى يصح»⁽⁹⁹⁾، إلا أن المؤلف قد عثر فيما بعد على تسمية عربية لهذا النبات، فقد علق على هذه المادة في هامش الصفحة بقوله: «عرفته بجبل لبنان، ويسمونه بالقتاد الأعظم، وعروقه شبيهة بالأعصاب، تشظى بصلاية إذا رُضت»؛ و«سقليياس» Ἀσκληπίας (Asklēpias) الذي قال عنه: «وقعت ترجمته في السادسة من أدوية جالينوس القنابري، والقنابري معروف بأرض الشام مشهور بها، وحليته مخالفة لحلية سقليياس، وهو مجهول عندني لا أعرفه»⁽¹⁰⁰⁾؛ و«فاليريس» φαλαρίς (Phalaris) الذي قال عنه: «زعموا أنه نوع من الذي قبله [أي ليتسفرمن]، ولا علم لي به»⁽¹⁰¹⁾؛ و«سطوبي» στοίβη (Stoibê) الذي قال عنه: «هو دواء مجهول عندني، ولا علم لي به، وزعم بعض الناس⁽¹⁰²⁾ أنه الأسطب المعروف بالفتح، والذي زعم هذا المترجم ليس بشيء لأن الأسطب هو أحد أنواع قستوس المذكور في [المقالة] الأولى من هذا الكتاب، وهو شجر اللآذن»⁽¹⁰³⁾. وأما المصطلحات الأربعة المتبقية فهي دالة على نباتات قال عنها إنه يعرفها بعينها ولكنه لا يعرف لها في العربية أسماء تُعرف بها، وهي «مولي» μῶλυ (Mōly)⁽¹⁰⁴⁾، و«ساساليوس» σέσαλι

(99) نفس المرجع، ص ص 20 و- 20 ظ.

(100) نفس المرجع، ص 26 و.

(101) نفس المرجع، ص 30 و.

(102) لعله يعي ابن جليل الذي قال في تفسيره (ص 5 أ) إن سطوبي هو الأسطب والفتح.

(103) ابن البيطار: التفسير، ص 32 و.

(104) نفس المرجع، ص 23 ظ.

(Séseli)⁽¹⁰⁵⁾ ، و«دوقس» (Daũkos) ⁽¹⁰⁶⁾ ، و«لُنخيطُس» λουχιτίς (Lonkhĩtis)⁽¹⁰⁷⁾ .

ونستنتج ممّا سبق أنّ المصطلحات اليونانيّة التي بقيت من قبلُ مجهولةً مستعصيةً في ترجمة «المقالات الخمس» البغدادية قد تناقصَ عددها وتضاءلَ تضاهلاً ظاهراً في القرن السابع الهجريّ على يدي ابن البيطار. وقد وُفقَ ابن البيطار إلى هذه النتيجة بفضل ثلاث وسائل اعتمدها في التوليد اللغويّ: أولاها استخبارُ المصادر المؤلفة قبلَ وضعه كتابه بحثاً عما فيها من مصطلحات عربيّة صالحة لمقابلة المصطلحات اليونانيّة ، وثانيها الترجمةُ - أو كما يسمّيها هو «التأويل» - بذكر المعاني الحرفية للمصطلحات اليونانيّة ، وثالثها التفتحُ على المعجم اللّهجيّ - العامّيّ - النبايّي العربيّ في عصره .

فقد استقرأ ابنُ البيطار كتبَ الأدوية المفردة العربيّة وأخذَ منها أسماء نباتاتٍ عربيّةً كثيرةً . إلا أنّ اعتماده على تلك المؤلفات لم يكنْ لغاية النقل عنها فقط بل للانتقاد والتّصويب في الغالب . والعلماء الذين اعتمدهم وذكرهم بأسمائهم في كتابه يبلغ عددهم الأحد عشر عالماً ، وهم - حسب تسلسلهم التاريخي - حنين بن إسحاق⁽¹⁰⁸⁾ واصطفتن بن بسيل⁽¹⁰⁹⁾ وأبو حنيفة الدّينوري⁽¹¹⁰⁾ وابنُ

(105) نفس المرجع ، ص 23 ظ .

(106) نفس المرجع ، ص 25 و .

(107) نفس المرجع ، ص 30 و .

(108) اعتمده في مادتين هما «بتوقس أوطا» (ص 18 ظ) و«أوفاريقون» (ص 30 ط) .

(109) اعتمده في ترجمة «المقالات الخمس» ، وابن البيطار - كما نرى - ينسب الترجمة إلى

اصطفتن ، دون حنين ، وقد ذكره في خمسة مواضع قد انتقده فيها جميعاً وهي :

«ججيديون» (ص 15 ظ) ؛ و«ليديون» (ص 17 ظ - 18 و) ؛ و«استخادس»

(ص 21 ظ) ، و«ثومش» (ص 22 ظ) ؛ و«قرثرون» (ص 25 و) .

(110) اعتمده في ست مواد هي : «مشيلين» (ص 9 ظ) ، و«ترمي إيماروس» (ص 14 و) ؛

و«أوزيمن» (ص 16 و) ؛ و«سميلقس» (ص 16 و) ، و«فونقس» (ص 34 و) ، و«سطروخين

الستاني» (ص 36 و) .

الجزار القيرواني⁽¹¹¹⁾ وأبو عبد الله الصقلي⁽¹¹²⁾ وابن جُلجل⁽¹¹³⁾ وابن سينا⁽¹¹⁴⁾ وابن وَاْفِد⁽¹¹⁵⁾ وأبو عبيد البكري⁽¹¹⁶⁾ وابن جَزَلَة⁽¹¹⁷⁾ وأبو العباس النبائي⁽¹¹⁸⁾. إلا أن ابن البيطار قد اعتمد نوعًا ثانيًا من «الاستخبار» هو «المشافهة»، فقد التقى ببعض العلماء وساءلهم مشافهةً وأخذ عنهم بعض الأسماء، لكنه لم يُسم في كتابه أيًا منهم. وقد أشار في مقدمة كتابه إلى هذه الطريقة في «الاستخبار» وإلى الطريقة السابقة بقوله: «واعتمدت في ذلك [أي التفسير] على ما تصفحته من كتب القدماء وشافهت به أكابر العلماء»⁽¹¹⁹⁾.

- (111) اعتمده في مادة واحدة هي «بسطاقيا» (ص 10 و).
- (112) وهو من المُسهمين في «المراجعة الأندلسية». اعتمده في مادة «إيديصارون» (ص 29 و).
- (113) اعتمد له تفسيره لمقالات ديوسقوريدس، وهو يتنزل في المرتبة الأولى بين مصادره لأنه الأكثر ذكرًا، وقد ذكره - متقدمًا أحيانًا - في تسع عشرة مادة، منها خمس في الحيوان، وهي: «فاليورس» (ص 6 و)؛ «أقسيا اقينش» (ص 6 ظ)؛ «فيلورا» (ص 6 ظ)؛ «غالي البيوتي» (ص 11 ظ)؛ «قويون» (ص 11 ط)؛ «أوبي إيوطاس إي رذاس» (ص 11 ظ - 12 و)؛ «فنومي ثالاسيوس» (ص 12 و)؛ «لخينس ابري» (ص 12 و)؛ «بطريون» (ص 20 و - 20 ظ)؛ «قرقا» (ص 28 و)؛ «النتي» (ص 28 و)؛ «ايماروقالس» (ص 28 و)؛ «فيلون» (ص 28 ظ)؛ «أرمين» (ص 28 ظ)؛ «قيبا» (ص 29 ظ)؛ «فلوغوناطن» (ص 31 ظ)؛ «قلومانن» (ص 32 و)؛ «طراغين» (ص 34 ظ)؛ «خروسوقومي» (ص 35 و).
- (114) ذكره مرة واحدة متقدمًا في مادة «سيسارون» (ص 14 و).
- (115) ذكره في خمس مواد هي: «قيقهن» (ص 3 و)؛ «فيلورا» (ص 6 ظ)؛ «سيسارون» (ص 14 و)؛ «سپروثيون» (ص 17 و)، و«أنخيلوس سندريطس» (ص 33 و - 33 ظ).
- (116) اعتمده مرة واحدة في مادة «فونقس» (ص 34 و).
- (117) اعتمد له كتاب «المهاج»، وقد ذكره مرتين في «سيسارون» (ص 14 و) و«قلخيقن» (ص 37 و).
- (118) ذكره مرتين متقدمًا في «فاليورس» (ص 6 و) و«صنخيس» (ص 15 و - 15 ظ).
- (119) ابن البيطار: التفسير، ص 1 ظ.

أما وسيلة التوليد اللغويّ الثانية - وهي الترجمة - فيبدو أنّ ابن البيطار كان ينزلها منزلةً مهمّةً ، فهي غالبية في معظم موادّ الكتاب ، والمؤلف يبدأ بها موادّه في الغالب . فهو يذكر في بداية المادّة ترجمة المصطلح اليونانيّ - ما أمكنه ذلك - ثمّ يتبعها بذكر مرادفاته ، معتبراً -- بذلك -- أنّ لترجمة المصطلح اليونانيّ دوراً مهمّاً في تقريب مفهوميّه من ذهن القارئ العربيّ ، وفي كشف قناع العجمة عنه . ومن الأمثلة الدالّة على هذه الطريقة عند ابن البيطار نذكر قوله في مادّة «قونس باطس» (Kynósbatos) κυνόσβατος : «تفسيره عليق الكلب ، لأن قانس باليونانية كلب وباطس عليق»⁽¹²⁰⁾ ، وقوله في مادّة «مرسينس إيمارس» (Myrsinê-hêmeros) μυρσίνη ήμερος : «تفسيره الآس البستانيّ ، لأنّ «مرسينس» آس ، و«إيمارس» حيث ما وقع فهو بستانيّ»⁽¹²¹⁾ ، وقوله في مادّة «أوذرو باباري» (Hydroperri) ὕδροπέπερι : «معناه فلفل الماء»⁽¹²²⁾ ، وقوله في مادّة «بطرميقي» (Ptarmikê) πταρμική : «معناه المعطس ، مشتقّ من بطرموس ، وهو العطاس»⁽¹²³⁾ ، وقوله في مادّة «غلوقيريزا» (Glykyrrhiza) γλυκύριζα : «تأويله الحلوّ»⁽¹²⁴⁾ ، وقوله في مادّة «ديساقوس» (Dipsakos) δίσακος : «تأويل هذا الاسم في اليونانيّ العطشان»⁽¹²⁵⁾ ، وقوله في مادّة «أقثالوقي» (Akantha-leukê) ἄκανθα λευκή : «تأويل هذا الاسم الشوكة البيضاء ، لأنّ «أقثا» باليونانية شوك ، و«لوقا» معناه أبيض»⁽¹²⁶⁾ ، وقوله في

(120) نفس المرجع ، ص 6 ظ .

(121) نفس المرجع ، ص 8 ظ .

(122) نفس المرجع ، ص 17 و .

(123) نفس المرجع ، ص 17 و ، واسم العطاس باليونانية «πταρμός» (Ptarmós) .

(124) نفس المرجع ، ص 19 و .

(125) نفس المرجع ، ص 20 و .

(126) نفس المرجع ، ص 20 و .

مادة «إفوسالينون» ἵπποσέλινον (Hipposélinon): «تأويل هذا الاسم الكرفس العظيم، لأن هذا النوع أعظم أنواع الكرفس نباتاً»⁽¹²⁷⁾... الخ. وأما وسيلة التوليد اللغوي الثالثة - وهي الأخذ بالعامي من مصطلحات النبات - فإنها في كتاب ابن البيطار هذا - وكذلك في كتابه «الجامع» - ظاهرة لا نعلم أن أحداً آخر من علماء الطب والصيدلة من معاصري ابن البيطار أو من سابقه ممن ألفوا في الأدوية المفردة قد أحلها المنزلة التي لها عنده. فهي غالبية الاستعمال في جل مواد «التفسير». والمصطلحات العامية التي ضمها ابن البيطار كتابه لا تنحصر في قطر بعينه من الأقطار العربية بل هي موزعة على معظم الأقطار التي زارها وعشّب فيها. إلا أن في أخذه بتلك الاصطلاحات العامية العربية تفاوتاً. فاللهجة الممثلة أكثر من غيرها في هذا الكتاب هي لهجة بلاد الأندلس، وليس في ذلك من غرابة، فالأندلس هي مسقط رأسه. وتلي لهجة الأندلس لهجات بلاد المغرب. والمصطلحات المأخوذة منها صنفان: صنف ينتمي إلى «المعجم النباتي المغربي الموحد» لا يختص باستعمال مصطلحاته بلد دون آخر، بل إن المصطلح الواحد منه متفق على استعماله في بلاد المغرب كلها، وصنف ثانٍ ينتمي إلى لهجة إفريقية - تونس - خاصة، ولعل هذا التمييز ناتج عن طول إقامته بإفريقية حتى تهيأ له من معرفة استعمالها الخاصة في تسمية النبات قدر كبير لم توفره له إقاماته القصيرة في غيرها من البلاد المغربية. ثم تلي لهجات بلاد المغرب لهجات مصر وبلاد الشام والعراق.

ونذكر من أمثلة استعمالاته الأندلسية قوله في تعريف «أقسيا اقيش» ὀξύκανθα (Oxykantha): «هذه الشجرة هي المعروفة بلغة أهل الأندلس بزعرور الأودية»⁽¹²⁸⁾؛ وقوله في تعريف «زآ» Ζέα (Zéa): «وأهل الأندلس

(127) نفس المرجع، ص 24 ظ.

(128) نفس المرجع، ص 6 ظ.

يُسَمَّوْنَهُ عَلَسٌ»⁽¹²⁹⁾ ؛ وقوله في تعريف «أفولاباثن» ἵππολάπαθον (Hippolarathon) : «ويُسمى الحمَّاضُ بلغة أهل الأندلس اللبَّاصَة»⁽¹³⁰⁾ ؛ وقوله في تعريف «قونيزا» κόνυζα (Konyza) : «وهو اللبَّارذة والطباقُ بلغة أهل الأندلس»⁽¹³¹⁾ . ومن أمثلة استعمالته المغربية قوله في تعريف «سخينونس» (Skhînos) σχῆνος : «وهو تينٌ مكة بلغة أهل المغرب»⁽¹³²⁾ ؛ وقوله في تعريف «اصبالاتوس» ἀσπάλαθος (Aspalathos) : «وهو القندوكى بلغة أهل المغرب»⁽¹³³⁾ ؛ وقوله في تعريف «قاريا نيطيقا» κάρυα ποντικά (Karya-pontika) : «وهو المعروف عند عامة أهل المغرب بالجلوز»⁽¹³⁴⁾ ؛ وقوله في تعريف «أنونش» ἀνωρίς (Anônis) : «هذه الشوكة تسمى (...) عند عامة أهل المغرب بزريعة إبليس ، لأنها كثيرا ما تنبت في الطرق»⁽¹³⁵⁾ . ومن استعمالته الإفريقية التونسية قوله في تعريف «بتوقس أوطا» μυὸς ὠτα (Myos ôta) : «وهذا النباتُ تسميه أهل إفريقية عين الهدهد»⁽¹³⁶⁾ ؛ وقوله في تعريف «أرسطلوخيا» ἀριστολοχία (Aristolokhia) : «وهو بلغة أهل إفريقية برستم»⁽¹³⁷⁾ ؛ وقوله في تعريف «ماليلوطس» μελίλωτος (Melilôtos) : «وهو إكليل الملك (...) وشجره الحُبُّ بلغة أهل إفريقية»⁽¹³⁸⁾ ؛ وقوله في تعريف «طريفلن» τρίφυλλον (Triphyllon) : «وأهل إفريقية يُسمونه حشيشة الحمى»⁽¹³⁹⁾ . ومن الاصطلاحات المصرية نذكر قوله في تعريف «أفريون» (Euphorbion) ευφόρβιον : «وهو اللببانة المغربية بلغة أهل مصر»⁽¹⁴⁰⁾ ،

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| (129) نفس المرجع ، ص 13 و. | (135) نفس المرجع ، ص 20 ظ . |
| (130) نفس المرجع ، ص ص 14 و- 14 ظ . | (136) نفس المرجع ، ص 18 ظ . |
| (131) نفس المرجع ، ص 28 و. | (137) نفس المرجع ، ص 19 و. |
| (132) نفس المرجع ، ص 3 و. | (138) نفس المرجع ، ص 23 و. |
| (133) نفس المرجع ، ص 3 و. | (139) نفس المرجع ، ص 27 ظ . |
| (134) نفس المرجع ، ص 9 ظ . | (140) نفس المرجع ، ص 25 ظ . |

وقوله في تعريف «لوقاين» (Leukoion) λευκοίον: «وهو المشهور عند كافة أهل مصر»⁽¹⁴¹⁾. ومن تعريفاته بمصطلحات شامية نذكر قوله عن مصطلح «قيفروس» (Kypros) κύπρος: «هي اليرثا بلغة أهل الشام»⁽¹⁴²⁾، وقوله عن مصطلح «طيلس» (Têlis) τῆλις «هو الحلبة، والفريقة بلغة أهل الشام»⁽¹⁴³⁾.
 إلا أن ابن البيطار قد يجمع في المادة الواحدة بين لهجتين عربيتين أو أكثر، وذلك إما للإشارة إلى اشتراك أكثر من لهجة عربية في المصطلح الواحد، أو للتنبية إلى اختلاف التسمية بين قطر وآخر. ومن ذلك إشارته إلى اشتراك عامة الأندلس والمغرب الأقصى في تسمية «أوبشنتي» (Apsinthion) ἀψινθιον بقوله «وعامة الأندلس والمغرب الأقصى يُسمون الأفسنتين الساحلي شيب العجوز»⁽¹⁴⁴⁾، واشتراك عامة الأندلس ومصر في تسمية «غليخن» (Glêkhôn) γλήχων بقوله «وهو المعروف عند عامة أهل الأندلس بالبلاية، بتفخيم الباء، وبه يعرفه عامة مصر أيضاً»⁽¹⁴⁵⁾. ومن باب التنبية إلى تعدد التسميات الدالة على النبات الواحد في الوطن العربي نذكر قوله عن مصطلح «قرثمن» (Krêthmon) κρηθμον: «وهو نبات تعرفه عامة الأندلس بقرن الأيل، وهو ببعض سواحل إفريقية يُسمى زبل النواتية»⁽¹⁴⁶⁾؛ وقوله عن مصطلح «سندريطس» (Sidêrîtis) σιδηρίτις: «وعامتنا [بالأندلس] تسميه خير من ألف، وأهل إفريقية تسميه عشبة كلّ بلاء»⁽¹⁴⁷⁾؛ وقوله عن «أنخسا» (Ankhûsa) ἀγχουσα: «وهو المعروف عند عامة بلادنا بالحمير وبرجل الحمامة أيضاً، وعند عامة مصر بجناء الغولة»⁽¹⁴⁸⁾؛ وقوله عن «بطيالانا» (Pteléa) πτελέα: «وهو المعروف عند أهل العراق بشجرة البق، وهو النشم الأسود بلغة أهل

(145) نفس المرجع، ص 22 و.

(146) نفس المرجع، ص 15 و.

(147) نفس المرجع، ص 33 و.

(148) نفس المرجع، ص 32 ظ.

(141) نفس المرجع، ص 28 و.

(142) نفس المرجع، ص 6 ظ.

(143) نفس المرجع، ص 13 ط.

(144) نفس المرجع، ص 21 و.

الأندلس»⁽¹⁴⁹⁾؛ وقوله عن «بطراخيون» (Batрахιον) : «وأهل المغرب تعرفه بكفّ الضبّع وهو كفّ الكلب أيضاً ، وعامة أهل مصر تسميه تازغلّت»⁽¹⁵⁰⁾.

تلك وسائل ثلاث من وسائل التوليد اللغويّ قد اعتمدها ابن البيطار في «تفسيره» لكشف قناع العجمة عن مصطلحات «المقالات الخمس» اليونانية . وقد مكّته هذه الوسائل من تعريب الكتاب تعريباً حقيقياً إذ لم يتوق فيه - حسب ما انتهينا إليه من نتائج - إلا التزرّ القليل من المصطلحات اليونانية المجهولة ، رغم أن عمله كان عملاً فردياً قائماً على جهدٍ واحدٍ . وسنعود إلى تبيان قيمة مثل هذا الجهد في حركة نقل العلوم الأعجمية إلى العربية في خاتمة هذا البحث ، ولكننا نريد الآن تأكيد ظاهرة كنا قد رأيناها من قبل عند ابن جُلجل ، وهي «التعائش» بين اللغة العربية واللغات الأعجمية في هذا الصنف من الكتب الذي ينتمي إليه كتابا ابن جُلجل وابن البيطار.

إن أهمّ استنتاج يخرج به المطالع لـ «تفسير» ابن البيطار هو أن رغبة هذا العالم في تعريب «المقالات الخمس» قد دفعته إلى إيجاد المقابلات والمرادفات العربية الصّرف للمصطلحات اليونانية . وقد وُفق في ذلك توفيقاً ظاهراً ، وهو في ذلك يختلف عن سابقيه - وخاصة ابن جُلجل و«المراجعين» الأندلسيين - الذين كانوا يكتفون في أحيان كثيرة بنقل المصطلح الأعجميّ اليونانيّ بمصطلح أعجميّ لاتينيّ ، مثلهم مثلُ اصطفن بن بسيل وحنين بن إسحاق اللذين «عرّبا» مصطلحات يونانية كثيرة في ترجمة «المقالات الخمس» بمصطلحات فارسية قد لا تقلّ عجمة أحياناً عن المصطلحات اليونانية نفسها . فالمصطلح الأعجميّ عند ابن البيطار - إذن - لا «يعرّبه» المصطلح الأعجميّ بل المصطلح العربيّ كلما توفر ووجد . وهو لا يعنيه إن كان المصطلح العربيّ فصيحاً قديماً معروفاً في المصادر

(149) نفس المرجع ، ص 5 ظ .

(150) نفس المرجع ، ص 18 و .

القديمة أو عند أهل الصنّاعة الطيّبة والصّيدليّة ، أو كان عامياً مُستعملاً في جزءٍ أو أجزاء من الوطن العربيّ. فالمصطلح في نظره مصطلحٌ ، سواءً كان من اصطلاح الخاصّة أو من اصطلاح العامّة. وهذا المذهب دالٌّ بدون شكّ على وقوفه من لغة العلم موقفاً علمياً لا يتقيد ببعض المذاهب العاطفيّة التي يتقيد بها بعضُ نقلّة العلوم الأعجميّة اليوم في البلاد العربيّة.

إلا أن هذا البحث عن «العربيّ الخالص» عند ابن البيطار لا يعني انغلاق عالمنا وتعصّبه للعربيّ المحض. فهو قد أحلّ المصطلح الأعجميّ في كتابه منزلةً كبيرة أيضاً ، فكان يتعمّد - بعد ذكر المصطلح العربيّ - إيراد مصطلحات أعجميّة ترادفه ، وقد أشار إلى ذلك في مقدّمة كتابه بقوله : «وربّما ذكرتُ في بعض الأدوية ما يليقُ به من الأسماء البربريّة واللطينيّة إذ كانت مستعملةً في مِصرنا معروفةً بين أهل عَصْرنا»⁽¹⁵¹⁾. بل إنّه ذكر في كتابه مصطلحات سُرّانية وفارسيّة أيضاً. والأمثلة المبرزة لهذه الظاهرة عنده كثيرةٌ جداً ، نذكر منها قوله في مادّة «ذافنيدس» (Daphnoeidés) δαφνοειδές «هو حَبّ الغار (...) وحَبّ الرّند أيضاً وحَبّ الدهمشت ، وباللطيني أرباقه ، وهو اللّوزة ، وبالبربريّة بسليت»⁽¹⁵²⁾ ؛ وقوله في مادّة «مُرسينس إيمارس» μυρσίνη ἡμερος (Myrsinê-hēmeros) «... وثمرته هو المرديانجُ بالسّرّانية والمُرتانُ والمرته باللطيني العامّي وزهره يُسمّيه البربرُ بلغتهم أقمام»⁽¹⁵³⁾ ؛ وقوله في مادّة «فُقلامينوس آخر» (Kyklaminos) κυκλάμινος «هو النّباتُ المعروفُ عندَ عامّة أهل الأندلس بصريمّة الجددي ، وعند النباتيين هو سُلطانُ الجبل ، وباللطينيّة ماطرشالبه ، وتأويله أمّ الشعراء ، وبالبربريّة أفلدان وادارار ، ومعناه سُلطانُ الجبل ، وباللطينيّة أيضاً الرّاي مُنت ، وتأويله سُلطانُ الجبل أيضاً ، لأنّ الرّاي هو سُلطانُ ومُنت جبل»⁽¹⁵⁴⁾ ؛ وقوله في مادّة «أنثيون» (Anêthon) ἀνήθον «هو الشّبت ، وهو

(151) نفس المرجع ، صص 1 ط 2 و. (153) نفس المرجع ، ص 8 ظ .

(152) نفس المرجع ، صص 5 و 6 ظ (154) نفس المرجع ، صص 17 و - 17 ظ

الأنيطُ باللّطينيّ ، وأما أسكيليّ [فاسمُهُ] بالبربريّة» (155) ؛ وقوله في مادّة «بُفْثَلْمُن» βούφθαλμον (Buphthalmon) «تأويلُ هذا الاسم في اليونانيّ عينُ البقرّة (...)» ويُسمّى بالبربريّة أمّلال ، وهو باللّطينيّ بيليو» (156) ... الخ.

فالمصطلحُ الأعجميّ - كما نرى في هذه الأمثلة - يتّحاذى عند ابن البيطار والمصطلحَ العربيّ رغم أنّ الحاجة إليه منعدمة كلّما كان المصطلحُ العربيّ موجودًا. فهذا مظهرٌ من مظاهر الاقتراض اللّغويّ الزائدِ على الحاجة ، ولكنّ ابن البيطار لا ينظرُ إليه كذلك ، فهو - فيما يبدو - يرمي إلى توسيع حقل المصطلح العلميّ الدلاليّ حتّى ينتهي به إلى التّصوّر الأشمل ، فيكون بذلك أدقّ مفهومًا وأضبطَ دلالةً ، وهو دالٌّ - في نهاية المطاف - على تفتح هذا العالم الكبير على اللّغات والثّقافات الأعجميّة ، وإيمانه بأهميّة التّحاور والتّواصل بينها وبين اللّغة والثّقافة العربيّتين (157).

5 ... خاتمة

لقد مرّت «المقالاتُ الخمسُ» لديوسقوريدس في انتقالها إلى الثّقافة العربيّة بحركة علميّة واسعة النطاق ، بين التّرجمة والمراجعة والشرح ، قصد «تعريبها» تعريبًا كليًا ، وهي حركة تلخصها اللّوحة البيانيّة التّالية :

(155) نفس المرجع ، ص 24 و.

(156) نفس المرجع ، ص 29 ظ.

(157) قد سبق لنا أن حللنا هذه الظاهرة في كتب الطب والصيدلة العربيّة وبيّنا أسسها واستخلصنا النتائج منها في كتابنا «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربيّة» (ط . 1 ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ، 1985 ، جزآن) ، لذلك لا نريد العودة إليها هنا.

وهي حركية دالة على الجهود المضنية التي بذلها العلماء العرب بنقل أحد أمهات الكتب العلمية العالمية إلى الثقافة العربية. وتلك الجهود تندرج في الحقيقة ضمن إطار أعم وأشمل، هو إطار نقل العلوم من لغة إلى لغة ومن ثقافة إلى ثقافة. ونريد - في هذه الخاتمة - الربط بين هذه التجربة العربية الماضية وتجربة العلماء العرب المحدثين في نفس الإطار الذي ذكرنا.

لقد ترجمت «المقالات» إلى العربية في القرن الثالث الهجري وكانت الثقافة العلمية العربية تمر بمرحلة الإنشاء والتكوين، وقد كانت الترجمة الوسيلة الفضلى التي اعتمدت لخلق الثقافة العلمية العربية. ونحن نرى الثقافة العلمية العربية اليوم تمر بمرحلة مشابهة لما كانت عليه في القرن الثالث الهجري، إلا أنها اليوم - ومنذ منتصف القرن الميلادي الماضي - في مرحلة «إحياء وإضافة»، ولكن الترجمة كانت ولا تزال الوسيلة الفضلى لإنماء هذه الثقافة وتطويرها. ومن أهم الوسائل التي يلجأ إليها نقلة العلوم المحدثون اليوم عندنا إحياء التراث القديم والتشبيث - المنكر أحياناً - به وبمقولاته. وهو منهج محمود ما لم ينقلب توقيفاً وردةً. وانطلاقاً من هذه الزاوية نريد أن نتساءل: ما هو أثر التجربة الفذة المضنية التي مر بها انتقال «المقالات الخمس» إلى العربية في الثقافة العلمية العربية الحديثة؟ وللإجابة عن هذا السؤال نريد حصر الحديث في مستويات محددة.

المستوى الأول نريد تسميته بمستوى «التواصل». فقد رأينا أن تجربة نقل «المقالات الخمس» قد استغرقت حوالي أربعة قرون كاملة لتعريبها تعريباً يكاد يكون كلياً. وقد كان اللاحقون ينطلقون من أعمال سابقهم بالإضافة إليها وتصحيحها، فكان بينهم - رغم طول المدّة الذي فرضته طبيعة العمل في أوقاتهم - تواصل غاية الأساسية توليد المصطلح العلمي العربي ليحل محل المصطلح الأعجمي ويقوم مقامه ويتخذ حيّزه. ولكننا عند النظر اليوم في التجربة العربية - في مجال نقل العلوم الأعجمية ووضع المصطلح العلمي العربي خاصة - نلاحظ أن ذلك التواصل يكاد يكون منعدماً، سواء بين المحدثين أنفسهم أو بين المحدثين والقدماء. وما كثرة الجامعات العلمية العربية والمؤسسات العربية المعنية بوضع

المصطلحات والدعوات المتواصلة المتكررة إلى «توحيد المصطلحات» و«توحيد مناهج وضعها» إلا مظهر من مظاهر التشتت وعدم التواصل بين المحدثين (158). والمستوى الثاني هو مستوى «الناهج»؛ فقد رأينا أن من أهم الوسائل عند القدماء لنقل المصطلح العلمي وتوليدِه في اللغة العربية اثنتان: هما الأخذ بالعامي من المصطلحات - معتبراً بذلك كالعربي الفصيح - والاقتراض اللغوي. أما عند المحدثين فإن الوسيلة الأولى لا تزال بين القبول المشروط والرفض المشدد، والوسيلة الثانية لا تزال منكراً إلا إذا فرضتها الضرورة، بل إن من المحدثين من يفضل العربي «القريب» في المعنى من المصطلح الأعجمي المنقول على الأخذ بالمصطلح الأعجمي نفسه إلى حين وجود المصطلح العربي الدقيق المحدد الذي يقوم مقامه⁽¹⁵⁹⁾. ولسنا ندري ما الذي صار الرازي وابن الجزار وابن سينا وابن سَمَجُون وابن وافد والغافقي وابن البيطار وغيرهم عندما استعملوا في كتبهم في «الأدوية المفردة» المصطلحات اليونانية كما وردت في «مقالات» ديوسقوريدس و«مقالات» جالينوس؟ لقد كان هؤلاء علماء يبحثون في العلم عن العملي والنافع. أما أصحابنا من المحدثين فلم يخلصوا في أعمالهم من آثار العاطفة المذهبية.

والمستوى الثالث هو مستوى «التطبيق»، وهو متصل بمنزلة التراث الاصطلاحي العلمي العربي القديم في المعجمية العلمية العربية الحديثة. فانت غير واجد - عندما تقرأ كتب المصطلحات العلمية العربية الحديثة وكذلك معاجم اللغة العامة - مئات من المصطلحات العلمية القديمة التي اتخذت حيزها التاريخي بعد

(158) قد تحدثنا في كتابنا «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية» (الفصل الرابع من القسم الأول) عن هذه الظاهرة في كتاب «معجم المصطلحات الطبية الكثير اللغات» المنقول من الفرنسية (ط. 1، دمشق، 1956).

(159) هو مثلاً موقف ترجمة «معجم المصطلحات الطبية الكثير اللغات»، انظر التنبه 3 في ص (أ) من التقديم.

في كُتُبِ الأقدمين ، عربيّةٌ خالصةٌ كانت أو أعجميّةٌ مقترضةٌ ، وخاصّةً ما وردَ منها في كُتُبِ «الأدوية المفردة». إلا أن هذا المظهرَ مُتَّصِلٌ بأمرين آخرين: أولهما بقاءُ التّراثِ العلميِّ العربيِّ في معظمه مخطوطاً ، ولنا فيما كُتِبَ عن «المقالات الخمس» نفسها أحسنُ مثال. إذ لم يطبع من الكُتُبِ التي تحدّثنا عنها جميعاً إلا كتابٌ واحدٌ هو كتابُ «الجامع» لابن البيطار. والطبعةُ التي ظهر فيها - في بولاق بمصر سنة 1291هـ / 1874م - قد مَضَى عليها الآن أكثر من القرن ، وهي - في حدِّ ذاتها - رديئةٌ مليئةٌ بالتّصحيفِ والتّحريف. أمّا «المقالاتُ الخمسُ» نفسها فقد نُشِرتْ ترجمتها العربيّةُ الأولى في إسبانية سنة 1957 ولكن طبعها رديئةٌ جداً ، كادَ عمَلُ المحقّقين فيها يَقتَصِرُ على نسخِ إحدى المخطوطاتِ المقتمدة: دونَ تعديلٍ أو تحقيقٍ⁽¹⁶⁰⁾. والأمرُ الثاني هو خلوّ العربيّةِ إلى هذا اليوم من مُعْجَمِها التّاريخيِّ العامِّ الذي يَجْمَعُ شتاتَ اللّغة العربيّةِ ، قديمها وحديثها ، على اختلافِ عُصُورِها وأمصارها واختلافِ مُستوياتِها. وعند تحقيقِ هاتين الحاجتَيْنِ الملحّتينِ يمكنُ في رأينا الاستفادةُ من التّراثِ استفادةً حقيقيّةً ، ويمكنُ أن تتطوّرَ المستوياتُ التي تحدّثنا عنها آنفاً: في التّواصلِ والمناهجِ والتّطبيقِ.

(160) قد أجزنا من ناحيتنا - إسهاماً منا في إحياء هذا التراث - تحقيق «تفسير» ابن البيطار والقطعة المتبقية من «تفسير» ابن جلجل ، ولكن هذين العملين ما زالوا لم ينشرا بعد.

مصادر البحث ومراجعته* :

- 1- ابن أبي أصيبعة : «عيون الأنباء في طبقات الأطباء» ، نشرة أوغست ملر (August MÜLLER) ، ط . 1 ، القاهرة ، 1299 هـ / 1882 م (جزآن) .
- 2- ابن البيطار :
أ) «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» ، ط . 1 ، بولاق (القاهرة) ، 1291 هـ / 1874 م (أربعة أجزاء في مجلدين) .
ب) «تفسير كتاب دياسقوريدوس» ، مخطوطة الحرم المكي ، رقم 36 (2) طب ، (38 ورقة) .
- 3- ابن الجزار : «الاعتاد في الأدوية المفردة» ، مخطوطة المكتبة الوطنية بالجزائر ، قطعة خامسة ضمن مجموع ، رقم 1476 (من الورقة 113 ظ إلى الورقة 216 و) .
- 4- ابن جُلجُل :
أ) «طبقات الأطباء والحكماء» ، تحقيق فؤاد سيّد ، ط . 1 ، القاهرة ، 1955 (138 ص) .
ب) تفسير أسماء الأدوية المفردة من كتاب ديسقوريدوس ، مخطوطة المكتبة الوطنية بمدريد ، رقم 4981 (11 ورقة) .
- 5- ابن العبري : «تاريخ مختصر الدول» ، نشرة الأب أنطون صالحاني اليسوعي ، ط . 2 ، بيروت ، 1958 (346 ص) .

ه اقتصرنا في هذه القائمة على المؤلفات التي اعتمدت في هذا البحث أكثر من مرة واحدة .

- 6- ديوسقوريديس: «المقالاتُ السَّبْعُ (= بل الخمسُ) من كتاب دياسقوريدوس ، وهو هيولي الطبّ في الحشائش والسموم» ، ترجمة اصطفن بن بسيل وإصلاح حنين بن إسحاق - تحقيق قيصر دبلار وإلياس تراس ، ط . 1 ، تطوان - برشلونة ، 1957 (180 + 626 ص) - نشرها دبلار جزءًا ثانيًا ضمن أطروحته :
La «Materia Medica» de Dioscorides: Transmisión medieval y renacentista, por César E. Dubler, 1^{re} éd., Tetuan y Barcelona, 1952 1959 (6 vol).
- 7- الغافقي: «كتابُ الأدوية المفردة» ، مخطوطة الخزانة العامّة بالرباط ، رقم ق 155 (وفيها النصف الأوّل من الكتاب ، أبواب حروف الأيجدية الستة الأولى: أ- ز) ، (200 ورقة).

منهج ابن البيطار في معالجة المصطلح النباتي والصيدلي في كتاب «الجامع»

إن اقتراض اللغة العربية من اللغات الأخرى - اليونانية والفارسية والبربرية واللاتينية بصفة خاصة - كان قد اتسع مداه في القرون الأولى للإسلام ، وخاصة مع انتقال التراث الثقافي اليوناني إلى انعام العربي الإسلامي عن طريق النقل والترجمة⁽¹⁾. على أن هذا الاقتراض - فيما يبدو لنا - كان في الحقيقة في ميداني الطب والصيدلة أهم منه في الميادين الأخرى. ولعله من الطريف أن يكونا العلمين الأكثر حظوةً كذلك عندما أقبل الأوروبيون في القرون الوسطى على نقل الثقافة العربية الإسلامية إلى اللغة اللاتينية⁽²⁾.

ولقد كان ابن البيطار - في عا^هه ويعدّه - من العلماء المبرزين في ذلك العلمين. إلا أن الأوروبيين لم يكتشفوه إلا في القرن التاسع عشر - لتأخره في الزمن عن حركة الترجمة اللاتينية - ذلك أن كتابه «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» - موسوعته الكبيرة في الصيدلة وعلم النبات - لم يُهتَمَّ به اهتماماً

(1) انظر في ذلك خاصة : STEINSCHNEIDER (M.): *Die arabischen Übersetzungen aus dem Griechischen*, 1^{re} éd., Graz, 1960; BADAWI (Ab): *La Transmission de la Philosophie Grecque au Monde Arabe*, 1^{re} éd., Paris, 1968, (Librairie Philosophique, J. Vrin, 199 pages), موسى يونان مراد: «حركة الترجمة والنقل في العصر العباسي»، ط 1، لبنان، 1973 (184 ص).

(2) انظر حول ذلك خاصة : LECLERC (L.): *Histoire de la Médecine Arabe*, 1^{re} éd., Paris, 1876 (2 vol.), 2/341-526; STEINSCHNEIDER (M.): *Die europäischen Übersetzungen aus dem Arabischen bis Mitte des 17. Jahr hunderts*, 2^e éd., Graz, 1956

حَقِيقِيًّا إِلَّا فِي الْقُرْنِ الْمَاضِي ؛ فُتْرَجِمَ تَرْجَمَةً مُخْتَصِرَةً إِلَى اللَّاتِينِيَّةِ سَنَةَ 1833 ثُمَّ ظَهَرَ فِي تَرْجَمَةِ أَلْمَانِيَّةِ تَامَّةٍ سَنَةَ 1840 .

إِلَّا أَنَّ التَّرْجَمَةَ الْفَرَنْسِيَّةَ الَّتِي قَامَ بِهَا «لُوسِيَان لِكَلْرِك» (Lucien Leclerc) وَظَهَرَتْ بِبَارِيْسِ بَيْنَ سَنَتَيْ 1877 وَ 1883⁽³⁾ كَانَتْ أَتْمَّ تَرْجَمَةٍ وَأَدَقَّهَا . بَلْ هِيَ - حَسْبَ شَهَادَةِ الْمُسْتَشْرِقِ مَآكْسِ مَآيْرَهَوْفِ (Max Meyerhof) - «التَّرْجَمَةُ الْوَحِيدَةُ الَّتِي كَانَتْ فِي مَسْتَوَى أَعْظَمِ كِتَابٍ فِي الصِّيدَلَةِ ظَهَرَ فِي الْقُرُونِ الْوَسْطَى»⁽⁴⁾ .

عَلَى أَنَّ الْعَرَبَ أَنْفُسَهُمْ لَمْ يَهْتَمُّوا بِابْنِ الْبَيْطَارِ إِلَّا فِي نَفْسِ الْفَتْرَةِ ، إِذْ أَنَّ كِتَابَ «الْجَامِعِ» لَمْ يَظْهَرَ إِلَّا سَنَةَ 1291 هـ / 1874 م فِي طَبْعَةٍ ضَعِيفَةٍ رَدِئَةٍ بِبُولَاقَ ، وَلَا يَزَالُ حَتَّى الْآنَ يَنْتَظَرُ التَّحْقِيقَ الْعِلْمِيَّ الَّذِي يَسْتَحِقُّهُ . أَمَّا اِهْتِمَامُ ذَوِي الْإِهْتِمَالِ مِنَ الْمُؤَلِّفِينَ الْعَرَبِ الْمَعَاصِرِينَ بِهِ فَلَا يَزَالُ نَادِرًا⁽⁵⁾ . وَنَفْسُ الْإِهْتِمَالِ مَا انْفَكَّ يَلْقَاهُ مِنْ مَجَامِعِنَا الْعِلْمِيَّةِ الَّتِي تَغْلُبُ عَلَيْهَا التَّرَعُّةُ الصَّفْوِيَّةُ ، رَغْمَ مَا لِكِتَابِ «الْجَامِعِ» مِنْ قِيَمَةٍ لُغَوِيَّةٍ وَمُعْجَمِيَّةٍ لَا يُمْكِنُ إِنْكَارُهَا وَلَا يُحْسُنُ إِهْمَالُهَا . وَسَنَحَاوِلُ فِي هَذَا الْبَحْثِ إِبْرَازَ تِلْكَ الْقِيَمَةِ ، بِتَحْلِيلِ مَنَهِجِ ابْنِ الْبَيْطَارِ فِي مَعَالِجَةِ الْمَصْطَلَحِ النَّبَاتِيِّ وَالصِّيدَلِيِّ .

(3) ظهرت هذه الترجمة بعنوان : «Le Traité des Simples d'Ibn El-Beithâr, (1^{re} éd., Paris, 1877-1883, 3 vol.) in: «Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale et Autres Bibliothèques», 1^{re} partie, Tomes 23^{me}, 25^{me} et 26^{me}.

(4) ماكس مايرهوف : «نبذة عن تاريخ الصيدلة وعلم النبات عند مسلمي اسبانيا» : «Esquisse d'Histoire de la Pharmacologie et Botanique chez les Musulmans d'Espagne», par Max Meyerhof, in: *Al-Andalus*, n° 3 (1935, pp. 1-4), p. 39

(5) قد اهتمَّ به خاصَّةً : محمد شرف في «معجم العلوم الطبية والطبيعية» (القاهرة 1926) ، أحمد عيسى في «معجم أسماء النبات» (القاهرة 1930) ، الأمير مصطفى الشهابي في «معجم الألفاظ الزراعية» (دمشق ، 1943) ، ادوار غالب في «الموسوعة في علوم الطبيعة» (3 أجزاء ، بيروت 1965-66) .

1 - تعريف موجز بالمؤلف⁽⁶⁾ :

هو ضيَاءُ الدين أبو محمد عبد الله بن أحمد المعروفُ بالعشَّاب والنَّبَاتِيّ والمشهور باسم ابن البيطار. ولد في مالقة بالأندلس في النصف الثاني من القرن السادس الهجريّ (القرن الثاني عشر الميلاديّ). وقد انصرفَ في سنيّ صباه إلى الدراسة وخاصة دراسة النبات مع شيوخه وأساتذته ، أبي العباس النباتي (ت. 637 هـ / 1239 م) وعبد الله بن صالح الكُتَامِيّ وابن الحجَّاج الإشبيليّ ، وخاصة مع أبي العباس الذي كان حُجَّةً في معرفة النباتات. وقد انصرف ابن البيطار إلى التعشيب معه في إشبيلية وضواحيها.

وحواليّ سنة 617 هـ / 1219 م غادر ابن البيطار الأندلس - بعد مغادرة أستاذه أبي العباس لها سنة 612 هـ / 1215 م - في رحلّةٍ طويلةٍ إلى المشرق لم يعد بعدها إلى الأندلس. وقد مرّ أثناء تلك الرحلة ببلدان المغرب العربيّ حيث قضى فترة من

(6) أنظر ترجمته خاصة في :

- «عيون الأنباء في طبقات الأطباء» ، لابن أبي أصيبعة ، نشرة أوغست ملّير (August MÜLLER) ، ط 1 ، القاهرة ، 1299 هـ / 1882 م (جزآن) ، 133/2 ؛
- «دراسات تاريخية وفيلولوجية حول ابن البيطار» للوسيان لكرك : «Etudes Historiques et Philologiques sur Ebn-Beytār», par Lucien LECLERC, in *Journal Asiatique*, n° de juin 1862 (pp. 433-461), pp. 435-437
- «تاريخ الطب العربي» للوسيان لكرك (انظر التعليق 2) ، 225/2 - 237 ؛
- مقدّمة الترجمة الفرنسيّة لكتاب «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» ، وضع لوسيان لكرك (انظر التعليق عدد 3) ، صص IX-VI ؛
- «نبذة...» (انظر التعليق عدد 4) لماكس مايرهوف صص 31 - 33 ،
- مقالة «ابن البيطار» لخوان برنات في دائرة المعارف الاسلامية (ط جديدة) : VERNET .(J.): Art. «Ibn Al-Baytār», in: *L'Encyclopédie de l'Islam*, (N^{ie} éd.), 21759-760
- «المغرب الصوتي عند العلماء المغاربة» لابراهيم بن مراد ، ط 1 تونس ، 1978 (235 ص) ، صص 55 - 58 ؛
- «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربيّة» لابراهيم بن مراد ، ط 1 ، دار الغرب الإسلاميّ ، بيروت ، 1985 (جزآن) ، 169/1 - 226 (وفيه حديث مفصّل عن ابن البيطار وكتابه «الجامع» ، وقائمة موسّعة في مصادر ترجمته).

الزمن يبدو أنّها لم تكن قصيرة ، فأقام بالمغرب الأقصى والمغرب الأوسط وإفريقية وطرابلس الغرب التي أخذ منها طريق البحر نحو بلاد اليونان . ومن اليونان اتّجه إلى تركيا وآسيا الصّغرى فبلاد فارس والعراق وبلاد الشّام والجزيرة العربيّة ومصر حيث انتهى به المطاف ، وانصرف إلى خدمة سلطانها الأيوبيّ الملك الكامل ابن الملك العادل (ت . 635 هـ / 1238 م) الذي عينه رئيساً على سائر الصّيادلة والعشّابين بمصر . وقد كانت رحلته علميّة محضاً . فكان ينصرف في كلّ بلدٍ يحلّ به إلى دراسة أعشابه ونباتاته . وقد التقى أثناء رحلته تلك بـ «جماعة يُعانون هذا الفنّ [النبات] وأخذ عنهم معرفة نبات كثير»⁽⁷⁾ ثمّ إنّهُ كان أثناء إقامته بمصر يقوم برحلات علميّة عديدة في مصر وبلاد الشّام كان يعشّب أثناءها مع تلاميذه مثل ابن أبي أصيبعة (ت . 668 هـ / 1270 م) وغيره ، إلى أن توفي في دمشق سنة 646 هـ / 1248 م .

من أهمّ كتبه التي وصلتنا كتاب «المغنى في الأدوية المفردة» وكتاب «تفسير كتاب دياسقوريدوس» وكتاب «الإبانة والإعلام بما في المنهاج من الخلل والأوهام» - وهو في نقد كتاب «منهاج البيان فيما يستعمله الإنسان» لابن جزلة البغداديّ - وكتاب «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» الذي يعنينا في هذا البحث .

2 - ابن البيطار والمصطلحاتُ النباتيّة والصّيدلية :

قد احتوى كتاب «الجامع» 2353 فقرة شملت ما يزيد على 3000 مصطلح علميّ ، منها القديم الذي عُرِف في كتب اليونانيّين - وخاصّة في كتابي ديوسقوريدس وجالينوس في «الأدوية المفردة» - وكتب العلماء العرب والمسلمين السّابقين لابن البيطار مثل أبي بكر الرازيّ وأبي جعفر ابن الجزار وأبي علي ابن سينا وأبي جعفر الغافقي والشريف الإدريسي ، ومنها الحديث الذي اختصّ به ابن

(7) ابن أبي أصيبعة : عيون الانباء ، 133/2 .

البيطار وكان أول من أدخله في المعجم النباتي والصيدلي العربي. وقد جعلت ضخامة المادة العلمية والمعجمية التي دونها ابن البيطار من كتابه ذا منزلة خاصة. فـ «منذ ديوسقوريدس (Dioscorides) حتى عصر النهضة، لا أثر يمكن أن يقارن بكتاب «الجامع» لابن البيطار» حسب شهادة لوسيان لكلك (L. Leclerc) (8). على أن الذي يعنينا بالخصوص أثناء النظر في الآلاف الثلاثة من المصطلحات العلمية التي احتواها كتاب «الجامع» هو أن نعرف:

- (1) ما هي المناهج التي اعتمدها ابن البيطار ليجد مادته؟
- (2) كيف عالج المصطلح الأعجمي؟

2-1: مناهج البحث:

للإجابة عن السؤال الأول، نلاحظ أن ابن البيطار قد اتبع مناهج ثلاثة في البحث عن مادته، هي:

- (1) استقراء المصادر القديمة.
- (2) البحث الميداني.
- (3) اعتماد المخبرين.

2-1-1: استقراء المصادر القديمة:

قد اعتمد ابن البيطار في البحث عن مادته مصادر عديدة لمائة وخمسين مؤلفاً تقريباً، قد أخذ الصدارة بينهم اليونانيان ديوسقوريدس (Dioscorides) وجالينوس (Galien) اللذان فاق ذكرهما الحصر في كتاب «الجامع»، وإذا استثنينا هذين العالمين وجدنا علماء يونانيين كثيرين مثل أرسطو (Aristoteles) وإبقراط

(8) لكلك: مقدمة الترجمة الفرنسية لكتاب «الجامع» ص XI، وتوجد نفس الملاحظة تقريباً في «دراسات تاريخية...» - لكن صلة هذه الملاحظة بمكانة كتاب «الجامع» في تاريخ الطب العربي أكبر - فقد قال «لا يوجد أي كتاب آخر يمكن أن يعوّض كتاب الجامع» (ص 434).

(Hippocrates) وأوريباسيوس (Oribasios) ورؤفوس (Rufus) وبولس الأجنيني (Paul d'Egine) ... الخ ، كما نجد علماء فارسيين وهنوداً وسريانيين وكلدانيين. إلا أن الاعتماد الأكبر - بعد ديوسقوريدس وجالينوس - كان بالطبع على العلماء العرب والمسلمين. فقد «اعتمد على الرازي حوالي 400 مرة ، وابن سينا 300 مرة ، والغافقي والشريف الإدريسي 200 مرة ، وابن باجة واسحاق بن عمران وابن ماسويه 160 مرة ، وابن ماسة وأبي حنيفة الدينوري 130 مرة ، والمسيح بن الحكم وأبي العباس النباتي 100 مرة»⁽⁹⁾ على أن الجدير بالملاحظة ، هو أن ابن البيطار لم يعتمد على مؤلفين من أصحاب اختصاصه فقط ، بل تجاوز ذلك إلى الأدباء والنحويين وعلماء اللغة والمؤرخين ، مثل الخليل بن أحمد (ت. 175 هـ / 791 م)⁽¹⁰⁾ ويحيى الفراء (ت. 207 هـ / 822 م)⁽¹¹⁾ وأبي عبيدة معمر بن المثنى (ت. 210 هـ / 825 م)⁽¹²⁾ وعبد الملك الأصبغي (ت. 214 هـ / 828 م)⁽¹³⁾ وأبي عثمان الجاحظ (ت. 255 هـ / 868 م)⁽¹⁴⁾ وأبي الحسن المسعودي (ت. 359 هـ / 969 م)⁽¹⁵⁾.

(9) لكلك: مقدمة الترجمة الفرنسية لكتاب «الجامع» X/1.

(10) أنظر مثلاً في النص العربي لكتاب «الجامع» (ط بولاق ، 1291 هـ / 1874 م أربعة أجزاء في مجلدين ، وقد أعيد طبعه بالأوفيسيت ببغداد في مجلد واحد): 1/39 ، 1/65 ، 4/102 ، 4/188 ، 4/209 ، وانظر في الترجمة الفرنسية 1/95 ، 1/159 ، 3/228 ، 3/404 ، 405 ، 3/427.

(11) أنظر مثلاً في النص العربي (ط بولاق): 3/104 ، وفي الترجمة الفرنسية 2/418.

(12) أنظر مثلاً في الطبعة العربية: 4/189 ، وفي الترجمة الفرنسية: 3/505.

(13) أنظر مثلاً في الطبعة العربية: 2/34 ، 4/83 ، 4/191. وفي الترجمة الفرنسية: 1/457 ، 3/200 ، 3/409.

(14) انظر مثلاً في الطبعة العربية 2/87 ، 4/150 ، 4/183. وفي الترجمة الفرنسية: 2/78 ، 3/310 ، 3/377.

(15) انظر مثلاً في الطبعة العربية: 1/119 ، 1/133 ، وفي الترجمة الفرنسية: 1/274 ، 1/300.

2-1-2 : البحث الميداني :

قد سبق أن أشرنا إلى أن ابن البيطار كان قد أتجه منذ صباه إلى التعشيب مع أساتذته ، وخاصة مع أبي العباس النباتي في ضواحي إشبيلية . فيكون بذلك قد عرف طريقة البحث الميداني باكراً . وقد عمقت من هذه الطريقة فيما بعد رحلاته العلمية ، سواء رحلته الطويلة من الأندلس عبر بلاد المغرب وبلاد اليونان وآسيا الصغرى وبلدان المشرق الإسلامي ، أو رحلاته العلمية المتعددة في مصر وبلاد الشام أثناء إقامته بالقاهرة ثم عند زيارته المتعددة لدمشق ، وقد كانت له رحلاتٌ تعشيبية كثيرة في ظاهر القاهرة وظاهر دمشق خاصة⁽¹⁶⁾ .

وهذه بعض الأمثلة - على سبيل التمثيل لا على سبيل الحصر - لتصوير هذه

الطريقة عند ابن البيطار :

(1-2) نجد عند حديثه عن «آآكار» ، الملاحظة التالية : «شاهدت نباتة بأرض الشام بموضع يعرف بعلمين العلما بين نبات الذرة ، ورأيت بموضع آخر يعرف بقصر عفراء⁽¹⁷⁾ بقرية بالقرب من نوى⁽¹⁸⁾ .

(2-2) ويشير أثناء حديثه عن «إبوفائيس» : «هو الغاسول الرومي ، شاهدت نباته والنبات الذي يذكر من بعده⁽¹⁹⁾ ببلاد أنطاليا⁽²⁰⁾ ورأيت أهل تلك

(16) لكلرك : المقدمة الفرنسية لكتاب «الجامع» ، VII/1 . وانظر ملاحظة ابن أبي أصيبعة في عيون الأنباء : «ولقد شاهدت معه في ظاهر دمشق كثيراً من النبات في مواضعه» 133/2 .

(17) في الترجمة الفرنسية «قصر عفراء» (10/1) .

(18) ابن البيطار : «الجامع» ، 5/1 من طبعة بولاق و10/1 من الترجمة الفرنسية .

(19) يعني نبتة «ابن عرس» : 9/1 من طبعة بولاق و19/1-20 من الترجمة الفرنسية .

(20) يوجد بعض الإشكال في قراءة هذا الاسم ، فهو اسم موضع قد ترد أكثر من مرة في كتاب «الجامع» ، ألا أن لكلرك قد لاحظ في تعليقه على فقرة «إبوفائيس» أن هذه الكلمة قد تكون «إيطاليا» وقد تكون «أنطاكيا» . ولكنه ينتهي إلى قبول كلمة «أنطاليا» كما في النص ، مؤيداً ذلك بما ذكره ابن أبي أصيبعة في «عيون الانباء» من أن ابن البيطار قد «سافر إلى بلاد الأغارقة وأقصى بلاد الروم» (133/2) . إلا أن من الجدير بالملاحظة وجود موضعين يحملان هذا الاسم حسب الطبيب الجغرافي الشريف الإدريسي (ت . 560 هـ / 1165 م) . فقد ذكر في =

البلاد يغسلون بأصوهما⁽²¹⁾ الثيابَ كما يفعل أهلُ الشَّامِ بأصولِ العرطنيتا⁽²²⁾.
 (2-3) ويذكر المؤلفُ أثناءَ حديثه عن «أوقيموآيدس»⁽²³⁾: «هو النَّباتُ المعروفُ عند الشَّجارين بإفريقية وخاصةً بمدينة تونس باللسيعة⁽²⁴⁾، كثيراً ما ينبتُ عندهم بجبلِ مأكوصَ، ومن هناك جمعتُه أيامَ كنتُ بها»⁽²⁵⁾.
 (2-4) وقالَ أثناءَ حديثه عن «حدق»: «... هو أيضاً كثيراً بأرض القاهرة من الديار المصرية، رأيتُه بالمطرية في البستان الذي فيه اللسانُ بعينِ شمس»⁽²⁶⁾.
 (2-5) ويذكر في حديثه عن «صفيرا»: «وشجرته لا تسمو من الأرض كثيراً وورقها يشبه ورقَ الخرنوب الشاميّ سواء، إلا أنه أمتنُ من ورق الخرنوب وفيه نُقطٌ سودٌ وحمرٌ على أغصانه قشراً إلى السواد. هكذا رأيتُه ببلاد أنطاكيا⁽²⁷⁾»⁽²⁸⁾.

(2-6) ويشيرُ أثناءَ حديثه عن «عاقرقحا» إشارتين مهمتين أيضاً، الأولى: «وأول ما وقفتُ عليه وشاهدتُ نباته بأعمال إفريقية بظاهر مدينة يُقال لها

= «الإقليم الخامس» من «نزهة المشتاق في اختراق الآفاق»: «ومن سلوقية إلى أنطاليا المحرقة أربعة أميال، وهي مدينة قليلة العامر وكانت قبل مدينة عامرة أهلة كبيرة فحربت وعمرت أنطاليه الجديدة وبين المدينتين يومان وهي على جبل عال»، (نزهة المشتاق - السفر السادس، ص 647، ط 1، نابولي - رومة، 1976).

- (21) الحديث في الترجمة الفرنسية يعي أصول «إيوفيس» فقط (18/1).
 (22) ابن البيطار: «الجامع»، 8/1-9 من طبعة بولاق و18/1 من الترجمة الفرنسية.
 (23) فضلنا قراءة لكلك على قراءة بولاق لهذا المصطلح الذي يرد فيها «أوقيمويداس» (68/1)، ونلاحظ أننا - فيما يتعلق بالمصطلحات خاصة - سنغلب قراءة لكلك على قراءة بولاق لأن الأولى أصح وأدق بكثير من طبعة بولاق التي سبق أن لاحظنا أنها طعة رديئة.
 (24) هكذا في الترجمة الفرنسية، وهي في بولاق «اللسعة».
 (25) ابن البيطار: «الجامع»، 68/1 من ط بولاق و168/1 من الترجمة الفرنسية.
 (26) نفس المصدر، 14/2 من ط بولاق، و424/1 من الترجمة الفرنسية.
 (27) هكذا في الترجمة الفرنسية، أما في ط بولاق فهي «بلاد أنطاليا».
 (28) ابن البيطار: «الجامع»، 85/3 من ط بولاق و374/2-375 من الترجمة الفرنسية.

قسطنطينة⁽²⁹⁾ الهوى بالجانب القبلي منها بموضع يُعرفُ بصُمَّعة⁽³⁰⁾ لُوَاتَه ومن هناك جمعتُه ، عرفني به بعض العربان⁽³¹⁾ . والإشارة الثانية : «وأما الدواء الذي ذكره ديسقوريدوس (...) فهو دواء اليوم أيضا عند أهل صناعتنا بدمشق يعرف بعود القرح الجبلي . ويعرفون التيقنْدِسْت⁽³²⁾ بعود القرح المغربي . وهذا الدواء المعروف بعود القرح الجبلي كثير بأرض الشام يشبه نباته ما عظم من نبات الرازيانج وله ثمر . وقد رأيتُه وجمعتُه بظاهر دمشق في رأس وادي بردة بموضع يعرف ببابل السوق على يسرى الطريق وأنت طالب الزبداني⁽³³⁾ .

2-7) ويذكر المؤلف في حديثه عن «فتائل الرهبان» : «تُعرفُ هذه الحشيشة بالديار المصرية وخاصةً بئر الإسكندرية ، بالزنجيلية . وهي كثيرة بها على ساحل البحر وكثيرة أيضا بساحل غزة من أرض الشام ، وقد جمعتُه من هناك مرة وعملت من لحاء أصوله مُربى بالعسل⁽³⁴⁾ .

2-8) ويذكر أثناء حديثه عن «محلصة» : «وهي أيضا بجميع أرض الشام ، وشاهدتها بمجدل يابا إلى قبر الكلبة وجمعتُها من هناك وهي ها هنا أجود من غيرها⁽³⁵⁾ لصلابة الأرض التي تنبتُ فيها هناك . ومنها كثير أيضا بغير تلك الأراضي بظاهر غزة بموضع يعرف بالحسي إلى جبل الخليل وإلى جبل بيت

(29) هذه قراءة لكرك . أما في طبعة بولاق فهي «قسطنطينة» .

(30) هذه قراءة لكرك . أما في طبعة بولاق فهي «ضبعة» .

(31) ابن البيطار : «الجامع» 155/3 من ط بولاق ، و 432/2 من الترجمة الفرنسية .

(32) هذه قراءة لكرك ، وفي النص العربي ، «التاغندست»

(33) ابن البيطار . «الجامع» ، 115/3 من ط بولاق ، و 433/2 من الترجمة الفرنسية

(34) نفس المصدر : 156/3 من النص العربي ، و 22/3 من الترجمة الفرنسية .

(35) الجملة «وجمعتها هناك وهي هاها أجود من غيرها» قد وردت في طبعة بولاق كما يلي : «وجمعتُه هناك وهو هاها أجود من غيره» . وقد أصلحنا الجملة بما يقتضيه السياق لأن الضمير يعود على «محلصة» .

المقدس كثيراً جداً ، وبموضع من أعمال حلب أيضاً يعرف بنهر الجوز منها كثيراً جداً»⁽³⁶⁾ .

2-9) ويشير أثناء حديثه عن «مَشْكَطَرَامَشِير» : «والحقيقيّ منه تسميته أطباء الأندلس وشجاروها باللطينية وهي عجميّة الأندلس جرّبونه بُلَايَهُ»⁽³⁷⁾ أي غبيرة الأيل⁽³⁸⁾ وهو مشهورٌ عندهم بما ذكرته . ومنه نوعٌ آخر يُعرفُ بالكاذب ، أكثر ما رأيتُه بأرض الشام ، ويبلد حماة كثيراً⁽³⁹⁾ بأرضها (...). ويفترشُ على الأرض في منبته وله زهر صغير أحمرٌ قانٍ ينبت في العمارات والحروث وفي الجبل أيضاً ، ورأيت منه نوعاً [ثالثاً]⁽⁴⁰⁾ يُسمى بالنارجيل وهو أكثر نباتاً من الذي ينبت بأرض حماة»⁽⁴¹⁾ .

2-10) ويذكر المؤلف أثناء حديثه عن «هذيلية» : «اسم لنباتٍ يعرفه شجّارو الأندلس خاصّة ، ولم أراه بأرض الشام وإنما أكثر ما رأيتُه بالأندلس ، بمدينة غرناطة على النهر الذي يشقُّ المدينة مَسِيلُهُ»⁽⁴²⁾ .

ونرى من الضروريّ ، بعد سوق هذه الأمثلة ، أن نلاحظَ أن طريقةَ البحثِ الميدانيّ هذه قد مكّنت ابن البيطار من معرفة مختلف التسميات لأعلام النبات . إلاّ أنّها مكّنته بصفةٍ أخصّ وأهمّ من التفتّح على مختلف اللهجات النباتيّة في مختلف البلدان العربيّة الإسلاميّة . وذلك ما يجعل في رأينا من كتاب «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» مصدراً غنياً ومعيّناً لا ينضب لدراسة «علم اللّهجات النباتيّة» في العالم العربيّ الإسلاميّ في القرن السّابع الهجريّ (الثالث عشر

(36) ابن البيطار : «الجامع» ، 142/4 من ط بولاق ، و 296/3 297 من الترجمة الفرنسيّة .

(37) هذه قراءة لكلرك . أما في النصّ العربيّ فهي «بلدية خرنوبة» .

(38) هكذا في لكلرك . أما في طبعة بولاق فهي «الابل» بالباء وليس بالياء .

(39) في النصّ العربيّ «كثيراً» وقد أصلحناها بما يقتضيه السياق .

(40) الاضافة عن لكلرك .

(41) ابن البيطار : «الجامع» ، 158/5 من ط بولاق ، و 323/3 من الترجمة الفرنسيّة

(42) نفس المصدر : 195/4 من ط بولاق ، و 389/3 من الترجمة الفرنسيّة .

الميلادي). وذلك ما يُعطي هذا الكتابَ الجليلَ أهمية مزدوجة : أولاً لما يوفره من إيراد علمي للباحثين الراغبين في وضع المعجم التاريخي لعلم النبات العربي ، وثانياً لما يقدمه من منهج علمي في البحث يرفض التقيّد بالمعايير اللغوية الجمالية والصفوية التي ترى في المصطلح العامي مؤلّداً يجب تجنّبه لإدخاله الضيّم على المصطلح الفصيح. وليست هذه الطريقة في المرادفة - أو الترجمة - بالمصطلح العامي جديدة مستحدثة عند ابن البيطار ، فهي طريقة قديمة قد أصبحت في وقته سنة متبعة في كتب الأدوية المفردة. فقد كانت من قبله طريقة غالبية عند ابن الجزار في كتابه «الاعتماد في الأدوية المفردة» ، وعند ابن جلجل في كتابه «تفسير أسماء الأدوية المفردة من كتاب ديسقوريدوس» وعند أبي جعفر أحمد الغافقي في كتابه «الأدوية المفردة». وقد كان هؤلاء جميعاً يجدون في المصطلح العلمي العامي عوناً لزيادة المصطلح العربي الفصيح دقة ، أو لترجمة المصطلح الأعجمي الذي لم يوجد له مقابل عربي. والأمثلة الدالة على تفتح ابن البيطار على اللهجات العربية في عصره كثيرة جداً في كتاب «الجامع» ، ونحن نسوق منها مثالين اثنين لإبرازها:

1- يسجل ابن البيطار، في بداية الفقرة المخصصة لـ «أقحوان» ، الملاحظات اللغوية التالية : «هو عند العرب البابونج المعروف بمصر وهو الكركاش. وهو أنواع. فبغض شجاري الأندلس جعل الأقحوان نوعاً صغيراً من أنواع الكركاش. وزعم قوم أن المراد به ما تحت هذه الترجمة ، وليس الأمر كما زعم ، لأن الدواء المذكور تحت هذه الترجمة - وهو المسمى باليونانية فرثانيون⁽⁴³⁾ - ليس من أنواع الكركاش وإنما هو على الحقيقة النبتة المعروفة بالأندلس اليوم وما قبله بشجرة⁽⁴⁴⁾ مريم ، وتعرف بإفريقية وأعمالها بالكافورية. ومنها بمدينة الموصل شيء كثير مُزدرع ، وتعرف بالموصل بشجرة⁽⁴⁵⁾ الكافور ، وهي نوعان :

(43) في الطبعة العربية «قربانيون» ، وهو خطأ.

(44) في الطبعة العربية «لشجرة» ، وهو تصحيف واضح.

(45) هكذا في لكرك. أما في ط بولاق فهي «شجر».

جبلية تنبت في الحال الباردة جداً ، ومزدرة في البساتين وفي البيوت وفي المراكز»⁽⁴⁶⁾.

2- ويذكر المؤلف في حديثه عن «سبع الكتان» الملاحظات اللغوية التالية : «سُمِّيَ بذلك لأنه إذا كثر على الكتان أهلكه . وهو النبت المعروف اليوم وقبله عند أطباء بلاد الأندلس والمغرب وإفريقية ومصر بالكشوث ، وتسميه عامة الأندلس بقريعة الكتان وأهل مصر يسمونه أيضاً بخامول⁽⁴⁷⁾ الكتان ، وهو خلاف الكشوث الذي يأتي من العراق . وكشوث العراق هو الأحق بهذا الاسم والأخص به من خامول⁽⁴⁷⁾ الكتان وسبع الكتان»⁽⁴⁸⁾.

2-1-3 : المخبرون :

عندما لا يتوصل ابن البيطار إلى معرفة نبات ما أو إلى تحديد ماهيته ، يلجأ إلى طريقة لغوية ثالثة ، هي سؤال الناس الثقات من ذوي الخبرة والتجربة ، وهو يذكر أحياناً اسم المخبر الكامل ومهنته ومكانته . ويكتفي أحياناً أخرى بالإشارة إلى أن مخبره «من الثقات» . وفيما يلي نقدم أمثلة عن هذه الطريقة :

3-1 (1) يذكر أثناء حديثه عن مادة «ربل» : «حدثني عن هذا الدواء بالديار المصرية من أثق بقوله من الأمراء وهو أحد أولاد البراغشة⁽⁴⁹⁾ وكان ذلك في محروسة بلبليس أنه مجرب عندهم بالنفع من نهش الحيات والأفاعي ، يسقى منه المنهوش وزن درهمين فيتبين له أثر عجيب» ، وعرفني به سلمه لله⁽⁵⁰⁾.

3-2 (2) ويشير أثناء حديثه عن مادة «كرنب» : «أخبرني من أثق به وهو تاج الدين البلغاري رحمه الله تعالى أنه كان بظاهر مدينة الرها بضيعة منها

(46) ابن البيطار : «الجامع» ، 48/1 من ط بولاق و 114/1 من الترجمة الفرنسية

(47) هكذا في لكرك بالخاء ، أما في ط بولاق فالكلمتان بالخاء المهملة «خامول» .

(48) ابن البيطار : «الجامع» ، 4/3 من ط بولاق ، و 217/2 من الترجمة الفرنسية

(49) هكذا حسب قراءة لكرك ، أما ط بولاق ففيها «البراغشة» .

(50) ابن البيطار : «الجامع» ، 135/2 من ط بولاق ، و 168/2 من الترجمة الفرنسية

تُعرفُ بالقنيطرة قسّ من النَّصَارَى يَسْقِي دَوَاءً لِنَهْشَةِ الْأَفْعَى ، فَيَتَخَلَّصُ مِنْهَا .
وَشَاعَ بِذَلِكَ خَبْرُهُ فِي جَمِيعِ الْجَزِيرَةِ ، وَكَانَ النَّاسُ يَقْصُدُونَهُ فِي هَذَا الشَّانِ مِنْ
جَمِيعِ الْبِلَادِ الْقَرِيبَةِ . وَأَخْبَرَنِي أَنَّهُ بِذَلِكَ لَهُ جُمْلَةٌ [مِنَ الْعَطَايَا] (51) عَلَى أَنْ يُعْرِفَهُ
هَذَا الدَّوَاءَ فَلَمْ يَفْعَلْ ، فَبِذَلِكَ لَزُوجَتِهِ فَعَرَفَتْهُ وَأَعْطَتْهُ مِنْ عَيْنِ الدَّوَاءِ ، وَكَانَ عُرُوقَ
الْكَرْبِ الْبَرِّيِّ ، كَانَ يَقْتَلِعُهَا مِنْ جَبَلِ الرَّهَا فَيَجْفَفُهَا وَيَسْحَقُهَا وَيَسْتِي مِنْهَا وَزْنَ
دَرْهَمَيْنِ بِشْرَابٍ...» (52) .

3-3) وَيَذْكَرُ فِي حَدِيثِهِ عَنِ «مَاءِ بُوَطَاعِ» (53) : «أَخْبَرَنِي بِهِ الشَّيْخُ الْأَمِينُ
نَفِيسُ الدِّينِ هَبَةُ اللَّهِ مَقْدَمُ الطَّبِّ بِالْأَيْدِي الْمَصْرِيَّةِ أَنَّ هَذَا الْمَاءَ كَانَ مِنْهُ شَيْءٌ
بِخَزَانَةِ الْبِيَارِسْتَانَ بِالْقَاهِرَةِ الْمَحْرُوسَةِ ، وَكَانَ مِنْ خَوَاصِّهِ أَنَّهُ إِنْ سُقِيَ مِنْهُ شَيْئًا مِنْ
تَشَبَّثَ فِي حَلْقِهِ عَظْمٌ أَوْ شَوْكٌ أَوْ حَدِيدٌ أَذَابَهُ فِي سَاعَتِهِ ، وَلَوْ أُخِذَ مِنْهُ مِنْ نَصْفِ
دِرْهَمٍ أَوْ أَقَلِّ ، وَنَفِدَ جَمِيعُهُ مِنَ الْخَزَانَةِ وَلَمْ يُعْتَصْ بِغَيْرِهِ وَلَمْ يَقَعْ إِلَيْنَا مِنْهُ شَيْءٌ آخَرَ
بَعْدَ ذَلِكَ...» (54) .

3 4) وَيَذْكَرُ فِي حَدِيثِهِ عَنِ مَادَّةِ «لُنْخَيْطِسِ» : «أَخْبَرَنِي مِنْ أَثِقُ بِهِ أَنَّهُ
شَاهَدَ هَذَا النَّبَاتَ يَجِبُ لِبْنَانَ وَبِالْجِهَةِ الْمَطْلَّةِ مِنْهُ عَلَى بَلَدِ صَيْدَا مِنْ أَرْضِ الشَّامِ ،
وَهَذَا الْمَوْضِعُ يَعْرِفُ بِالثُّومَيْنِ (55) وَتَعْجَبُ مِنْ مَاهِيَتِهِ غَايَةَ التَّعَجُّبِ ، وَهَذَا الرَّجُلُ
لَمْ يَكُنْ مِنْ أَهْلِ هَذِهِ الصَّنَاعَةِ وَلَمْ يَكُنْ يَحْفَظُ مَا قَالَ دِيسْقُورِيدُوسِ فِيهِ» (56) .
عَلَى أَنَّ ابْنَ الْبَيْطَارِ - كَمَا لَاحَظْنَا فِي الْفَقْرَةِ الْأَخِيرَةِ - قَدْ تَدَفَّعَ الرِّغْبَةَ فِي
الْمَعْرِفَةِ إِلَى اسْتِخْبَارِ أَنْاسٍ لَيْسَتْ لَهُمْ بِالْعِلْمِ صِلَةٌ . فَهَوَ لَا يَجِدُ أَيَّ حَرَجٍ فِي أَنْ

(51) الإضافة عن لكرك ، وهي إضافة يقتضيا السياق .

(52) ابن البيطار : «الجامع» ، 60/4 من ط بولاق ، و 158/3 من الترجمة الفرنسية .

(53) هكذا رسم هذا المصطلح في لكرك . أما ط . بولاق فقدت قراءتين مختلفتان عن قراءة لكرك هما
«ماء برطاع» و «ماء برطاع» .

(54) ابن البيطار : «الجامع» ، 136/4 من ط بولاق ، و 285/3-286 من الترجمة الفرنسية .

(55) هكذا في لكرك . أما ط . بولاق فقد وردت «التومين» .

(56) ابن البيطار . «الجامع» ، 110/4 من ط بولاق ، و 242/3-243 من الترجمة الفرنسية .

يَسْأَل - للوصول إلى الحقيقة - مخبرين ليسوا من ذوي الاختصاص ، من ذلك ما نجده في مادة «عَبَب» من سؤال العملة في بُسْتَانِ كَافُورٍ بِالْقَاهِرَةِ عن اسم شجرة «الكَائِنَج» عندهم⁽⁵⁷⁾ ، وسؤال «جماعة من التجار المترددين إلى بلاد الهند وغيرها من تلك الأقاليم» عن «ماء الحمّة»⁽⁵⁸⁾ ..

إنّ المناهج الثلاثة التي اعتمدها ابنُ البيطار في البحث عن مادّته استقراء المصادر القديمة والبحث الميداني واعتماد المخبرين . لتسمح لنا بأن نستنتج أنه قد وجد - منذ وقت مبكر في تاريخ البحث العلمي - ثلاثة مناهج تعتبر اليوم ذات قيمة كبيرة في الأبحاث المعجمية خاصة ، ولعلّ المنهجين الأخيرين أهمها جميعاً . وذلك ما يسمح لنا بأن نستنتج أيضاً الحدّثة والجدّة المنهجيتين في مؤلّف ابن البيطار .

2-2 : معالجة ابن البيطار المصطلحات الأَعْجَمِيَّة :

بقي أن نجيب عن السؤال الثاني : كيف عالج ابن البيطار المصطلحات الأَعْجَمِيَّة ؟

إن التواجد بين اللغات على اختلافها وتعدّدتها في كتاب «الجامع» لظاهرة طريفة متميّزة . هي ظاهرة لا نعتقد أنه قد وجد مثلها في تمييزها في الآثار العلميّة العربيّة الإسلاميّة الأخرى فيما نعرف ممّا سبق كتاب «الجامع» . وتفتح ابن البيطار على اللغات الأخرى مثل تفتحّه على مختلف اللهجات المحليّة في البلاد العربيّة الإسلاميّة قد دفعه إليه غالباً إهتمامه بمختلف التسميات النباتية والحيوانية والمعدنيّة للأدوية والمستحضرات الصيدليّة التي ضمّنها كتابه . إلّا أنّ لغاتٍ أربعمائة من بين اللغات المتعددة في الكتاب تشغل الحيز الأكبر في «الجامع» ، وهي اليونانيّة والبربريّة واللاتينيّة والفارسيّة . وقد سبق أن نشر مترجم كتاب «الجامع» إلى الفرنسيّة ، لوسيان لكلرك (L. Leclerc) ، دراسة مهمّة جداً

(57) نفس المصدر: 116/3 من ط بولاق ، و 436/2 من الترجمة الفرنسيّة .

(58) نفس المصدر: 137/4 من ط بولاق ، و 286/3 من الترجمة الفرنسيّة .

حول اللغات اليونانية واللاتينية والبربرية في كتاب «الجامع»⁽⁵⁹⁾. ولقد أفدنا من تلك الدراسة إفادة كبيرة - رغم أننا لا نتفق دائماً مع مؤلفها في موقفه من علاقة ابن البيطار ببعض اللغات - في دراستنا حول علاقة ابن البيطار باللغات اليونانية واللاتينية والبربرية في كتابينا «المعرب الصوتي عند العلماء المغاربة»⁽⁶⁰⁾ و«المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية»⁽⁶¹⁾، فقد استتجنا في الكتابين المذكورين أن مؤلفنا كان يعرف لغتين أعجميتين على الأقل، هما اليونانية واللاتينية.

تعتبر ظاهرة التواجد بين اللغات إذن، في كتاب «الجامع» لابن البيطار، ظاهرة طبيعية بالنسبة إلى المؤلف، ولقد أشعرنا بها منذ بداية الكتاب، في المقدمة. فقد ذكر فيها: «الغرض السادس في أسماء الأدوية بسائر اللغات المتباينة في السمات، مع أنني لم أذكر فيه ترجمة دواءٍ إلا وفيه منفعةٌ مذكورةٌ أو تجربة مشهورة». وذكرت كثيراً منها بما يعرف به في الأماكن التي تنسب إليها⁽⁶²⁾ الأدوية المسطورة كالألفاظ البربرية واللاتينية وهي عجمية الأندلس إذ كانت مشهورة عندنا وجارية في معظم كتبنا»⁽⁶³⁾.

وطريقة ذكر أسماء الأدوية «بما تعرف به في الأماكن التي تنسب إليها» - أي بالعربية والبربرية واللاتينية - تُضاف إلى طريقة أخرى مهمة أيضاً تمثلت في ذكر مختلف الأسماء لمختلف الأدوية كما توجد في المصادر القديمة التي استقرأها المؤلف، وخاصة منها المصادر اليونانية، والأمثلة المبرزة لهاتين الطريقتين تفوق الحصر في كتاب «الجامع». وفيما يلي أمثلة منها:

(59) لكلرك: «دراسات تاريخية وفيلولوجية حول ابن البيطار» (انظر التعليق 6).

(60) إبراهيم بن مراد: «المعرب الصوتي عند العلماء المغاربة» الفصل الثاني، ص ص 61-67.

(61) إبراهيم بن مراد. «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية»، 1/186-202.

(62) هكذا في لكلرك، أما في النص العربي فالعبارة هي «تنبت فيها».

(63) ابن البيطار: «الجامع»، 3/1 من ط بولاق، و 4/1 من الترجمة الفرنسية.

- (1) فقد ذكر في حديثه عن مادة «حششف»: «هو أنواع كثيرة، لكنّ المشهور منها بذلك الاسم عند الأطباء نوعان: بستانيّ ويسمّى الكنكر وبعجمية الأندلس قنارية (...) ومنه برّيّ رؤوسه كبارٌ على قدر الرمان وشوكه حديد وليس له ساق، وتسميه البربر بالمغرب الأقصى فزان⁽⁶⁴⁾ ومنه برّيّ أيضاً يسمونه باليونانية سقلومس وهو المعروف عند عامة الأندلس باللصيف⁽⁶⁵⁾، وصادّه مكسورة⁽⁶⁶⁾.
- (2) وفي حديثه عن مادة «فاشرشين»، يذكر المؤلف أنّ هذا النبات يسمّى «بالفارسية ششيدار⁽⁶⁷⁾ وباليونانية أنبلس مألينا⁽⁶⁸⁾ ومعناه الكرم الأسود، وهي المعروفة بعجمية الأندلس بالبوطانية، وبالبربرية الميمون⁽⁶⁹⁾.
- (3) ويذكر، في حديثه عن مادة «لوف»، أنّ هذا النبات «ثلاثة أصناف، منها المسمّى باليونانية ذراقنطيون⁽⁷⁰⁾ ومعناه لوف الحية، من قيل أنّ ساقه يشبه سلخ الحية في رفته وهو اللوف المستطيل⁽⁷¹⁾ والكبير أيضاً. وعامتنا بالأندلس تسميه غرغنتية⁽⁷²⁾. وبعضهم يسميه الصراخة لأنهم يزعمون عندنا أنّ
-
- (64) هكذا في لكرك، وفي ط بولاق «اقران».
- (65) هكذا في لكرك، وفي ط بولاق «الصف».
- (66) ابن البيطار: «الجامع»، 2/18 من ط بولاق، و1/431 من الترجمة الفرنسية.
- (67) هكذا في لكرك، وفي بولاق «ششبدان».
- (68) قد وردت العبارة في النص العربي «ايناليس ماليا». أما لكرك فقد اكتفى برسم العبارة حسب نطقها اليوناني «ampelos melaina» دون أن يرسم إلى جانبها نطقها العربي أو يذكرها بالعربية كما عادت. وقد ذهبنا إلى رسمها «انبلس مألينا» اعتماداً على لكرك (1/163 من ترجمته) حيث خصّص المؤلف فقرة لهذا المصطلح، وعلى طبعة بولاق نفسها التي ورد فيها المصطلح محرفاً أيضاً «انبالس باليا» (1/66).
- (69) ابن البيطار: «الجامع»، 3/154 من ط بولاق، و3/18 من الترجمة الفرنسية.
- (70) هكذا في لكرك، وفي ط بولاق «روراقيطون».
- (71) هكذا في لكرك، وقد رسم الكلمة بالعربية أيضاً إلى جانب ترجمتها. أما في ط بولاق فالكلمة قد رسمت «السط».
- (72) هكذا في لكرك، وفي ط بولاق «غرغينة».

له صَرْخَةٌ تُسْمَعُ⁽⁷³⁾ منه في يوم المِهْرَجَان وهو يَوْمُ العُنْصَرَة (...). والثاني هو المسمّى باليونانية أَرُون⁽⁷⁴⁾ وَيُسَمَّى بالبربرية إِرْنَى⁽⁷⁵⁾ وهو الصَّارَة⁽⁷⁶⁾ بعجمية الأندلس ، وهو اللوفُ الجَعْدُ. والثالثُ هو المسمّى باليونانية أَرِيصَارُن⁽⁷⁷⁾ وهو الصرين⁽⁷⁸⁾ وأهلُ مِصْرَ تُسَمِّيهِ بالذرية⁽⁷⁹⁾.

يمكن لنا الآن ، من الأمثلة المتقدمة ، أن نتبين القيمة اللغوية والقيمة العلمية للمنحيين اللذين نحاهما ابن البيطار. ويمكن تلخيصُ تينك القيمتين في تفتح المؤلف - الواسع - على معجم اللهجات العامية العربية في عصره ، وعلى معجم اللغات الأعجمية العلمي. وذلك ما يجعلنا نرى في عمل ابن البيطار الاصطلاحي والمعجمي عملاً يتتمي - حسب عبارة أندري مارتناي (André Martinet) - إلى «كشوف لا حدود لها» (inventaires illimités)⁽⁸⁰⁾. إنه عمل يبرز بوضوح أهمية الاتصال والتمازج بين اللغات ، وخاصة صلوات اللغة العربية وثقافتها بغيرها من اللغات والثقافات.

وإن هذه الظاهرة - ظاهرة الاتصال بين اللغات - في كتاب «الجامع» ، لتكشف لنا عن ظاهرة لغوية ثانية ذات أهمية كبرى في هذا الكتاب العلمي ،

(73) هكذا في لكرك ، وقد وردت العبارة في ط بولاق «صوتا يسمع».

(74) هكذا في لكرك ، وفي ط بولاق «أرن».

(75) هكذا في لكرك ، وفي ط بولاق «أرن».

(76) هكذا في لكرك ، وفي ط بولاق «الصقارة».

(77) هكذا وردت العبارة في ط بولاق ، أما لكرك فلم يرسم المصطلح بالأحرف العربية . والمصطلح يوناني أصله «ἀρισάρον» (Arisaron).

(78) لم يتمكن لكرك من قراءة هذه اللفظة ، فرسمها «ضرس» ووضع أمامها علامة استفهام. لذلك ذهنا مع ط بولاق في قراءتها ، خاصة وان هذه اللفظة كما أوردناها لا تبعد عن اللفظة السابقة.

(79) ابن البيطار: «الجامع» ، 114/4 من ط بولاق ، و 248/3-249 من الترجمة الفرنسية.

(80) أ. مارتناي: «مادئ في اللسانيات العامة»: A MARTINET: *Eléments de linguistique générale*, Paris, 1970, p. 119.

ونعني بها ظاهرة الاقتراض اللغوي (l'emprunt).

ولفهم ظاهرة الاقتراض اللغوي عند ابن البيطار، يبدو لنا من المفيد أن نؤكد أن عالمنا قد قام عند جمعه مادته العلمية والمعجمية بدور مزدوج: دور العالم المصطلحي (le terminologue) ودور المعجمي (le lexicographe) في نفس الوقت⁽⁸¹⁾. هو المصطلحي الذي «يحاول أن يصور حركية الواقع»⁽⁸²⁾ والمعجمي الذي «يحاول أن يرسخ محتوى المصطلحات الدلالي في حالة لغوية معينة»⁽⁸²⁾. هو، كذلك، المعجمي الذي «يحتهد في تعريف المصطلحات وتحديدتها»⁽⁸²⁾ والمصطلحي الذي «يلتزم باكتشاف المصطلحات في وضع من الحياة ملموس، وبالتنقيب عنها بل وبخلقها أيضاً»⁽⁸²⁾، وهو يقوم بذلك كله باستقراء الوثائق واستنطاق المستعملين للمصطلحات والألفاظ والمختصين فيها.

إلا أنه... وقد كان يعمل بمفرده قائماً بذلك الدور المزدوج، وكان يبتغي إرضاء حاجة اختصاصه العلمية قد وجد في الاقتراض اللغوي وسيلة مهمة للإثراء معجمه وتوسيعه، ولإنجاز عمله الاصطلاحي. ولقد كان كثيراً ما يلجأ إلى هذه الوسيلة، بالرغم من أن غايته كانت في الغالب البحث عن المترادفات للتعبير عن مدلول واحد بدوالات كثيرة. والمصطلحات الأعجمية التي يقترضها غالباً ما تكون من باب الدخيل التام (emprunt intégral).

فابن البيطار إذن لا يُعنى بإدماج المصطلح المقترض من لغة أعجمية في أنظمة اللغة العربية الصرفية والمعجمية والصوتية، وذلك بوضعها في قالب لغوي عربي خالص، بل يُبقي عليها في الأغلب في نظامها اللغوي الأصلي. وقد لجأ إلى ذلك لأنه يرى - حسب رأينا - أن المصطلحات الأعجمية لا تعبر بالنسبة إليه عن واقع منفصل بذاته أو غريب عن معرفته واختصاصه. ولذلك فإنها تبقى

(81) أنظر عن دور المصطلحي والمعجمي والفرق بينهما دراسة: Dubuc (R.): «Formation des terminologues techniques ou praticiens?», in: *La Banque des mots*, Publication du CILF, n°9, pp. 13-22

(82) الفقرات المشار إليها مأخوذة من نفس المرجع السابق، ص 15.

عنده في نظامها الصّرفي الأصلي. ومن ذلك نستنتج أن إدماج المصطلحات الأعجمية في المعجم العربي يصبح عند ابن البيطار ضرورياً «عندما تُدخِلُ - تلك المصطلحات - معها - بحكم كثرتها وتعبيرها عن واقع حيّ معيشيّ - نُظُمًا (micro-système) لغويًا جديدًا ، أو تجبر المختصّ في فرع ما من النشاط على التعبير عن حاجته بلغة أعجمية»⁽⁸³⁾.

على أن ما يزيد المنهج الذي نجاه ابن البيطار أهمية ، هو موقفه اللغويّ غير المتحيّز من اللغة العربيّة. فهو ليس ذا موقف مسبق من اللغة العربيّة : لها أو عليها. ويتبع منهجه العلميّ ، كمعجميّ وكعالم مُصطلّحيّ ، نلاحظ بيسر أنه ليس إلاّ رجل علم يبحث عن النافع والعمليّ في اللغة ، ولا يهتم - إلا نادراً - جمال اللغة وصفاتها. وعمله يبرز لنا أنه كان مدركاً أن «تطور اللغة خاضع أساساً لتطور الحاجات الاتصاليّة لدى المجموعة المستعملة لها (...) وذلك أمر بديهيّ فيما يتعلّق بتطور المعجم»⁽⁸⁴⁾.

ولعلّ أهمّ ما يعبر عن هذه الظاهرة في كتاب «الجامع» مظهران لغويّان يدوان شاذين بلا شكّ في نظر المتشبهين بصفاء اللغة العلميّة العربيّة. وهذان المظهران هما تفضيلُ المؤلّف الألفاظ الأعجميّة - غالباً - في ترتيب مادّته المعجميّة ، وتحطيمه في أحيان كثيرة قواعد الإملاء العربيّة عند رسم المصطلح الأعجميّ.

فابن البيطار غالباً ما يلجأ - في ترتيب مادّة معجمه - إلى اختيار الألفاظ الأعجميّة لوضعها عناوين لفقراته. أي أنه في أحيان كثيرة عند ذكر مصطلح عربيّ - في النّبات خاصّة - يورد ترجمته الأعجميّة - اليونانيّة أو البربريّة أو الفارسيّة أو اللاتينيّة - ثم يُخبرنا بأنه يُرجى الكلام عن خصائص ذلك النّبات

(83) أنظر دراسة لوي غلبار (Louis GUILBERT) المهمة : «La Néologie scientifique et technique», in La Banque des mots, n° 1, pp. 45-54 . وخاصة ص 48.

(84) أ. مارتناي : «مبادئ في اللسانيّات العامّة» ، ص 173-174.

في الحرف الذي يوافق أول المصطلح الأعجمي⁽⁸⁵⁾. ذلك أنّ المصطلحاتِ المداخلَ في كتابه صنفان : صنف ورد مداخل لموادٍ رئيسية في الكتاب ، يحيط فيها المؤلف بخصائص الدواء المفرد العلمية والعلاجية ، وصنف ورد مداخل لموادٍ تفسيرية يكتفي فيها بالإحالة على المداخل الرئيسية . والغالب في المداخل الرئيسية هي المصطلحات الأعجمية ، رغم أن لها في أحيان كثيرة مقابلات عربية تقوم مقامها . أمّا المظهر الثاني المتمثل في تحطيم بعض قواعد الإملاء العربية في رسم المصطلح الأعجمي ، فيبرز خاصّة في رسم المصطلح الأعجمي كما ينطق في لغته الأم . وقد أدّى ذلك إلى مُجَارَاة نُطْقِ المصطلحات وكتابتها كما تقتضيه اللّغة الأصليّة المقترض منها . وأهمّ ما يمكن الاستدلال به في هذا الشأن هو قاعدة عدم بدء الكلمة العربية بصوت صامتٍ يحمل سكوناً . فالعربية لا تبدأ الكلمة فيها ساكن ولا ينتهي فيها بمتحرك . وذلك خلافاً لبعض اللغات الأخرى مثل اليونانية واللاتينية التي قد تبدأ فيها الكلمة بحرفين ساكنين متتابعين . إلا أنّ هذا المظهر الصوتي لم يُحترم في كتاب «الجامع» . فالعرب الصوتي عند ابن البيطار غالباً ما يكون تاماً ، فهو يبدأ المصطلح بصوت صامتٍ يحمل سكوناً دون اللجوء إلى تحريك أوله أو بدئه بهزة اعتماداً ، وذلك مثل «سُطوبي»⁽⁸⁶⁾ و«سُطَاخيس»⁽⁸⁷⁾ و«سُكَنْدِيْقِس»⁽⁸⁸⁾ و«سُفْنْدُولِيُون»⁽⁸⁹⁾ و«طُرَاغِيُون»⁽⁹⁰⁾ .. بل أن المؤلف قد يلجأ أحياناً إلى بدء الكلمة العربية بصوتين صامتين اثنين يحمل كل منهما سكوناً ! وذلك مثل

(85) أنظر مثلاً في ط بولاق : 38/1 ، 66/1 ، 89/1 ، 134/1 ؛ وفي الترجمة الفرنسية : 89/1 ، 162/1 ، 214/1 ، 302/1 ، 303/1 ...

(86) ابن البيطار : «الجامع» ، 14/3 من ط بولاق (وقد ورد فيها المصطلح «سُطوبي») ، و 251/2 من الترجمة الفرنسية .

(87) نفس المصدر : 14/3 من ط بولاق (وفيها سطاخيس) و 251/2 من الترجمة الفرنسية .

(88) نفس المصدر : 16/3 من ط بولاق (وفيها سقاديكس) و 255/3 من الترجمة الفرنسية .

(89) نفس المصدر : 16/3 من ط بولاق ، و 255/2 من الترجمة الفرنسية .

(90) نفس المصدر : 99/3 من ط بولاق ، و 405/2 من الترجمة الفرنسية .

«سُتروطيون»⁽⁹¹⁾ و«سُطراطيوطيس»⁽⁹²⁾. وقد كان ذلك عنده من باب الأمانة العلمية في رسم المصطلح الأعجمي، وذلك ما تدلّ عليه هذه الفقرة - مثلاً - من كتاب «الإبانة والإعلام»: «اسقولوفندريون: هكذا وضع [ابن جزلة] صاحبُ المنهاجِ هذه الترجمة، وليست الألفُ أصليةً في الاسم ولا مُجْتَلَبَةٌ لتعدّد النطقِ بالسّين حسب ما تُجَلَبُ أَلِفُ الوَصْلِ عند التعدّد بالنطق بالسّاكن. والأولى أن يذكر هذا الدوّاء في حَرْفِ السّين بعدها القافُ [فيُكْتَبُ «سُقُولوفندريون»]⁽⁹³⁾.

على أنه لا بدّ من الإشارة إلى أن ابن البيطار لم يَنْسَ - رغمَ ما ذَهَبَ إليه - أن يبحثَ عن طريقةٍ سهّلتَ بها على القارئِ قراءةَ المصطلحاتِ الأعجميةِ ويضمّنَ بها سلامةَ المصطلحِ من التّصحيفِ والتّحريفِ، وقد لَخَّصَ تلكَ الطريقةَ ووضّحها في مقدّمة كتابه: «وقيدتُ ما يجبُ تقييدهُ منها (أي أسماء الأدوية) بالضبطِ وبالشكلِ والنقطةِ تقييداً يؤمّنُ معه من التّصحيفِ ويسلّمُ قارئه من التبديل والتّحريف»⁽⁹⁴⁾.

ولتوضيحِ هذه الطريقة، نوردُ مثالين من المادتين الأوليين في الكتاب. المثالُ الأوّل من مادّة «آالسّن»: «اسمُ يونانيّ، أوله أَلِفَانِ الأولى منهما مَهْمُوزَةٌ مَمْدُودَةٌ والثانيةُ هَوَائِيَةٌ ولامٌ مضمومةٌ ثم سينٌ مهملةٌ مفتوحةٌ بعدها نونٌ، وبعضهم يكتبها بواو ساكنةٌ بعدها اللامُ وبعضهم يحدّفها»⁽⁹⁵⁾.

(91) نفس المصدر: 13/3 من ط بولاق (وفيها سطرانيون) و249/2 من الترجمة الفرنسية.

(92) نفس المصدر: 14/3 من ط بولاق (وفيها سطرابطوس) و251/2 من الترجمة الفرنسية، وانظر مريداً من التفصيل عن المعرب الصوتي عند ابن البيطار في «المعرب الصوتي عند العلماء المغاربة» لابراهيم بن مراد: ص ص 75-109، 116-140، وخاصة 147-152.

(93) ابن البيطار: «الإبانة والإعلام بما في المهاج من الخلل والأوهام» (مخطوطة مكتبة الحرم المكي، رقم 36 (1)، ط)، ص 8 وجه.

(94) ابن البيطار: «الحامع»، 3/1 من ط بولاق، و4/1 من الترجمة الفرنسية.

(95) نفس المصدر: 3/1 من ط بولاق، و5/1 من الترجمة الفرنسية.

أما المثال الثاني فهو من مادة «آطِرِيلَال»: «اسم بربري، وتأويله رجلُ الطائر. أوله أَلْفَانِ الأولى منهما مهموزةٌ ممدودةٌ وطاءٌ مهملة مكسورةٌ وراء مهملة مكسورة أيضاً، ثم ياءٌ منقوطة باثنتين من تحتها ساكنةٌ بعدها لام ألف ثم لَامٌ» (96).

3 - خاتمة

نعتقد أنه أصبح من السهل لنا الآن أن نستنتج أن ابن البيطار قد كان الشاهد والمطبق الديناميكي للغة ديناميكية في حركة دائمة وحوار متواصل مع بقية اللغات. وبمقارنة منهجه ... العلمي والعملي في نفس الوقت ... المعجمي والاصطلاحي بالمناهج المتبعة اليوم عند العلماء المُصطلِّحين العرب المعاصرين - فرادى كانوا أو جماعات - نلاحظ البون الشاسع بين عالمنا وعلمائنا اللغويين المعاصرين (97). إنه في نظرنا الفرق بين العالم الذي يُريد أن يُرضي في المقام

(96) نفس المصدر: 4/1 من ط بولاق، و 7/1 من الترجمة الفرنسية.

(97) ممن اهتم بدراسة أعمال المحدثين في معالجة قضايا اللغة العربية وخاصة طرق معالجة المصطلحات الأعرافية، نذكر خاصة الأستاذ رشاد الحمزوي في كتابه: «الجمع العلمي العربي بدمشق ومشكل ترقية اللغة العربية» (L'Académie Arabe de Damas et le problème de la modernisation de la langue arabe, Leyde, 1965)، و«جمع اللغة العربية بالقاهرة، تاريخه وأعماله» (L'Académie de Langue Arabe du Caire, Histoire et Œuvre, Tunis, 1975) وقد حاولنا بدورنا في كتابنا «المعجم الصوتي عند العلماء المغاربة» أن نهتم بطرق المحدثين في معالجة المظهر الصوتي في المصطلحات الأعرافية وقارنا بين مناهج المحدثين والمناهج التي أتبعها القدماء من العلماء المغاربة ومن بينهم ابن البيطار. أنظر خاصة الفصل الأول من الكتاب، ص 17 - 44، والقسم الثاني من الباب الأول في الفصل الرابع، ص 141 - 146. كما أننا خصصنا بعض أعمال المحدثين في معالجة قضية المصطلح الأعرافي في المعجم العلمي المختص بالدراسة والبحث في كتابنا «المصطلح الأعرافي في كتب الطب والصيدلة العربية»، وقد قنا في هذا الكتاب بمقارنات بين مواقف القدماء ومواقف المحدثين من المصطلح الأعرافي. ينظر في الجزء الأول خاصة: ص 70 - 74 و ص 271 - 308 و ص 311 - 324.

الأول حاجة العلم وحاجة اللغة ، والمثقفين الذين يبتغون في المقام الأول الدفاع عن سلامة اللغة العربية وعبقريتها ضد كل التحديات الثقافية واللغوية . لقد استطاع ابن البيطار أثناء معالجته المصطلح الطبّي والنباتي والصيدلي أن يضع مسألة الاتصال بين اللغة العربية واللغات الأخرى في إطار الديناميكية الثقافية الواعية بقضية التداخل بين الحضارات ، وبإسهام تلك الحضارات في تطور الإنسان وتقدمه .

إنّ في عمل ابن البيطار العلمي والمعجمي لمنهجاً يُحتذى ، وطريقة لا تزال صالحة لأن تُطبّق ، ومادة علمية غزيرة لا تزال صالحة لأن يُنهل منها .

المشاكل المنهجية في نقل المصطلح العلمي الأجنبي إلى العربية تطبيق على «معجم مصطلحات علم النبات»

لقد انقضى الآن أكثر من قرن ونصف من الزمن على انطلاقة التفكير العلمي العربي الحديث الذي كان لمحمد علي ملك مصر (ت. 1265هـ / 1849م) دور أساسي في دعمه وتشجيعه. على أن تلك الحركة التي سبق لنا أن اصطَلَحْنَا على تسميتها بحركة الإحياء⁽¹⁾ لم تنطلق من الثقافة العلمية العربية ذاتها بل اعتمدت على الاقتراض الثقافي بترجمة الآثار العلمية الأجنبية، وهي في ذلك تشبه الشبه كله «حركة الإنشاء» العلمية التي عاشتها الثقافة العربية الإسلامية بداية من القرن الثاني للهجرة وخاصة خلال القرن الثالث للهجرة (التاسع الميلادي). فلقد كانت الترجمة الوسيلة الأساسية التي اعتمدتها تلك الحركة العلمية الإنشائية أيضاً.

ولئن كان الاقتراض الثقافي في القرنين الثاني والثالث للهجرة أثر إيجابياً سريعاً إذ بدأ التأليف العلمي العربي المبتكر باللغة العربية في النصف الثاني من القرن الثالث للهجرة، فإن حركة الإحياء الحديثة ما زالت حتى اليوم متواصلة، لم تنته بعد ولم تُوتِ ثمارها. فالترجمة ما انفكت - على امتداد القرن والنصف - الوسيلة الأساسية المعتمدة في الاستحداث العلمي العربي. والأمثلة الداعمة لما نذهب إليه كثيرة جداً، نكتفي منها بالإشارة إلى عددٍ مهمٍّ من المعاجم العلمية

(1) إبراهيم بن مراد: «المصطلح الأجنبي في كتب الطب والصيدلة العربية»، ط 1، بيروت، دار العرب الإسلامي، 1985 (جزآن)، 271/1.

العربية المتخصصة الصادرة خلال هذا القرن ، وهي حسب تواريخ صدورها -
«مُعْجَمُ الْعُلُومِ الطَّبِيَّةِ وَالطَّبِيعِيَّةِ» لمحمد شرف الصادر في القاهرة سنة 1926 ،
و«مُعْجَمُ أَسْمَاءِ النَّبَاتِ» لأحمد عيسى الصادر في القاهرة سنة 1930 ، و«مُعْجَمُ
الْحَيَوَانَ» لأمين المعلوف الصادر في القاهرة سنة 1932 ، و«مُعْجَمُ الْأَلْفَاظِ
الزَّرَاعِيَّةِ» للأمير مصطفى الشهابي الصادر في دمشق سنة 1943 ، و«مُعْجَمُ
المُصْطَلَحَاتِ الطَّبِيَّةِ الْكَثِيرِ اللِّغَاتِ» الذي أصدره في دمشق سنة 1956 ثلاثة من
أساتذة الجامعة السورية بدمشق هم مُرْشِدُ خَاطِرٍ وَأَحْمَدُ حَمْدَنِي الخياط ومحمد
صَلاح الدِّين الكَوَاكِبِي ، تَرْجَمَةً لِمُعْجَمِ فَرَنْسِيٍّ انْغَلِيزِيٍّ أَلْمَانِيٍّ لَاتِينِيٍّ وَضَعَهُ
الطَّيِّبُ الْفَرَنْسِيُّ أَلْكَسُ كَلِيرْفِيل (Alex L. Clairville) ، و«مَجْمُوعَةٌ
المُصْطَلَحَاتِ الْعِلْمِيَّةِ وَالْفَنِيَّةِ» الصادر عن مجمع اللغة العربية بالقاهرة في ستة
أجزاء بَيْنَ 1957 و1964 ، و«المَوْسُوعَةُ فِي عُلُومِ الطَّبِيعَةِ» لأدوار غالب الصادر
في ثلاثة أجزاء في بيروت سنة 1965 ، و«المُعْجَمُ الْعِلْمِيُّ الْمُوَحَّدُ» الصادر في
بَغْدَادَ سنة 1973 عن اتِّحَادِ الْأَطْبَاءِ الْعَرَبِ ، وَأَخِيرًا «المُعْجَمُ الْمُوَحَّدُ
لِلْمُصْطَلَحَاتِ الْعِلْمِيَّةِ فِي مَرَاجِلِ التَّعْلِيمِ الْعَامِّ» الصادر عن المنظَّمة العربيَّة للتربية
والتَّحْقَافَةِ وَالْعُلُومِ مَمْلُوءَةٌ فِي مَكْتَبِ تَنْسِيقِ التَّعْرِيبِ بِالرِّبَاطِ فِي بَغْدَادِ وَدَمَشْقِ بَيْنَ
1976 و1978 فِي سِتَّةِ أَجْزَاءٍ هِيَ : الرِّيَاضِيَّاتِ وَالْفِيزِيَاءِ وَالْكَيمِيَاءِ وَالْحَيَوَانَ
وَالنَّبَاتِ وَالْجِيُولُوجِيَا .

والسَّمة الأساسية في هذه المعاجم كلها هي التَّرجِمَةُ . فهي جميعها معاجمُ
ثَنَائِيَّةُ اللُّغَةِ أَوْ مُتَعَدِّدَةُ اللُّغَاتِ . بل إنَّهَا بِاسْتِثْنَاءِ «المَوْسُوعَةُ فِي عُلُومِ الطَّبِيعَةِ»
لأدوار غالب قد رُتِبَتْ مَدَاخِلُهَا المَعْجَمِيَّةُ عَلَى حُرُوفِ المُعْجَمِ الأَعْجَمِيَّةِ ،
حَسَبِ تَتَابُعِ المِصْطَلَحَاتِ الأَعْجَمِيَّةِ الَّتِي اتُّخِذَتْ فِيهَا مَدَاخِلُ رِئِيسِيَّةٍ مَرْجِعِيَّةٍ بَيْنَمَا
نُزِلَتْ المِصْطَلَحَاتُ الْعَرَبِيَّةُ فِيهَا مُنْزَلَةً ثَانَوِيَّةً . فاللُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ إِذْنُ كَمَا تُقَدِّمُهَا هَذِهِ
المَعَاجِمُ لَا تَزَالُ رَقْمَ انْقِضَاءِ قَرْنٍ وَنِصْفِ القَرْنِ عَلَى انْطِلَاقِ حَرَكَةِ الإِحْيَاءِ
الْعِلْمِيَّةِ الْحَدِيثَةِ . عاجزةٌ عَنِ الِاعْتِمَادِ عَلَى نَفْسِهَا ، وَالمِصْطَلَحُ الْعِلْمِيُّ الْعَرَبِيُّ لَا
يَزَالُ بِدَوْرِهِ عَاجِزًا عَنِ اكْتِسَابِ حَيْزٍ دَلَالِيٍّ دَقِيقٍ مُضْبُوطٍ مَا لَمْ يَعْتمَدَ عَلَى

مصطلح أعجمي مرجع يدعمه. ورأينا إن هذا العجز ليس عائداً إلى اللغة العربية ذاتها بل إلى أسباب أخرى عديدة من أهمها الاضطراب المنهجي الغالب على أعمال المُحدثين الاصطلاحية عموماً ، وهذه الظاهرة هي التي تعيننا في هذا البحث .

وليس غايتنا هنا استقراء كل المعاجم التي ذكرناها منذ حين استقصاء للمشاكل المنهجية التي فيها جميعاً. فالمشاكل المنهجية في هذه المعاجم تشابه تشابهاً كبيراً جداً ولذلك فقد رأينا أن نقتصر على النظر في جزء واحد من أجزاء آخر معجم من المعاجم التي ذكرناها ، وهو «المعجم الموحد للمصطلحات العلمية في مراحل التعليم العام» الصادر عن مكتب تنسيق التعريب بالرباط ، والجزء الذي اهتمنا به هو الجزء الخامس ، أي «معجم مصطلحات علم النبات» .

صدر «معجم مصطلحات علم النبات» سنة 1978 في دمشق محتويًا على 397 صفحة ، منها 212 صفحة لنص المعجم و 185 صفحة لفهرس المصطلحات الفرنسية وفهرس المصطلحات العربية وإصلاح الأخطاء. أما عدد المواد المدخلة الأصلية الجملي فيبلغ 4237 مادة ، وقد اعتبرت في ترتيب مدخله المصطلحات الانجليزية أصولاً ثم أتبعته بالمصطلحات الفرنسية ، وقد قوبلت جميعها بالمصطلحات العربية ، فكان المعجم لذلك ثلاثي اللغة : انجليزيًا فرنسيًا عربيًا ، مثله في ذلك مثل بقية أجزاء هذا المعجم الموحد : أي معاجم الرياضيات والفيزياء والكيمياء والحيوان والجيولوجيا. على أن ترتيب «معجم النبات» بحسب الصفحات ترتيب عربي لأنه يتتبع من اليمين إلى اليسار ، وهي ظاهرة لم تتبع في بقية أجزاء المعجم الموحد لأن منها ما تتابع صفحاته من اليسار إلى اليمين ، مثل معجم الفيزياء ومعجم الحيوان... وهذا مظهر من مظاهر التشتت في هذا المعجم الذي سمي بالمعجم الموحد.

إن «معجم مصطلحات علم النبات» مؤهل لأن يكون أحسن ما ألف المُحدثون في مصطلحات علم النبات لتوفر خصائص أربع فيه : أولاها كونه

تتويجاً للأبحاث العربية في علم النبات، وهي أبحاث قديمة جداً كانت قد انطلقت منطلقاً علمياً حقيقياً في القرن الثالث للهجرة وخاصة بعد ترجمة كتاب «المقالات الخمس» لديوسقوريدس العين زربي اليوناني في النصف الأول من القرن الثالث، وتأليف أبي حنيفة الدينوري (ت. 282 هـ / 895 م) في النصف الثاني من القرن الثالث موسوعته النباتية المشهورة المسماة بـ «كتاب النبات». ولقد برع العلماء العرب بعد القرن الثالث أيما براعة في المباحث النباتية وبرز منهم علماء كثيرون كان لهم إسهام مهم جداً في المباحث النباتية الصرفة وفي مصطلحات النبات⁽²⁾. وعندما أقدم المحدثون على التأليف في المصطلحات النباتية وجدوا بين أيديهم زاداً معجباً ثرياً جداً وخاصة فيما عرف بكتب المفردات، أي كتب الأدوية المفردة. وقد أضاف أولئك المحدثون - وخاصة محمد شرف وأحمد عيسى ومصطفى الشهابي وادوار غالب - إلى الزاد الاصطلاحي النباتي القديم إضافات مهمة جداً. ومن شأن ذلك كله بالطبع أن يجعل «معجم مصطلحات علم النبات» أحسن من المعاجم السابقة له، والخاصة الثانية هي أن هذا المعجم ثمره عمل جماعي. فقد أعد المادة الأولى لهذا المعجم مكتب تنسيق التعريب بالرباط، ثم أعادت فيه النظر لجنة علمية أثناء المؤتمر الثاني للتعريب المنعقد بالجزائر سنة 1973، ثم أعادت مراجعته لجنة علمية متخصصة سنة 1974. فتأليفه إذن قد مرّ بمراحل ثلاث، وأسهم فيه أكثر من عالم واحد، وهذا من شأنه بالطبع أن يحمي هذا الكتاب من مخاطر التسرع وينجيّه من الهنات والمزالق العلمية والمنهجية التي وقع فيها السابقون من المؤلفين الأفراد خاصة، والخاصة الثالثة هي كونه معجماً موحداً كما يدلّ على ذلك عنوانه، فهو عمل قد سعي أثناء المراحل التي مرّ بها وضعه إلى أن تحظى مصطلحاته بنوع من الإجماع العربي. وهذا يعني أن المصطلحات التي تضمنها

(2) ينظر بحثنا: «مسيرة علم النبات عند العرب: من مرحلة التدوين اللغوي إلى مرحلة الملاحظة العلمية المحض»، بحث مقدم للتدوة العالمية الثالثة لتاريخ العلوم عند العرب، الكويت، ديسمبر 1983 (ص51).

هذا المعجم لم تتأثر بهوى فردٍ من الأفراد أو ميول جهةٍ من الجهات ؛ والخاصة الرابعة هي أن هذا المعجم معجمٌ موجهٌ ، فهو موضوعٌ لجمهورٍ بعينه هو جمهورُ التعليم العام ، أي تلاميذُ التعليم الثانوي. وهذا مهمٌ في حد ذاته لأنه يعني أن تأليفَ هذا الكتاب قد أخضعَ لمعطياتٍ يداغوجيةٍ معينة تجعله في منجاةٍ من اعتبارية كثيرة سواء في مستوى المنهج أو في مستوى المادة العلمية المدونة .

إلا أن النظرَ المعمقَ في هذا المعجم قد بينَ لنا أن المشاكلَ المنهجيةَ فيه عديدةٌ ، وأنه ليسَ أحسنَ حالاً من المعاجمِ الحديثةِ المؤلفةِ قبله ، ونقدّمُ فيما يلي أهمَّ تلكَ المشاكلِ آملين أن نسهمَ بذلك في إيجادِ بعضِ الحلولِ العمليةِ لقضايا المصطلح العلمي العربي .

1- المشكّلة المنهجية الأولى - وهي أهونُ المشاكل - هي مشكّلةُ التعريفِ . فمعجمُ مصطلحاتِ علمِ النبات - مثله مثل بقية أجزاء «المعجم الموحد» خالٍ من التعريفات ، والحقُّ أن هذه الظاهرة لم يختصَّ بها «المعجم الموحد» بل إنها السمةُ الغالبةُ على معظمِ المعاجمِ العلميةِ العربيةِ المختصةِ في العصرِ الحديثِ . فقد اكتفيَ في هذا المعجمِ إذنَ بذكرِ المقابلاتِ العربيةِ للمصطلحاتِ الانجليزيةِ والفرنسيةِ المترجمةِ ، معتبرةً بدونَ شكِّ تعريفاتٍ . فالمصطلحُ العلميُّ في هذا المعجمِ إذنَ يُعرفُ بمصطلحِ علميٍّ آخر . وهذا في نظرنا نقصٌ كبيرٌ يقللُ من قيمةِ هذا الكتابِ إذ لا يُمكنُ في نظرنا - في كتابٍ مثل هذا موجهٍ توجيهياً مقصوداً - أن تُعتبرَ مرادفةُ المصطلحِ الأعجميِّ المدخلِ بمصطلحِ أعجميٍّ آخر ثم بمصطلحِ عربيٍّ نوعاً من أنواعِ التعريفِ . ذلك أن هذا الصنفَ من التعريفِ - أي التعريفُ بالمقابلة أو المرادفة - يمكنُ أن يُقبلَ في المعاجمِ اللغويةِ العامةِ الثنائيةِ اللغةِ أو المتعددةِ اللغاتِ التي يرادُ بها الترجمةُ أساساً أي ترجمةُ الفاظٍ من لغةٍ معينةٍ بألفاظٍ مقابلةٍ لها من لغةٍ أو لغاتٍ أخرى ، أما «معجمُ مصطلحاتِ علمِ النبات» - وبقيةِ أجزاءِ «المعجمِ الموحد» أيضاً - فليسَ معجمَ لغةٍ عامةٍ بل هو معجمُ مصطلحاتِ علميةٍ وفنيةٍ خاصةٍ بعلمٍ بعينه ، فهي إذنَ مصطلحاتٌ ذاتُ خصوصياتٍ دلاليةٍ

مضبوطة. ومن تلك الخصوصيات تنشأ ضرورة التعريف العلمي بالإنجاز عن المصطلح بمجموعة من الألفاظ الدقيقة والعبارة المنتقاة نصفه وتبين خصائص الشيء أو المفهوم المصطلح عليه به، خاصة وأن العدد الأوفر من مصطلحات هذا المعجم دالة على أشياء هي أشخاص النبات ذات خصوصيات تميزها، وذلك يوجب تحلية تلك النباتات بوسيلتين اثنتين على الأقل، أولهما فرضها الضرورة العلمية وهي وصف خصائص النبات الواحد العلمية وصفاً دقيقاً، وثانيتهما فرضها الضرورة البيداغوجية وهي إثبات صور توضيحية لكل النباتات التي تضمنها الكتاب، سواء في متنه أو في ملحق خاص، حتى يتمكن مستعمله من تشخيص المادة وإدراكها وتمثلها. ثم إن من مصطلحات هذا الكتاب ما هو مشترك بين علم النبات وألفاظ اللغة العامة أو مصطلحات فروع علمية أخرى، وهذه المصطلحات تثير قضية أحدى لأن خصوصياتها الدلالية أعسر ضبطاً وأصعب تحديداً. ولا شك أن تقديمها غفلاً من التعريف مدعاة إلى الوقوع في أوهام كثيرة.

2. أما القضية المنهجية الثانية فلم نجد لها تسمية غير «التسيب المنهجي» في وضع المصطلح. وأهم مظاهر التسيب المنهجي في الكتاب ثلاثة:

(أ) أولها تمثله ظاهرة ترجمة ما يسمى بالسوابق واللواحق. فالملاحظ من قراءة هذا المعجم أن واضعيه الذين قصدوا به «التوحيد» لم يتقيدوا بمنهج علمي دقيق في معالجة هذه الظاهرة. ونريد التلليل على التسيب المنهجي في معالجة هذه الظاهرة بالإشارة إلى مثال واحد هو ترجمة الأعمية «oide» ذات الأصل اليوناني «eidos» (eidos) الدال على «الشكل» أو «الهيئة». وليست ترجمة هذه الأعمية بحدیثة في الكتب الاصطلاحية العربية بل هي قديمة في كتب المفردات العربية، نذكر منها على سبيل التمثيل كتاب «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» لأبي محمد عبد الله بن أحمد ابن البيطار. فقد ذكر ابن البيطار هذه الأعمية في كتابه حوالي ست مرات قد رسمها في واجدة

مِنْهَا «وَأَيْدِس» - فِي مُصْطَلِحِ «أَوْقِيمُوأَيْدِس» تَعْرِيْبًا لـ «ὠκιμοειδές» (ôkimocidés)⁽³⁾ - وَرَسْمَهَا «وَيْدَاس» خَمْسَ مَرَّاتٍ فِي مُصْطَلِحَاتِ «ذَفْنُوَيْدَاس» تَعْرِيْبًا لـ «δαφνοειδές» (daphnoeidés)⁽⁴⁾ وَ«سَقُوْرِيُوَيْدَاس» تَعْرِيْبًا لـ «σκορπιοειδές» (skorpioeidés)⁽⁵⁾ وَ«سَيْسَامُوَيْدَاس» تَعْرِيْبًا لـ «σησαμοειδές» (sêsamocidés)⁽⁶⁾ وَ«فُولُوْغُونُوَيْدَاس» تَعْرِيْبًا لـ «πολυγονοειδές» (polygonocidés)⁽⁷⁾ وَ«مُرْسِينُوَيْدَاس» تَعْرِيْبًا لـ «μυρσινοειδές» (myrsinocidés)⁽⁸⁾ ؛ وَقَدْ تَرَجَمَ ابْنُ الْبَيْطَارِ هَذِهِ اللَّاحِقَةَ فِي الْمَوَاضِعِ السَّتَّةِ بِـ «الشَّبِيهِ بِـ» ، فَقَدْ تَرَجَمَ الْمِصْطَلِحَ الْأَوَّلَ بِـ «الشَّبِيهِ بِالْبَازْرُوْجِ» ، وَالثَّانِي بِـ «الشَّبِيهِ بِالْغَارِ» ، وَالثَّلَاثَ بِـ «الشَّبِيهِ بِذَنَبِ الْعَقْرَبِ» ، وَالرَّابِعَ بِـ «الشَّبِيهِ بِالسَّمْسِمِ» ، وَالخَامِسَ بِـ «الشَّبِيهِ بِعَصَا الرَّاعِيِ» وَ«الشَّبِيهِ بِالْبَطْبَاطِ» - وَعَصَا الرَّاعِيِ وَالبَطْبَاطُ مُتْرَادِفَانِ - ، وَالسَّادِسَ بِـ «الشَّبِيهِ بِالْآسِ» . وَلَكِنَّ هَذَا الْوُضُوْحَ الَّذِي نَجِدُهُ عِنْدَ ابْنِ الْبَيْطَارِ لَا نَجِدُهُ عِنْدَ الْمُحَدِّثِيْنَ⁽⁹⁾ وَمِنْهُمْ وَاضِعُو «مُعْجَمِ مُصْطَلِحَاتِ عِلْمِ النَّبَاتِ» الَّذِيْنَ لَمْ يَتَّقِدُوا بِطَرِيقَةٍ مُحَدَّدَةٍ وَلَمْ

(3) ابن البيطار: «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية»، ط 1، بولاق (القاهرة)، 1291 هـ / 1874 م (أربعة أجزاء في مجلدين)، 68/1، والترجمة الفرنسية: *Le Traité des Simples* d'Ibn El-Beithar, traduction française par Lucien LECLERC, 1^{re} éd., Paris, 1877-1883 (3 vol.), 1/168.

(4) نفس المصدر، 123/2 في ط بولاق، و 143/2 في الترجمة.
 (5) نفس المصدر، 24/3 في ط بولاق، و 261/2 في الترجمة.
 (6) نفس المصدر، 65/1 في ط بولاق، و 359/1 في الترجمة.
 (7) نفس المصدر، 23/4 في ط بولاق (وقد حُرِّفَ فِيهَا الْمِصْطَلِحُ فَرَسِيمَ «قُولُوْغُنْدَاسِ») ، و 91/3 في الترجمة.
 (8) نفس المصدر، 23/4 في ط بولاق، و 91/3 في الترجمة.
 (9) انظر نقدنا لطُرقِ مِجْمَعِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ بِالْقَاهِرَةِ وَتَرَاجِمَةِ مَعْجَمِ كَلِيْرْفِيلِ «مَعْجَمِ الْمِصْطَلِحَاتِ الطَّبِيَّةِ الْكَثِيْرِ اللُّغَاتِ» فِي تَرْجَمَةِ هَذِهِ اللَّاحِقَةِ فِي كِتَابِنَا «الْمِصْطَلِحَ الْأَعْجَمِيَّ فِي كُتُبِ الطَّبِّ وَالصَّيْدَلَةِ الْعَرَبِيَّةِ» ، 287/1 - 289 .

يُوحَدُوا مَنَاهِجَهُمْ فَتَرْجَمُوا هَذِهِ الْأَحِقَّةَ بِسِتِّ طُرُقٍ مُخْتَلِفَةٍ فِي كِتَابٍ صَغِيرٍ
الْحَجْمِ . فَقَدْ تَرْجَمُوهَا بِـ «وَأَي» فِي مِثْلِ «مُلْزَوَانِي» تَرْجَمَةٌ
لـ «agglutinoïde»⁽¹⁰⁾ و «نَشَوَانِي» تَرْجَمَةٌ لـ «amyloïde»⁽¹¹⁾ و «كُرَوَانِي»
تَرْجَمَةٌ لـ «globoïde»⁽¹²⁾ ؛ وَتَرْجَمُوهَا بِـ «آنِي» فَقَطْ بِدُونِ وَاوٍ فِي مِثْلِ
«قَوَقَعَسَانِي» تَرْجَمَةٌ لـ «hélicoïde»⁽¹³⁾ و «دُودَانِي» تَرْجَمَةٌ
لـ «helminthoïde»⁽¹⁴⁾ وَتَرْجَمُوهَا بِـ «آنِي الشَّكْلِ» فِي مِثْلِ «رَأْسَانِي الشَّكْلِ»
تَرْجَمَةٌ لـ «céphaloïde»⁽¹⁵⁾ ؛ وَتَرْجَمُوهَا بِنَاءِ النِّسْبَةِ فَقَطْ فِي مِثْلِ «سَاقِ قُرْصِيَّة»
تَرْجَمَةٌ لـ «tige discoïde»⁽¹⁶⁾ و «قُرْدِي» تَرْجَمَةٌ لـ «monoploïde»⁽¹⁷⁾ ؛
وَتَرْجَمُوهَا بِـ «شِيَّة» وَبِنَاءِ النِّسْبَةِ مَعًا فِي مِثْلِ «شَبِّهِ أَسْفَلَوَانِي» تَرْجَمَةٌ
لـ «cylindroïde»⁽¹⁸⁾ ؛ وَتَرْجَمُوهَا بِـ «اَوِي» فِي مِثْلِ «دُهْنَانِي» تَرْجَمَةٌ
لـ «lipoïdes»⁽¹⁹⁾ .

ب) وَمَظْهَرُ التَّسْبِيبِ الْمُنْهَجِيِّ الثَّانِي تُمَثِّلُهُ ظَاهِرَةٌ تَعْرِيبِ الْأَصْوَاتِ
الْأَعْجَمِيَّةِ . وَلَيْسَ مِنَ الصَّعْبِ عَلَى وَاضِعِي هَذَا الْمُعْجَمِ تَوْحِيدُ طُرُقِهِمْ فِي نَقْلِ
الْأَصْوَاتِ الْأَعْجَمِيَّةِ لَوْ انْطَلَقُوا مِنْ مَبْدَأٍ عَامٍّ هُوَ تَوْحِيدُ مَنَاهِجِ التَّرْجَمَةِ . وَنَشِيرُ مِنَ
الْأَمْثَلَةِ الْكَثِيرَةِ الدَّالَّةِ عَلَى الاضطرابِ فِي مَعَالِجَةِ هَذِهِ الظَّاهِرَةِ إِلَى نَقْلِ صَوْتَيْنِ

(10) معجم مصطلحات علم النبات (المعجم) ، ص ٩ .

(11) نفس المصدر ، ص ٩ .

(12) نفس المصدر ، ص ٩٤ .

(13) نفس المصدر ، ص 102 .

(14) نفس المصدر ، ص 103 .

(15) نفس المصدر ، ص 37 .

(16) نفس المصدر ، ص 62 .

(17) نفس المصدر ، ص 38 .

(18) نفس المصدر ، ص 55 .

(19) نفس المصدر ، ص 128 .

أعمىين اثنين ليس لهما في العربية الفصحى ما يقابلهما ، وهما «G» و «V». فلقد نُقلَ «G» بثلاثِ طرقٍ مُختلفةٍ أُولاهَا «ج» في مثل «أجار- أجار» تعريياً لـ «agar-agar»⁽²⁰⁾ و «بيجونية» تعريياً لـ «begonia»⁽²¹⁾ و «جود» تعريياً لـ «good»⁽²²⁾ ؛ وثانيتها «غ» في مثل «أغاف» تعريياً لـ «agave»⁽²³⁾ و «بيغارو» تعريياً لـ «bigarreau»⁽²⁴⁾ و «اسبرغولة» تعريياً لـ «spergula»⁽²⁵⁾ ؛ وثالثتها «ك» ، في مثل «كالانتين» تعريياً لـ «galanthe»⁽²⁶⁾ . والطريف أن الحرفَ الواحدَ في المدخلِ الواحدِ يُنقلُ بطريقتين مُختلفتين مثل تعريبِ مصطلحِ «marguerite» بـ «مرجريت» و «مرغريت»⁽²⁷⁾ ، وتعريبِ مصطلحِ «ligustrum» بـ «ليغستروم» و «ليجستروم»⁽²⁸⁾ . وليس من شك في أن وراءَ نقلِ الحرفِ الواحدِ في المصطلحِ الواحدِ بطريقتين مُختلفتين إرضاءً للمشاركين المصريين في وضعِ هذا المعجمِ . فالمصريون - القاهريون بالخصوص - ما انفكوا مُتسبئين بنُطقِهِم الخاصِّ للجيمِ العربيةِ . والظاهر من الترجمة التوفيقية المَوْجُودَة في هذا المعجمِ بين الجيمِ والغينِ في تعريبِ حرفِ «G» هو أنهم يبتغون التفردَ بنُطقِهِم ومخالفةِ المَجْمُوعَة الأخرى - وهي الأكبر - في معجمِ أريدَ بِهِ «التوحيد» . والنتيجةُ الحاصلةُ من هذه التّرعَة التوفيقية هي إضافةُ صوتِ رابعٍ في نقلِ حَرْفِ «G» ، ذلك أن مصطلحَ «مرجريت» مثلاً يكتب بالـجيمِ لكنه ينطقُ في مصرَ

(20) نفس المصدر ، ص 4 .

(21) نفس المصدر ، ص 68 .

(22) نفس المصدر ، ص 75 .

(23) نفس المصدر ، ص 4 .

(24) نفس المصدر ، ص 22 .

(25) نفس المصدر ، ص 163 .

(26) نفس المصدر ، ص 184 .

(27) نفس المصدر ، ص 56 .

(28) نفس المصدر ، ص 163 .

بـ «الكاف» وبالجم في بقية البلدان العربيّة . والانتباه إلى هذا الاضطراب المفروض فرضاً ليس في الحقيقة جديداً . فلقد كان المرحوم الأمير مصطفى الشهابي قد أثاره مُتَقِدّاً مَجْمَع اللّغة العربيّة بالقاهرة الذي يُرَاعِي في نقل حَرْف «G» الأَعْجَمِيّ النطقُ القاهريّ ويهمل - حسب عبارة الشهابي - نطق «ثمانية أعشار البلاد العربيّة على الأقل»⁽²⁹⁾ .

أما حَرْفُ «V» فقد نُقِلَ بِأَرْبَعِ طُرُقٍ مُخْتَلِفَةٍ أُولَاهَا الفَاءُ العربيّة الصّريحةُ في مِثْلِ «أَغَاف» تعريباً لـ «agave»⁽³⁰⁾ و«هيفيا» تعريباً لـ «hévéa»⁽³¹⁾ و«بافية» تعريباً لـ «pavia»⁽³²⁾ ؛ وثانيتها الواو العربيّة في مِثْلِ «ويرونيكة» تعريباً لـ «veronica»⁽³³⁾ و«ونكة» تعريباً لـ «vinca»⁽³⁴⁾ و«ولريانة» تعريباً لـ «valériane»⁽³⁵⁾ ؛ والثالثة بحرفٍ جَدِيدٍ مُسْتَحْدَثٍ لَيْسَ لَهُ في العربيّة الفُصْحَى وُجُودٌ هُوَ الفَاءُ المثلثةُ النَّقْطُ الفوقية (ف) ، وذلك في مِثْلِ «كسافا» تعريباً لـ «cassava»⁽³⁶⁾ و«سلفيا» تعريباً لـ «salvia»⁽³⁷⁾ ؛ والرابعة هي الباءُ في مِثْلِ «بيقية» تعريباً لـ «vicia»⁽³⁸⁾ ، على أن هَذَا المصْطَلَحَ مِنَ المعرِّباتِ القَدِيمَةِ⁽³⁹⁾ ، وقد اتَّبَع فيه وَاضِعُو المُعْجَمِ العُلَمَاءُ القَدَمَاءَ إِلَّا أن اتَّبَعَهُمُ القَدَمَاءُ

(29) مصطفى الشهابي: «المصطلحات العلمية في اللغة العربية في القديم والحديث»، ط 2 ، دمشق ، 1965 (219 ص) ، ص 172 .

(30) المعجم ، ص 4 .

(31) نفس المصدر ، ص 105 .

(32) نفس المصدر ، ص 152 .

(33) نفس المصدر ، ص 81 .

(34) نفس المصدر ، ص 155 .

(35) نفس المصدر ، ص 202 .

(36) نفس المصدر ، ص 34 .

(37) نفس المصدر ، ص 174 .

(38) نفس المصدر ، ص 195 .

(39) ابن البيطار: «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» ، 1/132 ؛ ابن منظور: «لسان العرب المُحِيط» ، إعداد مرعشي وخياط ، ط 1 ، بيروت ، 1970 (3 أجزاء) ، 1/299 - 300 .

في هذا المصطلح ليس دالاً بالضرورة على ميلهم إلى الأخذ بطريقهم. فلو كان ذلك كذلك لعربوا مثلاً مصطلح «verbena» بـ «بريينة» بالباء في أوله كما عربته القدماء⁽⁴⁰⁾ وليس «فرينا»⁽⁴¹⁾ بالفاء.

(ج) ومظهر التسيب المنهجي الثالث هو تحريف واضعي المعجم مصطلحات عربية كثيرة قد اقترضتها اللغة اللاتينية في القرون الوسطى من العربية. وقد وجدها واضعو المعجم في قائمات المصطلحات التي اعتمدها فاعتبروها أعجمية خالصة فأدخلوها العربية من جديد على صورها الأعجمية المحرقة، ولسنا ندري هل أن ذلك منهم كان لجهل بطبيعة الاقتراض بين اللغة العربية واللغة اللاتينية في القرون الوسطى أم كان لتجاهل. ونذكر من هذه الظاهرة تعريبهم مصطلح «laque» المحرف من «لك» الفارسي المعرب بـ «لاك»⁽⁴²⁾، ومصطلح «caquillier» المحرف من «قأقلى» العربي بـ «كأكلي»⁽⁴³⁾، ومصطلح «sumac» المحرف من «سماق» العربي بـ «سماك»⁽⁴⁴⁾، ومصطلح «usnea» المحرف من «أشنه» العربي بـ «أسنيا»⁽⁴⁵⁾... الخ. على أن هذا المظهر ذو علاقة بمشكلة منهجية أخرى أعم، هي القطيعة التي تكاد تكون جذرية بين واضعي المعجم والعلماء السابقين لهم، القدماء منهم والمحدثين.

3- المشكلة المنهجية الثالثة إذن هي القطيعة بين واضعي هذا المعجم وسابقهم من العلماء. وهذه المشكلة تثير في الحقيقة قضية أعم نريد

(40) أبو جعفر أحمد العافقي: «منتخب جامع المفردات»، تحقيق ماكس مايرهوف وجورج صبحي، ط 1 القاهرة، 1932-1940 (4 أجزاء)، ص 81 (رقم 179)؛ ابن البيطار: «الجامع»، 88/1.

(41) المعجم، ص 204.

(42) نفس المصدر، ص 98.

(43) نفس المصدر، ص 178.

(44) نفس المصدر، ص 172.

(45) نفس المصدر، ص 202.

تسميتها بالتوحيد العربيّ في المجال الاصطلاحيّ. فالزادُ الاصطلاحيّ العلميّ العربيّ - القديمُ منه والحديثُ - زادٌ غنيٌّ ثريٌّ جدًّا ، إلا أن القديمَ منه يشكو الغبنَ والإهمالَ لأن معظمه لا يزالُ منسيًّا في بطون المخطوطات أو في ثنايا كتب التراثِ العلميّ المطبوعة طبعاتٍ رديئةٍ خاليةٍ من التحقيقِ العلميّ المنهجيّ الدقيق ، أمّا الحديثُ منه فيشكو الإقليميّة والتعدديّة والتشتتَ التي تبلغُ جميعًا درجّةَ الفوضى أحيانًا. ولقد أُريدَ بوضع «معجم مصطلحاتِ علمِ النبات» توحيدُ مجموعةٍ مهمّةٍ من المصطلحاتِ النباتيّةِ العربيّةِ ، ولا شك أن معجمًا يقصدُ منه «توحيدُ المصطلحات» في علمٍ ما يقتضي وضعه في مرحلةٍ أولى تجميعَ الرصيدِ الحاصلِ منها من قَبْلِ فيُعتمدَ متواتره والموضوعُ منه وضعًا علميًّا دقيقًا ، باعتباره أصبحَ من «الزاد» المعجميّ الاصطلاحيّ العربيّ. فقد كان على واضعيّ هذا المعجم - في مختلفِ مراحلِهِ - أن يستقرُّوا استقرًا علميًّا منهجيًّا دقيقًا منظمًا أمّهاتِ المصادرِ النباتيّةِ العربيّةِ ، المطبوعِ منها والمخطوطِ ، للأخذِ بما ينبغي الأخذُ به من مصطلحاتِها. ولو قامَ واضعوا المعجمِ بذلك الاستقراءِ المنهجيّ لأخذوا مثلاً بعددٍ كبيرٍ جدًّا من المصطلحاتِ التي تُوفِّرها الكتبُ العربيّةُ الاصطلاحيةُ القديمة والحديثة في علمِ النباتِ فأغنوا أنفسهم عن إعادة النظرِ في مصطلحاتٍ أعجميّةٍ كثيرةٍ وعن الوقوعِ في هفواتٍ وهناتٍ عديدةٍ. والمظاهرُ الدالّةُ في هذا المعجمِ على القطيعةِ كثيرةٌ نكتفي منها بالإشارة إلى اثنين :

(أ) أولهما إهمالُ المؤلفينِ مصطلحاتٍ كثيرةٍ قد أقرّها القدماءُ اشتهرتْ واتخذتْ حيزها النهائيّ في المعجمِ النباتيّ العربيّ ، ومن أمثلةِ هذا الإهمالِ تعريبُ المؤلفينِ مُصطلحَ «allium» بـ «أليوم»⁽⁴⁶⁾ عوضَ «ثوم» المشهورِ و«arum» بـ «أروم»⁽⁴⁷⁾ عوضَ «لوف» ، و«cassier» بـ «كاسيا»⁽⁴⁸⁾ عوضَ

(46) نفس المصدر ، ص 7.

(47) نفس المصدر ، ص 15.

(48) نفس المصدر ، ص 34.

«سَنَا» ، و «galbanum» بـ «جَلْبَانُون»⁽⁴⁹⁾ عَوْضَ «خَلْبَانِي» ، و «gaiac» بـ «جِيَاك»⁽⁵⁰⁾ عَوْضَ «عُودِ الْأَنْبِيَاء» أو «عُودِ الصُّلَيْب» - وَأَوَّلُ مَنْ ذَكَرَهُمَا ابْنُ حَمَّادُوشِ الْجَزَائِرِيِّ فِي «كَشْفِ الرَّمُوز»⁽⁵¹⁾ ، و «heliotrope» بـ «هَيْليُوتْرُوب»⁽⁵²⁾ ، وَقَدْ ذَكَرَ لَهُ ابْنُ الْبَيْطَارِ فِي كِتَابِ «الْجَامِع» سِتَّةَ مُصْطَلَحَاتٍ تُؤَدِّيهِ أَشْهَرُهَا «رَقِيبُ الشَّمْس»⁽⁵³⁾ ، و «solanum» بـ «سُولَانُم»⁽⁵⁴⁾ عَوْضَ «مَعْد» ، و «sorbus» بـ «سُورْبُس»⁽⁵⁵⁾ عَوْضَ «غُبِيرَاء» ، و «orobos» بـ «أُرُوبُس»⁽⁵⁶⁾ عَوْضَ «كِرْسَنَة» أو «كُشْنِي» ، و «pyrethre» بـ «بِيرْتُرُم»⁽⁵⁷⁾ عَوْضَ «عَاقِرُ قَرْحَا» ... الخ فَالْمُصْطَلَحَاتُ الْمُهْمَلَةُ الْمُعَوَّضَةُ بِمَعْرَبَاتٍ حَدِيثَةٍ كَلَّمَا مَشْهُورٌ فِي كُتُبِ الْقَدَمَاءِ وَخَاصَّةً فِي كِتَابِ ابْنِ الْبَيْطَارِ «الْجَامِعِ لِمَفْرَدَاتِ الْأَدْوِيَةِ وَالْأَغْذِيَةِ» الَّذِي تُرْجِمَ فِي الْقَرْنِ الْمَاضِي تَرْجَمَةً فَرَنْسِيَّةً مُمْتَازَةً مَكَّنَتْ مِنْ إِيجَادِ الْمُقَابَلَاتِ الْأَعْجَمِيَّةِ الصَّحِيحَةِ لِمُعْظَمِ الْمُصْطَلَحَاتِ الْعَرَبِيَّةِ وَالْمَعْرَبَةِ الْقَدِيمَةِ الَّتِي يُمَثِّلُ كِتَابُ «الْجَامِع» خُلَاصَةً جَيِّدَةً لَهَا . وَقَدْ تَفَطَّنَ الْعُلَمَاءُ الْمُحَدِّثُونَ - وَخَاصَّةً مُحَمَّدُ شَرْفٍ وَأَحْمَدُ عَيْسَى وَمُصْطَفَى الشَّهَابِيِّ وَادْوَارُ غَالِبٍ - إِلَى أَهْمِيَّةِ كِتَابِ ابْنِ الْبَيْطَارِ فَاقْتَبَسُوا مِنْهُ الْكَثِيرَ ، وَمِنْ

(49) نفس المصدر ، ص 87 .

(50) نفس المصدر ، ص 98 .

(51) عبد الرزاق ابن حمّادوش الجزائري : «كشّف الرموز» ، التّرجمة الفرنسيّة ، ترجمة لوسيان لكلرك (L. LECLERC) ، ط 1 ، باريس ، 1874 ، ص 63 (رقم 151) .

(52) المعجم ، ص 102 .

(53) ابن البيطار : «الجامع» ، التّرجمة الفرنسيّة ، 124/1 ، 339/1 ، 179/2 ، 326/2 ، 358/2 و 413/2 .

(54) المعجم ، ص 138 .

(55) نفس المصدر ، ص 139 .

(56) نفس المصدر ، ص 149 .

(57) نفس المصدر ، ص 166 .

المقتبسات منه المصطلحات العربية . أو المعربة القديمة . التي ذكرناها منذ حين وقد عوضها مؤلفو «معجم مصطلحات علم النبات» بالمعربات الحديثة .

(ب) المظهر الثاني هو إهمال المؤلفين مصطلحات عربية كثيرة قد أقرها المحدثون بعد بذل الجهد الكبير في وضعها . ولم يهتموا مؤلفو الكتاب ليعتاضوا عنها بمصطلحات عربية أخرى أدق منها وأصح بل ليعوضوها بمصطلحات أعجمية مقترضة . ومن الأمثلة الدالة على هذه الظاهرة عندهم نشير إلى مصطلح «drosère» الذي عربوه بـ «دروسيرة»⁽⁵⁸⁾ بينما هو مترجم قبلهم بـ «ندية»⁽⁵⁹⁾ ، ومصطلح «myrica» الذي عربوه بـ «ميريكية»⁽⁶⁰⁾ بينما هو مترجم من قبل بمصطلحين عربيين هما «شجرة الشمع»⁽⁶¹⁾ و«شمعية»⁽⁶²⁾ ، ومصطلح «periderme» الذي عربوه بـ «بريدرم»⁽⁶³⁾ بينما هو مترجم من قبل بـ «أدمة محيطية»⁽⁶⁴⁾ ، ومصطلح «fusarium» الذي عربوه بـ «فوزاريوم»⁽⁶⁵⁾ بينما هو مترجم من قبل بـ «مغزلي»⁽⁶⁶⁾ ، ومصطلح «gène» الذي عربوه بـ «جينة»⁽⁶⁷⁾ ، بينما هو مترجم من قبل بـ «مورثة»⁽⁶⁸⁾ ، ومصطلح «petale» الذي عرب بـ

(58) نفس المصدر ، ص 138 .

(59) الشهابي : «معجم الألفاظ الزراعية» ، ط 3 ، بيروت ، 1982 ، ص 229 .

(60) المعجم ، ص 141 .

(61) أحمد عيسى : «معجم أسماء النبات» ، ط 1 ، القاهرة ، 1970 ، ص 122 (رقم 1) .

(62) الشهابي : «معجم الألفاظ الزراعية» ، ص 443 .

(63) المعجم ، ص 154 .

(64) الشهابي : «معجم الألفاظ الزراعية» ، ص 494 .

(65) المعجم ، ص 87 .

(66) الشهابي : «معجم الألفاظ الزراعية» ، ص 292 .

(67) المعجم ، ص 89 .

(68) «مجمع اللغة العربية بالقاهرة : مجموعة المصطلحات العلمية والفنية التي أقرها المجمع» ، ط 1 ،

القاهرة 1957 - 1964 (6 أجزاء) ، 535/1 ، الشهابي : «معجم الألفاظ الزراعية» ،

ص 301 .

بـ «بتلة»⁽⁶⁹⁾ بينما يُوجد له مصطلحان عربيان يُؤدبانهُ هما «تويجية» و«قعالة»⁽⁷⁰⁾ ... الخ.

ولم نجد لهذا المظهر في هذا الكتاب من مبرر، بل إنه دال في الحقيقة على ظاهرة خطيرة بحق هي الاعتماد على الاقتراض المعجمي اعتماداً غير مشروط ولا مقيد. فالذي نعلمه أن الاقتراض وسيلة مهمة من وسائل الخلق المعجمي والتوليد اللغوي، لكن الاعتماد عليه يجب أن يكون مقيداً بالضرورة. والاقتراض يعتمد عادةً إذا عجز المترجم عن إيجاد المقابل الدقيق للمصطلح الأعجمي تجنباً للوقوع في التعميم أو الأديبة وحفاظاً على أهم مميزات المصطلح العلمي، أي الدقة والخصوصية. أما إذا كان المقابل العربي المطلوب موجوداً وخاصةً إذا كان قديماً معروفاً فليس من داعٍ إلى الاقتراض.

إن موقف واضعي هذا المعجم من جهود سابقين - القدماء منهم والمحدثين - يجعلنا نتساءل عن مدى تحقيق هذا المعجم لما قصد منه، أي «التوحيد» الاصطلاحي. فهل يعني التوحيد تجاهل «الزاد» المعجمي الاصطلاحي القديم والحديث مما اتخذ حيزه في المعجم العلمي العربي، والاحتكام إلى الاجتهاد الشخصي في ترجمة المصطلحات الأعجمية؟ ثم إن موقف الجماعة من الاقتراض اللغوي في هذا الكتاب ليس أقل غرابةً من موقفهم السابق. فالمواقف العربية الحديثة من الاقتراض - سواءً في ذلك مواقف المجامع اللغوية أو مواقف العلماء الأفراد - تعتبر مواقف متطرفةً أحياناً في محافظتها وصفويتها التي قد تؤدي أحياناً إلى النباش عن العربي الممات لإحيائه تجنباً للاقتراض. وقد كان منتظراً من واضعي هذا المعجم أن يقفوا الموقف الوسط، ولكنهم بالغوا مبالغةً كبيرةً فتجنوا وتعسفوا.

4 - والمشكلة المنهجية الرابعة هي مشكلة الاشتراك والترادف. ونعني بهذه

(69) المعجم، ص 155.

(70) الشهابي: «معجم الألفاظ الزراعية»، ص 301.

الظاهرة ترجمة المؤلفين بالمصطلح العربيّ الواحد مصطلحين أعجميين أو أكثر ، وإشراكهم مصطلحين عربيين أو أكثر في ترجمة المصطلح الأعجميّ الواحد . وهذه الظاهرة من أخطر الظواهر على المصطلح العلميّ العربيّ الحديث لأنها من العوامل التي تُفقد أهمّ ما يجب أن يتّصف به وهما الدقّة والخصوصيّة حتى يتميّز عن اللفظ اللغويّ العامّ وينفرد بمعنى خاصّ به يُصطلحُ به عليه اصطلاحاً نهائياً لا لبس فيه ولا إشكال . ومن أمثلة المظهر الأول نذكر ترجمتهم مصطلحيّ «chicorée sauvage»⁽⁷¹⁾ و «pissenlit officinal»⁽⁷²⁾ بمصطلح عربيّ واحد هو «هندبا بريّة» وقد كان يُمكن التمييز بينهما كما فعل مصطفى الشهابي بترجمة الأول بـ «هندبا بريّة»⁽⁷³⁾ والثاني بـ «طرخشقون»⁽⁷⁴⁾ ، وترجمتهم مصطلحيّ «jardinier»⁽⁷⁵⁾ و «horticulteur»⁽⁷⁶⁾ بمصطلح عربيّ واحد هو «بستانيّ» ، على أنّهم قد ترجموا مصطلح «jardinage» بـ «فلاحة الحدائق»⁽⁷⁷⁾ ، ومصطلح «horticulture» بثلاثة مصطلحات عربيّة هي «فلاحة البساتين»⁽⁷⁸⁾ و «بستنة» و «زراعة البساتين»⁽⁷⁹⁾ . وكما يشترك المصطلح العربيّ الواحد في ترجمة مصطلحين أعجميين فإنه قد يشترك في ثلاثة أيضاً ، ومثال ذلك اشتراك مصطلح «نورة محدودة» في ترجمة «cyme» و «inflorescence en cyme»⁽⁸⁰⁾

(71) المعجم ، ص 39 .

(72) نفس المصدر ، ص 56 .

(73) الشهابي : «معجم الألفاظ الزراعيّة» ، ص 154 .

(74) نفس المصدر ، ص 515 .

(75) المعجم ، ص 88 .

(76) نفس المصدر ، ص 109 .

(77) نفس المصدر ، ص 88 .

(78) نفس المصدر ، ص 88 .

(79) نفس المصدر ، ص 109 .

(80) نفس المصدر ، ص 55 .

و «inflorescence définie»⁽⁸¹⁾ واشتراك مصطلح «جُدَيْر» في تَرْجَمَة «radicule» و «radicelle»⁽⁸²⁾ و «racine»⁽⁸³⁾.

ونذكر من أمثلة المظهر الثاني ترجمتهم مصطلح «nigelle» بمصطلحين عربيين هما «حَبَّةُ الْبَرَكَة»⁽⁸⁴⁾ و «حَبَّةُ سَوْدَاء»⁽⁸⁵⁾ ، والعارفون بالمصطلحات النباتية العربية القديمة - الموحدة - يَعْلَمُونَ أَنَّ الاسمَ المشهورَ لهذا المصطلح الأعجمي هو «شونيز». وكَمَا يَتَرَجَّمُ الْمُصْطَلَحُ الْوَاحِدُ بِمُصْطَلَحَيْنِ فَإِنَّهُ يَتَرَجَّمُ بِثَلَاثَةِ مُصْطَلَحَاتٍ أَوْ بِأَرْبَعَةٍ أَيْضًا ، مِثَالُ ذَلِكَ تَرْجَمَةُ مُصْطَلَحِ «agression» بـ «هُجُوم» و «تَهَجُّم» و «اعْتِدَاء»⁽⁸⁶⁾ ، وتَرْجَمَةُ مُصْطَلَحِ «sécaueur» بـ «مَقْصُ الشَّجَر» و «مَقْصُ الْبُسْتَانِي» و «مَقْصُ التَّقْلِيم»⁽⁸⁷⁾ ، وتَرْجَمَةُ مُصْطَلَحِ «prunellier des haies» بـ «إِجَاصُ شَائِك» و «إِجَاصُ السِّيَاج» و «بَرْقُوقُ شَائِك»⁽⁸⁸⁾ و «بَرْقُوقُ السِّيَاج»⁽⁸⁹⁾ ، وَالَّذِي نَعْلَمُهُ هُوَ أَنَّ الْبَرْقُوقَ فِي كُتُبِ النَّبَاتِ الْعَرَبِيَّةِ الْقَدِيمَةِ غَيْرُ الْإِجَاصِ ، فَالْإِجَاصُ يُقَابِلُ فِي الْفَرَنْسِيَّةِ مُصْطَلَحَ «prune» أَمَّا الْبَرْقُوقُ فَمُرَادِفٌ لِاسْمِ «الْمِشْمِش» بِالْعَرَبِيَّةِ وَيُقَابِلُهُ فِي الْفَرَنْسِيَّةِ مُصْطَلَحُ «abricot»⁽⁹⁰⁾ . وَلَسْنَا نَدْرِي كَيْفَ يُمَكِّنُ أَنْ يُجْمَعَ بَيْنَ مُصْطَلَحَيْنِ مُتْبَاعِدَي الدَّلَالَةِ فِي مُعْجَمٍ مُوَحَّدٍ لِلْمُصْطَلَحَاتِ مُوجَّهٍ إِلَى الْقَارِئِ الْعَرَبِيِّ فِي الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ

(81) نفس المصدر، ص 57.

(82) نفس المصدر، ص 167.

(83) نفس المصدر، ص 171.

(84) نفس المصدر، ص 76.

(85) نفس المصدر، ص 72.

(86) نفس المصدر، ص 5.

(87) نفس المصدر، ص 165.

(88) نفس المصدر، ص 23.

(89) نفس المصدر، ص 165.

(90) انظر ابن البيطار: «الجامع» (الترجمة) ، 29/1 (رقم 21) ، 215/1 (رقم 274)

على السواء. وهنا تبرز في الحقيقة مرّة أخرى التّزعة إلى إرضاء مختلف الأطراف المُشارِكَة في وَضْع هذا المُعْجَم ، فصطلح «بَرْقُوق» مُسْتَعْمَل في مِصْرَ للدَّلَالَة على «الإجاص» أي «prunier» خِلَافًا لما هو مُسْتَعْمَل في بِلَادِ المَغْرِبِ وللمعنى الأَصْلِي للكلمة إذ هي يونانية الأصل وتعني في اللّغة اليُونَانِيَّة الشَّجَرَة المُسَمَّاة بِالمِشْمِش في العَرَبِيَّة.

5 - بَقِيَّتْ هُنَاتُ أُخْرَى في هذا المُعْجَم لا تَمَثُلُ مَشَاكِلَ مِنْهَجِيَّةٍ ذاتِ خَطَرٍ كالمشاكل السابق ذكرها. لكنّها رغم ذلك تُنْقِصُ من قِيَمَة هذا الكِتَابِ ، وأهمّ تلك الهنات ثلاث :

(أ) أولها الاضطرابُ في رَسْمِ المِصْطَلَحِ الواحِدِ. وهو مظهر آخر من مظاهر التشتيتِ وعَدَمِ التّوْحِيدِ في هذا المُعْجَم ، مثال ذلك ترجمة مُصْطَلَحِ «haricot» بـ «فَاصُولِيَا» في مَوَاضِعٍ (91) و«فَاصُولِيَّة» في مَوْضِعٍ آخَرَ (92) ، وتَعْرِيْبُهُمْ مُصْطَلَحِ «hespéris» بـ «هَسْبَرِس» في مَوْضِعٍ (93) وبـ «هَسْبَارِيس» في مَوْضِعٍ آخَرَ (94) ، وتَعْرِيْبُهُمْ مُصْطَلَحِ «galega» بـ «جَالَاجَة» في مَوْضِعٍ (95) و«جَالِجَا» في مَوْضِعٍ ثَانٍ (96) ، وترجمتهم مُصْطَلَحِ «sanguinaria» بـ «سَنْجُونَارِيَا» في مَوْضِعٍ (97) و«سَنْجُونَارِيَا» في مَوْضِعٍ ثَانٍ (98).

(ب) وثانيتها هي الصّيغ المِطْوَلَة للمِصْطَلَحَاتِ العَرَبِيَّةِ أحيانًا ، إذ قد يَطُولُ المِصْطَلَحُ حَتَّى يَبْلُغَ عِدَدُ المَعْجَمَاتِ (lexèmes) المكوّنة له الأربع ، وهذه الظاهرة يمكن أن تُقْبَلَ لو كانت المِصْطَلَحَاتِ الأَعْجَمِيَّةِ طَوِيلَةً أيضًا. ومن أمثلة تلك المِصْطَلَحَاتِ مُصْطَلَحُ «كَابِرَة لِفْرَع مُثْمَر» ترجمة لـ «lambourde» (99) ، وقد كَانَ الأَمِيرُ مُصْطَفَى الشَّهَابِي قد تَرَجَمَهُ بِمِصْطَلَحٍ وَاحِدٍ هو «خُوطٌ» ، جمع

(91) المعجم ، ص 29 ، 101 ، 190 .

(92) نفس المصدر ، ص 119 .

(93) نفس المصدر ، ص 56 .

(94) نفس المصدر ، ص 104 .

(95) نفس المصدر ، ص 87 .

(96) نفس المصدر ، ص 94 .

(97) نفس المصدر ، ص 165 .

(98) نفس المصدر ، ص 175 .

(99) نفس المصدر ، ص 85 .

خيطان»⁽¹⁰⁰⁾ ومصطلح «لَاقِحَة مُبَايِنَة الصَّبِغِيَّات» ترجمة
 لـ «hétérozygote»⁽¹⁰¹⁾ ، ومصطلح «نَاشِئٌ مِنْ قَاعِدَة المِيض» ترجمة
 لـ «gynobasique»⁽¹⁰²⁾ ، ومصطلح «مَتَخَصِّصٌ فِي العُلُومِ الطَّبِيعِيَّة» ترجمة
 لـ «naturaliste»⁽¹⁰³⁾ ... الخ .

ج) وثالثتها التَّسْرِعُ فِي التَّرْجَمَةِ أحيانًا ، وهو تَسْرِعٌ قد أدَّى إِلَى عَدَمِ الدَّقَّةِ
 والوقوع في بعض الأخطاء العلمية. ومن أمثلة عدم الدقة ترجمة فعل
 «herboriser» بـ «يَجْمَعُ النِّبَات»⁽¹⁰⁴⁾ ، والصَّوَابُ فِيهِ «عَشَبَ» ومنهُ «العشَّاب»
 لمقابلة «herboriste» وهو مصطلح غير موجود في هذا المعجم ، والتعشيب من
 المصطلحات العربية القديمة المشهورة ، وترجمة مصطلح «fréquence»
 بـ «تَرَدُّد»⁽¹⁰⁵⁾ والصَّوَابُ فِيهِ «تَوَاتُرٌ» وهو المشهور. ومن أمثلة الأخطاء العلمية ترجمة
 مصطلح «ribes» بـ «ريباس»⁽¹⁰⁶⁾ ، والصَّوَابُ فِيهِ «كشمش» كما ترجمة
 مُصْطَفَى الشَّهَابِي⁽¹⁰⁷⁾ ، وقد نبّه الشَّهَابِي إِلَى هَذَا الخَلْطِ الَّذِي وَهَمَ فِيهِ كَثِيرُونَ
 من المحدثين.

خاتمة :

تلك هي المشاكل المنهجية الأساسية التي يُثيرها نقلُ المصطلح الأعجمي
 إلى العربية في هذا المعجم الموحد لمصطلحات علم النبات. ويبدو أن السبب الرئيسي

(100) الشَّهَابِي : «معجم الألفاظ الزراعية» ، ص 380 .

(101) المعجم ، ص 105 .

(102) نفس المصدر ، ص 99 .

(103) نفس المصدر ، ص 142 .

(104) نفس المصدر ، ص 25 .

(105) نفس المصدر ، ص 173 .

(106) نفس المصدر ، ص 170 .

(107) الشَّهَابِي . «معجم الألفاظ الزراعية» ، ص 320 .

لهذه المشاكل - في أجزاء المعجم الموحد جميعاً - هو التسرع الذي غلب على إنجازها. فقد أعدّ موادّ الأجزاء الستة مكتب تنسيق التعريب، ثم عرضت مشاريع على المشاركين في المؤتمر الثاني للتعريب المنعقد بالجزائر بين 12 و 20 ديسمبر من سنة 1973. وقد نظر المؤتمر في موادّ الأجزاء الستة على امتداد الأسبوع ثم أقرّوها ثم أتيحت لتلك الموادّ فرصة مراجعة أخرى فكلفت لجان ست في كلّ لجنة ثلاثة أعضاء بمراجعتها لمدة شهر، هذه هي الظروف التي وُضِعَ فيها المعجم الذي قدّمناه، ولسنا ندري: هل يمكن أن يُقال عن تلك الظروف إنّها مناسبة لوضع معجم «مُوحدّ» في مُصطلحاتِ عِلْمِ بَعِيْنِهِ «مُوَجَّه» وجهةً بيداغوجية معيّنة؟ ولسنا ندري من هم الذين قاموا بإعدادِ المادّة النهائية لمعجم مصطلحات علم النبات مثلاً؟ ما هي صلتهم بعلم النبات؟ وما هي معرفتهم بالتراث العلميّ العربيّ في علم النبات؟ تلك أسئلةٌ لم يَتَّبِعْهُ إلى أهمّيتها مكتب تنسيق التعريب ولا المنظّمة العربيّة للتربية والثقافة والعلوم. ولذلك وضعت مقدّمة واحدة في الأجزاء الستة لم تذكر فيها إلا مسائل عامّة جدّاً.

ويقيناً أن معاجم المصطلحات العلميّة - وخاصّة المعاجم المُوحدّة المُوحدّة للمصطلحات - لا يمكن أن تُنجزَ في مؤتمَر من المؤتمرات يجتمع لمدة من الزمن محدودة ويلتقي فيه أناسٌ ليسوا دائماً من ذوي الاختصاص وليس لهم دائماً عِلْمٌ دقيق بقضايا المصطلح العلميّ العربي، بل قد لا يكون لبعضهم من الزاد العلميّ الحقيقيّ إلا نواياهم الحسنّة وحماسهم الفياض. والنوايا الحسنّة والحماسُ الفياضُ لَيْسَتْ بقادِرةٌ وحدها على مواجهة قضية المصطلحات العلميّة في اللّغة العربيّة.

منهجية في تعريب الأصوات الأعجمية⁽¹⁾

1 - مقدمة :

إن الغاية الأساسية من هذه المنهجية هي وضع قواعد دقيقة لتعريب الأصوات الأعجمية ، وخاصة التي لا مقابل لها في اللغة العربية ، فالمظهر الصوتي في عملية نقل المصطلحات الأعجمية إلى العربية ذو أهمية كبرى توجب الاعتناء به مثل الاعتناء بالمظهرين الدلالي والصرفي عند نقل المصطلحات . والدافع الأساسي إلى وضع هذه القواعد هو ما لوحظ من فوضى مُطردة واضطراب غالب في نقل الأصوات الأعجمية إلى العربية عند نقل المصطلحات وأسماء الأعلام . وحتى محاولات بعض العلماء المحدثين منذ بداية هذا القرن العشرين وقرارات بعض الجامع اللغوية - وخاصة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - لضبط طريقة موحدة تُرسم بها تلك الأصوات الأعجمية المنقولة لم تخلُ من اضطراب وفوضى وتزيد . ثم إنها - رغم ما هي عليه من نقص - لم يتقيد بها حتى واضعوها أنفسهم . وقد نتج عن ذلك كله ثلاث ظواهر ذات خطر كبير على نقل

المصطلحات :

(1) النص الذي نقدمه هو في الأصل مشروع كتاب قد وضعناه للمعهد القومي للمواصفات والملكية الصناعية بتونس سنة 1984 قصد اعتماده مواصفة تونسية ، وقد ناقشته اللجنة الفنية 44 للترجمة وعلم المصطلح التابعة للمعهد سنة 1984 ثم اعتمده المعهد مواصفة تونسية «م-ت ، 44 . 09 (1984)» في «تعريب الأصوات الأعجمية : الجزء الأول ، تعريب الصوامت» . على أننا في النص المنشور هنا قد نقحنا من نص المقدمة وأضافنا إليه إضافات منهجية تفرضها طبيعة البحث العلمي ، وتبقى حقوق المواصفة التونسية 09.44 (1984) محفوظة للمعهد القومي للمواصفات والملكية الصناعية بتونس ،

بيغارو» تعريبًا لـ bigarreau⁽⁶⁾ ؛ و«ك» في مثل «كالانتين» تعريبًا galanth⁽⁷⁾ . والطريف أن الحرفَ الواحدَ في المصطلح الواحد ينقل بطريقتين لفتين مثل تعريب مصطلح marguerite بـ «مَرْجَرِيَّت» و«مَرْغَرِيَّت»⁽⁸⁾ مصطلح ligustrum بـ «لِيغُسْطُرُوم» و«لِيجُسْطُرُوم»⁽⁹⁾ . ولا شك في أن نقلَ حرف الواحد في المصطلح الواحد بطريقتين مختلفتين ناتجٌ عن النزعة إلى إرضاء لماركين المصريين في وضع هذا المُعْجَم . والنتيجة الحاصلة من هذه النزعة يفيقية هي إضافة صوت رابع في نقل حرف G ، ذلك أن مصطلح «ليجستروم» لا يكتب بالجميم لكنه ينطق في مِصرَ بـ «الكاف» وليس بالجميم ، ونطقه بالجميم هو البُ في بقية البلدان العربية .

أما حرف V فقد نقل بأربع طرق مختلفة ، هي «الفاء» في مثل «أغاف» ريبًا لـ agave⁽¹⁰⁾ ، و«هيفيا» تعريبًا لـ hévéa⁽¹¹⁾ ؛ و«الواو» في مثل «يرونكة» تعريبًا لـ veronica⁽¹²⁾ و«ونكة» تعريبًا لـ vinca⁽¹³⁾ ؛ و«الباء» في ل «بيقية» تعريبًا لـ vicia⁽¹⁴⁾ ، على أن هذا المصطلح من المعربات القديمة ، بس اتباع القدماء في رسمه دليلًا على احترام هذه القاعدة دائمًا ، إذ لو كان مُرُ كذلك لعُربَ مصطلح verbena مثلًا بـ «برينة» بالباء كما هو عند القدماء يس «فربينا»⁽¹⁵⁾ بالفاء ؛ والطريقة الرابعة هي نقله بحرف جديد مُستحدثٍ س له في العربية الفصحى وجودٌ هو الفاء المثلثة النقط الفوقية ، أي «ف» ، ذلك في مثل «كسافا» تعريبًا لـ cassava⁽¹⁶⁾ و«سلفيا» تعريبًا لـ salvia⁽¹⁷⁾ .

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| (11) نفس المصدر ، ص 105 . | () نفس المصدر ، ص 68 . |
| (12) نفس المصدر ، ص 81 . | () نفس المصدر ، ص 4 . |
| (13) نفس المصدر ، ص 155 . | () نفس المصدر ، ص 22 . |
| (14) نفس المصدر ، ص 195 . | () نفس المصدر ، ص 184 . |
| (15) نفس المصدر ، ص 204 . | () نفس المصدر ، ص 56 . |
| (16) نفس المصدر ، ص 34 . | () نفس المصدر ، ص 163 . |
| (17) نفس المصدر ، ص 174 . | () نفس المصدر ، ص 4 . |

ج) الدّعوة إلى رَسْمِ الصّوتِ الأعجميِّ كما يُنطَقُ في لغته الأصليّة . وهذه الدّعوة تتنافى ومبدأ التقييس اللغويّ لأنّه يتضمّن فتح باب الاجتهادِ الشخصيِّ أمام النّقلةِ في رَسْمِ الأصواتِ الأعجميّة ، فيكون الاحتكام إلى الانطباع والدّوق والعادة المتّبعة في هذا القطر أو ذاك وإلى اللّغة أو اللّغات التي يعرفها الناقلُ وليسَ إلى قواعدٍ مُتفقٍ عليها ضامنة للتّوحيد .

ولا يخفى ما في هذه الفوضى النّاجمة أساساً من غياب منهجيّة عربيّة دقيقة تُعتمدُ مواصفةً عربيّةً موحّدةً موحّدةً من أخطار على اللّغة عامّة وعلى الجانب العلميِّ الاصطلاحيِّ منها خاصّة . ولذلك فقد أردنا أن نسهم في إيجاد حلٍّ لهذه القضية بوضع هذه المنهجية التي راعينا فيها مبادئ التقييس .

وليس اهتمامنا بهذه القضية من محض الصدفة ، فلقد عُيننا بها - وما زلنا - منذ سنة 1972 وعالجناها اعتماداً على استقرار النصوص القديمة في كتابنا «المعرب الصوتي عند العلماء المغاربة» الصادر بتونس سنة 1978 ، ثم عالجناها ضمن اهتمامنا بقضية نقل المصطلح الأعجمي إلى العربية في كتابنا «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصّيدلة العربيّة» الصادر سنة 1985 ببيروت ، وقد درسنا في هذين الكتابين ظاهرة الاقتراض اللغوي في اللّغة العربيّة ، في مجال المصطلح العلميِّ خاصّة . وقد مكّنتنا هذه الدراسة من تبيين طرق القدماء والمحدثين في معالجة ظاهرة الاقتراض اللغويِّ وخاصّة ظاهرة التعريب الصّوتيِّ ، كما مكّنتنا من جمع رصيد اصطلاحيِّ مقترض من اللّغات الأعجميّة القديمة والحديثة كبير جداً قد بلغ في جذاذاتنا أكثر من خمسة آلاف مصطلح . وهذا الرصيد الذي جمعنا هو الذي انطلقنا منه في وضع هذه المنهجية .

2 - المبادئ العامّة :

2-1 : يُحافظُ في تعريب الصّوتِ الأعجميِّ على خصوصيّة النظام الصّوتيِّ العربيِّ ، فلا تُضافُ إليه أصواتٌ جديدة ليست منه ، تقييداً في ذلك

بالشفرة العربية الموحدة موضوع المواصفة العربية عدد 449 (ينظر في ملاحق هذه المنهجية : 4-2-11).

2-2: يُراعى في عملية التعريب الصوتي التعريب وليس النقل أو الترجمة ، فيخضع الصوت الذي لا مقابل له في العربية للنظام الصوتي العربي ويتخذ له صوت عربي ثابت يُرسم بحرف عربي موحد لا يُراعى فيه نطق الصوت الصحيح السليم في لغته الأصلية بقدر ما تراعى خصوصية النظام الصوتي العربي ومقتضيات التعريب - وليس النقل - وقواعد التقييس والتوحيد.

2-3: يتخذ لكل صوت أعجمي صوت عربي واحد ، فلا يشترك صوتان عربيان أو أكثر في تعريب الصوت الأعجمي الواحد.

2-4: الحروف الأعجمية المختلف في نطقها الصوتي اختلافاً كبيراً في اللغات الحديثة تراعى في تعريبها صورة الحرف وليس الوظيفة الصوتية ، فيكون للحرف الأعجمي الموحد شكله والمختلف نطقه شكل عربي واحد يقابله ويؤديه.

2-5: يشترك الصوت العربي الواحد في تعريب صوتين أعجميين ، للتقيد بما جاء في المبدأ الأول ، على أنه لا يجوز اشتراكه في تعريب صوتين لهما في العربية حرفان أصليان يؤديانها.

2-6: تُراعى في التعريب طرق العرب القدامى من نقلة العلوم والمتعاملين مع الثقافات الأعجمية مشرقاً ومغرباً ، ويُغلب من تلك الطرق الأشهر حسب ما يقره الاستقراء العلمي المنهجي الدقيق للنصوص القديمة. أمّا الحروف المستحدثة في بعض اللغات الحديثة فتعرب حسب أشهر الطرق التي أتبعها المحدثون في تعريبها كلما كانت مطابقة لمبادئ هذه المنهجية.

2-7: تُراعى عند التعريب الأصول اليونانية واللاتينية للأصوات الأعجمية المعربة.

2-8: رُوِعِيَتْ في هذه المنهجية الحروف الأعجمية الصامتة الموجودة في اللغتين الفرنسية والانجليزية ، أمّا الحروف الخاصة باللغات الأخرى - والتي ليس لها ما يقابلها في اللغتين المذكورتين - فيتم بها في وقت لاحق.

2-9: رُوِّعِيَتْ في هذه المنهجية الأصواتُ الأعجمية الصامتة دون الصوائتِ ، وذلك لأنَّ الاهتمامَ بالصَّوامِتِ أَوْكَدُ والتَّقْيِيدُ بما تُعَرَّبُ به أَيْسَرُ والاختلافَ فيها في مستويي التنظير والتطبيق أقلَّ ، سواءً بين اللغاتِ الأعجمية قديمها وحديثها ، أو عند القدماء والمحدثين من العلماء ونقلةِ المصطلحاتِ العرب .

2-10: الأصواتُ الأعجمية الموجودةُ في مصطلحاتِ أعجمية عربية الأصل تُعَادُ إلى نطقها العربيِّ الأصليِّ ، مثال ذلك ترجمة مصطلح caquillier بـ «فَاقَلِّي» و galanga بـ «خولنجان» و sumac بـ «سُمَاق» .

2-11: الصَّيغُ الأعجمية المعرَّبة المشهورةُ في اللغة العربية قديمًا وحديثًا تبقى كما هي ولو خالفتْ قواعد هذه المنهجية ، مثال ذلك «جِيُولُوجِيَّة» في تعريب géologie و «جُغْرَافِيَّة» في تعريب géographie و «كِيْمِيَاء» في تعريب chimie ... الخ .

2-12: يُلغَى حَرْفٌ أو أَكْثَرُ عندَ تعريبِ الحُرُوفِ المركِّبةِ إذا اقتضتْ قواعدُ التعريبِ ذلك .

2-13: رُوِّعِيَتْ في هذه المنهجية الأصواتُ التي تَرَدُّ في المصطلحاتِ العلميَّة والفنيَّة - قديمها وحديثها - وأسماءِ الأعلامِ القديمة . أمَّا أسماءُ الأعلامِ الحديثة فتعربُ حسب نطقها في لغاتها الأصلية إذا كان لها في العربية ما يُقابِلُها أو حسب ما وُضِعَ لها في هذه المنهجية من أصوات إذا كانت العربية خاليةً منها ، فيقال مثلاً «تاتشر» لتعريبِ Thatcher وليس «ثاتخر» و «جورج» لتعريبِ Georges وليس «غورغس» .

3 - القواعد :

3-1: تعريبُ الصَّوامِتِ المفردة :

3-1-1: حرف B :

أصلُ هذا الحرف يوناني لاتيني ، وقد انتقلَ إلى اللغاتِ الحديثة بصورته ونطقه القديمين ، ويطابقُه في العربية حرفُ «الباء» وبه عُرِّبَ قديمًا في

المصطلحات اليونانية مثل تعريب $\beta\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ (bátos) بـ «باطس» و $\beta\delta\acute{\epsilon}\lambda\lambda\iota\omicron\nu$ (bdéllion) بـ «بدليون» و $\beta\omicron\lambda\beta\acute{\omicron}\varsigma$ (bolbós) بـ «بلبوس» ، وفي المصطلحات اللاتينية مثل تعريب blitus بـ «بليطس» و bobrella بـ «بيرالة» .

لذلك يُعَرَّبُ هذا الحرفُ بالباء . مثالُ ذلك تعريبُ balata بـ «بَلاتة» و banksia بـ «بَنكسيّة» و basella بـ «بَسَلّة» .

3-1-2 : حَرْفُ C :

هذا الحرفُ لاتيني يقابلُ الحرفَ اليوناني «كبا» (K=κ) ، وقد اقترضت اللاتينية من اليونانية مصطلحات كثيرة فيها حرفُ K فقلبت هذا الحرفَ إلى C وانتقلت تلك المصطلحاتُ نفسها إلى اللغات الحديثة ، مثال ذلك مُصْطَلِحًا acacia و cadmi فإن هذين المصطلحين في اليونانية $\acute{\alpha}\kappa\alpha\kappa\acute{\iota}\alpha$ (akakía) و $\kappa\alpha\delta\mu\epsilon\acute{\iota}\alpha$ (kadmeia) . وقد عَرَّبَ القدماءُ هذا الحرفَ في المصطلحات اليونانية واللاتينية قافًا ، مثال ذلك تعريبهم المصطلحات اليونانية $\acute{\alpha}\kappa\alpha\kappa\acute{\iota}\alpha$ (akakia) و $\kappa\alpha\delta\mu\epsilon\acute{\iota}\alpha$ (kadmeia) و $\kappa\alpha\upsilon\kappa\alpha\lambda\acute{\iota}\varsigma$ (kaukalis) بـ «أَقَايَا» و «قَدِيمِيّة» و «قُوقَاليس» ، وتعريبهم المصطلحات اللاتينية canna و cannatus و cynara بـ «قَنَا» و «قَنَاطَة» و «قِينَارَة» .

لذلك يُعَرَّبُ هذا الحرفُ بالقافِ حيثُما ورد في المصطلح الأعجمي . مثالُ ذلك تعريبُ cacalia بـ «قَقَالِيّة» و callicarpa بـ «قَلْقَرَبَة» و ceanothus بـ «قِيَانُثس» و celsia بـ «قَلْسِيّة» .

3-1-3 : حَرْفُ D :

هذا الحرفُ ذو أصلٍ لاتيني ، ويطابقُه في اليونانية حرف «دلتا» (D=Δ) ، وهو يطابقُ في العربية حرفَ «الدال» . وقد عَرَّبَه القدماءُ «دالًا» في المصطلحات اليونانية ، مثل تعريبهم $\delta\iota\acute{\alpha}\kappa\omega\delta\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ (diakôdeiôn) و $\delta\rho\alpha\kappa\acute{\omicron}\nu\tau\iota\omicron\nu$ (drakóntion) بـ «دِيَاقُودِيُون» و «دِيُوسُقُرْدِيس» و «دِرَاقُنْطِيُون» ، وفي المصطلحات اللاتينية مثل تعريبهم diamorum و dictamnum و donnicalis بـ «دِيَامِيرُون» و «دِقْطَمُون» و «دُنْقَال» .

لذلك يعرّب هذا الحرف بالدّال. مثال ذلك تعريبُ *dalbargia* بـ «دَلْبَرْغِيَّة» و *dextrose* بـ «دَكْسْتْرُوس» و *dionine* بـ «دِيُونِين».

3-1-4 : حرف F:

هذا الحرف ذو أصلٍ لاتينيّ، ويطابقه في اليونانيّة حرفُ «في» (PH = Φ)، وهذا يُرسمُ في اللاتينيّة حرفًا مركّبًا. وقد عرّب حرفُ I قديمًا وحديثًا بحرفِ «الفاء» في المصطلحات اللاتينيّة. مثال ذلك تعريبُ *fabas* و *furnus* بـ «فَابَس» و «فُرْن».

لذلك يُعرّبُ هذا الحرفُ بحرفِ الفاء. مثال ذلك تعريبُ *formène* بـ «فُرْمَان» و *feronia* بـ «فُرْنِيَّة» و *fibrine* بـ «فَبْرِين».

3-1-5 : حرف G:

هذا الحرفُ ذو أصلٍ لاتينيّ، ويطابقه في اليونانيّة حرفُ «غمّا» (G = Γ)، وقد عرّب في المصطلحات اليونانيّة واللاتينيّة بالغينِ وبالجميمِ، إلا أن تعريبه بالغينِ كان أغلبًا، ومثال ذلك تعريبُ المصطلحات اليونانيّة *γαγάτης* و *gagatês* و *gingidion* و *γινγίδιον* و *gongylê* و *γογγύλη* بـ «غَاغَاتِيس»، و «غَنْغِيدِيُون» و «غَنْغِيلِي»، و تعريبُ المصطلحات اللاتينيّة *gallina* و *galbus* و *gramen* بـ «غَابَس» و «غَلِينَة» و «غْرَامِن».

لذلك يعرّب هذا الحرفُ بحرفِ الغينِ مهما يكن موضعه من الكلمة. مثال ذلك تعريبُ *gallon* بـ «غَلُون» و *gardénal* بـ «غَرْدَنَال» و *gelechia* بـ «غَلْخِيَّة» و *gelosin* بـ «غَلْسِين».

3-1-6 : حرف H:

هذا الحرفُ ذو أصلٍ لاتينيّ، ويطابقه في اليونانيّة علامةٌ توضع أمام حرفِ العِلّة، وقد عرّبه القدماء همزةً في الغالب في المصطلحات اليونانيّة، (مثل تعريب *Ἱπποκράτης* (Hippocrátês) بـ «إِبُقْرَاط»)، و ياء في المصطلحات اللاتينيّة (مثل تعريب *herba*) بـ «يَرْبه»). إلا أن القاعدة المتبعة فيه في العصر الحديث هي تعريبه بالهاء، مثال ذلك تعريبُ المصطلحات *hamélie* و *hectare*

و helianthus بـ «هاميلية» و «هكتار» و «هليثوس».
لذلك يُعَرَّبُ هذا الحَرْفُ بِحَرْفِ الهَاءِ. مثال ذلك تعريبُ hakea
بـ «هاكية» و hardenbergia بـ «هرْدَنْبَرْغِيَّة» و homatropine بـ «هُمْتَرْبِين».

3-1-7 : حَرْفُ J :

هذا الحَرْفُ لا يوجدُ في اليونانية ، وصورته ليست مُستحدثةً بل هي قديمةٌ
في اللغة اللاتينية ، وقد كان يُرْسَمُ فيها لتعويض حَرْفِ (I) عندما يكون حرفاً
صامتاً (ياء). إلا أنه في بداية ظهوره لم يكن رَسْمُهُ متميزاً عن رسم حرف (I)
عندما يكون حركة. وقد تطوّر نطقه في اللاتينية حتى اكتسبَ وظيفته الصَوْتِيَّة التي
له اليوم في الفرنسية. وقد انتقل من اللاتينية إلى اللغات الرومانيَّة المتفرعة عنها في
القرون الوسطى ثم إلى اللغات الأوروبية الحديثة ، إلا أن استقرار صورته الكتابية لم
يُصاحبه استقرارٌ في وظيفته الصَوْتِيَّة فاختلَفَ نطقه باختلاف اللغات. وقد عربّه
القدماء في بعض النصوص الرومانيَّة أو في بعض أسماء الأعلام الجغرافية
«جيمًا». مثال ذلك تعريبُ justus و agujuela و colleja و Anjou و Dijon
بـ «جُشْطَة» و «أَقْجَالَة» و «قَلْجَة» و «أنجو» و «دِجُون».

لذلك فإنَّ هذا الحَرْفَ يُعَرَّبُ بالجيم العربية الصريحة. مثال ذلك تعريبُ
jacaranda بـ «جَقْرَنْدَة» و jalapin بـ «جَلْبِين» و jambosa بـ «جَمْبُوسَة».

3-1-8 : حَرْفُ K :

هذا الحَرْفُ لاتيني قديمٌ ، وهو يقابلُ في اللاتينية القديمة حَرْفَ «كَبَا» (K)
اليوناني ، بينما كان حرفُ C في اللاتينية يقابل حرفَ «غَمَّا» (G). وبعد إدخال
حرف G في اللاتينية عُوِّضَ حرف K بحرف C لمقابلة حرف «كَبَا» اليوناني ،
وتضاءلت أهمية حرف K في اللاتينية ولم يُحْتَفَظْ به إلا في ألفاظ نادرة ، إلا أنه
احتُفِظَ به في اللغات الحديثة ، وهو فيها ينطق «كافا» عربيَّة حيثما كان موضعه في
الكلمة ، وبحرف الكاف عربُّ في العصر الحديث ، مثال ذلك تعريب kalmia
و kefir و kyste بـ «كَلْمِيَّة» و «كَفِير» و «كَيْسَة».

لذلك يُعَرَّبُ هذا الحَرْفُ بالكاف. مثال ذلك تعريبُ kellin بـ «كَلِّين»

و ketin بـ «كَتِين» و kaine بـ «كَيْنِيْت» .

3-1-9 : حَرْفُ L :

هذا الحَرْفُ يوجَدُ في اللّغَتَيْنِ اليُونَانِيَّةِ وَاللّاتِينِيَّةِ ، وهو يطابقُ في العرَبِيَّةِ حَرْفَ «اللام» وبه عرَبَه القَدَمَاءُ سواء في المصطلحاتِ اليُونَانِيَّةِ أو في المصطلحاتِ اللاتِينِيَّةِ ، مثالُ ذلك تعريُّهم المصطلحاتِ اليُونَانِيَّةِ λαιγόπους (lagôpûs) و leukás (leukás) λυκίον (lykion) بـ «لاغوبُس» و «لوقاس» و «لوقيون» ، وتعريُّهم المصطلحاتِ اللاتِينِيَّةِ lepidium و lupus و lyron بـ «ليدثيون» و «لُب» و «ليرون» .

لذلك فإنَّ هذا الحَرْفَ يُعَرَّبُ بِاللّام . مثالُ ذلك تعريبُ ladanum بـ «لدنوم» و latania بـ «لتنية» و leptosine بـ «لبتسين» .

3-1-10 : حَرْفُ M :

هذا الحَرْفُ موجودٌ في اليُونَانِيَّةِ وَاللّاتِينِيَّةِ أيضًا . ويقابلُه في العرَبِيَّةِ حرفُ «الميم» . وبه عرَبَه القَدَمَاءُ سواء في المصطلحاتِ اليُونَانِيَّةِ أو في المصطلحاتِ اللاتِينِيَّةِ ، مثالُ ذلك تعريُّهم من اليُونَانِيَّةِ μέλι (méli) و μαύρον (máron) و mōly (mōly) بـ «مارون» و «مالي» و «مولي» ، وتعريُّهم من اللاتِينِيَّةِ mannaria و masmacora و maurica بـ «منيرة» و «مسمقورة» و «مورقا» .

لذلك فإنَّ هذا الحَرْفَ يُعَرَّبُ بِالْمِيم . مثالُ ذلك تعريبُ mammea بـ «ممية» و mélaleuca بـ «مللوقة» و melianthus بـ «مليثوس» .

3-1-11 : حَرْفُ N :

هذا الحَرْفُ موجودٌ في اللّغَتَيْنِ اليُونَانِيَّةِ وَاللّاتِينِيَّةِ ويطابقُه في العرَبِيَّةِ حرفُ «النون» وبه عرَبَه القَدَمَاءُ في المصطلحاتِ اليُونَانِيَّةِ وَاللّاتِينِيَّةِ ، مثالُ ذلك تعريُّهم من اليُونَانِيَّةِ νεύρας (neuras) و νίτρον (nitron) و νυμφαία (nymphaia) بـ «نوارس» و «نطرون» و «نيمفا» ، ومن اللاتِينِيَّةِ nepeta و nimbus و lacinia بـ «نابطة» و «نيممة» و «لقينة» .

لذلك فإنَّ هذا الحَرْفَ يُعَرَّبُ بِالنُّون . مثالُ ذلك تعريبُ nagana

بـ «نغانة» و nandina بـ «نندينة» و nephelium بـ «نفليوم» .

3-1-12 : حَرْفُ P :

هذا الحرف موجود في اللغتين اليونانية واللاتينية وليس له في العربية حرف يقابله . وقد عرب القدماء في المصطلحات اليونانية واللاتينية بالباء والفاء . إلا أن تعريبه بالباء كان أغلب . مثال ذلك تعريب المصطلحات اليونانية πέπερι (péperi) و (péplos) πέπλος و (polypódion) πολυπόδιον بـ «باباري» و «بابلص» و «بولوبوديون» ، والمصطلحات اللاتينية pastinaca و palicaria و pulmonis بـ «بشتناقة» و «بلقيرة» و «بلموني» .

لذلك فإن هذا الحرف يُعرب بالباء العربية . مثال ذلك تعريب paraffine بـ «برفين» و «بلاتين» و platine بـ «بلاطين» و poise بـ «بواس» .

3-1-13 : حَرْفُ Q :

هذا الحرف لاتيني ، ولا يوجد في اللغة اليونانية . وهو يكتب في اللاتينية مُلحقاً بالحرف الصائت U=(Qu) ، وهو يطابق في الوظيفة الصوتية حرفي C و K ، وحرف «القاف» العربية . على أن الأمثلة التي عرب فيها في القديم نادرة جداً . وهو عرب بحرف القاف حيناً وبحرف الكاف حيناً آخر . إلا أن الحرف الغالب في تعريبه عند المحدثين هو «الكاف» مُلحقاً بالواو أحياناً ، وذلك في مثل تعريب quassia بـ «كواسية» و quart بـ «كوارت» ، ومُفرداً بدون واو أحياناً أخرى ، وذلك مثل تعريب quinine بـ «كينين» و quillaja بـ «كلاجة» . ومن الضروري توحيد الطريقة فيه وتعريبه بحرف واحد مفرد وليس بحرف مركب . لذلك يعرب هذا الحرف بحرف الكاف مُفرداً . مثال ذلك تعريب quinquina بـ «كينينة» و quinovin بـ «كينوين» و quinoxim بـ «كينكسيم» .

3-1-14 : حَرْفُ R :

هذا الحرف موجود في اليونانية واللاتينية ، وهو يطابق حرف الراء في العربية ، وقد عرب القدماء بالراء سواء في المصطلحات اليونانية ، أو في المصطلحات اللاتينية ، مثال ذلك تعريبهم من اليونانية (rhétinê ρητινή)

و (rhodia rhiza) ῥοδία ῥίζα و (origanos) ὀριγανός بـ «رَاطِينِي»
و «رُودِيَارِيَا» و «أُورِيغَانُس» ، ومن اللاتينية resina و orarius و aronis
بـ «رَجِينَة» و «أُورَارِيَة» و «أُرُون» .

لذلك فإنّ هذا الحرف يُعربُ بالرّاء. مثال ذلك تعريبُ radal بـ «رَدَال»
و radium بـ «رَدِّيُوم» و rutabaga بـ «رُتْبَاغَة» .

3-1-15 : حرفُ S :

هذا الحرفُ موجودٌ في اليونانية واللاتينية ، وهو يُطابقُ حرفَ «السّين» في
العربية ، وقد عُرّبَ في القديم في المصطلحاتِ اليونانيةِ «سِينًا» ، مثال ذلك
تعريبُ séris (سَريس) و séseli (سَسلِي) و síssaron (سِيسَارُون) بـ «سَريس»
و «سَسَالِي» و «سِيسَارُون» ، إلّا أن تعريبه في المصطلحاتِ اللاتينية لم تتبع فيه
طريقة موحّدة إذ عُرّبَ بالسّين والشّين والصّاد والجيم . أمّا في الحديث فإنّ الغالب
في تعريبه هو «السّين» مهمّما يَكُنْ موقعه من الكلمة .

لذلك فإنّ هذا الحرف يُعربُ بالسّين مهمّما يَكُنْ موقعه من الكلمة . مثال
ذلك تعريبُ sebal بـ «سَبَال» و sargus بـ «سَرَّغُوس» و sisal بـ «سِيسَال» .

3-1-16 : حرفُ T :

هذا الحرفُ يوجدُ في اليونانية واللاتينية ، وهو يُطابقُ حرفَ «التّاء» في
العربية . إلّا أنّ الغالب في تعريبه في القديم في المصطلحاتِ اليونانيةِ واللاتينية هو
حرفُ «الطاء» مبيلاً به إلى التفخيم في معظم حالاته ، مثال ذلك تعريبُ
المصطلحاتِ اليونانيةِ teukrion (تُوكْرِيُون) و trágion (تْرَاغِيُون) و typhé
(تُفِهَة) بـ «طُوقْرِيُوس» و «طُرَاغِيُون» و «طِيفِي» ، والمصطلحاتِ اللاتينية
tartaricus و taxus و toba بـ «طَارَطُقَة» و «طَخْش» و «طُوبَة» . وقد ذهبَ
المحدثون في الغالب نفسَ المذهبِ إلى التفخيم فعربوه بالطاء ، مثل تعريبهم
torreya و toluéne و tritome بـ «طُولُونِين» و «طُرِّيَة» و «اطْرِيُومَة» ؛ على أن
هذا الميل إلى التفخيم ليسَ له في الغالب ما يبرّره .

لذلك فإنّ هذا الحرف يُعربُ بالتّاء . مثال ذلك تعريبُ tacca بـ «تَقَّة»

و talauma بـ «تُلُومَة» و tecoma بـ «تُقُومَة» .

3-1-17 : حَرْفُ V :

هذا الحَرْفُ لاتينيّ ، ولا وجودَ له في اللّغة اليونانيّة ، وليسَ له في العربيّة ما يطابقُه . وقد عُرِّبَ قديمًا في المصطلحاتِ اللاتينيّة بالباء ، فقيلَ مثلاً في تعريبِ verberna و vertebra و vicia «بَرَبِينَة» و «بَرَطْبِرَة» و «بَبِيْقَة» . إلا أن هذا النطق متأثر بنطقِ حَرْفِ V بَاءً في اللاتينيّة الإسبانيّة بين الإسبانِ المسيحيّين في الأندلس ، وهو نطق لا يزال حتّى الآن قائمًا في اللّغة الإسبانيّة . أما المحدثون فقد خلطوا في تعريبِ هذا الحَرْفِ خلطًا كبيرًا لأنه يُقَابَلُ عندهم بالباءِ والفاءِ والواوِ وبحَرْفٍ جديدٍ أضافوه هو «الفاء» المثلثة الفوقية . على أن التزعة الغالبة عندهم في مستوى التنظير هي تعريبه بالواو ، ومن أمثلة ذلك تعريبهم مُصطلحاتِ valarianus و vanadium و vanilline بـ «وَالرِّيَانُوس» و «وَنَادِيُوم» و «وَنِيلِين» ، ومن الضّروريّ توحيدُ الطريقةِ في تعريبه والأخذُ في ذلك بما هو أغلب وأشهر ، وهو حَرْفُ الواوِ .

لذلك يُعَرَّبُ هذا الحَرْفُ بالواوِ . مثال ذلك تعريبُ vinca بـ «وِنَقَة»

و vasculose بـ «وَسْقُلُوس» و vigna بـ «وِغْنَة» .

3-1-18 : حَرْفُ W :

هذا الحَرْفُ لم تعرّفهُ اليونانيّة ولا اللاتينيّة ، فهو إذن حَرْفٌ مُستحدثٌ ، وهو من جنسِ الحرفِ السّابقِ V ، ويطابقُ نطقه في بعضِ اللّغاتِ الأوروبيّة نطقَ حَرْفِ «الواو» في العربيّة . وقد عرّبه بعضُ العربِ القدامى في بعضِ الأعلامِ الجغرافيّةِ واوًا ، مثالُ ذلك تعريبُ Wendlescada و Chwarss و Twer بـ «وَنَدَلَسْقَادَة» و «شَوَارِص» و «تِيور» . أمّا عندَ المحدثين فإن الاتّفاقَ غالبٌ على تعريبه واوًا ، مثال ذلك تعريبُ whitlavia و wigandia و wistaria بـ «وِتْلَاوِيَة» و «وِغْنَدِيَة» و «وِسْتَارِيَة» .

لذلك يُعَرَّبُ هذا الحَرْفُ بالواوِ . مثال ذلك تعريبُ withania بـ «وِثْنِيَة»

و wistarina بـ «وِسْتَرِين» و wigandia بـ «وِغْنَدِيَة» .

3-1-19: حَرْفُ X:

هَذَا الْحَرْفُ مَوْجُودٌ فِي الْيُونَانِيَّةِ وَاللَّاتِينِيَّةِ ، وَهُوَ فِي الْحَقِيقَةِ صَوْتٌ مُرَكَّبٌ وَإِنْ كَانَتْ صَوْرَتُهُ تُظْهِرُهُ حَرْفًا مُفْرَدًا . وَلَيْسَ لَهُ فِي الْعَرَبِيَّةِ حَرْفٌ مُفْرَدٌ يُطَابِقُهُ . وَقَدْ عُرِّبَ فِي الْمَصْطَلِحَاتِ الْيُونَانِيَّةِ فِي الْقَدِيمِ بِأَكْثَرِ مِنْ طَرِيقَةٍ ، إِلَّا أَنَّ الْغَالِبَ فِي تَعْرِيهِ حَرْفًا «كس» ، مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ ξηρά (xêra) و ξιπίον (xiphion) و ξυρίς (xyris) و γλαυξ (glaux) و ἰξός (ixos) و τρύχ (tryx) بِـ «كُسِيرًا» وَ «كُسَيْفِيُونَ» وَ «كُسُورِيَس» وَ «غُلُوكُس» وَ «إِكْسُوس» وَ «تُرْكُس» . وَقَدْ اخْتَلَفَتْ طُرُقُ تَعْرِيْبِهِ فِي نَقْلِ الْمَصْطَلِحَاتِ اللَّاتِينِيَّةِ أَيْضًا فِي الْقَدِيمِ ، إِلَّا أَنَّ الْغَالِبَ هُوَ تَعْرِيْبُهُ بِحَرْفِي «خش» ، مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ saxifraga و buxus وَ laxus بِـ «بَخْشِش» وَ «شَخْشِفْرَاغَةَ» وَ «تَلْخَش» . أَمَّا الْمُحْدَثُونَ فَلَمَّا اتَّفَقَ بَيْنَهُمْ غَالِبٌ عَلَى تَعْرِيْبِهِ بِحَرْفِي «كس» ، مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ xanthoceras و xylene و xylol بِـ «أَكْسُثُوقِيْرَةَ» وَ «كَيْبِلَان» وَ «كَيْبِلُول» . لِذَلِكَ فَإِنَّ هَذَا الْحَرْفَ يُعْرَبُ بِالْكَافِ وَالسَّيْنِ مِتْلَازِمَتَيْنِ (كس) ، مَعَ تَحْرِيكِ الْكَافِ أَوْ بَدْءِ الْمَصْطَلِحِ بِهَمْزَةٍ اعْتِمَادًا إِذَا كَانَ الْحَرْفُ فِي بَدَايَتِهِ . مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ xanthin بِـ «أَكْسُثَيْن» وَ xeroma بِـ «أَكْسُرُومَةَ» وَ xiphosura بِـ «إِكْسُفُسُورَةَ» .

3 1 20: حَرْفُ Z:

هَذَا الْحَرْفُ مَوْجُودٌ فِي الْيُونَانِيَّةِ وَاللَّاتِينِيَّةِ ، وَيُطَابِقُهُ فِي اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ حَرْفُ «الزَّاي» . وَقَدْ غَلَبَ فِي الْقَدِيمِ تَعْرِيْبُهُ بِالزَّايِ فِي الْمَصْطَلِحَاتِ الْيُونَانِيَّةِ مِثْلَ تَعْرِيْبِ (zêa) ζέα و ζιζυφος (zizyphos) و εὐζόμενον (euzomon) بِـ «زَا» وَ «زِيْزُفُون» وَ «أَوْزُمن» . أَمَّا الْمَصْطَلِحَاتُ اللَّاتِينِيَّةُ الَّتِي عُرِّبَ فِيهَا هَذَا الْحَرْفُ فِي الْقَدِيمِ فَنَادِرَةٌ جَدًّا . وَقَدْ عُرِّبَ الْمُحْدَثُونَ هَذَا الْحَرْفَ بِالزَّايِ أَيْضًا . مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ zamia وَ zinnia وَ zosteria بِـ «زَامِيَّة» وَ «زَنِيَّة» وَ «زُوسْتَرَةَ» . لِذَلِكَ فَإِنَّ هَذَا الْحَرْفَ يُعْرَبُ بِالزَّايِ . مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ zinatin بِـ «زِنَلِينَ» وَ zoanthodème بِـ «زُونْتَدَام» وَ zoarium بِـ «زُورُيُوم» .

21-1-3 : إذا بُدِئَ المصطلحُ الأعجمي بصامتٍ أو أكثر فإنه يُعربُ :
1-21-1-3 : إما بأضافة همزة اعتماد إلى بداية الكلمة ، مثال ذلك
تعريبُ σκόρδιον (skordion) بـ «أسقرديون» .

2-21-1-3 : أو بتَحريكِ الحرفِ الأولِ بحركة تكونُ من جنسِ
حركة أولِ حرفٍ يلي الصّامتَ : مثال ذلك تعريبُ γλαυξ (glaux) بـ
«غلوّكس» .

3-21-1-3 : أو بهمزة اعتماد مع تحريك الصّامت الثاني - حسب
حركة الحرفِ الثالث - إذا بُدِئَ المصطلحُ بصامتَيْن متتاليتين ، مثال ذلك تعريبُ
στρατιώτης (stratiôtês) بـ «أستراتيوتس» .

4-21-1-3 : إذا تتابع صامتَان داخلَ المصطلحِ الأعجمي يُحرَكُ الثاني
بحركةٍ من جنسِ الحرفِ الثالث ، مثال ذلك تعريبُ μανδραγόρας
(mandragóras) بـ «مندراًغوراس» .

22-1-3 : إذا تتابع في المصطلحِ حرفَان من جنسٍ واحدٍ يُعربَانِ
بالحرفِ العربي الموضوع للحرفِ المتكرر مشدداً ، مثال ذلك تعريبُ zinnia
بـ «زنية» .

23-1-3 : إذا تتابع في المصطلحِ المعرب صوتان لهما نفسُ المخرجِ
لكنّ قواعدَ هذه المنهجية تُفرِّقُ بينهما في التعريب ، فإنه يجوزُ إلحاقُ ثانيهما بالأولِ
تجنباً للثقل . مثال ذلك مصطلحُ coxa ، فإنّ قواعدَ هذه المنهجية - تعربه
بـ «قكسا» ، وتجنباً للثقل في تتابع القافِ والكافِ فإنه يجوزُ تعريبه «ققسا» .

2-3 : تعريب الصوامتِ المركبة :

1-2-3 : مركب Ch :

هذا المركب لاتيني الأصل ، وهو نقل للحرف اليوناني «خي» (KH=X) .
ويُطابقُ المركبُ اليوناني في العربية حرفَ الخاء . وبه عُربَ في القديم في
المصطلحاتِ اليونانية ، مثال ذلك تعريبُ χελιδόνιον (kheldiónion)

و χαμελαία (khamelaia) و χονδρίλη (khondrilê) بـ «خَالِيدُونِيُون» و «خَامَالَا» و «خُنْدَرِيَلِي». و يُطَابِقُ المَرْكَبُ اللاتينيّ حَرْفَ الكَافِ فِي العَرَبِيَّةِ ، إِلَّا أَنَّ الغَالِبَ فِي تَعْرِيهِ فِي المِصْطَلِحَاتِ اللاتينية فِي القَدِيمِ هُوَ حَرْفُ الجِيمِ ، مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ aristolochia و orchillia و chamaelygos بـ «أَرِسْطُولُوْجِيَا» و «أَرْجِيْلَة» و «جَمَلَج». وَهَذَا التَّعْرِيْبُ مُتَأَثِّرٌ بِنُطْقِ هَذَا المَرْكَبِ اللاتينيّ فِي اللاتينية الإِسْبَانِيَّةِ. أَمَّا فِي العَصْرِ الحَدِيثِ فَإِنَّ الاختلافَ كَبِيرٌ فِي نِطْقِهِ وَتَعْرِيْبِهِ ، إِلَّا أَنَّ المَيْلَ إِلَى تَعْرِيْبِهِ «خَاءً» فِي مُسْتَوَى التَّنْظِيرِ خَاصَّةً أَغْلِبُ. وَمِنْ أَمْثَلَةِ تَعْرِيْبِهِ بِالخَاءِ تَعْرِيْبُ chamélaucium و chionodoxa و chlorops بـ «خَامِيلُوْقِيُون» و «خِيُونُوْدُكْسَة» و «خَلُوْرِيْس».

لِذَلِكَ فَإِنَّ هَذَا المَرْكَبَ يَعْرَبُ بِالخَاءِ - إِلَّا فِيمَا اشْتَهَرَ تَعْرِيْبُهُ بِالشَّيْنِ أَوْ بِالكَافِ فَإِنَّهُ يُعْرَبُ بِمَا اشْتَهَرَ بِهِ ، مِثْلَ «شْتُوْبْرِيَان» (Chateaubriand) و «كَلُور» (chlore) و «كِيْمِيَا» (chimie). مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ chavibatol بـ «خَوْبَتُول» و chelonin بـ «خَلْنِيْن» و chionodoxa بـ «خِيُونُوْدُكْسَة».

3-2-2 : مُرْكَبُ Gn :

هَذَا المَرْكَبُ يُونَانِيٌّ وَلاَتِينِيٌّ ، إِلَّا أَنَّهُ لَيْسَ لَهُ حَرْفٌ فِيهِمَا خَاصٌّ بِهِ بَلْ هُوَ مَكُونٌ مِنْ حَرْفِي G و N. وَقد عُرِبَ قَدِيمًا فِي المِصْطَلِحَاتِ اليُونَانِيَّةِ بِمَرْكَبِ عَرَبِيٍّ هُوَ «غَن» مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ γναφάλλιον (gnaphállion) و μάγνησια (magnésia) و μαγνήτης (magnêtês) بـ «غَنَافَالِيُون» و «مَغْنِيسِيَّة» و «مَغْنَاطِيْس». أَمَّا فِي اللُّغَاتِ الحَدِيثَةِ فَإِنَّهُ أَصْبَحَ يُنْطَقُ بِمَا يُوَافِقُ المَرْكَبَ العَرَبِيَّ «نِي» ، إِلَّا أَنَّ الغَالِبَ فِي تَعْرِيْبِهِ هُوَ مُرْكَبُ «غَن» ، مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ gnathocerus و gneiss و magnolia بـ «غَنَافُوْقِيْرُوس» و «غَنِيْس» و «مَغْنُولِيَّة». لِذَلِكَ فَإِنَّ هَذَا المَرْكَبَ يُعْرَبُ بـ «غَن» ، إِلَّا مَا اشْتَهَرَ تَعْرِيْبُهُ بِالنُّونِ المَزِيْدَةِ بِيَاءً فَإِنَّهُ يَحْتَفِظُ بِهِ مِثْلَ «مَسْنِيُون» (Massignon) ، مِثَالُ ذَلِكَ تَعْرِيْبُ gnathaltis بـ «غَنَثَالْتِيْس» و gnathidium بـ «غَنَثِيْدِيَوْم».

3-2-3 : مُرَكَّبُ Ph :

هذا المركب لاتينيّ ، وهو يطابقُ حَرْفَ «في» (PH=Φ) اليونانيّ ، ويطابقه في العربية حرفُ الفاء . وقد عُرِّبَ قديماً وحديثاً بحرفِ الفاء في العربية ، مثالُ ذلك في القديم تعريب (phalaris) φαλαρίς و (phlegmôn) φλεγμων و (phlómos) φλόμος بـ «فَالرَّيس» و «فَلغُمُون» و «فَلوُمُس» ، وفي الحديث تعريبه في phénédine و phénol و phosphore بـ «فَنَدِين» و «فَنُول» و «فُصْفُور» .

لذلك فإنّ هذا المركبُ يُعَرَّبُ بحرفِ الفاء . مثالُ ذلك تعريبُ phacella بـ «فَقَلَّة» و phacosis بـ «فَقْسِيْس» و phenone بـ «فَنُون» .

3-2-4 : مُرَكَّبُ Sh :

هذا المركبُ غالبٌ في اللّغة الانجليزية ، وهو يطابقُ المركبَ الفرنسيّ Ch وحرفَ الشين في العربية ، وبه يعرَّب في الحديث . مثال ذلك تعريبُ shadduk و shortia بـ «شَدُوْك» و «شُرْتِيَّة» .

لذلك فإنّ هذا المركبُ يُعَرَّبُ بحرفِ الشين . مثالُ ذلك تعريبُ shells بـ «شَلْس» و shigellose بـ «شِغَلُوس» .

3-2-5 : مُرَكَّبُ TH :

هذا المركبُ لاتينيّ ، يرسمُ به الحرفُ اليونانيّ «ثينا» (TH=Θ) ، وليس للمركب اللاتينيّ نفس نطق الحرفِ اليونانيّ إذ اللاتينيّ يطابق في النطق حرفَ «الثاء» في العربية بينما يطابق اليونانيّ حرفَ «الثاء» ، وهو في الفرنسية اليوم يطابقُ اللاتينيّ القديم بينما في الانجليزية يطابق اليوناني . إلاّ أنّه في الانجليزية يطابق في بعض المواضع حرفَ «الذال» في العربية أيضاً . وقد عرِّب في القديم في المصطلحات اليونانية بحرفِ الثاء ، مثالُ ذلك تعريبُ (thaliêtron) θαλίητρον و (thymos) θύμος و (thymbra) θύμβρα بـ «ثَالِيَطْرُون» و «ثَمْبْرَا» و «ثُوْمُس» . أما المحدثون فقد اختلفوا بين تعريبه بالثاء وبالذال . إلاّ أنّ التزعة الغالبة عندهم - تنظيراً وتطبيقاً - هي تعريبه بالثاء . مثالُ ذلك تعريبُ thrinax و thallium

و thrips بـ «ثاليوم» و «إثريينكس» و «ثريبس».
لذلك فإنّ هذا المركّب يُعرّبُ بحرفِ التاءِ المثلثة. مثالُ ذلك تعريبُ
thallin بـ «ثلّين» و theolin بـ «ثيلين» و thermodin بـ «ثرْمُدين».

4 - الملاحق :

4-1 : لوحات بيانية لطرق تعريب الأصوات الأعجمية الصامتة الواردة في هذه المنهجية .

4-1-1 : الصوامت المفردة :

أمثلة	العربي	اليوناني	اللاتيني	
Banksia	ب	B	B	1
Callicarpa	ق	K	C	2
Dahlia	د	Δ	D	3
Fucus	ف	(Φ)	F	4
Gourme	غ	Γ	G	5
Hakéa	هـ	—	H	6
Jacaranda	ج	—	J	7
Kalmie	ك	(K)	K	8
Lanium	ل	Λ	L	9
Mahonia	م	M	M	10
Nagana	ن	N	N	11
Pargus	ب	Π	P	12
Quinine	ك	—	Q	13
Rafnia	ر	P	R	14
Sequoia	س	Σ	S	15
Trachyte	ت	T	T	16
Vigna	و	—	V	17
Watsonia	و		W	18
Xylose	كس	Ξ	X	19
Zymase	ز	Z	Z	20

2-1-4 : الصّوامت المركّبة :

أمثلة	العربيّ	اليونانيّ	اللاتينيّ	
Chorizema	خ	κ	Ch	1
Gnathion	غن	γ ν	Gn	2
Philadelphus	ف	φ	Ph	3
Shaduk	ش	-	Sh	4
Thamnium	ث	θ	Th	5

3-1-4 : لوحة بيانية للأصوات العربيّة الصّامتة :

المفردة : 1-3-1-4 :

الأمثلة	اليونانيّ	اللاتينيّ	العربيّ	
	Π Β	P, B	ب	1
	T	T	ت	2
	Θ	TH	ث	3
		J	ج	4
	X	CH	خ	5
	Δ	D	د	6
	P	R	ر	7
	Z	Z	ز	8
	Σ	S	س	9
		SH	ش	10
	τ	G	غ	11
	Φ	PH, F	ف	12
	K	C	ق	13
		Q, K	ك	14
	Λ	L	ل	15
	M	M	م	16
	N	N	ن	17
		H	هـ	18
		W, V	و	19

تنظر اللوحة الأولى : 1 1 4 ،
واللوحة الثانية : 2 1 4 .

4-1-3-2 : المركبة :

الأمثلة	اليوناني	اللاتيني	العربي	
تنظر اللوحة الأولى : 1-1-4 ،	ΓN	GN	غن	1
واللوحة الثانية : 2-1-4 .	Ξ	X	كس	2

4-2 : لوحات بيانية لطرق تعريب الأصوات الأعجمية الصامتة في المحاولات السابقة :

4-2-1 : لوحة مقارنة بين القدماء والمحدثين⁽¹⁾ في نقل الصوامت :

العدد	الصوت الأعجمي	طريقة نقله حسب قرارات مجمع اللغة العربية ⁽²⁾	طرق نقله حسب القدماء ⁽³⁾	الصوت المطرد ⁽⁴⁾
1	J	ي (الالمانية) ج (الفرنسية) خ (إسبانية)	ج . ي . ء . ز . ش .	ح
2	P	پ	ب . ف . م .	ب
3	V	ف	ب . ف . و . ق . غ . ي	ب
4	C	س . ك .	ق . ك . ج . خ . س . ف . ش .	ق
5	H	هـ	ء . هـ . ح . و . (-) ⁽⁵⁾	ء
6	K	ك	ك . ق . خ .	ك
7	Q	ك	ق . ك .	ق
8	T	ت	ط . ت . ث . د . س . ذ .	ط
9	W	و . ف .	و . غ . ب . د . ف .	و
10	X	كس . ك . س . كز . خ .	ش . قس . كس . ج . ز . سكا ، قش . كص .	ش
11	Z	ز . تر .	ز . س . ج . ط . ص .	ز

ملاحظات :

- (1) اعتمدنا من المحدثين مجمع اللغة العربية بالقاهرة (2) اعتمدنا قرارات المجمع في المرحلة الثانية .
- (3) أوردنا الحروف العربية مرتبة حسب تواترها وسها في اللوحة الاحصائية الجماعية لمحاولات القدماء - أبي حنيفة أحمد ابن الحزّار والشريف الإدريسي وأبي محمد عبد الله بن أحمد ابن البيطار - في نقل الأصوات الساكنة (ينظر : ابراهيم بن مراد : المعرب الصوتي ، ص 221) .
- (4) ذكرنا الحروف الأكثر اطرادًا وسبة عند القدماء . (5) العلامة (-) تعني حذف الحرف من الكلمة . المصدر : ابراهيم بن مراد . المعرب الصوتي ، ص 229 .

4-2-2 : لوحة في تعريف الضوابط الأعجمية في محاولة أمين المفلوح :

ملاحظات المفلوح العامة	أمثلة	كيفية نطقه	نطقه القديم	الحرف الأوربي	الحرف اللاتيني	الحرف اليوناني	قاعدة اليوناني
إذا أُلحق بـ «e» أو «i» ينطق جيمًا	(Logos) لوجوس	غ	غ . ج	G	G	γ (غدا)	
الدال أصبح	أوذيمًا (Oedema) الاسكندر	ذ . د		D	D	δ (دثا)	
	(Thymus) ثيمس	ث	ث . ت	TH	TH	θ (ثثا)	
في الألفاظ ذات الأصل اليوناني فقط	القيحال (Kaphale) الكرز (Cerise)	ك . خ		c. c «e, i» CH	C	κ (كب)	
في الألفاظ اللاتينية	قيصر (Caesar) كيكرون (Cicero)	ك . خ		c. c. «e, i» CH	C		
دخل اللغة بداية من القرن الرابع عشر	ييزوس (Jesus)	ي		J			علامة قبل حرف نغمة
في بحر العرب القدامى على ذلك دائما	هوميروس (Homerus)	ه	ه . هـ	H	H		علامة قبل حرف نغمة
يجوز تعريبه بـه كذا	قبرس (Cyprus)	ق . و	ق . و . ي	Y	Y	ϰ (كثا)	
لا بأس بـه ببعضها : أرسطو	ميتاخوروس : نيون . افلاطون	م . ن	م . ن . ي	Y	Y	ϰ (كثا)	
	ميتاخوروس (Melancholia)	م . ن	م . ن . ي	Y	Y	ϰ (كثا)	
يجب أن تكتب كلها بالسين لا بالزاي	ميتاخوروس : بلاس : اتسركا	م . ن	م . ن . ي	Y	Y	ϰ (كثا)	

4-2-3 : لوحة في نقل الصوامت في محاولة أحمد عيسى :

أمثلة	العربي	الأعجمي	
برنيقا (Bérénice)	ب	B	1
قوقلادس (Cyclades)	ق (س) (1)	C	2
خيوس (Chios) ، كماميطوس (Chamaepitus)	خ ، ك ، (ش) (2)	CH	3
ذيوجانس (Diogène) ، مادة (Médie)	د ، ذ (3)	D	4
فستوس (Festus)	ف	(PH)F	5
غالاطيا (Galatia) .	غ (ك ، ق ، ج) (4)	G	6
أوميروس (Homère) .	أ ، (هـ)	H	7
يوليانوس (Julianus) .	ي	J	8
كيناساون (Kinéseon) .	ق ، (ك)	K	9
الأس (Héllas) .	ل	L	10
مانالاوس (Ménélaus) .	م	M	11
نارون (Néron) .	ن	N	12
فورفوروس (Porphyrius) .	ف ، (ب) (5)	P	13
قوزيقس (Cyziqne) .	ق	Q	14
روفس (Rufus) .	ر ، (ل) (6)	R	15
سقراط (Socrate) ، صقلاب (Slave) ،	س ، ص ، ش	S	16
اقريطش (Crètes) .			
طاطي (Tati) .	ط ، (ت)	T	17
ثاودورس (Théodorus) .	ث ، (ط) (7)	TH	18
سوزيانوس (Sévérianus) ، بيطاليوس	و ، ب ، (أ)	V	19
(Vitallius) .			
(يعامل في الغالبه معامله V) .	و	W	20
انكساغورس (Anaxagoras) ، دقس (Dux) .	كس ، قس	X	21
زينون (Zenon) .	ز	Z	22

ملاحظات :

- 1) ينقل (C) سينا إذا كان نطقه كذلك في لغته .
- 2) ينقل (Ch) شيئا إذا كان نطقه كذلك .
- 3) ينقل (D) ذالاً إذا كان أصل المصطلح يونانياً ودالاً إذا كان الأصل غير يونانياً .

- (4) يجوز نقل (G) كافاً وقافاً وجيماً بناء على خاصيته في اللّعة .
 (5) تقلب (P) باء عربية عندما يلزم التحفيف .
 (6) يجوز قلب (R) لاماً في العربية .
 (7) إذا تقدم حرف (Th) حرفٌ لسانيّ مثل (S) وكلاهما له صفيّر ينقل طاء .
 المصدر: أحمد عيسى : التهذيب في أصول التعريب (سنة 1923) ، ص ص 131-143 .

4-2-4 : لوحة في نقل الصّوامت في محاولة محمّد شرف :

أمثلة	العربيّ	الأعجميّ	
كّرْمين (Carmin) ، قرْدُوس (Cardus) .	ك ، ق	C	1
كِينُولين (Chinolin) ، خريسولين (Chrysolin) ، شيكو (Chico) .	ك ، خ ، ش	CH	2
دَهْلين (Dahlin) ، أوذِما (OEdema) .	د ، ذ	D	3
أجار-أجار (Agar-Agar) ، غفرانِه (Ganhrana) ، جيولوجية (Geology) .	ج ، غ ، ج	G	4
هالوجين (Halogen) ، ايدْراستين (Hydrastin) .	ه ، أ	H	5
يطروفا (Jatropha) ، جنور (Jaguar) .	ي ، ج	J	6
لوكيميا (Leukemia) ، قليديوم (Kalidium) .	ك ، ق	K	7
پيسين (Pepsin) .	پ	P	8
پتيالين (Ptyalin) .	پت	PT	9
قطرون (Quadroon) .	ق	Q	10
سفرنين (Saffranin) ، صادية (Sadism) ، روزولين (Rosoline) ، إشفور (Isospore) .	س ، ص ، ر ، ش	S	11
ططرة (Tetra) ، تامس (Tamus) .	ط ، ت	T	12
سلفيول (Salviol) ، ورنيش (Varnish) .	ف ، و	V	13
زانثين (Xanthir) ، أوكسيجين (Oxygen) .	ز ، كس	X	14

المصدر: محمّد شرف . معجم العلوم الطبية والطبيعية (سنة 1926) ، ص ص 26-30 من المقدّمة .

4-2-5 : لوحة في تعريب الصوامت في محاولة مجمع اللغة العربية

بالقاهرة :

أمثلة : عربية ولائنية	الحرف العربي الموافق له	الحرف اللائني	الحرف اليوناني	
أرقاديا (Arcadia) قورية ، قوريانة (Cyrene)	ق	C, K	κ K	1
خيوس (Chios)	خ	CH	χ X	2
مقدونية (Macedonia)	د ، (ذ)°	D	δ Δ	3
فستوس (Festus)	ف	F	φ Φ	4
ماغرا (Mega ra)	غ ، (ج)	G	γ Γ	5
هرقلس (Heracles)	ه ، أ	H	η H	6
يوليوس (Julius)	ي	J		7
هيپوليتوس (Hyppolitus) فوغمالون (Pygmalion)	ف ، ب	PP, P	Π, Π Π	8
قوينطوس (Quintus)	ق (ق)	Q		9
سقراط (Socrates)	س ، (ش ، ص)	S	σ Σ	10
طيطوس (Titus)	ط	T	τ T	11
ثاليس (Thales)	ث	TH	θ Φ	12
وطلليوس (Vitellius)	و	V		13
انكساقوراس (Anaxagoras)	كس	X	ξ Ξ	14
لويبا (Lybia)	و	Y	υ Y	15
زوروس (Zeus)	ز	Z	ζ Z	16

° الحروف الموجودة بين قوسين () تفيد الرسم القديم للحرف ، عند النقلة العرب القدامى .

المصدر ابراهيم بن مراد . المعرب الصوتي ، ص 218 .

4-2-6 : لوحة في تعريب الصّوامت في محاولة مجمع اللّغة العربية :

النطق العربي الموافق	الحرف الاغريقي أو اللاتيني	
ي (بالألمانية) ، ج (بالفرنسية) ، خ (بالإسبانية).	J	1
تش (بالانكليزية) ، ش ، سخ (بالألمانية) ، ك.	CH	2
پ	P	3
ف	V	4
س ، ك	C	5
ني	Gn	6
هـ	H	7
ك	K	8
ف	PH, Φ	9
ك	Q	10
ت	T	11
ث ، ذ	TH, Θ	12
و ، ف	W	13
كس ، ك ، س ، كز ، خ.	X	14
ز ، تز.	Z	15
خ	X	16
پس	Ψ	17

تمثل هذه اللوحة محاولة المجمع في مرحلة ثانية ، فهي تكملة وتطوير لمحاولته في مرحلتها الأولى (التي صطلهاها في اللوحة السابقة)

المصدر: ابراهيم بن مراد: المعرب الصوتي ، ص 219 .

4-2-7 : لوحة في تعريب الصوامت في محاولة الشهابي :

ملاحظات الشهابي العامة	أمثلة	الحرف العربي الموافق له	الحرف اللاتيني	الحرف اليوناني
سواء ورد في اسم يوناني أم أو لاتيني	أرقاديا (Arcadia) لوقيا (Lycie) أفريقية (Afrike)	ق	KC	K (كبا)
سواء ورد في اسم يوناني أو لاتيني	خلفيس	خ	CH	χ (خي)
إلا فيما عرّبه العرب بالذال المعجمة		د	D	δ (دلثا)
	فرنسة (France)	ف	F	Φ (في)
إلا فيما عرّبه العرب بالحم	استاغيرا (Stagra)	غ	G	γ (غما)
إلا فيما عرّبه العرب بالالف	هرمس (Hermes)	ه	H	علامة أمام حرف العلة
	جوبيتر (Jupiter)	ي	J	
يرسم باء إذا كان مشدداً (pp) أو سقه حرف ساكن ، وفيما عرّبه العرب بالباء	فلوطرخوس (Plutarchus)	ف	P	Π
	قونطوس (Quintus)	ق (ق)	Q ^(u)	
إلا إذا غلب رسمه صاداً أو شيناً عند العرب	سقراط (Socrates)	س	S	σ (سيفما)
لغلبة استعماله هكذا عند العرب	استاطيوس (Statius)	ط	T	τ
	قيثرون (Cithaeron)	ث	TH	Θ (ثيتا)
	ولريانوس (Valarianus)	و	V	
بسكون الكاف	انكساقوراس (Anaxagoras)	اكس	X	ξ (ايكسي)
	لوقيا (Lycie)	و	Y	υ
	زنون (Zenon)	ز	Z	ζ

المصدر: ابراهيم بن مراد: المعرب الصوتي ، ص 216 .

4-2-8 : لوحة في تعريب الصوامت اليونانية في محاولة محمود

السلاموني :

الحروف العربية المقابلة	أسماء الحروف بالعربية	أسماء الحروف باللاتينية	الحروف اليونانية	
			الكبيرة	الصغيرة
الباء	بيتا	Beta	B	β
الجيم	جاما	Gamma	Γ	γ
الدال	ديلتا	Delta	Δ	δ
الزاي	زيتا	Zeta	Z	ζ
الثاء	ثيتا	Theta	Θ	θ
الكاف	كابا	Kappa	K	κ
اللام	لامبدا	Lambda	Λ	λ
الميم	مو	Mu	M	μ
النون	نو	Nu	N	ν
ينطق كس بسكون الكاف	إكسي	Xi	Ξ	ξ
(الباء)	بي	Pi	Π	π
الراء	رو	Rho	P	ρ
السين	سيجما	Sigma	Σ	σ, ς
التاء	تاو	Tau	T	τ
الفاء	في	Phi	Φ	φ
الخاء	خي	Chi	X	χ
ينطق فس بسكون (الباء)	إبسي	Psi	Ψ	ψ

ملاحظة : ليس في اليونانية حرف جامد يقابل حرف الهاء في العربية ، ولكن هناك علامة تمثل صوت هذا الحرف.

المصدر : مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة 29 (1972) ، ص 103.

4-2-9 : لوحة في نقل الأصوات اللاتينية الصامتة في محاولة السلاموني :

الحروف العربية المقابلة والأصوات المقترحة	الحروف الجامدة	
	الكبير	الصغير
الباء	B	b
الكاف	C	c
الدال	D	d
الفاء	F	f
الجيم (غير المعطشة)	G	g
الهاء	H	h
(الياء)	I, J	i, j
(الكاف)	(K	k)
اللام	L	l
الميم	M	m
النون	N	n
(الياء)	P	p
الكاف	Q	q
الراء	R	r
السين	S	s
التاء	T	t
واو أو فاء بثلاث نقط	V	u (v)
تنطق كس بسكون الكاف	X	x
الزاي	Z	z
	الحروف المركبة	
الكاف	Ch	ch
الفاء	Ph	ph
التاء	Th	th

4-2-10 : لوحة في نقل الأصوات الانجليزية الصامتة في محاولة محمود إيتيم :

أمثلة	العربي	الانجليزي	
	ب	B	1
كابوت (Cabot) ، سينا (C'inna)	ك ، س	C	2
تشرشل (Churchill) ، كريستي (Christie) ، باخ (Bach)	تش ، ك ، خ	Ch	3
	د	D	4
جورج (George) ، غوركي (Gorki)	ج ، غ	G	5
	هـ	H	6
	ج	J	7
	ك	K	8
	ك	Kh	9
	ل	L	10
	م	M	11
	ن	N	12
	ب	P	13
فيليب (Philip)	ف	Ph	14
	ك ، ق	Q	15
	ر	R	16
	س ، ز	S	17
شو (Shaw) شيلينغ (Schilling)	ش	Sch, Sh	18
	ت	T	19
تاتشر (Thatcher) ، رذرفورد (Rutherford)	ث ، ذ ، ط	Th	20
طومسون (Thomson)			
	ف	V	21
والث (Walt) ، وود (Wood) ، وينز (Winter)	و ، و ، و	W	22
أكسيس (Axix) ، زيروكس (Xerox)	كس ، ز	X	23
	ز	Z	24

المصدر: مايكل غورمان قواعد المهرسة الانغلو الامريكيه ، (الطبعة الثالثة) ، ترجمه محمود إيتيم ،
 ط 1 ، جمعية المكتبات الأردنية ، عمان ، 1983 ، صص 871 877

4-2-11 : لوحة في الشفرة العربية الموحدة :

					b	0	1	1	1	1
					b	1	1	0	0	1
					b	0	1	0	1	0
						2	3	4	5	6
a	b	b	b	b						
0	0	0	0	0	0	SP	0	هـ	ذ	-
0	0	0	1	1	1	!	1	ر	ز	-
0	0	1	0	2	2	"	2	ز	ة	-
0	0	1	1	3	3	#	3	س	ك	
0	1	0	0	4	4	¤	4	ش	ا	
0	1	0	1	5	5	%	5	ص	م	
0	1	1	0	6	6	&	6	ض	ن	
0	1	1	1	7	7	'	7	ط	د	
1	0	0	0	8	8)	8	ظ	و	
1	0	0	1	9	9	(9	ع	ى	
1	0	1	0	10	10	*	:	غ	ي	
1	0	1	1	11	11	+	:	ث	ج	
1	1	0	0	12	12	.	>	ج	ا	
1	1	0	1	13	13	-	=	>	[{
1	1	1	0	14	14	.	<	خ	^	-
1	1	1	1	15	15	/	?	د	-	DEL

مصادر المنهجية ومراجعتها :

1- العربية والمعربة :

- 1- ابن البيطار (ضياء الدين أبو محمد عبد الله بن أحمد) : «تفسير كتاب دياسقوريدوس» ، مخطوطة الحرم المكي ، رقم 36 (2) ، طبّ ، 38 ورقة .
- 2- ابن البيطار : «الجامع لمفردات الأدوية والأغذية» ، ط 1 ، بولاق ، 1291 هـ / 1874 م (أربعة أجزاء) .
- 3- ابن جلجل (أبو داود سليمان بن حسان) : «تفسير أسماء الأدوية المفردة من كتاب ديسقوريدوس» ، مخطوطة المكتبة الوطنية بمدريد ، رقم 4981 ، (11 ورقة) .
- 4- ابن مراد (ابراهيم) : «التداخل اللغوي والثاني في كتاب الاعتماد لابن الجزار القيرواني» ، حوليات الجامعة التونسية ، 22 (1983) ، ص ص 35-164 ؛ ويوجد نصّ البحث منشورًا في هذا الكتاب ، ص ص 25 - 153 .
- 5- ابن مراد (ابراهيم) : «المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية» ، ط 1 ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ، 1985 ، (جزآن ، 353 + 956 ص) .
- 6- ابن مراد (ابراهيم) : «المعرب الصوتي عند العلماء المغاربة» ، ط 1 ، الدار العربية للكتاب ، تونس ، 1978 ، (235 ص) .
- 7- الإدريسي (أبو عبد الله محمد بن محمد الحسّاني ، الشريف) : «نزهة المشتاق في اختراق الآفاق» ، ط 1 ، رومة - نابلي ، 1970 - 1976 (ستة أجزاء) .
- 8- أرسطوطاليس : «طبائع الحيوان» ، ترجمة يوحنا بن البطريق ، تحقيق عبد الرحمن بدوي ، ط 1 ، الكويت ، 1977 (563 ص) .
- 9- أرسطوطاليس : «فن الشعر» ، ترجمة أبي بشر متى بن يونس القنّائي ، تحقيق عبد الرحمن بدوي (مع ترجمة جديدة أنجزها المحقق من اليونانية ، مع تحقيق أيضًا لشرح الفارابي وابن سينا وابن رشد) ، ط 2 ، بيروت ، دار الثقافة ، 1973 (261 ص) .
- 10- أرسطوطاليس : «في كون الحيوان» ، ترجمة يوحنا بن البطريق ، تحقيق يان بروخمان (J. BRUGMAN) ويوان دروسّارت لولوفس (H J. Drossaart LULOFS) ، ط 1 ، ريل ، لندن ، 1971 (287 + 71 ص) .
- 11- التونسيّ (محمد بن عمر) : «الشدور الذهبية في الألفاظ الطبية» ، مخطوطة المكتبة الوطنية بباريس ، رقم 1641 (599 ورقة) .

- 12- دياسقوريدوس (بدانيوس - العين زربي) : «المقالات الخمس» ، ترجمة اصطفن بن بسيل وحنين بن اسحاق ، تحقيق قيصر دبلار (C. DUBLER) والياس تراس (E. TERES) ، ط 1 ، تطوان (المغرب الأقصى) ، 1957 (626 + 180 ص).
- 13- السلاموني (محمد محمود) : «دراسة تفصيلية في كتابة الاعلام الاغريقية والرومانية بحروف عربية» ، مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة ، 29 (1972) ، ص ص 97-146.
- 14- شرف (محمد) : «معجم العلوم الطبيّة والطبيعيّة» (انجليزي عربي) ، ط 2 ، بيروت / بغداد (بدون تاريخ ، وقد صدرت الطبعة الأولى في القاهرة سنة 1926) ، (971 + 12+42 ص).
- 15- الشهابي (الأمير مصطفى) : «المصطلحات العلمية في اللغة العربية في القديم والحديث» ، ط 2 ، دمشق ، 1965 (219 ص).
- 16- الشهابي (الأمير مصطفى) : «معجم الألفاظ الزراعية» ، (فرنسي - عربي) ، ط 3 ، بيروت ، 1983 (وقد صدرت الطبعة الأولى سنة 1943 بدمشق) ، (694 + 98 ص).
- 17- عيسى (أحمد) : «التهديب في أصول التعريب» ، ط 1 ، القاهرة ، 1923 ، (148 ص).
- 18- عيسى (أحمد) : «معجم أسماء النبات» (لاتيني فرنسي انجليزي عربي) ، ط 1 ، القاهرة ، 1930 ، (227 + 64 ص).
- 19- الغافقي (أبو جعفر أحمد بن محمد) : «كتاب الأدوية المفردة» ، مخطوطة الخزانة العامة للوثائق بالرباط ، رقم ق 155 (200 ورقة).
- 20- غالب (ادوار) : «الموسوعة في علوم الطبيعة» ، ط 1 ، بيروت ، 1965 - 1966 (ثلاثة أجزاء).
- 21- غورمان (مايكل) : «قواعد الفهرسة الأنجلو الأمريكية» ، (الطبعة الثانية) ، ترجمة محمود إيتيم ، ط 1 ، جمعية المكتبات الأردنية ، عمّان ، 1983.
- 22- كليرفيل (ألكس) : «معجم المصطلحات الطبية الكثير اللغات» ، ترجمه من الفرنسية مرشد خاطر وصلاح الدين الكواكي وأحمد حمدي الخياط ، ط 1 ، دمشق ، (الجامعة السورية) ، 1956 (960 ص).
- 23- مجمع اللغة العربية بالقاهرة : مجموعة القرارات العلمية (التي أقرها المجمع في ثلاثين عاماً) ، أخرجها وعلّق عليها محمد خلف الله أحمد ومحمد شوقي أمين ، ط 1 ، القاهرة ، 1963 (201 ص).

- 24 - مجمع اللّغة العربية بالقاهرة: مجموعة المصطلحات العلمية والفنية التي أقرها المجمع ، ط 1 ، القاهرة ، 1957 - 1964 (في ستة أجزاء) .
- 25 - المعلوف (أمين): «تعريب الأسماء الأعجميّة» ، مجلة المقتطف 38 (1911) ، ص ص 561-565 ، و 39 (1911) ، ص ص 56-59 .
- 26 - المعلوف (أمين): «معجم الحيوان» (انجليزي عربي) ، ط 1 ، القاهرة 1932 (271 + 17 ص) .
- 27 - المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم : «المعجم الموحد للمصطلحات العلمية في مراحل التعليم العام» ، الجزء الخامس : معجم مصطلحات علم النبات ، ط 1 ، دمشق 1978 (397 ص) .
- 28 - المواصفة العربية رقم 449 : «الشفرة العربية الموحّدة» .

2 - الأعجميّة :

- 1 — BAILLY (Anatole): *Dictionnaire Grec-Français*, 20^e éd., Paris-Hachette, 1963 (2230 p.)
- 2 — CART (Adrien), LAMAISON (Jacques) et NOIVILLE (Roger): *Grammaire Latine*, éd. de 1977, Paris (194 p.).
- 3 — DUBLER (César): *La «Materia Medica» de Dioscorides, Transmission medieval y renacentista*, 1^{re} éd. Barcelona-Tetuan, 1952-1959 (6. vol.).
- 4 — DUVIOLS (Marcel), VILLEGIER (Jean): *Grammaire Espagnole*, éd. de 1979, Paris (302 p.).
- 5 — EDRISI (Le Chérif): *Géographie d'Edrisi*, trad. française par P. Amédée Jaubert, 1^{re} éd. Paris, 1836-1840 (2 vol.).
- 6 — GAFFIOT (Felix): *Dictionnaire illustré Latin-Français*, 2^e édition, Paris, 1937 (1720 p.).
- 7 — HAMZAOUI (M. Rachad): *L'Académie Arabe de Damas et le problème de la Modernisation de la Langue Arabe*, 1^{re} éd., Leiden, E.J. Brill, 1965 (84 p.).
- 8 — HAMZAOUI (M. Rachad): *L'Académie de Langue Arabe du Caire, Histoire et Œuvre*, 1^{re} éd., Tunis, 1975 (661 p.).
- 9 — IBN EL-BEITHAR: *Le Traité des Simples*, Traduction française par Lucien Leclerc, 1^{re} éd., Paris, 1877-1883 (3 vol.).
- 10 — SIMONET (Francisco Javier): *Glosario de Voces Ibericas y Latinas usadas entre los Mozarabes*, 1^{re} éd., Madrid, 1888 (CCXXXVI + 628 p.).

نظراتٌ في

«كشَفُ الخُصُوصِيَّاتِ المِجْمِيَّةِ في فَرَنسِيَّةِ إِفْرِيقِيَا السُّودَاءِ»

Inventaire des particularités lexicales du français en Afrique Noire, par: Equipe IFA (AELIA), 1^{re} éd. AUPELF, Paris, 1983 (LIII + 551 p.).

هذا مُعْجَمٌ فَرَنسِيٌّ من نَوْعٍ خَاصٍّ ، فقد جُمِعت فيه الألفاظُ «الفرنسيَّة» المُستعمَلة في بلدان إفريقيَا السُّوداءِ الفَرَنكفونيَّة ، المُتميِّزة بخصُوصِيَّاتِها عن اللُّغة الفَرَنسيَّة المِعياريَّة ، في مُستويَاتِ المُعْجَمِ والدَّلالة والنَّحو والصَّرْف . وهو ثَمرة سِنواتٍ عديده من البَحثِ المِيداني الذي اعتمدَ استقراءَ المُكتوبِ والمقولِ مُنطلقًا ، في اثني عشر بلدًا إفريقيًا فَرَنكفونيًا ، هي سَاحِلُ العَاج والطوغُو وبنين والتشاد والسِنغال والنيجر ورُونْدَة وإفريقيَا الوُسْطَى والكاميرُون والزَاير ومالي وفولتا العُليا . وقد اشترك في هذا الجُهد لسانِيون عديدون مُتخصِّصون في اللُّغات الإفريقيَّة ، منهم الأفاقة الخُلص ومنهم الفَرَنسيون ، قد بَلَغَ عدَدُهُم التَّسعةَ عَشَرَ باحِثًا . وقد كان العَمَلُ في بداياته فَرْدِيًّا يقوم به بعضُ البَاحِثين المُعنيين بـ «الجُهوِيَّات اللغويَّة» في إفريقيَا ، فَرادَى ، أو بعضُ المراكز اللسانيَّة والجامعات الإفريقيَّة . ثم توحدت تلك الجُهودُ جميعًا ضمَّنَ فريقِ عَمَلٍ سَمِيَ «فريقُ كَشَفِ الفَرَنسيَّة في إفريقيَا» (IFA) ، تابع لجمعية الدِّراسات اللسانيَّة ضمَّنَ الثقافات الإفريقيَّة ، (AELIA) ، وهي جمعيَّة علميَّة لسانيَّة فَرَنسيَّة تُعنى بِدراسة اللُّغات الإفريقيَّة ،

وقد أصدرت هذه الجمعية نماذج أولى من هذا المعجم بين 1980 و 1982 شملت في جزء أول حرفي A و B (1980) ، وفي جزء ثان حروف F-C (1981) ، وفي جزء ثالث حروف O-G (1982). إلا أن هذه الأجزاء الأولى قد تبيّن فيها النقص ، فأعيد فيها النظر وأتمت مواد بقية حروف المعجم ، فكان العمل كله في صورته النهائية في هذا المعجم الذي تقدّم.

يتّمي هذا المعجم إذن إلى ما يمكن تسميته «معجم الجهويّات اللغويّة» ، وهي معاجم تختلف - بالنسبة إلى الفرنسيّة - عن «معاجم اللهجات» ، إذ اللهجات يتكلمها فرنسيّون ، في فرنسة خاصّة ، أمّا «الجهويّات» (régionalismes) فهي مستويات اللّغة الفرنسيّة كما تتكلّم خارج فرنسة ، في البلدان الفرنكفونية التي تتخذ اللّغة الفرنسيّة لغةً رسميّةً.

يشتمل الكتاب - بالإضافة إلى متن المعجم - على مقدّمتين : الأولى (صص XV-XXXV) كتبها وليّ بال (Willy BAL) رئيس المجلس العلميّ المشرف على مشروع «الكشف» ؛ والثانية كتبها السيدة دنيال رسّله لّتين (Daniele RACELLE-LATIN) (صص LIII-XXXVIII) منسّقة المشروع. والمقدّمة الأولى عامة قد وضّح فيها صاحبها «فلسفة» العمل المنجز وأهميته والأعمال الأساسيّة التي سبقته والمراحل التي مرّ بها في الإنجاز. وقد دافع في جزء مهمّ من مقدّمته على قيمة هذا العمل بالنسبة إلى اللّغة الفرنسيّة ، راداً ردوداً مباشرة وضمينيّة على الصّفويّين من اللّسانيّين الذين يتمسّكون بفصاحة اللّغة الفرنسيّة المعياريّة - أو المركزيّة - وصفائها ويعتبرون تداخل مستويات لغويّة أخرى بها ، وخاصّة اللهجات المحليّة والجهويّات اللغويّة ، ضرّباً من المسخ والتّهجين. فاللهجات المحليّة والجهويّات اللغويّة من شأنها - في نظر صاحب المقدّمة - أن تثري رصيد الفرنسيّة المعياريّة المعجميّة ، ثم إن اللّغة الفرنسيّة في نظره لغة كونيّة ذات امتداد مكانيّ جغرافي واسع ، في البلدان الفرنكفونية. وذلك الامتداد من شأنه أن يخلق التنوع في اللّغة الواحدة ، ومن حقّ ذلك التنوع أن يُعنى به فيهمّ بمستويات اللّغة الواحدة المختلفة ، ومن ذلك كانت ضرورة الاهتمام بالخصوصيّات المعجميّة في فرنسية

إفريقيا السوداء ، فهي ألفاظ فرنسية مَحْضٌ - وإن اختلفت عن ألفاظ الفرنسية المعيارية وَحَطَّمتْ مَقاييسها من حيثُ الدلالةُ والنحوُ والصرفُ والأصواتُ - لها حق الوجود والبقاء في المُعْجَم الفرنسي باعتبارها جزءًا منه وليست خارجة عنه . وهذا الموقفُ لا يخلو في الحقيقة - في جانب منه - من مبالغة وتعسف . فهو يصحُّ الصَّحَّةَ كُلِّها على «جهايات الفرنسية اللغوية» في المناطق الفرنكفونية التي تُكَلِّمُ فيها الفرنسية لغةً طبيعيَّةً مثل الكيبك (Québec) بكندا والمناطق الفرنسية اللُّغةِ في بلجيكة وسويسرة واللُكسنبورغ ، والجهايات اللغوية فيها جهايات فرنسية طبيعيَّة بحكم تأثر الفرنسية فيها بطبقات لغوية مجاورة تتولد عنه خصوصيات في مستويات المُعْجَم والدلالة والصرف والنحو والأصوات . أما البلدان الفرنكفونية الإفريقية فذاتُ وضعيات لغوية تختلف اختلافًا جذريًا عن المناطق الفرنكفونية السابق ذكرها . فالفرنسية فيها ليست لغةً طبيعيَّة بل هي لغة دخيلة على لغات إفريقية وطنية هي اللغات الطبيعية الحقيقية التي لها إمكانيات أن تحلَّ محلَّ اللغة الفرنسية يوماً ماً . وعندئذٍ تصبح الفرنسية لغةً أجنبيةً مثل الذي أصبحته في بلدان المغرب العربي التي ما انفكَّ بعضُ من أهلها يؤلفون وينشرون الصُّحفَ والوثائق ويعلمون بالفرنسية . إلا أن اختلاف الفرنسية فيها عن الفرنسية المعيارية لا يعتبر من بابِ «الخصوصيات الجهاوية» بل من باب الخطأ اللغوي غير الشائع .

أما مقدِّمة السيدة رسلة لتين فمقدِّمة منهجية ، قدِّمتُ فيها مادَّة المُعْجَم العلمية والمنهجية التي أتبع في جمعها ووضعها . أمَّا الجَمْعُ فقد طُبِّقت فيه مقاييسُ دقيقةٌ إلى حدِّ كبير باستقراء مصادِرَ شفوية ومكتوبة - يبلغ عددها 584 - استقراءً علمياً منهجياً قَصِدَ استخراج المتميز مما اعتبر «خصوصيات معجمية» . أمَّا الوضعُ فمتأثر بطبيعة المُعْجَم نفسه ، فهو معجم آنيٌّ قد قُصِدَ به أن يكون مُعْجَمَ لغة أساساً . لذلك فقد سعى المؤلفون إلى إيراد قدر أقصى من المعلومات اللسانية في كل مدخل معجمي - والمدخل مرتبة على حروف المعجم الفرنسية - مع تجنب التعاليق الموسوعية في الغالب إلا في المدخل التي تقدِّم مصطلحات علمية ، في المواليد خاصة (أسماء النبات والحيوان بالخصوص) . وأهمُّ المعلومات اللسانية المقدِّمة

في جلّ مداخل المُعْجَم هي رَسْمُ اللَّفْظِ المَدْخُلِ الصَّوْتِيّ وَأَصْلُهُ - في حالة الاقتراض خاصّة - وصنّفه النُّحَوِيّ وسماهته الخاصّة - كأنّ يُشارَ إلى أنه قديم أو نادر أو من استعمال فئة خاصّة أو عامي أو تاريخي... الخ - والمناطق الجغرافيّة التي يستعملُ فيها وتعريفه اللغويّ المَحْضُ والسياقُ أو السياقاتُ التي ذُكِرَ فيها - وهي شواهدُ من نصوص معيَّنة تقوم مقام الأمثلة - ومركباته اللفظيّة - إن وُجِدَتْ - ومشتقاته ومرادفاته وأضدادُه ومجالاتُ استعماله بتقديم معلومات موسوعيّة عنه .

وانطلاقاً من هذه المنهجية الدقيقة في الوضع يمكن تبين الجهد الكبير الذي بذلَ في إنجاز هذا المُعْجَم ، والدقّة العلميّة الفائقة المتوخّاة فيه ، وإسهامه العلمي الجيد في إثراء اللسانيّات التطبيقية بصفة عامّة وإغناء فرع من فروع المعجميّة الحديثة لا تزال المواقف منه بين القبول المتحفّظ والرفض المشدّد ، بصفة خاصّة ، ونعني به ما اعتبر في هذا المُعْجَم «خصوصياتٍ معجميّة» .

إلا أنّ هذا المُعْجَم - رغم الجهود الكبيرة التي بذلت في إعداده وإنجازه - لم يخلُ من الهنات ، وهي في جوهرها هناتٌ منهجيّة ناتجة عن عدم الدقّة أحياناً وعن التقصير في أحيان أخرى ، ونكتفي من تلك الهنات بالإشارة إلى ثلاث .
أولها في مستوى الترتيب ، وهي ذاتُ مظهرين . أولهما هو الخطأ في ترتيب المداخل . فالمدخل قد رُتِبَ ترتيباً ألفبائياً عادياً على حروف المُعْجَم الفرنسيّة . وقد لاحظنا أنّ هذا الترتيب لم يُتَّبَعْ بدقّة إذ وُضِعَ بعضُ المداخل في غير مواضعه . من ذلك أنّ abba-tiré قد وُضِعَ قَبْلَ abba (ص 2) ، وأنّ bantamaré قد وُضِعَ قَبْلَ banquette (ص 41) ، وأنّ bloquer قد وضع قبل bloque (ص 56) .
والمظهر الثاني هو عدمُ تقيّد المؤلفين بطريقة موحّدة في إثبات صور المداخل الشكلية (graphies) الثانوية ، ذلك أنّ من المداخل ما تتعدّد أشكالُ رَسْمِهِ وطُرُقُ نُطْقِهِ ، ومن المفروض أن تُوزَعَ تلك الأشكالُ المختلفة حسب بدايتها في مداخل المُعْجَم - باعتبارها من حيث الرَسْمُ مداخلَ مستقلة - مع الإحالة على المدخل الرئيسيّ الذي جمّعت فيه وفسّرت . وقد طبّق المؤلفون ذلك فعلاً ولم يستثنوا إلا

الأشكال الثانوية التي تسبق أو تلحق مباشرة أشكال المدخل الرئيسية . ومن أمثلة ذلك لفظ achoura (ص 5) الذي يكتب أيضًا achour و ashura ، فقد أهمل المؤلفون ذكرَ achour في المدخل لأنه سابق مباشرة من حيث الرسم للمدخل الرئيسي ، لكنهم أثبتوا ashura في موضعه (ص 24) مع الإحالة على achoura . إلا أن المؤلفين لم يتقيدوا بهذا المبدأ ، فقد أهملوا مدخل ثانوية كثيرة فلم يثبتوها في مواضعها ، من ذلك إهمالهم إثبات kaménokal - وقد ورد مع aménokal (ص 16) - ومكانه في ص 255 ؛ وإهمالهم serikari الوارد مع askari (ص 25) ومكانه في ص 428 ؛ وإهمالهم alafia الوارد مع lafia (ص 270) ، ومكانه في ص 11 ؛ وإهمالهم n'goumbre الوارد مع goumbre (ص 217) ومكانه في ص 333 ... الخ .

والهنة الثانية في مستوى التعريف ، فقد تقيد المؤلفون بتعريف المدخل تعريفًا لغويًا محضًا ، مع تقديم بعض المعلومات الموسوعية عنها في ملاحظات خاصة كلما اقتضت ذلك طبيعة المدخل الدلالية . إلا أن تقيدهم بالتعريف اللغوي المحض قد أوقعهم في مواضع كثيرة في السطحية إذ لا يوفى المدخل حقه من التعريف فيبقى مفهومه منقوصًا ويحيط بدلالته الغموض ، من ذلك مثلاً تعريفهم adji (ص 6) بأنه «لعبة ذات اثنتي عشرة خانة» ؛ و cangou (ص 83) بأنه «وحدة لكيل المشروبات الكحولية» ؛ و cavacha (ص 91) بأنه «رقص زائيري الأصل» ؛ و cedi (ص 91) بأن «وحدة نقدية غانية» ... الخ . فلا نعتقد أن المؤلفين بهذه التعريفات المقتضبة اقتضابًا شديدًا قد كشفوا عن هذه الألفاظ غموضها للقارئ الفرنسي - العادي والمتخصص - والقارئ الفرنكفوني بصفة عامة .

والهنة الثالثة في مستوى أصول الألفاظ ، وإنصافًا للمؤلفين نشير إلى أنهم لم يتخذوا من تحديد أصول الألفاظ مبدأً أساسيًا في هذا المعجم . فقد نبهت السيدة رسلة لتين في مقدمتها المنهجية (ص XLVIII) إلى «أن بُعد «الكشف» الآتي قد جعلنا لا نذكر فيه الإشارات الأصولية بانتظام . وقد ذكرت لغة المدخل الأصلية

الأقربُ كَلِمًا كُنَّا مِنْهَا عَلَى يَقِينٍ. وقد تَضَمَّنَ بَنَكُ الْمُعْطِيَّاتِ [المجمعةُ فيه مادةُ «الكشف» الأصلية] قائمةَ معلوماتٍ في الأصول. على أننا قد رأينا أن من الحكمة الاحتفاظ بصفة خاصة بالأصول ذات الصلة باللغات الإفريقية [فلم تُثَبِّتْ] قصد تعميق البحث فيها.

إلا أن هذا الحذر وإن كان دالاً على حكمة فعلاً تجنباً للوقوع في الوهم والخطأ ليس حجة كافية لتبرير النقص الملموس في هذا المعجم في معالجة قضية أصول الألفاظ. فلقد كان بإمكان المؤلفين أن يترثوا فلا ينشروا المعجم في صورته النهائية وكان عليهم الاكتفاء في مرحلة أولى بإصدار النشرات الجزئية في طبعات وقتية تُعْرَضُ على باحثين متخصصين في المعجمية بصفة عامة وفي اللغات الإفريقية بصفة خاصة سواء لاستخراج الهنات المعجمية التي فيه أو للبحث المُعمَّق في القضايا المتبقية في وضع هذا «الكشف»، مثل قضية الأصول. ونريد أن نسهم معهم في «تعميق البحث» في هذه القضية بالنظر في الأصول العربية لبعض ألفاظ هذا المعجم.

تنقسم الألفاظ الإفريقية ذات الأصول العربية في هذا المعجم إلى قسمين: أولهما - وهو الأقل عدداً - تمثله الألفاظ التي ذُكِرَ أنها من العربية، إلا أن المؤلفين لم يذكروا الأصل العربي لأي لفظ منها؛ وثانيهما تمثله الألفاظ المهملة التي أغفل المؤلفون ذكر انتسابها إلى العربية، وهي الأكثر عدداً. والقسم الأول ينقسم بدوره إلى صنفين: أولهما صنف الألفاظ الظاهرة الانتساب إلى العربية، ولا يحيط بها شك، مثال ذلك ألفاظ achoura (ص 5) من «عاشوراء»، و baraka (ص 42) من «بركة»، و bidane (ص 51) من «بيضان»، جمع «أبيض»، و cafre (ص 78) من «كافر»... إلخ. وثانيهما صنف الألفاظ التي قيل إنها من العربية لكن نسبتها إلى العربية غير ظاهرة. ويبدو أنها مقترضة من بعض اللهجات العامية المحلية المجهولة ألفاظها في المعجم العربي - وعندئذ يُصبح ذكر الأصل العربي واللهجة التي ينتمي إليها ضرورياً - أو من بعض اللهجات البربرية، والقول عندئذ بأنها من العربية لا يعدو أن يكون من

باب الوهم ، ونذكر من هذه الألفاظ albéra ومشاكله albéla (ص 11) وقد عرّف بأنه «شكل من التمثيل المسرحي الشعبي باللهجات المحلية مستمد من الأفلام الهندية» ، و mouraye (ص 321) الذي يطلق على «شجرة من فصيلة الأزادَرَخِيَّات» و toubab (ص 469) الذي يدلّ على معانٍ عديدة منها «كل إنسان أبيض البشرة ، باستثناء العرب والبربر» و«الإفريقي الذي يتبع طرق الأوروبيين في معيشتهم وسلوكهم» و«اللغة الفرنسية».

والقسم الثاني من الألفاظ ذات الأصول العربية ينقسم إلى ثلاثة أصناف :
 أولها تمثله ألفاظ ذات أشكال عربية ولها في العربية ما يناظرها في الاشتقاق والصياغة إلا أنها قد حملت دلالات جديدة فاستعصى علينا تحديد أصولها الدقيقة ، ونذكر من هذه الألفاظ على سبيل المثال magida (ص 288) واشتقاقه من جذر «مجد» العربي ظاهر ، و markouba (ص 300) ونظيره العربي «مركوب» ظاهر أيضا ، و sourour (ص 440) ونظيره العربي «سرور» واضح كذلك . وهذه الألفاظ - وأمثالها في هذا المعجم كثيرة - في حاجة إلى بحث أصولي دقيق حتى تُحدّد أصولها الحقيقية ويبيّن ما طرأ عليها من تطور دلالي .
 والصنف الثاني تمثله ألفاظ ذات أصول عربية معلومة إلا أن تبيينها لا يخلو من عسر ، ذلك أن أصولها من اللهجات العامية المغربية أو من ألفاظ عربية فصيحة قد لحق دلالاتها تغير ، وعدد هذه الألفاظ خمسة وعشرون ، نوردها في القائمة التالية :

الأصل العربي	الصفحة	اللفظ	الأصل العربي	الصفحة	اللفظ
عَرَق	24	Arki	خُمُس ⁽¹⁾	3	Aboussa
بَلْغَة ⁽⁴⁾	36	Balka	عَرَق ⁽²⁾	11	Aghki
			الغَيْطَة ⁽³⁾	9	Algaita

(1) اللفظ الافريقي تحريف ظاهر للفظ «خُمُس» العربي الذي اشتق منه في العربية التونسية اسم «الخُمّاس»، وهو الأجير - في واحات الجنوب التونسي خاصة - الذي يكون أجره خُمُس الإنتاج. انظر: Dozy (R): *Supplément aux Dictionnaires Arabes*, 3^e éd., Leyde-Paris, 2 vol., 1/405 (وسنذكره في التعاليم التالية باسم «المستدرک»).

(2) لفظا aghki و arki محرفان من لفظ «عَرَق» العربي، ويُسمّى «العَرَق» في بعض اللغات الافريقية Arac أيضاً، وقد ذكر هذا اللفظ في الجزء الأول من شرة «الكشف» التجريبية: *Inventaire des particularités lexicales du français en Afrique Noire (A-B)*, AUPELF, Québec, 1980, p. 85

إلا أنه قد حُذِفَ من نصّ المعجم النهائي كما حُذِفَت ألفاظ أخرى كانت قد ظهرت في النشرة التجريبية، مثل baye (في الجزء نفسه، ص 102)، وهو من العربية «بائع» و bida (نفس الجزء، ص 105)، وهو من العربية «بِدَع»، جمع «بِدْعَة» و cotis (في الجزء الثاني: *IPLFAN (C-F)*, Québec, 1981، ص 62)، وهو من العامية المغربية «قُطْعِي»، المشتق من العربية الفُصْحَى: «قاطع الطريق»، و Fadjar (في الجزء الثاني أيضاً، ص 114)، وهو من العربية «فَجْرٌ»، ولم يذكر المؤلفون تعليلاً لحذف هذه الألفاظ من طبعة «الكشف» النهائية. وقد عرّف دوزي في المستدرک (120/2) - وكذلك في كتابه: *Glossaire des mots espagnols et portugais dérivés de l'Arabe*, 2^e éd., Leyde, 1869، ص 196 - 197 - شراب العَرَق تعريفاً جيداً.

(3) «الغَيْطَة» من الآلات الموسيقية المشهورة في بلدان المغرب العربي، وتنطق في أنحاء البلاد التونسية «غَيْطَة» و«غَيْطَة» - بترقيق الألف وإمالتها - انظر حول اللفظ: دوزي: المستدرک، 235/2، وكذلك سيمونيت: *Glosario de voces ibericas y latinas*: SIMONET (F.J.): *usadas entre los Mozaràbes*, 1^{re} éd., Madrid, 1888، ص 339، وقد أعادها دوزي وسيمونيت إلى أصل لاتيني إسباني هو Gaita، ومهما يكن من أمر فإن وجود أداة للتعريف العربية «ال» في الكلمة الافريقية Algaita لا يدعُ مجالاً للشك في دخولها اللغات الافريقية من العربية.

(4) اللفظ الافريقي تحريف للفظ «بَلْغَة» المغربي، وهي نوع من النعال، يصنع من الجلد. انظر

الأصل العربي	الصفحة	اللفظ	الأصل العربي	الصفحة	اللفظ
بلبل ⁽⁹⁾	53	Bilbil	برّاد ⁽⁵⁾	41	Barada
برّانية ⁽¹⁰⁾	54	Birni	برزة ⁽⁶⁾	43	Barza
ديناري ⁽¹¹⁾	153	Dinari	بسيس ⁽⁷⁾	44	Bassi ²
فشفاش ⁽¹²⁾	188	Fech-fech	بندير ⁽⁸⁾	49	Bendéré

= حوله : دوزي : المستدرك ، 113/1 ، ولنفس المؤلف أيضا : *Dictionnaire détaillé des noms des vêtements chez les Arabes*, 1^{re} éd., Amesterdam, 1845, p. 87

(5) « البرّاد » كلمة تونسية تعني الإناء الذي يطبخ فيه الشاي ، ويبدو أنها مشتقة من الكلمة المغربية القديمة « برّادة » التي تعني نوعاً من الجرارِ كان يُرَدُّ فيه الشراب . انظر : دوزي : المستدرك ، 68/1 .

(6) الكلمة الافريقية ذات صلة ظاهرة بجذر « برز » العربي الدال على الظهور والتقدم ، ومنه « البارز » بمعنى الظاهر والمتقدم ، ومنه « البرزة » أيضاً ، وهي خيمة يبيتها البدو للعروسين ليلة الزفاف . انظر : دوزي : المستدرك ، 70/1 .

(7) « البسيس » في العربية الفصحى هو القليل من الطعام ، وقد اكتسب في بلدان المغرب معاني أخرى فأصبح يطلق على أنواع من الأطعمة المستحضرة ، ومنه « البسيصة » أيضاً ، وهي السويق أو الدقيق يُلْتُ بزيت أو سمن أو نحوهما ثم يؤكل غير مطبوخ . انظر : دوزي : المستدرك ، 82/1 .

(8) « البندير » كلمة مغربية أندلسية قديمة تُطلق على آلة موسيقية مشهورة كانت تستعمل في الحفلات الدينية والصوفية خاصة ، وقد ذهب دوزي (المستدرك ، 118/1) وسيمونيت (*Glosario*, p 419) إلى أنها من اللاتينية الاسبانية *pandero* .

(9) « اللبل » نوع من الجعة أحمر يُبَدُّ بالذرة . انظر : دوزي : المستدرك ، 108/1 .

(10) اللفظ الافريقي تحريف للصفة العربية المؤنثة « برّانية » ومعناها الحقيقي « الحارجية » ، واللفظ يطلق في العربية على بُرج يُتَنَى خارج أسوار المدينة والغاية منه التحصين والحماية . انظر : دوزي : المستدرك ، 62/1 .

(11) « الديناري » في العامية التونسية من الألفاظ المستعملة في لعب الورق ، وهو يُطلق على كل ورقة ذات مربعات حُمْرٍ . انظر : دوزي : المستدرك ، 464/1 .

(12) « فشفاش » من مادة « فشش » ، ولها معان عدة في الفصحى وفي العامية ، منها خروج الهواء أو السائل من القربة ومحوها ونزول درجة الغضب وتبخّر سائل ما في الهواء ، ومنها « الفشفاشة » في العامية التونسية ومن معانها آنية العطر التي يُدْرَسُها رذاذ العطر على الجسم .

الأصل العربي	الصفحة	اللفظ	الأصل العربي	الصفحة	اللفظ
سَامِرَة	417	Samaria	قندورة ⁽¹³⁾	206	Gandura
شَكَارَة ⁽¹⁸⁾	431	Sikara	خِيَاء ⁽¹⁴⁾	259	Khobé
سَبَاطَة ⁽¹⁹⁾	438	Soubata	قُمَصّ ⁽¹⁵⁾	260	Kimsé
صِقَالَة ⁽²⁰⁾	439	Soukala	عِرْق ⁽¹⁶⁾	402	Reg
			سَامِر ⁽¹⁷⁾	417	Samari

(13) «القندورة» كلمة مغربية أندلسية قديمة تطلق على نوع من اللباس يشبه الجبة إلا أنه ليس بها لأن القندورة تكون عادة من صوفٍ أو من قماش خشن ، أما الجبة فن قماش لين رقيق . انظر حولها : دوري : المستدرك ، 410/2 ، ولنفس المؤلف : *Glossaire des mots espagnols*, p. 84 ؛ وانظر أيضاً : SIMONET: *Glosario*, pp. 85-86 .

(14) اللفظ الافريقي يدلّ على لعبة تمارسُ في الحفاء سراً ، وذلك يعني أنها ممنوعة وأنها قائمة على الرّبح والخسارة ، ومن أجل ذلك يختبئ اللاعبون حتى لا يكشف أمرهم ، وقد بدأ لنا اللفظ مشتقاً من الاختباء .

(15) «القُمَصّ» في العربية كلمة دينية تعني في مصر عند الأقباط رئيس الكهنة أو كبيرهم . انظر دوزي : المستدرك ، 405/2 ؛ كما أن الكلمة الافريقية ذات صلة بالقُمَصّ في العربية ، وهي كلمة دينية صوفية .

(16) «العِرْق» كلمة مغربية تعني كتيب الرّمْل ، في المناطق الصحراوية خاصة ، ومنه الفرنسية *Erg* . انظر : دوزي : المستدرك ، 120/2 .

(17) «السَامِر» هو الذي يقوم بالحراسة ليلاً ، و«السَامِرَة» هو حيّ الحُرّاس اللّيليين ، في تنظيم مُعيّن . انظر : دوزي : المستدرك ، 683/1 .

(18) «الشكارة» كلمة مغربية تعني كيساً كبيراً يكون من خيشٍ أو من قماش غليظ . انظر : دوزي : المستدرك ، 777/1 ؛ أما عندما يكون من وبرٍ أو شعر فهو «الغَرَارَة» .

(19) «السبّاطة» من الألفاظ المشهورة في لعب الورق في البلاد التونسية ، ويبدو أنه محرّف من الإيطالية *Septa* أي سبعة .

(20) «الصِقَالَة» كلمة مغربية مشهورة في مجال الاصطلاحات البحرية خاصة ، ومن معانيها الرّصيف تُرْسَى عندهُ السُّفُنُ أو يتجمّع عليه البحّارة ، والكلمة العربية دخيلة من الإيطالية *Scala* . انظر : دوري : المستدرك ، 839/1 ، وانظر أيضاً : GATEAU (Albert): *Atlas et Glossaire nautiques tunisiens*, 1^{re} éd., Beyrouth, 1966 (2 vol.), 2/147 .

اللفظ	الصفحة	الأصل العربي	اللفظ	الصفحة	الأصل العربي
Tabala	448	طَبَّالَة (21)	Waquer	495	وَقَى (22)
Toubal	470	طَبْلٌ			

وكثير من هذه الألفاظ عامية مغربي ، دال على أشياء بعينها ، وقد لحق معظمها تغيير كبير.

وأما الصنف الثالث من الألفاظ ذات الأصول العربية فلا يُثير إشكالا ، وينتمي معظمها إلى العربية الفصحى ، وقد لحقها أيضا ما لحق الصنف السابق من التبديل والتغيير ، إلا في مستوى الدلالات ، فإن التغيير طفيف في معظم الحالات . وعدد هذه الألفاظ الجملي ستة وأربعون ، نوردُها في القائمة التالية :

اللفظ	الصفحة	الأصل العربي	اللفظ	الصفحة	الأصل العربي
Algazel	11	الغزال	Coran	121	قرآن
Amirou	17	أمير	Dawa ¹	139	دواء
Askari	25	عسكري	Djampa	156	جبة
Beidane	47	بيضان	Doum	163	دوم
Bourma	67	برمة	Enneri	173	النهر
Bulbul	72	بلبل	Evala	177	بالغ
Chai ⁽²³⁾	94	شاي	Felfel	191	فلفل
C'heikh	100	شيخ	Fous	199	فلوس
C'hérif	101	شريف	Garibou	209	غريب

(21) «الطبل» كلمة عربية قديمة ، وهي آلة يُشد عليها الجلد ، ينقر عليها ، أما الطبالة فعامية مغربية مولدة عنها .

(22) وقى هنا بمعنى «منع» ، وهو معنى مؤلّد.

(23) لفظ chai وارد في كلمتين هما chaiclub و chaïman .

الأصل العربي	الصفحة	اللفظ	الأصل العربي	الصفحة	اللفظ
رَبّ	397	Rab	غَانِيَّة (24)	211	Ghanc
غَزَا	401	Razzier	كِسَاء	255	Kasa
غُرَاة	407	Rezzou	قَصْر (25)	267	Ksar
رُقِيَّة	410	Rokka	العَايَّة	270	Lafia
صَوَاب	422	Sawab	الإِمَام (26)	278	Limam
سُنُوسِيَّة	427	Senoussia	مُعَلِّم	292	Mallam
شَيْطَان	436	Soitana	مُنَادِم	294	Manadem
سُوق	438	Souck	مُرَابِط	297	Marabout
سُلْطَان	442	Sultane	مَدْرَسَة	307	Medersa
سَوَاحِلِيّ	444	Swahili	مُقَدِّم	320	Moukhadem
طُنْبُور	450	Tambour	مُنَافِق	320	Mounafica
ثِيَابٌ	464	Tioub	مَرْحَلَة	321	Mourhal
وَهَابِيّ	495	Wahabi	مُوسِيقِيّ	322	Moziki
زِيَارَة	507	Ziara	عُمْرَة	346	Oumara

(24) قيل في المعجم «الكشف» إنّ اللفظ الإفريقي مشتقّ من «ghana» غانة اسم البلاد، ويبدو أن اشتقاقه من «غانية» في معنى المترجمة اللعوب أصوب. على أن للنهي في العامية التونسية اسماً آخر قريباً من اللفظ الإفريقي، وهو «كاهنة».

(25) «القصر» هنا بمعنى التجمّع السكاني في موضع بعينه يطلق عليه اسم القصر عادة لوجود قصر في القديم فيه. ومن الأماكن في بعض المدن التونسية ما يسمّى حتى اليوم بالقصر.

(26) قيل في «الكشف» إنّ اللفظ الإفريقي من التركية، وهو خطأ محض.

وما يستتج من هذا الرصيد المهم من الألفاظ العربية التي اقترضتها اللغات الإفريقية - وهو رصيد لا يزال مفتوحاً انطلاقاً من هذا «الكشف» نفسه - هو عمق الصلات التي كانت - ولا تزال - بين اللغة العربية واللغات الإفريقية ، وهي صلات أعمق بدون شك مما بين اللغات الإفريقية واللغة الفرنسية بتأثير عوامل عديدة من أهمها العامل الديني والعامل الجغرافي . وهذا يحتم على الباحثين العرب أيضاً دراسة هذه الأواصر اللسانية بين العربية واللغات الإفريقية دراسةً معمّقةً لاستجلاء مظاهر التأثير المتبادل ، ذلك أنّ العربية لم تكن مؤثرة في اللغات الإفريقية فحسب بل كانت متأثرة أيضاً⁽²⁷⁾ .

ويبقى «كشف الخصوصيات المعجمية في فرنسية إفريقيا السوداء» بعد هذا كله تجربة رائدة في المعجمية الحديثة ، ولا نعتقد أنّ الهنات التي أشرنا إليها تنقص من قيمته ومن الإسهام العلمي الجيد الذي أضافه إلى البحث في مظاهر الاتصال بين اللغات والثقافات .

(27) توجد في العربية التوسية مثلاً ألفاظ كثيرة يبدو لنا أنّها من أصول إفريقية ، نذكر منها على سبيل المثال «بنقة» (Banga) و«زَمْبَل» - بالزاي والميم والباء المفخمة - ومعناها «غضب غضباً ظاهراً» .

الفهارس

تنبيه :

الفهارسُ الأربعة الأولى - فهارسُ الأعلامِ والكتبِ ، العربيةِ والمعرّبةِ والأعجميّةِ - تشملُ ما وردَ من أسماءِ أعلامٍ وعناوينِ كتبٍ في المتنِ وفي التعليقاتِ وفي قائماتِ المصادرِ والمراجعِ على السّواءِ . على أنّنا قد فصلنا في فهرسيّ الأعلامِ بينِ الأسماءِ العربيّةِ والمعرّبةِ والأسماءِ الأعجميّةِ المحضِ . ونعني بالأسماءِ العربيّةِ والمعرّبةِ أسماءَ الأعلامِ العربِ والمسلمينِ من القدماءِ والمحدثينِ ، سواءً كتبوا باللّغةِ العربيّةِ أو كتبوا بلغاتٍ أعجميّةِ ، والأعلامِ الأعاجمِ القدماءِ الذين اشتهرتِ أسماءُهم في المصادرِ العربيّةِ الإسلاميّةِ مُعرّبةِ ، مثلِ أبقراطٍ وديوسقوريدسٍ وجالينوسٍ ، وقد عيّنا بالأسماءِ الأعجميّةِ المحضِ أسماءَ الأعلامِ الأعاجمِ من المحدثينِ .

أمّا الفهرسانِ الخامسُ والسادسُ فلمْ تفهّرسْ فيهما إلاّ الأممُ والشعوبُ والطوائفُ والبلدانُ والأماكنُ التي ذكّرتْ في المتنِ ، وأهمّلنا ما وردَ منها في التعليقاتِ وقائماتِ المصادرِ والمراجعِ . وقد اشتملَ الفهرسُ السادسُ علىّ أسماءِ البلدانِ والأماكنِ العربيّةِ والمعرّبةِ القديمةِ والأعجميّةِ الحديثةِ على السّواءِ .

1 - فهرس أسماء الأعلام العربيّة والمعربة

- أ -

- آنة القريقيّة : 247 .
- إبراهيم الثاني الأعلبي : 12 ، 68 .
- إبراهيم (محمد أبو الفضل) : 181 ، 182 .
- إبقراط : 62 ، 65 ، 227 ، 229 ، 275 ، 322 .
- أبلوثيوس الطواني : 64 ، 68 .
- ابن أبي أصيبعة (أبو العباس موفق الدين أحمد) : 27 ، 44 ، 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 65 ، 66 ، 67 ، 68 ، 151 ، 229 ، 233 ، 239 ، 252 ، 253 ، 269 ، 273 ، 274 ، 277 .
- ابن الأثير (أبو السّعادات محمد - الجزري) : 158 ، 159 ، 160 ، 179 .
- ابن إسحاق (أبو زيد حنين) : 10 ، 42 ، 44 ، 50 ، 153 ، 182 ، 183 ، 204 ، 224 ، 225 ، 226 ، 232 ، 233 ، 235 ، 237 ، 238 ، 239 ، 247 ، 248 ، 256 ، 262 ، 265 ، 269 ، 347 .
- ابن باجة : 276 .
- ابن بدرّون : 200 .
- ابن برّي (أبو محمد عبد الله) : 158 ، 159 ، 160 ، 161 ، 179 .
- ابن برّيق (أبو حفص عمر) : 28 .
- ابن بسيل (اصطفن) : 10 ، 44 ، 50 ، 153 ، 182 ، 183 ، 224 ، 225 ، 232 ، 233 ، 237 ، 238 ، 239 ، 247 ، 248 ، 256 ، 262 ، 265 ، 267 ، 347 .
- ابن البطريق (يوحنا) : 346 .
- ابن بكلاريش : 74 .
- ابن بيض (حمزة) : 161 .
- ابن البيطار (أبو محمد عبد الله بن أحمد) : 10 ، 13 ، 18 ، 43 ، 44 ، 45 ، 51 ، 53 ، 56 ، 57 ، 65 ، 68 ، 77 ، 79 ، 81 ، 82 ، 83 ، 84 ، 85 ، 87 ، 88 ، 91 ، 92 ، 93 ، 94 ، 96 ، 98 ، 99 ، 100 ، 101 ، 102 ، 105 ، 115 ، 116 ، 120 ، 123 ، 126 ، 128 ، 132 ، 133 ، 135 ، 137 ، 139 ، 140 ، 142 ، 143 ، 144 ، 148 ، 150 ، 169 ، 171 ، 182 ، 183 ، 184 ، 185 ، 186 ، 205 ، 206 ، 220 ، 221 ، 222 ، 223 ، 224 ، 227 ، 238 ، 240 ، 243 ، 244 ، 245 ، 246 ، 247 ، 252 ، 253 ، 254 ، 255 ، 256 ، 257 ، 258 ، 259 ، 262 ، 263 ، 264 ، 265 .

- ، 267 ، 268 ، 269 ، 271 ، 272 ، 273 ، 274 ، 275 ، 276 ، 277 ، 278 ، 280 ، 281 ، 282 ، 283 ، 284 ، 285 ، 286 ، 287 ، 288 ، 289 ، 290 ، 292 ، 293 ، 300 ، 301 ، 304 ، 305 ، 307 ، 311 ، 335 ، 346 .
- ابن تميم (دُونش) : 12 ، 14 .
- ابن جبريل (بختيشوع) : 232 ، 237 .
- ابن الجزار (إبراهيم بن أحمد) : 27 ، 28 .
- ابن الجزار (أحمد بن إبراهيم) : 12 ، 15 ، 16 ، 17 ، 18 ، 20 ، 21 ، 23 ، 24 ، 25 ، 27 ، 28 ، 29 ، 30 ، 31 ، 32 ، 33 ، 34 ، 35 ، 37 ، 38 ، 39 ، 40 ، 41 ، 42 ، 45 ، 46 ، 48 ، 50 ، 51 ، 52 ، 53 ، 54 ، 55 ، 56 ، 57 ، 58 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 65 ، 66 ، 67 ، 68 ، 69 ، 70 ، 71 ، 73 ، 84 ، 85 ، 87 ، 90 ، 94 ، 95 ، 96 ، 98 ، 99 ، 105 ، 108 ، 116 ، 120 ، 121 ، 122 ، 126 ، 132 ، 139 ، 143 ، 144 ، 147 ، 148 ، 149 ، 151 ، 219 ، 222 ، 223 ، 224 ، 240 ، 252 ، 256 ، 257 ، 265 ، 267 ، 269 ، 274 ، 281 ، 335 .
- ابن الجزار (أبو بكر محمد) . 30 .
- ابن جرّلة (أبو عليّ يحيى) : 10 ، 221 ، 227 ، 254 ، 257 ، 274 ، 291 .
- ابن جُلجل (أبو داود سليمان بن حسان) . 27 ، 28 ، 29 ، 30 ، 34 ، 43 ، 44 ، 45 ، 57 ، 59 ، 61 ، 62 ، 66 ، 67 ، 68 ، 151 ، 233 ، 246 ، 247 ، 248 .
- ، 249 ، 250 ، 251 ، 252 ، 255 ، 257 ، 262 ، 265 ، 268 ، 269 ، 281 ، 346 .
- ابن الحجاج الإشبيلي : 273 .
- ابن حجر العسقلاني : 182 .
- ابن الحشاء (أبو جعفر أحمد) : 12 ، 15 ، 18 ، 19 ، 22 ، 23 .
- ابن الحَكَم (المسيح) : 276 .
- ابن حمادوش (عبد الرزاق) : 11 ، 20 ، 138 ، 148 ، 307 .
- ابن حوقل : 84 .
- ابن خالويه : 179 .
- ابن دُرَيْد : 179 .
- ابن دقاق : 88 .
- ابن رُشد : 346 .
- ابن الرومية = أبو العباس الببائي .
- ابن سحنون (محمد) : 28 .
- ابن السكّيت : 179 .
- ابن سلام (محمد بن يحيى) : 27 .
- ابن سليمان (إسحاق) : 12 ، 14 ، 28 ، 68 ، 90 ، 92 ، 94 ، 96 .
- ابن سَمَجُون (أبو بكر حامد) . 267 .
- ابن سيده 158 ، 159 ، 160 ، 179 .
- ابن سينا : 14 ، 257 ، 267 ، 274 ، 346 .
- ابن طبّون (موسى) : 32 .
- ابن عباس (عبد الله) : 180 .
- ابن عبد ربّه (أحمد بن محمّد) : 34 .
- ابن عبد ربّه (سعيد بن عبد الرحمن) : 34 .
- ابن عبد الملك المراكشي (أبو عبد الله محمّد) . 247 .
- ابن عبد المعمر الحميري : 84 .
- ابن عبْدُون : 200 .

- ابن ميمون (أبو عمران موسى بن عبيد الله):
53 ، 74 ، 89 ، 111 ، 151 .
- ابن النديم (أبو الفرج محمد بن إسحاق): 57 ،
59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 66 ،
67 ، 152 ، 153 ، 221 ، 222 ، 223 ،
224 ، 229 ، 235 ، 236 ، 265 ، 270 .
- ابن عذاري (أبو العباس أحمد): 27 ، 28 ،
29 ، 30 ، 68 ، 150 ، 200 .
- ابن عمران (إسحاق): 12 ، 13 ، 14 ، 16 ،
19 ، 20 ، 21 ، 23 ، 31 ، 68 ، 79 ،
87 ، 88 ، 90 ، 126 ، 139 ، 143 ،
144 ، 204 ، 240 ، 276 .
- أب قرة (ثابت): 204 .
- ابن كرابا (أبوسالم الملقب): 236 .
- ابن كلدة الثقفي (الحارث): 43 .
- ابن ماسة (عيسى): 276 .
- ابن ماسويه (أبوزكرياء يحيى): 34 ،
67 ، 276 .
- ابن مراد (إبراهيم): 20 ، 21 ، 27 ، 28 ،
30 ، 53 ، 68 ، (73 - 145) ، 152 ،
157 ، 162 ، 163 ، 174 ، 176 ، 177 ،
178 ، 183 ، 184 ، 185 ، 186 ، 194 ،
273 ، 285 ، 291 ، 295 ، 335 ،
339 ، 340 ، 341 ، 346 .
- ابن مرداس (عباس): 160 .
- ابن منظور (أبو الفضل محمد بن مكرم): 141 ،
152 ، 155 ، 157 ، 158 ، 159 ، 160 ،
161 ، 163 ، 168 ، 169 ، 172 ، 173 ،
179 ، 181 ، 182 ، 183 ، 184 ، 186 ،
187 ، 188 ، 189 ، 191 ، 192 ، 193 ،
195 ، 196 ، 222 ، 304 .
- ابن مهران (مهران بن منصور): 236 ، 237 ،
238 ، 265 .
- ابن ميلاد (أحمد): 27 .
- ابن ميمون (أبو عمران موسى بن عبيد الله):
53 ، 74 ، 89 ، 111 ، 151 .
- ابن النديم (أبو الفرج محمد بن إسحاق): 57 ،
59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 65 ،
66 ، 67 ، 151 ، 228 .
- ابن الهيثم (عبد الرحمن بن إسحاق
الأندلسي): 224 .
- ابن واقد (أبو المطرف عبد الرحمن): 254 ،
257 ، 267 .
- ابن يزيد (أحمد): 28 .
- أبوبكر الرازي = الرازي .
- أبو الحسن غلام الحرّة: 246 ، 247 ، 265 .
- أبو حنيفة الدينوري (أحمد بن داود): 11 ،
174 ، 179 ، 182 ، 183 ، 185 ، 241 ،
256 ، 276 ، 298 .
- أبو حيان الأندلسي (محمد بن يوسف): 172 .
- أبوزكرياء يحيى بن أبي محمد الحفصي: 12 .
- أبوزيد الأنصاري: 9 .
- أبوسالم الملقب: 236 ، 237 ، 265 .
- أبو الصلت أمية بن عبد العزيز: 12 ، 15 ،
17 ، 18 ، 22 .
- أبو العباس النبائي (أحمد بن محمد - ابن
الرؤميه): 11 ، 81 ، 246 ، 257 ، 265 ،
273 ، 276 ، 277 .
- أبو عبد الله الصقلّي: 257 .
- أبو عبيد البكري (عبد الله بن عبد العزيز):
84 ، 153 ، 257 .
- أبو عبيد (القاسم بن سلام الهروي): 9 ، 179 .
- أبو عبيدة (معمّر بن المثني): 9 ، 179 ، 276 .
- أبو عمرو بن العلاء: 179 .
- أبو عمرو شمر الهروي: 179 .
- أبو عمرو الشيباني: 179 .

- أبوفراس عبد العزيز المتوكل على الله الحفصي: 12.
- أبوالمظفر نجم الدين ألي بن تمرناش بن ايلغازي: 236 ، 237.
- أبو هشام الليث: 179.
- أحمد (محمد خلف الله): 347.
- الإدريسي (الشريف - محمد بن عبد الله): 80 ، 84 ، 153 ، 200 ، 221 ، 222 ، 223 ، 224 ، 227 ، 228 ، 274 ، 276 ، 277 ، 335 ، 346 ، 348.
- أدي شير الكلداني: 47 ، 53 ، 74 ، 75 ، 76 ، 79 ، 80 ، 81 ، 82 ، 83 ، 84 ، 85 ، 86 ، 87 ، 88 ، 89 ، 90 ، 92 ، 93 ، 94 ، 95 ، 96 ، 97 ، 99 ، 100 ، 101 ، 102 ، 103 ، 104 ، 105 ، 106 ، 107 ، 108 ، 110 ، 111 ، 112 ، 113 ، 114 ، 115 ، 117 ، 118 ، 122 ، 123 ، 124 ، 126 ، 127 ، 131 ، 132 ، 133 ، 134 ، 135 ، 136 ، 138 ، 139 ، 140 ، 141 ، 142 ، 144 ، 145 ، 149 ، 156 ، 174 ، 175 ، 176 ، 177 ، 178 ، 183 ، 184.
- أرسطاطاليس: 61 ، 98 ، 102 ، 105 ، 106 ، 109 ، 275 ، 346.
- أرسطوطاليس = أرسطاطاليس.
- أرمانوس الأول: 238.
- الأزهري (أبو منصور محمد بن أحمد): 158 ، 160 ، 179.
- إسحاق: 90.
- إصطقن السرقسطي: 32.
- الأضمعي (أبوسعيد عبد الملك): 9 ، 276.
- الأعشى (ميمون بن قيس): 185.
- إلهي (رنا إحصان): 151 ، 235.
- أحمد بن البخيت مفضل بن الصني بولص: 32.
- أمين (أحمد): 42.
- أمين (محمد شوقي): 347.
- الأنطاكي (الشيخ داود): 40 ، 231 ، 232.
- أوريثياسوس: 276.
- أباطيوس الآمدي: 65.
- إيتيم (محمود): 344.
- إيلي ونطرة: 62.
- ب -
- البحاوي (علي أحمد): 181.
- بدوي (عبد الرحمن): 42 ، 271 ، 346.
- بديغورس: 60.
- برصوم (مار أغناطيوس أفرام الأول): 156 ، 178.
- بروكلمان = Brockelmann
- البستاني (بطرس): 202 ، 211.
- بقراط = إبقراط.
- بكر (السيد يعقوب): 150 ، 194.
- البكري = أبو عبيد البكري.
- بليونس = أبلونيوس الطواني.
- بولس الأجانيطي: 63 ، 276.
- بولس الأجانيطي = بولس.
- بويحيى (الشاذلي): 27.
- البيروني (أبو الريحان محمد بن أحمد): 38 ، 43 ، 51 ، 52 ، 70 ، 79 ، 92 ، 97 ، 100 ، 109 ، 110 ، 111 ، 113 ، 114 ، 119 ، 123 ، 138 ، 139 ، 151 ، 235.

— ت —

- تاج الدين البلغاري : 282 .
تجدد (رضا) : 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ،
63 ، 64 ، 65 ، 66 ، 67 ، 151 ، 229 .
التهانوي (محمد بن علي) : 11 .
التوحيدى (أبوحيان) : 42 .
التونسي (محمد بن عمر) : 218 ، 346 .
تيادوق : 68 .
التبفاشي (أبو العباس أحمد) : 84 .

— ث —

- ثاوقراسطس : 64 .
الثعالبي (أبو منصور) : 182 ، 184 ، 185 .

— ج —

- الجاحظ (أبو عثمان عمرو بن بحر) : 43 ،
204 ، 217 ، 276 .
جاد الحق (محمد سيد) : 182 .
جاد المولى (محمد أحمد) : 181 .
جالينوس (قلاوديوس) : 10 ، 11 ، 14 ، 21 ،
22 ، 24 ، 31 ، 40 ، 46 ، 56 ، 59 ،
65 ، 70 ، 72 ، 129 ، 227 ، 228 ،
231 ، 237 ، 240 ، 241 ، 243 ،
253 ، 255 ، 267 ، 274 ، 275 ، 276 .
الجبوري (عبد الله) : 156 ، 180 .
الجواليقي (أبو منصور موهوب) : 80 ، 87 ،
90 ، 102 ، 105 ، 106 ، 107 ، 114 ،
118 ، 122 ، 126 ، 128 ، 134 ، 135 ،
136 ، 137 ، 139 ، 145 ، 153 ، 163 ،
173 ، 174 ، 179 ، 181 ، 182 ، 184 .

185 ، 195 ، 196 .

- جوزي (بندي) : 156 .
الجوهري (أبونصر) : 158 ، 160 ، 179 ،
211 ، 222 .

— ح —

- حاجي خليفة : 12 .
الحجاج بن يوسف الثقفي : 66 .
حمامنة (سامي خلف) : 32 .
الحمزاي (محمد رشاد) : 55 ، 157 ، 160 ،
292 ، 348 .

— خ —

- خاطر (مرشد) : 296 ، 347 .
الخليل بن أحمد : 9 ، 276 .
الخيّاط (أحمد حمدي) : 276 ، 347 .
خيّاط (يوسف) : 152 ، 159 ، 161 ، 304 .

— د —

- داود الانطاكي = الأنطاكي .
الدميري : 168 .
دوزي = Dozy .
دياسقوريدوس = ديوسقوريدوس .
دوغا = Dugat .
ديسقوريدس = ديوسقوريدس .
ديوسقوريدس = ديوسقوريدس .
ديوسقوريدس (بدانيوس - العين زربي) : 10 ،
11 ، 13 ، 19 ، 21 ، 23 ، 24 ، 31 ،
37 ، 40 ، 44 ، 45 ، 46 ، 50 ، 56 ،

سرتون = Sarton .	57 ، 58 ، 70 ، 72 ، 73 ، 77 ، 79 ،
سزكين (فؤاد) : 27 ، 33 ، 57 ، 59 ،	83 ، 84 ، 88 ، 93 ، 95 ، 105 ،
60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 65 ، 66 ،	116 ، 120 ، 121 ، 126 ، 128 ، 132 ،
67 ، 68 ، 150 ، 229 .	134 ، 137 ، 138 ، 143 ، 153 ، 182 ،
سعيد (محمد) : 151 ، 235 .	183 ، 185 ، 186 ، 224 ، 225 ،
السعيد (عمر) : 28 .	227 ، 228 ، 231 ، 232 ، 233 ،
السلاموني (محمد محمود) : 342 ، 343 ، 347 .	235 ، 238 ، 239 ، 240 ، 241 ،
السيد (فؤاد) : 151 .	243 ، 245 ، 246 ، 247 ، 252 ،
سيمونيت = Simonet	253 ، 254 ، 264 ، 265 ، 267 ،
السيوطي (جلال الدين) : 156 ، 181 ، 182 ،	269 ، 274 ، 275 ، 276 ، 279 ،
186 ، 190 ، 196 .	283 ، 298 ، 321 ، 347 .

— ش —

الشاطبي (رضي الدين أبو عبد الله محمد بن	
علي) : 160 ، 161 .	
الشافعي (الإمام) : 180 .	
شاكر (أحمد محمد) : 153 ، 163 .	
الشدياق (أحمد فارس) : 189 .	
شرف (محمد) : 218 ، 219 ، 272 ، 296 ،	
298 ، 307 ، 338 ، 347 .	
الشريف الإدريسي = الإدريسي .	
شمس الدولة سليمان بن ايلغازي : 236 .	
الشهابي (الأمير مصطفى) : 168 ، 219 ،	
223 ، 296 ، 298 ، 304 ، 307 ،	
308 ، 309 ، 310 ، 312 ، 341 ، 347 .	
شيخو (لويس) : 151 .	

— ص —

صاعد الأندلسي : 27 ، 59 ، 60 ، 61 ،	
62 ، 66 ، 67 ، 68 ، 151 .	

— ر —

الرازي (أبو بكر محمد بن زكرياء) : 12 ،	
204 ، 241 ، 267 ، 274 ، 275 .	
الرَسُول (محمد ، ص) : 42 .	
الرَكِيبِي (عبد الله) : 34 .	
روفس الأفيسي : 63 ، 276 .	
رياح : 126 .	

— ز —

الزَمَخْشَرِي : 179 .	
الزَوَّزِي : 150 .	
زيادة الله الثالث : 12 ، 28 .	
الزِين (أحمد) : 42 .	

— س —

السَجِسْتَانِي (أَبُو سُلَيْمَانَ) : 57 ، 59 ، 60 ،	
61 ، 62 ، 64 ، 66 ، 67 ، 153 ، 229 .	

صُبْحِي (جورج) : 151 ، 221 ، 222 ، 305 .
 صِدِّيقي (عبد الستار) : 156 .
 الصَّفدي (خليل بن أيك) : 27 .
 الصَّقلي (أحمد بن عبد السلام) : 12 ، 15 ، 18 .

- ف -

الفارابي : 346 .
 فخر الدين الأرتقي : 236 ، 237 .
 الفراء : 179 ، 276 .
 فلوجل = Flügel .
 فيثاغورس = بديغورس .
 الفيروزابادي : 189 ، 211 .
 قَيْصَل (شكري) : 32 .

- ط -

الطَبري (علي بن رين) : 204 .

- ع -

عبد التَّوَّاب (رمضان) : 150 .
 عبد الرحمن الناصر : 28 ، 238 ، 239 .
 عبد الوهَّاب (حسن حسنين) : 27 ، 29 ، 30 ، 32 ، 68 ، 153 .
 عمَّار (سليم) : 27 .
 العُمري (ابن فضل الله) : 27 ، 61 ، 66 ، 67 ، 68 ، 152 .
 عيسى (أحمد) : 138 ، 141 ، 152 ، 169 ، 218 ، 219 ، 272 ، 296 ، 298 ، 307 ، 337 ، 338 ، 347 .

- ق -

القائم بأمر الله العبيدي : 12 ، 30 .
 قريظن المزين : 65 ، 68 .
 قطرب بن المستير : 9 .
 القفطي (جمال الدين أبو الحسن علي بن يوسف) : 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 65 ، 66 ، 67 ، 150 ، 229 .
 القنَّائي (متى بن يونس) : 346 .
 قنسطنطين الإفريقي : 32 .

- غ -

الغافقي (أبو جعفر أحمد) : 13 ، 122 ، 148 ، 153 ، 220 ، 222 ، 224 ، 241 ، 242 ، 265 ، 267 ، 270 ، 274 ، 276 ، 281 ، 305 ، 347 .
 غالب (ادوار) : 272 ، 296 ، 298 ،

- ك -

الكَنَّامي (عبد الله بن صالح) : 246 ، 273 .
 الكَرَملي (أنستاس ماري) : 104 ، 140 ، 141 ، 151 ، 156 ، 177 ، 202 .
 كِيسرى أنو شروان : 222 .
 كليرفيل = Clairville .

- كليوترا = إيلي ونطرة .
الكندي (أبويوسف يعقوب بن إسحاق) :
. 87 ، 204 .
- النباتي = أبو العباس النباتي .
النجار (عبد الحلیم) : 150 .
النضر بن شميل : 9 .
النعمان بن المنذر : 141 .
النعمي (سليم) : 201 .
نقيس الدين هبة الله (ابن الزبير) : 283 .
نقولا الراهب : 239 .
نوح (ع) : 173 .
- ل -
لكرك = Leclerc
- م -
ماسرجوته : 66 .
مايرهوف = Meyerhof
المتوكل العباسي : 44 ، 182 ، 225 ، 233 .
محمد علي (ملك مصر) : 295 .
مراد (موسى يونان) : 42 ، 271 .
مرعشلي (نديم) : 152 ، 159 ، 161 ، 304 .
المسعودي (أبو الحسن) : 276 .
المعلوف (أمين) : 168 ، 218 ، 219 ، 296 ،
. 336 ، 348 .
المفجع (محمد بن أحمد البصري) : 161 .
المقري (أبو العباس أحمد) : 201 .
الملك الكامل بن الملك العادل : 274 .
المنجد (صلاح الدين) : 48 ، 87 ، 95 ،
102 ، 106 ، 111 ، 115 ، 118 ، 135 ،
136 ، 139 ، 145 ، 153 ، 156 ، 174 ،
. 175 ، 176 ، 237 .
الميداني (أبو الفضل أحمد) : 161 .
- ه -
هارون (عبد السلام) : 43 .
الهيلة (محمد الحبيب) : 27 ، 29 ، 30 ،
. 33 ، 150 .
- و -
وستنفلد = Wüstenfeld
- ي -
اليازجي (إبراهيم) : 201 .
ياقوت الحموي : 11 ، 27 ، 91 ، 110 ، 152 .
اليسوعي (أنطون صالحاني) : 152 ، 270 .
اليسوعي (رفائيل نخلة) : 49 ، 73 ، 78 ،
86 ، 117 ، 118 ، 123 ، 128 ، 129 ،
130 ، 131 ، 132 ، 133 ، 135 ، 136 ،
137 ، 139 ، 140 ، 141 ، 142 ، 145 ،
151 ، 163 ، 168 ، 175 ، 176 ، 177 ،
. 178 ، 185 .
اليقوبي (أحمد بن أبي يعقوب) : 228 .
- ن -
الناقلي (عبد الغني بن إسماعيل) : 180 .
الناتلي (الحسن بن إبراهيم الطبري) :
. 238 ، 265 .

2 - فهرس أسماء الأعلام الأعجمية

Dodonaeus: 215.

Dozy (Reinhart): 8, 49, 53, 73, 74, 76, 77, 78, 82, 83, 92, 94, 97, 98, 99, 106, 108, 110, 111, 113, 114, 117, 119, 122, 124, 125, 128, 129, 130, 131, 136, 137, 138, 139, 140, 143, 150, 152, 199, 200, 201, 202, 203, 206, 207, 208, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218, 219, 356, 357, 358.

Dubler (Cesar): 45, 57, 153, 183, 225, 229, 232, 235, 270, 347, 348.

Dubuc (R.): 288.

Dugat (Gustave): 27, 29, 57, 59, 61, 63, 67, 68, 150, 201.

Dunlop (D.M.): 153, 229.

Duviols (Marcel): 348.

— E —

Edrisi = الإدريسي

Engelman (W.H.): 150.

— F —

Fleischer: 201.

Flügel: 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 151, 228.

Fränkel (Siegmond): 155.

Freytag (G.W.): 202.

— G —

Gaffot (Felix): 348.

Galien = جالينوس

— A —

Aetios d'Amide = أياطيوس الآمدي

Ammar = عمّار

Anna Graeca = آنة القريظة

Apollonius de Tyane = أبولونيوس الطواني

Aristoteles = أرسطاطاليس

— B —

Badawi = بدوي

Bailly (Anatole): 348.

Bal (Willy): 350.

Ben Milad = ابن ميلاد

Boer (T., De): 67.

Bouyahia = بو يحيى

Brockelmann (Carl): 27, 32, 33, 34, 48, 66, 67, 68, 150, 238.

Browne (Edward): 48.

Brugman (J.): 346.

— C —

Cahen (C.): 236.

Cart (Adrian): 348.

Chateaubriand: 330.

Clairville (Alex L.): 296, 301, 347.

Cléopatre = ابلي ونطرة

Colin (G. S.): 19, 150.

Constantin l'Africain = قنسطنطين الإفريقي

— D —

Dietrich (Albert): 246.

Dioscorides = ديوسقوريديس

Meyerhof (Max): 45, 151, 153, 221,
222, 272, 273, 305.
Mounin (Georges): 43.
Müller (August): 151, 273.

— N —

Noiville (Roger): 348.
Nöldeke (Th.): 194.

— O —

Oribasios = أوريباسيوس

— P —

Paul d'Egine = بولس الأجانيطي
Pythagoras = بديغورس

— R —

Racelle-Latin (Danièle): 350, 351,
353.
Renaud (H.P.-J.): 19, 48, 150.
Romanos I = أرمانوس الأول
Rufus d'Ephèse = روفس الأفسيسي

— S —

Sarton (George): 27, 57, 59, 61, 62,
63, 64, 65, 67, 153, 229.
Sezgin = سزكين
Siddīqī = صديقي
Simonet (Francisco Javier): 53, 91,
99, 100, 120, 121, 112, 125, 128,
129, 136, 142, 144, 145, 152, 156,
348, 357, 358.
Slane (Le Baron De): 153.
Steinschneider (Moritz): 42, 271.
Stephanus de Saragossa =
اصطفن السرقسطي
Süssheim (K.): 236.

Gateau (Albert): 358.
Geyer: 185.
Goeje (De): 201.
Gorman (Michael): 344, 347.
Guilbert (Louis): 148, 289.

— H —

Hamzaoui = الحمزاوي
Hippocrate = إبقراط

— I —

Idris (H.R.): 27.

— J —

Jaubert (Amedée): 348.
Jeffery (Arthur): 156.

— K —

Krehl: 201.
Kriton = قريطن

— L —

Lamaison (Jacques): 348.
Lane (E.W.): 202.
Leclerc (Lucien): 27, 45, 57, 59, 60,
61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 91,
138, 150, 205, 222, 223, 229, 244,
271, 272, 275, 277, 278, 279, 280,
281, 282, 283, 284, 285, 286, 287,
301, 307, 348.
Lévi-Provençal (E.): 150.
Lewin (Bernard): 174.
Lippert (Julius): 150.
Lulofs (H.J. Drossart): 346.

— M —

Martinet (André): 287, 289.
Massignon: 330.

Volger (L.): 32.
Vollers (C.): 88.

— W —

Walzer (R.): 59, 61.
Wellmann (Max): 225.
Wright: 201.
Wüstenfeld: 110, 152.

— T —

Teres (E.): 153, 183, 225, 270, 347.
Théophrastos = تاوفراسطس
Treub: 215.

— V —

Vadet (J.C.): 67.
Vernet (Juan): 45, 273.
Villegier (Jean): 348.

3 - فهرس الكتب العربية والمعربة

- أ -

الإبانة والإعلام بما في المنهاج من الحلل والأوهام (لابن البيطان) : 10 ، 221 ، 227 ،
274 ، 291 .

إخبار العلماء بأخبار الحكماء = تاريخ الحكماء .

الإدراك للسان الأثرانك (لأبي حيان) : 172 .

أدوية جالينوس = الأدوية المفردة .

الأدوية المفردة (كتاب - لأحمد بن عبد السلام الصقلّي) : 12 ، 15 ، 18 .

الأدوية المفردة (كتاب - لأحمد بن محمد الغافقي) : 13 ، 122 ، 148 ، 241 ، 265 ، 270 ،
281 ، 220 ، 224 ، 347 .

الأدوية المفردة (كتاب - لإسحاق بن عمران) : 12 ، 13 ، 19 ، 31 ، 240 .

الأدوية المفردة (كتاب - لأبي الصلت أمية بن عبد العزيز) : 12 ، 15 ، 17 ، 18 ، 22 .

الأدوية المفردة (كتاب - لجالينوس) : 10 ، 56 ، 82 ، 243 ، 255 ، 267 .

الأدوية المقابلة للأدواء (لجالينوس) : 59 .

أزهار الأفكار في جواهر الأحجار (للتيفاشي) : 84 .

الإعتماد في الأدوية المفردة (كتاب - لابن الجزران) : 12 ، 15 ، 16 ، 17 ، 18 ، 20 ، 21 ، 23 ،

24 ، 25 ، 27 ، 28 ، 29 ، 30 ، 31 ، 32 ، 33 ، 35 ، 36 ، 37 ، 38 ، 39 ، 40 ،

41 ، 42 ، 45 ، 46 ، 47 ، 48 ، 49 ، 50 ، 51 ، 52 ، 53 ، 55 ، 57 ، 58 ، 59 ،

61 ، 65 ، 68 ، 69 ، 70 ، 71 ، 72 ، 73 ، 74 ، 75 ، 76 ، 77 ، 78 ، 79 ، 80 ،

81 ، 82 ، 83 ، 84 ، 85 ، 86 ، 87 ، 88 ، 89 ، 90 ، 91 ، 92 ، 93 ، 94 ، 95 ،

96 ، 97 ، 98 ، 99 ، 100 ، 101 ، 102 ، 103 ، 104 ، 105 ، 106 ، 107 ، 108 ،

109 ، 110 ، 111 ، 112 ، 113 ، 114 ، 115 ، 116 ، 117 ، 118 ، 119 ، 121 ، 122 ،

123 ، 124 ، 125 ، 126 ، 127 ، 128 ، 129 ، 130 ، 131 ، 132 ، 133 ، 134 ، 135 ،

136 ، 137 ، 138 ، 139 ، 140 ، 141 ، 142 ، 143 ، 144 ، 145 ، 147 ، 149 ، 219 ،

224 ، 240 ، 252 ، 265 ، 269 ، 281 .

الألفاظ الفارسية المعربة (كتاب - لأدّي شين) : 149 ، 156 ، 174 ، 175 ، 176 ، 178 ،

183 ، 184 .

الأمالي لابن بري = الحواشي

الإمتاع والموانسة (كتاب - للتوحيدي) . 42 .

الانتصار بواسطة عقد الأمصار (كتاب - لابن دقاق) : 88 .

- ب -

- بسائط جالينوس = الأدوية المفردة .
 بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة (للسيوطي) : 182 .
 البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب (لابن عذاري) : 27 ، 28 ، 29 ، 30 ، 68 ،
 150 ، 200 .

- ت -

- تاريخ اليعقوبي : 228 .
 تاريخ الأدب العربي (لبروكلمان - الترجمة العربية) : 27 ، 32 ، 33 ، 34 ، 48 ، 66 ، 67 ،
 68 ، 150 ، 238 .
 تاريخ الحكماء (للقفطي) : 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 65 ، 66 ، 67 ،
 150 ، 229 .
 تاريخ الطب العربي التونسي (لابن ميلاد) : 27 .
 تاريخ مختصر الدول (لابن العبري) : 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 66 ، 67 ، 152 ،
 229 ، 236 ، 270 .
 تحفة الأحباب في ماهية النبات والأعشاب (لمجهول) : 49 ، 53 ، 73 ، 74 ، 75 ، 76 ، 78 ،
 79 ، 80 ، 81 ، 82 ، 84 ، 85 ، 87 ، 88 ، 89 ، 90 ، 91 ، 92 ، 93 ، 94 ، 95 ،
 96 ، 97 ، 99 ، 100 ، 102 ، 103 ، 104 ، 105 ، 107 ، 108 ، 109 ، 110 ،
 111 ، 112 ، 113 ، 114 ، 115 ، 116 ، 117 ، 118 ، 119 ، 121 ، 123 ، 124 ، 125 ،
 126 ، 127 ، 128 ، 129 ، 130 ، 131 ، 132 ، 133 ، 134 ، 135 ، 136 ، 137 ، 138 ،
 140 ، 141 ، 142 ، 143 ، 144 ، 145 .
 تدبير الأمراض الحادة (كتاب - لأبقراط) : 63 .
 تذكرة أولى الألباب والجامع للعجب العجائب (لداود الأنطاكي) : 41 ، 232 .
 الترجمان في الشعر ومعانيه (للمفجع البصري) : 161 .
 تركيب الأدوية (كتاب - لجالينوس) : 59 .
 تشریف التفریب فی تتریه القرآن من التفریب (لنابلسي) : 180 .
 تفسير أسماء الأدوية المفردة من كتاب ديستوريدوس (لابن جلجل) : 45 ، 239 ، 246 ، 249 ،
 255 ، 257 ، 268 ، 269 ، 281 ، 346 .
 تفسير العقاقير وبدل ما عديم منها (لابن الجزان) : 35 ، 240 .
 تفسير كتاب دياسقوريدوس (لابن البيطار) : 45 ، 245 ، 247 ، 252 ، 253 ، 254 ، 255 ،
 257 ، 259 ، 262 ، 268 ، 269 ، 274 ، 346 .

- تقدّمة المعرفة (لابن قراط): 63 .
 التلخيص في الأدوية المفردة (كتاب - لدونش بن تميم): 12 ، 14 .
 التنبؤ والإيضاح عمّا وقع من الوهم في كتاب الصحاح (لابن بري) = الحواشي .
 التهذيب في أصول التعريب (لعيسى): 338 ، 347 .
 تهذيب اللغة (للأزهري): 158 .

ج -

- الجاسوس على القاموس (للشدياق): 189 .
 الجامع لصفات اشبات النبات (للإدريسي): 221 ، 227 ، 228 ، 348 .
 الجامع لمفردات الأدوية والأغذية (لابن البيطار): 13 ، 43 ، 44 ، 51 ، 53 ، 56 ، 65 ، 68 ،
 77 ، 79 ، 81 ، 82 ، 83 ، 84 ، 85 ، 87 ، 88 ، 91 ، 92 ، 93 ، 94 ، 96 ، 98 ،
 99 ، 100 ، 101 ، 102 ، 105 ، 115 ، 116 ، 120 ، 123 ، 126 ، 132 ، 133 ، 135 ،
 136 ، 137 ، 138 ، 139 ، 140 ، 143 ، 144 ، 148 ، 150 ، 169 ، 171 ، 182 ، 183 ،
 184 ، 185 ، 186 ، 205 ، 206 ، 220 ، 221 ، 222 ، 224 ، 227 ، 238 ، 240 ،
 243 ، 244 ، 253 ، 259 ، 265 ، 268 ، 269 ، 271 ، 272 ، 273 ، 274 ، 275 ،
 277 ، 278 ، 280 ، 281 ، 282 ، 283 ، 284 ، 285 ، 286 ، 287 ، 289 ، 290 ،
 291 ، 300 ، 301 ، 304 ، 305 ، 307 ، 311 ، 346 .

ح -

- الحاوي في الطب (كتاب - لأبي بكر الرازي): 241 .
 حركة الترجمة والنقل في العصر العباسي (للمراد): 42 ، 271 .
 الحواشي على صحاح الجوهري (لابن بري): 158 ، 159 ، 160 ، 161 .
 حياة الحيوان الكبرى (للدميمي): 168 .
 حيلة البرء (كتاب - لجالينوس): 59 .
 الحيوان (كتاب - للجاحظ): 43 .

د -

- الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة (لابن حجر): 182 .
 الدسكان في عمل الأشربة والمعاجين والمرتيات والأكحال (لان عبد ربه): 34 .
 ديوان أعشى قيس: 185 .

- ذ -

الذئيل والتكملة لكتابي الوصول والصلّة (لابن عبد الملك): 247.

- ر -

الرحلة المشرقية (لأبي العباس النبائي): 11 ، 81 .
رسالة إلى أغلوقن = كتاب إلى أغلوقن .
الرؤض المعطار في خبر الأقطار (لابن عبد المنعم): 84 .

- ز -

زاد المسائر وقوت الحاضر (لابن الجزار): 28 ، 29 ، 34 ، 58 ، 59 ، 61 ، 63 ، 67 ،
68 ، 69 .

- س -

سياسة الصبيان وتديبيرهم (لابن الجزار): 25 ، 27 ، 29 ، 30 ، 33 ، 39 ، 151 .

- ش -

الشدور الذهبية في الألفاظ الطيبة (للتونسي): 218 ، 346 .
شرح أدوية دياسقوريدوس (لأبي الحسن غلام الحرّة): 247 .
شرح أدوية دياسقوريدوس وجالينوس والتنبيه على أوهام مترجميها (لأبي العباس النبائي): 246 .
شرح أسماء العقار (لابن ميمون): 47 ، 49 ، 53 ، 73 ، 74 ، 75 ، 76 ، 78 ، 80 ، 81 ،
82 ، 83 ، 84 ، 85 ، 87 ، 88 ، 89 ، 90 ، 91 ، 92 ، 93 ، 94 ، 95 ، 96 ، 97 ،
98 ، 99 ، 101 ، 102 ، 103 ، 104 ، 105 ، 106 ، 108 ، 109 ، 110 ، 111 ، 112 ،
113 ، 114 ، 115 ، 117 ، 118 ، 120 ، 121 ، 123 ، 124 ، 125 ، 126 ، 127 ، 128 ،
129 ، 130 ، 131 ، 132 ، 133 ، 134 ، 135 ، 137 ، 138 ، 139 ، 140 ، 141 ، 142 ،
143 ، 144 ، 145 ، 151 .

- ص -

الصَّحَاحُ (= تاج اللغة وصِحاحُ العربية - للجوهري) : 158 .
 صفة طبائع العقاقير على مذهب ابن الجزار في كتاب الإعتاد (لمجهول) : 16 ، 27 ، 30 ، 32 ،
 36 ، 49 ، 71 ، 76 ، 83 ، 103 ، 113 ، 117 ، 118 ، 123 ، 128 ، 129 ، 133 ،
 141 ، 149 .

صورة الأرض (لابن حوقل) : 84 .
 الصَّيْدَنَةُ فِي الطَّبِّ (كتاب - للبيروني) : 38 ، 43 ، 51 ، 52 ، 70 ، 79 ، 92 ، 97 ، 100 ،
 109 ، 110 ، 111 ، 113 ، 114 ، 119 ، 123 ، 138 ، 139 ، 144 ، 151 ، 235 .

- ط -

طبائع الأحجار (كتاب - لارسطاطاليس) : 61 .
 طبائع الحيوان (كتاب - لارسطاطاليس) : 346 .
 طبقات الأطباء والحكماء (لابن جليجل) : 27 ، 28 ، 29 ، 30 ، 34 ، 43 ، 57 ، 59 ، 61 ،
 62 ، 66 ، 67 ، 68 ، 151 ، 228 ، 269 .
 طبقات الأمم (لصاعد الأندلسي) : 27 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 66 ، 67 ، 68 ، 151 .

- ع -

العربية والحدائث ، أو الفصاحة فصاحات (للحمزراوي) : 55 ، 157 .
 العشر مقالات (كتاب - بلالينوس) : 59 .
 العقد الفريد (لابن عبد ربه) : 34 .
 عيون الأنبياء في طبقات الأطباء (لابن أبي أصيبعة) : 29 ، 44 ، 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ،
 63 ، 64 ، 65 ، 66 ، 67 ، 68 ، 151 ، 229 ، 233 ، 239 ، 253 ، 269 ، 273 ،
 274 ، 277 .
 العيون والحدائق في أخبار الحقائق (لمجهول) : 28 .

- غ -

غرائب اللغة العربية (لنخلة اليسوعي) : 73 ، 78 ، 86 ، 117 ، 118 ، 123 ، 128 ، 129 ،
 130 ، 131 ، 132 ، 133 ، 135 ، 136 ، 137 ، 139 ، 140 ، 141 ، 142 ، 145 ، 151 .
 163 ، 168 ، 175 ، 176 ، 177 ، 178 ، 185 .
 الغريب المصنّف (لأبي عبيد) : 9 .

ف -

- فصولُ الحَمِيَّات (كتاب - لجالينوس) : 59 .
 فقهُ اللغة (للثعالبي) : 182 ، 184 .
 فنّ الشعر (لارسطاطاليس) : 346 .
 فهرسُ مخطوطات دار الكتب الظاهرية : الطبّ والصيدلة (لحمارة) : 32 .
 فهرس مخطوطات الطبّ الإسلاميّ في مكتبات تركيا : 246 .
 في إبدال الأدوية المفردة والأشجار والصّموغ والطين (لبديغورس) : 60 .
 في الحيوان (كتاب لابن الجزار) : 29 ، 39 .
 في الزينة (كتاب لقريطن) : 65 .
 في كون الحيوان (كتاب لارسطاطاليس) : 346 .
 في مصالح الأغذية (كتاب لابن الجزار) : 29 ، 39 .
 في المعدة وأمراضها ومداواتها (لابن الجزار) : 25 .

ق -

- القاموس المحيط (للفيروزابادني) : 189 .
 القانون في الطبّ (كتاب لابن سينا) : 14 .
 قواعد الفهرسة الانجبلو أمريكية (لفورمان) : 344 ، 347 .

ك -

- كتاب أيذيميا (لجالينوس) : 59 .
 كتاب الأغذية (لإسحاق بن سليمان) : 12 ، 14 .
 كتاب إلى أغلوقن (لجالينوس) : 59 .
 كتاب البصيرة (لابن ماسويه) : 67 .
 كتاب التعليم (لجالينوس) : 59 .
 كتاب الجيم (لشمّر) : 179 .
 كتاب الحروف (لأبي عمرو الشيباني) : 179 .
 كتاب الحشائش المقالات الخمس .
 كتاب الزينة (لايلي ونطرة) : 62 .
 كتاب الصنّاعة (لجالينوس) : 59 .
 كتاب العين (للخليل بن أحمد) : 9 .
 كتاب الفصول (لابقراط) : 63 .

- كتاب الفهرست (لابن النديم): 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 63 ، 64 ، 65 ، 66 ، 67 ، 151 ، 228 .
- كتاب في الأشربة (لمجهول): 35 .
- كتاب قاطاجانس (لجالينوس): 59 .
- كتاب الكمال (= كتاب التمام والكمال - لابن ماسويه): 67 .
- كتاب المزاجات (لجالينوس): 59 .
- الكتاب المستعيني في الطبّ (لابن بكلاريش): 74 .
- الكتاب المنصوري في الطبّ (للرازي): 12 ، 19 .
- كتاب الميامر (لجالينوس): 59 .
- كتاب التّبات (لأبي حنيفة الدينوري): 11 ، 174 ، 182 ، 183 ، 241 ، 298 .
- كتاب التّنجح (لابن ماسويه): 67 .
- كتاب التّوادر (لأبي عمرو بن العلاء): 179 .
- كشاف مصطلحات الفنون (للتهانوي): 11 .
- كشف الرّموز في بيان الأعشاب (لابن حمادوش): 11 ، 20 ، 138 ، 148 ، 307 .
- كشف الظنون عن أساسيّ الكتب والفنون (لحاجي خليفة): 12 .

— ل —

- لسان العرب (لابن منظور): 30 ، 72 ، 106 ، 136 ، 141 ، 152 ، 155 ، 157 ، 160 ، 161 ، 162 ، 163 ، 164 ، 168 ، 169 ، 172 ، 173 ، 183 ، 184 ، 189 ، 191 ، 193 ، 194 ، 222 ، 304 .

— م —

- ماء الشّعير (لابن ماسويه): 34 .
- مَجْمَعُ الأمثال (للميداني): 161 .
- مجموعة القرارات العلميّة (بجمع اللغة العربيّة): 347 .
- مجموعة المصطلحات العلميّة والفنيّة التي أقرّها المجمع (بجمع اللغة العربيّة): 256 ، 308 ، 348 .
- المحكم (لابن سيده): 158 ، 159 .
- محيط المحيط (للبستاني): 202 ، 211 .
- المختصر الفارسي (للسقلي): 12 ، 14 ، 15 .
- المزهر في علوم اللغة وأنواعها (للسيوطي): 181 ، 186 ، 190 .

- مسالك الأبصار في ممالك الأمصار (للعمرى): 27 ، 61 ، 66 ، 67 ، 68 ، 152 .
 المشترك وضماً والمختلف صقماً (لياقوت): 110 .
 المصطلح الأعجمي في كتب الطب والصيدلة العربية (لابن مراد): 20 ، 53 ، 73 ، 74 ، 75 ،
 76 ، 78 ، 79 ، 80 ، 81 ، 82 ، 83 ، 84 ، 85 ، 86 ، 87 ، 88 ، 89 ، 90 ، 91 ،
 92 ، 93 ، 94 ، 95 ، 96 ، 97 ، 98 ، 99 ، 100 ، 101 ، 102 ، 103 ، 104 ، 105 ،
 106 ، 107 ، 108 ، 109 ، 110 ، 111 ، 112 ، 113 ، 114 ، 115 ، 116 ، 117 ، 120 ،
 121 ، 122 ، 123 ، 124 ، 125 ، 126 ، 127 ، 128 ، 129 ، 130 ، 131 ، 132 ، 133 ،
 134 ، 135 ، 136 ، 137 ، 138 ، 139 ، 140 ، 141 ، 142 ، 143 ، 144 ، 145 ، 148 ،
 152 ، 157 ، 162 ، 163 ، 174 ، 176 ، 177 ، 178 ، 183 ، 184 ، 185 ، 186 ، 194 ،
 204 ، 267 ، 273 ، 285 ، 292 ، 295 ، 301 ، 318 ، 346 .
 المصطلحات العلمية في اللغة العربية في القديم والحديث (للشهابي): 168 ، 304 ، 347 .
 معجم الأدباء (لياقوت): 27 .
 معجم أسماء النبات (لعيسى): 138 ، 141 ، 152 ، 169 ، 218 ، 272 ، 296 ، 347 .
 معجم الألفاظ الزراعية (للشهابي): 219 ، 223 ، 272 ، 296 ، 308 ، 309 ، 310 ،
 347 ، 311 .
 معجم البلدان (لياقوت): 11 ، 91 ، 110 ، 152 .
 معجم الحيوان (للمعلوف): 168 ، 218 ، 296 ، 348 .
 المعجم الطبي الموحد (اتحاد الأطباء العرب): 296 .
 معجم العلوم الطبية والطبيعية (لشرف): 218 ، 272 ، 296 ، 338 ، 347 .
 المعجم الكبير (لجمع اللغة العربية): 49 ، 75 ، 145 ، 152 .
 معجم المصطلحات الطبية الكثير اللغات (لكيرفيل): 267 ، 296 ، 301 ، 347 .
 معجم مصطلحات علم النبات (للألكسو): 295 ، 297 ، 298 ، 299 ، 301 ، 302 ، 304 ،
 305 ، 306 ، 307 ، 308 ، 310 ، 312 ، 313 .
 المعجم الموحد للمصطلحات العلمية في مراحل التعليم العام (للألكسو): 296 ، 297 ، 299 ،
 316 ، 348 .
 المعجم الوسيط (لجمع اللغة العربية): 168 ، 189 ، 193 .
 المعرب الصوّتي عند العلماء المغاربة (لابن مراد): 27 ، 273 ، 285 ، 291 ، 292 ، 318 ، 335 ،
 340 ، 341 ، 346 .
 المعرب من الكلام الأعجمي (للجواليقي): 80 ، 87 ، 90 ، 102 ، 105 ، 106 ، 107 ، 114 ،
 118 ، 122 ، 126 ، 128 ، 134 ، 135 ، 136 ، 137 ، 139 ، 145 ، 153 ، 163 ، 173 ،
 174 ، 179 ، 181 ، 182 ، 184 ، 185 ، 195 ، 196 .

- المغرب في ذكر بلاد إفريقية والمغرب (للبيكري) : 84 ، 153 .
 المغنبي في الأدوية المفردة (لابن البيطار) : 13 ، 18 ، 274 .
 مفردات جالينوس = الأدوية المفردة .
 المفصل في الألفاظ الفارسية المعربة (للمنجد) : 48 ، 87 ، 95 ، 102 ، 106 ، 111 ، 115 ،
 118 ، 135 ، 136 ، 139 ، 145 ، 153 ، 156 ، 174 ، 175 ، 176 .
 مفيد العلوم ومبيد الهُموم (لابن الحشاء) : 15 ، 18 ، 19 ، 22 ، 23 .
 مقالات جالينوس = الأدوية المفردة .
 المقالات الخمس (لديوسقوريدس) : 10 ، 13 ، 19 ، 37 ، 40 ، 44 ، 56 ، 57 ، 58 ، 73 ،
 77 ، 79 ، 84 ، 88 ، 93 ، 94 ، 105 ، 116 ، 120 ، 121 ، 127 ، 128 ، 132 ، 134 ،
 137 ، 138 ، 143 ، 153 ، 182 ، 183 ، 184 ، 185 ، 186 ، 224 ، 225 ، 227 ، 229 ،
 235 ، 236 ، 238 ، 239 ، 241 ، 242 ، 243 ، 245 ، 246 ، 247 ، 248 ، 251 ،
 252 ، 256 ، 262 ، 264 ، 265 ، 266 ، 267 ، 268 ، 269 ، 298 ، 347 .
 من قضايا المعجم العربيّ قديماً وحديثاً (للحمزاوي) : 160 .
 منافع الأعضاء (كتاب - لجالينوس) : 59 .
 منتخب جامع المفردات لأحمد بن محمد الغافقي (لابن العربي) : 76 ، 78 ، 80 ، 83 ، 84 ،
 85 ، 86 ، 90 ، 91 ، 92 ، 95 ، 96 ، 97 ، 98 ، 99 ، 115 ، 117 ، 142 ، 143 ،
 144 ، 153 ، 221 ، 222 ، 223 ، 224 ، 305 .
 منتخب صوان الحكمة (للسجستاني) : 57 ، 59 ، 60 ، 61 ، 62 ، 64 ، 66 ، 67 ، 153 ،
 229 .
 منطق الخرس في لسان الفرس (لأبي حيان الأندلسي) : 172 .
 منهاج البيان فيما يستعمله الإنسان (لابن جزلة) : 10 ، 221 ، 291 .
 المهذب فيما وقع في القرآن من العرب (للسيوطي) : 156 ، 196 .
 الموسوعة في علوم الطبيعة (لغالب) : 272 ، 296 ، 347 .
- ن -
- نزهة المشتاق في اختراق الآفاق (للإدريسي) : 80 ، 84 ، 153 ، 200 ، 278 ، 346 .
 نصائح الرهبان (كتاب - لجالينوس) : 59 .
 نصوص في فقه اللغة العربية (ليعقوب بكر) : 194 .
 نفع الطيب (للمقري) : 201 .
 نفة المسك في سيرة الترك (لأبي حيان الأندلسي) : 172 .
 النهاية في غريب الحديث (لابن الأثير) : 158 ، 159 .

- ه -

هيولى الطبّ = المقالات الخمس .

- و -

الوآففي بالوآففات (للصفدي) : 27 .
ورقات عن الحضارة العربية بافريقيّة التونسية (لعبد الوهاب) : 27 ، 29 ، 30 ، 32 ، 68 ، 153 .

— A —

- L'Académie arabe de Damas et le problème de la modernisation de la langue arabe (Hamzaoui): 292, 348.
L'Académie de langue arabe du Caire: Histoire et Oeuvre (Hamzaoui): 292, 348.
An Arabic-English Lexicon (Lane): 202.
Die Arabischen Übersetzungen aus dem Griechischen (Steinschneider): 42, 271.
Die Aramäischen Fremdwörter im Arabischen (Fränkel): 155.
Atlas et Glossaire nautiques tunisiens (Gateau): 358.

— B —

- La Berbérie orientale sous les Zirides (Idris): 27.

— C —

- La Créativité lexicale (Guilbert): 148.
la Cultura hispano-arabe en Oriente y Occidente (Vernet): 45.

— D —

- Dictionnaire détaillé des noms des vêtements chez les Arabes (Dozy): 199, 200, 357.
Dictionnaire Grec-Français (Bailly): 348.
Dictionnaire illustré latin-français (Gaffiot): 348.

— E —

- L'Ecole médicale de Kairouan aux X^e et XI^e siècles (Ben Milad). 27.
Eléments de linguistique générale (Martinet): 287, 289.
En Souvenir de la Médecine Arabe (Ammar): 27.
L'Encyclopédie de l'Islam (1^{ere} et 2^e éd.): 27, 57, 59, 61, 67, 149, 229, 235, 236, 246, 273.
Die Europäischen Übersetzungen aus des Arabischen bis Mitte des 17 Jahrhunderts (Steinschneider): 271

— F —

The Foreign vocabulary of the Qur'ān (Jeffery): 156.

— G —

Géographie d'Edrisi = نزهة المشتاق

Geschichte des Arabischen Schrifttums (Sezgin): 27, 33, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 150, 229.

Glosario de voces: ibericas y latinas usadas entre los Mozarābes (Simonet): 35, 52, 53, 91, 99, 100, 120, 121, 122, 125, 128, 129, 136, 142, 144, 145, 152, 156, 348, 357, 358.

Glossaire des mots espagnols et portugais dérivés de l'arabe (Dozy et Engelman): 49, 98, 108, 136, 150, 357, 358.

Grammaire espagnole: 348.

Grammaire latine: 348.

— H —

Histoire de la médecine arabe (Leclerc): 27, 57, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 150, 229, 271, 273.

— I —

Introduction to the History of Science (Sarton): 27, 57, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 153, 229.

Inventaire des particularités lexicales du français en Afrique Noire: 349, 350, 353, 354, 356, 360, 361.

— K —

Kethabha dhe Dhiosqoridhus (Ibn al-'Ibrī): 235.

— L —

Lettre à M. Fleischer (Dozy): 201.

Lexicon Arabico-Latinum (Freytag): 202.

Liber de Gradibus Simplicibus (Constantin l'Africain): 32.

Liber fiduciae de Simplicibus medicinus (Stéphane de Saragosse): 32.

— M —

De Materia Medica, libri quinque (Dioscuridis): 225.

La «Materia Medica» de Dioscrides, transmisión medieval y renacentista

(Dubler): 45, 270, 348.

La Médecine arabe (Browne-Renaud): 48.

— P —

Les Problèmes théoriques de la traduction (Mounin): 43.

— S —

Studien über die persischen Fremdwörter im Klassischen Arabischen (Siddiqi):
156.

Supplément aux Dictionnaires Arabes (Dozy): 8, 53, 74, 77, 79, 82, 83, 92, 94,
97, 99, 106, 110, 111, 113, 114, 117, 119, 122, 124, 125, 128, 129, 130, 131, 136,
137, 138, 139, 140, 143, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 207, 213, 216, 218, 356,
357, 358.

— T —

Le Traité des Simples d'Ibn El-Beïthar = الجامع لمفردات الأدوية والأغذية

La Transmission de la philosophie grecque au monde arabe (Badawī): 42, 271.

— V —

La Vie littéraire en Ifriqiya sous les Zirides (Bouyahia): 27.

5 - فهرسُ الأمم والشعوب والطوائفِ

- أ -

آل مجيشوع : 48 .

آل ماسويه : 48 .

الأتراك : 172 .

الأراميون : 194 .

الأرتقيون : 235 .

الأغالبة : 12 ، 28 .

الأفارقة : 23 .

الأنباط = الببط .

الأندلسيون : 242 .

أهل افريقية : 260 ، 261 .

أهل الأندلس : 259 ، 260 ، 261 ، 262 .

أهل الشام : 169 ، 261 ، 278 .

أهل العراق : 261 .

أهل مصر : 77 ، 260 ، 261 ، 282 ، 287 .

أهل المغرب : 260 ، 262 .

الأوروبيون : 58 ، 271 ، 355 .

- ب -

البراغشة : 282 .

البربر : 84 ، 111 ، 263 ، 286 ، 355 .

بنو عبيد : 12 .

البيزنطيون : 194 .

- س -

السريان : 48 ، 65 ، 237 .

السمنية : 170 .

- ش -

الشعويون : 181 .

- ع -

عامة الأندلس : 261 ، 282 ، 286 .

عامة أهل الأندلس : 261 ، 263 .

عامة أهل مصر : 262 .

عامة أهل المغرب : 260 .

عامة مصر : 261 .

عامة المغرب الأقصى : 261 .

العباسيون : 48 .

العجم : 40 ، 69 ، 170 ، 180 .

العرب : 7 ، 9 ، 11 ، 40 ، 42 ، 46 ، 47 ،

48 ، 55 ، 58 ، 65 ، 141 ، 159 ،

162 ، 163 ، 168 ، 180 ، 181 ، 182 ،

184 ، 186 ، 190 ، 194 ، 196 ، 201 ،

208 ، 217 ، 224 ، 228 ، 232 ،

235 ، 272 ، 281 ، 319 ، 355 .

- ف -

الفرس : 38 ، 180 ، 181 ، 184 .

- ر -

الروم : 131 ، 137 ، 169 ، 194 .

النصارى : 169 ، 170 ، 283 .
النصرانيّة : 70 .

- ق -

القاهريّون : 303 .

- ه -

الهنود : 37 ، 170 .

- م -

المجوس : 169 ، 170 .
المسلمون : 51 ، 55 ، 63 ، 170 .
المشاركة : 242 .
المصريّون : 303 .
المغاربة : 242 .

- ي -

اليونان اليونانيّون .
اليونانيّون : 13 ، 24 ، 37 ، 70 ، 228 ،
229 ، 274 .

- ن -

النبط : 194 .
النبيط النبط .

6 - فهرسُ البلدان والأماكن

- أ —
- آسيا الصغرى : 274 ، 277 .
 آيا صوفيا : 32 .
 الأردن : 110 .
 أرض الروم : 109 ، 131 .
 أرمينية : 88 ، 92 ، 104 ، 131 .
 إسبانية : 204 ، 268 .
 استانبول : 246 .
 الإسكندرية : 63 .
 إشبيلية : 273 ، 277 .
 أصفهان : 109 .
 إفريقيا : 349 .
 إفريقيا السوداء : 349 ، 351 .
 إفريقيا الوسطى : 349 .
 إفريقية : 13 ، 23 ، 28 ، 29 ، 30 ، 68 ،
 74 ، 84 ، 89 ، 90 ، 112 ، 116 ،
 120 ، 135 ، 138 ، 200 ، 253 ،
 259 ، 274 ، 278 ، 281 ، 282 .
 إقريطش : 75 ، 137 .
 أنجو : 323 .
 الأندلس : 28 ، 32 ، 45 ، 89 ، 91 ،
 105 ، 159 ، 200 ، 238 ، 248 ،
 249 ، 250 ، 251 ، 252 ، 253 ،
 259 ، 261 ، 273 ، 277 ، 280 ،
 281 ، 282 ، 285 ، 286 ، 287 ، 327 .
 أنطاكيا : 278 .
- ب —
- أنطاليا : 277 .
 أوروبا : 204 .
 إيطالية : 32 ، 33 .
 بابل السوق : 279 .
 باجة : 112 .
 باريس : 272 .
 بحر إفرنجية : 84 .
 بحر الصين : 89 ، 109 .
 بحر الهند : 89 .
 البحرين : 169 .
 برقة : 92 .
 بستان كافور : 284 .
 البصرة : 94 .
 بغداد : 25 ، 124 ، 182 ، 296 ،
 بلاد العرب : 124 .
 بليس : 282 .
 بلجيكة : 351 .
 بلدان العرب : 40 .
 بولاق : 120 ، 132 ، 133 ، 143 ،
 268 ، 272 .
 بيروت : 296 ، 318 .
 بينين : 349 .

- جزيرة المصطكا : 137 .
جنديسابور : 48 ، 67 ، 233 .
- ت —
التّبت : 136 .
تركيا : 32 ، 229 ، 253 ، 274 .
التشاد : 349 .
تونس : 5 ، 9 ، 17 ، 25 ، 33 ، 89 ،
117 ، 125 ، 259 ، 278 ، 318 .
تيور : 327 .
- ح —
الحسيّ : 279 .
حصن المشقر : 169 .
حلب : 280 .
حماة : 280 .
الحيرة : 141 .
- خ —
خراسان : 88 ، 92 ، 138 ، 140 ، 158 .
- د —
دجّون : 323 .
دمشق : 274 ، 277 ، 279 ، 296 ، 297 .
ديار بكر : 235 .
الديار المصريّة : 278 ، 279 ، 282 ، 283 .
- ر —
الرباط : 296 ، 297 ، 298 .
الرّها : 282 .
رومة : 194 .
رُوندّة : 349 .
- ز —
الزّابير : 349 .
الربدّاني : 279 .
- ج —
جبال أنطاكية : 231 .
جبال بيت المقدس : 75 ، 104 .
جبال الزّابيج : 126 .
جبال النّار : 85 .
جبل بيت المقدس : 279 ، 280 .
جبل الخليل : 279 .
جبل الرّها : 283 .
جبل طور طبرية : 110 .
جبل لبنان : 255 ، 283 .
جبل ماكوص : 278 .
جبل النّار : 125 .
الجزائر : 33 ، 289 ، 314 .
الجزيرة : 283 .
جزيرة العرب : 6 ، 199 ، 202 ،
253 ، 274 .
الحريرة العربيّة = جزيرة العرب .

— س —

- ساحل العاج : 349 .
 ساحل غزّة : 279 .
 سرقوسة صقلية : 247 .
 سلرن : 32 .
 السغال : 349 .
 سواحل إفريقيا : 261 .
 سوريا : 101 ، 231 .
 سورية = سوريا .
 سوسة : 80 .
 سويسرة : 351 .

— ط —

- طرابلس العرب : 253 ، 274 .
 الطوغو : 349 .

— ع —

- العراق : 12 ، 66 ، 68 ، 97 ، 141 ، 194 ،
 253 ، 259 ، 274 ، 282 .
 علمين العلماء : 277 .
 عين زربة : 229 .
 عين شمس : 278 .

— غ —

- الغرب = المغرب .
 غرناطة : 280 .
 غزّة : 279 .

— ش —

- الشام : 21 ، 86 ، 88 ، 89 ، 101 ، 103 ،
 194 ، 199 ، 253 ، 255 ، 259 ،
 274 ، 277 ، 279 ، 280 ، 283 .
 الشرق = المشرق .
 شوارص : 327 .

— ف —

- فاراب : 158 .
 فارس : 48 ، 91 ، 115 ، 199 ، 222 ،
 234 ، 238 ، 253 ، 265 ، 274 .
 فرنسة : 32 ، 204 ، 350 .
 فلورنسة : 33 .
 فولتا العليا : 349 .

— ص —

- صطفورية : 124 .
 صفاقس : 33 .
 صقلية : 21 ، 85 ، 112 ، 125 .
 صمعة لواته : 279 .
 صيدا : 283 .
 الصين : 73 ، 83 ، 85 ، 92 ، 96 ، 96 ،
 103 ، 113 ، 118 ، 136 .

— ق —

- القاهرة : 277 ، 278 ، 283 ، 284 ، 296 ،
 304 ، 315 .
 قبر الكلبة : 279 .

- المشرق : 13 ، 68 ، 69 ، 106 ، 172 ،
245 ، 249 ، 273 ، 277 ، 311 .
المشرق الإسلاميّ = المشرق .
مصر : 12 ، 28 ، 62 ، 77 ، 253 ،
259 ، 268 ، 274 ، 277 ، 281 ،
282 ، 295 ، 303 ، 312 ، 317 .
المطريّة : 278 .
المغرب : 13 ، 19 ، 69 ، 112 ، 124 ،
199 ، 245 ، 247 ، 249 ، 250 ،
251 ، 252 ، 273 ، 277 ، 282 ،
311 ، 312 ، 351 .
المغرب (= أوروبّا) : 70 .
المغرب الأقصى : 253 ، 274 ، 286 .
المغرب الأوسط : 253 ، 274 .
المغرب العربيّ = المغرب .
مكّة : 260 .
المهديّة : 12 .
الموصيل : 281 .
ميافاريقين : 236 .
- قبرص : 101 ، 137 .
قرطبة : 239 .
القُسطنطينيّة : 194 ، 238 .
قسطنطينة الهوى : 279 .
قصر عفراء : 277 .
قَصْطِيلية : 89 .
القنيطرة : 283 .
قوقلادوس (جزائر) : 231 .
القَيروان : 12 ، 13 ، 23 ، 27 ، 28 ، 68 .
قِيلَقِيّا : 229 ، 230 .
- ك —
- كأبل : 80 ، 94 .
الكاميرون : 349 .
كندا : 351 .
الكيياك : 351 .
- ل —
- لُبّان : 103 .
اللكنسبورغ : 351 .
ليدن : 201 ، 215 .
- م —
- ماردين : 236 .
مآلقة : 273 .
مالي : 349 .
المتحف البريطاني : 33 .
مجدل يابا : 279 .
مدينة السّلام (= بغداد) : 233 .
- ن —
- نهر الجوز : 280 .
نوى : 277 .
النّيجر : 349 .
- ه —
- الهند : 73 ، 85 ، 92 ، 94 ، 105 ، 106 ،
125 ، 194 ، 194 ، 199 ، 284 .
هُولَنَدَة : 204 .

— و —

الواحات : 88 .

وادي بَرْدَة : 279 .

وندلسقادة : 327 .

— ي —

اليمن : 94 ، 130 .

اليونان : 57 ، 253 ، 274 ، 277 .

7 - فهرس المواد

تقديم	8-5
المعجم العلمي العربي المختص في تونس حتى نهاية القرن الثامن للهجرة	24-9
1 - مقدمة	9
2 - المعاجم	11
3 - قضية الترتيب	15
4 - قضية التعريف	19
5 - خاتمة	23
التداخل اللغوي والثقافي في كتاب «الاعتاد» لأحمد ابن الجزار القيرواني	153 · 25
تمهيد	25
الفصل الأول : المؤلف والكتاب	27
1 - المؤلف	27
2 - كتاب الاعتاد	30
الفصل الثاني : التداخل اللغوي والثقافي في كتاب «الاعتاد»	42
1 - التداخل اللغوي	46
2 - التداخل الثقافي	55
الفصل الثالث : معجم المصطلحات الأعجمية	71
خاتمة	148
مصادر البحث ومراجعته	149
اللفظ الأعجمي في لسان العرب لابن منظور: منزلته ومنهج معالجته	197 · 155
منزلة اللفظ الأعجمي	165
منهج ابن منظور في معالجة اللفظ الأعجمي	187
خاتمة	196

منزلة مشترك دوزي من المعجميّة العربيّة	216 – 199
1 – المادّة المعجميّة في الكتاب	202
2 – قضية المنهج في الوضع	207
خاتمة	216
الفقيلة والقبيلة ، كلمتان أهملتهما المعاجم	226 – 217
انتقال «مقالات» ديوسقوريديس إلى الثقافة العربيّة : ترجمة ومراجعة وشرحاً	270 – 227
تقديم	227
1 – ديوسقوريديس وكتابه	228
2 – نقل الكتاب إلى العربيّة	232
3 – مراجعات الترجمة البغدادية	238
4 – شروح الكتاب	246
5 – خاتمة	264
مصادر البحث ومراجعته	269
منهج ابن البيطار في معالجة المصطلح النباتيّ والصيدليّ في كتاب «الجامع»	293 – 271
1 – تعريف موجز بالمؤلف	273
2 – ابن البيطار والمصطلحات النباتية والصيدلية	274
3 – خاتمة	292
المشاكل المنهجية في نقل المصطلح العلميّ الأعجميّ إلى العربيّة	314 – 295
منهجية في تعريب الأصوات الأعجميّة	348 – 315
1 – مقدّمة	315
2 – المبادئ العامّة	318
3 – القواعد	320
4 – الملاحق	333
مصادر المنهجية ومراجعها	346
نظرات في «كشف الخصوصيات المعجميّة في فرنسيّة إفريقيا السوداء»	361 – 349
الفهارس	399 – 363
1 – فهرس أسماء الأعلام العربيّة والمعربة	365
2 – فهرس أسماء الأعلام الأعجميّة	373
3 – فهرس الكتب العربيّة والمعربة	776

4 - فهرس الكتب الأعمجة	386
5 - فهرس الأمم والشعوب والطوائف	389
6 - فهرس البلدان والأماكن	391
7 - فهرس المواد	397



دار الغرب الإسلامي

بيروت - لبنان

لعمامة، الحبيب المصطفى

شارع الصوراتي (المعماري) - الحمراء - بناية الاسود

تلفون : 340131 - 340132 - ص . ب . 5787 - 113 بيروت - لبنان

DAR AL-GHARB AL-ISLAMI - B.P.:113-5787 - Beyrouth - Liban

الرقم 1988/1/2000/107

التنفيذ : مؤسسة حسيب درغام وأولاده - المكس

الطباعة : مؤسسة جواد للطباعة والتصوير - بيروت - لبنان

