



تفاعل الحضارات

بين امكانية الالتقاء

متمدني سور الأزيكية

www.books4all.net
واهتمامات الصراع

د. علي ليلة

أستاذ علم الاجتماع

كلية الآداب - جامعة عين شمس

2006

منتدی سور الازبکیہ

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://www.facebook.com/books4all.net>



تفاعل الحضارات

بين إمكانيات الالتقاء واحتمالات الصراع

أ.د. علي أيوبه
أستاذ علم الاجتماع
كلية الآداب - جامعة عين شمس

٢٠٠٦

بطاقة فهرست

الفهرسة أثناء النشر إعداد / الهيئة العامة لدار الكتب، والوثائق
القومية. إدارة الشئون الفنية
ليه، على.

تفاعل الحضارات بين إمكانية الألتقاء واحتمالات الصراع / على
ليه. - ط ١ - القاهرة : جامعة عين شمس، كلية الآداب، ٢٠٠٦.

١٠٤ ص، ٢٤ سم.

١- الحضارة

أ- العنوان

ديوى ٣٠١،٢

رقم الإيداع : ٢٠٧٣٢ / ٢٠٠٦

دار شركة الحريرى للطباعة

كلمة الأستاذ الدكتور / أحمد زكي بدر

نائب رئيس الجامعة لشئون التعليم والطلاب

ورئيس مجلس إدارة مركز دراسة الحضارات

نما لاشك فيه أن موضوع حوار الحضارات أو صراعتها، ليس بجديد، بل أنه يضرب بجذوره أعماق التاريخ، غير أنه من الواضح - وبصفة خاصة في الوقت الراهن - أنه قد ظهر على الساحة الدولية بصورة جلية، وظهر الكثير من الكتاب والنظريات التي راح أصحابها يدلون بدلوهم في هذا المنحمار، فظهرت آراء كثيرة رأت ضرورة إقامة حوار بين الحضارات، وأخرى ضئيلة لاتسند إلى رؤية فكرية، وترى حتمية حدوث الصراع بين الحضارات.

وعلى الرغم من أن المولى عز وجل قد خلق الناس شعوباً وقبائل، لكنه جل شأنه أكد على أن هذا الشعب يجب أن يهدف إلى التعارف والتعاون، وخير دليل على ذلك قوله تعالى «وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا» كما دعت كل الأديان إلى أهمية الحوار ونفت حتمية وجود صدام وصراع.

وفي ظل هذه المتغيرات التي يشهدها العالم، أصبحت الحاجة ملحة إلى التفاعل والتعاون بين الحضارات، وكذلك الحوار بين الثقافات الموجدة على سطح المعمورة، لأن التعاون سيخلق حضارة إنسانية أكثر ترابطاً ونفعاً للمجتمع البشرى، ويستطيع كل منا أن يشعر بجدوى الحوار ويؤمن بأن لدى الآخر من الفائدة ما يمكن أن ينعكس إيجابياً عليه ويؤدي ذلك في النهاية إلى تقارب المفاهيم لإقامة تكامل واضح بين الأمم المختلفة، لأن الحوار بين الحضارات يهدف إلى المنافسة السلمية ومحاولة بناء جسور بين بعضها البعض.

من هذا المنطلق يجب علينا أن نستبعد كلمة الصراع، لأنها أمتداد لذلك الفكر العدواني الذى نشأ على الحروب والصدام، خاصة وأن الذين يدعون إلى حتمية الصراع يعبرون عن دعوة فكرية ضيقة الأفق لاتستند إلى الواقع أو الفطرة الإنسانية السليمة التى تميل إلى التجمع والتعاون أكثر من ميلها إلى التنافر والصراع.

ومن ثم فإن جامعة عين شمس لا تألوا جهداً فى سبيل الدعوة إلى الحوار بين الحضارات، وذلك عن طريق إقامة المؤتمرات والندوات والبحث العلمى وإجراء البحوث حول الحضارات حتى يتسنى وضع القواعد والأصول الخاصة بإجراء الحوار بين هذه الحضارات.

ولايسعنى فى النهاية إلا أن أتوجه بخالص الشكر إلى الأستاذ الدكتور على ليله الذى بذل الجهد الكبير من أجل إخراج هذا العمل العلمى الأكاديمى الجاد إلى النور، ومركز دراسة الحضارات المعاصرة والقائمين عليه.

والله ولى التوفيق،،،

كلمة الدكتور / إبراهيم جلال

أمين عام المركز

حرصاً منه على التفاعل الإيجابي مع كافة القضايا المطروحة على الساحة الدولية، وإيماناً منه بضرورة الاهتمام بالبحث العلمي، يفخر مركز دراسة الحضارات أن يقدم بين يدي القارئ العزيز هذا الإسهام العلمي الأكاديمي الجاد لمؤلفه الأستاذ الدكتور / علي ليلة أستاذ علم الاجتماع بكلية الآداب جامعة عين شمس، والذي جاء بعنوان «تفاعل الحضارات بين إمكانيات الالتقاء واحتمالات الصراع».

والواقع أن هناك أسباباً كثيرة تبرز أهمية هذا العمل، أهمها سبيان : الأول هو مؤلف الكتاب، وهو غني عن التعريف، فهو رائد من رواد علم الاجتماع في مصر، وإسهاماته العلمية الكثيرة والموضوعية كفيلة بأن تتحدث عنه، خاصة وأنه أستطاع من خلالها أن يقيم مدرسة مصرية عربية في حقل الدراسات الاجتماعية، والثاني هو أهمية الكتاب، فقد عرض الأستاذ الدكتور / علي ليلة داخل هذا العمل المهم موضوعات على قدر كبير من الأهمية مثل : العلوم المختلفة وأهتمامها بمفهوم الثقافة، كالأنتروبولوجيا والاجتماع والسياسة والاقتصاد، كما تعرض لمفهوم الحضارة في نطاق علم الفلسفة والتاريخ والاجتماع على السواء وبصفة خاصة الفلسفة، والإشارة إلى طبيعة الثقافة ومكوناتها، وطبيعة الحضارة وعناصرها، والتأكيد على الحوار كآلية للاكتفاء الحضاري، وأهم المفكرين الذين تعرضوا لفكرة الحوار، والحديث عن الصراع كآلية للتفاعل الحضاري، وأهم المفكرين الذين تعرضوا لهذه الفكرة، والأسباب التي أدت إلى الصراع الحضاري والتي أكدها في النمط الأوربي الغربي، ثم تطرق إلى قضية التنظير الحضاري حتى النصف الأول من القرن العشرين بداية من حركة الكشوف الجغرافية، وأهم

المفكرين الذين أسهموا فى هذا الموضوع خلال هذه الفترة وأهمهم شبنجلر وتوينبى وسروكين، والتنظير الحضارى فى النصف الثانى من القرن العشرين والتعرض لأهم النظريات التى قدمت تنظيراً حضارياً لتبرير الصراع القائم بين الحضارة الغربية والشرقية، مثل فرانسوا فوكوياما وصموئيل هنتجتون.

وفى المرحلة الأخيرة من الدراسة عرض لموضوع تفاعل الحضارات؛ هل هو صراع وتحدى أم حوار وتدافع، من خلال الإشارة إلى عدة نقاط أهمها الصراع لتحقيق المصالح وتعيين حدود الذات، واستدعاء إرادة التحدى كآلية للتفاعل الحضارى، والحوار كآلية للبحث عن مبادئ إنسانية عادلة، والتدافع لتحقيق تكامل حضارى وإنسانى.

وفى الختام يرفض المؤلف فكرة الصراع الحضارى، وينظر إليها على أنها دعوة فكرية ضيقة لا تتفق مع الواقع الطبيعى والفترة الإنسانية السليمة.

ولعل المركز وهو يقدم هذا الجهد يكون قد ساهم فى نشر المعرفة وبعث الوعى عن الحوار بين الحضارات، ولعله بذلك يكون قد حقق هدفاً من أهداف جامعة عين شمس.

ولايسعنى فى النهاية إلا أن أتقدم بأسمى آيات الشكر والعرفان لمجلس إدارة المركز برئاسة أ.د. / أحمد زكى بدر- نائب رئيس الجامعة لشئون التعليم والطلاب، وإدارة المركز برئاسة أ.د. / محمد عبد اللطيف هريدى - عميد كلية الآداب، والسادة القائمين على إصدار أعمال المركز.

والله ولى التوفيق ،،،

الفهرس

١٢ - ٩

مقدمه

الفصل الأول

قضايا نظرية لفهم

تفاعل الحضارات

١٧ - ١٥

تمهيد

٢٠ - ١٧

أولاً : طبيعة الثقافة ومكوناتها.

٢٦ - ٢١

ثانيا : بناء الحضارة وعناصرها.

٣٤ - ٢٧

ثالثاً : الحوار كآلية للإلتقاء الحضاري.

٤٣ - ٣٥

رابعاً: الصراع كآلية للتفاعل الحضاري.

الفصل الثاني

التنظير الحضاري

في القرن التاسع عشر

والنصف الأول من القرن العشرين

٥٠ - ٤٧

تمهيد

٥٢ - ٥١

أولاً : نظرية أوزوالد شنجلر.

٥٥ - ٥٣

ثانيا : نظرية أرنولد تويني في الحضارة.

٦٠ - ٥٦

ثالثاً : نظرية بيترم سروكين في مستويات التطور الحضاره.

٦٢ - ٦١

رابعاً: التنظير الحضاري في القرن التاسع عشر، تحليل وتقييم.

الفصل الثالث

التنظير الحضاري

في النصف الثاني من القرن العشرين

- تمهيد ٦٥ - ٦٧
- أولاً: تحولات النصف الثاني من الألفية الثانية. ٦٨ - ٧٤
- ثانياً: نظرية فرنسوا فوكوياما حول نهاية التاريخ. ٧٤ - ٧٦
- ثالثاً: نظرية صمويل هنتجتون في صراع الحضارات. ٧٦ - ٨٣
- رابعاً: التنظير الحضاري في النصف الثاني من الألفية الثانية، تحليل وتقييم.

الفصل الرابع

تفاعل الحضارات

صراع وتحدي أم حوار وتدافع

- تمهيد ٨٩ - ٩٠
- أولاً: الصراع بغرض تحقيق المصالح وتعيين حدود الذات. ٩٠ - ٩٤
- ثانياً: إستدعاء إرادة التحدي كإلية للتفاعل الحضاري. ٩٤ - ٩٧
- ثالثاً: الحوار كألية للبحث عن مبادئ إنسانية عادلة. ٩٧ - ١٠٢
- رابعاً: التدافع لتحقيق تكامل حضاري وإنساني. ١٠٢ - ١٠٥
- المراجع ١٠٧ - ١١٤

مقدمة

أصبح التفاعل بين الحضارات من الموضوعات التي لاقى اهتماماً كبيراً في السنوات الأخيرة من قبل مفكري المعمورة جميعهم. عقدت بشأنه الندوات والمؤتمرات العديدة، وأجريت حوله البحوث في مراكز البحث وأروقه الجامعات. وقد بلغ هذا الاهتمام ذروته في الكتابات التي ألفها كل من فرنسوا فوكوياما الذي ألف كتاباً حول "نهاية التاريخ" وصمويل هنتجتون الذي كتب مقالاً عن "صدام الحضارات" تحول فيما بعد إلى كتاب يعالج ذات الموضوع. في إطار ذلك قدم كل منهما نظرية تحاول أن تشخص طبيعة التفاعل بين الحضارات في عصر انتهت فيه الحرب الباردة، وأصبح واضحاً أن عالمنا يخضع لتفاعلات العولمة، التي تدعمها وتعمل على نشرها القوة العظمى في عالمنا المعاصر.

وإذا كان تفكير القرن التاسع عشر ذو طبيعة سلامية وموضوعية فيما يتعلق بالحوار بين الحضارات. يتضح ذلك من قراءة نظريات كل من أروالد شبنجلر وأرنولد توينبي وبيترم سروكين الذين قدموا نظرياتهم في نشأة الحضارة وتطورها أو ازدهارها ثم أفولها. إذ نلاحظ في معالجتهم للحضارات أنهم لم يميزوا بين الحضارات وبعضها البعض، بل تحدد هدفهم بالأساس ببذاء نماذج نظرية لفهم الحضارة، يمكن أن تستخدم لفهم مختلف الحضارات ومن ثم لم تكن لديهم نزعة واضحة للتمركز حول الذات. فقد حاولوا اكتشاف القوانين التي تحكم هذه الحضارات، غير أنهم لم يحاولوا تمييز حضارة علي أخري. ورأوا أن التراث الإنساني هو حوار خلاق بين الحضارات وأن الحضارات متساوية من حيث مكانتها ودورها في التاريخ، كما رأوا أن التاريخ الإنساني هو تتابع عضوي بين الحضارات، من خلاله تقدم كل حضارة أفضل أبداعاتها

للحضارات التي سوف تعقبها خلال حركة التاريخ، لقد تحلي هؤلاء المفكرون بقدر أكبر من الموضوعية ومن ثم أصابوا في توقعاتهم قدراً كبيراً من كبد الحقيقة.

علي خلاف ذلك نجد أن تنظير القرن العشرين، بخاصة نصفه الثاني، فيما يتعلق بالحضارات كان ذو طبيعة صراعية بالأساس. ولا ترجع هذه الطبيعة الصراعية إلى التراكم العلمي الذي تحقق تاريخياً فيما يتصل بتنظير الحضارات ولكنه يرجع إلى الظروف العالمية المعاصرة بالأساس. من هذه الظروف أن نظامنا العالمي بفعل التقدم الذي تحقق في تكنولوجيا الاتصال والإعلان والمعلومات أصبح بحق قرية صغيرة، ونعني بقرية صغيرة أن مكانها قد تقلص وكذلك زمانها. ونتيجة لهذا الانكماش لمقولة المكان والزمان برزت الحضارات في زمان محدود ومكان محدود في مواجهة بعضها البعض. وبدأت وتيرة التفاعل بين الحضارات ترتفع، بما يتجاوز قدرات البشر علي استيعاب متضمناته، الأمر الذي أدى إلى تراجع أبناء كل حضارة إلى الارتباط بحضارتهم برغم أنهم تعرفوا علي جوانب عديدة من الحضارات الأخرى واستوعبوا بعض جوانبها، وهو ما دفع في بعض الأحيان إلى تطوير بعض المشاعر العدائية المتبادلة بين أبناء الحضارات المختلفة.

ويتمثل الظرف الثاني في انهيار الاتحاد السوفيتي مع بداية العقد الأخير للألفية الثانية منهيًا بذلك فترة خمسة عقود كاملة من الصراع أو الحرب الباردة بين الكتلة الاشتراكية والكتلة الرأسمالية. حيث انهيار الأولي وخروج الثانية منتصرة في هذه الحرب، الأمر الذي أدى إلى تغيرات هائلة في النظام العالمي، فأصبح نظام عالمي أحادي القطب، بعد أن كانت حركته مضبوطة بقطبين. ونظرت الكتلة الرأسمالية حولها فأدركت أنها منتصرة، كما أدركت أيضاً أن مصادر القوة لديها عديدة بما يتجاوز كثيراً غالبية مجتمعات العالم.

وبدأت تتصرف كقوة عظيمة منفردة، ومنحها ذلك إحساس بالثقة والهيمنة ومن ثم مزيد من التركيز حول الذات. ورأت أن الجميع يدين لها بالمكانة الجديدة فقررت أن تهيئ الظروف لاستمرار واستثمار مكانتها الجديدة كقوة عظمي، ولو أدى ذلك إلى القيام بمواجهات أو صدامات حادة وحاسمة لكل من يحاول الاقتراب من هذه المكانة. لقد نظرت إلى العالم من أعلي، ورأت أن نمط نوعية حياتها هو الأرقبي، ومن ثم قررت نشره علي العالم أي عولمته، وبذلك بدأت عملية العولمة.

ويتحدد الطرف الثالث بالمصالح الاقتصادية التي يساعد تحقيقها علي تزويد الحضارة بالعافية والقدرة علي الاستمرار بإعتبار أن الاقتصاد يعد أحد مصادر قوة الحضارة. ورأت القوة العظمي التي تعبر عن الحضارة الغربية الرأسمالية، أن السيطرة علي الموارد الاقتصادية، وبخاصة مصادر الطاقة كأهم مورد في الألفية الثالثة سوف يمكنها من تحقيق هدفها الأول الذي يتحدد بان تضع الطاقة العالمية تحت سيطرتها، بحيث تتحول هذه الطاقة بصورة دائمة إلى قوة تضخ العافية في بناء هذه الحضارة فتحافظ بواسطتها علي دوامها واستمرارها. ومن ناحية ثانية فإن سيطرتها علي الطاقة العالمية والموارد الاقتصادية العالمية سوف يتيح لها الطرف الملائم - بهذه السيطرة - لتحديد معدلات النمو التي تسمح بها للمجتمعات أو الحضارات الأخرى، حتي لا تشكل أي منها في أي زمان وأي مكان تحديا لها. لذلك أتبع آليات عديدة لفرض العولمة علي العالم وفرض خضوع مجتمعات العالم لارادتها بصورة كاملة.

وقد كان من الطبيعي أن يؤدي ذلك إلى رد فعل من قبل البشر في المجتمعات أو الحضارات الأخرى ضد قوي الهيمنة أو السيطرة العالمية. وهو رد الفعل الذي تصاعد حتي بلغ تفجيرات ١١ سبتمبر ٢٠٠١ التي دلالت الرموز الأساسية للحضارة الرأسمالية. وبدأ الاختلاف بين الحضارات حول تشخيص

ردود الفعل هذه، البعض يسميها "مقاومة" بينما يصممها البعض الآخر بكونها "إرهاباً". في هذا المناخ العالمي الذي تسوده ظرووف سلبية عديدة كان من المنطقي أن تزدهر عواطف العداوة والصراع، تطرف البعض بها فأكد أننا على أبواب صراع حضارات، بينما ذهب البعض الآخر، إلى القول بأن الحضارات أبنية راقية - حتى بحكم تسميتها - لاتعرف الصراع ولا ترتضيه. وفي هذا السياق أنفق الجميع على أن هناك تفاعل تتصاعد وتيرته ويملاً الفضاء بين الحضارات، وإن اختلفوا حول طبيعة هذا التفاعل هل هو صراع أم حوار أم تدافع، وهو ما سوف نعرض له من خلال الفصول التالية.

لقد حاولت من خلال الفصول الأربعة التالية أن ألقى الضوء على حالة التفاعل بين الحضارات، منذ بدأ العالم يتعرف على ذاته أبتداء من عصر الكشوف الجغرافية وحتى عصرنا الذي أصبح فيه عالمنا يشغل كتلة واحدة، لقد بدأت الحضارات تقترب من بعضها ومن خلال إدراكها للآخر والتعرف عليه تعرفت على ذاتها. وقد حدث ذلك نتيجة لتقلص الزمان والمكان أو في إعتقادي أن الحديث عن حوار الحضارات أو التقائها أو حتى صراعتها، إنما هي إدراكات ذاتية مؤقتة وعابرة، للبشر الذين قد لا يدركون الحقيقة دفعة واحدة، لأن الحقيقة لها قانونها الخاص في التكشف والاكتمال، وأعتقد أن ما نعيشه الآن لحظات حضارية متتابعة تتكشف فيها صور التفاعل الحضاري، حوار أحياناً، وصراع في أحيان أخرى، أما الحقيقة الكاملة والجوهرية فما زالت في رحم المستقبل، وعلينا أن نمتطي صهوة التأمل لنستكشف معالمها، وندعو الله، الذي نعترف به جميعاً، أن يوفقنا إلى ذلك.

علي ليله

الرحاب في ابريل ٢٠٠٦

الفصل الأول

قضايا نظرية

لفهم تفاعل الحضارات

الفصل الأول

قضايا نظرية لفهم تفاعل الحضارات

تمهيد

تعتبر مفاهيم الحضارة والثقافة من المفاهيم التي شغلت اهتمام العلوم الإنسانية المختلفة التي تناولتها من زوايا عديدة. وإذا كانت الأنثروبولوجيا هي العالم الذي كان له فضل الريادة في التعرف على مفهوم الثقافة Culture من خلال البحوث والدراسات الميدانية التي أجراها الأنثروبولوجيون الأوائل في نطاق المجتمعات البدائية والمتأخرة خلال فترة القرن الثامن عشر والتاسع عشر. وهو الاهتمام الذي تبلور ليشكل مجال علم خاص هو علم الأنثروبولوجيا الثقافية، ثم انتقل هذا الاهتمام بمبحث الثقافة إلى علوم الاجتماع والسياسة والاقتصاد على التوالي ليلعب دوراً محورياً في كل من هذه العلوم. على خلاف ذلك نجد أن مفهوم الحضارة Civilization ظهر في نطاق الفلسفة وعلم التاريخ وعلم الاجتماع على السواء، ذلك باعتبار أن إهتمام هذه العلوم كان يتركز حول استكشاف التعميمات والقوانين العامة الضابطة لنشأة وتطور الكيانات الاجتماعية الكبرى كالمجتمع والحضارة والعالم. وإذا كانت الأنثروبولوجيا قد إهتمت بالثقافة فإن ذلك يرجع لطبيعة الدراسات الميدانية الأنثروبولوجية التي كانت تقتصر في البداية على مجتمعات ضيقة حتى يمكن ملاحظة أدوات الثقافة المادية، وأيضاً إدراك تأثير الجانب المعنوي للثقافة الذي يتضمن القيم والمعايير على تنظيم التفاعل الاجتماعي. ومن هنا فإننا نجد أن علماء الأنثروبولوجيا لم يتحدثوا كثيراً عن مفهوم الحضارة اللهم إلا حضارة المتوحشين يقصد البدائيين كما ذكر فكتور هوغو عالم الاجتماع لفي بريل.⁽¹⁾

على خلاف ذلك نجد أن الحديث بصورة عميقة عن مفهوم الحضارة قد تحقق بالأساس في نطاق الفلسفة أولاً حيث نجد إسهامات فلسفية عديدة حصول المفهوم في تصورات الفلسفة لنشأة الحضارات وانهيارها، وأيضاً في اهتمام علم الاجتماع الذي نشأ في كنف الفلسفة. ويرجع ذلك إلى أن علم الاجتماع إلى جانب اهتمامه كالأنتروبولوجيا بالدراسات الواقعية الميدانية اهتم أيضاً بالكليات الاجتماعية والحضارية، لتوفير فهم لها من حيث نشأتها وآليات تفاعلها وتطورها إضافة إلى تحديد القوانين التي تضبط تفاعلها ودورة حياتها. كما أهتم علم التاريخ بدرجة أكثر بموضوعية الحضارة، وإذا كان علم التاريخ هو علم المفرد أي العلم الذي يكمن اهتمامه ودراسته على واقعه أو مجتمع أو حضارة بعينها، فإن ذلك لم يمنعه من أن يحاول أن يتتبع دورة حياة هذا المفرد، أو أن يسعى إلى تأمل وضع المفرد- أي الحضارة بالنظر إلى المفردات أو الحضارات الأخرى. (٢) بيد أن الحضارات وأن وجدت منعزلة في بعض الفترات التاريخية إلا أنها بدأت في الاقتراب من بعضها البعض كلما ازداد عالمنا تماسكا واتصالا. حيث اتجهت حضارات عالمنا منذ عصر الكشوف الجغرافية إلى التعرف على بعضها البعض، متحقق اتصالها بعضها البعض، وحينما قامت حركة الاستعمار الأوربي للعالم الشرقي وأمريكا اللاتينية أدركت الحضارة الأوروبية الغربية الخيرات التي لدى الحضارات الأخرى، وهي الخيرات التي يمكن الحصول على خاماتها لتشكل روافد تغذي الثورة الصناعية والنظام الرأسمالي. وفي عصر الثورة التكنولوجية والإلكترونية امتلكت الحضارة الغربية الآليات التي تستطيع بواسطتها فرض نمطها على الحضارات الأخرى إلى تصادف أن دببت فيها روح الحياة ثانية. ومن ثم فقد بدأت تعمل على تطوير ذاتها لتكون ندا للحضارة الغربية كما يحدث الآن بالصين والحضارة الكنفشيوسية، والحضارة الهندية أو الحضارات الآسيوية العديدة^(٣)، فإذا لم تكن شعوبها قد استيقظت بعد فإنها تتبنى

منطق العزلة أو المقاومة. ومن الطبيعي في قلب هذا التفاعل الجبري أن تجري كل حضارة حساباتها لتدرك امكانياتها مقارنة بإمكانيات الحضارات الأخرى على المستوى المادي والروحي، الآن في الحاضر في نطاق ما هو دائن وفي المستقبل حيث الممكن أو ما يحتمل أن يكون. على هذا النحو إنبثق من هذا التفاعل الحضاري أربعة قضايا أساسية سوف نتناولها فيما يلي بالتحليل باعتبارها تلقي الضوء على موضوع هذا الفصل. حيث تتعلق القضية الأولى بماهية الثقافة ومكوناتها بينما تتعلق القضية الثانية بطبيعة الحضارة وعناصرها الأساسية. على حين نتناول في إطار القضية الثالثة الحوار الحضاري كآلية للالتقاء الحضاري إضافة إلى تناول الصراع خالية، آليات التفاعل الحضاري.

أولاً : طبيعة الثقافة ومكوناتها :

أشرت إلى أن مبحث الثقافة يعتبر من الباحث الأساسية في كل من علم الاجتماع والانثروبولوجيا، ومن ثم فقد قدمت تعريفات عديدة لهذا المفهوم بالإضافة إلى معالجة قضايا عديدة تتعلق ببناء الثقافة. ويعتبر التعريف الكلاسيكي الذي قدمه سايلور أدوار E. Taylor للثقافة البدائية Primitive Culture من أبرز هذه التعريفات، حيث يعرف الثقافة "بأنها ذلك الأكل المركب الذي يحتوى على المعرفة والمعتقدات، والفن والأخلاق والعادات والتقاليد التي يكتسبها الفرد باعتباره عضواً في المجتمع"^(٤). بينما يعرف كلايد كلوكهون C. Klukhoun الثقافة " باعتبارها نسق له أصله التاريخي، ويقوم بتنظيم حياة الجماعة"^(٥) على حيث يعرفها رالف لينتون Ralf Linton بأنها تضم اللغة والتقاليد والعادات والنظم الاجتماعية، كما تحتوى على القيم والأفكار المحركة للبشر، وتتجسد في الفنون والأدوات المادية^(٦) كما يعرفها العلماء الألمان بقصرها على العناصر غير المادية للمجتمع الانساني كالفن والدين والفلسفة^(٧) على حين يعرفها دون مارتندال Don Martindale لكي تشير إلى

المجموع الكلى للتراث الاجتماعى للإنسان، سواء كان هذا التراث مادى أو غير مادى^(٨)، كما يعرفها عالم الاجتماع الشهير بيترم سوركين Pitrim Sorokin باعتبارها "مجموع كل ما يبدعه أو يعدله الفرد أو مجموعة الأفراد بوساطة أنشطتهم الواعية أو غير الواعية"^(٩)، ويعرفها عالم الاجتماع الأمريكى تالكوت بارسونز بأنها تتكون من مجموعة التوجيهات القيمة التى تتولى توجيه سلوك الأفراد فى مختلف المجالات الاجتماعية، وفى ذات الوقت تتولى ضبط التفاعل الاجتماعى الحادث فى المجتمع وتحتوى على ثلاثة منظومات من القيم هى القيم الوجدانية Cathetic والقيم التفضيلية والقيم الإدراكية Cognitive، التى تشكل الإطار الذى يربط الفرد بالمجتمع^(١٠) ويرتبط بمفهوم الثقافة عدة مفاهيم فرعية عديدة كمفهوم المنطقة الثقافية Cultural Zone والمركب الثقافى Cultural Complex والثقافة الفرعية Sub-Culture والثقافة المضادة Counter Culture والثقافة المنحرفة Deviant Culture.

فإذا نظرنا إلى العناصر أو المكونات التى تشكل بناء الثقافة فسوف نجدها تضم أربعة عناصر رئيسية. العنصر الثانى هو العنصر التراثى وهو ما يعنى أن جانباً كبيراً من القيم والمعتقدات والتقاليد والمعايير انحدرت إلينا من الأجيال أو الفترات التاريخية السابقة، وينطق ذلك على الثقافة المادية وغير المادية. وفى العادة يبقى المجتمع على عناصر الثقافة التى يؤدى وظيفة فى حياته الحاضرة، بينما تموت العناصر الثقافية التى لا تؤدى وظيفة فى الحاضر. ويشكل الدين العنصر القاعدى للثقافة، وهى تشترك مع الحضارة فى ذلك، وإذا كانت الحضارة تغطى إقليمياً كاملاً أو قطاعاً كاملاً من العالم، فإن الثقافة تقتصر على مجتمع أو منطقة^(١١). على هذا النحو يمكن أن يشكل الدين خلفية أو قاعدة لعدة ثقافات، حيث يصبح الحلال والحرام الدينى هو نفسه الصواب والخطأ الثقافى. تختلف الأديان عن بعضها البعض من حيث قوة تأثيرها فى الثقافة، وإن كان ذلك لا يمنع من انفصال الثقافة عن الدين فى بعض المجتمعات. ويتحدد العنصر الثالث المكون فى بناء الثقافة من القواعد والمعايير والقيم الناتجة عن التفاعل

الاجتماعى، على هذا النحو نجد أن كل مجتمع يعيد إنتاج ثقافته. فالثقافة تنتقل إليه تاريخياً من الأجيال السابقة، أو تفد إليه من الخارج، فيستعين بها فى توجيه سلوكياته أو أداء بعض المهام أو فى تنظيم التفاعل الذى يشارك فيه فى مختلف مجالات المجتمع، وقد يعمل على التعديل فيها أو تطويرها بما يلائم واقعة. فإذا كان واقعه ضعيفاً فإنه يتكيف مع الحقائق الثقافية الوافدة إليه غير أنها مع ذلك تتشكل بلونه وطابعه، وفى هذه الحالة فإن المجتمع يعيد إنتاج الثقافة بما يلائم واقعه. وتشكل البيئة الخارجية المكون الرابع فى بناء الثقافة، فى هذا الإطار يشكل النظام العالمى بيئة أى مجتمع من المجتمعات، وفى عصر الفضاءات المفتوحة وتكنولوجيا الإعلام والمعلومات المتقدمة أصبحت الأفكار والقيم وحتى عناصر الثقافة المادية تنتشر من مراكز إنتاجها إلى مراكز استيعابها أو استهلاكها، خاصة أن الدولة القومية قد فقدت سيطرتها نسبياً على فضائها الثقافي، الأمر الذى جعل الثقافات القومية والمحلية قابلة أو معرضة للتأثر بالثقافات الوافدة من الخارج، وهو ما يشير إلى أننا نعيش فى عالم أصبح يشكل قرية صغيرة وأن ثقافته تتجه إلى التجانس. وتشكل الحضارة التى ينتمى إليها المجتمع أحد المصادر أو العناصر الأساسية التى تشارك فى تشكيل ثقافة المجتمع، والحضارة على ما سوف نرى هى الأكثر دواماً من الناحية التاريخية والأكثر شمولاً من الثقافة من الناحية الجغرافية، ومن ثم فمن المفترض أن تغطى الحضارة أو تؤثر على أكثر من ثقافة، وعلى هذا النحو فمتلماً أن هناك ثقافة قومية أو منطقة ثقافية، يوجد إطار حضارى، فالحضارة الإسلامية تغطى إطاراً شاملاً من الثقافات القومية كالثقافة المصرية والثقافة الخليجية، والمغربية أو السورية أو الباكستانية، حيث نجد أن هناك بعد إسلامى فى كل من هذه الثقافات^(١٢)، وينطبق الأمر نفسه على الحضارة الغربية، حيث نجد أنها تغطى عدة ثقافات كالثقافة الألمانية والفرنسية والإنجليزية، إذ نجدها كعنصر قائم فى كل ثقافة من هذه الثقافات.

ويتشكل بناء الثقافة من ثلاث منظومات من القيم المتداخلة، وتعد منظومة القيم الوجدانية هي منظومة القيم الأولى وتضم القيم التي تربط الشخص بموضوعات معينة، باعتبار أن هذه الموضوعات ذات أهمية بالنسبة له كالقيم المرتبة "بالأم" أو "الوطن" أو رموز الوطن "كالراية" أو "العلم". ويستوعب الإنسان هذا النمط من القيم من خلال عملية التنشئة الاجتماعية بوسائلها المختلفة وبخاصة الأسرة. وتعد منظومة القيم الإدراكية هي النمط الثانى لمنظومات قيم الثقافة وتتشكل من المعارف والحقائق العلمية التي يستوعبها الإنسان من خلال عملية التنشئة الاجتماعية التي تبدأ من الأسرة، وإن كان النظام التعليمى والإعلامى وأدوات التنقيف العامة تلعب دوراً محورياً فى استيعاب هذه القيم، التي تضم عادة الأفكار والقيم ذات الطبيعة الموضوعية، التي يستند إليها الإنسان فى إدراك وفهم الموضوعات المحيطة به، بينما تعتبر منظومة القيم التفضيلية هي المنظومة الثالثة فى بناء الثقافة وعلى أساسها يفاضل الإنسان بين الأشياء ويختار من بينها، وفى العادة تستند منظومة القيم التفضيلية إلى القيم الوجدانية والإدراكية معاً. (١٣)

وتؤدى الثقافة دورها فى تأكيد تماسك المجتمع من خلال بعدين رئيسيين. الأول أن الأفراد يستوعبون قيم الثقافة بمنظوماتها المختلفة من خلال عملية التنشئة الاجتماعية التي تقدم بها مؤسسات التنشئة المختلفة، ومن ثم نجد أن القيم التي استوعبوها توجه سلوكياتهم وتنظم تفاعلهم فى مختلف المجالات الاجتماعية. ولأن الأفراد أعضاء المجتمع قد استوعبوا ذات القيم فإننا نجد أن لديهم اتفاقاً حولها. ومن خلال البعد الثانى فإننا نجد أن هذه القيم تتحول إلى تقاليد وأعراف ومعايير تنظم التفاعل وتضبطه فى مختلف المجالات الاجتماعية. وعلى هذا النحو نجد أن الفرد تتحكم فيه قيم الثقافة التي استوعبها من خلال التنشئة الاجتماعية وتتشكل ضميره الداخلى، ثم هي -أى الثقافة- تراقب سلوكه من الخارج باعتبارها موجودة فى كل مجالات المجتمع على هيئة تقاليد وأعراف ومعايير. (١٤)

ثانياً : طبيعة الحضارة وعناصرها :

شغل موضوع الحضارة المفكرين والفلاسفة لثلاثة قرون مضت ابتداءً من القرن الثامن عشر وحتى نهاية القرن العشرين؛ وطرح كاشكافية على الساحة العالمية مع بداية الألفية الثالثة من خلال الأفكار التي طرحها كل من فوكوياما Francis Fukuyama وصمويل هنتجتون Samuel, Huntington حيث أعيد التفكير في موضوع الحضارة من جديد. ومن التعريفات الأولى التي طرحت لمفهوم الحضارة تعريف رالف لنتون الذي يعرفها باعتبارها تشير إلى بناء يتكون من مجموعة من الخصائص التي تتجلى من خلال الحياة الجمعية لمجتمع متطور أو لفترة تاريخية بعينها كالحضارة الإغريقية والحضارة الرومانية واليونانية والإسلامية والصيفية والرأسمالية الغربية^(١٥). وفي نفس السياق التاريخي يعرفها إدوارد تيلور باعتبارها تضم "كل الإنجازات التي حققتها الشعوب المتقدمة في مرحلتها التاريخية- وهي تتطور خطياً من الماضي عبر مراحل متتابعة تسهم الشعوب في استكمال بنائها"^(١٦)، وهو هنا يرى أن ثمة حضارة إنسانية تتطور وتسهم فيها الشعوب من خلال حضاراتها الفرعية. ومن التعريفات الحديثة التي قدمت لمفهوم الحضارة تعريف عالم الاجتماع دون مارتندال الذي يعرفها باعتبارها تشير إلى "حالة متقدمة للمجتمع تتميز بمستوى متقدم من الفن والعلم والدين" ولم يطرح المفهوم للتداول إلا في وقت حديث^(١٧). ويذهب تعريف آخر للحضارة على أنها "تشكل من التجهيز الفني للمجتمع الإنساني وهو التجهيز الذي يستند إلى إزهار العلم والتكنولوجيا والمعدات المادية الأخرى"^(١٨). وفي تعريف ثالث تعرف الحضارة باعتبارها "تشير إلى نسق ثقافي محدد التنظيم أكثر شمولاً من الثقافة وأكثر دواماً"^(١٩). وإذا كانت التعريفات السابقة تؤكد على العناصر البنائية للحضارة التي تضم العلم والفن والدين والتكنولوجيا والأدوات المادية، فإن التعريف الأخير يؤكد على

خاصتين الأولى أن الحضارة أكثر شمولاً واتساعاً من الثقافة والثانية أنها أكثر دواماً.

ويعرف فرويد الحضارة بقوله "تدل كلمة حضارة على مجموعة الأعمال والتنظيمات التي إذا نحن أقمناها أبعدتنا عن الحالة الحيوانية التي كان عليها أجدادنا"^(٢٠). ويشير تعريف آخر إلى الحضارة باعتبارها "لا تستند إلى أساس عرقي ولا ترتبط بجنس من الأجناس، ولا تنتمي إلى شعب من الشعوب، على الرغم من أن الحضارة قد تنسب إلى أمة من الأمم، أو إلى منطقة جغرافية من مناطق العالم على سبيل التعريف ليس إلا، بخلاف الثقافة التي هي رمز للهوية، وعنوان على الذاتية وتعبير عن الخصوصيات التي تتميز بها أمة من الأمم أو يتفرد بها شعب من الشعوب. والحضارة هي وعاء لثقافات متنوعة تعددت أصولها ومشاربها ومصادرها، فامتزجت وتلاقحت، فشكلت خصائص الحضارة التي تعبر عن الروح الإنسانية في إشراقاتها وتجلياتها، وتعكس المبادئ العامة التي هي القاسم المشترك بين الروافد والمصادر والمشارب جميعاً. ولكل حضارة مبادئ عامة تقوم عليها، تتبع من عقيدة دينية، أو فلسفة وضعية، حتى وإن تعددت العقائد والفلسفات، فإن الخصائص المميزة للحضارة تستمد طبيعتها من أقوى العقائد رسوخاً وأشدّها تمكناً في القلوب والعقول، بحيث تصطبغ الحضارة بصبغة هذه العقيدة، وتنسب إليها، فتكون النسبة صحيحة، لصحة المبادئ التي تستند إليها. ويعرف هنتجتون الحضارة" باعتبارها مظلة تشمل ثقافات عديدة، وعلى هذا النحو تشكل الحضارة أعلى تجمع توافي لشعوب وأوسع هوية ثقافية تشمل شعوب محددة، وتميز البشر عن غيرهم من الكائنات الأخرى"^(٢١)، ويرى أن نظامنا العالمي اليوم يضم إلى جانب الحضارة الغربية عدة حضارات كالحضارة الكونفوشيوسية Confucion والحضارة اليابانية Japanese، والحضارة الإسلامية Islamic والحضارة الهندية Hindu

والحضارة السلافية Slavic-Orthodox وحضارة أمريكا اللاتينية والحضارات الإفريقية^(٢٢).

ويعرض الباحث الكازاخستاني عبد الملك نفسانيثيف في محاضرة له حول موضوع حوار "الحضارات في العالم الحديث" لسبعة معاني لمفهوم الحضارة تترد في كتابات الباحثين وهي كما يلي :

١- المعنى الأول للحضارة باعتبارها النظرة للمجتمع بكل مكوناته التي تكفل له البقاء، وينبغي أن يلاحظ أنه في دراسة أى مجتمع، فإننا نجد يتركب عادة من أنساق فرعية سياسية واقتصادية وثقافية واجتماعية.

٢- تلعب "المدينة" دوراً مهماً في سياق الحضارى لأنها على عكس المجتمع البسيط التكوين تتميز بتقسيم متقدم للعمل، وبتشكيل محدد للسلطة السياسية وبعلاقات عسكرية بين المدن والدول.

٣- عادة ما ترتبط الحضارة في الوقت الراهن بالبناء الاجتماعى الحديث السائد فى الدول المتقدمة التى حققت مستوى مرتفعاً من التنمية التكنولوجية، مصحوبة بشبكة واسعة من المؤسسات المدنية والسياسية والاجتماعية والقانونية، التى توفر للمجتمع معدلات ثابتة للتنمية، ويتم فى هذا السياق تجاهل الحضارات التاريخية التى لم تتبع من الغرب، والتى لا علاقة لها بالزمن الحاضر.

٤- أن الحضارة هى المجتمع الإنسانى المنظم جيداً والذى يمد الشخصية بالحقوق الأساسية، بما يتضمنه ذلك من حق الملكية وحرية الضمير وحرية اعتناق الأديان، وقد اشتقت عبارة السلوك الحضارى من هذا المعنى من معاني الحضارة.

٥- يتضمن معنى الحضارة عادة فكرة أنها محصلة النشاط الإنسانى، الذى تشكله المكونات المادية والتكنولوجية والاقتصادية للحياة العامة والمؤسسات الاجتماعية، وتختزل العوامل المادية أحياناً إلى مؤشر واحد يلعب دوراً

حاسماً فى المجتمع مثل عصر البرونز أو الحديد أو تربية الماشية أو الزراعة أو الصناعة.

٦- الحضارة فى أحد معانيها هى المظهر الكيفى للمجتمعات الواسعة، التى تجلت فى التاريخ العالمى، أو التى ما زالت موجودة حتى الآن، وعادة ما يشار فى هذا الصدد إلى المسيحية الغربية والمسيحية الشرقية والحضارة الإسلامية والهندية والبوذية، وقد أدت هذه الاستعمالات لمفهوم الحضارة إلى العلم المقارن وخصوصاً المقارنة بين المجتمع الغربى والشرقى، وكذلك المقارنة بين الأنساق الدينية والثقافية لمختلف الشعوب.

٧- تستخدم الحضارة أخيراً باعتبارها تمثل قيماً اجتماعية وثقافية عامة تنهض على أساس قيم عالمية تعبر عنها الأديان العالمية والأنساق الأخلاقية والقانونية والفنية^(٢٣).

فإذا قرأنا التعريفات السابقة لمفهوم الحضارة يصبح فى إمكاننا أن نحدد العناصر الأساسية لبناء المفهوم وهى العناصر التى نعرض لها فيما يلى:

١- أن الحضارة تمثل وضعاً إنسانياً متميزاً بلغة الإنسان من حيث تطور قدراته العقلية والثقافية والاجتماعية والسياسية، ومن ثم فهى تمثل وضعاً جديداً عن المرحلة المتوحشة فى تاريخ الإنسان، حيث كانت سلوكيات الإنسان ككل الحيوانات الأخرى تفقد أى تنظيم اجتماعى أو ثقافى.

٢- أن غالبية الحضارات العالمية تستند إلى الدين، فالحضارة الهندية تستند إلى الديانة الهندوكية والحضارة الفرعونية استندت إلى الديانة الفرعونية القديمة، واعتمدت الحضارة الصينية إلى المعتقدات الكنفشيوسية كما استندت الحضارة اليابانية إلى ديانة الشنتو، وتستند الحضارة الغربية الرأسمالية إلى الديانة المسيحية، وإن استبدلت بعض منظوماتها القيمية بالقيم العلمانية، كما تستند الحضارة الإسلامية إلى الإسلام، وذلك يرجع إلى

أنه نظراً لأن الحضارة تشكل أقوى الأبنية الإنسانية التي يمكن أن يؤسسها الإنسان فإنه يحتاج إلى بنية عقيدية قوية تشكل دافعية البشر لتحمل مشقة بناء الحضارة والحفاظ على استمرارها ودوامها.

٣- تعتبر الحضارة كائن عضوي حي، وتجليات ذلك أن ثمة دورة حضارية تحدث عنها مختلف المفكرون والفلاسفة، وعلى هذا النحو نجد أن الحضارة خطية في تطورها، حيث تساهم الشعوب بإمكانياتها وثقافتها وإبداعاتها في إمداد الحضارة بالطاقة التي تنتقل على أساسها من مرحلة إلى مرحلة تالية. وفي هذا الإطار هناك حضارات لا تمتلك القدرة على التكيف فتموت مثلما يحدث للكائن الحي، أو لا تجد الطاقة التي تضخ فيها الحيوية فتواجه الفناء وارتباطاً بذلك تمر الحضارة على ما يذهب بعض المفكرين من مرحلة النشأة إلى القوة والهرم والشيخوخة والانهييار الذي قد يكون بداية لصحوة جديدة أو انهيار تام، وعلى مستوى الحضارات فإننا نجد أن هناك حضارة تموت وأخرى تظهر، وثالثة تظهر نتيجة التزاوج أو التهجين بين حضارتين.

٤- لا تستند الحضارة إلى عرق أو جنس معين أو حتى مجتمع أو شعب معين، وإنما نجدها كياناً كلياً وشاملاً يضم أعراقاً عديدة ومجتمعات متعددة، وحتى لو نشأت الحضارة في نطاق عرق أو جنس معين، أو في إطار مجتمع معين، فإن لها القدرة -على عكس الثقافة- على عبور الحدود العرقية والثقافية والاجتماعية، فالحضارة كيان كلي وشامل يضم أجناساً وقوميات وثقافات ومجتمعات عديدة تستظل جميعها بمظلة الحضارة.

٥- تتميز الحضارات بأنها تمثل مراحل تطورية متقدمة في الحياة الإنسانية ولذلك نجد أن لديها مستوى متقدم من العلم والتعليم والفن والتكنولوجيا وخصائص نوعية حياة متطورة، بالإضافة إلى ذلك تمتلك الحضارة مستوى

عالمى من التنظيم فى مختلف المجالات، وإذا كنا نتحدث عن رأس المال الاجتماعى أو الثقافى فإن بإمكاننا أيضاً أن نتحدث عن رأس المال الحضارى الذى يعنى امتلاك الحضارة لخبرة حضارية تساعد على تفعيلها فى مختلف جوانب حياتها بحيث تبدو الحضارة على جانب متطور من الجوانب العلمية والتكنولوجية والتنظيمية.

- ٦- تتميز الحضارة بأنها أكثر الكائنات أو التكوينات الإنسانية شمولاً، وهى تتميز بنوع من الشمول الجغرافى، وعلى هذا النحو فهى تغطى مساحات جغرافية واسعة ومن ثم تضم مجتمعات عديدة وثقافات متنوعة جميعها تساهم فى بنية الحضارة فى حالة صعودها، كما أن الحضارة لها شمولها التاريخى، بمعنى أن هناك بعض الحضارات التى استغرقت فترة تاريخية محدودة بينما بعض الحضارات الأخرى استمرت لفترات تاريخية طويلة، قد تضعف أحياناً إلا أنها سرعان ما تستعيد عافيتها وقدراتها إلى حد كبير.
- ٧- تتميز الحضارة بأنها تستند إلى توازن بين الجوانب الروحية والمادية. ويعنى ذلك أن الطاقة الدافعة للحياة والفاعلية فى بعض تتحدد فى بعض الحضارات بالجوانب الروحية للحضارة أو الجوانب المادية. وعلى الرغم من تأكيد كثير من البحوث والدراسات العلمية على استناد الحضارة إلى أى من المتغيرات المادية أو الروحية، إلا أن الحالة المثالية تتمثل فى ميل الحضارة إلى اقتباس أو نقل بعض عناصر المتغير الآخر، وهو ما يعنى إذا كانت الحضارة ذات طبيعة مادية فمن الضرورى أن تعمل على تطوير بعض الجوانب الروحية فى بنائها، والعكس صحيح، أو تقوم الحضارة بتأسيس توازن بين المتغيرين معاً، وهو الحالة المثالية، وفى حالة اقتصار استناد الحضارة إلى متغير واحد فإنها تواجه حتماً الموت والفناء.

ثالثاً: الحوار كآلية للالتقاء الحضارى :

يعد مفهوم حوار الحضارات من المفاهيم التى ظهرت على السطح أخيراً مترافقة مع مفهوم صراع الحضارات برغم كون الحوار أحد المباحث الأساسية التى بدأت مع فجر الفلسفة الإنسانية فى فترة الحضارة اليونانية حيث تعرض كل من سقراط Socrates وأفلاطون Plato وأرسطو Aristotle لمحاولة تحديد المفهوم، ويرى سقراط الفلسفة باعتبارها خطاباً متضمناً فى الحوار، وإن كان هدفها معرفياً غير أن الطريق لتحقيق الهدف يتم بالتقريب عن المعرفة من خلال الخطاب الأخلاقى للحوار، ويرى سقراط أن "الحوارات ذات طبيعة معرفية وأخلاقية فى نفس الوقت ويتم اللجوء إلى الحوار يقصد إنتاج المعرفة، وتوجه الحوار المبادئ الأخلاقية عادة."^(٢٤)

ويرى أفلاطون "أن المعانى المتضمنة فى الحوار تخضع للمضمون الذاتى للمتحدث، وقد سلم أفلاطون بتأثير عقل المشارك فى الحوار وكذلك بعواطفه. ولمواجهة تأثير العواطف قدم أفلاطون نظرية الحوار المنطقى الذى يستبعد العواطف الإنسانية، ومن الناحية المثالية، ينبغى أن ينبثق الحوار من التواصل العقلى الذى يؤكد على النزعة المساواتية فى التواصل، فى هذا الإطار يحري أفلاطون اهتمام العقل بالتواصل الديموقراطى والنزعة المساواتية.

وعلى هذا النحو يرى أفلاطون أن العقلانية تصبح هى المبدأ الضابطة للحوار وذلك لتأمين السلامة السياسية"^(٢٥)، ومن ثم نجد أن الفلسفة الكلاسيكية تضع أساسيين لبناء الحوار أو التفاوض وهما الأخلاق والعقلانية الإنسانية.

ويعد هانز جورج جادامر Hans George Gadamer من المفكرين الذين ألقوا الضوء على مفهوم المحادثة من خلال التركيز على التأويل الذى يقع بين رفيقين يدخلان فى حوار جاد. وهو ينظر إلى التأويل باعتباره نوع من التبادل المستمر للحوار حول موضوع مشترك، وينبغى أن يشغل رفاق الحوار مكانة

ثانوية بالنسبة لموضوع الحوار، حيث ينبغي أن تمنح الأولوية للموضوع الذى يرغب المتحادثون في فهمه، وهو يدعم الحوار كآلية تساعد المتحادثين للوصول إلى الفهم وهو الهدف النهائى للحوار، وتستند نظرية جادامر حول الفهم الشامل إلى تصوره الذى يؤكد أن كل رفيق لديه "أفق Horizon" خاص به، وهو يشكل وجهة نظر تدرك من زاوية ما يعرض عليه، وبذلك تصبح آفاق المتحادثين ذات طبيعة زمانية ومكانية فى نفس الوقت، ويتضمن الأفق الإدراك المكاني للمؤشرات الثقافية، والأكثر أهمية هو الإدراك الزمنى لآفاق الإنسان المتعلق بالتراث والتاريخ الذى يمدنا بالمعلومات التى يتم التفاوض بشأنها حسب منظورات جديدة. وتتمثل أهمية الحوار فى أنه يؤدي إلى "تداخل آفاق" المشاركين فيه مما يدفعهم إلى الاقتراب من بعضهم بدرجة أكثر من الموقف الذى يوجب الرؤية من زاوية واحدة. على هذا النحو يمكن أن نصل من خلال الحوار إلى "أفق شامل Grand Horizen"، ومن ثم يدفع الحوار ما هو موقفي وخاص ليتحرك باتجاه ما هو عام. ونتيجة لذلك يؤدي الحوار إلى تحقيق التضامن بين رفاق الحوار، ويؤكد جادامر أنه ليست هناك معرفة بدون تحيز، ولذلك فإن الحوار المستمر يؤدي إلى عدم تحول التحيز إلى سوء فهم.

وقد كان "جادامر" على وعى واضح بأهمية العلاقة بين الرفاق فى تأسيس الحوار التأويلي الحقيقي، وهو يميز في الحوار بين ثلاثة أشكال من العلاقات، العلاقة بين الأنا (I) والجماد (IT) وهى العلاقة التى لا تسلم بذاتية أحد الرفاق. ويتحول فيها التفاعل إلى حديث من طرف واحد حيث يتحقق الفهم من خلال تحويل أحد أطراف الحديث إلى موضوع للدراسة بدلاً من كونه رفيق فى عملية إنتاج الفهم أو التفسير. ويتمثل الشكل الثانى فى علاقة أنا - أنت ١ - Thou حيث لا ينصت أطراف العلاقة كل للآخر، فإذا انشغل كل طرف بما سوف يقوله بعد ذلك، بدون أن ينصت إلى محادثة، فإن الحوار يتحول حديثين

متوازيين كل منهما من طرف واحد، ومن ثم لا يتحقق الفهم. ويتحدد الشكل الثالث للحوار بالعلاقة الحقيقية بين "الأنا-والأنت I-Thou" حيث لا يتركز اهتمام كل رفيق على تأكيد حجته وذاته بل يشارك في الحوار وعينه على الموضوع المشترك الذي يدور حوله الحوار ومن خلال، هذا الشكل الثالث فقط يمكن أن نصل إلى علاقة حوار حقيقية إلى فهم مشترك صحيح^(٢٦).

- وتعد نظرية جيرجون هابيرماس Jorgen Habermas من النظريات التي تشكل حلقة في التراث المتعلق بالحوار كآلية يمكن أن تلعب دوراً فيما يتعلق بالتفاعل بين الحضارات. ففي نظريته عن "عقلانية الاتصال" أكد على الاتصال من خلال اللغة باعتباره الطريق الأفضل إلى التفاعل الاجتماعي والإنساني واستناداً إلى ذلك نجد أن البرهنة وإقامة الحجج تؤسس لكي توفر فهماً ذاتياً متبادلاً. حيث يؤدي الاتصال داخل المجتمع من وجهة نظره إلى نوع من التآزر غير المقيد للأفعال كما يعمل على تصريف متفق عليه للصراعات.

وقد اعتمد بيرماس على نظريات النزعة الإنسانية في تأكيده على صدق وجود طبيعة عالمية للمبادئ وبالمثل الاعتقاد في العقلانية والأخلاق الإنسانية. ذلك يعني أنه قد بدأ في بناء نظريته بالاعتقاد في وجود خصائص كونية Universal للكائنات البشرية تؤكد أن أخلاقها لا تعتمد على فترة تاريخية أو ثقافة معينة. وبرهن على وجود نماذج شاملة Universal Paradigms تنطبق على كل الأبنية الثقافية والمجتمعية، وارتباطاً بذلك نجده يدل على خلاف جادامر على أن ما هو كوني وشامل يقود إلى ما هو خاص وينطبق على كل المواقف نسبة إلى طبيعتها الشاملة أو الكونية، وبرغم ذلك تفشل هذه النظرية في التعامل مع سياسات العزل أو الاستيعاب. بالإضافة إلى ذلك فإن إعادة تطبيق نفس النموذج الشامل أو الكوني للعلاقات داخل المجتمعات وبينها يمكن أن يقود حتماً إلى ترتيب متدرج لمجتمعات العالم. ومن ثم يهدد بنقل وإعادة استنابات

الأبنية الغربية في الثقافات غير الغربية تحت زعم قابليتها للتطبيق على العالم، وأكثر من ذلك، فإن اعتقاده المطلق في الأخلاق الإنسانية، برغم صحته جزئياً، يتجنب التعرض للمكانزمات النفسية الكثيرة التي تتدخل لتدمير ما هو أخلاقي لصالح المصالح والتفضيلات والإدراكات الذاتية.^(٢٧)

وتعد نظرية العالم الروسي ميخائيل باكتين Mikhail Bakhtin من النظريات البارزة لفهم الحوار بين الذات. وهو على خلاف هيجل لا يرى أن الذات متعارضة بطبيعتها، ولا هي تشارك في صراع متناقض من أجل أن تتحدد في النهاية، على خلاف ذلك يمكن فهم نموذج باكتين بالنظر إلى العلاقات التي تلعب دورها في التشكيل المترامن للذوات التي تشارك في هذه العلاقات، ارتباطاً بذلك يتضمن الحوار كما يرى باكتين أكثر من جانب حتى يمكن للعلاقة الحوارية أن تنشأ. وهنا نجد أن مفاهيم التراث والآخر وتحديد المركزية كامنة في النزعة الحوارية لباكتين. في هذا الإطار يبدأ باكتين بافتراض مسبق، يشترك فيه مع النظرية البنيوية، يؤكد أستادا إليه أنه ليست هناك أشياء في ذاتها، ولكن الذوات تظهر من خلال علاقاتها بالذوات الأخرى، التي تحدد طبيعة الأطراف المشاركة في العلاقة أو العلاقات. على هذا النحو نجد أن الذات والآخر، بالنسبة لباكتين هما ذاتين منفصلتين ومختلفتين بالضرورة ولكنهما بإمكانهما أن يتبادلا ظهورهما معنوياً، فهما منفصلين وفي ذات الوقت متداخلين، فالذات بالنسبة لباكتين هي معبر فارغ عن المعنى لا يمكن أن تصبح مرجعاً بسبب عدم تحدها المستمر، وبذلك تصبح الذات مفتوحة ولا نهائية إلى الأبد، لأن "الأنا I" متغيرة أبداً عبر الزمان والمكان، وتحدد هذه الذات مركز الاتصال، الذي يتولد في إطاره المعنى من خلال العلاقة بين "الأنا" واتصالاته الجانبية. وفضلاً عن ذلك يظل مركز الاتصال، بالنسبة لباكتين، غير ثابت بصورة مستمرة بالنظر إلى عدم ثباته وعدم قابليته للتحديد^(٢٨)، وبذلك تحدد الذات معنى هويتها من خلال

علاقتها بالآخر وتحاورها معه، ويصبح الحوار على هذا النحو هو الآلية التي تحدد طبيعة أطراف التبادل أو التفاعل.

وقد تساءل بنائيو ما بعد الحداثة وأبرزهم ميشيل فوكو Michel Foucault، وجاك دريدا Jacques Derrid وجان فرنسوا ليوتار Jean, Francois Lyotard حول مدى مصداقية نظرية باكتين، التي تؤكد على أن المركز يتصف بعدم استمراره بالنظر إلى عدم ثباته الزماني والمكاني، على هذا النحو يمثل المركز بالنسبة لفوكو قمة التدرج Apogee، أي النقطة الثابتة التي تتكشف انطلاقاً منها علاقته بالهامش، حيث نجد الذات أو الفاعل هي التي تعام الهامش وتنظم علاقتها معه من خلال احتكارها الأحادي لخطاب المعرفة، في هذا الإطار نجد أن الذات هي فاعل المعرفة الذي يحول الآخر إلى موضوع صامت للدراسة، وبالنسبة لفوكو تظهر الذات من خلال فعل استبعاد الآخر أو الآخرين. ويدرك الآخر الذات، وتتكرب عليه دائماً أن يشغل موضع الذات العارفة، فالآخر بالنسبة لفوكو منفصل مكانياً، ويوصم بسبب صمته، وهذا المنطق هو الذي يشكل علاقة القوة بين المركز والهامش، وعلى هذا النحو يصبح الحوار مستحيلاً، فالطرف الأقوى في العلاقة هو الذي يشكل الخطاب^(٢٩)، وحتى يمكن أن يستقيم الحوار أو التفاعل يطرح بنائيو ما بعد الحداثة نظرية تمكين الطرف الضعيف في العلاقة لتحقيق "السلامة السياسية" واستعادة الخطاب المتوازن، وذلك "بتحقق بتحدى" المعرفة القائمة أو تقديم سرديات جديدة Narratives.

بعد أن استعرضنا النظريات المختلفة التي تناولت الحوار بين الأطراف المشاركة فيه، فإننا نجد أن المقولات التي وردت في هذه النظريات تند تتطبق على موقف يمكن أن يكون طرفاً الحوار فيه شخصين أو وحدتين اجتماعيتين أو مجتمعين أو حضارتين. وقد ظل الحوار هو الشغل الشاغل للحضارة الأوربية ابتداء من سقراط وحتى صمويل هنتجتون، قد يجرع ذلك إلى الطبيعة

الصراعية للحضارة الغربية، على هذا النحو يمكن تطوير إطار نظري يساعدنا على فهم أو تحليل التفاعل بين الحضارات في نظامنا العالمي المعاصر، وهو الإطار الذي يتشكل من القضايا الأساسية التالية :

١- وتتمثل القضية الأولى في أن الحوار بين الذوات كان من الموضوعات طيلة التاريخ الإنساني، منذ الحضارة اليونانية القديمة التي شكلت نقطة الانطلاق لغالبية الاهتمامات الفكرية. وقد أجمعت الفلسفة اليونانية القديمة بتفرعاتها العديدة على عدة حقائق أساسية تتعلق بالحوار منها ضرورة أن يتصف الحوار بعدة خصائص منها العقلانية والالتزام بالقواعد الأخلاقية والتأكيد على المساواة بين أطراف الحوار وإن كانت ثمة مطالبة بإلغاء تدخل العواطف في الحوار، وكذلك التحيزات المستندة إلى الأنانية والمصلحة.

٢- ويعد المفكر الألماني جادامر أول من اهتم بعد هيجل بالحوار، حيث رأى أن الحوار يبدأ من آفاق أو مرجعيات متباينة، إذ يتركز اهتمام المتحاورين على فهم الموضوع استناداً إلى أن كل طرف يحاول إدراكه من زاويته، ومن الطبيعي أن يرتفع الحوار ليتحرك بهم من نطاقاتهم الذاتية إلى نطاق موضوعي يشكل نطاق اتفاقهم المشترك، ومن ثم يكون تباين المتحاورين رافداً أساسياً باتجاه تكاملهم مع بعضهم البعض، وهو ما يعنى أن ما هو خاص بالذات أو الحضارة يساهم في تأكيد نزعة حضارية عالمية تساهم فيها كل الحضارات بهدف تحقيق إنسانية البشر وارتقاء الإنسان باتجاه هذه الحضارة العالمية.

٣- على عكس المقولة السابقة يؤكد جيرجون هابيرماس على أن ثمة مبادئ إنسانية وأخلاقية عامة تتميز بها الطبيعة الفطرية للبشر، وإذا كانت هناك أنانية ومصالح مؤقتة تعبر عن تحيزات ذاتية عزلت البشر عن بعضهم

البعض، فإن حوارهم وتفاعلهم قد يكشف المبادئ العامة المغروسة في طبائعهم البشرية، ومن ثم فهم من خلال الحوار يصلون إلى المبادئ الجوهرية التي ينبغي أن يتفاعلوا ويتعايشوا في ظلها، شريطة أن لا تتحول مبادئ إحدى الحضارات لتصبح هي المبادئ الإنسانية العامة التي تعترض عليها الحضارات الأخرى، وهو ما يحدث اليوم من خلال ما يعرف بالعولمة التي تعنى بالأساس عولمة نمط الحياة الغربية، وبخاصة نمط الحياة الأمريكية وفرضه على العالم بجملته.

٤- على خلاف ذلك يمكن الاستناد إلى وجهة نظر باكتين لتفسير الوضع الحضارى على الصعيد العالمى، حيث يوجد بالنظام العالمى عدد من الحضارات المتجاورة والمتفاعلة والتي يمكن أن تتعزل عن بعضها البعض بما يعد مقدمة للمشاركة فى صراع محتمل، غير أن هناك احتمال أن تسعى هذه الحضارات نحو الالتقاء، فكل من هذه الحضارات يمتلك مصدراً من مصادر القوة. فمثلاً الحضارة الغربية التكنولوجية قدرات متقدمة على الصعيد التكنولوجى والمادى، بينما تمتلك الحضارة الإسلامية تفوقاً على الصعيد القيمى والروحى، وهكذا نجد تفرداً للحضارات الأخرى فيما يتعلق بامتلاك مصادر قوة محددة. والسؤال الذى نطرحه استناداً إلى وجهة نظر باكتين فى الحوار هل يمكن أن تتخلى الحضارات عن نطاقاتها الخاصة لتلتقى جميعها فى نطاق إنسانى واحد يجمع ما لديها من مصادر القوة المتنوعة لتصبح طاقة دافعة للتقدم والرفاهية الإنسانية.

٥- يبدو أن الحوار الدائر بين الحضارات الآن يعكس وجهة نظر ميشيل فوكو الذى يرى الحوار باعتبار أن أحد أطرافه يسعى إلى استبعاد الآخر الأضعف أو استيعابه حتى لا يشكل وجوده المستقل فى الموقف قيماً أو عقبة فى سبيل

تحقيق مصالح الطرف الأقوى فى الحوار، خاصة أن هذا الآخر يعانى من الضعف الذى يمكن أن يتعمق ويزداد ويتسع من خلال أعمال آليات القوة المعاصرة ابتداء من تكنولوجيا الإعلام والإعلام والمعلومات وحتى قوة السلاح والعسكر مروراً بآليات الضغط الاقتصادى.

٦- أن القوة تقاس عادة بما هو كائن وممتلك من مصادرها وأيضاً بمصادرها المحتملة أو الممكنة، وأنه إذا كان الواقع العالمى المعاصر يشهد بتفوق إحدى الحضارات من حيث مصادر القوة التى تمتلكها فعلاً، فإن هذه الحضارة وهى تجرى حسابات القوة التى تمتلكها فعلاً، من الطبيعى أن تدرك القوة المحتملة أو الممكنة للحضارات الأخرى. وهو الأمر الذى يدفعها إلى أحد الاختيارين، الأول أن تمتلك وعياً تاريخياً يؤكد أن ضمان استمرار امتلاكها للقوة الحاضرة أمر مشكوك فيه، وحتى إذا ضمنت ذلك فهل تضمن أن لا تطور الحضارات الأخرى مصادر قوتها، ومن ثم فقد تعمل باتجاه المصالحة. والثانى أن تدرك أن الحضارات الأخرى بعضها ضعيف وأمامه بون واسع حتى يمتلك مصادر القوة، ومن ثم فالفرصة سانحة لسحقه وإخضاعه وإعادة تشكيله، أما الحضارات التى بدأت تمتلك مصادر القوة فمن الضرورى العمل على حصارها حتى تظل تحت السيطرة، أليس ذلك هو الوضع الحضارى السائد فى العالم الآن.

رابعاً : الصراع كآلية للتفاعل الحضارى :

يعتبر الصراع، وبخاصة الصراع الصريح الذى يتجسد فى الحروب بعداً حاضراً فى التاريخ الإنسانى، حيث تتحارب الجماعات المختلفة سواء كانت قبائل أو أمم أو حتى طبقات من أجل السيطرة، والتفوق الإقليمى أو الضم أو الحصول على الموارد الطبيعية^(٣٠) على هذا النحو فإننا نجد أن الصراعات تتفجر عادة بهدف الحصول على المكاسب أو حماية المصالح^(٣١)، سواء على الصعيد الداخلى أو على الصعيد العالمى حيث الصراع بين المجتمعات أو الحضارات. غير أننا إذا تأملنا هذه الصراعات جميعاً بغض النظر عن مراتبه وطبقاته فسوف نجد أن هذه الصراعات تتميز بطبيعة متباينة وأن استندت إلى قاعدة واحدة تتمثل فى تناقض مصالح أطراف الصراع، الأمر الذى يدفع كل طرف إلى السيطرة على الطرف الآخر الذى عليه أن يقاوم لرفض السيطرة التى تفرض عليه، ومن ثم نجد أن الصراع يندلع عادة بين قوى متناظرة "أنداد" فإذا كان هناك طرف قوى وآخر ضعيف فإن الصراع ينتفى لأن القوى من المفترض أن يكتسح الضعيف ويسيطر عليه بلا مقاومة، والقوة التى نتحدث عنها ليست القوة بميزان الحاضر، ولكن القوة بميزان الحاضر والمستقبل، أى التى تعكس الكائن والممكن.

وتعد النظرية الماركسية من أكثر النظريات تجسيدا للصراع بأبعاده المختلفة، ويبدأ الصراع عند كارل ماركس بسبب تناقض المصالح بين الطبقة البرجوازية من ناحية والطبقة العاملة من ناحية ثانية. ويشكل مفهوم فائض القيمة Surplus Value الساحة التى تشهد تصارع المصالح، حيث، تسعى الطبقة الرأسمالية إلى الحصول على فائض قيمة على الطبقة العاملة، الذى هو من حق الأخيرة لأن طاقة العمل هى منشئ فائض القيمة. وحتى يمكن أن تسيطر الطبقة الرأسمالية على الطبقة العاملة لتأمين الحصول على فائض القيمة

فإنها تلجأ إلى آليات كثيرة منها السيطرة على البناء الفوقى للمجتمع الذى يتضمن الثقافة والفلسفة والدين الذى يبرر عملية الاستغلال إضافة إلى الدولة التى تستخدم فى السيطرة على الطبقة العاملة إضافة إلى آليات أخرى كضبط العملية الإنتاجية أو فرض الاغتراب على هذه الطبقة حتى تكتمل السيطرة الرأسمالية^(٣٢) فى مقابل ذلك فإننا نجد أن الطبقة العاملة تخضع للاستغلال طالما أنها لا تدرك أن لها مصالح أو أنها خاضعة لعملية استغلال، غير أنه حينما يكتمل وعيها وتتخلص من استغلالها واغترابها، فإنها تطرق طريق الصراع الدموي الصريح لتحقيق مصالحه.

وإذا قمنا بتحليل هذا الصراع كما صوره كارل ماركس فإننا سوف نجد صراع لا يندلع طالما أن الأطراف المتصارعة ليست قوتها متوازية، ويندلع الصراع حينما تصبح القوة متوازية. حيث تعمل التفاعلات الحادثة فى النظام الرأسمالى من خلال مجموعة من العمليات التى تساعد على إضعاف الطبقة البرجوازية أو الرأسمالية فى مقابل مجموعة العمليات التى تعمل فى اتجاه دعم وتقوية إمكانيات الطبقة العاملة على الصراع، وفى لحظة توازن القوى يندلع الصراع الصريح.

وقد غلبت فكرة الصراع على الفكر الأوروبى فى جميع مراحل تطوره، ودفعت الشعوب الأوروبية ثمناً فادحاً لهذه الغلبة القسرية، حيث عانت أشد المعاناة من الحروب الأهلية فيما بينها، كان آخرها الحرب العالمية الثانية التى أضرمت شرارتها عقيدة عنصرية ذات نزعة استبدادية اصطبغت بصبغة الصراع الدموي القانية. وعلى المستوى الفكرى والمذهبى والسياسى، كانت الأفكار الكبرى التى أثرت بعمق فى المجتمعات الأوروبية خلال القرن التاسع عشر والقرن العشرين أفكاراً ذات منطلقات صراعية مثل الشيوعية التى قامت مستندة إلى مبدأ الصراع الطبقي، أعلى درجات سلم الصراع، والرأسمالية التى قامت على مبدأ

الصراع ضد العوائق والموانع التي تمنع رأس المال من الانطلاق، حتى وإن أدى ذلك إلى الأضرار بمصالح الشعوب الفقيرة^(٣٣).

ويعكس اهتمام التراث النظري بالصراع اتساع ساحته في العقلية الأوربية والذات الأوربية، ذلك أن فكرة الصراع تعد بعداً أصيلاً في هذه الحضارة. وهو التراث يعود بالأساس إلى العصر اليوناني ثم العصر الروماني اللذين سادت فيها مفاهيم الصراع بدلالاتها المتعددة ومعانيها المتنوعة انطلاقاً من عقيدة "صراع الآلهة" في التراث اليوناني القديم القائم على تعدد الآلهة مما يؤدي إلى تفجر الصراع فيما بينها "صراع القوة والضعف" و"صراع الخير والشر" و"صراع الإنسان مع الطبيعة" و"صراع الإنسان مع الآلهة". وقد طبع الصراع الفكر اليوناني في جوانبه الدينية والفلسفية والأدبية والفنية، كما طبع الصراع الفكر الروماني في مظاهره التشريعية والقانونية والسياسية والمدنية^(٣٤) ذلك، يعني أن الصراع بعداً أساساً ثابتاً من أسس الحضارة الغربية الحديثة التي ورثته الحضارتين اليونانية والرومانية، وظل هذا الأساس جذراً ثابتاً في الفكر والسلوك الأوروبي في أطواره التاريخية المتعاقبة ويدعم ذلك أنه على مستوى المعتقد الديني نجد أن "العهد القديم" لا يخلو من روح الصراع، حيث، تعكس التوراة التي يؤمن بها اليهود اليوم وطائفة من المسيحيين في الغرب هذه الروح التي تسرى في كتاب يعد وحيّاً من الله. كذلك تغلغت هذه الروح في المعتقدات الدينية، وفي العقائد الفلسفية، وفي الأعمال الأدبية والفنية، حتى صار الفكر الديني والفلسفي واقعاً تحت تأثير الفكرة التي أصبحت جزءاً لا يتجزأ من الفكر الأوروبي، ومن الحضارة الغربية بصورة عامة^(٣٥).

وقد تبلورت فكرة الصراع في الفكر الأوروبي بصورة واضحة في عصر التنوير الذي كان من أقوى مظاهره احتدام الصراع بين طبقة العلماء والفلاسفة والكتاب في مواجهة رجال الكنيسة. ويشخص المفكر جونر W.S. Johones

موجزأ هذه الأوضاع فى عصر النهضة والتنوير مؤكداً أن الإنسان قد استحوذ فى هذه الفترة بأهمية أكبر من الله، وأصبح الاهتمام بارتباط الإنسان ببنى جنسه أكبر من الاهتمام بارتباط روحه بالله، واتخذ الإنسان الطبيعة والإنسانية هدفاً، عوضاً عما فوق الطبيعة والكمال الإلهى، وبات الأمر الأهم هو ما يحققه الإنسان فى دنياه، لا ما ينتظره فى العالم الآخر، وأصبحت مطالب الفرد الإنسان تتمثل فى غنى شخصية الفرد ونمو قواه العقلية، وقابليته المعنوية، واستثمار مظاهر الجمال المتنوعة، والحياة المجلله بالنعم الدنيوية، وهكذا خرج الإنسان من كونه مرآة للمشيئة الإلهية، ومظهر ثابتاً للإستقرار ليصبح ميداناً لتجاذب قوى الطبيعة وصراعها، فلا مفر إذاً للإنسان من الالتحاق بحلبة الصراع هذه^(٣٦)، بحيث أصبحت هذه العقيدة كامنة فى الوجدان الغربى، وعقدة مترسبة فى فكر الغرب وثقافته.

وقد شكلت الفترة التى بدأت بعصر الكشوف الجغرافية وانتهت بقيام الثورة الصناعية الفترة التى قامت وحسمت فيها كثير من الصراعات الداخلية والحروب الأهلية على الساحة الأولى. ثم بدأت أوربا فى نقل هذا الصراع إلى الشرق، من خلال حركة الاستعمار حيث العدوان على شعوب مسالمة لم تعتد على الغرب، بل وجدت نفسها هدفاً لجيوشه وقواته. حيث سعت هذه القوى الاستعمارية إلى استلاب خيرات وموارد هذه المجتمعات ونقلها لتدعيم التطور الأوروبى لنشر حالة من الرخاء الذى يهيب الصراعات على الساحة الأوربية. واستبدالها إما بصراعات أوربية على ساحة مجتمعات الشرق، أو العمل على إعادة استتبات الصراع والتنافس داخل هذه الأرض الشرقية، بحيث نستطيع القول بقدر من التأكيد أن غالبية الصراعات التى تفجرت على أرض هذه المجتمعات إبان الفترة الاستعمارية أو فى أعقاب حصولها على الاستقلال كانت

بفعل القوى الاستعمارية، وما زال هذا المنطق فى تفجير الصراعات، الشرقية مستمراً حتى الآن.

فإذا تأملنا استمرار وجود فكرة الصراع على الساحة الأوروبية فى القرن التاسع عشر لوجدناها قد حلت محل نظرية دارون التى أكدت على التوافق الطبيعى. حيث ساد الأوساط العلمية والفكرية الاعتقاد فى وجود درجة عالية من الصراع حتى مع الطبيعة، لأن الصراع من سماتها. بالإضافة إلى تأكيد الفكر الأوروبى خلال هذا القرن على محورية صراع البشر فى المجتمع ليس من أجل البقاء أو الوجود ولكن من أجل الحصول على فرص أفضل من أجل الاستمتاع والبقاء. وفى أواخر القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين بلور المفكرون مفهوم الصراع، وأقاموا نظرياتهم سواء فى مجال العلوم البحتة أو فى مجال العلوم الإنسانية على قاعدة الصراع بين الإنسان والطبيعة وبين الكائنات جميعاً، وقد كان حظ علوم الاجتماع والنفس والآداب والفن من التأثير بفكرة الصراع فى الحياة عظيماً.^(٣٧)

فإذا تأملنا أوضاع النظام العالمى فى الوقت الحاضر، فسوف نجد أن نظام العولمة الذى تقوده الولايات المتحدة الأمريكية، وتسعى إلى فرضه على العالم عبر مجموعة من التدابير والأنظمة التى تستند إلى الشرعية الدولية من خلال عقد المؤتمرات وفرض الموائيق والمعاهدات الدولية حول موضوعات وقضايا يراد تطويعها وصبها فى قالب دولى، للدفع بنظام العولمة إلى اكتساح المواقع وفرض وجوده على العالم فى جملته، لوجدنا أن هذا النظام يعد تعبيراً عن فكرة الصراع وانعكاساً لروحها. كما أن الحرب على الإرهاب وفق المنظور الأمريكى، تحولت هى الأخرى إلى حرب من أجل الهيمنة والتسلط وفرض المفهوم الأمريكى بالقوة، على الرغم من اختلاف المواقف الدولية بشأن مفهوم الإرهاب وأسلوب محاربته ومعالجة الدوافع المؤدية إليه والقضاء على مصادره

ارتباطاً بذلك تصنف الإدارة الأمريكية الشعوب وفق ثنائية الخير والشر، هيئت نجد أن معظم المعدودين على محور الشر من المسلمين، مقابل محور الخير الذي تنزعمه الولايات المتحدة الأمريكية ويضم الدول الغربية كما يضم إسرائيل صاحبة اليد الطولى فى الإرهاب والعدوان والخروج على القانون الدولى^(٣٨) ويكشف تفحص حالة الصراع على الساحة الأوروبية، على المستوى الفكرى والواقعى أن الصراع يشغل مساحة محورية فى المزاج الأوروبى، وذلك استناداً إلى الحقائق الأساسية التالية :

١- وتتمثل الحقيقة الأولى فى أن الصراع فى طبيعته الأساسية يعبر عن تناقض المواقف بسبب سعى الأطراف باتجاه تحقيق المصالح التى تتمثل فى الحصول على موارد القوة. سواء كانت هذه الموارد ذات طبيعة سياسية، كتوسيع نطاق النفوذ أو فرضه، أو كانت هذه الموارد ذات طبيعة اقتصادية، أو كانت من النمط الثقافى حيث محاولة أى طرف من أطراف الصراع فرض ثقافته أو نوعية حياته على الطرف الآخر. ويشير تتبع التاريخ الأوروبى إلى كثافة الصراعات الداخلية التى حدثت على ساحته. وحينما فاضت هذه الصراعات عن الحاجة أو الطاقة الأوروبية، نقلت أوربا الصراع إلى الشرق، حيث الساحة أرحب، ومن ثم فقد عملت على إعادة استتبات الصراع عالمياً بأنماط وأساليب مختلفة

٢- أن المزاج الأوروبى صراعى بطبيعته، بذوره الجنينية تجسدت فى رؤية الصراع كأسلوب أمثل للتفاعل فى الحضارتين اليونانية والرومانية ثم الصراعات التى وقعت على الساحة الأوروبية فى مراحل عديدة ابتداء من عصر النهضة وحتى عصر العولمة، حيث تفجرت هذه الصراعات على جبهات عديدة. تارة كانت هذه الصراعات مع الكنيسة، وهى الصراعات التى أثمرت الإصلاح الدينى وانطلاق الثورة العلمية أو الصراع بين

الكنيسة والدولة الإقطاعية الأوروبية، وهو الصراع الذى أثمر استقلال الدولة عن الكنيسة وفصل الدين عن الدولة. إضافة إلى الصراعات الداخلية التى قامت بين الجماهير والدولة المستبدة، وهو الصراع الذى أثمر النظام السياسى الجمهورى وصيغة حقوق الإنسان. وأخيراً الصراع الطبقي داخل المجتمعات الأوروبية إبان الثورة الصناعية وهو الصراع الذى أنتج آليات عديدة لاحتواء احتمالات تفجره يضاف إلى ذلك الصراعات الأخرى كصراع الدول الغربية مع بعضها البعض، وهو الصراع الذى بلغ ذروته فى قيام حربين عالميتين انطلقاً من الساحة الأوروبية إضافة إلى الصراعات العرقية التى أبيدت من خلالها شعوب بأكملها، كإبادة الأوربيين المهاجرين إلى الولايات المتحدة لشعب الهنود الحمر.

٣- أن هذا المزاج الأوروبى تجلى من خلال التنظير الأوروبى بشأن المجتمع، حيث أكد هذا التنظير على أن الصراع عنصر محورى فى المجتمع والكون، فى هذا الإطار فإن غالبية التنظير الغربى يشير إلى مضمون يعتبر الإنسان سيداً للطبيعة وليس عنصراً مخلوقاً فى تزامن معها. وأن على الإنسان أن يصارع الطبيعة لإخضاعها لإرادته وبما يساعد على إعادة خلقها بما يلئم احتياجاته، وذلك كبديل لوجهة النظر التى تؤكد على أهمية وسلامة التوافق مع الطبيعة. وفيما يتعلق بالمجتمع يؤكد التنظير الأوروبى على محورية الصراع كذلك بسبب تباين المصالح وقد جسدت معالجة النظرية الماركسية للصراع الطبقي فى المجتمعات الصناعية والرأسمالية وجهة النظر الصراعية هذه بامتياز وعلى نهجها قامت نظريات عديدة تؤكد على الصراع باعتباره نمط التفاعل الذى له الأولوية فى تشكيل تفاعل البشر مع بعضهم وتحديد طبيعتهم.

٤- أن المزاج الأوربي يعيش في ظل حالة دائمة من الصراع، تأكيداً لذلك أنه إذا كانت الصراعات والحروب طيلة التاريخ الأوروبى ابتداء من عصر الحضارة اليونانية والرومانية وحتى النصف الأول من القرن العشرين وهى الصراعات التى انتهت بقيام الحرب العالمية الأولى والثانية قد وقعت علي الأرض الأوربية في غالبها. فإن أوربا سعت إلى توسيع ساحة الصراع من الساحة الأوربية إلى الساحة العالمية، حيث أجهت إلى استبدال صراع الداخل بصراع الخارج. وقد بدأ هذا النمط الأخير من الصراع إبتداء من حركة الاستعمار التى بدأت مع نهاية القرن الثامن عشر، وفى إطار الحركة الاستعمارية تم إخضاع شعوب وتشويه هويتها الحضارية، كذلك سلبت مواردها، ونشر وباء الصراع على ساحتها. ونحن إذا تأملنا الصراعات الأوربية الداخلية والخارجية، لوجدنا أن الصراعات التى تفجرت على الساحة الأوربية كانت لها آثارها الإيجابية على التطور الأوروبى بغض النظر عن الخسائر المحدودة، العارضة والمؤقتة. على خلاف ذلك نجد أن الصراعات الخارجية كانت ذات نتائج سلبية على المجتمعات التى استعمرت والتي فرض الصراع على ساحتها وهو الأمر الذى يعبر عن الأنانية الغربية والتمركز حول الذات.

٥- أن العولمة التى نعيش في إطارها اليوم تعد مرحلة جديدة من المراحل التى تتحمل عبئ استمرار الصراع فى المزاج الغربى. ففي أعقاب انتهاء الصراع الذى شغل فترة الحرب الباردة بسقوط الاتحاد السوفيتى وانهيار المعسكر الاشتراكى أمام المعسكر الرأسمالى وخروجه من حلبة الصراع خاسراً، بدأت القوى الرأسمالية تفتح جبهات واسعة للصراع حيث بدأت مرحلة العولمة التى أستهدفت من ورائها القوى الرأسمالية السيطرة على العالم فى جملته وإعادة صياغته بحسب طبيعتها من خلال فرض نمط

الحياة الرأسمالية عليها، وبخاصة نمط ونوعية الحياة السائدة فى الولايات المتحدة الأمريكية، وذلك من خلال آليات كثيرة تيسرت لها ابتداء من تكنولوجيا الإعلام والإعلان والمعلومات، ومرورا المتعددة الجنسية، إضافة إلى سلاح المساعدات وعقد الاتفاقيات والإعلانات الدولية. والسيطرة على المؤسسات الدولية، وحتى الاستعانة بالجيش والقوة المسلحة. وحتى تحافظ على طاقة الصراع قائمة سعت إلى السيطرة على الحضارات الأخرى من خلال محاصرة بعضها كما هو الحال بالنسبة الحضارة الكونفوشيوسية والهندوكية، أو السيطرة المباشرة عليها لإعادة تشكيلها بحسب مزاجها، كما هو الحال بالنسبة لموقفها من الحضارة الإسلامية، حيث بدأت تظهر بعض الكتابات التى حاولت الإبقاء على طاقة الصراع من خلال طرح شعار حتمية صراع الحضارات.

الفصل الثاني

التنظيم الحضاري

في القرن التاسع عشر

والنصف الأول من القرن العشرين

الفصل الثاني

التنظير الحضاري

في القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين

تمهيد

منذ انطلاق حركة الكشوف الجغرافية وأستكشاف عالم غير العالم الاوربي، وانطلاق حركة الاصلاح والتطور الفكري الذي وقعت في مجالات الدين والعلم والفلسفة، وهو التطور الذي استغرق عصر النهضة وعصر التنوير. فقد كان منطقيا ان نجد الأفكار التي أطلق عقالها في العصور السابقة تتجسد في ثلاثة مجالات أساسية، المجال السياسي حيث لعبت هذه الأفكار والطروحات النظرية دوراً أساسيا في عملية الاصلاح السياسي للنظم السياسية في أوربا، وهو الاصلاح الذي بلغ ذروته في قيام الثورة الفرنسية، إضافة إلى الاصلاحات السياسية التي حدثت للملكيات الأوربية، بحيث ضمنت بنيتها بتوجهات ديموقراطية. وفي المجال الصناعي قامت الثورة الصناعية بعد ان عرفت البشرية الطريق إلى تحويل العلم إلى تكنولوجيا تساعد علي زيادة الانتاج وتطويره، وفي نفس الوقت تطور الحياة الانسانية عموما. وقد كان المجال العلمي هو المجال الثالث الذي تطور بفعل طاقة التنوير التي تدفقت في اطاره الأفكار التي تبلورت بعد ذلك لتشكل مجالات العلوم الانسانية. ومن ابرزها في هذه المرحلة علوم الأنثروبولوجيا والاقتصاد والسياسة وعلم الاجتماع^(٣٩).

وأذا كانت حركة الكشوف الجغرافية في مرحلة سابقة قد تعرفت علي عالم جديد ومغاير فإن الأنثروبولوجيا بدأت تحاول التعرف علي طبيعة مجتمعات هذا

العالم الجديد. حقيقة ان بعض الجهود العلمية الأنثروبولوجية كانت في خدمة حركة الاستعمار التي سعت إلى المجتمعات غير الأوربية بحثاً عن المادة الخام والأسواق التي تشكل رئة لإزدهار الثورة الصناعية والمجتمع الصناعي. إلا أن ذلك لا ينفي قيام علماء الأنثروبولوجيا بجهود حقيقية لدراسة طبيعة الحياة في هذه المجتمعات التي أطلقت عليها أحياناً تسمية "المجتمعات البدائية" أو "المجتمعات الأولية" أو "المجتمعات التقليدية" أو "المجتمعات البربرية أو المتوحشة Barbaric and Savage". وقد تباين موقف علماء الأنثروبولوجيا من ثقافة أو حضارة هذه المجتمعات. حيث تركز بعضهم حول ذاته الأوربية فنظر إلى هذه المجتمعات وثقافتها باعتبارها ذات طبيعة بدائية وبربرية ومتوحشة، بينما وقف منها البعض الآخر موقفاً أقرب ما يكون إلى الموضوعية العلمية، حيث أكد أنه برغم أن غالبية هذه الشعوب لم تكن علي درجة عالية من التحضر وبرغم أن هذه الشعوب ليس لديها مدن، إلا أن لديها ثقافتها وحضارتها الخاصة التي لها منطقتها الخاص، الذي ليس من الضروري أن يكون منطق الحضارة الأوربية فلكل حضارة عقلانياتها حسبما يؤكد برنسلو مالينوفسكي^(٤٠). وأن هذه المجتمعات شهدت نمو حضارات كالحضارة البولينييزيه Polynesian وحضارة الماوري Maori^(٤١). إضافة إلى الحضارات التاريخية العظيمة التي كانت لها قواعدها الواضحة في نطاق العالم غير الأوربي.

إلى جانب ذلك لعبت الأنثروبولوجيا دوراً أساسياً في جمع كم من المعلومات المتعلقة بالشعوب البدائية، وهي المعطيات التي ساعدت علي تطوير علماء الاجتماع لتصورات نظرية حول الأوضاع الاجتماعية والثقافية

والاقتصادية لهذه المجتمعات ونحن إذا نظرنا إلى المرحلة الكلاسيكية للتنظير الاجتماعي فإننا سوف نجد أن غالبية هذه النظريات كانت تقدم عادة تصورات تستند إلى أدراك التباين بين المجتمع التقليدي والمجتمع الحديث. البعض وضع هذه النماذج الاجتماعية في إطار مقارن كما فعل أميل دوركيم وفريدريش تونيس وجوج زيمل. بينما نظر البعض الآخر من العلماء إلى هذه النماذج المجتمعية في إطار تطوري، حيث تصطف نماذج المجتمعات في خط تطوري متتابع حسب شوط التطور الذي قطعه المجتمع. بذلك يبدأ التتابع التطوري من أكثر المجتمعات بدائية وينتهي عند نقطة التطور والتحديث التي بلغتها المجتمعات الأوروبية^(٤٢).

وأذا كان الجهد العالمي السابق قد ابرز تباين المجتمعات علي سلم التطور، فقد ساعد بالإضافة إلى الجهود العالمية لعلم الأنثروبولوجيا وكذلك الانجازات التي تحققت في نطاق الفلسفة والتاريخ والاقتصاد إلى تبلور إدراك جديد هو الإدراك الحضاري كمقابل للإدراك الأول بينما المجتمع هو وحدة الإدراك الاجتماعي. وقد ترافق ظهور الإدراك الحضاري مع ظهور المدرسة الانتشارية، التي لم تشغل كثيراً بتتبع تطور المجتمعات، بل أهتمت بالاساس بتفاعل السمات أو العناصر الثقافية مع بعضها البعض بسبب هجرة بعض السمات أو العناصر من سياقات ثقافية معينة إلى سياقات ثقافية أخرى. وارتباطاً بذلك ظهر مفهوم المنطقة الثقافية Cultural Zone، حيث ثقافة بعينها تشغل نطاقاً جغرافياً واسعاً يضم في أطرافه عديد من المجتمعات. وبدأت الثقافة بهذا المعنى غير متطابقة مع المجتمع. قد تظهر في مجتمع معين، لكنها تحت تأثير

آليات التجانس والانتشار والتقليد تتجاوز فضاء المجتمع الواحد لتشغل فضاء مجتمعات عديدة متجاورة (٤٣).

واستمراراً لضغط التراكم العالمي انتقل المفكرون إلى حوار جديد هو الفارق بين الثقافة والحضارة؟ ثم ما هي الثقافة وما هي الحضارة؟ حيث قصد بكل من المفهومين أحيانا ذات الموضوع وربما ذات الدلالة. أحيانا تكون الثقافة هي الأشمل ومن ثم تستوعب الحضارة بداخلها بإعتبارها ترتبط بالمجتمع وأحيانا تكون الحضارة هي الأشمل باعتبار أن الثقافة أحد مكوناتها، ولأ الحضارة يسمح إطارها الشامل بضم عديد من الثقافات. وبرز اتفاق أخير علي تمييز مفاهيم الحضارة والثقافة عن بعضها البعض. حيث أعتبرت الحضارة هي الكيان الأشمل بينما الثقافة هي الكيان الأضيق الذي ينضوي تحت مظلة الحضارة. واصبح مبحث الحضارة تخصصا يشغل اهتمام طراز من المفكرين الذين يعملون في فضاء اشمل من فضاءات علم الاجتماع والفلسفة والدين والتاريخ، نذكر منهم هيجل وشبنجلر وتونبي وسروكين. قد ينتمي أي منهم إلى أي من هذه التخصصات خاصة ما يتعلق منها بموضوع الحضارة. في هذا الاطار ادركت الحضارة باعتبارها الأكثر شمولا والأكثر دواما، وأن لها مبادئها العقيدية الثابتة. في مقابل ذلك تم ادراك الثقافة باعتبار أن لها نطاقها الزماني والمكاني المحدود، اضافة إلى انها تشتق مبادئها ومعتقداتها من الحضارة (٤٤).

وانطلاقا من ذلك أصبح موضوع الحضارة مبحثا أساسيا من مباحث الفكر الأنسان تصدي له مفكرون عظام قدموا أسهامات عظيمة في الدراسات الحضارية نتعرض لبعضها فيما يلي.

أولاً: نظرية شبنجلر Oswald Spengler (1880 – 1936) : قدم شبنجلر نظرية عن الحضارة في مؤلفه الشهير "أفول شمس الغرب" الذي ظهر في سنة ١٩١٨، أي بعد سنوات من قيام الحرب العالمية الأولى ز ويشير تأمل نظريته إلى تأثيره الواضح والعميق بالتصور العضوي، وهو التصور الذي يتجلى بوضوح من خلال أفكاره بصوره دائمة. وإذا كانت السيرة الذاتية وتواريخ الحياة هي الآليات التي نتعرف من خلالها علي تاريخ حياة الفرد، فإن البحث التاريخي وكل أنواع التحليلات المتعلقة بالشعوب البدائية والمقارنه بينها، هي الآلية الملائمة لكي نتبع حياة هذه الشعوب الغربية، علي العقليّة الأوربية، وكذلك الأزمنة والعادات وروح الثقافة والحضارة. فمن خلال هذه الوسائل استطعنا أن نكتشف - حسبما يذهب شينجلر - أن الثقافة الهندية لها روح لاتاريخية بصورة كاملة عبرت عن نفسها من خلال نيرفانا "السعادة القصوي التي تؤكد علي معل الشهداء" وهو ما عرف بنيرفانا البراهما. Brahma Nirvana ونتيجة لذلك يتضح لنا سبب حقيقة أنه ليس هناك علم هندي للفلك، ولا تقويم سنوي ولا تاريخ. وفي حين نجد أن الهنود يغفلون عن ذلك شيء، نجد أن المصريين يتذكرون كل شيء، وذلك لان الحضارة المصرية تاريخية في جوهرها، تحثها علي ذلك العبادة البدائية لمأضي العالم ومستقبله. (٤٥)

وقد اسس شبنجلر في بنائه نظريته فصلاً كاملاً بين الثقافة "باعتبارها ذاتا عضوية حية" والحضارة باعتبارها الهيكل الخارجي الميت الذي يجسد اثار أو بقايا ثقافة كانت حية في أحد العصور. فتعبر هاتين الظاهرتين، النمر العضوي والموت، عن نفسيهما في الحياة الفلاحية Peasantary ، من حيث ارتباطها وبقائها خارج التاريخ، كما تعبران عن نفسيهما في الحياة المدنية الحضرية، باعتبارها آليات بناء التاريخ والحضارة (٤٦). وهو ما يعني أن المدنية أو الحضارية هي التي تصنع أحداث التاريخ وهي التي تبني الحضارة ايضا بعيداً عن الريف غير المشارك في هذا الجهد. ارتباطا بذلك يعبر التاريخ عن دراما

عدد من الثقافات العظيمة، التي تزدهر كل منها بدائية من تربة إقليم معين تظل مرتبطة بقوة به طيلة دورة حياتها، حيث تتأثر كل مرحلة من مراحل هذه الدورة بالأقليم الأم في روحها، وطبيعتها المادية، وطابعها الأنساني، وصورتها، وأفكارها ومشاعرها، وحتى موتها. وهنا نجد أن الثقافات والشعوب واللغات والحقايق والألهة تزدهر وتكبر كشجرة السنديان في أطوار نموها المتتابعة. ويتصل بذلك أننا نجد أن كل ثقافة تمتلك إمكانياتها الجديدة والخاصة بها في التعبير عن نفسها من خلال مراحل النشأة والظهور، والنضج، ثم الضعف والاعتلال^(٤٧). وذلك يعني أن شبنجلر يري أن الحضارة كائن له دورة حياة تمر عبر عدة مراحل لميلاد الحضارة، الشباب والنضج والهرم والموت حيث تمر كل الحضارات بهذه الدورة. استنادا إلى ذلك يقدم رؤية متشابهة للحضارة الغربية، حيث يري أن الحضارة الغربية عبرت خلال مرحلة النضج الثقافي إلى مرحلة التراجع والتردي المادي، وأن المستقبل سوف يشهد أنهيارها، ولا يمكن أن تستعيد قوتها ثانية. فالحضارات تزدهر وتتهار، وهي في ذلك مثل الكائنات العضوية، حيث استحالة أن تجدد الحضارة نفسها ثانية.

ويشير تأمل نظرية ازوالد شبنجلر إلى أن التوجه الأيديولوجي الذي عبر عنه في تدليلة كان يتصف بكونه تراجعاً إلى الخلف، وتحيزاً مضاداً للعلم. وبينما كان هذا التوجه الأيديولوجي يعبر عن تمرد لمدرس مدرسة الماني ضد الموت الذي تقود النخبة المجتمع نحوه، فإن التأمل الريفى الكامن يتوافق مع التحرر من الوهم الذي أعقب الحرب العالمية الأولى. فقد برز في القرن العشرين اهتماماً متكرراً ودراسات تهتم بقضية موت الحضارة "Death of Civilization" حيث يمكن أن نميز في كل هذه الدراسات وجود شبه دينية ومضادة للنزعة الوضعية^(٤٨).

ثانيا : نظرية أرنولد توينبي في الحضارة : قدم أرنولد توينبي Arnold
1889 Tognbee نظرية في الحضارة لا تختلف كثيراً عن نظرية أوزوالد
شبنجلر الذي تناول الثقافة Culture باعتبارها وحدة للدراسة. وقد أكد توينبي أن
الوحدة الملائمة للدراسة التاريخية ليست الدولة القومية ولا الإنسانية كوحدة تقف
علي الطرف المقابل، بل المجتمع بمعنى Society هو الوحدة الإنسانية الملائمة
لدراسة الحضارة، ولم يبرهن تحليله فقط علي وجود وحدة إنسانية يمكن أن
ننظر إليها باعتبارها المجتمع الأوربي الغربي. في هذا الاطار نجد؛ قد أكد علي
وجود أربعة مجتمعات حية أخرى علي الأقل في الوقت الحاضر. الأولى هي
الحضارة المسيحية الأرثوذكسية التي تشغل منطقة جنوب شرق أوربا وروسيا.
وتضم الثانية المجتمع الإسلامي وتركزها في المنطقة الجرداء التي تقع في
شمال أفريقيا وحتى الشرق الأوسط، ومن المحيط الأطلنطي حتي سور الصين
العظيم. والثالث هو المجتمع الهندي Hindu الذي يمتد علي مساحة القرية
الهندية بأكملها. ثم المجتمع الشرقي Eastern Society الذي يشغل الأقاليم
الاستوائية والمعتدلة بين المنطقة الجرداء وحت المحيط الهادي^(٤٩).

في هذا الاطار نجد أن توينبي يتناول الحضارة باعتبارها أحد انواع
المجتمعات التي تختلف عن المجتمعات البدائية. في هذا الاطار يتم النظر
الي الحضارات باعتبارها كيانات متطورة بسبب حضور النظم في بعضها
وغيابها في البعض الآخر، أو بسبب الاختلاف في طبيعة تقسيم العمل بينهما.
وهو يؤكد أنهما يختلفان بلنظر إلى نوعية الحياة الداخلية لكل منهما. إرتباطا
بذلك ينظر أرنولد توينبي إلى التقليد Mimesis or Imitation باعتباره
الخاصية المحورية لكل أنواع الحياة، وله فاعليته في المجتمعات البدائية وفي
الحضارات علي السواء، ثم منتشر في كل نشاط. ويؤدي التقليد دورة بصورة
مختلفة في كل من المجتمعات البدائية الذي يقع التقليد فيها بإتجاه الماضي. في
مثل هذا المجتمع يظل المجتمع مستقرا استقرار القواعد والعادات التي يتبعها.

بينما نجد من ناحية أخرى أن التقليد في المجتمعات التي تعيش في ظل حضارات متطورة، يتوجه التقليد نحو الأشخاص المبدعين الذين يسيطرون على الإنتاج لكونهم رواد ومبدعين.

ويشبه أرنولد توينبي المجتمعات البدائية بشعب ينام على حافة جبل مع وجود جرف بارز أسفلهم والجبل أعلاهم. ويشبه المجتمع الحضاري رفاق هؤلاء النائمين، الذين اختلفوا عنهم في كونهم بدأوا في تسلق الجبل. ويذهب "توينبي" إلى التأكيد على أن المقابلة بين المجتمعات الفاعلة والسلبية يتم تشخيصها بالتصورات الصينية لمفهوم Yang الذي يعني حالة النشاط والتفاعلية ومفهوم Yin الذي يعني حالة السلبية وعدم الفاعلية. ويرح سؤالاً حول المتغير الذي يدفع بالتجمع من الحالة السلبية إلى الحالة الإيجابية؟. في هذا الاضمار تفشل محاولة فهم الحركة من المجتمع البدائي إلى المجتمع الحضاري استناداً إلى السلالة أو البيئة في التعامل مع الحضارة باعتبارها كائناً حياً. وهو يؤكد أننا نكون في وضع أفضل إلى حد بعيد إذا نظرنا إلى نقطة انطلاق الحضارة باعتبارها مواجهة بين ذوات فوق البشر Superhuman Personalities. وهو يوضح ذلك بتأكيد أنه المجتمع أثناء حياته يواجه وضعاً تتكالب المشكلات في نطاقه عليه، في هذا الإطار تشكل كل مشكلة تحدياً يخضع في إطاره المجتمع لمحنة. في نطاق ذلك تمثل المحن الشخصية للنبي "أيوب Job" و"فاوست Foust" في اللغة الحدسية الروائية، المحن العديدة واللانهاية التي يواجهها البشر وتأكيداً لذلك فقد رسم نفس المواجهة بين الذوات فوق البشرية في سفر التكوين والعهد الجديد. فقد عبر طرد آدم Adam وحواء Eve من الجنة عن مواجهة بين "رب البرانيين Yahweh والشيطان Serpent". وفي العهد الجديد فإن آلام المسيح ليست أكثر من فداء للإنسان. حيث تكشف هذه القصص حالة كاملة من "السلبية Yin" في إطار ذلك فإننا نجد أن فاوست قد كان كاملاً في المعرفة، كما كان "أيوب" كاملاً في تقواه ورضاه. وقد كان "آدم" و"حواء"

كاملين في براءتهما، كما كانت العذراء كاملة في جمالها وطهارتها. وفي عالم الفلك تعتبر الشمس هي الكوكب الكامل، كما تعد "الحالة السلبية Yin" كاملة في سكونه وسلامها، قبل أن تستعد للانطلاق إلى حالة "الإيجابية والفاعلية Yang".

وفي هذه الحالة السلبية والسلامية الكاملة يبرز العامل أو المتغير الذي يمزق هذا السلام أو السكون، إبليس في سفر التكوين والشيطان في كتاب أيوب. حيث ينبغي أن يتدخل عامل معين يلعب دوره بصورة محسوبة لأستنفار مختلف جوانب الأبداع. وعلي هذا النحو فحينما تنهض الحضارات كإستجابة ناجحة للتحدي الذي يبدأ في فقد قوته المبدعة فإن التباين يحدث حينئذ. في ناق ذلك لاحظ توتبني أن الحضارات المتوعكة هي الحضارات تنحل وتراجع إلى حدود حكم الأقلية المسيطرة التي تسيطر بواسطة القهر المتزايد، غير أنها ما لبست أن تستبدل بواسطة الأغلبية "الداخلية أو الخارجية" أو تؤدي إليها. وهي الأغلبية التي تستجيب لهذا التحدي لكونها قد أبقّت علي جوهرها حياً. ويستمر الصراع بين هذين الإرادتين، في هذا الإطار نجد أنه بينما تميل الحضارة التي ترتبط بها القلية تتجه نحو السقوط، فإننا نجد الأغلبية تنطلق فوراً من حذرهما الروحي الذي أصبح الآن سجناً أو "مدينة خراب" بالنسبة لها. وحينما يحدث ذلك فإنه يؤدي حتماً إلى إنطلاق الحضارة.

وحينما يعاني المجتمع من الأنهيار، وتتوقف القلة المبدعة علي ان تكون مبدعة، ومن ثم يصبح مجرد قلة "مسيطرة"، فإن هذه الحالة تستدعي المبدع ليلعب دور "المنتصر Conqueror" الذي يرد علي التحدي بإستجابة منتصرة. حيث يستدعي بصورة تلقائية ليلعب دور المنقذ Savior للحضارة المنهارة. وسوف يحاول المنقذ ان يتجه نحو التاريخ المهجور لكي يعيد بناء الماضي المتخيل. بينما سوف يحاول "المنقذ" الذي يتجه نحو المستقبل القفز باتجاه مستقبل الذي يتخيله ويسعي إلى تجسيده (٥٠).

ثالثا : نظرية بيترم سروكين في الحضارة : ولد عالم الاجتماع بيترم سروكين Pitrim Sorokin عام ١٨٨٩ في قرية تقع شمال شرقي روسيا وتخرج من جامعة سان بطرسبرج، وعمل في مهنة التدريس والبحث وقت اندلاع الثورة البلشفية. وقد عمل سكرتيرا لألكسندر كيرينسكي Alexander Kerensky في سنة ١٩١٧، ثم قبض علي الشيوعيون بعد ذلك، وحكم عليه بالاعدام ثم أستبدل الحكم بالنفي. وبسبب ذلك انتقل إلى الولايات المتحدة بعد أن قضى عامين في تشيكوسلوفاكيا، وقد قام بكتابة عدة مؤلفات اساسية في علم الاجتماع ودراسة الحضارة، ثم عين أستاذا لعلم الاجتماع في جامعة هارفارد، وأثناء ذلك عمل علي تطوير نظريته الاجتماعية في الحضارة التي سوف نعرض لها الآن^(٥١).

ويتشكل محور نظرية سروكين في الحضارة من أحد أشكال المذهب العضوي المثالي. وقد صاغها بصورة منظمة في مؤلفه "الديناميات الثقافية والاجتماعية Social and Cultural Dynamics" الذي صدر في الفترة (١٩٣٧ - ١٩٤١) وكتابة المجتمع والثقافة والشخصية Society, Culture and Personality الذي صدر في سنة ١٩٤٧. وتتمثل الحقائق الأساسية أو الجوهرية بالنسبة لسوكين في الحقائق ذات البيعة العقلية Mentalistic. ويمكن التعرف عليها من خلال وجودها العالم الشامل الثقافي والاجتماعي للإنسان^(٥٢). وتلك حقيقة مؤكدة ليس بالنسبة لظاهرة محدودة كظاهرة الانتحار ولكن أيضا بالنسبة للظواهر الاجتماعية الاخرى كالجريمة Crime والثورة Revolution والحرب وبصورة عملية كل الظواهر الاجتماعية الثقافية.

ويعد نقد سروكين الجاد للمذهب الوضعي حول نسبية الحقيقة الانسانية من المؤشرات الهامة لبداية نظريته عن الحضارة. حيث يري سروكين أن هناك ثلاثه أنساق متميزة هي الحقيقة أو الصدق Truth والأدراك Cognition والمعرفة Knowledge. فالحقيقة الروحية Ideational Truth توحى بها

عظمة الله، من خلال الأنبياء والكهنة، وهي حقيقة مطلقة، وليست ذات طبيعة
نفعية Non-utilitarian وليست برجماتية Non-Pragmatic كذلك. وتعتبر
الحقيقة المثالية Idealistic Truth عن تأليف من أشكال الحقيقة الحسية وفوق
الحسية. وفي هذا النطاق يعد دور الحواس في التحقيق الحسي من الحقيقة أو
الصدق من الأمور المسلم بها، غير أن الحقيقة فوق الحسية الصادرة عن الله
موضع تصديق دائم. وتؤكد الحقيقة الحسية علي أن القيمة الصادقة محسوسة
بالاساس، وأن الإدراك ينتج فقط نتيجة لأعمال الحواس. وعلي هذا النحو فهي
تنكر الحقيقة فوق الحسية كلية، بالإضافة إلى ذلك فإنها تؤيد دراسة العالم
الحسوس في علاقاته الطبيعية والكيميائية والبيولوجية (٥٣).

وفي مؤلفه "الديناميات الثقافية والاجتماعية" الذي يعالج فيه هذه القضايا أو
الموضوعات بنوع من العمق والشمول، قدم سروكين تصوراً بوجود حقيقة تعلق
علي كل هذه الحقائق أو تحل محلها. وهو يؤكد أن هذه النساق الأساسية الثلاثة
للصدق أو الحقيقة قد تكون صادقة كلية أو زائفة كلية أو صادقة في بعض
جوانبها وزائفة في أخرى. ولهذا السبب فإن النسق اكامل للصدق أو الحقيقة
ينبغي أن يضمها الثلاثة (٥٤). وفضلاً عن ذلك فعلينا أن نسلم بأن الحقائق التي
نصل إليها من خلال الحدس هي أعمقها جميعاً. وتعلن كل الأديان السماوية
الكبيرة صراحة أنها ليست إلا تجسيدات للحقيقة فوق العقلية، وفوق الإمبريقية
وفوق الحسية التي منحها العظمة الإلهية المطلقة لأشخاص منحوا القدرة علي
إستقبال وحي السماء كالأنبياء والقديسين والمتصوفة والكهنة، حيث نجد أن
خبرة هؤلاء البشر - وهم هنا أدوات - هي خبرة صوفية وفوق عقلية.

ولا تتطابق الحقيقة الكاملة مع أي من أشكال الحقائق الثلاثة هذه، وان
كانت تحتويها جميعاً ومن خلال هذا الإطار ذو الأبعاد الثلاثة للصدق الخاص
بالإيمان والعقل والحواس، فإن الصدق الكامل يصبح أقرب ما يكون إلى الصدق

المطلق بدرجة تفوق أي شكل واحد من الأشكال الثلاثة للصدق. حيث نجد أن الجانب الامبيرقي المحسوس لهذا الصدق الكامل يمكن أن نحصل عليه من خلال الحواس، ويمكن أن نتعرف على الجانب العقلاني للحقيقة من خلال صدق العقل، كما نتعرف على البعد أو الشكل فوق العقلي للحقيقة من خلال حقيقة الايمان. وعلى هذا النحو يبدو أن سروكين لم يتحرك قريبا من نطاق المذهب الوضعي كلية، بل ظل حسبما اراد قريبا من المطلق بصورة واضحة.

وتتضح الطبيعة الجوهرية لنزعة سروكين العضوية بدرجة أكثر من خلال صورة للأنساق الفوقية العظيمة، وجميعها كما يؤكد تدرك بواسطة آلية الحدس، حيث الحدس بها أصيل في الدين والأخلاق والفلسفة والأنساق الفنية والجمالية، وحتى في المنطق الرياضي والفكر العلمي. ومع ذلك نجده يؤكد أنه ليست هناك جماعة أو مجتمع أو حضارة تبذع كل شيء وبصورة شاملة ولكنها تقدم إسهاماً أو جزء في التطور الحضاري الشامل. مثال عبي ذلك يتمثل الانجاز الحقيقي للحضارة الأغريقية في الفلسفة والفن الراقي، بينما يتحدد إنجاز الحضارة الرومانية في تأسيس المبدع للإمبراطورية السياسية، أو في تأسيس النظام العسكري والنظام القانوني. ويتجسد انجاز الحضارة العبرية في الدين والأخلاق والأدب. وقد عبرت حضارة مجتمع القرون الوسطى عن إبداعها من خلال نشأة وتنظيم المسيحية. على حين تحقق أبداع الحضارة الغربية من خلال العلم والتكنولوجيا والفلسفة والفنون الجميلة. وحول هذه القضية يتفق سروكين في آرائه هذه مع آراء دانيلفسكي وشبنجلر وتوينبي ونورتروب. حيث نجدهم جميعاً يؤكدون على أن الحضارة العظيمة يتجلى إبداعها عادة في مجال واحد فقط، وإتساقاً مع ذلك يري سروكين أن ابداع الحضارات ليس في كل المجالات ولكن في بعض المجالات فقط.

وهو يؤكد أن أي نسق جديد للمعاني ينبغي أن يتخذ في البداية شكل التصور العقلي فقط. وعليه أن يسعى بداية إلى التوضع من خلال الأدوات الناقلة للمعاني، ثم يتم نشرها حتي تصبح معرفة يمتلكها الآخرون من البشر. فإذا حاولنا تصور مقارنه أي نسق أيديولوجي يتصور الكائن العضوي فإن تموضع النسق الأيديولوجي يشبه ولادة الكائن العضوي. إذ نجد ان بعض الانساق التي تم إبداعها وتأسيس آليات نقلها وتنشئة البشر وفقا لمعانيها قد حققت وتحولت إلى أنساق فوقية Super Systems. وإذا امتلك، أي نسق حضاري أو أيديولوجي بأي من الخصائص الثلاثة التالية فإنه يتحول إلى نسق حضاري أو أيديولوجي شامل أو عظيم وهي (أ) أنه ينبغي أن يمتلك القدرة علي التكشف إلى أنساق أيديولوجية شاملة أو عظيمة، من ناحية تامعاني ومن الناحية العملية (ب) كما أنه ينبغي أن يشبع حاجة أساسية لقطاع كبير من البشر في أي مجتمع سكاني. (ج) وأخيرا أنه من الضروري أن يمتلك القدرة علي الاستمرار والدوام. فالنسق الأيديولوجي المحدود ينبغي أن تكون له علاقة بحقيقة أو قيمة دائمة. ولكي ينمو النسق الأيديولوجي أو الحضاري فغن افكاره ينبغي أن تتطور بالتبادل من خلال عملية تفاعل المعاني، وأيضا من خلال التراكم الكيفي والكمي للمعاني، كما ينبغي أن تقع العمليات وتتوفر الأدوات الناقلة للمعاني ونشرها بين البشر. وقد يقع هجوم من قبل أي من الأنساق الأيديولوجية الأخرى وقد يقع صراع بين النسق المهاجم والنسق الحالي إلا أنه يبقى في النهاية نسق واحد فقط قادر علي البقاء. في هذا الإطار يمكن ان يقع تداخل واندماج بين الانساق الأيديولوجية الصغيرة والمتجاورة لتشكل نسقا حضاريا شاملا. فإذا تكشفت الأنساق الأيديولوجية والحضارية من خلال الهجوم عليها فإنها تصبح أكثر عمومية وتلقائية في حالة انتصارها وبقائها. بالاضافة إلى ذلك فإن الأنساق العظيمة هي النساق التي تصادف الحظ السعيد وتنمو لديها العبقرية الغدة التي تضخ الأبداع في عروقها.

وتوجد بعض النساق الفوقية العظيمة التي ظهرت، وقامت نتيجة لتحقيقها التكامل بيم كم هائل من العناصر أو المبادئ الموجودة في عصرها. في هذا الاطار يستند النسق الأشمل من الأنساق الفوقية للحضارة إلى أكثر المبادئ الوجودية *Ontological Principles* عمومية، أعني المبادئ التي تحدد الطبيعة النهائية للحق والقيم. ومن الناحية الوجودية فليست هناك مفاهيم أكثر استيعاباً من التحديات الثلاث التالية للطبيعة النهائية للحقيقة أو القيمة وهي (أ) أن الحقيقة الصادقة والقيمة الصحيحة ذات طبيعة محسوسة في العادة، وهو ما يشكل المقدمة الرئيسية للأنساق الفوق - حسية (ب) أن الحقيقة والقيمة الصحيحة تتشكل في النطاق فوق الحسي أو الله أو ما هو فوق عقلائي، أو البرهما *Brah-man* أو الروح *Atman* أو الكاو *Tao* أو أي نظير ذلك، وهي المقدمة الأساسية للنسق فوق الروحي. (ج) أن القيمة والحقيقة الصادقة الكاملة تتكشف في اتجاهات عديدة بصورة لا نهائية، فهي في جانب منها فوق حسية *Supersensory* وفوق عقلانية *Superrational*، وفي جانب آخر هي عقلانية وحسية، وهو ما يشكل مقدمة أو أساس النسق الفوقي المثالي *Idealistic Suoer System*.

وحول هذه التحديات المحورية الثلاثة للحقيقة وتصور القيم تنتظم غالبية أو معظم ظواهر الثقافة الأخرى بأسلوب عضوي صحيح كظواهر الدين والفن والدولة والسياسة والفلسفة والنقد، وفي الحقيقة كل جوانب الثقافة والمجتمع اللانساني. وفضلاً عن ذلك فإننا نجد النسق الفوقي مثل الكائن العضوي قد يواجه الأنهيار، وذلك يمكن أن يحدث كمياً بدون أن يحدث هدر كيميائي. وقد يحدث كيميائياً، وليس كمياً، وقد ينهار كيميائياً وكمياً في ذات الوقت. وقد يصل انهياره إلى مستوى الموت والتجحر. وتميل الأنساق الفوقية الثلاثة العظيمة إلى أن تتحرك بصورة متتابعة بين الأشكال الحسية والأشكال الروحية. بينما يدرك النسق الفوقي المثالي باعتباره نسقاً وسيطاً (٥٥).

رابعاً : التنظير الحضاري في القرن التاسع عشر، تقييم عام : إذا تأملنا التنظير المتعلق بالحضارة في القرن التاسع فسوف نجده قد تميز بعدة خصائص أساسية نعرض لبعضها فيما يلي :

١. إذ يشير تأمل التنظير الذي قدم خلال هذه الفترة إلى تأثيره إلى حد كبير بالتصور العضوي للمجتمع. فغالبية النظريات التي قدمت خلال هذا القرن عقدت مماثلة بين الحضارة من ناحية وبين الكائن العضوي من ناحية ثانية. والحضارة تنشأ وتزدهر وتواجه الأنهيار والفاء كما عند شبنجر، وأن الحضارة قد يتوقف نموها كما عند الشعوب البدائية، وقد يطرد نموها لتصبح حضارات إنسانية عظيمة كما ذهب توينبي. كما أن لكل حضارة طبيعة محددة كما هي الحال بالنسبة للكائن العضوي كما أكد سروكين. ويضاف إلى ذلك تردد مصطلحات مثل النمو، النشأة، التهجين، الحس، العقل، بحيث تعتبر جميعها مؤشرات تؤكد النظرية العضوية إلى الحضارة. وذلك لأن القرن التاسع عشر كان القرن الذي ازدهر فيه كما من الفكر التطوري الكلي الذي ينظر إلى المجتمعات الإنسانية، والكيانات الاجتماعية والثقافية المختلفة باعتبارها تتطور في مليتها من مرحلة إلى مرحلة أخرى متضافراً مع التصور العضوي للمجتمع الذي ازدهر خلال هذه الفترة كذلك.
٢. إدراك المفكرون أن ثمة حضارات عديدة علي الساحة العالمية. غير أن إدراكهم لهذه الحضارات كان إدراكاً موضوعياً وسلامياً في نفس الوقت. ونقصد بأنه كان إدراكاً موضوعياً أن المفكر لم يكن ينظر إلى الحضارات الأخرى بالنظر إلى مرجعية الحضارة الأوروبية، وهو السلوك الذي جسده نزعاً التمرکز حول الذات. بل نظر المفكرون إلى كل حضارة باعتبار أنها تمتلك منطقتها وعقلانياتها الخاصة وأساليبها في التكيف والاستمرار. وهو الأمر الذي شكل أساساً للدعوة التي تؤكد علي أن تباين الحضارات لا يعني صراعها بل قد يعني تكاملها طالما أن هناك اعتراف متبادل بين أعضاء كل

حضارة بالحضارات الأخرى. وأن الحضارات جميعها علي قدم المساواة طالما أن كل حضارة قد قدمت أسهاماً محدداً ساعد علي تطور الحياة الانسانية. حتي الحضارات التي أندثرت وتركت بعض بقاياها المادية كانت دائماً موضع إعتبار وتبجيل.

٣. التعامل مع مسألة الحضارة من خلال تطوير نماذج نظرية تطبق علي الحضارات كلها دون استثناء، فالحضارات جميعها تنشأ وتزدهر وتآفل عند شبنجلر، أو أن أي حضارة تتطور استجابة للتحديات التي تواجه الحضارة كما ذهب أرنولد توينبي، وأن الحضارات جميعها بها جوانب روحية وحسية ومثالية كما ذهب عالم الاجتماع بيترم سروكين. حيث كان أدرك وتحليل انحضارات المختلفة يتم استناداً إلى النظرية التي طورها المفكر حتي يمكنه تقديم تقييم موضوعي للحضارة. لقد تركز اهتمام مفكري الحضارات خلال هذه المرحلة حول أكتشاف القوانين الضابطة لنشأة الحضارات وتطورها وانهارها. كما كان لديهم اتفاق علي أن كل حضارة من الحضارات، بخاصة الحضارات الانسانية العظيمة قد قدمت اسهامات واضحة علي صعيد التقدم الأنساني.

٤. اتساقاً مع التصور الكلي العضوي نظر المفكرون خلال هذه الفترة إلى الحضارات باعتبار ان كل حضارة تشكل كلا متكاملأ، يتشكل من مجموعة من المتغيرات التي يؤدي تفاعلها إلى قيام الحضارة واستمرار دوامها. وعلي هذا النحو فإننا نجد أن كل حضارة من الحضارات فيها جوانبها الروحية التي تتضمن المثل والمعاني التي تشكل الطاقة الدافعة لسلوكيات البشر التي تساعد علي بناء الجوانب المادية، التي تعني الفنون والتجهيزات المادية التي طورتها الحضارة حتي تستطيع التكيف بواسطتها مع السياق المحيط. غير أن الوزن النسبي لكل من هذه المتغيرات "المادية والروحية" يختلف من حضارة إلى أخرى، وفي بناء الحضارة الواحدة من مرحلة إلى أخرى.

الفصل الثالث

التنظيم الحضاري

في النصف الثاني من القرن العشرين

الفصل الثالث

التنظير الحضاري في النصف الثاني من القرن العشرين

تمهيد

مع بداية النصف الثاني من القرن العشرين أدرك المفكرون أن العالم الذي نعيش فيه علي أبواب عصر جديد. فقد تفجرت الحرب العالمية الأولى والثانية. وخرج منها الغرب "أوربا والولايات المتحدة" منتصراً ومزهواً بنفسه. غير انه في اثناء الحروب وفي أعقابها تفاعل مع أبناء الحضارات الأخرى من خلال بعدين، الأول أن غالبية وقائع الحرب وأحداثها، خاصة الحرب العالمية الثانية دارت رحاها علي أرض الجنوب أو علي ساحة الحضارات الأخرى. وأن أبناء هذه الحضارات شاركوا في صراعات الحضارة الغربية وساعدوا علي حسم نتائجها لصالح الأطراف المنتصرة. والثاني أن غالبية مجتمعات الجنوب التي شارك أبناءها في الحرب التي دارت علي ساحتها بدأت تطالب بالاستقلال بعد انتهاء الحرب. وحينما تلكأت المجتمعات الغربية في الاستجابة لذلك تفجرت حروب الاستقلال، حيث قاد أبناء المستعمرات صراعاً حاداً للحصول علي استقلال مجتمعاتهم حتي حصلوا عليه. وأدركت المجتمعات الغربية المستعمرة ضرورة أن تتشكل نوعية حياة المستعمرات وفق نوعية الحياة الغربية. بذلك تضمن ولاءها في عالم بدأ يشهد صراعاً جديداً بين حلفاء الأمم "الراسماليون والاشتراكيون"، حتي يمكن أن يؤمن مصادر المادة الخام لكي يستمر تدفقها إلى معاقل الصناعة الغربية.

إرتباطاً بذلك بدأ الغرب يدرك أن ثمة حضارات أخرى علي الصعيد العالمي برغم انتصاره لا تخضع له، وأحياناً تنتصر علي حضارته وثقافته فيأخذ منها ثقافياً بعض مفرداتها. وقد برز هذا الإدراك مصاحباً لجهود التبشير الذي بدأت مع حركة الاستعمار، لدفع أبناء مجتمعات الجنوب الذين يدين أغلبهم بديانات وثنية بإتجاه اعتناق المسيحية، وحققت بعثات التبشير نجاحات كبيرة في هذا الاتجاه. غير أن جهودها كانت تتعثر بصورة شبه كاملة حينما يكون التبشير علي أرض حضارية، ويكون نجاح التبشير مستحيلاً حينما يكون علي أرض حضارية لها مبادئها وقاعدتها الدينية وأبرزها الحضارة الإسلامية. في هذا الإطار سعت النخبة الغربية المثقفة لاستكشاف أسباب استحالة انتشار المسيحية بين أبناء الحضارة الإسلامية، بحيث دفع ذلك إلى قيام جهد غربي مسيحي ذو ثلاثة أبعاد.

ويتمثل البعد الأول في فكر الاستشراق الذي صاحب بداياته جهود التبشير السابقة المصاحبة بدورها للمرحلة الاستعمارية وربما كانت سابقة عليها حيث أدرك مفكروا الغرب أن الإسلام يشكل نسقاً دينياً متماسكاً، بسيطاً وكاملاً وواضح المبادئ لكل من يريد ان يتعرف عليه. ثم أنه يشكل نظرية في المجتمع ويضع نموذجاً للمجتمع المسلم ولسلوك الانسان المسلم. بعض المستشرقين امتلكوا قدراً من الموضوعية فأنصفوا الإسلام بينما تحيز البعض الآخر ضده وسخطوا عليه، ورأوا فيه أنه يمتلك طاقة لبناء حضارة قوية وأمة عظيمة. حضارة تمتلك توازناً يفرض علي الانسان المسلم أن يهتم بدينه كأنما يعيش أبداً ويهتم بآخرته كأنما يموت غداً. كما أدرك الغرب إمتلاك الإسلام لكثير من موارد القوة، وكان ذلك أحد إنجازات الاستشراق تاريخياً. وقد استهدفت الجهود التي تمت في إطار البعد الثاني العمل علي تصفية بعض الجيوب الإسلامية التي أخترقت القارة الأوربية ولو أدى ذلك إلى استخدام القوة المخزية لتحقيق ذلك.

حدث ذلك في تصفية الجيب الإسلامي في الأندلس^(٥٦). حيث فرض التنصر علي المسلمين ومن لم يتنصر قتل أو طرد، وحدث مرة ثانية في محاولة تصفية الجيب الإسلامي في قلب أوربا خلال الصراع الداخلي اليوغسلافي، حيث مورست أكثر الأساليب بربرية في تصفية هذا الجيب الحضاري كالمذابح الجماعية، والدفن الجماعي للبشر أحياء. أو بقر بطون الأمهات لقتل أجنة إسلامية قد تولد.

واتجهت الجهود في اطار البعد الثالث إلى أخضاع المجتمعات التي تستظل بمظلة الحضارة العربية الإسلامية بالعمل علي استمرار ضعفها، وتهيئة للظروف التي تساعد علي سلب خاماتها كما هو حادث بالنسبة لاستلاب خام البترول من الأرض العربية، أو حرمانها من إمتلاك الطاقة الذرية ومناصرة باكستان، أو أن تغرس إسرائيل في الأرض العربية لتصبح وسيلته في استخدام القوة اذا حاولت هذه المجتمعات الخروج علي طاعته. بالاضافة إلى ذلك، يعمل الغرب دائماً علي تقليص أظافر القوة العربية الإسلامية حيثما ظهرت. حدث ذلك حينما فرضت القوي الأوربية تاريخياً حدوداً معينة علي قوة جيش محمد علي باشا بعد هزيمته في موقعة نافرين حتي لا تكون هناك قوة إسلامية قادرة علي التهديد. كما حدث ذلك أيضاً في تقنين وحجم القوي في سيناء المصرية استناداً إلى اتفاقيات كامب ديفيد، مرة أخرى حتي لا تقوم لقوة إسلامية قائمه. وانتهى الامر في النهاية إلى احتلال العراق والسعي لتمزيق بنائه اربا بعد أن كن يمتلك أسباب القوة، إذ يظل الغرب يقظاً ليحافظ علي عدم امتلاك الحضارة العربية الإسلامية أسباب القوة، لاحتمال أن تتجه القوة بعد ذلك إلى الاتساع.

أولاً : تحولات النصف الثاني من الألفية الثانية :

علي هذا النحو أصبح النصف الثاني من القرن العشرين مساحة لتواجد حضارات عديدة بعضها في حالة صراع قائم بينما البعض الآخر من الممكن أن يصبح طرفاً في صراع محتمل. فقد قامت علي الساحة الكتلة الاشتراكية بصفتها كتلة حضارية تستند إلى بعض عناصر الحضارة السلافية في أعقاب الحرب العالمية الأولى. وبدأت تدخل في صراع فعلي حول المصالح والهيمنة علي مناطق النفوذ، مع الحضارة الرأسمالية الغربية في أعقاب الحرب العالمية الثانية، وهي الفترة التي عرفت بفترة إندلاع الحرب الباردة. ثم مع الحضارة الإسلامية التي تسعى شعوبها إلى تحديث مجتمعاتها بسبب أن لديها ثروة الطاقة والأسواق الواسعة التي يطمع فيها الغرب، وهو ما يجعل الصراع مع هذه الحضارة محتمل. إلى جانب الحضارة الكنفشيوسيه، حيث تسعى الصين وهي كتلة حضارية هائلة لطرق أبواب التحديث وامتلاك القوة الذي سوف يشكل إحتمالية امتلاكها لها قيداً علي مصالح وحركة الحضارة الرأسمالية الغربية، ومن ثم فالصراع معها ممكن أو محتمل وأن كان مؤجلاً، وكذلك الحال بالنسبة للحضارة الهندوكية وحضارات أمريكا اللاتينية. (٥٧) وأصبح من الواضح بروز حقيقة، الأولى أن الحضارة الرأسمالية الغربية هي الطرف الدائم في الصراعات القائمة والمحتملة، والثانية أنه يوجد صراع قائم فعلاً بين الحضارة الاشتراكية والحضارة الرأسمالية، باعتبارها تمتلك مصادر القوة العسكرية المتناظرة أو المتساوية، إضافة إلى صراع محتمل مع الحضارة الإسلامية لأن شعوبها تمتلك مصادر الطاقة، والأسواق والمواقع الاستراتيجية، وكلها موارد تحتاجها الرأسمالية الغربية. خاصة أن أصحاب هذه الحضارة علي حالة من الضعف في الوقت الحاضر، ومن ثم فإن عليها _ أي الحضارة الغربية - أن تدخل هذه

الصراعات الواحد تلو الآخر، كما عليها أن تحرص علي أن تخرج من كل هذه الصراعات منتصرة.

وقد شغل الصراع بين الكتلة أو الحضارة الاشتراكية والحضارة الغربية الرأسمالية- وهو الصراع الأول - الفترة التي بدأت مع نهاية الحرب العالمية وامتدت حتي إنهيار الاتحاد السوفيتي مع بداية العقد الأخير من القرن العشرين. وقد بدأ هذا الصراع مع قيام الكتلة الاشتراكية انطلاقاً من ثورة أكتوبر سنة ١٩١٧ في أعقاب الحرب العالمية الأولى مستندة إلى المبادئ الماركسية. اللينينية باعتبارها تشكل البعد العقيدي لهذه الحضارة، مضافة إليها بعض عناصر الحضارة السلافية. وقد سعت هذه الكتلة الحضارية إلى إمتلاك أسباب القوة وقد نجحت في ذلك حينما سبقت الغرب بإطلاق أول قمر صناعي يسبح في فضاء العالم. كما شرعت الكتلة الاشتراكية في تأسيس تحالفات مع مجتمعات العالم الثالث في سعي لتدعيم قوتها ووجودهما علي الصعيد العالمي، وذلك لتطويق الكتلة الرأسمالية الغربية وفرض القيود علي حركتها. ذلك يعني أنه مع قيام الاتحاد السوفيتي بدأ الغرب يتعرف على نفسه من خلال الآخر الشيوعي الذي أصبح نقيضاً له على الصعيد الاقتصادي، والاجتماعي والثقافي^(٥١) لقد كانت المنطلقات الفكرية والمذهبية والتاريخية لفكرة الصراع، هي التي شكلت الأساس الذي قامت عليه العلاقات الدولية في فترة الحرب الباردة. واحتدم نتيجة لهذا التناقض الحضاري صراع ظاهر وخفي ومحموم بين القطبين الكبيرين امتدت مضاعفاته وآثاره وانعكاساته إلى معظم أنحاء العالم. حيث كان كل قطب - كطرف في الصراع الحضاري - يعمل جهده من أجل تأجيج الصراع في الساحة الدولية، من منطلق أنه كلما احتدم الصراع انفتحت الآفاق أمامه إلى توسيع رقعة نفوذه السياسي والاقتصادي والسياسي والاجتماعي والثقافي. وقد استنزف هذا الصراع المحتدم طاقات وإمكانيات وجهود كثيرة وتسبب في ضياع

فرص عديدة كانت كفيلة بتصحيح مسار العلاقات الدولية والإسهام بجديفة فى استقرار الأوضاع العالمية وفى استتباب الأمن والسلام الدوليين^(٥٩) ومع بداية العقد الأخير من القرن العشرين سقطت الكتلة السوفيتية وسقطت معها حضارتها التى أصيبت بالفصام أو انفصال مستوياتها، فلا المبادئ الحضارية الاشتراكية التى شكلت المظلة التى أظلت ثقافات مجتمعات الاتحاد السوفيتى قد تم استيعابها فى بناء الشعوب لينصهروا ويتجانسوا باعتبارهم أبناء حضارة واحدة، ولا ثقافة الشعوب استطاعت ضخ الحيوية فى بناء الحضارة الاشتراكية الشاملة. ومن ثم انهارت الحضارة السوفيتية وأنهت أحد فصول الصراع الحضارى الذى امتدت سنواته من الحرب العالمية الثانية وحتى بداية عقد التسعينيات وهى الفترة التى عرفت بفترة الحرب الباردة. وفى أثناء صراع الحضارة الغربية مع الحضارة الاشتراكية السوفيتية استعانت بإمكانيات الحضارة الإسلامية للانتصار فى الصراع. فقد جذت أبناء هذه الحضارة على أساس عقيدى لمحاربة القوات السوفيتية فى أفغانستان إضافة إلى الاستمرار فى شحن العواطف الدينية لدى المسلمين ضد الإلحاد الشيوعى لتشكل بذلك حائطا معنويا قويا فى مواجهة المد الاشتراكي إلى مجتمعات الحضارة الإسلامية، ومن ثم نجحت فى تقليص قوة اندفاعه.

لقد أدى انهيار الكتلة الاشتراكية الحضارية إلى أن قفزت الحضارة الرأسمالية الغربية وعلى رأسها الولايات المتحدة الأمريكية إلى قمة تدرج القوة الحضارى العالمى. وبذلك دخل العالم مرحلة حضارية جديدة، مرحلة القوة العالمية العظمى الواحدة التى تربعت على عرش العالم، والتى لا تدانيها من حيث إمكاناتها الاقتصادية والعسكرية والتقنية والإعلامية قوة أخرى. ارتباطاً بذلك بدأت تظهر معالم نظام عالمى جديد ما تزال تفاصيله موضع جدل داخل الولايات المتحدة الأمريكية ذاتها. حيث اتجه كثير من أعضاء النخبة الأمريكية

إلى تبنى الدعوة إلى الإنفرادية، وغالبيتهم من "المحافظين الجدد" الذين يرون ضرورة أن تستبد الولايات المتحدة باتخاذ ما تراه من قرارات وسياسات تحقق مصالحها، وتعمل على نشر قيمها من غير تقيد بأعراف ولا قوانين درلية ولا بمؤسسات عالمية كالأمم المتحدة. وذلك باعتبارهم القوة الاقتصادية والعسكرية الكبرى التي لا تدانيها قوة في العالم. تأكيدا لذلك أن ميزانية وزارة الدفاع الأمريكية هي أكبر من مجموع ميزانيات الدول الاثني والعشرين التي تأتي بعدها. يقول هذا الفريق أنه بحلول عام خمسة بعد الألفين ستكون ميزانية الدفاع الأمريكية أكبر من كل ميزانيات الدفاع في العالم بجملته. كما يؤكدون أن قواعد النظام العالمي الحالية هي قواعد نظام قديم، ومن ثم فعلى الولايات المتحدة أن تعمل من خارج هذه القواعد إن لم تحاول وضع قواعد جديدة ما دامت هي التي تتولى بقوتها تشكيل هذا العالم.

غير انه قبل انهيار حضارة الكتلة الاشتراكية، وإدراك الغرب أن الوهن والضعف بدا يدب في أوصالها، لم يضيع الوقت وبدأت الحضارة الغربية في الأعداد لصراع جديد، من خلال التحرش مع الحضارة الإسلامية، لتحوّل بذلك الصراع الذي كان قديما إلى صراع قائم في الحاضر. بدأ التحرش الأول مع الجيب السلامي البعيد في أوربا، حيث انفجر الصراع علي ساحة يوغسلافيا بعد وفاة الرئيس "تيتو"، ووقف الغرب وعلي رأسه الولايات المتحدة متفرجا علي الصرب "الذين قاموا بدفن المسلمين أحياء وجماعيا في مقابر جماعية، وبقر بطون الأمهات حتي لا يلدوا مسلمين جددو انتهاك الشرف المسلم بإغتصاب الأناث عنوة وجماعيا وعلي مشهد من العالم، ناهيك عن تجويع الاطفال وافتقار الأمن والكرامة، والعالم الإسلامي ضعيف لا يتحرك ساكنا. وأنطلق التحرش الثاني علي الأرض الأفغانية، حيث واجهت حركة طالبان المتحالفة مع حركة تنظيم القاعدة بقيادة "اسامة بن لادن" وهي الحركات التي تحالفت معها في

الصراع مع الاتحاد السوفيتي، وأحلت قوي الحضارة الغربية شرعية علمانية بالقوة محل الشرعية السلامية الدينية التي كانت قائمة. وقامت بمحاصرة التيار الإسلامي المتطرف متحالفة مع بعض الأنظمة السياسية الإسلامية. وإذا كانت هناك تيارات إسلامية قد إسقاطها كما حدث في الجزائر والسودان، إضافة إلى الجهود الدائمة لحصار إيران باعتبارها مجتمعا إسلامياً يمتلك بعض أسباب القوة. وقد قام الغرب بتدمير تفجر حرب الخليج الأولى بين العراق وإيران لينهك بذلك القوة العربية والإسلامية ويبدد طاقتها. كما قام الغرب أيضا بتدبير حرب الخليج الثانية لتكون سببا جوهريا لقيام حرب الخليج الثالثة.

وقد كان من الطبيعي أن تسنثار العواطف الإسلامية، خاصة أن الأنظمة العربية الإسلامية لم تتخذ موقفا جادا في مواجهة هذه التحرشات. وتجلي نوع من الاحتقان الإسلامي بسبب هذه الاعتداءات والتحرشات الغربية المتتالية إضافة الجرح الفلسطيني الغائر والمستمر والذي يؤلم الجسد الإسلامي، وهو ما يعني أن الغرب يبارك أغتصاب فلسطين، وهي أرض عربية إسلامية. وفي يوم ١١ سبتمبر سنة ٢٠٠١ وقعة حادثه انهيار المركز التجاري بنويويورك بفعل جماعات أهابية، استخدمت تقنيات عالية في الهجوم. ونسبها الغرب من أول لحظة وقبل أستكمال التحقيقات لجماعات إسلامية وعربية. وبدأت التصريحات الغاضبة تصدر لتتحدث عن الإرهاب الإسلامي، وشخصها بعض قادة الغرب بأن ما حدث قد يستدعي القيام بحرب صليبية جديدة. وبدأت القوة المعبرة عن الحضارة الغربية تتبنى بعض الإجراءات التي تتضمن غضبا علي أبناء الحضارة الإسلامية. فقد بدأت بالتضييق علي المسلمين في الولايات المتحدة الأمريكية والدول الغربية عموما حتي قيام فرنسا بإصدار قانون يمنع إرتداء الحجاب الإسلامي في المدارس ومجالات العمل.^(٦٠) إضافة إلى القيام بحرب الخليج الثالثة واحتلال العراق تحت زرائع واهية حتي تصبح قريبة من آبار

النفط وتبسط السيطرة الكاملة علي حقولها إلى جانب إعطاء الضوء الأخضر لإسرائيل كي تعربد كما تريد في الأرض الفلسطينية. إضافة إلى التضييق علي جماعات التيار الإسلامي حتي ولو لم يكن متطرفاً. وأخيراً مطالبة العالم الإسلامي بأعادة تشكيل الإسلام بما لا يخلق معرضة مضادة للسيطرة علي دار الإسلام. إضافة إلى تخويف أنظمتة السياسية بعصا الإصلاح السياسي. في هذا السياق ظهرت نظريات فرنسواكوياماو صمويل حبتنتختون لتحديد طبيعة العلاقة. أو الصراع بين الحضارة الرأسمالية الغربية وبين الحضارات الأخرى وبخاصة الحضارة الإسلامية.

في زهوة الانتصار والتربع علي قمة النظام العالمي اعتقد عامة الأمريكين أنهم أصحاب رسالة عالمية، وأن عليهم أن يصلحوا أحوال الحضارات الأخرى التي اعتقدوا أنها مهددة لهم. وأن هذه رسالتهم التي هي رسالة الحرية، فهم لا يرون أنفسهم أقوى الدولة فقط، وإنما هم أخيراً كذلك فهم يزعمون أنهم أكثر الناس تديناً وأشد تمسكاً بالأخلاق الفاضلة، نظامهم السياسي كما يرون أحسن نظام، ودستورهم أحسن وثيقة كتبت في التاريخ، ونظامهم الاقتصادي أنجح نظام، وقضاؤهم أعدل قضاء، ونظامهم التعليمي أرشد نظام، ونظامهم الصحي أفيد نظام، فالأمريكان كما قال أحدهم "هم حداة البشرية في سيرها نحو الكمال". يؤكد ذلك خطاب الرئيس جورج بوش في خريجي كلية "وست بونت" العسكرية بقوله : "أن أمريكا تدافع عن الحرية، وأن العلم الأمريكى حينما يرفع فلن يكون رمزاً لقوتنا فحسب ولكن للحرية. وقد كان هدفنا دائماً أكبر من مجرد الدفاع عن أنفسنا، إننا كلما حاربنا فإننا نحارب من أجل سلام عادل، سلام يختار الحرية الإنسانية وسندافع عن السلام ضد تهديدات الإرهابيين والحكام المستبدين. إننا نريد لغيرنا ما نريده لأنفسنا، أمن من العنف، جني لخيرات الحرية، والأمل في حياة أفضل، أن محاربة الإرهاب تحتاج إلى صبر، ولكنها تحتاج أيضاً إلى

هدف أخلاقي. إن أعداءنا اليوم كما كانوا أيام الحرب الباردة شموليون - يقصد الإسلام - يؤمنون بمبدأ القوة التي لا مكان فيها للعزة الإنسانية. لقد كان الوضوح الأخلاقي ضروري في انتصارنا في الحرب الباردة، قد يرى البعض أنه ليس من الدبلوماسية أن نتحدث عن الحق والباطل، لكنني أختلف معهم، نعم أن الظروف المختلفة تقتضى وسائل مختلفة لكنها لا تقتضى أخلاقاً مختلفة، أن الحقيقة الخلقية واحدة في كل ثقافة وفي كل زمان وفي كل مكان، أن هناك صراعاً بين الخير والشر، وستسمى أمريكا الشر باسمه"^(٦١). في هذا الإطار قدم الفكر الغربي تنظيراً حضارياً له طبيعة صراعية يسعى لتبرير الصراع القائم بين الحضارة الغربية والحضارات الشرقية وهو التنظير الذي تعرض لبعض نماذجه في الصفحات التالية :

ثانياً : نظرية فرنسوا فوكوياما حول نهاية التاريخ. حسبما أشرت شكل انهيار الاتحاد السوفيتي مع بداية عقد التسعينات لحظة فارقة في التاريخ الإنساني. حيث أدى اختفاء قوة عالمية واستراتيجية إلى تغيرات هائلة في النظام العالمي، أبرزها أن الولايات المتحدة الأمريكية أصبحت بدون حرب هي القوة العظمى في العالم والمسيطرة على مقاديره، وأصبح على بقية دول العالم الثانى والثالث التى كانت متحالفة مع الاتحاد السوفيتي أو تستظل بمظلته أن تجد نفسها - وهي عاجزة حتماً عن مواجهة القوة العظمى في العالم - تتحول نحو الارتباط بها. وبدا الأمر وكأن جدل القوى العالمية الذى كان دائراً في فترة الحرب الباردة والذي إعتقد البعض أنه قد انتهى والى الأبد، وإستناداً إلى أن الجدل عند ماركس ينتهى عندما يبدأ التاريخ الحقيقى الذى يتحدد بقيام المجتمع الشيوعى الذى يتأسس استناداً إلى انتصار البروليتاريا في الصراع الطبقي الذى لا يصبح له وجود في المجتمع الشيوعى الجديد، ألهمت، هذه الفكرة الماركسية والتطورات الواقعية - التى حدثت علي صعيد النظام العالمي بانتهاء صراع الحرب الباردة

وانهيار الاتحاد السوفيتي كطرف في الصراع - المفكر الأوروبي الياباني الأصل فرنسوا فوكوياما Francis Fukuyama الذي قدم نظرية عن نهاية التاريخ وهي الفكرة التي تؤكد على أن هذه النهاية هي نتيجة مرتبة على انتصار النظام الرأسمالي، وتدعم نظرية فوكوياما وجهة النظر التي تؤكد على قبول النظام العالمي بجملة مجتمعاته في الغالب لنموذج الاقتصاد الرأسمالي. وهو القبول الذي يعنى نهاية الصراع التاريخي الذي اشتد أواره أبان الحرب الباردة وهدد بقيام حرب عالمية ثالثة. وما دامت الرأسمالية قد انتصرت بانهيار الاتحاد السوفيتي كطرف مقابل في هذا الصراع التاريخي، فما على الولايات المتحدة الآن سوى أن تنعم بالسعادة والراحة والإحساس بالأمن. غير أن هذه النظرية لم تلق القبول ولا المصادقية العلمية. فهي لم تلق القبول لأن انتصار المعسكر الرأسمالي لم يكن استناداً إلى القوة التي امتلكتها الولايات المتحدة، بل تحقق بسبب انهيار النظام السوفيتي الاشتراكي لظروف داخلية بحتة. (٦٢) ومن ناحية ثانية فإن الاتحاد السوفيتي وإن كان قد تعايش مع الانهيار لعدة سنوات، إلا أنه بدأ الآن يتحرك على الصعيد العالمي ليتحالف مع قوى عالمية متنامية من مجتمعات الجنوب مثل الصين والهند وإيران. الأمر الذي يعني أننا إذا تأملنا الأمر فسوف نجد أن الوضع الذي تحقق في عقد التسعينيات لم يضع نهاية حتمية ونهائية للصراع، وأن ما حدث هو نهاية احدي مراحل الصراع، وجاري الاعداد لمرحلة صراعية جديدة، وان الصراع لم ينتهي كلية. بالاضافة إلى ذلك فقد جاءت نظرية فوكوياما في نشوة سنوات أنتصار الغرب بسبب التغيرات السلبية التي طرأت علي الكتلة الاشتراكية والتي أودت بها كلية مع بداية العقد الأخير من القرن العشرين. وهو الانتصار الذي أدركت معه القوي الغربية أنها لم تكن سببه الرئيسي، وأن انتصارها كان مجانيا وبلا تكلفه، كما أدركت، أيضا أن احتمالات الصراع ما زالت قائمة. لذلك لم تستقبل نظرية فوكوياما بصورة

إيجابية لأن البعض اعتبرها تخديراً للمعسكر الغربي ودعوة له بالخلود إلى الراحة والسكون في الوقت الذي لا تؤكد الشراهد ذلك. بالإضافة إلى ذلك فقد اعتقد فوكوياما ان جدل التاريخ الحضاري قد انتهى وأن الحضارات قد قدمت أفضل ما عندها للإنسانية وأن تكشف الحقيقة الحضارية للعالم يعني ان كل حضارة شغلت فترة تاريخية معينة وساحة جغرافية محددة. وان خبراتها الحضارية وأسهامها قد سلمته للحضارة التالية لها ومن ثم فقد تسلمت الحضارة الغربية الرأسمالية الآن خبرة التطور الحضاري العالمي طيلة التاريخ الانساني. وبذلك فالمبادئ التي تقوم عليها هذه الحضارة هي بحق مبادئ أصبحت ذات طبيعة انسانية وليست ذات طبيعة غربية أمريكية فقط. لذلك فتبني أساليب هذه الحضارة، والتسليم بمضامينها القيمية أصبح ضروريا وملزما للبشر في نظامنا العالمي المعاصر.

ثالثا : نظرية هنتجتون في صراع الحضارات :

قدم هنتجتون نظريته عن صراع الحضارات التي عرضت خطوطها العامة في البداية في مجلة "فورن أفيرز Foreign Affairs" عام ١٩٩٣. واستجابة لذلك وقعت ردود افعال واستجابات كثيرة، الأمر الذي دفعه إلى إعادة كتابتها في كتاب كامل بعنوان "صدام الحضارات وإعادة تشكيل النظام العالمي". حيث لاقى الكتاب والنظرية التي يضمها اهتماما كبيرا في الأوساط الفكرية والشعبية علي السواء. ونحن اذا تأملنا نظرية هنتجتون فسوف نجد أنها نتاج لثلاثة ظروف هامة. حيث يتمثل الظرف الاول في مكانه التي شغلتها الولايات المتحدة علي قمة تدرج القوة العالمي. وأن شغلها لمكانه القمة كان نتيجة لإنهيار الاتحاد السوفيتي بعد أن خاضت صراعاً بارداً معه طيلة خمسة عقود كاملة. واذا كانت الولايات المتحدة قد خرجت من الصراع منتصرة، برغم أن هذا الانتصار

مجاني، فإنها بدأت تتصرف من منطق القوة العظمى المسيطرة علي النظام العالمي. ومن ثم رأت ضرورة أن تتحمل تصفية الصراعات المحتملة علي الصعيد العالمي. سواء كانت هذه الصراعات بين جماعات داخل دول أو بين مجتمعات أو دول وبعضها البعض أو حتي بين حضارات. لقد أرادت الرلايات المتحدة تأسيس نظام عالمي هادئ يتيح لها تحقيق مصالحها ودوام سيطرتها^(٦٣).

ويتمثل الطرف الثاني في مظاهر القلق والتوتر الداخلي داخل الرلايات المتحدة ذاتها، إذ يضم مجتمع الولايات المتحدة الأمريكية جماعات أثنية عديدة، تكيفت بآليات متنوعة مع مقتضيات الواقع الأمريكي غير أنه برغم المثل المعلنة في الثقافة الأمريكية وهي المثل التي تؤكد علي الديموقراطية والمساراة في الفرص، إلا ان ما يحصل عليه بعض الافراد أو الجماعات يتناقص مع هذه المثل المعلنة الأمر الذي يخلق حالة من عدم الرضاء من قبل جماعات كثيرة في المجتمع، وهي الحالة التي ترجع إلى الانفصال بين المثل والقيم والمبادئ المعلنة، وبين ما يمارس في الواقع، حيث يكون ذلك سببا في توليد كثير من مظاهر التوتر والقلق^(٦٤). يضاف إلى ذلك ان الحضارة الغربية بصورة عامة والأمريكية بصورة خاصة حققت انجازات هائلة علي صعيد التطور او التقدم المادي غير أنها تعاني من كثير من المشكلات التي بدأت تظهر علي الجانب الروحي والمعنوي، الامر الذي دفع إلى ارتفاع مستويات التوتر والقلق الناتج عن ضعف الجوانب الروحية، مما أدى إلى تفجر كثيراً من الانحرافات ذات الطابع الاخلاقي. كالغتصاب والتحرش الجنسي بالقوة كما نجد مؤشراً له فب ارتفاع معدلات الجريمة حتي القتل العشوائي عند الصغار وكذلك ارتفاع معدىات الانتحار. وفي حالة مواجهة أي مجتمع لمظاهر تمزق نسيجه الاجتماعي من الداخل فإنه قد يتجه إلى أبداع عدو خارجي يروج للصراع معه حتي يستعيد التماسك الداخلي للمجتمع^(٦٥).

ويتمثل الظرف الثالث في أنه بعد أن تربعت الولايات المتحدة بصفتها قوة عظمى علي عرش العالم، بدأت تعمل في اتجاهين. الأول العمل في اتجاه السيطرة علي مصادر الطاقة في العالم، باعتبار أن الطاقة سوف تشكل روح العالم عبر الألفية الثالثة. ولأنها اذا سيطرت علي مصادر الطاقة، فإنها ستقوم بإستخدامها للحد من قدرة الحضارات الأخرى علي النمو والتطور بما لا يشكل تهديدا لها. واستنادا إلى ذلك أدركت الولايات المتحدة أن مصادر الطاقة العالمية في أغلبها تقع علي أرض تظلمها الحضارة العربية الإسلامية. وأن الحضارة التي سوف تحتاج إلى الطاقة في المستقبل هي الحضارة الغربية التي تنتمي إلى الولايات المتحدة الأمريكية، والحضارات الأخرى كالحضارة الكنفشيوسية التي تشكل الحضارة المظلمة للصين، القوة المحتملة في الألفية الثالثة. وأختارت الولايات المتحدة السيطرة علي منابع النفط والطاقة. ولأن الحضارة الإسلامية إلى دين يؤكد علي عدم الضعف وعدم الخضوع خاصة امام استلاب الموارد، فإننا نجد أن الغرب وعلي رأسه الولايات المتحدة الأمريكية أختار أولوية الصراع معها، خاصة أن ثمة مقاومة قائمة.

علي هذا النحو فإنه اذا كانت نظرية فرنسوا فوكوياما قد إكتفت بتأكيد تفوق الحضارة الغربية الرأسمالية دون منازع الآن، وأن علي هذه الحضارة أن تستمتع بما وصلت إليه وتخلد إلى الراحة. فإننا نجد أن نظرية هنتجتون تعبر في حقيقة الامر عن روح أمة انتصرت، وتبحث عن صراع خارجي لتأكيد تماسكها الداخلي، ومن ثم فهي تحتاج إلى تنظير يبرر صراعها علي الساحة العالمية مع الحضارات الأخرى. علي هذا النحو يصبح الصراع في ظاهرة صراع حضاري بينما هو في حقيقة الأمر صراع مصالح وثروات. علي هذا النحو ظهرت نظرية هنتجتون في صراع الحضارات لتقوم بجمله الوظائف أو

المهام السابقة، وفي محاولة التعرف علي القضايا الأساسية لنظرية هنتجتون فسوف نجده علي النحو التالي :

أ - بداية يمكن تصنيف نظرية هنتجتون ضمن نظريات الصراع في علم الاجتماع، وهي النظريات التي تري أن الصراع يعتبر من العمليات الاجتماعية التي تلعب دوراً محورياً في بناء المجتمع. إما لفض التناقضات الاجتماعية كما هي الحال عند ماركس، أو لأن الصراع مع الوحدات الخارجية أيا كان مستواها يؤدي بطبيعته إلى تأكيد التماسك الداخلي للجماعة كما أكد علي ذلك علم الاجتماع لويس كوزر^(٦٦). وفي هذه الحالة فإن نظرية صراع الحضارات كما قدمها صمويل هنتجتون إلى جانب أنها يستهدف إعادة بناء العلاقات الدولية، فهي تصور الصراع الذي يؤدي وظيفة لبناء مجتمع الولايات المتحدة ذاتها^(٦٧).

ب - ينضم هنتجتون إلى العلماء الذين يرون أن الحضارة أكثر شمولاً من الثقافة. ففي مؤلفة صدام الحضارات Clash of Civilization. يحدد هنتجتون الحضارة باعتبارها المظلة الشاملة التي تحتوي علي ثقافات كثيرة. علي هذا النحو تعد الحضارة أكبر الوحدات الاجتماعية التي تضم أكبر عدد من الشعوب، حيث لكل شعب أو مجتمع ثقافته^(٦٨). تأكيداً لذلك اننا نجد أن هناك شعوب ذات ثقافات متباينة "كالشعوب الغربية" أو "الشعوب العربية الإسلامية" وأن كانت تنتمي جميعها إلى حضارة واحدة، الأولى الحضارة الرأسمالية الغربية والثانية الحضارة الإسلامية. وأن الحضارة في غالب الأحيان تكون أكثر دوماً وتستند إلى مبادئ عقيدية ودينية في الغالب^(٦٩).

ج - يقسم هنتجتون العالم الذي سوف يحدث الصراع علي ساحته إلى قسمين بينهما علاقات إستعارها أو نقلها هنتجتون من نظرية التبعية، وهي العلاقات التي تصورها هذه النظرية بين المركز والمحيط، أي تلك التي تقوم بين الحضارة الغربية وعلي رأسها الولايات المتحدة الأمريكية والحضارات

الأخري. وبهذا التتميط للعلاقات يري هنتنجتون أنه من المفترض حسب هذا التصور أن يمتلك المركز كل القوة، بل وعليه أن يصطنع الآليات التي تيسر له نقل مصادر القوة من مجتمعات حضارات المحيط إلى مجتمع حضارة المركز. وأن أي عائق أمام تدفق موارد القوة من المحيط إلى المركز سوف يقع علي "خط الصراع Fault Line" وهو الخط الذي سوف تتصادم حوله الحضارات في المستقبل (٧٠).

د - أن النظام العالمي يشتمل الآن في ساحة علي سبع حضارات مازالت باقية وحية حتي اليوم. وهي الحضارة الكنفشيوسية Confucion، والحضارة اليابانية Jabanese، والحضارة الإسلامية Islamic، والحضارة الهندوكية Hindu، والحضارة الأرثوذكية السلافية Slavic Orthodox، وحضارات أمريكا اللاتينية Latin American، والحضارة الأفريقية African (٧١)، ذلك بالاضافة إلى الحضارة الغربية بطبيعة الحال. وعلي هذا النحو نجد أن هنتنجتون يصنف البشر بحسب حضاراتهم، مؤكدا علي وجود انقسامات بين شعوب الحضارات الغربية وفق خطوط الثقافات الخاصة بالمجتمعات. وقد إستبعد هنتنجتون خمس حضارات من احتمالية الصدام مع الحضارة الغربية الرأسمالية استناداً إلى مبررات مختلفة. فقد إستبعد الحضارة الأفريقية بسبب ضعفها. كما أستبعد الحضارة اليابانية وحضارة أمريكا اللاتينية بسبب تحالفها القوي مع الغرب (٧٢). ولم يتعرض للحضارة الهندوكية أو الكنفشيوسية باعتبارها حضارات ذوات احتماليات صراع مؤجل (٧٣).

هـ - يؤكد هنتنجتون علي اختلاف الحضارات. وهو الاختلاف الذي يمكن أن يؤدي إلى الصراع أو يؤدي إلى التحالف والتعاون. فهو يؤكد أن الاختلاف يمكن أن يؤدي إلى علاقات صراعية، وفي موضع آخر يذهب إلى ان الاختلاف قد لا يعني بالضرورة الصراع، كما قد لا يعني الصراع بالضرورة استخدام

العنف. وعبر التاريخ نجد أن الاختلافات بين الحضارات هي التي أدت إلى وقوع الصراعات العنيفة التي اتخذت في بعض الأحيان شكل الحروب. وعلي مدي ذات التاريخ أيضا نجد أن الحضارات قد تحالفت أو اندمجت مع بعضها البعض، ومن ثم تجاوزت هذه الاختلافات. فمثلا نجد أنه نظراً لإملاك الأوربيين والأمريكيين لخلفية حضارية واحدة فإننا نجد أنهم يميلون إلى التحالف كوحدة ليتشكل الغرب القوي أمام العالم. وبسبب هذه القوة، فقد أصبح أهل هذه الحضارة يتربعون علي عرش العالم مؤسسين بذلك لتقسيم حضاري جديد بين "الغرب West" من ناحية وبقية الحضارات Rest أوبقية العالم من ناحية ثانية.

و - استنادا إلى تأكيد الغرب علي هويته الحضارية وتميزة حضاريا عن العالم طور هنتجتون تصوراً لسلوك بقية rest العالم وحضاراته كرد فعل لهذا الموقف. في هذا الصدد يري هنتجتون أنه أمام حضارات العالم ثلاثة إختيارات. الإختيار الاول العزلة Iaolotion. ويتمثل الإختيار الثاني في السعي للالتحاق بالغرب، من خلال قبول نظمة وقيمة والتسليم بها. علي حين يذهب الإختيار الثالث إلى تبني أهل الحضارة لمنطق النضال بهدف تحقيق التوازن مع الحضارة الغربية الرأسمالية، وهو النضال الذي يتخذ شكل تطوير قدراتها الاقتصادية وقوتها العسكرية مستندة إلى قيمها ونظمها الحضارية. ومن الواضح حسبما يذهب هنتجتون أن الحل الاول والثالث مستبعدين في الوقت الحاضر كإختيارات. فقد أصبحت العزلة أحد أشكال العقاب الذي يفرضه الغرب أكثر من كونه إختياراً لأهل أي حضارة، ويأخذ عادة شكل العقوبات المفروضة. أما الإختيار الثالث فيراه هنتجتون مستبعداً، لأن الغرب لن يتسامح في مواجهة أي سياسات أو استراتيجيات تقوم بها الحضارات من أجل التمكين الاقتصادي والعسكري، ويتابع الغرب ذلك من خلال ما يسمي بالمؤسسات الدولية كالبنك الدولي World Bank أو مؤسسة الطاقة الذرية أو الأمم المتحدة United Nations وكلها آليات تحت سيطرة الغرب (٧٤).

ز - في هذا الإطار نجد أن هنتجتون يركز بدرجة أكثر على الحضارة الإسلامية، وهو يعمل إلى تكثيفها لتترادف مع الدين الإسلامي أو تستند إليه. في هذا الإطار يلعب الدين الإسلامي دوراً باعتبارها قاعدة للهوية والحضارة، وهو يشكل التزاماً يتجاوز الحدود بين المجتمعات، حيث يلتزم المؤمنون بأن يرتبطوا به وحده. استناداً إلى ذلك فإنه إذا كان من السهل - حسبما يذهب هنتجتون - أن يكون الشخص لدية جنسية مزدوجة كأن يكون نصف عربي half-Arab ونصف فرنسي half-Frenc، وفي نفس الوقت هو مواطن في الدولتين أو الحضارتين. فإنه من المستحيل أن يصبح الشخص نصف كاثوليكي half-Catholic ونصف مسلم half Muslim في ذات الوقت. علي هذا النحو يري هنتجتون أن الدين الإسلامي يشكل قاعدة قوية للحضارة الإسلامية^(٧٥). وبذلك تصبح الهوية الحضارية معطاه ومسلم بها، وتضحى الحضارة والدين مصطلحات تخفي نزعة قريبة الشبه من النزعة العنصرية.

ح - أنه إذا شكك البعض في أخلاق وقيم ومعايير الحضارة الغربية وعلي قمتها الولايات المتحدة الأمريكية. بإعتبار أن الأخلاق والقيم هي التي تنظم التفاعل الأنساني، فإننا نجد أن الحضارة الغربية الرأسمالية توجه سلوكها السياسي علي الصعيد العالمي أخلاق ومعايير مزدوجة. ردا علي ذلك يري هنتجتون أن هذه مسألة عادية لأن حينما تتصارع الحضارات فإنه من الطبيعي أن تكون هناك معايير مزدوجة^(٧٦). حيث يطبق البشر أحد المعايير علي المجتمعات أو الحضارات المتحالفة معهم، بينما نجدهم يطبقون معايير مختلفة علي الآخرين بما في ذلك الأعداء ويبدو أن صيغة المعايير المزدوجة هي صيغة مشروعة حسب منطق وقيم الحضارة الغربية، بحيث نجد أن عالم الاجتماع فاكس فيبر نظر لهذه الصيغة من خلال تفرقة الشهيرة بين أخلاق الاعتقاد وأخلاق المسؤولية^(٧٧).

ط - أنه من المنطقي أن تكون الحضارة الإسلامية هي الحضارة المرشحة للصراع وذلك لأربعة اعتبارات. ويتعلق الاعتبار الأول في الطابع التاريخي للصدام مع الغرب. إذ يحتوي التاريخ علي محطات عديدة للصدام بي الحضارة الغربية والإسلامية أبتدا من الحرب الصليبية تصفية المسلمين في الأندلس واستعمار الغرب للعالم الإسلامي وتقديم فلسطين وطنا ليهود الشتات، ومحاولة تصفية المسلمين في البوسنة والهرسك وأنتهاك أوطانهم كما في العراق، وتفتيت مجتمعاتهم كما هي الحال في العراق والسودان، والعمل بعناد علي حرمانهم من القوة كما هي الحال بالنسبة لإيران. ويتصل الاعتبار الثاني بأن الغرب قد طور مصالح خاصة به تتمثل في السعي من أجل الحصول علي بترول العرب والمسلمين. فهو إذا حصل علي البترول فسوف يكون بإمكانه التحكم في معدلات نمو الحضارات الأخرى علي الصعيد العالمي، والغرب تتوافر لديه نية تأمين هذه المصالح ولو تطلب الأمر صراعا. ويتصل الاعتبار الثالث بالقائمة الدينية للحضارة الإسلامية وهي في ذلك تختلف عن الحضارات الأخرى في كونها حضارة قد تقبل التفاعل مع الحضارات الأخرى لكنه لا تقبل الذوبان أو تبني القيم الغربية لاعتبارات كثيرة. ويتحدد البعد الرابع في أن الحضارة الإسلامية، كما تحددت في الوثائق الأساسية للإسلام، تتضمن توازن دقيقا بين التسامح مع الآخر والتفاعل معه بأريحية وبين مقاومته ودفع راية الجهاد ضده إذا هو قد حاول قهر شعوبها أو البطش بها. ويتمثل الاعتبار الخامس في حالة الضعف والوهن التي عليها العالم العربي والإسلامي الآن، وهي الحالة التي تشجع الآخرين علي الإغارة عليهم وقهرهم والحصول علي خيراتهم تجسيدا لقول الرسول الكريم " صلي الله عليه وسلم" تو شك أن تتداعي اليكم الأمم كما تتداعي الأكله إلى قصعتها، قالوا أمن قلة يا رسول الله، قال بل من كثرة ولكنها كغثاء السيل".

رابعاً : التنظير الحضاري في القرن الثاني والعشرين رؤية نقدية :

يشير تأمل التنظير المتعلق بالحضارة في النصف الثاني من القرن العشرين إلى تميزه بعدة خصائص أساسية نذكر أبرزها فيما يلي :

(١) أن التنظير الحضاري خلال هذه الفترة تمحور بالأساس حول فكرة الصراع. فهو تنظير ألهم بتنظير الصراع الطبقي، وأيضاً بالصراع الذي حدث في فترة الحرب الباردة. أحياناً إعتقدت بعض نماذج التنظير كما في حالة "فوكوباما" أن الصراع قد حسم لصالح الحضارة الغربية الرأسمالية، علي خلاف نماذج نظرية أخرى كما في حالة هنتجتون الذي رأي أن احتمالات الصراع ما زالت قائمة ومستمرة.

(٢) يؤكد التنظير الحضاري في النصف الثاني من القرن العشرين علي نزعة الحضارة الغربية الرأسمالية نحو التمرکز حول الذات، وهي النزعة التي ظلت مسيطرة علي العقلية الغربية منذ بداية عصر الاستعمار وحتى نهاية الحرب العالمية الثانية، كما انها النزعة التي كانت وراء نشأة الفكر التطوري وكذلك نشأة نظريات التحديث، حيث رأت هذه النماذج النظرية أن الغرب يشكل النموذج الامثل للتحديث وأنه اذا رغبت المستعمرات المستقلة حديثاً ان تحقق التقدم والتحديث فعليها أن تسلك نفس الطريق الذي سلكته المجتمعات الغربية^(٧٨)، وأحياناً فرض الغرب هذه النماذج علي المجتمعات المستقلة بأساليب عديدة.

(٣) يشير تحليل التنظير الحضاري خلال النصف الثاني من القرن العشرين إلى أن الغرب والحضارة الغربية تميل إلى التعرف علي ذاتها من خلال الصراع. فتاريخها هو دائماً تاريخ الصراع مع الآخر. تأكيداً لذلك أن حركة الاستعمار تحققت من خلال الصراع الذي حسم لصالح أوروبا بسبب عدم توازن القوي. وفي النصف الاول من القرن العشرين تبنت الحضارة

الراسمالية الصراع مع الكتلة أو الحضارة الاشتراكية، وقد تحقق لها الانتصار في الصراع بسبب عوامل داخلية في الحضارة الأخيرة. وفي النصف الثاني من القرن العشرين اتجهت الحضارة الغربية الراسمالية بعد انهيار الكتلة الاشتراكية إلى تأسيس صراع جديد مع الحضارة الإسلامية بدأت بدايتها فعلا في ظل عدم تكافؤ القوة. إضافة إلى أنها تعد العدة لصراع الألفية الثالثة مع الصين وحضارتها الكونفشيوسية. وهو ما يعني أن الغرب بتعرف علي ذاته ويؤكدها من الشك علي احتمالية أن يشارك الغرب فيما أصبح يغرف "بحوار الحضارات".

(٤) أن إعادة بعث التنظير الصراعى في مسألة التفاعل بين الحضارات يتسق إلى حد كبير مع فكر "العولمة" والتنظير الذي بدأ يروج لها. والتي تعني بالأساس محاولة فرض نمط الحياة الغربية وبخاصة الأمريكية علي مجتمعات العالم بهدف خلق تجانس ثقافى واجتماعى وحضارى عالمى قاعدته نمط الحياة الراسمالية. وهو الأمر الذي

يعني ضمنا إستبعاد المبادئ الأساسية للحضارات الأخرى أو علي الأقل إضعافها. وفي مقابل ذلك العمل علي نشر مبادئ الحضارة الغربية الراسمالية لتصبح هي قاعدة لحضارة عالمية جديدة هي حضارة العولمة، أي تحويل مبادئ الحضارة الغربية الراسمالية لتصبح هي ذاتها مبادئ لحضارة عالمية، وتوجد آليات عديدة لانجاز ذلك.

الفصل الرابع

تفاعل الحضارات

صراع وتحدي أم حوار وتدافع

تفاعل الحضارات

صراع وتحدي أم حوار وتدافع

تمهيد

مع بداية الألفية الثالثة تسارعت الخطى باتجاه تعميق مظاهر العولمة في اطار نظامنا العالمي المعاصر. وذلك يرجع إلى أن آليات العولمة السياسية والاقتصادية والثقافية قد أصبحت أكثر فاعلية وحسما في مقابل الرهن الذي أصاب الدول القومية. الأمر الذي جعل عالماً قرية صغيرة لا تستطيع الحضارات في اطارها ان تعيش في عزلة عن بعضها البعض كما كان الأمر في الماضي. بل أصبح مفروض عليها أن تتفاعل. بحيث تأسس نتيجة لذلك موقف عالمي يفرض ذلك علي الحضارات جميعها، بسبب تجاورها من ناحية وبسبب وحدة القضايا لانكماش المكان من ناحية ثانية^(٧٩)، ونظراً لأن الحضارة الغربية الرأسمالية تتفاعل مع الحضارات الأخرى باعتبارها الحضارة الاقوي الآن علي الساحة العالمية والتي تسعى للهيمنة عليها وتنظيم تفاعلاتها. فقد كان من الطبيعي أن تستجيب الحضارات الأخرى بردود فعل تعبر عن طبيعتها. فالحضارة الغربية الرأسمالية رأت الصراع باعتباره الآلية التي يمكن أن تضبط التفاعل والعلاقات مع الحضارات الأخرى وبخاصة الحضارة الإسلامية أجلاً والحضارة الكونفوشيوسية عاجلاً. في مقابل ذلك ثمة تجمع يتشكل من مجتمعات ذات خلفيات حضارية متباينة لتطویر ما يمكن أن نسميه بآلية التحدي كإحد آليات التفاعل الحضاري. علي خلاف ذلك نجد أن قطاعاً من التفكير العلمي الذي تقدمه نخبة عالمية سلافية يعلو علي الصراعات الحضارية ويؤكد علي أهمية الحوار حتي يمكن الوصول إلى مبادئ شاملة تصبح هي الأساس لضبط

التفاعل بين الحضارات. وتقدم موقفاً يقترب من موقف الحضارة الإسلامية التي تؤكد علي منطق جديد هو منطق التدافع الذي يؤكد علي التكامل بين الحضارات بهدف الارتقاء بالأوضاع الإنسانية الشاملة، وسوف نعرض فيما يلي لوجهة نظر كل حضارة في الأسلوب الذي اختارته كمنظم للتفاعل والعلاقات مع الحضارات الأخرى.

أولاً : الصراع بغرض تحقيق المصالح وتعيين حدود الذات : بداية يؤكد التراث النظري والفلسفي للتاريخ الفكري للغرب علي الصراع بإعتبار. أن النموذج المهيمن في الإستيمولوجيا الغربية هو نموذج "الأنا" التي لا تتعرف علي نفسها الا من خلال "الآخر"، الذي تختاره وتشكاه وتصنعه بالصورة التي تجعله قابلاً لأن يقوم بالوظيفة التي تريدها. ووظيفة تأكيد "الأنا" وبنينة كيانها. وقد ظل هذا النموذج الإستيمولوجي راسخاً في العقل الأوربي منذ فجر تاريخه. فمذ الحضارة اليونانية والعقل الأوربي لا يعرف الأثبات إلا من خلال النفي. "فبارمينيدس" مثلاً لم يستطع الحديث عن " الوجود" الا من خلال طرح "اللاوجود". ولا الحديث عن "المتناهي" الا من خلال طرح "اللامتناهي". وحينما سعي تلميذه "زينون الإيلي" للدفاع عن أطروحات استاذه بني حججه علي أساس فكرة "أن كل سلب تعين"، وسيأتي "سبينوزا" في العصر الحديث ليؤكد العكس من خلال قوله "إن كل تعين سلب" ولم يفعل "هيجل" شيئاً آخر سوي أنه جمع بين فكرة "زينون" وفكرة "سبينوزا" ليؤسس الديالكتيك عليها فيقرر أن "كل تعين سلب وكل سلب تعين" وهذا الترابط هو الذي يصنع "التأليف" الذي يتحول إلى فكرة تستدعي نقيضها، وهكذا تظهر أهمية النفي في التراث الفلسفي الأوربي "قالأثبات لا يقوم الا عبر النفي، والأنا لا تتحدد إلا عبر الآخر". أو كما قال "سارتر" الآخر ضروري لوجودي"^(٨٠). وفي الجملة لا يري العقل الغربي العالم إلا من خلال تقابل الأطراف، كتقابل الأنا والآخر تقابل تضاد وصراع.

ويري الغرب دائماً "الآخر" مصدر خطر. فالحديث عنه كان تارة باعتبار هـ "الخطر الأحمر" وتارة ثانية باعتبار هـ "الخطر الأصفر" وتارة ثالثة بصفت هـ "الخطر الأخطر" أي الإسلام. وفي فكر صدام الحضارات يجمع هـ الذين الآخرين تحت اسم الحضارة "الإسلامية الكنفشيوسية"، وفي جميع الاحوال يتم السكوت عن اللون "الأبيض" لأنه هو المطلوب تعريفه^(٨١). ذلك يعني أن "الأنا" في الفكر الغربي لا تتعرف علي نفسها الا من خلال "الآخر" حيث نجد هـ تضع نفسها كمقابل له، كذات تدخل معه في الصراع، بحيث نجد أن ذلك ظل شائعاً طيلة المراحل التاريخية للحضارة الغربية. ففي الحضارة اليونانية والرومانية كان المواطن يتعرف علي هويته من خلال "العبد" داخليا و"البرابرة" في الخارج. وفي القرون الوسطى كان "الإسلام" أو "العرب" هو الآخر الذي تتعرف من خلاله المسيحية الغربية علي نفسها. وفي العصر الحديث ظهرت ثنائية جديدة تتحدث عن "الشرق" والغرب. واستمرت هذه الثنائية تتغلغل في العقل الغربي إلى درجة أن مفكراً انجليزياً لم يستطيع تحديد "الغرب" إلا بقوله "الشرق شرق والغرب غرب ولن يلتقيا"^(٨٢).

وإذا كان التراث النظري الغربي يشكل المرجعية التي توضح اختيار الحضارة الغربية للصراع الذي تشارك بالاستناد اليه في التفاعلات والعلاقات الدولية، فإن الحضارة الغربية ذاتها وفي واقعها تعاني من بعض الظواهر التي تمزق نسيجها الداخلي. ومن ثم نجد أن مجتمعات هذه الحضارة تلجأ إلى إصطناع الصراعات الخارجية الدولية والمشاركة فيها كمدخل لإستعادة الالتئام للنسيج الداخلي لأبنيتها الاجتماعية. ارتبطاً بذلك تؤكد بعض الدراسات علي حدوث بعض الظواهر التي يمكن أن تصبح مقدمات لإنهيار هذه الحضارة أو تمزق نسيج متجمعاتها. إذ يشكك كثير من الأمريكيين من أن الشعور بقيمة أمريكا وتميزها بدأ يضعف جداً بين أجيال الشباب الذين هم الآن في المدارس

والجامعات باضافة إلى ذلك فقد انتشرت بينهم انتشاراً مخيفاً فواحش الأباحية والشذوذ الجنسي.^(٨٣) كما أكد استطلاع آخر طبق علي بعض المدارس قبل جيل مضي أن أكبر المشكلات التي يعاني منها الطلاب هي عدم احترام الممتلكات العامة والكسل وعدم أداء الواجبات المنزلية، والحديث داخل الفصل المدرسي وعدم الانتباه اثناء الدرس والتراشق بالأشياء القذرة. فلما أعيد الاستطلاع قبل عدة سنوات أظهرت النتائج أن أكثر المشكلات هي الخوف من القتل العنيف بالبنادق أو السكاكين في المدرسة والاعتصاب والحمل والجهاض، حتي فضل كثير من الأمريكيان عدم إرسال أولادهم إلى المدارس وتفضيل التعليم المزلي لهم^(٨٤). كما تذهب دراسة أخرى إلى أنه اذا كان الاتحاد السوفيتي قد انهار لأسباب اقتصادية فإن انهيار الحضارة الغربية سوف يكون لأسباب اخلاقية بالأساس. في هذا الاطار تعتبر قضية المخدرات من اخطر القضايا التي تهدد الغرب. واستناداً إلى عينة أجريت علي طلاب المدارس الثانوية اتضح أن ٤٠% من الطلاب يتعاطون مخدرات بصورة دائمة وأن جميع الطلاب يمكن أن يكون قد تعاطوها مرة واحدة. إلى جانب ذلك تعاني مجتمعات الحضارة الغربية من تفكك الأسر وانهيارها ولذلك علاقة بطبيعة الحال بتعاطي المخدرات^(٨٥).

ويعتبر إدراك أهل الحضارة الغربية لطبيعة الحضارة الإسلامية من العوامل التي تلقي بالزيت علي نار الصراع. اذ يدرك مفكروا الغرب وفلاسفته أن الحضارة الإسلامية كما يؤكد المستشرق اليهودي برنارد لويس ظلت لقرون طويلة كانت أعظم حضارة علي وجه الأرض، واغني حضارة واقواها وأكثرها إبداعاً في كل حقل ذي بال من حقول الجهد البشري حيث كان عساكرها، أساتذتها وتجارها يتقدمون في موقع أمامي في آسيا وأوربا وأفريقيا ليحملوا ما اعتبروه حضارة ودين قيم إلى الكفار البرابرة الذين كانوا يعيشون خارج العالم

الإسلامي. ولا يخفي برنارد لويس شماتته حينما يقول والآن تغير نكل شيء، فالمسلمون بدلاً من أن يغزوا الدول الأخرى ويسيطروا عليها صاروا هم الذين تغزوهم القوي القوي. تسيطر عليهم^(٨٦). وتنتقل العقلية الغربية من الشماته إلى الخوف المرضي من المستقبل من خلال التأكيد علي أن قادة الحضارة الغربية يخشون علي حضارتهم من كل بادرة احياء لتك الحضارة التي كان لها في بداية التاريخ سؤدها. وما يزيد من خوفهم قول مفكرهم المهتمين بالتاريخ الإسلامي أن للإسلام مقدره عجيبة علي العوده كلما هزم.

بالاضافة إلى ذلك تسعي العقلية الغربية إلى تطوير صورة سلبية للحضارة الإسلامية بهدف "وصمها" حتي تتأهل لكي تكون عدواً ينبغي مصارعتة ولرسم هذه الصورة الموصمة للحضارة الإسلامية نجد ان برنارد لويس الذي صك عبارة "القطيعة بين الحضارات يذهب إلى قول أن " الإسلام لا يعطي شيئاً ذا نفع، والضغينة تتحول إلى غضب ضد الغرب. لكن النصر الأمريكي مؤكّد"^(٨٧). ويكمل الصورة لوران موراميك أحد العاملين في مؤسسة "راند كوربريش" الذي أكد ان العالم العربي والإسلامي يعيش حالة أزمة منذ قرنين. فهو عالم قد عجز عن تحقيق ثورته الصناعية أو الرقمية. ومن ثم فهو عالم يعاني من الفشل الذي انتج حالة من الاحباط والخيبة الشديدة التي تحولت إلى غضب مضاد للغرب. ثم أن العرب لا يجيدون الحوار، لأن العنف يبدو في ثقافتهم شكل من أشكال السياسة^(٨٨). واذا كانت حضارة الإسلام دينية وأخلاقية فإن علي الغرب أن يفوض أخلاق هذه الحضارة كأحد مداخل إضعافها. تأكيداً لذلك نجد أم رئيس الوزراء الأسرائيلي السابق "بنيامين نتبياهو ذو العقلية الغربية" لينصح الولايات المتحدة قائلاً " إن بإمكان الولايات المتحدة أن تحرص علي إحداث ثورة ضد النظام الإسلامي المحافظ في إيران بأن تستغل وجود الآلاف المؤلفة من الاطباق الفضائية فيها لتوجيه برامج أمريكية قدرة كتلك التي تديعها قناة "فوكس

الأمريكية" حيث يظهر فيها شباب وشابات حسان في حلات مختلفة من حالات العري. يعيشون حياة مادية بهيجة ويمارسون الجنس بطرق اباحية، فهذه مادة هدامة. وإن الأولاد في إيران سيحبون أن تكون لهم أحواض سباحة وأساليب تلك الحياة الفاتنة (٨٩).

علي هذا النحو يرسم تراث وواقع الحضارة الغربية صورة سلبية للحضارة الإسلامية يختلط فيها كونها حضارة موصومة بصفات سلبية عديدة، ثم هي حضارة تشكل مصدر تهديد للحضارة الغربية، الأمر الذي تسعى معه عقلية هذه الحضارة، إلى تنصيبها عدوا ينبغي الصراع معه لإخضاعه.

ثانيا: استدعاء إرادة التحدي كآلية للتفاعل الحضاري : تصور مفكرو القرن التاسع عشر الحضارة باعتبارها كائنا عضويا يمر بمراحل النشأة والنضج والانحلال. أكد علي ذلك بن خالدون كما أكد عليه شبنجلر كذلك. بيد أننا نعتقد أن الحضارة لا تفني كما يفني الكائن الحي، الذي يعني فناؤه تحولة مرة أخرى إلى عناصره الأساسية التي تشكل منها، ليتحد مرة أخرى مع الطبيعة التي تخلق عنها. علي عكس ذلك نجد الحضارة وبخاصة الحضارات العظيمة حيث نجدها لا تموت فهي قد تتعزل جغرافيا وتاريخيا، وقد تتوقف عن إعادة إنتاج نفسها، غير ان مادتها ما تزال قائمة، إذا صادفت من يسعى إلى إحيائها من جديد فإنها تستيقظ قويه وممتلئة العافية. فقد ماتت الحضارة العبرية عاش اليهود أصحاب هذه الحضارة لقرون عديدة في الشتات الا أنهم قاموا بإحياء هذه الحضارة اليوم حينما يسرت الظروف ذلك، بحيث أصبحت تشكل الخلفية الحضارية لدولة إسرائيل، بهذا المنطق يمكن إحياء الحضارات القديمة كالحضارة الفرعونية مثلاً ما دامت لغتها وتنظيمات الاجتماعية ما زالت قائمة ولو حتي داخل المتاحف.

وإذا كان بالامكان إحياء الحضارة بعد موتها، فإنه من المنطقي أن نعمل علي ضخ دماء القوة في الحضارة بعد ضعفها وتراجعها لتصبح فاعلة من

جديد. ذلك يحدث إما بالعمل علي إحياء الحضارة ذاتها كما فعل اليهود، وإما بخلق تكتل حضاري جديد وذلك من خلال اندماج مجتمعات تنتمي إلى حضارات متباينة لكي تشكل اندماجاً وكتلة حضارية جديدة تعمل علي أن تطرق طريق النضال في مواجهة الحضارة الغربية الرأسمالية المسيطرة. ومن الطبيعي أن يحتاج هذا التكتل ما يمكن أن يسمي بالدولة النواة. وقد لعبت روسيا دور الدولة النواة - التي عانت منذ انهيار الاتحاد السوفيتي في بداية عقد التسعينيات من مساعدات صندوق النقد الدولي والدول الغربية التي لم تفعل سوى نهج الاقتصاد الروسي بإدعاء اصلاحه - ومن ثم فقد سعت إلى تشكيل تكتل دولي جديد بدأ بتوقيع معاهدة الصداقة الإستراتيجية بين روسيا والصين في عام ٢٠٠١ والتي تقضي بتقوية التعاون السياسي والاقتصادي بين الدولتين في مجالات النقل والطاقة والتجارة والتبادل التكنولوجي والتسليحي خلال العشرين سنة القادمة. وقد إعتبر المحللون الغربيون أن ذلك يشكل تحدياً إستراتيجياً لنظام القطب الواحد السائد في العالم الآن. بالإضافة إلى ذلك فقد اسست كل من الهند وروسيا وإيران في ١٥ مايو ٢٠٠١ "إتحاد النقل الأوروأسيوي" وهي اتفاقية ترانزيت تجارية لنقل البضائع من "الهند" بحراً إلى ميناء "بندر عباس" الإيراني، وعبر شبكة سككك الحديد الأيرانية إلى "بندر انزلي" علي بحر قزوين، ومن ثم بحراً إلى ميناء "استراخان" الروسي وصولاً إلى شمال شرق أوروبا. ومن شأن ذلك أن يطور ويعمق شبكة العلاقات الاقتصادية بين هذه الدول حتي تبرز باعتبارها ذات وجود سياسي. ويتكامل مع ذلك تأسيس "منظمة شنغهاي للتعاون" في يونيو ٢٠٠١ وتتألف من كل من الصين وروسيا وكازاخستان وكيرجستان وطاجيكستان، أو زبكستان، حيث عرفت هذه المجموعة بمجموعة شنغهاي^(٩٠). وكان هدف هذه المجموعة في البداية محاربة ما يسمي بالتطرف الإسلامي، لكنه بدأ تدريجياً يتحول إلى تكتل اقتصادي يؤسس نوع من التعاون الاقتصادي

بين أعضاء هذه المجموعة. وتسعي تركيا وعدد من الدول العربية للانضمام إلى هذا التكتل. لقد حول هذا التكتل استراتيجية "طريق الحرير" التي كانت تبدو أحلاماً جميلة في بداية التسعينيات إلى واقع اليوم بسبب الحهد الكبير الذي بذلته الصين وإيران ودول آسيا الوسطى والآن روسيا. حيث أصبح هذا التجمع تكتلاً عالمياً غير معطن قد تتجذب إليه أوروبا التي تتعطش لتوسيع نطاق صادراتها الصناعية إلى أوروبا الشرقية وآسيا، غير أنها ما زالت تخاف من رد الفعل الأنجلو أمريكي الذي ينظر إلى هذا النمط من التعاون القاري بإعتباره مهدداً لمصالحها. في نطاق ذلك يعبر هذا التكتل عن رغبة الصين وروسيا والهند في خلقه "عالم متعدد الأقطاب". وقد عبر عن ذلك صراحة رئيس الوزراء الروسي السابق "يفجينى بريماكوف" أثناء زيارته للهند في ديسمبر عام ١٩٩٨ عن رغبة بلاده في تأسيس التحالف الثلاثي بين الهند وروسيا والصين^(٩١) ليكون هذا المثلث قاعدة لتكتل عالمي يستطيع الوقوف في مواجهة الحضارة الغربية الرأسمالية التي أصيبت بداء الصلف والغرور.

ومن الطبيعي أن تتابع الحضارة الغربية الرأسمالية من خلال مفكراتها تشكل هذا التكتل الذي قد يصبح - كما أكد مفكروها - تهديداً للمصالح الغربية عامة والمصالح الأمريكية خاصة. مثال علي ذلك فقد نبه "زيجيف بريجنسكي" مستشار الأمن القومي الأمريكي السابق إلى خطورة تشكل هذا التكتل وطالب بضرورة مواجهته من خلال حصار الدولة النواة، بتقديم نظريته عن "قوس الأزمات" والتي تعني خلق طوق من الحروب الإقليمية والدينية وغيرها علي طول حدود الاتحاد السوفيتي مع العالم الإسلامي، من بنجلادش وكشمير وأفغانستان مروراً بإيران والعراق ومنطقة الهلال الخصيب نزولاً إلى السودان^(٩٢). ويتفق مع ذلك ما ذهب إليه هنري كيسنجر وزير الخارجية الأمريكي السابق في كتابه الذي تساءل فيه "هل تحتاج أمريكا إلى سياسة

خارجية مؤكدا أثناء الأجابة علي ذلك بأن الأزمة الاقتصادية العالمية هي أكبر تهديد للديموقراطية المعاصرة" ثم يضيف "أن وقوع أزمة مالية قوية أخري في آسيا أو في الديموقراطيات الصناعية، سيعجل بالتأكيد جهود دول آسيوية عديدة للحصول علي سيطرة أكبر علي مصائرها السياسية والاقتصادية، عن طريق خلق بديل آسيوي للنظام الاقليمي الحالي. إن بروز كتل آسيوي معاد يضم مزيجا من أكثر الدول تقدما من الناحية الصناعية لن يكون ملائماً للمصلحة القومية الأمريكية". ويقترح كيسنجر في كتابه أن تتحول أمريكا إلى النظام الامبراطوري كسابقتها بريطانيا، حيث تدير الولايات المتحدة في اطاره شئون العالم عن طريق سياسات "توازن القوي" "أي ضرب أي دولة بأخري وأي شعب بأخر وأي طائفة بأخري، ومن ثم التدخل عسكرياً لادارة هذه الأزمات"^(٩٣). واذا كان هذا التكتل ما زال ينمو ويتبلور ساعيا وراء استكمال اراده التحدي، واذا كانت الرأسمالية الغربية مازالت تراقب عن كثب بحثا عن الفرصة الملائمة للإنقضاض عليه، فإننا نكون بإزاء قوتين ثمة صراع محتمل بينهما، اذا تفجر فإن القوة التي تتسق حركتها مع قوانين الوجود والتاريخ هي التي سوف تنتصر.

ثالثا: الحوار كآلية للبحث عن مبادئ إنسانية عادلة : مثلما أن هناك مفكرون يؤكدون علي الصراع كآلية تستند اليها المشاركة في التفاعل الحضاري والعلاقات الدولية. نجد أن هناك من يرفضون هذا المنطق، ويرون ان التفاعل السلمي بين الحضارات هو القاعدة بينما الصراع هو الاستثناء. ومن ثم ينبغي النظر إلى ظهور بعض الكتابات المؤكدة علي صراع الحضارات باعتبارها - كذلك - استثناء للتراث النظري الذي يؤكد علي التفاعل الإيجابي بين الحضارات، وهو التفاعل الذي يسمح بالقبول المتبادل للعناصر الحضارية بين الحضارات المختلفة، بحيث تصبح هذه العناصر في مجموعها ساحة للالتقاء

الحضاري. علي هذا النحو نجد أن بعض وجهات النظر تؤكد علي أن الصراع ليس حتمياً، لأنه يجافي سنة التاريخ ويتعارض مع طبيعة الحضارة، فالحضارة لا طابع عرقي لها، وهي لا ترتبط بجنس من الاجناس، ولا تنتمي لشعب من الشعوب، علي الرغم من أن الحضارة قد تنسب إلى أمة من الأمم أو إلى منطقة جغرافية من مناطق العالم علي سبيل التعريف ليس إلا، بخلاف الثقافة التي هي رمز للهوية، وعنوان علي الذاتية وتعبير عن الخصوصية التي تتميز بها أي أمة من الأمم أو أي شعب من الشعوب (٩٤).

يذهب هذا الفريق الذي يؤكد علي حوار الحضارات بإعتباره القاعدة إلى الانطلاق من عقيدة أن مبادئ الحضارات المختلفة تحتوي علي مبادئ انسانية عامة تستهدف حياة البشر في ظل حياة انسانية تأكيداً لذلك، أتفاق أغلبية الحضارات حول مبادئ الحق والعدل علي الصعيد العالمي. يبرهن علي ذلك أن الغربيون لم يكونوا فقط هم الذين أدانو الهجمات علي مركز التجارة العالمي والبنيتاجون في ١١ سبتمبر ٢٠٠١ إعتبروها عملاً إجرامياً سنيماً، ولكن المسلمين في كل مكان أدانوا قتل الأبرياء عشوائياً. وبالمثل لم يكن المسلمون فقط هم الذين تظاهروا ضد غزو العراق وأفغانستان، بل تظاهر في نفس الوقت الملايين في أنحاء أوروبا والعالم ضد ذلك. لقد كانت مظاهرات الغربيين ضد الحرب في العراق أكثر بكثير من المظاهرات التي أندلعت في العالم الإسلامي. وهي الحقيقة التي تشير إلى عدم وجود أنقسام بين الغرب والإسلام فيما يتعلق بقضايا الحق والعدل الرئيسية التي تواجه الانسانية جميعها اليوم (٩٥).

من ناحية ثانية فإن القول بصراع الحضارة الغربية مع الحضارة الإسلامية قول مصطنع، وإذا كان هناك من يقول بإنهيار الحضارة الغربية فإن ذلك لا يعني تلقائياً سيطرة الحضارة الإسلامية. لأنه من الممكن أن تؤول السيطرة إلى حضارة أخرى مثل الحضارة اليابانية أو الصينية، وقد تكون

الحضارة البديلة أسوأ من الحضارة الغربية. اذ ليس من الانصاف أن ننكر أن هناك قيما انسانية تلتزم بها الحضارة الغربية علي الرغم من كل علاتها. وسواء بقيت الحضارة الغربية أو انهارت فإن مشكلتنا ستظل قائمة، لأنها نابعة من داخلنا. فليس الغربيون هم الذين يمنعونا من أن نجعل أمتنا أمة شامخة^(٩٦). حقيقة أن الحضارة الغربية هي التي استعمرتنا تاريخيا وطويلاً، وهي التي استنزفت مواردنا ماضيا وتسنزف ذات الموارد حاضراً الا أنه من المعتقد أن ذلك صراع مصالح بالأساس، وصراع المصالح يمكن الحوار بشأنه، حيث ينبغي أن يكون تبادل المنافع تبادلاً متوازناً وليس تبادلاً صفرياً.

بالإضافة إلى ذلك فبرغم اننا قد عرضنا لكثير من سلبيات الحضارة الغربية، فإن الحضارة الغربية لها ايجابيات كثيرة كذلك. يقول الفريق المؤكد علي الحوار أنه لو أن الحضارة الغربية قد بدأت بالمخدرات والتفكك الاسري فإنها ما كانت لتتطور أبداً، لأن التطور المادي يحتاج إلى قدر ملائم من الأخلاق. في هذا الاطار لا يستطيع احد انكار ما للنظام الديموقراطي من مزايا علي الأقل بالنسبة للبشر في داخله. حيث يحتكم الناس إلى القانون من دون تفرقه^(٩٧). وبغض النظر عن سعي الغرب لتحقيق مصالحه والسيطرة علي البترول، فإنه في نفس الوقت يسعى إلى بناء صداقة حقيقية مع الشعوب العربية الإسلامية الذي يتمني لها أن تعيش حياة ديموقراطية وسليمة. علي سبيل المثال يضغط الغرب علي الانظمة السياسية لتقبل بصيغة الديموقراطية بالنسبة لشعوبها، بدلاً من تعريض شعوبها لصنوف من القهر والمذلة والاحباط. في هذا الإطار نجد أن الرئيس بوش يصرح في خطابه الشهير في كلية "وست بوينت" قائلاً أنه "عندما يأتي الأمر إلى حقوق الناس رجالاً ونساء، وكذلك حاجاتهم فليس هناك صدام حضارات. أن متطلبات الحرية تصدق علي أفريقيا وأمريكا اللاتينية والعالم الإسلامي في كليته. أن جماهير الناس في الأمم الإسلامية

يريدون ويستحقون أن يحصلوا علي كل الحريات والفرص التي للناس في كل أمة، وأن علي الانظمة السياسية أن تستجيب لطموحاتهم فذلك يؤكد الاحساس بالانجاز علي حساب إلغاء الأحساس بالاحباط. ومن شأن ذلك أن يساعدنا علي أن نعترف بمعروف الذين ساعدونا، وأن نعمق العلاقات معهم. حقيقة أنهم قد يستهدفون تحقيق مصالحهم من خلال هذه العلاقة بيد أن ذلك لا يمنع أن نستفيد من هذه العلاقة الحوارية في الحفاظ علي مصالحنا.

بالإضافة إلى ذلك تلتقت الحضارة الغربية الرأسمالية من الحضارة العربية الإسلامية خلاصة انجازاتها الحضارية في مختلف المجالات، في الكيمياء، والطب، والأحياء، والفلك - مثلما أخذت الحضارة الإسلامية عن اليونانية قبل ذلك - حيث شكلت هذه الانجازات دماء ضخمت روحا حضارية في عصر النهضة الغربية. وإذا كانت الحضارة الغربية تحصل علي خامات الحضارة العربية الإسلامية اليوم كالبتترول ببعض الثمن - حسبما يذهب البعض - فإن المسلمين والعرب يحصلون الآن بدورهم علي إنجازات الحضارة الغربية في مجالات العلم ونقل التكنولوجيا. حيث ترسل البعثات لتحصل علي غاية ثمار أو نتائج العلم والثقافة الأوروبية، اذا أحسن استخدامها فسوف تساعد بإمتهار علي تحديث مجتمعاتنا العربية الإسلامية. فإذا لم يحسن استخدامها فليس ذلك ذنبهم بل خطيئتنا نحن. يضاف إلى ذلك أن المجتمعات الغربية اليوم تستقبل جاليات إسلامية كبيرة فاضت عن مجتمعاتها وهاجرت إليها. في هذا النطاق قد تحدث بعض مظاهر سوء المعاملة أحيانا، غير أننا لا نعفي الطرف العربي الإسلامي من بعض المسئولية عن ذلك. إلى جانب ذلك يسعى أبناء الحضارة الغربية والإسلامية علي السواء إلى عقد مؤتمرات عديدة حول الجوانب المختلفة للتفاعل بين الحضارات، هدفها الأساسي من الجانبين هو الوصول إلى كلمة سواء، وايضا إلى اعتماد آلية الحوار كآلية للتفاعل^(٩٨). وإذا كانت هذه الحضارات لم

تحقق التقارب أو التفاهم المطلوب اليوم وربما تمكنت من انجاز ذلك في المستقبل.

ويبدو أنه من الخطأ أيضا أن نعامل أبناء الحضارة - الغربية أو الإسلامية - كأنما هم كتلة واحدة في حين أننا قلنا في تعريفنا للحضارة أنها مظلة تغطي ثقافات وشعوب عديدة. تأكيداً لذلك فإنه إذا افترضنا أن الحضارة الرأسمالية الغربية تقف موقفا عدائياً من الحضارة الإسلامية، فإننا نجد علي عكس من ذلك أن بعض مجتمعات هذه الحضارة تقف موقفا ايجابيا من بعض القضايا العربية والإسلامية. فقد عارضت المانيا وفرنسا الحرب علي العراق، وهي التي تدعو الآن إلى الخروج من العراق. بعض هذه المجتمعات تتفاوض الآن مع إيران ولا تريد التعجل بتحويل ملفها إلى مجلس الأمن بسبب برنامجها النووي. بالإضافة إلى ذلك فإننا نجد أن الاتحاد الأوروبي يقف في أحيان كثيرة إلى جانب الحق العربي والإسلامي في فلسطين. حقيقة أنها مواقف غير مؤثره لأنها علي هامش التفاعل، غير أنه يمكن توسيعها وتعميقها لتصبح هي قاعدة التفاعل. بالمثل نجد أن مجتمعات الحضارة الإسلامية لاتقف موقفا واحداً من الحضارة الغربية الرأسمالية، إذ توجد مجتمعات إسلامية أقرب ما يكون إلى مجتمعات الحضارة الأوروبية فتركيا الإسلامية وباكستان والمملكة العربية السعودية ومجتمعات الخليج هي الأعمق من حيث علاقاتها مع الولايات المتحدة الأمريكية، كذلك نجد أن المملكة المغربية ولبنان وتونس هي الأكثر ارتباطا بفرنسا. وبقية المجتمعات العربية لها علاقات سوية بعيد من المجتمعات الغربية الأمر الذي يلقي بظلال من الشك علي نظرية الصراع التي بشر بها هنتنجتون باعتباره صراع كتل حضارية متماسكة.

علي هذه الخلفيات التي تؤكد علي التقارب الذي يمكن أن يصبح الحوار مدخلا له. فإن علي سكان العالم بمختلف حضاراته ودولة أن يعملوا في اتجاه

توطيد القيم الكونية كالمساواة والحرية والعدل، وهي القيم التي تستلزم ضمنا ترسيخ الديمقراطية وحقوق الانسان في كل حضارة، كما تتطلب إتاحة الفرصة أمام البشر للسيطرة علي ثروات مجتمعاتهم والمشاركة العادلة فيها. وليس هناك حضارة تعارض قيم العدل الانساني أو الحرية السياسية والدينية. أن إنكار هذه القيم من خلال أي تعبير حضاري ما هو إلا وسيلة لحماية قوي سياسية معينة أو الإبقاء علي المزايا التي تتمتع بها مجموعة ما علي حساب الآخرين. فقد أن الأوان لكي تعترف الحضارة الغربية بحقيقة أن حداثتها لم تأت من فراغ، وإنما هي نتيجة التراكم التاريخي للقيم المنقولة من حضارات قديمة مختلفة منذ أن وطأ الانسان الأرض بقدمه، وتعلم انتاج حاجاته. إن القيم الانسانية الكونية التي ينظر اليها باعتبارها قيما غربية فقط، تعود في الواقع إلى كفاح الانسان من أجل السلام والعدل. إنها - بصرف النظر عن الخلفية الدينية أو الحضارية أو السياسية الاجتماعية - ملكية كل الأمم والحضارات التي كافحت طيلة العصور التاريخية السابقة (٩٩).

رابعاً: التدافع لتحقيق تكامل حضاري وأنساني : اذا كانت الحضارة الغربية في نشوه الانتصار قد تبنت منطق الصراع باعتبارها المنطق الذي ينبغي أن ينظم التفاعل بين الحضارات، واذا كان ثمة تكتل أوروأسيوي يتجمع ليطور ارادة التحدي في مواجهة الحضارة الغربية، فإننا نجد أن الحضارة العربية الإسلامية قدمت آلية التدافع باعتباره الآلية الملائمة لضبط التفاعل بين الحضارات. ذلك لأن التدافع الذي يعني التفاعل الايجابي بين الحضارات، هو في حد ذاته دعوة إلى التأكيد علي أن الحضارة ينبغي أن يستظل بها الناس كافة، وهو يستند إلى عدة قواعد أساسية، أول هذه القواعد التأكيد وحدة الجنس البشري، ووحدة الأصل المنبثق عن الميثية الإلهية. في ذلك يقول الله تعالى "يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثي وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا أن أكرمكم

عند الله أنفakم " (الحجرات آية ١٣) وهو ما يعني أن الله خلق الناس وجعلهم شعوبا شتى وقبائل متفرقة يسعون في الأرض من أجل غاية سامية هي التعرف فيما بينهم. وهو التعارف الذي يرتقي إلى مستوي أعلى هو "تبادل المعرفة" أو "تبادل المعارف" بكل ما في المعنيين من دلالات لغوية ومعرفية وإنسانية عميقة. ذلك يعني انه كلما إتسعت المعرفة المتبادلة بين الشعوب والأهـم علي مختلف المستويات، ضاقت مساحة الخلاف وإنزوي الاختلاف وتراجع وفقد القدرة علي التأثير السلبي الذي يلحق أفرح الأضرار بالمجتمعات الانسانية(١٠٠).

علي هذا النحو يسعى التعارف بالمعني الإسلامي إلى محاصرة الصراع الذي ينتج عن الانغلاق علي الآخر وعدم الانفتاح عليه. وتتمثل القاعدة الثانية في التسامح الذي يفتح الأبواب واسعة من أجل التفاعل مع الآخر، ويفتح السبيل أمام احتكاك الامم والشعوب ببعضها البعض. ارتباطا بذلك فقد شجعت الحضارة الإسلامية علي التفاعل مع الثقافات والحضارات جميعا. ونعني بالتسامح -- تحديداً - أن تكون لكل طائفة داخل المجتمع الإسلامي الحرية الكاملة في تأدية شعائر دينها، وأن يكون التسامح سواء علي المستوي الداخلي داخل الحضارة الواحدة أو بين الحضارات المختلفة أو المتعددة في هذا الاطار بإتجاه التسامح مع قبول الآخر وانجازاته الحضارية كما هي، والتفاعل معها طالما أنها لا تضر بأسس عقيدية عند الآنأ. (١٠١)

وتؤكد القاعدة الإسلامية الثالثة في النظر إلى الصراع بإعتباره حالة عارضة، أو هو شذوذ عن القاعدة، فليس الصراع والتناصر من طبيعة الحضارات لأنه يتنافي والفطرة الإنسانية، وهونقيض التفاعل الحضاري الذي تستند اليه الحضارة الإسلامية. ارتباطا بذلك نجد أن الإسلام ينظر إلى الصراع بإعتباره نوع من "فساد الأرض" الذي يعني إختلال النظام الذي وضعه الله لحياة البشر فوقها. علي هذا النحو يعتبر الصراع مظهر من مظاهر فساد

الأرض، الذي يشير إذا وقع إلى ثمة خطأ قائم في التفاعل بين الحضارات والثقافات ينبغي إصلاحه. بذلك تری الحضارة الإسلامية أن التاريخ الحضاري للعالم لم يكن صراعيًا ولا صداميًا ولكنه من حيث الجوهر تدافعا بصورة مطردة في الاتجاه الصاعد الذي يسلم إلى ازدهار الحياة بتراكم العطاء الحضاري في مختلف المجالات، والى الرقي بالإنسان الذي استخلفه الله في الأرض لعمارتها، بينما الصراع يتجه نحو الافساد في الأرض. ذلك يعني أن صراع الحضارات علي هذا النحو ليس حتمية من حتميات التاريخ كما يدعي المنظرون المعاصرون الذين يرسمون معالم سياسة الهيمنة والخطرسة والقوة لقهـر ارادات الشعوب (١٠٢).

بالإضافة إلى ذلك تعتبر التقوي القاعدة الرابعة من القواعد الأساسية التي تنظم العلاقات الانسانية بين البشر وبين المجتمعات والحضارات وتضبط التفاعل بينها. وتتعلق التقوى باتقاء الإنسان ما يضره في نفسه وفي جنسه، وما يحول بينه وبين الكمال الممكن. ومن ثمرات التقوي قدرة الانسان علي التفرقة بين الخير والشر، والنافع والضار في هذه الحياة، فالعلم الصحيح والقوة والعمل النافع، والخلق الكريم، وما إلى ذلك من آثار التقوي. علي هذا النحو نجد أن الفهم العميق والشامل لمفهوم التقوي يشير إلى أنه يجمع أطراف الخير ومكارم البر ووجود الاحسان وفضائل الأعمال، وأنه يؤكد علي أهمية التعاون الانساني علي البر والتقوي "ولا تعاونوا علي الإثم والعدوان" (١٠٣).

هذه القواعد الأربعة التي أشرنا إليها نجدها متضمنة في مفهوم الدفع الذي يعبر عن وجهة نظر الحضارة الإسلامية في تفاعل الحضارات. في نطاق ذلك يعني مفهوم الدفع أن الحضارات تتلافح ويكمل بعضها بعضا، وتتعاقب وتتواصل لأنها خلاصة الفكر البشري والابداع الانساني وحركة التاريخ، التي هي في المفهوم الإسلامي سنة الله في الكون، فالصراع بين الحضارات ليس

وارد لأن دورات التاريخ تطرد وفق المشيئة الإلهية. وإذا كان التاريخ هو من صنع الله وحركته محكومة بقوانين أزلية فإن ذلك لا يمنع الإنسان من تأسيس إختياراته ولا من تفعيل إرادته، ولكنه يؤكد علي أن ذلك يتحقق في نطاق قوانين التاريخ وحدود المشيئة الإلهية. وهو ما يعني أن تكريم الله للإنسان يتجسد في توسيع المساحة أمام قدراته ليتولي أحيانا صياغة التاريخ والابداع في توجيه حركته لما فيه صالح الحضارة المعينة والحضارات جميعاً. علي هذا النحو يصبح مفهوم التدافع مفهوم قرآني جامع للمعاني والدلالات التي تؤكد بطلان نظرية صراع الحضارات من الأساس، يقول الله تعالى "ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض (سورة البقرة : آية ٢٠٥) ويقول أيضا "ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها إسم الله كثيراً (سورة الحج. آية ٤٠). إضافة إلى ذلك فإن الله يأمر عبادة بالدفع التي هي أحسن في جميع الأحوال، في قوله تعالى : إُدْفِعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ" (سورة فصلت : الآية ٣٤). ويقول عز وجل "إُدْفِعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ السَّيِّئَةُ نَحْنُ أَعْلَمُ بِمَا يَصِفُونَ" (سورة المؤمنون : آية ١٠).

ذلك يعني أنه إذا دعت الحضارة الرأسمالية الغربية من خلال طائفة من مفكرها إلى صراع حتمي بين الحضارات، فإن ذلك يعبر عن دعوة فكرية ضيقة الأفق وذات طابع تكتيكي خالص يفتقد الرؤية الاستراتيجية التي تستند الي الطبيعة أو الفطرة الانسانية السليمة والتي تميل إلى التجمع والتعاون أكثر من ميلها إلى التنافر والصراع. وفي ذلك تحدث مفكرون غربيون كثيرون وحكماء، بما يتسق ورؤية الحضارة الإسلامية ليس باعتبارها دينا بل باعتبارها حضارة تسعى لتجسيد مثل انسانية عظيمة تؤسس نوعية حياة يستحق أن يعيش في اطارها الانسان - أي انسان - الذي كرمه الله وجعله خليفة له في الأرض.

قائمة المراجع

المراجع

1. Mortindale, Don : The Place of the Theory of Civilization in the Sociology of Culture (in) Unnthan, T. K. N & Others Toward A Sociology of Culture in India, Prentice – Hall of India (Private) LTD. New Delhi, 1965, Pp. 3g – 80 esp P. 43.
2. Wolf, Erikr R : Europe and the People Withont History. Berkeley. Los Angles and London. University of California Press, 1982, P. 113.
3. Don Martindale : OP. Cit. P. 50.
4. Rynkiewish, M. A & Other : Ethics and Anthropology, John Wiley & Sons, New York, 1976, P. 73.
5. Martindale, Don : The Nature and Tgpes of Sociological Theory, Houghton Mifflin Company Boston, 1960, P. 471.
6. Linton, Ralf : The Cultural Background of Personality, 4th Impression, 1928, P. 133.
7. Don Marindale, OP. Cit. P. 39.
8. Ibid, P, 40.
9. Ibid, p. 42.
10. Parsons, T : The Social System , Glencom ILL. : The Free Press, 1921, 47.
11. Esposito, J. L : Islam and Politics, Syracuse University Press, 1987, P. 2.
12. Ibid, P. 13.
13. T. Parsons : OP. Cit. P. 87.
14. Ibid, P. 92.
15. Don Martindale : Op, Cit. P. 39..
16. Rolf Linton : Op, Cit. P. 92.
17. Don Martindale, Op, Cit, P. 34.
18. Ibid, P. 40.
19. Ibid, P. 42.

20. Erik. R. Wolf : Op, Cit, P. 52.
21. Abdel- Hakim. S. S : Culture Encounters, Conflict, Dialague, Or What ? Current Western Theoric Paradigms of Cross Cultural Relations, (in) Cairo Studies in English, "Special Issue" Pp. 305 – 320 esp. P. 309.
22. Ibid, P. 309.
٢٣. السيد يس : حوار الحضارات، بحث غير منشور، بدون تاريخ، ص ص ٨
٩-
24. S.S Abdel Hakim, Op, Cit, P. 316.
25. Ibid, P. 317.
26. Ibid, Pp. 317- 318.
27. Ibid, Pp. 318-319.
28. Ibid, P. 320.
29. Ibid, Pp. 321 – 322.
30. Simmel, G : Conflict and the Web of Group Affiliations. New York, Free Press, 1955, P. 47.
31. Ibid, P. 52.
٣٢. علي ليلة : كارل ماركس، والبحث في أصل النظام الرأسمالي، الدار المصرية للطباعة والنشر الأسكندرية، ٢٠٠٤ ص ٧٢.
٣٣. جذور الصراع في الفكر الأوربي [http : // www. Isosco. Org. Ma / Pub / ARABIC / Civ. P. 3. htm.](http://www.Isosco.Org.Ma/Pub/ARABIC/Civ.P.3.htm)
٣٤. نفس المرجع.
٣٥. نفس المرجع.
٣٦. محمد خاتمي : "رئيس الجمهورية الإسلامية الإيرانية " السابق " : مدينة السياسة، فصول من تطور الفكر السياسي في الغرب، دار الجديد، الطبعة الأولى، بيروت ٢٠٠٠ ص ص ١٨٣ – ١٨٤.
37. [http.www. Isesco. Org. Ma/ ARABic / Civ / Page 5. htm.](http://www.Isesco.Org.Ma/ARABic/Civ/Page5.htm)
38. Ibid, P. 5.
39. Harris, Marvin : The Rise of Anthropological Theary London. Kegan Paul, 1968, P.32.

40. Malinowski, B : Argonauts of the Western Pacific, London, 1934, P. 143.
41. Don Martindale : The Place of The Theory of Civilization in the Sociology of Culture. Op, Cit. P. 40.
42. Eisensttdt, S. N : Social Change, Differentiation and evolution (in) N. J. Demerath III & Richard Peterson (ed). System Chang and Conflict, New York, 1968, P. 132.
43. Malinowski. B : A Scientific Theory of Culture and Other Essags, A Goloxy Book, New York, Oxford Press, 1960, P. 72.
44. S. N. Eisensttdt : Op, Cit, P. 83.
45. Don Martindole : The Nature and Types of Sociological Theory, Op, Cit, P. 111.
46. Ibid, P. 112
47. S. N. Eisensttdt : Op, Cit. P. 86.
48. Don Martindale : The Nature and Types of Sociological Theory, Op, Cit. P. 112.
49. Ibid, Pp. 113 – 113.
50. Ibid, Pp. 113 – 115.
51. Ibid, P, 112.
52. Ibid, P, 116
53. Ibid, P. 117.
54. Ibid, P. 117
55. Ibid, P. 118
56. J. L. Asposito : Op. Cit, P. 28
٥٧. فرانكلين ل. باومر، الفكر الأوربي الحديث : الاتصال والتغير في الأفكار، من ١٦٠٠ - ١٩٥٠، الجزء الثالث، ترجمة أحمد حمدي محمود، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٩، سلسلة الألف كتاب، ص ٩٨.
٥٨. نفس المرجع، ص ١١٣.

٥٩. عبد العزيز التويجري : الحوار من أجل التعايش، دار الشروق، القاهرة، ١٩٩٨، ص ص ٢٢ - ٢٣.

٦٠. علي ليلة : أزمة الحجاب الإسلامي في فرنسا. وجهة النظر العربية أو الإسلامية، برنامج حوار الحضارات، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، ٢٠٠٤ "ندوة". ص ١٣.

٦١. عبد العزيز التويجري : مرجع سابق، ص ٢٢.

62. S. S. Abdel Hakim, Op, Cit, P. 38.

٦٣. عبد العزيز التويجري، مرجع سابق ص ٢١.

٦٤. نفس المرجع، ص ٢١.

65. Merton. K. R : Social Theory and Social Structure, the Free Press of Glencoe, 1962, P. 140.

٦٦. جعفر شيخ إدريس، حول صراع الحضارات، مجلة الفصل العدد ٥٧، ص ص ٥١ - ٥٣.

67. Coser, Lewis : Social Functions of Social Conflict, the Ferr Press, New York, 1973, P. 63.

٦٨. فرانكلين ل. ياومر، مرجع سابق، ص ٢٠٣.

69. S. S. Abdel Hakim , Op, Cit. P. 309.

70. Ibid, P. 310.

71. Ibid. P. 309.

72. Ibid, P. 309.

73. Ibid, P. 309.

74. Ibid, P, 310.

75. Ibid, P. 311.

76. Ibid, P. 310.

77. Ibid, P. 311.

٧٨. علي ليلة : فاكس فيبر. البحث المضاد في أصل الرأسمالية المعاصرة الدار المصرية للطباعة والنشر، ٢٠٠٤ ص ص ٦٣ - ٦٤.

٧٩. علي ليلة : العالم الثالث مشكلات وقضايا، دار الثقافة للنشر والتوزيع،
القاهرة، ١٩٨٧، ص ص ٥٣٣ - ٥٣٤.

٨٠. علي ليلة :

٨١. محمد عابد الجابري : صراع الحضارات أم توازن المصالح
[http : // www. Nawaat. Org / Portail / article. Php 3 ? id artice 342](http://www.Nawaat.Org/Portail/article.Php3?idartice342)

٨٢. نفس المرجع ص ٤٨ .

٨٣. نفس المرجع ص ٤٧ .

٨٤. جعفر شيخ إدريس : صراع الحضارات ومستقبل الدعوة الأنسانية "مؤتمر"
مجلة البيان، الخرطوم، ٢٠٠٢ ص ١٠

٨٥. نفس المرجع، ص ١٢ .

٨٦. جعفر شيخ إدريس، حول صراع الحضارات، مجلة الفيصل، مرجع سابق،
ص ٣٢ .

٨٧. جعفر شيخ إدريس، صراع الحضارات ومستقبل الدعوة الإسلامية مرجع
سابق، ص ١١ .

88. Lewis, Bernard : The Middle east and the west, Weidenfeld &
Nicholson, 1963, P. 32.

89. Crozier, E : The Crises of Democracy , Huntingtas, et Watanuki,
New York Press University, 1975, P. 112.

٩٠. جعفر شيخ إدريس ك صراع الحضارات ومستقبل الدعوة الإسلامية، مرجع
سابق، ص ١٤ .

٩١. حسن النديم : ضربات الاقتصاد.. هل تفجر صراعات المجتمع.
[http : // www. Islamonline.net / Arabic / economics / 2001 / og article &. shtml](http://www.Islamonline.net/Arabic/economics/2001/ogarticle&.shtml)

٩٢. نفس المرجع.

٩٣. نفس المرجع.

٩٤. تييري ميسان : في صراع الحضارات هل هو حتمي، [http: www. Shabakatvoltaire.net / article 129.html](http://www.Shabakatvoltaire.net/article129.html) ترجمة ياسمينه صالح ٢٠٠٤.

محفظة (٢).

٩٥. تشاندرا مظفر : صراع الحضارات حقيقة أم وهم.

[http:// news. Bbc.co.uk /hi/Arabic/ talking – point /2003/ rawadan – debates/ Newsid 32/000-0/32/022g.stm.](http://news.Bbc.co.uk/hi/Arabic/talking-point/2003/rawadan-debates/Newsid32/000-0/32/022g.stm)

٩٦. جعفر شيخ إدريس، حول حوار الحضارات مرجع سابق.

٩٧. نفس المرجع.

٩٨. طارق علي: لا حديث عن صراع الحضارات في غياب البترول بالأرض

الإسلامية. [http://www.shabakatvoltaire. net /imprimer 189. html.](http://www.shabakatvoltaire.net/imprimer189.html)

٩٩. نصر حامد أبو زيد : تنوع الحضارات وصرخة من أجل عالم عادل.

[http: // www.qantara. De /web com /print- site. Php.](http://www.qantara.De/webcom/print-site.Php)

١٠٠. صراع الحضارات في المفهوم الإسلامي

١٠١. محمد عدنان سالم، من صراع الحضارات إلى حوار الثقافات العالم

العربي ضيف الشرف في معرض فرانكفورت ٢٠٠٤.

[http : // www.IsescoOrg. ma/ pud / ARABIC/ civ/ page 8. htm.](http://www.IsescoOrg.ma/pud/ARABIC/civ/page8.htm)

١٠٢. نفس المرجع.

١٠٣. نفس المرجع.

منتدی سور الانزبکیہ

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://www.facebook.com/books4all.net>