

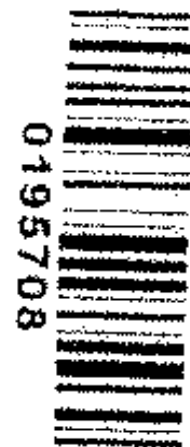
المكتبة الثقافية

٢٤

العلماء العرب

الدكتور محمد مصطفى حامى

وزارة
الثقافة وإدارة شؤون
الإدارة العامة للثقافة



Bibliotheca Alexandrina

29



المكتبة الثقافية

٢٤

الأستاذ الدكتور

عبد العزيز بن محمد

ياسين فسيم اللغة العربية

الاسم

السكنية

الحب الإلهي

في التصوف الإسلامي

الدكتور محمد مصطفى حامى

وزارة

الثقافة والإعلام القومي

الإدارة العامة للثقافة

أول نولمبر ١٩٦٠



الناشر



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي
اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ
يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَأْمٍ . ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ
يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ » .

(قرآن كريم)

وعن مذهبي في الحب مالى مذهب
وإن ملئت يوماً عنه فارقت ملتي
ولو خطرت لى فى سوائك إرادة
على خاطسرى سهوا قضيت بردتى
لك الحكم فى أمرى فما شئت فاصنعى
فلم تك إلا فىسك لاعتك رغبتي
(ابن الفارض)

إلى الذين يلمسون بجوى السرائر ، وسلوى
الضياير ، ونور العقول ، وقوت القلوب .
محمد مصطفى مدهنى

حب النبي وحب نبوي

تمسكنا من نفوس أصحاب النفوس الزكية ، وتقاسمنا
قلوب أرباب القلوب النقية ، وأنطقا ألسنة أهل
الأذواق الروحية من الصوفية ، بروائع من النظم ، وهدائح من
النثر ، حتى أن الواحد من أولئك وهؤلاء لا يكاد ينفك عنه
أحد هذين الحبين أو كلاهما فيما يصدر عنه من أقوال وأحوال
وأفعال ، وما يتأثر به من مشاهد ومبادئ فياضة بأسمى معاني
الجمال والجلال والكمال ، وأحد هذين الحبين هو الحب الإلهي
الذي يتخذ فيه المحب موضوع حبه من الذات الإلهية ، أو الحقيقة
العلوية ، ويتحدث فيه عن الحب المتبادل بين الله والإنسان ،
أو بين الحق والخلق على حد تعبير الصوفية أنفسهم ، وثانيهما
هو الحب النبوي الذي يتخذ فيه المحب موضوع حبه من النبي
محمد صلى الله عليه وسلم ، أو من النور المحمدي ، أو الحقيقة
المحمدية التي هي عند الصوفية أسبق في الوجود على كل موجود
بصفة عامة ، وعلى وجود محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم
بصفة خاصة .

ومن الصوفية من جمع بين هذين الحبين في نظمه ونثره ،

فكانت آثاره الروحية مرآة يتجلى على صفحاتها حبه الإلهي من ناحية ، وحبه النبوي من ناحية أخرى ، ومنهم من تخصص في نظمه ونثره بأحد هذين الحبين دون الآخر ، فكان فيما خلف من آثار ذوقية هاتفاً بأناشيد الحب الإلهي ، أو شادياً بتغريد الحب النبوي ، أو متحدثاً بلسان الحال عما يجده في قلبه من نفحات هذا الحب أو ذلك .

والصوفية المسلمون الذين ملك عليهم قلوبهم الحب الإلهي ، أو الحب النبوي ، أو كلا الحبين جميعاً ، قد اصطنعوا فيما صدر عنهم من آثار ، لا سيما ما كان من هذه الآثار نظماً ، أسلوبين مختلفين في التعبير عما يجدون في أنفسهم من فعل الحب ، ووصف ما يختلف على قلوبهم من انفعالات وعواطف ، وما ينكشف لسرائرهم من لطائف ومعارف : فهم يصطنعون تارة أسلوب العبارة والتصريح الذي يرسلونه إرسالاً مطلقاً من كل قيد من قيود الرمز والإلغاز ، بحيث يتهيأ للقارئ أو السامع أن يتبين في سهولة ويسر أن الحب ها هنا إنما هو حب إلهي ، وأن المحبوب الذي يتغنون حبه ، ويفتنون في وصف جماله وكماله وجلاله ، إنما هو الذات الإلهية والحقيقة العلية ، أو يتبين لهذا السامع وذلك القارئ أن الحب ها هنا إنما هو حب نبوي ،

وأن المحبوب الذي يرتلون أناشيد حبه ، ويعددون أوصاف ذاته ، ويفيضون في ذكر مناقبه وما أثره إنما هو النبي محمد صلى الله عليه وسلم ، أو هو النور المحمدي أو الحقيقة المحمدية ، وهم يصطنعون تارة أخرى أسلوب الإشارة والتلويح الذي يعمدون فيه إلى الإغراب والإغماض ، ويعولون فيه على المجازات والاستعارات والكنايات ، وما إلى هذا كله من ألوان الرمز الملتغز ، الذي من شأنه أن يزيد الأمر خفاءً ، فلا يكاد الفارئ أو السامع يدري ماذا وراء هذه الألفاظ ، التي صيغت على هذا الوجه من أوجه الصياغة في هذا الضرب من الأسلوب ، وهل يعنى الناظم أو الناثر أن يقدم إلينا وصفاً لحاله في طريق المحبة الإلهية ، وعرضاً لمذهبه في هذه المحبة الإلهية ، وما يتفرع عليها من مسائل لها خطرهما من النواحي النفسية والأخلاقية والميتافيزيقية مما سأعرض له في موضعه بعد ، أو هو يرمى إلى مدح الحضرة النبوية والذات المحمدية على وجه يطهرنا من خلاله على منزلة محمد صلى الله عليه وسلم بين الرسل والأنبياء ، وعلى القيمة الروحية لحقيقته الوجودية بين حقائق الموجودات ، وعلى غير هذه وتلك من المسائل التصوفية والفلسفية ، التي تتصل من قريب أو من بعيد بحقيقة محمد ونبوته عليه الصلاة والسلام .

رمز غزلي ورمز حمري

يقف الأمر عند هذا الحد من تشابه الحبين الإلهي **و** والنبوي، واختلاط موضوع كل منهما بموضوع

الآخر، ولكن هذا الاختلاط وذلك التشابه كثيراً ما يقع في الشعر الصوفي بين كل من الحب الإلهي والحب النبوي من ناحية، وبين الحب الإنساني من ناحية أخرى، وبين الحب الحمري من ناحية ثالثة: ذلك بأن شعراء الصوفية من أصحاب الأذواق والمواجيد حين عبروا عن أذواقهم ومواجيدهم في حبهم الإلهي أو النبوي، قد التمسوا ألفاظهم وعباراتهم من معجم الشعر الغزلي والحمري، الذي خلفه المحبون من العذريين الذين تغنوا في شعرهم الحب الأفلاطوني العفيف على نحو ما فعل مجنون ليلى، وجميل بثينة، وكثير عزة، ومن المحققين الحسينيين الذي تغنوا في شعرهم الحب المادي على نحو ما فعل عمر ابن أبي ربيعة، ومن الحمريين الذين تغنوا في شعرهم الحمري على نحو ما فعل أبو نواس: فالحب والصبابة والغرام، والعشق والشوق والهيام، والأسى والجوى والقلبي، والشجو والحزن

والضنى ، والبسكاء والنواح والأنين ، والفراق والبعاد والحنين ،
والقرب والبعث ، والوصل والصد ، والمحبة والمحبوبة والأحبة ،
والواشى واللاحى ، واللأثم والعاذل ، وما يتصل بهذا كله من
أسماء المعشوقات كليلى وبثينة ، وسلمى وعزة ، والحر أو المدامة ،
وما يتصل بها من حان وألحان ، ومن طاس وكأس ، ومن
مجالس شراب وندمان ، ومن سكر ونشوة ودنان ، كل أولئك
وكثير غيره من الألفاظ الغزلية والخرية نجد منبثاً هنا وهناك
في روائع الشعر الصوفي الإسلامي في الحب الإلهي والمدح
النبوي ، وإن من شعراء الصوفية المسلمين من يسرف في
اصطناع هذه الألفاظ الغزلية والخرية إلى حد بعيد ، على نحو
ما فعل محيي الدين بن عربي ، وشرف الدين عمر بن الفارض
في العربية ، وجلال الدين الرومي ، وحافظ الشيرازي في
الفارسية ، حتى ليخيل لمن يقف على شعرهم ولم تكن نفسه
قد صفت بعد من شهواتها ونزواتها ، أن هذه الألفاظ الخرية
وتلك الألفاظ الغزلية ، إن دلت على شيء ، فهي إنما تدل على
حب إنساني موضوعه هذه الغادة أو تلك ، كما تدل على أن الحر
أو المدامة التي توصف هنا إنما هي الحر المادية المعروفة .

ومن هنا ذهب فريق من المتعصبين على التصوف والصوفية
تعصبا قوامه سوء النية ، أو نقص العطرة ، أو المجر عن فهم
الحقائق الدقيقة والمعاني الرقيقة ، إلى الإرجاف بالصوفية ،
والتشنيع عليهم ، والغض من القيم الروحية والمعاني الخفية التي
تنطوي عليها الألفاظ والعبارات الغزلية والخرية . وأما أن هذه
الألفاظ والعبارات الغزلية والخرية رموز وإشارات ، وكنيات
ومجازات ، فذلك مالا تفهمه عقول المتعصبين ، ولا تسيغه أذواق
المتعصبين ، لأن أولئك وهؤلاء غارقون في بحار المادية ، مفرقون
في ظلمات الحياة الحسية ، محجوبون عن إدراك الأسرار التي
يخفيها ظاهر الألفاظ اللغوية .

ومن هنا أيضاً ذهب فريق من المستشرقين المشرقين
أو المتعصبين ، أو المتعصبين ، في فهم الشعر الصوفي الإسلامي الذي
تشيع فيه الألفاظ الغزلية والخرية ، مذهباً هو أعمد ما يكون
عن الفهم المستقيم ، والحكم السليم ، وما ينبغي أن يتجرد منه
الباحث المحقق والدارس المنصف من دوافع التعصب ونوازع
الهوى : فن هذا القبيل مثلاً ما زعمه «كلمان هوار» المستشرق
الفرنسي في حكمه على ابن الفارض من أن هذا الشاعر الصوفي
كان شاعراً خمرياً ، أحب الخمر المعصورة من الكرم حبا عنيفا ،

وما زعمه غير «هوار» من المستشرقين من أن الصوفية قوم
 متهاككون على الشهوات الحسية والذات العملية. على أن الرامزين
 من الصوفية المسلمين بالفزليات والحمریات لم يعدوا من فهمهم
 وأنصفهم وذاق أدواقهم من المستشرقين: فهذا هو «رينولد
 نيكلسون» المستشرق الإنجليزي قد نعى على المخطئين من النقاد
 الأوربيين الذين يذهبون مذهب «هوار»، فقال في موضع من
 كتابه (الصوفية في الإسلام): «... وكثيراً ما أخطأ النقاد
 من الأوربيين، حتى إن أحدهم ليسم الآن خريات الصوفية
 بأنها تستلهم الحمر على وجه ما، وأغلب وأقوى ما يدفعها هو
 دوافع الشهوة البهيمية، واتهام الصوفية جميعاً بهذه التهمة كاذب
 أصالة، ولا يجازف بذلك القول عاقل درس مؤلفاتهم...»؛
 وقال في موضع آخر من الكتاب نفسه: «... ويلاحظ
 الأستاذ «إنج» أن الصوفية يبدون — وهم أسويون أصدق ما يكون
 الأسويون — وقد حاولوا أن يصفوا صبغة رمزية قدسية على
 الإيمان في شهواتهم؛ ولست في حاجة إلى أن أدلل — من
 حديد — على أن رأياً كهذا عن الصوفية الخالصة إنما هو رأى
 فاسد خاطيء».

على أن كثيراً من عامة المسلمين، ومن خاصة الفقهاء ورجال

الدين ، كانوا أسبق من المستشرقين المتعصبين إلى فهم الغزليات
والحجريات - التي استعان بها شعراء الصوفية على تصوير أذواقهم
ومواجيدهم ، والتعبير عن أحوالهم في حبهم - فهما يبعدها عن
الحقائق التي قصد أصحابها إليها ، فكان ما كان من اتهام هؤلاء
الخاصة ، وأولئك العامة للصوفية بالفسق والإباحة تارة ، ورميهم
إيأهم بالزيغ والضلال والكفر والزندقة أطوارا ، ومن هذا
القبيل ما وقع في حق محيي الدين بن عربي ، إذ ثار به وشنع
عليه كل من العامة ورجال الدين عندما وقفوا على ما نظمته من
شعر في حبه الإلهي الذي يعد ديوانه (ترجمان الأشواق) أصدق
مرآة له ؛ ومن أجل هذا وجد ابن عربي نفسه مضطرا إلى أن
يضع بنفسه شرحا لديوانه هذا ، يبين فيه أغراضه ومراميه ،
ويكشف فيه للعامة والخاصة عن حقيقة ألفاظه ومعانيه ، وهو
ما سماه (الذخائر والأعلاق من شرح ترجمان الأشواق) .

وليس أدل على أن ابن عربي لم يقصد بالألفاظ الغزلية
الكثيرة التي تردت في (ترجمان الأشواق) ظاهر مدلولاتها ،
من أنه في مقدمة شرحه لهذا الديوان قد دعا الله أن يعصم قارئه
من أن يسبق خاطره إلى ما يليق بالنفوس الآتية ، والههم
العلية ، المتعلقة بالأمور السماوية ؛ وليس أدل عليه أيضاً من أن

ابن عربي نفسه قد طلب إلى قارىء ديوانه أن ينصرف عن
ظاهر الألفاظ الغزلية ، وأن يقبل على ما وراء هذا الطاهر
من المعاني الخفية ، التي هي أبعد ما تكون عن عالم الحس
وما فيه من المظاهر الدنيا ، وأدنى ما تكون إلى عالم الروح
وما يشتمل عليه من الحقائق العليا وذلك على الوجه الذي
يفصح عنه ويدعو إليه في قوله :

كل ما أذكره مما جرى ذكره ، أو مثله أن تفهما
منه أسرار وأنوار جلت أو علت جاء بها رب السما
لفؤادى أو فؤاد من له مثل مالى من شروط العلماء
صفة قدسية علوية أعلمت أن لصدقى قدما
فاصرف الخاطر عن ظاهرها واطلب الباطن حتى تعلمها
وعلى هذا النحو من اصطلاح الرمز الغزلى الذى آثره
ابن عربي ، درج كثير من الصوفية المسلمين بصفة عامة ، ومن
شعراء العرب الهاتفين بالحب الإلهى بصفة خاصة ، ومن شعراء
الفرس المتغنين بهذا الحب الإلهى بصفة أخص ، وزاد فريق من
أولئك وهؤلاء على الرمز الغزلى رمزا آخر خمرى ، يصطنعون فيه
ألفاظ الخمرين وما يتصل بها من أحوال السكر والصحو ،
والنشوة والإفاقة :

فابن الفارض سلطان العاشقين ، وإمام المحبين في الحب الإلهي بين شعراء العرب من أصحاب الذوق الصوفي والوجد الروحي ، قد شاع في ديوانه كله بصفة عامة ، وفي قصيدته الصوفيتين الرائعتين النائبة الكبرى التي تعرف باسم (نظم السلوك) ، والميمية التي تعرف باسم (الحمزية) بصفة خاصة ، كل من الرمز الغزلي والرمز الحمزي ، ويكاد الرمزان عنده يتلازمان في هاتين القصيدتين ، بل يكاد أحدهما أن يختلط بالآخر حتى ليصعب على القارئ أو السامع أن يتبين أهذا الذي يقرأ أو يسمع شعر غزلي في وصف المحبوبة . التي يرمز إليها الشاعر بليلي أو سامي أو بغير ليلي وسامي من الأسماء والألفاظ التي يكتنئ بها عن محبوبته ، أم أن هذا الذي يقرأ أو يسمع شعر حمزي في وصف الحمز أو المدامة التي يرمز بها الشاعر المحب إلى حبه ، ويرمز بآثارها في نفس شاربها إلى ما يحدثه الحب الإلهي في نفس المحب من أحوال ، وما يحمله له من تباريح وأهوال . وحسبي أن أذكر على سبيل المثال مطلع قصيدته النائبة الكبرى حيث يقول :

(١) سقتني حيا الحب راحة مقلتي
وكأسي حيا من عن الحسن جلت

(٢) فأوهمت صحبي ان شرب شرابهم
به سر سرى في انتشائي بنظرة

(٣) وبالحدق استغنيت عن قدحي ومن
شمائلها لا من شمولى نشوتى

(٤) ففي حان سكرى حان شكرى لفتبة
هم تم لى كتم الهوى مع شهرتى

(٥) ولما اتقضى صحوى تقاضيت وصلها
ولم يغشنى فى بسطها قبض خشية

ومطلع قصيدته الميمية حيث يقول :

(١) شربنا على ذكر الحبيب مدامة
سكرنا بها من قبل أن يخلق الكرم

(٢) لها البدر كأس وهى شمس يديرها
هلال وكم يبدو إذا مزجت نجم

(٣) ولولا شذاها ما اهتديت لحانها
ولولا سسناها ما تصورها الوهم

على أن ابن الفارض وإن لم يشرح ديوانه بنفسه على نحو
ما فعل ابن عربى للإبانة عن مدلولات الرموز الغزلية والجرية ،
فهو قد أظهرنا من ناحية على أنه قد اصطنع التلويح ، وآثره على

النصر يح بحيث جعل من ذلك التلويح أسلوبا يخاطب به الذائق
الواجد من الحب الإلهي مثل ما يذوق وما يجد ، كما أنه آثر
الإشارة على العبارة؛ لما تمتاز به الإشارة من اللطافة والرقّة والدقة
التي تجعلها أكثر اتساعا للحقائق الروحية ، والدقائق العلية من
العبارة ، فإن هذه لكشافها ولما دية ما تدل عليه لا تسعف
ولا تغني في التعبير عن هذه الدقائق العلية ، وتلك الحقائق
الروحية ؛ وفضلا عن هذا فإن التلويح سبيل إلى كتمان الأسرار
الإلهية ، وصياتها ضنا بها عن أن يبوحها الواقف عليها ، والذائق
لها من ليس من أهلها ولا خليقا بها ، وذلك كله على الوجه الذي
يشير إليه في هذين البيتين من تائيته السكبرى حيث يقول :

٣٩٥ وعنى بالتلويح يفهم ذائق

غنى عن التصريح لامتعت

٣٩٦ بها لم يبح من لم يبح دمه وفي الـ

إشارة معنى ما العبارة حدث

وهو قد أتيح له من ناحية أخرى طائفة صالحة من الشراح
الذين أحبوا حبه ، وكابدوا وجدده ، وذاقوا ذوقه من أمثال
سعيد الدين الفرغاني ، وعبد الرزاق القاشاني ، وعبد الغني
النايس ، قد عكفوا على ديوانه فأوسعوه شرحا وتأويلا ،

وكشفوا عن معاني الرموز والإشارات التي احتجبت وراء الألفاظ والعبارات ، فإذا هم يبينون أن ما يذكره ابن الفارض في ديوانه ، من رموز غزلية وخرية ، إنما يعني به الحقيقة الإلهية من حيث تجلياتها وتعيناتها ، لا هذه التعينات ذاتها ، ولا تلك التجليات عنها .

فإذا تركنا الشعر العربي في الحب الإلهي ، وما فيه من رمز غزلي وخرى ، ووقفنا عند الشعر الفارسي الصوفي أليفناه أحفل وأغنى ما يكون بذلك الرمز الغزلي والخرى ، ويكفي للإبانة عن ذلك أن أعرض عليك في هذا المقام مقتطفات مقتبسة من شاعرين صوفيين فارسيين ، لعلهما أجل شعراء صوفية الفرس المعردين في روضة الدوق الروحي ، على أيكة الحب الإلهي ، وأعني بهذين الشاعرين جلال الدين الرومي وحافظ الشيرازي :
فقد قال جلال الدين الرومي (١) :

الله ساقينا والله خمرنا والله يعلم أي حب حبنا
وقال أيضاً :

« جاء حبيبي ، قمرالم تر السماء ، ولن ترى ، له مشيلا ،

(١) ر . ا . ليكلسون : الصوفية في الإسلام ، ص ١٠٢ - ١٠٤ ، الترجمة العربية للأستاذ نور الدين شريعة .

يقظان أو حالما . متوجاً بشمع خالد ، لا يثنيه سيل أي سيل .

* * *

« في دن حبك يارب ، غسلت روحي .

وحطمت جسدي ، دار التراب . »

* * *

« وحين بدأ قلبي وحيداً صحبته برب الكرم ،

أشعلت الحمر صدري ، وملأت نوابضي . »

* * *

« فلما امتلأت عيناى بصورته ، صاح من باطنى صوت :

حسنا فعلت ، يارب الحمر والكأس الدائمة . »

* * *

وقال حافظ الشيرازي (١) :

تعال ... الكأس ناولنى ، بعرف الورد أحسوها

سقوف الكون حطمها ، وأنشئء عالما آخر

فإن شاءوا دمي تآرا لإرهابي وتخويفي

طلبت الساقى الشادى لفهر القاتل الغادر

(١) أغاني شيراز ، أو ، غزليات حافظ ، ٢٠ ، ص ٢٢٥ ، الترجمة العربية
لأزميل الصدق الدكتور إبراهيم أمين الشواربي .

فدعنى واملاً الأقداح من خمر مروقة
ودعنى وانثر الأعواد فوق المجرم العاطر
وأملك... أيها الشادى .. ابرأس العود واطربنى
فإنى رافض نهبها ورأسى بالمنى دائر
ويامر الصبا خذنى ، إلى أحضان محبوبى
لسكى ألقاه فى يمن بذاك المنزل العامر
ويرضى بالحجى فرد ... ويستقى بالنبى فرد
فدعنى أهمل الدنيا لشأن الخالق القادر
وتابعنى إلى دار بها حانوت خمار
ففيها جنة المأوى ونهر الكوثر الزاهر
فقول الشعر لا يفتى ... فدع « شيراز » واتبعنى
إلى بلد به الحسنى لأمر الشعر والشاعر
ولعل المتأمل فى هذه المقتطفات المقتبسة من شعر جلال الدين
الرومى وحافظ الشيرازى ، يلاحظ أنها فياضة بالرمز الغزلى ،
مفعمة بالرمز الحمزى ، وأن القرائن والمناسبات ، والدلائل
والملايسات كل أولئك إذا أضيف بعضه إلى بعض ، وفهم بعضه
فى ضوء بعض ، واستعين به كله على فهم ما يرمى إليه هذا
الشاعر أو ذاك ، كان من غير شك عوناً صادقاً على أن تبين لنا

من خلال هذه الرموز الغزلية والحمرية أشرف المعارف ،
وألف العوارف ، التي إن دلت على شيء فهي إنما تدل - كما يقول
ابن عربي - على أنوار إلهية ، وأسرار روحانية ، وعلوم
عقلية ، وتنبيهات شرعية ؛ والتي إذا أردنا أن نفسر إشار صوفية
الحب الإلهي سواء من العرب أو الفرس التعبير عنها رمزا
وإيماء ، لم نجد خيرا ولا أكثر ملاءمة لطبيعة الأشياء وطبيعة
النفوس الإنسانية ، من تفسير ابن عربي لأذواقه ومواجده في
الحب الإلهي الذي يشاركه في التغنى به من ذكرت لك من شعراء
الحب الإلهي ، ومن لم أذكر من الصوفية العرب والفرس وغيرهم
ممن جعلوا العبارة عن الحقائق والدقائق ، وعن العوارف
والمعارف ، بلسان الغزل والتشبيب ؛ فقد استمد ابن عربي
تفسيره من طبيعة النفوس الإنسانية ، وذلك إذ رأى أن هذه
النفوس أكثر ما تكون تعشقا للألفاظ والعبارات الغزلية ،
وأن ذلك أمر تتوافق معه الدواعي النفسية ، التي تجعل النفوس
الإنسانية أكثر إقبالا على ما يقرأ أو يسمع أصحابها ، وأشد
قبولا له ، وأخذا به ، وإصغاء إليه .

على أن أسلوب الغزل والتشبيب الذي اصطنعه المحبون
الإلهيون ، وإن كان محببا إلى النفس الإنسانية محببا لها في الذات

الإلهية ، إلا أن هذا الدافع النفسي لم يكن هو وحده الذي دفع الصوفية إلى إثارة ذلك الأسلوب الرمزي بما فيه من ألفاظ غزلية وخمرية ؛ بل إن هناك دوافع أخرى منها ما هو نفسي ؛ ومنها ما هو موضوعي يتصل بموضوع المعارف ، ونوع الحقائق التي تدور عليها علوم الصوفية ، وهذه الدوافع الأخرى هي التي كشف عنها المؤلفون الصوفيون من أصحاب الكتب والرسائل أمثال السكلاباذي مؤلف (التعرف لمذهب أهل التصوف) ، والطوسي مؤلف (اللمع في التصوف) ، والمجويري مؤلف (كشف المحجوب) ، والقشيري مؤلف (الرسالة) ، وقد أجملها هذا الأخير في مستهل الباب الذي عقده من رسالته للكلام على مصطلحات الصوفية وذلك إذ يقول : « وهذه الطائفة يستعملون ألفاظا فيما بينهم ، قصدوا بها الكشف عن معانيهم لأنفسهم ، والإخفاء والستر على من باينهم في طريقهم ؛ لتكون معاني ألفاظهم مستهمة على الأجانب ، غيرة منهم على أسرارهم أن تشيع في غير أهلها ، إذ ليست حقائقهم بمجموعة بنوع تكلف ، أو مجلوبة بضرب تصرف ، بل هي معان أودعها الله قلوب قوم ، واستخلص لحقائقها أسرار قوم » .

تراث رومى

أظهر ما يظهر للتأمل فى التراث الرومى الذى **لعل** خلفه الصوفية المحققون تعبيراً عن ذوات أنفسهم فى طريق الحب الإلهى ، أو خلفه المؤلفون الصوفيون تصويراً لأحوال أولئك الصوفية ومذاهبهم فى ذلك الحب الإلهى ، هو أن الصوفية والمؤلفين قد تعددت أساليبهم فى التعبير ، وتنوعت طرائقهم فى التصوير ، فمن نثر إلى شعر إلى قصص ، ومن هذا كله ما هو مرسل صريح العبارة واضح الدلالة بين الموضوع والغاية ، ومنه ما هو رمزى ملغز ، وغامض مبهم ، قد صيغ صياغة خاصة غلب عليها الإغراب فى اللفظ ، والإبعاد فى الخيال ، والإغراق فى الوصف المسرف ، والشطح المتطرف الذى كثيراً ما يؤدي إلى الخلط والاضطراب من ناحية ، وإلى إساءة الفهم والحكم من ناحية أخرى .

ومن قبيل الآثار التى اصطنع فيها النثر المرسل أو الملغز ، والشعر المصرح أو الملوح ، تلك الأقوال أو الأشعار التى تجدها فى الحب الإلهى لسلك من رابعة العدوية ، وذى النون المصرى ، ومعروف السكرخى ، ويحيى بن معاذ الرازى ، والحارث بن أسد

المحاسبي وأبي يزيد البسطامي ، وأبي القاسم الجنيد وأبي بكر
الشبلي وعلى بن الموفق والحسين بن منصور الحلّاج وأبي حامد
الغزالي وسفي الدين بن عربي وشرف الدين عمر بن الفارض
وشهاب الدين يحيى السهروردي وقطب الدين عبد الحق
ابن سبعين وأبي الحسن الشاذلي وأبي العباس المرسي
وابن عطاء الله السكندري وعبد الكريم الجيلي وعبد الغني
الناقلي وعبد الرزاق القاشاني ، وفريد الدين العطار وجلال
الدين الرومي وحافظ الشيرازي ، وكثير غيرهم من النثرين
والناظمين والمؤلفين وكتاب التراجم والطبقات من المتقدمين
والمتأخرين فإما من واحد من أولئك أو من هؤلاء إلا ونجد
له في الحب الإلهي المقالة أو المقالات المنشورة ، والبيت
أو الأبيات المنظومة ، إذا لم نجد له الكتاب المؤلف
والديوان المصنف .

ومن قبيل الآثار التي اصطنع فيها أسلوب القصص والحوار ،
الذي يفرق كثيراً أو قليلاً في الرمز والخيال ، ما يروي من
روايات ، وما يحكي من حكايات ، عن أحوال المحبين والمجبات ،
من أصحاب الرياضات والمجاهدات ، الذين أفاضت في وصف
أحوالهم ، وذكر أقوالهم كتب السير والطبقات ، على نحو ما نجد

في كتاب (اللمع في التصوف) للطوسي ، وكتاب (قوت القلوب)
لأبي طالب المكي ، وكتاب (كشف المحجوب) للهجويزي ،
وكتاب (الطبقات الكبرى) للشعراني ، وكتاب (إحياء
علوم الدين) للغزالي ، وكتاب (الكواكب الدرية في تراجم
السادة الصوفية) للناوي ، وفي غير هذه الكتب من المصنفات
التي تخصصت بذكر أخبار المحبين ، ووصف أحوال العاشقين ،
على نحو ما نجده في كتاب (مصارع العشاق) لأبي محمد جعفر
ابن أحمد بن الحسين السراج ، وفي كتاب (تزيين الأسواق
بتفصيل أسواق العشاق) لداود الأنطاكي ، إلى غير هذا كله
من القصص الذي نجده منبأ هنا وهناك في كثير من الآثار
المنشورة والمنظومة ، التي خلفها صوفية الفرس من أمثال
فريد الدين العطار ، وجلال الدين الرومي ، وحافظ الشيرازي ،
وكثير غير أولئك وهؤلاء ممن تركوا في تاريخ الحياة الروحية
الإسلامية بصفة عامة ، وفي تاريخ الحب الإلهي في التصوف
الإسلامي بصفة خاصة ، صفحات مشرقة ، ورفحات صادقة .
وليس من شك في أن هذا التراث الروحي الذي ألفه
الصوفية المسلمون من النثر والنظم والقصص ، وأودعوه أذواقهم
واحواهم ، وأسرارهم وأنوارهم ، ومكابداتهم ومجاهداتهم ،

هو خير منابع التي تستقى منها الفلسفة الروحية الإسلامية
الحالصة ، وما تنطوى عليه هذه الفلسفة من المعاني النفسية
والميتافيزيقية والحلقية والاجتماعية ، التي إذا حققها الإنسان في
صلته بربه من ناحية ، وفي صلته بأشباهه من ناحية أخرى ، فقد
حقق المثل الأعلى الذي تطمح إلى تحقيقه الإنسانية بأدق
معانيها ، وفي أسمى غاياتها ومراميتها ؛ وليس من شك أيضاً في
أن هذه المعاني كلها إنما تكون أصدق ما تكون ، وأقرب
ما تكون حصولاً عليها وتساوياً لها ، وفهماً لمقاصد أصحابها منها
ومذاهبهم فيها ، إذا كان المرجع أو المراجع في هذا كله ما ألفه
الصوفية من كتب ، وما أنشأ شعراؤهم من قصائد ؛ ويأتي في
المرتبة الثانية من هذه المراجع ، ما وضعه الشراح من شروح
على الكتب والرسائل التي ألفها وصنفها الصوفية ، وعلى
الدواوين التي نظمها شعراؤهم ، ثم يأتي بعد ذلك في المرتبة
الثالثة ما يقصه علينا المؤلفون الآخرون ، صوفية كانوا أو غير
صوفية ، من الفصوص الذي يروي أخباراً ، ويتضمن مذاهب
وآثاراً ، ويصور نفوساً وقلوباً وأرواحاً ، ويقدم في ثناياه
غير هذا كله دوافع ونوازع ، وبدائع وزواجع ، مما له خطره
في تقويم الحياة الروحية التي آثر أن يحياها الصوفية المسلمون ،

وآثروا أن يقضوها متبتلين إلى الله تبتيلا ، ومرتلين أناشيد
حبه ترتيلا ، ومسبحين بحمائه وكماله وجلاله بكرة وأصيلا .

وإذا كان ذلك كذلك ، فلا بد من وقفات عند بعض هذا
التراث الروحي من الآثار المستورة والمنظومة والقصصية ، التي
هي من المحبين الإلهيين بمثابة المرآة الصافية الصادقة ، التي تتجلى
على صفحاتها معاني حبهم الإلهي ، ودواعي نفوسهم إليه ،
ومنازع قلوبهم فيه ، ومبادئ الحياة الروحية والعملية التي
استمدوها منه ، وأقاموها عليه . وحسبنا من هذه الوقفات
ما يكفي لأن نتصفح من خلاله بعض الصفحات ، ونستروح
في ثناياها بعض النفحات ، ولعلنا أن نجد في هذه النفحات وتلك
الصفحات ما وجد أصحابها فيها من نجوى النفوس الزكية ،
وما أصابوا فيها من سلوى القلوب النقية .

تعريفات الحب والرأفة

كتب الصوفية ورسائلهم يذكر كثير من **هذه** التعريفات التي أراد بها أصحابها أن يحددوا ماهية الحب ، ويكشفوا عن طبيعته في معانيه العامة الإنسانية من ناحية ، وفي معانيه الخاصة الإلهية من ناحية أخرى . وهذه التعريفات على كثرتها وتعدد أصحابها ، تكاد تتفق في مؤداها ومرماها ، وفي الصبغة الروحية التي اصطبغت بها ، وفي الطابع الذوق الذي هو حظ مشترك بينها : ذلك بأن هذه التعريفات ، سواء ما كان منها حداً للحب ، أو وصفاً لحال المحب في هذا الحب ، إنما تظهرنا على أن ما يعنيه الصوفية من هذا التعريف أو ذلك ، هو أن يأخذ الإنسان نفسه بالتصفية ، وقلبه بالتنقية ، وأن يتخلى عن الصفات المذمومة ، ويتحلى بالصفات الحمودة ، بحيث ينكشف عن عين قلبه حجاب الحس ، وينفتح من دون قلبه باب القدس ، فإذا هو يرى مالا عين رأت ، ويسمع مالا أذن سمعت ، ويدوق من الحقائق والدقائق والرقائق مالا يخطر على قلب بشر ، وإنما يصبح الإنسان كذلك لأنه يحب الله ، فهو

يحيا في ظله ، وينهل من فضله ، وهو لا يصدر إلا عنه ، ولا يرد
أى شيء إلا إليه ، ولا يستمد أى عون إلا منه ، الذات الإلهية
عنده هي المتبع الأسمى لكل ما في الوجود من آيات الحق
والجمال ، وهي المورد الأسمى لكل ما في الكون من دلالات
الخير والسكال . وها هو ذا أبو القاسم الجنيد قد وصف حال
المحب في المحبة ، وصفا ليس في حقيقته إلا تعريفها للمحب يمكن
أن يستخلص منه تعريف للحب ، وذلك على الوجه الذي نتبينه
من قوله : « عبد ذاهب عن الله ، متصل بذكر ربه ، قائم
بأداء حقوقه ، ناظر إليه بقلبه ، أحرق قلبه أنوار هويته ،
وصفا شربه من كأس وده ، وانكشف له الجبار عن أستار
غيبه : فإن تكلم فبالله ، وإن نطق فعن الله ، وإن تحرك فبأمر
الله ، وإن سكن فعن الله ، فهو بالله ولله ومع الله » . وقد تحدث
الحلاج عن حقيقة المحبة فقال : « حقيقة المحبة قيامك مع محبوبك
بخلع أوصافك » . وأبان أبو يعقوب السوسى عن الشرط الذي
تصح به المحبة فقال : « لا تصح المحبة إلا بالخروج عن رؤية
المحبة إلى رؤية المحبوب بفناء علم المحبة » . . .
وإذا كان ذلك كذلك ، فناعنى أن تكون هذه المحبة
التي تحدث أبو يعقوب السوسى عن الشرط الذي به تصح

وتحدث الحلاج عن حقيقتها ، ووصف الجنيد حال المحب فيها ؟
الحق أن الصوفية المسلمين قد أجابوا على هذا بتعريفات عدة
للمحبة ، مفعمة بأدق وأرق المعاني النفسية ، فياضة بأسمى وأرق
المبادئ الخلقية ، منطوية على دوافع ونوازع لها خطرهما من
الناحية الميتافيزيقية :

فالمحبة عند بعض الصوفية هي : الميل الدائم بالقلب الهائم ،
وهي عند بعضهم الآخر إيثار المحبوب على جميع المصحوب ؛
وهي تارة محو المحب بصفاته وإثبات المحبوب بذاته ، وتارة أخرى
مواطأة القلب لمرادات الرب . والمتأمل في هذه التعريفات
يلاحظ ما ينطوي عليه تعريف المحبة بأنها الميل الدائم من المعنى
النفسي ، وتعرفها بأنها إيثار المحبوب من المعنى الخلقى ، وتعرفها
بأنها محو المحب بصفاته وإثبات المحبوب بذاته من ناحية ،
ومواطأة القلب لمرادات الرب من ناحية أخرى من المعنى
الميتافيزيقي .

وثمة تعريفات أخرى للمحبة وردت على ألسنة أصحابها من
كبار الصوفية المتقدمين والمتأخرين ، وكلها شواهد صدق وأدلة
حق على أن الصوفية المسلمين ليسوا أصحاب وجد وذوق فحسب ،
ولا هم أرباب شطح وجذب فحسب ، وإنما هم أولاً وأخيراً

فلاسفة وروحيون يفلسفون حول النفس الإنسانية فيحللون ويعالون ويؤولون ، ومن خلال هذا كله يستخلصون العناصر النفسية والحلقية والميتافيزيقية ، التي تشتمل عليها النفس الإنسانية في صلتها بذات نفسها ، وبذوات شبيهاتها ، وبذات ربها ، والتي ليست تعريفات المحبة الإلهية عندهم إلا صورة من صور التعبير المجمل عنها ، والإشارة الموجزة إليها .

ومن قبيل هذه التعريفات التي يكشف أو يطوى كل منها ناحية من نواحي النفس الإنسانية ، التعريفات التالية :

١ - الحب معانقة الطاعة ، ومباينة المخالفة . (سهل ابن عبد الله التستري)

٢ - المحبة دخول صفات المحبوب على البديل من صفات المحب . (أبو القاسم الجتيد)

٣ - حقيقة المحبة أن تهب كلك لمن أحببت ، فلا يبقى لك منك شيء . (أبو عبد الله القرشي)

٤ - المحبة، أن تغار على المحبوب أن يحبه مثلك . (أبو بكر الشبلي)

٥ - المحبة أغصان تفرس في القلب ، فتثمر على قدر القبول . (ابن عطاء)

ولعله قد ضمن المعاني التي ينطوي عليها تعريفه للمحبة
فما كان ينشد من الآيات الثلاثة التالية :

غرست لأهل الحب غصنا من الهوى
ولم يك يدري ما الهوى أحد قبلي
فأورق أغصانا وأينع صبوة
وأعقب لي مرا من الثمر المحلى
وكل جميع العاشقين هوام
إذا نسبه كان من ذلك الأصل

٦ — حقيقة المحبة أن ينسى العبد حظه من الله عز وجل ،
وينسى حوائجه إليه . (أبو يعقوب السوسى)

٧ — المحبة ميلك إلى الشيء بكليتك ، ثم إيثارك له على
نفسك وروحك ومالك ، ثم موافقتك له سرا
وجهرا ، ثم علمك بتقصيرك في حبه . (الحارث المحاسبي) .

٨ — المحبة هتك الأستار ، وكشف الأسرار . (أبو الحسين
النورى)

٩ — المحبة لذة في المخلوق ، واستهلاك في الخالق .
(أبو عبد الله النباحي)

وهذه التعريفات وكثير غيرها مما يذكره المؤلفون الصوفيون ، ويضيق المقام عن الإفاضة في ذكره وتحليله هنا ، تظهرنا على أن الفكرة الرئيسية المشتركة بينها ، والمحور الأساسي الذي تدور عليه ، والغرض الأسمى الذي ترمى إليه ، هو فناء الإنسان عن نفسه ، وإنكاره لذاته ، وبقاؤه في ربه ، وإثباته لربه ، بمعنى أن يتجرد عن شهوات الحس ، ويخلص من نزوات النفس ، ويقبل بكنه همته على الله ، ويعرض عن كل ما سوى الله ، فكل أولئك معان ينبني أن يحققها المحب الإلهي ، وأن يتحقق بها حتى تصح محبته ويصبح محباً لله على الحقيقة . على أن المحب الإلهي لكي يكون محباً صادق الحب ، خليقاً بأن يظفر من محبوبه الحقيقي بمتعّة الوصل وبهجة القرب ، فلا بد له من أن يقدم بين يديه حبه طائفة من الرياضات والمجاهدات ، ومن أن يختلف على نفسه جملة من الأحوال والمقامات ، حتى إذا بلغ من هذه وتلك المبلغ الذي يحقق له كمال العلم وكمال العمل ، وصل عند ذلك إلى أرقى الأحوال وأسمى المقامات وهو المحبة . وهذا يعني بعبارة أخرى أوضح وأجلى أن الحب الإلهي الذي يتخذ المحب فيه موضوعه من ذات الله ، قد نظر إليه بعض الصوفية على أنه حال من الأحوال التي يوردها

الله على قلب عبده المؤمن به المحب له، ونظر إليه بعضهم الآخر، على أنه مقام من المقامات التي يعمل العبد فيها عمله، ويعمل فيها إرادته وجهده، فالمحب الإلهي ها ثمرة من ثمرات بذل المجهود، على حين أنه هناك نفحة من نفحات عين الجود.

وليس هذا شأن الحب وحده بين الأحوال والمقامات، وإنما هو شأن كثير غيره مما يعد حالا عند بعض الصوفية، ويعد مقاما عند بعضهم الآخر. ويكفي أن أشير هنا إلى سلسلة المقامات وترتيبها عند أبي طالب المكي مؤلف (قوت القلوب)، لتبين أن ما يسلك في سلك المقامات قد يسلك غيره في سلك الأحوال، وقد نرى نحن فيه أن طبيعته وأكثر ما يلائم هذه الطبيعة، هو أن يكون من الأحوال لا من المقامات: فصاحب (قوت القلوب) يعدد المقامات ويرتبها على أنها التوبة، والصبر، والشكر، والرجاء، والخوف، والزهد، والتوكل، والرضا، والمحبة، وابن الفارض ينظر إلى المحبة لا على أنها حال موهوبة للعبد، ولا دخل فيها لإرادته وكسبه فحسب، ولكنه ينظر إليها ويتحدث عنها على أنها حال قديمة قامت بنفسها ومنحتها روحه قبل أن تتصل بيده، وذلك على الوجه الذي يظهرنا عليه في قوله مخاطبا محبوبته الحقيقية وهي الذات العلية:

٤١ وبعد فخالى فيك قامت بنفسها

ويبتقى في سبق روحى بنيتى

وفى قوله متحدثا عن حبه الذى يعبر عنه بولاها ، أى بولائه
لمحبوبته الحقيقية :

١٥٦ منحت ولاها يوم لا يوم قبل أن

بدت عند أخذ العهد فى أوليتى

فنت ولاها لا بسمع وناظر

ولا باكتساب واجتلاب حيلة

١٥٨ وهمت بها فى عالم الأمر حيث لا

ظهور وكانت نشوتى قبل نشأتى

وإذا كان الحال ، عند الصوفية وهم فى الأخص أرباب

أحوال ، معنى يرد على القلب من غير تصنع ولا اجتلاب

ولا اكتساب من طرب أو حزن أو قبض أو بسط ومن هيبة

أو أنس ، وكانت الأحوال على حد تعبيرهم مواهب والمقامات

مكاسب ، وكان ابن الفارض قد منح حبه الإلهى فى حياته الأولى

التي كان يحياها بروحه فى العالم العلوى أو فى عالم الأمر قبل أن

تكون للزمان تعينات محدودة ، وأوقات معدودة ، ولم ينل هذا الحب

الإلهى أو يكتسبه عن طريق حاسة من الحواس ، ولا بوسيلة من

الوسائل التي تصطنع عند بذل المجهود كما هو الشأن فيما يمر به السالك من المقامات ، فقد تبين إذاً أن المحبة التي عدّها أبو طالب آخر المقامات ، قد عدّها ابن الفارض أول الأحوال ، بل أسبقها وأقدمها . ويتبين هذا المعنى على وجه أوضح وأجلى إذا لاحظنا ما يذكره القشيري في رسالته عن أستاذه أبي علي الدقاق من أنه قال عن المحبة إنها حالة شريفة شهد الحق سبحانه وتعالى بها للعبد ، وإن الحق سبحانه أخبر عن محبته للعبد ، وإن الحق سبحانه يوصف بأنه يحب العبد ، وإن العبد يوصف بأنه يحب الحق سبحانه .

وهكذا يمكن أن يقال : إن الحب الإلهي يصح أن يطلق على حبين ، أحدهما حب الله للإنسان ، وثانيهما حب الإنسان لله : فأما حب الله للإنسان فهو إرادته لإِنْعَامٍ مَّخْصُوصٍ عَلَيْهِ كَالْقُرْبَةِ وَالْأَحْوَالِ الْعَلِيَّةِ ، أو هو مدحه له وثناؤه عليه بالجليل ، أو هو صفة من صفات فعل الله عز وجل ، وإحسان مخصوص يلتقي الله العبد به وحالة مخصوصة يرقه إليها ؛ وأما حب الإنسان لله فهو حالة يجدها العبد من قلبه تلطف عن العبارة ، وقد تغلب عليه هذه الحالة فتحمله على تعظيم محبوبه وتقديسه ، وإيثاره له ، ورضاه عنه ، وقلقه عليه ، وشوقه إليه ، وألسه به ، وطول

التفتى بحبه ، ودوام الذكر له بقلبه .
على أن حب الإنسان لله ليس حباً واحداً ، ولا من رتبة
واحدة في شرف الموضوع ونبل الغاية ، وإنما هو حبان بعضهما
خير وأسمى من بعض : حب يستشعره المحب في قلبه ، ويقبل فيه
على محبوه ، لأن هذا المحبوب قد خصه بآلائه ونعمائه ، فهو
لا يسعه إلا أن يقابل إحسانه عليه بهذه النماء ، وإنعامه عليه
بتلك الآلاء ، بحبه له ، وإقباله عليه ؛ وحب يتخذ فيه العبد المحب
موضوعه من المحسن المنعم ذاته ، لا من الإنعام ولا من الإحسان ،
فهو قد غلب عليه حب الله لذاته ، لا خوفاً من عقابه ولا طمعا
في ثوابه ، بل ابتغاء لوجهه ، وإن المحب هاهنا ليخلى قلبه من كل
خوف وكل طمع ، ويصرف قلبه عن الاشتغال بأي إحسان إليه ،
أو إنعام عليه بأي حظ من حظوظ الحياتين الدنيا والآخرة ،
لأنه يعد الاشتغال بهذا كله أو بعضه صارفاً له عن وجه ربه ،
وحجاباً بينه وبين محبوه ، وليس من شك في أن أصفى الحبين
وأعلاهما ، هو هذا الحب الذي يبرأ فيه قلب المحب من رغبات
النفس ، وشهوات الحس ، ونزوات الهوى ، وغيرها من حظوظ
العاجلة والآجلة التي من شأنها أن تفسد على الإنسان حياته
الروحية الخالصة التي ينبغي أن يحياها - على حد وصف الجنيد

المحِب الإلهي الصادق - عبدا ذاهبا عن نفسه ، متصلا بذكر
ربه ، قائما بأداء حقوقه ، ناظرا إليه قلبه ، فلا يكون بشيء
إلا بالله ، ولا لشيء إلا لله ، ولا مع شيء إلا مع الله .

فإذا أردنا أن نخلص مما تقدم إلى معرفة منزلة الحب الإلهي
بين الأحوال والمقامات الصوفية ، قلنا : إن هذا الحب الإلهي
بمعناه الذي يحب فيه الإنسان الله هو المحور الرئيسي الذي تدور
عليه رياضات الصوفية المسلمين ومجاهداتهم ، وتصدر عنه أو ترد
إليه أحوالهم ومقاماتهم ، فليس ثمة حال أو مقام إلا وهو من
الحب الإلهي بمثابة مقدمة من مقدماته ، أو ثمرة من ثمراته .
وقد تحدث ابن الفارض ، وهو إمام المحبين في الحب الإلهي ،
عما قدمه بين يدي حبه من رياضات ومجاهدات أخذ بها نفسه ،
فقال :

٢٠١ وأذهبت في تهذيبها كل لذة
بإبعادها عن عاها فاطمأنت
ولم يبق هول دونها ماركته
وأشهد نفسي فيه غير زكية
وكل مقام عن سلوك قطعه
عبودية حنقتها بعبودة

٢٠٤ وكنت بها صبا فلما تركت ما
أريد أراذتي لها وأحبت
وتحدث عمارجع إليه من المقامات التي يعبر عنها بأعمال
العبادة ، ومن أحوال الإرادة التي كان يرجع إليها عادة بعد
سلوكه طريق الحب الإلهي ، بل وبعد تحقيقه بما تحقق به في هذا
الحب من عوارف إلهية ، ومعارف قدسية ، فقال :

٢٦٨ رجعت لأعمال العبادة عادة
وأعددت أحوال الإرادة عدتي

وعدت بنسكي بعد هنسكي وعدت من
خلاعة بسطي لا تقباض بعفة

وصمت نهاري رغبة في مثوبة
وأحييت ليلي رهبة من عقوبة

٢٧١ وعمسرت أوقاتي بورد لوارد
وصمت لسمت واعتكاف لحرمة

إلى أن قال :

٢٧٥ وهدبت نفسي بالرياضة ذاهبا
إلى كشف ما حجب العوائد غطت

٢٧٦ وجردت في التجريد عزمي تزهدا
وآثرت في نسكي استجابة دعوتي

وهنا نلاحظ أن هذا الموقف الروحي الشرعي، الذي وقفه ابن الفارض في حبه الإلهي بين أعمال العبادة وبين أحوال الإرادة، وأظهرنا من خلاله على أن الأحوال والمقامات من حب الإنسان لله إنما هي أداة من أدواته من وجه، ونفحة من نفحاته من وجه آخر، قد أشار إليه أبو حامد الغزالي في كتابه (إحياء علوم الدين)، وذلك حين قال إن المحبة لله هي الغاية القصوى من المقامات، والذروة العليا من الدرجات، وإنه ما بعد إدراك المحبة مقام إلا وهو ثمرة من ثمارها وتابع من توابعها، وذلك كالشوق والأنس والرضا، ولا قبل المحبة مقام إلا وهو مقدمة من مقدماتها، كالتوبة والصبر والزهد.

على أن الحب الإلهي لا يطلق باسمه وصفته على حب الله للإنسان فحسب، ولا على حب الإنسان لله فحسب، على الوجه الذي رأينا إلى الآن، وإنما هو يطلق كذلك على حب آخر هو حب الله الذي ينظر إليه الصوفية المسلمون على أنه أصل في وجود الخلق، وواسطة في سريان الحياة والحركة في المخلوقات والذي يستند الصوفية في استخلاصهم له وتحديثهم عنه وترتيب مذاهبهم فيه إلى الحديث القدسي الذي ورد فيه على لسان الله عز وجل قوله: «كنت كنزاً مخفياً، فأحببت أن أعرف، فخلقت

الخلق فيه عرفوني ، : فالصوفية يرون بناء على هذا الحديث
القدسي أن الذات الإلهية كانت قبل إيجاد الخلق خفية غير
معروفة ولا مرئية ، ثم أراد الله أن يرى ذاته في شيء آخر غير
ذاته ، وأحب أن يعرف من شيء آخر غير ذاته ، فخلق الخلق ،
وأوجد العالم ، فكان هذا العالم بمثابة المرآة المجلوة التي يرى فيها
الله ذاته ، ويعرفه من تجليه على صفحاتها خلقه ، ومن هنا كان
خلق العالم ثمرة من ثمرات الحب الإلهي بهذا المعنى ، وإذا كان
الصوفية قد فلسفوا في حبهم الإلهي بمعنييه الأولين اللذين تحدثنا
عنهما آنفا وهما حب الله للإنسان وحب الإنسان لله ، وكانوا قد
وصلوا في هذين الحبين إلى نتائج فلسفية لها قيمتها من النواحي
النفسية والخلقية والميتافيزيقية ، على الوجه الذي أشرنا إليه من
خلال حديثنا عن تعريفات الحب ، فليس من شك في أنهم بما
ذهبوا إليه في الحب الإلهي الذي هو أصل في الخلق من مذاهب ،
وبما اتهموا إليه في هذه المذاهب من نتائج ، قد قدموا لنا فلسفة
صوفية إسلامية خالصة في الخلق ومصدره ، وفي الكون وأصله ،
وفي الصلة بين الله والعالم ، وفي غير هذا كله من المسائل
الميتافيزيقية الكبرى ، التي تتصل من قريب أو من بعيد بالفلسفة
الكونية .

وإذا كان ذلك كذلك ، فقد تبينا إذا أن الحب الإلهي :
 لفظان عامان ، يندرج تحتها ألوان ثلاثة للحب : أحدهما حب الله
 للإنسان ، والثانيهما حب الإنسان لله ، والثالثها حب الله لأن يعرف .
 ولكي نميز بين هذه الألوان الثلاثة للحب الإلهي ، فقد رأيت
 أن أنسب وسائل التمييز هي أن نستمد بميز كل حب من طبيعة
 هذا الحب وموضوعه : فأنسب ما يميز به بين هذه الألوان
 الثلاثة للحب الإلهي تمييزاً ملائماً لطبيعة الأشياء هو أن نطلق
 على حب الله للإنسان اسم الحب الإلهي الإنساني ، وأن نطلق
 على حب الإنسان لله اسم الحب الإنساني الإلهي ، وأن نطلق على
 حب الله لأن يعرف فيخلق الخلق اسم الحب الإلهي الكوني ،
 وبهذا يتميز بعضها من بعض ، وإن كان كلها إلهيا في أخص
 خصائصه وأقوم مقوماته .

ولكي يتضح معنى الحب الإلهي الكوني بالقياس إلى معنى
 كل من الحبين الإلهيين الآخرين ، يحسن أن نلتمس له تعريفا
 تتحدد به حقيقته ، وتجتمع فيه خصائصه ، على نحو ما فعلنا حين
 قدمنا بين يدي حديثنا عن الحب الإلهي الإنساني ، وعن الحب
 الإنساني الإلهي ، طائفة من التعريفات . ولعل حقيقة الحب الإلهي
 الكوني لا تحتاج إلى تعدد التعريفات وتنوعها على نحو ما هو

الشأن في حقيقة الحبين الآخرين . ولهذا يكفي أن أذكر في
مقام التعريف بالحب الإلهي الكونى ما قاله محيى الدين بن عربى
وهذا نصه : « لولا المحبة ما صح طلب شيء أبداً ، ولا وجود
شيء ، وهذا سر « فأحببت أن أعرف » ولا كانت حركة من
شيء إلى شيء ، فالمحبة أصل في باب وجود الأعيان ، وفي باب
مراتبها ومقاماتها . وقد أبان ابن الفارض في قصيدته الميسية
التي تعرف باسم (الحمزية) عن مقومات هذا الحب الإلهي
الكونى ، وذلك من خلال حديثه الرمزي عن هذا الحب
الإلهي الكونى الذى رمز إليه ، وكفى عنه بالمدامة التي يقول
عنها في مطلع قصيدته :

شربنا على ذكر الحبيب مدامة

سكرنا بها من قبل أن يخلق الكرم

فهذه المدامة من حيث هي كناية عن المحبة الإلهية الكونية
قديمة وجدت منذ الأزل بحيث لم يكن قبلها زمان محدود ،
ولا شكل محدود ، وباقية ستظل إلى الأبد بحيث لا تدخل
في قيود الزمان والمكان ؛ وهي فوق هذا كله قد قامت بذاتها ،
وقامت بها الأشياء ، ولا تقوم هي بواحد من هذه الأشياء .

وإلى هذه المعاني الفلسفية الدقيقة أشار ابن الفارض في خمرته
الرقيقة فقال :

٢٣ تقدم كل الكائنات حديثها
قديماً ولا شكل هناك ولا رسم
٢٤ وقامت بها الأشياء ثم لحكمة
بها احتجبت عن كل من لا له فهم

وقال أيضاً :

٢٩ ولا قبلها قبل ولا بعد بعدها
وقبلية الأبعاد فهي لها حتم
٣٠ وعصر المدى من قبله كان عصرها
وعهد أيتها بعدها ولها اليتم

نوازع إنسانية ومنازع إلهية

الإشارة عند الحديث عن التراث الروحي الذي خلفه الصوفية المتحققون ، والمؤلفون المترجمون من النثر والنظم والقصص ، إلى أن هذا التراث الحافل هو الأداة الصالحة التي تعيننا من غير شك على فهم الحياة الروحية التي كان يحياها أصحاب هذا التراث من الصوفية ، وعلى تذوق الحب الإلهي الذي كان يتغناه شعراؤهم ، وتعرف الدوافع النفسية والنوازع الخلقية التي عملت عملها في نفوس أولئك وهؤلاء ، ثم آتت أكلها فيما خضع له أولئك وهؤلاء من أحوال ، وفيما أثر عنهم من أقوال ، وفيما ذهبوا إليه من مذاهب . وهانحن أولاء نقف عند صفحات من هذا التراث تتصفح فيها بعض النفوس الإنسانية التي أحبت الله ، حتى لقد فنيت فيه وأعرضت عما سواه ، ونستشف منها بعض الدوافع والنوازع التي انتزعت تلك النفوس الإنسانية من أدران الحياة المادية ، وألقت بها في أحضان الحياة الروحية ، وجعلت من أصحابها طيورا صداحة باناشيد المحبة الإلهية ، وطهاحة إلى التحليق في سماء الحقيقة العلية ، والاستظلال بظل الذات القدسية في وكر الأزلية .

ولعلنا لو وقفنا أولا عند بعض الذي يشتمل عليه التراث الصوفي من قصص وحكايات ، تروى عن المحبين والمحبات ، وتصف أحوالهم في الحب ومالقوا فيه من أهوال ومشقات ، وتسجل لهم كثيرا أو قليلا مما أثر عنهم من مقالات ، لوجدنا في هذا كله غناء أى غناء ، ولأصبنا منه كثيرا من المعلومات التي تعيننا على فهم كثير من المذاهب والنزعات ، والتي تكشف لنا عما يندرج في هذه المذاهب والنزعات من المعاني النفسية والمبادئ الخلقية والمنازع الميتافيزيقية ، إذ ما من قصة من القصص إلا وفيها معنى ، ولا من حكاية من الحكايات إلا ولها مغزى :

فهذه قصة فتى متعبد مع جارية أحبته وكاتبته ، ولكنه كان يرد عليها بردود تنطوي على تقاه وحبه لله وإيثاره هذا الحب على حباها: فقد قص شيخ من أهل العلم قصة ذلك الفتى مع الجارية فقال : كان عندنا فتى متعبد حسن السيرة ، فأحبهته جارية من قومه ، وجعلت تسكّتم أمرها مخافة العيب ، فسكّنت بذلك حيناً . فلما بلغ الحب منها أرسلت بكتاب ضمته هذه الآيات :

تطاول كتباني الهوى فأبادني

فأصبحت أشكو ما ألقى من الوجد

فأصبحت أشكو غصّة من جوى الهوى
أقامت فما تعدو إلى أحد بعدى
فها أنذا حرّى من الوجد صبة
كثيرة دمع العين يجرى على خدى
وكان رسول الجارية الذي حمل هذا الكتاب إليه امرأة ،
فلما أقبلت عليه المرأة بالكتاب قال لها : ما هذا ؟ قالت : كتاب
أرسلنى به إليك إنسان . قال : سميه . قالت : إذا قرأته سميت لك
صاحبه . ولكنه رمى بالكتاب إليها وأنكره إنكارا شديدا .
فقالت له : ما يمنعك من قراءته ؟ قال : هذا كتاب قد أنكره
قلبي . ولكن المرأة لم تزل بالفتى حتى قرأه ، وإذا بالفتى يرفع
رأسه إليها ويقول : هذا الذى كنت أحذر وأخاف . ثم دفعه
إليها ، فقالت : أماله جواب ؟ قال : تقولين لها : « إنه يعلم السر
وأخفى ، الله لا إله إلا هو له الأسماء الحسنى » . قالت : لا غير ؟
قال : فى هذا كفاية .
فضت المرأة إلى الجارية فأخبرتها بما جرى بينها وبين الفتى ،
وإذا بالجارية تكتب إليه مرة أخرى فتقول :
يا فارغ القلب من همى ومن فكرى
ماذا الجفاء فدتك النفس يا وطرى

إن كنت معتصما بالله تخدمه

فإن تحليننا في محكم السور

فأما وصل الكتاب إلى الفتى قال : ما هذا ؟ قالت المرأة :
تقرأه . فأبى ، ولكنها لم تزل تتلطف به حتى قرأه ، ثم رمى
به إليها . فقالت : أماله من جواب ؟ قال : بلى . قالت : ما هو ؟
قال : قولى لها : « وهو الذى يتوفاكم بالليل ويعلم ما جرحتم
بالنهار » .

فسارت المرأة إلى الجارية وأخبرتها بما جرى بينها وبين
الفتى ، فإذا هى تكتب إليه مرة ثالثة فتقول :

فرج عن القلب بعض الهم والكرب

وجد بوصولك والهجران فاجتنب

إنا سألناك أمرا ما نريد به

إلا الصلاح وأن نلقاك عن قرب

فإن أجبت إلى ما قد سألت فقد

نلت المنى والهوى يا منتهى أربى

وإن كرهت وصالى قلت أكرهه

وإنتى راجع عن ذلك من كتب

فأما جاءت المرأة بالكتاب إلى الفتى ، أخذه وقال لها :

اجلسي . وفتح الفتى الكتاب وقرأه عن آخره ، ثم كتب إلى
الجارية كتابا كان هذا الشعر آخره :
إني جعلت همومي ثم أنفاسي
في الصدر مني ولم يظهره قرطاسي
ولم أكن شاكيا ما بي إلى أحد
إني إذن لقليل العلم بالناس
فاستعصمى الله بما قد بليت به
واستشعري الصبر عما قلت بالياس
إني عن الحب في شغل يورقي
تذكر ظلمة قبر فيه أرماسي
ففيه لي شغل لازلت أذكره
من السؤال ومن تفريق أحلاس
وليس ينفعني فيه سوى عملي
هو الموانس لي من بين أناسي
فاستدثري من تقي الرحمن واعتصمى
ولا تعودى في شغل عن الناس
فلما قرأت الجارية الكتاب أمسكت وقالت : إنه لقبيح
بالحرمة المساعة العارفة مواضع الفتنة كثرة التعرض للفتن ، ولم تعاوده .

والتأمل في هذه القصة يلاحظ ان التقى والعمل الصالح
والاشتغال به ، والتفكير في الله والإقبال عليه والاعتصام به ،
كل أولئك معان قد انطوت عليها الألفاظ والعبارات والآيات
التي دارت بين الفتي المتعبد وبين الجارية المحبة ، وهذه المعاني
إن دلت على شيء فإنما تدل على أن هذا الفتي المتعبد قد شغله
تعبده لله ، وملك عليه هذا التعبد قلبه بحيث صرفه عن كل
ما سوى الله ، ولم يترك فيه مساعدا لغير الله .

وهذه قصة أخرى يقصها الصوفي الكبير ذو النون المصري
عن صوفية من المحبات الإلهيات هي زهراء الوالهة ، فيقول :
بيناً أنا أطوف في بعض أودية المقدس سمعت قائلاً يقول :
يا ذا الأيادي التي لا تحصى ، ويا ذا الجود والبقاء ، متع بصر قلبي
بالجولان في بساتين جبروتك ، واجعل همي متصلاً بجود لطفك
يا لطيف ، وأعدني من مسالك المتجبرين بجلالك وبهائك
يارعوف ، واجعلني لك في الحالات خادماً وطالبا ، وكن لي
يا منور قلبي ، ويا غاية طلبتي صاحباً .

قال ذو النون : فتبعته الصوت ، فإذا امرأة كأنها عود
محترق ، عليها درع صوف وخمار شعر أسود ، قد أضناها الجهد ،
وقتلها الكمد ، وذوبها الحب ، فقلت : السلام عليك . قالت :

عليك السلام ياذا النون . قلت : كيف عرفت اسمي ولم تريني ؟
قالت : كشف عن سرى الحبيب ، فرفع عن قلبي حجاب العسى
فعرفني اسمك . فقلت : ارجعي لمتاجاتك . فقالت : أسألك ياذا
البهاء أن تصرف عني شر ما أجد ، فقد استوحشت من الحياة .
ثم خرت ميتة ، فبقيت متحيرا .

فأقبلت عجوز كالوالهة نظرت ثم قالت : الحمد لله الذي
أكرمها . ولما سألتها ذو النون عن تكون هذه ، أجابته بقولها :
هذه ابنتي زهراء الوالهة منذ عشرين سنة ، توهم الناس أنها
مجنونة ، وإنما قلبها الشوق إلى ربها تعالى .

فحب الله ، والشوق إليه ، والوله فيه ، والأنس به ،
والتسبيح بحمده على آلائه ونعمائه ، والاستعاذة من المتجبرين
بجلاله وبهائه ، كل أولئك معان روحية رائعة تنطق بها كل لفظ
من الألفاظ وكل عبارة من العبارات في صراحة وجلالة بحيث
لا تحتاج إلى تفسير لها أو تعقيب عليها .

وهذه قصة ثالثة من قصص المحبين الإلهيين ، لعلها أوضح
وأصرح في الدلالة على معنى الحب الإنساني الإلهي ، والإيابة
عن أرقى وأسمى المثل التي ينبغي أن يحققها المحب لله ، وهو أن
يفرغ قلبه لله ، ويركز حبه في الله ، ولعل هذه القصة كانت

كذلك لأنها قصة الزاهدة العابدة العاشقة رابعة العدوية أول
من سقا شجرة الحياة الروحية الإسلامية بماء القلب ، وشدا
على أغصانها بنعم الحب :

فقد ورد في كتاب (الروض الفائق في المواعظ والرقائق)
للشيخ الحريفيش ، أنه حكى عن رابعة العدوية - رحمها الله
تعالى - أنها كانت إذا صلت العشاء ، قامت على سطح لها ،
وشدت عليها درعها وخمارها ، ثم قالت : « إلهي ! أنارت النجوم ،
ونامت العيون ، وغالقت الملوك أبوابها ، وخلال كل حبيب بحبيبه ،
وهذا مقامى بين يديك . ثم تقبل على صلاتها ، فإذا كان وقت
السحر ، وطلع الفجر ، قالت : « إلهي ! هذا الليل قد أدير ،
وهذا النهار قد أسفر ، فليت شعري ! أقبلت مني ليلتي فأهنا ،
أم رددتها على فأعزى ؟ فوعزتك هذا دأبى ما أحييتنى وأعنتنى .
وعزتك لو طردتني عن بابك ما برحت عنه لما وقع في قلبي من
محبتك » ثم أنشدت :

يا سرورى ومنيتى وعمادى

وأنيسى وعدتى ومرادى

أنت روح الفؤاد أنت رجائى

أنت لى مؤنس وشوقك زادى

انت لولاك ، يا حياتي وأنسى ،
ما تشنت في فسيح البلاد
كم بدت منة وكم لك عندي
من عطاءٍ ونعمة وأيادي
جك الآن بغيتي ونعيمي
وجلاء لعين قلبي الصادي
ليس لي عنك - ما حيت - براح
أنت مني ممكن في السواد
إن تكن راضياً عليّ فأني
يامني القلب قد بدا إسعادي

وبين هنا أن الحبيب الذي تتغنى رابعة حبه في مناجاتها
إنما هو الله ، الذي تقبل عليه وتخلو إليه ، وتدأب على حبها له ،
فلا تبرح بابه ، ولا تدع رحابه ، ذلك بأنها قد اتخذت من الله
حبيباً لها ، ومؤنساً لروحها ، ومنية لقلبها ، وبغية لحبها ، وكل
أولئك معان تلامم ملاءمة تامة مذهب رابعة في الحب الإلهي ،
هذا الحب الذي أحبت فيه الله لا خوفاً من ناره ، ولا طمعا في
جنته ، ولكن ابتغاء لوجهه واجتلاء لطلعته ؛ وذلك على الوجه
الذي سأكشف لك عنه في موضعه بعد .

ويسلمنا الحديث عن رابعة العدوية إلى الحديث عن عمر
ابن الفارض، فكلاهما محب وقف قلبه وجهه على الله، ولكليهما
مع قلبه ومع حبه ومع محبوبه قصص، تدل كثيرا أو قليلا على
أن حب الإنسان لله حبا حقيقيا إنما هو الحب الذي يبرأ فيه المحب
من شوائب الهوى والغرض، ومن نوازع الخوف والطمع .
ومن القصص التي من هذا القبيل القصة التي تروى عن ابن
الفارض عند احتضاره، والتي أجملها لك فيما يلي :

فقد حكى برهان الدين إبراهيم الجعبري أحد الأولياء
المعاصرين لابن الفارض حكاية احتضار الشاعر الصوفي المصري،
وما وقع له في ذلك الاحتضار من تمثل الجنة له، وما أثاره هذا
التمثل في نفسه، فقال: « رأيت الجنة قد تمثلت له، فلما رآها
قال: آه! وصرخ صرخة عظيمة، وبكى بكاء شديدا، وتغير
لونه، وقال:

إن كان منزلي في الحب عنديم
ماقد رايت فقد ضيعت أيامي
أمنية نظرت روي بها زمني
واليوم أحسبها أضغاث أحلام
فقلت له: ياسيدي! هذا مقام كريم. فقال: يا إبراهيم!

رابعة العدوية تقول ، وهي امرأة : وعزتك ما عبدتك خوفا
من تارك ، ولا رغبة في جنتك ، بل كرامة لوجهك الكريم ،
وحبة فيك . وليس هذا المقام الذي كنت أطلبه ، وقضيت عمري
في السلوك إليه فسمعت قائلا يقول بين السماء والأرض
أسمع صوته ولا أرى شخصه . يا عمر ! فما تروم ؟ فقال :
أروم وقد طال المدى منك نظرة

وكم من دماء دون مرماي طلت
ثم بعد ذلك تهلل وجهه وتبسم ، وقضى نحوه فرحا مسرورا ،
فعلمت أنه قد أعطى مرامه ،

والذي يعني من هذه القصة هو أن تلاحظ معي أن ابن
الفارض كان محبا لله على الحقيقة ، وأنه لم يرد بسلوكه طريق
الحب الإلهي جزاء ولا شكورا ، وإنما هو قد سلك طريق الله ،
وقطع عمره في حب الله ، لا لأنه خائف من عذاب الله ،
ولا طامع في ثواب الله ، بل لأنه يريد كما أرادت رابعة أن يظفر
بنظرة من الله ، يستمتع فيها بجماله الأزلي ، فذلك عنده هو الغاية
القصوى والبهجة العظمى من حبه الإلهي . ومن هنا نراه يعد
تمثل الجنة له مكافأة له على حبه هو اننا له لأنه لا يريد الجنة ،
ولكنه يريد رب الجنة .

وإذا كانت القصص التي وضعتها بين يديك فيما سبق ، قد قصها غير أصحابها ، فإن هناك طائفة أخرى من قصص الحب الإنساني الإلهي ، قد قصها أصحابها عن أنفسهم ، وأوردوها على ألسنتهم ، ولعلها من أجل هذا أصدق في التعبير عن خفي الضنا ومكنون الشجن في قلوبهم ، وأدل على الدوافع النفسية التي دفعتهم إلى السير في طريق الحب الإنساني الإلهي ، وترقيهم بأرواحهم إلى هذا الحب تساميا عن الحب الإنساني الخالص . وإنما كانت هذه القصص أصدق لأنها اعتراف من أصحابها بما وجدوا في حُبهم ، وترجمة عما ذاقوا في وجدهم ، فهي من هذه الناحية بضعة من أنفسهم ، وقطعة من قلوبهم ، يستطيع الباحث المحلل أن يلتمس من ثناياها التطور النفسي والتعليل الحقيقي للحياة الروحية التي كان يحياها أصحابها ، وما عسى أن تكون هذه الحياة قد خضعت له من ظروف وملابسات . وحسي أن أجمل لك في هذا المقام قصة من هذه القصص ، وأعني بها قصة الصوفي الأندلسي محي الدين بن عربي التي تعد بحق ترجمة ذاتية لأشواق صاحبها وأذواقه، ولرياضاته ومواجيدته، ولشاهداته وفتوحاته ، في طريق حبه الذي يظهرنا هو نفسه في قصته هذه على أنه بدأه إنسانيا كانت محبوبته فيه عادة من الغادات ثم انتهى

به إلهيا أصبحت فيه محبوبته ذاتا مطلقة عن قيود التعينات .
 وبين أيدينا شرح ابن عربي لديوانه (ترجمان الأشواق) ،
 وهو هذا الديوان الذي أفردته وأفرد شرحه للتعبير عن حبه
 الإلهي ، وبيان حقيقة أشواقه وأذواقه فيه ، يتحدثنا فيه ابن عربي بنفسه
 عن نفسه ، وعن قصة قلبه مع حبه ، وعن الدوافع التي دفعته إليه ،
 وعن الظروف التي أحاطت به ، فيقول : إنه عندما نزل بمكة سنة
 ٥٩٨ هـ ألقى بها جماعة من أكابر الأدباء والعلماء والصلحاء بين
 رجال ونساء ، وكان من بين أولئك وهؤلاء عالم إمام بمقام
 إبراهيم عليه السلام يدعى مكين الدين أبا شجاع زاهر بن رستم
 ابن أبي الرجا الأصفهاني ، وعلى هذا العالم سمع ابن عربي مع
 جماعة كان يغلب عليهم الأدب كتاب أبي عيسى الترمذي في الحديث .
 على أن أهم ما يتحدثنا به ابن عربي عن الدوافع النفسية التي
 دفعته إلى نظم ديوانه (ترجمان الأشواق) ، هو حديثه عن ابنة
 ذلك العالم الإمام ، ووصفه لها ، وإيماءه إليها ، واصطناعه لها على
 طريقة الصوفية في الرمز والإشارة ، بحيث اتخذ منها وسيلة
 لتصوير مواجده القلبية ، ومنازعه الروحية ، وأداة للتعبير عن
 أذواقه الباطنية ، وأشواقه الإلهية .

فهو يتحدثنا عن الفتاة ، وأوصافها ، فيذكر أنه كان لذلك

العالم الإمام « بنت عذراء ، طفيلة هيفاء ، تسمى بالنظام ،
وتلقب بعين الشمس ، ساحرة الطرف ، عراقية الظرف ، إن
أسهت أتعبت ، وإن أوجزت أعجزت ، وإن أفصحت أو ضحت »
وماقتى* ابن عربي يفيض في وصفها ، ويضفي عليها من صفات
الجمال والجلال والسكال، حتى صورها في أقوم صورة وأكرمها،
سواء من حيث خلقها وخلقها ، وهو إنما يظهرنا من خلال هذا
كله على مبلغ ماظفرت به من حبه ، ومدى منزلتها في قلبه .
« فسكنها - على حد تعبيره - جياذ ، ويبتها من العين السواد ،
ومن الصدر القواد » ؛ ناهيك بما أثارته في نفسه من العواطف ،
وما أفاضته على قلبه من المعارف واللطائف وذلك على نحو
مايشير به إيماء إليها إذ يقول عنها : « أشرقت بها تهامة ، وفتح
الروض لمجاورتها أكمامه ، فنمت أعراف المعارف ، بما تحمله من
الرقائق واللطائف » .

ومن هنا كان كل ما يذكره ابن عربي في (ترجمان الأشواق)
من أسماء وديار وأطلال ، ومن ربوع ومغان وتلال ، ومن جبال
ورمال ، ومن رياض وغياض وحصى ، ومن نساء كاعبات نهد كالشموس
أو الدمي ، إلى غير هذا كله مما يتصل بشخص تلك الغادة التي
أحبها ابن عربي ، وكلف بها وأفاض في وصفها ، فإنما هو عند

ابن عربي رمز وإيماء إلى واردات قلبية ، وتنزلات روحانية ،
ومناسبات علوية ، مما تشرق به قلوب العارفين ، وتتجلى
حقائقه لسرائر الصوفية المحققين .

ومن هنا أيضا يتبين أن ابن عربي قد عرف فتاة فأحبها ،
وعرف في هذه الفتاة من جمال الخلق ، وكمال الخلق وجلال
العلم ، ما تيمه بها ، وهيمه فيها ؛ ولكن قلبه لم يقف معها عند
هذا الحد الإنساني من حدود الحب ، بل كان حبه لها ، وإعجابها
بها ، وافتتانه بجمالها وكاملها ، كان كل أولئك ، بمثابة المحرك
الذي حرك قلبه نحو حب آخر ، والملهم الذي ألهم باطنه كثيراً
من الأسرار الإلهية ، وأشرق على باطنه بكثير من الأنوار
القدسية . وهذا يعني بعبارة أخرى ان قصة الحب قد بدأت
عند ابن عربي إنسانية خالصة ، ثم انتهت إلهية صادقة ، وأن
الحب الإنساني بأشواقه وأذواقه لم يكن في الحياة الروحية
للمصوفي الأندلسي الأكبر إلا سبيل قلبه وروحه إلى الحب الإلهي
بصفائه ونقاؤه .

وهكذا ترى من خلال ما قدمت بين يديك من قصص
المحبين الإلهيين ، أن هذا القصص ليس فناً من فنون التعبير
الأدبي فحسب ، وإنما هو عند المؤلفين الصوفيين أولاً ، ثم عند

غيرهم من الباحثين المدققين بعد ذلك ، طائفة من الأخبار والآثار والأقوال والأحوال التي ينبغي أن تقف عندها ونرى فيها ونستخلص منها ما تشير إليه من المعاني الخفية ، وما تنطوي عليه من العناصر الجوهرية ، التي لا بد منها لإظهار ما يتسم به الحب الإلهي في النصوص الإسلامية من سمات ، ومعرفة ما سطر في هذا الحب الإلهي من صفحات ، وتذوق ما يترقرق بين هذه الصفحات من نضجات .

جمال مطاب و حسن مقيد

التأمل في تاريخ التصوف الإسلامي بصفة عامة ،
والمتمعن حقائق الحب الإلهي ودقائقه ورقائقه
بصفة خاصة ، أن الصوفية المسلمين المحققين المتحققين ، إنما كانوا
عارفين بالله بقدر ما كانوا محبين له ، أو أنهم محبوبون لله بقدر
ما هم عارفون به . وهذا راجع إلى أن موضوع المعرفة وأداتها
وغايتها هي بعينها عندهم موضوع الحب وأداته وغايته . ويتبين
هذا في وضوح وجلاء إذا تدبرنا كلا من التعريفات التي يحدد
بها الصوفية معنى كل من المعرفة والحب : فنحن حين نقرأ
تعريفات المعرفة وتعريفات الحب ، يخيّل إلينا أننا إزاء لغتين
تترجم إحداهما ما تعبر عنه الأخرى : فالعارف الذي يتحدث عن
معرفة ، إنما يتحدث عن الحب ولكن في لغة المعرفة ، كما أن المحب
الذي يتحدث عن حبه ، إنما يتحدث عن المعرفة ولكن في لغة الحب .
وآية هذا ما يحدثنا به حجة الإسلام أبو حامد الغزالي في كتابه
(إحياء علوم الدين) من أن المعرفة عنده هي معرفة الحضرة
الربوبية المحيطة بكل الموجودات : إذ ليس في الوجود شيء
سوى الله تعالى وأفعاله ، والكون كله من أفعاله ، وأن ما يتجلى

للقلب من المعرفة الحقيقية بذات الله سبحانه ، وصفاته الباقيات ، وأفعاله وحكمته في خلق الدنيا والآخرة ، هو الجنة بعينها عند قوم ، وسبب استحقاق الجنة عند أهل الحق ، وأنه على قدر ما تتسع معرفة الإنسان بذلك كله ، تكون سعة نصيبه من الجنة ؛ وما يحدثنا به الغزالي أيضا في موضع آخر من الكتاب نفسه ، إذ يقول : إن من أحب غير الله لا من حيث نسبه إلى الله ، فذلك لجهله وقصوره في معرفة الله تعالى ، وإنه لا محبوب بالحقيقة عند ذوى البصائر إلا الله تعالى ، ولا مستحق للمحبة سواه .

ولعلنا لو أردنا أن نظهر تطابق المعرفة والحب بمعناها الإلهي ، لما وجدنا خيراً من تعريف القشيري للمعرفة تعريفاً مستفيضاً يكاد كل لفظ من ألفاظه ينطق بأنه تعريف للمحبة كذلك : « فالمعرفة - كما يقول القشيري - هي صفة من عرف الحق سبحانه بأسمائه وصفاته ، ثم صدق الله تعالى في معاملاته ، ثم تنقى عن أخلاقه الرديئة وآفاته ، ثم طال بالباب وقوفه ، ودام بالقلب اعتكافه ، فحظى من الله تعالى بجميل إقباله ، وصدق الله تعالى في جميع أحواله ، وانقطع عنه هواجس نفسه ، ولم يصنع بقلبه إلى خاطر يدعو إلى غيره ، فإذا صار من الخلق

أجنبيا ، ومن آفات نفسه برىا ، ومن المساكنات والملاحظات
نقياً ، ودام في السر مع الله تعالى مناجاته ، وحق في كل لحظة
إليه رجوعه ، وصار محدثاً من قبل الحق سبحانه بتعريف
أسراره ، فيما يجريه من تصاريف أقداره ، يسمى عند ذلك
عارفاً ، وتسمى حالته معرفة....». وأى شيء أيسر من أن تستبدل
لفظة ، المعرفة ، بلفظه ، المحبة ، ولفظة عرف ، بلفظة ، أحب ،
ولفظة ، عارفاً ، بلفظة ، محباً ، وأن تقرأ تعريف القشيري بعد
ذلك ، لتجد أنه سيستقيم لك استقامة لا عوج فيها ولا التواء
بحيث ترى أنه تعريف للمحبة ووصف لحال المحب ، بقدر ما هو
تعريف للمعرفة ووصف لحال العارف .

وإذا كان ذلك كذلك ، فما عسى أن يكون موقف العارفين
بالله والمحبين له من الحقيقة العلية التي اتخذ منها أولئك موضوع
معرفةهم ، واتخذ منها هؤلاء موضوع جهم ؟

الحق أن للحقيقة العلية ذاتاً واحدة مطلقة لا تكثر فيها
ولا تعين ، كما أن لها أسماء وصفات وأفعالا متكررة تتجلى بها
أو تتجلى فيها الذات الواحدة المطلقة ، والمجالى التي هي من
تجليات الذات بمثابة المرآى ، هي الموجودات التي تملأ أرجاء
الكون ، والتي يفيض عليها وجودها مفيض الوجود على

الكون وهذا يعني بعبارة أخرى ان الله من حيث حقيقته واحدى
 الذات والأسماء والصفات والأفعال ، وان ما ينسب إليه أو يحمل
 عليه من ذات أو اسم أو صفة أو فعل ، فإنما على سبيل المجاز ، ذلك
 بأن كل أولئك إنما هو في الحقيقة - وعلى حد تعبير الصوفية
 أنفسهم - عكوس أنوار تجليات الذات والصفات الأزلية والأسماء
 والأفعال في مظاهر الكون . ومن هنا كان تفاوت مراتب
 الموجودات ، واختلاف درجات المعرفة التي تتخذ موضوعها
 من هذه الموجودات ، وكان تباين طبقات العارفين بحسب هذا
 الاختلاف وذلك التفاوت : فمن العارفين من يعرف الله عن
 طريق الاستدلال ، فيستدل بفعله على صفته ، وبصفته على اسمه ،
 وباسمه على ذاته ؛ ومنهم من يعرف الله عن طريق العيان ،
 فيشهد الذات الإلهية شهوداً مباشراً ، ويعرف بالذات الإلهية
 أسماءها وصفاتها وأفعالها . وليس من شك في أن أرقى العارفين
 هو العارف الذي يشهد الذات الإلهية شهوداً عينياً ، يؤدي
 إلى التحقق بالمعرفة اليقينية ، وإلى تحقيق السعادة الحقيقية .

ومثل هذا يمكن أن يقال في حب الإنسان لله : فنحن إذا
 وقفنا عند صفة من صفات الذات الإلهية ، ولتسكن صفة الجمال ،
 ألفينا الجمال الحقيقي عند الصوفية صفة أزلية لله عز وجل ، بمعنى

ان الجميل الحقيقي هو الله ، وأن كل ما هو حسن في الكون من مخلوقات ، فهو مظهر مقيد ، ومجلى معين ، من مظاهر الجمال الإلهي المطلق ومجاليه . وإذا كان الصوفية يرون أن الله خلق الإنسان على صورته ، وأن الله جميل وجماله حقيقي مطلق ، فقد خلق الإنسان جيلاً ، ولكن جماله حسن مقيد بالقياس إلى الجمال الإلهي المطلق ، وأودع الله في فطرته الإقبال على الجمال ، والانجذاب إلى كل ما هو جميل ، سواء ما كان من هذا الجميل ذاتاً إلهية مطلقة ، أو تجليات لها مقيدة بأسمائها وصفاتها وأفعالها في مظاهر الكون ، وهذا الانجذاب إلى الجميل في ذاته أو في تجلياته هو ما يعرف باسم الحب .

ولما كان الجمال الإلهي ، وهو من أخص صفات الذات الإلهية وتجلياتها ، متفاوتاً بتفاوت إطلاق الذات وتعيين التجليات ، فقد ترتب على هذا أن يكون للحب الإلهي مراتب تبين القيمة الروحية لكل منها من خلال ترتيبها على الوجه التالي : - حب يظهر من معاناة الحس جمال الأفعال الإلهية في عالم الشهادة ، وهذا هو الحب الأعم ؛ وحب يظهر من ملاحظة النفس جمال الأفعال الإلهية في عالم الغيب ، وهذا هو الحب العام ؛ وحب يظهر من مطالعة القلب جمال الصفات الإلهية في عالم

الملكوت ، وهذا هو الحب الخاص ؛ وحب يظهر من مشاهدة الروح جمال الذات الإلهية في عالم الجبروت ، وهذا هو الحب الأخص . فهاهنا ثلاثة محبين بعضهم فوق بعض درجات وينعمت حب كل منهم بأنه إلهي ، وإن تفاوتت حظوظهم من الانجذاب إلى الجمال الإلهي المطلق ، أو إلى الحسن الكوني المعين . محب الأفعال الإلهية ، وهو أدنى المحبين ؛ ومحب الصفات الإلهية ، وهو أوسطهم ، ومحب الذات الإلهية وهو أعلام ، وليس من شك في أن محب الذات الإلهية هو أعلى هؤلاء المحبين جرماً ، لأن جمال الذات الإلهية الذي يقبل عليه وينجذب إليه ويقف عنده ، حقيقي أزلاً ، ثابت دائماً ، مطلق أبداً ، على حين أن الأمر في جمال الصفات والأفعال ، ليس كذلك على كل حال . ومن هنا نظر الصوفية المساهون إلى الحب الإنساني الإلهي الذي ينجذب فيه المحب إلى الجمال الإلهي المطلق ، على أنه حال روحية شريفة لا يذوقها ولا يتحقق بها إلا من راض نفسه رياضة روحية ، وجاهد حسه مجاهدة قوية ، بحيث يرتفع الإنسان عن نفسه رويدا رويدا ، ويسمو بحسه شيئاً فشيئاً ، وما يزال كذلك بين مجاهدة ورياضة حتى يقطع نفسه عن نفسها ، ويقطع كل سبب بينها وبين غيرها ، فإذا هي لا تحس شيئاً ولا تنجذب إلى شيء ،

ولا تقبل على شيء، ولا تميز بين شيء وشيء، ذلك بأنها قد اشتغلت بشيء واحد، وانجذبت إلى شيء واحد، وأقبلت على شيء واحد، وذلك الشيء الواحد هو الذات الإلهية ذات الجمال المطلق الذي انطوى فيه وفاض منه كل ما في السكون من آيات الحسن المقيد الذي يتمثل في هذه الصورة الحسنة المعينة أو تلك. ومن هنا أيضا رأى الصوفية المسلمون أن المعرفة اليقينية التي لا يأتيها الشك من بين يديها ولا من خلفها، وأن السعادة الحقيقية التي لا تعد لها سعادة أخرى، إنما تكون إحداها وکلتاها في أن تنصرف عن الحسن المعين إلى الجمال المطلق، وأن تتسامى بكل مالدنيا من جوارح ظاهرة وجوارح باطنة عن عالم الحس وما فيه من مظاهر زائلة وزخازف حائلة، إلى عالم الروح بما فيه من حقائق ثابتة ولطائف باقية، وهناك في هذا العالم الروحي العلوي تحيا الروح حياتها الخليقة بها في ظل ظليل من الجمال الإلهي المطلق الذي لم تعد تشهد سواه أو تنجذب إلى ما عداه.

ولقد استغرق الشعور بالانجذاب إلى جمال الذات الإلهية المطلق، نفوس بعض الصوفية من المحبين الإلهيين، استغراقا يكاد أن يكون تاما بحيث لم يفادر معنى من المعاني إلا ألم به، ولا مجلى من المجالى إلا تمثل فيه. وليس أروع ولا أمتع من

هذا التصوير الذي صور به ابن الفارض استغراق الجمال المطلق
لنفسه استغراقا جعله يشهد محبوه الحقيقي في كل معنى من المعاني
وفي كل مظهر من المظاهر، وذلك على الوجه الذي تبينه من قوله :

تراه إن غاب عنى كل جارحة

في كل معنى لطيف رائق بهج

في نعمة العود والنأي الرحيم إذا

تألّفا بين ألحان من الهزج

وفي مسارح غزلان الجمائل في

برد الأصائل والإصباح في البلج

وفي مساقط أنداء الغمام على

بساط نور من الأزهار منتسج

وفي مساحب أذيال النسيم إذا

أهدى إلى سحيرا أطيب الأرج

وفي التثامى نغم الكأس مرتشفا

ريق المدامة في مستنزه فرج

وليس من شك في أن ابن الفارض ما كان ليصل إلى هذه

الجمال من استغراق الجمال المطلق لنفسه ، ومن مشاهدة هذا

الجمال المطلق في كل مظهر من مظاهر الطبيعة التي صورها أبدع

تصوير في آياته هذه ، لولا أنه قلب بحسه ونفسه وقلبه وروحه

في أطوار الحب الإلهي ، فاستوعبها أو استوعبته هي طوراً بعد طور، حتى انتهى في آخر هذه الأطوار وأسمائها إلى أن لم يصبح محباً لصورة دون صورة ، ولا مقبلاً على مظهر دون مظهر ، ولا منجذباً إلى مجلي دون مجلي ، بل هو قد أصبح محباً للجمال في كل صورته ومظاهره ومجاليه ، ذلك بأنه قد رقت منه الروح بحيث أصبحت قادرة على مشاهدة الجمال الحقيقي الذي هو صفة من صفات الذات الإلهية المطلقة ، لا الحسن الظاهري الذي هو خاصة من خصائص الكائنات المقيدة ، إذ أن حسن كل شيء ليس في الحقيقة عند ابن الفارض إلا معنى جزئياً من معاني الجمال الكلي ، أو هو على حد تعبير الشاعر الصوفي نفسه معارله من ذلك الجمال الإلهي المطلق ، كما يدل عليه دعاؤه إلى إطلاق الجمال إطلاقاً تبيينه معه من خلال قوله :

٢٤١ وصرح بإطلاق الجمال ولا تقل

بتقييده ميلا لزخرف زينة

فكل مليح حسنه من جمالها

معارله بل حسن كل مليحة

بها قيس لبني هام بل كل عاشق

كجنون ليلى أو كثير عزة

فكل صبا منهم إلى وصف لبسها
بصورة حسن لاح في حسن صورة
٢٤٥ وما ذاك إلا أن بدت بمظاهر
فظنوا سواها وهي فيها تجلت
وإذا كان الحسن المقيد معاراً من الجمال المطلق على هذا
الوجه ، فقد ترتب على ذلك أن يكون الحب الإنساني الخالص
الموجه إلى الصور الكونية هو في حقيقته الحب الإنساني الإلهي
الموجه إلى الذات العلية التي تفيض من جمالها المطلق على المظاهر
الكونية فإذا هذا الجمال المطلق يتجلى حسناً مقيداً في هذه
الصورة الكونية أو تلك ؛ وترتب عليه أيضاً أن يكون الاختلاف
بين المحبين الذين يقف بعضهم مع هذه الصورة الحسنة أو تلك ،
لا يكاد يبرحها أو يجاوزها إلى ما وراءها من معنى الجمال
الكلّي ، على حين يجاوز بعضهم الآخر كل حد وكل قيد طلباً
للجمال الأسمى . وهذا المعنى الدقيق الذي ينطوي عليه الاتفاق
في حقيقة الحب للجمال المطلق وللحسن المقيد من ناحية ، ويرد
إليه الاختلاف بين محبي الجمال المطلق وبين محبي الحسن المقيد
من ناحية أخرى ، قد عبر عنه محبي الدين بن عربي تعبيراً أدق
حين قال : « إن محبي الصور الكونية يتعشقون الكون ، في

حين أن محي الذات العلية يتعشقون العين ، والشروط واللوازم
والأسباب في كل من الحبين واحدة .
وهكذا نتبين مع ابن الفارض ، ومع غيره من المحبين
الإلهيين ، أن تذوق الجمال الحقيقي المطلق هو الغاية القصوى
التي ينبغي أن يحققها كل مرید لتحقيق المثل الأعلى في الحياة
الروحية بصفة عامة ، وفي المحبة الإلهية بصفة خاصة وأن
التوسل إلى تحقيق هذه الغاية القصوى بكل الوسائل الحسية
والنفسية والخلقية والروحية من شأنه أن يعين المحب على التصفية
والتقية ، وعلى التخلية والتجلية ، فإذا مرآة قلبه قد صقلت ،
وإذا هو يشاهد على صفحة هذه المرآة الأنوار العلوية التي تنبعث
من شمس الحقيقة العلية ، وإذا هذه الأنوار العلوية تشهد به جمالا
حقيقياً واحداً ، ووجهاً إلهياً واحداً لهذا الجمال الحقيقي الواحد ،
وتحجبه عن كل مظهر من مظاهر ذلك الجمال الحقيقي التي تتعين
في هذا الوجه أو ذاك من الأوجه الحسان التي يتجلى فيها
ويفيض عليها الجمال المطلق ، وهناك ينظر المحب إلى الوجود بعين
الجمع والوحدة ، لا بعين الفرق والكثرة ، وهناك أيضاً يشهد
جمال الذات الإلهية المطلق في كل شيء ، ويشهد كل شيء على أنه
صورة أو مظهر من صور جمال الذات ومظاهره .

على ان رياضة الإنسان رياضته روحية على تذوق الجمال تذوقاً ينتفي معه الفرق والكثرة ، ويثبت فيه الجمع والوحدة ، على الوجه الذي وقفنا عنده مع ابن الفارض في آياته المذكورة آنفاً ، تشبه كثيراً أو قليلاً ما يذهب إليه أفلاطون في (المأدبة) إذ يقول: إن من يطمح إلى الجمال الحقيقي ، فعليه ان يدأب منذ صباه على الاتصال بالصورة الجميلة ، وأن يجعل من هذه الصور صورة واحدة بعينها موضوعاً لحبه ، ثم يلحق هذه الصورة بالبداية العقلية والروائع الروحية ، وعليه بعد ذلك أن يؤمن بأن الجمال في أي من الصور تجلي ، فهو هو بعينه صنو الجمال في أي من الصور الأخرى ؛ وإن من يروض نفسه على هذا الوجه في الحب ، بحيث يشاهد الأشياء الجميلة ، متدرجاً بين مراتبها الوجودية ، سيصل عندئذ إلى التحقق بغاية الحب ، وهناك ينتهي إلى مشاهدة نوع من الجمال عجيب في طبيعته ، أزلي لم يخلق ، أبدي لا يفنى ، ثابت لا يزيد ولا ينقص ، عقلي روحاني لا سبيل إلى إدراكه على نحو ما يدرك جمال الوجوه والأيدي ، أو جمال أي من أعضاء البدن الأخرى ؛ وإن الجمال بهذا المعنى الأفلاطوني لا يوجد في السماء ولا في الأرض ، ولا فيما بين السماء والأرض ، ولا يتصور بصورة معينة ،

ولا يتشكل بأشكال متكررة ، وإنما هو بمعناه الكلي ، وإطلاقه عن قيود الزمان وحدود المكان ، صورة واحدة ثابتة لا تستحيل ولا تتبدل ؛ وهذا المعنى الأفلاطوني السامى للجمال هو الذى عبر عنه أفلاطون تعبيرا لعله أوضح وأروع ، وذلك فى (ليسيس) ، إذ يتساءل أو يتعجب فيقول : أليس الجمال الذى يتفرق فى أعطاف جسم ما ، هو شقيق الجمال الذى يتفرق فى أعطاف الأجسام الأخرى ؟ أفلا ينبغى أن ترد جميع صور الجمال المتفرقة إلى مثال واحد يمتويها فى وحدته ؟ بلى ! إن ما يجعل لهذه الحياة قيمة إنما هو ذلك المشهد ، مشهد الجمال الأزلى الأبدى : فأى مصير مصير هذا الإنسان الفانى الذى منح القدرة على مشاهدة الجمال الذى لا تشوبه شائبة ، الجمال فى صفائه ونقاؤه وبساطته ، الجمال الذى لا يكسوه اللحم ، ولا صبغ الألوان الإنسانية ، والذى خلص من كل زخرف زائل خاضع لأحكام الفساد ، أى مصير مصير هذا الإنسان ، وقد أتيح له أن يشهد وجهها لوجه الجمال الإلهى فى صورته الواحدة ! ...

فإذا عدنا إلى موقف ابن الفارض من الجمال المطلق والحسن المقيد ، وهو ذلك الموقف الذى ضربنا به المثل على مذهب من مذاهب الصوفية المسلمين فى الحب الإلهى ، وإذا وازنا بين هذا

المذهب الصوفي الإسلامي وبين المذهب الأفلاطوني ، وجدنا أن الحب الحقيقي عند أفلاطون إنما هو في أن يعتقد الإنسان أن الجمال في أية صورة هو هو بعينه الجمال في أية صورة أخرى ، أي أنه من حيث حقيقته واحد مطلق مهما تعددت الصور وتكثرت المظاهر ؛ وكذلك كان الحب الإلهي عند ابن الفارض ، وعند أشباهه من المحبين الإلهيين : فهو حب ينتهي فيه المحب إلى أن الحسن البادي في المظاهر الكونية ، والسحر الساري في المعشوقات الإنسانية ، إنما هو فيض من ذلك الجمال الإلهي المطلق ؛ ووجدنا أيضاً أن أفلاطون يرى أن من يطلب التحقق بالحب الحقيقي فعليه أن يتصل منذ صباه بالصور الجميلة ، وأن يتنقل بين هذه الصور حتى يجعل له صورة واحدة هي أحبها إليه وآثرها عنده ؛ وكذلك يحدثنا ابن الفارض بأنه أحب أول ما أحب الصور المقيدة ، والمظاهر المعينة ، ثم أخذ حبه يرقى رويداً رويداً ، وأخذت نفسه تصفو شيئاً فشيئاً ، حتى خرج بحبه وقلبه من مجال الحسن المقيد إلى رحاب الجمال المطلق الذي شهد فيه هذا الجمال المطلق في كل معنى من المعاني ، وفي كل مجلى من المجالى ، والذي تبين له عنده أن حسن كل مجلى من هذه

الجمالي ، وكل معنى من تلك المعاني ، إنما هو مستمد ومعار من منبع ذلك الجمال المطلق .

وللصوفية المسلمين في مكابدة الحب الإلهي ، ومشاهدة الجمال الحقيقي ، أذواق تعرض لهم ، ومواجيد تختلف عليهم ، وفيما بين هذه وتلك أحوال تلك عليهم نفوسهم وقلوبهم وعقولهم وأرواحهم ، وما تزال هذه الأحوال بين إقبال عليهم تارة ، وإدبار عنهم تارة أخرى ، حتى يتمكن الحب الإلهي ، وتتمكن مشاهدة الجمال الحقيقي ، من قلب العبد وقد خلصت جوارحه الظاهرة وجوانحه الباطنة من كل شائبة من شوائب الحس ونفائس النفس ، فإذا هو يصبح ممكنا في حاله ، بقدر ما تصبح حاله متمكنة من جوارحه وجوانحه : فالقبض والبسط ، والهيبه والأنس ، والتواجد والوجد والوجود ، والجمع والفرق ، والفناء والبقاء ، والغيبة والحضور ، والسكر والصحو ، والمحو والإثبات ، كل أولئك أحوال تعرض للسالكين طريق الحب الإلهي ، المشتاقين إلى مطالعة الجمال الأزلي ، وكلها ينطوى على طائفة من المعاني النفسية والخلقية والروحية والميتافيزيقية التي لا بد من الكشف عنها وعن قيمتها إذا أردنا أن نحلل حب الإنسان لله تحليلا علميا ، وأن نؤوله تأويلا فلسفياً .

ولما كان المقام هنا أضيق من أن يتسع لمثل هذا التأويل
وذلك التحليل ، فحسي بيانا للقيمة الروحية والفلسفية بكل
معانيها التي تنطوي عليها تلك الأحوال ، أن أقف معك عند
حال واحدة أو حالين منها، وأن أظهر ك على ما هنالك من المعاني
الدقيقة التي عبر عنها الصوفية أنفسهم تعبيرا لعنا لا نجد تعبيراً
أدق ولا أرق منه إذا حاولنا تأويلاً أو تحليلاً : فها هو ذا
عبد الرزاق الكاشاني في شرحه لتائية ابن الفارض الكبرى
(كشف الوجوه الغر لمعاني نظم الدر) يحلل ويعمل ويؤول
حال السكر الذي يقع للمحب في مشاهدة جمال المحبوب فيقول :
« السكر دهش يلحق سر المحب في مشاهدة جمال المحبوب فجأة
لأن روحانية الإنسان التي هي جوهر العقل ، لما انجذبت إلى
جمال المحبوب ، بعد شعاع العقل عن النفس ، وذهل الحس عن
المحسوس ، وألم بالباطن فرح ونشاط وهزة وانبساط لتباعده
عن عالم التفرقة والتمييز ، وأصاب السر دهش ووله وهيان
دونه ، لتحير نظره في شهود الجمال ، وتسمى هذه الحالة سكراً
لمشاركتها السكر الظاهري في الأوصاف المذكورة ، إلا أن
السبب لا ستثار نور العقل في السكر المعنوي غلبة نور الشهود ،
وفي السكر الظاهري غشيان ظلمة الطبيعة ، لأن النور كما يستتر

بالظلمة يستر بالنور الغالب ، كاستتار نور السواكب بغلبة نور الشمس . وقلنا ، فجأة ، لأن صدمة نور الجمال في النظرة الأولى أكثر ، وفي النظرات بعدها تقل على التدرج لحصول الأنس بوصول الجنس .

وإن الكاشاني ليستطرد في تحليله وتعليقه وتأويله متطرقاً من حال السكر إلى حال الصحو فيقول : « جتى إذا استقر تناول حال المشاهدة ، ورجع كل جزء من أجزاء الوجود إلى أصله ، ماد شعاع العقل إلى عالم النفس والحس ، وظهر التمييز بين المتفرقات من المعقولات والمحسوسات ؛ وتسمى هذه الحالة صحواً » . ثم هو يعقب بعد ذلك بما يبين الصلة بين حالى السكر والصحو ، ويظهر الفرق بين الصحو الذى يسبق السكر وهو الصحو العادى الذى ليس من الأحوال الصوفية فى شىء ، وبين الصحو الذى يعقب السكر ، والذى يعد عند الصوفية من أحوالهم الشريفة ، فيقول : « السكر حال شريف ، يعتور عليه صحوان : صحو قبله ، وهو تفرقة محضة ليس من الأحوال بشىء ؛ وصحو بعده ، ويسمى الصحو الثانى ، وصحو الجمع ، والصحو بعد المحو وهو حال يصير مقاما » .

ومن تفسير الكاشانى لمعنى السكر ، وتحليله لعناصره النفسية

على هذا الوجه الصوفي الفلسفي تبين أن السكر وارد قوي يرد على قلب المحب ، فإذا تمكن منه واشتد به ، ولاحت له في إبانة لوائح الجمال الحقيقي ، غلبه السكر وغيبه حتى لا يصبح له من نفسه أثر ولا خبر ؛ وهنا ، وقد عاين المحب محبوبه في هذه الحال التي أصبحت فيها دهشاً ولها ، لا يستطيع أن يعبر عن حاله ، ولا عما يجد فيها ، كما كان يعبر قبل وقوعه فيها وخضوعه لها ، وإنما هو يعبر بالألفاظ مستبهمه وعبارات مستغلة لها معان مستشعنة ، لأنها عند من يأخذها على ظاهرها وليس من أصحاب الأذواق والمواجيد ، ليست مما يوافق المعقول والمنقول . والألفاظ والعبارات التي من هذا القبيل ، والتي تصدر عن المحبين وقد غلبهم الوجد وغيبهم السكر في مشاهدة جمال المحبوب الحقيقي ، هي التي يطلق عليها اسم الشطحات . والشطح - كما يعرفه الجرجاني - هو كلمة عليها رائحة رعونة ودعوى ، وهو من زلات المحققين ، فإنه دعوى بحق يفصح بها العارف من غير إذن إلهي بطريق يشعر بالنباهة : فالخلاج وابن الفارض حين عبر أحدهما أو كلاهما عن حاله في الحب الإلهي ، وعما استشعره في مشاهداته ومكائفاته ، بالألفاظ وعبارات توهم الاتحاد بين المحب والمحبوب ، وحلول المحبوب في المحب ، إنما كان يصطنع

لغة الشطح التي أفصح عن حاله فيها ، وكان ينبغي عليه أن يسترها ويخفيها ، لأنه أفصح عن سر من الأسرار الإلهية التي لم يتلق إذنا إلهيا بالإفصاح عن أي منها ؛ ومن هنا كان ما كان من طعن الطاعنين على 'الحلاج حين قال مقالته المشهورة التي لقي من أجلها حتفه ، وهي : « أنا الحق » ، وحين قال أيضاً :

أنا من أهوى ومن أهوى أنا

نحن روحان حللنا بدنا
فاذا أبصرتني أبصرتك
وإذا أبصرتك أبصرتنا

وكان ما كان من إرجاف المرجفين بابن الفارض وقد أفصح عن شعوره بفنائه عن نفسه ، وشهوده لمحبوبته الحقيقية وهي الذات العلية ، إفصاحاً يشعر بالاتحاد معها ، وذلك إذ يقول :

١٥٩ فأفنى الهوى ما لم يكن ثم باقيا
هنا من صفات بيننا فاضمحل
فأفقت ما ألقيت عنى صادراً
إلى ومنى وارداً بمزيدتى
وشاهدت نفسى بالصفات التي بها
تخرجت عنى في شهودى وأحجبتى

١٦٢ وإني التي أحبتها لا محالة
وكانت لها نفسى على محبتي
وإذ يقول أيضاً :

٢٠٩ وها أنا أبدى فى اتحادى مبدئى
وأنبى انتهائى فى تواضع رفعتى
جئت فى تجليها الوجود لناظرى
ففى كل مرئى أراها برؤية
وأشهدت غيبى إذ بدت فوجدتنى
هنالك إياها بجلوة خلوتى
وطاح وجودى فى شهودى وبننت عن
وجود شهودى ما حيا غير مثبت
٢١٣ وعاطقت ما شاهدت فى محو شاهدى

بمشهده للصحو من بعد سكرتى

ولكل من الحلاج وابن الفارض وغيرهما من المحبين ، الذين
استوعب الحب الإلهى نفوسهم ، وملك الوجد الروحى عليهم
قلوبهم ، شطحات غير تلك التى ذكرناها ، كانت مشارا للقليل
والقال ، ومجالا تصارعت فيه الأهواء ، وتضاربت حوله الآراء ،
بين منفر منها ، ومحجب فيها ، وبين منكر عليها ، ومحسن لها .

ولما لم يكن هنا موضع تفصيل القول فيما ترتب على هذه الشطحات من إشكال واستشكال ، فقد آثرنا الوقوف عند هذا الحد من الإجمال ، ومن أراد توضيح المشكل ، وتفصيل الجمل ، فليرجع إلى كتب الصوفية ودواوينهم ، وإلى ما كتبه غيرهم عنهم ، وإلى ما حط به الفقهاء عليهم ، وإلى كتابتنا عن (الحياة الروحية في الإسلام) وعن (ابن الفارض والحب الإلهي) ، فلعل في هذا كله ما يعين على معرفة الحقيقة وكشف المحجوب ، فيما يتعلق بالأحوال التي تنشأ والأقوال التي تصدر في اتصال الحب بالمحجوب .

بين الخوف والحب

مما قدمت بين يديك أن للمحبين في طريق الحب
الإلهي أحوالاً، وأن لهم في التعبير عن هذه الأحوال
أقوالاً، وستبين مما سأعرضه عليك أن هذه الأقوال التي يعبر
بها عن تلك الأحوال، إذا أضيف بعضها إلى بعض، وألف بين
بعضها وبين بعض، تألفت منها صفحات مشرقة، وأن هذه
الصفحات إذا تذوقت على حقيقتها بدت فياضة بالصفحات الصادقة،
وأن هذه الصفحات الصادقة، وتلك الصفحات المشرقة، هي
سبيلنا إلى التأريح للقلب الإنساني في حياته الروحية الإسلامية
مع الحب الإلهي، وإلى الوقوف على مذاهب المحبين الإلهيين من
خلال ذلك التأريح.

ولعل أول ما يلاحظه المتأمل في تاريخ الحياة الروحية
الإسلامية عند أول نشأتها على أيدي الزهاد والعباد والنسك
المتقدمين، هو أن الواحد من أولئك أو هؤلاء، وإنما كان يتزهد
أو يتعبد أو يتنسك بأن يقف عند نفسه يتصفحها ويتأملها،
ويحللها ويعلمها، ويتحدث عنها أو يتحدث إليها، كما يتحدث عن
نفوس غيره وإلى نفوس غيره، مبيناً زواتها وشهواتها، وواصفاً

ادواءها وأهواءها والزاهد العابد الناسك في حديثه إلى نفسه
أو إلى نفوس غيره إنما يتحدث بلغة اللامم الزاجر ، والخوف
المنذر ، والداعي الذي يدعوها إلى التخلي عن عيوبها ، والتوبة
عن ذنوبها ، وإلى مفارقة بدنها والرجوع إلى ربها ، ويصور لها
متوعدا تارة ما هي واجدة في حياتها الأخرى من عقاب على
ما جرتحت من سيئات ، وواعدا تارة أخرى بما ستجده في تلك
الحياة من ثواب على ما قدمت من حسنات . وهذا يعني أن الزهاد
والعباد والنساک الذين وقفوا من النفس الإنسانية هذا الموقف ،
كانوا يصدرون عن خوف ورجاء من ناحية ، وعن حزن وبكاء
من ناحية أخرى ، وهو خوف من عذاب النار ، ورجاء في نعم
الجنة ، وهو حزن مما ولدته الخطيئة والمعصية في نفوسهم من ألم
وحسرة ، وبكاء على ما فات من الأجل في لهو الحياة الدنيا ،
وما قد ينقطع من الأمل في حسن العقبى .

وليس أدل على هذه المعاني كلها من حياة الزهاد الأولين
التي كانوا يحيونها في القرنين الأولين للهجرة ، ولا من أقوالهم
التي عبروا بها عن أحوالهم النفسية ومذاهبهم العملية . وحسبنا
أن نذكر من أولئك الزهاد عون بن عبد الله بن عتبة ، والحسن
ابن أبي الحسن البصري ، فهما أصدق مثال يمكن أن يستشهد به

على أن الحياة الروحية الإسلامية كانت عندهما ، وعند أشباههما من الزهاد مطبوعة بطابع الخوف والتخويف ، والبكاء والإبكاء : فقد تحدث عون عن نفسه فقال : « ويحيى أزعج أن خطيئتي قد أقرحت قلبي ، ولا يتجافى جنبي ، ولا تدمع عيني ، ولا تسهر ليلي ؛ ويحيى ! كيف أنام على مثلها ليلي ، ويحيى ! هل ينام على مثلها مني ... » ؛ وتحدث عون أيضا إلى نفسه فقال : « ويحك يا نفسي ! مالك تنسين مالا ينسى ، وقد أتيت مالا يؤتى ، وكل ذلك عند ربك يحصى ، في كتاب لا يبيد ولا يبلى ؟ ويحك ! ألا تخافين أن تجزى فيمن يجزى ، يوم تجزى كل نفس بما تسعى وقد آثرت ما يفنى على ما يبقى ؟ ... » . وقد تحدث الحسن عن الحزن والخوف فقال : « إن المؤمن يصبح حزينا ، ويمسى حزينا ، ولا يسعه غير ذلك ؛ لأنه بين مخافتين : بين ذنب قدمضى لا يدري ما الله يصنع فيه ، وبين أجل قد بقى لا يدري ما يصيبه فيه من المهالك » ؛ وتحدث الحسن أيضا عن دوافع الخوف ونوازع الحزن ، فقال : « يحق لمن يعلم أن الموت مورده ، وأن الساعة موعده ، وأن القيام بين يدي الله تعالى مشهده ، أن يطول حزنه » . فكل أولئك شواهد صدق وأدلة حق على أن الزهد المصحوب بالخوف والحزن والبكاء من ناحية ، وبالتخويف

والتهديد والإيذاء من ناحية أخرى ، كل أولئك هو سبيل
الإِنسان إلى كبح جماح نفسه حتى تصفو وتسمو فتصبح مطمئنة ،
وترجع إلى ربها راضية مرضية ، فتدخل في عباده ، وتدخل جنته .
وهكذا ظلت الحياة الروحية الإسلامية طوال القرن الأول
للهجرة ، وفي شطر من القرن الثاني خاضعة لتلك الدوافع ، التي
شهدنا بعض صورها وآثارها لدى كل من عون بن عبد الله
والحسن البصري ، حتى كانت رابعة العدوية المتوفاة سنة ١٨٥ هـ ،
فاذا هي تبدو أولا في صورة الزاهدة العابدة الناسكة الخائفة من
عذاب النار ، الباكية مما يحتاج فعله إلى الاستغفار ، الراجية
ما أعد من نعيم للأبرار ؛ ولكنها ما لبثت أن استحوذت إلى محبة
ماشقة ، وهائمة تائقه : فهي لم تعد تصدر في زهدا وعبادتها عن
الخوف والحزن فحسب ، على نحو ما كان يصدر عون بن عبد الله
والحسن البصري وغيرها من الزهاد الأولين ، بل هي قد
صدرت عن هذا الحزن وذلك الخوف ، وصدرت إلى جانب
هذا عن الحب والشوق والأنس : حب الله ، والشوق إلى الله ،
والأنس بالله ، لا خوفا من ناره وعذابها ، ولا طمعا في جنته
وتوابعها ، بل ابتغاء لمشاهدة حقيقته العلية ، واجتلاء لطلعة جمال
ذاته القدسية .

ومن هنا كانت السيدة رابعة العدوية - كما يقول المغفور له
 أستاذنا الأكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق نصر الله وجهه - :
 « هي السابقة إلى وضع قواعد الحب والحزن في هيكل التصوف
 الإسلامي ، وهي التي تركت في الآثار الباقية نفثات صادقة في
 التعبير عن محبتها وعن حزنها ؛ وإن الذي فاض به الأدب الصوفي
 بعد ذلك من شعر ونثر في هذين البابين لهو نفحة من نفحات
 السيدة رابعة العدوية إمام العاشقين والمحزونين في الإسلام » .
 ويتبين هذا في وضوح وجلاء عندما تتصفح كتب التصوف
 وطبقات الصوفية ، ونستقصى أقوالهم وأحوالهم فلا نجد منهم
 قبل رابعة من استعمل لفظه الحب استعمالاً صريحاً في التعبير عن
 صلته بالله وميله إليه وإقباله عليه ، على نحو ما فعلت رابعة :
 فمالك بن دينار المتوفى سنة ١٣١ هـ لم يكن يستعمل في أقواله
 لفظه « الحب » ، بل كان يستعمل لفظه « الشوق » ؛ وكذلك
 عبد الواحد بن زيد المتوفى سنة ١٧٧ هـ كان يؤثر لفظه « العشق »
 على لفظتي « الحب » و « المحبة » ، وإن كان التعبير بالعشق غير
 جائز في حق الله ، لأن العشق هو - كما يقول أبو علي الدقاق -
 مجاوزة الحد في المحبة ، ولا يصح أن يوصف الله في حبه
 للإنسان بالعشق ، لأنه لا يصح أن ينسب إلى الله مجاوزة الحد

في الحب ، كما لا يصح أن يقال عن حب الإنسان لله إنه عشق ، لأن الإنسان مهما أحب الله ، ومهما أوغل الحب في قلبه نحو الله ، فهو لن يبلغ في حبه كل ما يريد ، ولن يجاوز في هذا الحب كل الحدود ، ولهذا كان كثير من الصوفية المتقدمين ، يتخرج من استعمال لفظة «العشق» سواء في التعبير عن حب الإنسان لله ، وعن حب الله للإنسان . ولكن المتأخرين من الصوفية ، لاسيما الشعراء منهم ، قد استعمل بعضهم لفظتي «الحب» و «العشق» وغيرها من الألفاظ التي تجري مجراها وتحل محلها ، على أنها مرادفات يستعاض ببعضها عن بعض ، ويعبر ببعضها عما يعبر عنه ببعضها الآخر . ومهما يكن من شيء فقد شاعت لفظة «الحب» في أقوال رابعة العدوية المنشورة والمنظومة ، وهي فيما أشاعته من معانيها الروحية السامية ، إنما كانت تعبر عن هذه المعاني الروحية التي تمكنت من نفسها ، وأوغلت في قلبها ، فوجهت حياتها الروحية في صلتها بالله هذه الوجهة الروحية الرائعة ، التي لم تكن فيها إلا معبرة تعبيراً جليلاً عن هذا الحب المتبادل بين الله وبين عباده ، والذي ورد ذكره في القرآن الكريم مشاراً إليه بقوله عز وجل : « يا أيها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم

ويحبونه ، اذلة على المؤمنين ، أعزة على الكافرين ، يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لأم ، ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم « (سورة المائدة : آية ٥٣) .

علي أننا واجدون مع ذلك لزاهد من زهاد القرن الثاني للهجرة ، هو إبراهيم بن أدهم المتوفى سنة ١٦١ هـ ، وهو من معاصري رابعة العدوية ، قولاً يناجى فيه ربه فيتحدث إليه عن المحبة والذكر والتفكير فيقول : « إلهي ! إنك تعلم أن الجنة لا تزن عندي جناح بعوضة في جنب ما أكرمتني من محبتك ، وآستنى بذكرك ، وفرغتنى للتفكير في عظمتك » . ولكن استعمال إبراهيم بن أدهم للفظ « المحبة » هنا لا ينفي عن رابعة العدوية أنها كانت أول من غرد تغاريد الحب في رياض القلب ، وأنشد على أيكة الشوق أناشيد الأانس بين العبد والرب ، وذلك في خطاب صريح التوجيه إلى الله ، واضح الدلالة على سبها له ، وشوقها إليه ، وأنسها به .

ومنذ عهد رابعة العدوية ، أخذت لفظ « الحب » ولفظة « المحبة » ، تشيع إحداها أو كلتاها في أقوال الزهاد والصوفية على تعاقب طبقاتهم وعصورهم : فمعروف الكرخي المتوفى سنة ٢٠٠ أو ٢٠١ هـ تبين أقواله على قلبها وإيجازها أنه قبل

لفظة « المحبة » ؛ والجنيب المتوفى سنة ٢٩٧ هـ قد تحدث عن المحبة ، واستعمل لفظها ، وقال فيها كلاما يعمده المحققون من أهل وقته خير ما قيل في حدها والإبانة عن حقيقتها ؛ والمحاسبي المتوفى سنة ٢٤٣ هـ قد عنى بالمحبة عناية خاصة ، حتى لقد وضع فيها فصلا هو أدنى إلى أن يكون رسالة في بيان حقيقة الحب المتبادل بين العبد والرب ، وإظهار أصل حب العبد للرب ، وأن هذا الحب منة إلهية أودع الله بذرتها قلوب محبيه ، وأن ثمة اتحادا بين المحب والمحبوب ، وأن هذا الاتحاد حال تنكشف فيه أسرار الوجود لمن يعرض له ؛ وذو النون المصري المتوفى سنة ٢٤٥ هـ ، قد استعمل في غير تردد لفظة « الحب » ، وتحدث عن مراتبه التي تقابل كل مرتبة منها مرتبة من مراتب المعرفة ؛ ويحيى بن معاذ الرازي المتوفى سنة ٢٥٨ هـ قد استعمل لفظة « المحبة » فكتب إلى أبي يزيد البسطامي المتوفى سنة ٢٦١ هـ : « سكرت من كثرة ما شربت من كأس محبته » ، فكتب إليه أبو يزيد : « غيرك شرب بحور السموات والأرض وما روى بعد ، ولسانه خارج ويقول : هل من مزيد » ؛ والحسين ابن منصور الحلاج المتوفى سنة ٣٠٩ هـ قد عبر عن حبه لله بالفاظ وعبارات عدة حفلت بها آثاره المنثورة والمنظومة ، وكان فيها

وفيها أفاض من معانيها من الجراءة إلى الحد الذي انتهى به إلى تلك الأحوال ، التي عبر عنها بما تحدثنا عنه في موضع سابق من حديث الشطحات .

وما فتئت لفظة الحب وغيرها من الألفاظ المرادفة لها تشيع على السنة الصوفية أنفسهم النافرين منهم والناظمين ، وتذيع في كتب المؤلفين الصوفيين من أصحاب المصنفات وكتاب الطبقات من أمثال الكلاباذي المتوفى سنة ٣٨٠ هـ وصاحب (التعرف لمذهب أهل التصوف) ، والسراج الطوسي المتوفى سنة ٣٧٨ هـ صاحب (اللع في التصوف) ، وأبي طالب المكي المتوفى سنة ٣٨٦ هـ صاحب (قوت القلوب) ، والهجویری المتوفى سنة ٤٥٦ هـ أو ٤٦٤ هـ صاحب (كشف المحجوب) ، والقشيري المتوفى سنة ٤٦٥ هـ صاحب (الرسالة) ، والغزالي المتوفى سنة ٥٠٥ هـ صاحب (إحياء علوم الدين) ، وابن العريف المتوفى سنة ٥٣٦ هـ صاحب (محاسن المجالس) ، وغيرهم من المؤلفين الصوفيين الذين لا سبيل هنا إلى إحصاء أسمائهم واستقصاء مصنفاتهم ، حتى كان الشيخ الأكبر محيي الدين بن عربي المتوفى سنة ٦٣٨ هـ ، وكانت أحاديثه عن الحب ، وأشواقه وأذواقه فيه على نحو ما سبقت الإشارة إليه في موضع سابق من هذا

الكتاب ، وعلى الوجه الذي سنتبينه فيما سيأتي بعد ؛ وحتى كان سلطان العاشقين شرف الدين عمر بن الفارض المتوفى سنة ٦٣٢ هـ ، فإذا هو يبلغ من الحب الإلهي ما لم يبلغه غيره من السابقين عليه ، والمعاصرين له ، واللاحقين به ، سواء فيما يتعلق باللفظ ومعانيه ، أو فيما يتصل بالنوق ومراميه . ومن هنا لم يكن ديوان ابن الفارض أروع وأمتع أنشودة للحب الإلهي فحسب ، وإيما كان كذلك ، وكان أوسع وأجمع معجم للألفاظ المترادفة على الحب إلى جانب ذلك .

ولكي تظهر هذه المعاني كلها واضحة جلية من خلال التطور التاريخي والمذهبي للحب الإلهي في التصوف الإسلامي ، يحسن أن نقف وقفات قصارا عند بعض الشخصيات التي كان لأصحابها مذاهب في الحب الإلهي ، وكان لذهابهم خطر عظيم وأثر بعيد في توجيه الحياة الروحية الإسلامية إلى تحقيق المثل الأعلى ، والنهل من المورد الأحلى .

أحبك صبيح

مما قدمت بين يديك من إشارات بحجة إلى رابعة
 العدوية، كيف كانت هذه الزاهدة العابدة الواجدة
 بدعا بين زهاد عصرها وعباده ، وعلى أى وجه كانت أول من
 هتف بنغمات الحب الإلهي هتافا لم يسبقها إليه أحد ، وظل صدهاء
 يتردد من بعدها على السنة الصوفية ، وفيما خلفوا من تراث روحي
 منظوم ومنثور ، ستظل الإنسانية بمعناها الروحي الخالص تستلهم
 صفحاته، وتستمتع بنفحاته على مر العصور. وهانحن أولاء نقف مع
 رابعة العدوية عند أحوالها وأقوالها التي تعد تعبيراً صادقاً عن
 حبها الإلهي ، وشوقها إلى مطالعة الجمال الأزلي ، وأنسها بمؤنسها
 القلبي :

ولعل من خير ما وصف به حال رابعة ، وحال أشباهها
 في المحبة ، ما ورد في كتاب (شرح حال الأولياء) لعز الدين بن
 عبد السلام بن غانم المقدسي ، من أنه قيل لرابعة : كيف رأيت
 المحبة ؟ فقالت : « ليس للمحب وحبيبه بين ، وإنما هو نطق عن
 شوق ، ووصف عن ذوق . فن ذاق عرف ، ومن وصف فما
 اتصف . وكيف تصف شيئاً أنت في حضرته غائب ، وبوجوده

ذائب ، وبشهوده ذاهب وبصحوك منه سكران ، وبفراغك له
ملآن ، وبسرورك له ولهان ا . . . فما ثم إلا دهشة دائمة ،
وحيرة لازمة ، وقلوب هائجة ، وأسرار كائمة ، وأجساد من السقم
غير سالمة ، والمحبة بدولتها الصارمة ، في القلوب حاكمة .. »

ثم قيل لها بعد ذلك : « يا رابعة ا فأنت في ميدان المحبة
رابعة ، فكيف كانت سورة الواقعة ، حتى محبت رابعة ؟ ...
فقال : ... :

كأسى وخرى والنديم : ثلاثة
وأنا المشوقة في المحبة : رابعة
كأس المسرة والنعم يديرها
ساقى المدام على المدى متتابعه
فاذا نظرت فلا أرى إلا له
وإذا حضرت فلا أرى إلا معه
يا عادلى ا إني أحب جماله
تا الله ما أذنى لمذلك سامعه
كم بت من حرقى وفرط تعلقى
أجرى عيوننا من عيونى الدامعه

لا عبرى ترقا ، ولا وصلى له

يبقى ولا عيني القريحة هاجمه

هذه الآيات وبتلك العبارات، صور عز الدين بن عبد السلام حال رابعة في المحبة وأنطقها بها، فأجراها على لسانها وبضميرها، وهي وإن كانت تعطينا صورة شعرية لرابعة، وملائمة لطبيعة حياتها الروحية من ناحية، ولحقيقة مذهبها في المحبة الإلهية من ناحية أخرى، إلا أن في الأقوال المنشورة، والآيات المنظومة الماثورة عن رابعة نفسها تصويراً لحياتها، وتعبيراً عن حبها، ليس من شك في أنهما أصدق تصوير وأدق تعبير: فهي — كما تبين مما تحدثنا به كتب الطبقات، وما نتحدث به رابعة نفسها فيما يؤثر عنها من أحاديث ومناجيات — قد اشتاقت إلى الله فأقبلت عليه، وأحبت الله فطلبت القرب منه، وعانيت جمال الله فأنتت به، وفرغت قلبها لله فلم تشتغل بما هو دونه.

فها هي ذى رابعة تتحدث إلى محبوبها عن حبها، وعن نوعين من هذا الحب أحبته بهما، فتقول: —

أحبك حبين : حب الهوى

وحباً لأنك أهل لذاكا

فأما الذي هو حب الهوى
فشغلي بذكرك عن سواك
وأما الذي أنت أهل له
فكشفك لي الحجب حتى أراك
فلا الحمد في ذا، ولا ذاك لي

ولكن لك الحمد في ذا وذاك
فهى هنا تتحدث بأنها أحبت الله حبين : أحدهما تطلق عليه
اسم (حب الهوى) ، وثانيهما الحب الذي تعرفه بأن الله أهل له ؛
وقد فسر الغزالي هذين الحبين بما يكشف عن طبيعة كل منهما ،
وعن الدوافع التي تدفع إليه ، والغاية التي يقصد إليها منه ، فقال :
« لعلها أرادت بحب الهوى حب الله لإحسانه إليها ، وإنعامه عليها
بمحظوظ العاجلة ، وبجبه لها هو أهل له الحب بجماله وجلاله الذي
انكشف لها ، وهو أعلى الحبين وأقواهما ؛ ولذة مطالعة جمال
الربوبية هي التي عبر عنها رسول الله صلى الله عليه وسلم حيث قال
حاكيا عن ربه تعالى : أعددت لعبادي الصالحين مالا عين رأت ،
ولا أذن سمعت ، ولا خطر على قلب بشر » . وإنما كان الحب
الذي الله أهل له أعلى الحبين ، لأنه الحب الذي يقصد به وجه الله
لذاته ، دون أن يكون مشوباً بفرض ، أو موجهاً برغب

أو رهب، إلا أن يكون الرغب الذي يوجهه هو مشاهدة الله ومعاينة جماله الأزلي . وحب الله لذاته على هذا الوجه الثاني من وجهي الحب الإلهي ، هو الذي كانت تتغناه رابعة ، وتأخذ قلبها به ، حتى لقد أصبح لها مذهباً في الحياة الروحية التي كانت تحياها ، ويحياها من تأثرها وتأثر مذهبها من جاء بعدها من الصوفية المتأخرين أمثال ابن الفارض ، وابن سبعين على نحو ما سنبينه في موضعه بعد .

وليس أدل على مذهب رابعة في حب الله لذاته حباً منزهاً عن الهوى والغرض ، مما خاطبت به ربها في مناجاة لها حيث قالت : « إلهي إذا كنت أعبدك رهبة من النار فأحرقني بنار جهنم ؛ وإذا كنت أعبدك رغبة في الجنة فأحرمنيها ؛ وأما إذا كنت أعبدك من أجل محبتك ، فلا تحرمني يا إلهي من جمالك الأزلي » . وليس أدل على هذا المذهب في الحب أيضاً من قصتها مع أحد معاصريها وهو سفيان الثوري ، إذ سألها ما حقيقة إيمانها ، فأجابته بقولها : « ما عبدته خوفاً من ناره ، ولا حباً لجنه ، فأكون كالأجير السوء ، بل عبدته حباً له ، وشوقاً إليه » . ومعنى هذا كله هو أن رابعة لم تكن ترهب النار ، ولا ترغب في الجنة ، ولكنها كانت تريد رب الجنة ، وكانت

تريد أن يتكشف عن عين قلبها كل حجاب ، وأن يفتح لها من دون محبوبها كل باب ، حتى لا تأنس إلا به ، ولا تسكن إلا معه ، وذلك على الوجه الذي تتحدث به إلى حبيب قلبها فتقول : —

إني جعلتك في الفؤاد محدثي

وأبحت جسمي من أراد جلوسي

فالجسم مني للجلوس مؤانس

وحبيب قلبي في الفؤاد أنيسي

وعلى الوجه الذي تتحدث به عما يجده محب الله ، وقد سكن أنيه وحنينه بعد سكونه مع محبوبه ، فتقول : « محب الله لا يسكن أنيه وحنينه حتى يسكن مع محبوبه » . ومن هنا ترى أن حب الله لذاته قد استوعب قلب رابعة استيعاباً تاماً بحيث لم يترك فيه مسافاً لأحد ، ولا مكاناً لشيء ، وأي أحد أو أي شيء يستطيع أن يجد سيده إلى هذا القلب الذي سئلت صاحبه عن كيفية حبها للرسول عليه الصلاة والسلام ، فأجابت بقولها : « إني والله أحبه حباً شديداً ، ولكن حب الخالق شغلني عن حب المخلوقين » ؛ وقالت أيضاً : « إن حبي لله لم يترك في قلبي مكاناً لمحبة ما سوى الله » .

وإذا كان ذلك كذلك ، فأى حب إلهي إذن أصفى وأتقى ،
وأسمى وأرقى ، من حب هذه الزاهدة العابدة الواجدة ، التي
عكفت على قلبها تصفيه من الأدواء ، وعلى حبا تنقيه من الأهواء ،
وخلت إلى عبادتها لا خوفاً من عذاب ، ولا طمعاً في ثواب ،
وودت لو لم تكن هناك نار ولا جنة يشتغل بهما العابدون عن
معبودهم ، والمحبون عن محبوبهم ، حتى لقد وضعت في إحدى
يديها ناراً ، وفي الأخرى ماء ، ولما سئلت عن وجهتها قالت :
« سألقى بالنار في الجنة ، وسأسكب الماء على النار ، فلا تبقى
هذه ولا تلك ، وينجاب الحجابان عن السالكين طريق الله ،
ويتبين لهم المقصود ، ويشاهدون الله لا يدفعهم رجاء ولا يفرعهم
خوف ؛ أفئن لم يكن رجاء في جنة ، ولا خوف من نار ، لم يعبد
الله أحد ، ولم يطعمه أحد ؟ » .

أنت لي منى

وهنا صوفى آخر من كبار الصوفية المتحقيقين ، وهو
ذو النون المصرى المتوفى سنة ٢٤٥ هـ ، له فى تاريخ
الحياة الروحية الإسلامية بصفة عامة ، وفى تأسيس التصوف
التيوزوفى بصفة خاصة ، وفى طريق المعرفة الإلهامية ، والمحبة
الإلهية بصفة أخص ، آثار باقية ، وصفحات خالدة : فهو قد
عرض للطريق إلى الله فخله إلى عناصره العملية والروحية ،
وصنف ما يختلف على نفس السالك من الأحوال ، وما يختلف
إليه السالك من المقامات ؛ وتناول المعرفة فعرّفها وقسمها وبين
مراتبها وطرق الوصول إليها ؛ وتحدث عن المحبة وأحوالها
وأغراضها وموضوعاتها والمشاهدات التى تقع للمحبين فيها ،
إلى غير هذا كله من المسائل الكثيرة ، التى بدأت دراستها تصطبغ
على يد ذى النون بصبغة تيوزوفية ، والتى لا يعنىنا منها هنا
إلا مسألة المحبة الإلهية ، وما كان لذى النون فيها من مذهب
يتصل كثيراً أو قليلاً بمذهبه فى المسائل الأخرى .

والمعرفة اليقينية عند ذى النون هى التى تتخذ موضوعها
من الذات العلية ، وتتخذ طريقها من الإلهام الذى هو بمثابة

النفث في الروح والنور الذي يقذفه الله في سر العبد ، فهي من هذه الناحية معرفة الله بالله ، بينها قول ذى النون نفسه وقد سئل : بم عرفت ربك ؟ قال : « عرفت ربي بربي ، ولولا ربي ما عرفت ربي » . وقد انتهى ذو النون في معرفته بالله إلى إثبات تفرّد الذات الإلهية بالوحدانية ، بمعنى أنه ليس في السموات العلى ، ولا الأرضين السفلى ، مدبر غير الله ، ومن هنا كانت المعرفة عند ذى النون تنال بأشياء ثلاثة : بالنظر في الأمور كيف دبرها ، وفي المقادير كيف قدرها ، وفي الخلائق كيف خلقها .

وكما كانت المعرفة اليقينية عند ذى النون ، هي معرفة الذات العلية ، فكذلك كانت المحبة الحقيقية هي محبة الذات الإلهية ، وإن من تحقق بهذه المحبة الإلهية ، ينبغي عليه ألا يتحدّث عنها ، أو ييوح بها ، لمن لا يعرفون من الحب غير معناه الحسى . وليس الحب الإلهي عند ذى النون هو حب الإنسان لله فحسب ، وإنما هو كذلك حب الله للإنسان ، وهذا يعني أن الحب متبادل بين الرب والعبد .

وإذا كان الحب متبادلا بين الرب والعبد ، فما عسى أن يكون سبيل العبد إلى إقبال الرب عليه وحبّه له ؟ ..

وذو النون يجيب على هذا بأن سبيل العبد إلى هذا الحب هو أن يكون العبد صابراً شاكراً ذا كراة ، أما إذا كان العبد ساهياً لاهياً معرضاً عن ذكر الله ، فذلك علامة إعراض الله عنه ؛ ناهيك بما كان يراه ذو النون من أن الرب إذا آيس العبد بخلقه أوحشه من نفسه ، وإذا أوحشه من خلقه آنسه بنفسه . وهذا يشبه كثيراً أو قليلاً ما ذهبت إليه رابعة العدوية حين قالت إن محبة الله قد شغلتها حتى لم تدع في قلبها مكاناً لأحد من المخلوقين .

والتأمل فيما أثر عن ذى النون من أقوال منشورة وأبيات منظومة ، يلاحظ أنه يصطنع لفظي الحب والمحبة اصطناً صريحاً ، سواء في التعبير عن حب الله للإنسان ، أو حب الإنسان لله ، وذلك على نحو ما فعلت رابعة العدوية ، ووقفنا عليه معها في موضعه من الحديث عنها آنفاً ولا يقف التشابه بين ذى النون وبين رابعة عند هذا الحد من المشاركة اللفظية فحسب ، وإنما هو يتجاوز اللفظ إلى الفكرة الكبرى والغاية العليا التي وجهت الحب الإلهي عند كل منهما : فكما كانت غاية رابعة القصوى هي أن ينكشف عن عين قلبها كل غين ، وأن لا يكون بينها وبين الله أي بين ، بحيث يتهيأ لها من مطالعة جمال الربوبية ما يصرفها

عن كل ما سوى الله ، فكذلك كانت غاية ذى النون إذ اتخذ
من الله معقداً رغبته ، ومنتهى مراده ومنيته ، وأقصى مرامه
وبغيته ، كما يدل على هذا قوله مناجياً ربه في هذه الآيات :

أموت وما مأت إليك صابتي

ولا رويت من صدق حبك أو طاري

منى المنى كل المنى أنت لى منى

وأنت الغنى كل الغنى عند إقصارى

وأنت مدى سؤلى وغاية رغبتي

وموضع شكواى ومكنون إضمارى

وكما يدل عليه أيضاً هذا الدعاء الذى سأله المتوكل أمير
المؤمنين أن يكتبه له ليدعوه به ، وهذا نصه : « رب أقمنى فى أهل
ولايتك ، مقام رجاء الزيادة من محبتك ، واجعلنى ولها بذكرك
فى ذكرك إلى ذكرك ، وفى روح بحاج أسمائك لاسمك ، وهب
لى قدما أعادل بها بفضلك أقدام من لم يزل عن طاعتك ، وأحقق
بها ارتياحاً فى القرب منك ، وأحفظ بها جولا فى الشغل بك ،
ما حيت وما بقيت رب العالمين ، إنك رؤوف رحيم ، اللهم بك
أعوذ وألوذ وأؤمل البلغة إلى طاعتك ، والمتوى الصالح من
مرضاتك ، وأنت ولى قدير . »

ولعل وجه الشبه بين ذى النون وبين رابعة أظهر ما يكون ،
إذا لاحظنا أن ذا النون كان يناجى ربه كما كانت تناجيه رابعة ،
فيطلب إليه مثل ما كانت تطلب هتك الحجب ، ورفع الحواجز
التي تحول بين كل منهما وبين الظفر بأنوار المعرفة وأسرار
المحبة : فحب الله الذى عبرت عنه رابعة بقولها : « وأما الذى
أنت أهل له » ، وعبرت عن غايته القصوى بأنها كشف الحجب
حتى ترى رابعة ربه ، وذلك فى هذا البيت من أبيات رابعة :
وأما الذى أنت أهل له فكشفك لى الحجب حتى أراكا
هذا الذى عبرت عنه رابعة بمجمل فى هذا البيت يكاد أن يكون
هو هو بعينه ما عبر عنه ذوالنون مفصلا فى هذا الدعاء الذى يناجى
به ربه فيقول : « ... إلهى الا تترك يافى وبين أقصى مرادى
حجاباً إلا هتكته ، ولا حاجزاً إلا رفعته ، ولا وعراً إلا سهلته ،
ولا باباً إلا فتحتة ، حتى تقيم قلبى بين ضياء معرفتك ، وتذيقنى
طعم محبتك ، وتبرد بالرضى منك فؤادى وجميع أحوالى ، حتى
لا أختار غير ما تختاره ، وتجعل لى مقاما بين مقامات أهل
ولايتك ، ومضطر با فسيحا فى ميدان طاعتك ... » .
فكل أولئك ينتهى بنا إلى أن ذا النون المصرى لم يكن
زاهدا ولا عابدا فحسب ، ولا صوفيا من أصحاب الأذواق

والمواجيد فحسب ، وإنما كان كذلك صاحب مذهب في المفرقة
والمحبة ، وكانت المعرفة الحقة عنده هي التي تتخذ موضوعها
الأسمى من الذات الإلهية ، كما كانت المحبة الصادقة هي التي
تتخذ غايتها-القصوى من مشاهدة الحقيقة العلية ، بحيث يقيم
الرب قلب العبد بين ضياء معرفته ، ويذيقه طعم محبته .

أنت بين الشفاف والقلب

هذا صوفي آخر من أجل الصوفية المسلمين خطراً ، وأبعدهم أثراً ، لاني الحب الإلهي باعتباره حلالاً من أحوال الذوق والوجد فحسب ، بل فيما ينطوي عليه ويؤدي إليه هذا الحب الإلهي من المعاني والنتائج الفلسفية ، وهذا الصوفي الذي كان ذائقاً ومفلسفاً للحب الإلهي هو الحسين بن منصور الحلاج المتوفى سنة ٣٠٩ هـ . فقد أرسل الحلاج من المقالات ، ونظم من الأبيات ، وصنف من المصنفات ، ما يظهرنا على أنه كان إلى جانب وصفه لأحواله وأشواقه وأذواقه في الحب الإلهي ، يعمد إلى بث العناصر الفلسفية في ثنايا هذا كله ، فلا يجعلنا نقف معه موقف الذائقين الشعريين فحسب ولا موقف المحبين الهائمين السابحين بقلوبهم وأرواحهم في بحار الحب فحسب ، بل نقف معه بقلوبنا وأرواحنا من ناحية ، تأخذنا النشوة ويملكنا الوجد ، ثم لا نلبث أن نفيق ونصحو ، فإذا نحن نروي ونفكر إلى جانب ما نذوق ونشعر ، وإذا نحن نعمل عقولنا في هذا النثر أو ذلك النظم الذي عبر فيه عن

أذواقه ومواجيدته في حبه لله ، أو في حديثه عنه وخطابه له ،
فنسائل أنفسنا قائلين : هذا محب واجد أحب ربه حبا قويا ملك
عليه كل سبيل ، وصرفه عن كل حقير وجليل ، وهو فيما يصف
من حاله في حبه صادق ، ولهذا نحن نقبل عليه ونميل إليه وتتأثر به ،
ولكن ما باله يصطنع في وصفه لحبه الإلهي ذاك ألفاظا مسرفة ،
وعبارات متطرفة من قبيل الاتحاد والحلول والامتزاج ، وما إليها
من الألفاظ والعبارات التي توقع صاحبها في الغلو والشطط وتلقي
عليه الشبهات ، أحلولى هو أم اتحادي ؟ أهو من القائلين بالواحدية
أم من القائلين بالإثنينية بين الذات الإلهية والذات الإنسانية ؟
الحق أنه لكي نجيب على ما يتردد في أنفسنا من أسئلة حول
الحب الإلهي في أشواقه وأذواقه الروحية وفي معانيه ومراميهِ
الفلسفية عند الحلّاج ، فلا بد من أن نقف معه عند بعض ما عبر
به عن حبه من مقالات منشورة وأبيات منظومة :

ولعل في أكثر ما خلفه الحلّاج من نظم تناقضا أو تضاربا
بين الحلول والاتحاد . وإن شئت قلت إن الحلّاج في تعبيره عن
حبه لله ، وفي تصويره للصلة بينه وبين الله ، لم يكن من الدقة
بحيث يبين في وضوح وجلاء أنه حلولى هنا ، وأنه اتحادي هناك
وأنه قائل بالامتزاج فيما بين هذا وذاك ، وإنما هو يعبر في البيت

الواحد أو في البيتين ، فضلا عن كل واحد من الشطرين ، بلفظة
أو عبارة تفيد إحداها أو كليهما معنى من معاني الاتحاد تارة ،
أو معنى من معاني الحلول تارة أخرى ، وذلك على نحو ما تبينه
من حديثه عن نفسه وعن محبوبه وهو الله عز وجل في قوله :

انا من أهوى ومن أهوى أنا

نحن روحان حللنا بدنا

فاذا أبصرتى أبصرته

وإذا أبصرته أبصرتنا

وعلى نحو ما يدل عليه أيضا خطابه إلى محبوبه في قوله :

أنت بين الشغاف والقلب تجرى

مثل جرى الدموع من أجفان

وتحل الضمير جوف فؤادي

كحلول الأرواح في الأبدان

على أن الحلاج وإن كان مترددا في هذين البيتين وفي

البيتين السابقين عليهما بين الألفاظ والعبارات التي يشعر أو يصرح

بعضها بالاتحاد، وبعضها الآخر بالحلول، إلا أن له آياتنا وأقوالا

واضحة الدلالة على أنه يتحدث إلى محبوبه بلسان الاتحاد معه

والامتزاج به ، كأن يخاطب محبوبه فيقول : —

جئت روحك في روحي كما
يجبل العنبر بالمسك الفتق
فإذا مسك شيء مسني
فإذا أنت أنا لانفترق
وكان يخاطب محبوبه أيضا فيقول : —

مزجت روحك في روحي كما
تمزج الحجرة بالماء الزلال
فإذا مسك شيء مسني
فإذا أنت أنا في كل حال

ولكن الحلاج لا يلبث أن يفرق بين ذاته وبين الذات
الإلهية التي يعبر عنها بالحق من ناحية ، ثم لا يلبث أن يتحدث
من ناحية أخرى عن نفسه بلغة هي أمعن ما تكون في الاتحاد ،
وذلك ما يمكن تبينه من البيتين التاليين ، ومن الموازنة بين معنى
التفرقة الذي يثبت البيت الأول وبين معنى الجمع الذي يثبت البيت
الثاني ، فاستمع إلى الحلاج حيث يقول :

أنا سر الحق ما الحق أنا
بل أنا حق ففرق بيننا

أنا عين الله في الأشياء فهل

ظاهر في الكون إلا عيننا

ومهما يكن من تردد الحلاج بين الألفاظ والعبارات التي
تتصل من قريب أو من بعيد بمعنى الامتزاج ، إما لأنه صاحب
حال وصاحب الحال كما يقول الصوفية معذور ، وإما لأنه شاعر
أو ناظم ، والشعر والنظم لا يعرفان ما يعرفه النثر من تدقيق
في اللفظ وتحقيق في المعنى ، أقول مهما يكن من هذا كله فإننا
واجدون مع ذلك للحلاج أقوالاً صريحة في نفي الامتزاج بين الذات
الإلهية وبين الذات الإنسانية ، نفيًا يحو كل شك ويزيل كل
شبهة ، ومن هذه الأقول قوله متحدثًا عن نفسه باعتبارها ناسوتًا
أى إنسانًا ، ومخاطبًا ربه باعتبارها لاهوتًا أى ذاتًا إلهية ، وذلك
على الوجه التالي :

« ... وكما أن ناسوتيتي مستهلكة في لاهوتيتك ، غير
ممازجة لها ، فلاهوتيتك مستولية على ناسوتيتي ، غير ممازجة لها »
وليس أدل على نفي الامتزاج بين الذات الإلهية والذات الإنسانية
وإثبات التفرقة بين الذاتين ، من قول الحلاج : « من ظن أن
الإلهية تمزج بالبشرية ، والبشرية بالالإلهية ، فقد كفر ، فإن
الله تعالى تفرد بذاته وصفاته عن ذوات الخلق وصفاتهم ،

ولا يشبههم بوجه من الوجوه ولا يشبهونه .
وإذا كان الحلاج ينفي الامتزاج بين المحب والمحبوب على هذا
الوجه الواضح، وبهذه الألفاظ والعبارات الصريحة والتي لا تحتمل
تأويلاً ، ولا فهماً إلا على أنها تقرر وحدانية الله وتنفى التشبيه
وتثبت التنزيه ، فكيف يمكن إذن أن نفهم ونسبغ حديث حبه
الإلهي بلسان الاتحاد تارة ، و بلسان الحلول تارة أخرى ،
و بلسان الامتزاج أطواراً؟ الحق أن حديث الحلاج بهذه الألسنة
كلها مرجعه إلى أنه كان صاحب وجد وذوق وحب ، وكان إلى
جانب هذا صاحب غيبة ونشوة تحصلان من السكر على نحو
ما سبق بيانه في موضعه آنفاً ، وكان الحلاج بحكم هذا كله محباً
ولها دهشاً إلى أقصى حدود الواله والدهش ، فلم يستطع أن يعبر
عن مبلغ تمكن الحب الإلهي من قلبه ، وسيطرته على نفسه ،
وإخراجه عن ذات هذه النفس ، وإدخاله في ذات محبوبه ،
إلا في هذه العبارات المفعممة بألفاظ الاتحاد والامتزاج والحلول،
والفياضة بأدق وأعرق المعاني التي تشعر في ظاهرها بإثبات
الوحدة بين الذاتين الإلهية والإنسانية ، مع أن صاحبها مؤمن
بوحداية الله، وحادانية تفردت بها ذاته العلية عن ذوات الخلق .
وها هو ذا الحلاج نفسه يحدثنا عن نفسه بما كان يجده في سره

من معنى الوحدة أو الجمع بين ذاته وبين ذات محبوبه من ناحية ،
ومعنى التفرقة أو الفرق بين الذاتين من ناحية أخرى ، فيقول :
قد تحققتك في سسرى فخطبك لساني
فاجتمعنا لمعان وافترقنا لمعان
إن يكن غيبك التعظيم عن لحظ العيان
فلقد صيرك الوج مد من الأحناء دان

وكأني بالحلاج هنا يخاطب محبوبه الحقيقي وهو الله فيقول
له عز وجل : لقد تحققتك في سرى فوجدت معنيين في هذا
الذبحق : معنى في حال الصحو الذي أشعر فيه بالافتراق عنك ،
وفيه تثبت الوجدانية لك ، ومعنى في حال المحو ، وفيه يشعرنى
الوجد بالاجتماع بك والقرب منك ، فأنا وأنت متحدان
مادمت أنا واجدا ، وأنت وأنا مفترقان مادمت أنت بالوجدانية
متفردا .

وإذا كان حب الحلاج الإلهي قد انطوى على هذه المعاني
الدقيقة الرقيقة معا ، فما عسى أن تكون المعاني التي انطوى
عليها هذا الحب في نوازعه ومنازعه التي تزعت بنفس صاحبه
إليه ، وما عسى أن يكون غرضه الأسمى الذي قصد إليه منه ؟
الحق أن الحلاج كان كما كانت رابعة العدوية ، وكما كان

ذو النون المصري ، مزها لحبه الإلهي عن كل غرض عاجل
أو آجل يوجهه خوف من عذاب ، أو رجاء في ثواب . ولعل
الحلاج كان في تنزيهه حبه عن شوائب المطامع والمخاوف ، أمعن
من رابعة وذى النون : فهو محب يريد محبوبه ولكنه لا يريد
طمعا في ثوابه ، ولا خوفا من عقابه ، وإنما يريد لهذابه ، ومن
اجل الاستمتاع بعذابه ، لأنه قد ظفر من محبوبه بكل ما كان
يطمع فيه ويطمح إليه ، إلا شيئا واحدا لم يحصل له بعد ، وهو
حصوله على لذة العذاب في الوجد ، أو حصول ملذوذ وجده
بالعذاب ، على حد تعبيره في هذين البيتين :

أريدك لا أريدك للتواب ولكن أريدك للعقاب
وكل ما أربي قد نلت منها

سوى ملذود وجدى بالعذاب

وهذا - كما عقب عليه أبو العباس بن عطاء البغدادي -
« بما يتزايد به عذاب الشغف ، وهيام الكلف ، واحتراق
الأسف ، وشغف الحب ... »

على أن الحلاج وإن كان يجد في عذاب الحب عنوية ولذة ،
فليس معنى هذا أنه لم يكن يريد محبوبه إلا ليستمتع بلذة هذا
العذاب وعنويته فحسب ، وإنما هي مبالغة منه في أنه لم يكن

في حبه طامعا ولا راجيا ولا خائفا ، وأن العذاب الذي يتجنبه
غيره ولا يقبل عليه ، يتطلبه هو ويريد المزيد منه ، وهو فوق
هذا كله محب لمحبوبه الذي جعل منه كل غايته ، ولم يعد يرى غيره
في نومه ويقظته ، ولا يناجي غيره في سره وعلايته ، كما يخاطب
محبوبه بهذا المعنى فيقول :

متى سهرت عيني لغيرك أو بكت
فلا بلغت ما أملت وتمنت
وإن أضمرت نفسي سواك فلارعت
رياض المني من وجنتيك وجنتي

محشر العاشقون تحت لوائى

شاعر صوفي انتهت إليه إمامة الحب الإلهي ، وإمارة **هذا** الشعر العربي الإسلامي في هذا الحب الإلهي ، حتى لقد نظر هو إلى نفسه على أنه إمام للمحبين ، ولقبه غيره بسُلطان العاشقين ، وذلك لما قطعه من عمره في السلوك إلى الله ، وما اقتطعه من قلبه في حب الله ، وما فاضت به روحه من آيات التسييح بجمال الذات الإلهية ، وكال الحقيقة العلية ، وهذا الشاعر الصوفي الذي كان كذلك هو شرف الدين أبو حفص عمر بن الفارض الحموي المصري المتوفى سنة ٦٣٢ هـ .

كان ابن الفارض شاعراً رقيقاً ، وكان صوفياً متحققاً ، وكانت نفسه من الرقة ، وحسه من الدقة ، وشعوره من الإرهاف ، بحيث استوعب الحب ظاهره وباطنه ، واستغرق الجمال جوارحه وجوانحه ، فلم يكن يحب الله في ذاته فحسب ، ولا يتغنى جمال الذات الإلهية المطلق فحسب ، وإنما هو يحب كل شيء ، وينجذب إلى كل جميل ، ويقبل على كل ما في الوجود على أنه مشهد من المشاهد التي يتجلى فيها ذلك الجمال الإلهي المطلق . وإنه ليعين في حبه ، وفي شهوده ، ويبالغ في وصف هذا الشهود وذلك

الحب مبالغة نكاد أن نؤمن معها بأن صاحب هذه النفس قد خلق محباً بطبيعته ، منجذباً إلى الجمال بفطرته .

ولما كان ابن الفارض شاعراً رقق الحب نفسه ، وصقل الجمال ذوقه ، وآثار الحب والجمال من قلبه خفي الضنى ومكنون الشجن ، فهو لهذا كله قد عبر عن أشواقه ومواجيده في قصائد طوال وقصار هي في ظاهرها أبيات من الشعر ، ولكنها في حقيقتها قطعة من نفسه ، وبضعة من قلبه ؛ لأنها أصدق ترجان عما احتدم في باطنه من انفعالات وعواطف ، وما فاض على قلبه من إشراقات وعوارف . وهو فيما عبر عنه من ذات نفسه ، ومن طبيعة حبه وحقيقة محبوبته ومما لقيه في سبيل هذا الحب ، ومن أجل الظفر بوصل هذه المحبوبة ، يرى أن أحداً من العاشقين السابقين عليه والمعاصرين له واللاحقين به لم يبلغ منزلته في الحب ، فهو من أولئك وهؤلاء بمثابة المرجع الذي ينبغي أن يأخذوا عنه ، والمثل الأعلى الذي ينبغي أن يقتدوا به ، وذلك على الوجه الذي يتحدث فيه عن نفسه فيقول :

قل للذين تقدموا قبلي ومن
بعدي ومن أضحي لأشجاني يرى

عنى خذوا ، وبنى اقتدوا ولى اسمعوا
وتحدثوا بصباقتى بين الورى
ولقد خلوت مع الحبيب وبيننا
سر أرقى من النسيم إذا سرى
وأباح طرفى نظرة أملتها
فغدوت معروفا وكنت منكرا
وهو يرى أنه بحكم منزلته هذه فى الحب ، قد فاق كل من
سبقه فى سبيله ، ونسخ بحبه آية العشق من قبله ، فإذا المحبون
كلهم جنود له يأتمرون بأمره ، وتلاميذ يأخذون عنه ، ويهتدون
بهديه ، وذلك على نحو ما يتحدث به عما وصل إليه من إمامة
الحب وعلم القلب ، فيقول :
نسخت بحبي آية العشق من قبلى
فأهل الهوى جندى وحكى على الكل
وكل فتى يهوى فأنى إمامه
وإنى برىء من فتى سامع العدل
ولى فى الهوى علم تجل صفاته
ومن لم يفقه الهوى فهو فى جهل
وهو بعد هذا كله قد أصبح لواء الحب معقوداً له ، كما أصبح

أمر العاشقين إليه ، يحشر العاشقون تحت لوائه ، كما يحشر
المعشوقون تحت لواء محبوبه ، ولو أن أحداً من هؤلاء المعشوقين
لم يبلغ من الجمال مبلغ محبوبه ، كما أن أحداً من العاشقين لم يبلغ
مبلغه هو في حبه ، وذلك على نحو ما يعبر عنه مخاطباً محبوبه ،
فيقول :

كل من في حماك يهواك لكن
أنا وحدي بكل من في حماكا
فيك معنى حلاك في عين عقلي
وبه ناظري معنى حلاك
فقت أهل الجمال حنا وحسني
فبهم فاقة إلى مفاكا
يحشر العاشقون تحت لوائى
وجميع الملاح تحت لواكا

والذى يدرس الحياة الروحية لابن الفارض ، ويوغل بقلبه
وروحه في تذوق شعره في ضوء حياته الروحية تلك ، وفيما
تعاقب عليه فيها من أحوال ، ومالقيه في حبه الإلهي من أهوال ،
يستطيع أن يتبين أن الشاعر الصوفي حين أحل نفسه في المحل
الأرفع بين أصحاب الحب الإلهي ، لم يكن مسرفاً على نفسه ،

ولا مسرفاً في تعبيره عن ذات نفسه ، وإنما كان مخلصاً وصادقاً ،
لأنه كان متخلقاً ومتحققاً . وكيف لا يكون ذلك كذلك وهو
المحب المتيم الذي اهتدى بضلاله في حبه ، على حد قوله :
ما بين ضال المنحى وظلاله

ضل المتيم واهتدى بضلاله

بل كيف لا يكون ذلك كذلك وقد تمكن الحب من قلبه فلم
يتفك عنه بحيث أصبح الحب مذهباً له لا منصرف له عنه ، وديننا
يعتقه لا مخلص له منه ، ولو قد انحرف عن دينه هذا أو انصرف
عن مذهبه ذلك ، لكان معنى هذا قضاءه على نفسه بالارتداد
عن الإسلام ، وذلك كما يدل عليه قوله متحدثاً عن مذهبه
في الحب من ناحية ، ومتحدثاً إلى محبوبته بصيغة المفردة المؤنثة
من ناحية أخرى ، في البيتين التاليين :

٦٤ وعن مذهبي في الحب مالي مذهب

وإن ملت يوماً عنه فارقت ماتي

٦٥ ولو خطرت لي في سواك إرادة

على خاطري سهوا قضيت بردتي

على أن ابن الفارض لم يصل إلى هذه المنزلة العليا في الحب
الإلهي الذي يتخذ موضوعه من الجمال المطلق الحقيقي ،

الإبعاد رياضة ومجاهدة ، ومعاناة ومكابدة ، فثرت نفسه باطوار ،
وهي في كل طور تصفو شيئاً فشيئاً ، وتسمو رويداً رويداً ،
حتى وصلت إلى آخر هذه الأطوار ، وفيه تهيأ لها من صفاء
السريرة ، وجلاء البصيرة ، ماجعلها أهلاً لمشاهدة جمال الذات
الإلهية ، ومعاناة تجليات الحقيقة العلية . ومعنى هذا بعبارة
أوضح أن الشاعر الصوفي بدأ حياته الروحية مع محبوبته الحقيقية
مدفوعاً بدوافع الأثرة وجهه لنفسه وإشباعه لهوى هذه النفس
من محبوبته ، أي أنه لم يكن يحب المحبوبة الحقيقية لذاتها باديء
ذي بدء ، وإنما كان يحبها لأنه كان يريد أن يستمتع بها لنفسه ،
كأن يظفر برؤية وجهها ، أو سماع صوتها ، أو ماشاء من رغبات
الحس وأهواء النفس ، كما تبين هذا من خلال حديثه إلى محبوبته
حيث يقول :

٨ — هي قبل يفنى الحب منى بقية

أراك بها لي نظرة المتلفت

٩ — ومنى على صمعى بلن إن منعت ان

أراك من قبلي لغيري لذت

ويكاد حب ابن الفارض هاهنا يشبه كثيراً أو قليلاً الحب

الذي تطلق عليه رابعة العدوية اسم « حب الهوى » ، وهو الذي

فسره الغزالي بأنه حب الله لإنعامه بمحفوظ العاجلة . والحب الإلهي بمعناه الحقيقي هو حب الذات الإلهية لذاتها ، ولكي يتحقق المحب بهذا الحب على هذا الوجه ، فلا بد له من أن يتجرد عن أهوائه ورغباته من المحبوبة وأن يفنى عن نفسه في محبوبته ، وذلك على الوجه الذي ردت به المحبوبة على المحب معترضة عليه من ناحية ، ومبينة له معنى الحب الحقيقي من ناحية أخرى ، في البيتين التاليين :

٩٨ - حليف غرام أنت لكن بنفسه

وإبقاك وصفا منك بعض أدلتى

٩٩ - فلم تهونى ما لم تكن فى فانيا

ولم تفن مالا تجتلى فىك صورتى

وهاهى ذى نفس المحب قد بدأت فى آخر الطور الأول من أطوار الحب، تستعد لهذا الفناء استعداداً جزئياً مهدها لأن تدخل فى الطور الثانى، فإذا هى وقد حصل لها هذا الفناء على وجه كلى أصبحت معه تستشعر حالة نفسية يشهد فيها المحب أنه ومحبوبته متحدان ، وذلك على نحو ما يتحدث به ابن الفارض عن نفسه فى اتصاله بمحبوبته ، فيقول :

١٥٩ فأفنى الهوى ما لم يكن ثم باقيا
هدا من صفات بيتنا فاضمحلث
فالفيت ما ألقيت عنى صادرا
إلى ومسى واردا بمزيدتى
وشاهدت نفسى بالصفات التى بها
تتجبت عنى فى شهودى وحجبتى

١٦٢ وإنى التى أحببتها لا محالة
وكانت لها نفسى على محبلى
وينبغى أن يفهم اتحاد الحب والمجوبة هنا ، لا على أنه اتحاد
جاصل بين وجود الإنسان وبين وجود الله بحيث تصبح الذات
الإلهية والذات الإنسانية ذاتا واحدة ، بل على أنه هذا الحال
من أحوال الفناء النفسى الذى يشهد فيه الحب وجود محبوبته
على أنه الوجود الحق الواحد المطلق الذى يوجد به كل موجود ،
والذى يعد كل موجود منه بمثابة المجلى له .

وبقدر ما كان الحب الإلهى فى طوره الأول عند ابن الفارض
حبا من نوع حب الهوى الذى تحدثت عنه رابعة ، فقد كان حب
سلطان العاشقين فى طوره الثانى من نوع حب رابعة الذى عرفته
بأنه الذى الله أهل له ، أى حب الله لذاته : فهاهنا محب يحب

محبوبته ، وينقرب بنفسه إلى محبوبته ، احتساباً لها ، لا رجاء
 لثواب دونها منها ، كما يدل على ذلك قول هذا المحب في هذين
 البيتين :

١٦٨ تقربت بالنفس احتساباً لها ولم

أكن راجياً عنها ثواباً فأدنت

١٧٣ فلاح فلاحى فى اطراحى فأصبحت

توابعى لاشيئا سواها مشيتى

وليس من شك فى أن الطورين الأولين من أطوار الحب
 الفارضى كانا بمثابة المقدمتين للنتيجة التى تلزم عنهما وترتب
 عليهما فى الطور الثالث والأخير : فقد انتهى ابن الفارض فى هذا
 الطور الثالث إلى أن انكشفت له ذات المحبوبة ، وتجلت له فى
 كل مظهر ، وإلى هذا التجلى يشير بقوله :

٢١٠ جلت فى تجليها الوجود لناظرى

ففى كل مرئى أراها برؤية

٢١١ وأشهدت غيبى إذ بدت فوجدتنى

هنالك إياها بجلوة خلوتى

وشهود ذات المحبوبة وتجليها على هذا الوجه إنما يحصل
 للمحب فى حال السكر الذى سبق أن حللناه وعللناه فى موضعه

آثفا من هذا الكتاب . ولكن ابن الفارض لم يقف عند حد
هذا الحال ، وإدراك التجلي فيه فحسب ، بل هو قد وصل إلى
حال أزقى وأسمى ، لأن نفسه قد أصبحت أتقى وأصفى ، وأعنى
بهذا الحال حال الصحو الذي أفاق فيه من سكره وأصبح
صاحيا ، فإذا هو ينكشف عن عين قلبه كل غين ، وتقر منه
العين بالعين ، على حد تعبيره في هذين البيتين :

٢٣٤ فاما جلوت الغين عنى اجتليتنى

مفيقا ومنى العين بالعين قرت

٢٣٥ ومن فاقى سكر غنيت إفاقة

لدى فرقى الثانى فجمعى كوحدتى

وهذا يعنى أنه قد بلغ فى حال الصحو من الجلاء مبلغا أصبح
يشاهد معه محبوبته مشاهدة عينية ، كما أصبح من السكّال بحيث
تساوى لديه النظر إلى الذات الإلهية وإلى تحليتها بعين الوحدة
وبعين الكثرة ، وتلك عند الصوفية المحققين ، أسمى مراتب السكّال
من المحبين والمارفين .

وهكذا ترى أن ابن الفارض قد خلاص من التقلب فى
أطوار الحب إلى حياة روحية خالصة قوامها التجرد عن نوازع
الهوى ، ودوافع الحس ، ومنازع النفس ، وغايتها التعلق بالجمال

المطلق، الذي ليس الحسن المعين لأى من السكائنات إلا معنى من معانيه، ومجلى من مجاليه؛ وترى أيضاً أن الشاعر الصوفي لم يكن فى شعره مقبلاً على الجمال الحقيقى المطلق فحسب، ولا متغنياً حبه الإلهى فحسب؛ ولا واصفاً أطواره وأحواله فى هذا الحب الإلهى ومع ذلك الجمال الحقيقى فحسب، وإنما كان هذا كله، وكان شيئاً آخر فوق هذا كله: كان شاعراً صادراً عن شعور وعاطفة، وكان صوفياً مشيراً إلى وجد وذوق، وكان مفلسفاً معبراً عن حقائق تتعلق بالذات الإلهية، ودقائق تنصل بالنفس الإنسانية، وكل أولئك خليق بأن يجعل من ابن الفارض إماماً للمحبين الدائمين، وسلطاناً للعاشقين النائمين، كما يجعل من ديوانه بستاناً يرتاض فيه أرباب النظر، فيجدون متزهاً لعقولهم، ويسكن إليه أصحاب الذوق فيصيبون متنفساً لقلوبهم.

أربعين بدين الحب

هذا محب آخر أفناه الحب ، وصب من أصحاب الأشواق والأذواق أضناه الوجد ، وماشق للجبال ذائق له ، تائق إليه ، مقبل عليه في كل معانيه الروحية، ومرائيه الحسية، له في تاريخ الحب الإلهي ، وترات التصوف الإسلامي ، ذخائر وأعلاق ، هي صفحات بما كان يجد من أشواق ، ونفحات مما قاض على قلبه من أذواق ، وأعنى بذلك المحب محيي الدين محمد بن حلي بن عربي الصوفي الأندلسي المتوفى سنة ٦٣٨ هـ ، والذي يلقب بالشيخ الأكبر لما له من مكانة عظمى بين الصوفية المسلمين .

كان ابن عربي ناثرا مبدعا ، وكان ناظها بارعا ، عبر عن أشواقه وأذواقه في عبارات من النثر تارة ، وفي أبيات من النظم تارة أخرى ، فإذا هو يرسلها لآلىء منشورة ومنظومة ؛ وكان مفلسفا محققا ومفكرا ، بقدر ما كان ناظها متذوقا وشاعرا ؛ فهو من هاتين الناحيتين يعد في حبه الإلهي صاحب مذهب صوفي صدر فيه أول ما صدر عن عاطفة رقيقة ، ثم انطوى في هذا الحب على فلسفة دقيقة .

ولكى يتبين لك كيف كان ذلك كذلك ، يحسن أن أقف
معك عندما يكفي من شعر ابن عربي في ديوانه (ترجمان
الأشواق) لأظهارك على النوازع العاطفية والمنازع الفلسفية
لمذهب الشيخ الأكبر في المحبة الإلهية :

ولعلك لو ذكرت ما سبق أن حدثتك عنه من اصطناع
ابن عربي ألفاظ الغزلين الإنسانيين من العذريين ، وما قصصه
عليك من قصة حبه مع تلك الفتاة التي عرفها أيام اعتماؤه بمكة
فأحبها ، ولكنه اتخذ من حبه لها ، ومن ألفاظ الغزل والنسيب
وسيلة للتعبير عن حبه للذات العلية ، أقول لو ذكرت هذا كله
وغيره مما حدثتك به في موضعه من الحديث عن الرمز الغزلي
والرمز الحمري ، لاستطعت أن تتذوق وتفهم المعاني الرائعة ،
التي يودعها ابن عربي حديثه عن حبه ، ووصفه لمحبوته ،
وذلك في قوله :

مرضى من مريضة الأجفان
عللاني بذكرها عللاني
هفت الورق بالرياض وناحت
شجو هذا الحمام مما شجاني

بأبي طفلة لعسوب تهادي
من بنات الحدور بين الغسواني
طلعت في العياف شمسا فلما
افلت أشرقت بأفق جناني
يا طولوا برامة دارسات
كم رأات من كواعب وحسان
بأبي ثم بي غزال رييب
يرتعي بين أضلعي في أمان !

وفي قوله :

طال شوقي لطفلة ذات نثر
ونظام ومنبر ويسان
من بنات الملوك من دار فرس
من أجل البلاد من أصبهان
هي بنت العراق بنت إمامي
وأنا ضدها سليل يماني
هل رأيتم يا سادتي أو سمعتم
أث ضددين قط يجتمعان ؟

لو ترانا برامة نتعاطى
أكؤسا للهوى بغير نسان
والهوى بيننا يسوق حديثا
طيباً مطربا بغير لسان
لرأيتم ما يذهب العقل فيه
يمن والعراق معتنقان
وإن ابن عربي ليخاطب قلبه فيطلب إليه أن يقف بمنازل
احبته ، وأن يندب أطلالها البالية ، وأن يسأل ربوعها الدارسة
عن أولئك الأحبة أين ذهبوا ، وذلك إذ يقول :
قف بالمنازل واندب الأطلالا
وسل الربوع الدارسات سؤالا
أين الأحبة أين سارت عيسهم
هاتيك تقطع في اليباب الآلا
ولقد أثار الفراق في قلبه من الأنين والحنين والشجن ،
وشجاء فأبكاه بحيث أجرى دموعه من عينيه عبوناً على الوجاه
التالى :

ناحت مطوقة فخر حزين
وشجاء ترجيع لها وحنين

جرت الدموع من العيون تفجعا
لحنينها فكأنهن عيون
طارحتها تكلا بفقد وحيدها
والشكل من فقد الوحيد يكون
طارحتها والشجو يمشى بيننا
ما إن تبين وإنني لأبين
وإنه لينصف ما تعاقب على نفسه من أحوال الحب ولو اعجبه ،
من شوق وحزن ، ووجد ودمع ، وما عسى أن يرد به من هذا
كله على من يلومه أو يعذله في حبه ، فيقول :
فألامني في هواها عذول
ولا لامني في هواها صديقي
ولو لامني في هواها عذول
لكان جوابي إليه شبيقي
فشوقي ركابي وحزني لباسي
ووجدى صبوحى ودمعى غبوقى
وعلى هذا النحو من وصف أحوال الحب والوجد يمضى
ابن عربى فيظهرنا على الناحية العاطفية لمذهبه في الحب الإلهي ،
وهي الناحية التي يمكن أن يقال عنها إن حبه الإلهي قد اتخذ

بدايته منها ، وإن هذه البداية كانت بداية إنسانية ، ثم ما لبثت هذه الناحية العاطفية الإنسانية التي كان موضوع الحب فيها هذه الفتاة التي عرفها ابن عربي في مكة ، أن استحوطت إلى حالة صوفية إلهية موضوع الحب فيها هو الذات العلية ، والأوصاف التي يستفيض المحب في ذكرها وفي التغنى بها إنما هي صفات للذات الإلهية من جمال وجلال وكمال ، كما أن المعارف التي يتحدث عنها العارف إنما هي ثمرات الفتوحات التي أفاضتها المحبة الإلهية على قلب المحب وقد أشرقت عليه أنوار الذات القدسية في اتصاله بها وشهوده لها .

ولعل هذه المعاني الصوفية التي تتشعب عند ابن عربي بوشاح فلسفي ، هي أظهر ما تكون في مصنفاته المؤلفات كتباً ورسائل ككتاب (الفتوحات المكية) وكتاب (فصوص الحكيم) وكتاب (عنقاء مغرب) ، وغيرها من الكتب والرسائل الكثيرة التي أودعها ابن عربي كنوزاً ثمينة .

على أن في شرح ابن عربي لديوانه (ترجمان الأشواق) ما يمكننا من أن تبين كيف انطوت الكنوز فيها امتلاً به هذا الديوان من رموز ، وإلى أي حد يمكن أن تكون الألفاظ والعبارات الغزلية أو الحميرية أدوات إنسانية للتعبير عن عاطفة إنسانية تسامت بصاحبها أو تسامى بها صاحبها إلى أن جعلها

عاطفة إلهية المحبوبة فيها هي الذات العلية . ولعل هذا يتضح
 إذا وقفنا مع ابن عربي عند بعض آيات له وعند شرحه لها ،
 فاستمع إليه حيث يقول :

ليت شعري هل دروا أي قاب ملكوا
 وفؤادي لو درى أي شعب سلكوا
 أترام ساءوا أم ترام هللكوا ؟
 حار أرياب الهوى في الهوى وارتبكوا

فها هنا معرفة وحب وفؤاد وحيرة ، وغير ذلك مما له صلة
 بنفس المحب وقلب العارف ، وبما له أثر في مشاعره وخواطره
 على وجه يفنى الحب فيه نفس المحب فلا يبقى له منها باقية يمار بها
 في طريق الحب والعرفان .

فاذا أردنا أن نلمس لابن عربي شعرا هو أدل ما يكون
 على أنه يتغنى بها إلهيا بلا إنسانيا ، وجدنا له في (ترجمان
 الأشواق) قصيدة اعلمها أجمع لأشواقه وأذواقه ومواجيد
 ومعارفه في طريق الحب الإلهي ومذهبه فيه ، وهذه القصيدة
 هي التي يقول فيها :

إني عجبت لصب من محاسنه
 تختال ما بين أزهار وبستان

فقلت لا نعجب من من ترين فقد
ابصرت نفسك في مرآة إنسان
ألا يا حمامات الأراك والبان
ترققن لا تضعفن بالشجو أشجاني
ترققن لا تطهرون بالنوح والبكا
خفي صباياني ومكنون أحزاني

وهاهنا معان صوفية خفية يطورها ابن عربي نفسه وبمأسفها
فيقول كلاما يفهم منه أن المتكلم في البيت الأول هو الحضرة
الإلهية ، وأن الحضرة الإلهية قد عجبت للصب المائل إليها بالحجة ، وأن
الأزهار كناية عن الخلق ، وأن البستان كناية عن المقام الجامع
وهو ذاته . ولكن الصب رد على تمجيد المحبوبة وهي الحضرة
الإلهية بقوله : لا تعجب من من ترين ، فإنما أنا لك كالمرآة ، وإنما
هي نفسك التي تبصرين لا أنا ، ولكن في إنسانيتي القابلة لهذا
التجلي : فإنسانيتي في جمعها بين ذاتك وذاتي ، وفي تجلي ذاتك
على ذاتي ، كالبيستان في جمعه بين الأزهار ، وفي تجليه بهذه
الأزهار ، وهذا المقام هو مقام رؤية الحق في الخلق .

وأما حمامات الأراك والبان التي يخاطبها الشاعر في البيت
الثالث ، فإن ابن عربي يعني بها واردات التقديس والرضا والنور
والتزيه . وأما النوح والبكاء اللذان يذكرهما في البيت الرابع ،

فإنه يعني بهما نوحا وبكاء على سبق المقدور وعدم تبذله .
ولعل الحب الإلهي لم يقف بالحياة الروحية لابن عربي
عند حد التغنى به ، والوصف لأحواله ، والاستغراق في ذات
المحبوب ومشاهدة جماله ، وإنما هو قد تجاوز هذا كله
إلى نتائج أخرى لها خطرها وأثرها في الصلوات الروحية
والاجتماعية الإنسانية بين المعتنقين للأديان المختلفة : فابن عربي
قد انتهى إلى أن جعل من الحب ديناً ، فنظر إلى مختلف الأديان
على أنها على تعددها ، واختلاف المرسلين بها ، وتماقب الداعين
إليها ، إنما تشترك في أصل واحد هو الحب ، وتخطب في الإنسان
من حيث هو إنسان شيئاً واحداً هو القلب . وعن هذا المذهب
في دين الحب ، أو في الحب والدين ، يعبر ابن عربي كناية
فيقول :

لقد صار قلبي قابلاً كل صورة
فرعى لغزلان ودير لرهبان
وبيت لأوثان وكعبة طائف
وألواح توراة ومصحف قرآن
أدين بدين الحب أنى توجهت
ركايبه فالدين ديني وإيماني

ولإنما يعني ابن عربي من هذه الآيات أنه ليس ثمة دين أعلى من دين قام على المحبة والشوق لمن أدين له به ، وأمر به على غيب ، وهذا مخصوص بالمحمديين ، فإن محمدا صلى الله عليه وسلم له من بين سائر الأنبياء مقام المحبة بكمالها ، مع أنه صفى ونجى وخليل وغير ذلك من معاني مقامات الأنبياء ، وزاد عليهم أن الله اتخذهم حبيبا ، أى محبا محبوبا ، وورثته على منهاجه . وهذا يعني بعبارة أخرى أن الدين من حيث حقيقته وأصله واحد ، ولكنه من حيث صورته متعدد ، مثله في هذا كمثل الحب ، وذلك أن الحب بما هو حب له حقيقة واحدة ، ولكنه بما هو حب في قلوب المحبين المختلفين له صور متعددة بتعدد هؤلاء المحبين . وهذا يعني بعبارة أوضح أن ابن عربي كما أحب الذات الإلهية في ذاتها ولذاتها، فهو قد عبدها ودان لها في ذاتها ولذاتها كذلك . وإذا كان ذلك كذلك ، وكان ابن عربي قد انطلق في حبه الإلهي عن كل القيود التي يتقيد فيها غيره من المحبين بتقيد أوحده ، وكان قد اتخذ من الحب دينا ، وكان دينه هو الإسلام ، وكان الحب مقاما اختص به محمد عليه الصلاة والسلام ، فقد ترتب على هذا كله أن يكون الإسلام هو دين الحب ، أو أن يكون دين الحب هو الإسلام .

أما بعد ..

مقدمة
صفحات من تاريخ الحب الإلهي ومعانيه في التصوف الإسلامي ، و صفحات من الأُنس الذي نعمت به أرواح المحبين الذائقين لمعاني الجمال الحقيقي في معاني ذلك الحب الإلهي ، أرجو أن أكون قد بلغت بما أتيح لي أن أقدمه منها ، بعض ما كنت أريد من الذين زكت نفوسهم ، وصفت قلوبهم ، وخلصت سرائرهم ، وطهرت ضمائرهم ؛ كما أرجو أن يجد فيها الذين لم تصف نفوسهم وقلوبهم وسرائرهم وضمائرهم بعد ، ما يبهي لهم سبيل التصفية والتقية ، وطريق التخلية والتحلية ، فإذا هم وقد ذاقوا من معاني الحب والجمال ما لم يذوقوا من قبل ، يحاولون أن يحققوا في أنفسهم هذه المعاني تحقياً يتجلى في إقبالهم على الله ، وإعراضهم عما سواه ، وفي جهادهم في سبيل الله ، وابتغائهم بهذا الجهاد وجه الله . فليس من شك في أنه لا أفعال في القلب ، ولا أنسب لتحقيقه بالصفاء والنقاء والجلاء من حديث الحب والمحبين ، ووصف الأشواق والأذواق على السنة المشتاقين الذائقين ، الذين اشتاقوا إلى الله فعرفوه ، وعرفوه فأحبوه ، وأحبوه فازدادوا شوقاً إليه ، ومعرفة له ، وأنسابه . وليس

من شك أيضا في أن حياة المحبين الإلهيين وموحيدهم التي عرضت لبعض نماذج منها في هذه الصفحات ، ستثير في كثير من النفوس الزكية أشواقا وأذواقا ، وستفتح أمام كثير من القلوب المستعدة للحياة الروحية أبوابا وآفاقا ، وحسب أصحاب هذه القلوب وتلك النفوس أنهم سيجدون مع أولئك المحبين أن للحب معنى أسمى من معناه الإنساني الحسى أو العذرى ، وأن للجهاك وجهها أصفى ، بل هو خير وأبقى ، من كل ما يقع عليه الحس وتنجذب إليه النفس في العالم الخارجى .

ولعل الغاية التي قصدت إلى بلوغها من ثنايا هذه الصفحات ، هي أن تتمثل من ناحية الحياة الروحية التي كان يحياها المحبون الإلهيون ، وأن تتذوق من ناحية أخرى معانيم السامية ، وأن تحقق من ناحية ثالثة مثلهم العالية . وأى معان أسمى ، وأى مثل أعلى ، من تلك التي انطوت عليها وصدرت عنها الحياة الروحية لأولئك المحبين الإلهيين ، سواء في مذاهيم النظرية ومسالكهم العملية ، وفي كل ما يترجعون إليه في منازعهم الروحية التي حققوها محبين متبتلين ، ومسبحين مرتلين ! ...

أجل ! ... لقد أحب أولئك المحبون الإلهيون الله في ذاته ولذاته ، وأحبوا كل شئ بالله وفي الله على أنه مجلى لصفة من

صفاته . أحبوا الحق وتحققوه لأنهم أحبوا الله الذي هو الحق
الأعلى ؛ وأحبوا الخير وحققوه لأنهم أحبوا الله الذي هو الخير
الأسنى ؛ وأحبوا الجمال وتدوقوه لأنهم أحبوا الله الذي هو الجمال
الأسنى ؛ وهم في حبهم لله وحبهم لكل شيء بالله وفي الله على
هذا الوجه ، قد عرفوا مالهم وما عليهم من حقوق وواجبات ،
سواء ما كان من هذه الحقوق والواجبات متصلا بحياتهم مع
ربهم ، أو بحياتهم مع أشباههم ، أو بحياتهم مع أنفسهم . وهم
من هذه الناحية إنسانيون بقدر ما هم إلهيون ، وتلك لعمري
أسمى معاني الكمال التي يأخذ المحبون الإلهيون على الحقيقة
أنفسهم بتحقيقها تحقيقاً عملياً تتحقق معه أرفع مبادئ المساواة
والإخاء ، وتزول معه أوضاع معاني البغضاء والشحناء ، فإذا
الإنسان للإنسان ، وإذا الإنسانية كلها تحيا حياة إنسانية
لا تفرقة فيها بين إنسان وإنسان ، لأن الكل إنما يردون على
أصفي الموارد وأحلاها ، وينهلون من أنقى المناهل وأشهاها ،
ولأنهم كلما أمعنوا في الشرب ، صفا منهم القلب ، وتمك منهم
الحب .

فإذا كانت تلك هي المعاني والمبادئ التي طوى الصوفية
المسلمون حبهم الإلهي عليها ، وصدروا في أحوالهم وأقوالهم

وأفعالهم عنها ، فقد تبينت مع هؤلاء الصوفية أن الحب الإلهي لم يكن عندهم وحدا ولا ذوقا ولا شوقا فحسب ، وإنما كان هذا كله ، وكان أشياء أخرى وراء هذا كله ؛ ولم يكن المحبون الإلهيون في هذا كله واقفين مع أحوالهم ، ولا ساجدين في خيالهم ، ولكنهم كانوا يتجاوزون حدود الخيال إلى الحقيقة ، وينطلقون من الأحوال التي يجدونها في أنفسهم إلى ما هو خارج عن أنفسهم ، ولكنه متصل بها وغير منفصل عنها : ذلك بأنهم لم يعيشوا لأنفسهم بقدر ما عاشوا لغيرهم ، ولم يؤثروا أنفسهم بقدر ما آثروا غيرهم بحبهم وبرهم . وما أجدر هذه المعاني والمبادئ الإلهية الإنسانية معاً أن تقف عندها ، وأن تعمل قلوبنا وعقولنا فيها . فتذوقها وتحققها ، ونحقق من خلال تذوقها وتحققها ما تطمح إليه الإنسانية من حياة روحية خالصة قوامها السعادة القصوى وغايتها البهجة العظمى .

محمد مصطفى مهدي

المكتبة الثقافية

تحقق اشتراكية الثقافة

صدر منها ثلاثة :

- الثقافة العربية اسبق من
ثقافة اليونان والعبريين
للأستاذ عباس محمود العقاد
- الاشتراكية والشيوعية
للأستاذ علي أدهم
- الظاهر يبرز في القصص الشعبي
للدكتور عبد الحميد يونس
- ٤ — قصة التطور
للدكتور أنور عبد العليم
- ٥ — طب وسحر
للدكتور بول غليونجي
- ٦ — فجر الفضة
للأستاذ يحيى حقي
- ٧ — الشرق الفنان
للدكتور زكي نجيب محمود
- ٨ — رمضان
للأستاذ حسن عبد الوهاب
- ٩ — أعلام الصحابة
للأستاذ محمد خالد

- ١٠ — الشرق والإسلام للأستاذ عبدالرحمن صدقي
- ١١ — المريح للدكتور جمال الدين
والدكتور محمود خيرى
- ١٢ — فن الشعر للدكتور محمد مندور
- ١٣ — الاقتصاد السياسى للأستاذ أحمد محمد عبدالحالق
- ١٤ — الصحافة المصرية للدكتور عبداللطيف حمزه
- ١٥ — التخطيط القومى للدكتور إبراهيم حلمى عبدالرحمن
- ١٦ — اتحادنا فلسفة خلقية للدكتور ثروت عكاشه
- ١٧ — اشتراكية بلدنا للأستاذ عبدالمنعم الصاوى
- ١٨ — طريق الغد للأستاذ حسن عباس زكى
- ١٩ — التشريع الإسلامى
وأثره فى الفقه العربى للدكتور محمد يوسف موسى
- ٢٠ — العبقرية فى الفن للدكتور مصطفى سويف
- ٢١ — قصة الأرض فى إقليم مصر للأستاذ محمد صبيح
- ٢٢ — قصة الذرة للدكتور اسماعيل بسيونى هزاع
- ٢٣ — صلاح الدين الأيوبى
بين شعراء عصره وكتابه للدكتور أحمد أحمد بدوى
- ٢٤ — الحب الإلهى فى التصوف الإسلامى للدكتور محمد مصطفى حلمى

الثمن قرشان فقط

المكتبة الثقافية

مكتبة جامعة لكل أنواع المعرفة

فاحرص على ما فاتك منها : . . .

وطلبه من :

- ١ - دار القلم ١٨ شارع سوق التوفيقية بالقاهرة
- ٢ - مكاتب شركة توزيع الانحياز..... في الإقليم المصرى
- ٣ - وكلاء الشركة القومية في جميع البلاد العربية
- ٤ - مكتبة المنى بغداد - العراق



المكتبة الثقافية

- ◆ أول مجموعة من نوعها تحقق اشتراكية الثقافة .
- ◆ تيسر لكل قارئ أن يقيم في بيته مكتبة جامعة تحوى جميع ألوان المعرفة بأقلام أساتذة متخصصين وبقرشين لكل كتاب .
- ◆ تصدر مرتين كل شهر . في أوله وفي منتصفه

الكتاب القادم

تاريخ الفلك عند العرب

للكاتب الإمام إبراهيم أحمد

١٥ نوفمبر ١٩٦٠



To: www.al-mostafa.com