

المحاضرات

في أصول الفقه الإسلامي

THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QURANIC THOUGHT
EST. 1974 CE



املاء الاستاذ الفقيه الحكيم

الشيخ الجليلي البدر عابدين

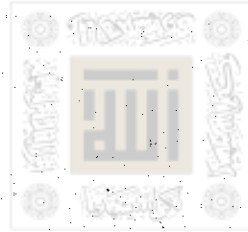
على طلاب المعهد الحقوقي بدمشق

الجزء الاول من الكتاب

حقوق الطبع محفوظة

طبع سنة ١٣٤٧ هـ وسنة ١٩٢٨ م

وقف الأمير غازي القزويني
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QUR'ANIC THOUGHT
EST. 2011 CE



كلمة لا بد منها

وقف الأمير غازي للفكر القرآني

باسم سببائه

THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QUR'ANIC THOUGHT



من المعلوم ان علم الاصول من العلوم الهامة التي لا يدرك غوره الا المجدون وكانت مؤلفاته صعبة المنال على غير البارع فيه ولقد عانيت تدريسه في معهد الحقوق بدمشق اياماً طويلاً فرأيتهم يستصعبون فهم ما القيه عليهم من العبارات الفقهية الاصولية حتى اضطرت لمجاراتهم حرصاً على افادتهم واني مهبا حاولت البساطة في العبارات فلا يخلو هذا العلم من قواعد لا يمكن فهمها من الكتاب دون رجوع الى الاستاذ . وان هذا العلم لا يقاس بغيره من الدروس التي هي عبارة عن انظمة وقوانين يمكن فهمها لكل من عاناها . بل هو علم ذو قواعد ودراسات ومقدمات ونتائج كعلم الجبر والهندسة والعلوم الرياضية فلا يمكن الوقوف على حقائقه دون تلقيه من معلم ماهر ولقد علمت ان سبب استصعاب هذا العلم من بعض التلامذة انما هو تساهلهم بالمستدومة على

تلقية فمن لم يحضر بعض دروسه فقد كثيراً من الفوائد والقواعد التي يعسر عليه فهمها واستنتاجها لنفسه فيسترسل بالاستهانة والتكاسل معتمداً في تلافي ذلك على ما يبذله من الاجتهاد ابان الامتحان في حين انه لا يجنى من ذلك الا تشويش ذهنه وارتباك. ولذلك كان اكثر من يعاني هذا العلم من طلاب المدارس خلواً منه غير عالم بفوائده ومن جهل شيئاً عاداه .

واني انصح لمرئاد الفائدة ان يصرف قليلاً من اوقاته في سبيله فيدرك جلياً ضرورته وانه علم مرجع الاحكام والتشريع وفلسفة الاقوال والقوانين ولا يمكن ان يستغني عنه عارفه لتصحيح استنباطه للمسائل وسنه للاحكام حتى تكون منسقة على اتم نظام وهو من اهم العلوم عند علماء الشرع واصليها وعمدتها بل كل من برع به يمكن ان يقال انه برع بالشرع الاسلامي وما مجلة الاحكام العدلية والاحكام الشرعية الشخصية الاجزاء من تفرعاته الكلية وطائفة من فروع قواعده الفقهية . وفائدته تعم كل كلام حتى انه ينفع لاستخراج معاني الالفاظ من كلام من يعتد بكلامه ويفرع على هذا الاستنباط فروعاً منسقة ونظريات مرتبة على قواعد مضبوطة لا يشذ عنها الا ما دخل تحت قاعدة اخرى ولذلك جعلته الجمهورية التركية من امهات دروسها في جامعاتها الحقوقية ولم يمكنها الاستغناء عنه مع ما ادخلت من التغيير والتبديل اما الحكومة المصرية فحدثت عن اعتنائها به ولا حرج وحسبك شاهداً مؤلف الاستاذ الحضري وما اورد فيه من تحقيقات منيفة وابحاث

دقيقة شريفة على نسق غير مألوف مما يدل على شدة عنايتهم بهذا العلم الهام .

وانه اساس للقضاة والحكام وقد ذكر المسيور وبردكه في تقريره لجمعية الامم عام ١٩٢٧ ان الحكومة الافرنسية جعلت في بلدة دمشق مدرسة تدرس العلوم الشرعية الاسلامية ولا يعنى بذلك الا امثال هذا العلم الهام بل هو المقصود بالاشارة والملاحظ بالعبارة واني واثق بنجابة طلاب الحقوق ان يباروا غيرهم فيه كي يعلموا ظواهره وخوافيه ليجنوا ثمراته الشهية ويتمتعوا برياض دقائقه البهية والا فمن يجعل نصيبه التهاون وعدم المبالاة لا يمكنه الفهم ولا لاستاذه ان يفهمه الثمرة والجدوى التي يمكن اقتطافها منه لا سيما واوقات هذا الدرس قليلة والمهم على امثاله كليله وليس له من مقدمات توهل الطالب لفهمه كيف وان من جملة اسسه ومقدماته علم المنطق الذي لا يستغني عنه الاصولي بحركة او سكون وقد جعلت مدرسة الحقوق الافرنسية في بيروت علم المنطق ايم امهات الفنون المشروط على التلميذ معرفته . الا وان كتب المتقدمين مغلقة لا يستفيد منها الطالب شيئاً واكثر امثلتهم على الصوم والصلاة او في الرق والعبودية وتفرعات ذلك .

وهذه التفرعات والابحاث مما تصعب على تلاميذ المدارس العصرية ولقد بذلت الهمة في جعل مسائله وامثلته من المسائل المدنية او الحقوق الشخصية حسب الامكان زيادة في تقريره للافهام وان كان رأي البعض ابقاء ما كان على ما كان وان من اراد معرفة علم وجب عليه



٦

تلقيه كما هو عند اهله لانه علم قديم متفق عليه بشكله المؤلف ولكن
ضرورة الافهام اوجبت تغيير بعض الامثلة والاتيان ببعضها من الفنون
من غير جمود على القديم المعلوم مع ابقاء القواعد المقررة كما هي وان
من لم يكتف بهاته الدروس الجزئية فليرجع لكتابتنا الحافل في هذا العلم
الكافل فان فيه ما يشفي العليل ويبل الغليل بتحقيقات وتدقيقات وحل
لكثير من المشكلات وعلى الله الاتكال وهو حسبي ونعم الوكيل



شئ ما تعرف اصول الفقه، ومن عرف التعريف، ما تعرف الفقه، ومن عرف
صلى الله عليه وآله وسلم
بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين . والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله
وصحبه اجمعين . وبعد فيقول الفقير محمد ابو اليسر الطيب بن العلامة
الشهير ابي الخير عابدين هذه مجموعة المحاضرات الاصولية التي القاها على
الطلاب في معهد الحقوق بدمشق دعوتي الضرورة لجمعها وطبعها ليسهل
تناولها عليهم وهي في بابها نافعة للمبتدى وتذكرة للمنتهى ولم يساعد
الوقت على المبالغة في التهذيب وافراغها في قالب الترتيب بل اتبعت بها
تعداد المواد تقرب هذه الطريقة من المراد وعلى الله الاعتماد



مادة ١ - علم اصول الفقه هو عبارة عن قواعد كلية بتوصل بها المراد
الى استنباط الاحكام الشرعية من الادلّة الشرعية بتطبيقها على الوقائع التي تخصها
وقبل الخوض في بيان معنى التعريف نبحث في تحليل الاسم وهو
اسم مركب من ثلاث كلمات علم واصول وفقه فالعلم هو صفة توجب
تميزاً لا يتحمل التخصيص فاذا علمت الماء تميز عندك معناها بحيث متى
اطلق هذا اللفظ لا يخطر بذهنك غير هذا الجسم المائع الشفاف .
ولفظ اصول جمع اصل والاصل هو المحتاج اليه او ما ابتنى
عليه غيره .

ولفظ الفقه له معنيان لغة واصطلاحاً . اما المعنى اللغوي فهو فهم
غرض المتكلم من كلامه . يقال فقه اذا فهم رفقاً اذا فهم الفهم ورفقاً
ورفقاً اذا صار الفقه له اجتهاداً

التي هي عبارة عن عدد حول الفقه

٨

الشافعي

بإذن من طوله هو

واما اصطلاحاً فهو العلم بالاحكام الشرعية العملية من ادلتها التفصيلية

بالاستدلال ^{بإذن من طوله هو} وقيل العلم هو معرفة الغنى لها وما غيرها عمداً

ولنرجع الى البحث في تعريف العلم فالقواعد الكلية هي ما تشمل فروعاً متعددة بحكم واحد كما تقول الامر يفيد الوجوب والخصاص قطعي الدلالة والمحمل قبل التفسير ظني والامر لا يقتضي التكرار وغير ذلك من القواعد التي تنطبق على جزئياتها وتعرف منها احكامها

العلم هو

لا بد من العلم بها
تقوله تعالى لا تعلمون الا ما نزلنا من السماء ولله الدجاج والنفير

مادة ٢ - موضوع علم الاصول الادلة والاعظام مجبياً ^{بإذن من طوله هو} حيث عرف من تعريفه انه قواعد كلية تستنبط منها الاحكام الشرعية فيكون موضوعه ما ذكر من الادلة والاحكام جميعاً

بإذن من طوله هو

فبيحث عن الادلة من حيث كونها مثبتة وعن الاحكام من حيث كونها مثبتة مثلاً يقال ^{بإذن من طوله هو} جزر الواحد يفيد الظن فهذه قاعدة تقتضي ان كل حديث ورد وكان راويه واحداً فقط فان الحكم الذي ثبت بهذا الحديث لا يكون قطعياً بل يكون فيه شبهة وحينئذ يقدم عليه ما لا شبهة فيه فاذا ورد حديث متواتر او آية قرآنية وكان كل منهما يعارض الاحاد نهمله ونقدم عليه الاية والحديث المتواتر ^{بإذن من طوله هو} فهنا ذكرنا قاعدة افراد هذه القاعدة ادلة لاحكام الشرع ولا شك اننا نحتاج لاثباتها لدفع اعتراض المعارض عليها ونسرد ما عندنا من مؤيداتها ثم نطبقها على افرادها فنأخذ

بإذن من طوله هو

كل حديث ورد بطريق الاحاد وبيحث فيه هل ان هذا الحديث باق حكمه او منسوخ وهل هو خاص او عام الى غير ذلك من الابحاث وما يستتبع من الفروع الفقهية وكما تقول الامر يفيد الوجوب فهذه قاعدة

بإذن من طوله هو

بإذن من طوله هو

بإذن من طوله هو

بإذن من طوله هو

بإذن من طوله هو

بإذن من طوله هو

بإذن من طوله هو

بإذن من طوله هو

اخرى ايضاً بعد ان نستدل عليها وثبتها ناخذ افرادها لنطبقها ونبحث بكل فرد منها كما سيأتي فمن هذه الجهة كانت الادلة موضوع هذا العلم .

X واما كون الاحكام من موضوعه ايضاً فلان القاعدة متى ثبتت يجب علينا ان نفرع عليها فنخرج منها فروع الفقه فيذكرها الاصولي على علاقتها حين استخراجها مبعثرة غير منقحة ويسردها للفقهاء فيأخذها الفقيه ليحصيها ويعمل بالموافق منها ويشير الى الضعيف الذي لا يصلح للعمل ولذا كرك لك قاعدة هي مثال لكل ما تقدم حيث نذكرها مع ادلتها واقوال الاخصام وما نفرع عليها X

قالت الحنفية العام قطعي في معناه مثل الخاص ولذلك اذا تعارضتا فان المتأخر منهما ينسخ المتقدم .

وقالت الشافعية العام ظني يوجب الحكم لا على القطع .
وقالت المرجئة لا يعمل بالعام اصلاً لانه يحمل فيما اريد به .
فاضطررنا اذ ذلك لاثبات القاعدة وهي قطعية العام بالادلة والبراهين فوجدنا ان النبي عليه السلام كان رخص للعربيين في شرب ابوال ابل للتداوي حين اتوا المدينة وانتفخت بطونهم فشربوها وبرئوا

ثم نهى عن البول وعن مساسه بقوله عليه الصلاة والسلام استنزهوا من البول فهذا الحديث عام باتفاق منا ومن الاخصام وقد نسخ الحديث الاول فقد ثبتت القاعدة ويشهد له ان الصحابة كانوا ينسخون الخاص بالعام وذلك كما في كلام ابن مسعود في الحامل المتوفي عنها زوجها قال



في المسألة الأولى: نسخ النسخ في حق لانه باخره
د في المسألة الثانية: ان نسخ النسخ لا يترتب عنه

المسألة الثانية

٨ سيدنا علي تعند بابعاد الاجلين عملاً بقوله تعالى والذين يتوفون منكم
ويذرون ازواجاً يتربصن بانفسهن اربعة اشهر وعشراً بقوله تعالى
[واولات الاحمال اجلهن ان يضعن حملهن] فالآية الاولى اثبتت ان عدة
المرأة التي يتوفى عنها زوجها اربعة اشهر وعشرة ايام والآية الثانية
اثبتت ان عدة الحامل حتى تضع الحمل فقال علي رضي الله عنه نظرت
ايهما بعد نأمرها به فبلغ ذلك عبدالله بن مسعود فقال الآية الثانية
نزلت بعد الاولى وهي ناسخة لها وعدة الحامل هي وضع الحمل اي ولو
وضعت حملها بعد موت زوجها بساعة لانها عاممة لمن توفي عنهن ازواجهن
او لم تتوفى والعام ينسخ الخاص اذا كان متأخراً وقال من شاء باهله
واستقر الحكم عند الصحابة على ما قاله ابن مسعود استدلالاً بالعموم
وقد ورد عن النبي عليه الصلاة والسلام ما يؤيد هذه القاعدة فقد كان
بعض الصحابة يصلي فناداه النبي عليه السلام فلم يجبه ولم يرد على النبي
فبين النبي عليه السلام خطاه بقول الله تعالى يا ايها الذين آمنوا استجبوا
لله وللرسول اذا دعاكم وهذا باتفاق ايضاً من عموم المتخاصمين والدعاء
بعمومه يشمل جميع احوال المدعو كيفاً كان وايضا كان وثمة ادلة اخرى
لاثبات هاته القاعدة من قواعد علم الاصول .

فبعد ان اصل الاصولي هذه القاعدة وناقش اخصامه لاثباتها
واستقرت عنده حسبما ادت اليها ادلته انتقل ليفرع عليها مع ما
تبع اثباتها من الابحاث التي تضمنت احكاماً وفروعاً هي
مدار للعمل .

فمن فروعها • ما اذا اوصي احد بجائمه لانسان ثم بكلام اخر مستتل اذا كان
 اوصى بفضه لا آخر ان الحلقة للاول والفص بينهما لان الخاتم اسم للفص
 والحلقة جميعاً بمقتضى العموم وبالوصية الثانية حصل معارضة بالفص
 فقط مع امكان التوفيق بين المتعارضين فاقتضى ذلك التنصيف فحكمنا
 ان الحلقة ونصف الفص لصاحب العموم ونصف الفص لصاحب
 الخصوص وهو الموصى له بالفص وحده بدون تعرض للحلقة اما لو اتى
 بالوصيتين بكلام واحد وقال خاتي هذا لفلان وفصه لفلان اخر فيحمل
 العام على مجازه وان المراد به الحلقة فقط والفص للثاني فقط • وقال
 ابو يوسف الفص للثاني على كل حال سواء اتى بكلام موصول او
 مفصول • ووجه نظريته هو ان الوصية انما تلم بعد مماته لا في حياته
 فكان الموصول والمفصول سواء •

افضل
 تم قال
 حاشي
 الع نسخ الى
 بر ص
 من مال
 من
 حاشي
 من



فابو يوسف لم يخالف في اصل القاعدة وهي ان المتأخر من الخاص
 والعام ينسخ المتقدم بل خالف في الوقت الموجب لحمل العام على عمومه
 هنا وقال بوجوب حمل الكلام على المجاز لانه لا فرق بين ان يكون
 وقت الايضاء متصلاً أو منفصلاً ما دام ان اثره لا يظهر الا بعد الموت
 وقاسها على ما اذا اوصى برقية ارض لانسان وبغلتها الاخر فان الارض
 تكون لصاحب الرقية وغلتها للآخر سواء كان بكلام موصول او
 مفصول ولكن قلنا في جوابه ان الوصية بالارض لا تتناول الثمرة لانها
 جنسان مختلفان اذ يطلق على هذه القطعة انها ارض ولو لم يكن بها ثمرة
 اما الخاتم فلا يسمى خاتماً الا اذا كان بفضه والا فهو حلقة فصار قياسه المسئولين

قياساً مع الفارق .

وقلنا في فروع القاعدة اذا اوصى بدار لزيد وبغرفة منها لعمر و
ان الغرفة تكون مشتركة بينهما توفيقاً بين المتعارضين لان اسم الدار
يتناولها كما ان الخاتم يتناول الفص والحلقة واما اسم الارض فلا يتناول
الثمرة الا تبعاً لانها فائدة متجددة كالجرة الدار فان الاجرة ليست من
مسمى الدار ولكنها تابعة لها وفائدة متجددة بسببها فانت ترى ان
الاصولي ذكر لك القاعدة واثبتها وناقش الاخصام عليها فكانت القواعد
موضوع علمه ثم اخذ القاعدة وفرع عليها فروعاً وذكر الاقوال المختلفة
فيما يتفرع عليها وسرد نظريات القائلين بها ولم يعتمد على احد الاقوال
بان يصرح ان هذا القول هو المقتضى به اولا بل ترك ذلك لعلم الفقيه
الفرعي فلذلك كانت الفروع ايضاً من موضوع علم الاصول ثم يأتي
الفقيه ويجرد هذه الاقوال ويفردها عن قواعدها و يناقش بنظرياتها
ليعتمد على اقوالها ^{الاصول} ويمحص الموافق منها وينسقها على ترتيب معروف
ونسق ماؤف يكون المدار للاقتناء والعمل عند القضاء .

مادة ٣ - استمداده من ~~الاصول~~ ^{الاصول} قواعد اللغة وكابياً

من تصورات الاعظم المهمة التي هي الوجوب والنهي والندب
والكراهة والاباهة .
الاستمداد من القواعد عند الفقيه كالمادة المذكورة

اعلم انه لا بد من توضيح المقال بهذا المقام حيث قال بعضهم ان

استمداد اصول الفقه من سائر العلوم . اي انه عبارة عن ابعاض علوم

جمعت من علم الكلام والفقه واللغة والحديث والمنطق والجدل وغيرها

الاصول في علم الفقه
الاصول هي القواعد التي هي

والف من مجموعها طائفة مستقلة عرفت باصول الفقه على ما قاله تاج الدين السبكي ^{نذرها} والصحيح ان اجاثه قائمة براسها لا تعلق لها بغيرها فاللغوي يبحث عن الكلمات من حيث تفسير معناها وما يراد منها والاصولي يبحث عنها من حيث استخراج الاحكام منها وضبطها تحت قواعد كلية من استقراته اصول الكلمات افراداً وتركيباً فبعض الكلمات ككل قد تقيده بتركيبها مع المعرف ما لا تقيده مع المنكر في حين ان اللغوي لا يشعر بما يترتب عليها من الاحكام وكذا العموم والخصوص والتباين والترادف والحقيقة والمجاز والكلية والجزئية والاطلاق والتقييد والظاهر والنص والاشارة والعبارة فانه يستخرج منها احكاماً كلية حسب استقراته وسعة باعه واجتهاده وتختلف في هذه الاحكام اراء المجتهدين وينشأ عنها المذاهب الشتى والاقوال المتعددة ^{الاصول} اذا اصولى مولع يعلم الجدل وتوسيع دائرة الخلاف في اي موضوع عاناه ويسرد الاقوال الكثيرة ليضرب بعضها ببعض فينتقي منها ما صفا وراق كما نقلوا في معنى صيغة الامر واحتمالها خمسة وعشرين معنى وهذا شأنهم في كل اجاثهم التي يستدل عليها كل بما يدحض حجة خصمه ويتمسك بما يشهد له من سائر العلوم المتنوعة فتحصل بذلك ملكة لمن يعاينيه في توسيع دائرة الفكر واظهار مخبئات العلوم ودقائقها التشريعية وتتجلى له باحسن مظاهرها العقلية والتقليدية وبهذا عرف كيف ان استمداده من اللغة العربية ^{الاصول}



ثم انه يستنتج من ابحاثه تلك القواعد الكلية . منها ما يرجع لمحافظة
الانظمة في الحالة الاجتماعية كالتوانين المدنية التي منها مجله الاحكام
العائلية ومنها ما يرجع لحفظ النفس والنسل والعرض والمبال وهو
الانكحة اي الاحكام الشخصية والعقوبات ومنها ما يرجع للمسائل
الدينية .

فقد يقرر الاصولي قاعدة كلية تضافرت عليها آيات واحاديث
ويستعملها الفقيه في معرض الاستدلال وهناك نجد المصاعب ذلا يبيح
له الاصولي الاستدلال بها على سائر ما يزعم من الحوادث المتشابهة
ما لم يتحقق السر الذي حدده له علم الاصول اذ هذه القواعد تحتل
المناقشات في تطبيقها مثلا مادة (٢١) من المحلة الضرورات تبيح
المحظورات دليلها قوله تعالى وقد فصل لكم ما حرم عليكم الا ما اضطررتم
فقد اخرج سبحانه الاضطرار من حكم التحريم ولا نكتفي بهذه الاية
دليلاً وان كانت قطعية الثبوت لانها ظنية الدلالة اي لا تدل دلالة
واضحة على المراد بها بل تحتل المناقشة والبحث والدليل متى طراه
الاحتمال سقط به الاستدلال حسب قوة الاحتمال وضعفه ولكن
بانضمام آيات اخرى لنفس المدعي تعين القاعدة وتقرر فيينا يشتغل
الفقيه بهذه القاعدة التي قررها له الاصولي وياخذها ليجري بموجبها
اذ يجد هناك قاعدة اخرى يوهم ظاهرها انها خلاف الاولى ^{واظن} ^{دائما} هي
تحديد سلطة الخصم الذي اخذ الاولى على علانها كما ترى في مادة
(٣٢) من المحلة الاضطرار لا يبطل حق الغير وينفرع على كل ما

تعلمونه في علم الفروع ودروس المجلة .

ومن الاحكام المفرعة على هاته القاعدة انا لا نبيح لمن عمر داراً لصيق جاره وله غرفة مظلمة ان يفتح لها كوة مظلمة على مقر نساء جاره عملاً بهاته المادة المحددة لمادة (٢١) .

وكذلك القاعدة المقررة بمادة (٥) الاصل بقاء ما كان على ما كان و يؤيدها مادة (٦) القديم يترك على قدمه ويتفرع عليها انه لو كان لاحد ممر ماء في محل الجارة ولا لغيره ان يمسه او يبدله او يغيره بدون اذن صاحب الدمنة وكذا لو كان لاحد ميزاب تجري به مياهه على سطح جاره مثلاً فزال السطح يبقى السيلان على ما كانت وليس لصاحب السطح الزائل منعه ولكن هاتان القاعدتان محددتان بما في المادة (٢٠) الضرر يزال وينبني عليها ما في مادة (١٢١٤) ترفع الاشياء المضرة بالمارين ضرراً فاحشاً ولو قديمة كالحرفة والبروز على الطريق العام الداينين الوطنيين ومادة (١٢٢٤) توضح ذلك ومنه ما لو كان مسيل قذر في الطريق العام ولو قديماً وفيه ضرر على المارة فان الضرر يزال ولا عبرة بقدمه .

ومن هنا ايضاً المادة الثالثة (٣) من المجلة العبرة في العقود للمقاصد والمعاني لا الالفاظ والمباني ولذا نجري حكم الرهن في البيع بالوفاء ونستدل عليها باحاديث منها انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى ومنها حديث لا عمل الا بالنية ومنها نية المرء خير من عملة على ما في هذه الاحاديث من المناقشات في الدلالة وما يؤيدها من ادلة اخرى



وكذلك مادة (٦١) المؤيدة لها ونصها .

اذا تعذرت الحقيقة صير الى المجاز وهذه غنية عن الاستدلال لانه لو حلف احد ان لا يأكل من هذه الشجرة فهذا الكلام ليس على حقيقته بل مراد به مجازه قطعاً اذ ليس المراد خشبها بل ثمرها ومع ذلك فلا يجري حكم هاتين المادتين في كل المعاملات والعقود ونقول اريد بها غير ظاهرها على ما نواه العاقد ما لم تمس الحاجة ويدرك السر الذي اضطرنا لخلاف الظاهر وملاحظة القصد والعدول عن حقيقة الكلام وعليه فلا يبيح للقاضي تصديق من ثبت عليه طلاق زوجته انه قصد الطلاق من الوثاق لانه مأمور باتباع الظاهر ما لم يقم دليلاً على خلافه يوجبنا لارتكاب المجاز والعمل بالنية كان يشهد قبل الطلاق انه يقصد ذلك وبهذا عرف ايضاً كيف يستمد من الكتاب والسنة للاستدلال على القواعد .

وقد يرجع بحث الاصول الى تقرير احكام خاصة يستنتجها من مصادرها كان يقول هذا الكلام يفيد الوجوب وهذا يفيد التحريم وهذا يفيد التدب او الكراهة وهذا يدل على الاباحة فيقول حينئذ الامر يفيد الوجوب والنهي يفيد التحريم والامر بالشيء نهى عن ضده او غير ذلك .

فبعد ان يستنتج هذه الاحكام الخمسة من مصادرها ويتصورها ياخذها الفقيه ليطبقها على الحوادث والوقائع من حيث تعلقها بافعال المكلفين فيقول يجب عليه فعل كذا او الكف عن كذا او يساح له

الدعوة
العلمية

ويفصل الاحكام من صحة وفساد او بطلان ويعتني بتطبيق هذه القواعد التي عاناها في الاصول على كل فرع وواقعة مستحدثة بحسب مرتبته العلمية المقررة بين العلماء من المراتب السبعة للفقهاء حتى اذا وجد لاهل تلك المراتب ما هو خارج عن حده المقرر له ردوه عليه ولم يقبلوه كما ردوا اجاث الكمال بن الهمام في ما هو منقول عن الامام .

وبهذا علم ايضاً كيف ان استمداده من تصورات الاحكام الخمسة فالطبقة الاولى من طبقات العلماء المعتبر قولهم هي طبقة المجتهدين في الشرع كالأئمة الاربعة ومن سلك مسلكهم في تاسيس قواعد الاصول واستنباط احكام الفروع عن الادلة .

(الثانية) : طبقة المجتهدين في المذهب كابي يوسف ومحمد وسائر اصحاب ابي حنيفة القادرين على استخراج الاحكام عن الادلة المذكورة حسب القواعد التي قررها استاذهم فانهم وان خالفوه في بعض احكام الفروع لكنهم يقلدونه في قواعد الاصول .

(الثالثة) : طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب كالخفاف المتوفي سنة ٢٦١ واي جعفر الطحاوي المتوفي سنة ٣٢١ واي حسن الكرخي المتوفي سنة ٣٤٠ وشمس الأئمة الحلواني المتوفي سنة ٤٥٦ وشمس الامة السرخسي المتوفي سنة ٥٠٠ واليزدوي المتوفي سنة ٤٨٢ وفخر الدين قاضي خان المتوفي ٥٩٣ وغيرهم فانهم لا يتقرون على مخالفة الامام لا في الاصول ولا في الفروع لكنهم يستنبطون الاحكام من المسائل التي لا نص فيها عنه على حسب

أصول قررها ومقتضى قواعد بسطها .

(الرابعة) : طبقة اصحاب التخريج من المقلدين كابي بكر الرازي

المعروف بالجصاص المتوفي سنة ٣٧٠ واضرا به فانهم لا يقدرّون على الاجتهاد اصلا لكنهم لاحاطتهم للاصول وضبطهم للماخذ يقدرّون على تفصيل قول مجمل ذي وجهين وحكم محتمل لامرين منقول عن صاحب المذهب او عن احد من اصحابه المجتهدين برأيهم ونظرهم في الاصول والمقايسة على امثاله ونظائره من الفروع .

(الخامسة) : طبقة اصحاب الترجيح من المقلدين كابي الحسن

القدوري المتوفي سنة ٤٢٨ وصاحب الهداية المتوفي سنة ٥٩٣ وامثالهما وشأنهم تفضيل بعض الروايات على بعض اخر بقولهم هذا اولى وهذا اصح رواية وهذا ارفق للقياس وهذا ارفق للناس .

(السادسة) : طبقة المقلدين القادرين على التمييز بين الاقوى

والقوى والضعيف وظاهر الرواية وظاهر المذهب والرواية النادرة كاصحاب المتون المعتبرة مثل الكنز والمختار وصاحب الوقاية والمجمع وشأنهم ان لا ينقلوا في كتبهم الاقوال الردودة والروايات الضعيفة .

(السابعة) : طبقة المقلدين الذين لا يقدرّون على ما ذكره ولا

يفرقون بين الغث والسمين بل يجمعون ما يجدون كحاطب انيل فهو لاء لا يتابعون ولا يقلدون بل كل طبقة مقيدة بما رسم لها من التصرف لا تعداها ولذلك رد العلماء اجاث ابن الهمام كما مر لانها فوق منزلته التي اعتبره عليها . وهذا ما نرى علماء القانون يسرون عليه حيث لا

يبيحون لأي كان تغيير المواد المهمة من القانون بل يعهدون بهذه المهمة لمن يعتقدون فيه تلك الكفاية ويسمونه المجلس الشورى مثلاً وكذلك ليس لهذا المجلس حق سن القوانين أو نسخها إنما هو لمن يعهد له ذلك من مجالس الوزراء والنواب المؤسسين ومن تتبع شكل الحكومات التي تتوخى العدل وتحجراه يراها لا تحيد عن هذا التجديد المار بل تتخذه أساساً ومبدأً تتوسع فيه حسب حالتها ومبداها ورقمها بالدرجة العلمية وقد كان ذلك في صدر الحكومات العربية منوطاً بعلماء الدين لما انهم يعتقدونه فريضة دينية يتحرون القيام بها للتخلص من اثم الكتمان الوارد في النهي عنه قوله صلى الله عليه وسلم الا ليبلغ الشاهد الغائب فرب مبلغ اوعى من سامع حتى كانوا يكتفون بشطف العيش ويؤثرون الزهادة والتورع ويبينون ما يحتاج من البيان في هذه المسائل لا فرق عندهم بين مسائل الصوم والصلاة من العبادات والبيع والشراء من المعاملات والقتل والسرقة من العموبات والطلاق والنكاح من المناكحات بل يعتقدون ان الصوم والصلاة غير مقبولة اذا اخل المرء بشيء من غير العبادات استدلالاً بقوله عليه الصلاة والسلام لا يقبل الله صلاة عبد نبت لحمه من سحت والسحت هو الحرام والحرام يعتدى سائر البيوع الفاسدة وبقوله عليه الصلاة والسلام ايما امرأة ادخلت على قوم زوجها من ليس منهم فليست من الله في شيء ولن يدخلها الله جنته واما رجل جحد ولده وهو ينظر اليه احتجب الله منه يوم القيامة وفضحه على رؤوس



الاولين والآخرين ومراعاة هذا الحديث يحتاج لمراعاة الاحكام الشخصية .

وقوله تعالى ولا تقتلوا النفس التي حرم الله الا بالحق وقوله تعالى ولكم في القصاص حياة ومراعاة هاتين الآيتين تقتضي مراعاة قوانين العقوبات الشرعية .

فالارتباط الاعتقادي بين الاقسام الاربعة لا يجعل لاحدها ميزة على غيره في البيان الا ما كان من امر العبادات فانهم كانوا يعملون اكثر الامثلة منها لما انها مقصدهم الاصلي وغرضهم الوحيد ولكن متى وقعت حادثة وكانت موضوع بحث لا يعسر على الاصولي اجالة فكره في تلك القواعد وتطبيقها على الامثلة الاصولية ليعلم موافقتها او مخالفتها بل هي من اوضح الواضحات عنده .

ثم كان الملوك والامراء يأخذون صفوة البحوث اولئك العلماء ويطبقون ما راق لهم حسب الاقوال المقتضية ويجرون عليهم الادارات والارزاق لقيامهم بتلك الخدم الهامة .

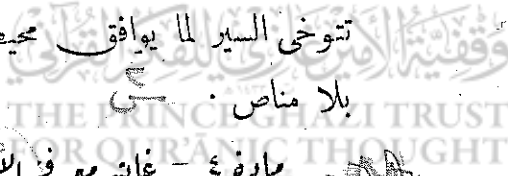
اما عند الحكومات السائرة فليس هذا الامر عندهم بالسائق الديني حتي يتولاه الاحبار والرهبان لعدم ذكره في كتبهم الاعتقادية بل هو طلباً للعدل وحباً بالانصاف وتوخياً لراحة البشر من الخلاف كانوا يعهدون بهذه المهام لانس مختصين بمجالسهم . يسمونها باسماء اصطلاحوا عليها يحددون لكل منها سلطة خاصة لا يتعداها فمنهم من يؤسس القوانين الدائمة الاساسية ومنهم من يؤسس القوانين السائرة ومنهم من

في مما عايناهم الدليل على حاله من واضحه
سبحة كذا بنا المؤلف والهي الدولة الدرية

٢١

يذيلها او يزيد عليها او يفسرها او يخصصها او يعممها والى غير ذلك
من الحاجيات البشرية .

فانضح التشابه الحثيث بين العصر بين القديم والحديث في الوجهة
الاصلية سواء تلك الطبقات او المجالس الحالية وهذا ما تحتاجه كل امة
تتوخى السير لما يوافق محيطها الخاص على منهاج معتقده خير
بلا مناص .



مادة ٤ - غاية معرفة الأنظمة بأصولها الإجمالية والتوصل الى
الاستنباط : كأن يقرر الأمر بوجوب النهي للحرم والاطمئنان
على ان من أمكن النظر فيما تقدم بالتعريف والموضوع والاستمداد
علم الغاية من هذا العلم ولكن لا بد من ذكر شيء هنا يتعلق بتطبيق
هذا العلم لاستنتاج ثمرته . فنقول :

اعلم ان هذه الغاية والفائدة انما تتجلى لاصحاب الطبقة الاولى
والثانية الذين يتصفحون الادلة ويسنون المواد وفقاً للاصول التي قرروها
حتى تكون على نسق واحد .

ودونهم في الاستفادة اصحاب المرتبة الثالثة والرابعة والخامسة
بحيث اذا عرضت لهم مسألة لم توجد في مواد امامهم امكنهم استنباط
حكمها مما شابهها من المسائل بطريق القياس عليها او تخريجها على تلك
القواعد واذا وجد روايات في مسألة امكنهم ترجيح احدها ايها اوفق
لقواعد امامهم .

اما الدرجتان الاخيرتان فهن قوم لم يصلوا الى تلكم الدرجات من

الاهلية ولم ينحطوا الى درجة العمامة وهو لاء من وجدهم وشغفهم
 بالبحث والتنقيب احبوا مشاركة تلكم الدرجات بلذة الاستبدلال
 والوقوف على مواضع الجدل والخلاف . وهو لاء وان كانت استفادتهم
 بهذا العلم محدوده وافرها للطبقات الاول المسرودة لكننا نبيح لكل
 ولوج باب العلم والتوغل فيه لعله يصل لما وصل اليه اولئك على انالم
 نصم هو لاء بنقص في مداركهم او انحط من قدرهم . كلا بل ان لكل
 طبقة شروطاً يجب ان يحرزها من ينتسب اليها من الاطلاع على ناسخ
 الكتاب والاخبار من منسوخها ومواضع الحوادث والوقائم التي كانت
 سبباً في نزول الاحكام ومعرفة رواة الاخبار واحوالهم والتوغل في
 معرفة اللغة وادابها وبلاغة الكلام واساليب العبارة ليميز بين الاحكام
 الخاصة بمواضعها وبين الاحكام العامة للبشر كله وبين صحيح الاخبار
 من ضعيفها ويعرف دلالات الالفاظ على معانيها .

والا فكيف نبيح لكل احد خوض هذا المضمار او تقبل رأي من
 لم يعرف من هذه الاشياء عشر العشار .

وأنى يمكن للمهندس ان ييدي في علم الطب رأياً او يقول الطيب
 في الهندسة قولاً او تعطى المجلس البلدي صلاحية الشورى والاعيان
 والتميز او نقيم المملوك مقام العزيز وكل مرتبة لا يتعداها ودرجة لا
 يتخطاها فهم متفاوتون بالمبارك والمكملات ورفعنا بعضكم فوق
 بعض درجات .

اذاعة التمام في تفسير سورة صافات
 مع كتاب ابو عبد الله في تفسير سورة صافات
 مع كتاب دونه في تفسير سورة صافات

٣٣

الادوية
 صدر الرقعة
 اوله دور
 ان صبي
 الفار
 اذ وقع باليد
 سقط عنها

مادة ٥ - واضع قبل هو الامام الشافعي وقيل ابو حنيفة
 والصحيح ان الاقدم هو الواضع ^{الاصح} لانه علم يحتاج اليه كل من زاول الاستنباط
 واكنه اشهر بزمن الشافعي توسعه به هو واصحابه واصحاب ابي حنيفة
 فالشافعي مظهره ومدونه فلذلك نعت اليه
 مادة ٦ - حكمه الوجوب العيني على المنفرد والكفائي على التعدد
 وهذا الحكم يشترك فيه كل علم من العلوم التي يتوقف عليها
 انتظام امور البشر من دينية او دنيوية كي يكون البشر مضطراً بسائق
 الدين والاعتقاد على تعلمها فاذا اهملها اهل بلدة وكانوا باحتياج اليها اثم
 الكمال لكن اذا قام بها بعضهم بحيث حصل به سد العوز سقط الاثم
 عن الجميع

اي لا بد من وجوده في كل زمان
 والوجود في كل زمان

ترتيب الكتاب

صحة العلم

مادة ٧ - امرات مباحث الكتاب هي مقصدان وخالصة المقصد
 الاول في الادلة المقصد الثاني في الاطراف والخاتمة بيان احوال الاستنباط
 بالاجتهاد وما يتعلق به ^{١٠} الخاتمة بيان احوال الاستنباط
 لقد علم مما تقدم ان موضوع هذا العلم الادلة والاحكام وان
 خاتمة معرفة الاحكام باصولها الاجالية والتوصل الى الاستنباط فكان من
 المناسب حصر مباحث الكتاب بمقصدين وخاتمة فالمقصد الاول يحتوي
 على اربعة ابواب بعدد الادلة وهي الكتاب والسنة والاجماع والقياس
 ولكل واحد من هذه الاربعة ابحاث وتفرعات تسد كل مرتبة بحسب



الاقضاء .

ثم المقصد الثاني في الاحكام ويحتوي ايضاً على اربعة ابواب في الحكم والحاكم والمحكوم به والمحكوم عليه وتفرعات هذه الابواب تأتي ايضاً بحالها الموجبة ثم الخاتمة لبيان الاجتهاد وكيفية الاستنباط وما

يتبع ذلك .

ولنبداً بالابحاث حسب الترتيب المشروح .

المقصد الاول في الادلة

مادة ٨ - الادلة اربعة الكتاب والسنة والاجماع والقياس لا خامس لهم فكيف دليل غير هذه الاربعة رابع لها كالشرائع السابقة ونعامل الناس والعرف واستصحاب الحلال واقوال الصحابة والاستصحاب ان انحصار ابحاث المقصد الاول في الابواب الاربعة هو الواقع استقراء لانه وان كان يوجد في علم الاصول ادلة اخرى غير هذه الاربعة لكنها راجعة اليها . ولينين كل دليل من الادلة الاخر لاي شيء يرجع .

مادة ٩ - فشرائع من قبلنا ملحقه بالكتاب والسنة . اذا فسرنا الله عز وجل

اذا الشرع الاسلامي انما جاء متمماً للشرائع السابقة وناهجاً على منوالها ومتبعاً لما جاء فيها ومصداقاً لما اتى به انبياءها وآخذاً منها ما هو الاول لامته التي ارسل اليها .

وتوافق الاحكام بالشرائع شاهد على ذلك والادلة عليه من الكتاب

كثيرة منها قوله تعالى واتبع ملة ابراهيم حنيفا . وقوله تعالى ومن قبله
كتاب موسى هدى ورحمة | وقوله تعالى فبهدهم اقتده . وقوله تعالى
 وكيف يحكمونك . وعندهم التورات فيها حكم الله وقوله تعالى في
 قصة صالح لها شرب ولكم شرب يوم معلوم استدل بها الامام
 محمد علي مشروعية المهاياه وقوله تعالى وكتبنا عليهم فيها ان
النفس بالنفس والعين بالعين والانف بالانف والاذن بالاذن والسن
بالسن والجروح قصاص . وقوله تعالى في سورة المائدة وليحكم اهل
الانجيل بما انزل الله فيه . وقوله تعالى انا انزلنا التوراة فيها هدى ونور
 يحكم بها النبيون الذين اسلموا للذين هادوا والرابانيون والاحبار بما
 استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء . وقوله تعالى يا ايها الذين آمنوا
 آمنوا بالله ورسوله والكتاب الذي نزل على رسوله والكتاب الذي انزل
 من قبل اي جنس الكتب السماوية . وقوله تعالى وقفينا على اثارهم
بعيسى ابن مريم مصدقاً لما بين يديه من التوراة واتيناه الانجيل فيه هدى
ونور مصدقاً لما بين يديه من التوراة وهدى موعظة للمتقين | وليحكم
اهل الانجيل بما انزل الله فيه ومن لم يحكم بما انزل الله فيه فاولئك هم
 الفاسقون ثم قال الله تعالى وانزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين
يديه من الكتاب . وقوله تعالى قل يا اهل الكتاب لستم على شيء حتى
تقيموا التورات والانجيل وما انزل اليكم من ربكم . وقوله تعالى
 يا ابت استاجرته لنا ان خير من استاجرته القوي الامين في
 مشروعية الاجارة .



فانت ترى ان كتابنا مصدق لما بين يديه من الكتاب اي لما سبقه من
الكتب السماوية والآية الاولى تدل على وجوب اتباع ملة ابراهيم وبقية
الآيات توجب الحكم بما جاء في التوراة والانجيل فاذا ثبت ذلك علمنا ان
شرائع من قبلنا هي شرع لنا وان شرعنا انما جاء متمما ومكملا لحوائج
البشر لان كل نبي يختار لامته من القوانين ما يوافق مصلحتها ولكن لا
يستقل به من نفسه بل ينتظر الوحي من الله فان امره الله به ففعله وان لم
يرض به نهاه عنه ولذلك يقول الله سبحانه لنبيه ليس لك من الامر شيء .
انما انت رسول . انما انت نذير النخ من الايات التي تدل على ان الانبياء لا
تستقل بوضع شيء من عندياتها الا بوحي خاص .

مادة ١٠ - وأما تعامل الناس فمعلم بلاجماع ومثاله الاستصناع
التابع بين الناس فإنه جائز ولو لم تعلم المدة للاجماع الثابت بالتعامل .
اعلم ان التعامل والعرف قد يميزان بعض الاحكام اذا لم يصادما
قاعدة من قواعد الشرع . فمن ذلك الاستصناع وهو ما حصل عليه الاجماع
لدى الناس كلهم فاجيز للتعامل الجاري به ولو لم تعلم المدة اذ لو
علمت المدة اكان سلما يشترط فيه ما يشترط في السلم ومثله اجرة الدلال
والسمسار واجرة الحمام فإنه جرى التعامل والعرف العام بذلك ولو لم تراخ
جميع الشروط المطلوبة في الاجارة ففي حاشيته الدر لابن عابدين مانصه
وفي كتاب الحاوي سئل محمد ابن سلمة عن اجرة السمسار فقال ارجوانه
لا باس به وان كان الاصل فاسداً الكثرة التعامل وكثير من هذا غير
جائز فجوزوه لحاجة الناس كدخول الحمام انتهى ما في الحاشية .

شرح

تصانع
مصلحة
العرفراه
وعن

مصلحة

مادة ١١ - وأما العرف فمسألة استقرار اقراص الخبز بين
الجيران وعدم سماع دعوى المرأة بكامل المعجل بعد الدخول وصحة
ضمان الفواكه .
التمس دلولاها تماماً

اعلم ان القياس يقتضي عدم صحة استقرار اقراص الخبز بين
الجيران للاختلاف بين قرص وقرص وخبز وخبز ولكن التعارف اباح
ذلك ومن امثله عدم سماع دعوى المرأة بكامل المعجل بعد الدخول اذ
العرف جرى ان المرأة لا تسلم نفسها قبل ان تاخذ شيئاً من مهرها
تعرف تعجيله قل او كثر وهذا عرف قديم مؤيد بقوله عليه الصلاة
والسلام لعلي حين اراد البناء بفاطمة عليها السلام التمس ولو خاتماً من
حديد ولم يزل عرفاً شائعاً بين الناس حتى ان من تدعى بكل المهر وانها
لم تقبض شيئاً منه بعد الدخول يقال لها اما ان تقرى بما قبضت والا
قضينا عليك بما تعرف تعجيله ومن العلماء من راي جواز سماع دعوى
المرأة لتغير عرف زمانه والقياس يقوى السماع لعدم موجب الرد لدعوى
هذه المرأة والمسألة عرفية .

ومن امثلة العرف صحة ضمان الفواكه فان القياس عدم جوازه
اذ من شرط المبيع ان يكون موجوداً مقدور التسليم وبيع المعدوم باطل
ولكن صحح هذا البيع بالعرف وجعلوا المعدوم الذي سيحصل تبعاً
للموجود الحاصل .

مادة ٢ - وأما الاستصحاب فهو جهل الامر الثابت في الاضي

باقياً الى الطال لعدم العلم بالغير .

المصدر المدع

وهذا ملحق بالأصل الذي ثبت به الحكم فان كان ثبت بالكتاب فهو من اقسام الكتاب وان كان بالسنة فمن اقسام السنة والسبب هو عدم وجود دليل يدل على خلاف الحكم الثابت فهو حجة لابقاء ما كان على ما كان لا لاثبات ما لم يكن ولا للإلزام على الغير فلورأينا ملكاً يبد احد نحكم له بملكته عند عدم المعارض ولكن لا نعتبر وجوده بيده دافعاً لدعوى غيره عنه بسبب آخر .
 ودليله من الكتاب قوله تعالى قل لا اجد فيما اوحى الى محرماً على طاعم يطعمه الا ان يكون ميتة او دماً ~~مضحواً~~ الخ فهذه الآية صريحة في ابقاء الاشياء على ~~حالتها~~ الاصلية وعلى جواز استعمالها الا ما ورد النهي عنه وهو الاشياء المنصوص عليها في الآية .

وقد وقعت حادثة في مصر بزم من السلطان الملك الظاهر يبرس انه اراد مطالبة ذوي العقارات بالمستندات تشهد لهم بالملك والا انتزعها من ايديهم فقام العلماء وقالوا ان كون اراضي مصر خراجية لا ينافي كونها ملكاً لاربابها وليس كل ارض خراجية تكون ملكاً لبيت المال بل قالوا ان وضع اليد والتصرف من اقوى ما يستدل به على الملك ولذا تصح الشهادة بانه ملكه ~~وفي~~ رسالة الخراج للإمام ابي يوسف ما نصه وايماء قوم من اهل الخراج او الحرب بادوا فلم يبق منهم احد وبقيت ارضهم معطلة ولا يعرف انها في يد احد ولا ان احداً يدعى فيها دعوى واخذها رجل فحرقها وزرعها وغرس فيها وادى عنها الخراج او العشر ففي له وهذه الموات التي وصفت لك وليس للامام ان يخرج

وهذا لا يفتقر لبرئته غيره انما قال في كتابه الخراجية ولا يخرج

شيئاً من يد احد الا بحتى ثابت معروف .
 مادة ١٣ - وأما أقوال الصحابة ^{عليهم السلام} ملحقة بالسنة أو القياس

كتضمنين الا بغير المشترك وقساد شراء ما باع باقل مما باع قبل
 نعم الثمن .
 اتينا هنا بمثالين لأقوال الصحابة لأن أقوالهم ملحقة بالسنة

بالاتحاد الواردة عن النبي عليه السلام من قوله عليكم بسنتي وسنة
 الخلفاء الراشدين من بعدي عضوا عليها بالنواجذ وقوله عليه السلام الا صرلف

اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم اهتديتم ولذلك قلنا ان اقوالهم على قسمين وقع تضمين
 منها ما هو معقول ومنها ما لا دخل للراي فيه فما يوافق المعقول فنقل الصالح

ان منزلته بمنزلة الاحكام التي قاسها المجتهد قياساً وهو كتضمن الاجير
 المشترك لما فقد عنده صيانة لاموال الناس تقليداً لعلي رضي الله عنه

حيث ضمن الخياط كالتقصير اذا ضاع الثوب عنده واما ما لا يعقل بالراي
 فلحق بالسنة كفساد شراء ما باع باقل مما باع قبل نقد الثمن

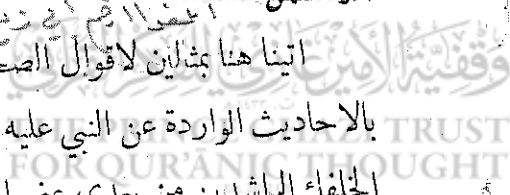
مثلاً لو باع خالد بكر آتوياً بخمسة عشر درهماً وقبل ان يأخذ الثمن من
 بكر اشتراه منه بعشرة فهنا بقي لخالد بقية بكر خمسة دراهم وهذه حيلة تفعل

لاستحلال الزبالان البائع الاول يدفع العشرة دراهم عن السلعة التي
 اشتراها ثانياً فاذا دفع العشرة دراهم يكون قد اخذ خمسة دراهم رباً

لهذه العشرة التي دفعها وهذه طريقة لا تقضى في هذا الباب شيئاً اما لو
 ان بكر اشترى هذا الثوب من البائع واعطاه ثمنه خمسة عشر درهماً

ثم ان البائع استرده واشتراه ولو باقل من الثمن الاول فالبيع صحيح

ردوه اكثر منه
 واقعه شهر
 واشتراه
 الصقولي
 والصفحة
 ما لا يعقل
 كالتقصير
 كالتقصير
 كالتقصير
 كالتقصير



لكنه مكروه كراهة تحريم وليس بفساد بل هو نوع من انواع بيع العينة . (العينة)

ومن الامثلة الدينية المتوقف عليها كثير من الاحكام الشخصية ما ورد في اقل الحيض واكثره فان هذا لا يعقل بالراي ولا يقاس على شيء وقد روى عن الصحابة أنهم قدردوا اقله بثلاثة ايام واكثره بعشرة فحملهم انهم سمعوه من النبي عليه السلام .

ماده ١٤ - واما الاستحسان فهو دليل يعارض القياس الجلي وهي وامنته كثيرة منها نحو دعوى الشرب بدوئله من القياس مع الحق والله اعلم

منها الكفالة بالنفقة فانها جائزه مع انها مخالفة للقياس اذ من شرط الكفالة ان يكون المال المكفول به مضموناً على الاصيل اي متقراً في الذمة والنفقة ليست متقررة في الذمة اذ لا تجب نفقة كل يوم الا بدخوله ولا نفقة كل جمعة الا بدخولها وكذا نفقة السنة بدخولها وذلك حسب التراضي او فرض القاضي تبعاً لاحوال الناس في طرق معاشهم ولكن الاستحسان جوز الكفاله بالنفقة مطلقاً لضرورة الاستيثاق .

ومثاله ايضاً ما اذا باع الفضولي او زوج بلا اذن ثم اجاز العقد بعد وكالته جاز استحساناً وكذا لو باع مال اليتيم ثم جعله القاضي وصياً له فاجاز ذلك البيع صح استحساناً وكذا لو باع على ان يحيل المشتري البائع على غيره بالثمن فسد قياساً وجاز استحساناً كما ستعرفه في باب الاستحسان

ومثاله الاختلاف في الثمن قبل قبض المبيع بان قال البائع بعتها

بالفين وقال المشتري بالف فالقياس ان لا يحلف البائع لان المشتري لا يدعى عليه شيئاً حتى يكون هو منكراً فينبغي ان يسلم المبيع الى المشتري ويجلّفه على انكار الزيادة ولكن الاستحسان ان يتحالفا ويترادا لان المشتري يدعى عليه تسليم المبيع عند تقدا لقل والبائع ينكره والبائع يدعى عليه زيادة الثمن والمشتري ينكره فكأننا مدعين من وجه ومدعى عليهما من وجه آخر فيجب الحلف عليهما فاذا حلفا فسوخ القاضي بينهما .

(تنبيه)

مادة ١٥ - قد يعرض من المسائل ما تكون شاذة عن القواعد المقررة فلا توهم انها منقوضة او غير مطردة انما هي لنصوص فاصلة وردت بها . فخصت من قبيل الامكان من المعلوم ان لكل قاعدة شواذ ولكل عموم خصوص وهذا الشأن في كل الامور غالباً فقد تعرض لنا بهذا العلم مسائل تكون شاذة عن القواعد المقررة فلا يحملنا ذلك على توهم ان هذه القاعدة غير مطردة او منقوضة بل انما عملنا بهذه الشواذ لنصوص اخر وردت بها واذا وافقنا النص نكون جرينا على ام القواعد واساسها لاننا مقيدون بالكتاب والسنة فاذا ظهر نص بمسئلة بخصوصها وجب علينا العمل بالنص واجراء القاعدة بما عداها ولذلك لا يمكنك بهذه الرسالة ان تعرف ادلة فروع الفقه كلها بل تعرف اكثر القواعد المقررة التي يمكن الاستناد عليها في



المحاورات بين العلماء وتعرف اصطلاحات هذا الفن بالاجمال وما فيه من
المباحث المفيدة .

مادة ١٦ - من ذلك انهم افنوا لضمان منافع اليتم والوقف
والعهد الاستعمل كما سيأتي وبصحة ضمان الفواكه .

اي ان القاعدة المقررة ان المنافع غير مضمونة كما سيأتي في محله
ولكنهم ضمنوها في ثلاث منعا للايدي الغاصبة ان تتأبها اولها الوقف
فلو ان احدا غصب دار وقف وسكنها فانا تضمنه اجرة مدة سكنه ولو
كانت غير وقف فانه لا يضمن وكذلك لو كانت الدار معدة للاستغلال
وغصبها احد وسكنها فانا تضمنه اجرتها لانه منع عنه بالغصب استغلالها
فضمنه ما منع وكذلك لو كان العقار ليتم يضمن الغاصب اجرته اما
لو كان العقار لغير من ذكر فانا لا نضمن الغاصب الاجرة ولا بدل
المنافع التي استهلكها للقاعدة المقررة التي ستأتي في بحثها ان المضمون هو
الاعيان فتضمن بمثلها فان لم يوجد لها مثل فبقيمتها . اما المنافع حيث
لم يكن لها مثل فلا تضمنه شيئا بمقابلتها اذ لا يمكن ان نحبس له دابة
للاختلاف بين حبس وحبس ولا ان نركبها له للاختلاف بين ركوب
وركوب ولكن الشافعي يقول بتضمن بدل المنافع وعليه عمل الحكام اليوم .
اما الاجارة وان كانت الاجرة واجبة مع ان المستاجر لم يستهلك
عينها ولا زوائد العين لانها عقد صادر عن رضى من الطرفين بلا عدوان
والنص وارد فيها ايضا .

وكذلك ضمان الفواكه التي لم يظهر بعضها يوجب عدم الصحة

فيها لان بيع المعدوم باطل وقديومي للنزاع ولكن اعتبروا ان بيع المعدوم الذي سيحصل هو تابع للموجود الحاصل

مادة ١٧ - وكذلك افتوا بصحة الكفالة بالنفقة وعدم سماع

دعوى المرافة بطامل المعجل بعد الدفول وفساد شراء ما باع باقل مما باع قبل نقد النسيء وسباني ذلك في محله

وكذا الكفالة بالنفقة فانها غير جائزة ولكن جوزوها استحساناً

لضرورة استيثاق المرأة من الرجل بما يترتب على زوجها من الحقوق

وكذلك عدم سماع دعوى المرأة بكامل المعجل بعد الدخول بها فالقياس يقتضيه لامكان صدوره ولكن العرف التماضي بان لا تسلم المرأة نفسها

قبل ان تقبض شيئاً يوجب علينا عدم سماعها والمسألة كما قلنا عرفية .

وكذلك فساد شراء ما باع باقل مما باع قبل نقد الثمن والقياس

يقتضي جوازه لان حرية تصرف الانسان بماله تميز له اجراء ما شاء

من العقود ولكن الدليل الشرعي منع ذلك وهو ما يروى عن عائشة

رضي الله عنها انها قالت ابلغوا زيد بن ارقم ان الله ابطل حجه

وجهاده مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ان لم يتب وكان زيد

بن ارقم اشترى من امرأة غلاماً بثمانمائة درهم نسيئة ثم باعها اياه

بستمائة درهم نقداً فحصل لها بذمته ماء تان ^{بذمه} الخالص

مادة ١٨ - وكذلك افتوا بصحة الخلاء وصحة طلاق ونظام

الرازل مع ان القاعدة عدم اعتبار عقوده ^{فمنه} الخلاء فيها

اما المخالفة فهي ازالة ملك النكاح بلفظ الخلع او ما في معناه المتوقف



ذلك على قبول المرأة لانه معاوضة من جهتها بان تدفع له ما يصلح مهرأ حتى لو وقع الخلع على المهر وكانت قبضته يجب عليها رده الى الزوج فهذا البدل الذي اعطته اياه انما كان بمقابلة منفعة كان يستوفيه منها فقط وهذا مستثنى من القاعدة داخل تحت غيرها وهو من قسم الاقتداء الوارد بالنص بقوله تعالى وان خفتم ان لا يقيموا حدود الله فلا جناح عليهما فيما افدت به .

وكذا الهزل فاتهم قالوا بتعريفه ان يراد بالشيء ما لم يوضع له او ما لا يصلح اللفظ له على سبيل الاستعارة وهو ضد الجذ المراد به ما وضع له او ما صلح له اللفظ استعارة والهزل يتاخي اختيار الحكم والرضى به ولا يتاخي رضى المباشرة بالسبب ولذا فانه يكون مفسداً لسائر العقود ولو باشرها الانسان ونحوه من هذه القاعدة اي قاعدة عدم صحة شيء من المازل الطلاق والنكاح والرجعة ودخلن تحت قوله صلى الله عليه

وسلم ثلاث هزلن حد وحدهن حد النكاح والطلاق والرجعة رضي رواته وصححه
 رضي رواته وصححه ^{والنكاح والطلاق والرجعة} فمن انفق من نفسه والذنب
 فلو طلق الرجل زوجته هازلاً وقع وكذا لو زوجت نفسها من احد

هازلة وقبل صح ومثلها الرجعة .

ويعلم من ذلك ان الاصولي والفقيه لا يستغنيان عن الحديث لان من يعتمد على الفقه وحده يقول ان الطلاق والرجعة والنكاح كسائر العقود لا تصح من المازل ولكن الحديث صححها وكذلك المحدث لا يستغني عن الفقه والاصول لانه يدرك بهما سر التشريع فاذا اخذ الاحاديث على علاتها يوشك ان ينزل .

اصطلاح الاصوليين فهو خاص بفنهم ولنعرف ذلك على مذهب

الاصوليين ثم تتبعه بمذهب المناطق ثم نبين الفرق بين الاصطلاحيين .

مادة ٢٤ - خاص الجنس عند الاصوليين كقوله علي كسبرين

مختلفين بالاعراض فانسان وخاص النوع كقوله علي كسبرين متفقين

بالاعراض كرجل وخاص العينين ^{العين} ما لا يتحمل الشركة الا بتعدد الاوضاع

كاحمد .

فانسان مقول على افراد كثيرة مختلفة بالاعراض اي بالاحكام

فتحتة رجل وامرأة واحكامها مختلفة باشيء كثيرة وان كانت حقيقة

الانسانية فيها واحدة .

واما خاص النوع كرجل وامرأة فافراده كثيرة وهي افراد الرجل

وافراد المرأة وكلها متفقة بالاحكام فاحكام الرجال كلها سواسية واحكام

النساء كلها متساوية .

اما خاص العين كاحمد فلا يقال ليكر انه احمد ولا لزيد انه احمد

بل هو لفظ خاص بهذا الانسان المسمى به ولا يطلق على غيره الا اذا

سمى غيره به فحينئذ يتعدد الوضع ويصح الاطلاق ويصدق عليه حينئذ

تعريف المشترك . بسبب تعدد وضعه واختلاف معناه .

مادة ٢٥ - الجنس عند المناطق فهو كقوله علي كسبرين

مختلفين بالخصائص كعبوان و النوع عندهم كقوله علي كسبرين

متفقين بالخصائص وان كانوا مختلفين بالاعراض كانسان .

فانت ترى ان المناطق شرطوا في الجنس الاختلاف في الحقائق



ومثلوا بالحيوان الذي تحته انواع شتى متباينة اذ تحته انسان وطائر وسائر
انواع الحيوان وكل نوع منها مبين للآخر في حقيقته ونوعه .
ثم شرطوا في افراد النوع ان يكونوا متفقين بالحقائق ولم ينظروا
الى الاحكام فيفهم منه ان الاحكام وان كانت مختلفة يقال له نوع عند
المناطق وذلك كانسان فحيث كانت حقيقة افراده متحدة سمي نوعاً
ولو كانت الافراد مختلفة في الاحكام وعليه فالجنس عند المناطق هو
جنس عند الاصوليين لان اختلاف الحقيقة يلزمه اختلاف الاعراض
فتحقق شرط الاصوليين وصدق تعريفهم عليه . وكذا النوع عند
المناطق قد يكون جنساً عند الاصوليين كانسان لاشتماله على افراد مختلفة
في الحكم وهذا هو الفرق بين الاصطلاحيين ثم انه بالنظر لكثرة دوران
الاصطلاحات المنطقية على الالسنه في كثير من محاوراتهم العلمية سيما بهذ
الفن الجليل احببنا ان نرسم مشجراً حاوياً لامهات اجاث المنطق
مع الايضاح الكافي لذلك وهو المربوط هنا ولنفرع على تعريف
الخاص فنقول :

مادة ٢٦- وبين اجل ان الخاص ^{بين} بعناه لا يمتثل البيان
و**بب مهر المثل** في المفوضة برليل قوله تعالى ان **تبتغوا بما وادكم لان**
البا معناه الايصاح قبل قطعاً على امتناع التظا^ل الالبغاء الظالم وهو
العقد الصحيح عن المال .

توضيح ذلك ان المفوضة التي زوجت نفسها على ان لا مهر لها او
اذنت لوليها ان يزوجها كذلك فهذه يجب على زوجها مهر مثلها لان الله

ملحق للمادة ٢٥ في صفحة (٤٠)

(١) المنظر

- | | |
|---|-------------|
| (٢) تصور | (٩) تصديق |
| مبادئ | مقاصد |
| مقاصد | مبادئ |
| تسمى الكلمات (٨) هو القول الشارح (١٠) القضايا واحكامها (١١) هو القياس | |
| الحسن (٣) | (١٢) برهان |
| (٤) نوع | (١٣) خطابه |
| (٥) فصل | (١٤) شعر |
| (٦) خاصه | (١٥) جدل |
| (٧) عرض عام | (١٦) مغالطه |
| سفسطه مشاغبه | |
- فهذه اصول ابواب المنطق منحصره بتسعة وهي مبادي التصورات ومقاصدها ومبادي التصديقات ومقاصدها ثم اقسام القياس الخمسة فتلك تسعة ابواب والبعض عد مباحث الالفاظ منها ايضاً فصار مجموع الابواب عشرة وهذه الاعداد يعلم منها تعريف كل شيء بسهولة

بجـ اللفظ الموضوع

- | | |
|----------------|-----------|
| دلالته الوضعية | نفس اللفظ |
| (١٩) مطابقه | (١٧) مفرد |
| (٢٠) تضمينه | (١٨) مركب |
| (٢١) التزامية | |



(١) - المنطق القانونية تعصم مراعاتها الذهن عن الخطأ في
الفكر (الفكر) ترتيب امور معلومة ليتوصل بها الى مجهول
تصوري او تصديقي .

(٢) - التصور هو حصول صورة الشيء في الذهن من غير

حكم عليه .
(٣) - الجنس كل مقول على كثيرين مختلفين بالحقائق في
جواب ما هو بحسب الشركة المحضة كحيوان .

(٤) - النوع كل مقول على كثيرين مختلفين بالعدد متفقين
بالحقائق في جواب ما هو بحسب الشركة والخصوصية
معاً كإنسان .

(٥) - الفصل كلي يقال على الشيء في جواب اي شيء هو في
ذاته يميزه عما يشاركه في الجنس كالناطق بالنسبة الى الانسان
(٦) - الخاصة كلية تقال على ما تحت حقيقة واحدة فقط قولاً
عرضياً كالضاحك بالنسبة للانسان .

(٧) - العرض العام كلي يقال على ما تحت حقائق مختلفة قولاً
عرضياً كالتنفس بالنسبة للانسان والحيوان .

(٨) القول الشارح هو ما يكون تصوره سبباً لتصوير الشيء اما
بكنهه او بوجه يميزه عما عداه .

(٩) - التصديق هو تصور الحكم والمحكوم به وعليه مع الازعان
في الجملة اي سواء كان مطابقاً للواقع او غير مطابق .

(١٠) — القضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه او كاذب .

(١١) — والقياس قول مؤلف من افعال متى سلمت لزم عنها

لذاتها قول اخر مثاله الصدق خير وكل خير ممدوح فاذا

حذفنا المكرر وهو خير وخير يبقى الصدق ممدوح .

(١٢) — البرهان قول مؤلف من مقدمات يقينه لانتاج اليقين

وهو اما اوليات نحو الواحد نصف الاثنين . واما

مشاهدات نحو الشمس مشرقة واما مجربات نحو السم

قتال . واما حدسيات نحو نور القمر مستفاد من نور

الشمس . وكذا كل نظريات الفنون من قبيل

حدسيات المنطق التي هي من اقسام البرهان .

(١٣) — الخطابة قياس مؤلف من مقدمات مقبولة او مظنونة

من شخص معتقد فيه .

(١٤) — الجدل قول مؤلف من مقدمات مشهورة حسب

عرف الزمان .

(١٥) — الشعر قياس مؤلف من مقدمات تنبسط منها النفس

او تنقبض نحو الخمر ياقوتة سياله والعسل خراء الزناير .

(١٦) — المغالطة . — وهي اما سفسطه او مشاغبه .

السفسطه — قياس مؤلف من مقدمات وهمية كاذبة

كقولك هذا ميت وكل ميت جماد فاذا حذف المكرر

ينتج هذا جماد .



المشابهة قياس مؤلف من مقدمات كاذبة شبيهة
بالحق . كقولك في جاهل يباحث العلماء (هذا يكلم
العلماء بالفاظ العلم وكل من يكلم العلماء بالعلم فهو
عالم ينتج هذا عالم .

والعمدة في العلوم هو البرهان

(١٧) - المفرد ما لا يدل جزؤه لفظه على جزء معناه كزيد

(١٨) - المركب ما يدل جزؤه لفظه على جزء معناه كرامي الحجارة

(١٩) - الدلالة المطابقة هي دلالة اللفظ على تمام ما وضع له

(٢٠) - دلالة اللفظ التضمنية كدلالة الانسان على الحيوان

فقط او على الناطق فقط

(٢١) - دلالة اللفظ الاترانية كدلالة الانسان على قابل العلم

وصنعة الكتابة .



تعالى لم يبح لاحد ان يتزوج الا بالمهر عملاً بهذه الآية وهي ان تبتغوا
 باموالكم والابتغاء معناه الطلب وهو بالعقد الصحيح والباء معناها
 الالتصاق اي ملصقين طلب النكاح ومقرنين اياه بالاموال . فالالتصاق
 خاص بمعناه بين ظاهر لا يحتمل البيان ولا الزيادة فلا نشترط
 الدخول ونزيده ونقول لا يجب المهر الا بالدخول كما هو عند الشافعي
 لان الآية لا تدل على اشتراط ذلك ولانا نكون قد اهملنا الالتصاق
 بين العقد والمال في حين ان الله قد اثبتته فاذا مات عنها او ماتت عنه فقد
 تقرر مهر المثل ولو لم يدخل بها . ولا يلزمنا العقد الفاسد لانه لا يجب
 المهر فيه اجمالاً لعدم صحته وليس هو بابتغاء كامل .

ماده ٢٧ - ومن الخاص الامر وهو قول القائل غيره على سبيل الشرح

الاستعلاء ، افعل فمن بعض بعض فيه ما هو القول ومخرجه به

اما القول ليخرج الفعل فان فعل الامر لا يكون امراً ملزماً
 للمأمور ان يقتدي به الا اذا علم على اي صفة فعله لان النبي عليه السلام
 نهى الصحابة عن متابعتهم له عن خلع نعالهم في الصلاة لما خلع نعله
 ونهاهم عن الصوم مواصلة دون افطار كما كان يفعل ففهم ان الامر لا
 يكون بالفعل ولا يسمى الفعل امراً بل يختص بالقول .

وقولنا على سبيل الاستعلاء ليخرج الالتماس والدعاء فالالتماس انما
 يكون من المتماثلين والدعاء يكون من الادمي الى الاعلا .

واما الامر فيشترط ان يكون من الاعلى الى الادمي دلوخ من لذلك
صحيح من ان يعد الامر نفسه على الادنى من الاعلى دلالة الشيخ وكما

مادة ٢٨ - وموجب الامر الوجوب وقيل لا يختص بالوجوب
والصحيح الاول للوعيد الوارد في هي المخالف الاوامر ولدلالة الاجماع
ولدلالة المعقول . اما الوعيد ففيه اذ يتبين ان ما كان له الوجوب لا يكون له

الوجوب
لا يجمع
المعقول

اعلم انهم اختلفوا في معنى الامر اي اذا امرت احداً وفلت له افعل

الامر في امره او في امر غيره الفلاني مثلاً فعلى ماذا يدل هذا الامر هل يدل على وجوب

الامتثال ام لا اختلف العلماء فيه على اقوال شتى

بعضهم ان موجبه الوجوب لا غير نحو قوله تعالى وابتلوا

اليتامى حتى اذا انستم منهم رشداً فادفعوا اليهم اموالهم .

المعقول
يكون من امره
في الامر وامر لغيره
في الامر
المعقول
المعقول
المعقول
المعقول

فالاية توجب دفع الاموال الى البالغين الراشدين بحيث

اذا لم يدفع الاوصياء اموالهم اليهم بعد طلبها وثبت رشدهم يضمنونها اذا

هلكت عندهم فلو لم تكن للوجوب لما افادت هذا الحكم .

والدليل على ان الامر ينصرف للوجوب الوعيد الوارد في حق

المخالف لقوله تعالى فليحذر الذين يخالفون عن امره وقوله تعالى انما امره

اذا اراد شيئاً ان يقول له كن فيكون . ولدلالة الاجماع انه اذا ورد

طلب فعل بهذه الصيغة فلا يفهمون منه الا الوجوب .

ولدلالة المعقول وهو ان الامر اذا امر بامر ولم يمثل استحق

المأمور اللوم والعتاب فلو لم يكن للوجوب لما استحق ذلك . وايضاً بما ان

كل معنى من المعاني كالماضي والحال والاستقبال له صيغة خالصة كضرب

ويضرب وسيضرب كذلك الايجاب ينبغي ان يكون له صيغة خاصة

لما يترتب عليه من وجوب الامتثال والثواب والعقاب وثبت اكثر

المعقول
المعقول
المعقول
المعقول
المعقول
المعقول
المعقول

الاحكام به فهو اولى بالاختصاص بالصيغة من غيره من المعاني المذكورة له .

فان قيل ان صيغة افعال غير مختصة بالامر بل يفهم الامر ايضاً اذا قلت للمأمور اوجبت عليك او الزمتك او اطلب منك كذا مثلاً .
فالجواب ان هذه الافعال وان كانت تدل على معنى الامر الا انها اخبار منك انك اوجبت عليه او الزمته او تطلب منه او تأمره وكذلك كل المعاني يمكنك ان تفيدها بغير الفاظها الموضوعية لها فمثلاً لو قلت ذهب يفهم منه انه حصل الذهب من رجل ذائب في زمن ماض فبدل افادة المعنى بهذه العبارة المطولة تقول ذهب وكذلك بدل ان تقول اوجبت عليك ان تقرأ الدرس تقول اقرأ الدرس فهذه العبارات وان كانت تدل على المعاني لكنها على غير الطريقة المرادة من اللفاظ المخصصة لها فانصح لنا انه يجب عقلاً ان نصنع لكل معنى مقصود لفظاً على حدة وصيغة افعال خاصة بمعنى الامر للوجوب .

وقيل في مقابلة الوجوب معان شتى قال بعضهم انه ٣ للنذب نحو فكاتبوهم ان عملتم فيهم خيراً ٣ وقيل للاباحة نحو واذا حللتم فاصطادوا ٤ وقيل للتهديد نحو اعمالوا ما شئتم ٥ وقيل للانذار وهو ابلاغ مع تخويف نحو قل تمتعوا قليلاً ٦ وقيل للتعجيز نحو فاتوا بمثل هذا ٧ وقيل للارشاد نحو واشهدوا ذوى عدل منكم واشهدوا اذا تابعتهم .
اذا تداينتم بدين الى اجل مسمى فاكتبوه وهو مثل النذب الا انه بالمصالح الدينوية ٨ وقيل للتسخير نحو كونوا حجارة او حديداً ٩ وقيل



/الامتنان/ نحو كلوا مما رزقكم الله ١٠ وقيل /للاكرام/ نحو ادخلوها
 بسلام آمنين ١١ وقيل /للاهانة/ نحو ذق انك انت العزيز الحكيم
 ١٢ وقيل /للتوبة/ نحو اصبروا او لا تصبروا ١٣ وقيل للدعاء نحو اللهم
 اغفر لنا ١٤ وقيل للتمني نحو يا مالك ليقتضي علينا ربك وقول الشاعر
 الايهما الليل الطويل الا انجلي ١٥ وقيل للاحتقار كقول موسى
 لسحرة فرعون القواما انتم ملتقون ١٦ وقيل للتكوين نحو كنت
 ١٧ وقيل للتأديب نحو كل مما يليك وهذا كالتدب الا انه لتهديب
 الاخلاق ١٨ وقيل اننا نتوقف فلا نفسر الامر بمعنى من هذه
 المعاني المسرودة ما لم يظهر لنا دليل رجحانه ١٩ وقيل انه مشترك بين
 معاني كثيرة .

مائة ٢٩ - اذا نسخ وجوب الامر لا يبقى الجواز فاعلموا ان الشافعي
 لا يسخر المشيئة من المشيئة مثله من صفة مع بين مرأى غير صافية الفيلسوف واليات المشيئة خطر تن
 اي ان الامر الواجب فعلة اذا نسخ وجوب فعلة بدون قرينة تدل
 على عدم جواز فعلة فهل يجوز فعلة ام لا .

قالت الحنفية لا يجوز فعلة بدليل ان قطع الثوب المتنجس كان
 مشروعاً في الامم السابقة ثم نسخ فلا يبقى جواز قطعه وعلى ذلك قس
 كل الاوامر المنسوخة فعندنا نسخ فعلها بالكلية وعند الشافعية تعمل على
 سبيل الجواز .

مائة ٣٠ - الامر اذا نهى عن قرينة التكرار لا يقتضي التكرار
 ولا يمتنع سواها على بشرط او فيه بوصف او لا ولا يرفع على اقل
 الجنس ويختص كل منضمه مصدراً هو اسم جنس يقع على القليل والكثير
 نحو ذكركم في الصلاة والاسم السارعة والسارعة خائفة ايها
 ام الصدقة لكونها (شرا)

ولا يقع على ما هو عدد محض فلو قال رجل لامرأته طلق نفسك فتملك
ان تطلق نفسها واحدة وأولاً اذا نوى الثلاث لاثنين وعند التافعي

لها ذلك . وهذا من كل اسم فاعل دل على المصدر . نحو السارجد والسارقة فاقطعوا
اعلم ان الامر اذا قيد بقرينة تفيد التكرار او بقرينة تفيد عدمه

فيعمل بها اما اذا خلا عن قرينة تفيد التكرار وعن قرينة تفيد عدمه
فيه اقوال اربعة قال بعضهم انه يقتضي التكرار ويستوجه وقال بعضهم
لا يقتضي التكرار ولا يستوجه ولكنه يحتمله وقال بعضهم يتكرر
الامر اذا كان معلقاً بشرط او مقيداً بوصف والصحيح انه لا
يقتضي التكرار ولا يوجه ولا يحتمله سواء كان معلقاً بشرط او
مقيداً بوصف اولا ولا .

مثال ذلك اذا قال رجل لامرأته طلقي نفسك فتملك هذه المرأة
ان تطلق نفسها مرة واحدة فقط وثلاثاً اذا نوى الثلاث لان الواحدة
هي فرد حقيقي والثلاث فرد حكيمي لان طلقي معناه اطلب منك
الطلاق والطلاق مصدر والمصدر عند اهل اللغة من اسماء الاجناس
واسماء الاجناس تقع على القليل والكثير بلا فرق عندهم كما تقول ماء
وتراب فيقع على قليل الماء وكثيره ولكن لا يفهم منه ثلاث ذرات او
اربع او خمس او عدد معين اذ لا دخل للاعداد المحضه في الاجناس
وكذلك الطلاق يقع على قليل الطلاق وهو الواحد بلانيه وعلى كثيره
وهو الثلاث اذا نواها ولكن لا يقع على الاثنين لانه عدد محض ولا
دخل للاعداد في اسماء الاجناس وقال بعضهم تطلق نفسها مرتين كما



تطلق نفسها مرة وثلاثاً لاحتمال الامر التكرار .

لكن يشترط ان ينوى لان الاحتمال لا يتعين الا بالنية فالواجب من فحوى الكلام لا يلزمه نية وهو الطلاق الواحد اما الاثنان والثلاثة من المحتملات فيلزمها نية .

(في كينته خفا فاطمرا)
ومثال ما اذا كان معلقاً بشرط ان دخلت السوق فاشترى اللحم لا يقتضي شراء اللحم كلما دخل السوق بل يحصل الامتثال بمرة ومثال الوصف اعطى الرجل درهمين لا يقتضي تكرار اعطائه بل يتسدى الامر باعطائه مرة واحدة .

فان قيل قد ورد في القرآن العظيم ما يدل على خلاف ما ادعيت وهو قوله تعالى واقيموا الصلاة واتوا الزكاة فبنا الصلاة والزكاة متكررتان بهذا الامر وقوله تعالى وان كنتم جينا فاطمروا فهذا مقيد بشرط وقد اقتضى التكرار

وقوله تعالى اقم الصلاة للولك الشمس هذا مقيد بوصف وقد اقتضى التكرار . فنقول انما تكررت هذه الاشياء بتكرار علمها الموجبة فكانه تكرر الامر تقديراً بتكرار العلل والاسباب الموجبة لان الامر يقتض التكرار .

حتى اذا لم يكن للشيء من علة موجبة لتكراره لا نراه يتكرر والدليل ان النبي عليه السلام لما قل للصحابه ايها الناس قد فرض الله عليكم الحج فحجوا اشبه عليهم الامر وظنوه كالصلاة والصيام والزكاة فسئل الاقرع بن حابس وقال اكل عام يارسول الله فارشده

التي عليه السلام انه مرة في العمر كالايان بالله تعالى .
ومثال اسم الفاعل الذي دل على المصدر السارق والسارقة فاقطعوا ايديها فلفظ اقطعوا فعل امر لا يدل على تكرار القطع ومصدر السارق اما ان يراد به الفرد الحقيقي وهو السرقة الواحدة او الفرد الحكمي وهو

جميع سرقات عمره .
فاذا اردنا الفرد الحقيقي نكون واصلنا لمرادنا اي السارق والسارقة فاقطعوا ايديها بسرقة واحدة . واذا اردنا الفرد الحكمي فيلزم ان لا نقطعها الا بآخر عمره حتى نستوفي كل افراد الفرد الحكمي وليست افراد الفرد الحكمي محصورة كالطلاق حتى نستوفيها بعدد مخصوص بل لا تعلم الا بآخر العمر فيقي الفرد الحقيقي مراداً قطعاً فانتفى التكرار ويؤيده قراءة ابن مسعود فاقطعوا ايانها فاذا كان محل القطع اليمين فتى قطعت فات التكرار والشافعي استدل بالحديث من سرق فاقطعوه فان عاد فاقطعوه فان عاد فاقطعوه .

مادة ٣١ - الامر امسا مطلق عن الوقت والصحيح انه لا يوجب الفور بل متى فعله يكون مستمداً كالزكاة والطلاق وطلب العلم وانواع المعاملات من البيع والشراء والتجاراات واما مقيد بـ بم بالتأخير عنه .

اعلم ان الامر لا ينفك عن الوقت بل كل امر يقتضي له وقتاً يؤدي فيه فهذا الوقت اما محدود بحيث لا يجوز التقديم ولا التأخير عنه

واما مطلق غير محدود فمثال المطلق انواع المعاملات من العقود كالبيع بشرط ان يتصدق المبرق فوراً فاذا قضيت الصدقة فما نذرنا ولا يصح واستوفى فضل الله
والمعاملات من البيع والشراء والتجاراات واما مقيد بـ بم بالتأخير عنه .



والشراء والنكاح والطلاق والزكاة والعشر فان ذلك غير مقيّد بوقت من الاوقات بل الانسان مأمور به للتكسب وانماء الاموال وحفظ النسل من الانتطاع الى غير ذلك من موجبات العمود المختلفة لكن لا بوقت خاص .

ثم انه ان لم يمكن مختصاً بوقت هل يقتضي الفورية ام لا والصحيح انه ان لم يكن دليل على الفورية فلا تلزم وذلك كما اذا اشترت شيئاً وطولبت بثمنه فهذا دليل الفورية وكما اذا داهمتك مسألة علمية اقتضت تعلم حكمها فان طلب العلم وان كان على التراخي في الاوقات السانحة الا انه يجب تعلم ما مست اليه الحاجة على الفور .

مادة ٣٢ - ثم المقيد بالوقت هو ما يتقيد المطوب بوقت يكون الدينان برأيه قضاء او غير مشروع ويظهر ذلك في العبادات كالصلاة والصيام والطهح فالصلاة والصيام خارج الوقت قضاء والطهح فسامع ابامه المخصوص منه غير مشروع وبشبهه من العبادات الامارات والوقت والمثال الاول فحرف والمثال الثاني فحرف اعلم ان صاحب المرقاة ذكر في بحث الامر المقيد ستة انواع ونحن

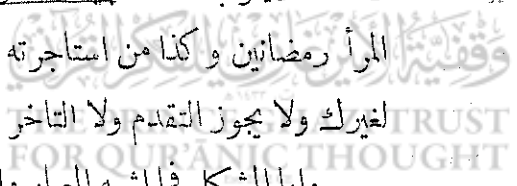
نكتفي بنموذج منها فنقول .

الفعل الموقت المأمور به اما ان يكون وقته ظرفاً او معياراً او مشكلاً فالوقت الذي هو ظرف ما يسع المأمور ويسع غيره فهذا لا يجب ان يفعل المأمور به باول الوقت او وسطه او اخره بل متى فعله يكون ممثلاً كالصلاة فان وقتها يسعها ويسع غيرها فمتى اداها باى جزء من وقتها تكون صحيحة ويشبهها تكاليف الانسان المطلوبة منه في حياته

فإنها تتوجب عليه من حين بلوغه بحيث لا يكون مطالباً بها إلا بعده
وتكون قضاء من وصيته بعد موته إذا فاتته شيء منها .

الاصح

وأما الوقت المعيار فهو ما لا يسع غير الفعل المأمور به كصوم
رمضان ويقرب منه الاجبر الخاص فإن الشهر لا يمكن أن يصوم به
المرأ رمضانين وكذا من استأجرت طول نهاره لا يمكن أن يعمل فيه



الاصح

لاغريك ولا يجوز التقدم ولا التأخر عن الوقت المعين .
وأما المشكل فما أشبه المعيار والظرف فمن جهة يسع أمثال الفعل

المأمور به ومن جهة لا يصح أن يفعل المأمور به مرتين في الوقت المعين
ومثاله الحج فهو مرة في السنة مع أن السنة تسع كثيراً منه لكن لا
يصح فيها غير مرة واحدة ويجدر بالموقت أن يكون خاصاً بالعبادات .

الاصح
الامر
قضاء

مادة ٣٣ - الامر نوعان - اداء وهو تسليم عين الواجب بالامر
كرد عين المفصوب . أو تسليم الواجب لما وجب وهو حسن

الاصح

وقضاء وهو تسليم مثل الواجب به كرد المثل بعد هلاك العين الاصح
لما انهيها الكلام على الامر وما يتعلق به من تفسيره واحتماله المعاني
متعددة وبينما هو الارجح فيه منها ثم من حيث الوقت وانه مطابق
ومقيد ثم من حيث ما يفهم منه انه هل يقتضي التكرار او لا يقتضيه
وهل يحتمله او لا يحتمله واستوفينا ذلك باقرب عبارة والطف اشارة
بدانا بذكر المأمور به وما يتعلق فيه من المباحث واهمها مسألة الاداء
والقضاء لما يتنى عليهما من الفروع .

وليعلم انه لا نزاع في اصل اللغة بصحة اطلاق الاداء والقضاء

على الاتيان بالموقفات وغيرها مثل اداء الزكاة والامانة فانها غير موقتين ويقال قضاء الحقوق مع ان منها ما هو موقت ومنها ما هو غير موقت فيمكن ان يقال على الجميع من حيث اللغة قضاء الحقوق ويقال قضاء الحج للاتيان به ثانيا بعد فساد الاول ولكن في الاصطلاح ما ادى داخل الوقت فاداء وما ادى خارجه فهو قضاء هذا في العبادات الموقته واما في حقوق الناس فهو انه ان رد الشيء بنفسه فاداء وان يمثله فقضاء والتعريف الجامع للعبادات والمعاملات ما ذكرناه اولا وهو تسليم عين الواجب بالامر سواء كان في حقوق الله كالصلاة بوقتها او في حقوق العباد كرد عين المنصوب وكذا القضاء فهو تسليم مثل الواجب بالامر كالصلاة خارج الوقت في حقوق الله ورد المثل بعد هلاك العين في حقوق العباد ثم ان لكل منها اقساما نذكرها في المادة الآتية .

ماره ١٢٤ - الاداء نوعان اداء محض واداء سبب بالقضاء والاداء

المحض قسمان اداء كامل واداء قاصر فسمال الاداء المحض الكامل تسليم عين المبيع الى المشتري وسمال انقاصر رد المبيع مشفولا بالمرض وسمال السبب بالقضاء امره اذ ان ملك للغير اذا كانت معيبة وتسمى بسرور والمرأة تجبر

اعلم ان الاداء المحض ان يسلم المأمور به بلا شائبة تبديل وهو

قسمان اداء محض كامل واداء محض قاصر . فالكامل ان يؤدي الواجب

مستجمعا لجميع الاوصاف المشروعة كرد عين الشيء الذي غصبه على

الوصف والحالة التي غصبه عليها الى المالك بدون ان يكون ناقصا

بتقصان حسي او معنوي . فهذا هو الاداء الكامل لانه اداء على الوصف الذي غصبه بدون فتور ومثله تسليم عين المبيع الى المشتري كذلك وتسليم بدل الصرف وتسليم المسلم به في عقد السلم على الوصف الذي وقع عليه العقد ومثاله من العبادات اداء الصلاة والصيام في اوقاتها

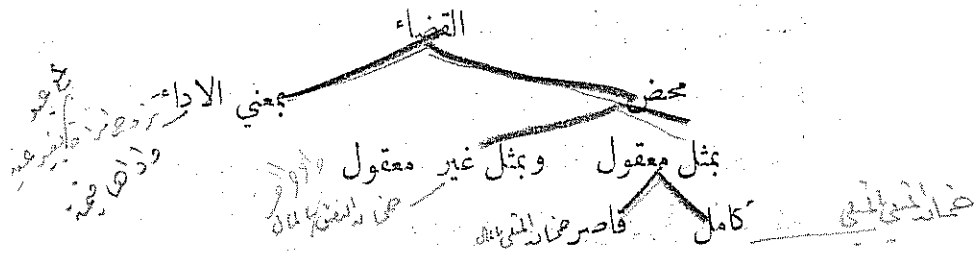
مستجمعين لجميع الاوصاف المشروعة . أي - ذرية

اما اذا ادى هذه الواجبات ناقصة كما اذا رد المبيع مشغولا بالمرض فيكون اداء ناقصاً . وينفرد على كونه اداء انه لو رده الى المالك وهلك في يده فلا نضمن الغاصب ثمة . نعم يكون للمالك حق المطالبة بالتقصان واما الاداء الشبيه بالتقصان فمثاله امهار عبد الغير او دابته المعين وتسليم ذلك بعد الشراء فلو تزوج رجل امرأة وامهرها دابة هي ملك لغيره ثم بعد ذلك اشترى الدابة واعطاها للزوجة فتجبر المرأة على القبول لانه اداء لما وقع عليها العقد لكن لو باعها الزوج قبل ان يسلمها للمرأة او وهبها لاحد فيصح منه ذلك لان ذلك شبيه بالتقصان اذا ما تزوجها لم تكن الدابة في ملكه حتى تملكها المرأة بمجرد العقد بل هي في ملك الغير وتبديل الملك يوجب تبديل العين في الاحكام حتى لو خلف رجل لا يدخل دار فلان ثم باعها فلان وخرج منها ودخلها الخالف لا تطلق امرأة الخالف لتبديل المالك ومثاله من العبادات فعل الاصحق بعد فراغ الامام اي اذا اقتدى احد بآخر في الصلاة ثم نام المقتدي حتى فرغ امامه من الصلاة فان المقتدي يسمى لاحقاً هنا ويتم صلاته بالاقراءة كانه خلف الامام لان قراءة الامام تنوب عنه فهذا يقال له اداء لانه



ضمن الوقت وشبيه بالقضاء لانه يقضي ما فاته مع امامه ولذلك الجاث
لا محل لذكرها . ولنعد الى ذكر القسم الثاني من اقسام المأمور به
وهو القضاء .

مادة ٣٥ - القضاء على قسمين قضاة محض وقضاة في معنى
الاداء والقضاء المحض قسمان ممثل معقول و ممثل غير معقول والقضاء
المحض يتمثل معقول قسمان ايضاً كامل و قاصر فيمثل القضاء المحض
بمثل معقول كامل ضمان النبي بالمثل ومثال القاصر ضمانه بالمال ومثال
غير المعقول ضمان النفس والاطراف بالمال ومثال ما هو في معنى الاداء
ما اذا تزوج امرأة على غير بغير عينه وادائها قبضته فهذا قضاء بمعنى
الاداء وهذا مشهوره بغير هذا الكميديني



قدمنا قبلا ان القضاء هو تسليم مثل الواجب بالامر اي لا عين
الواجب به ومعنى كونه محضاً انه ليس فيه شبهة الاداء لان في القضاء
المحض يجبر القاصب على شيء معين مثل الاصل ان لم يكن عين
المغصوب موجودا فان لم يوجد مثل الاصل ايضاً يصار الى الاقرب
وهو القاصر .

اما ما فيه معنى الاداء لا يجبر الضامن على شيء بل يكون مخيراً بين ان

يأتي بما وقع عليه العقد أو يأتي بقيمته كرواحه على دابة وسط كما يأتي وإنما الذي يجبر هو صاحب الحق فيجب عليه ان يقبل ما يأتيه به الضامن من غير خيار له .

ومعنى كونه معقولاً ان تعقل المثلية بان الاصل والمثل (ولو لم يرد

الشرع) كما لو غصب احد مقداراً من الخنطة معيناً واستهلكه فنجبره على قضائه بمثله وهذا يقال له قضاء محض مثل معقول اما كونه قضاءً محضاً فلان الغاصب يجبر على اداائه بدون تخيير بينه وبين شيء اخر واما كونه بمثل معقول فان كل احد يدرك وهلة ان هذا المقدار من الخنطة المعين وصفها ونوعها هو مثل المغصوبة ولا يحتاج في ذلك للشرع .

واما كونه كاملاً فلانه لم يتغير فيه شيء من اوصاف المغصوب فلو عدم المثل من ايدي الناس نجبره على اداء القيمة ويقال له حينئذ مثل قاصر فكونها مثلاً لتعارف الناس والشرع عليها وكونها مثلاً قاصراً لتغير اوصافها عن المغصوب .

اما المثل غير المعقول فكضمان النفس والاطراف بالمال فلو قتل رجل اخر خطأ او قطع له يداً او اصبعاً تضمنه دية ذلك فهذا الضمان لا جامع بينه وبين المضمون فكهم من فرق عظيم بين المال المتبذل الممان وبين الانسان الحي المكرّم المتبذل ولكن الشرع ورد بضمان ذلك فكان مثلاً غير معقول .

ومثال القضاء بمعنى الاداء ما لو تزوج رجل امرأة على عبد بغير عينه او على دابة او على فرس بغير عينها فهذا ان اشترى عبداً أو سوطاً أو دابة



وسطاً من الجنس المسمى وسلمه اليها فلا خفاء انه اداء وتجبر على قبوله وان ادى قيمة عبد وسط أو دابة وسط فهذا قضاء لكنه بمعنى الاداء حتى تجبر على قبوله القيمة كما تجبر على ما اذا اتاها بالمسمى لان العبد والفرس معلوما الذات مجهولا الصفة فلا بد في قطع المنازعة بينهما من أن يسلمها عبدا او دابة وسطاً وهذا لا يتحقق إلا بالتقويم ليكون قليل القيمة أدنى وكثيرها اعلا ووسطها بين بين فكان المرجع الى التقويم فلذا كانت القيمة في معنى الاداء

مادة ٣٦ - الفرق بين الاداء الشبيه بالقضاء وبين القضاء الشبيه بالاداء ان الاول فيه تسليم الامور به بنفسه لكن تبديل مكملاً بتبديل المالك كدابة العبد الواقعة مهراً

القضاء الشبيه بالاداء والثاني فيه تسليم المثل لا تسليم الشيء كاداء قبضة والبرغير معينة جعلت مهراً فلذا كانت قضاء ولكن هذا المثل هو المسلم به سراً لقطع المنازعة في حكم الاداء

فقط كما في حكم الاداء يعني ان الفرق بين الاداء الشبيه بالقضاء وبين القضاء الشبيه بالاداء هو ان الاداء يكون بتسليم نفس ما وقع عليه العقد كما اذا تزوج امرأة على فرس زيد الكحلأ فهذا ان اتى بنفس المسمى يكون توفية لما جرى عليه العقد ولو ملكه الزوج قبل القضاء بالقيمة فانها تاخذه ولا تجبر على القيمة لانها تمكنت من نفس حقها اما لو قضى لها بالقيمة ثم ملكه الزوج لا يعود حقها اليه لتقرر حكم الخلف ويتصل بالخلف اطعام الغاصب المالم المغصوب للمالك بدون ان

يعلمه انه ماله فهذا اداء العين المغصوبة الى مالكها والشافعي ابي ذلك
 وقال انه غرور لانه قد لا يأكله المالك اذا علم انه ماله .
 واما القضاء بمعنى الاداء كما بهارها فرساً وسطاً فانه ان لم ياتها بفرس
 واتها بالقيمة تجبر على قبول القيمة ولو ملك الفرس الوسط لان الوسط
 لا يعلم الا بالقيمة فصارت القيمة من هذه الوجهة الاصل والمرجع
 فتجبر هي على اي شيء ااتها به ولا يجبر هو على شيء بعينه وهذا الحكم
 خاص بالقضاء بمعنى الاداء فصار حاصل الفرق بينهما ان في الاداء
 الشبيه بالقضاء تسلم نفس المعقود عليه وانها لا تجبر على القيمة لو ملكه
 قبل الحكم بها بخلاف القضاء الشبيه بالاداء فانها تجبر على اي شيء
 ااتها به .

طاهر بن محمد

خامس بن الحسين

مادة ٣٧ - بما ان الدن الامن مقدم على القاصر قال ابو حنيفة

لو قطع رجل اطراف رجل ثم قتله ظلومي فعلهما وخالفه الصامبان .

اعلم ان بحث القضاء تضمن قواعد يفرع على كل منها مسائل

فما تضمنه ان القضاء يمثل معقول هو قسام كامل وقاصر ولا شك انه

ان امكن الضمان الكامل لا نصير الى القاصر وعلى ذلك قال ابو حنيفة .

لو قطع رجل اطراف رجل ثم قتله لوليه ان يجازيه بقطع اطرافه

ثم بقتله لان هذا هو المثل الكامل فلا يصار الى المثل القاصر وقيل

الصاحبان يقتله فقط لان القطع يتداخل بالقتل وهذا ان كانا عمدين من

رجل واحد بلا برىء بينهما .

اما اذا اختلف شرط من ذلك فله احكام اخر لا يطيل بها .

الاولى الصول
 عما الصان



مادة ٣٨ - فاعدة ما لا يعقل له مثل لا بنفس بالانحلاف من
غضب لا فرساً وعيسها او ركبتها لا بنفس شيئاً ووجب الشافعي
الضمان .

تقدم ان الضمان اما بمثل معقول او بمثل غير معقول وان المثل
الغير المعقول انما اجر يناله لو ردد الشرع به اما اذا لم يرد به الشرع لا
يمكن ان نجريه على الاطراد في كل حادثة بل تقتصر على موضع النص
كما ضمننا الدية على القاتل بمقابلة القتل وان كان لا تماثل بينها .

اما لو غضب احد فرس احدور كبتها المكان معلوم او حبسها ولم يركبها
فلا نضمنه شيئاً لانه لم ياخذ من الفرس شيئاً من الاعيان القائمة ذا
قيمة حتى نضمنه اياه وانما ابقاها عنده تلك المدة فلا نقابله بان نجس
له دابته بمقدار ما حبس تلك الدابة ولا ان نرك له دابته مثل ما ركبها
للاختلاف بين حبس وركوب وركوب وسير وسير فلم يكن
له مثل معقول ولم يرد الشرع بالمثل الغير المعقول هنا حتى نجريه لكن
الشافعي يقول بضمان مثل اجرتها عليه .

مادة ٣٩ - فاعدة المنافع غير مضمونة لا بالهلاك ولا
بالاستهلاك لانه لا يعقل لها مثل ويستثنى من هذه الفاعدة ثلاث مال
الوقف والمعد للاستغلال ومال التبريم كما تقدم .

بما ان ما لا يعقل له مثل لا يكون مضموناً كيفما كان اي سواء
انتفع به العاصب او عطاه ولم ينتفع لا يجب عليه شيء فلو غضب احد دار
احد او عطاه ولم يسكنها لا نضمنه شيئاً الا في ثلاث مسائل للضرورة

الداعية لذلك منعاً لئلا يلد الظالمة ان تستطيل لما لا ناصر له وهي الوقف ومال
اليتيم او تضميناً للعينه الحاصلة فيما اعد للاستغلال كالدار المعدة للاجرة
فلو غصب احد داراً او دكاناً معدة للاستغلال او غصب مكان وقف
او يتيم ولو لم يعد للاستغلال نضمنه اجرة ذلك ولا باس من بيان ماهو
بصدد الضمان في هذه المسائل فنقول :

عاصم

مناخ المصغر

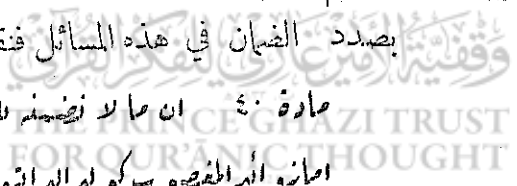
زوار المصغر

بالاصح

لنفسه

والاصح

مادة ٤٠ ان ما لا نضمنه للغاصب اصله هو المنافع فقط .
واما زوار المصغوب كولد الدار ومهر السجرة فاننا نضمنه بالاستهلاك
دون الهلاك واما نفس المصغوب فاننا نضمنه بالهلاك والاستهلاك مجبماً
يعني ان ههنا اشياء ثلاثة الاصل المصغوب والزوائد والمنافع ونحن
لا نوجب الضمان بشيء واحد منها فقط وهي المنافع بناء على ما مر
من القواعد .



اما الاصل المصغوب فنضمنه مطلقاً سواء هلك بنفسه او استهلكه
الغاصب كما اذا غصب فرساً وهلكت عنده او هو اهلكها فانه يضمن
والثاني الزوائد اي ما ينتج عن الاصل المصغوب من الاعيان القائمة
فهذا اذا تعدى عليه الغاصب واستهلكه فانه يضمنه واذا هلك بنفسه لا
يضمنه بقيت المنافع فهذه لا نضمنه اياها سواء انتفع بها او ابقاها معطلة
كما هي بناء على القاعدة المارة

عاصم

مادة ٤١ ~~بما هو المبلغ غير مستوفى~~ وتفسيره ان الطلاق لا يضمن شيئاً
بالرهنوع عن الشهادة في المدفول بها والقصاص لا يضمن بقتل القاتل
الثاني لان ما لا يعقل له مثل لا يضمن - اذ لا يخاف غير معقولة

هذان فرعان مبنيان على القاعدة المتقدمة . القائلة بان المنافع غير
مضمونة وتوضحها ان الشاهد لو شهد بطلاق امرأه فحكم الحاكم بإداء
المهر مع التفريق ثم رجع الشاهدان ^{صلى الله عليه} لا يضمنان شيئاً لانهما لم يفوتا على
الزوج سوى حل انتفاعه بامراته وهذا ليس له مثل معقول حتى نضمنه
اياه والشرع لم يرد بتضمينه مثلاً غير معقول بهذه الحادثة .

فان قيل في النكاح نضمنه المهر ولو نفاه في صلب العقد مع انه لا
تماثل بالمنافع التي يستهلكها مع المهر .

فنقول انما نضمنه المهر في النكاح ولو نفاه صيانة لشرف الابضاع
ان تتذلل وتألماً للمرأة وايضاً لورود النص بذلك كما قدمنا من ان
الابتغاء مقرون بالمال .

وانما قيدنا في المادة بالمدخول بها لان المدخول بها تستحق المهر
بالدخول سواء طلقها الزوج او لم يطلقها فلم يوجبها الشاهدان حتى
نضمنها اياه .

اما اذا شهدا قبل الدخول ثم رجعا فانا نضمنها نصف المهر لانهما
اوجبا على الزوج أدائه بدون ان يستعوض من المرأة شيئاً عنه .

والفرع الثاني ان القصاص لا يضمن بقتل القاتل الثاني يعني لو
قتل رجل اخر فحكم الحاكم عليه بالاتيل فاتي رجل اخر وقتل هذا
القاتل فلا يجب لاولياء القاتل الاول على القاتل الثاني شيء بل كانه
اعانهم على قتل عدوهم والسبب ان القاتل الثاني انما فوت على اولياء
القاتل الاول استحقاق قتلهم وهذا الاستحقاق من المنافع والمنافع

غير مضمونة .

مادة ٤٢ - ولا بد للمأمور من صفة الحسن ضرورة أن الأمر

حكيم ففان المعتزلة (الموجب العقل) وقالت الشافعية موجب الشرع وقوات
الحقبة مسا يفهم العقل حسنه فحسبه عقلي وما لا يفهم العقل حسنه

فحسبه شرعي هنا بعض
اعلم ان الامر بالشيء يقتضي ان يكون المأمور به حسناً شرعاً
فقات المعتزلة يجب ان تكون الاشياء المأمور بها حسنة في نفها ولو لم
يرد الامر الشرعي بها .

اي ان امر حسن يجب على الشارع ان يأمر به فالحاكم عندهم
هو العقل والشرع انما هو مظهر ومميز للحسن من القبيح كالطبيب الذي
بين منافع الادوية ومضارها الواقعية ولولاه لخطب الناس في النافع
والضار فالشارع والطبيب كلاهما يظهران ويبيان لما عساه يخفي ولم
باتيا بشيء سوى وضع الاشياء بمواضعها وكشف واظهار منافعها من
مضارها . وقالت الاشاعرة الحاكم هو الشرع ولا دخل للعقل اصلاً
فكل ما امر به الشرع فهو حسن وما نهى عنه فقبيح وهذا القولان
على طرفي تقيض . الحنفية

اما الماتريد فتوسطت الامر وقالت كل ما فهم حسنه بالعقل
فحسبه عقلي كحسن العدل والصدق النافع وشكر النعمة واتخاذ الخرق
والغرق وحسن الايمان بالله تعالى وكل ما لا يدرك حسنه بالعقل فسحبه
شرعي اي انما نطلق عليه أنه حسن لان الشرع امر به ولو لم يأمر به لا



نعرف انه حسن او قبيح وذلك كالعقود الشرعية وشروطها . فالشرع امر في النكاح مثلاً ان يكون بايجاب وقبول ومهر وشهود وبغير ذلك لا تستحل الفروج فانما هذه الروابط تشديدات ووثائق كي يستصعب الناس حل عراها فتكون اذوم في الالقة والعشرة من ان تكون النساء مباحة كما كانت في ازمان الجاهلية السابقة فامثال هذا المعربة ادراك شرعي حسنه قلنا ان حسنه شرعي ولو امكن ادراكه في بعضها العسر في البعض الاخر .

وكذلك الربا فقد ظهر لنا من مضاره ما اوقع البلاد في ضائقة مالية وتجارية وصناعية قضت على كثير من رجال الوطن ان يكونوا دالة على الغير .

لان ارباب الاموال بدل ان يؤسسوا شركات صناعية على اختلاف انواع الصناعة يؤون بها من ليس لهم عمل من شبان البلاد جاهلهم وعالمهم غيبهم وذكيهم كل على حسب وسعه ومقدرته في تقسيم اعمال الشركات اعرضوا عن ذلك واكتفوا بالنذر اليسير من فوائد الاموال وجعلوها ودعة في المصارف الاجنبية تستثمرها كيف شاءت بانشاء الشركات التجارية والصناعية والفنية ببلادهم ثم بيع هذه المخترعات من امثالنا الاغنياء لابتزاز بقية اموالنا بطريقة ثانية .

وهكذا كلما امعن الانسان النظر في الامور الشرعية تظاهر له بعض المحسنات التي خفيت على العقل بادىء ذي بدىء ومهما اكثر في الامعان ازداد له انكشاف المحسنات فلا شك ان الامور الشرعية هي حسنة

صالح بن آدم
بسم الله الرحمن الرحيم
بوالصبر

الناهي وانما قلنا شرعاً لان النهي اللغوي لا يقتضي ذلك فلو نهى سلطان جائر عن فعل حسن او امر بفعل قبيح لا نعتبر هذا امراً او نهياً . انما مقصدنا بالحسن والقبح للامر الشرعي الذي اعتبر صادراً عن

نهي شرعاً
نهي لغير

مشرع حكيم .

وان هذا النهي يقتضي قبح المنهى عنه وهذا القبح اما ان يكون لعينه و ذاته لا لشيء خارج عن المنهى عنه وهذا قسمان الاول ما كان لعينه من جهة الوضع . اي ان الواضع وضع هذا اللفظ للشيء القبيح ككفران جميل المنعم وضع له لفظة الكفر وكذا لفظ السفسه ولو لم يرد الشرع .

نهي شرعاً
نهي لغير
نهي لغير
نهي لغير

واما ان يكون شرعاً كبيع الحر المنسوخ من شرعنا والكائن في شرع يوسف عليه السلام وبيع الملاقيح وهو ما في ارحام الامهات وبيع المضامين وهو ما في اصلاب الابهاء . لان البيع غير منهي عنه من الواضع ولم يضعه الواضع لشيء مستقبح مستهجن بل وضع الشرع البيع لمبادلة مال بمال . ولا مالية لهذه الاشياء لان الماء قبل ان يخلق الله منه الحيوان ليس بمال وصورته ان يقول بعثك الولد الذي يحصل من هذا الفحل او من هذه الناقة مثلاً وكان ذلك من بيع الجاهلية فنهى النبي صلى الله عليه وسلم عنه ومن هذا القسم نكاح المحارم الذي كان في الشرائع السابقة كنكاح الاخوات فالتحق كل ذلك بالبيع وضعاً بواسطة عدم المحل شرعاً .

وهكذا قل عن صلاة المحدث فان الشارع اخرجها عن ان يكون

اهلا للصلاة .

واما ان لا يكون ذلك النهى لعينه بل شيء خارج عنه وهو

قسمان وصفا ومجاوراً

محرر

فالموصف ان يكون الشيء لازماً لشيء آخر كالبيع بدون الثمن

فان الثمن لازم للمبيع ولا يوجد بدونه وكالبيع بدون مبيع فان

المبيع لازم للثمن لا يوجد بدونه ولا يصح احدهما بدون الآخر ومن

هذا لم يصح بيع المعدوم ومال الغير لانه منهي عنه شرعاً

لصفة العدم .

وكذا صوم الايام المنهى عن صومها فالايام داخلة في مسمى

الصوم ونهى عن امساكها .

وهكذا كل البيوع الفاسدة التي لم تستوف الشروط من اهلية

العاقدين ومحلية العقود عليه وغير ذلك كعلمية القدر والموصف وهذا

سبب عدم صحة ضمان الاعشار لعدم العلم بالمبيع قديراً ووصفاً وان كان عمل

الحكام على الجواز وكذا كل العقود التي لم تستكمل شروطها الشرعية

كالسالم الفاقد شروطه وكالاجارة التي هي في الاصل مبادلة المال بالمنافع

على سبيل الرضا زيدت عليه معلومية المستأجر فلو قال اجرتك احدي

هاتين الدارين لم يصح العقد ومعلومية الاجرة اذ لو لم يكن الاجر

معلوماً لادى الجهالة الى المنازعة ويشترط معلومية المدة وان طالت .

واما النهى على المجاور فما لا يكون ملازماً له كالنهي عن المبيع

وقت نداء الجمعة لتفويت الصلاة الخائف للآية الكريمة وكذا وطئ



واما ان قلت عين فان اردت بها الباصرة لا تريد بها الدرهم
والدينار وان اردت بها الماء لا تريد الباصرة فكما اردت بها معنى ابدلتها
بغيره فمعنى المشترك بدلي لا شمولي .

فان قيل ان هذا التعريف غير مانع من دخول بعض اقسام
الخاص به لان { رجل وانسان هما خاصان مع ان لهما افراداً
كثيرة كالعام .

تقول ان هذه المسئلة لا تتضح لكم الا بنبذة من علم الوضع لانه
اذا لاحظ الواضع حين الوضع ماهية الموضوع له ووضع لها اللفظ
فيكون خاصاً كرجل فانه لما وضعه الواضع لاحظ مفهومه وهو كونه
انساناً ذكراً من بني ادم وان لاحظ الافراد فيكون عاماً .

فالملاحظ في الخاص مفهوم الاسم وحقيقة مدلوله وفي العام
افراده وما صدقائه . ويتضح لكم تمام الفرق بينهما بأدوات العموم كلفظ
كل وعموم وجميع وعام واشباه ذلك . فان العموم استفيد هنا من هذه
الالفاظ التي دلت عليه لا مما اضيفت اليه .

مادة ٤٦ - والعام يوجب الحكم فيما يتناول قطعا عني يجوز ان يقع

لانه مجمل لاختلف اعداد الجمع فان جمع القلة يصح ان يراد منه كل
عدد من الثلاثة الى العشرة وجمع الكثرة يصح ان يراد منه كل تدد الى
باستثناء مائة سنة المئذ فانه تخصصها بغير واحد وهو حدث محض في حاله
فانما هو لولي بها الذي يؤوله

الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان
الاشارة الى ان



ما لا نهاية له ولا اولوية لبعض الافراد على بعضها فيكون مجملا ولا يكون موجبا اصلا فعلى ذلك يجب التوقف حتى يقوم الدليل على معين واصحاب هذا القول هم المرجئة .

والجواب انه يحمل على الكل لثلا يلزم ترجح البعض فلا اجمال .

وقولنا فيما يتناوله رد على من قال ان الفرد لا يوجب الا الواحد كلفظ حيوان والجمع لا يوجب الا الثلاث كالعلماء وذلك لان الاقل متيقن فجعل مراداً . واما الباقي فموقوف على قيام الدليل .

والجواب لهم هو الادلة الدالة على العموم الاقي بيان بعضها وقولنا قطعا رد على من قال انه يوجب الحكم على سبيل الظن لانه لا يخلو عن التخصيص الا قليلا حتى قوله تعالى خالق كل شيء .

ولذلك صار قولنا ما من عام الا وقد خصص بمنزلة المثل فالعام العاري عن المخصص ظاهراً يحتمل ان يكون مخصوصا منه البعض وان لم نقف عليه فهذا يوجب الحكم فيما يتناوله على سبيل الظن كما يفيد القياس وخبر الواحد لا على سبيل القطع واليقين .

وتقول في جواب ذلك ان احتماله التخصيص غير ناشيء عن دليل فلا يعتبر لكن اذا خص منه شيء بدليل لفظي مقارن كان هذا الخصوص احتمالا ناشئا عن دليل فيعتبر و (ص) يكون ظنيئا .

اما اذا لم يوجد له مخصص ظاهر فلا تنوهم وجود مخصص بلا دليل ونحمل حكمه على الظنيه بل نقول هو قطعي في معناه وان جمع

صحة
فما يتناوله
دوره
ظها

صاغ العموم كاسماء الشرط والاستفهام مثل من وما ومها وايما
 والموصولات نحو اللذين والذي والجموع المعرفه تعرف جنس نحو
 العلماء والجموع المضافة نحو علماء بغداد والنكرة في سياق النفي نحو لا رجل
 واسم الجنس المعرف بلام الجنس او الاضافة كل هذه لا تتوقف في
 تناولها سائر افرادها قطعاً للدلالة على ذلك

منها أن سيدنا علياً قال في تحريم الاختين وطناً بملك اليمين احلتهما
 آية وهي قوله تعالى او ما ملكت ايمانكم فانه يدل على حل وطىء كل امة
 مملوكة سواء اكانت مع اختها في الوطىء او لا بعموم كلمة ما وحرمتها
 آية اخرى وهي قوله تعالى وان تجمعوا بين الاختين عطفاً على المحرمات
 فانه يدل على حرمة الجمع بين الاختين سواء كان الجمع نكاحاً او ملكاً
 فتعارضت الآيات فيرجح المحرم على المبيح فكان الجمع المذكور حراماً
 ووافقه عثمان رضى الله عنه بالاحتجاج بالعام الا انه رجح المبيح
 عملاً بالاصل الذي هو الحل والحاصل ان الامامين احتجوا بعموم الآيتين
 ولما تعارضتا رجح علي رضى الله عنه المحرم على المبيح احتياطاً ورجح
 عثمان المبيح على المحرم عملاً بالاصل

ومنها احتجاج ابي بكر رضى الله عنه على الانصار حين طلبوا
 الامامة بقوله عليه السلام اللائمة من قريش وقرره الصحابة
 ومنها احتجاجهم على منع فاطمة رضى الله عنها من ارشام من ابيها بقوله
 عليه السلام نحن معاشر الانبياء لا نورث
 ومنها احتجاج ابن مسعود رضى الله عنه ان الحامل المتوفي عنها



زوجها تعتد بوضع الحمل لا بإبعد الاجلين لان اية ان يضعن حملهن متأخرة عن اية اربعة اشهر وعشر ايام .

ومنها احتجاجهم بمثل السارق والسارقة فاقطعوا ايديها والزاني والزانية فاجلدوا كل واحد منهما .

ولولا ان الصيغة للعموم لما صح احتجاجهم وامثال ذلك من العمومات اكثر من ان تحصى .

فان قيل يجوز ان يكون قد فهم العموم من ذلك بالقرينة نقول ان فتح هذا الباب يؤدي الى ان لا يثبت للنظ مفهوم ظاهر اصلاً لجواز ان يفهم بالقرائن .

فخلاصة حكم العام انه قطعي في معناه مثل الخاص حتى اذا تعارضا بان يدل احدهما على ثبوت حكم والاخر على انتفائه فاما ان يعلم تاخر احدهما على الاخر او لا يعلم فاذا علم ان المتاخر هو الخاص فيكون مخصصا للعام ان كان موصولا به ويكون العام (ح) ظنيا نحو قوله تعالى احل الله البيع وحرم الربا وناسخا ان كان متراخيا عنه نحو ابتي العدة ولا يكون العام (ح) ظنيا بل يبقى في بقية صورته على قطعيته .

فان هاتين الآيتين كل واحدة منهما عامة من وجه وبينهما عموم وخصوص وجهي فجتمعان في الحامل المتوفي عنها زوجها وتفترق اية الاربعة اشهر وعشر في غير الحامل وتفترق اية ان يضعن حملهن في المطلقة الحامل .

فما تعارضتا به رجحنا فيه حكم المتأخرة وما لم تتعارضا فيه ابقينا

سعد ناصر
على أرض

بسم الله

كل آية على حكمها .

ويتفرع على ما ذكر من ان الخاص اذا تاخر وكان مستقلا تعارض مع العام ما اذا اوصى بدار لرجل ثم بكلام مستقل اوصى بيت منها لاخر ان البيت بينهما . وما اذا اوصى بخاتمه لرجل ثم بنفسه لاخر حيث تعارض الوصيتان وينصف الفص بينهما وان علم ان المتاخر هو العام (فح) ينسخ الخاص به كحديث العريين الذي رواه انس ابن مالك في طهارة بول الابل ثم حديث استزهوا من البول العام لوجوب التنزه عنه كله .

وقوله عليه السلام ليس فيما دون خمسة اوسق صدقة والوسق كيل معلوم .

ثم الحديث الاخر الذي نسخه وهو قوله عليه السلام ما اخرجتمه الارض ففيه العشر العام الشامل للقليل والكثير .
ومن فروع تساوي العام والخاص في الحكم .

اختلاف المضارب ورب المال في عموم الاذن وخصوصه حيث يكون القول لمن يدعي العموم اياً كان ولولا المساواة بين العام والخاص حكماً وقيام المعارضة بينهما لما صير

الى الترجيح بمقتضى العقد العقد عمداً للاسترباح به ومنها كان التصرف اعم كان اجلب للربح فيقدم العام حيثئذ .
مقصود قوله = انتم الرجل ولا تبرم الجهور =

مادة ٤٧ - فان لفظ مخصوص معلوم او مجهول لا يبقى قطعاً

ذات خاص في صدر
نسخ الظاهر
الموافق

تساوي

لم يكن له لفظ الامتصاص به
وقوله عبد الصمد والسهم
اي لا يوجد ولا يفرغ
فقط



داخل
وصورتها كالتالي

در كمال

اعلم ان التخصيص هو قصر العام على بعض مسمياته بكلام

مستقل (موضوع)

فقولنا بكلام الاحتراز عن قصره بالعقل او الحس او العادة
اما العقل فكقوله تعالى خالق كل شيء فانه عام والعقل خاص بان المراد
من كل شيء ما سوى الله تعالى ومن هنا القبيل خروج الصبيان والمجانين
من الاحكام التكليفية فانه بالعقل
واما الحس فحقا او تبت من كل شيء حكاية عن مالك بقرينة
فالحس يشهد انه ليس من كل شيء موجود في الدنيا بل من كل شيء
تحتاجه الملوك

النقص



واما العادة فكما اذا حلف لا يأكل راسا لا يتناول راس الجراد
والعصفور بل الراس المتعارف آكله بين الناس فتخصيص العام بهذه
الاشياء لا يقال له تخصيص اصطلاحا بل التخصيص اصطلاحا هو ما
كان بكلام

المادة

ثم انه يشترط بهذا الكلام المخصص ان يكون مستقلا فلو كان
غير مستقل بان كان تابعا كان يكون بغاية او شرط او استثناء او صفة
او بدل فلا يعتبر

المستقل

مثال الغاية اتقوا الصيام الى الليل فقصر الصيام الى وقت انتهى به
ومثال الشرط انت طالق ان دخلت الدار فقصر صدر الكلام على
بعض التقادير وهو دخول الدار لا ان تكون طالقة بكل حال
ومثال الصفة قوله عليه السلام في الابل السائمة زكاة ومثال البدل

العام
الشرط

الصفة

البدل

والاستثناء: الرزق لهم ما رزقوا

حائني القوم اكثرهم

فشرط السوم لوجوب الزكاة وليست الزكاة في عموم الابل ومجيء
 القوم لاكثرهم لا لعمومهم فكل ذلك لا يقال له تخصيص اصطلاحي
 ثم انه يشترط بهذا الكلام المستقل ان يكون موصولا فان لم يكن
 موصولا بل كان متراخيا سمي نسخا لانه كلام مفيد بنفسه فلم يصلح
 جعله تابعا وانما تعارضان فينسخ المتاخر المتقدم

اما اذا كان بكلام مستقل موصول فلا يسمى نسخا لان
 للجملة المتصلة ببعضها بيانا لا يتاى غيرها وافادات لا تستفاد من الجمل
 المتراخية واخر الكلام يبين اوله فجعلت الجمل الموصولة كأنها كلام واحد
 كما سيأتي مثاله

نعم لكونها مستقلة جعلنا لها حكما خاصا سميناها تخصيصا واثبتنا له
 فروعاً وفوائد شتى ولم نجعله بحكم الاستثناء والغاية والصفة والمخصصات
 الاخر من العقل والعادة لان تلك متمات للكلام فلا يعتبر الكلام تاما
 بدونها فانضح الفرق بين المراتب الثلاث .

اولها ان يكون العام مخصوصا بدلالة العقل او العادة او بالغاية او
 بالشرط او بالاستثناء او بالصفة فهذا لا يقال له تخصيص لان الكلام لا
 يتم بدون هذه الاشياء ولا تنزل مرتبة العام عن حدها القطعي اصلا .
 الدرجة الثانية ان يكون الكلام اي لا عقل ولا عادة مستقل او
 اي ليس بتابع وهذا الكلام موصول اي ليس مفصولا فهذا يقال له
 مخصص يوجب الظن في الباقي .

الدرجة الثالثة ان لا يكون موصولاً بل متراخياً وهو ما يسمى
نسخاً وهذا لا يوجب الظن ولا يقدر في حجية العام لان كلا منهما
مستقل وذلك كالطبيب الذي يشجع في اكل المغذيات ثم يمنع المريض
عنها بل عن الطعام بالكلية فهذا لا يوجب خلوها في اطلاقه الاول
لضرورة اقتضت تغيير الحكم في ذلك الان .

ومثاله قوله تعالى كتبت عليكم اذا حضر احدكم الموت ان ترك خيراً
الوصية للوالدين . ثم نسخت بقوله تعالى يوصيكم الله في اولادكم للذكر
مثل حظ الاثنتين فان كانتا اثنتين فلهن ثلثا ما ترك النخ اية المواريت
فاولاً لم يكن للاقارب ارث معلوم بل فوضه الله للمورث ان يوصي لكل
قريب ما يراه مناسباً وحينما علم سبحانه عدم ضبط ذلك من قبل الناس
تولى فرضه بنفسه وبينه باية المواريت ثم قال صلى الله عليه وسلم بعد
ذلك ان الله اعطى كل ذي حق حقه فلا وصية للمورث . اي الحق
الثابت بالوصية لهم صار ثابتاً بالارث فانتسخ الحكم الاول وانتهى
وبه ظهر ان نسخ اية الوصية باية المواريت لا يهدا الحديث .

فالحاصل ان الاول تابع فلا يوءثر ولا يقدر والآخر متراخ لا
يوءثر ايضاً في القطعية والقسم الوسط مستقل مع انه من عبارة واحدة
وكلام واحد وآخر الكلام يفسر اوله فكان موءثراً قادحاً في القطعية .
ومثاله اكرم الرجال ولا تكرم الجهلاء فالرجال لفظ عام لاتصاله
بلام الجنس وقولنا لا تكرم الجهلاء مخصص اجتمعت فيه شروط
التخصيص كلها لانه كل مستقل موصول .

ومثله قوله تعالى . - واخل الله البيع وحرم الربا فالباع لفظ عام
 للدخول لام الجنس عليه والربا مخصص اجتمعت فيه الشروط .
 ثم انه بعد ان يخصص على تلك الشروط هل يبقى حجة قطعية
 او يسقط الاحتجاج به او لا يبقى حجة قطعية ولا يسقط الاحتجاج به
 بل يبقى حجة ظنية في المسئلة اختلاف كثير .
 فمن ادعى ان العام المخصوص يبقى حجة قطعية قال سواء كان
 المخصوص منه معلوماً او مجهولاً وقاسه على العام المنسوخ منه شيء فالعام
 المنسوخ بعض ما يتناوله ان كان ذلك البعض معلوماً يبقى العام قطعياً
 فيما لم ينسخ ولا يسقط الاحتجاج به وان كان المنسوخ مجهولاً فيما تناوله
 فانه يسقط المنسوخ ولا يؤثر على العام بشيء فيبقى العام قطعياً على
 كل حال .

ومن ادعى انه يسقط الاحتجاج به قال يجب الوقف فيه الى البيان
 فاذا كان دليل المخصوص مجهولاً او يجب جهالة فيما بقي واذا كان معلوماً
 كان معلولاً ظاهراً وبالتعليل لا يدري ان حكم المخصوص الى اي مقدار
 يتعدى فبقي ما بعده مجهولاً فاوجب سقوط الاحتجاج به .
 وهذا مذهب الكرخي وهو يوجب سقوط الاستدلال باكثر
 العمومات المارة والتي ستأتي ويوجب ذهب اكثر الاحكام على
 اختلاف انواعها وهو خلاف مذهب السلف فكم من احكام اثبتوها
 بالعمومات المخصوصة هي اكثر من ان تحصى .
 وقيل اذا كان المخصوص مجهولاً فكذلك يسقط الاحتجاج به



لا يجابه جهالة فيما بقي كما اذا قلت اكرم الرجال ولا تكرم الجهلاء وان كان
المختص معلوماً بقي العام فيما وراء المختص موجبا للعلم قطعاً كما اذا
قلت اكرم الرجال ولا تكرم زيدا فيستثنى زيد ويبقى العام معمولاً
فيما عداه فعلى هذا القول لا يصح الاستدلال بكثير من العمومات
المختصة اذا كان الناسخ مجهولاً قدر ما يتناوله كاية السرقة فانها عامة
بوجوب القطع باي شيء كان المسروق لكن خص عمومها بالحديث
لا يقطع السارق الا في ثمن الجن وثنه مجهول للاختلاف في متداره فقيل
ربع دينار وقيل ثلاثة دراهم وقيل عشرة دراهم فحيث كان مجهولاً
لا يصح الاستدلال بها ولا بعموم اية المبيع وهي قوله تعالى واحل الله
البيع وحرم الربا فالربا مجهول وقيل مبين بينه النبي عليه السلام بقوله
الحنطة بالحنطة والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح والذهب
بالذهب والفضة بالفضة مثلاً بمثل يداً بيداً والفضل ربا والصحيح انه
مجهول فيما عدا هذه الاشياء الستة لان الربا ليس قاصراً عليها فبقي
مجهولاً فيما عداها ولذلك قال بعض الصحابة رضى الله عنهم خرج النبي
عليه السلام من بيننا ولم يبين لنا ابواب الربا .

وكذلك على هذا القول لا يصح الاستدلال باي الحدود لانه
خص منها حالة الشبهة بقوله عليه السلام ادروا الحدود بالشبهات وهي
مجهولة مختلف فيها فابو حنيفة رحمه الله جعل نكاح المحارم شبهة في درأ
الحد وغيره لم يجعله شبهة مؤثرة في دفعه .
وايضاً فغير ابي حنيفة جعل اختلاف اليهود في لون البقر شبهة

تذكر

وهو لم يعتبره . فقول الكرخي ومن بعده يوجب تعطيل آيات كثيرة وهو خلاف ما عليه استدلال السلف .

والقول الرابع وهو المعتمد انه يبقى حجة لكنه حجة ظنية وليست بقطعية اما كونه حجة فلان الصحابة اجتجوا بالعمومات المخصوصة من غير تكبير على احد بهذا الاستدلال فكان اجماعاً .

ومنهم علي رضي الله عنه فقد احتج في جواز الجمع بين الاختين وطناً بملك اليمين بقوله تعالى او ما ملكت ايمانكم وقال احلتها اية وقرأها مع ان الاخوات والبنات مخصوصة منه سواء كان الجمع نكاحاً او ملكاً ولولم تصلح للدلالة لما قرأها في معرض الاستدلال .

واما فاطمة عليها السلام فقد احتجت لارثها من ابيها بقوله تعالى يوصيكم الله في اولادكم مع انها تعلم ان القاتل مخصوص من حكم هذه الاية فلا يرث من مقتوله المورث وكذا اختلاف الدين فانه مانع من الارث ولم ينكر ابو بكر الاية ولا الاحتجاج بها بل لجأ الى دليل اخر وهو قوله عليه السلام نحن معاشر الانبياء لا نورث ما تركنا صدقة فلولم تكن الاية حجة للجأ الى غيرها لمعارضتها .

واستدلوا على استحقاق الشفعة بالجوار بقوله عليه السلام . الجار احق . مع ان الجار عند الشريك لا يكون احق فهو عام مخصوص لكنه لم يسقط الاحتجاج به فيبقى حكمه جارياً عند عدم الشريك

واستدل ابو حنيفة على فساد البيع بالشرط بنهيه عليه السلام عن



بيع وشرط . وخص منه البيع بشرط الخيار مع ان الحديث بقي حجة بعد التخصيص حتى قالوا بفساد البيع بشرط اذا كان لا يتضمن العقد ولا يلائمه وفيه نفع لاحد المتعاقدين كشرط البائع أن يضمن المشتري عنه الفلأغريمه . او كشرط المشتري تسليم المبيع قبل نقد الثمن . او كشرطه على بائع الثوب ان يخطط له قباء . فهذه الشروط كلها مفسدة للعقود .

اما الشروط المتممة للعقد فهي غير داخلة في حكم الافساد وذلك كشرط البائع حبس المبيع حتى يقبض الثمن او كشرطه رهنا معلوما وكفيلا حاضراً لاجل الاستيثاق بالثمن كما هو منطوق المواد ١٨٦ و١٨٧ و١٨٨ من المحلة .

فانت ترى ان هذه الادلة التي عمل بها واستنتج منها احكاماً شتى كلها عمومات مخصوصة نقت في معرض الاحتجاج والاستدلال . نعم انها لا تبقى قطعية الدلالة لانه قد يأخذ الفكر بتعليل هذه النصوص المخصصة فيطراً احتمال على بقية افراد العام التي لم يشملها النص المخصص هل لها علة توجب جريان حكمها كالأفراد المخصصة اولاً فاورث التخصيص شبهة ولو لم يخطر ببالنا علة ما اذا لعل لا تتأهي وهي قد تخفي احياناً ولذلك يسقط من مرتبة كونه قطعياً .

مادة ٤٨ - وينبغي على ذلك انه يجوز تخصيصه ^(العلم) بالقياس وفرد

الواحد بعد ان يخصص بتأثيره .

يعني ان المخصص يشترط ان يكون بدرجة العام الذي خصص

فان كان العام آية او حديثاً متواتراً يجب ان يكون مخصصه الاول آية او حديثاً متواتراً و بعد ذلك يصبح ظنياً فيمكن تخصيصه بظني مثله من قياس او خبر آحاد .

مثاله آية الارث التي استدلت بها فاطمة عليها السلام في استحقاق ارثها من ابها وهي قوله تعالى بوصيكم الله في اولادكم (مثل الذكر حظ الانثيين مخصوصة بان القاتل لا يرث سواء كان المقتول ابا او غيره وبان اختلاف الدين مانع من الارث ايضاً فحيث خصاً من الآية صار بجيز الامكان ان نخصصها باحاديث الاحاد التي ترد بعد .

فخص منها الانبياء ايضاً بان ورثتهم لا يرثون وسيرد عليك استطراداً كثير من امثال ذلك .

فمحصياتها
فقره
لا يورث
وكانت لاصداقة

مادة ٤٩ - ثم ان الرال على العموم قسمان ما كان بالصفة

٧٧

والمعنى مجبهاً او ما كان بالمعنى فقط كرجال وقوم .
يعني ان العام على نوعين احدهما ما تكون الصيغة والمعنى كلاهما

المعنى المخصص
والمعنى

عاماً دالاً على الشمول بان تكون الصيغة صيغة جمع والمعنى مستوعباً في
الفهم منه . والشرط (سواء كان عاماً) والفتحة الموصولة بصفة عامة في المفرد المعنى بالي اذا لم يكن للجمع
والاخر ان لا تكون الصيغة دالة على العموم بل يكون المعنى

مدلولاً بالاستيعاب فقط فالاول مثاله نساء ورجال وضاريين لان الواضع وضع هذه الصيغة لاجمع فانك تقول رجل ورجلان ورجال وهو شامل لكل ما يتناول عند الاطلاق ولهذا يمكن نعته باي عدد شئت فتقول رجال ثلاثة واربعة وخمسة الا ان الثلاثة ادنى ما يطلق

الجمع
الجمع
الجمع

الجمع " لخصه والمعنى صحاحه " المعنى هو ما ارادته

عليه هذا اللفظ فكان اولى حتى لو قال ان اشترى عبداً او ان تزوجت نساء انه يقع على الثلاثة ولو اقر بدراهم فهي ثلاثة الا ان تبين اكثر منها لان اللفظ يحتمله .

والاخر مثاله قوم ورهط وطائفة وجماعة فصيغة رهط وقوم كزيد وعمرو من حيث الفردية فيثنى ذلك ويجمع فتقول طائفة وطائفتان وطوائف وكذلك جماعة جماعتان جماعات وكذا رهط رهطان وقوم قومات اقوام فالفاظها مفردة يجزى عليها حكم الافراد ومعناها جمع فيطلق القوم والجماعة والرهط والطائفة على الثلاثة قاكثير نظراً لمعناها لان العبرة للمعاني لا للالفاظ والمباني . الا ان لفظ طائفة يتناول الواحد فصاعداً لانها نعت فرد صارت جنساً بعلامة الجماعة وهي التاء فلذلك تطلق على الواحد فاكثير نحو قوله تعالى فلو لا نفر من كل فرقة منهم طائفة اذ المراد بها هنا واحد وكذا قوله تعالى وليشهد عداهما طائفة من المؤمنين انها الواحد .
للصحيح طائفة مع الواحد

ماده ٥٠ - ومن وما يحتملان العموم والخصوص واصلاهما
فلقد قال (١) سأله بطله فرداً فان طائفة فان تعد بمعنى رجارة لم تطلق
فان تعد : من لغير الضرورة بعض فان تعد بمعنى الرجارة فان تعد بمعنى الرجارة
اعلم ان من وما يحتملان العموم والخصوص والاصل فيهما العموم
لكثرة الاستعمال قال عليه الصلاة والسلام من دخل دار ابي سفيان
فهو آمن . وقوله تعالى الا يعلم من خلق . امن يخلق كن لا يخلق
واذا قيل من في الدار استقام الجواب بالواحد فتقول زيد والجماعة
فتقول فلان وفلان وفلان فدل انه يحتمل العموم والخصوص .

وهو تناول النساء ايضاً بقوله تعالى ومن يفتت ممنك ومثال ما في
تناوله النساء قوله تعالى له في السموات وما في الارض .

فالحاصل ان اصل وضعها العموم ويستعملان في الخصوص
بعارض القرائن سواء استعملتا في الاستفهام الشرط او الخبر فمثال
الاستفهام لو سئلت من في المدار استقام الجواب بالواحد فتقول زيد
وبالجماعة فتقول فلان وفلان وفلان . ومثال الشرط ومن دخله كان
امناً . ومثال الخبر كلمت من زارني فكل من زاره كان متكلماً معه وقال
الله تعالى يسبح له ما في السموات وما في الارض كما تقول اعبد من
خلق السموات والارض .

وقيل ان من اذا كانت الشرط فهي للعموم لا تستعمل للخصوص
وكذا اذا كانت للاستفهام . اما اذا كانت موصولة او موصوفة ففي بعض
المواضع تكون للعموم وفي بعضها للخصوص وكذا كلمة ما اي
حسب القرائن .

وقيل ان الخصوص انما يكون في الاخبار وهو منقوض بانه قد
يكون في غيره فان من في قولك من ابوك خاص يجاب عنه بيكر او خالد
او غيرهما على سبيل البدل لا العموم وهذا استفهام .

ويتفرع على ان اصل وضعها للعموم ما لو قال لامرأته الحمد امل ان كان
ما في بطنك غلاماً فانت طالق فولدت غلاماً وجارية لم تطلق لان
المعنى (ح) ان كان جميع ما في بطنك غلاماً فانت طالق وحيث لم يكن
كذلك بل كان بعض ما في بطنها غلاماً وبعضه جارية لم تطلق .



ولو قال لامرأته طلقي نفسك من الثلاث ما شئت فعندهما تطلق
 نفسها ثلاثاً لان من الجارة عندهما تمييز هذا العدد من الاعداد فكانت
 للبيان كقوله تعالى فاجتنبوا الرجس من الاوثان اي الذي هو الاوثان .
 وعند ابي حنيفة اطلق نفسها واحدة واثنين لان الزوج لما جمع
 بين كلمة التعميم وهي ما وبين كلمة التبقيض وهي من الجارة تناول
 الامر بعضاً عاماً فاذا قصر عن الكل بواحد كان عملاً بموجبها .
 مادة ٥١ - ومن في نوات من يعقل وما في نوات مسال يعقل
 وترفع ما في صفات من يعقل ايضاً وتلجها الذي .

فاذا قلت من في الدار استقام الجواب بمن يعقل تقول زيد وعمرو
 ولا يقال ثوب او شاة وعلى ذلك قوله عليه السلام من قتل قتيلاً
 فله سلبه .

واذا قلت ما في الدار لم يستقم الجواب بمن يعقل فلا تقول زيداً
 وعمرو بل تقول ثوب وشاة ودرهم ودينار .

وقد يستعمل كل منها في مضع الاخر فمثال من قول الشاعر

اسرب القطا هل ~~ي~~ من يعير جناحه

القطا لرسول لعلني الى من قد هويت اطير

وقوله تعالى ومنهم من يمشي على بطنه .

ومثال ما قوله تعالى والسماء وما بناها والارض وما طحاها ونفس
 وما سواها . كما ان لفظ ما تدخل على صفات من يعقل فاذا قلت ما
 زيد فجوابه عالم او عاقل او كريم وهكذا وقال الله تعالى فانكحوا ما طاب

من

قد ترخص ما
 على العاقل

لكم من النساء اي الطبيات .

واما لفظ الذي فانها مبهمة مستعملة فيما يعقل وما لا يعقل وفيها
 معنى العموم حتى اذا قال ان كان الذي في بطنك غلاماً كقوله ان
 كان ما في بطنك غلاماً وكذلك حكم الالف واللام بمعنى الذي حتى لو
 قال لنسائه الداخلات منكن البار طالق تطلق التي دخلت . اما لفظ
 اين وحيث فهما للعموم لكن في الامكنة خاصة قال تعالى اينما تكونوا
 يدرككم الموت ولهذا لو قال لامرأته هي طالق اين شئت او حيث
 شئت اقتصر على المجلس لانه ليس في لفظه ما يوجب تعميم الاوقات
 وعكسها لفظ متى فاتها التعميم الاوقات فلو قال هي طالق متى شئت
 لم يتوقت ذلك بالمجلس .

مادة ٥٢ - وكل الاعطاة على سبيل الافراد فان دخلت على
 الذكر اوجبت عموم افراده وان دخلت على المعرف اوجبت عموم امرائه
 متى فرقوا بين قولهم كل رمان مأكول وكل الرمان مأكول
 بالصدق والكذب . ويصدقهم من طاهر من تطيب لغير الشهرة - وقولهم كل تطيب - بقره واحدة

أي أن لفظ كل للإحاطة على سبيل الأفراد لا على سبيل الاجتماع
 كما يكون في لفظ الجميع قال الله تعالى كل نفس ذائقة الموت والموت
 يعم النفوس كلها ومعنى الافراد ان يعتبر كل مسعى بانفراده
 كأن ليس معه غيره حتى اذا قال كل امرأة له تدخل الدار فهي طالق
 وله اربع نسوة فدخلت واحدة طلقت ولا ينتظر لوقوع الطلاق
 عليها دخول الباقيات لان كلمة كل لما اوجبت عموم الافراد صار

كانه قال لكل واحدة ان دخلت هذه الدار فانت طالق . فمغنى
العموم أن يتعلق طلاق كل واحدة بدخولها حتى لا تنصرف على الواحدة
ومعنى الإفراد ان لا يتوقف وقوع الطلاق على كل واحدة بدخول
الباقيات بخلاف ما لو قال لمن ان دخلتن هذه الدار فدخلت واحدة
منهن الدار فإنها لا تطلق لأن العموم الثابت بقوله ان دخلتن عموم
شمولي فأوجب تعلق طلاقهن بدخولهن جميعاً فلا يقع بدخول واحدة
منهن شيء لأنه بعض الشرط وبوجود بعض الشرط لا ينزل شيء
من الجزاء

وهي تحتمل الخصوص مثل من الا انها عند العموم تخالف من فإن
كلمة كل تقتضي الإحاطة على سبيل الأفراد وكلمة من لا تقتضي
الأفراد بل قد تخص كما اذا اتصل بها لفظ اولا وسياقي تفصيله ولفظ
الأفراد بكسر الهمزة مصدر من الأفعال فعناه ان كلمة كل لاحاطة
الأفراد اذا دخلت على المنكر ولا إحاطة الاجزاء اذا دخلت على المعرف
وكل ذلك على سبيل الأفراد . فأحاطتها لأفراد المنكر لأنه مدلولها
لغة واحاطتها لاجزاء المعرف لأنه مدلولها عرفاً ولهذا لو قال انت طالق
كل تطليقة يقع ثلاث وان قال كل التطليقة يقع واحدة حتى فرقوا بين
قولهم كل رمان مأكول وكل الرمان مأكول بان الاول صادق
والثاني كاذب لان معنى الاول كل فرد من الرمان مأكول مما يصلح
ان يؤء كل وهو صادق ومعنى الثاني كل اجزاء الرمان مما يؤء كل
وهو كذب لان التشر لا يؤء كل .

تخصيص
الأفراد

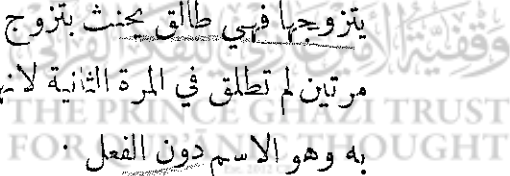
كل شيء تعبرها وتضمها
كل شيء تعبرها وتضمها

مادة ٥٣ - وهي توجب الاسماء فتضمها وتضم الافعال ضمنا

واذا وصلت بمجتمعات الافعال وتضم الاسماء ضمنا .

اي ان لفظة كل تدخل على الاسماء فتضمها قصداً دون الافعال من امرأة يتزوج لانها لازمة الاضافة للمضاف اليه لا يكون الا اسما فان قال كل امرأة طالقت

يتزوجها فهي طالق بحيث يتزوج كل امرأة على العموم ولو تزوج امرأة طالق لم تطلق في المرة الثانية لانها توجب العموم قصداً فيما وصلت به وهو الاسم دون الفعل .



واذا وصلت بما يعكس الامر بها من جهة الفعل حيث توجب

عموم الافعال قصداً لاتصالها بها لان لفظة كل لازمة الاضافة والفعل

لا يقع مضافاً اليه فبدخول ما المصدرية صح ان يكون مضافاً اليه

ويكون المصدر بمعنى الوقت فمعنى قوله كلما تزوج امرأة فهي طالق

كلما وقع منه التزوج ولو بعد زوج آخر اي كل وقت يتزوج امرأة

فهي طالق حيث بكل تزوج سواء تزوج امرأة مراراً او تزوج امرأة

بعد امرأة فهنا التعميم وقع من جهة الفعل قصداً وعموم الافعال

ضروري .

مادة ٥٤ - وكلمة كل اذا دخلت على ما لا يعلم منها قصرته بما اذا . فوعم فتتياه يضره

(اذا كان صيا مجرى فيه النزاع وليس فيه اجاب من للفرء) فيم نزاع تعبرها اي لا تزوجها

يعني ان كلمة كل اذا دخلت على ما يجري فيه النزاع يراد به ادناه تذا او تزوجها

قطعا للمنازعة فلو قال فلان على كل درهم يارمه درهم واحد لان المزوجة على تزوجها

ذلك ادنى ما يصحح به الاقرار قطعاً للنزاع وكذا البيع والاجارة تضمنها اي تضمها

صحة للفرء يعبرها تضمنها اي تضمها تضمنها اي تضمها تضمنها اي تضمها

على احد الطرفين تضمنها اي تضمها تضمنها اي تضمها تضمنها اي تضمها

وتحويها قال في الكافي من استأجر داراً كل شهر بدرهم فالعقد صحيح في شهر واحد فاسد في بقية الشهور لأنه لا يمكن تصحيح العقد على جملة الشهور لجهالتها ولا على ما بين الأدنى والكل لعدم اولوية بعضها فتعين الأدنى .

ثم انه ليس المراد بالفساد هنا الفساد بآناً في الحال بل المراد به كونه موقوفاً لما في الخلاصة رجل استأجر داراً للسكنى كل شهر بكذا جاز وازم في الشهر الاول ولا يلزم في سائر الشهور بالاجماع لانها غير محصورة فكانت مجهولة فان دخل الشهر الثاني وسكن فيه يوماً او يومين لا تنفسخ الا بعذر ولكل منها ان يترك الاجارة عند تمام الشهر .

وكذا البيع لو قال له بعثك هذه الصبرة كل مد بدرهم صح البيع بمد واحد فقط ولا يصح بالباقي وقالوا يصح البيع في الكل ولا خيار لاحد وعليه الفتوى .

وقيدنا بما لا يعلم منتهاه لانه لو علم لصرف الى اقصاه فلو قال لامرأته هي طالق كل تطليقه يصرف الى منتهى افرادها وهي الثلاث ولا يقتصر على واحدة .

وقيدنا بما يجري فيه النزاع للاحتراز عما اذا قال كل امرأة يتزوجها فهي كذا حيث لا يراد واحدة منهن بل يشمل الحكم كل واحدة صح به في الكافي اول البيوع .

وقولنا اذا لم يكن فيه ايجاب حق للفرماء للاحتراز عما اذا

قال كل غريم له فهو في حل قال ابن مقاتل لا يبرأ غرماؤه لان
 الابراء ايجاب للحق للغرماء وايجاب الحقوق لايجوز الا تقوم باعيانهم
 اما اذا لم يكن به ايجاب حق لاحد بل اباحة فقط كما لو قال
 كل انسان تناول من مالي فهو له حلال فانه يصح ويبرأ كل متناول
 كما قال ابو نصر محمد بن سلام خلافا لمحمد بن سلمه ذكره ابن عابدين

عن البحر THE PRINCE OF TRUST FOR QURANIC THOUGHT

مادة ٥٥ - وكلمة الجميع توجب عموم الاجتماع دون الانفراد

فافتقرت عن كلمة كل بان كلاً للاعطاء على سبيل الافراد وعن كلمة
 من بانها للمعوم من غير تعرض لصفة اجتماع ولا انفراد

وهنا يتضح الفرق بين لفظ الجميع واللفظين الاخرين وهما
 (كل) ومن أن لفظ الجميع تفيد العموم لكن على سبيل الاجتماع دون
 الانفراد كما هو في كل ولنذكر مثالا يتضح به الفرق بين الالفاظ
 الثلاث وهي جميع و كل ومن

مثلا لو ان اميرا قال جميع من دخل هذا الحصن او لافله
 من الفل كذا فدخل عشرة معا ان لم ^{دنيا} ~~تدخلوا~~ واحداً بينهم جميعاً بالشركة

ويصير ^{الربا} الفل واجبا لاول جماعة تدخل
 ولو قال كل من دخل هذا الحصن او لافله من الفل كذا فدخل

عشرة معا استحق كل منهم ^{دنيا} ~~الفل~~ على حدة لان كلمة كل للاحاطة
 على سبيل الافراد ولو قال من دخل هذا الحصن او لافله كذا فدخل

عشرة معا بطل ^{الربا} الفل ولو دخلوا فردا استحق كل واحد منهم ^{دنيا} ~~الفل~~
 وتسمى ^{الربا} الفل

هذا هو اللفظ الذي استعمله الاولون (الافراد)

الاباحة فقط

الجميع

الحل

الافراد

وهذا

الافراد

تفصيل خاصة في الفصول المذكورة
 لرحمة الله عليه



✓ اما تعليل المسائل الثلاث فهو ان الاولى والثانية حاريتان على حقيقتها لان لفظ جميع للاحاطة على سبيل الاجتماع فالجماعة كشخص واحد سابق بالدخول على سائر الناس .

وفي كلمة كل للاحاطة على سبيل الافراد فاعتبر كل واحد من الداخلين كان ليس دعه غيره وهو اول بالنسبة الى من تخلف من الناس ولم يدخل .

اما لفظ من فبطلان النفل فيه لان لفظ اول اسم لفرد سابق دخل اولاً ولم يوجد بل وجد الداخلون الاولون وكلمة من ليست محكمة في العموم حتى تؤثر في تغيير لفظ اولاً بل هي محتملة للعموم والخصوص وكلمة اولاً محكمة في انها اسم لفرد سابق فحمل المحتمل على المحكم والغى العموم .

بخلاف لفظ جميع وكل حيث يتغير بهما قوله اولاً ويبقيان على عمومهما كل بحسبها فجميع توجب اشتراكهم كلهم في النفل وكل توجب استقلال كل منهم بنفل خاص :

اما لو دخلوا فرادي فانه يستحق الاول منهم النفل وحده خاصة في الفصول الثلاثة والسبب ان لفظ كل وان كان عاما لكنه يحتمل الخصوص عند قيام القرينة ولفظ اولاً دليل لارادته . ولفظ الجميع لا يراد به الخصوص الا مجازا فحيث اشترك مع لفظ كل بان كلا منهما للاحاطة لكن بصفة غير صفة صاحبه على ماينما امكن استعارة احدهما للمعنى الاخر فحملنا جميع على كل

في هذا الموضع في ارادة الخصوص لقيام دلالة الخصوص وهو ذكر
 الاول الذي هو محكم في كونه اسماً لفرد سابق حتى اذا لم يكن
 من دليل يوجب حملها على الافراد لانحملها ولا نحقق معناها
 كما اذا قال ان كان جميع ما في بطنك غلاماً مثلاً فهي طالق فولدت
 غلاماً وجارية لم تطلق لعدم موجب لتغيير معناها الحقيقي .
 واما بمن فحيث انها تختمل العموم والخصوص فقد تقوى
 احتمالها للخصوص بلفظ اولاً المحكم في معناه وهو الفرد السابق
 وهذا بخلاف صورتها الاولى التي دخلوا جميعاً حيث ان معنى
 من الغي لعدم تمكنه بالعموم ولوجود اولاً المتمكنة بمعناها الافراي
 وبعد الغاء معنى من لم نجد ما يصدق معنى اولاً فيبطل الكلام
 من اصله .

مادة ٥٦ - والنكرة في موضع النفي نعم نحو مالك عندي

درهم لمن برعى عليك الف درهم نامة بكونه نكرة ما في لفظة العامة التي هي النية انما استعملت بحسب
 وصية او جمع تركتها

لما انتهى الكلام عن بيان العام بالصيغة والمعنى من جهة من جهة
 دعاه بعد بل بعد - ذكره في الا

الوضع ذكرنا ما يكون عمومه عارضاً بدليل خارجي .

ثم ان هذا النفي سواء دخل على الفعل الواقع على النكرة
 نحو مارأيت رجلاً او على الاسم المنكر نحو لارجل في الدار
 وعموم ذلك ضروري لا باعتبار صيغة الاسم بل لانك اذا
 قلت مارأيت رجلاً فقد اخبرت عن انتفاء روية رجل واحد
 منكر ومن ضرورة انتفاء روية رجل واحد غير عين انتفاء روية

جميع الرجال اذ لو رأى رجلاً واحداً يكن كاذباً في خبره .
 اما اذا تضمن النفي معنى من الاستغراقية كان نصابه كما
 في لارجل في الدار بخلاف ما لم يتضمن كالنكرة المنفية التي تكون
 كذلك فهي ظاهرة في العموم محتملة للخصوص عند وجود القرينة
 وهذا ما قاله اهل العربية استدلالاً بأنه اذا قلنا مارجل في الدار
 او لا رجل في الدار يجوز في المشبهتين بليس ان تقول بل رجلان
 لانه ليس نصابي العموم ولا يجوز ان تقول لارجل في الدار بل
 رجلان لان لا التي لنفي الجنس تكون على معنى من الاستغراقية
 اي ليس في الدار جنس الرجل فلا يصح ان نقضه وتقول بل رجلان
 والدليل على عموم النكرة في سياق النفي الاجماع والاستعمال لانهم
 اجمعوا على ان لا اله الا الله كلمة توحيد فلو لم يكن الكلام المقدم نفيًا غاماً
 لكل معبود بحق لما كان اثبات الواحد الشخصي تعالى وتقدس توحيداً
 وقوله تعالى ما انزل الله على بشر من شيء قل من انزل الكتاب الذي
 جاء به موسى وذلك ان النبي لما كذبه قومه وقالوا ما انزل الله على بشر
 من شيء ناقضهم بما يعتقدونه وهو انه انزل التوراة على موسى . فلو لم
 يكن الاول للسلب الكلي لما ناقضه الايجاب الجزئي فاذا قلت لا شيء
 من الجسم بحيوان تنقضه بقولك بعض الجسم حيوان . واما لو قلت
 بعض الجسم ليس بحيوان فلا ينقضه قولك بعض الجسم حيوان وان
 هذه قضية منطقية بديهية الثبوت ورد باستعمالها القرآن المجيد .
 وعلى ذلك لو ادعى احد عليك الف قرش فقلت له ليس لك على

وكما في قوله تعالى علمت نفس ما احضرت وعلمت نفس ما قدمت وكما في قول عمر رضي الله عنه تمرة خير من جرادة اي تعلم كل نفس ما احضرت من خير او شر وتعلم كل نفس ما قدمت في الدنيا من خير او شر . وقد تخصص في الصفة كما اذا قلت

لقيت رجلا عالما . فصار حاصل ما امر ان النكرة في الاثبات تكون خاصة ومطلقة في الصفات واذا وصفت بصفة عامة تعم وان هاتين القاعدتين

استعماليتان ورد الاستعمال بخلافهما ايضا فمثال خصوصها في الاثبات جائي رجل يفهم منه مجي رجل واحد مبهم مجهول

الوصف هل هو ايض او زنجي او عالم او جاهل ومثال عمومها في الاثبات قوله تعالى علمت نفس ما احضرت علمت نفس ما قدمت

قول معروف خير من صدقة وقول عمر تمرة خير من جرادة . ومثال عمومها اذا وصفت بصفة عامة قولك والله لا اكلم احداً

الا رجلا كوفيا فلما قلت والله لا اكلم احدا الا رجلا استثنت رجلا واحداً فاذا كلمت رجلاين حثت ولما قلت كوفيا اوجبت العموم بحيث لا تحث بتكليم رجال الكوفة اجمع . وهذا المثال وان كان منفي الا ان النفي متقضى فصار يحكم الاثبات .

ومثال خصوصها اذا وصفت بصفة عامة والله رأيت رجلاً عالماً حيث يبر بروعية رجل واحد فان لفظة عالم وان كانت عامة لكنها لم تفقد موصوفها عموماً في هذه المسئلة بخلاف لا اكلم احداً الا رجلاً

كوفياً فإنه لو يقل كوفياً بقيت النكرة خاصة برجل واحد .

ومثال خصوصها اذا وصفت بصفة خاصة قولك لا اعطي الارجلا

ولذي فان الوالد لا يكون الا واحداً .

ومما يتنى على القاعدة لو ان رجلا قال لأمرأته والله لا اقربكما

الا يوماً فمتى مضي يوم واحد عن الحلف ولم يقربها صار مولياً لان

لفظ يوماً نكره واقعة في الاثبات فإنها تكون خاصة ليوم واحد فاذا مضي

ولم يقربها كان مولياً لان هذا ايلاء مؤبد وليس موقتا باربعة اشهر

حتى ينتقض بنقصان ذلك اليوم .

وتوضح ذلك ان ايلاء هو الحلف على عدم قربان زوجته اربعة

اشهر فاكثر . فاذا نقصت عن اربعة اشهر يوماً واحداً لم يكن ايلاء

فاذا قال والله لا اقربكما اربعة اشهر الا يوماً لم يكن مولياً لانه اقل من

اربعة اشهر ولو قال لا اقربكما الا يوماً فهذا لم يقيد اربعة اشهر وهو

نكرة في مقام الاثبات فتخص باول يوم فمتى مضي يوم واحد ولم

يقربها صار مولياً لانه اكد الحلف بعدم القربان .

واما اذا قربها اول يوم فقد بر يمينه ولم يصير مولياً .

وانما خص القربان وحملناه على اول يوم لانه اولى بالاعتبار من

غيره والفورية ترجحه مع عدم ما يرجح غيره .

فاذا وصف اليوم بصفة عامة فإنه بعم كما اذا قال والله لا اقربكما

الا يوماً اقربكما فيه فقد وصف هذه النكرة بصفة عامة وهي القربان

في اي يوم شاء ففي اي يوم حصل القربان كان مستثنى من اليمين

وصدق الوصف العام فلا حث ويلغو الايلاء .

مادة ٥٨ - وكذا الاسم التعريف اذا دخلت فيها لا يمتثل التعريف

لام الجنس

وله تعالى النضر الجنس بمعنى العهد او حيث العموم ولذا بسقط معنى الجمعية اذا دخلت على الجمع .
يعني كما ان النكرة اذا وصفت بصفة عامة تعم كذلك اذا دخلت
لام المعرفة في صورة لا يستقيم التعريف العهدي الاوجب العموم لان
التعريف سواء كان باللام او بالاضافة يفيد العموم .

وتوضيحه ان المقصود من الالف واللام تعريف مدخولها بالاجماع

فان اشير بها الى الحقيقة من حيث هي هي من غير نظر الى الافراد فهي

لام الجنس نحو الرجل خير من المرأة وفلان يجب الدينار .

وان اشير بها الى حصة غير معينة من الحقيقة فهي لام العهد الذهني

نحو دخل السوق واشتر اللحم واخاف ان يأكله الذئب وهذا في المعنى

كالنكرة وان اشير بها الى حصة معينة من الحقيقة فهو العهد الخارجي

نحو جائي رجل فاكرمت الرجل . وان اشير بها الى جميع افراد الحقيقة

فهي لام الاستغراق نحو والسارق والسارقة والزانية والزني .

والمعتبر عند الاصوليين هو العهد الخارجي لكونه حقيقة التعيين

وكال التمييز فيحمل عليه ما امكن . لان العهد الخارجي ان يذكر

شيئاً ثم يعاوده فيكون ذلك معهوداً . فان لم يمكن الحمل على العهد

الخارجي بان لم يكن ثمة افراد معهودة فليلتحمل على معنى الاستغراق

كما ذهب اليه اهل العربية وجمهور الاصوليين وقيل على معنى الجنس

كما ذهب اليه شيخ الاسلام وتابعوه نحو المرأة التي يتزوجها طالق تطلق

صحة
ذهني

نحو طالق
الاستغراق

كل امرأة يتزوجها والجنس يتعين ادناه ويحتمل كله فاذا قال انت
الطلاق او هي طالق الطلاق وقعت واحدة لانها ادنى الجنس لا الثلاث
الا اذا نوى لان الجنس يحتمل اعلاه مع النية .

ثم ان دخلت على الجمع فللمهدين كان كما لو دخلت على المفرد
وذلك كما اذا حلف لا يكلم الرجال لجماعة معهودين فان لم يكن عهد
فلجنس لان ابا بكر استدل بعمومها للجنس حين قال الانصار منا امير
ومنكم امير بقوله عليه السلام الائمة من قر يش ولقوله تعالى لا يجمل لك
النساء من بعد وهي تشمل الواحد فصاعداً . وكقولهم فلان يركب
الحيل ويلبس الثياب البيض والمراد الجنس للقطع بان لس القصد الى
عهد واستغراق حتى انه حين لم يكن من جنس الرجال غير آدم عليه
السلام كان الجنس متحققا ولم يتغير لكثرة افراده والواحد هو المتيقن
فيعمل به عند الاطلاق وعدم الاستغراق وعلى ذلك لو حلف لا يتزوج
النساء اولاً يكلم الناس فتزوج واحدة او كلم رجلاً واحداً حثت لانها
صارت عبارة عن الجنس بسبب الالف واللام عملاً بحرف التعريف
والجمعية . ففائدتها بالجمع ان يسقط معنى الجمعية فلا يكون اقله الثلاث
اذ لو بقي جمعا لم يظهر للام فائدة فيتعين الجنس ليكون ما دون الثلاث
مراداً للعموم وما فوقه للجمع الا ان ينوى العموم (فح) لا يبحث فقط
ويصدق قضاء وديانة لانه نوى حقيقة كلامة ، وهذا كما مر في المفرد
المعرف بلام الجنس حيث يصدق بالواحد والاكثر ويصدق
مع النية .



في كل من الجنسين

٩٤

مر

مادة ٥٩ - وما ينهري البع الاخصوصي نوعان الاول الواحد فيهما هو فرد أو جمع ^{معنى} باللام الجنس كالمراة والنساء والثاني الثلاثة فيهما كان جمعا صيغة ومعنى أو معنى فقط بغير اللام كرجال وقوم ورهط ^{شاهد الشواهد في دررهم سورة تالوا لا تعرف عددها انه واحد او جمع بل انه مختلف في كل مني ما زاد عليها اذا لم يشر اليه في الصلاة} اعلم أن الاخصوص يصح الى أن يبقى الواحد قويا هو جنس سواء كان فردا صيغة كالرجل والمرأة ومن وما والطائفة او جمعا كالعبيد والنساء فانها جمع وينتهي تخصيصها الى الواحد البتة لبطان الجمعية باللام الجنسية ولو خلا ذلك عن الواحد لفات اللفظ عن مدلوله بالكلية .

واما الجمع صيغة ومعنى كرجال ونساء بدون لام او الجمع معنى فقط كقوم ورهط فينتهي تخصيص هو لاء كلها الى الثلاثة فلوم يبق تحته ثلاثة افراد لفات اللفظ عن مقصوده . لان ادنى الجمع الثلاثة باجماع متقدمي اهل اللغة . وقال مالك والشافعي اقل الجمع اثنان واحتجوا بقوله تعالى في قصة موسى وهارون انا معكم مستمعون وقوله تعالى ان تتوبا الى الله فقد صغت قلوبكما وقوله عليه السلام الاثنان فما فوقها جماعة وبقوله تعالى فان كان له اخوة فلامه السدس . واجيب على ذلك بان الاثنان غير الجمع لتمييزها بصيغة غير صيغة الجمع ولو كان الجمع يكفي عنها لاستغنى بصيغته عن صيغة المثني وما وقع في القرآن من قوله تعالى انا معكم فالمراد بالخطاب موسى وهارون وفرعون وفي صغت قلوبكما على سبيل المجاز وما بقي من أي الموارد فمسلم لان اقل الجمع

العطف والاصل في العطف والتغاير والتباين . وما روى عن ام سلمة انها قالت يا رسول الله ان النساء قلن ما نرى الله ذكر في القرآن الا الرجال فانزل الله تعالى ان المسلمين والمسلمات ففت ذكراهن مطلقاً ولو كن داخلات لما صدق نفيهن ولم يحز تقريره عليه السلام بالنفي .

وايضاً اجماع اهل العربية على ان هذه الصيغ جمع المذكر والجمع تضعيف المفرد والمفرد مذكر .

فاما قوله تعالى ادخلوا الباب سجداً خطاب لبني اسرائيل وفيهم المذكر والاثني وقوله تعالى قلنا اهبطوا منها خطاب لادم وحواء وابليس وقوله تعالى اقيموا الصلاة وآتوا الزكاة خطاب للناس كلهم كل ذلك من باب المجاز اي التغليب وليس على الحقيقة كما لو اوصى لرجال ونساء بمائة درهم ثم قال اوصيت لهم بكذا دخلت النساء مع الرجال تغليبهم عليهن بقريئة الوصية المتقدمة .

مادة المعرفة المرفوعة والمنهنية

مادة ٦١ - والاعادة بالمعرفة تقتضي الاتحاد والتكرار والتغاير الا

حتى لو حال من غير حال للمعرفة ثم قال من قال في خبره عن امرته لا يتركها الا

وجه مناسبة ذكر هذه المسئلة بهذا المقام هو انه لما ذكرت المعرفة

والتكرار وافادتها العموم ذكرنا حكم اعاذتها . حتى قيل ان الاولى اذا

كانت عامة كانت الثانية عامة وان كانت الاولى خاصة كانت الثانية

خاصة .

ثم ان المراد بالتعريف هنا ما كان باللام او الاضافة دون الاعلام

اشكال . كما تقول جائي بعض القوم لم يجئني بعض القوم فالبعض
الاول غير البعض الثاني بلا اشكال وقال فخر الاسلام عندي في هذا
المقام نظر لانه يحتمل ان تكون الجملة الثانية تأكيداً للاولى كما ان قولنا
ان مع زيد كتاباً ان مع زيد كتاباً لا يدل على ان معه كتابين فيكون
العسر واحداً واليسر واحداً اي وكما في قولك ان مع الفارس رمحاً ان
مع الفارس رمحاً فلا يحتمل ان يكون معه رمحان بل هذا من باب التأكيد
كما في قوله تعالى اولى لك فاولى ثم اولى لك فاولى

ونحن نقول ان الكلام اذا دار بين التأسيس والتأكيد فيحمل على
التأسيس ما امكن وان فخر الاسلام محجوج بما روي عن جابر وابن
مسعود وابن عباس رضى الله عنهم حين نزلت هذه الاية حيث قالوا لن
يغلب عسر يسرين وقد روى في القصة ان الصحابة كانوا في عسر
شديد من قلة العدد والعدد فوعدهم الله اليسر بعد هذا العسر فحصل
لهم يسر الظهور والانتصار والغلبة على من سواهم في زمنه ثم حصل
لهم مثل ذلك في زمن خلفائه الاربعة فهذان يسران متغايران حصل بعد
عسر واحد وهو ضعف امرهم في بدأ تشكلكه ولذلك روي مرفوعاً عنه
عليه السلام انه خرج ذات يوم وهو يضحك ويقول لن يغلب عسر
يسرين فتأويل كل هذا الكلام وحمله على التأكيد مصادمة للمفهوم من
الروايات وتمحل بلا طائل . ولكن اذا كان الكلام يظهر منه التأكيد
لقريته الحالية او مقالية فتح نحمله على التأكيد ولا نرتكب التمحلات
ايضاً . كما اردنا التأكيد في قولك ان مع زيد كتاباً ان مع زيد كتاباً

وفي قولك ان مع الفارس رجحان مع الفارس رجحان
ومثال الثانية وهي اعادة النكرة معرفة قوله تعالى انا ارسلنا الى
فرعون رسولا فعصى فرعون الرسول فلنظ رسول الاول منكر والثاني
معرفة فهو نفسه .

ومثال الثالثة وهي اعادة المعرفة نكرة قوله تعالى اهبطوا بعضكم
لبعض عدو فلبعض الاول معرفة والبعض الثاني منكر والاول
غير الثاني .

وانما قيدنا القاعدة في اخر المادة بعدم المانع لانه اذا وجد مانع من
اجرائها فلا تجري مثال ذلك مما اعيدت المعرفة فيه معرفة مع التغاير قوله
تعالى انزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب فان
الكتاب الثاني غير الكتاب الاول بالضرورة وان اعيد معرفة لان
الشيء لا يصدق نفسه والاول القران وقد وصف بكونه مصدقا والثاني
التوراة والانجيل .

ومثال اعادة النكرة نكرة مع الاتحاد قوله تعالى وهو الذي في
السماء اله وفي الارض اله .

ومثال اعادة النكرة معرفة مع المغايرة على عكس القاعدة قوله تعالى
وهذا كتاب انزلناه مبارك فاتبعوه واتقوا لعالمكم ترجمون ان تقولوا انما
انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا فالكتاب الاول نكرة وهو القران
والثاني معرفة وهو التوراة والانجيل .

ومثال اعادة المعرفة نكرة مع عدم المغايرة قوله تعالى انما الحكم اله

واحد . فهذه الامثلة اقتضت القرائن فيها ان تكون خلاف القاعدة .
 لكن متى خلا الكلام عن قرينة حالية او مقالية وبقي على اطلاقه
 فتبقى القاعدة مجالها ويتفرع عليها احكام شرعية .

مادة ٦٢ - متى اذا اقر بالف مقيد بصك ثم اقر به مقيداً بذلك
 الصك كان الثاني عين الاول بالاتفاق وقال ابو حنيفة اذا اقر بمائة درهم
 في موطن واسهم شاهدين ثم اقر بمائة في موطن اخر واسهم شاهدين
 كان الثاني غير الاول وخالفه الصحابة .
 لو جازن تصامير الشهود

اي مما يتنى على ان المعرفة اذا اعيدت معرفة كانت عين الاولى
 ما لو اقر بالف مقيد بصك ثم اقر به مقيداً بذلك الصك بان اظهر صكا
 على الشهود واقر بما فيه عندهم مرتين او اكثر كان الثاني عين الاول كما
 في اعادة المعرفة معرفة فلا يلزمه الا الف بالاتفاق واذا كان كل واحد
 من الاقرارين منكر غير مقيد بصك بان اقر بالف مطلقاً عند شاهدين
 ثم اقر بالف مطلقاً عند شاهدين اخرين فان كان بمجلس واحد كان
 الثاني ايضاً عين الاول بالاتفاق على تخريج الكرخي لاتحاد المجلس وان
 كان مختلفاً فكذلك عندها لان العرف جار بتكرار الاقرار لتأكيد الحق
 بتكثير الشهود .

وقال ابو حنيفة كان الثاني غير الاول حتى يلزمه الفان بشرط مغايرة
 الشاهدين الاخرين للاولين في رواية وبشرط عدم مغايرتها لهما في
 رواية اخرى عنه وهذا بناء على انه اقر بالف منكر مرتين في مجلس
 فيكون الثاني غير الاول كما هو الاصل في اعادة النكرة نكرة .

العلم

١٠١

تأثيرها في فهمها

مبحث المشترك
مادة ٦٣- المشترك ما يتناول افرارا مختلفة المجرود باوضاع متعددة

على سبيل البدل كالمعين للمجاريته والباصرة . والمجرد لا يبين والباصرة
هذا هو البحث الثالث من ابحاث القسم الاول في وجوه النظم صيغة
ولغة فقوله ما يتناول افرادا المراد بالافراد ما فوق الواحد ليتناول المشترك
بين المعينين فقط وهذا يخرج الخاص لانه لا يتناول الا معنى واحدا
وقوله مختلفة الحدود لاخراج العام لانه متفق الحدود وقوننا باوضاع
متعددة تاكد لاخراج الخاص والعام لان وضع كل منهما واحد سواء
كان المعنى واحد او لمعاني متعددة وقوله على سبيل البدل احتراز عن
قول بعض اللائمة ان المشترك على سبيل الشمول اي عام فيما يصدق
عليه من المعاني .

ومثاله القروء للحيض والطهر اذا كان اسما لا مصدرا والعين فانه
اسم للناظر وعين الشمس والميزان وعين الركية وعين الماء وللتقدم من
المال والشيء المتعين في نفسه والمولى فانه اسم للسيد والعبد والصريم لليل
والصبح والبين للفراق والوصل قال الشاعر
فوالله لولا البين لم يكن الهوى

ولولا الهوى ما حن للبين آلف

والليل اذا عسعس فانه مشترك بين اقبل وادبر .
والشترك ما اخوذ من الاشتراك وهو على نوعين مشترك لفظي
ومشترك معنوي اما اللفظي فموضوع بحثنا هنا وضابطه ما تعدد وضعه



ومعناه واتحد لفظه اما المعنوي فإا اتحد وضعه وانظفه وتعدد معناه كحيوان فلفظه واحد ووضعه واحد ومعناه كل جسم نام حساس متحرك بالارادة وهو متعدد وعكس المشترك اللفظي هو المترادف وهو ما تعدد وضعه ولفظه واتحد معناه مثل ليث واسد واسامه وقصوره وغضنفر .

وقد اختلفوا في المشترك اللفظي هل هو محال او جائز او واجب على اقوال ثلاثة اعدلها اوسطها فمن قال باحالتها تمسك بانه منشأ المفاسد ومحل بالمقاصد فالمقصود من وضع الاسامي التمييز بين الموجودات فلو وضعوا اسما واحدا للشيء واضده لم يظهر فائدة وضع الاسامي وهو الافهام وقال ابن داود لو وقع مينا بطول الكلام بلا طائل ولو وقع غير مبين يكون عبثا .

ومن قال بوجوده تمسك بان الالفاظ متناهية لان احد انواع المعاني العدد وهو غير متناه فلو وزعت على المعاني لزم الاشتراك .

واستدل من قال بجوازه وانه غير محال ولا واجب بان ذكر الشيء مبهما قد يكون غرض المتكلم حيث لا يعلم التفصيل او يكون في ذكره مصرحا مفسدة الا ترى الى قول الصديق حين كان سائرا هو والنبي الى الغار وساله عنه بعض المشركين انه من هو فقال الصديق هو رجل يهديني السبيل

ولان العاقل اذا كان غرضه اعلام السامع بالخبر به دون الخبر يقول اخبرني رجل بكذا واذا اراد اعلامه بهما يقول اخبرني فلان ابن

فلان بكذا فدل ان الابهام مقصود كالفهام والوضع تبع لفرض المتكلم
ولانه قد تضع قبيلة اسما معنى ثم تضع قبيلة اخرى ذلك الاسم المعنى
اخر ثم يشتهر الوضعان فيقع الاشتراك وهذا معنى قولنا المار في بحث
الخاص قبيل مادة (٢٥) ان خاص العين بتكرر وضعه المعاني متعددة
يصدق عليه تعريف المشترك اي لتعدد وضعه ومعناه واتحاد لفظه .

ثم اجابوا عن قول ابن داود بان المشترك قد يقع مينا بقرائن
لفظية تفيد اللفظ فصاحة والمعنى وثاقه وبقرائن معنوية يتضح باستنباطها
ذكاء المكلف وينال به مرتبة الاجتهاد .

واجابوا عن استدلال من قال بوجوبه ايضا بان تناهي الشيء لا
يستلزم تناهي ما يتركب منه وان المعاني ان لم تكن متناهية فالمقصود
بالوضع وهو ما تكثر الحاجة الى التعبير عنه متناه وان ما لا يكون كذلك
يجوز خلو اللغة عنه كيف وان اللغة العربية كافية بالمقصود وافية بالمراد
اكثر من غيرها بكثير ولم تقع افرادها تحت الحد والحصر مهما بالغ
العادون ومهما اجتهد اللغويون وقد ذكروا انه لم يحط بها ولم يحصها بشر
سوى الانبياء فالحق جوازه بلا تردد كيف وهو واقع في افصح الكلام
كما يقول تعالى والليل اذا عسعس فانه مشترك بين اقبل وادبر وكالقرأ
للحيض والظهر فابو حنيفة اوله بالحيض والشافعي اوله بالظهر . واذ
علمت ثبوت جوازه ومعناه اقتضى ان نبين حكمه فنقول :

مادة ٦٤ - وعلمكم التوقف فيه بشرط التأمل ليرجع بعض
 (١) امدح انما ذم عندهم من قولها ثم ينقلها الى قوله
 وهو للمعجل له ولا عموم له عند الفقهاء كما نرى معنى الجهر في الانتقال وهو في اللج
 وقالوا لا ينقلها ولا ينقلها من معنى الشخص عندنا معنى الجهر عندنا
 لقرء معنى الجهر عند السامعي
 معنى الحيض عند السامعي

يعني ان حكمه التوقف عن اعتماد معنى من المعاني والتأمل سواء

في نفس الصيغة او في غيرها من الادلة والامارات ليرجع بعض الوجوه
 لا لاجل المعجل لا لاجل العلم القطعي لان المشترك يحتمل الادراك
 بالتأمل في صيغة اللفظ وفي سياق اللفظ وفي سياقه وفي قرينة
 خارجة .

اما التأمل في نفس اللفظ لرجحان بعض الوجوه فكما في القرأ فان
 لفظه ينيء عن الجمع والانتقال بدليل لفظي المقررة والقرى لاجتماع
 الماء والناس ويقال قرأت الشيء قرآنا اي جمعته وضممت بعضها الى
 بعض ويقال قرأ النجم اذا انتقل من مكانه والمجتمع هو الدم في ايام الطهر
 ثم ينتقل الى الخارج في ايام الحيض فصار احق باسم القرىء من الطهر
 فمتى ظهر الدم ثلاث مرات بشروطها يطلق على ذلك انه حيض وعدة
 واما الطهر فليس فيه اجتماع ولا انتقال بل هو الاصل في بنات
 ادم ولا يذهب الا بعراض ظهور الدم .

ومثال التأمل بالسباق فهو ان اية القرأ بمقتضى نظمها وهو قوله
 تعالى فعدتهن ثلاثة قروء تقتضي ان يكون الدم بحكم لفظ ثلاثة لانه
 لو طلقتها بحال الطهر فاما ان يجب عليها ثلاثة اطهار سوى الذي طلقت
 به او طهر ان سوى الذي طلقت فيه وعلى كل يلزم الزيادة او النقصان .
 اما الحيض فانه وان كان كذلك لكن الاجماع الذي بين

المتخصصين منعقد على ان الحيض الذي طلقت فيه غير محسوب .
 وايضاً فان ثلاثة لفظ خاص بين بعناه لا يحتمل البيان فلا تجوز
 الزيادة عليه ببعض طهر ولا انقاصه ببعض طهر وهذا وان كان وارداً
 في الحيض ايضاً الا ان الحيض الذي طلقت فيه حصل الاجماع على
 عدم الاعتماد به فهو خارج عن بحث الزيادة والانقاص .
 ومثال التأمل في السياق قوله تعالى احلنا دار المقامة . وقوله تعالى
 احل لكم ليلة الصيام الرفث فالاول من الحلول والثاني من الحل وقد
 كان كل منهما يحتمل الحل والحلول ولكن سياق الايتين يعين معنى
 كل منهما .

اما اذا لم يعين المراد من معاني المشترك او لم يترجح واحد منها
 (فح) يكون من قسم الجمل الذي سيأتي لان الجمل لا يدرك المراد
 منه الا ببيان من الجمل لمعنى زائد على المعنى اللغوي ثبت شرعاً كالرني
 فنفس الربا وهو الزيادة غير محرم لان البيع انما وضع للاسترباح
 ولكن المراد بالربا فضل خال عن العوض المشروط في العقد ومعلوم انه
 بالتأمل في صيغة اللفظ لا يعرف هذا بل بالشرع .

او يكون الاجمال لانسداد باب الترجيح لغة كقوله تعالى وآتوا حقه
 يوم حصاده فان الحق مجمل لم يدر انه خمس او عشر او غير ذلك وكالتاهل
 فهو للعطشان والريان لغة فاذا تكلم به من غير سبق قرينة كان مجملاً لانسداد
 باب الترجيح لغة فوجب الرجوع فيه الى بيان الجمل . ثم انه بعد
 التأمل بهذا المشترك وظهور بعض معانيه يعود الى الموءول كما سيأتي قريباً .



بقي هنا مظنة أن يقال لم لا يجوز أن يحمل على كل واحد من المعنيين أو المعاني من غير توقف أو تأمل فيما يحصل به ترجح أحدهما ليكون عاماً ومستعملاً في كل المعاني المحتملة فنبهنا على هذا بلفظ ولا عموم له عند الحنفية .

وتحرير محل النزاع أن المشترك له أحوال مختلفة باعتبار إطلاقه على معانيه المتعددة .
فالأول أن يطلق على هذا مرة وعلى الآخر أخرى ولا يصدق بإطلاق واحد إلا أحدهما فقط ولا نزاع في صحة ذلك وفي كونه بطريق الحقيقة .

الثاني أن يطلق إطلاقاً واحداً ويراد به مجموع معنيه من حيث المجموع ولا نزاع في امتناع ذلك من حيث الحقيقة ولا في جوازه بطريق المجازان وجدت علاقة مصححة بينه وبين جزائه ليكون من باب عموم الجاز كما إذا أطلقت على كل مقدم شجاع جريء لفظ اسد سواء كان انساناً أو حيواناً ثم رابت هراً جريئاً أو انساناً جريئاً أو حصاناً قوياً أو اسداً حقيقياً وأطلقت على كل ذلك لفظ اسد فهذا يقال له عموم الجاز لأنك جعلت الحقيقة فرداً من أفراد المعنى المجازي . واستوي الجميع في لفظ الاسد بإطلاقه على كل من اتصف بالشجاعة والجرأة والتقدم على أمثاله فهذا لا خلاف في جوازه إذا جرى بالمشترك أيضاً مع القرينة والعلاقة .

الثالث أن يطلق على أحد المعنيين لأعلى التعمين بان يراد في إطلاق

واحد هذا المعنى او ذلك المعنى مثل تربصي قرأ اي طهرا او حياضوا ذكر
في المفتاح ان ذلك حقيقة المشترك عند التجرد عن القرائن .

الرابع ان يطلق ويراد به كل واحد من معنيه او معانيه بان
تتعلق النسبة بكل منها ان امكن اجتماعها بان لا تكون قرينة معينة لاحد
معنيه وان كانا متضادين نحو رأيت الجون ويراد به الاسود والابيض
ونحو انعم على مولاك ويراد به المعتق والمعتق ونحو قرأت هند ويراد
به الطهر والحيض

اما اذا لم يمكن اجتماعها نحو افعل مرادا به الامر والتهديد على القول
باشترا كه بينهما او مرادا به النذب والاباحة فهذا محل النزاع للتناهي
بين كل من المعينين فقل انه يجوز وقيل لا وقيل يجوز في النفي نحو ما
رأيت عينا لا في الاثبات .

ثم من قال بجواز ذلك بعضهم ادعى انه حقيقة في هذه المعاني
المتباينة وبعضهم قال انه مجاز .

والشافعي قال انه ظاهر في المعينين يجب الحمل عليهما عند التجرد
عن القرائن ولا يحمل على احدهما خاصة الا بقربة وهذا معنى عموم
المشترك عنده فالعام عنده قسمان وهو ما تقدم في مبحث العام وقسم
مختلف الحقيقة .

ثم اختلف القائلون بعدم عمومه بجالته في الجموع مثل لفظ عيون
فذهب الاكثرون الى ان الخلاف فيه مبنى على الخلاف في المفرد ان
جاز جاز والا فلا وقيل يجوز فيه وان لم يجز في المفرد .



والمختار انه لا يستعمل في اكثر من معنى واحد لا في المفرد ولا في الجمع لا حقيقة ولا مجازاً اما حقيقة فلان الوضع لكل واحد منهما بالاستقلال يقتضى انفراد المعنى وعدم اجتماعه مع غيره فلو جاز ارادتهما معاً وصنعنا يلزم ان يكون كل منهما مراداً وغير مراد وهو محال لان واضح لفظ عين للباصرة لم يرد غيرها ولان واضعها للدراهم لم يرد غيرها فصار كل واحد مراداً او غير مراد بملاحظة الوضع . واما مجازاً فلا يجوز الجمع بين الحقيقة والمجاز بان يكون احد المعنيين حقيقة والاخر مجازاً باعتبار كونه من تعلقاته كان تريد بلفظ العين الانسان وتريد الباصرة ايضاً لانها جزوءه او بان تطلق اللفظ على كل من المعنيين على سبيل المجاز فان ذلك باطل بالاتفاق وكله بخلاف عموم المجاز المار .

فخلاصة القول ان المشترك لا عموم له عندنا بل اذا استعمل بهذا المعنى استتخال استعماله بالمعنى الاخر الا على سبيل عموم المجاز . وذلك بان يجعل المعنى عاماً للحقيقة وسواها والحقيقة فرد من افراده . ومثاله ما اذا حلف ان لا يضع قدمه في دار فلان فان حقيقة وضع القدم ان يكون خافياً راجلاً ومجازه ان يكون متمثلاً او راكباً وايضاً ان حقيقة دار فلان ان تكون بطريق الملك ومجازه ان تكون بطريق الاجارة او العارية له والحال انه يثبت بالكل عملاً بعموم المجاز فالمراد بقوله لا يضع قدمه لا يندخل وهو معنى مجازي شامل للدخول حافياً او متمثلاً ماشياً او راكباً وكذا يراد بدار فلان سكنه وهو معنى مجازي شامل للملك والاجارة والعارية .

ومن فروع عدم عموم المشترك ما لو اوصى بثلاث ماله لمواليته وله موال اعتقوه وموال اعتمهم تبطل الوصية لان الاسم مشترك ويحتمل ان يراد به المولى الاعلى مجازة على انعامه وشكراً لاجسانه قال عليه السلام من لم يشكر الناس لم يشكر الله ويحتمل ان يراد به الاسفل زيادة للانعام ترهما قال عليه السلام من اتى بالبرة فليتمم ولم يدخل النوعان تحت الاسم لانه لا عموم للمشارك وبطل التبعين لان مقاصد الناس مختلفة فيكون المراد احدهما وهو مجهول فبطلت الوصية لجهالة الموصى له اذ التملك من المجهول باطل .

وقد ان نشرع بالبحث الرابع وهو اخر اجاث القسم الاول فنقول :

مبحث الموءول

مادة ٦٥ - الموءول هو ما ترجم من المشترك بعض وجوهه

بنائب الرأى ومصلحة العمل به على احتمال اللفظ . لا لقوله تعالى أحلفوا على ما حلفتموه .
 اعلم ان لفظ الموءول مأخوذ من آل اذا رجع وأولته اذا رجعت .
 الرأى الذى لفظه المالك

وصرفته لانك متى تأملت في موضع اللفظ وصرفته عما يحتلها من الوجوه الى شيء معين فقد اولته وصار ذلك عاقبة الاحتمال بواسطة الرأى .

قال الله تعالى هل ينظرون الا تاويله اي عاقبته . وهنا بخلاف المجمل اذا عرف بعض وجوهه ببيان المجمل فانه يسمى مفسراً اي مكشوفاً . كاشفاً لا شبهة فيه لانه عرف بدليل قاطع مأخوذ من قولهم

اسفر الصبح اذا اضاء وظهر ظهوراً منتشرأ لا شبهة فيه وسفرت المرأة
 عن وجهها اي كشفت وجهها فيكون التفسير مقلوباً من السفر على
 طريقة الاشتقاق الكبير وهو ان يكون بينهما تناسب بالحروف دون
 الترتيب كجذب وحبد وطمس وطسم ومنه قوله عليه السلام من فسر
 القران برايه فليتبوأ مقعده من النار رواه العشرة المبشرة بالجنة اي قطع
 القول بان المراد هنا برأيه فكأنه نصب نفسه صاحب الوحي فمعنى
 التعريفان المشترك ما دام لم يترجح احد معنيه على الاخر فهو مشترك
وإذا ترجح احد معنيه تأويل المجتهد صار المشترك بعينه موءولا وانما
 عد من أقسام النظم وان حصل بفعل التأويل لان الحكم بعد التأويل
 يضاف الى الصيغة فكان النص ورد بهذا الا ترى ان النص المجمل اذا
 لحقه البيان بنجر الواحد يضاف الحكم الى النص لا الى الخبر فكنا هنا
 بعد البيان بالرأي يضاف الحكم الى الصيغة لا الى الرأي وانما قيد بكونه
 من المشترك لان الخفي والمشكل والمجمل ايضاً بعد زوال خفاءها بدليل
 ولو ظنياً بصير موءولا ولكن الفارق ان هذه الثلاثة موءولة من اقسام
 البيان وما نحن بصده موءول ناشيء عن المشترك فقط .

والمراد بغالب الرأي في التعريف اي الظن الغالب سواء حصل
 بنجر الواحد او القياس او نحوه فلا يقال انه لا يشمل ما اذا حصل التأويل
 بنجر الواحد بل بالقياس فقط .

واما حكمه فوجوب العمل به على احتمال ان يكون المجتهد غلط
 بتأويل المشترك ويكون الصواب في الجانب الاخر وعلى ذلك فيكون

ثم إن الواجب في التعريف ان لا يعاد المعرف فيه لا بنفسه ولا
بمرادفه لعدم الفائدة الا ان يكون اشهر اذ من واجب الحد ان لا يكون
بالاعم ولا بالاخص ولا بالمساوي ولا بالاخفى .

فالاول كتعريف الانسان بالحيوان فقط والثاني كتعريف
الحيوان بالناطق مثلا والثالث كتعريف الحركة بانها ما ليس بسكون
والضياء بانه عدم الظلام مع ان الحركة والسكون متساويان وكذا
الظلام والضياء في المعرفة والخفاء والرابع كتعريف النار بانها جوهر
يشبه النفس . وما نحن فيه من قبيل الثالث بل اشد منه لان من صور
الثالث ذكر الشيء بمرادفه وفي تعريفنا عين المنوع وهو اعادة الشيء
بعينه ولكن محل امتناع ذلك اذا تحددت الجهة وما نحن فيه قد اختلفت
جهة المعرف والمعرف .

فالظاهر هو اسم شيء اصطلاح عليه علماء الاصول ولفظها ظهر الواقعة
في التعريف مراد بها معناها اللغوي ماخوذ من الظهور وهو الوضوح
والانكشاف فاختلف المعرف والمعرف وبعضهم ابدل لفظ ظهر بلفظ
عرف تماشيا عن اعادة المعرف في التعريف ولكن بعد ان اختلف المراد
بالمعنى اصطلاحا ولغة كما علمت فليس من كبير فرق بين ظهر وعرف .
ومعنى ظهوره للسامع بصيغته أنه لا يحتاج الى الطلب والتأمل كما
هو الحال في مراتب الخفاء الآتية . وانه لا يزداد على الصيغة شيء اخر
من السوق ونحوه كما في النص الذي سيأتي تفصيله . فخرج هذا كله
من قوله بصيغته . ولكن يشترط كون السامع من اهل اللسان ثم ان

عدم احتياج الظاهر الى الطلب والتأمل لاينافي احتياجه الى القرينة المعينة لاحد معانيه اذا كثرت المعاني وازدحت لان من اقسام الظاهر ما يحتاج لذلك كالمشترك فان اللفظ المشترك ظاهر بكل واحد من معانيه كلفظ عسعس وعين فمعنى الاول هو الاقبال او الادبار والثاني وهو الباصرة او الجارية او غيرها معروف لاهل اللسان واللغة ولكن لا بد من قرينة تعين احد هذه المعاني المتزاوجة ليكون مؤهولا فاحتياجه لهذه القرينة لا يخرج عن كونه ظاهراً ومن هنا علمت ان بعض هذه المسميات تجتمع مع البعض الآخر فلفظ قرء مثلاً مشترك ولكنه ظاهر ايضاً لانطباق تعريف المشترك والظاهر عليه وكذا الخاص والظاهر فكثيراً ما يجتمعان والعام والمشارك والمؤول كلها يمكن اجتماعها مع الظاهر وغيره وستعرف ذلك استطرادا من فجوى الكلام

فمثال الظاهر رأيت بكرا حين قدم زيد فقولك حين قدم زيد هذا كلام ظاهر لانطباق التعريف عليه بالاتفاق بين المتقدمين والمتأخرين .

فالتقدمون يقولون المعتبر في الظاهر فهم المعنى المقصود سواء كان الكلام مسوقا له او غير مسوق كما ان المعتبر في النص كونه مسوقا للمراد سواء احتمل التخصيص والتأويل او لا وفي المفسر عدم احتمال التخصيص والتأويل سواء احتمل النسخ او لا وفي المحكم عدم احتمال شيء من ذلك كما سيأتي تفصيله وعلى هذا تكون



الاقسام متداخلة بحسب الوجود متميزة بحسب المفهوم اي يصدق على النص انه موجود فيه الظاهر وصادق عليه لانا لم نشترط في الظاهر عدم السوق بل شرطنا فهم المعنى المراد من الصيغة وهذا متحقق في النص ايضا وكذا المفسر فيوجد فيه الظاهر والنص ولا يتأفهما احتماله التأويل والتخصيص او عدم احتماله وهكذا ولكن يبقى الاختلاف بينهما في المفهوم بحيث ان لكل واحد معني خاصاً ينفرد فيه الادنى عن الاعلا فقولنا حين قدم زيد لا يصدق عليه انه مفسر او محكم بل ينفرد بكونه ظاهراً .

وقال المتأخرون انه يشترط في الظاهر عدم كونه مسوقاً

للمعنى الذي يجعل ظاهراً فيه كالمثال السابق فان قولك حين قدم زيد كلام غير مقصود بنفسه بل لتوقيت روعيتك ليكر ولكنه افاد فائدة اخرى غير التوقيت وهي قدوم زيد فالتأخرون اشتروا في الظاهر عدم كونه مقصوداً اولياً في مفهومه وشرطوا في النص السوق مع احتمال التأويل والتخصيص وفي المفسر عدم احتمالهما مع وجود احتمال النسخ وفي المحكم عدمه .

ومقتضى هذا الاشتراط منافاة كل قسم للاخر فالظاهر اذن لا يوجد في النص والمفسر والمحكم وكذا النص لا يوجد في المفسر والمحكم وكذا المفسر لا يوجد في المحكم فهي غير متداخلة بحسب الوجود بل متميزة وجوداً ومفهوماً .

مادة - ٦٧ - وحكمه وجوب العمل بالذي ظهر منه يقيناً .

حتى صح اثبات الحدود والكفارات بالظاهر وهي لا تثبت الا
 بالقطعي لان غاية الظاهر انه محتمل للمجاز وهذا احتمال غير ناشيء
 عن دليل فلا يعتبر

ميجت النص

معنى

مادة - ٦٨ و أما النص ^{فيها} ازداد وضوحاً على الظاهر لمعنى

من التكلم لا في نفس الصيغة . وهذا المعنى هو الذي تعارضه تعالى . ذلك لان قوله تعالى : ما يبيح من الربا هو الربا مع
 هذا هو المبحث الثاني من مباحث التقسيم الثاني الذي يعود فيها ظهر عند المبيح وحرمة الربا . وهو يختلف بينهما بدليل اول الآية صراحة . ولقد
 هذا هو المبحث الثاني من مباحث التقسيم الثاني الذي يعود فيها ظهر عند المبيح وحرمة الربا . وهو يختلف بينهما بدليل اول الآية صراحة . ولقد

للظهور والخفاء . واشتقاق النص عندنا من نصت الادة اذا حملتها
 على سير فوق سيرها المعتاد بسبب باشرته وسمي مجلس العروس منصة
 لزيادة ظهوره على سائر المجالس بنوع تكلف اتصل به فكذا الكلام
 بالسوق للمقصود يظهر له زيادة جلاء فوق ما يكون للصيغة بنفسها
 اي ان النص يفهم منه معنى لم يفهم من الظاهر بسبب ان المتكلم
 ساق ذلك النظم لذلك المعنى لا بمجرد الفهم من الصيغة .
 والنص عند الشافعي مأخوذ من نصت الصية راسها اذا رفعت
 واظهرت وعلى ذلك فالظاهر والنص عنده مترادفان وحده هو حد
 الظاهر بعينه ولكن له تفسيران اخران عنده ايضاً ذكرهما في حواشي
 المرقاة عن المستصفي .

وقد تقدم ان المشهور فيما بين المتأخرين اشتراط السوق في
 النص وفي الظاهر عنده فيكون بينهما مابينة . فاذا قيل جائني
 القوم كان نصافي محي القوم واذا قيل رأيت فلاناً حين جائني القوم



كان نصافي الروئية ظاهراً في مجيء القوم ولكن ذكر في عامة الكتب ان الظاهر اعم من انه يشترط فيه السوق اولا والنص يشترط فيه السوق البتة وهكذا حال كل قسم فووه من المفسر والمحكم فان بعضه اولى من بعض بحيث يوجد الادنى في الاعلا فيكون بينهما عموم وخصوص مطلق موافقة للمذهب المتقدمين اي فلا يوجد نص بدون ظاهر ولكن يوجد ظاهر بدون نص .

مادة - ٦٩ وعلية وجوب العمل بما وضع على احتمال التأويل
 والاولاد برضين ادراكهم حركاتهم من اثار الرضا
 نص في مادة الرضا - مما يرضون خاصة ساقا
 اي حكم النص وجوب العمل بالمعنى الذي وضع منه مع
 احتمال تأويل كان في معنى المجاز وهذا التأويل قد يكون في
 ضمن التخصيص بان يكون عاماً يحتمل التخصيص وقد يكون
 في غير التخصيص كان يكون خاصاً يحتمل المجاز ولما كان النص
 معرض لهذا الاحتمال كان الظاهر الذي هو دونه اولى ولكن مثل
 هذه الاحتمالات لا تضر بالقطعية .

ثم ان المعنى الزائد الذي عيناه بالنص ليس له لفظ يعلم به ولكنه يظهر ويعلم من نفس تصرف المتكلم بان ساق الكلام له وفهم هذا المعنى من هذا السياق ونظيرها قوله تعالى واحل الله البيع وحرم الربا فانه ظاهر في تحليل البيع وتحريم الربا حيث يفهم بسماع الصيغة من غير قرينة وهو نص ايضاً في التفرقة بين البيع والربا حيث سبق لذلك لانهم كانوا يدعون المماثلة بينهما كما قال تعالى ذلك بانهم

قالوا انما البيع مثل الربا فقال الله ردا عليهم واحصل الله البيع وحرم الربا . اي ان الحل والحرمة ضدان فاتى يتماثلان فقريئة اول الكلام وسباقه عينت انه مسوق للفرقة بينهما . والسباق بالباء يطلق على القرينة المتقدمة في الكلام عكس السياق بالياء فانه للمتأخرة ومثال ماتعين كونه نصا بالسياق قوله تعالى وان خفتن ان لاتقسطوا في اليتامى فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع اي وان خفتن ان لاتعدلوا بان تجوروا عليهن لقله شهوتن وعدم رغبتهن فانكحوا من غيرهن ما حل لكم من النساء لان منهن ما حرم كاللاتي في اية التحريم ثم نص على العدد بقوله تعالى مثنى وثلاث ورباع اي مثنى او ثلاث او رباع فالواو هنا بمعنى او ثم اعقبه سبحانه بالتحذير من الظلم ثم عاد سبحانه الى العدد بقوله فواحدة او ما ملكت ايمانكم فهذه الاية ظاهرة في تجويز نكاح ما طاب من النساء لانه يفهم بمجرد سماع الصيغة وهي نص في بيان العدد لان هذا الاعتناء بشأنه يدل انه المقصود بالسوق من الكلام .

ووجه اخر يدل على ان الاية نص في ذلك وهو ان جواز النكاح لغير المحارم كان معلوما قبل هذه الاية بنصوص اخر وبفعل النبي عليه السلام ولو حملنا الاية على جوازه ايضا للزوم التكرار بلا حاجة والتأسيس خير من التأكيد ولكن على فرض ان النكاح لم يكن معلوما جوازه قبل هذه الاية فمجرد هذا الاعتناء بشأن العدد فيها يشعر انها مسوقة لبيانه ومتى سيقى الكلام لمقصود ما كان ايين



وضوحاً بالنسبة الى ما لم يسق له فكان اولى عند تعارضهما .

مبحث المفسر

مادة - ٧٠ المفسر ما ازداد وضوحاً على النص على وجه لا يبقى

مع احتمال التأويل والتخصيص بل يعتمد النص فقط .
 وهو مأخوذ مما بيناه في بحث الموءول اي من قولهم اسفر الصبح
 اذا اضاء وظهر ظهوراً منتشرأ لا شبهة فيه وسفرت المرأة عن وجهها
 اي كشفت وجهها فيكون التفسير مقولوباً من السفر كيجذب ويجذب
 وطسم وطمس وقيل المفسر المكشوف معناه الذي وضع الكلام له
 كشفا لاشك فيه سواء كان الكشف من حيث النص بان لا يكون
 محتملا الا وجها واحداً ولكنه كان خفياً لكون اللغة غريبة فصار
 مكشوفاً بالبيان كالموع فانه لو لم يبينه الله تعالى لم يعلم ماهو المراد
 منه فنص على تفسيره بقوله تعالى ان الانسان خلق هلوعا ومعناه
 اذا مسه الشر جزوع واذا مسه الخير منوع .

منه لا يبقى
 المفسر ما ازداد
 وضوحاً على النص
 على وجه لا يبقى
 مع احتمال التأويل
 والتخصيص بل
 يعتمد النص
 فقط .
 وهو مأخوذ
 مما بيناه في
 بحث الموءول
 اي من قولهم
 اسفر الصبح
 اذا اضاء
 وظهر ظهوراً
 منتشرأ لا
 شبهة فيه
 وسفرت
 المرأة عن
 وجهها
 اي كشفت
 وجهها
 فيكون
 التفسير
 مقولوباً
 من السفر
 كيجذب
 ويجذب
 وطسم
 وطمس
 وقيل
 المفسر
 المكشوف
 معناه
 الذي
 وضع
 الكلام
 له
 كشفا
 لاشك
 فيه
 سواء
 كان
 الكشف
 من
 حيث
 النص
 بان
 لا
 يكون
 محتملا
 الا
 وجها
 واحداً
 ولكنه
 كان
 خفياً
 لكون
 اللغة
 غريبة
 فصار
 مكشوفاً
 بالبيان
 كالموع
 فانه
 لو
 لم
 يبينه
 الله
 تعالى
 لم
 يعلم
 ماهو
 المراد
 منه
 فنص
 على
 تفسيره
 بقوله
 تعالى
 ان
 الانسان
 خلق
 هلوعا
 ومعناه
 اذا
 مسه
 الشر
 جزوع
 واذا
 مسه
 الخير
 منوع .

او يكون تفسيره بقريته من غير الصيغة فيتبين به المراد بان
 كان ظاهر ولكنه يحتمل محملاً اخر بدلالة تقوم فانتطع به احتمال
 التأويل ان كان خاصاً واحتمال التخصيص ان كان عاماً فمثال الخاص
 قول الرجل لامراته طلقي نفسك واحدة فقوله طلقي نفسك خاص
 يحتمل التأويل بالثلاث فيذكر الواحدة انسداد باب التأويل وصار
 مفسراً .

ومثال العام اكرم اهل الدار كماهم فاهل الدار اسم ظاهر عام

الخاص
 المع
 ↙

ولكنه يحتمل الخصوص فلما فسر بكونهم كلهم انقطع هذا الاحتمال
 فالحاصل ان منع هذا الاحتمال اما ببيان المتكلم بان كان الكلام
 مجملا فلحقه بيان قاطع بفعل النبي عليه السلام وبقوله فصار مفسرا
 او بيراد كلمة زائدة ينسد بها باب التخصيص والتأويل فمثال
 البيان الفعلي الصلاة والزكاة والصيام فقد كن مجملات قبل البيان
 فصرن مفسرات تمام التفسير بفعل النبي عليه السلام . ومثال
 البيان القولي ان الانسان خلق هلوعا ومثال ايراد كلمة زائدة
 ينسد بها باب التأويل قول الرجل لامرأته طلقي نفسك واحدة
 وقوله اكرم اهل الدار كلهم .



مادة ٧١ - وعكسه وجوب العمل به على احتمال ~~النسخ~~ النسخ فقط

• فيما يلي

اي حكم المفسر وجوب العمل به مع احتمال ان يصير منسوخا
 وهذا بعد ان انقطع احتمال التأويل والتخصيص وارتقى عن درجة
 النص الى المفسر فيكون واضحا معناه كل الوضوح يجب العمل به
 مع احتمال ان يصير منسوخا ممن له ولاية نسخه . فاما القرآن ففي
زمن النبي عليه السلام يحتمل ان ينسخ ولكن بعد انتقاله اصبح محكما
 لا يحتمل النسخ ومنتقل الآن الى اعلا درجات البيان فنقول .

مبحث المحكم

هذا تمام ابجاث التقسيم الثاني من وجوه البيان فيما يعود للظهور
 وسيتلوها ما يعود الى الخفاء .

مادة ٧٢ - المحكم هو ما الحكم المراد به عن احتمال النسخ والتبديل
 وهو اما ما خوذ من قولهم بناء محكم اي متقن مأمون الانتقاض ظاهرة
 او من احكمت فلانا عن كذا منعه عنه والمراد يكون المحكم لا ينسخ
 ان معناه غير قابل النسخ وان كان يجوز نسخ لفظه لان كون الاية
 معدودة من القرآن لها احكام خاصة فاما اذا نسخ لفظها من القرآن
 فلا تبقى لها تلك الاحكام كلها من جواز الصلاة بها وحرمة
 قرائتها للحائض والجنب ويبقى معناها محكما معمولا به ومن التأمل
 بتعريف المفسر والمحكم يعلم ان المحكم لم يزد شيئا عن المفسر سوى
 قطع احتمال النسخ فالمفسر يحتمله والمحكم لا يحتمله.

ثم عدم احتمال المحكم النسخ اما لعينه ويسمى محكما لعينه
 او لغيره ويسمى محكما لغيره . فالاول ما انقطع احتمال النسخ
 لدوام التأيد بما يدل على الدوام والتأيد كقوله تعالى في حق ازواج النبي
 عليه السلام ولا يهننكم ولا تنكحوا ازواجه من بعده ابدا . وقوله عليه
 السلام الجهاد ماض الى يوم القيمة فلفظ ابدا ترفع احتمال النسخ
 وكذا التنصيص على الجهاد بانه الى يوم القيمة يرفع هذا الاحتمال
 فيسمى هذا محكما لعينه .

ومنه ايضا مالا يحتمل التبديل عقلا كآيات صفات الباري
 من كونه سميعا بصيرا فلا يحتمل نسخها ومنه ايضا الاخبار المحضة
 الصادرة من الشارع فالشارع اذا اخبر عن شيء فخبره صدق ولا

لا يمكن نسخه اصلاً .

فاحتوى هذا القسم ما قرن بما يدل على التأييد وما لا يجتمل

التبديل عقلاً واخيار الشارع .

واما المحكم لغيره فإنقطع احتماله النسخ بمضى زمان الوحي

فعلى هذا كل من الظاهر والنص والمفرد محكم بعد الرسول عليه

السلام لان محل الوحي ومن له صلاحية ذلك قد فات فينقطع هذا

الاحتمال بانقطاعه فقوله تعالى والمطلقات يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء

صارت محكمة في ايجاب العدة بعد ان كانت ظاهراً او نصاً .

ومثله ما لو اوصى احد بوصية معلومة معينة مستوفية لشروطها

فانها تكون مرعية مع احتمالها للنسخ والتغيير ما دام موصيها حياً وبعد

وفاته تكون محكمة في مرادها لا تبدل ولا تتغير .

مادة ٧٣ - ومكسره وجوب العمل به من غير احتمال نسخ دلالتها

يعني ان حكم المحكم وجوب العمل به بلا احتمال تأويل ولا

تخصيص ولا نسخ . فصار الحاصل ان ظهور المراد على مراتب .

الاولى ظهور مع احتمال الغير احتمالاً بعيداً .

الثانية ظهور معه احتمال ابعده .

الثالثة ظهور لا احتمال معه للغير اصلاً .

فالظاهر في المرتبة الاولى والنص في المرتبة الثانية والمفسر في

المرتبة الثالثة . ولا مرتبة فوقها في الظهور بل يبقى احتمال نسخ الحكم

من اصله فالمحكم من حيث الظهور بمرتبة المفسر ولكن ليس فيه احتمال



مما تعارض الظاهر من النص : والوالدان برصه ولولدهن حواشي من سنه في موعدهم من سنه من سنه
 الظاهر في الآية . وعند فصال ثلثه شهراً . الخاضعة تحوطاً لكل صلاة هذا النص فيما يخص قوله من سنه الظاهر في الآية
 . قوله فما نصها النص من النظر في الآية نسخ : الخاضعة تحوطاً لكل صلاة هذا النص فيما يخص قوله من سنه الظاهر في الآية
 توضيحي لكل صلاة وهو مفسر لآية نبيح عن النبي صلى الله عليه وسلم قوله
 . مثل تعارض المضارع الممتنع . قال تعارض ما ظهر لا يظهر ۲۲ نسخ فضيحه من قول الله تعالى الحمد لله رب العالمين
 ذا تابا بينهما صارا عريان وقوله تعالى لا تقبلوا لهم شهادة أبداً . فتح في قول الله تعالى فما نصها من سنه الظاهر في الآية
 النسخ اي فهو مفسر انقطع احتمال نسخة بما تقدم بيانه .

بقي معنا مسألة تعارض هذه الاقسام مع بعضها وتفصيل ذلك
 فافردنا لها المادة الآتية حيث قلنا .

مادة ٧٤ - وقليعة كل من الاقسام الربعة متفاوتة عنى بمسقط

الاولى بالاعتماد عند التعارض وعند تساوي المعارضين على آية الرضاع

اعلم انه علم مما تقدم ان المحكم هو اتم القطعيات في افادة اليقين

حتى اذا تعارض مع غيره يرجح على الكل ثم المفسر يرجح على النص
 والنص على الظاهر .

ولكن لا يخفى ان هذا التعارض صورة لا حقيقة لان التعارض
 الحقيقي هو تقابل الحجيتين على السواء لا مزيد لاحدهما على الاخرى
 بشروط ستأتي في محلهما وههنا ليس كذلك لان كل قسم
 هو اقوي مما دونه فليس هنا بتعارض حقيقي بل هو تعارض
 صوري .

فمثال تعارض الظاهر مع النص قوله تعالى والوالدان يرضعن
 اولادهن حولين كاملين لمن اراد ان يتم الرضاعة فهذا نص في ان مدة
 الرضاع حولان فقط كما هو عند محمد وقوله تعالى وحمله وفصاله ثلاثون
 شهراً ظاهر في ان مدة الحمل ثلاثون شهراً وكذا مدة الرضاع ثلاثون
 شهراً كما هو قول ابي حنيفة لانه اذا ذكر شيئا وضرب لها مدة واحدة
 كانت المدة المضروبة مدة لكل واحد منهما بكاملها كما لو قلت لاحد لك
 عندي خمسون دينار او ستون قرشاً الى شهرين كان الشهران اجلا الى

تعارض
 انظر مع النص

كل من الدنانير والقروش كما هو ظاهر ولكن تحتل الآية تفسيراً آخر غير هذا التفسير وابعده منه وهو ان تكون الثلاثون شهراً مدة لمجموع الشهيئين لا لكل منهما بانفراده وهذا دأب الظاهر وهو انه يجب العمل به على احتمال تأويل هو في حيز الحجاز فهذا التأويل لا نصير اليه الا الا اذا قام عندنا دليل اخر يورده ولما رأينا قوله تعالى والوالدات يرضعن اولادهن حولين كاملين لمن اراد ان يتم الرضاعة وجدنا ان هذه الآية نص في مدة الرضاع فقط مسوقة لبيان هذا الامر بعكس الآية الاولى فانها غير مسوقة لبيان مدة الحمل والرضاع بل مسوقة لبيان منة الوالدة على ولدها بانها تحمله وترضعه تلك المدة الطويلة وهذه المدة اما مقسومة على الحمل والرضاع وهو الاحتمال البعيد واما هي لكل من الحمل والرضاع بتمامها وهذا هو ظاهر امثال هذا الكلام .

واح اقدمنا الآية التي هي نص في كون مدة الرضاع سنتين وتعين معنا الاحتمال البعيد للآية الثانية وهو كونها مدة لمجموعها بان جعل ستة اشهر منها اقل مدة الحمل والباقي منها اعني سنتين للفصال وفيه جمع بين الدليلين . وقد قام عندنا حديث اخر على انقاص مدة الحمل عن الثلاثين شهر او هو قوله عليه السلام لا يبقى الولد في بطن امه اكثر من سنتين وفي رواية ولو بقدر فلانة مغزل وفي رواية ولو بقدر ظل مغزل والغرض تقليل المدة .

فالاستان هما اكثر مدة الحمل ولو كان الثلاثون شهراً مدة له



ايضاً لما استقام هذا الحديث فتقوى بذلك معنى الآية الناصة وتعين حمل
الآية الظاهرة على ابعدها معنيها .

ومثال اخر لتعارض الظاهر مع النص قوله تعالى واحل لكم ما
وراء ذلك ان تبتغوا باموالكم اي واحل لكم ما وراء المحرمات المذكورة
في الآية سابقا لان تبتغوا باموالكم فان هذه الآية ظاهرة في حل جميع
المحلات من غير قصر على الاربعة فينبغي ان تحل الزائدة عليها واما
قوله تعالى فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع نص في
انه لا يجوز التعدى عن الاربعة لانه سبق لاجل العدد فتعارض بينهما
فيرجح النص ويقتصر على الاربعة .

وقيل في وجه التعارض ان آية ان تبتغوا باموالكم نص في حق
اشتراط المهر واية فانكحوا ما طاب لكم من النساء ظاهرة في عدم
اشتراطه لانها ساكنة عن ذكره ومطلقة عنه فتعارض بينهما فيترجح
النص وهو وجوب المهر ولو لم يذكر في العقد ولا باس بأن يراعي في الايتين
الاحتمالان وتكون كل منهما ظاهرة في شيء ونصا في شيء اخر .

وقد يمثل للظاهر والنص باية المهر التي يذكر فيها الاستمتاع وهي قوله
تعالى واحل لكم ما وراء ذلك ان تبتغوا باموالكم محصنين غير مسافحين
فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورهن فريضة ولا جناح عليكم فيما
تراضيتن به من بعد العريضة ان الله كان عليماً حكيماً .

فان الآية نص في وجوب دفع المهور للمستمتع بهن حيث ذكر
سببها اولاً ان الابتغاء بالمال ثم عاد اليه بقوله فاتوهن اجورهن ثم

ذكر بقية احكام ذلك بقوله ولا جناح عليكم فيما تراضيتم به من بعد
الفرضة فكل ذلك يشعر بان الاية انما سقت لبيان حكم المال في
النكاح . ولم يذكر فيها ما يدل على المتعة سوى لفظ فما استمتعتم
به منهن مما يحملنا على القول بانها ظاهر في حل المتعة على القول بها .

وثمة ايتان اخرتان هما نص في عدم حلها فتعارضها احدهما في
سورة المؤمنين والثانية في سورة سأل سائل ولفظها واحد وهما قوله
قوله تعالى والمؤمنين هم لفروجهم حافظون الا على ازواجهم او ما ملكت
ايانهم فانهم غير ملومين فمن ابتغي وراء ذلك فاولئك هم العادون
فالابتغاء والوراء خاصان بمعناها بيان لا يحتملان البيان قاطعان في
حرمة ما عد الزوجة وملك اليمين والاية سقت لبيان ما لا يلام
الانسان عليه وما يكون فيه من العادين اذا ارتكبه فهي نص في مقصودها
فترجح على الاولى لان المستمتع بها خارجة عن منطوق الاية لانها غير
زوجة باتفاق المسلمين ولا يثبت لها شيء من احكام الزوجية كالعدة
والميراث والطلاق والنفقة والكسوة وغيرها وليست ايضاً بملك يمين
لانهم لا يميزون بيعها ولا هبتها واعتاقها فثبت ان النص ينفيها والظاهر
يشبها والنص مقدم على الظاهر عند التعارض هنا اذا جهل تاريخ
الايات المتعارضة فيرجع الى الترجيح بمقتضى الاصول .

ولكن المانع لها يقولون ان ايتي التحريم متأخرتان بالنزول عن
اية الاجور لما ان فيها ذكر الصلاة والزكاة وهما فرضتا بعد اباحة
المتعة بايام فالصلاة قبل الهجرة بسنة على ما عليه الاكثر والزكاة بعد



الهجرة بسنتين فلا تعارض ولا تكون المسئلة من هذا البحث بل المتأخر ينسخ المتقدم ولا يمكن القول بان المراد بالصلاة والزكاة معاهما اللغوي لان المعنى اللغوي صار مجازيا بالنظر لاصطلاح القرآن ولا يصار للمجاز الا اذا تعذرت الحقيقة .

على ان اية المهور غير قطعية في جواز المتعة اذ الاستمتاع غير خاص بها بل هو بالنكاح اظهر لما فيه من الاستمتاع الدائم ويدل انه المقصود دون غيره عدم ذكر الاستمتاع في غير هذه الاية بل التصريح بان غير النكاح وملك اليقين عدوان باليتين المارتين .

ويستدل المانعون ايضا على مدعاهم بقوله تعالى فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع فان خفتم ان لا تعدلوا فواحدة او ما ملكت ايمانكم يعني ان تخافوا في صورة تعدد المنكوحات ان لا تستطيعوا العدل بينهن فاقنعوا على منكوحة واحدة واكتفوا بما ملكت ايمانكم من الاماء فلو كان الاكْتفاء بغيرهما مساغ لذكره الله سبحانه لان السكوت في معرض البيان مفيد للحصر صريحا خصوصا اذا كان المقام مقتضيا لذكر من لا يجب العدل فيه والمستمتع بها ليست بزوجة فلا يجب العدل فيها فلو كانت مباحة يمكن الاكْتفاء بها بدون عدل لذكرت هنا ايضا .

وبآية رابعة وهي قوله تعالى وليستعفف الذين لا يجدون نكاحا حتى يغنيهم الله من فضله فلو كانت المتعة حلالا لامرهم الله بها عند عدم وجدان النكاح لسهولة امرها .

وبآية خامسة وهي قوله تعالى ومن لم يستطع منكم طولا ان ينكح
 المحصنات المؤمنات فما ملكت ايمانكم الى قوله ذلك لمن خشى العنت
 منكم وان تصبروا وخير لكم فلو جازت المتعة لما وجد خوف العنت
 لرفعها بها وكان يلزم ذكرها بهذه الاية كما ذكرت الاماء عند عدم طول
 الحرائر فترتيب الاكفاء بملك اليمين على عدم الاقتدار على الحرائر
 مشعر بعدم وجود قسم ثالث يمكن الاكفاء به ولو كان قسم ثالث يكتفي به
 عن الحرائر لما قيل وان تصبروا خير لكم .

ويستدلون ايضا بمنع عمر رضى الله عنه على المنبر من متعينين
 فزاعة الصحابة بمنعه عن متعة الحج ولم ينازعه بهذه .
 ويقولون ايضا ان منعها عقلي لمحاذير شتى تأتي من جهة الارث
 واختلاط الانساب فقد يستمتع الرجل بنساء متعدده في اسفاره فان
 اتين باولاد فلا تعارف بينهم ويختل امر توريثهم من ابيهم ومن بعضهم
 ومن اقرباء كل واحد منهم . ويحتمل ان يمر الاخ بعد حين ببلدة
 اخته فيزوجها ويختلط النسب .

اما المبيحون لها فتمسكوا بظاهر الاية الاولى وبالقراءة الشاذة
 لبعض السلف فما استمتعتم به منهن الى اجل مسى فآتوهن اجورهن
 وبما ثبت عن ابن عباس رضى الله عنهما انه كان يبيحها وايضا اشتهار العمل
 بها في صدر الاسلام وعدم وجوب الحد حتى عند من لا يقول بها
 ولو كانت غير مباحة لوجب الحد على فاعلها .

ولكن المانعين نازعوا في دلالة الاية الاولى على المراد ثم ادعوا نسخها



وقالوا على القراءة الشاذة انها كالاحاد لا تعارض القطعي وابن عباس رجع عن قوله باباحتها لما عارضه علي رضي الله عنه كما رواه البخاري ومسلم عن الزهري عن عبدالله والحسن ابني الحنفية عن ابيهما محمد بن الحنفية عن علي ابن ابي طالب رضي الله عنه انه قال لابن عباس رضي الله عنهما لما اباح المتعة انك امرؤ تائم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حرم المتعة ولحوم الجمر الاهلية عام خيبر رواه مالك ابن انس وسفيان بن عيينه وغيرهم عن الزهري وكذلك ثبت في الصحيح انه حرمها في غزاة الفتح الى يوم القيمة فاما اشتهاؤها في صدر الاسلام فلا ينافي تحريمها مؤخر او اما سقوط الحد حتى عند من لا يقول بها فلا يراها شبهة لمن يعتقد حلها والحد يدرأ بالشبهة .

وقد ذكر ابن الوردي في تاريخه في وقائع سنه اثنتين واربعين ومائتين مناظرة يحيى بن اكرم القاضي مع الخليفة المأمون قال . جلس المأمون يوماً وهو مغتاض يستأك ويقول متعتان كاتتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى عهد ابي بكر وانا انهى عنها ومن انت يا جعل حتى تنهي عما فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم فاجم الحاضرون حتى دخل يحيى ابن اكرم فقال له المأمون اراك متغيراً فقال يحيى هو غم ما حدث من النداء بتحليل الزنا يا اميرالمؤمنين قال الزنا قال نعم المتعة زنا قال ومن اين قلت هذا قال من كتاب الله وخديث رسول الله قال الله تعالى والذينهم لفروجهم حافظون الا على ازواجهم او ما ملكت ايمنهم فانهم غير ملومين فمن ابتغى وراء ذلك فاولئك هم العادون

ياميرالموءمين زوجة المتعة ملك يمين قال لا قال فهي الزوجة
 التي ترث وتورث قال لا قال فقد صار متجاوز هذين من العادين .
 وهذا الزهري روى عن عبيدالله والحسن ابني محمد بن الحنفية عن
 ابيهما عن علي بن ابي طالب رضى الله عنهم قال امرني رسول الله صلى
 الله عليه وسلم ان انادى بالنهي في المتعة وتحريمها بعد ان امر بها فقال
 المأمون امفوظ هذا عن الزهري قال نعم رواه عنه جماعة منهم مالك
 رضى الله عنه فقال المأمون استغفر الله ويادر الى النداء بتحريم المتعة
 والنهي عنها .

ومثال تعارض النص مع المفسر من العبادات قوله عليه السلام
المستحاضة تتوضأ لكل صلاة فهذا نص بانها تتوضأ وضواً جديداً
 لكل صلاة . اداء كانت او قضاء فرضاً كانت او نفلاً لكنه يحتمل ان
 تكون اللام للتوقيت فيكفي الوضوء الواحد في كل وقت فتوءدي به ما
 شئت من فرض ونفل وقوله عليه السلام لفاطمة بنت ابي حبيش توضي
 لوقت كل صلاة مفسر لا يحتمل التأويل لوجدان لفظ الوقت فيه صريحاً
 فاذا تعارض بينهما يصار الى ترجيح المفسر فيكفي الوضوء الواحد في
 كل وقت صلاة مرة واحدة .

وقد مثل في المنار لتعارض النص مع المفسر بما اذا تزوج رجل
 امرأة الى شهر وقال ان الزواج نص في النكاح فكان محتملاً ان يراد به
 المتعة مجازاً وقوله الى شهر مفسر في المتعة ليس فيه احتمال النكاح
 اذ النكاح لا يحتمل التوقيت بحال فاذا اجتمعا رجحنا المفسر وحملنا



النص عليه .

ورد هذا المثال بانه كلام واحد مرتبط ببعضه فحرف الجر وهو الى متعلق بتزوج فليس هذا بكلامين حتى تثبت التعارض بينهما .
ومثاله من الاقرارات ما ذكر محمد في اقرار الجامع رجل قال
لا آخري عليك الف درهم فقال الآخر الحق او الصدق او اليقين
كان اقراراً لأن الحق والصدق واليقين من صفات الخبر يقال خبر حق
او صدق او يقين وهي نصوص ظاهرة فيما وضعت له وهي دلالة الوجود
للمخبر عنه فاذا ذكره في موضع الجواب كان جواباً وتصديقاً فكانه
قال ادعيت الحق ادعيت الصدق ادعيت اليقين وقد يحتمل الابتداء
بجازا اي قل الحق لا الكذب ولو قال الصلاح الحق او الصلاح
الصدق او الصلاح اليقين كان رداً للكلامه ولا يكون اقراراً لان
الصلاح لا يصلح صفة للخبر بحال ولا يستعمل في الاقوال لامفردا
ولا تبعا لغيره وهو محكم في انه لا يصلح جواباً فاذا ضم اليه النص
حمل النص المحتمل على المحكم الذي لا يحتمل ولم يكن تصديقاً بل جعل
رداً للكلامه بابتداء امر له باتباع الصلاح وترك الدعوى الباطلة ذكره
مصنف المنار في شرحه .

ومثال تعارض المفسر مع المحكم قوله تعالى واشهدوا ذوي عدل
منكم فقيل هذا مفسر بقبول شهادة المحدودين في التذف اذا تابا
لانهما صارا عدلين حينئذ .
وقوله تعالى ولا تقبلوا لهم شهادة ابداً بمحكم في عدم قبول

شهادتهم ولو بعد التوبة لوجود التأييد فقدم هذا المحكم على ذلك المفسر
 ومنع قبول الشهادة وقد اعترض على المثال الاول انه غير مفسر لان
 اشهدوا يحتمل الايجاب والندب ورد بانه احتمال غير ناشئ عن دليل
 واعترض ايضا انه لا تعارض بين الآيتين حتى نلجأ لترجيح
 احدهما على الاخرى لان الاولى تدل على وجوب الاشهاد والثانية على
 عدم القبول ولا يلزم من صحة الاشهاد قبول الشهادة الا ترى ان
 الاعمى وابناء الزوجين يصح النكاح باشهادهم مع عدم قبول شهادتهم
 فكل اية جارية في معناها غير معارضة للاخرى .

وقولنا في متن المادة اذا تساويا متعلق يسقط اي يسقط الادنى
 بوجود الاعلا اذا تساويا بان تعارضت اية مع اية مثلها او اية مع حديث
 متواتر فنقدم بذلك النص على الظاهر والمفسر على النص والمحكم
 على الكل .

اما اذا لم يتساويا بان تعارضت اية مع حديث آحاد فلا
 نقدمه ولا نشيت التعارض بينهما ومثاله قوله تعالى حتى تنكح زوجاً
 غيره مع قوله عليه السلام لا نكاح الا بولي .

وتوضح ذلك انهم اختلفوا في عبارة النساء نفسها بلا ولي هل
 هي صحيحة لينعقد بها النكاح ام لا . قال علماءنا انها صحيحة . حتى
 ينعقد نكاح المرأة العاقلة البالغة برضاها وان لم يعقد عليها ولي بكرآ كانت
 او ثيبا .

وقال مالك والشافعي لا ينعقد بعبارة النساء بدون الولي سواء



زوجت نفسها او ابنتها او امها مستدلين بقوله عليه السلام لا نكاح الا بولي فانه نص في عدم انعقاد النكاح بعبارة النساء بدون ولي .

ولا صحابياً قوله تعالى فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجاً غيره فانه ظاهر في تحقق النكاح من المرأة لانه تعالى اضاف النكاح الى المرأة وذلك دليل تصور النكاح منها ونص في ثبوت الحرمة انغليظة بالطلاق الثلاث

وخبر الواحد هنا ولو كان نصاً لا يعارض الكتاب ولو كان ظاهراً

فيجب تاويل خبر الواحد وحمله على نفي الكمال توفيقاً بين الادلة اي لا نكاح كامل الا بولي حيث يثبت للولي حق الاعتراض اذا لم يكن الزوج

كفوئاً او كان المهر ناقصاً عن المثل . ويؤيد عدم العمل بالحديث ما

سيأتي في باب السنة من ان راوى حديث بطلان النكاح بلا اذن الولي هو

عائشة وقد زوجت بنت اخيها عبدالرحمن بغير اذنه في غيبته فلو لم تطمع على

ناسخ لما روت لما عملت بخلاف مرويتها لما سيأتي تفصيله في بحث السنة .

ثم بعد الفراغ من الاقسام الاربعة العائده للظهور نشرع في

مقابلاتها باعتبار الحفاء فنقول .

مبحث الحفي

الحفي

مادة ٧٦ - واما الحفي فيما فني مراده بمرض من غير الصيغة

يعني ان الحفي اسم لكلام حفي مراده بسبب عارض نشأ من

غير الصيغة وهذا اول درجات الحفاء مقابل لاول درجات الظهور

حيث تقدم ان الظاهر الذي هو اول درجات الظهور ما ظهر المراد به

الحفي تعابى الظاهر
المشعر = الضم
الحفي = الضم

للسامع بصيغته فالخفي ما خفي مراده بسبب من غير الصيغة فلو كان الخفاء منشأ الصيغة لكان فيه زيادة ظهور وهو النقص فالنص ما ازداد وضوحاً على الظاهر لمعنى من المتكلم اي بزيادة على الصيغة فيقابلة المشكل بان فيه زيادة خفاء لكنها من نفس الصيغة ليكون عكس مقابله وكذا المفسر هو ما ازداد وضوحاً على النص لمعنى زائد على الصيغة عكس المحمل الذي ازداد خفاء على المشكل من نفس الصيغة .

والمعرف هو الخفي الاصطلاحي والخفاء في التعريف هو الخفاء اللغوي فليس فيه تعريف الشيء بنفسه .

مادة ٧٧ - وعلمكم النظر فيما يعلم ان اختفائه لمزيد او نقصان فيظهر المراد به كآية السارق في حق الطرار والنباش .
اعلم ان صيغة الكلام في الخفي تكون ظاهرة المراد بالنظر الى

موضوعها اللغوي لكن خفي بسبب عارض ما وهو اما زيادة بالوصف (كـ السارق) الذي استحق فيه هذا الاسم او نقصان فيه مثال ذلك .

الطارر والنباش بالنسبة لسارق انه هل يطلق عليها هذا الاسم او لا يطلق وتوضح ذلك ان قوله تعالى السارق والسارقة فاقطعوا ايديهما ظاهر في وجوب قطع اليد لكل سارق . خفي في حق الطرار والنباش لانها اختصا باسم اخر غير السارق في عرف اهل اللسان وتغاير الاسامي يدل على تغاير المسميات فالاصل ان كل اسم له مسمى على حدة فتطرت الشبهة في انه هل يشملها اسم السارق ام لا فتاملنا في المعنى



الشرعي للشارق فوجدنا ان اختصاص الطرار باسم اخر لاجل زيادة
 معنى السرقة . اذ السرقة هي اخذ مال محترم محرز خفية وهو يسرق
 من هو يقظان قاصد لحفظ المال بضرب غفلة وفترة تعتريه فعنى كونه
 محترما ان يكون المال متقوما يحل الانتفاع به شرعا وان يكون عشرة
 دراهم فاكثر فلا قطع باقل منها وكونه محرزاً للاحتراز عن غير المحرز
 فلا قطع فيه وكونه خفية للاحتراز عن الانتهاب والغصب . وكونه
 يقظان اعترته فترة او غفلة للاحتراز عن الميت فانه غير قاصد للحفظ
 وليدخل النائم لان النائم قاصد للحفظ ولكن اعتراه نوع غفله وفترة
 فاذا اردنا ان نطبق تعريف السرقة على الطرار والنباش نجد الطرار
 انه سارق وزيادة وقد اختص باسم الطر لفضل في جنائيه وحذق
 في فعله لان الطر اسم لقطع الشيء عن اليقظان بضرب غفلة اعترته
 وهذه مسارقة في غاية الكمال وتعديية الحدود بمثله في نهاية الصحة
 والسداد فيكون اثبات حد القطع بالطرار بالطريق الاولى اي بدلالة
 النص بل قال عبدالحليم الالكنوي ان الحكم هنا ثبت فيه بعبارة النص
 وهي اقوى من الدلالة كما سيحي .

واما النباش فانه يسارق عين من لعله يهجم عليه فقط والذي
 يهجم هو غير حافظ ولا قاصد للحفظ وكذلك اسم السرقة يدل على
 خطر المأخوذ اي رفعت اهميته وتقومه لان السرقة قطعة من الحرير
 واسم النباش ينبيء عن ضده وهو الهوان لان النبش تحت التراب
 والتعدية بمثله لا تصح خصوصا فيما يدرأ بالشبهات فلم نعد حكم

! لنباش

السارق الى النباش لما ذكر من النقصان في اللفظ ولان كل احد يتأول في الدخول في ذلك البيت لزيارة القبر فلو كان المحل مصوناً بان كان القبر في بيت مقفل قيل لا يقطع النباش لما ذكرنا وقيل يقطع لوجود الحرز بالمكان وان لم يوجد بالحفاظ وهذا كله عند ابي حنيفة ومحمد وقال ابو يوسف والشافعي يقطع النباش على كل حال سواء كان القبر في بيت مقفل او غير مقفل لقوله عليه السلام من نبش قطعناه ولان عمر رضى الله عنه كتب الى عامله باليمن ان يقطع ايدي قوم يحفرون القبور . وقد سئل عطاء عن النباش فقال يقطع . واجيب عن الحديث بانه منكر ضعفه البيهقي ولئن صح في ذلك شيء فهو محمول على انه سياسة لا حداً وقد روى عنه عليه السلام انه قال لا قطع على المختفي وهو النباش بلغه اهل المدينة وهذا الحديث منكر ايضا وروى عن ابن عباس انه قال ليس على النباش قطع فاذا نظرنا الى تضارب هذه الاخبار المنكرة الضعيفة واهملناها رجعنا الى مفهوم صريح الاية فوجدنا النباش لا يدخل بالسارق لانه اقل جرم من السارق فلا يتعداه حكمه للنقصان عن معنى السرقة منه .



شك

اشارة ودخل في اللفظ

مبحث المشكل

مادة ٧٨ - المشكل ما دخل في اشطاه وامتثل معاني متعددة منى

غني مراده بحيث لا يترك الا بالتأسس اما لفموض في المعنى او

لاستعارة بربيهية . كقولنا كرمنا بريم . الا ان هذا اي مراده ونقوله ان يكون له معنى

هذا ثاني اقسام الخفاء في الكلام وهو فوق الخفي المار فيقابل

وهو الربا في غير اللفظة (امنه)
 يحذف اللفظ باللفظ واللفظ باللفظ والربا بالربا والربا بالربا والربا بالربا
 لحدود

النص الذي هو فوق الظاهر . واشكل اي دخل في الاشكال كما يقال
احرم اي دخل في الحرم واشتى اي دخل في الشتاء فلا ينال معناه
بمجرد طلبه بل بعد التفطيش عليه والتأمل فيه فهو كرجل اغترب عن
وطنه فاخطط بامثاله من الناس فيطلب موضعه ثم يتأمل في اشكاله
ليوقف عليه .

مثاله قوله تعالى نسأؤكم كم حرث لكم فاتوا حرثكم انى شأتم فان
كلمة انى مشكلة تبيء تارة بمعنى من اين كما قوله تعالى حكاية عن قول
زكريا لمريم انى لك هذا اي من اين لك هذا الرزق الاتي كل يوم
وتارة بمعنى كيف كما في قوله تعالى حكاية عن زكريا ايضا حين بشر
بغلام فقال انى يكون لك غلام اي كيف يكون لي غلام فاشتبه ههنا
انه باي معنى فان كان بمعنى اين يكون المعنى من اى مكان شئتم قبلاً
او دبراً فتحل اللوطة من امرأته .

وان كان بمعنى كيف يكون المعنى بآية كيفية شئتم قائماً او قاعداً
او مضطجعاً فيدل على تعميم الاحوال دون المحال فاذا تأملنا في لفظ
الحرث من قوله تعالى نسأؤكم كم حرث لكم فاتوا حرثكم علمنا من
السياق انه تعالى شبهن بالمحارث تشبيها لما يلتقى في ارحامهن من النطفة
التي منها النسل بالبدور اي الغرض الاصيل وهو طلب النسل لا قضاء
الشهوة فقط فيجب ان يوءتين من المكان الذي يتعلق به هذا الغرض
وهو مكان الحرث باي جهة وكيفية شئتم . والخلف ليس بموضع الحرث
بل موضع الفرث فتكون اللوطة من امرأته حراماً وتكون انى بمعنى

كيف وتصبح من قبيل المشترك الذي رجح احد معانيه بالتأويل
فصار موءولاً .

ويؤيد الحرمة ما ورد من الاحاديث الدالة على ذلك منها ما روى
الترمذي عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا ينظر
الله عز وجل الى رجل اتى رجلاً او امرأة في دبرها . وايضاً بما انه يمتنع
اتيان النساء في حالة الحيض لعله الاذى فكذا هذه العلة موجودة في
لواطة النساء فحرمتها باشارة النص ايضاً كما قاله عبد الحلیم .

وعلى هذه الادلة يفسق مستحل ذلك ولكن هذا غير التي من
الرجال لان اللواطة من غير امرأته يكفر مستحلها لمخالفته صريح القرآن
العظيم . قال الله تعالى منكرآ على الفاعلين انكم لتأتون الرجال شهوة
من دون النساء . وروى رزين عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال ملعون من عمل عمل قوم لوط ^{صلى الله عليه وسلم}
مادة ٧٩ - ومكسره اعتقاد ^{صحة} المراد ثم الطلب ثم التأمل الى ان

يبين المراد .

اي حكم المشكل اولا هو اعتقاد الحقيقة فيما كان مراد الله تعالى
بمجرد سماع الكلام ثم الاقبال على الطلب والتفتيش انه لاي معنى
يستعمل هذا اللفظ ثم التأمل فيه بان اي معنى يراد ههنا من بين المعاني
فيتبين المراد الذي كان غامضاً او كان فيه استعارة بديعية فمثال الغموض
قوله تعالى وان كنتم جنبا فاطهروا . فالمبالغة في هذه الاية اوجبت
اشكال المراد بها فقالوا هي بالنسبة لداخل الانف والفم انهما هل يعطيان



حكم الظاهر ويجب غسلها او حكم الباطن فلا يجب فوجد ان ابتلاع الريق وذوق الطعوم بدون ابتلاعها لا يفطران الصائم مما يؤيد كونها من ظاهر الجسد . ووجد ايضا انه لا يرى شيء من داخلها حالة المواجهة خاصة حالة انضمام الشفتين مما يؤيد يدانها من الباطن . وبعد هذا الطلب والتفتيش نظرنا لصيغة الامر بالجناية فوجدناها صيغة مبالغة وهي فاطهروا فوجبنا غسل داخلها ونظرنا لها في اية الوضوء وهي قوله تعالى فاغسلو وجوهكم فلم نرَ بها مبالغة فلم نوجب غسلها بالوضوء واعترض هذا التوجيه بان اظهرها معلوم المعنى ليس بمشكل انما الاشكال في متعلقه وهو الفم والانف هل هما داخلان او لا ولا يلزم من الاشكال في متعلقه ان يكون الاشكال بنفس اللفظ وقالوا الاحسن في توجيهه ان يكون الاشكال هنا من جهة المبالغة في التطهير فهل نوجب ذلك الجسد ايضا مع غسله او معناه المبالغة في تعميم الماء لكل ما يمكن وصوله اليه وحيث يدخل الفم والانف لامكان اتصال الماء اليهما . وبعد الطلب والتفتيش والتأمل علم ان المراد بالمبالغة الثاني اي التعميم فيدخل الفم والانف فعلى كل حال وقع الاشكال في الفم والانف ولكن بالنظر الاول الاشكال كله محصور بهما وبالنظر الثاني الاشكال محصور بنفس اللفظ والانف والفم احد احتمالي الاشكال .

واقول ان كلا التوجيهين صحيح لان هذا التقسيم اي ما يعود لظهور الكلام وخفائه من اجاث الكلام كما تقدم في مبحث الظاهر فحيثما كان الاشكال فهو معتبر وليس هذا التقسيم من

خصائص الكلمة حتى يفسد التوجيه الاول .

ومثال الاستعارة البديعية قوله تعالى قوارير من فضة فهو مشكل لان القارورة انما تكون من الزجاج لا من الفضة فاذا فتحنا نجد للفضة صفتين حميدة وهي البياض وذميمة وهي انها لا تحكي ما في بطنها والزجاج على عكسها فهو لا يحجب ما في داخله لكنه غير ابيض فعلمنا ان تلك الاواني تشتمل على صفاء الزجاج ورقته وبياض الفضة وحسنها وان هذه الاواني الموصوفة اخذت من كل نوع احسن صفاته وتركت ذميتها فالقوارير اذن مستعارة لما يشبه الفضة في الصفاء مع الشفيف استعارة الاسد للشجاع فاتضح اشكال هذه الاستعارة البديعية بعد

الطلب والتأمل على اوضح وجه وابدعه .
المجمل يقابله الحرف
مبحث المجمل

مادة ٨٠ - المجمل هو ما اشتم المراد به اشتباهاً لا يدرك الا

ببيان يرمي فان لم يكن البيان سافياً فبالطلب والتأمل ايضاً .
بصيرتها من اشتباهاً
تضراً وان كان له البيا
المجمل هو ثالث اقسام الحفاء المتقابل للمفسر الذي هو ثالث بصيرتها

اقسام الظهور .

واعلم انه كلما زادت الدرجة في الحفاء كلما كثرت احتمالات الاستقصاء وكلما زادت الدرجة في الظهور كلما قلت الاحتمالات مثلاً الظاهر هو اول درجات الظهور فانه يشمل التأويل والتخصيص والنسخ كما تقدم ويقابله الحفي الذي ينال بمجرد الطلب ثم ثانی درجات الظهور النص وهو يحتمل التأويل والنسخ فقط فيقابلة المشكل الذي

المتبني درجات الحفاء واحتمالات الاستقصاء
= درجات الظهور = درجات المشكل



لا ينال بالطلب وحده بل بالطلب ثم التأمل وثالث الدرجات المفسر
وليس له الاحتمال واحد وهو احتمال النسخ ويقابله المحمل الذي لا
ينال الا بالطلب والتأمل ثم البيان ولا يستغنى بالبيان وحده الا اذا
كان شافياً كيان الصلاة والزكاة وعلى كل فلا سبيل لوضوح المعنى
الا بالاستفسار .

مادة ٨١ - ثم الاجمال لانفساد ترجيح امر وهو المشترك او
لعدم فهم معناه بسبب الغرابة كالمواع او بسبب الابهام المتكلم كالربما
والبيع ونحوهما .

اردنا ان نبين بهذه المادة اسباب الاجمال وبعض امثلة ذلك :
فالاول هو انسداد ترجيح احد وجهي المشترك فلو قلت رأيت
عينا ولم يقف السامع على مقصدك ومرادك بها .
فيجب عليه اولاً الاقبال على الطلب انه لأي معنى يستعمل هذا
اللفظ ثم التأمل فيه بانه اي معنى يراد ههنا من بين المعاني فان اتضح
فقد زال الاشكال وان لم يتضح فقد زاد الاشكال وارتقى الى الاجمال
وحينئذ لا سبيل سوى الاستفسار من المتكلم انه اي معنى قصد بهذا
اللفظ وبعد البيان يزول الاشكال . فان اتصل البيان باللفظ من
اول الامر وكان بياناً شافياً كفى عن كل شيء اما اذا فات محل
البيان بان مات المتكلم عاد المحمل متشابهاً وارتقى الى اقصى
درجات الخفاء

السبب الثاني الغرابة . - كلفظ الملعون المذكور في قوله تعالى

ان الانسان خلق هلوفا اذا مسه الشر جزوعا واذا مسه الخير منوعا
 فالهلوع/شديد الحرص قليل الصبر ولو لم يبينه سبحانه كان مجملاً غير
 معلوم المراد اصلاً فلما بينه صار مفسراً اي اذا مسه الشر من فقر
 ومرض كان كثير الجزع واذا مسه الخير من صحة وغنى كان
 كثير المنع .

وسياتي بقية الكلام على السبب الاخير وامثله في شرح
 المادة الالية .

مادة ٨٢ - وعلمكم المجهل اعتقاد حقيقة المراد والتوقف الى بيان
 المجهل وهو تفسير ان سفي وفساد كالصلاة والزكاة والادفينقات
 الى الاشكال .

اي يجب على الانسان ان يعتقد ان المراد بهذا الكلام الذي اجمل
 عليه معناه اولاً لا بهام التكلم هو حق وتتوقف في تعيينه الى ان يبينه
 المجهل فان كان بيانه بصورة لم يبق بها اشتباه اصلاً يتقلب المجهل الى
 المفسر وان لم يكن البيان كافياً ولا وافياً بالمراد فانه ينزل الكلام من
 درجة الاجمال الى درجة الاشكال .

مثاله الصلاة والزكاة والربا وسائر الاصطلاحات المتعارفة بين
 اهلها وهذه امثلة للسبب الثالث الذي كان اجماله بسبب ابهام التكلم
 فانها قبل البيان محملة وبعد البيان زال الاجمال عن بعضها واتضح تمام
 الوضوح حتى صار مفسراً وبعضها انقلب الى الاشكال .

فالصلاة والزكاة كانتا مجملتين ولكن الصلاة فسرها النبي عليه

السلام بقوله وبفعله وعلمهم فرائضها وواجبها وسننها فلا يجب فيها طلب ولا تأمل وكذلك الزكاة قد فسرناها عليه السلام بقوله وفعله قال عليه الصلاة والسلام ليس في اقل من عشرين ديناراً صدقة وفي عشرين ديناراً نصف دينار وقال عليه السلام لمعاذ حين بعثه الى اليمن فاذا بلغ الورق مائتي درهم فخذ منه خمسة دراهم وروى ابو داود انه عليه السلام قال هاتوا ربع العشر من كل اربعين درهماً درهم وليس عليكم شيء حتى تتم مائتي درهم فاذا كانت مائتي درهم ففيها خمسة دراهم فإزاد فعلى حساب ذلك وفي الغنم في كل اربعين شاة شاة الى عشرين ومائة فان زادت واحدة فشأتان الى مائتين فان زادت فثلاث شياه الى ثلاثمائة فان زادت على ثلاثمائة ففي كل شاة شاة فان لم تكن الا تسع وثلاثون فليس عليك فيها شيء وهكذا حكم سائر انواع الزكاة مبين فصارت مفسرة ليس بها اشتباه ولا اجمال .

وكذا البيع والنكاح وسائر العقود الشرعية التي بينها النبي عليه السلام . وكذا اصطلاحات الفنون والعلوم هي مجملة قبل البيان يصدق عليها درجات الاستيضاح المطلوبة في المجمل .

واما الربا فانه نزل الى الاشكال بعد ان كان مجملاً حيث لم يوقف على معناه الا بالطلب ثم التأمل كما هو الحال في المشكل لعدم البيان الشافي من المجمل وبعد استخراج المراد منه وازالة اشكاله يكون الكلام موءولاً .

والاجمال فيه اتى من اشتباه المراد وهذا لا يدرك من معاني اللغة

اصلاً لأنه في اللغة عبارة عن الفضل والزيادة ولكن الله تعالى لم يرد
 تحريم ذلك لان البيع حلال وهو انما شرع للاسترباح والاستفضال
 ولكن المراد فضل خال عن العوض مشروط في العقد ومعلوم ان ذلك
 لم يعرف بالتأمل في حقيقته بل بالاستفسار من الشارع بعد الطلب
 لمغناه ثم التأمل فيه .

لكن هذا التفسير الذي حصل للربا كان غير كاف لجميع انواعه
 بل قاصر على الاشياء الستة التي بينها عليه السلام بقوله الخنطة بالخنطة
 والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح والذهب بالذهب والفضة
 بالفضة مثلاً بمثل بدأ بيدو الفضل ربا فهذا الحديث لم يوضح سائر
 افراد الربا بعبارته . بل نستنبط منه العلة التي لاجله حرم الربا في
 الاشياء الستة حتى نعدىها لما لم ينص عليه . ثم نتأمل فيها انها هل
 تصلح لربط الحكم بها حتى نعدى الحكم من المنصوص الى غير المنصوص
 فاصبح هذا الاجمال مفسراً في حق الاشياء الستة بهذا البيان الشافي
 الذي لحقها اما في حق غيرها فنزل من درجة الاجمال لدرجة الاشكال
 حيث نفهم العلة بالطلب تم التأمل فبعد الطلب للاوصاف التي اوجبت
 هذا التحريم قال الخنفة هو القدر كيلا او وزنا مع الجنس وعللوا
 بهما اي كل ما كان مكيلا او موزوناً من جنس واحد لا يحل فيه
 التفاضل لان الزيادة به تكون ربا وعلل الشافعية بالطعم مع الجنس في
 المطعومات والثمنية في الاثمان فكل ما كان ما كولا لا يجوز بيعه
 متفاضلا وعلل المالكية بالتقديمية في التقدين والاقنيات والادخار في



غيرها وفرع كل منهم تفاريع على حسب تعليله بعد اتفاقهم على النقدين ولكن النقدين دخلا في تعليل الحنفية ضمن القاعدة ولم يحتاجوا الى التنصيص عليهما فتعليلمهم اجمع من تعليل غيرهم ولو لم ينص الشافعية والمالكية على الثمنية والتقدية بقيا خارجين عن الحكم وعلى ذلك ثبت الربا عند الحنفية بالكاس لانه موزون وجنس واحد ولا يثبت فيه عند الشافعية لانه لا يقتات ولا يدخر ولا عند المالكية لانه غير مطعوم وبالجملة فقد قال عمر رضي الله عنه خرج النبي عليه السلام عنا ولم يبين لنا ابواب الربا .

وسبب عدم بيانه التوسعة على الناس كي لا يكونوا يخرج من هذا الامر الشديد لما يترتب عليه من الجزاء الاخروي وقال بعضهم ان هذا البحث لا يخلو عن شيء لان الاية نزلت للرد على من سوى بين البيع والربا حيث قالوا انما البيع مثل الربا فكان عندهم معروفاً فكيف يكون مجملاً .

قلت وهذا غير مسلم بعد قول عمر رضي الله عنه السابق لان من انواع الربا ما لم يكن معروفاً وهو ما استقل الشرع ببيانه والاشارة اليه وان ما كان معروفاً عندهم بعض انواعه فاما كله وتفاصيله فلا ولو كان معروفاً لما ضح هذا الكلام من عمر ولا من غيره .

مبحث المتشابه

مادة ٨٣ - المتشابه هو ما انقطع رجاء معرفة المراد منه وهو فسان متشابه في اللفظ ان لم يفهم كقطعات اوائل السور ومتشابه في

لفظ غير معروف

يداه مبسوطتان
يداه مبسوطتان

المفهوم ان عرف اللفظ واستعمال ايراد المفهوم كالاستواء والعين واليد
 هذا آخر اجنات التقسيم الثاني العائد لظهور الكلام وخفائه وهو
 آخر درجات الخفاء في الكلام بمنزلة المحكم الذي هو في غاية الظهور
 و آخر درجاته . فلا يرجى بدو المشكل ولا معرفة المراد منه اصلا
 سواء كان هذا الخفاء عاد رضياً بان كان الكلام مجملاً فانقلب الى
 المتشابه بفوات من له صلاحية بيانه او كان ذاتياً بان عرف بالنقل من
 الرسول انقطاع رجاء بدو المراد كقيام الساعة وانقطاع اجل الدنيا
 فقد ورد عدم العلم بها لغيره تعالى اصلا بقوله تعالى ويستلونك عن
 الساعة فقل علمها عند ربي لا يجليها لوقتها وكذا بعض علاماتها التي
 تقدمها وقد ذكر في حواشي المرقاة عن الراغب انواع التشابه وقال
 ان كل ما ذكره المفسرون في تفسير التشابه لا يخرج عن هذه التقاسيم
 ونحن نكتفي هنا بما ذكره العلامة من لا خسر ومن انه ينقسم الى قسمين
 متشابه في اللفظ ومتشابه في المفهوم فالاول كمقطعات اوائل السور وهي
 ألم . المص . المر . جمعسق . حم . طس . ق . ن . اي مما لم يعلم ما
 المراد بلفظه وما المراد بعناد والثاني كاية الاستواء وهي قوله تعالى
 الرحمن على العرش استوى . واية اليد وهي قوله تعالى يبد الله فوق
 ايديهم . بل يدها مبسوطتان .
 واية العين وهي قوله تعالى انك باعينا واية الوجه وهي قوله
 ويقتى وجه ربك وكالا حديث التشابهية ايضاً نحو قوله عليه السلام
 ولا زال عبدي يتقرب الي بالنوافل حتى احبه فاذا احببته كنت يدها



التي ببطش بها الخ . الحديث وكالاحاديث التي فيها اسناد الضحك اليه سبحانه ومنه كل ما علمت الفاظه ومعانيها ولكن لم يعلم المراد بهذا المعنى في هذه الاطلاقات .

وانما جعل المتشابه من اقسام النظم وان لم يثبت به حكم كما يستفاد من تعريفه لان من بعض اقسامه ما يمكن ادراكه للراسخين في العلم وهو المشار اليه بقوله عليه السلام لابن عباس اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل وايضاً فان المتشابه الذي يمكن رده الى المحكم فالراسخ في العلم يعلم تأويله كقوله تعالى نسوا الله فنسيهم فانه متشابه لاباء العقل نسبة النسيان الى الله تعالى (فح) نرده الى قوله تعالى لا يضل ربي ولا ينسى وهو محكم في نفي النسيان عنه تعالى فيكون معنى نسوا الله فنسيهم اي جازاهم جزاء النسيان وهو الترك والاعراض على سبيل المشاكلة المعروفة لدى اهل البلاغة كقوله :

قالوا اقترح شيئاً نجد لك طبعه قلت اطبخوا لي جبة وقميصاً

وكل متشابه لا يمكن رده الى محكم لا يعلم تأويله احد كقوله تعالى يستلونك عن الساعة ايان مرساها قل علمها عند ربي . ولذلك قال الراغب ان جميع المتشابه على ثلاثة اضرب فضرب لاسبيل الى الوقوف عليه كوقت الساعة وبعض اشراطها وضرب له سبيل الى معرفته كالاتفاظ الغريبة والاحكام وضرب متردد بينهما يختص بمعرفة بعض الراسخين في العلم ويخفى على من دونهم وهو المشار اليه بقوله عليه السلام لابن عباس اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل .

ثم انهم اختلفوا في ان القرآن كله محكم او كله متشابه او بعضه محكم وبعضه متشابه على اقوال ثلاثة واستدل صاحب القول الاول بقوله تعالى كتاب احكمت آياته وصاحب القول الثاني بقوله تعالى كتابا متشابها . والصحيح هو القول الثالث ويشهد له قوله تعالى منه آيات محكمات هن ام الكتاب واخر متشابهات والجواب عن الاية الاولى ان المراد بقوله احكمت آياته اي اتقنت عن تطرق النقض وعن قوله تعالى متشابها اي يشابه بعضه بعضاً في الحق والصدق والاحكام بان كل آية تشابه الاية الاخرى وتعضدها قلت او يكون المراد من مجموع الآيتين ما يؤيد الاية الثالثة اي كتاب احكمت بعض آياته وتشابهت بعضها وهذا بعينه هو الاية الثالثة .

ثم اعلم ان المتشابهة كثير في الكلام سواء في كلام الله سبحانه وتعالى او في كلام البشر ولكن بحثنا هنا عن كلام الله فقط لانه هو الذي يتعلق به سن الاصول الشرعية والقواعد الاسلامية وما نستطرد ذكره هنا مما لا يناسب المباحث الشرعية فانما هو على سبيل التمثيل والتشبيه تقريباً لا يوضح الحكمة التي توهمناها في مقطعات اوائل السور وتوحيها عن بعض ما خالج الفكر من ذلك مما لا سبيل لتفصيله بهذا المقام بل مجرد الاشارة

وقد اختلف المفسرون في مقطعات السور على اقوال شتى تفوق الثلاثين قولاً نكتفي عن سردها بما تراه موضحاً هنا وقد تعرض لبعضها الامام ابن جرير الطبري في اول تفسير البقرة ورجح ان تكون كلها محتمة



وهالك بعض نصوصه قل
 والصواب في تأويل ذلك عندي ان كل حرف منه يجوي ما
 قاله الربيع وما قاله سائر المفسرين غيره فيه فان قال لنا قائل وكيف
 يجوز ان يكون حرف واحد شاملاً للدلالة على معان كثيرة مختلفة
 قيل كما جاز ان تكون كلمة واحدة تشتمل على معان كثيرة مختلفة
 كقولهم للجماعة من الناس امة وللخير من الزمان امة وللرجل المتعبد
 المطيع امة وللدين والملة امة وكقولهم للجزاء القصاصي دين وللسلطان
 والطاعة والتذلل دين وللحساب دين في اسماء لذلك كثيرة يطول
 الكتاب باحصائها مما يكون من الكلام بلفظ واحد وهو مشتمل على
 معان كثيرة وكذلك قول الله جل ثناؤه الم والمر والمص وما اشبه
 ذلك من حروف المعجم التي هي فوائح اوائل السور كل حرف منها
 دال على معان شتى شامل جميعاً من اسماء الله عز وجل وصفاته ما قاله
 المفسرون من الاقوال التي ذكرناها عنهم الخ ما قال ولقد اجادوا فاد وبين
 حقيقة المراد واستثنى من الاقوال ما هو ظاهر الفساد وتكفل برده
 وتحن نلمح ببعض ما خطر لنا فنقول .

لقد جرت عادة العلماء سلفاً وخلفاً ان يرمزوا الى العلوم وقواعد
 الفنون برموز خاصة يصطلحون عليها لما رب شتى . منها قصداً للتعمية
 على غير المشتغلين بهذا العلم ان لا يترحمهم عليه بجهاه الفادح اذا رآه
 سهل المأخذ من الكتاب فيستعمل الاطلاق في مقام التقييد ويتصرف
 بسوء فهمه حسبما يريد وهذا من الفساد على امر عظيم فانك لو رأيت

في كتب الطب ان الزرنبيخ قاطع للتبول السكري ومكثر لكريات
الدم ويزيد الشاهية ويقوي العظام والمفاصل مفيد لسلس الرئة وسيل العظام
وداء الخنازير والحمل الرزغية والراجعة والجدرى والجفرة وداء النوم
والافرنجي والامراض الجلدية وكثير مما يمل تعدادها لأقبلت عليه
معظماً لامره مستجدياً لنفعه ولكن لا تعلم مواضع عدم جواز استعماله
فاذا اخذت ما تقدم بمجرد ما سمعت من بعض فوائده وكان مع المسلول
نفث دم او كان مع تزايد حرارة الجسم او مع وجود احد الامراض
الكبدية او الكليوية او كانت الامراض الجلدية بحال حدثها فيكون
ذلك قتلاً للمريض من هذا السم الزعاف دون ان يعلم ماذا يجب ان
يخلط معه كي تذهب حدته ومضرته وبأى حالة يجب التباعد والتحرز
عنه . مع انه لا يمكن الاعتماد على كل مباحث هذا الشيء بكتاب واحد
لتبعتها بمواضع شتى وفنون متعددة حسب المناسبات والعلاقات
التركيبية والعلاجية والمرضية كالكيمياء وعلم استحصال الادوية
وعلم الامراض الداخلية والجلدية والزهرية فاني يمكن لغير العالم بفروع
هذا الفن ان يعتمد على كتاب او يظن يفهمه الصواب . فحرصاً على
العلم من الدخلاء يصطلحون على شيء * صيانة لارواح البشر وضنا بالعلم
ان يتذلل وطلباً للاختصار في الكتابة والعمل

ومنها انه قد يكون لهذا العلم اساء واصطلاحات خاصة لا يعرفها
غير اربابها فتكون كامنة في صدورهم سهلة عليهم صعبة المنال جداً
على غيرهم وهذا اكثر ما يكون في قوانين الجبر والهندسة والمثلثات



والكيمياة والفلك وعلم المنطق واصول الفقه فلا يمكن لغير الماهر استخراج معادلة او حل رمز من الرموز او قاعدة من القواعد انما هي خاصة باربها يعرفون كل اشارة ما تفيد وماذا يكون القصد منها وهي تعد الغازاً على غيرهم . وهذان السببان كثيران في فنون البشر المتداولة في الكتب القديمة والحديثة وقسمها المشابه اللفظي والمعنوي جائزان هنا فاذا قلت بعلم الكيمياء الشعر المشهور وهو :
 خذ الفرار والطلقاً وشيئاً يشبه البرقا
 اذا ما زجته سحقا ملكت الغرب والشرقا

كان ذلك كالايات المتشابهة في المفهوم واذا حررت $C^2 H^4 O^2$ رامز الحامض الخل او $C^{12} H^{22} O^{11}$ للسكر او $C^6 H^{10} O^8$ لحامض الليمون او $C^{10} H^{10} O$ رمزاً للاتهر المعروف بروح لقمان او $S^4 O^2 H^2$ رمزاً لحامض الكبريت او $C^6 H^6 O$ رمزاً للبنزين او $C^2 H^6 O$ رمزاً للغول وهو الاسبيرتو^(١) alcohol كان كل ذلك كقطععات اوائل السور وكذلك لو

(١) الغول كلمة عربية ورد ذكرها في القران العظيم قال تعالى لا فيها غول اي ما يعتال عقولهم كما في خمر الدنيا وقد اخذها الافرنسيون فقالوا القول ثم عربها جهلة الناس وقالوا الكحول في حين ان الكحول في اللغة جمع كحل لم يعرف اطلاقه على هذا الشيء المعروف من القديم واول من استحصله العرب من تقطير النبيذ فحصل عندهم هذه المادة المحرقة واما كلمة الاسبيرتو فهي كلمة ايتالية اصلها اسبيرتو اي الروح ومن هنا يعلم وجود اعظم المطهرات الفنية عند الاقدمين ولنا كلمة بهذا الشأن حررناها في رسالتنا الخواطر والسوانح بما يتعلق بعلم الجراحة عند العرب بادلة لا سبيل لسردها .

رمزت بهذه الاحرف ر س ب لكميات مجهولة في علم الجبر كان
اشارة لضرب هذه الاعداد في بعضها فاذا ذهب العارفون بهذه
الاصطلاحات لا يمكن لغيرهم ان يعلم المراد بها وتكون من قسم المتشابه
اللفظي فهذان السببان جائزان بالعلوم واقعان .

ومن الاسباب ايضا ان يكون ذلك اشارة لامور ستعلم على مدى
الازمان وتوالى الاجيال وتفهم بعد ظهورها حتى يعترف بصحة
الكتاب الحاوي عليها والمشير اليها وهذا ما لا يكون الا بالامور الدينية
والاخبار السماوية بان يصطلح البشر فيما سياتي من الايام على شي لو
نظر بهذه الاحرف المقطعة لفهمت الاشارة منها اليه بعد ان كانت تعد
من الالغاز المتشابهة وهذا القسم من من المتشابه اللفظي لم يكتشف
شيء من معناه القطعي حتى الآن سوى الاحتمالات العديدة التي
ذكرها المفسرون واما المتشابهة في المفهوم فتعلم منه كثيراً مما ظهر معناه
باكتشاف العصر الحاضر . هذا وقد ذكر الاستاذ طنطاوي جوهرى
في اول تفسيره سورة آل عمران اوجها ذكر بعضها المفسرون
نذكر لكم احدها قال

فاعلم ان القرآن كتاب سماوي والكتب السماوية تصرح تارة
وترمز اخرى والرموز والاشارة من المقاصد السامية والمعاني العالية
والمغازي الشريفة وقديماً كان ذلك في اهل الديانات الم تر الى اليهود
الدينهم كانوا منتشرين في المدينة وفي بلاد الشرق ايام النبوة كيف كانوا
يصطلحون فيما بينهم على اعداد الجمل المعروفة اليوم في الحروف العربية



فيجعلون الالف بواحد والباء باثنين والجيم بثلاثة والدال باربعة وهكذا
 مارين على الحروف الایجدية الى الیاء بعشرة والكاف بعشرين وهكذا
 الى القاف بمائة والراء بمائتين وهكذا الى الغین بالف كما ستراه في هذا
 المقام كذلك ترى ان النصرارى في اسكندرية ومصر وبلاد الروم
 وفي سوريا قد اتخذوا الحروف رموزاً دينية معروفة فيما بينهم ايام نزول
 القرآن وكانت اللغة اليونانية هي اللغة الرسمية في مصر وكانوا يرمزون
 بلفظ (اكسيس) لهذه الجملة (يسوع المسيح ابن الله المخلص) فالالف
 من اكسيس هي الحرف الاول من لفظ (ايسوس) يسوع والكاف
 منها هي الحرف الاول من (كرستوس) المسيح والسين منها هي حرف الثاء
 التي تبدل منها في النطق في لفظ (ثيو) الله والياء منها تدل على
 (ايوث) ابن والسين الثانية منها تشير الى (توتير) المخلص ومجموع هذه
 الكلمات يسوع المسيح ابن الله المخلص ولفظ (اكسيس) اتفق انه
 يدل على معنى سمكه فاصبحت السمكة عند هولاء رمزاً لالههم فانظر
 كيف انتقلوا من الاسماء الى الرمز بالحروف ومن الرمز بالحروف الى
 الرمز بحيوان دل عليه الحروف قال الخبر الانكليزي صموئيل مونتج
 انه كان يوجد كثيراً في قبور رومه صور اسماك صغيرة مصنوعة
 من الخشب والعظم وكان كل مسيحي يحمل سمكة اشارة للتعارف
 فيما بينهم فاذا كان ذلك من طبائع الامم التي احاطت بالبلاد العربية
 وتغلغت فيها ونزل القرآن لجميع الناس من عرب وعجم كان
 لا بد ان يكون على منهج يلد الامم ويكون فيها ما يالفون اه كلام

الاستاذ على أن ترتيب هذه الحروف اصبح بدعاً عجيباً وامراً غريباً يشير الى علوم شتى من رياضية وطبيعية ودينية وعربية اشار اليها ونحن نكتفي بما ذكرناه عن المتشابه اللفظي تاركين تفصيل ذلك لكتابنا المفصل فان فيه من الابحاث الدينية والفلسفية ما يشفي غليل المطالع لا سيما ما يتعلق بعلم التصوف معتقداً انه لا مانع من احتمال غيرها مما لم يذكره ايضاً الا ما منع من جوازه مانع كما فصله الامام ابن جرير الطبري في تفسيره .

اما المتشابه في المفهوم فقد اتضح شيء كثير من معناه لا بأس من الاشارة لشيء منه . فمن ذلك قوله تعالى رب المشرقين ورب المغربين فباي آلاء ربكما تكذبان فلقد حاول المفسرون في تأويل المشرقين والمغربين باوجه لا يبعد احتمال الاية لها ولكن الاقرب ان تكون متشابهة اتضح تمام تفسيرها باكتشاف القطعة الخامسة للدنيا التي لم تكن معلومه بزمن اكثر المفسرين ويكون اشارة لمشرق نصف الكرة الظاهرة للمخاطبين ولمشرق نصف الكرة الاخر ولا نقول ان ذلك جهلاً من المفسرين معاذ الله ذلك ولكن في القرآن العظيم آيات يظهر تفسيرها في الايام ويستنتج منها الخلف ما خفي على بعض السلف فقد ي في فضائل القرآن عن ابي هريرة رضى الله عنه قال الله عليه وسلم ما من الانبياء بنى الاما اعطى ماثلة من عليه فان الذي اتيت وحيا او حاه الله فارجو ان اكون اكثرهم بيمة اي والله اعلم .



ان كل نبي اختص بما يثبت دعواه من خارق العادات بحسب
 زمانه كقلب العصى ثعباناً لان الغلبة في زمن موسى عليه السلام
 للسحر فاتاهم بما يوافق السحر فاضطروهم الى الايمان به وفي زمان عيسى
 عليه الصلاة والسلام الطب فجاء بما هو اعلى من الطب وهو احياء
 الموتى واما محمد عليه السلام فانه وان كان حصل على يده شيء كثير
 من امثال ذلك ولكن اكبر معجزة كان يدعيها ويفاخر بها هو القران
 فاخبر انه وحى من الله لا من عنده وانه عاجز ان يأتي بمثله من عنده وانه
 متلو على توالي الازمان والايام لا يتقضي عجائبه يفهم منه كل عصر
 كثيراً مما خفي على بعض الاوائل والنبي عليه السلام كان يعلم كل ذلك
 واذن الله له ان يعلم من شاء ولكن بشرط ان لا يذيعه لكل الناس ولذلك
 قال ابو هريرة رضى الله عنه حفظت من رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وحائين فاما احدهما فبثته واما الاخر فلو بثته قطع هذا البعوم .
 رواه البخاري في باب حفظ العلم .

وقد اختلف العلماء فيما لم يثته ابو هريرة من القسم الثاني الذي حفظه
 ولا يبعد ان يكون هذا وامثاله من بعض اسرار القران .

لان بث هذه الامور وتعميمها بين الناس يوجب صرف النظر عنها
 اليها وترك امر الدعاية للدين التي ما جاء النبي الا من اجلها .
 على ان تعميم الفنون والعلوم يقتضي ان يكون الناس في
 وحياته عليه السلام كلها كانت حروباً وجهاداً لئلا

توحيد الكلمة وجمع الشتات وترك عوائدهم الذميمة ولذلك قال عليه السلام انما بعثت لاتمم مكارم الاخلاق .

حتى ان اهل عصره كثيراً ما كانوا يسئلونه عن بعض امور فنية فيحاولهم باجوبه دينية كما سئلوه لم يبد الهملال صغيراً ثم يكبر فقال تعالى ويسئلونك عن الاهل قل هي مواقيت للناس والحج وسالوه عن الروح فقال لهم الروح من امر ربي .

وحياته صلى الله عليه وسلم ما كانت تسع جميع ذلك فترك هذه المباحث للبشر ليستخرجوها من مجهوداتهم و اشار الله لها في كتابه الكريم بالطف اشارة واحسن عبارة .

انظر الى قوله تعالى مرج البحرين يلتقيان بينهما برزخ لا يبغيان كم تضمنت هذه الاية من قوانين الاختلاط والانحلال والابحاث الكيماوية ما لا يسعه هذا المقام الا بايجاز واختصار .

فقد ذكر علماء التحليل ان كل بحر اختص ماؤه بتركيب يميزه عن غيره وبنوا على ذلك ما اجمع عليه علماء الطب الشرعي من امكان معرفة الفريق باي ماء غرق بتحليل الماء الذي اجترعه اثناء الغرق هل هو عذب او مالح ثم توصلوا لتعيين البحر الذي غرق فيه بما يجدون في الماء المجلل من الاملاح والعناصر المختصة بذلك البحر فانظر يارعاك الله كيف بنوا مسائل عملية على عدم اختلاط مياه البحور ببعضها ونهت عليه هذه الاية الكريمة بقوله مرج اي خلط وارسل لان مرج اذا كان متعددا كان بمعنى خلط او ما يقرب منه كما ذكره الفخر في



تفسيره فالله سبحانه خلط البحرين المتجاورين وهما يلتقيان وتقاذف
 بينهما الامواج التي هي كالجبال ومع ذلك بينهما برزخ اي حاجز من
 قدرة الله وحكمته لا يبغيان اي لا يتعدى احدهما على الاخر بحيث
 يمكن تمييز ماء كل منهما بالتحليل وفيه اشارة الى قوانين الحلول والامتزاج
 ونظريات الاشباع التي لا تمكن الماء المشبع بمادة ان يقبل مادة اخرى
 او يذوب به واشارة لطبقات الارض التي تحوي المعادن الدائبة في مياه
 البحور وما اشبه ذلك من الابحاث او معنى قوله تعالى لا يبغيان اية
 على الارض بما اودع فيهما من الجاذبية العمومية التي لا تدع الماء
 يطفو على الارض بما اودع فيه من حكمة الجاذبية بالافلاك العلوية .
 الا ترى ان الماء ينحسر عن السواحل حينما يكون الهلال بدرالما تتحد
 جاذبية الشمس مع جاذبية القمر كما ذكره علماء الهيئة في هذه العصور
 ثم ينبسط على السواحل بالمد حينما يكون الهلال صغيراً حتى قيل انه
 اكثر ما يظهر ذلك في الخلجان امتداخلة مع البر والبحر مثلاً خليج
 سن مالو بلغ المد والجزر به ١٢ - ١٥ متراً .

فانظر كيف ان الله فاخر عباده بانه خلط البحرين حالة كونهما
 يلتقيان لا مانع حمي من اختلاطهما ولكن بينهما برزخ وهو قدرته
 القاهرة او بحيث لا يبغى احدهما على الاخر او بحيث لا يبغيان
 على الارض مهما بلغ المد والجزر فمن يتفكر بهذه الاية يعلم انها تشير
 بوضوح لهذه الامور وهي متشابهة فيها قبل اكتشافها وكم من اية

في السموات والارض يبرون عليها وهم معرضون .

ومن الايات المتشابهة في المفهوم قولة تعالى الله نور السموات والارض مثل نوره كشكاة فيها مصباح المصباح في زجاجة الزجاجية كأنها كوكب دري يوقد من شجرة مباركة زيتونه لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يضيء ولو لم تمسه نار نور على نور يهدي الله لنوره من يشاء ويضرب الله الامثال للناس والله بكل شيء عليم . فبانظر يارعاك الله قوله تعالى يكاد زيتها يضيء ولو لم تمسه نار كم حاول المفسرون في تفسيرها وان ما ذكره صحيح ولكن ثمة وجه اخر ظاهر لاستخراج منها اوضحه اكتشاف علماء التحليل في الوقت الحاضر وذلك انهم قالوا ان تركيب المواد الدسمة الرئيسي يرجع اساسه لثلاثة اشياء متحدة مع الغليسرين اي المرهم الحلو الاول ثلاثي النخلين $C_{16}H_{32}O_2$ والثاني ثلاثي الشحمين $C_{18}H_{36}O_2$ والثالث ثلاثي الزيتين $C_{16}H_{32}O_2$. tri palmitin ،
 . tri stéarin, tri olein

وتسمى اتدرات غليسرينية . مع ما يتبع هذه الاساسات الثلاث من مواد ثانوية ونسب مختلفة تميز كل نوع عن الاخر في الصلابية والرخاوة والذوبان بدرجات مختلفة . وبعضها اذا كان يحوى تنوائب كالمواد الاحية وغيرها كما هو الواقع في اغلبها فانها تتجلمد ويحصل لها نوع من التخمر مع رائحة وطعم يقال له زنج ومن طبيعة هذه الاجسام انها اذا تركت بتماس الهواء مدة طويلة تمتص منه مولد الحموضة او كسيجه اضعاف حجمها وهو جسم مشتعل ولذلك فقد شوهد



اشتعال الخرق المبلولة بالزيت ويزور الكتان الموضوعه فوق بعضها من نفسها وهذا ما يشر اليه قوله تعالى يكاد زيتها يضيء ولو لم تسه ناروهذا امر واقع لا مرية فيه لدى اهل الفن الحاضر فقال تعالى نور على نور اشارة لشدة الضوء الحاصل من احتراق الاوكسيجن من يهدي الله لنوره من يشاء اي لاسرارهم وحكمتهم التي وضعها سبحانه في مصنوعاتهم ويضرب الله الامثال للناس والله بكل شيء عليم اي بكل ما خفي عن علم البشر من دقائق الصنع العجيب واستقصاء امثال هذه الايات المتشابهة مما افردنا له كتاباً حافلاً لم نجزه حتى الان سميناه الخواطر .

اما المتشابه من غير الايات فكثير ايضاً نذكر ما علم معناه منها كقوله صلى الله عليه وسلم في وصفه احوال بعض الازمنة الاتية بعده ان ذكور امته تحتقن للمسمنة وهذا حديث لم يعلم حقيقة تفسيره حتى خرج الاحتقان تحت الجلد بمجبات الزرنيخ البسيط والمركب Ampoul cacodylat فانه يراجعنا اليوم كثير من الرجال نفقاء البنية بقصد الاحتقان لزيادة الصحة فنصف لهم هذا الدواء المفيد ومعلوم انه يفيد زيادة على ما ذكر له من الخواص بانماء الجسم ولكن لا يلبث الجسم ان يعود لنحافته وهذا الاحتقان ليس خاصاً بالزرنيخ بل انواع الاحتقان كثيرة وهذا اكثرها تداولاً للسالمين من الامراض الذين يقصدون المسمنة فقط فانظر لهذا الحديث الذي اخبر به النبي عليه السلام من مات السنين حتى اوضحه هذا الزمن الحاضر وفي تخصيص الذكور بهذا الامر اشارة لاباحته للنساء ولو بدون حاجة قصداً

للتزيين وانكاراً على الرجال في فعله بدون احتياج وامثال هذا الحديث
كثير مما وقع او سبق .

مادة ٨٤ - وحكمه اعتقاد حقيقة المراد والامتناع عن التأويل على

سبيل التفصيل وان يجوز التأويل للحجج رغم نصه والحجج

اي حكم المتشابه اعتقاد ان المراد به حق وان لم نعلمه وهذه
طريقة السلف ومذهب عامة اهل السنة والجماعة مع الامتناع عن التأويل

على سبيل التفصيل .
THE PRINCE CHAZI TRUST
FOR QUR'ANIC THOUGHT

اما التأويل الاحمالى بان هذا المتشابه مجاز عن معنى مراد من غير
تعيين تأويل فغير ممتنع فنقول ان الله تعالى صفة يعبر عنها بالوجه واليد
والعين مثلاً هو اعلم بحقيقتها . والدليل على ما ذكرنا قوله تعالى هو
الذي انزل على عبده الكتاب منه آيات محكمات هن ام الكتاب واخر
متشابهات . فاما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء
الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله الا الله . والراسخون في العلم يقولون
امنا به كل من عند ربنا .

فالسلف ومن على طريقتهم يقفون على قوله الا الله اي لا يعلم تأويله
احد الا الله وجملة والراسخون في العلم مبتدأة . والدليل على ذلك قراءة
بعضهم الراسخون في العلم بدون الواو . وقراءة عبد الله بن عباس وما
يعلم تأويله الا الله . ويقول الراسخون في العلم امنا به فهذه تدل على ان
الواو للاستئناف لا للعطف وذلك وان لم تثبت به القراءة فاقل الدرجات
ان يكون خبرا باسناد صحيح يعين الوقف على الا الله .

وايضاً ما يفيد هذا الوقف اليق بالنظم فانه لما ذكر سبحانه ان
من القرآن متشابه جعل الناظرين فيه فر يقين الزائعين عن الطريق
والراسخين في العلم . فجعل اتباع المتشابه حظ الزائعين بقوله تعالى
فاما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء
تاويله . وجعل اعتقاد الحقية مع العجز عن الادراك حظ الراسخين
بقوله تعالى والراسخون في العلم يقولون انا به اي صدقنا بحقيقته سواء
علمناه او لم نعلمه . حتى نقل عن العمديق رضي الله عنه انه قال في
كل كتاب سر وسره في القرآن هذه الحروف ونحوه عن
غيره من الصحابة .

وما روى عن عائشة رضي الله عنها انها قالت تلا رسول الله صلى
الله عليه وسلم هذه الآية فقال اذا رأيتم الذين يتبعون ما تشابه فاولئك
الذين سماهم الله فاحذروهم . وروى ايضاً ان النبي عليه السلام لم يفسر
من القرآن الا آيات علمهن جبريل عليه السلام؛ فمن اراد تفسير كل شيء
من القرآن حتى المتشابه فقد تكلف فيه ولم يتكف الرسول عليه السلام .
وهذا في حق الامة اما في حق النبي عليه السلام فكان معلوماً
لديه والا لبطلت فائدة التخاطب و يصير التخاطب بشيء مهملاً كالتكلم
بالزنجي مع العربي ويكون معنى قوله تعالى وما يعلم تاويله الا الله اي
العلم الكسبي اما العلم الكشفي الغير الاختياري فلا بد من حصوله لمن
اراد الله من الانبياء او الاولياء لثلا يكون تخاطب بالمهمل . وهذا
كاصطلاحات العلوم المارة فلولم يكن احد يعلم بها حين الوضع لكانت

من قسم المهمل ولا يكون هذا في كلام العقلاء .

وقال الشافعي رحمه الله والعراقيين وأئمة التفسير والمعتزلة ان العلماء الراسخين ايضا يعلمون تاويله وانهم يقفون على قوله والراسخون في العلم . وجملة يقولون اننا به حال منه اي لا يعلم تاويله الا الله والراسخون في العلم . حالة كون الراسين في العلم يقولون اننا به .

مبحث الحقيقة

في قوله
دعته لذكره

فان وضع هو تسمية اللفظ
بما هو المعنى فيشبه
عده من غير قرينة
لانه لا يوضح اللفظ
الذي هو المقصود
للفظ حقيقة
فان كان اللفظ
مستقلاً في نفسه
فان كان اللفظ
مستقلاً في نفسه

مادة ٨٥ - اما الحقيقة فهي اسم لكل لفظ اريد به ما وضع له
لفظ الحقيقة فعيلة من حق الشيء اذا ثبت ومنه الحاققة لانها ثابتة
كائنة لا محالة . والحق هو الثابت لانه يذكر في مقابلة الباطل الذي
هو المعدوم بمعنى فاعلة فهي ثابتة في الموضع الاصيل لا تزول بحال لانه
يمنع ان يزول عن الهيكل المخصوص لفظ اسد او من حققت الشيء اذا
كنت على يقين منه بمعنى مفعولة اي محقوقة بالدلالة الوضعية متيقن فيها
اذ لا ارتياب ولا اضطراب فيما استعمل في موضعه الاصيل بخلاف
المجاز فانه ادعاء معنى الاصل في الفرع بامارة . والتاء لنقل اللفظ من
الوصفية الى الاسمية كالذبيحة لا للتأنيث لعدم الحاجة الى التاء لان
فعيلة يستوى فيها التذكير والتأنيث تقول رجل قتيل وامرأة قتيل لكن
اذ لم يذكر الموصوف تلزم التاء التأنيثية ليحصل التمييز تقول قتيل
بني فلان وقتيلة بني فلان وكذلك اذا كان فعيل بمعنى الفاعل تلزم
التاء مطلقاً اي ذكر الموصوف او لم يذكر ولذلك ذهب صاحب المفتاح



الى ان تأنها للتأنيث سواء ارياء بها الفاعل او المفعول ما دام موصوفها
غير مذكور .

ثم المراد بالوضع هو تعيين اللفظ للمعنى بحيث يدل عليه بغير
قرينة سواء كان ذلك التعيين من جهة واضع اللغة او غيره فيشمل
الحقيقة الشرعية . كالصلاة واللغوية كالاسد والعرفية وهو خاص ان
كان من جماعة مخصوصين كوضع النحويين الفعل لكلمة دلت على معنى
في نفسها مقترن باحد الازمنة الثلاثة وعرف عام ان كان من جماعة
غير مخصوصين كوضع الدابة لذات القوائم الاربع .

ثم ان طريق معرفة الحقيقة التوقيف او السماع لان الاصل فيه
الوضع وذا لا يصير معلوما الا بالسماع بمنزلة النصوص في احكام الشرع
لا بد فيها من السماع من الشارع لان دلالات الالفاظ على معانيها
ليست بذاتية والا لما اختلفت باختلاف الاماكن والامم وكان اهتدى
كل انسان الى كل لغة كما في دلالتها على لفظها واللازمان باطلان فكما
الملزوم فلا بد فيها من الوضع او السماع من الواضع .

مادة ٨٦ - ومكسرها ^{اللفظ} ثبوت ما وضعت له فاصلاً كان او عاماً

وامتناع ثبوتها ^{اللفظ} عن غيرها على المجاز وان ترمع على المشترك ^{اللفظ} فانها ^{اللفظ} وتنفى لفظ
بما ان للحقيقة احكاماً شتى لا تتجلى الا بعد تعريف المجاز اذ
الاشياء انما تتميز بالاضداد فلذلك ارجأنا تمام اجنائها عند الكلام على
المجاز ولانها غالباً مشتركين باكثر المباحث الاتية ولكن لا بد من ذكر
بعض احكام الحقيقة هنا . فاشترنا الى ثلاثة منها وهي الاول ان من

علامات الحقيقة ثبوت ما وضعت له خاصا كان او عاما امراً كان او
 نهياً نوى او لم ينو نحو قوله تعالى يا ايها الذين امنوا ار كعوا فلفظ ار كعوا
 حقيقة وهو من اقسام الخاص لانه امر وكذلك قوله تعالى لا تقر بوا
 الزنا فان الزنا حقيقة وهو فعل قبيح خاص وكلا الايتين عامتان باعتبار
 الفاعل وهم المكفون .

وكذا لو ان رجلا قال لامرأته انت طالق فهذا حقيقة وخاص لا
 يتوقف على النية وكل هذه المعاني ثابتة معلومة موجودة بخلاف المجاز
 فانه ضرب من التخيل والوهم .

والحكم الثاني امتناع نفي المعنى الحقيقي عما وضعت له فلا يقال
 للاب انه ليس باب ويقال للجد انه ليس باب اما قوله تعالى في حق
 يوسف حكاية عن النسوة ما هذا بشراً ان هذا الا ملك كريم فالمراد
 هنا النفي مبالغة وادعاء .

والحكم الثالث رجحانها على المجاز لاستغنائها عن القرينة والمجاز
 لا يستغنى عنه وهذا الحكم سيأتي له مزيد بيان لما يتفرع عليه .
 لكن المشترك وان كان من انواع الحقيقة فان المجاز يقدم عليه
 اذا الاشتراك يخل بالتفاهم عند تراحم المعاني ولان المجاز اغلب في
 الاستقراء فيقدم على القليل ولما سيأتي تفصيله ايضاً وذلك كالتكاح
 فانه حقيقة في الوطء مجاز في العتد وهو اولى من جعله
 مشتركاً بينهما .



مبحث المجاز القوية منها النضاد

مادة ٨٧ - واما المجاز فاسم لما اريد به غير ما وضع له

بمناسبة بينهما . ضرورة ان في غير اسماء ولا لا غير اسم

لفظ المجاز مفعول من جاز المكان يجوزه اذا تعدها بمعنى فاعل
الكلمة اذا استعملت في غير ما وضعت له فقد تعدت موضعها الاصلي . ولا يلزم ان نسحق كل ما تعدى موضعه
الاصلي مجازاً لان هذا عبارة عن اصطلاح ولا مشاحة فيه . وفي
المراقبة هنا كلام نفيس محله كتب البلاغة .

ومعنى المادة ان المجاز اسم لكل لفظ اريد به غير ما وضع له
لاجل مناسبة بين المعنى الموضوع له وغير الموضوع له .

فاحتز بقوله اريد به غير ما وضع له عن الحقيقة والمزول لان
المزول من اقسام الحقيقة وان كان ليس له حكم لانه يناهى اختيار الحكم
والرضا به ولا يناهى رضا المباشرة بالسبب كما تقدم بيانه في مادة (١٨)

وسياتي اخر الكتاب . واما الكناية فمرة تدخل في تعريف المجاز
ومرة تخرج لانها عند الاصوليين اسم لما استتر المراد منه سواء كان معنى
حقيقيا او مجازيا . فان استعمل في الحقيقي فهو داخل في الحقيقة وان

استعمل في المجازي فهو داخل في المجاز . واما عند اهل البيان فالكناية
ما استعمل في الموضوع له لانه لا لذاته بل لينتقل منه الى ملزومه فاذا قلت
الكثير الرماد فيستعمل في معناه الحقيقي ولكن القصد منه ملزومه وهو

داخلة في الحقيقة ايضاً وقيل انها مجاز . وقيل انها لا حقيقة
الكرم فهي داخلة في الحقيقة ايضاً وقيل انها مجاز . وقيل انها لا حقيقة
الاصح

ولا مجاز قال الدسوقي في جواشي المختصر وهذا هو التحقيق وحيث
فيجب اخراجها عن حديهما .

فالحاصل انه خرج بهذا التعريف الحقيقة والهزل والغلط اما
الكناية ان استعملت في معناها الحقيقي فأخرجة ايضاً وان استعملت في

معناها المجازي فدخل .
والاختراز بالمناسبة عن مثل استعمال لفظ الارض في السناء مما لا
مناسبة بينهما بل يسمى هذا الاستعمال غلطاً ثم انه يشترط بالمناسبة ان
تكون مشهورة . اذ ليس كل مناسبة مجوزة للاستعارة حتى لا يسمى
الا بخرا سدا لعدم الشهرة به وان كان البخر لازماً للاسد ولا كل
علاقة مجوزة للمجاز المرسل حتى لا يسمى الصيد شبكة للمجاورة ولا
يسمى الابن ابا للسيبية بينهما وان كان الاول جارياً في قولهم سال
الميزاب والثاني كما في تسميه الغيث نباتاً مما هو في اطلاقات العرب .
لان العلاقة وان كانت مقتضية لصحة هذه المجازات ولكن يوجد مانع
خاص في خصوص هذه الالفاظ . وعليه يشترط في العلاقة المجوزة
اذا عدم الموانع ومنها عدم كفاية العلاقة في هذه المجال مثلاً . وان
ينص اهل اللغة على عدم جواز الاستعمال في تلك المواضع .

وطريق معرفة المجاز التأمل في مواضع الحقائق لاستخراج مجوز
الاستعارة وهو الاتصال ولا يحتاج الى السماع لان العرب انما استعارت
اللفظ لغير ما وضع له لاتصال بينها فصحت الاستعارة من كل متكلم
يقف عليه كالتقاس لا يتبع فيه السماع ويصح من كل قياس لان



القياس انما صار حجة لكون النص كان معلولاً بوصف ملاءم موءثر
فاذا وقف مجتهد على ذلك المعنى في فرع من الفروع الفقهية كان ذلك
مسموعاً منه وان لم يسبق به .

الا ترى ان الشعراء والخطباء والكتبة يستحقون المدح بابداع
الاستعارات والمجازات غير ان المنظور اليه في القياس هو المعنى الشرعي
وفي المجاز هو المعنى اللغوي وكما يكون في القياس الاصل والفرع والعلة
الجامعة يكون دنا المستعار منه والمستعار له والمعنى اللازم المشهور لا
كل معنى .

ثم ان البيانين يقولون المجاز ان كانت علاقته المشابهة فهو استعارة
كاطلاق الاسد على زيد لوصف الشجاعة وان كانت العلاقة غير
المشابهة فهو مجاز مرسل ويذكرون للمجاز خمسا وعشرين علاقة .

الاولى --- المشابهة الخاصة للاستعارة باقسامها نحو رأيت انساناً
للصورة المنقوشة لتشابهها شكلاً ورايت اسداً لانسان شجاع

الثانية --- اطلاق اسم السبب على المسبب كاطلاق الغيث على النبات
وكقوله عليه السلام بلوا رحامكم ولو بالسلام اي صلوه فان العرب للمارات
بعض الاشياء يتصل بالنداوة استعارت عنه البلب المعنى الوصل .

الثالثة --- عكسه كقوله :

شربت الاثم حتى ضل عقلي كذاك الاثم يذهب بالعقول
سمى الخمر اثمًا لكونها مسببة لها .

الرابعة --- اطلاق اسم الكل على الجزء كالاصابع على الانامل

في قوله تعالى يجعلون اصابعهم في آذانهم اي اناملهم .
الخامسة . - عكسه كما في اطلاق الرقبة والوجه على الذات ومنه

قوله تعالى كل شيء هالك الا وجهه اي ذاته .

السادسة . - اطلاق اسم المزموم على اللازم كالنطق للدلالة

كقوله تعالى ام انزلنا عليهم سلطانا فهو يتكلم بما كانوا به يشركون اي
يدل فاطلق عليها التكلم لانها من لوازمه .

السابعة . - عكسه كقول الشاعر

قوم اذا حاربوا شدوا مازرهم دون النساء ولو باتت باطهار
اريد بشد المئزر الاعتزال عن النساء لان شد الازار من
لوازم الاعتزال .

الثامنة . - اطلاق اسم التقييد على المطلق كالطلاق المشفر الذي

هو شفة الابل على الشفة مطلقاً . ونحو اصبحت ونصف الخلق على
غضبان فليس المراد النصف على سبيل التعديل والتسوية وكقول
الشاعر :

اذا مت كان الناس صنفان شامت واخر مثن بالذي كنت افعل
التاسعة . - عكسه كقول الشاعر

في اليتنا نحى جميعا وليتنا اذا نحن متنا ضمنا كفنان
وباليت كل اثنين بينها هوى من الناس قبل اليوم يلتقيان
اي قبل يوم القيمة .

العاشرة . - اطلاق اسم الخاص على العام كقوله تعالى



وحسن اولئك رفيقا .

الحادية عشر . -- عكسه كقوله تعالى حكاية عن موسى عليه السلام وانا اول المؤمنين لم يرد الكل لان الانبياء كانوا قبله مؤمنين .

الثانية عشر . -- حذف المضاف اليه نحو

انا ابن جلا وطلاع الثنايا متى اضع العامة تعرفوني

اي ابن رجل جلا اي اوضح امره .

الثالثة عشر . -- عكسه كقوله

اكل امرأ تحسين امرأ ونار توقد بالليل نارا

وقوله تعالى واسئل القرية اي اهلياً وكما تقول جرى الميزاب

الرابعة عشر . -- تسمية الشيء باسم مجاورة كتسمية قضاء

الحاجة بالغائط وهو المكان المطمئن من الارض .

الخامسة عشر . -- تسمية الشيء باسم ما يؤول اليه كاطلاق

الفاضل على الطالب وكقوله تعالى اني اراني اعصر خمراً . اي عنبا .

السادسة عشر . -- عكسه كقوله تعالى وآتوا اليتامى اموالهم

فالاموال لا تعطى لهم ما داموا يتامى بل حتى يستأنس رشدهم .

السابعة عشر . -- اطلاق اسم المحل على الحال كالكوز للماء

وقوله عليه السلام لا يفضض الله فاك اي اسنانك اي لا يكسر الله

اسنان فيك فعاش النابغة الجعدي مائة وعشرين سنة لم يسقط له سن .

الثامنة عشر . -- عكسه نحو فني رحمة الله اي الجنة لانها

محل الرحمة .

التاسعة عشر . - اطلاق اسم الة الشيء عليه كاللسان على الذكر لان اللسان الة قال تعالى واجعل لي لسان صدق في الاخرين اي ذكراً حسناً .

العشرون . - اطلاق احد البدلين على الآخر كالدم للدية يقال هذا دم فلان اي ديته وقول الشاعر .

يا كنان كل ليلة اكافا اي ثمن الكاف

الحادية والعشرون . - اطلاق الشيء المعروف على واحد منكر كقوله تعالى وادخلوا الباب سجدا اي باباً من ابوابها .

الثانية والعشرون . - اطلاق احد الضدين على الآخر كالبعير للأعمى والتبيح للحسن ومنه قوله تعالى جزاء سيئة سيئة مثلها فانها من المبتدئ سيئه ومن الله حسنة .

الثالثة والعشرون . = الحذف نحو قوله تعالى يبين الله لكم ان تضلوا اي لثلا تضلوا ونحو علمت نفسي ما قدمت اي واخرت .
الرابعة والعشرون . - عكسه نحو قوله تعالى ليس كمثله شيء الخامسة والعشرون . - النكرة في الاثبات للعموم نحو علمت نفس اي كل نفس . هذا ما حصروه بالاستقراء ولا يخفى تداخل بعضها في بعض . وتامه في الكشف .

اما الاصوليون فلا يفرقون بين الاستعارة والمجاز بل هما عندهم قسم واحد يحكم واحد ولكن اشاروا للفرق بينهما بما يناسب قواعدهم بطريق ضابط لا يشذ عنه شيء . حيث قالوا ان كل موجود مصور



يكون له صورة ومعنى فما كان الاتصال منسوباً الى المعنى فهو الاستعارة
كقولهم للبليد حمار والشجاع اسد .

وما كان منسوباً الى الصورة فهو المجاز مثل تسميه المطر سماء
قالوا ما زلنا نطأ السماء حتى اتيناكم اي المطر لاتصال بينهما صورة لان
كل عال عند العرب سماء والمطر من السحاب ينزل وهو سماء عندهم
فسمي باسمه وقول الله عز وجل او جاء احد منكم من الغائط والخ
من الامثلة والعلاقات المارة .

وذلك ايضا حارجاً لجرىان المجاز في الشرعيات وانهم سلكوا في
الاسباب الشرعية والعلل هذين الطريقين حتى مثلوا للمعنوي بالكفالة
والحوالة بان معنى شرعيتها هو التوثيق للدين فيمكن ان يطلق احدهما
على الاخر كما اذا شرط في الكفالة براءة الاصيل وفي الحوالة مطالبة
الاصيل . وكذا الصدقة والهبة فمعنى كل منهما التملك بغير
عوض فيستعار كل منهما للآخر فلو وهب لفقيرين شيئاً فهذه صدقة
ومن حكمها انها لا تبطل بالشيوع ولو تصدق بشيء مشترك على غنيين
فانها تبطل لانها هبة والشيوع يفسدها .

وكذا بذكر لفظ التملك مكان البيع فينعتد مبيعاً استعارة .
وكذا معنى الحوالة نقل الدين من ذمة الى ذمة ومعنى الوكالة
ولاية التصرف فتجوز الاستعارة كما قال محمد في كتاب المضاربة ويقال
للمضارب احل رب المال اي وكله ولا خلاف بين الفقهاء في ان
الاتصال بين اللفظين من قبل حكم الشرع يصلح طريقاً للاستعارة

فانهم اتفقوا على جواز استعارة لفظ العتاق للطلاق . من اطلاق المازوم
وارادة اللزوم لانه يلزم من العتق زوال الاستمتاع فيجوز ان يقول
لزوجه اعتقتك ويريد الطلاق . كما يطلق الليل ويراد به الظلام .
ويجوز ان يكون من اطلاق السبب وارادة المسبب لانه لو قال لامتهانت
حرة يزول عنها ملك رقبتها وبسبب ذلك يزول ملك استمتاعها فحيث
كان زوال ملك الرقة سبباً لزوال ملك المتعة جاز اطلاق اسم
السبب وهو الحرية على المسبب وهو الطلاق . والشافعي جوز العكس
ايضاً اي التعبير عن العتاق بالطلاق وهذا مثال للاتصال الصوري وهو
ما يكون احد الشئين سبباً للآخر او علة له اذ المسبب يتصل بالسبب
ويجاوره صورة وكذا المعلول يتصل بالعلة ويجاورها هذا لانه
لا مشابهة بين المسبب والسبب والعلة والمعلول في المعنى . وقد نطق
النص بهذا المجاز قال تعالى وامرأة مؤمنة ان وهبت نفسها للنبي ان
اراد النبي ان يستكحها فنكاح النبي عليه السلام انعقد بلفظ الهبة مجازاً
بالانفاق لان الهبة لتمليك المال فلا يكون العمل بحقيقتها فيما ليس
بمال . وسبب المجاز ان النكاح موجب ملك المتعة ولفظ الهبة او
البيع وضع للملك الرقة وملك الرقة سبب لملك المتعة اذ ملك المتعة
يثبت به تبعاً فيتحقق الاتصال بين السببين اي لفظ الهبة او البيع ولفظ
النكاح ويتحقق الاتصال بين الحكيمين اي ملك الرقة وملك المتعة
فتصح الاستعارة وينعقد النكاح بلا نية . وكذا ينعقد اجارة الحر
بلفظ البيع حتى لو قال بعث نفسي منك شهراً بدرهم لعمل كذا



ينعقد اجارة ولو ترك واحداً من القيود يفسد العقد .

مادة ٨٨ - وعلمته ثبوت ما اراد به من المعنى خاصاً كان المجاز
او عاماً دخل فيه المعنى الحقيقي او لا .

يعني ان المجاز كالحقيقة في كونه خاصاً وعماماً لان الصيغ المقترنة
بادلة العموم تفيد العموم مطلقاً حقيقة كانت او مجازاً عملاً بالدليل
فعموم اللفظ ليس الا لما يلحق به من دليل العموم لا لكونه حقيقة
والا لكان كل حقيقة عاماً واللازم باطل فكذا الملزوم فحيثما وجد
دليل العموم كالألف واللام في المفرد والغير المعهود ووقوع النكرة
في سياق النفي ووصفها بصفة عامة وكون الصيغة صيغة الجمع او كون
المعنى معنى الجمع حكمنا بالعموم حقيقة كان الكلام او مجازاً . ولان
المجاز احد نوعي الكلام فكان مثل الحقيقة في العموم والاحكام .
واما قول بعضهم ان المجاز ضروري والضرورة تقدر بقدرها
ولا نجعل الضرورية عاماً .

فجوابه ان الضرورة ان كان معناها ان السامع لما تعذر عليه العمل
بالحقيقة حمل الكلام على مجازه ضرورة لئلا يلزم الغاء الكلام فلا
نسلم ان الضرورة بهذا المعنى تنافي العموم فانه يتعلق بدلالة اللفظ
وارادة المتكلم فعند الضرورة الى حمل اللفظ على المجاز يجب ان يحمل
على ما قصده المتكلم واحتمله اللفظ بحسب القرينة ان عاماً فعام
وان خاصاً فخاص .

وان كان معنى الضرورة ان المتكلم ضاقت عليه الحقيقة فلم يجد

طريقاً لتأدية المعنى الا بالمجاز . فمنسوع هذا لجواز ان يعدل الى
المجاز لاغراض بينت في فن البلاغة مع القدرة على الحقيقة لا لكونه
مضطراً للعدول . وذلك كما اذا كان لفظ المجاز اعذب من لفظ الحقيقة
كلفظ الخنفيق فانه وحشي ينفر الطبع استعيد بدله لفظ الذاهية او
لقصد التعظيم كما تقول لرجل عالم ابو حنيفة او التحجير كما تقول للجاهل
همج وهو الذباب الصغير او لزيادة البيان فان قواك رأيت اسداً
معناه رجل شجاع او لتلطف الكلام كما تقول لفحم فيه جمر بجر من
من المسك موجه الذهب الى اخر ما هنالك من الاسباب الداعية للمجاز
وايضا فان للمتكلم في اداء المعنى طريقتين احدهما حقيقة والآخر مجاز
يختار ايهما شاء بل في المجاز اعتبارات انسب واعلا ولان المجاز واقع
في كلام الله على الصحيح خلافاً لابن داود الاصفهاني والعجز على الله
تعالى عن الحقيقة محال قال تعالى فوجدنا فيها جداراً يريد ان ينقض
وهذا مجاز اصحة نفي الارادة عن الجدار . وقال تعالى اتينا طائعين وقال
فاين ان يحملها وهو افصح اللغات وموجود ايضاً في كلام البلغاء
والخطباء حتى كاد المجاز يغلب الحقيقة وان لم يكن غالباً في الصحيح .
غير ان الحقيقة اولى منه عند التعارض لان الاصل احق من
الطارىء وهو اولى من المشترك وان كان المشترك من الحقيقة . اذا
المشترك يخل بالتناهم عند خفاء القرينة بخلاف المجاز اذ يحمل مع
القرينة عليه وبدونها على الحقيقة . ولان الاشتراك قد يطلق على ضدتين
كالقرء الحيض والطهر وعسس لا قبل واد بر والبين للموصل والافتراق



وان المشترك يحتاج الى تعدد القرينة حسب تعدد مدلولاته والمجاز الى قرينة واحدة ومن وجوه خواص المجاز انه ادل على تمام المقصود فان قولنا زيد اسد اتم دلالة على شجاعته من قولنا زيد شجاع لانه كدعوى الشيء بيينة وبرهان كما مر . ومنها ان لفظ المجاز قد يكون او جزلان قولنا رأيت أسداً في الحمام او جز من رأيت رجلاً شجاعاً . ولان المجاز اغلب امن المشترك بالاستقراء فاللائق الحاق الفرد بالأعم الاغلب فمثال عمومته ودخول المعنى الحقيقي قولك لا ادخل دار فلان حيث يتناول الملك والعارية والاجارة ولذا لو حلف لا يدخل دار فلان ولم ينو شيئاً فدخل داراً يسكنها فلان باجارة او اعارة يحنث في يمينه وان دخل داراً مملوكة لفلان . وفلان لا يسكنها حنث ايضاً ودليل العموم هنا الاضافة لانها تأتي لما تأتي له اللام كما ذكرنا ذلك في محله .

ومثال عمومته وعدم دخول المعنى الحقيقي قوله عليه السلام لا تبيعوا الصاع بالصاعين فليس المراد لا تبيعوا الكيل المعروف بمثليه بل ما يحمله اي لا تبيعوا ما يحل فيه والتصد منه النهي عن بيع كل ما يدخل تحت الكيل من المتجانس بازيد من مثله فلا يجوز بيع مد قمح بمدين وهنا من اطلاق المحل وارادة الحال . ودليل العموم هنا هو الألف واللام بالصاع فهي للجنس اذ لا معهود ينصرف اليه فانصرف الى جنس ما اريد به كما لو اريد به حقيقة .

سائر الابدان

طالداً كمن يهزم الشربة
صاحراً

مادة ٨٩ - وعلاوة الحقيقة والمجازان الحقيقة لا تسقط عن المعنى فترتفع اللفظة
بمخالف المجاز ومعنى يمكن العمل بها تسقط المجاز ويستحيل اجتماعها
بمعنى واحد كما استعمال ان يكون ثوب واحد على لا يتصل بكلمة وعاربه
احتوت هذه المادة على ثلاثة اشياء نبينها على الترتيب فالاول ان
المعنى الحقيقي لا يسقط ولا يتنفي عما صدق عليه بخلاف المعنى المجازي
فانه يصح ان يصدق عليه ويصح ان ينفي عنه يقال للاب اب ولا يصح
ان يقال انه ليس باب بخلاف الجد فانه يصح ان يقال انه اب ويصح
ان يقال انه ليس باب وكذا الحيوان المفترس المعلوم يصح ان يقال
عليه انه اسد ولا ينفي عنه بان يقال انه ليس باسد بخلاف الرجل
الشجاع فانه يصح ان يقال انه اسد ويصح ان يقال انه ليس باسد .
واما الثاني فهو اصل كبير يتفرع عليه كثير من الاحكام اي ما
دام يمكن العمل بالمعنى الحقيقي سقط المعنى المجازي لانه مستعار
والمستعار لا يزاحم الاصل .

ومما يتفرع عليه ان قوله تعالى ولا تسكحوا ما نكح آباؤكم المراد
به الوطى لان النكاح معناه الضم وهو متحقق في الوطى ولهذا سمي
جماعاً فيراد به حقيقة الوطى ولا نعمله على العقد لانه مجاز ثم ان الوطى
له انواع اما بزوجية او ملك يمين او على جهة الحرمة وعلى اي كان
فمحرم به موطوءة الاصول على الفروع عملاً ببقاء اللفظ على اطلاقه .
والشافعي حمله على العقد وقال ان النكاح يطلق على العقد في
اصطلاح الفقهاء ولكن اصطلاح الفقهاء لم يكن حين ورود الآية بل



المراد بالآية الوطىء وايضاً فالشافعي يحمله على الوطىء المباح فلا يوجب
الحرمة بالزنا ونحن نحمل اللفظ على اطلاقه .

ومن الفروع ما لو قال لزوجته ان نكحتك فانت كذا فانه يراد
به حقيقة فمتى وطئها طلقت منه لكن اذا قال هذا الكلام لأجنبية
تعلق ذلك على نكاحها فمتى نكحها طلقت منه .

واما الثالث وهو استحالة اجتماعهما بلفظ واحد وذلك لاستحالة
ان يكون اللفظ الواحد مستعملاً في موضوعه مستعاراً في موضع آخر
غير موضوعه في حالة واحدة بل اذا اريد احدهما تنحى الاخر كما
استحال ان يلبس الثوب الواحد اللباسان احدهما بطريق الملك والاخر
بطريق العارية فاللفظ بمنزلة اللباس والمعنيان بمنزلة اللباسين والحقيقة
والمجاز بمنزلة الملك والعارية جميعاً .

ولا يقال ان الراهن اذا استعار الثوب المرهون من المرتهن ولبسه
يصدق عليه انه لبسه بطريق الملك والعارية جميعاً لانا نقول ان لبسه هذا
ليس بطريق العارية لان المرتهن لم يتملك الثوب حتى يعيره للراهن
ولكنه بطريق الملك لان حق المرتهن كان مانعاً فاذا ازاله عاد حق المالك
الى اصله ومما يتفرغ على القاعدة ما في المادة الآتية

مادة ٩٠ - لو وصى لوالديه لا يتناول موالى المولى واذا كان له
معنى واحد يستعمل النصف ولا يراد بنو بنين في الوصية .
وتحقيقه ان لفظ المولى مشترك بين المعتق بلا واسطة والمعتق
بلا واسطة وقد يطلق على معتق المعتق بالكسر وعلى معتق المعتق

هذا الكلام يتناول
المعتق والمعتق

المعتق
بلا واسطة
المعتق
بلا واسطة

والصحيح انه تحريم حقيقي بليغ اذ الحرمة نوعان نوع يلاقي الفعل فيكون العبد ممنوعاً والفعل ممنوعاً منه كما اذا قلت للطفل لا تأكل الخبز وهو امامه . فالطفل ممنوع والخبز ممنوع عنه ونوع يلاقي المحل فيخرج المحل من ان يكون مباحاً وصار الغين ممنوعاً من اصله كما اذا رفعت الخبز بالكلية وقلت لا تأكل وهذا البليغ وآكد في الحقيقة ومثال الاول ما لو اوجدت المسكرات ووضع جزءاً على تعاطيها فيكون الناس ممنوعين عنها . واما اذا منع عملها وادخلها بالكلية مع الجزء عليها فتكون هي الممنوعة بناتها وهذا البليغ في التحريم والمنع وهذا البحث اساس وتمهيد لمسائل اعتقادية وفلسفية منطقية لا يسعها هذا المقام اشرفنا الى اللازم منه مع الايجاز

❁ فصل في حروف المعاني ❁

بما ان هذه الحروف الآتي بيانها كثيرة في المحاورات والاستعمالات ولا يستغنى عنها في شيء من الجمل ويتوقف على فهمها كثير من المسائل الفقهية كقولك ان دخلت الدار فانت طالق وطالق وغير الموطوءة . وكانت منقسمة الى حقيقة ومجاز ناسب ذكرها هنا فلفظ في مثلاً اذا كانت بمعنى الظرف فيه تكون حقيقة واذا كانت بمعنى على تكون مجازاً وانما سميت حروف المعاني لانها توصل معاني الافعال الى الاسماء اذ لو لم يكن من والى في قولك خرجت من الشام الى العراق لم يفهم ابتداء خروجك وانتهاؤه ولذلك فانها تمتاز عن حروف المباني وهي التي كُتبت منها الكلمة فالهمزة المفتوحة اذا قصد بها الاستفهام او النداء

فهي من حروف المعاني والافهي من احرف المباني وكالباء في مرت
 يزيد فان معناها الاضاق بخلافها في بكر وبشر . وبعض هذه الاحرف
 دامل كحروف الجر و كلمات الشرط وبعضها غير عامل . كهل وبل .
 ثم ان ما يحتويه هذا البحث ليس حروفاً فقط بل فيه اسماء ايضاً
 كاسم الظروف والشرط والاستفهام ولكن اطلقت عليها هذه الترجمة
 تعليماً . ولنبداً الان بحروف العطف لانها اكثر الكل تداولاً ووقوعاً
 في الكلام . لدخولها على الاسم والفعل بخلاف حروف الجر و كلمات
 الشرط فالاولى تدخل على الاسم ~~والثانية~~ والثانية تختص بالفعل ^{زيد}
 مادة ٩٧ - الواو ~~المطابق~~ الجمع في العطف من غير تعرض لمقارنته

الواو

ولا ترتيب بدليل النقل والاستفهام : ^{وهو الذي هو ضمير تارة والواو}
 بدأنا هنا بالواو لانها اصل في باب العطف وما بعدها كالفروع ^{منها}
 لانها ولذالك كانت لمطلق الجمع لان الاصل كالمفرد وغيره كالمركب ^{منها}
 فهي للعطف المطابق والفاء له مع التعقيب وثم له مع الترتيب وبل له مع ^{المطابق}
 الاضراب ولكن له مع الاستدراك وام له مع التخيير وهذا كالانسان ^{لناظر}
 والشمر فانه اسم مطلق ثم يتنوع انواعاً ولكل نوع اسم خاص ومعنى
 والجمع هو تشريك الامرين في الثبوت اذا كان العطف بين جملتين مثل
 قام زيد وقعد عمرو او في حكم نحو قام زيد وعمرو او في ذات نحو قام
 وقعد زيد وكلاهما للعطف بين المفردين ومعنى الاطلاق ان يكون
 الفعل حصل من كليهما في زمان واحد او ان يكون حصل من
 احدهما قبل الاخر . فقول المادة من غير تعرض لمقارنة . ولا ترتيب

بيان لهذا الاطلاق . والدليل على ما ذكر انها الاصل لآخواتها كما مر
 والنقل عن ائمة اللغة فقد قال به سيبويه في خمسة عشر موضعاً من
 كتابه وجميع نحاة البصرة والكوفة وقولهم حجة في هذا . وقال اهل
 اللغة ان واو العطف في الاسماء المختلفة كواو الجمع في الاسماء المتماثلة فانهم
 لما لم يقدروا على جمع الاسماء المختلفة بواو الجمع استعمالوا فيها واو العطف
 والثاني لا يفيد الترتيب فكذا الاول . واما نقل موارد استعمالها
 فقالوا لا تأكل السمك وتشرب اللبن والقصد النهي عن الجمع بينهما دون
 الترتيب كقوله لا ته عن خلق وتأتي مثله ولو وضع الفاء هنا مكان
 الواو لم يستقم الكلام لافادتها الترتيب وهو غير مقصود بل محفل
 هنا فلو كان الواو يفيد الترتيب لما استقام الكلام وينبغي عليه لو قال
 لامرأته ان دخلت الدار فانت طالق انها تطلق للحال ولو كانت الواو
 بمعنى الفاء تأخر وقوع الطلاق على دخول الدار وجعل كالجزء فكأنه
 يقول لها ان دخلت الدار وانت طالق وفرق بينهما .

وايضاً الترتيب خاص بالفاء فلو جعل مع الواو لزم الاشتراك وعدم
 الاشتراك اولى وليس في الكتاب الكريم دليل على الترتيب اذ قوله تعالى
 واركعوا واسجدوا معارض بقوله تعالى لمريم واسجدي واركعي في حين
 ان الشرائع متفقة على تقديم الركوع على السجود واما قوله تعالى ان الصفا
 والمردة من شعائر الله ثم ان النبي عليه السلام بدأ باعمال الحج بالصفا
 وقال نبأ بما بدأ الله كما رواه الترمذي عن جابر فهو للدليل آخر من
 غير الآية . والشعائر جمع شعيرة اي علامة اي من علامات عبادات



الله ولما كانت هذه القاعدة مضطربة وكان بعض الفروع الفقهية ظاهراً تخالفها ذكرنا بعضها لافادة الجواب عليها وانها جارية على القاعدة .
 مادة ٩٨ - فلو قال نفي المذخور بها ان كانت طالق و طالق و طالق

دعوى

وقع الاول فقط لعدم المحل الباقى وعندهما انكسار لان موجب الكلام الاجتماع . ولو جعل الشرط لفظاً واحداً على الشرط وقصره

بعد ان شرطه لفظاً واحداً . اعلم ان ههنا مسائل الاولى لو علق طلاق امرأته بشرط وقال لها
 انت طالق ثلاثاً ان دخلت الدار وقع الثلاث بهذا العدد سواء كانت
 مدخولاً بها اولاً قدم الشرط مدخولاً بها اولاً قدم الشرط او اخره .

الاول بشرط لفظاً واحداً الثانية لو قال لها انت طالق و طالق و طالق ان دخلت دار
 اخره وقع الاول من غير ان يلفظ
 لان فتقع الثلاث سواء كانت المرأة مدخولاً بها ام لا لان الثلاث
 مع الشرط لفظاً واحداً متعلقة بالشرط المتأخر .

الثالثة لو قال للمدخول بها ان دخلت الدار فانت طالق و طالق
 كقولها في الشرط لفظاً واحداً
 وقع الثلاث ايضاً .

الرابعة لو قال لغير المدخول بها ذلك وقعت واحدة فقط اما
 تعليل الاولى فظاهر لان الثلاث لفظ واحد فتقع سواء قدم الشرط او
 اخره مدخولاً بها اولاً .

واما الثانية فتقع الثلاث ايضاً مدخولاً بها اولاً لان الاصل انه
 متى ذكر باخر الكلام ما يغير اوله توقف اوله على آخره كما في
 الاستثناء واذا توقف اوله على آخره تعلق الكل بالشرط جملة فصار
 كأنه علق الثلاث دفعة واحدة .

واما الثالثة فانه قدم الشرط ومقتضى تقديمه ان لا يقع سوى المعلق بالشرط فقط ولكن بما ان المدخول بها ذات عدة قائمة فكلمة طلق فانه يلحق سواء علق او لم يعلق . قدم التعليق او اخره وصل الالفاظ الثلاثة او فصلها بمدة وسواء وجدت الواو او لم توجد . اي لو قال انت طالق طالق طالق كما لو وسط الواو بينها .

واما الرابعة فحيث كانت غير مدخول بها وقعت الاولى بالشرط واما الثانية والثالثة فلم تصادفاً محلاً لان غير المدخول بها ليس لها عدة حتى يوءثر العطف في الجمع وليس في اخر الكلام شرط يجمع الكل بحكم واحد . انما الشرط باول الكلام يوءثر بما اتصل به فقط وموجب الكلام الافتراق اذ لو لم يكن كذلك لقال ان دخلت الدار فانت طالق ثلاثاً فحيث لم يقل ثلاثاً بل قال انت طالق وطالق وطالق علم انه قصد الافتراق فيقع كل منها على حدة فيقع الاول قبل التكلم بالثاني والثالث ولم يبق محل لها فياغوان .

واما الصحبان فلم يفرقا بين الصور كلها ووقعوا الثلاث حتى بصورة تقديم الشرط لغير الموطوءة . لان موجب الكلام عندهما الاجتماع لا الافتراق كما هو عنده ويقولان لو لم يكن كذلك لما علق الثلاث كلها بشرط واحد فحيث علقه جملة وقع جملة واحدة لا لان الواو للترتيب بل هما يقولان بانها لمطلق الجمع نصاً ولكن موجب الكلام الاجتماع فاجب وقوع الثلاث دفعة واحدة بهذه المسئلة وفي باقي الصور لما ذكر من العلل فذكرنا هذه المادة لبيان



ان الصاحبين وان اوقعا الثلاث في صورة تقديم الشرط على غير المدخول بها لكنهما لم يوقعا بما بحجة ان الواو للترتيب ولم يخالفا قاعدة ان الواو لمطلق الجمع فتنبيه . وثمة غير هذه المسئلة مما مشت على القاعدة واوهم ظاهرها انها خلاف فليرجع اليها من اراد التوسع . ثم انه قد تستعمل الواو لغير العطف ولكن هذا مجاز وله صور اربع نذكر بهذه المادة ثلاثا منها ونفيض الكلام في شرحها

مادة ٩٩ - ومن مجاز الواو ان يكون للعامل فقط كآر الى الفا ^{وكانت آراء من يذهبون الى ان الواو في هذه الحالة تصدق في جميع الالات} وانت حر او متصل الطال والعطف كانت طالين وانت متصلين وقسم مختلف فيه فمذهبنا للعامل وعنده لا كقولها ^{في قوله تعالى} واليك الف درهم اعلم ان الاصل في الواو ان لا تدخل الجملة الواقعة جالاً لانها

متعلقة بالاولى معنى والتعلق المعنوي يعني عن الرابط كما في ضرب زيد راكباً الا انها لما كانت لمطلق الجمع والاجتماع الذي كان بين الحال وذئبا من محتملات ذلك المطلق لمقيداته جاز استعارتها المعنى الحال فاستعاروها له عند الاحتياج واختلفت مسائلهم على هذا الاصل اي كون الواو والعطف تارة وللحال اخرى استعارة على اربعة اقسام . قسم يكون الواو فيه للحال بالاتفاق لا غير كقوله اد الى الفا وانت حر فانه لا يعتق ما لم يؤد الالف لان جواز العطف مشروط باتفاق الجملة خبراً وانشاء وقد عدم هنا . لان الجملة الاولى طلبية والثانية خبرية فامتنع العطف فيجعل الواو للحال احترازاً عن الالغاء واذا جعلت للحال والاحوال شروط لكونها مقيدة كالشرط تعلقت

الحال وصفت لصاحبها قد لها عليها
الا فاصلة العطف من ذلك ان الواو في العطف من جنس الحال

الحرية بالاداء كما تعلق الطلاق بالركوب والتخول في قوله ان دخلت
الدار راكبة فانت طالق يعني لا تطلق الا اذا دخلت الدار بشرط
كونها راكبة فكانه قال بمثال المتن ان ادبت الى الفا فانت حر . وعلى
هذا المثال اسئلة واجوبة لا محل لذكرها .

القسم الثاني ان يكون الواو محتملاً للامرين بالاتفاق كقول
من قال لامرأته انت طالق وانت تصلين او وانت مريضة او وانت
مضايبة فانهم قالوا انه لعطف الجملة حتى يقع الطلاق في الحال لان
كل واحدة من الجملتين كلام تام بنفسه والعمل بالحقيقة ممكن فيكون
للعطف وحينئذ لا يتقيد الطلاق بالصلاة والمرض . لكن يحتمل ان
تكون الواو للحال فاذا نوى الحال صحت نيته ديانة وصار كأنه قال
انت طالق في حال صلاتك او مرضك ولكن لا يصدق قضاء لانه
خلاف الظاهر وفيه تخفيف عليه .

القسم الثالث للعطف لا غير بالاتفاق وذلك كقول الرجل
لا آخر خذ هذا المال واعمل به مضاربة في البر فانهم قالوا ان هذه الواو
لعطف الجملة ولا يحتمل الحال لان العمل لا يكون الا بعد الاخذ فلا
يمكن ان يتقيد الاخذ به فلا يصير العمل شرطاً بل يصير مشورة
والمضاربة تبقى عامة والمضارب امين اولاً فاذا عمل يكون وكيلاً واذا
رجح يكون شريكاً واذا خالف يكون ضامناً . ومثله هذه طالق ثلاثا
وهذه طالق فتطلق الثانية واحدة لان كلا من الجملتين تامة لانفتقر
احدهما الى الاخرى والعطف ليس الا لمجرد سياقة الكلام ولم يذ كر



العدد في الجملة الثانية حتى تتقيد به ولو كان غرض التكلم المشاركة في الخبر لقال هذه طالق ثلاثا وهذه فيكون عطف المفرد على المفرد ويلزم الشركة في الخبر لان الشركة فيه انما كانت لافتقار المعطوف عليه فاذا كان تاماً فقد ذهب دليل الشركة .

والرابع مختلف فيه فعندهما للحال وعند ابي حنيفة لعطف الجملة وليست للحال وذلك كقول المرأة لزوجها طلقني ولك الف درهم فانهم اختلفوا فيه فحمله ابو يوسف ومحمد على المعاوضة فيكون من القسم الاول اي كقوله اد الى الفا وانت حر او لان الحال لما كانت حال معاوضة استعير الواو للباء كما استعيرت الواو للقسم ومثاله احمل هذا المتاع الى منزلي ولك الف درهم فانه محمول على الباء اي بدرهم وهذا بخلاف قوله واعمل به في البز بالقسم الثالث فانه لا يستقيم ان يقول خذ هذا المال مضاربة باعمل به في البز .

وقال ابو حنيفة هي لعطف الجملة وليست للحال حتى يكون شرطاً وكون المعطوف عليه انشاء والمعطوف خبراً لا يمنع العطف وجوباً وحتماً لاحتمال عطف القصة على القصة من غير نظر الى انشائية وخبرية .

اذاصل الطلاق ان يكون بلا مال لانه ان ذكر المال سمي خالعا ويصير يمينا من جانبه وليس ايضاً من صنع الوعد والنذر حتى يلزم عليها وقاؤه فكان لغوا .

مادة ١٠٠ - والفاء للوصل والتعقيب وهو في كل شيء بحسبه

فبترافى المعطوف عن المعطوف عليه بزمان ولو تكون مجازاً عن ثم

اعلم ان اصل الفاء الاتباع، والمعطوف فرع على ذلك الا يرى انه

لا يعرى عن الاتباع بوجه وقد يكون الاتباع مجرداً عن العطف كما في

قولك ان دخلت البار فانت طالق كما قاله الشيخ عبد القاهر

ثم ان هذا الوصل الذي بين المعطوف والمعطوف عليه لا بد وان

يتخاله زمان لانه اذا لم يتخلل بينهما زمان تكون للمقارنة وليس القران

موجبها . بل حينئذ يجب تعبير الكلام بلفظ مع المفيدة للقران . ولكن

هذا الزمان الذي بين المعطوف والمعطوف عليه ليس كالتراخي الموجود

بثم لان ثم يقتضي معه مهلة وهنا يكون التراخي ضرورياً ولكل شي

بحسبه ، الا ترى انه يقال تزوج فلان فولد له ولد اذا لم يكن بينهما الا

مدة الحل وان كانت مدة الحل متطاولة . ودخلت البصرة فيبغداد اذا

لم يقم بالبصرة ولا بين البلدين . وقال الله تعالى الم تر ان الله انزل من

السماء ماءً فتصبح الارض مخضرة .

وكذا في نحو قولك ان يولد فهو يموت اذ قد يكون بينهما مدة متطاولة

ثم ان التعقيب في العطف قد يكون بين المفرد والمفرد نحو

قولك قام زيد فعمر . ونحو قولك جائي زيد الآكل فالشارب

فالنائم ونحو قولك يقدم الاعلم فالاسن فالوجه وههنا الترتيب في تعلق

مضمون العامل بمذلولاتها . وقد يكون بين الجملة والجملة نحو قام زيد

فقعده عمرو . ومثال كونها مجازاً عن ثم قوله تعالى ثم خلقنا النطفة علقه .



فخلقنا العلقة مضعة فخلقنا المضعة عظاما فكسونا العظام لحما .

مادة ١٠١ - وبني على ذلك ما لو قال لزوجه ان دخلت هذه الدار فهدية الدار فان طالق فانسرت ان تدخل الثانية بعد الاولى بلا تراخ .

اي اذا لم تدخل الدارين ودخلت احدهما فقط او دخلت الاولى بعد الثانية او دخلت الثانية بعد الاولى لكن بتراخ لم تطلق لانه لم يوجد الشرط بالترتيب والتعقيب . خوفا من عدم تحقق شرطه لعدم التقيد

مادة ١٠٢ - وندخل الفاء حكم العلة وقد ندخل على العلة ايضا لا بد من استيفاء العلة وتستغفار لعني الواو في قوله على درهم فدرهم حتى لزومه درهمان ما يورث حكمه اي بما ان الفاء للتعقيب فكذلك حكم العلة بما انه مترتب على العلة لا بد من استيفاء العلة

يكون عقيبها . ولكن حيث لم تكن احكام العلة متعقبة عنها بسبب الزمان دفع المحرفين لتأنيدهم يضيقون بانها لم تكن حقيقة بذلك كما قاله عبد الحلیم على شرح المنار ومثله في الازميري يضيقون بانها الشراف شرح المرقاة وذلك نحو جاء الشتاء فتأهب ولهذا يسمى هذا الشراف الشراف فاء الفاء فاء السببية .

ومثاله لو قال احد لخياط انظر الى هذا الثوب ايكفيني قميصا لو طقت ولو قال ان لولا ان يكون فنظر فقال نعم فقال فاقطعه فقطعه فاذا هو لا يكفيه قميصا لولا ان يكون لولا ان يكون لان الخياط لان الفاء للوصل والتعقيب فكانه قال ان كفاي قميصا لولا ان يكون لولا ان يكون فاقطعه .

بخلاف ما لو قال اقطع فقطعه فاذا هو لا يكفيه فانه لا تضمن لولا ان يكون لولا ان يكون لان قوله اقطعه اذن مطلق فلا يكون القطع بعده لولا ان يكون لولا ان يكون موجب للضمان ولا لولا ان يكون لولا ان يكون



وقف الأمير غازي للفكر القرآني
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QURĀNIC THOUGHT
Est. 2012 CE



وقف الأمير غازي بن الملك فيصل
A 1977
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QUR'ANIC THOUGHT
EST. 1977 CE



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَقَفَّيْنَا لِأَمْرِ الْعَازِمِ بِالْفِكَرِ الْقُرْآنِيِّ
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QURĀNIC THOUGHT
Est. 2012 CE



وقف الأمير غازي للفكر القرآني
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QURĀNIC THOUGHT
Est. 2012 CE



تعالى وأما ترى أنك بعض الذين نعتهم أو توفينك فالينا مرجعهم ثم الله شهيد على ما يفعلون اي والله شهيد على ما يفعلون لانه لا يمكن حقيقة ثم هالانها توءدي الى ان يكون شهيدا بعد ان لم يكن وهو ممتنع لانه ليس محلا للحوادث فكما انه شهيد بعد ذلك فهو شهيد قبله وحقيقة ثم تقتضي ان يكون شهيدا بعده لا قبله وثمة فروع قهية اعتقادية على هذا البحث فليرجع اليها من اراد .

١٥

مادة ١٠٦ - وبل للاغراض عما قبله واثبات ما بعده على سبيل التدرج والادراك والاداء انضم اليه لا صار ايضا في نفى ما قبله ولا بملاك ابطال الاول في الاثبات الشرعية .

بقول المبرد

ما جاء في زيد بن عمرو

اعلم ان بل اما ان يليها مفرد او جملة وعلى التقديرين فهي للاضراب عما قبلها بان جعل حكم ما قبلها مسكوتا عنه ومنسوبا الى ما بعدها فان وليها مفرد فهي حرف عطف . فان تقدمها امر او ايجاب نحو اضرب زيدا بل عمرو . او قام زيد بل عمرو يكون ما قبلها مسكوتا عنه فيختل ان يكون المخاطب مأمورا بضرب زيد وان لا يكون مأمورا به . وان تقدمها نهي او نفى نحو ما قام زيد بل عمرو او لا يقم زيد بل عمرو يكون ما قبلها كالمسكوت عنه ايضا ويجعل ما بعدها مثبتا عند الجمهور فكانك قلت بل عمرو اي قام وفي الثانية اي ليقم عمرو . وعند المبرد يجعل ما بعدها تنفيا لانها للاضراب عن الاول فكانك قلت ما جاني عمرو وذلك كحالها في الاثبات فكما تجعل الفعل المثبت في الاثبات مسندا الى ما بعدها كذلك هنا تجعل الفعل المنفي مستندا الى ما بعدها .

في الاثبات
استعماله رافعة
ثبته تنفيها
رفع اثاره
العدا



وان وليها جملة فهي للاضراب ايضا بمعنى الانتقال من الجملة الاولى الى الثانية لكونها اهم وقد تجيء للغلط في الاولى .

ثم ان التي يليها مفرد تكون عاطفة بلا خلاف وما يليها جملة ففيها خلاف والصحيح انها عاطفة ايضا .

واذا انضم اليه لا صار نصا في نفي ما قبله سواء وقع ذلك في الايجاب نحو جائني زيد لا بل عمرو او في النفي نحو ما جائني زيد لا بل عمرو وتكون لا النافية موء كدة للنفي المتقدم وما بعد لا على الخلاف المتقدم فهو مثبت عند الجمهور ومنفي عند المبرد .

ومعنى التدارك ان التكلم بالاول ما كان ينبغي ان يقع لانه غير مقصود لنا وانما المقصود ما بعده . وقيل ذكر الثاني تداركا لما وقع اولا من الغلط وعليه فلا يقع في كلام الله الاحكاية او موء ولا .

ثم الاضراب انما يصح اذا احتتمل الصدر الرد والرجوع وهو انما يكون في الاخبار دون الانشاء . لان الاخبار قد يتوهم فيها الغلط اما الانشاء فهو ايجاد معنى بلفظ يقارنه في الوجود فحينما يتلفظ يوجد فلا يمكن اعدامه حين هو موجود وهذا انما يكون في الانشآت من العقود الشرعية فقط . اما في غير الانشآت الشرعية فيمكن ان يوجد ومثلا في الامر يكون اضرابا ورجوعا عن طلب تحصيل مضمون الكلام .

مادة ١٠٧ ^{سعى} ^{علي} ^{ذلك} ^{لو} ^{قال} ^{لو} ^{طوبى} ^{لهم} ^{انت} ^{طوبى} ^{واحدة} ^{بن}
 تنبئ يقع ثلاثا بخلاف ^{الانذار} ^{علي} ^{درهم} ^{بن} ^{درهمان} ^{عيب} ^{بلزم} ^{درهمان}
 فقط استحصانا وقال زفر ثلاثة وهو القياس .

حسب

ما ذى معنى

حيث علمت ان الانشاء الشرعي لا يمكن ابطاله كالبيع والنكاح والطلاق فاذا قال لمطوئته انت طالق واحدة بل ثنتين يقع ثلاث لانه حينما قال انت طالق فقد وقع انشاء فلا يملك اعدامه بقوله بل ثنتين فيقع الثلاث بالضرورة للمدخول بها لبقاء المحل بعد وقوع الواحدة .

بخلاف قوله له على درهم بل درهمان فانه يلزمه درهمان استحساناً لا لثلاثة لانه اقرار والافرار اخبار فيجتمعا التدارك الا ان التدارك في الاعداد يراد به نفي انفراد ما اقر به اولاً لا نفي اصله ولا مجموع العددين فكأنه قال على درهم ليس معه غيره ثم تدارك ذلك الانفراد وابطله فقال بل معه درهم آخر كما يقال سني ستون بل سبعون حيث يراد به زيادة العشرة فقط لا نفي اصله لانه داخل في الثاني ولا مجموعهما لانه ابطال الاول فقد اتضح وجه الاستحسان . اما اذا اختلف جنس المال مثل لة على الف بل الفاثوب فانه يلزم الجميع قولاً واحداً .

وقال زفر يلزمه ثلاث دراهم وثلاث طلقات ويعمل بكل اقراره في الصور كلها عملاً بعدم جواز الرجوع عن الافرار حسب القاعدة . ولكن ما ذكر من وجه الاستحسان هو جواب زفر رحمه الله وهو ان المدخول بها محل للطلاق فيقع بمجرد التكلم ولا يمكن تداركه وبلحقه الاخيران لوجود المحل .

وفي غيره ان التدارك في الاعداد لا يراد به نفي اصل العدد لانه داخل في الثاني ولا مجموع العددين بل نفي انفراد ما اقر به اولاً كقوله سني ستون بل سبعون حيث لم ينف الاول من اصله ولم يرد مجموعهما بل



لفلان على الف درهم قرض فقال لا ولكنه غصب . يلزم المقر المال لان الكلام متسق فصح الاستدراك وعلم انه على سبب وجوب المال لا على اصله بل ان المقر له قد صدق المقر على اصل المال وخالفه في السبب فقط .

بخلاف ما لو قال رجل هذا المتاع الذي في يدي لفلان فقال المقر له ما كان لي قط وسكت ثم قال ولكنه لفلان اذ يكون زده الاول قطعاً للكلامه الاول عن الثاني فلا يكون الكلام متسقاً لانه بيان تغيير و بيان التغيير يجب ان يكون موصولاً .

ولا يصح الكلام الثاني استدراكاً للاول وحيث يدبقي المتاع لمن بيده ويرتد الاقرار .

اما اذا وصل به قوله ولكنه لفلان فالاتصال دليل الاتساق فيثبت صدر الكلام وعجزه معاً لتوقف الصدر عليه والاستدراك هنا بلكن المشددة وهي مثل الخففة في الحكم كما علمته .

مادة ١٠٩ - وأول بعد الشبهين او الاشياء وله معناه مختلفة حسب المقام كالسك في الاخبار والتخيير والابامة في الالتماء ونفي العموم في

الابامة وفي النفي لفظاً او معنى وهي على عكس الواو (ان) لشيء ما وصار استعملت في الالتماء

اعلم ان معنى اول احد الشبهين او الاشياء وضعا ولها معان شتى حسب الالتماء في الالتماء والابامة

المقام ففي الالتماء عن المغنى ان او حرف عطف وله اثنا عشر معنى الشك والابهام والتخيير والاباحه والجمع المطابق كالواو والاضراب

والتقسيم ومعنى الا ان والشرطية والتبويض . والتحقق انها موضوعة ومخزاة الخ



للسك

في الالتماء
مخزاة الخ
في الالتماء
مخزاة الخ

تخذ يا قريش ارضنا او ضلنا قد سمعنا من الله ما سمعتم من ربكم فاعلموا ان الله لا يهدي القوم الظالمين
في فضل الادب والادب اذ لا يرد فيهما زحوا ولا تطوع منها انما او كلفوا في الشئ
والظن وكذا القيمة بخوارضه هذا او ٢١٢ هذا صلة الصبح والفضيلة والرفاهة

تخيير التخيير لاحد الشئين او الاشياء على ما ذكره المتقدمون واما بقية المعاني فمستفادة
من طرف احد الضمين
بمجرد الجمع بينهما من غيرها اه

تدبر بحور فضائل اما الشك فهو خاص بالاخبار فاذا استعملت في الافعال يكون دليلا
مع بدخن ضده على ارادة الشك نحو فعلت كذا وكذا وجائني زيد او عمرو واما
ارادة ضده
الرضون التخيير والاباحة فيها بالانشاء فان استعملت في الابتداء كان دليلا على
صدورها ولو دل على التخيير نحو لا دخان هذه الدار اليوم او لا دخان هذه ونحو اضرب زيدا
على يدها حيث
او عمرا اي اضرب واحدا منهما ايما شئت وان استعملت بعد الاستثناء
عند التخيير فمن الخطر كان دليلا على الاباحة نحو لا اكلم الا فلانا او فلانا وفي ذلك
مع الصبح والضحك
ناله لا يضرب
بارة ادمونة فسيأتي في محله .

تدبر لها منها وعلى ما ذكر لو قال وكنت فلانا او فلانا فايها تصرف صح استحسانا
باستثناء المدة ولا يشترط اجتماعهما لان او في موضع الانشاء للتخيير والتوكيل انشاء
بما رغبه ولو
نبتة (اف) ولا يصح قياسا لجمالة المأمور .

ضيقها (لا الضيق) وكذا لو قال لو احد بع هذا او هذا صح وله ان يبيع ايها شاء كما لو
اشترى احداهما قال بع احدهما لان او في موضع الابتداء للتخيير والتوكيل انشاء والتخيير
قطعا لو قال لا يبيع الامثال لانه بايها اتى يكون ممثلا . بخلاف ما لو قال بع هذا
او هذا او اشترى هذا او هذا او بالف او بالفين او اجرت هذا او هذا او اجرت هذا
نما انما او كلفوا كذا في قوله
بالف او بالفين لبقاء المقود عليه والمقود به مجهولا جهالة نفضي الى
المنازعة وشرعية المباينة لقطع المنازعات متى افضت الى المنازعة بطلت
بها لولا

بهم بقية الوعد ولكن اذا كان من له الخيار معلوما سواء كان بائنا او مشتريا وسواء كان
فيها تصدق الصبح بخوارضه الضيق والضحك والضحك والضحك والضحك والضحك
زيد ولامرته ولا زود قطعا ولا شرابا ولا اكلم فلانا ولا فلانا

مؤجراً أو مستأجراً يصح امتحساناً لعدم الافضاء الى المنازعة بشرط ان يكون التخيير في اثنين او ثلاثة فقط من المعقود عليه لا ازيد لان الثلاثة مشتتة على الجيد والوسط والرديء والرابع زائد عن الحاجة .

وفي المهر يصح عندهما ان كان في التخيير فائدة نحو تزوجتك على الف درهم حالة او الفين مؤجلة وان لم يكن ثمة فائدة تعين الاقل فنحو تزوجتك على الف او الفين لانه لما لم يتوقف صحة النكاح على التسمية كان وجوب المال عند التسمية كانه ابتداء بمنزلة الاقرار بالمال او الوصية او بدل الخلع وفي هذه الصور يجب الاقل كذا هنا فصار من يستفاد من جهته اولى بالبيان لانه الموجب لهذا المال وهو المفضل حيث ذكر بكلمة او فكان اولى ببيانه .

وعند الامام يحكم مهر المثل لان الموجب الاصيل مهر المثل والعدول عنه الى المسمى اذا كان معلوماً ودخول او يمنع كون المسمى معلوماً فوجب الرجوع الى الاصل وهو مهر المثل . اما ما تقدم من الخلع والوصية فلجوازه بلا بدل او جبننا القدر المتبقي وابطلنا الزائد عليه لكونه مشكوكا فيه .
واما فادتها العموم فليس هو مدلولها بل عند قيام الدليل عليه ومن الدليل استعماله في موضع الاباحة بطريق العموم الا ترى انه لو اذن في نوع من التجارة يصير ما ذواتنا في الانواع كلها لان الاذن رفع القيد قال الله تعالى ولا يبدين زينتهن الا لبعولتهن او اباهن بعهولتهن والمراد به عموم المذكورين لا احدهم لانه موضع الاباحة ويقال جالس الفقهاء او المحدثين اي احدهما او كليهما ان شئت ولذا لو قال لا اكلم احداً الا فلانا أو



فلانا فله ان يكلمهما من غير حنث لانه موضع الاباحة لان الاستثناء من الخطر اباحة فصار عاماً بهذه الدلالة ولو قل لا اقر بكن الا فلانة او فلانة لا يكون مولىً منها حتى لا يحنث ان قر بهما ولا تقع الفرقة بينه وبينها بمضي المدة قبل القران ولو لم تكن للعموم لاختلف الحكم . وقالوا فيمن قال قد بري فلان من كل حق لي قبله الا دراهم او دنائير . ان له ان يدعي المالين . لانه استثنى من الخطر . اذ بهذا البراء حرم على نفسه الدعوى والخصومة فيكون الاستثناء منه استثناء من الخطر معنى . فيكون اباحة ويكون عاماً . وقال محمد بكل قليل او كثير على معنى الاباحة اي بكل شيء منه قليلاً كان او كثيراً . وكذلك داخل فيها او خارج اي داخل كان او خارجاً فيدخل الكل لانه موضع الاباحة لان قبل البيع يحرم التصرف فيه ويحل به . فكل هذه المسائل متفرعة عن افادة او للعموم وكونها للاباحة .

اما الفرق بين الاباحه والتخيير ان الاباحه تقتضي العموم والتخيير لا يقتضيه فيجوز له الجمع بينهما في الاباحه وليس له ذلك في التخيير ولذا كان استعماله او في الاباحه من ادلة العموم: قلت لكن قد يجوز الجمع بينهما في بعض امثلة التخيير ولكن الظاهر انه لا يطرد مع ان التخيير فيه طلب احد الفعلين وليس في الاباحه هذا ونما نفرق الاباحه عن التخيير بحال ندل على ذلك كالاتثناء في موضع الخطر كما تقدم في الامثلة . ومن ادلة التخيير الابتداء فاذا دخل او في الابتداء اوجب التخيير فلو قال لأدخلن هذه الدار اليوم او لأدخلن هذه فايها دخل بر في يمينه ولو لم

كما تقول لا تطع احداً منهم * وهذا اللفظ اذا كان بمعنى واحد كما في قوله تعالى قل هو الله احد كانت همزة مبدلة من الواو ويجمع على احاد . اما

اذا كانت همزته اصلية فيجبي بمعنى الجمع ويكون عاماً بديل دخول لفظ بين

عليه كما في قوله تعالى لا تفرق بين احد من رسلك . ويجوز عود ضمير الجمع

كما في قوله تعالى وما منكم من احد عنه حاجز بين وحينئذ يستوي فيه

المذكر والمؤنث والمثنى والجمع ويفيد السلب الكلي كما تقول لا تطع

احداً منهم . ويكون متوغلاً بالابهام فلا يتعرف ولا يتخصص بالاضافة

كما هو الحال بلنظ غير تقول جائني احدهما او احدهم والمراد واحد غير

معين كما قاله ابن بعيش . فالقياس عدم الفرق بين او وبين احد ولذا

كثيراً ما يفسر ونهايتها ولكن حيث كان لفظ احد خاصاً صيغة ومعنى

فتمت اصبغ لا يتم بشيء من دلائل العموم فلذا يوقعها في موضع النفي

تم بخلاف او ويعتبر المضاف اليه فقط ان كان عاماً أفاد العموم كما في جائني

احدهما او احدهم . وان كان خاصاً أفاد الخصوص وعليه ما في الجامع

لوقال والله لا اقرب هذه او هذه اربعة اشهر كان مولياً منهما جميعاً ولو

قال لا اقرب احد كما كان مولياً من واحدة فقط لامنهما جميعاً ولو

أفادت العموم لكان مولياً منهما وهذا كما لوقال لا اقرب هذه او هذه ثم ان

النفي انما كان دليلاً على العموم باولاً لانه لما تناول هذا الحرف احد

المذكورين كان كالنكرة وهي في النفي تتم الا انه اوجب عموم الافراد

لان اصله ان يتناول احدهما فاذا قلت ماجائني زيد او عمرو اي لا هذا

ولا ذاك ولذا لا يتقيد النفي باللفظي بل كل ما أفاد معنى النفي كان

دليلاً على إفادة أو للعموم كما إذا وقع في اليمين المثبت نحو ان فعلت هذا أو هذا بمعنى ما فعلت شيئاً منها وما ذكر من إفادة أو للعموم في سياق النفي إذا حلت عن القرينة أما إذا قامت قرينة على عدم إدارة العموم بأو المنفية فتتبع القرينة وقد ذكرنا في تمثيلها عن صاحب الكشاف قوله قوله تعالى يوم يأتي بعض آيات ربك لا ينفع نفساً إيمانها لم تكن آمنت من قبل أو كسبت في إيمانها خيراً ولا محل لبسط الكلام بهذا المقام وفيما ذكرنا بغير هذا المختصر تحقيق للرام .

ثم ان او في افادتها العموم السلب كما قلنا على عكس الواو تماماً . لان الواو نفيها للجمع فاذا وقعت في النفي افادت سلب الجمع ونفي الجمع يجوز ان يكون بنفي واحد فلو قال والله لا اكرم فلاناً وفلاناً بحيث اذا كلم احدهما لانه انما نفى عن نفسه تكليهما ما تكليم واحد فلم يتعرض له ولو كان بكلمة او حث لكن اذا قامت قرينة حالية او مقالية تدل على العموم بالواو حملت ايضاً على العموم كما نقول لا تتركب الفحش وأكل مال اليتيم أي لا تفعل واحداً منهما فالحال يدل على عدم جواز ارتكاب الاصرين اما القرينة المقالية فكالاتيان بلا المؤكدة للنفي نحو ما جائي زيد ولا عمرو فهذا يدل على عموم النفي بمجيئها . وفي طلاق التنقيح لأبن عابدين مانصه قال في الخلاصة في المحيط اذا حلف بالطلاق لا يذوق طعاماً ولا شراباً فذوق احدهما حث وكذا لو حلف لا يكلم فلاناً ولا فلاناً . اما اذا حلف لا يذوق طعاماً وشراباً فذوق احدهما لا يحنث يعني ان لا النافية اذا اعادها في العطف يحنث بكل واحد من المعطوفين ولا فرق بين ان يكونا اسمين او فعلين اه

ونقله عن فتاوي الرحيمي

ماده ١١٠ - وقد يكون أول المعطف بل بمعنى حتى أو إلى أن أو

الاستثناء
والاستثناء

الاستثناء
الاستثناء
الاستثناء
الاستثناء

يعني ان او قد تستعمل في غير العطف كالغاية والاستثناء استعمالا
مجازيا ولكن هذا خاص فيما اذا دخلت على الافعال . والضابط انه متى
اختلف الكلامان اسما وفعلا او ماضيا او مضارعا او شيئا آخر يشوش
العطف ويمعه ويكون اول الكلام ممتدا بحيث تضرب له غاية فيما بعد
(فتح) تستمار كلمة او بمعنى حتى او بمعنى الا ان فعدم استقامة العطف
باختلاف الكلامين يكفي لخروج او عن معناها . ولكن كون السابق
ممتدا بحيث يحتل ضرب الغاية فيما بعدها شرط لكونها بمعنى حتى او الا
ان . ووجه استعارتها لهذه المعاني ان حتى لغاية ينتهي بها المغيا كما ان
حد الشئين بأو ينتهي بوجود الاخر . والا ان استثناء في الواقع حكمه
مخالف لما سبق في الاحكام كما ان حكم المعطوف بأو يخالف حكم
المعطوف عليه بوجود احدهما فقط . فتحقق بين او وبين ما استعيرت له
مناسبة جوزت الاستعارة .

والمانع لاستعمالها بالعطف اما اللفظي وهو باختلاف الكلامين اسما
وفعلا او ماضيا ومضارعا كما تقدم او معنوي يشوش العطف . فيشال
الاول قوله تعالى ليس لك من الامر شيء او يتوب عليهم او يعذبهم .
أي ليس لك من الامر شيء حتى يقع تعذيبهم او توبتهم والمانع هو عدم
جواز عطف ما بعدها على ليس لاختلاف الكلامين ماضيا ومضارعا ولا

لم احص عددهم لا يعرفون
ولا رصدهم قد قسرت اوله

ما زاد نظره في عمل برت
في لغويينها وزادها في تاريخ



تقسم لفظه طارحاً بمعنى حتى ولو الاز
٢١٩
الاربع عشر
الاربع عشر

على شيء لا اختلافها اسما وفصلا . اي لا تدع عليهم ولا لهم حتى تقع
توبتهم او تعذيبهم . فتحريم الدعاء يحتمل الامتداد فلذا كانت بمعنى حتى
وثمة توجيهات اخر في اعراب الآية لاسبيل لذكرها .

ومثال المانع المعنوي الذي يشوش العطف قوله لا لزمك او تعطيني
حقي فهنا لا يصلح العطف لان المقصود وهو كون الزوم لاجل الاعطاء
لا يحصل مع العطف فسقطت حقيقته واستعير لما يجتمعه وهو الغاية او
الاستثناء والمعنى حقي تعطيني حقي او الى ان او الا ان تعطيني وعلى
ذلك توجه الآية السابقة ايضا . أي ليس لك من امرهم شيء الا ان
يتوب الله عليهم فتفرح بتوبتهم او يعذبهم فتشفي منهم وعلى ذلك قول
امراً القيس :

بكي صاحبي لما رأى الدرب دونه
وأيقن انا لاحقان بقيصرا
فقلت له لا تبك عينك انما
نحاول ملكا أو نموت فنعذرا

واما كون او بمعنى بل فمثالها قوله تعالى انما جزاء الذين يحاربون الله
ورسوله ويسعون في الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم
وارجلهم من خلاف او ينفوا من الارض . فقال الامام مالك : ان
السلطان مخير في قاطعي الطريق بين احد هذه الانواع ويحمل او على
معناها الاصلية وهو التخيير هنا .

ونحن نقول انهما بمعنى بل اي اذا اخافوا السابلية ينفوا واذا اخذوا

المال قطعوا واذا قتلوا قتلوا واذا اخذوا المال وقتلوا صلوا على حسب
 درجة الافتراء الواقع منهم . اذ يستحيل ان يعاقب بأخف الانواع عند
 اغلظ الجناية وبأشد الجزاء عند اخف جناية . فحيث كانت الاعتمادات
 اربعة والاجزاية اربعة فتقول ان الجملة اذا قولت بجملة يتقسم البعض
 على البعض وهذا مؤيد بالحديث الوارد في قوم هلال بن عويمر وهو ابو
 بردة الاسلمي حيث امر النبي عليه السلام بمعاملتهم كذلك فكل ذلك
 دل على ان او هنا بمعنى بل . اي ان يقتلوا اذا قتلوا فقط . بل يصلوا
 اذا قتلوا واخذوا المال بل تقطع ايديهم وارجلهم اذا اخذوا المال . بل
 ينقوا من الارض اذا خوفوا الطريق وهذه الاية مثل قوله تعالى في
 كالحجارة او اشد قسوة أي بل اشد وعلى ذلك قول الشاعر :

مع وجوب الصلاة

بذت مثل قرن الشمس في رونق الضحى

وصورتها او انت في العين الملح

الآن ما معنى الباء
 وشكها

مادة ١١١ - ومن حروف المعاني حروف الجر فاذا اصاب قولوه

ان اخبرتني بمرور فلان فبمضي حروف على الحرف بخلاف قولوه ان اخبرتني

بمرور الباء لوزن ان فلانا قدم او قوله الاباء في بشرط لان خروج اذن بخلاف قولوه الا ان يوجد الباء
 ان اذن لك وقوله انت طالع بمحبة الله الصالح بغير الشرط فلا يقع بخلاف ان اذن لك فحذف
 بمرور في الثاني بعلم الله وبقدرة الله فيقع لعدم جواز الشرط عرفا . على المعانيه وهي تنفي مرتبة ولا تنفي
 لوزن الباء فلا يوجد بما ان حروف الجر تعمل الجر سميت بأسم عملها كما هو في بقية على الاستثناء لعدم
 الحروف العوامل كحروف الجزم وحروف النصب فالباء تعمل الجر في الاستثناء

اللفظ كذلك تجر معنى الفعل وتلصقه بلاسم فتقول أمسكت الحبل

والاستثناء مجبوز اذ يكونه المتى من جنس المتى

لهم والاضد

بيدي أي الصقته بيدي وقد يكون الالتصاق مجازياً كما نقول صردت
بز يد أي بكان يقرب منه وقد تقدم أنها من أقسام الخاص وتقدم الكلام
عليها هناك بما يناسب .

وهي نفيده القسم أيضاً فتفيد لصوق الفعل معنى بالاسم المحلوف به
فهي تدل على فعل محذوف ان لم يكن موجوداً كما نقول بالله أي أقسم أو
احلف بالله قال تعالى يحلفون بالله ما قالوا .

وبما ان الباء هي اصل حروف القسم فلا تختص بالقسم ولا بالمظهر
ولا بالاسماء بخلاف غيرها من احرف القسم التي هما التاء والواو فان
الواو تختص بالاسماء المظهرة دون الضمائر والتاء تختص بأسم الله فقط
نقول بالله بعزة الله به . واما الواو فتقول والله وعزة الله . ولا نقول
وهو ك . واما التاء فتقول تالله ولا نقول تأبيك ولاته . وروى
الاخفش ترب الكعبة وقد يحذف حرف القسم تخفيفاً وينصب الاسم
عند البصر بين كما نقول الله لأفعلن كذا كقول الشاعر : امرتك الخير
فافعل ما امرت به . وبالجر عند الكوفيين بتقدير الباء .

وبقي مما يفيد القسم لفظاً ايم ولعمر الله .
فاما ايم فاصله ايم عند الكوفيين وهو جمع يمين وعند البصر بين كلمة
وضعت للقسم لا اشتقاق لها اذ لو كانت جمعاً لما جاز حذف الفها في
الوصل كقولك (نجت على اكلب) .

واما لعمر الله فاللام فيه للابتداء والعمر بالفتح والضم البقاء والفتح
بالقسم اغلب حتي لا يجوز غيره والمعني ببقاء الله قسمي وقد ذكروا

فروعاً على احرف القسم تخص الكفارة من العبادات لا تطيل بذكرها
وانما نذكر بعض ما يتفرع على معاني الباء .

فيتفرع على كونها للاصاق ما لو قال الرجل ان اخبرني بقدموم
فلان فامرأته طالق . يقع على الحق ابي على الخبر الصدق حتى لو اخبر
به ولم يقدم لا يترتب عليه شيء لان القدموم هنا لا يصلح مفعول الخبر .
لانه فعل ومفعول الخبر يجب ان يكون كلاماً لا فعلاً وان يكون بتأثير
معنى الباء ايضاً فلذا كان مفعوله محذوفاً بدلالة حرف الاصاق فكأنه
قال ان اخبرني خبراً ملصقاً بقدموم فلان فبقى القدموم هنا واقعاً على حقيقته
وهو الفعل فالم يوجد حقيقته لا يحنث والتكلم بالقدموم ليس بحقيقة
القدموم فلا يحنث به .

وهذا بخلاف قوله ان فلانا قدم لان الاخبار حقيقة هو الاعلام
وعرفاً عبارة عن كلام يصلح دليلاً على المعرفة فصار متناولاً للصدق
والكذب . فاذا قال ان اخبرني ان فلانا قدم فهذا على مطلق الخبر
صدقا كان او كذبا . لان مع الفعل مصدر تقديره ان اخبرني قدموم
فلان . والقدموم لا يصلح مفعول الخبر كما تقدم فصار المفعول هنا
التكلم بقدمومه وذلك دليل على التقدم لاموجب للقدموم لامحالة فصار
التكلم بالقدموم شرطاً للحنث وقد وجد .

ومما يتفرع على معانيها ايضاً ما لو قال الرجل ان خرجت من الدار
الا بأذني حيث يشترط تكرار الاذن لكل خروج لان معناه ان خرجت
من الدار فانت طالق الا خروجاً ملصقاً بأذني وهي نكرة موصوفة في

الاثبات فتضمب بعموم الصفة فيحرم ماسواه فحيثما تخرج بلا اذنه تكون طالقاً . وهذا اذا لم توجد قرينة بين الفور . او وجدت ولكن الباء غالبية فيشترط تكرار الاذن لكل خروج . وهذا كقوله ان خرجت من الدار الا بلحفة فانه يحنث اذا خرجت بغير ملحفة . بخلاف قوله ان خرجت من الدار الا ان آذن لك فانت كذا حيث لا يشترط تكرار الاذن فيه لكل خروج . بل اذا وجد الاذن مرة يكفي لعدم الحنث لان الباء ليست بموجودة فيه والاستثناء ليس بمستقيم لان الاذن لا يجانس الخروج . فيكون لفظ (الا ان) بمعنى الى او حتى والغاية يكفي وجودها مرة فترتفع حرمة الخروج بوجود الاذن مرة . ويكون نقدير الكلام ان خرجت من الدار فانت طالق الى ان آذن لك او حتى آذن لك .

فان قيل قوله تعالى لا تدخلوا بيوت النبي الا ان يؤذن لكم فهم الصحابة منه اشتراط الاذن لكل دخول ولو كانت الا ان بمعنى الى او حتى لسكان الاذن مرة واحدة يكفي لجواز دخولهم كما ارادوا .

فتقول نعم لولا القرينة لما اشترط تكرار الاذن ولكن القرائن الحالية والمقالية ايدت ذلك كقوله تعالى ان ذلكم كان يؤذي النبي . اما قوله انت طالق بمشيئة الله او بارادة الله او برضاه فالباء هنا للالصاق . فيكون المعنى انت طالق طلاقاً ملصقاً بمشيئة الله . ولا يكون ملصقاً بها الا ان يشاء الله وهي لا تعلم قط فلا يقع الطلاق به . مثل قوله انت طالق انشاء الله حيث يراد بهذا الكلام التعليل عرفاً . وهذا بخلاف قوله انت طالق بعلم الله او بقدرته او بأمره او بحكمه



حيث يقع لان المراد بتمثله التخيير عرفا
 ثم ان الباء كما تكون للالصاق ونفي القسم كذلك تفيد الاستعانة
 ولكثرة فروع هذا المعنى افردنا المادة الآتية : ^{التي تستعملها على المصاحف}
 مادة ١١٢ - وتكون الباء للاستعانة ^{عند} ^{الوسائل} ^{التي تستعملها على المصاحف} ^{فقد دخل} ^{الوسائل} ^{التي تستعملها على المصاحف}
 البائع بعث هذه الدابة بكر حنطة يبيع وبعث كرا بهذه الدابة سلمتم فمراعي
 شمر الظم ولو ازرعه

الاستعانة هي طاب المعونة بشيء على شيء مثل كتب بالقلم وقيل انها
 راجعة للالصاق بمعنى انك الصقت الكتابة بالقلم لما قيل ان الالصاق
 معنى لا يفارقه الباء ولهذا اقتصر عليه سيويوه وفرع فخر الاسلام دخولها
 في الاثمان على كونها للالصاق لكون الملتصق به تبعا للملتصق بمنزلة الالة
 فدخل في الاثمان التي بمنزلة الالات . وعلى كل فحيث قصد بها الاستعانة
 تدخل الوسائل كالاثمان في البيوع فان المقصود الاصيل في المبايعه هو
 الانتفاع بالدابة وذلك في المبيع . والتمن وسيلة اليه لانه في الغالب من
 النقود التي لا ينتفع بها بالذات بل بواسطة التوصل الى المقاصد بمنزلة
 الالات ولذا اشترط وجود المبيع لصحة البيع وكونه مقدور التسليم
 لا وجود الثمن وحيث كان الاصل دخول الباء في الاثمان فقول البائع
 بعث هذه الدابة بكر من الحنطة يبيع والدابة مبيع والكر ثمن ثبت في
 الذمة حالا . ويصح الاستبدال به . اذ الاستبدال بالثمن جائز قبل قبضه
 عينا كان او دينا كما نقل عن المبسوط ولو كان مبيعا لم يجوز ذلك . اما
 قوله بعث كرا حنطة بهذه الدابة فهنا اضاف العقد الى الكر وجعلت

سارح
 ا- ض
 ا- ض
 ا- ض

الله

الذمة
 الذمة

الدابة ثمنا بدخول الباء عليها فكان العقد عقد سلم والكر مسلم فيه والدابة بدل السلم . اذ الدابة مشار اليها موجودة فتسليمها في المجلس . لان نقد الثمن في عقد السلم واجب في الحال والكر غير معين فلا بد فيه من ان توجد شرائط السلم حتى يصح فلا يجوز استبداله اذ لا يجوز الاستبدال في المسلم فيه . ويجب كونه مؤجلا و بيان الاجل ومعلومية الكيل ونقد الثمن في المجلس اخل الشروط .

والحاصل بما ان الباء نفيد الاستعانة فتدخل بالوسائل التي يستعان بها على المقاصد فحيثما دخلت يعتبر هو الوسيلة والطرف الثاني يعتبر هو الاصل فيراعى بكل طرف ما يليق به من الشروط لاختلاف احكام الوسيلة والاصل وشروطهما .

اما مسائل العبادات والرق فيتفرع منها شيء كثير على هذه القواعد ترجيئ الكلام عنها لمن اراد التوسع . ولكن ثمة مسألة لا مناص من التعرض للبحث عنها وان كان مثالها من العبادات الصرفة لما تحويه من الفوائد لاسيما كثرة دورانها على السنة الاصوليين بناء على القاعدة المذكورة في المادة الاتية :

دعى كرها لشيء
المحل او لاولاد

عادة ١١٣ - الباء اذا دخلت على الالة يراد بها استئجاب المحل والاداء دخلت على المحل يراد بها بعضه لانه ثلاثة عتاله مسحت الخائط يدي ومسحت يدي بالخائط . وامسحوا بروج وسلمكم . اما الالة فهدا التفات لهما في المحلين . وقال سالك هي صلة فجب مسحه وقارنت فجب تبصير بني سمسك وفسد اعلم ان مسح الرأس بالوضوء فرض وحيث ان الباء لا تدخل الا

نفسه
نفسه
نفسه

فصاحدا ضوفا المعروف عند اصل اللفظ في حقيقة نفسها ولرادع له ٢٩

هذا الرادع الرادع | لصحة لدى الفقهاء وهو نفس الرادع الذي هو الباء في



على الوسائل فما تدخل عليه ولو كان هو المقصود الاصيلي من الكلام فانه
يجعل في حكم الوسائل وقد تقدم معنا فروع على ذلك في مسألة البيع
وما اتنى على دخولها في احد طرفي البدلين وهنا ايضا بما ان المسح في
الوضوء فرض لازم بقوله تعالى وامسحوا برؤوسكم اختلف فيه الائمة .
فقال مالك يجب مسحه كله لان الباء صلة اي زائدة لمجرد التأكيذ
وتحسين اللفظ . كما في قوله تعالى تنبت بالدهن اي تنبت الدهن وقوله
تعالى ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة اي ايديكم فاذا كانت زائدة يكون
المعنى وامسحوا برؤوسكم وهذا يقتضي استيعاب الرأس كله بالمسح وقد
تأيد ذلك بفعل النبي عليه السلام كما في حديث عبد الله بن زيد وقياسا
على التيمم . وقال الشافعي يجب مسح بهضه ولو شعرة لان الباء هنا للتبعيض كما
نقل مصنف المنار عن صاحب المحصول ان الباء اذا دخلت على فعل متمد
بنفسه كقوله تعالى وامسحوا برؤوسكم يراد بها التبعيض للفرق بين قولنا مسحت
المنديل ومسحت بالمنديل في افادة الاول الشمول والثاني التبعيض فيلزمه
مسح بعض الرأس وهو ادني ما يتناول الاسم اه وعليه فيصدق ولو بشعرة
وقال ابو حنيفة يجب مسح مقدار ثلاث اصابع وبناه
على قاعدة في مثل ذلك وهو ان الباء اذا دخلت على الالة يراد بها
عموم المحل فتقول مسحت بيدي الخائط اي استوعبت مسحة بيدي
ولا يراد عموم الالة لان الالة وسيلة فسواء استوعبت او لم تستوعب
لا التفات اليها ولا يلزم انه مسحه كله بكل يده بل يصدق انه ببعض
يده وهو ما يحصل به المقصود منها واذا دخلت على المحل فيراد به بهضه

لانه صار كالالة كما نقول مسحت يدي بالخائط وامسحوا بروؤوسكم اي وامسحوا ايديكم بروؤوسكم اي الصقوها بالرؤس ويعتبر في الالة اكثرها كما قلنا لان للاكثر حكم الكل ويصدق بثلاث اصابع فيكون هو الفرض وقياسا على مسح الخف .

ونقول في جواب مالك ان في جعل الباء صلة للتأكيد فقط الغاء الحقيقة والجل على فائدة غير مقصودة . وحمل الباء على معناه الاصلي اولى من جملة زائداً في حكم الطرخ .

اما التيمم فهو جار على القاعدة والاستيعاب فيه غير شرط كما في رواية الحسن عن ابي حنيفة . وهي حسنة لعموم البلوى . ولكن ظاهر الرواية هو الاستيعاب و (ح) نقول ان الاستيعاب فيه ان من كونه خلفاً عن غسل العضوين والخلف يجب ان يكون كالاصل . اما مسح الخف فليس هو بخلف حتى نعممه كاصله بل هو بدل عن غسل الرجل لاخلف و فرق بينهما . اذ البديل يجوز مع امكان البديل منه فيجوز المسح على الخف ولو امكنه غسل الرجل . ولا كذلك الخف حيث لا يجوز التيمم متى امكن الغسل

هذا وان كثيراً من الاصوليين استدلوا بحديث عمار لعموم المسح وادعوا شهرته ولكن نقل عبد الحلیم عن الترمذي عن بعض اهل العلم ضعفه لما بين فيه من الاضطراب وقال فلا يصلح الحديث حجة وتامه في كتابنا المطول في الاصول

ونقول في جواب الشافعي اما التيمم فلا يعرفه اهل الامة كذا

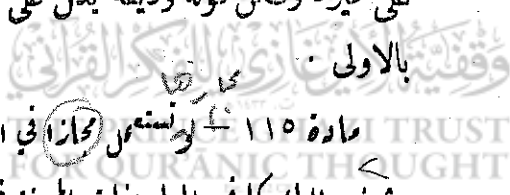


قاله ابن جنى والموضوع للتبعيض هو حرف من فلو كان الباء للتبعيض لتكررت الدلالة عليه وهو ليس باصل في الكلام ولانه لو كان للتبعيض مع انه للاتصاق يكون مشتركا والاصل عدم الاشتراك وايضا لو كان ادنى ما يطابق عليه اسم المسح كافياً ولو كان شعرة واحدة لفعله عليه السلام ولو صرة في عمره لبيان الجواز واسقاط الواجب لكنه لم يفعل مادون الناصية قطعاً وليس في الشرع واجب لم يفعله الشارع في مدة عمره ولم يعلمه بل ان مافعله دائماً هو في ضمن السنه ايه الربع او الاستيعاب ولانه لا يمكن المسح على شعرة الا بالزيادة عليها وما لا يمكن الواجب الا به فهو واجب فالزيادة واجبة بحكم الضرورة .
فالتبعيض وان كان هنا مراداً بالباء قطعاً لكن لا على ان الباء للتبعيض بل من طريق تهدي الفعل اللالة ودخول الباء على المحل كما قررنا .

مادة ١١٤ - وعلى الاستعلاء حقيقة نحو وعلمها على الفلك تحملون او مجازاً نحو وَأُجِبْ عَلَى النَّاسِ هُدًى واهم على ذنب اوله على الف او يمتد
تكون الالزام او اذا صار ضميراً فمحلها ووجه

يعني ان على يستعمل للاستعلاء حقيقة نحو على الفلك تحملون او مجازاً بان يكون الاستعلاء على ما يقرب من المجرور نحو او اجد على النار هدى اي على المكان الذي يقرب من النار ومن المجاز الاستعلاء المنوي نحو فضائنا بهضمهم على بعض وقوله له على الف للالزام والوجوب فكان الواجب مستعمل على من هو عليه كما يقال ركه دين . وعلى ذلك

فقول المقر لفلان على الف تجعل على الوجوب والالزام لانه الكامل
الا اذا وصل به قوله ودبحة فيحمل على وجوب الحفظ ترجيحاً للمحتمل وهو
الوديعة على الايجاب بكون اللفظ صار محكما بقوله ودبحة لانه لما كان اللفظ
يحتمل الالزام والحفظ ولكنه في الالزام اقوى حمل عليه عند عدم ما يدل
على غيره ولكن قوله ودبحة يدل على ذلك الغير وهو محكم فيحمل عليه



بالاولى
مادة ١١٥ **مجازاً** في الشرط نحو **يأبئك** على ان لا يشركن
ويعنى الباء كما في المعاوضات المحضة فنقول بعت او امرت او نكحت على
الف درهم واذا استعملت في الطلاق طانت الشرط عنده وللمعاوضة عندهما
فلو قامت طلقني ثلثا على الف درهم فطلقها وامرة لم يجب شيء والطلاق
وقع رجوعا وعندهما وجب ثلث الالف والطلاق بائن .

بما ان الاستعلاء الذي هو معنى على يفيد اللزوم فكل معنى تحقق فيه
الالزام جاز استعمال على فيه فلكون الجزاء لازما للشرط تستعمل فيه
ولا يكون العوض لازما للمعوض تستعمل فيه فثالث الشرط قوله تعالى
يأبئك على ان لا يشركن بالله شيئا اي بشرط عدم الاشراف وقوله
تعالى على ان لا افول على الله الا الحق اي بهذا الشرط ارساني ومثال
المعاوضة بعت منك هذا الشيء على الف درهم او اجرتك هذه الدار
شهرآ على الف او تزوجتك على الف درهم فهنا بمعنى الباء التي تستعمل
في هذه المواضع لما نفيد من الاتصال والاتصاق وكلاهما مناسبان
للزوم .

الشرط
والعوض
والاستعلاء
واللزوم

أما استعمالها بالطلاق ففيه اختلاف فحماها أبو حنيفة على الشرط وعليه
 فلو قالت المرأة لزوجها طلقني ثلاثاً على الف درهم فطلقها واحدة لم يجب
 شيء عليها من الألف ويكون الواقع عليها رجعيًا كأنها قالت له إن
 طلقته ثلاثاً فعلى الف درهم . ويقول إن الطلاق وإن دخله العوض
 فهو مما يصح تعاقبه . وإيضاً إن بين الشرط والمشروط معاينة لا مقابلة
 فكما يقع المشروط بعد الشرط كذلك المال هنا لا يجب إلا بعد الطلاق
 فكان الشرط بالطلاق ادعى من العوض وإذا كان كذلك فلو طلقها
 واحدة لا يجب عليه شيء لأنه لو وجب عليه شيء بمقابلة الألف لزم
 انقسام الشرط على أجزاء المشروط . ولزم تقدم جزء من المشروط على
 الشرط وكلاهما باطل . ألا ترى أن طلوع الشمس شرط في وجود
 النهار وليس أنه إذا طلع نصف الشمس وجد نصف النهار لأنه يلزم حينئذ
 تقدم جزء من المشروط على الشرط . بل حين وجود الشرط وهو طلوع
 الشمس بتمامها يوجد المشروط وهو النهار

وقال الصاحبان المال في الطلاق للمعاوضة وحينئذ يجب ثلث الألف

بالطلاق الواحد ويكون الطلاق بائناً قال العلامة عبد الحلیم ولك إن
 ترجع قول الصاحبين بأن المال صالح للمعاوضة والطلاق أيضاً يصح لذلك
 فالطلاق إذا قوبل بمال فالظاهر أنه قصد المقابلة فصار من المعضات اه
 مادة ١١٦ - ومه الا ابتداءً والبيع والضمان والبيان والمعنى الباطن والمصلحة والمقتضى

استعمل
 في الطلاق
 بالطلاق
 بالطلاق
 بالطلاق

استعمل ما في يده . على المفهوم وغير ذلك والامثلة لا تحق
 قد ذكرنا المن معاني متعددة وأوصلوها إلى خمسة عشر فادعي بعضهم
 الدائم ، كقوله سبعة ، سمي بالدار (بمقتضى سبعة الألف) للمعنى ، صاحب في سبعة (تفسيره) فليس
 صاحب في سبعة ، فحين في العربية إلا ضمة له معنى الذي يفسر على حال بعد حذفها ومعنى أن في المفهوم
 يعني بعده [أنه في ضمة] وهذا يظهر ضمة في التبعيات لا في شرط التبعيات والفقهاء فيها فروق كثيرة

انها حقيقة في الابتداء وهو قول جمهور اهل اللغة سواء كان الابتداء
مكانيًا نحو سرت من البصرة وهو قول البصريين او مع الزماني وهو
قول الكوفيين نحو قوله تعالى من اول يوم وقوله تعالى من يوم الجمعة
وقال اكثر الفقهاء هي للتبويض وغيره مجاز عليه نحو اخذت من
الدرهم اي بعضهم والفرق بين الابتداء والتبويض ان الابتدائية يصلح
في مقابلتها الى فتقول سرت من الشام الى بغداد . واعوذ بالله من
الشيطان اي أعوذ الى الله من الشيطان . وان التبضية يكون معها
مجرورها نحو خذ من اموالهم صدقة فالصدقة بعض الاموال ونحو اخذت
من الدرهم اي شيئًا منها .

وقال بعضهم هي للتبيين نحو لفلان علي عشرة من فضة وقال بعضهم
هي مشتركة بين هذه المعاني للتبادر .

وقيل بمعنى الباء نحو يحفظونه من امر الله اي بامر الله وقيل تكون
صلة اي زائدة نحو ما جائي من احد اذ لو حذف من لاستقام المعنى
فتقول ما جائي احد .

اما استعمالها في التنصيص على العموم فقيل هو الزيادة اذ لا فرق بين
قولك ما جائي من احد وما جائي من رجل وقيل في الفرق بينهما ان
في الاول لو حذفت لبي المعنى على حاله بالسلب الكلي واما لو حذف
بالمثال الثاني وقلت ما جائي رجل فيحتمل ان يكون جائك رجلان فاكثر
فوجودها يدل على نفي الجنس والتنصيص على العموم فلذلك لم تكن
زائدة وانما هي في الاصل ابتدائية تركت نهايتها كأنه قيل ما جائي من



جلس الرجال من واحد الى مالا يتناهى فاتضح الفرق بين الصلة والناصية
على العموم بان الزائدة ما كان مدخولها من اصله مقصوداً على العموم
كأحد وديار والثانية بدخولها افاد العموم من استفراجه الجنس نحو
ما جاتي من رجل وعلى كل فيشترط النفي او النهي او الاستفهام بهل او

كون الجرور نكرة او فاعلا او مفعولا او مبتدأ كما مثل . ضي صفاة
مادة ١١٧ - ومعنى النفاية وهي تكون حرف جر وحرف عطف وحرف
استئناف فالاولى بمعنى الي او كي ويجوز ان يكون ما بعدها منصوباً بالآخر
اجزاء ما قبلها نحو نعت مني الصباح او جزاء منه نحو مني راسرا [اسرار فصح

واما العاطفة فلا تكون بمعنى كي ويشترط ان يكون ما بعدها جزاء لما
قبلها نحو جائي القوم مني زيد او كجزءه بلا غلط نحو جائي السادات
من عبيد هم واستنت الفصائل مني القرعي او كجزء لما دل عليه ما قبلها
كقوله :
المرضى

المعنى
صفاة
انما
معنى
معنى
معنى

القى الصحيفة كي يحفف رمله والزاد مني نعلم القاه
والاستئناف والادبيليب هي الدخلة على الجمل الاستئنافية اسمية او فعلية كقول
امرئ القيس :
مطوت برام مني نكيل غز برام

ومعنى الجباد ما يفرد بالسان
اعلم ان حتى هي للغاية ومعنى الغاية هنا كون ما بعدها غاية لما قبلها
بخلاف قولهم حتى الانتهاء فان الغاية فيه بمعنى المسافة كما يأتي في
بحث الي وكونها للغاية هو في اصل الوضع وهو المعنى الخاص الذي وضعت

له ولا يسقط ذلك عنها الا مجازاً كما اذا استعبر للعطف المحض الذي اثبتته
الامام محمد بان قال ان لم اتك حتى ازندى عندك فامراته بائن فانه يبطل
معنى الغاية ثم .

والغاية ما ينتهي اليه الشيء اي يمتد ويقصر عليه فاصلها كمال معنى
الغاية وخلصها لذلك مثل الى قال الله تعالى حتى مطلع الفجر والفرق
بين الى وحتى ان مجرور حتى يجب ان يكون اخر جزء من الشيء او
ما يلاقي اخر جزء منه نحو قواك اكلت السمكة حتى رأسها ونمت البارحة
حتى الصباح ولا تقول حتى نصفها او ثلثها كما تقول الى نصفها والى ثلثها
لان ذا ليس بمشروط في مجرور الى ولهذا الحرف استعمالات .

الاول ان يكون حرف جر مع قيام معنى الغاية و (ح) يكون
بمعنى الى او كي فاذا كان بمعنى الى يجر الاسم الصريح والمؤول فالاسم
الصريح نحو حتى مطلع الفجر والمؤول نحو سرت حتى تغيب الشمس اي
الى مغيبها . واما اذا كان بمعنى كي فلا يجر الا الاسم المؤول فنقول
قرأت حتى انال العلم اي كي اناله ولا يصح الى نوال العلم ولا يشترط فيه
ان يكون ما بعده جزءاً لما قبله بل يجوز ذلك نحو اكلت السمكة حتى رأسها
ويجوز عدمه نحو نمت البارحة حتى الصباح ونحوهما حتى مطلع الفجر
وعند الاطلاق وعدم القرينة يحمل على ان ما بعد حتى داخل فيما قبله .

الثاني من الاستعمالات هو ان تكون عاطفة مع قيام معنى الغاية وهذا
مجازي ولا تكون حينئذ بمعنى كي ويشترط فيه ان يكون ما بعدها جزءاً
لما قبلها او كالجزء منه او كالجزء مما يدل عليه ما قبلها فالاول نحو ضربت



القوم حتى زيدا اي لرفعه مثلا وقولهم استنت الفصل حتى القرعي
فلاستن ان يرفع ولد الناقه يديه ويطرحها حالة العدو . والقرعي

جمع قرع كالجرحي جمع جريح وهو الذي به قرع وهو داء

وهذا مثل لمن يتكلم في مجلس عال لا ينبغي له التكلم فيه . والثاني

وهو ما كان كجزء له بالاختلاط نحو جاء السادات حتى غبيدهم والثالث

وهو ما كان كجزء لما دل عليه ما قبلها نحو :

التي الصحيفة كي يخفف رحله . والزاد حتى نعله القاهما

عند من قال ان نعله عطف على الصحيفة لان معنى التي الصحيفة

التي جميع ما معه فالصحيفة قبل كي وهي تدل على ان ما بعد كي كانه من

اجزائها

الاستعمال الثالث الابتدائية وهي الداخلة على الجمل الاستثنائية

اسمية او فعلية ومن خصائصها ان يكون ما قبلها سبباً لما بعدها كقول

امروء القيس :

مطوت بهم حتى تكل غزيمهم

وحتى الجياد ما يقدن بارسان

فطوت اي سرت وتكل من الكلال ويجوز فيه الرفع والنصب

فالرفع اما على الابتداء (ح) تصلح مثالا لما نحن فيه او عطفاً على

مطوت فلا تصلح .

واذا كان بالنصب فتكون جارة ناصبة باضماران وغزيمهم جمع غاز .

اما قولهم وحتى الجياد فهي ابتدائية لذلك جاز دخول الواو العاطفة

عليها . والجياد مبتدأ وما بعده خبره . اي ان سيره بهم سبب لكال
غزاتهم وعدم اتقياد جيادهم بالارسان .

وانما اشترط في الابتدائية سببية ما قبلها لما بعدها لان الاتصال اللفظي
لما زال بين ما قبلها وما بعدها بسبب استثناف الكلام شرط فيها السببية
التي هي موجبة للاتصال المعنوي بينهما .

هذا وقد علمت من الامثلة دخول حتى على الاسماء والافعال في كل
حالاتها جارة واطفة وابتدائية فالجارة في الاسماء حتى مطلع الفجر
واكلت السمكة حتى رأسها وفي الافعال حتى نغيب الشمس .
والعاطفة في الاسماء جاء القوم حتى زيد واكلت السمكة حتى
رأسها بنصب الرأس وفي الافعال قدم الحجاج حتى قدم المشاة .
والابتدائية في الاسماء خرجت النساء حتى هند خارجة وقول امرأ
القيس وحتى الجياد ما يقدن بالارسان واكلت السمكة حتى رأسها
ما كول برفع الرأس . وفي الافعال خرجت النساء حتى خرجت هند
وقول امرأ القيس في صدر بيته مطوت بهم حتى تكلم اذا رفع
تكلم .

وعلم مما تقدم ان حتى لا تخلو من الغاية في كل استمالاتها ولكن
ذكر محمد انها في الافعال قد تكون للعطف المحض اي حينما لا يمكن
احتمال الغاية او السببية .

وعلاوة الغاية ان يحتمل الصدر الامتداد والآخر الانتهاء اليه نحو
سرت حتى ادخلها فان وجد الشرطان معاً كانت للغاية والا فمحتمل على



الديون قال تعالى الى اجل مسمى ومعنى قولهم لانتهاى الغاية اى لانتهاى المسافة . فلا يراد بالغاية هنا معناها الحقيقي الذي هو النهاية بل اعم منه وهو المسافة كلها .

ثم ان في الى خمسة مذاهب الاول انها لاتفيد الا انتهاء غاية الزمان او المكان من غير دلالة على دخول ما بعدها في حكم ما قبلها او عدم دخوله والمرجع في ذلك الى القرينة ففي نحو سرت من البصرة الى الكوفة يجوز ان يكون السير الى حد الكوفة فلا تدخل في السير ويجوز ان يتوغل السير في الكوفة كلها حينئذ تدخل الكوفة في السير لكن يتمتع بجائزة السير من الكوفة لانها غاية للسير وكذا الحال في الدخول على الزمان مثل الشهر والسنة .

الثاني دخول ما بعدها فيما قبلها حقيقة لا مجازاً . الثالث عكسه

الرابع الاشتراك بين الدخول وعدم الدخول حقيقة

الخامس التفصيل اعني ان كان ما بعدها من جنس ما قبلها تدخل والا

فلا وهذا الاخير يرجع الاول لان الجنسية هي من جملة القرينة .

والمرجح القول الاول وهو ما ذكرناه في المادة فان كانت الغاية

قائمة بنفسها كقوله له من هذه الحائط الى هذه الحائط لاتدخل الغايتان

في الاقرار لان الحد لا يدخل في المحدود فالعرضه لا نتناول

الحيطان .

وان لم تكن قائمة بنفسها فان كان صدر الكلام متساوياً لها كان

ذكرها لاخراج ماورائها فيبقى موضع الغاية داخلاً كالمرفق . فان اليد

تتناولها فاذا قلنا واغسلوا ايديكم الى المرافق يكون المرفق داخلا ويكون
ذكرة لاخراج ما بعده لان اليد تتناول الى الابط وتسمى هذه الغاية
غاية اسقاط اي لاسقاط ما ورائها لكن اذا دل دليل آخر اقوى على عدم
الدخول فلا تدخل وذلك كالعرف في قولك قرأت الكتاب الى باب
القياس مثلا فان العرف بمثله ان لا يكون باب القياس داخلا وان كان
الكتاب يتناوله .

ويبطل حينئذ قول من يقول ان كل غاية لا تدخل تحت الغيا
وقد قال الاصمعي لصاحب هذا المذهب ما قولك في رجل قيل له كم
سنة فقال ما بين ستين الى سبعين ا يكون ابن تسع سنين فلم يجر جوابا
مما يدل انه حسب القرينة . وان كان صدر الكلام لا يتناولها او كان
فيه شك فلا تدخل . مثال الاول اتوا الصيام الى الليل فالصوم لغة
الامساك ولو ساعة فلا يتناول الليل قطعاً فذكر الليل لاجل مد الصوم
اليه فلا يدخل هو تحت الحكم . ولذلك قال ابو حنيفة رحمه الله في
الغاية في الخيار انها تدخل لان مطلقه يقتضي التأييد .

وكذلك في الاجال وفي الايمان حتى لو قال بمت منك هذا بالف
درهم الى شهر رمضان فانه يدخل لان صدر الكلام يتناوله وما فوقه وكذا
لا اكلم فلانا الى شهر رمضان لان مطلق قوله لا اكلم فلانا يتناول العمر
فكان ذكر الغاية لاخراج ما ورائها هذا في رواية الحسن عن ابي حنيفة
وفي ظاهر الرواية عنه وهو قولها يمثل بالآجال والايمان للشك اي فلا
تدخل للشك في تناول صدر الكلام لها وعدم تناولها كما اذا حلف لا يكلم

فلانا الى رجب فان في دخول رجب فيما قبله شكا فلا يدخل ويمثل
للشك ايضاً بقوله له على عشرة دراهم الى عشرة دنانير فيلزمه الدراهم
وتسعة دنانير ذكره في الدر وبقوله له على من درهم الى عشرة حيث
لا تدخل الغاية الثانية ويجب اعادة مادونها . وذلك كقوله لامرأته
انت طالق من واحدة الى ثلاث لان في دخول الاخيرة شكا . وقال
الصاحبان تدخل لانها لا تكون غاية ما لم تكن موجودة فوجود العاشر
بوجوده ووجود الثالث بوقوعه فلذلك دخل العاشر والثالث

سأعلم في ما يخص
وهو الظرف الذي هو
عند الضميمة
سأعلم في ما يخص
وهو الظرف الذي هو
عند الضميمة



مادة ١١٩ - وفي المظرفة بانفاق الاصحاب محذوفته ومبنيته حتى يلزم
سكتا في ما يخص قربة في مبنى يدبره في مبنى هـ المبنى اي الظرف والظرف
الظرف والمظروف اذا اقر بالفصل والكن اقبلوا بمناه في ماتي الخذف

والايات في ظرف الزمان فسوى بينهما الصامبان و فرق ابو حنيفة في
عند ذكرها محذوفه عند ادنى عند ضامة مع (لا حوسن عنداً او في عند)
جوزت بغير آخر النهار . وفي لعد عشرة في عشرة بزر عشرة فقط الا انه بنوي معنى هو الواد
اما في المظان فيبجز الا اذا كان بمعنى الشرط نحو انما طالع من صفة

اعلم ان حرف في للظرفية بانفاق . اي يكون مدخوله ظرفاً لما قبله كقوله
زماناً او مكاناً . فالزمانى للمعاني خاصة . والمكاني لها وللذوات . وعلى
كل فذلك اما حقيقي او مجازي فصارت الاقسام ستة

مثال الزماني الحقيقي قرأت في يوم الاربعاء والمكاني الحقيقي اللذات
زيد في الدار . وللعنى جلوسك في الدار

ومثال الزماني المجازي طاب الحال في دولة فلان وساء في دولة فلان
اذا المراد بالدولة الزمان

ومثال المكاني المجازي اللذات نظرت في الكتاب والمعنى زيد في
استنى الصب انما دعنى وترى وسمه صتبه تقد فني اذا دعت هذه لا مناد مع ظرف مكاني
عندهم

نعمه وسعيت في الحاجة

ويذني على كونها للظرفية لو قال رجل غصبت ثوباً في مندبل او
تمراً في قوصرة لزمه لانه اقر بغصب مظروف في ظرف وغصب الشيء
وهو مظروف لا يستحق بدون الظرف فلزمه وكذا الطعام في السفينة
والبر في الجوالق

وانفقوا ايضاً على جواز حذفها واثباتها ولكن اختلفوا في معناها اذا
حذفت من ظرف الزمان ان ايها يقتضي استيعاب مدخول في حتى يكون
مابعد في معياراً لما قبله غير فاضل عما قبله

وايها لا يقتضيه حتى يكون مابعد في ظرفاً لما قبله فاضلاً عما قبله
فقال صاحبانها سواء في انه يستوعب جميع مابعدته فان قال انت
طالق غداً او في غد ولم يتوقع في اول الغد وان نوى آخر النهار
لا يصدق قضاء لانه خلاف الظاهر فان الاصل فيه ان يستوعب الطلاق
جميع الغد سواء كان بذكر في او بحذفه الا ترى انه لو لم يكن له نية يقع
في اول النهار فاذا نوى آخر النهار فقد نوى تخصيص بعضه فلا يصدق
قضاء كما لو قال انت طالق غداً ونوى آخر النهار

وقال ابو حنيفة بالفرق بينهما فاذا قال انت طالق في غد يقع في اول
النهار فان نوى آخره يصدق قضاء وديانة بخلاف ما لو قال غداً يحذفها
حيث لا يصدق بنية قضاء لان ذكر في لا يقتضي الاستيعاب عنده
ونظير هذا الا صوم من الدهر وفي الدهر فان الاول يقتضي استيعاب العمر
بخلاف الثاني فانه يصدق بساعة . واذا اضيف الى المكان يتنجز الامر

كما نقول انت طالق في مكة فيتم حالا وكذا كل ما لا يختص بمكان دون مكان كالعتاق لوقوعه في الاماكن كلها الا ان يكون بمعنى الشرط اي انت طالق في دخولك بلدة كذا فكأنه قال ان دخلت ويعلق الوقوع بوجود الدخول كما هو حكم الشرط فيصدق ديانة لان اللفظ يحتمله ولكنه خلاف الظاهر فلا يصدق قضاء وحرف في يستعمل للمقارنة بمعنى مع اذا نسب للفعل اي مع دخولك الدار لان الفعل لا يصلح ظرفاً ولكن بين الظرف والشرط مناسبة من حيث المقارنة فحمل عليها عند النية فقط

وعلى ذلك لو قال انت طالق واحدة في واحدة يقع واحدة فان نوى معنى مع وقع ثتان وكذا لو قال عنيت معنى الواو اي واحدة وواحدة اذا كانت موطوءة . ولذلك لو قال لفلان علي عشرة دراهم في عشرة تزمه عشرة لان العدد لا يصلح ظرفاً فيلغو الا ان ينوي معنى الواو او مع فيلزمه عشرون ولكن بدون هذه النية لا يلزمه عشرون لان المال لا يجب بالشك والاصل في الذم البرائة .

ماده ١٢٠ ومه قرئين فعل (في) على الشرط وتقدر الظرفية بصحتها
للافعال اذا كان الفعل صما بصح وصفه بالوجود وعدمه بالمسئنة نحو بعتك فمسئنة العبد
يعني ان في انما هي للظرفية . ولكن قد تخرج عن معنى الظرفية الى تصديق وعلم لا
معنى الوقت وحينئذ تكون بمعنى الشرط ومتى كانت بمعنى الشرط
افادت تعليق المشروط بالشرط . وتقدم بيان معنى الوقت
ومثاله .

فاولها مع وهي موضوعة للمقارنة سواء وصف بها ما قبلها او ما بعدها
فلو قال انت طالق واحدة مع واحدة او معها واحدة يقع ثنتان سواء دخل
بها او لا .

و كذا على درهم مع درهم او معه درهم لزمه كما في حاشية ابن عابدين
وقد يستعمل مع بمعنى بعد مجازاً قال الله تعالى فان مع العسر يسرا ان مع
العسر يسرا اي بعد العسر

واما قبل فهي للتقديم فاذا قال لغير الموطوثة انت طالق واحدة قبل
واحدة يقع واحدة ولو قال قبلها واحدة يقع ثنتان . وذلك لان الظرف
اذا قيد بالكناية كان صفة لما بعده بالمعنى ولو لم يكن كذلك في اللفظ وان
لم يقيد بالكناية كان صفة لما قبله .

وعليه فحيث قال انت طالق واحدة قبل واحدة كان المعنى انت
طالق واحدة التي كانت قبل الواحدة الاخرى الآتية فتقع الاولى ولا
يعلم حال الآتية .

ومعنى الثانية انت طالق واحدة التي كان قبلها واحدة اخرى فتقعان
معاً لان الايقاع في الماضي ايقاع في الحال كما اذا قال انت طالق امس
حيث يقع حالاً فيقعان معاً بالضرورة وانما قلنا لغير الموطوثة لان
الموطوثة يلزمها اثنتان لان القبليّة من الاضافيات فكون الشيء قبل شيء
آخر يقتضي وجود ذلك الشيء الاخر والمحل قابل لوقوعها فيقعان . اما
الاقرار بالمال فلو قال له على درهم قبله درهم لزمه درهمان على قياس ما مر
ولو قال له على درهم قبل درهم فقيل يلزمه درهم واحد على قياس غير



الموطوءة كأنه قال له على درهم قبل درهم يجب في الاستقبال وقيل يلزمه
اثنان قياساً على الموطوءة كأنه قيل له على درهم قبل درهم في الحال لافي
الاستقبال

واما بعد فهي للتأخير اي لكون ما قبلها مؤخراً عما اضيف اليه .
وحكمها في الطلاق عكس حكم قبل واذا قيدت بالكناية كانت صفة
لما بعدها واذا لم تقيد كانت صفة لما قبلها فلو قال لغير الموطوءة انت طالق
واحدة بعدها واحدة يقع واحدة لان البعدي لما قيدت بالكناية كانت
صفة لما بعدها فتقع الاولى ولا يفتي محل للثانية فتلفو . ولهذا يقع ثنتان
في الموطوءة ولو قال واحدة بعد واحدة فتعنان لان البعدي صفة للاولى
وليس بإمكانه تأخيرها فتقع حالا وقد اخبر ان الثانية كانت قبلها فتعترنان
على عكس لفظ قبل .

وفي الاقارير لو قال له على درهم بعده درهم او درهم بعد درهم يلزمه
اثنان لان الدرهم بعد الدرهم يجب ديناً على الذمة لبقاء المحل واما الطلاق
بعد الطلاق فيقتضي محلاً وغير الموطوءة ليست بمحل .

واما عند فهي للخضرة الحقيقية فقول المقر عندي الف يحمل على
الوديعة لانه في اصل وضعه للقرب فيحتمل القرب من يده فيكون امانة
ويحتمل القرب من ذمته فيكون ديناً فلا يثبت الا الاقل وهو الحفظ
امانة لكن اذا وصل به لفظ الدين بأن يقول لك عندي الف ديناً يكون
احكاماً للحميل فيثبت ذلك في ذمته .

هذا وقد ذكر في المنار هنا بعض النقاظ الاستثناء ولكن لما وجدنا

الدين
بالمال

شدة مناسبتها ان تذكر في بحث البيانات لما ان الاستثناء من جنس

سبب اذا فخره فخره لا يرتفعه الوجود

مادة ١٢٢ - ومن حروف المعاني حروف الشرط (فإن) اصل فيهما

وتدخل على امر معروض على (خطر الوجود) فاذا قال ان لم اطلقك فانت

طالع لم يظلم عني يموت امرهما انما رخص الطير والجمادى تنذكر كل منهما نحو
الشرط صوابه وصوابه في قوله لا يرفعونه على الجزاء انما يرفعونه
بما ان حروف الشرط من حروف المعاني ذكرت لها ولكن سيد كذا انما يرفعونه

معها الاسماء ايضا نحو اذا واذا متى وحيثما وعليه فشمول الحروف ضمن نحو انه امر
لها تغليب اذ لفظ ان هو الاصل بعرف النجاة وغيره محمول عليه .

ومعنى الشرط هو العلامة وسميت الفاظ الشرط اي الفاظ العلامة
رأه للفظ واذا له
ولولا السنين .

لاقتنائها بالفعل الذي هو شرط الحث اي علامته لان الجزاء انما يتعلق بما

هو على خطر الوجود وهو الفعل لا بالاسم الذي لا خطر فيه فتقول ان

فعل فلان كذا كان كذا اما الاسم فلا خطر فيه ولذلك لم يذكر هنا

لفظ كل واكتفينا بذكرها في بحث العام لان الذي يليها هو الاسم دون

الفعل فلم تكن من الفاظ العلامة التي هي الفعل .

فان قيل قد ورد في القرآن العظيم ذكر الاسم عقب ان التي هي

اصل الباب كله بقوله تعالى ان امروء هلك وان امرأة خافت . تقول

انه على اضمار فعل يفسره الظاهر وبمضهم عد لفظ كل من الفاظ

الشرط لان الفعل يلازم الاسم الذي تدخل عليه مثل كل امرأة

اتزوجها وذلك الفعل يصير بمعنى الشرط حتى لا ينزل الجزاء الا

بوجوده .

لاقتنائها بالفعل
تجمع



فلفظ ان يختص بشيء غير كائن على خطر الوجود ولو تستعمل
 للمستحيل واذا لما يوجد قطعاً ولهذا صح ان يقال ان طلعت الشمس آتاك لانها
 طالعة لاجالة الا في يوم غيم . اما قولهم ان مات فلان فكذا مع ان
 الموت واقع لا بد فلان وقته غير معلوم نعم قيد تستعمل ان في موضع
 غيرها مجازاً لنكت تعرف في علم المعاني . وعليه اذا قال الرجل ان لم
 اطلقك فانت طالق ثلاثاً لم تطلق حتى يموت احدهما . لان هذا الشرط
 لا يعلم قطعاً الا حين موت احدهما فانه قبل الموت يمكن في كل حين ان
 يطلقها فاذا لم يطلق وشارف موت الزوج تطلق وتحرم عن الميراث بان
 كانت غير مدخول بها بخلاف ما اذا كانت مدخولاً بها فانها ترث لانه
 يكون فاراً من ارثها واحرأة الفار ترث مادامت العدة قائمة بينهما . ولكن
 لو ماتت هي قبله لا يرثها لانه انما وقع الطلاق عليها في آخر جزء من
 حياتها وحينئذ لا عدة عليها فلذا كانت بائنة منه لا الى عدة ولو كان
 الطلاق صريحاً هنا فلا يرثها البتة .

نقد الظرف والتضمن

مادة ١٢٣ وانرا عند الكوفيين مشترك لفظي بين الظرف والشرط
 فقيد كلاهما بانفراده . والشرط مختار اليجي هيبة . وعند المصنفين بين المظرف
 وانما اما مجردا او مع الشرط والظرفية قول المصنفين
 فقول الرجل اذا لم اطلقك فانت طالق لا يقع عنده ما لم يموت احدهما
 وعندهما يقع مالا .

اطلقتها
 (و اذا ما التكرار ونفارقها بنحو ضرا للمجازاة من: اذا طالق اطلقك فانت
 اسأله لاذاما) من اذا

سنة
 سميحان علي الاضحية
 السيد سميحان
 السيد سميحان
 سميحان

يعني ان اذا عند نحاة الكوفة مشتركة اشتراكا لفظياً بين الطرفين
والشرط فتستعمل تارة شرطية على استعمال كالمجازاة فيكون الاول سبباً
والثاني مسبباً ويجزم المضارع بعدها وتدخل الفاء في جزأها كما في قول الشاعر:
استغن ما اغناك ربك بالغنى ^{ما معنى من شرط مع حصوله في حقه} واذا تصبك خصاصة فتجمل ^{لنفسه من الغنى}
فكفره ضربه سعة ^{بما فيها} وتدعه الضار في النوى ^{اي تكلف الجميل كي لا يقف الناس على احوالك او كل الجميل وهو}

الشتم المذاب تمففاً ويروى فتجمل اي تجمل المشتقات
وتستعمل تارة كأستعمال الظروف من غير جزم ودخول فاء فيما بعدها
وان كان المذكور بعدها كالتين على نط الشرط والجزاء كقول الشاعر:
وإذا تكون كريمة ادعى لها ^{شأنها} واذا يجاس الحيس يدعى ^{بالمسويه} جنذب ^{بتمفه}

وعلى هذا الخلاف اذا قال الرجل لامرأته اذا لم اطلقك فانت
طالق لا يقع الطلاق ما لم يميت احدهما عند ابي حنيفة لانها بمعنى
الشرط فكانه قال ان لم اطلقك فانت طالق وفي هذه الصيغة
لا يقع الا بآخر حيات احدهما كما مر .

وقال الصحابان يقع حالا لانها للوقت عندهما كأنه قال متى
لم اطلقك ومعناه اضافة الطلاق الى وقت خال عن طلاقها اي متى
وجد زمان لم يطلقها فيه وهو يتحقق بمجرد فراغه من الكلام .

وما يرجح قول ابي حنيفة انها حيث كانت تستعمل بمعنى ان
وبها لا يقع ما لم يميت احدهما وتستعمل بمعنى متى فيقع حالا اوجب
شكا في الوقوع . والطلاق لا يقع بالشك ولذلك اذا عين احد المحتملين
بالنية فقد ترجح ما نوى وتعين .



فهما قولان لأهل اللغة وأرباب المعقول.

ولكن ما ذكره أهل اللغة لا يطرد في كل موارد لو نحو وقوله عليه السلام نعم العبد صهيب لو لم يخف الله لم بعضه اذ يفيد العصيان مع الخوف .
ولذلك قيل انها تأتي لتقرير الجواب وجد الشرط او فقد ولكنه مع
فقدته اولى وذلك كما في الحديث السابق فانه يدل على تقدير عدم العصيان
على كل حال وعلى ان انتفاء المعصية مع ثبوت الخوف اولى .

ولكن الفقهاء استعاروه لمعنى ان الشرطية وعلى كل حال لا يكون
الفعل المدخول للو الا ماضيا تقول لو جئتني لا كرمتك وقد روى في
نوادير بن سماعة عن ابي يوسف انه اذا قال انت طالق لو دخلت الدار انه
بنزلة ان دخلت الدار ولا رواية في ذلك عن ابي حنيفة وانكر ابن
الحاجب كونها مستعارة لان وكذا انكره ابن مالك وقال لا يخرج لو
عما عهد فيه من المعنى وقد ارجع مثال النوادر المروى عن ابي يوسف الى
القاعدة وقامه في كتابنا المطول .

هذا وقد استطرد بعضهم ذكر لفظ كيف وكم ولولا وحيث واين
وغير ذلك ونحن نكتفي بما ذكرناه في غير هذا المختصر وقد ان نرجع
للتبويب اقسام البحث الثالث من المباحث المشتركة بين الكتاب والسنة
وهو ما كان في وجوه استعمال النظم فنقول

مادة ١٢٥ - واما الصريح فما ظهر المراد به ظهروا بينما حقيقة بان
او مجازا كعبت واشتريت وهكتمه تعلقن الظلم بنفس الكلام وثبوت موجه
بالنية قضاء كعبت واشتريت ولو محضاً ارضاء ليع قصار بوجه لا ريب

يعني ان الصريح والكناية يجتمعان مع الحقيقة والمجاز فقد يكون كل من الحقيقة والمجاز صريحين وكنايتين فقولته انت حر وانت طالق مثالان للصريح من الحقيقة فانهما حقيقتان شرعيتان في ازالة الرق والنكاح صريحان فيهما لا يحتاجان الى نية حتى لو قصدان يقول سبحانه الله فجرى على لسانه انت حر ثبت ولو لم يقصده قضاء لان بناء القضاء على الظاهر وظاهر امره انه تكلم بهذا الكلام واما ديانته فالخطيء معذور وكذا لو قال انت طالق ونوى الخلاص عن القيد يصدق ديانته ولا تطلق فيما بينه وبين الله تعالى ان كان صادقاً ويقع الطلاق قضاء فان القاضي لا يعلم صراجه

واما المازل فهو يتكلم مثلاً بقوله انت طالق على سبيل الهزل قصداً ولكنه يريد ان لا يجري حكم هذا اللفظ وارادته لانه لا يغير حكم الشارع فلذا يؤخذ بموجبه ولذا ورد في الحديث ان الجد والهزل في الطلاق سواء . ويمكن جعل انت حر وانت طالق مثلين للمجاز لانها مجازان لغويان في هذا المعنى اي في ازالة الرق وازالة النكاح . واما حقيقتهما فاجبار لغوي لا انشاء لهذه الازالة

ثم ان هذا التعريف يشمل اقسام الظهور وهي الظاهر والنص والمفسر والمحكم . ولكن حيث كان ظهور تلك الاقسام من جهة اللغة ونهايتها في الظهور من القرأين وكان ظهور الصريح من جهة الاستعمال تميز افراد كل قسم عن الاخر نظراً لمورد التفسير . فمورد التفسير هناك ظهور المعنى وخفاؤه . وهنا وجوه استعمال ذلك النظم .

طارة ١٢٦ - واما الكناية فما استمر المراد به ولا يفهم الا بقريته

حقيقة كانت او مجازاً مثل الفاظ الضمير . ومن زيد طويل النجاد كثير الرمد والرضخ على العرش

اعلم ان الكناية لغة هي التكلم بشيء يستدل به على المكنى عنه

الصريح السقم كالرفث والغائط . وفي عرف البيانين ان يذكر لفظ ويراد به لازم الطاهر الراطن معناه (سواء كان له معنى حقيقي او لم يكن له) او كانت ارادة المعنى الحقيقي

مستحيلة فمثال الاول زيد كثير الرمد فانه يراد به حقيقة لكثرة اضافة

ولكن ليس كثرة الرمد مقصوداً اولياً بل لينتقل الي لازمه وهو الكرم .

ومثال الثاني زيد طويل النجاد فالمراد به طول القامة ولو لم يكن له

نجد اصلاً . ومثال الثالث الرحمن على العرش استوى والسموات

مطويات بيمينه فقبل انها كنايةات على التحقيق .

وفي عرف الاصوليين ما استمر المراد به ولا يفهم الا بقريته سواء كان

حقيقة او مجازاً . فالكناية اذن تجتمع مع الحقيقة والمجاز . فالفاظ الضمير

والكنى كنايةات حقيقية اذ المراد بالضمائر لا يتميز بدون القرينة . فان هو

لا يتميز بنفسه بين اسم واسم الا بدلالة اخرى . وهذا لان الضمير عبارة

عن الاسم المتضمن للاشارة الى المتكلم او المخاطب او غيرهما بعد سبق

ذكره فلا يفهم المراد منه الا بقريته . ومن معنى الكناية اخذت الكنى

فان الرجل معروف باسمه العلم . والاسم الصريح لكل شخص ما جعل علماً له

ثم يكنى عنه بالنسبة الى ولده وهي لا تعرف الا بدلالة زائدة وهي معرفة

ولده . فان المتكلم اذا اراد ان لا يصرح باسم زيد مثلاً يكنى عنه به

كما يكنى بابي فلان وتلك الكنية حقيقة وليست بمجاز عن اسمه العلم لانه

لا اتصال بينهما وكذا الحبشي يكنى بأبي البيضاء والضرير بأبي العيناء
ولا اتصال بين الاسمين بوجه بل بينهما تضاد .

اما كون الضمائر اعرف المعارف عند الحاجة فلا يضر بكونه كناية لان
ذلك شيء آخر يترتب عليه في القواعد النحوية ولهذا انكر رسول الله
صلى الله عليه وسلم على جابر حينما دق بابا عليه السلام فقال من انت قال
انا فقال انا انا كانه كرها اي لم تقول انا انا بل اذ كر اسمك حتى تعلم
اما المجاز الذي هو كناية فكل المجازات التي المتعارفة كنيات وكل
مجاز متعارف صريح .

فالحاصل ان الكناية ما استتر المراد به وهذا الاستتار جاز ان يكون
في موضع الحقيقة وجاز ان يكون في موضع المجاز والصريح هو البين في
الظهور فجاز ان يكون جليا كعلي اسد الله وجاز ان يكون خفيا ككثير
من المجاز . اما الخفي فقال الاصوليون هو غير الكناية لان خفاء الخفي
من غير الصيغة كالظرار فمعناه معلوم ولكن خفي المراد من النص في
حقه وكذا المشكل وما فوقه . ولكن الكناية قد لا تكون مفهومة المعنى
بذاتها كضمير الغيبة وفي حاشية اللكنوى على شرح المنار ان اقسام
الخفاء داخلة في الكناية ولا بأس بدخول اقسام تقسيم باقسام تقسيم اخر .
مادة ١٢٧ - و حكمها ان لا يجب العمل بها الا بالضرورة او دلالة الحال
ولا يجب العمل بها فيها كقولنا السبب رأيتك حيث لا يجب
وعدم اثباتها اباندرأ بالمشبهات لان الاصل في الظلام الصريح
وكنايات الظلام سميت بها مجازا فهي كانت بوائن الا اعترى واستغرى
مك وانت وامرة

يعني حيث كانت الكنايات مستترة المراد فلا يقع الطلاق في انت بائن
 الابنية الطلاق او ما يقوم مقامها من دلالة حال الغضب او مذاكرة
 الطلاق لان التردد بالمراد بها لا يوجب الحكم ما لم يزل ذلك التردد
 بدليل يتصل بها ولهذا سمي المجاز قبل ان يصير متعارفاً كناية لما فيه من
 التردد لاحتمال الحقيقة وغيرها .

ولهذا التردد في معنى الكناية وعدم ارادة المراد بها الا بالنية بالنسبة
 للمتكلم او دلالة الحال او قرينة اخرى بالنسبة للسامع كان الصريح هو
 الاصل في الكلام فلا يثبت بها ما يندراً بالشبهات وهو الحدود والكفارات
 كما اذا اقر على نفسه ببعض الاسباب الموجبة للعقوبة لا يؤخذ بها ما لم
 يذكر اللفظ الصريح فلو قال اخذت هذا الشيء من فلان لا يعتبر اقراراً
 بالسرقة ولا يستوجب العقوبة ما لم يصرح بها او يثبت صاحبها وكذا
 غيرها من الفاظ الحدود المحتملة .

اما كنايات الطلاق فنسبتهما الى الطلاق مجازية لانها ليست بكناية
 عن صريح الطلاق والا لزم وقوع المكنى بها عنه وهو الطلاق الرجعي
 كما هو عند الشافعي .

فالمجاز انما هو في نسبتها ولكن حقيقتها كنايات عن الفرقة الحاصلة بسبب
 الطلاق وانما كانت مجازاً لان معانيها غير مستترة لكنها شابهت الكناية من
 جهة الابهام فيما تتصل به هذه الالفاظ وتعمل فيه . مثلاً البائن معلوم
 المعنى الا ان محل البينونة وهي الوصلة متنوعة كوصلة النكاح وغيره فاستتر



المراد لا في نفسه بل باعتبار ابهام المحل الذي يظهر اثر البيئونة فيه فأطلق على ذلك لفظة الكناية واحتاجت الى النية ليزول ابهام المحل وتعيين البيئونة عن وصلة النكاح ويقع الطلاق البائن بموجب الكلام نفسه من غير ان يحمل انت بائن كناية عن انت طالق حتى يلزم كون الواقع به رجعياً .

اما الالفاظ الثلاثة وهي اعتدى واستبرئى رحمك وانت واحدة فقد صح عن النبي عليه السلام انه قال لزوجته سودة اعتدى ثم راجعها وقال لحفصة اعتدى ثم راجعها فقوله اعتدى يحتمل الاعتداد للحساب اي عد نعم الله او نعم الزوج او غير ذلك ويحتمل ان يراد به الاقراء وهو الاعتداد من النكاح فيتمين الثاني بالنية . ووقع رجعياً على خلاف القياس الجاري بالكنايات لهذا النص ويقاس عليه ما كان بمعناه من كل وجه وهو استبرئى رحمك فيحتمل طلب براءة الرحم للوطي أو للتزوج بزواج آخر فيثبت الطلاق بنيته وهو عين معنى اعتدى . واما انت واحدة فيحتمل ان يكون صفة للمرأة اي منفردة او صفة لموصوف محذوف تقديره طلقة واحدة ويتمين المراد بالنية .

وانما لم نجر سائر الفاظ الكنايات المارة مثل هذه الثلاث ونجعلها رجعية لان صريح الفاظها يقتضي البيئونة بنفسه كقوله انت بائن وكذا البتة وغيرها وحيث انه ينسأ الكلام على اقسام التقسيم الثالث فنبتدأ باقسام التقسيم الرابع وهو ما كان في معرفة وجوه الوقوف على المراد فنقول

سالتني بغيره من حسن
 ودلالة العنق واشهرها
 حسن في العبارة من ما ورد
 ٢٥٥

نظم - تدفع في الدلالة
 لغة - لا تدفع في الاقضية
 على ما سئل - لا تدفع في الاشارة

بالطريف - مادة ١٢٨ - واما الدال بعبارة النص فهو كلام دل بالجمعي
 بالدليلات الثلاث بنظم لغة على ما سبق له في الاقضية ذلك ان اللفظ قد يدل على الجارية الناطقة
 فقولنا بنظمه لاخراج الدلالة لانها ليست بنفس النظم بل بمعنى الجارية وان طقة
 وقولنا لغة لاخراج الاقتضاء لانه بالشرع او العقل وليس باللغة كما سيأتي وقوله كل امرأ من
 وقولنا على ما سبق له لاخراج الاشارة لانها غير مقصودة بالسوق .
 هذا وان مصنف المنازل في التعريف واما الاستدلال بعبارة النص
 فهو العمل بظاهر ما سبق الكلام له وحيث ان الاستدلال هو فعل المستدل
 وكذلك العمل هو عمل المجتهد اي الاستنباط وليس هما من اقسام النظم
 فلذلك عدنا الى هذا التعريف واشرنا الى ان هذا التقسيم مما يتعلق
 بالكلام كما تقدم في ميث الظاهر من النص . ثم ان وجه حصر هذا
 التقسيم باقسامه الاربعة . هو ان الحكم ثابتا بنفس النظم اما ان يكون
 ثابتا بنفس النظم او لا يكون ثابتا بنفس النظم . والاول ان كان النظم
 مسوقا له فهو عبارة النص نحو قوله تعالى وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن
 فانه سبق لاثبات النفقة على الوالد . وان لم يكن الكلام مسوقا له بل فهم
 من نفس النظم لغة لا على سبيل القصد فهو الدال باشارة النص نحو قوله
 تعالى في الاية السابقة وعلى المولود له فهذا يدل باشارته على ان النسب
 للاباء .

وان لم يكن الحكم ثابتا بنفس النظم فان كان يفهم من معناه لغة فهو
 الدال بدلالة النص نحو قوله تعالى ولا تقل لها اف فيفهم من معناه عدم
 جواز الضرب قطعاً . وان كان يفهم منه شرعاً او عقلاً فهو الدال باقتضائه



نحو اعتق عبدك عني بالف . فان الاعتاق لا يصح شرعاً الا بان يكون
المعتق ملكاً للمعتق فمعناه بع عبدك مني بالف واخذه عني كما سيأتي
تفصيل ذلك .

وان لم يكن الحكم ثابتاً من اللفظ لا عبارة ولا اشارة باحد
الدلالات الثلاث ولا دلالة لغوية ولا اقتضاء شرعياً او عقلياً فهو من
التمسكات الفاسدة ك مفهوم المخالفة التي ستأتي عقب هذا التقسيم بفصل
خاص ملحقة بهذا القسم من الكتاب .

ثم ان المراد بالدلالة هي احد انواعها الثلاثة سواء كانت مطابعية او
تضمنية او التزامية .

فمثال الدلالة المطابعية قوله تعالى للفقراء المهاجرين فهذه العبارة
مسوقة لايجاب سهم من الغنائم للفقراء المهاجرين بدلالاتها المطابعية لان
هذه الاية نزلت لبيان هذا الحكم على سبيل التفسير لما سبق من اول
الاية .

ومثال الدلالة التضمنية ما لو قالت امرأة لزوجها نكحت على امرأة
فقال لها كل امرأة له طالق فان هذا الكلام يدل بعبارة على طلاق
ضرتها مما تضمنه لفظ كل . ومثال دلالة الالتزام احل الله البيع وحرم
الربا فانه عبارة في التفرقة بينهما لان الكلام مسوق له وواقع في جواب
من قال انما البيع مثل الربا وهذه التفرقة ملازمة للمعنى المطابعي وهو
حل البيع وحرمة الربا . ثم لا يخفى ان هذا التقسيم قد يجتمع مع غيره

من اقسام التسميات المارة فقد يكون دالاً بالعبارة ويكون نصاً او ظاهراً

او مفسراً او خاصاً او غير ذلك كقوله تعالى

مادة ١٢٩ - واما الدال بإشارة النص فمادل بنظمه نظمه بمعنى

الدلالات الثلاث على ما ليس له الصالح كقوله تعالى وعلى المولود له

رزقهن وكسوتهن وكما امرأة له كذا (أي طهر) (بالدلالة الضمنية) جواباً لمن طهرت

فقولنا مادل بنظمه يخرج دلالة النص لأنها ثابتة بمعنى النص لأنه بنظمه وعلى الوارث

وقولنا لغة يخرج به المقتضى لأنه ليس بثابت لغة بل شرعاً او عقلاً ذلك له نحو

وقولنا على ما ليس له السياق لا خراج العبارة لأنها مقصودة بالسياق

وذلك كما إذا قصد انسان رؤية انسان آخر ونظر اليه فانه يرى من عن

مينه ويساره بوق عينه من غير التفات وقصد فالاول بمنزلة العبارة مقدّم

والثاني بمنزلة الإشارة وقولنا بإحدى الدلالات الثلاث تقدم الاول دخول

المراد بها وحدد دفع لنحو

فمثال الدلالة المطابقة واحل الله البيع وحرم الربا فانها إشارة في حرم منية الربا

بيان الحل والحرمة وعبارة في التفرقة بينهما ومثال الدال بالتضمن كل على ورده

امرأة لي فكنا جواباً لمن طلبت طلاق ضرتها فانه إشارة في طلاق

المخاطبة وعبارة في طلاق الضرة مع انهما داخلان في مضمون كل

ومثال الدلالة الالتزامية قوله تعالى وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن

فانه إشارة في اثبات النسب للأباء لان اللام للاختصاص ولا يكون

الولد مخصوصاً بأبيه من حيث الملك بالاجماع فيكون مخصوصاً به بالنسب



وهذا النسب لازم للمعنى الموضوع له اعني الولادة للاب فيدل عليه النظم
بشارته بالالتزام مع ان الاية سبقت لايجاب نفقة الزوجة على الاب
فتكون عبارة فيه وذلك لان الضمير في رزقهن وكسوتهن عائد على
الزوجات .

وبما ان الولد مختص بابيه بمقتضى اللام فيفيد حق تملكه في مال ابنه
لان الاضافة باللام دليل الملك واليه اشار رسول الله صلى الله عليه وسلم
بقوله انت ومالك لايك وان لا يعاقب بسببه اي لا يقتل الاب بابنه
ولا يحد بوطي جارته وان علم حرمتها . وان الولد ينفرد بتحمل نفقة
الوالد ولا يشاركه فيها احد كنفقة عبده وان الولد اذا كان غنياً والاب
محتاجاً لم يشارك الولد احد في نفقة الاب .

ومن امثلة الاشارة قوله تعالى وعلى الوارث مثل ذلك فانه معطوف
على قوله وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن اي وعلى وارث المولود له مثل
ماوجب عليه من الرزق كما في الكشاف فيدل على وجوب نفقة سائر
القربات غير الاولاد خلافاً للشافعي فالوراثة في الاصل باعتبار القرابة
فيتناول الاخ والعم وغيرهما بعمومه اذ كل واحد منهما يسمى وارثاً
ويتناولهم بمعناه ايضا لانه مشتق من الارث اي من يأخذ الارث وفيه
اشارة الى ان النفقة على الاقارب سوى الوالد بقدر حصتهم
من الميراث حتى ان نفقة الصغير على الام والجد تجب اثلاثاً
وقوله تعالى ووصينا الانسان بوالديه احسانا حملته امه كرها ووضعته
كرها وحمله وفصاله ثلاثون شهراً فان الاية سبقت لبيان منة الوالدة على

الولد فهي عبارة بهذا المعنى وفيها إشارة الى ان اقل مدة الحمل ستة اشهر
كما تقدم في بحث الظاهر والنص لانه اذا ثبت ان مدة الفصال حولان
بقوله تعالى وفصاله في عامين بقي للحمل ستة اشهر ولهذا خفي ذلك على
اكثر الصحابة واختص بفهمه ابن عباس . فقد روى ان رجلا تزوج امرأة
فولدت لستة اشهر فهم عثمان برحمتها فقال ابن عباس اما انها لو خاصمتكم
لخصمتكم قال الله تعالى وحمله وفصاله ثلاثون شهراً وقال وفصاله في
عامين فاذا ذهب للفصال عامان لم يبق للحمل الا ستة اشهر فدرأ عثمان
عنها الحد فهذه الاحكام ثابتة بصيغة الكلام ولكن لما لم يتبين ذلك الا
بالتأمل سميته إشارة ولهذا اختلف العلماء فيه لاختلافهم بالتأمل . وقد
قالوا ان الإشارة من العبارة بمنزلة الكناية من الصريح وبهذا يفرق بين
الظاهر والإشارة فانهما وان استويا من حيث ان الكلام لم يسق لهما الا
انهما افترقا باعتبار ان الإشارة قد تكون خفية فيحتاج الى التأمل بخلاف
الظاهر .



مادة ١٣٠ - وعلمهم انهم سوا في قطعهم الحكم الا ان العبارة اعم

عند التعارض والإشارة عموم كما للعبارة
تقع احدان شرط وهو لا يصح وتعلمها
اي ان حكمهما افادة القطع واليقين بالحكم من حيث ذاتهما بقطع الإيجدة عبار
النظر عن العوارض الخارجية حتى اذا كان احدهما عاما خص منه البعض في بعض
النتفي قطعيتها ولكن لشيء خارج عنهما وان العال بالإشارة قد يكون عاما وإشارة منه
مثل الذال بالعبارة ومثلوا له بان اللام في قوله وعلى المولود له نفقة ملك
العموم المنصوص : المولود له ، فليس نفقة لعموم مع انه خص من عموم جواز وطرا

جاءت الآية

ليفهم ان هذا الحكم وان كان يثبت من معنى النص ولكن ليس هو
 ظاهر معناه اللغوي بل ما يؤدي اليه معناه اللغوي كالضرب فله معنى
 لغوي وهو استعمال آلة التأديب في محل صالح له وهو يفضي الى الايلام
 فهنا المعنى مستفاد حرمة من المعنى اللغوي للتأفيف اذ التأفيف حرم
 بقوله تعالى فلا تقل لها اف وهو كلمة كراهية تذكر عند التضجر وله
 صورة معلومة ومعنى مقصود لاجله اثبت الحرمة وهو الاذى وهذا المعنى
 يفهم منه لغة فتهدى حكمه الى الشتم والضرب بذلك المعنى لأن الاذى
 الموجود في التأفيف موجود في الضرب والشتم وزيادة فهذا ما يسمى
 دلالة وليس بقياس اذ القياس يختص بالفقيه المجتهد ودلالة النص يستوى
 فيها الفقيه ومن ليس بفقيه من اهل اللغة فمن حيث انه يثبت بمعنى النص

لغة لا رأيا ولا اجتهادا سيما دلالة لا قياسا

والحاصل فالفرق بين القياس ودلالة النص ان الجمع بين المنصوص
 عليه وغير المنصوص عليه بما ادى اليه المعنى اللغوي دلالة النص والجمع
 بينهما بالمعنى المستنبط شرعا قياس .

وايضاً القياس ظني لا يقف عليه الا المجتهد والدلالة قطعية يعرفها
 كل من كان من اهل اللسان . وايضاً ان الدلالة مسئلة حتى عند من
 ينكر القياس

ومثال القياس قوله عليه السلام الحنظة بالحنظة مثلاً بمثل فقال المجتهد
 انه معلول بالقدر والجنى فكل ما اتحد مقداراً وجنساً حرم التفاضل فيه
 وحرم الاجل فاذا وجدنا الارز وغيره امثالا متساوية لوجود الكيل



والجنس وكان الفضل على المائلة فيها فضلاً خالياً عن العوض في عقد البيع
كان مثل حكم النص بلا تفاوت فيحرم بطريق القياس .

مادة ١٣٢ - والنائب به قطعي لكن الإشارة أولى عند التعارض
والنص أصح اثبات الحدود والكفارات بدلالة النص دونه القياس والنائب به
لا عموم له فلا يشمل التخصيص .

يعني ان الدلالة ايضاً كالأشارة لان احدهما يثبت بالنظم والاخر
بالمعنى الا انه عند التعارض تقدم الإشارة لما خصت به من وجود اللفظ
والمعنى فيها ولم يوجد في الدلالة غير المعنى . ولكن لما تقدم من الفرق
بين القياس وبين الدلالة الموجب لظنية القياس وقطعية الدلالة صح
اثبات الحدود والكفارات بالدلالة دون القياس لان الحدود والكفارات
لا تثبت الا بالأدلة القطعية لكن اذا كان القياس مستنبطاً بفائدة منصوصة
فهو قطعي ايضاً كما سيأتي في بابه .

ومثال الدلالة ايضاً ان القضاء لما وجب على المفطر في رمضان بمعذر
السفر والمرض بقوله تعالى فمن كان منكم مريضاً او على سفر فعدة من ايام
اخر وجب على المفطر بغير عذر بدلالة النص .

اما عدم العموم به فقيل لان العموم والخصوص من عوارض الالفاظ
وهذا معنى لازم للموضوع له وليس هذا بلفظ فلا يكون له عموم وقيل لان
العلة كالأذى مثلاً من التأنيف متى ثبت كونها علة للحرمة لا يمكن بان
ترتفع بان يوجد الأذى ولا توجد الحرمة بل حينما وجدت العلة وهو

الأذى سواء كان بالضرب أو الشتم أو التأفيف وجدت الحرمة ولا يسمى هذا عموماً ومن هذا قيل إذا لم يوجد الأذى بان كان التأفيف مثلاً للتعظيم عند بعض الأقوام لم يكن هذا حراماً عليهم لانتفاء العلة . وفي المطولات امثلة شتى وتمحيص الخلافات الأئمة في فروع كثيرة على هذا الأصل من العقوبات اكتفينا عنها بما تقدم .

كنا

على ما دل بعض النصوص وأما الدال باقتضائه فما دل على اللازم المتقدم المناسج مادة ١٣٣ -

اليد شرط انه لا يذكر كما سيأتي . من اعتق عبدك في بالاضاي لصبرني واقفني

اعلم ان الاقتضاء هو الطلب وهو يقتضي مقتضياً ومقتضى وحكما

ثابتاً بالمقتضى فالكلام الذي لا يصح الا بالزيادة اعني اعتق عبدك عني

بالف هو المقتضي (اسم فاعل) وطلبه للزيادة ودلالته عليها هو الاقتضاء

وتلك الزيادة هي المقتضي اسم مفعول وهو البيع هنا فالحكم الثابت

بالمقتضى (بالفتح) كانه ثابت بالمقتضي (بالكسر) فصار الثابت بدلالة

الاقتضاء كانه ثابت بالنص فلا يعارضه القياس ولكنه اضعف من

الثابت بعبارة النص او اشارته او دلالاته لانه ثابت بالنظم او بالمعنى

اللغوي لا لضرورة والمقتضى ثابت ضرورة صحة الكلام والضروري

لا يعارض غيره كما سيأتي

ولقد عدلنا بهذا التعريف عن تعريف المنار لسهولة هذه العبارة التي

لا تحتاج الى معاناة في توجيهها وفهمها تبعاً لبعض عبارة المرآة .

وفي قوله الدال باقتضائه اشارة الى انه من اقسام النظم وقوله فما دل

على اللازم المتقدم احتراز عن دلالة النص التي هي مدلوله النظم بواسطة

القدم للطلب
تقتضي
طلبه
الثابت
والزيادة
التعريف لصحابة
والزيادة
والدلالة



المعنى ، وخرج ايضا ما دل بالالتزام من العبارة والاشارة . لان فهم لازم المعنى بالعبارة والاشارة مؤخر . مثلاً لما قلنا وعلى المولود له رزقهن استدللنا بها على ثبوت النسب للاباء لانه لازم للولادة لاجل الاب ومتأخر عنه . اما قوله اعتق عبدك عني بالف فان هذه العبارة لا تصح بدون تقدير شيء متقدم يحتاج اليه بقتضيه النص . وذلك الشيء هو بيع عبدك عني بالف واعتقه عني . وهذا الشيء يجب تقديره مقدماً لصحة الكلام لان العتق بواسطة الملك فكان الملك لازماً متقدماً .

وقولنا شرعاً لاخراج المحذوف . لان اللازم المحتاج اليه شرعي . اما المحذوف فهو اما انقوي او عقلي . فاذا قدر لغة او عقلاً كانه موجود فينبذ لا بد وان يكون احد الاقسام الاربعة التي هي العبارة والاشارة والدلالة والاقتضاء فليس المحذوف اذن قسماً خارجاً عنها . وقد عد بعضهم الثابت عقلاً من المقتضى وان العقل من جملة ادلة الشرع

مادة ١٣٤ - ومما امر الامر بالتحرير للتسليم مقتضى للملك ولم يذكره
فلا يثبت معه شروط تنحل السقوط . كقولنا لعلك هذا التبريد فقال حاشية
الناجى من البيع ، زحفه عبدك عني بالف اي بعد
يعني ان الامر بالتحرير في قوله تعالى فتحرير رقبته يقتض ان تكون رقبته
مملوكة والمملك غير مذكور فكأنه قال فتحرير رقبته مملوكة لكم فان اعتاق
الحر وعند الغير لا يصح فتحرير رقبته مقتضى ومملوكة مقتضى وحكمة ان
وهو الملك لازم شرعي متقدم على الاعتاق
ولكون البيع غير مذكور لا يلزم معه مراعاة الشروط الواجبة فيه
التي تجتمل السقوط وهذا هو القاعدة في المقتضى حيث انه لا تراعى

شروطه التي تحتل السقوط وعليه لو قال لا آخر اعتق عبدك عني بالف
يعتق مع انه يقتضي سبق البيع فلو كان العبد آبقا يصح عتقه ولا يشترط
تسليمه للمشتري حتى يصح عتقه مع انه لو كان بيما ابتدائياً لم يصح الا
ان يسلمه وكذا لو كان بيما ابتدائياً يلزم فيسه الايجاب والقبول مع
انهما لا يشترطان هنا ايضا لانهما يمتثلان السقوط كالبيع بالتعاطي
فلو صرح بهذا المقتضى وقال بعتك منك بالف واعتقه لم يجز عن
الأمر بل كان مبتدأ ووقع العتق عن نفسه لما صر في المادة السابقة ان من
شرطه ان لا يصرح به .

وكذا من قال لغيره بعتك هذا الثوب فاقطعه فقطعه ولم يقل شيئاً ثم
البيع فكل ما يمكن سقوطه من الشروط في هذه العقود يسقط في المقتضى
ولا يلزم صراعاته لانه ضروري اعتبر لتصحيح العقود الشرعية وما ثبت
ضمناً فكثيراً ما يتساهل فيه .



ماده ١٣٥ - وان ثبت به كالتاب بدلالة النص الا عند المعارضة ولا
عموم له عندنا فاذا قال انت طالق او طلقك ونوى الدلالة بالبيع بخلاف
قولك طلقني نفسك وانت طالق
يعني ان التاب بدلالة النص كالتاب بأقتضائه في ايجاب الحكم
فدال على ان الدلالة من جهة ثبوتها بالمعنى لغة فكانت ثابتة من كل
وجه والمقتضى انما ثبت شرعاً للحاجة اليه فصارت الدلالة من جهة على
الاقتضاء . وقد اعترض على هذا بعض المحشين بما لا لزوم للمناقشة فيه
وادعي بعضهم انه لا يوجد مثال لمعارضة الدلالة مع الاقتضاء وذكروا

لا بد من صحتها في البيع
وهو يقع في العقد
لنعم كلام القوم
ما يمنع من الفرقة
الواحد

بعض الشراح مثالا وهو ما اجاب به عليه السلام لمن سئلته عن الثوب
يصيبه الدم من الخيضة بقوله حثيه ثم اقرصيه ثم اغسله بالماء فيدل
باقتضاء النص على عدم صحة غسله بغير الماء ولكن نفس هذا الحديث
يدل بدلالة النص على جواز غسله بغير الماء لتساوي الماءات في ازالة
النجاسة كماه الورد ومثاله وحيثما يقدم ما يثبت بالدلالة على ما يثبت بالاقتضاء .

اما عدم عمومه فلان العموم والخصوص من عوارض الالفاظ . والمقتضى معنى
لا لفظ لا حقيقة ولا تقديرا وانما جعل كالمفوض ضرورة والضرورة في

تصحیح الكلام لا في التعميم فيبقى على اصله وهو العدم فيما لا يحتاج
اليه . كالميتة لما ابيح تناولها للحاجة فيقدر بقدرها وهو سد الزمق لا فيما
وزاء ذلك من الحمل والتمول والتناول الي الشبع . وهذا بخلاف المنصوص
لان النية لا تصح في قوله انت طالق لانه نعمت فرد لا يحتمل العدد ولا
يمكن اعمال نية العدد باعتبار الطلاق الواقع مقدما عليه اقتضاء لان

المتنضي لا عموم له لانه ثابت ضرورة والضرورة ترتفع بالواحد . وهذا
لان قوله انت طالق كذب وهدر لفة من حيث ان الوصف بدون الصفة
القائمة في المحل فهو كقولك للجالس انت قائم . فاللغة تقتض ان تكون
الصفة ثابتة بالموصوف اولا ليصير الوصف من المتكلم بناء عليه . فاما ان
تثبت الصفة بالموصوف بسبب وصف الواصف ضرورة تصحيح وصفه
فامر شرعي ليس بلغوي وبهذا يفيد اثبات الصفة بطريق الاقتضاء في
التصرفات الشرعية ولا يكون في الحسية فيقدر بقدر الضرورة وهو
تصحیح المنطوق بان لا يصير كاذبا لاغيا في وصفه وانما تندفع بالواحد

استفاد
لنستدرج
للسد

اذ النعت يصلح بدون الثلاث فصار في حق نية الثلاث كانه غير ثابت فتافوا . وكذلك نقول في قوله طلقته انه في اللغة اخبار عن طلاق موجود ماض . وهو لم يطلق قبل فينبغي ان يكون هدرا . كما لو قال ضربت ولم يسبق منه الضرب غير ان الطلاق يقع به شرعاً اقتضاء ضرورة تصحيح لفظه فيتمدر بقدر الضرورة ولا ضرورة في الثلاث فلا تشمل نية

الثلاث .

وهذا بخلاف قوله طلق نفسيك فانه يصح فيه نية الثلاث لان المصدر هنا ثابت لفة اذ الامر فعل مستقبل وضع لطلب فعل في المستقبل وهو مختصر من كلام اصله افعل فعل التطليق والمصدر اسم جنس يقع على الاقل ويحتل الكل فصحت نية الثلاث . وبخلاف قوله انت بائن فانه يصح فيه نية الثلاث وان كانت البيونة ثابتة اقتضاء تصحيحاً للامر كما مر في قوله انت طالق لان البيونة نوعان غليظة وخفيفة فاذا نوى الغليظة وهو الثلاث فقد نوى احد محتمليه فيصح ولهذا لو نوى ثنتين لا يصح لانه نية العدد واللفظ لا يتعرض للعدد بحال . وقال الشافعي تعمل النية في كل ذلك لانه من المقتضى ويجري فيه العموم وانه في نية الاثنين والثلاث لان المقتضى مذكور شرعاً والمذكور شرعاً كالمذكور حقيقة وهذا كالميت حكماً فانه بمنزلة الميت حقيقة في حق الاحكام . وكذا لو قال لامرأته بعد الدخول بها اعتدي ونوى الطلاق وقع مقتضى الامر بالاعتداد لانها لا تعتد قبل تقدم الطلاق فكانه قال طلقته فاعتدي ولهذا كان الواقع رجعيًا ولا يصح نية الثلاث فيه .



وقال الشافعي في قوله عليه السلام رفع عن امتي الخطأ والنسيان وما استكرهوا عليه انه لم يرد به عين هذه الثلاثة لان عينها غير مرفوعة منهم بل هي واقعة فيهم كثيراً ولو اريد عينها لزم خلاف الحقيقة باخبار الشارع فاقضى بالضرورة زيادة الحكم اي رفع عن امتي حكم الخطأ والنسيان وما استكرهوا عليه وهذا الحكم مواءم في امور الدين او الدنيا عملاً بعموم المقتضي على اصله كما لو نص عليه . وبناء على ذلك لا يقع طلاق المكره والمخطيء ولا يفسد الصوم بالاكل مكرها او مخطئاً لانه متى فسد لزمه القضاء وهو من احكام الشريعة في الدنيا وكذلك كل التصرفات . وقال الحنفية ان المراد بالحكم هو الحكم الاخروي لا غير لان المقتضي لا عموم له وحكم الآخرة وهو الاثم مرفوع بالاجماع وبهذا التقدير يصدق كلام الرسول ويصير مفيداً فتزول ضرورة التقدير فلا يتهدى الى حكم اخر وهو الدينوي .

وقال الشافعي ايضا في قوله عليه السلام انما الاعمال بالنيات ليس المراد عين العمل فان ذلك متحقق وموجود بدون النية وانما المراد بها حكم الاعمال بطريق الاقتضاء فقال بعموم حكم الدنيا والآخرة فيما يستدعي القصد وتلزمه المزية من الاعمال قولاً بعموم المقتضي حتى اذا لم ينو كان عمله هدراً غير ممتد به . واجيب عن ذلك بان المراد حكم الآخرة لا غير لان ثبوته بطريق الاقتضاء ضرورة والضرورة تقدر بقدرها فلا عموم له فكانه قال انما ثواب الاعمال بالنيات فتقدير الحكم

الآخروي مراد اجماعاً وبقي تقدير الحكم الدينوي ولكن الشافعي قال
 بهما تعميماً للمقتضى على أصالة .

وقيل لم يسقط عموم هذين الحديثين من قبل الاقتضاء بل لان
 تقدير لفظ الحكم بهما كان من باب الحذف والمخدوف ثابت لغة وثبت
 فيه صفة العموم ان كان بحيث يحتمل العموم الان المخدوف هنا من الاسماء
 المشتركة والحكم هنا مشترك بين الدينوي والآخروي وقد تقدم ان
 المشترك لا عموم له ايضاً . وعليه فقد سقط العموم هنا من جهة ثانية .
 هذا وقد انبهنا الكلام على الاستدلالات المعتبرة لدى الحنفية بهذه
 الاقسام الاربعة وبقي بحث الاستدلالات الفاسدة والجواب عنها .
 وسنتبعها عقب هذا البحث بفصل مستقل بلحق خاص لهذا الجزء من
 الكتاب عند سماع الفرص وقد آثرت في النقل باكثر ما تقدم عن
 المرأة وشرحها المرقاة وحاشيتها للازميري وعن المنار وشرحه للمصنف
 وشرحه للملاجيون ومحشيه العلامة الاكثوني وما كان من غير ما ذكر
 فقالبا ايئنه . وانني ارجو من اطاع على هذا الكتاب ان يسبل عليه ذيل
 الرضى والقبول اذ الكريم يستر وينصح والئيم يذيع ويفضح لا سيما
 وتطور الايام اوجبت ان اتبع في تأليفه هذا النظام ويأبى الله العصمة لغير
 كتابه والحمد لله اولاً وآخراً و صلى الله على سيدنا محمد وعلى اله وصحبه
 وسلم .



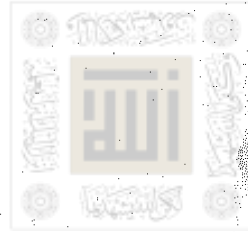
وقف أمير غازي للفكر القرآني
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QUR'ANIC THOUGHT
EST. 2012 CE



وقف الأمير غازي للفكر القرآني
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QUR'ANIC THOUGHT
Est. 2012 CE



وقف أمير غازي للفكر القرآني
THE PRINCE GHAZI TRUST
FOR QUR'ANIC THOUGHT
Est. 2012 CE



« جدول الخطأ والصواب »

صواب	خطأ	صحيفة	سطر
المتقدمين	لمتقدمين	٥	١٥
النقيض	التنقيض	٧	١٢
خبير	جز	٨	١١
فتخرج	فتخرج	٩	٥
تعارضاً	تعارضتا	٩	١١
يضعن	يصنعن	١٠	٣
استدللاً	واستدللاً	١٠	١٠
والمفصول	...	١١	١١
ثمر	ثمرة	١١	١٩
المسئلتين	المسئلين	١١	٢٠
اقواها	اقوالها	١٢	١٣
للافتاء	للافتاء	١٢	١٤
وانما	دائماً	١٤	١٨
في محل فليس لجاره	في محل ما لجاره	١٥	٧
الوطنين	الوطنيين	١٥	١٣
لكنهم	لكنهم	١٧	١٣
وابي الحسن	وابي حسن	١٧	٢٠



صواب	خطأ	صحيفة	سطر
شمس الائمة	شمس الامة	١٧	٢١
اليزدوي	اليزدوي	١٧	٢١
المتوفى	المتوفى	١٨	٩
ادفق	ارفق	١٨	١١
تفسير	تغير	١٩	١
المهمة	المهمة	١٩	١
غايته	غايته	٢١	٧
التوراة	التورات	٢٥	٣
التوراة	التورات	٢٥	١٨
يرض	يرضي	٢٦	٧
الجيران	الجيزان	٢٧	٥
العلماء	العلماء	٢٧	١٢
مادة ١٢	ماده ٢	٢٧	١٩
بالمغير	المغير	٢٧	٢٠
فانه	انه	٢٨	١٢
بمستندات	فبمستندات	٢٨	١٢
فلحقة	ملحقة	٢٩	٢
نقول	نقرل	٢٩	١٨
العينه	الفيه	٣٠	٢
قدروا	قد زدوا	٣٠	٥



صواب	خطأ	صحيفة	سطر
كاطلاق	كالطلاق	١٦٧	١١
نفس	نفسى	١٦٩	١٣
وحكمه	وحلمه	١٧٢	٢
تعدد	تعد	١٧٤	١
اسداً	سداً	١٧٤	٥
حسبنا نوى	حسب نوى	١٨٢	
ذكر	ذكرنا	١٨٣	١٨
والعبادة	والعبارة	١٨٤	١٦
فامراته	فامرتة	١٨٥	١٨
اه	الا	١٨٥	١٨
..	ثمة	١٨٥	١٩
في مالي ماشئت	في ما لما شئت	١٨٨	١٤
نتركب	نكترتب	١٩٣	٢٠
المروة	والمردة	١٩٥	١٨
للعطف	وللعطف	١٩٨	١٥
الحمل	الحل	٢٠١	١٢
نحو	نحر	٢٠١	١٩
متعقبة	متعقبة	٢٠٢	١١
الثلاث	الثلاب	٢٠٩	٤
لاستدراك	لاستدراك	٢١٠	٢



THE FAROQ FOUNDATION
FOR QUR'ANIC THOUGHT

صواب	خطأ	صفحة	سطر
جاء	لم يجيء	٢١٠	١٠
الاصلي	لاصلي	٢١٣	١١
واما افادتها	واما فادتها	٢١٣	١٥
الخطر	الخطر	٢١٤	٢
الخطر	الخط	٢١٤	٧
احدا كما	احد كما	٢١٦	١٥
لانفعل	لا نفل	٢١٧	١٣
قوبلت	قونلت	٢٢٠	٤
والمعني	ولمعني	٢٢١	٢٠
والمقالية	والمقامية	٢٢٣	١٥
التنجيز	التخبير	٢٢٤	١
وعليها وعلى	وعليها على	٢٢٨	١٣
من استغراقه	من استغراقه	٣٣٢	٣
تهذرت	تعذرت	٢٤٢	١
بدخوله	بدحواه	٢٤٨	١٣
قولك	قوثك	٢٤٨	١٧
هو	هي	٢٥٦	٨
المقضي	المقضي	٢٥٧	٧
بدلالة	بدلا	٢٦٢	٤
المحذوف	المحذف	٣٦٤	١١
نقتضي	نقنض	٢٦٦	١٥
لان المحذوف	الان المحذوف	٢٦٩	٥