

تَارِيخِ الْفَلَسَفَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ

قِرَاءَةٌ ثَانِيَةٌ

دكتور / جمال الدين فالح الكيلاني

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿أَمَّنْ هُوَ قَانَتْ أَنَاءَ اللَّيْلِ سَاجِدًا وَقَائِمًا
يَحْذَرُ الْآخِرَةَ وَيُنْجُوا رَحْمَةَ رَبِّهِ قُلْ هَلْ
يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ إِنَّمَا
يَتَذَكَّرُ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾

صدق الله العظيم

سورة الزم، من الآية: 9

الإهداء

إلى

من سلخني بالعلم والإيمان وكل القيم الجليلة في حياتي

والدي العزيز

إلى

العتاء بلا حدود والحناء بلا نهاية

والدري المحونة

إلى

من أهدر سعادتي ونفسي بقر بهم

زوجتي واولادي

"جمال الدين"

على سبيل التمهيد

معنى الفلسفة

الفلسفة لفظة يونانية مركبة من جزأين "فيلو"، بمعنى "محبته"، و"صوفيا"، بمعنى "حكمة"، أي أنها تعني، في الأصل اليوناني، "محبته الحكمة وليس امتلاكها".
وتستخدم كلمة الفلسفة في العصر الحديث للإشارة إلى السعي وراء المعرفة بخصوص مسائل جوهرية في حياة الإنسان ومنها الموت والحياة والواقع والمعاني والحقيقة. وتستخدم الكلمة ذاتها أيضاً للإشارة إلى ما أنتجته كبار الفلاسفة من أعمال مشتركة.

إن الحديث عن الفلسفة لا يرتبط حصراً بالحضارة اليونانية، لأن الفلسفة جزء من حضارة كل أمة، لذا فإن سؤال "ما الفلسفة؟" لا يقبل إجابة واحدة. لقد كانت الفلسفة في بادئ عهدا أيام طاليس تبحث عن أصل الوجود، والصانع، والمادة التي أوجد منها، أو بالأحرى العناصر الأساسية التي تكون منها. وطال هذا النقاش فترة طويلة حتى أيام زنتون والفسطاطيين الذين شاع عنهم الأهم استخدموا الفلسفة في التخليط والتخليط من أجل تغليب وجهات نظرهم. لكن

الفترة التي بدأت من أيام سقراط، الذي وصفته شيشرون بأنه "أنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض"، من حيث إنه حول التفكير الفلسفي من التفكير في الكون وموجده وعناصر تكوينه إلى البحث في ذات الإنسان، أدت إلى تغيير كثير من معاملها، بنحو يدل نقاشاتها إلى طبيعة الإنسان وجوهسه، والإيمان بالخالق، والبحث عنه، واستخدام الدليل العقلي في إثباته. واستخدم سقراط الفلسفة في إشاعة الفضيلة بين الناس والصدق والمحبة، وجاء سقراط وأفلاطون معتمدين الأدوات العقل والمنطق، كأساسين من أسس التفكير السليم الذي يسير وفق قواعد تحدده صحنه أو بطلانه.

سؤال: "ما الفلسفة؟" سؤال أجاب عنه أرسطو بالقول إنه ينسب ماهية الإنسان التي تجعله ينسب بطبيعته في المعرفة. وعلى هذا فحديثنا لم يعد ضرورياً. إنه منه قبل أن يبدأ، وسيكون الرد الفوري على ذلك قائماً على أساس أن عبارة أرسطو عن ماهية الفلسفة لم تكن بالإجابة الوحيدة عن السؤال. وفي أحسن الأحوال إن هي إلا إجابة واحدة بين عدة إجابات. ويستطيع الشخص - بمعونة التعريف الأرسطي للفلسفة - أن يمثله وأن يفسر كلامه من التفكير السابق على أرسطو وأفلاطون والفلسفة اللاحقة لأرسطو. ومع ذلك سيلاحظ الشخص

بسهولة أن الفلسفة، والطريقة التي لها أدركت ماهيتها قد تغيرا في الألفي سنة

اللاحقة لأرسطو تغييرات عديدة.

وفي الوقت نفسه، ينبغي ألا يجهل المرء أن الفلسفة منذ أرسطو حتى نيشه ظلت - على أساس تلك التغيرات وغيرها - هي نفسها، لأن التحولات هي على وجه الدقة احتفاظ بالنماذج داخل "ما هو نفسه" (...). صحيح أن تلك الطريقة نتج عنها بمقتضاها على معارف متنوعة وعميقة، بل نافعة عن كيفية ظهور الفلسفة في مجرى التاريخ، لكننا على هذا الطريق لن نستطيع الوصول إلى إجابة حقيقية أي شعية عن سؤال: "ما الفلسفة؟" أما اليوم، وبالنظر إلى ما هو منوف من المعارف وعلى ما هو مترآكم من أسئلة وقضايا مطروحة في العديد من المجالات إلى التقدم الذي حققه الفكر البشري في مختلف المجالات، فلم يعد دور الفيلسوف فقط "حب الحكمة" أو طلبها والبحث عنها بنفس الأدوات الذاتية وفي نفس المناخ من الجهل الهائل بالهبط الكوني وتخلياته الموضوعية كما كانت عليه الحال سابقا، إن الفيلسوف الآن بات مقيدا بالكثير من المناهج والقوانين المنطقية وبالمعطيات المكسبة في إطار من التراكمات المعرفية وتطبيقاتها التكنولوجية التي لا تترك مجالاً للشك في مشر وعينها. في ظرف كهذه، وأمام تلك المعطيات لم يعد تعريف

الفلسفة متوافقة مع الدور الذي يمكن أن يقوم به الفيلسوف المعاصر والذي

تختلف كثيرا عن دور سلفه من العصور الغابرة

لاشك أن دراسة الفلسفة الإسلامية على طريقة القدماء واتباع مناهجها
القديمة أصبح أمرا غير مرغوب فيه لدى كثيرين من المسلمين، وقد
حاول بعض الدراسيين للفلسفة الإسلامية إيجاد منهج جديد لدراسة
الفلسفة الإسلامية، فمنهم من اقترح المنهج الوضعي ومنهم من دعا إلى
منهج واقعي ومنهم من قال بالمنهج العقلاني ومنهم من يرى غير ذلك
ويدعو إلى منهج إسلامي خالص جديد.

إن البحث عن منهج جديد لدراسة الفلسفة الإسلامية أصبح أمرا
ضروريا للغاية، ولكن أين نبدأ محاولتنا في البحث عن المنهج الجديد؟
إن من الضروري تحديد مجالات الفلسفة الإسلامية وهذا يتطلب معرفة
واسعة للتراث الفلسفي الإسلامي التي تركها لنا أولئك المفكرين
الأجلاء.

إن القدماء من مفلسفة الإسلام لم يروا بأساً في أن يأخذوا من
الفلسفات الأجنبية، واعتقدوا أن الحق ضالته المسلم، فأينما وجدته النقطة
ولا يهمهم من أين أتى، وهذه النظرة أخذوا الفلسفة اليونانية بما فيها من
عيوب ومخالفة لعقيدتهم، فهل نحن ملزمون اليوم أن نأخذ كل ما جاءنا من
الفلسفات الغربية الحديثة ولا نأخذ منها شيئاً؟ هذا ما يجيب عنه الفريق
الثالث من المشغولين بالفلسفة في العالم الإسلامي.

والأمر الآخر الذي ينبغي أن ننسبه إليه هو أهمية تراثنا الفلسفي لقضية
التجديد وإذا أردنا أن نأتي بتجديد فلا بد أن ندرس مشكلات
الفلسفة القديمة وسماها أو لا، ثم ننظر مناهج مفلسفة المسلمين لحل هذه
المشكلات، فما كان صحيحاً أخذناه وما كان سقيماً تركناه، ثم نبني نحن
على ما وجدنا لديهم من أفكار صحيحة، للوصول إلى منهج جديد
لدراسة الفلسفة الإسلامية، فالمنهج الجديد يجب أن يأتي من الداخل
أعني داخل الفلسفة الإسلامية الموجودة لدينا الآن، وكل محاولة للخروج
عليها ما هي إلا شعور بالفشل وهرب من الواقع المر.

فالقول بالبحث عن فلسفة جديدة من مصادر جديدة يعني البحث عن نوع جديد من الفلسفة وهذا غير ممكن وغير واقعي، ولا تختلف هذه الدعوة تلك التي نادى بها بعض العلماء الطبيعيين في الإسلام، ومفادها البحث عن علم طبيعي إسلامي جديد، وذلك لأهم عجزنا عن متابعتها الركب العلمي في الغرب.

صحيح أن الفلسفة ليست كالعلوم الطبيعية كالفيزياء والكيمياء وغيرها، ولكن هناك جوانب لا تختلف كثيراً عن العلوم الطبيعية في دقتها وثباتها كالمقولات المنطقية والرياضية وهي لا تزال مجالاً للفلسفة.

أما مجال الإلهيات فلا شك في أنه مختلف تماماً عن بقية الفلسفات الغربية وغيرها، وهذا الجانب هو الذي ينبغي أن نجعل له منهجاً خاصاً به يتميز عنه من بقية المناهج الشائعة، وبعد ذلك فلا بأس على الفلسفة الإسلامية أن تستفيد من الفلسفات العالمية الأخرى كما يمكن أن تستفيد هذه الفلسفات منها كما حصل في القرون الوسطى لفلسفة ابن رشد وابن سينا وغيرهم.

وبناء على هذه النظرة فلا بد أن ننظر أولاً كيف عالج القدماء مواضع
الفلسفة وعلى أي منهج اعتمدوا عليه لإصلاح ما رآوه فاسداً، فقد بذلوا
جهوداً جبارة لإيجاد منهج قوي يرمي في دراسة الفلسفة، فقسموا الوجود إلى
مراتب ثلاثة، الطبيعية وهي تحت المراتبة الدنيا وتتضمن جميع
الموجودات المادية، والمرتبة المتوسطة تحتها الموجودات التي ليست
بأجسام، ولكنها في أجسام كالهندسة والرياضيات، والمرتبة العليا
تحتلها الموجودات التي ليست بأجسام ولا هي في أجسام، كالله
والملائكة أو العقول المفارقة للمادة، ثم سلكوا طريقة فلاسفة
اليونان في دراسة هذه القضايا الفلسفية، واعتمد المسلمون في دراسة
الفلسفة المنهج الذي وضعه الفارابي وابن سينا إلى أن جاء
الغزالي (ت 505هـ) ووجه نقده العنيف لإلهيات ابن سينا والفارابي،
ووصفها بالهافت، بعد أن قسمها إلى قسمين، قسم "قريب من مذهب
أرسطو طاليس فيها من مذاهب الإسلاميين، على ما نقله الفارابي وابن
سينا" [الغزالي 1985: 104]، ويبدو أن هذا القسم هو الذي كثر به

الفلاسة، وقسم "قريب من مذهب المعتزلة ولا تجب تكفير المعتزلة
يمثل ذلك" [الغزالي 1985: 107]، وهذا القسم هو الذي بدعهم فيه.

ثم جاءت إصلاحات ابن تومرت (٤٧٣هـ-٥٢٤هـ)، وابن
مرشد (ت ٥٩٥هـ)، للإلهيات وهي عبارة عن محاولة لتجديد هذا
العلم، وقد استندت هذه المحاولة إلى أمور أهمها:
I- نقد الكلام الأشعري وتقنيده أدلته وتوضيح ما فيه من تناقض
داخلي، وكذلك نقد موقف الحشوية والصوفية من الإلهيات.

2- الاقتراب من مذهب المنكلمين القدماء ولاسيما المعتزلة، في البحث
عن مسائل العقيدة، عن طريق الاعتماد على العقل وأدلة من القرآن
والسنة كما يظهر من كتابي ابن مرشد "فصل المقال" و"الكشف عن
مناهج الأدلة" ومن كتاب "آراء ابن تومرت الفلسفية" [دويش 1989]

[103].

3- الأبعاد عن البحث في القضايا الفلسفية المينافيزيقية الخالصة، كالبحث في الجوهس والهيوولا والصورة وغير ذلك، والميل إلى المسائل الإلهية الخالصة، كالبحث في وحدانية الله وصفاته، وعدله، والمعاد، والنبوات، وفي النفس، والقدر والقضاء وما شأهاها .

4- تأويل المسائل الإلهية التي تقدمها الغزالي، وتبين أنها غير مخالفة للشرع بل الأقرب أنها موافقة له، وذلك عن طريق دعمها بأدلة من العقل والنقل، كما فعل ابن مرشد في القضايا التي كفر لها الغزالي الفلاسفة .

5- إعادة النظر في مناهج البحث في الإلهيات بصفة عامة، وتقديم منهج جديد هو في حقيقة الأمر منهجين أحدهما للعامة والآخر للخاصة .

6- القول بضرورة تأويل النصوص إذا تعارضت مع العقل، وقد دافع ابن تومرت عن هذا المبدأ دفاعاً منيراً، ولكن الأقدار شاءت أن يشتهر به ابن مرشد وابن عربي، فابن تومرت هاجم المعارضين للتأويل

ورفض موقفهم منه، وذلك أن مسلكهم هذا يؤدي إلى فصل الحكمة من الشريعة، ولأن القياس والاجماع داخلان في الشريعة، ثم إن التأويل في نظره وسيلة للفهم والمعرفة وتطبيق الدين وهو أيضا وسيلة لتحقيق العدالة عند تطبيق الشريعة، والر د على المخالفين [ديش 1989: 106].
وبناء على ما ذكرناه فإن مقومات هذا المنهج الجديد في نظرنا ينبغي أن يوضع على النحو التالي:

أولاً. تحديد المجالات التي تتناولها الفلسفة الإسلامية، ونقترح أن تكون هذه المجالات: اللغة والإنسان والإلهيات.

I. فنكون دراستها للغة عن طريق تحديد ما يتجاوز استخدامها في اللغة من معان وما لا يتجاوز وذلك على غرار ما فعلته الفلسفة الوضعية في الغرب، ولكن الفلسفة الإسلامية وهي تدرس اللغة لا تأخذ كل ما جاءت به الوضعية المنطقية، فقد قسم الوضعيون اللغة إلى قسمين، قسم يدل على معان لها ما يمثلها في الواقع المادي، وقسم ليس له ما يمثله في الواقع المادي، ثم قسموا القسم الأخير أيضا إلى قسمين، ما كان يمثل صورا

منطقية أو رياضية وما لم يكن كذلك، فأخرجوا النوع الأخير من
حظيرة العلم، وجوزوا استخدام اللغة فقط في المجالين الآخرين، أي أن
الكلمة يمكن أن تمثل شيئا ماديا قائما في الواقع، ويمكن أيضا أن
تمثل صورة من صور الذهن، كأن تكون صورة رياضية أو منطقية،
وما عدا ذلك فزيف وضلال.

أما الفلسفة الإسلامية فلا تذهب مذهب الوضعيين في دراسة اللغة، بل
يمكن أن تقسم القضايا إلى ثلاثة، قضايا تركيبية، وقضايا صورية أو
تحليلية وقضايا تسليمية، والفلسفة الإسلامية تنفق مع الوضعية فيما يتعلق
بالقضايا التركيبية والتحليلية، فصدق الأولى يرجع إلى مطابقتها للواقع
وقد قاله المسلمون هذا قديما، أما القضية التحليلية فصدقها يرجع إلى
تناسق أجزائها وقد قالها المسلمون أيضا قديما، أما القضية الثالثة وهي
موضع الخلاف بين الفلسفة الإسلامية والفلسفات الغربية فمحل صدقها
ينبغي أن يكون في النصوص لا في الواقع ولا في نسبتها المنطقي.

2. أما دراستها للإنسان فنكون عن طريق دراسة حرية الإنسان وكافة حقوقه الأخرى على ضوء ما جاء به الإسلام، ومن هنا يمكن أن ننتج فلسفة إنسانية إسلامية متميزة عن غيرها من الفلسفات الإنسانية كالوجودية وغيرها.

وينبغي أن تستند دراسة الإنسان في الفلسفة الإسلامية إلى الواقع والمنطق لا إلى النصوص مباشرة، وذلك أن اللجوء إلى دراسة النصوص بعيدا عن واقع الإنسان يؤدي غالبا إلى وصول نتائج إما غير صحيحة أو صحيحة ولكنها غير عملية.

3. وأخيرا دراسة مجال الإلهيات وهو من أهم المجالات، وينبغي أن يتناول هذا الجانب من الفلسفة الإسلامية، دراسة العقيدة، لا على ما كانت عليه في المجتمعات الإسلامية قديما، بل على ما هي عليه الآن في مجتمعاتنا، فندرس مثلا تصورنا لله وللملائكة واليوم الآخر والجزاء والعقاب وغير ذلك من القضايا الإلهية التي يظن أن معانيها لا تتغير من جيل إلى جيل آخر ولكنها في الحقيقة تنجدد مع العصور والدهور،

فنصورنا لله اليوم قد لا يكون نفس النصور الذي كان موجودا في المجتمع الإسلامي قبل قرن أو قرنين أو أكثر.

تحديد المصادر

وهي الوحي والعقل والكون، ويعطى الأولوية للوحي ويليه العقل ثم الواقع عند خشنا في القضايا الإلهية، ونعطي العقل الأولوية ويليه الواقع ثم الوحي عند خشنا في القضايا الإنسانية، ثم نعطي الأولوية للواقع ويليه العقل ثم الوحي عند خشنا في الكون.

فمصادر الفلسفة الإسلامية ليست محصورة في الوحي فقط ولا في العلوم العقلية بل تتجاوز هذه الحدود التي تبدو في كثير من الأحيان قاصرة من متطلبات الفلسفة الإسلامية، فالفلسفة الإسلامية لا تلزم نفسها مصدرا واحدا، كالعقل أو الواقع أو الوحي، وإنما تستفيد من جميع هذه المصادر، ومن هنا كان من أهم سمات الفلسفة الإسلامية الجديدة الشمولية، إنها

فلسفة شاملة تتبع من مصادر متعددة، وهي أيضا شاملة لأنها تدرس مجالات متعددة للوجود، وجود الله، والكون والإنسان.

إذا الفلسفة الإسلامية ليست عملا عقليا صافا فقط كما قالها الدكتور عبد الرحمن بدوي، وليست معرفة الله والاتصال به كما يراها الدكتور الشيخ عبد الحلیم محمود، كما أنها ليست منهجا للدراسة ما تجوز في الاستعمالات اللغوية كما يتولها أصحاب الفلسفة التحليلية الوضعية.

إن إطار الفلسفة الإسلامية أوسع من ذلك، فهي فلسفة دينية من جهة، أنها تستفيد من المصادر الدينية، ولأنها تجعل دراسة الدين أحد مجالاتها، وهي كذلك فلسفة عقلية لأنها تعتمد على العقل ولأنها تعتبر العلوم العقلية كالمنطق والرياضيات داخلة ضمن مواضيعها، وهي كذلك فلسفة إنسانية وواقعية لأن الإنسان والواقع هما من أهم مجالاتها.

والمصادر هنا لا تعني الوسائل التي نتوصل لها هذه العلوم وإنما تعني هنا المصادر الأصلية التي نعتبرها مصادر قائمة مستقلة عن الفلسفة نفسها، فالحقائق الدينية والكونية والعقلية حقائق ينبغي أن نعتبرها ثابتة ومستقلة عن إدراكنا ووسائل معرفتنا المحدودة، فالقوانين الكونية والحقائق المنطقية أو الرياضية والنصوص الدينية الثابتة كلها أمور ينبغي للدارس الفلسفة الإسلامية أن يثبتها .

ولعل يقول قائل، إن إثبات أمور لم تثبت بعد بالدليل العقلي أمر مخالف للفلسفة، ولكن ينبغي أن لا ننسى أن عدم إثبات هذه المبادئ يؤدي إلى إبطال العلم كله، لأننا نعلم مسبقاً أن إنكار وجود الله مثلاً يترتب عليه محالات لا سبيل إلى النجاة منها .

1. مبدأ التسليم

ومصدر هذا المبدأ الوحي وهو القرآن دون بقية النصوص، وذلك يعني أن النصوص التي تستحق أن يسلم ما جاء فيها هي نصوص القرآن، وذلك

إذا تعذر فهمها أو كانت مفهومة ولكنها غير محكمة الدلالة. أما
مجال هذا المبدأ الذي يدور فيه ولا يخرج عنه هو مجال الإلهيات.
ويشترط لهذا المبدأ الإيمان، أي أن الذي يسلم به لا بد أن يعتقد بصحته
ويؤمن به.

2. والمبدأ الثاني من مبادئ المنهج الجديد التحليل ومصدره العقل،
لأن العقل يصل إلى الحقائق عن طريق تحليلها وربط بعضها ببعض،
ومجاله اللغة وشرطه العلمية. فبدأ التحليل يمكن الفلسفة الإسلامية
دراسة اللغة دراسة تحليلية لمعرفة استخداماتها في مختلف المجالات
الفلسفية، وكذلك دراسة القضايا الرياضية والمنطقية، وشرط هذا المبدأ
العلمية، أي أن تكون نائجة علمية ولا يشترط أن تكون واقعية
لأنها قد تكون علمية ولكنها غير واقعية كأن تكون حقائق
رياضية أو منطقية.

3. المبدأ الثالث من مبادئ المنهج الجديد ينبغي أن يكون التعقل،
ومصدره الكون، كما أن مجاله الإنسان، وشرطه الشمولية. فالتعقل
مبدأ يمكن من الفلسفة الإسلامية معالجة القضايا غير العلمية أو القضايا

التي لا يمكن إثباتها بطريقة علمية، بطريقة تكون مقبولة لدى العقل
الإنساني، ذلك أننا ندرك الوجود إذا كانت معقولة، وأما إذا كانت غير
معقولة فقد ينعذر فهمها وإن كانت حقاً. فشرط هذا المنهج، كما بينا،
هي:

أولاً: أن يكون منهاجاً إيمانياً يعترف بوجود الله سبحانه وتعالى وكذلك
الوحي الإلهي والنبوة وذلك تبعاً لمنهج التسليم الذي اخترنا لمجال الإلهيات،
وهذا معلم من معالم الفلسفة الإسلامية، فإذا كانت الفلسفة اليونانية
والفلسفة الغربية الحديثة قد تميزت من غيرها بإنكارها لله ولا يسلم
الفيلسوف عندهم بوجود حقيقة من الحقائق، فإن من ميزات الفلسفة
الإسلامية أنها خلاف ذلك فهي تسلم بوجود خالق للكون، وكذلك تسلم
وجود هذا الكون كحقيقة من الحقائق التي لا يمكن إنكارها
وذلك أن التسليم مبدأ مهم جداً للتفسير وجود الكون والحياة وذلك أننا
نسلم بوجود إله قادر على كل شيء وعالم بكل شيء وكذلك ثبت
جميع الصفات التي جاءها القرآن التي ينبغي أن ينصفها خالق كهذا.

وهذا الأمر مهم جداً لأننا والحالة هذه لا نسلم فقط بما جاء في ديننا الحنيف من الحقائق بل نستطيع أن نغلب على المشكلات التي واجهها الفلاسفة المسلمون، ومن هذه المشكلات مشكلة صدور الخلق عن الله، وذلك أنهم اعتقدوا أنه لا يصدر عن الواحد إلا واحد، فكيف تصدر المادة عن الجوهر الذي ليس بمادة، وكيف تصدر هذه الكثرة عن الواحد الذي لا يوجد فيه أي نوع من أنواع الكثرة، وللجواب على هذا السؤال اخترعوا نظرية العقول العشرة وهي التي يعرف بنظرية الفيض، وملخصها أن العقل الأول المفارق للمادة يصدر عنه عقل آخر، وهذا الأخير بما أنه مشتق فهو مركب، ويتميز بعرفته بالمبدأ ويعرفه بوجوده هو من جهة أنه إمكان ويعرفه لذاته، ومن هذه الأطوار الثلاثة تنولد موجودات ثلاثة وهي عقل ومادة ونفس، ومن هذا العقل الأخير تنولد موجودات ثلاثة أخرى، وهكذا إلى أن نصل إلى العقل العاش.

فهذه النظرية الوثنية التي لا تمت بصلة إلى الإسلام تجب أن يرفضها العقل المسلم، وإذا أردنا أن نجد حلاً للمشكلات السابقة، فإنه يكفي أن نقول إن ما توهمه هؤلاء أنه مشكلة ليس بمشكلة

إطلاقاً لأن مجرد اعترافنا بوجود إله قادر، عالم . . إلخ، تخل ما توهمه
هو لاء بأنه مشككته، ذلك أنه لا معنى من الناحية المنطقية أن نساءل
كيف تخلق الله المادة وهو نفسه ليس بمادة بعد أن اعترفنا بأنه قادر
على كل شيء، وأنه علير بكل شيء، فإذا كان الله قادراً على كل
شيء فليس هناك ما يمنع منه أن يجعل الروح مادة أو المادة روحاً .

ثانياً . أن يعتمد على الوحي بالإضافة إلى العقل والكون، والاعتماد
على الوحي لا يعني أن يسلم الفيلسوف المسلم بكل ما يظن أنه وحي
بل ينظر في المبادئ التي يقرها الوحي ويحاول تحديدها وتفسيرها
معطياً الأولوية المنهج الذي يكون وثيق الصلة بموضوع البحث على ما
قررناه آنفاً، ويستخلص منها آراء فلسفية تتلاءم مع العقيدة الإسلامية
الصحيحة، وهذا النوع من الدراسة يمكن أن يكون كدراسة
مفهومي الزمان والمكان في القرآن، وكذلك مفهوم الحركة، ومفهوم
الإنسان، وحرية الفكر إلخ، وقد كانت هذه المفاهيم من أهم القضايا
التي أوقعت الفلاسفة المسلمين في تناقضات وحيرة لأهم اعتمدوا على
التعريف الأرسطي لهذه المفاهيم، فالزمان هو عد حركته المادة على
رأي أرسطو، وقد أخذ ابن رشد هذا التعريف للزمان مما جعله

عاجزاً عن فهم أصل الوجود وما إذا كان هذا الكون قديماً أو محدثاً،
وكذلك فشل كل الذين سبقوه في تصور مفهومي الزمان والمكان
كالفارابي وابن سينا مما جعلهم يؤمنون بنظرية الفيض المستمدة من
الفلسفة الراقية في أصل الخليقة، فمفهوم الزمان والمكان واضحان
في القرآن، فهناك زمانان ومكانان، زمان ومكان مؤقنان وزمان
ومكان دائمان وكلاهما مخلوق لله سبحانه وتعالى وقد خلق الله العالم
في زمانه وليس في زماننا نحن، فلا يجوز خلط هذه الأمور.

ثالثاً . أن يكون هذا المنهج منهجاً واقعياً يبحث في الأمور الواقعية التي
تخص حياة المسلمين وأن لا يثبت في الفرضيات ودراسة النظريات العقيمة
التي لا تنبع شيئاً، وهذا ما نعني به دراسة الإنسان وحقوقه وحرياته . .

إلخ.

وهذه الطريقة تستطيع الفلسفة الإسلامية تشكيل نظريات
ومعتقدات سليمة مستمدة من المصادر الأصلية للإسلام.

هل من الممكن أن تُعرَّف الفلسفة الإسلامية تعريفًا مانعًا شاملاً،
حيث تكون علماً له معالم ومميزات خاصة به، حيث يكون متميزاً
من العلوم الأخرى، بل من الفلسفات الأخرى كالفلسفات الغربية
وغيرها؟

إن تعريف الفلسفة تعريفًا محددًا أمر مخالف لما جرت عليه دراسة
الفلسفات قديماً وحديثاً، وذلك أن الفلسفة ليست كالعلوم الأخرى التي
تدرس عادة مجالات محددة وتعتمد منهاجاً محددًا. فالفلسفة ليست
علماً كما هو معلوم، وهي ليست كذلك ديناً سماوياً، وإنما هي
طريقة أو منهج للبحث، وبناء على ذلك، فإن من الصعب تعريفها
بصورة محددة، ولكن هذا لا يمنع من أن نعرف الفلسفة الإسلامية
بوصفها منهجاً أو طريقة للدراسة قضايا إنسانية وإلهية محددة.
وبناء على هذا فالفلسفة الإسلامية طريقة للدراسة تصورات الإنسان
للكون والإله وعلاقة الإنسان لهما بمنهج فلسفي مدعوم بمصادر
ومبادئ، وشروط مدروسة محددة مسبقاً.

فهي طريقة للدراسة تصورات الإنسان للكون والإله وثقافته هنا
على قولنا "دراسة تصورات الإنسان" فالفلسفة الإسلامية لا تدرس
الكون أو الله بصفتهما موجودات مستقلة عن وجودنا، وإنما تدرس

تصوراتنا للكون والله والعلاقة التي ننصورها بأنها موجودة بيننا وبين
الله والكون.

فاللسفة الإسلامية ينبغي أن لا تبحث في وجود الكون أو الله لأن
ذلك مضيعة للوقت واستنفاذا للطاقة العقلية فيما لا طائل تحته،
ويكفينا أن ننظر في تصوراتنا لهذه الموجودات لأننا نعلم يقينا أن
لدينا تصورات لهذه الموجودات، وهذه التصورات هي التي تلعب
دورا أساسيا في حياتنا، فحياة الإنسان معتمدة في الغالب طريقة
تصور الإنسان لهذه الوجود، وإذا كان الأمر كذلك، ينبغي أن توجه
الأنظار إلى هذه التصورات.

فلدينا تصورات عن هذا الكون، ولدينا أيضا تصورات عن الله،
هذه التصورات نشأت عن خبرات مترابطة أكتسبها الإنسان وتوارثها
على مر الدهور والأزمان، وليس من شأن الفلسفة الإسلامية في
البحث عن صحة هذه التصورات أو عدم صحتها، فهذا شأن العلوم
الفرعية، لأننا نكتسب هذه التصورات عن طريقها، فهذه التصورات
تجد مصداقها في المصادر التي اكتسبت منها، فإذا كانت تصورات
دينية فمصداقها تكمن في المصادر الدينية، وإذا كانت علمية
فمصداقها تكمن في العلوم وإذا كانت عقلية فمصداقها تكمن

في العلوم العقلية كالمنطق والرياضيات، ومن هنا كان من الضروري
للفلسفة الإسلامية أن تقبل كل هذه المصادر، لأن ذلك لا يضرها بل
ينفعها ويمدها بصوريات متنوعة الأشكال والمصادر وهي الموضوع
الحقيقي للفلسفة الإسلامية ومن هنا كان من الأنسب أن نسمي
الفلسفة الإسلامية الجديدة "فلسفة الصوريات" لأنها تدرس مواضيعها
من خلال تصوريات الإنسان فقط.

آليات الفلسفة الإسلامية الجديدة

إذا لا ينبغي للفلسفة الإسلامية الجديدة أن تضع وقتها في البحث
عن الحقائق أيا كان نوعها، وإنما هدفها الأول دراسة تصورياتنا
للوجود والله وللعلاقة المنصورة بين الإنسان وبينهما، والإنسان يعبر
تصورياته بلغة منعارف عليها أو رمز قد لا يكون من السهل ترجمته
إلى لغة مفهومة أو سلوك وتصرف قد يكون من المستحيل فهمه
بصورة كاملة مما تخملنا على تأويله بإحدى اللغات المفهومة.
وإذا عبر الإنسان تصورياته بصورة مخالفة للغات المنعارف عليها
فلا مفر من تأويل هذه الصوريات إلى لغة مفهومة حتى يتمكن
دارس الفلسفة من فهمها.

فإذا اللغة هي الوسيلة التي ينبغي أن يعبر عنها الإنسان تصوراته
للوجود، وإذا لجأ الإنسان إلى أسلوب آخرى للتعبير عن تصورات
لسبب أو لآخر فلا بد من تأويل هذه التصورات إلى لغة مفهومة قبل
دراسنها دراسة فلسفية.

ومن هنا ينبغي أن الوسيلة الناجعة لعرض تصوراتنا بطريقة
واضحة هي استخدام اللغة، والإنسان يستخدم اللغة ليبر عن
تصوراته، وهذه التصورات إما أن تكون رياضية ومنطقية أو
تصورات مادية أو تصورات تسليمية.

دراسة في الفلسفة الإسلامية

١. المنهج:

للفلسفة الإسلامية الحديثة بعدان، الأول منهما يركز في دراسة تصورات الإنسان من جهة ألها تصورات مفهومته معقولة، ويندر هذا عن طريق إرجاع هذه التصورات إلى مصادرها اعتماداً على مناهج محددة، فإذا عبر إنسان تصوراتاً إما أن يعبر عنها بطريقة مفهومته أو يعبر عنها بطريقة غير مفهومته، فإذا كانت مفهومته إما أن تكون تصورات منطقية ورياضية، أو تصورات مادية واقعية تشير إلى أشياء موجودة في الواقع المحسوس، أو تصورات دينية غيبية، فمنهج الأولى التحليل، ومنهج الثانية التعقيد والتجريب ومنهج الثالثة التسليم وذلك بعد التأكد من موافقتها لمصادرها الأصلية.

وأما إذا كانت التصورات غير مفهومته فلا بد من تأويلها أو الاعراض عنها، فليس من شأن الفلسفة الإسلامية أن تضع وقتها في دراسة أمور يستحيل على الإنسان فهمها.

٢. الإنسانية

والبعد الثاني الذي تهتم به الفلسفة الإسلامية هو دراسة تأثير هذه
النظريات على الإنسان، فالإنسان لا ينصوّر شيئاً عادة إلا إذا اعتقد
أن بينه وبين هذا المنصوّر علاقة، قد تكون علاقة تأثير أو تأثر أو
كلاهما، والفلسفة الإسلامية ليس من شأنها أن تحدد ما إذا كان هذا
التأثير أو التأثر المنصوّر من قبل الإنسان موجوداً أو غير موجود،
وإنما الذي يهمها هو البحث في مدى تأثير هذا الاعتقاد نفسه في حياة
الإنسان.

فالفلسفة الإسلامية ينبغي أن تنطلق من المسلمة القائلة إن
الإنسان حيوان مفكّر أو ناطق، وأن حياة الإنسان ينحصر عليها
نوعان من العلل، النوع الأول من هذه العلل أو الأسباب مصدره
تصوراتنا وطرق تفكيرنا وفهمنا للحياة. وأما النوع الثاني فقد
تكون مصادره غير معروفة لنا، وهي الأسباب والعلل التي تكون
غالباً وراء الحوادث الخارجة عن طاقاتنا وإدراكاتنا.

معظم الفلاسفة ما قبل سقراطيين كانوا يعتمدون على الطبيعة في فهم الحياة،
والكلمة "فلسفة" كلمة يونانية قديمة تعني حب الحكمة. الفلسفة إذاً محاولة
الوصول إلى الحقيقة بطرائق مختلفة لكل شيء، وفي كل ميدانٍ كان. لذلك نجد

عدة مجالات تطرقت لها الفلسفة، لحاجتنا لخلق نظريات نعيش تبعاً لها كما في
موضوع علم النفس وعلم الاجتماع وغيرها .

• العصف المعلوماتي: نخش عن ماهية الأشياء من خلال المعلومات
والأفكار .

لا يوجد أي تعريف موحد للفلسفة . المحاضرة ترى أن الفلسفة منمثلة بالسؤال
لماذا؟ عن كل شيء، وكل موضوع تمت معالجته ونخشه في جميع مجالات العلوم التي
بدأت من الفلسفة . مثلاً بدأ السؤال عن جسم الإنسان حتى انتهى نخشه إلى علم
الأحياء . طريقة البحث عن إجابات "لماذا" أثار الفلسفة حتى إذا وصلنا إلى
الإجابة تخرج الموضوع من حيز البحث إلى ميدانه العلمي كما سبق وذكرنا في
المثال السابق .

في العصف السابق كانت الفلسفة شاملة لتجمع الكيمياء والطب والشعر وغير
ذلك . اليوم لا يمكننا البحث في مجال الفلسفة بشموله لاتساع الحيز المعلوماتي .
إشكالية في التسمية (فلسفة) .

هناك خلاف حتى اليوم بشأن تسمية الموروث الفلسفي . بعض الباحثين يسمون
كل التناج الذي وصلنا بالفلسفة العربية . قسم آخر يسميها فلسفة إسلامية .

في مقدمة كتابه يذكر آدمونز منوها "نحن قد تعرّفنا إلى هذه الأفكار باللغة العربية" مما يجعله يسمي هذا الموروث بالفلسفة العربية، وعملياً من كتب هذه الفلسفة في البداية لم يكونوا من المسلمين. كانت هناك مؤلفات ترجمت لليونانية. يقول المحرران للكتاب: من نقل الحكمة والفلسفة كانوا من المسيحية، وقد كتب المسلمون لذلك تعليقاتهم على الفلسفة. لم يأخذوا المادة المترجمة كما هي ونقلوها إنما عالجوها. أبو بوش منى وعيسى بن عدي وغيرهما قاموا بترجمة الفلسفة اليونانية ونقلها إلى العربية. عيسى بن عدي وأبو بوش منى عملاً مع فيلسوف باسم الفارابي، أما الأخير فلم ينلق الفلسفة بصورة سليمة إنما علق وعقب على المادة المترجمة. اليهود أيضاً كانوا مشاركين في تطوير الفلسفة اليونانية وجعلها تتناسب مع متطلبات الحياة منهم إسحاق إسرائيلي، رمبار - موسى بن ميمون وغيرهما.

اهتم المسلمون بالفلسفة بهدف إيجاد حلول لمشاكل عقائدية دينية، كما فعل المسيحيون واليهود أيضاً. بدأ المسيحيون واليهود بالترجمة قبل الإسلام. بعض الطوائف المسيحية تصلي باليونانية، مما يعني أنهم أتقنوا اليونانية وبالتالي لا تشكل اللغة عائقاً أمامهم. في العصر العباسي ترجمت المادة إلى العربية بعد ترجمتها إلى السريانية.

لماذا اهتم المسيحيون بالفلسفة؟ كي يكسبوا المهارات والأدوات المنطقية

للمناقشة والمحاورة والإقناع. استمدت هذه التقنيات من الفلسفة اليونانية،
واسعان لها المسلمون لاحقاً. إذا عدنا إلى جمهورية أفلاطون نستطيع أن نسندل
على وجود إله واحد، والمسيحيون استغلوا هذا المرجع كي يبرهنوا فكرة
النوحيد، وتبهر المسلمون في ذلك كما سبق وأسلفنا. في القرن التاسع الحدا
المسيحيون واليهود والمسلمون في هذا الطريق واستغلوا الفلسفة والمنطق لفهم
الكون والحياة، دون الاعتماد المقصود على الكذب السماوية.

في العودة إلى إشكالية التسمية: الفلسفة إذا نتاج جهد تراكمي ثقافي، كتبت
بالعربية، لذا يفضل البعض تسميتها الفلسفة العربية. إذا عدنا إلى أصل الفلاسفة
المسلمين لا نجد إلا الكندي من أصل عربي، لكن الآخرين كتبوا بالعربية
لذلك اقترحوا تسميتها بالعربية. أيضاً، لا يمكننا إيجاد فلسفة إسلامية طاهرة،
وسنجد حتماً تأثيراً للفلسفة اليونانية. لذا وجب علينا تسميتها عربية. القومية
العربية التي بدأت في القرن التاسع عشر في لبنان خصوصاً مرأت من الجديس نسب
كل الموروث الضخم للفلسفة إلى العرب لنجميل صورهم شخصياتهم أمام العرب،
كما أنها تعلي من قيمة الأمة التي تعلي القومية على الدين.

باحث آخر اسمه ابن اهيمريومي مذكور، كتب مقالا بالإنجليزية حول الفلسفة الإسلامية يقول: الفلسفة نسبت إلى الإسلام لأنها نبعت وأُنجت على يد المسلمين دون الالتزام بانبعائها من العرب (مفهوم الأمة).

إرنست رينان: فرنسي كتب عن تاريخ اللغات السامية، وتبعه الكثيرون الذين درسوا الفلسفة العربية أو الإسلامية. حسب رأيهم كل الشعب السامي لا يفهمون إلا الأجزاء من الأمور، وخاصة المحسوسة، ولا يملكون العقل الآري الذي يستطيع بناء نظرية مفصلة وبالتالي غير مجدٍ أن نبحث عندهم عن فلسفة، وكل الذي وصلنا ترجمة سلبية للفلسفة الأرسطوطاليتية. برأيهم: كل الفلسفة تعريب للفلسفة اليونانية، وإن أردنا أن نتحدثوا عن فلسفة إسلامية فهي فقط في مجال علم الكلام.

• علم الكلام مهد لنشوء الفلسفات المنضاربة عند المفكرين العرب المسلمين.

هناك مقولة لأرسطو: على الإنسان أن يشبع ثم يتفلسف. اهتم الأمويون بنوطيد الحكم لذلك اعتنوا بشأن السياسة وتلهوا عن الفلسفة. في العصر العباسي نجد انفتاحا على ثقافات عديدة، وصار فرضا أن يطلع العباسي على الثقافات

والعقائد الأخرى بطبيعة ميل الإنسان للتعرف على الآخر . معظم أمهات الخلفاء
كن أعجميات مثقات، وليس غريبا على ذلك أن نجد أبناء الخلفاء مطلعين على
الثقافة الأخرى لطبيعة هويته. الواقع البيئي والسياسي إذا فرض الانفتاح الذهني
الليبرالي على الفلسفة اليونانية. عرف العص العباسي بالشراء أيضاً، وباتساع الحيز
المكاني للحكم. كل هذه العوامل أدت إلى تفرغ الشعب للفلسفة.

إن السؤال عن الحرية يسبق الحديث عنه، ولكن إذا ما التزمنا تعرفه الضيق نرى
أن العص العباسي لم ينسجم بالحرية، بل دليل إلزام المأمون بجعل الشعب اعترالنا
بأكملها.

علم الكلام أحد الدوافع والأسس للفلسفة التي ظهرت في العصر الإسلامي،
ولكن كل النرجات أيضاً قد ساعدت في الإنتاج الفلسفي، ولا بد أن للدور
السياسي العباسي الذي مهد لإنشاء فلسفي حن وخلاق دور في ذلك.

هل واجهت اللغة العربية صعوبات في نقلها لكل هذا التراث الإنساني الفلسفي
المأخوذ عن النرجات اليونانية وغيرها؟ وكيف؟!

النرجة

أولاً: الوضع السياسي والاجتماعي في العصر العباسي دعم الترجمات لأن المسلمين
العرب كانوا على ثقة تامة بلسانهم، ثم إن اللغة العربية كانت لغة المؤسسات
العربية.

ثانياً: لم ينلق الفلاسفة النرجات بشكل سلب، بل هضموا هذه الأفكار
واسنوعبوها وحاولوا صياغتها من جديد بلغتهم.

ثالثاً: الطابع المرن لـ لغة العربية، فهي لغة ثرية غنية بمفرداتها، وخوها يساعد في
تطويع اللغة، وإيجاد صيغ جديدة. لذلك، ظهرت مصطلحات جديدة في العصر
العباسي إما معربة، أو منقولة كما هي عن اللغة الأجنبية لكن مخروفاً عن
مثل كلمة موسيقى. إضافة إلى ذلك استعمال فعل الكون (بمعنى الكينونة

والكون) بطرق حديثة تناسب مع نشوء الفلسفة. استخدم الفعل المبني للمجهول والجمل الاعتراضية، وكلمات اعتمدت على ياء النسبة (مروحي، إنساني) مأخوذة عن السير يائية والمصادر الصناعية (إنسانية، وجودية)، وصيغ جديدة في النفي (اللاموجود، اللاإنساني) جميعها أمثلة تدل على تطور اللغة من مفردات أولية. كلمة الماهية، الكمية أمثلة على إبداع كلمات منطوية من مفردات أولية. هذا يقودنا إلى القول بأن الاصطلاح الجديد في جميع المجالات استوجب وضع معاجم تظهر وتبين الفرق بين اللفظ الأصلي واللفظ المجدد الذي يتناسب مع مجال علمي معين. الجرجاني - كتاب التعريفات، كليات أبي البقاء للمعجم النصوفي وغيرها أمثلة على ذلك.

الترجمات إذا أدت إلى تطور العلوم والفلسفة مقابل كساد العمل الأدبي ولو لفترة معينة. وبذلك استطاعت العربية مواجهة الصعوبات والانحسار عليها مما يدل على مرونتها ومقدرتها. هذا التطور قد أدنى إلى وجود صعوبة عند الأعراب في استيعاب لغة المحدثين العباسية.

في علم الكلام

نشأ في أواخر الفترة الأموية وتطور في الفترة العباسية لينفجر بعدها على شكل فلسفة. هناك عدة آراء حول التسمية:

أولاً: محاولة ترجمة المصطلح اليوناني: Logous- logic (كلمة، نطق).

ثانياً: علماء الكلام قد عالجوا قضايا جديدة لم يثرها السلف. هذه القضايا فكرية جدلية (كلامية). المنكلم إذاً: مفكّر عني بالجدليات والبرهنة المنطقية، في كلامهم.

ثالثاً: مردّ الأسرير جمع إلى اختلاف المسلمين في كلام الله: هل هو أزلي أم حدث في زمانٍ ما، وهي المسألة المعروفة بخلق القرآن (هل القرآن أزلي مثل الله أم لا - قضية جدلية بين علماء المسلمين).

علم الفقه يختلف عن علم الكلام لوضعه القوانين والأحكام الشرعية عن طريق استنباطها من أصولها المختلفة. الشهرستاني في كتابه "الملل والنحل" يقول: الفرق بين علم الكلام وعلم الفقه هو الفرق بين الأصول والفروع. ويضيف: "الأصول معرفة البارئ تعالى بوحدياته وصفاته، ومعرفة الرسل بأيانهم وبيناتهم، ومن المعلوم أن الدين إذا كان منقسماً إلى معرفة وطاعة، فالمعرفة أصل

والطاعة فرع، ومن تحدث في الأصل منكلم". استخدم المؤلف للأصول منسوب

بشكل واضح للمكلم.

القضايا الفكرية التي عالجهما علم الكلام

من حيث تطور العلم نجد أن المسلمين في عهدهم الأول قد قبلوا النص الديني كما هو بمعناه الواضح دون أن يسألوا عما وراء المعنى. بعد دخول الأعاجم وبعد اتساع رقعة الدولة أذى إلى خلق مشاكل كلامية أولية شبه فلسفية مما أدى إلى ظهور الفرق الكلامية المنعددة مثل الجبرية والقدرية والمرجئة، بعد ذلك وصل علم الكلام إلى أوجه عند المعتزلة. تعد المعتزلة المذهب العقلاني في الدين، مقابلهم ظهرت الأشعرية (محاولة التوفيق بين من يفهم النص خرفينه كما هو وبين من يريد إعطاء مفهوم عقلاني جديد للنص الديني).

قضية خلق القرآن: عند المعتزلة القرآن مخلوق لأننا إذا قلنا بأن القرآن أزلي مع الله، معنى ذلك نصل إلى وجود قديمين وهذا إشراك لا يقبله العقل المؤمن. أي أن القرآن حادث (غير موجود مع الله منذ البداية) في زمن شاء الله.

القرآن حسب العقيدة الإسلامية قديم أي أنه أزلي - والله لا نهائي أزلي، ومن حيث الفلسفة لا يمكن وجود أزليين في آن واحد.

الأشعرية، والمعتزلة تلخص ما يسمى بعلم الكلام. بدأنا الحديث عن المعتزلة وقضية خلق القرآن وسجالها في ذلك مع أهل السنة. انحاء المعتزلة يعتمد على العقل بنأثير الفلسفة اليونانية وعلم اللاهوت المسيحي واليهودي. اعبرت المعتزلة افتراض قديمين: الله والقرآن مما يدل على الشرك.

الأشعرية مذهب توفيقى بين المغالاة في حرقية المعاني القرآنية، والمغالاة باستخدام العقل لتحليل النص الديني.

المقال الأول الإجماري

مقال جيمس بافلير

Theology – اللاهوت

حسب الكاتب: كل الجدل ما بين أهل السنة وعلماء الكلامين تكز حول الطبيعة الإلهية وصفات الله، وهذا الأمر بدوره يؤذي بنا إلى الجدل حول قضية خلق القرآن أو أزليته، العالم وقدمه مقابل إحداثه، وقضية الإرادة الإلهية. نستطيع أن نشجع أن القضايا التي عالجه علماء الكلام والفلاسفة قضايا دينية هامة جدا نذكر منها:

١- صفات الله:

في القرآن عدة صفات لله جل وعلا . بالنسبة للسلفين هذه الصفات أزلية تخص الله سبحانه ولا تجوز أن تنفي هذه الصفات عنه . عند المعتزلة لا نستطيع أن نقول: الله قادر، عليم . لهذه البساطة التي يستخدمها السلفيون، لأن كل صفة تزداد على الله كأنك تشرك به، ولذلك تأثر المعتزلة بالفلسفة اليونانية لأنهم قد آمنوا بكمال الله وعدم القدرة على تجزيه فنسب صفاتٍ دون أخرى له، لذلك الله هو القدرة وهو العلم . . أي جميع الصفات قائمة في الذات الإلهية، ولذلك سميت المعتزلة بالمعطلية لأنها صفات الله الجسمانية والنجزية.

أفلاطون: الوصول للخير المطلق والجمال المطلق معناه الله! لذلك لا غرو أن نجد لهذه الصورة تدادا في فكرة المعتزلة.

٢- خلق القرآن:

أحمد بن حنبل يقول: القرآن كلام الله ولكنه قد عالج هذه النظرية بمنطق أيضاً . يقول القرآن كمحسوس ليس أزلياً، إنما المضمون هو كلام الله . المشكلتة السجلية في تفسير الآية ﴿ هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات وأخر مشاهدات . . ﴾ (آل عمران، ٧) . هذه الآية حسب رأي كاتب المقال

هامة لما فيها من قضايا شغلت بال المنكلمين . تبدأ السجلية في قضية الوقف بين
كلمتي الله والاسخون . كثير من أهل السنة تجعل من هذه الآية دليلا لمنع التأويل
خشية وقوع المخاصمات والكفير . مثلا : مالك بن أنس حين سئل ما رأيك
بعبارة : اسنوي على العرش ، فسحها بمعناها الحرفية دون علم بكيفية الجلوس
وعلى المسلم قبول ذلك .

اعتبر بعض أهل السنة كل اجتهاد منطقي لتفسير القرآن الكريم بدعة غير
مقبولة لتأثير الفلسفة اليونانية فيه ، ومن هنا نبع القول : من منطلق فقد تردق .
يركز كاتب المقال على ابن حزم الأندلسي (١٠٦٤م) وهو من المدافعين عن
المبدأ السني العام ، استخدم البرهنة والعقل ليقنعهم بوجهة نظره ، وهذا هو المثال
الثاني الذي يؤكدهمهم للأسلحة الكلامية التي تؤذي إلى الإضرار .

مثلا : سئل ابن حزم كيف نفس حاجتنا إلى المنطق في القرن العاش ؟ قال لهم :
الأوائل قد كانوا قريبين من الوحي ، ولذلك أخذ العلم الإلهي مباشرة ، بينما في
القرن العاش قد ابتعدوا عن ذلك ، وعلى ضوء هذا الواقع خناج إلى العقل ليقوي
إيماننا وفهمنا للدين ، ويقارن ذلك مع كتب النحو ، فقد وجدت كتب النحو في العهد

العباسي بعد دخول كبير من الأخطاء اللغوية، والابتعاد عن اللغة العربية الطاهرة التي كانت قبل عهد النبي وفي صدر الإسلام.

حسب رأي ابن حزم لا يمكن أن نستخدم المنطق مع الوحي (الروحانيات) لذلك يعتقد بمحدودية العقل في حضور الطاقة الروحانية. ابن حزم أيضاً يعالج قانون النسبية: العلة والمعلول. هذا القانون لا يمكن أن ينطبق على الله، ولا يمكن الخوض في قضية الكيفية لأن المنطق لا يستطيع الوصول إلى فهم ظاهرة تختص بقدرات الله ومشئته. يعتقد ابن حزم بوجود فجوة بين وجود الكون وسمدية الله.

٣- الإرادة الإلهية

حسب المعتزلة: القرارات الأخلاقية يجب أن تركز على العقل حتى لو كانت على حساب عبارات من القرآن. إذا بين العقل بأن سلوكاً معيناً هو خير أو شر عندها يكون السلوك الخلقى مطلق على الجميع حتى لو أدى ذلك إلى تحديد أفعال الله.

المعتزلة: القرارات الأخلاقية يجب أن تركز على العقل، فإذا تبين العقل أن سلوكاً معيناً هو خير أو شر، عندها نحن كبشر نختار السبيل الذي نريده، إما سبيل الخير أو سبيل الشر. هذا القانون الأخلاقي (التمييز بين الخير والشر) لا يطبق على الإنسان فحسب بل على الله أيضاً. وبما أن المعتزلة تعتبر أن الله خير مطلق فيمكن أن يصدر عن الله الخير فقط، بينما الشر يأتي من الإنسان، وهذا يعني أن الله فقط يعمل ما هو خير، أما الشر فبسببنا. معنى قول المعتزلة: كأن حريتنا أوسع من حرية الله.

• يعتمد المعتزلة على التأويل لشرح الآيات التي تعارض فكرهم

وقواعدهم.

ابن حزم: في الأندلس قام يدافع عن أهل السنة، وقد استخدر المنطق ليرد على ادعاءات المعتزلة. حسب رأيه: لا يمكننا أن نفهم الإرادة الإلهية، ويمكن لله أن يثيب الشريد، ويعاقب الخيّر، فقدس الإنسان معتمد على الله! من هنا نفهم أننا عاجزون عن إدراك حكمة الله، بينما المعتزلة ينكلمون عن الإرادة الإلهية بنفس الطريقة التي يعاملها الإنسان، وهذا الرأي (ابن حزم) مقبول عند

المحاضرة.

كانت (أحد الباحثين الغربيين): يرى أن هناك طريقة معينة في التفكير، وليس غريبا وجود تشابه في الآراء والفلسفات ويمكننا أن نصل إلى فكرة وصلها السابقون لنا. كانت يؤمن بما يسمى الحقيقة الملزمة: أي - أسلك بطريقك، وفي نفس اللحظة تشاء أن ينحول سلوكك إلى قانون عام شامل. يسمى هذا بالواجب الكاندياتي - وهذا القانون يطبق على الله والإنسان. هذا الرأي مناشئ بالمسيحية، بقضية الاختيار أولا، وقضية وظائف الله ثانيا، ذلك أن الله قد تجسد على شكل إنسان حسب المعتقد المسيحي.

الفارابي وابن سينا حاولوا تبرير أن ما يأتي من الله خير بسبب المبنى الذي صورته للكون. نظام الكون الذي بدأ به الفارابي وابن سينا

النص الأول - الكندي

الكندي: (٨٠١-٨٦٨). الملقب بفيلسوف العرب الأول، من قبيلة كندة. أول مفكر أراد أن يوفق بين الفلسفة والشريعة الإسلامية. نقطة الانطلاق عند الكندي أن الحقيقة واحدة لكن تعدد الأساليب والطرق وتباين للوصول إليها. ولذلك حسب رأيه لا يوجد اختلاف بين النهج الفلسفي والشريعة الإسلامية. الكندي أول من نشط في وضع المصطلحات الفلسفية، وأهم كتاب خاص بالفلسفة كتبه للخليفة المعنصر. يعتقد أن الكتاب في الفلسفة الأولى ضاع معظمه، فلم يبق إلا كتيب صغير يقال إنه ما وصلنا عن كتاب ضخم ضاع بمعظمه. طريقة الكندي طريقة شمولية تجمع ما بين العلوم والطب والموسيقى والبصريات وغير ذلك حتى نصل إلى نتيجة معينة.

شرح النص: الفلسفة في المرتبة الأولى من حيث الفعالية البشرية، لذا على الإنسان أن يتفلسف، ويشح الكندي قوله معللاً بالعرف فيقول "الفلسفة علم الأشياء لخصائتها بقدر طاقة الإنسان" أي البحث عن جواهر الأمور بقدر ما يستطيع عقل الإنسان أن يعمل. نستنتج أن هناك حدوداً للعقل البشري.

• الصناعات: هنا يقول بأن هناك مجالات مختلفة يقدر العقل على إنتاجها .

هناك مجالات بالفلسفة، ولكن أشرفها مرتبة الفلسفة الأولى، وهي السعي في

الطريق إلى الله .

عند الكندي: دراسة العلم الإلهي هو البداية، وبعدها البحث في المحسوسات،
بينما الفارابي وابن سينا يسرون بالعكس . نخت المحسوسات حتى الوصول إلى

نخت الطريق إلى الله .

السطر الخامس: لسنا نجد مطلوباتنا: لكل وجود علم، وعلته وجود الشيء هو

الحق . هذا يقول بأن الله سبب كل شيء، وكل شيء قد يكون علة لأشياء

أخرى .

الجر جاني في كتاب التعريفات يرى أن كلمة آنا تحقق الوجود العيني الحسي من

حيث مرتبة الذاتية (سلم المدلولات) - هذا يعني بأن الله خالق آدم وحواء مثلا

وكلاهما سبب لوجود الناس، والناس لوجود الآلات .

إن تعريف الكندي للفلسفة كأعلى الصناعات الإنسانية يقودنا إلى الاستنتاج بأن

الفلسفة أعلى من العلوم الطبيعية ومن كل الميادين التي تدرس الوجود بخوانبه

الظاهرة، فالفلسفة عند الكندي ترتفع وترتقي إلى مستوى دراسة جوهس

الأشياء، وعلتها وجودها . الفلسفة هي نخت عن العلة الكونية الأولى وعن الحقيقة المطلقة، وليست نختنا عن المسنيات الخاصة التي ميدانها بلغة عصنا الفيزياء، الكيمياء، البيولوجيا وعلوم أخرى . إذًا: الفلسفة الإلهية التي تتناول المبادئ الأولى تضم في طياتها سائر العلوم لأنها تعالج مصدر الكائنات والجواهر الأولية في حين تعالج العلوم الأخرى بطواهرها الأولية وأغراضها الزائلة .

في السطر الخامس يؤكد الكندي على الفكرة السابقة (تعريف الفلسفة) حين يقول: لا يمكن أن نجد حقيقة ما نبحث عنه بدون أن نعرف علته، وعلته الوجود واسم امرينه كل شيء يعتمد على معرفة الله، أي الحق الأول . إذًا: حقيقة الشيء تسند أساسًا من العلة الأولى التي هي الله . عند الكندي تبدأ من الفلسفة الأولى أو دراسة الحق أو الإلهيات . تبدأ من هناك لنصل إلى فهم عميق لكل موجود عيني وفي ذلك مخالف ما قاله الفارابي وابن سينا فيما بعد ، إذ يدعيان بأن الفلسفة تبدأ بدراسة الموجود العيني لكي نصل فيما بعد إلى الإلهيات (الحق الأول) .

سطر ١١: قلنا إن العلة الأولى توصل إلى أصل الشيء، والكندي هنا يميز بين نوعين من العلة: الفاعلة وهي مبدأ الحركة، والعلة المنتمية وهي ما من أجله

كان الشيء .

الفاعلة: منعلق بالحرك الأول. المأذنة بدون تن كيب ولا صورة تسمى هيولي عند
أرسطو، وبعد ذلك تنجد هذه العناصر لتصبح صورة، وهذه الصور فاعلة أي
مبدلة ومنطوية. (سبب للأشكال العينية).

منممة: الغاية التي جاءت منها الأشياء على إثر علته أذنت إلى وجود ذلك. مثلا:
غاية خلق الإنس والجن هي للعبادة. في العودة إلى سطر ٢: علم الأشياء... إذا
توصلت إلى الوجود الإلهي عندها تيقن أنك وصلت إلى العلة الأولى، وعلى ذلك
تنوقف عن البحث لأنها (أي العلة الأولى) تعطيك كل المعلومات التي تبحث عنها.
وهذا يدكرنا بنظرية الإمام الغزالي التي تقضي بأن اليقين بوجود علة أعلى لقيام
الموجودات هي التي تنير القلب لما تخفى عنه.

الفيلسوف النام الأشراف: من حيث خلقه هو المطلع على حقيقة الله، ولذلك هو
النام الشريف كل الشرف.

يقول الفارابي: "فأما الأعمال التي يعملها الفيلسوف فهي الشبه بالخالق بقدر طاقة
الإنسان" أي الإنسان الذي لا يعمل وفق المعايير والسجايا السليمة؛ لا يشرف
باطلاعه على ذات الله الأعظم.

سطر ١٤-١٨: عقل الإنسان قاصر لا يمكنه البحث عن برهان لكل أمر،
فمثلا: بعد اكتشافنا لحقيقة الله لا يمكننا أن نخوض بالسؤال عنها لأن الشك ناقص
سيكشف عن نواقص لا يمكن أن تكون في تامر.

للناخيص نقول: إن الكندي يدرك المحدودية العقلية، لذا يقول "ينبغي ألا
نطلب..". هذه النقطة يهملها فيما بعد الفارابي وابن سينا، بينما تشكل بالنسبة
للغزالي أمرا هاما لأنها تشير إلى محدودية المجال الفلسفي مقابل الوحي.
يؤكد الكندي بأن المطالبة بالبرهنة على وجود كل شيء يؤدي إلى اعتماد
وتكرار لانهائي. لذا علينا أن نقبل حدود البرهنة، لكن في الرياضيات
بشكل ظني احتمالي لا علمي وهو من فوض. يشير الكندي إلى أن الموضوع
المطلوب دراسته يتخذ طريقة ومنهج دراسته. من هنا يميز بين الأساليب
المستخدمة للوصول إلى الحقيقة فيذكر الإقناع والاعتماد على الأمثال، شهادات
الأخبار، الإسناد، الإدراك الحسي (المحسوسات) والبرهان وهو الأعلى مرتبة في
الأساليب والطرق.

قد يستخدم أحد الباحثين أكثر من أسلوب، وذلك إما لأنه وجد أن اتباع أسلوب واحد فيه تقصير وإما لأنه يعشق الكثير، ويريد أن يصل إلى الحق (الحقيقة) ويثبت ما يريد بعدة أساليب.

الفقرة الأولى تلخيص لما قاله في الصفحة السابقة. يقول: البرهان من مجال الرياضيات مثلاً هام وليس الإقناع (معالجة رياضية لا تحتاج إلى إقناع بثوابت)، ولكن في العلم الإلهي لا يجب أن تطلب حسناً ولا مثيلاً أي لا يوجد برهان حسني ولا مثلي.

أوائل العلم الطبيعي: البديهيات التي تبدأ عليها العلوم (البيولوجيا والكيمياء وليس الرياضيات)

البلاغة أيضاً لا تخمد البرهان: فمجال البلاغة لا يمكن أن ينقيد بمنطق، بل بدائقة فنية إبداعية. لذلك كلمة برهان خاطئة جداً في هذا المجال.

ولا في أوائل البرهان برهاناً: البديهيات مسلمة تعتبر بداية البرهان، والافتراضات المسبقة لإيجاد البرهان قائمة على هذه البديهيات (تابع لفكرة أوائل العلم الطبيعي وهنا يقصد مجال الرياضيات لأنه قائم على براهين).

إذا قبلنا هذه الشروط (بتحديد مجال البحث أولاً، وثانياً وجود المنهاج الصحيح

للبحث) حينها فقط سنجد طريق البحث سهلاً.

قولهم: فإذا تقدمت هذه الوصايا . . يعني أن للفلسفة الإلهية قوانين خاصة أولية؛

على الفيلسوف إدراكها للبدء، فهذا المضمار.

إن الأزلي هو الذي لم تجب ليس هو مطلقاً: المقصود: لم للنفي وليس كذلك ونفي

النفي يساوي الإيجاب. لذلك تحاول الكندي أن يقول: الأزلي هو الذي تجب أن

يكون موجوداً. فهم من هنا: قبل أن تدرس الفلسفة الأولى التي هي الإلهيات

تجب أن تعرف من هو الأزلي.

الأزلي لا قبل كوني: قبله لم يكن أي شيء.

لا قوامه من غيره: موجود لذاته.

الأزلي لا علت له: لا سبب له

الموضوع له: لا يوجد لله موضوع خارج عنه يفكر به. (أي هو الكمال التام).

المحمول له: إذا قضيت الصفات التي تحملها الله مغلوطه تجزئى الله، فانه يعقل ذاته ويفكر في ذاته لأنه الكل. وكان الله تحوي كل شيء. الله على ذلك هو الرحمة وليس الرحيم وهكذا.

ما من أجله كان: الله قائم لذاته.

إذا: انعدام الأزلي بوجود العلة والفاعل والحمل والوضع، وجد للداع وهو ليس قديما.

الكلمة أزلي لغويًا: لا جنس له، لأنه لو كان جنسا لكان نوعا أيضا. الإنسان مثلا نوع تحمل جنسا (مدكر مؤنث)

تلخيص: الأزلي هو الدائم أبدا، ليس له قبل، كينونته وقوامه الأزلية لا تحتاجان إلى عامل خارجي، لذا لا علة للأزلي. كذلك لا موضوع للأزلي ولا محمول ولا فاعل ولا سبب. باختصار هو مبدأ وجوده وهو وحدة واحدة غير مجزأة. ليس للأزلي جنس (مدكر، مؤنث) وإلا كان علينا أن نفترض وجود نوع. إن الأزلي لا يفسد لأن الفساد معناه تغير في المحمول (أي مثلا: رحمن ورحيم هي صفات بينما الله لا تجزأ فتسبب له الرحمة لأنه الرحمة كاملا). ويقول: "أما الحامل الأول..". يعني كل تبدل يحدث يكون تبدله بضده. مثال: الحرارة تبدل بالبرودة، لذلك الأزلي

يبقى في حالٍ ثابتة لا تتبدل لأنه لا يوجد له ضد، وبذلك يتميز عن كل الموجودات. كذلك لا ينتقل الأزلي من التقصان إلى النمام لأنه النمام المطلق، ولا يمكن أن يتغير إلى حالٍ أفضل، وإلا أدى ذلك إلى افتراض نقصان فيه. النتيجة النهائية: الأزلي تام اضطراراً. أي واجب النمام بالضرورة. يقول الفارابي: ويلزم أن يكون وجوده أول وجود، وأن ينزه عن جميع أخطاء التقص. السطر الثالث (العامود الثاني ص ٢) تأسيس آيسنه: هذه الكلمة عربية قديمة تعني الوجود. ويقال: إنها وصلتا بصورة أخرى "ليس" بمعنى غير موجود.

إسهامات الكندي

الكندي يلخص مشروعه الفلسفي بأنه انفتاح على الآخر المختلف وإتمام لعلوم سابقه حتى أنه على استعداد للأخذ من حضارات غير إسلامية لكن بشرط أن يعيد الفيلسوف هذا التراث الفكري بما يتناسب مع مقومات اللغة العربية وعادات الشعب في عصر ما.

أبو بكر الرازي: يعتبر في التراث الفكري العربي الإسلامي طيباً مشهوراً، إلا أنه اضطلع كفيلسوف لا اعتباراً ملحداً بسبب آرائه التي تخالف الدين. كتب ما يقارب ٢٠٠ كتاب في الفلسفة والعلوم. الجزء الخاص بالعلوم والطب بقي، بينما

معظم ما كتبه في المجال الفلسفي أحرق. بقيت أجزاء قليلة من مؤلفاته الفلسفية
جمعها المنشورق باولوس كراوس؛ جمعها في كتاب بعنوان "رسائل فلسفية لأبي
بكر محمد بن زكرياء الرازي" و صدر الكتاب في طهران عام ١٩٦٠م. يعود
الفضل لكراوس فيما نعرفه عن كتابات الرازي الفلسفية، حيث قام بالبحث عن
مخطوطات قديمة في مكاتب مختلفة، جمع هذه الرسائل ولكنه لم يكف بذلك،
بل بحث في كتب أخرى تابعة لخصوم الرازي. تراجع المخطوطات ووضعها ضمن
الكتاب الذي ذكرناه. كما وجد أن بعض مؤلفات الرازي قد وصلنا باللغة
الفارسية، فقام كراوس بترجمتها إلى العربية.

بالنسبة للطب: اعتبر الرازي من أفضل وأنبغ أطباء عصره، ألف كتاباً ضخماً خلال
١٥ سنة بعنوان "الحاوي". هذا الكتاب عبارة عن موسوعة طبية ترجمت إلى
اللاتينية وبقيت المعتمدة في تدريس الطب في جامعات أوروبا حتى القرن السابع
عش. في هذا الكتاب كان يذكر في كل مسألة طبية آراء اليونانيين والعرب في
مجال الطب، بعد ذلك يكتب عن النتائج التي توصل إليها من خلال تجاربه في مجال
الطب. ويقال إن الرازي أول من طبق الكيمياء في العلاج، ففي رأيها ليس من
الضروري أن يعالج الطبيب المريض بمادة واحدة شافية، بل يمكن أن يستخدم
الطبيب مادتين إذا تفاعلنا في الجسم نبع مادة ثالثة تؤدي إلى علاج أسرع وأضمن.

بالنسبة لدرجة تفكير الرازي، فمن الرازي بأنه إنسان مستقل (ليبرالي) وهو غير
مسند أن يقبل بأي رأي إن لم يتفق منطقياً به. وصف بالملحد لأنه لم يقبل
الوحي أو النبوة في نسقه الفلسفي، وفي رأيه: العقل يوصلنا إلى فهم الوجود الإلهي
دون حاجة للأنبياء، كما أنه رفض جمع الديانات لأنها - حسب رأيه - تؤدي إلى
اختلافات طائفية وإلى سفك دماء.

أعلام النبوة - أبو حاتم الرازي (إسماعيلي شيعي): تجلب كراوس مقطعاً ذكر فيه
أبو حاتم جداله مع أبي بكر الرازي. سمى كراوس الفصل "المناظرات بين
الرازيين"؛ يقول:

"وفيما جرى بيني وبين الملحد أنه ناظرني في أمر النبوة وأورد كلاماً خوماً رسمه
في كتابه الذي ذكرناه (يقصد كتاباً باضاح بعنوان مخاريق الأنبياء أو حيل المشبهين)"
فقال أبو بكر: من أين أوجبتم أن الله اخضع قومًا بالنبوة دون قومٍ وفضلهم على
الناس وجعلهم أدلة لهم وأوجههم إليهم، ومن أين أجزتم في حكمة الحكيم
أن تختار لهم ذلك ليؤكد العدوات بينهم ويكشف المحاربات ويهلك بذلك الناس؟
قلت: فيكيف تجوز عندك في حكمته أن يفعل؟ فقال: الأولى بحكمة الحكيم
ورحمة الرحيم أن يلهم عباده أجمعين معرفة منافعهم ومضارهم في عاجلهم
وآجلهم، ولا يفضل بعضهم على بعض حتى لا يكون بينهم اختلاف فيهلكوا".

ص ٦ - معظم الأفكار التي وصلنا عن أبي بكر الرازي جاءت من أعدائه،
وأول التصوص للبيروني.

لب في ذكر المدة والزمان بالإطلاق وخلق العالم وفنائهم.

القدماء الخمسة: حسب ما وصلنا عن البيروني والأصفهاني وغيرهما: تقوم فلسفة

الرازي على أساس أن هناك خمسة مبادئ قديمة (أزلية) هي الباري، النفس
الكلية، الهيولي الأولى (المادة الأولى)، المكان المطلق، والزمان المطلق. هذه
المبادئ موجودة بصورة متلازمة وخالدة. أما العالم (الذي نعيش فيه) فمحدث
مخلوق. يقدم الرازي حججه وإثباته على أن العالم محدث معتبراً أن تفسيره مرد
أُكيد على الدهرية التي قالت بقدم العالم.

من بين المناظرات بين الرازيين: "والعلة في إحداث العالم أن النفس الكلية

اشتهت أن تنجب في هذا العالم، وحرّكتها الشهوة لذلك ولم تعلم ما يلحقها من
الويل؛ إذا تجلبت فيه وحرّكت المادة الأولى حرّكات مضطربة مشوشة على غير
نظام وعجزت عما أرادت فرجها الباري جلّ وتعالى وأعانها على إحداث هذا
العالم وجعلها على النظام والاعتدال رحمة منه لها. وعلم أنها إذا ذاقت وبال ما
أكسبته عادت إلى عالمها وسكنت اضطرابها وزالت شهوتها واستراحت".

• هناك مقال عن تناقض الرازي لليمرغودمان يتناول جميع الأسئلة التي تثار

حول فلسفة الرازي.

شرح النص:

السطر الأول: ففهم من هناك أن هذه الفكرة (القدماء الخمسة) من أصل يوناني. كراوس كتب ملاحظة هامة في الهامش معلقة على السطر الأول، فمن خلال دراسته أكتشف أن الرازي هو من وضع نظرية القدماء الخمسة، ولكنه نسبها إلى الحرائين أو الحرائينيين، ولا يعرف هل المقصود مكان لا سرحران أو اسم رجل (حرائان). ظهرت فرقة الحرائية أو الحرائية زمن الرشيد والمأمون وأطلقت على نفسها اسم الصابئة (فرقة دينية مذكورة في القرآن). هذا الكلام موجود عند ابن التديمر في "الفهرست".

كراوس يقول: إذا درسنا مذهب الحرائين ومذهب الرازي لا نجد فرقاً بينهما، لكنه يعتقد مقابل ذلك بأن الرازي لم يثأر لهذه الفرقة إنما نسب أفكاره إليها. فدراسته قد أظهرت أن فكرة القدماء الخمسة لم تظهر قبل الرازي. وهناك الكثير من المؤلفين قد قاموا بتقليد الرازي بذلك.

حسب النص هل يمكننا أن نتكلم عن نوعين من الزمان؟ ما هما؟ وما الهدف

المرجو من التمييز بين هذين النوعين؟

السطر ٥: تمييز نوعي الزمن: مشروح في قول المرزوقي الأصفهاني - إن المفهوم

الزمني عند الإنسان مصطلح يساهم في تسهيل مفهوم الوقت الحاضر، بينما الزمن

نخيقته الفلسفية المجردة خارج عن حدود البداية والنهاية.

السطر ٦: الأمور الخمسة الأزلية موجودة اضطراراً. بعد حديثه عن المطلق

يتحدث عن النسبي، فاتخاذ الهيولي شكلاً يجعلها موجودة بالمنطق، ولأنها منمكنة

تأخذ حيزاً مكائياً فلا بد أن المكان قديم. إذ تبدلت الأمور المحسوسة فهذا

يعني أن وجودها مفهوم وفق القبلي والبعدي، وبذلك يرتبط الزمان بالمواد

أيضاً. نجد ضمن الموجود أحياء مشتقة من النفس الكلية. هذا يعيدنا إلى نظريته

دي كارت حين آمن بثنائية التركيب البشري من نفس وجسد.

وفيه عقلاء (بفعل الله) - بغاية ما أمكن: لايبينس قال: هذا الكون أفضل

عالم كان بإمكان الله أن يوجد له بعد الخراف النفس عن مجراها واختيارها بناء

عالم مشوه حاول الله تعالى تخليصها بإيجاد العقل (وهو القادر على تخليص العالم

بالعقل، ولكن ليس بشكل تام حتى يعطي الإنسان فرصة النجاة).

للتلخيص: يميز الفلاسفة ومن بينهم الرازي بين الزمان المحدود الذي يقاس بالساعات والدقائق .. والزمان غير المحدود أو المطلق أو اللاهائي. البعض يسمي الزمن الثاني الدهر بينما يطلق على الزمن المحدود اسم المدة.

إن الهولي حين تتخذ شكلاً أو صورة تتحول إلى شيء محسوس يُدرك عن طريق الحواس. "هذا المحسوس منمكن" أي تتخذ شيئاً مكانياً، لذا يجب أن يكون هناك مكان. كما هو معلوم المدرك الحسي يتبدل ويتغير، هذا يؤذي إلى وجوب الزمان. فكل حالةٍ مُبدلة تشير إلى أن هناك حالة أخرى قد سبقتها وحالة قد تلتها. بواسطة الزمان ندرك ونميز بين القديم والحديث، بين الأقدم والأحدث وكذلك قد ندرك المتزامن. إذاً هناك زمان بالضرورة. ثم هناك موجودات حية. أيضاً: هناك نفس على اعتبار أن النفس هي التي تُمنح الحياة للجسد المادي. أخيراً هناك عقلاء يتقنون صنعهم. إذاً: هناك خالق حكيم عليم مثقن "بغاية ما أمكن" - الفكرة الأخيرة تدكرنا برأي الفيلسوف **leibnitz** الذي قال بأن الكون الذي نعيش فيه هو العالم الأفضل الممكن الذي كان بإمكان الله أن يخلقه. العبارة الأخيرة في النص ١-٦: يقصد بأن العقل قد نشأ عن الله بهدف تخليص البشرية وتطهيرها من الجهل، فاتباع العقل ينبغي للإنسان من مآزق الهوى والشهوات. هذه الفكرة تتناغم مع فكرته التي وردت

في الطب الروحاني ص ٣- عن ضرسة النوازن بين الأفس الثلاثة عن طريق

جعل النفس الناطقة والإلهية هي المسيطرة. هذه الفكرة تعود أيضا إلى

أفلاطون.

- تختلف الرازي مع جون لوك، إذ يعتقد الأخير بأن الإنسان يولد صفحة بيضاء، وكل ما يملكه من الصفات يكنسبه من تجاربه ومن محيطه. أبو بكر الرازي يعتقد بأن الموجودات قائمة على أساس ثابت لا بداية له ولا نهاية (أزلي).

هذا النص هو المقدمة، يضع فيها الفيلسوف الفرضيات التي تلخص بوجود زمان ومكان مطلقتين. هنا يكرر ما ذكره عن قضية الزمان والمكان. يقول المرزوقي ويقصد بكلامه الرازي هناك من يزعم أن الزمان ليس فقط الذي يقاس بتوالي الساعات وتغير الليل إلى نهار ودوران الفلك بل هناك زمن مطلق لا نهائي بينما الزمن الذي يقاس بالساعات والفصول والسنين هو الزمن الفيزيائي الجزئي المحصور. إن من يعتقد بوجود الزمان المطلق يدعم رأيه بأنه لا يمكن إيجاد شيء أو خلق شيء بدون الاعتراف بزمان وبمكان وإلا نبتج عن ذلك وجود أشياء خارج الزمان والمكان. لذا، يقول ويفترض الرازي بأن المكان والزمان المطلقتين موجودان منذ الأزل.

. توهم قوم أن الخلاء هو المكان وأن الزمان ..: وحسب الرازي الخلاء هو
المكان المطلق. واضح أن المرزوقي لا يوافق بقوله: ليس الأمر كذلك. الخلاء
حسب المرزوقي هو الحيز الذي يبقى خاليا بعد ترك المادة أو ابتعادها عنها،
ولكن الرازي يعتقد بأن الخلاء يأخذنا إلى ما يسمى المكان المطلق. أما
المكان فهو مساحة محددة تقوم على وجود حاوٍ ومحوي. أما الزمان فمحدد
أيضاً ببداية ونهاية. ويقول: يدعي بعض الملاحدة أن قوانين المكان والزمان
المضافين تطبق على الزمان والمكان المطلقين: وهذا غير موجود، وأن هذا
الكلام سخيّف.

يوضح المرزوقي ما يقوله الرازي وينتقده. حسب المرزوقي لا مكان مطلق،
هناك فقط مكان مضاف، وكذا الحال في الزمان. ويعرض المرزوقي تعليل
الرازي لوجود الزمان المطلق بأنه خارج عن مجال الحركة. أي أن حركة العالم لا
تعتبر شرطاً لديموم المكان والزمان لأنهما جوهران، ومجرد وجودهما في عقل
الإنسان فهذا يعني أن الإنسان بفكره منبسط لهما وليس العكس

للتلخيص: يوضح المرزوقي نظريته الرازي بإبراز الفرق بين المكان الجزئي
والمكان المطلق، كذلك بين الزمان الجزئي المضاف والمكان المطلق فيقول
"هناك مكان لشيء منمكن. إذاً هناك مكان محدود نستطيع أن نقيسه،

وهناك زمان محدود يقاس بالحركة. لذلك لا يفهم المرزوقي كيف استدل الرازي
وغيره من الملاحدة وجود مكان وزمان مطلقتين، واعتبارهما جوهرين لا
عَرَضين. في نهاية هذا النص يبدو رفض المرزوقي بشكل جلي لكل ما قاله
الرازي فيقول: "وابن زكرياء المطيب مخوم في هديانته.

الفارابي - (٨٧٠-٩٥١)

أبو النص بن أوزج من مدينة فاراب، من أصلٍ تركي. يعرفه الأجانب باسم الفارابيوس، ويسمى أيضاً باسم أبي نص. أقتن الفارابي عدة لغات، الفارسية، الكردية، التركية والعربية. من أعظم الفلاسفة العرب في علم المنطق، تعلم على أساذة يوحنا بن حيلان، فتميز على كل أقرانه. في كتاب ابن خلكان "وفيات الأعيان" اعتبر الفارابي أكبر فلاسفة المسلمين، ولقب بالمعلم الثاني على اعتبار أن أرسطو هو المعلم الأول. أيضاً في العالم اللاتيني عظم الفارابي، وقد أخذ عنه المسيحيون تحليله لمواضع مختلفة تناولت وجود الله، الصفات الإلهية، مشكلت الكليات، وموضوع الوجود الممكن والواجب. هذه المواضع قد تأثر بها المسيحيون وهناك دراسات لربرت هاموند يثبت فيه أن توما الإكويني (١٢٧٤) قد اطلع على كتب الفارابي وأخذ ببعض آرائه. دارس آخر باسم هنري فارمن يقول: مئات الرسائل ترجمت من العربية إلى اللاتينية وتحولت إلى كتب تدريس في مدارس في أوروبا الغربية، ويضيف فارمن بأن ما كتبه الفارابي عن الموسيقى العربية يمكننا من اكتشاف مدى تعليم العرب الطلاب الأعاجم بالشؤون المختلفة.

كتاب لسيد شيخ باسمر "الفلسفة الإسلامية" يقول: نظرية الفارابي أثرت على
وروسو، اسينوزا وغيرهما من الفلاسفة مما يشي بقدره في الحقل الفلسفي.

ص - ٨: كتاب الجمع بين رأيي الحكيمين

يشح الفارابي الدافع الذي دفعه لكتابة هذا الباب في المقدمة. وينطلق من
ملاحظة أبناء عصره، إذ يعتقد كل فيلسوف أمورا تختلف عن غيره، محاولين إظهار
الاخلاف بين الحكيمين مثل: قدر العقل، النفس والعقل، الشئ والخير، المنطق،
السياسة وغير ذلك. الفارابي يحاول أن يوضح بأن الاثنين متفقان من حيث
الجوهس. والواقع أن الفارابي أخير المرينجح في النوفيق بينهما. الفارابي قد اطلع
على كتاب أثولوجيا أرسطو (الربونية) فاعتقد لأرسطو فقرأه، والواقع أنه تخنوي
أفكار تشابه أفكار أفلاطون. اطلع الفارابي أيضا على كتاب بعنوان
"الناسوعات" لأفلوطين وليس لأرسطو ظنا بأنه لأرسطو. هذا يعني بأن
الأساس الفارابي لهذه النظرية خاطئ.

بالنسبة لكتاب الأثولوجيا - بير دوهمير - مصادر الفلسفة العنيتية: ترجمته أبو
يعرب المرزوقي يقول: في العهود الأخيرة من الفلسفة اليونانية (القرن ٢-٣م)
وجد مفكر مجهول الهوية قد حاول إيجاد تلازم بين مذهب بيركليس ذو النزعة

الأفلاطونية وبين مذهب دونيس المسيحي مع مينافيزيقيا أرسطو، ووصل هذا العمل منحولا باسم أثولوجيا أرسطو. لسوء الحظ فإن النص اليوناني قد فقد، لكن إحدى الترجمات التي قام بها العرب موجودة في المكتبة الوطنية الفرنسية، في النميد يدرك بأن شخص باسم عبد المسيح هو الذي ترجمه، والكندي هو الذي راجعها، ومن يقرأ هذا الكتاب يلاحظ مدى التناسب بين الفكر المسيحي وبين المضمون الذي يطرحه كتاب أثولوجيا أرسطو". لما قرأ الفارابي هذا الكتاب اعتقد بأن نظرية أرسطو ملخصة فيه.

ص ٩- الشق الأول:

١- لا يرى الفارابي بين أفلاطون وأرسطو اختلافاً، فالاثان قد حدثا ماهية الفلسفة بأنها العلم بالموجودات بما هي موجودة، وينخيل الفارابي ثلاثة أمور قد توهم بالخلاف بين هذين الحكيمين. أولاً: إما أن يكون هذا الحد (التعريف) المبين ماهية الفلسفة غير صحيح. ثانياً: إما أن يكون رأي الجميع أو الأكثرين في تفلسف هذين الرجلين سخيفاً ومدخولاً ثالثاً: إما أن يكون في معرفة الظانين فيهما بأن بينهما خلافاً في هذه الأصول وتقصير.

٢- تين هذه القطعة وثبت صحة تحديده للفلسفة، وأن نظرة الفيلسوفين
واحدة. يقول: إذا درسنا أصول الفلسفة نجد بأنها تتناول المواضيع التالية:
الإلهيات، الطبيعة، الرياضيات، المنطق والسياسية، وصناعة الفلسفة هي التي
تؤذي ذلك كله، فبعد الاطلاع على كل هذه العلوم علينا الخرج بنظريته
تنظر مليادين علمية، وإيجاد حلول للمشكلات التي قد تنبع من أي مجال
فلسفي قد ذكرناه سابقاً .

- المعرفه .

ما علاقة مثل أفلاطون بالمعرفه الإنسانية: هل صدق الفارابي في وصفه موقف
أرسطو من المعرفه ومساواة المعرفه واللا- معرفه في النفس البشرية؟
في المرة السابقة ذكرنا بأن الفارابي في كتابه "الجمع بين رأيي الحكيمين" قد
حاول التوفيق بينهما وقد اخبر قضايا فلسفية مختلفة لكي يثبت اتفاق الاثنين:
أفلاطون وأرسطو. ذكرنا بأن اختيار موضوع المعرفه الإنسانية (كيف تنم)
مهمته. وذكرنا أن أفلاطون تختلف تماماً مع أرسطو في هذه القضية مع ذلك تحاول
الفارابي أن يوفق بينهما .

- الكهف في كتاب "الجمهوريّة": أخذوا الناس ووضعوهم داخل كهف، كبلوهم ووجهوا وجوههم لجدارة، والضوء يأتي من الخلف. كان هؤلاء يرون صوراً وأشباحاً تنعكس على الجدار. بالنسبة لهم: كل الحقيقة تكمن فيما يرونه، منعكسا على الجدار من صور وخيالات وأشباح. أحد هؤلاء الجالسين فكنت قيوداً وسمح لهم بالنظر إلى الضوء الخارجي (الحقيقي). الحالة الأولى التي قد تصيب الإنسان هي عدم القدرة على النظر لشدة الضوء. بعد أن تعاد عيناه الرؤية في الضوء يرى الأمور بشكل أوضح وينمغ خقيقة الأشياء. هذه القصة اليعقوبية (رمزية). حسب أفلاطون: نحن في هذه الحياة نشبه الناس المكبلين داخل الكهف، لا يرون إلا الظلال، بينما تجربة الرؤية في الحقيقة تُشعر بمنعة أكبر، لإدراكنا الأعمق والأوفى للأمور. هذا يعني بأننا نعيش ونجرب الظلال في حياتنا (السطح). هذه الظلال هي انعكاسات لعالم أرقى (عالم المثل). لذلك بالنسبة لأفلاطون: حينما نولد، بما أن نفسنا قد أتت من عالم المثل فإنها مثلك ذاكرة، إلا أنها قد ارتكبت إثماً وكان عقابها أن تعيش داخل جسد مكبلتة مقيدة. لذلك نحن لا ندرك الأمور دفعة واحدة على حقيقتها، بل بشكل تدريجي عن طريق تذكر ما كنا نعرفه في العالم المثالي. هذه

الحكاية تشابه حكايات أبي بكر الرازي الذي اعتبر النفس مخطئة

حينما تجلبت بالمادة واختارت الدنيا .

في حوار "مينون" ينكلم أفلاطون عن موضوع المعرفة البشرية: سقراط يناقش
شخصاً باسم مينون. مينون يسأل سقراط: أريد أن أعرف هل كل ما تقوله
صحيح، وكل عملية الإدراك هي مجرد تذكر؟ يقول سقراط: وظيفتي شبيهة
بوظيفة المولدة، وأنا أحاول أن أستخرج منك أفكاراً فأساعدك بذلك.
الألمان بنأثير هيغل بالمقابل لم يعنادوا الحوار، بل اعتمدوا أسلوب الثلقين
والضبط.

سقراط يطلب من مينون أن يختار أحداً من عبيده ليثبت له بأن التعلم هو
التذكر: فقال له: يا عبد هل تعلمت شيئاً في حياتك بأجاب بلا. فرسعد
أشكال وسأل: هل تستطيع أن تدلني على المنفع إذا رسمته. فأشار العبد
إلى الشكل الصحيح. يرسم أفلاطون وترين ويسأل: أينساوي القطران؟
فيجيب: نعم. ويسئم في الأسئلة حتى يثبت أن معلومات الإنسان موجودة
داخل الإنسان، ولا حاجة للتجربة اليومية حتى نستنجها.

¹ تجدر الذكر أن أفلاطون قد رفض إدخال الشعراء والفنانين في عالم الفلسفة، لاعتبار الفن محاكاة

أرسطو: عالم بيولوجيا . يرى أرسطو عالم المثل واستقلاله بذاته عن الواقع مجرد وهم، وما نعرفه هو ما نجربته، نحو أسناننا وطرق تفكيرنا . إنه يعتقد بأن خلاصة العلم والإدراك تابعة لما نجربته في حياتنا اليومية والعملية . ومن المهم جدا قضية الحواس في ذلك فجميعها أدوات وآلات تساعدنا على تجرّبة الأشياء الواقعية، ومن تجرّبة الأشياء الجزئية في الحياة تقوم بالوصول إلى الكلّية (تجريد) .

كيف يكذب الفارابي عنهما ؟

فكرة المساواة حسب رأي أفلاطون: أنت كطالب لا تحتاج إلى معلم يعلمك المساواة (1=1 مثلا) وذلك لأن المساواة كعكس كلّية مجردة موجودة في أنفسنا . حسب أرسطو: الرجولة، الأمومة... هي كلّيات مصنوعة على يد البشر من الجزئيات (رجل ورجل ورجل) بينما عند أفلاطون: هذه الكلّيات موجودة سابقاً في الذاكرة القديمة . لذلك يقول: المعرفة مقدّمة الوجود، ثم قال: بعض الأشياء علمها قديم، ولكن لا يمكن إدراكها إلا بواسطة الحواس . ويرى الفارابي أن الإنصاف يقتضي بقول ما قاله .

الخطأ عند الفارابي: حين زعم أن أفلاطون يؤكد على الإدراك الحسي كي
نصل إلى المعقولات والمثاليات.

ص ١٠- رأي الفارابي في المعرفة وفي النفس

هذا النص موافق لواقعنا اليوم، وتفكيرنا فيه. يقول الفارابي بأن الطفل
قادر على استيعاب المادة بشكل سريع. وهناك معرفة مقصودة (عن طريق
التجربة) والتجربة الأولى تعيننا على إدراك الأمور، وأخرى غير مقصودة
(عن طريق التذكر). وليس الإنسان (كما يقول لوك) صفحة بيضاء إنما يولد
بقدرات ومواهب وميول، وأنت كوالد قد تساعد الطفل في تنمية الموهبة أو
إماتها.

يؤكد الفارابي على أوائل المعارف ومبادئ البرهان التي سبق وتحدثت عنها
الكندي بما يعرف اليوم باسم البديهيات.

• الكليات هي النجارب على الحقيقة: أي لا وجود للكليات في التجربة.
عند أفلاطون: التعلم يأتي بشكل تدريجي، والفارابي يدعي بأن أفلاطون قال
إذا نسيت النفس شيئاً مما تعلمتها قبل دخولها إلى الجسد فإن التجربة والواقع

سنساعدها على التدكير . بالمقابل يُؤكد الفارابي بأن التعلم جميعه يكون
بالندريج لعدم قدرة الإنسان على استيعاب كل المادة دفعة واحدة .

ويضيف: بما أن التعلم تدريجي ينسى البعض ذلك ويعتقد أنها أمور موجودة في
النفس وأنت تخرجها إلى الخارج عن طريق الحواس والنجربة . وكلما ازدادنا
تجربة ازدادت النفس تعقلا ، وإذا ما وقع الإعجاب لموضوع دون غيره ازداد المرء
مرغبة في البحث عن كل ما له علاقة به للتوسع بالمعرفة . هذا الولوج في موضوع
والرغبة في التوسع فيه أمر موجود في نفسنا . حتى نعرف إذا كان هذا الشيء ميت
أو حي فيجب أن تكون فينا مفاهيم الحي وعدمه والنجربة تساعد على بلورة
الفكرة وصلها بإدراكات واضحة .

يدعي الفارابي: أفلاطون يقول العقل يكفي لبلوغ الحقيقة، وعند أرسطو
الحواس كافية للوصول إلى الحقيقة . عند الفارابي يمكن الاستعانة بالحواس
وبالعقل للوصول إلى الحقيقة (وهو أقرب إلى النظرية العلمية الحديثة) .
الثكر تكلف العلم: أي الثكر قد يهدف إلى معرفة الأمر الذي استعصى
علينا . وليس للعقل فعل محض به دون الحس: هذا يعني أن العقل والحس
مكملان لبعضهما البعض .

يضيف الفارابي: بأن بلوغ الكلّيات يحتاج إلى فهم الجزئيات، فالكلّيات غير

موجودة في العقل، بل منكوّنة إثر إدراك الجزئيات.

• عند الفارابي هناك ثلاث وسائل للحصول على المعرفة:

١- الإدراك الحسي

٢- العقل

٣- الإشراق (من الوحي الصوفي التي تميز الأنبياء والصالحين). ١٠

لنلخص نظرية الفارابي:

كبي فهم نظرية المعرفة عند الفارابي يجب أن نوضح موقفه من مسألة الكلّيات وهي قضية مناقشة في الفلسفة حتى يومنا هذا. كلمات مثل الوجود، الأمومة، اليباض، السواد هي مفاهيم موجودة في ذهننا، ولكنها ذات علاقة بالجزئيات. حسب نظرنا المعاصرة لهذه المسألة نصل إلى المفهوم الكلي المجرد من تجرّد الكثير من الجزئيات. على سبيل المثال من أشياء كثيرة لوها أبيض نستخرج فكرة اليباض. هذا الموضوع داخل في موضوع المينافيزيقا. عند أفلاطون: الكلّيات لها وجود قائم بذاته ومستقل عن وجود الجزئيات، أما عند أرسطو فلا وجود للمثل الأفلاطونية، ويؤكد على وجود الجزئيات. بالنسبة للفارابي الذي اهتم بالترقيّة

بين رأيي أفلاطون وأرسطو فله وجهة نظر خاصة بالنسبة للمعرفة عند الإنسان. عند الفارابي: ليس للكلية وجود مستقل عن الفردي، أو بدونه. الكلية بحاجة إلى الجزئي كي يوجد. للكلية وجود فعلي في الجزئي. الكلية يوجد بعد وجود الجزئي عن طريق التجريد، وهذا يناسب النظرة الحديثة للمعرفة عند البشر، لكن الكلية موجودة في العقل الفعال فقط، وهذا قبل أن يوجد الجزئي. وكما ذكرنا بسبب النظام الكوني المشترك عند الفارابي وابن سينا: العقل الفعال تحوي كل المعقولات المجردة (البياض، السواد، الإنسائية) حيث تتواجد في العقل الفعال قبل عالم المحسوس أو عالم الجزئيات. عند الفارابي: العقل الفعال يمنح الكليات للعقل الإنساني. وهو بمثابة النور للعقل الإنساني، كما أن الإبصار يحدث عن طريق العينين والنور معاً، هكذا تحدث المعرفة عند البشر عن طريق إدراك الأمور الجزئية ومن ثم تجريد هذه الجزئيات. عند الفارابي هناك ثلاث وسائل للحصول على المعرفة:

أولاً: الإدراك الحسي

ثانياً: العلم العقلي: أي عملية التجريد والاستدلال المنطقي

ثالثاً: الإِشْرَاقُ (وفي ذلك بعد صوفي لا يمكن إدراكها عن طريق العقل

والمنطق).

تُحَافَتُ الفلاسفة للغزالي: حاول الغزالي في هذا الكتاب لكل الفلاسفة الذين سبقوه وعاصروه مظهراً أخطأهم، مستخدماً المنطق في إثبات فكرته. باختصار تُحَافَتُ وتُدَاعِي الفلاسفة هو هجوم صاعق على كل الفلاسفة على الأخص الفارابي وابن سينا في مسائل متعدّدة كمسألة العالم وقدمه، ومسألة العلم الإلهي: مثلاً عند ابن سينا: يعلم الله الكلّيات دون الجزئيات بينما الغزالي يدحض هذه الفكرة لأنها لا تناسب الشّرع الديني.

تُحَافَتُ النّهات: هو ردّ على الغزالي. تتحاول أن يقول فيه بأن ما قاله الغزالي مُدَاعٍ، فيأخذ كل مسألة كتبها مستعرضاً عدّة فلاسفة قد هاجمهم الغزالي ثم يأتي ابن مرشد لخله الفلسفي المنطقي للإشكالية الفلسفية. هذا يعني أن الكتاب دفاع عن الفلسفة ودراستها.

ابن سينا

يلقب ابن سينا بالشيخ الرئيس، عاش ٩٨٠-١٠٣٧. ولد في أفشينا (قرية من مدينة بخارى) والده من فرقة الإسماعيلية، وكان دائماً يشارك في الجلسات والمناقشات التي يقيمها أبوه. درس عدة علوم منها الفلسفة، الرياضيات، الهندسة وتوفى بالطب. ويقال في عمر ١٨ سنة كان من أهم وأشهر أطباء عصره.

ديفيد رايسمان وجون ماغينيس: قاما بترجمة مقتطفات من الفلسفة العربية إلى الإنجليزية. ولم يتقص عملهما على الترجمة بل قاما بكتابة بعض التعليقات الهامشية. يقولان عن ابن سينا: لا نبالغ إذا قلنا بأن فلاسفة القرون الوسطى اللاحقين إن كانوا مسلمين أو يهوداً أو مسيحيين هم في الواقع قد تبثوا وعدلوا أو بمعنى من المعاني مرجعوا إلى ابن سينا. هذا يعني أن كل فلاسفة القرون الوسطى قد اطلعوا على أفكار ابن سينا وتبثوها.

نظام بناء النص ص ١٧: يطرح الموضوع ثم يقدم البراهين. هناك خمسة براهين يقدمها بغية إثبات اعتبار النفس ذات جوهر مخالف لجوهر وطبيعتها طبيعة روحانية.

أنا لا تساوي البدن كما اعتقد الناس، بل تساوي النفس . والمعادلة البسيطة هي:
النفس = الأنا، ولذلك يعترض على كل أولئك الذين يزعمون ان الذات تدل
على الجسد المشاهد المحسوس، وينبئ مذهب العلماء الربانيين، إلى جانب أرباب
المكاشفة والرياضة في هذه النظرية .

مذهب الحكماء الإلهيين: إن الحكماء الإلهيين يعتبرون النفس المحرك لآلة
الجسد، وهي التي تكسبه الحياة . إن النفس تتخذ من الجسد أداة لكي تدرك
المعارف والعلوم وذلك بواسطة الإدراك الحسي، إلا أن طريق الإدراك الحسي
في أكساب العلوم هو الدرجة الأولى فقط في سلم المعارف . لذا فإن النفس لا
تكفي بما يصل إليها عن طريق الحس، فعندها ميل ونزوع إلى استكمال
جوهرها، وذلك عن طريق إدراك الرطب . عندها تشع النفس باكتمالها وتستعد
للرجوع إلى حضرة نصير ملاكا من ملائكته وتعيش في سعادةٍ لاهائية . حسب
رأي ابن سينا نجح أصحاب المكاشفة (الصوفيين) في إثبات روحانية النفس بعد
أن فلعوا في الانسلاخ عن بدنها والاتصال بالنور الإلهي .

البرهان الأول: يعتمد البرهان الأول على الذاكرة كخاصية في النفس، وعلى
استمرار الحياة الوجدانية كميز للنفس . النفس مثل الذاكرة؛ هي ثابتة ومستمرّة
مهما تقدّم الإنسان في العمر ومهما اختلفت أحواله، أما البدن فعير ثابت، فاسد

ينغى مع العرس . ولذلك جوهس النفس منعلق بالحواس ، بل مخالف لطبيعة البدن ،

فالإنسان يسمن بإدراك أنه "هو" في كل من اهل عرسه .

البرهان الثاني: الإدراك الذاتي ومراجعة أمور همك يعود إلى قوة النفس . حين

يفكر الإنسان يغفل عن جميع أجزاء بدنه، ويبقى هو فقط.

البرهان الثالث: يمكن أن نقول بأن هذا البرهان يعتمد على فكرة أن النفس

هي القوة الموحدة لمختلف أحوال الإنسان الفكرية الوجدانية والإرادية. كل

هذه الأفعال والإدراكات لا تنبع البدن، لذا تجب أن تنبع شيئاً آخر ألا وهو النفس

التي هي جوهس روحاني وهي شبيهة بالنور الذي يفيض على الجسد .

نشأة علم الكلام:

نتيجة لاتساع رقعة المسلمين واختلاطهم بغيرهم؟ كان هناك انعكاس فكري

على المسلمين، مهد للازدهار الفلسفي الذي حدث في العصر العباسي، ومن ذلك

ظهور علم الكلام الذي نشأ أول ما نشأ للدفاع عن العقيدة بالأدلة العقلية

والرد على المنحرفين .

وقد سلك التفكير الديني منذ العصر الأموي مسلكين أساسيين:

1. من يستند إلى النص وأقوال أهل العلم (أهل الحديث).

2. من يستند إلى العقل في إثبات الاعتقاد (أهل الرأي).

وفي ظل هذين المسلكين نشأت كثير من الفرق الإسلامية كالخوارج والمعتزلة

وغيرهم.

ثالثاً: الفكر الإسلامي في العصر العباسي وفي ظل الحكم الإسلامي بالاندلس:

جاءت الدولة العباسية (132 - 656 هـ) فزادت رقعة العالم الإسلامي اتساعاً،

وزادت فرص التفاعل مع الثقافات الأخرى، مما جعل المناخ الفكري أكثر ملائمة،

وأصبح الطريق ممهداً أمام نقل أوسع للعلم والفلسفة اليونانية، وكان للكثير من

الخلفاء والأمراء ولع بالعلوم العقلية عامة.

من أبرز ما يشار إليه في هذه الفترة: حركة ترجمة الكتب اليونانية إلى العربية،

وكان من أبرز الحكام الذين قادوا هذه الحركة: أبو جعفر المنصور،

وهارون الرشيد، والمأمون.

تسكّرت الترجمة في بداية الأمر على العلوم التي تنصل بالجانب العلمي دون

الأخلاق حتى جاء المأمون فأمر بترجمة كل ما وراء الطبيعة.

ومن أهم كتب أفلاطون التي ترجمت "كتاب السياسة".

ومن كتب أرسطو التي ترجمت، كتابه "في الخطابة" وكتاب "في الشعر".

الماخذ الرئيسية على الفلسفة المنقولة:

I/ ضعف الترجمة .

2/ أنها لا تمثل الفلسفة اليونانية في أصلها اليوناني المباشر ولا في صفاتها، بل كانت تليفاً من آراء أفلاطون ومن منطق أرسطو ومن تعليم الواقين في الأخلاق.

ولكن بالرغم من الانتقادات التي وجهت للنقول العربية فإن كثيراً من الباحثين المنصفين أشادوا بقيمتها بالنسبة للفكر العربي والفكر الانساني عامة، ملاحظين أن الأصول اليونانية قد ضاع معظمها .

* لم يقف المفكرون الإسلاميون على الترجمة فقط، بل عمدوا إلى التأليف

والإضافة.

ومن أشهر الفلاسفة المسلمين الذين برزوا في العالم الإسلامي: الفارابي، ابن

سينا، ابن باجه، ابن رشد.

رابعاً: عص الكود الفلسفي في العالم الاسلامي ثم ظهور بوادر النهضة الفلسفية

فيه:

بعد الازدهار الكبير الذي حققته الحركة الفلسفية في العالم الاسلامي أخذت هذه الحركة في الاخذار ثم آل أمرها إلى الالهيار النام تقريباً ولم تعد لها الحياة من جديد إلا في فترة متأخرة من القرن التاسع عشر وفي بداية القرن العشرين، وقد أخذ ركود الحركة الفلسفية يظهر واضحا جلياً بعد موت ابن مرشد مباشرة.

ومن أهم أسباب ذلك:

1. الغزو التركي.

2. انقسام المسلمين في كل من المشرق والمغرب.

3. انشغالهم بمواجهة مشاكلهم السياسية عن الانشغال بأمور الفلسفة وانشاء الجهد في المجمع وقشي الامية بين أفراد.

وكان من أشد هذه الحملات ضد الفلسفة هي الحركة التي قادها أبو حامد الغزالي، وكان من أبرز كتبه: "مقاصد الفلاسفة"، و"تهافت الفلاسفة" وهو من أشدّها تأثيراً.

ويمكن تلخيص ما أخذ الغزالي على الفلسفة في قسمين:

1. قسم لا يلائم الاسلام بوجهه ويتطوي على تكذيب الانبياء ومن ثم فإنه

يقضي تكفير الفلاسفة القائلين به.

2. وقسم ينصل أساساً بفروع الدين لا بأصوله، ويؤدي الاعتقاد به إلى

البدع.

هل بإمكان الله العلم بالجزئيات؟

من وجهة نظر الدين فإن الإسلام واضح في موقفه، فالله عالم بكل شيء في هذا

العالم (ويعلم الكلّيات والجزئيات) وعلمه هامر من أجل حسم مصير الانفس

البشرية بعد الموت. الفكرة التي تقول إن الله قد خلق العالم ثم أهمله وتجاهله

ليست فكرة مقبولة ولا جذابة بالنسبة للإسلام السني.

من الواضح أن هناك اختلافا جوهريا بين علمنا نحن البشر وبين العلم الإلهي. لهذا

الأمس أبعاد ودلالات بالنسبة لمضمون العلم الإلهي، من وجهة نظر فلسفية.

بالنسبة لنا كبشر، لدينا الحواس والمخيلة؛ عن طريقهما نكتسب العلم. كل ذلك

منجذر في تركيبنا الفيزيائية كمخلوقات لها اعضاء خاصة تتأثر سببنا بما تحيطها من

أشياء في العالم. هذه الأشياء هي في تغير مستمر، ولذلك فإن أحكامنا عنها تتغير

بالضرورة. وليست أحكامنا دقيقة أو حاسمة لأن إدراكنا لهذه الأشياء إدراك

جزئي، فنحن محكومون دوماً لوضع مكاني وزماني وحنى لأسلوب معين في
الشئثة. على النقيض من ذلك، فإن علم الله أبدي لا يتعلق بزمن، وهو علم عام
شمولي بمعنى أنه لا يغيث شيئاً في الله، لأن الله واحد غير معدد، ولو كانت مواضع
علمه معددة^٢.

² هذه القضية قد وضّحها ابن مرشد عندما مرّ على الغزالي في كتابه تهافت النّهات. الغزالي قد اعترض
على الفلاسفة الذين نسبوا لله العلم بالكلّيات فقط، معتبراً عملهم هذا اسئصالاً للشريعة الدينية واقتلاعاً
لأصولها. فالله في الشريعة يعلم الكلّيات والجزئيات جميعاً. قال تعالى: ﴿وما يعزب عن ربك مثقال ذرّة
في الأرض ولا في السماء ولا أصغر من ذلك ولا أكبر إلا في كتاب مبين﴾ (يونس، ٦١). يقول الغزالي: "ثمّ
وهذه قاعدة اعتقدوها واسبغوا الشرائع بالكلّية، إذ مضمونها أن زيداً لو أطاع الله أو عصاه لم يكن
الله عالماً بما ينجذ من أحواله، لأنّه لا يعرف زيداً بعينه، فإنّه شخص وأفعاله حادثه بعد أن لم تكن.
وإذا لم يعرف الشخص لم يعرف أحواله وأفعاله، بل لا يعرف كسر زيد أو إسلامه، وإنما يعرف كسر
الإنسان أو إسلامه مطلقاً كلياً لا مخصوصاً بالأشخاص". أنظر: ابن مرشد، تهافت النّهات (بيروت:
المكتبة العصرية، ٢٠٠١)، ٢٩٤. راجع أيضاً: نصوص مختارة من الفلسفة الإسلامية (الخاصة بالدورة
٣٨-٤٠). لقد مرّ ابن مرشد في الصفحات المذكورة على الغزالي بشكل منعم ولاذع، وقد بين الجدال
بينهما الصعوبات التي تواجه وجهة النظر الدينية بخصوص العلم الإلهي، والتي يمثلها الغزالي ضدّ أمرسطو.
اعتبر ابن مرشد أن الأصل في معاداة الغزالي للفلاسفة قائم على أساس فاسد، لأن الغزالي انطلق من
فكرة تشبيه علم الله بعلم الإنسان وقياس أحدهما على الآخر.

يدعي الأرسطو طالين بأنه كي نرى، نسمع، نشعر، نذوق وما إليه فمن
الضوري امتلاك جسد. لكن، بما أن الله لا جسد له، فإنه لا يمتلك الحواس أو
أي علم يتعلق بالحواس.

السؤال: كيف نفس الآيات القرآنية التي تنكلم عن الإدراكات الحسية لله والتي
تجسم الصفات الإلهية؟ يقترح ابن مرشد تفسيراً يقول: غن القانون ينسب السمع
والرؤية لله كي يذكرنا بأن الله لا يمشع عليه أي علم أو فهم، وأن الرعاع (الجمهور
الواسع من الناس) لا يفهمون ذلك إلا باستخدام كلمات مثل "السمع والرؤية" لذا
فإن هذا التأويل مقصور على العلماء.

إن المحرك الأول لدى أرسطو ثابت وغير قابل للتغير، ولا يتأثر بالمادة. إنه
التحقق الخالص بدون أي نوع من الوجود بالقوة. غنه لا يفكر ولا يهتز بعالم
المتغير، حتى لو كان الثاغر والنظام الجيد لهذا العالم يعتمد بشكل أساسي على
الله كمصدر للمحاكاة.

إذا كان علم الله ينضمّن العناصر الفاسدة لعالمنا، عندها يكون العالم أيضاً فاسداً
ويمتلك قدرات حسية مثلنا. مثل هذا الادعاء لا يمكن أن يقبله أي مسلم.
لكن، في هذه الحالة تبقى مع مفهوم الله غير المهتز لخوادث عالمنا. لذلك، فكل

صلواتنا بدون جدوى. نعيد القول بان إله أرسطو المنعالي (المحرك الأول) لا يفكر بنا ولا يهتم بنا مطلقا.

تحاول ابن سينا إيجاد حل لهذه المسألة حفاظا، في نفس الوقت، على وحدة الله ومضمنا الفكر الإلهي الشوع، وذلك من خلال مفهومه عن العلم الإلهي على أنه يدرك ذاته بشكل جوهري. كل ذلك من خلال نظام الخلق عنده، وهو الفيض الإلهي. ينفي ابن سينا عن الله تعالى إدراك الجزئيات مباشرة. فأنه عنده يعقل كل شيء على نحو كلي. مع ذلك، يقر ابن سينا كي لا يخالف الدين واستنادا إلى الآية ﴿لا يعزب عنه مثقال خيرة في السموات والأرض﴾ بان الله يعقل بذاته ويعقل أنه مبدأ كل موجود، وبذلك يعقل أوائل الموجودات عنه، وما ينولد عنها، فلا شيء من الأشياء يوجد إلا صار، من جهة ما، واجبا لسببه. فيثبت الله معرفة المسببات بمعرفة السبب والقوانين العامة، ويرى أن العناية الإلهية ظاهرة في سن الله للطبيعة نظاما بدعيًا ثابتًا، فيخالف بذلك المنكلمين الذين يرون أن الله يدرك الجزئيات كيف شاء ويعنى لها عناية مستمرة³. بالنسبة لابن سينا: الله يعرف

كل شيء دفعة واحدة

³ عن مذهب الفيض الإلهي عند ابن سينا أنظر: عبد الشمالي، دراسات في تاريخ الفلسفة العربية،

الإسلامية وآثار رجالها (بيروت: دار صادر، ١٩٦٥)، ٣٦٤-٣٦٥.

يميز ابن سينا بين نوعين من النعدي

- ١- تعدد مواضع المعرفة مثل الأنواع والأجناس، وهي موجودة دائماً.
- ٢- تعدد ناتج عن الحوادث اليومية، وهي أمور تحدث في العالم. حاول ابن سينا أن يشرح انبثاق النعدي من الواحد والمادة من الروح فقال: إن الله واجب الوجود بنفسه يعقل نفسه ضرورة، فيكون عقله سبباً لوجود العقل الأول الكلي ضرورة، ودون تراخ في الزمان. وهذا العقل ممكن بذاته واجب بغيره، وهو يدرك واجب الوجود ويدرك نفسه. ومن إدراكه واجب الوجود ينشأ بالفيض العقلي الثاني، ومن إدراكه نفسه واجبا بغيره تنشأ نفس الفلك، ومن إدراكه صفة الإمكان في نفسه ينشأ موضوع الفلك. فالنعدي: العقل، النفس، الفلك ينشأ بعد واجب الوجود بنفسه، وهذا ما يسمى قانون النعقات الثلاثة.

يقبس **oliver leaman** من كتاب ابن سينا "إلهيات" (ص ٣٢٦-٣٥٩) ما مفاده: يفكر الله في جوهس ذاته ويدرك بذلك بأنه أساس كل شيء موجود. إنه يفكر في المبدأ وراء الموجودات التي انبثقت عنه والأشياء التي صدرت عن الموجودات. لذا، لا شيء موجود غلا بسبب الله ضرورة. يدرك الأول والأسباب

ونأجها، وما ذنب عنها ضرورة. مع أن الله واع للعلاقات الزمنية بين حوادث العالم، غلا أن فهمها لها ليس حادثاً عبر الزمن، بل إن الله يدرك الطبيعة وتكيتها (بنية) الواقع معاً (في نفس اللحظة). يشبه هذا النوع من الإدراك الحدس (Intuition) عندما تقوم نخل القياس المنطقي (syllogism). مفهوم الله عند ابن سينا هو الذي يعقل ذاته ويعقل خليفته دفعة واحدة. عند ابن سينا يدرك الله الجزئيات حتى تلك العارضة والقابلة للفساد، ولكن بشكل كلي. لا يدرك الله الجزئيات في حالاتها الطارئة العارضة الحادثة، إنما هو يدرك جوانبها المجردة العامة الكلية. يفعل ابن سينا ذلك لأن معرفة الأشياء الفردية الفاسدة ينطلب جهاز إحساس، وهذا بالطبع ينقص من كمال الله، فالإدراك عن طريق جهاز الإحساس ينطلب منا زمناً من أجل الوصول إلى المعلومات الخاصة بمواضع العالم المتغيرة والمختلفة.

⁴ See leaman, An Introduction to Classical Islamic, 133.

⁵ نقل ابن مرشد موقف ابن سينا من العلم الإلهي في صياغة الغزالي لها، حيث ميز الغزالي بين فئتين من الفلاسفة: فئة تقول إن الله لا يعلم إلا نفسه، مثل أرسطو، وفئة تقول: إنه يعلم غيره، علماً كلياً مثل ابن سينا. ومن ذهب إلى أنه يعلم غيره، وهو الذي اخناره ابن سينا فقد زعم أنه يعلم الأشياء علماً كلياً لا يدخل تحت الزمان، ولا يختلف بالماضي والمستقبل والآن. ومع ذلك زعم أنه لا يعزب عن علمه مثقال ذرة في الأرض ولا في السماء، لأنه يعلم الكلّيات بنوع كلي. أنظر: ابن مرشد، لهافت النهايات

يوضح **oliver leaman**: إن علم الله بالكون هو سبب وجود الكون. هذا النوع من المعرفة (العلم) يتركز على إرادة الله في الخلق. إن الله يعرف تماماً ما يريد ولا شيء يقف أمام تحقيق إرادته. لذلك، فإنه يستطيع أن يعرف كل واقعة لمخلوقاته بدون أن يحتاج إلى علم من خلال الحواس،. في رأي **lemaman** كان الغزالي على حق حين انتقد الفلاسفة لأنهم منعوا عن الله علمه بالجزئيات، لأن ذلك سيمنعهم بالضروة من إعطاء أحكامه على أفعال البشر. إن هجوم الغزالي على الفلاسفة نابع من رغبته في إثبات أن وجود الله يغيث من النظرة إلى العالم ومن البشر في هذا العالم؛ بمعنى أنه يريد إثبات تأثير وجود الله على العالم ومحركاته وعلى الأشخاص في العالم. في وصف الغزالي لموقف الفلاسفة، فإن الله عندهم لا يملك الخيار في خلق العالم. وهو لا يستطيع معرفة أفكارنا وأفعالنا.

(بيروت: المكنبة العصرية، ٢٠٠١)، ٢٩٣. وذلك لأن إدراك الإنسان للأشخاص بالحواس، وإدراك الموجودات العامة بالعقل، والعلية في الإدراك هو المدرك نفسه، فلا شك في تعيين الإدراك بتعيين المدركات، وفي تعدده بتعددتها؛ أنظر: ن. م. ٢٩٧.

يرى ابن رشد أن حل إشكالية العلم الإلهي تكون بالتمييز بين إدراكنا وإدراك الله. نحن كائنات متغيرة في الزمن ونعبر عن موضوع ما في علمنا بجملة تنلونها جملة أخرى. بينما لا ينطبق ذلك على الله.

ولذلك لا يستطيع أن يكافئنا أو يعاقبنا بعد الموت. هذا يظهر بأن تفسير الفلاسفة

لأرسطو قد أذى إلى آراء ومواقف لا تناسب الإسلام.

يضيف **leaman** إن الفكرة التي تصف العالم كسلسلة من العلاقات السببية التي

هي ضرورية وواجبة ومعتمدة على العلة الأولى عندما تتحقق. والفكرة التي

تقول بأن سلسلة انبثاقات تفيض عن العلة الأولى وتصل لها - تنكس دلالة

الألوهية. قد يكون هذا التكرار غير ظاهر إلا أنه يسيء إلى حماس الغزالي

للدين. لقد أراد الغزالي أن يؤكد مكانة الله في الإسلام وتأثيره الحقيقي على

مخلوقاته.

النزعة التأريخية :

المذهب التأريخي (Historicism) أي التأريخ كمبدأ وحيد للتفسير، تفسير كل الظواهر المرتبطة بالإنسان (حتى الديانات) عن طريق شروطها التأريخية، فالتأريخ يكفي نفسه بنفسه، ولا علاقة له بأي مبدأ آخر للتفسير، لأن التأريخية تنفي كل المبادئ الأخرى كالغيب والوحي والرسالات... الخ، مثلاً فلسفة التأريخ عند (هيجل) والمادية التأريخية والمادية الجدلية عند (ماركس). فالتأريخية ليست مجرد منهج بل هي مذهب يرى بأن كل حقيقة مهما كانت النتيجة للشروط التأريخية. كما تجدر الإشارة إلى أن التأريخية شيء والاعتماد على التأريخ في تفسير بعض الظواهر الاقتصادية والسياسية شيء آخر وهنا يوجد الفرق المنهجي بين القراءة الإسلامية لتأريخ البشرية وبين قراءة هيجل المثالية. فإذا كانت التأريخية تنفي كل مبدأ للتفسير خارج التأريخ فإن الدراسة التأريخية (التأريخية أي الاعتماد على التأريخ) لا تنفي هذا المبدأ. فالتأريخية دراسة علمية فهي لا تنفي الغيب التأريخية كالنزعة الاجتماعية (الاجتماعية) (Socioligime) أي تفسير كل الظواهر والحقائق بالاعتماد على الشاعلات الاجتماعية أي الشروط الاجتماعية، وهذا ما يتفهمه الفلاسفة المثاليين،

فالنزعة الاجتماعية تنفي الغيب وترى بأن علم الاجتماع يكفي نفسه بنفسه . ،
وفي ذات السياق الاجتماعي يرى د. برهان غليون أن من أجل ثابتة في تاريخ
من سومت في ترسيمه تاريخية كونية سابقة ، أو مقدرات مجتمعية ثابتة أو نموذجية
(أنني لا أعتقد بوجود من أجل ثابتة في تاريخ من سومت في ترسيمه تاريخية كونية
سابقة على قيامها فأنا لا أعتقد أيضا بوجود مقدرات مجتمعية ثابتة أو نموذجية .
فالمجتمعات هي ثمرة عمل أبنائها في شروط بيئتهم المحلية والإقليمية والعالمية .
ونظريته المراحل التاريخية الماركسية الخماسية المعروفة تجريد عمومي محض .
ولذلك قلنا عنها إنها ترسيمه فحسب ولا علاقة لها بالتاريخ الفعلي لأي مجتمع من

المجتمعات

أما الدراسة الاجتماعية فهي شيء آخر . فالدراسة الاجتماعية أو
السيوسولوجية: أي الاعتماد على علم (الاجتماع) ليست مذهبا كالنزعة
الاجتماعية بل هي منهج . وقد اعتمد منظر ونظريته المعروفة في كل كتاباتهم على
الدراسة الاجتماعية ورفض من الأساس كلا من التاريخانية والنزعة
الاجتماعية ، لذا يمكننا القول بأن التاريخانية هي فلسفة التاريخ .
ونشأة مذهب التاريخانية ترجع إلى أقدم العصور التاريخية كما يرى فيكو
والذي يرى أن مباحث التاريخانية أو فلسفة التاريخ ترجع إلى أقدم العصور منها

كتاب (مدينة الله) للقديس أوغسطين، ومقدمة بن خلدون، وكتاب الأمير
مياكللي (1532)، وكتاب الجمهورية (1577) لجان بودان، وخطبة في التاريخ
العالم (1681) لبوسيه، والحكومة المدنية (1690) لجون لوك، ومن الذين بحثوا
في فلسفة التاريخ مونسيكو صاحب (روح القوانين).

فلسفة التاريخ من منظور إسلامي:

لا يمكن صياغة رؤية عقلانية إلى التاريخ إلا باتخاذ موقع من التاريخ والنظر
إليه ككل. هذه النظرة إلى التاريخ من الخارج هي التي تمكن فيلسوف
التاريخ من النظر إلى الحوادث في تربطها، وتمكنه من إسقاط العلاقات السببية
بين الحوادث في المستقبل. ثم يسمن فيلسوف التاريخ في هذه العملية فينجاوز
حدود توقع المستقبل وينتهي إلى طرح مشكلة غاية التاريخ أو (لهاية التاريخ).
إن هذه الطريقة لصياغة فلسفة التاريخ وفي طرح مشكلة لهاية التاريخ وغاينه
تعتمد على تعالي مزيف ما دامت عملية التظير تنم من منظور وضعي وفي
التاريخانية وفي كلنا الحالين فإن الفكر المنظر لا يملك مقومات التعالي على
الحاضر، ليسمح لنفسه بالنظر إلى التاريخ نظرة كلية تمكنه من تظيره وتصوره
غايته.

"هذا العائق الذي يقف أمام الفكر في مجال الشظير يعبر عن أزمة قاتلة للعقل
تختلف عن أزمة العقل المنتجة للمعرفة".

وهكذا فإن الإشكال المطروح هو كالتالي: ما هي المقومات المعرفية، التي
تسمح للفكر بنأمل التأميرغ من أعلى أي من خارج التأميرغ حيث يتمكن
الفكر من التحليق فوق حركة التأميرغ فيكشف مصدرها ومعناها ولهايتها؟
لذلك يمكن القول: بأن الفكر غير المرتبط بالنعالي هو فكر مستغرق في الزمان
(في الزمان الحاضر) فالفكر هنا لا يتجاوز حدود الحادثة التأريخية، وزمانه
تشكل محدودينه. لا يستطيع هذا الفكر إذاً أن يعي نفسه خارج التأميرغ.

التأريخية وفلسفة النعالي:

لكن القول بعلاقة الفكر بالنعالي في مجال تنظير فلسفة التأميرغ لا يعني أن
الفكر ينعالي على التأميرغ بالمعنى الكلي (*) لهذه الكلمة. أي أن التأميرغ لا
يؤثر في الفكر. فالفكر تحدد بنعاليه وتأريخيه في نفس الوقت، فنعاليه لا يتفي
تأريخيه، وتأريخيه لا تنفي تعاليه. وفي المفهوم الإسلامي لفلسفة التأميرغ نجد
أن النعالي هنا يعني الأعلى (Transcendant) أي الذي يسمو إلى العلا.
حتى يتجاوز كل حد معلوم معنمدا في ذلك على البعد الغيبي الواقعي للحال

التاريخي، وهذه هي الحقيقة لأن مصدر المعرفة هو الله فهو الأعلى وله جميع الكمالات، لا تخله شيء وهذا السموي يستمن في الارتقاء إلى غير نهاية. إن فلسفة التأريخ من حيث هي نظرة شمولية إلى التأريخ في حاضره وماضيه ومستقبله تحتاج إلى العالي، إلى مصدر منعال يمكن الإنسان من إعطاء معنى للتأريخ والنظر إليه نظرة كلية نسبياً. والنظرة العلمية إلى التأريخ لا تتناقض مع العالي إلا إذا فهم (العالي) خارج النزعة الغيبية أي بمفهومه المبثذل أي خارج جدلية الغيب والإنسان.

(* مفهوم العالي هو :

(I) القول أن وراء الظواهر الحسية المتغيرة جواهر ثابتة، أو حقائق مطلقة، قائمة بذاتها.

(2) أو القول أن هناك علاقات ثابتة، محيطية بالحوادث ومستقلة عنها.

- نستخدم العالي هنا بمعنى "المفارق الذي ليس فوقه شيء"، فالله تعالى، هو المنعالي، والعالي، والعلي، والأعلى، وذو العلاء الذي ليس فوقه شيء.

وفي هذا السياق، فإن فلسفة النأريخ من منظور إسلامي تختلف عن فلسفة
النأريخ التي بدأت في الظهور بالغرب في القرن الثامن عشر والناسع عشر والتي
تشكلت ضد اللاهوت. فلسفة النأريخ في الفكر الغربي تنفي نفيًا قليلاً كل
علاقة مع الغيب، والنظرة الإسلامية للنأريخ تسنمده ملاحظتها من غير فكاك مع
الطبيعي المطلق والذاتي المطلق.

استحالة التعالي بدون (الله) تعالي:

الأزمة المنجحة للمعرفة (أو الأزمة الامجابية) هي التي تأتي نتيجة لمواقف نقدية
تجاه فكرة معينة أو نظرية معينة، فشف ما كان ينظر إليه على أنه من
البداهيات، فنصبح النظرية غير صالحة لتفسير المشاكل المطروحة (سواء في مجال
المادة أو في مجال العلوم الإنسانية). فالأزمة هنا تطرح سؤالاً، وهو سؤال ملزم
لكل معرفة جديدة. (إن كل معرفة علمية هي جواب عن سؤال، فإذا لم
يكن هناك سؤال فلا وجود لمعرفة علمية) كما يقول غاسنون باشلار
(Gaston Bachelar). أما الأزمة بمعناها السلبي فهي أزمة الاصطدام
بعائق العجز الناتج من التناقض: إذ كيف ينصوّر الفيلسوف النأريخ من أعلى (أي

فوق التأريخ) وينتوق حركته في المستقبل ويدرس معالم هذه الحركة أو مراحلها
إذا كان يجهل، أو لا يعترف بقدرته العقل على العالي؟ وحتى لو قال
الفيلسوف بالعالي، فإنه لا يكون تعالياً صحيحاً إلا إذا تم من موقع الإيمان بوجود
الله، لأن العالي الذي تطرقت منه كثير من الاتجاهات في الفكر الغربي هو تعالي من
صنع الإنسان، هو تعالي مزيف مثله مثل الذي يريد أن يقفز فوق ظله ويسبقه.
إن تحليل التأريخ لا بد أن ينتم من موقع فلسفي يصل إلى مستوى المذهب في
ميدان المعرفة التاريخية. فنحن مطالبون بخل مشكلة السببية، ومشكلة
القانون، ومشكلة معنى التأريخ ومشكلة التقدم. ونرى أن كل هذه
المفاهيم تحتاج إلى تحليلها في إطار نسقي يعبر عن مذهبنا وتصورنا في ميدان
فلسفة التأريخ. وهذا الميدان يتميز عن المذاهب الغربية بخانج جوهرية: وهو
إن المذهب الفلسفي في التأريخ الذي نراه ليس مجرد انعكاس للظروف
الاجتماعية والتاريخية كما تحددها الماركسية أو المادية الجدلية فقط بل هو
مختر إلى مرجعيتنا (القرآن الكريم)، والتي تجعل أفكارنا تنمى بالعالي أو على
الأقل بروح المبادأة تجاه مؤثرات المرحلة التاريخية التي نعيش فيها. أي المرحلة
المعاصرة. ونحن ننطلق من الدين كمطلق كوني بثلاثية هي جدل الإنسان
والغيب والطبيعة، إذ هي المحددات المنطقية لقراءة تاريخية منسجمة مع الطرح

الإسلامي، وهذه ليست محاكاة سينمائية لما طرحه أوغست كوندت كمرآة

لتطور الفكر الإنساني.

ثنائية الفكر الغربي:

على الرغم من أن بعض اتجاهات فلسفة التأريخ في الغرب تربط نظرهما بالنعالي،
على الرغم من ذلك، فإن الثنائية هي الطابع العام الذي تنصف به كل مدارس
الفكر الغربي. إن مرجوع الفكر الغربي إلى الروحانية في هذه العشرينات أم
مشكوك فيه، لأن الروحانية التي تربطها بعض مدارس فلسفة التأريخ،
مؤدنها هي روحانية صورية ومن صنع الإنسان. أما الروحانية التي ننظر لها
إلى التأريخ فهي روحانية مصدرها الوحي (القرآن كريم)، ولذلك فهي
روحانية حقيقية وتعالها على مؤثرات العوامل التاريخية هو تعالي حقيقي.

مصدر النعالي وأثره النعري:

إن النعالي بمنظوره الإسلامي يستمد معناه من النوحيد الذي سيظل مبدأ ثابتاً،
لأنه أصل الوجود كله، وأصل كل نظرة مستقبلية تسعى إلى تحرير الإنسان من
الوضعية، خاصة الوهية المفاهيم كالعقل المطلق في التأريخ عند هيجل أو المجتمع

الشيوعي عند ماركس أو نهاية النأريغ عند فرانسيس فوكوياما (Francis)

.. (Fukuyama

إن مبدأ العلاقة بين النعالي والنأريغ، في نظرنا، ليس مجرد مبدأ منهجي ومعرفي بل هو كذلك مبدأ تحريري. فعلاقة النعالي بالنأريغ تنتج عنها عملية تسريعية (لحركة النأريغ) تفجر الطاقات الكامنة في إنسان العالم الإسلامي وتعيد الفعالية للأمة الإسلامية لاستعادة مكانتها في العالم وفي النأريغ. إن قطع النأريغ عن النعالي يؤدي إلى واقعية تبريرية (الخضوع لثقل الواقع الفاسد) عكس الواقعية النغيرية، التي هي واقعية تحويلية وتجاوز عوائق الأمر الواقع.

سنن الله:

وهكذا يمكن القول: بأن علاقة النأريغ بالنعالي لا تشكل عائقاً أبستمولوجياً (معرفياً) أمام الشظير الفلسفي للنأريغ. فالنعالي والقدر والإمداد الغيبي سنة من سنن الله. هذه المفاهيم القرآنية لا تتناقض مع العلاقة السببية التي تخضع لها الحوادث النأرتخية. إن خضوع النأريغ لسنن الله يعني ربط عالم الشهادة بعالم الغيب، من جهة. وربط الحوادث النأرتخية بعضها ببعض، من جهة أخرى

من هذا المنطلق لابد من نفي اللاهوتية الدخيلة على الفكر الإسلامي
(اللاهوتية على غرار الفكر المسيحي في العصور الوسطى). وفي تبيننا المنهج
العلمي نرى بأن هناك سنناً تسود الطبيعة والمجتمع والتاريخ. وهذه السنن تجسد
إرادة الله. ومن هنا نتجاوز العائق الابدستولوجي الذي يفصل بين التفكير
اللاهوتي والتفكير العلمي. وقد تم هذا التجاوز بفضل مفهوم قرآني (سنن
الله).

إن تجاوز هذا العائق يفتح الباب واسعاً للفكر الإسلامي، لتظير رؤية فلسفية
إلى التأريخ في أفق علاقة التأريخ بالعالَم: التدخل الإلهي في حركة التأريخ ينم
عن طريق سنن الله في الكون. وينم هذا التدخل كما مداد غيبي لما تتوفر الشروط
الموضوعية للتغيير.

دور الإنسان:

فالإنسان عامل أساسي في التغيير، لأنه مسئول عن توفير شروط التغيير، ومعنى
هذا أن السببية وموضوعية الحوادث التاريخية لا تحدث قطيعة مع الجانب الغيبي
على غرار الفكر اللاهوتي المسيحي في العصور الوسطى. وتنتج عن هذه النظرة
أن الإنسان ينحصر في مصيره، وأنه لا تخضع خضوعاً كلياً للحنمية الاجتماعية

والتأريخية. فالإنسان يربط الحتمية بالأهداف التي يرسمها وبالقيم الأخلاقية والدينية.

هذا الموقف يختلف عن الفلسفة الوضعية، التي نمت صياغة فلسفة التأريخ في إطارها. حيث إن الفلسفة الوضعية ليست لها مراكز فكرية تسمح لها بالقول: بأن الإنسان لا تخضع لحتمية مطلقة، لأن هذه الفلسفة لا تعترف بالنعالي، بل ترى أن كل معرفة مرتبطة بالنعالي هي معرفة غير علمية قد تجاوزتها حركتها التأريخية.

إن نفي النعالي في المجال المعرفي وفي المجال العملي يؤدي إلى حتمية مطلقة وقاهرة للإنسان. وعلى عكس الفكر الوضعي فإن فلسفة التأريخ من المنظور الإسلامي تفتح أمام الإنسان آفاقاً لا حدود لها لتغيير أوضاعه.

إن منطق فصل التأريخ عن النعالي يكشف عن زيف الأرضية المعرفية، التي ينطلق منها الفكر الوضعي. ثم إن إلغاء إرادة الله من التأريخ يؤدي إلى تناقض، حيث يصبح التأريخ هو الذي يمنع بصفة مباشرة أو غير مباشرة بصفات الألوهية. ومعنى هذا أن فصل التأريخ عن النعالي له نتائج سلبية على الصعيد المعرفي (تحويل النسبي إلى مطلق) وعلى الصعيد الاجتماعي (تأليه البشر للبشر).

الفلسفة الوضعية، جزء من التأريخ لا فوقه:

والوضعية كمذهب ترى أن المعرفة اليقينية في الظواهر التجريبية، وتتكسر وجود
معرفة مطلقة "إلغاء التعالي"، وترى أن التقدم بدأ في العلوم الطبيعية، وبدأ
ينقل للعلوم الاجتماعية، وأن العقل البشري يتقدم من المرحلة اللاهوتية
الدينية إلى المرحلة المينافيزيقية، لكي يصل إلى المرحلة الوضعية.

إن النظرة إلى حركة التأريخ من الزاوية الوضعية أمر مشكوك فيه من الناحية
المنهجية، إذ أن موقف فيلسوف التأريخ في المجال المعرفي ليس موقفاً متعالياً على حركة
التأريخ، بل موقفه تاريخي ومستغرق في التأريخ. ومعنى هذا أن فلسفة التأريخ
هنا هي مجرد ظاهرة تاريخية.

إن النسق العقلي أي المعرفة التاريخية كسوق فكري، لكي يتمكن بالمشوعية في
الميدان العلمي يجب أن يكون متعالياً على التأريخ أي غير مستغرق في التأريخ
إلى درجة أن يصبح مجرد رد فعل على ظرف المرحلة التاريخية، التي يعيش فيها
فيلسوف التأريخ. وهذا التعالي مستحيل إذا تم الاعتماد على النظرية الوضعية
وحدها.

سلبية الإنسان في التفسير الوضعي:

إن التفسير الوضعي للتأريخ ينضمن اللجوء الكلي إلى الضمرة وإلى القوانين وإلى النظم الخطي والحلزوني لحركة التأريخ. هذه المفاهيم السابقة تصبح وحدها مبادئ وأدوات لتفسير التأريخ، فنحول هذا الأخير إلى منطق خارج الزمان ويصبح التأريخ. نتيجة لذلك. خاضعاً إلى حتمية مطلقة وقاهرة تنهي إلى اعتبار الإنسان مجرد عنصر ثانوي من عناصر التأريخ، واعتبار المجتمعات البشرية مواضيع للدراسة كسائر المواضيع والأشياء الأخرى، التي تدرسها العلوم الطبيعية. فليس الإنسان إذاً هو الذي يعيش التأريخ، بل التأريخ هو الذي يشمل الإنسان في كل جوانبه إلى درجة أن الزمان هو الذي يعيش الإنسان.

وإتجاهينه في التفسير الإسلامي :

هذا الموقف مع التفسير الذي تقدمه لنا الآية الكريمة: (إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَ حَتَّى يَغَيِّرَ مَا بِأَنْفُسِهِمْ) . حيث إن هذه الآية تتضمن التأريخ والزمان كما يعيشهما الإنسان. فنحددنا لحركة التأريخ تختلف اختلافاً جذرياً عن التحديد الوضعي . فنحن نريد أن نحدد التأريخ كدراسة لنشاط الإنسان عبر الزمان، نشاط تجسد خلافة الإنسان لله في الأرض أي: تأثير الإنسان في الطبيعة وفي المجتمع. هذا التحديد يجعل الإنسان هو الفاعل الأساسي في التأريخ لا الوقائع التأريخية، لأن هذه الأخيرة لا تستمد معناها إلا من الإنسان.

عقلانية التأريخ:

عقلانية التأريخ. وهي عقلانية تسند مصدرها من العوامل الاجتماعية والاقتصادية والثقافية والروحية المؤثرة في سير الحوادث وترابط بعضها ببعض. غير أن هذه العوامل ليست من قبيل الحتمية المطلقة، لأن الإنسان يؤثر فيها ويؤثر في قوانين التأريخ، وهو لا تخضع لقوانين التأريخ خضوعاً سلبياً، لأنه يتجاوز عن طريق وعيه. العوامل المؤثرة في التأريخ. وبدون هذا التجاوز لا يمكن أن يكون هناك تأريخ. ، فالإنسان هو الذي يصنع التأريخ (من التأريخ) ، وليس التأريخ هو الذي يصنع الإنسان كما ترى المدرسة الوضعية. مع العلم بأن هذا لا يعني بأن خلل حركة التأريخ من موقع مجرد ومثالي. فإذا كان التأريخ لا يصنع الإنسان، فإن الإنسان لا ينطور ولا تجسد خلافته لله، وإن الأمة لا تحقق خلافتها وشهادتها إلا في التأريخ وبفضل التأريخ. إن عقلانية التأريخ فكرة واضحة في المنظور الإسلامي. فالمجتمعات الإنسانية ليست مستقلة أو منفصلة عن التأريخ. إنها تعيش في الطبيعة وفي المجتمع وترتبط بشروط مادية ومعنوية. وهذا الارتباط يشكل عقلانية التأريخ. غير أن هذه العوامل ليست تأثيراتها مطلقة كما يرى أصحاب النظرية الترخانية. بل هي

شروط لحركة التأريخ. إنها شروط ضرورية ولكنها غير كافية. كما يمكننا القول "إن الرؤية التاريخية لا يمكن أن تشكل كلية داخل التأريخ، لأنها سوف تبقى مجرد ظاهرة تاريخية هي الأخرى. لكن ربط الرؤية التاريخية بمصدر خارج عن التأريخ (التأريخ والنعالي) لا يعني نفي العقلانية والسببية في سير الأحداث ونفي قوانين التأريخ. فربط التأريخ بالنعالي. كما أشرنا فيما سبق. يدعم عقلانية سير الحوادث.

فالسنن التاريخية هي من هذا المنظور، جانب من جوانب علاقة التأريخ بالنعالي. ومعنى هذا أن حركة الأمة، وهي حركة تنم في إطار الاستخلاف والنسخير، لا يمكن أن تتحقق إلا بمعرفة السنن المحركة للتأريخ. فالنظرة إلى التأريخ التي لا تعتمد على ربط الحوادث ربطاً سببياً أي سننياً، هي نظرة لا تاريخية وغير علمية وهذا يعني ربط أن التأريخ بالغيب لا ينبغي تدخل العقل في قراءة وتفسير الظواهر التاريخية، بل على العكس يدعمه ويدفعه إلى البحث عن الحقيقة، فهو يوفى له المصدر اليقيني الذي يؤسس لعلاقة تفاعل وليست علاقة انفصال، فليس من المعقول أن تبنى عشا في الهواء أو يبنياً على الماء، أو تشاءل لماذا يطير الطائر بخناحيه؟ أو لماذا يمشى الرجل على رجله؟!

العقلانية في إطار فلسفة التأريخ من منظور إسلامي:

لقد أوجب الإسلام النظر العقلي كوسيلة للإيمان الصحيح ، وندد في العديد من الآيات القرآنية والأحاديث النبوية الشريفة بالتقليد والمقلدين ، وأثنى على العلم وأهله "إنما يخشى الله من عباده العلماء" 27 فاطر - وليس المقصود بالعلم العالم الديني الفهمي على وجه الخصوص كما يراه الغزالي بل العلم المرادف للمعرفة ، "ويشكرون في خلق السموات والأرض ربنا ما خلقت هذا باطلاً" 101 آل عمران ، فأينما نظرنا إلى الكون وما فيه من أسرار وحكمة ونظام ، تأخذنا الدهشة ونسأل : من أين هذا العلم والصنع المحكم ؟ وكيف حدث ؟ ولئن هذه القدرة الخارقة ؟ ، والعاقل ، وخاصة إذا كان من أهل الفس ، لا يعطي حكم الخاص للعامة والجزء للكل ، والإسلام كعقيدة جاء ليفعل النظر العقلي في المنهج العلمي في التربة البشرية ، وبذا يمكننا أن نطرح مشرع فلسفة التاريخ من منظور إسلامي لأن يقس الإسلام كل ما فيه من خير وصلاح ، ويبارك كل جديد مفيد ولو لم يرد فيه نص ، ولا يسوغ تخال أن ينسب إليه أي شيء يناقض العقل فلا مفر من التفكير .

والعقلانية في إطار الفكر الإسلامي هي "عقلانية إيمانية" أي قراءة تاريخ الفكر الإسلامي وقراءة الأحداث والعارضات التي حدثت في التاريخ الإسلامي قراءة موضوعية تأخذ في الحسبان دورنا ووجودنا ، ولكي نكون أكثر علمية

نريد أن نطرح قراءتنا لكلمة التاريخ الإسلامي فقد ارتبط الحديث عن الفكر الإسلامي بالحال التاريخي والوضعي والذي ارتبط بدوره في ذهنية البعض بالدين الإسلامي، وهو فهم خاطئ وخطسي، لأن تاريخ الدين ليس هو الدين نفسه!، وقد يشهد التاريخ الاضطراب ويسوء ويتخذ مساراً مغايراً للدين ذاته، وهذا لا ينحمل الدين الخطأ التاريخي ولا يملك التاريخ أن يمس جوهر العقيدة، وهذا ما يجعلنا نؤكد ونقول بأن الدين هو غير التاريخي ولكن جرى الفهم على أن التاريخ الإسلامي هو الدين الإسلامي وأن المشهد والواقعة التاريخية هي لب العقيدة! وهنا تنبذ ضرورة إنشاء فلسفة للتاريخ من منطلق علمي إسلامي، فهل الإسلام عاجز عن البحث العلمي والتجريب؟ وهذا أيضاً السبب الرئيسي في غياب الوعي، وبالتالي قد يدفع هذا الفهم المؤمن به إلى اتخاذ موقف خاطئ وربما إلى الإساءة إلى الدين وتشويش صورته في أذهان الكثيرين.

وحسني في مجال العلوم وكما كتب روجيه غارودي في كتاب النظرية المادية في المعرقة ترجمته ابن اهير قريط "لقد أكتمل المفهوم الحديث للطبيعة بخطوطه الكبرى - فصار منحللاً كل ما كان صلباً ومنحرفاً كل ما كان ثابتاً وغانياً كل ما كان أزلياً - وثبت أن الطبيعة تنحرك في سيالته ودائرة أبدتين".

وهذه النظرية الحديثة هي التفسير الصحيح الصريح لقوله تعالى (وترى الجبال
تحسبها جامدة وهي من السحاب صنع الله الذي أتقن كل شيء أنه خير بما
تفعلون) "88 النمل". فهل هذا ما قاله النظرية النسبية أمر من بيعة وفطرة محمد
(ص)؟

وليست دعوتنا للعقلانية **Rationalisme** كما يفهما (مرينيه ديكارت
1596-1650) والذي يعتمد المنهج العقلي لإثبات الوجود عامة ويرى فلسفة
التاريخ الطبيعي غير قابلة للشك (أنا أفكر فأنا إذن موجود)، كما أن
ديكارت أوصل العقل إلى هائنه الفلسفية، عبر استقلال (الكوجينو) [=الأنا
أفكر] عن المحيطين الطبيعي والكوني، وتحول الاثنين إلى ميدانين للأول، مما
عنى وصول (الفرد)، كذات عارفة، إلى وضعية من المركزية العارفة تجاه المحيط
الامتدادي، أو كما يفهما شارحها الكبير (لينز 1646-1716) بأن "الحنمية في
الفكر تحمل درجة تميز الإدراك"، أما توما كويني (ت 1274)، والذي ارتبط
لديه مفهوم (العقلانية) مع فعالية (الذات)، مع فياً وعلى صعيد الممارسة أيضاً،
وامتداداً يأخذ أشكالاً متعددة: (النص-الكون-الطبيعة-المدى الجغرافي-
الاقتصاد-المجتمع-التاريخي)، فهم لهذا الطرح يعتبرون العقل هو المجمع الوحيد
في تفسير كل شيء في الوجود وهنا توجد القطيعة المعرفية مع البعد الأساس وهو

الوحي في فكرنا الإسلامي ، فالمعرفة التي نفهم هي إدراك جزئي والعلم إدراك كلي ، وإن المعرفة تستعمل في التصورات والعلم في النصديقات ، فآزمتة الفكر الغربي إلغاء دور الروح بمفهومها الإسلامي وتبني رؤية (تأليه العقل البشري) ، وفي مفهومنا الإسلامي نرى العقل وسيلة وليس غاية ، فقد حشرت العقيدة الإسلامية العقل من القيود التي تأسس ، أطلقته إلى الأمام وهي توجه طاقاته من خلال الإلفات والتدبر في الكون والحياة ، من أجل بناء متكامل ديناً وديناً ..

قال تعالى (إن في خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار آيات لأولى الأبواب * الذين يدركون الله قياماً وقعوداً وعلى جنوبهم ويتفكرون في خلق السموات والأرض ربنا ما خلقت هذا باطلاً).

أي تجعل منه معمل لحل إشكالية الجدول القائم حول الغيب والإنسان - ولسنا نستعمل جدلية المفكر الراحل محمد أبو القاسم حاج حمد جدلية (الغيب والطبيعة والإنسان) ، على الرغم من ثورية النظرية القائلة بالجمع بين القراءتين ، وهي النقطة المفصلية في تطبيق قراءة إسلامية لفلسفة التاريخ من واقع الاشتباك مع القراءة الأولى للكون والقراءة الثانية والتي نحن نعيشها الآن ، وحتى تخرج الكلام من الإطار النظري لا بد أن نبدأ بنهيز أنفسنا لسط مفهومنا الإسلامي حول كل العلوم الإنسانية (علم التاريخ وهو ما نحن بصددده في هذه الورقة ، نحنأفي

الوقائع والحوادث الماضية، واستقصاء للحقائق وإبراز رؤيتنا بل وريادتنا لمثل هذا الضرب من العلوم وفلسفة التاريخ لا يملكها (هيجل)، أو (سينوزا)، أو (مراسل) أو (لوك)، بل تحملها القرآن الكريم بإخباره إيانا الحقائق التي حدثت وسنحدث، وعبر منهجيه التي نحن مطالبون بفهمها وشرحها وارتداد آفاقها قبل وبعد، ونقول بإسلامية الفكر أي الروح الإسلامي ثقافة ومجتمعاً وتاريخاً ممارسين فعل النقد والقراءة والتحليل، وفي أسلمة علم النفس، وموضوعه نشاط النفس وأحوالها وصفاتها الذاتية، وعلم الاجتماع، وبتناول الحياة الاجتماعية وما تخضع له من قوانين، وعلم الأخلاق، وهو مجموعة من المبادئ التي ينبغي أن تجري السلوك البشري على مقتضاها، وعلم الاقتصاد، ويبحث في إنتاج الثروة وتوزيعها واستهلاكها، إلى غير ذلك مما ينصل بالحياة البشرية كالشريع والسياسة).

والمفكر الإسلامي والذي هو في الأساس (باحث في العلوم الوضعية والثقافية) لحتاج أن خلق منه باحث مفكر لتقضي على صفة البنيكية وتقيم البحث والتعليم الحوارية الذي يعتمد على الحوار في إثراء الموضوع ووحدةه وبذلك تؤسس لعقلية جديدة ولكن من داخل حدود النص القرآني.

والدعوة إلى العقل في سبيل مشرع (فلسفة تاريخ) إسلامية من هون بقاء خبرتنا الحضارية، متفاعلة مع العالم الذي نعيش فيه، ولكن محافظين على خصائص

العهد الذي قطعهُ الله معنا " بأننا خير أمة أخرجت للناس " ، فالقضايا التي تمس
مجتمعاتنا تحتاج منا وبلا موارد، أن نشور وليس الثورة مروح تناب شباب الفكر
ولكن الفكر ينحرك إلى أعلى إذا وجد من يأخذ بيده، وكما قال سينيوزا "إذا
غاب العقل ظهرت الخرافة" والعقل كما محدد ابن خلدون أنه يورث ولا
يكشف وإنما يكسب بالنجربة المنجدة. أي أنه دو ما عقل مشخص، محدد
ومحدود دائما بظروف الممارسة. لكن هذا الشخيص بالضبط هو الذي
سيحدد منظور صاحبه إلى العقل، والإسلام يرى "أن من لا عقل له لا دين له
".

تقد فلسفة التأريخ الغربية:

كثيرون ينادون بتقد الفكر الغربي وأكس هم من ينحرك من موقع المنافع عن
مذهبه، بلا موضوعية، والمهاجم الرافض للفكر الغربي بلا اعتماد عقلي تقدي
بين وممنهج، وذري أنه وإذا أردنا تقد الفكر الغربي عموما وفلسفة التأريخ
عند الفلاسفة الغربيين تحتاج إلى أن نشاول بموضوعية ذات الطرح المعرفي الذي
ينطلق منه المفكر الغربي أو الفيلسوف الغربي، أي أن ندرس المناهج التي يعتمد
عليها الفكر الغربي والنسق المفاهيمي الذي ينحرك فيه باطر وحاته ونظريات،
ولأن الرؤية الإسلامية إلى التأريخ وما تتضمنه من مشرع حضاري بديل لا

يمكن أن تتم صياغتها إلا عن طريق نقد فلسفات التأريخ الغربية. وقد تم هذا النقد بالفعل، وهو نقد له نوعيته، لأنه تم خارج النموذج المعرفي الغربي، وبصورة منحرفة من ثقل الواقع الذي تعيشه الأمة (واقع النبعية والنخلف وسيادة العقلانية الغربية)، فالفكر الغربي، له هويته واحدة وأساس واحد إنه فكر منقطع عن الله.

خطأ هيغل

هيغل ينسج في الاستنتاج، وينسج في التعمير وفي صياغة مذهبه الفلسفي. فهيجل، من هذا المنظور تخل المشاكل بكل بساطة وبكل سهولة: فالعقل الكوني يسير العالم وكل واقعي معقول وكل معقول واقعي، ونايليون هو الروح على جواد... الخ. فهيجل يبني رؤيته الفلسفية إلى التأريخ على أسس لم تختبر صحتها.

إن هيغل عندما جعل التأريخ هو المرجعية التي تكفي نفسها بنفسها كان أمام خيارين:

الخيار الأول: إما أن يترك التأريخ مفتوحاً وعدم اعتبارها كم مرجعية مطلقة، لأن النظر إلى أن التأريخ مفتوح يعني أن فيلسوف التأريخ لا يعرف من التأريخ إلا

جزءاً صغيراً ألا يسمح له بإعطاء معنى لحركة التأريخ ككل، ويتوقع معالم هذه
الحركة.

والخيار الثاني: هو أن تختصر هيجل التأريخ بظهور نابليون، الأمر الذي يجعله
يقول بنهاية مصطنعة للتأريخ. ، إن هيجل لم يتردد تجاه مشكلة الاختيار
هذه، فلجأ إلى ختم التأريخ بدلاً من فتحه للمجهول والحركة لانهاية لها .
كما أن القول بنهاية التأريخ بهذه الطريقة جعل هيجل يقدس الحادثة التأريخية
ويستسلم لها . وهذا ما أدى إلى استخالة آية نظرية معيارية إلى التأريخ، لأن
التأريخ هو المعيار الوحيد ولا معيار غيره . إن المعيار (القيمة) لا ينحصر في
مسار الحوادث، بل مسار التأريخ هو القيمة العليا . فليس المؤرخ هو الذي
تخكم على التأريخ ويقيمه، بل التأريخ هو الذي تخكم على المؤرخ باستثناء
هيجل في نظر هيجل .

إن الإسلام يثير طريق البحث عن طريق القيم والمفاهيم كأدوات استكشافية.
وهذه هي نقطة الاختلاف الجذرية بين الفهم الإسلامي وفلسفة التأريخ
الغربيين الذين لا تتجاوز نظرهم معطيات المرحلة التأريخية، أما المنهج

الإسلامي فينجاز هذه المعطيات نحو نظرة مستقبلية تنير مسيرة الأمة نحو المثل الأعلى، وذلك من خلال ربط التاريخ بالعالَمي.

ولأن التاريخ هو كل متفاعل منجانس بفضل الفصل المنطقي بين النسق والعلامة أي لسنا بحاجة إلى ممارسة تفسير غائي للحالة التاريخية، أو العمل بموجب أننا نبحث في التاريخ باعتبارها مسارينجه نحو تحقيق الوعي الذاتي، وهيكل ينحرك في ذات الاتجاه الذي نسعى إليه، ولكن ولاختلافات في النسق المعرفي بل وعلى مستوى المصطلح والدلالة تنبدي الاختلافات الجوهرية بين وعي (الذات) ووعي (الروح)، والذي يجعل هيكل مثقفا إلى حد كبير مع رؤيتنا التي نطرحها "أن حركة التاريخ تبدأ بغاية عامة ضمنية تتحقق عن طريق الانفعالات والمصالح الجزئية، فالمجموعة الهائلة من الإرادات والمصالح هي الأدوات والوسائل التي تستخدمها الروح لبلوغ هدفها، وهذا ما يطلق عليه هيكل "دهاء العقل" إذن هيكل يعتمد على العقل المطلق، والنجربة الحسية المطلقة (مثالية موضوعية) - و- مثالية مطلقة) ولأن هيكل يقول بوجود فكرة مطلقة (صوفية) سابقة للطبيعة والإنسان، والتي هي أساس العالم وهي تخكم جوهرها مبدأ فاعل (أي في عملية الفكر والشكير)، ومنهج المعرفة الإسلامي يرفض إسناد الجدل المطلق

(الله تعالى) لأن النصور الشريبي لله تعالى ينفي عنه الأضداد وهي أساس الجدل
كما في المثالية.

لقد سارت كل من الممارسية وبعض الاتجاهات الوجودية في طريق هذا
المذهب، الذي يركز على نزعة تاريخية (التاريخانية) لا أخلاقية لم تميز بين
القيمة وحرمة التاريخ. إن هذا الموقف يعتبر من أخطر المواقف في حياة الإنسان
وحرمة الشعوب لأنه ينتهي مباشرة (هيجل)، أو غير مباشرة (الفلاسفة
الآخرون) إلى تبرير الواقع مهما كان فاسداً، وإلى غلق كل إمكانية للظهور
أمام الشعوب المتخلفة.

أما في الرؤية الإسلامية فالمعيار يوجد خارج التاريخ، لأنه ذو مصدر منغالي
يؤثر في التاريخ ولا يتأثر به.

إن التاريخانية أو فلسفة التاريخ كما تنجلي عند هيجل تخلد كل حوادث
التاريخ. حتى الجرائم والحروب. وتعتبرها حوادث معقولة، لأنها واقعية يمكن
البرهنة عليها عن طريق المنهج الجدلي. إن حكم القيمة في هذا السياق في
ميدان التاريخ أمر مستحيل، لأنه لا يمكن وضع القيمة مقابل الواقع فما هو كائن
هو واقع وهو القيمة: هو المعقول وهو القيمة.

ويمكن أن نساءل!

باسم أي مبدأ علمي بنى هيغل. بصورة قبلية. العالم والتأريخ حسب قوانين
ضورية ومعروفة مسبقاً؟

فما بالذات لا يعلل، فالأوليات الفطرية كل ما يدركه الإنسان تلقائياً بلا دليل
ولا مقدمات، بل يؤمن به بمجرد النصور دون رؤية وتأمل، والأمثلة على ذلك
كثيرة من أن تخصي، "فعلى الجاهل بشيء أن يسأل العالم به، وعلى المريض أن
يراجع الطبيب وعلى صاحب الحاجة أن يسعى في قضاء حاجته" ومنهجنا في
الحكم على القيمة في ميدان التأريخ، وهي قيمة التعالي الموضوعي بإدراجنا
الغيب ضمن منظومة فلسفة التأريخ، لا نحتاج إلى قوانين ضورية (فمن أين لنا
نها؟)، وذلك لأن دلائلها ذاتية، أي يستدل لها على غيرها ولا يستدل بغيرها
عليها، وإذا كان هيغل يرى أن البديهيات والمعطيات الأولية لا تنحصر في العقل
الفطري فقط، بل وأن الحس أيضاً من هذه المعطيات؟

نقول: أن العقل الفطري شرط أساس لسلامة الحس وصحة النجربة حتى الوحي
لا يكون حجة ملزمة، ووسيلة للإثبات إلا أن تحكم العقل بإمكانه

وصدق...

إن رؤية هيجل إلى التأريخ لا تخضع لمبررات معرفية. فهذه الفلسفة لا تمنع
بمشروعية طالما تقوم على العقل النظري، وهذه الخرافة أن تترك البديهيات
وننتقل بالحس مباشرة من مجهول غائب إلى معلوم حاضر بل بالعكس.

تباران في الفكر الديني المستقبلي

المشكل الرئيسي الذي يطرح على كل فكر يتركز على منجعية دينية هو

كثالي: هل هذا الفكر مستقبلي؟

عندما يطرح هذا السؤال بالنسبة للفكر الإسلامي نلاحظ على العموم وجود

تبارين:

- تبارين جمع إلى الماضي وإلى أصول الإسلام بصورة غير واعية.
- وتبار آخر يستوعب متطلبات الحاضر وثوابت الإسلام من موقع وعي الحركة
التأريخ.

فالنيار الأول ليست له نظرة مستقبلية. فهذه الأخيرة توجد في النيار الثاني. غير أن وجود النظرة المستقبلية في هذا النيار ما زال إلى أيامنا هذه ولدى كثير من المفكرين لم يصل بعد إلى مستوى الطرح الفلسفي.

وبذا فإن مثل القول بأن إسقاطات الفكر الغربي على عقلية المفكر المسلم هي استخدام مناهج (غربية) في قراءة أي حالة من حالات الوعي العربي والتأثير كما سلها مروح لفكرة وعجنها وتقنيد بقاها ليؤسس المفكر منهج يقوم على مروح منهج آخر، وهذا يعتبر حديث تعوزه الدقة المنطقية، لأن أدوات المنهج لا تعبر عن مروح الفعل المنهجي، فالأداة لا تعمل في غير محيط قابليتها.

وفي طرحنا لفلسفة تاريخ بوعبي عالمي إسلامي طرح قراءتين للحالة التاريخية:

• قراءة الحالة في سياق نشأتها، وتكونها انطلاقاً من استقراءها استقراءً آمن

الجزئي إلى الكلي أي الانطلاق من البنية إلى الكيان.

• قراءة الظاهرة في موقعها بين الكيانات المختلفة والحالات المنشأهية، وهنا ينمر

الانطلاق من الكلي للجزئي مما يعد محاولة فاشلة للاستقراء المنطقي أو

الاستنتاج الموضوعي.

الفكر الإسلامي معصوم نسبياً ومرتبب بالغيب:

إن علاقة التأريخ بالنعالي تعصر الفكر الإسلامي . من الناحية المعرفية . من
الوقوع في الأخطاء الكبيرة على أقل تقدير . فالفكر الإسلامي فكس معصوم
نسياً . وهذا ما بينه لنا الواقع والتأريخ : فكل المفكرين المسلمين مثل جمال
الدين الحسيني (الأفغاني) وسيد قطب وغيرهم لم يترجعوا عن أسس الفكر
الإسلامي ومعالمه الرئيسية في المجال الثقافي والاجتماعي والسياسي . فهم قد
انفقدوا كلاً من الماركسية والليبرالية من موقع ثوابت الفكر الإسلامي ومعالم
مسار الأمة المستقبلية .

وعلى الصعيد الفردي بين لنا التأريخ بأن رجال الإصلاح في الفكر الإسلامي
كانوا قد ربطوا في وعيهم ومواقفهم التاريخية بالغيب إلى أقصى درجة ، وهذا ما
منحهم القدرة والقوة في الوقوف ضد محاولات الغرب والتزيف والاستعمار
المادي الذي حاول الغرب أن يطوق به العالم الإسلامي ولا تزال آثاره باقية
حتى الآن تحت مسميات مختلفة (العلمانية - الليبرالية بشكها الإسلامي -
اليسار الإسلامي - اليمين الإسلامي) فكل هذه إفرازات النعطل الغربي
للعقلية الإسلامية ، ولكنهم لم يرضخوا للأمر الواقع المنتمثل في الفهم المنحرف
والمنحرف للعقيدة الإسلامية ، بل قاوموا خطأ الاخراف إلى أقصى حد من المقاومة
والجهاد والرفض الجذري .

فلسفة السياسة عند الفلاسفة المسلمين (ابن مرشد نموذجاً)

إن تقسيم العلوم وتصنيفها من الأمور المهمة التي لا يستغني عنها الفلاسفة والعلماء من أجل تنظير بناهم الفكرية وآرائهم، مثلما تحتاج إليها كتاب الموسوعات لكي يدونوا العلوم ليستفيد منها الآخرون، وذلك لأن التنظير والتقدير والتأخير وإعطاء الأولوية لبعض الأمور، بما في ذلك العلوم والمعارف البشرية، من الأمور المطلوبة والمنطقية.

لذلك حرص ابن مرشد على تقسيم وتصنيف العلوم واهتم بتحديد موضوع السياسة والأسس التي يقوم عليها.

فهو يرى أن هناك اختلافاً جوهرياً بين العلوم العملية والعلوم النظرية، ذلك أن موضوع العلم العملي الذي ينضمّن السياسة والأخلاق هو الأفعال الإرادية التي تصدر عن البشر ومبادئه التي تتمثل في الإرادة والاختيار، أما موضوع العلم النظري فيشتمل على علم النعالم بأقسامه، كذلك يشمل الفلك وكل ما يتعلق

بالأمور الطبيعية^(٦). هذا يعني أن الاختلاف يشمل كل من الموضوع والمنهج. لذلك يوضح ابن مرشد الحدود الفاصلة بين العلمين على مستوى المواضيع والمناهج. وأيضا هناك اختلاف في القواعد الموضوعية بين علم السياسة وسائر العلوم الأخرى النظرية والعملية. بعد ذلك يتناول الفرق بين العلمين على مستوى الغاية والهدف، فيرى أن غاية العلم النظري هي العلم لأجل العلم^(٧)، والذي تخيط لهذا العلم غير مطالب بان يمس به، إلى مستوى ممارسته، أما غاية العلم العملي فإنها تتمثل في العمل والممارسة.

ويذكر ابن مرشد انقسام هذه العلم إلى قسمين: يفحص في الأول عن العادات والشير المكسبة والأفعال الإرادية بالجملة، وفيما يتعلق بعضها ببعض، وكيف يؤثر بعضها ببعض، وفي الثاني ينم الفحص عن كيفية غرس هذه العادات في

(٦) ابن مرشد، الضمري في السياسة: مختص كتاب السياسة لأفلاطون، نقله إلى العربية أحمد شحلان، الطبعة الأولى، بيروت، من مركز دراسات الوحدة العربية، ١٩٩٨، ص ٤١. نود الإشارة إلى أن أول ترجمة لاتينية لتلخيص "الجمهورية" لابن مرشد ظهرت سنة 1489. ثم تلتها ترجمة لاتينية أخرى ظهرت سنة 1539م. أما الترجمة العربية، فقد ظهرت سنة 1321م ونشرت مع ترجمة الجليزية قدمها المستشرق الإنجليزي مروذنال سنة 1956م. وظهرت ترجمة عربية للنسخة الإنجليزية سنة 1998م على يد الباحثين حسن مجيد العبيدي وفاطمة كاظم الذهبي (دار الطليعة للطباعة والنشر، بيروت، لبنان). وظهرت في سنة 1998م أيضا أول ترجمة عربية للنص العبري الجزها الأستاذ أحمد شحلان، تحت عنوان: الضمري في السياسة، مع مدخل ومقدمة تحليلية لمحمد عابد الجابري، من مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، لبنان.

(٧) ينظر، ابن مرشد: تلخيص السياسة لأفلاطون، ص ٦٤-٦٥. كذلك انظر: ابن مرشد، الكشف عن مناهج الأدلة، الطبعة الأولى، بيروت، من مركز دراسات الوحدة العربية، ١٩٩٨، ص ١٩٤. وللشصيلات، انظر: تعليق الأستاذ أحمد شحلان على كتاب "الضمري في السياسة"، ص 221. 222.

النفوس، وأي منها هي الحاكمة، وأي الملكات تؤثر في غيرها، والقسم الثاني يفحص فيه عن الكيفية التي ترسخها هذه الملكات في النفوس، وأي منها هي الحاكمة. لكي يكون ناتج الفعل عن العادة المطلوبة في غاية النمار، وهذا الجزء ينظر لكي يكون ناتج الفعل عن العادة المطلوبة في غاية النمار، وأي العادات تعيق الأخرى. ويضيف ابن مرشد أن هذا الجزء ينظر في الأشياء التي تقبل الإدراك، أن كانت قائمة على مبادئ عامة^(٨). ويرى ابن مرشد إن الجزأين الأول والثاني يقفان فيما بينهما من علاقة على مستوى واحد، كما هو الحال في صلة كتاب الصحة والمرض بكتاب تدبير الصحة وادفع المضار في علم الطب. وعلى هذا الأساس يبنى رأيه في خصوصية كل واحد من العلمين، فيرى أن الجزء الأول من علم السياسة منضمّن في كتاب أرسطو "الأخلاق إلى نيقوماخوس"، غي حين ينضمّن الجزء الثاني منه كتاب السياسة لأرسطو. لكن ابن مرشد يدرك بأن كتاب السياسة لأرسطو غير منوف لديه، لذلك يلجأ إلى تلخيص كتاب السياسة لأفلاطون^(٩). وهكذا نجد أن كلا العلمين الأخلاق لأرسطو والسياسة

(٨) ابن مرشد: تلخيص السياسة لأفلاطون، نقله إلى العربية حسن مجيد العبيدي وفاطمة كاظم الذهبي، دار الطليعة، بيروت، ١٩٩٨، ص ٦٦. وقارن هذا الخصوص: أرسطو، الأخلاق، ترجمة إسحاق بن حنين، الكويت، وكالة المطبوعات، ١٩٧٩، ص ١٧٥. وللتفاصيل ينظر: ابن باجة، تدبير المنوح، تحقيق ماجد فخري، بيروت، دار النهار للنشر والنشر، ١٩٦٨، ص ٣٩.

(٩) ابن مرشد: تلخيص السياسة لأفلاطون، ص ٦٦. وقارن: أفلاطون، الجمهورية، ترجمة فؤاد زكريا، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٤م، ص ٣٧٩. وللتفاصيل ينظر: توفيق الطويل، الفلسفة الخلقية، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ط ١، ١٩٦٠م، ص ٥٢-٥٣.

لأفلاطون إنما يشكّلان جزأين مكملين لبعضهما البعض في العلم السياسي كما
صح بذلك ابن مرشد نفسه.

وإذا كان أساس علم السياسة هو الأخلاق فإن ما يؤسس علم الأخلاق هو علم
النفس، وهو جزء من العلم الطبيعي، لأن النفس لا تفعل ولا تفعل إلا بالجسم^(١٠).
مثال ذلك الفرح والحزن والغضب وغيرها من الأحوال النفسية المرتبطة بالجسم.
بعد ذلك يمهّد ابن مرشد لموضوع "التدبير" فيرى أن الغرض من التدبير هو تدبير
أهل المدينة من جهة أئمة نفوس تسعى إلى الحصول على الكمال^(١١). وإذا كان
علم الأخلاق لهذا النحو هو علم تدبير نفس الفرد، فإن السياسة هي تدبير نفوس
الجماعة. معنى هذا أن السياسة تستمد جوهرها من علم الأخلاق وغايتها هي
دائماً تأسيس مدينة فاضلة يكون على رأسها الفيلسوف، ولا ينبغي القول أنها
تنطلق من الأخلاق إلى السياسة في ذاتها، ذلك أن ما تحرك السياسة وتخرجها من
القوة إلى الفعل هو الأخلاق.

(١٠) ينظر، ابن مرشد: تلخيص السياسة لأفلاطون، ص ٦٩. كذلك: ابن مرشد، تلخيص كتاب النفس،
تحقيق أحمد فؤاد الأهواني، الطبعة الأولى، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٥٠، ص ١٢. وقارن:
أفلاطون، الجمهورية، ترجمة حنا خباز، ط ٣، القاهرة، ١٩٢٩، ص ١٠٦. ومن الملاحظ أن الفناء
السياسي الأفلاطوني هو هنا أنسب فضاء لابن مرشد فلعله وجد فيه مناسبة لمعالجة إشكال التدبير
الذي أقره: تدبير المدينة الفاضلة كما سنرى. وهو الأمر الذي تخلو منه كتاب السياسة لأرسطو الذي
لا يناسب الحساسية الثقافية الرشيديّة في كثير من أمور. ينظر: محمد عابد الجابري، ابن مرشد (سيرة
وفكر)، ص ٢٤٣-٢٤٢.

(١١) ابن مرشد، الضمير في السياسة: مختص كتاب السياسة لأفلاطون، ص ١٦٣.

ومن الواضح أن الكثير من أفكار ابن مرشد السياسية لا تزال محافظة على قيمها كنقد للجور والاستبداد، ودعوتهم إلى النظر في الشأن السياسي من منظور العقل^(١٢). وعندما تلقي نظرة على ما تحدث اليوم في البلدان الإسلامية من انتشار الكفر وغياب التسامح وتفشي الطائفية، نستذكر واقعية الخطاب الرشدي الذي ينحصر ضمن دائرة النصور الغائي، فالغاية هي التي تحرك إلى الفعل. وهذا فهو يفضل الوجود المعقول على المحسوس والنظر على العمل. ثم إن هذا التلازم بين الفلسفة والسلطة هو نتيجة التلازم في نفس ابن مرشد بين المعرفة والفضيلة. فالأقدر على المعرفة هو في نظر الأقدم على الحكم؛ لأن المعرفة الحق تؤدي في نظر الأقدم إلى العمل الحق والحكم الحق. وتفسر لنا هذه النظرة لماذا رفع ابن مرشد علم السياسة لأعلى منزلة بين العلوم، فهو يتناول تدبير شؤون المجتمع الإنساني، وحكم الناس على وجه العموم. وهو جدير بأن يدعى العلم الملكي، أو الفن الملكي، لما ينطوي عليه من العناية بجمع الناس، ولما يتطلبه من المعرفة بسائر العلوم والفنون؛ التي يتولى رجل الدولة العناية بذويها. وهو لصعوبته لا يأتى إلا لأقلية من الناس. بقيت الإشارة إلى أن إتباع الأخلاق للسياسة، كما يرى ابن مرشد، يعود إلى أن السياسة لا تبحث فقط عن

(١٢) ينظر: المقدمة التحليلية التي قدمها حسن مجيد العبيدي في: تلخيص السياسة لأفلاطون، ص ٣٤-٣٧.

العلوم الضرورية لبقاء المدينة، بل هي التي تبين أيضا العلوم التي تجب على أهل المدينة أن يتعلموها . وعند نخته في الكيفية التي يمكن أن ينأسس لها علم السياسة، يعمد إلى تناول الأرضية التي يمكن أن يقوم عليها، ملاحظا أنها تتمثل في علم الأخلاق الذي ينأسس بدوره على علم النفس، مما يعني أن علم الأخلاق وعلم السياسة يتحدان في علم النفس أساسهما المشترك باعتبارهما ينميان إلى علم واحد هو العلم المدني، ولذلك فإنه عندما يعرض للمدينة الفاضلة يشبهها بخسر الإنسان قارة وبنظام الكون قارة أخرى

إن المنحى النجدي في العلوم قد مورس من قبل علماء الحضارة الإسلامية قبل صدور كتاب فرنسيس بيكون "الأورغانون الجديد" بنحو تسعة قرون وقد سماه بالجديد ليفرقه عن كتاب أرسطو المسمى أيضا "الأورغانون" مضيفا أن ما فعله بيكون ومن لفه لا يعدو عن كونه تجميعا للأفكار التي قالها وما رسها علماء المسلمين من قبله مشددا على أنها لم تكن أفكارا فقط وإنما

ذُجِّتَ عَنْهَا مَعْرِفَةٌ عِلْمِيَّةٌ مُنضَبَطَةٌ فِي كُلِّ فَرْعٍ مِنَ الْمَعْرِفَةِ سِوَاءٍ فِي الْفِيْزِيَاءِ أَوْ الْكِيْمِيَاءِ
أَوْ الْفَلْكِ وَالرِّيَاضِيَّاتِ أَوْ عِلْمِ الْأَجْنَاعِ وَالنَّارِيْعِ وَغَيْرِ ذَلِكَ، وَقَالَ إِنْ كُنَّا
يَكُونُ لَمْ يَنْطَرِقْ إِلَى آيَةِ فِكْرَةٍ جَدِيْدَةٍ لَمْ يَنْطَرِقْ إِلَيْهَا مِنْ سَبْقُوهُ مِنَ الْعُلَمَاءِ بَلْ
إِنْ مَعَاصِرِهِ مِنَ الْعُلَمَاءِ الْبَارِزِيْنَ كَانُوا يَمَارِسُونَ الْمَنْهَجَ الْعِلْمِيَّ النَّجْرِيِّيَّ وَقَدْ
مَارَسَ عُلَمَاءُ الْيُونَانِ مِثْلًا نَوْعًا مِنَ النَّجْرِيْبِ مِثْلَ بَطْلِيْمُوسِ فِي الْفَلْكِ وَأَبُو قُرَاطٍ فِي
الطَّبِّ.

وَيُوقَّحُ كَمَا مَحْبُوبٌ أَنَّهُ بِالرَّجُوعِ إِلَى أَسَالِيْبِ عُلَمَاءِ الْحَضَارَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ أَمْثَالِ جَابِرِ بْنِ
حِيَّانَ وَابْنِ الْهَيْثَمِ وَالْبِيْرُونِيِّ وَالزَّهْرَاوِيِّ وَابْنِ النَّفِيْسِ وَابْنِ تَيْمِيَّةٍ يَدْرِكُ بِمَا لَا
يَدْعُ مَجَالًا لِلشُّكِّ أَنْ يَكُونُ لَمْ يَكُنْ أَوْلَى مِنْ تَقْدِمِ الْمَنْطِقِ الْأَمْرَسُطِيِّ وَلَمْ يَكُنْ
أَوْلَى مِنْ نَادِيِّ بِالْمَنْحَى النَّجْرِيِّيِّ فِي الْوَصُولِ إِلَى الْمَعْرِفَةِ الْحَقَّةِ.

إِسْهَامَاتُ عُلَمَاءِ الْمُسْلِمِيْنَ

وَأُورِدَ الْبُرْهَانُ مَحْبُوبٌ شَهَادَاتٍ بَعْضُ عُلَمَاءِ الْغَرْبِ الْمُنْصَفِيْنَ عَنْ إِسْهَامَاتِ
عُلَمَاءِ الْحَضَارَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ فِي تَقْدِمِ الْعِلْمِ النَّجْرِيِّيِّ مُشِيرًا إِلَى قَوْلِ رُودِرْتِ بْرِفُولْتِ
«أَنْهَ لَا يَنْسَبُ إِلَى فَرَنْسِيْسٍ يَكُونُ أَوْ رُوجِسٍ يَكُونُ أَيُّ فَضْلٍ فِي اكْتِشَافِ الْمَنْهَجِ
النَّجْرِيِّيِّ فِي أَوْرُوبَا، إِنْ مَا يَدِينُ بِهِ عِلْمُنَا لِلْعَرَبِ لَيْسَ مَا قَدَمُوهُ لَنَا مِنْ اكْتِشَافَاتِ

مبتكرة غير ساكنة، أن العلم مدين للثقافة الإسلامية بأكثر من هذا وقد أبدع اليونانيون المذاهب وعمموا الأحكام لكن طرق البحث وجمع المعرفة الوصفية وتنكيزها ومناهج العلم الدقيقة والملاحظة المفصلة العميقة والبحث التجريبي كلها كانت غريبة على المزاج اليوناني. وأكد برنقوت إن ما ندعوه بالعلم ظهر في أوروبا نتيجة لروح جديدة في البحث وطرق جديدة في الاستقصاء طريقة التجريب والملاحظة والقياس لنظور الرياضيات بصورة لم يعر فيها اليونان وهذه الروح وهذه المناهج أدخلها العرب إلى العالم الأوربي.

وأشار البروفيسور محبوب إلى المزيد من شهادات العلماء الغربيين حيث نقل عن غوستاف لوبون "إن العرب أدركوا أن التجريب والمشاهدة خير من أفضل الكذب ولذلك سبقوا أوروبا إلى هذه الحقيقة التي تعزى إلى فرنسيس بيكون الذي زعموا أنه أول من أقام التجريب والاختبار اللذين هما ركن من المناهج العلمية الحديثة فالمسلمون أسبق إلى نظام التجريب في العلوم" ويعترف دارين بفضل المسلمين في كتابه "النزاع بين العلم والدين" بقوله: كان الأسلوب الذي توخاه المسلمون سبب تفوقهم في العلم فإنهم حققوا أن الأسلوب النظري لا يؤدي إلى التقدم وأن الأمل في معرفة الحقيقة معقود بمشاهدة الحوادث ذاتها ومن هنا كان شعارهم في أختائهم هو الذي أدى إلى اكتشاف علم الجبر وغيره من علوم

الرياضة والحياة وإنا لتندهش حين نرى في مؤلفاتهم من الأراء العلمية ما كنا نظنه من ثمرات العلم في هذا العصر، ويضيف محبوب: وقد تحدث مروجيه غارودي عن مميزات علم المسلمين قائلاً: إن العلوم العربية تتميز أولاً عن العلوم الإغريقية على صعيد الملاحظة لأن منهجها تجريبي في جوهره فقد شيد المأمون في بغداد من صدام معاينة حكمة الكواكب بصورة منهجية وأجريت بإدارة يحيى بن أبي منصور قياسات دقيقة مراقبها من كز جند نيسابور ثم دققها بعد ثلاث سنوات من صدام قاسيون قرب دمشق ووضع فلكيو المأمون الجداول المأمونية التي صححت جذريا جداول بطليموس.

وتحدث البروفيسور محبوب عن أهم ما اتصف به العلماء المسلمون بالاتجاه العلمي حيث عدم النسج في إصدار الأحكام ويؤيد ذلك ما جاء في قوله تعالى «يا أيها الذين آمنوا إن جاءكم فاسق بنبأ فنيوا أن تصيبوا قوما بجهالة فنصبوا على ما فعلتم نادمين» كذلك اتصف هؤلاء بسعة الأفق الذي يرتبط ارتباطاً وثيقاً بما سبقه مشيراً إلى أن المثال المشهور في كتب الفقه يصلح دليلاً معضداً لذلك وهو «لا تحكم لشخص جاءك وقد فقت إحدى عينيه قبل أن يمثل أمامك المنهم فلعله قد فقت عيناه الاثنان» ومن صفات علماء المسلمين - والحديث ما زال للبروفيسور محبوب - عدم التحيز ويؤيد ذلك ما جاء في قوله تعالى «يا أيها الذين آمنوا كونوا

قوامين لله شهداء بالقسط ولا يخرجنكم منكم شأن قوم على ألا تعدلوا اعدلوا هو
أقرب للنفوس واقفوا الله ان الله خير بما تعملون» ،، أيضا الذهن المشنح ويؤيد ذلك
قول سيدنا عم المشهور: ولا يمنعك قضاء قضيت فيه اليوم فراجعت فيه رأيك
فهديت إلى مرشدك أن تراجع فيه الحق: الحق قديم لا يبطله شيء ومن راجعت الحق
خير من النماذي في الباطل وينمى هو لا العلماء أيضا بالنصر من الخرافة ويؤيد
ذلك قول الرسول صلى الله عليه وسلم عند وفاة ابنه إبراهيم "إن الشمس والقمر
لا تخسفان لموت أحد ولا لحياته ولكنهما آيتان من آيات الله فإذا راينموها
فصلوا" وينصف علماء المسلمين كذلك بإعلاء قيمة المشاهدة وتحفل القرآن الكريم
بكثير مما يؤيد ذلك يقول الله تعالى "إن في خلق السماوات والأرض واختلاف
الليل والنهار والفلك التي تجري في البحر بما ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من
ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب
المسخر بين السماء والأرض آيات لقوم يعقلون»، وطالب البروفيسور محبوب في
خاتمة حديثه بنضمين المناهج الدراسية في الدول الإسلامية إسهامات علماء
المسلمين في الحضارة الإنسانية حتى لا يظن النشء أن العلوم شأن غربي الموطن
والمصير حيث تصور الكنب المدرسية الحالية أن العلم الحديث نتاج غربي الأمر
الذي يتطلب تصحيح الصورة وإبراز دور علماء المسلمين أينما وكيفما كان ذلك

مناسبا وهذا أمر مهم لأنه يقدح في أذهان الناشئة إن آباءهم قد أسهموا في بناء الحضارة ونش العلم، كما طالب بإبراز دور علماء المسلمين في ابتكار المنحى التجريبي في العلوم وذلك في مناهج العلوم في كليات المعلمين إضافة إلى إدخال إسهامات علماء الحضارة الإسلامية في مطلوبات الجامعة في البلاد العربية والإسلامية وتصحيح كثير من إسهامات المسلمين التي نسبت خطأ لغيرهم.

فلسفة الشك بين الغزالي وديكارت

هي إحدى الفلسفات التي كان يروج لها عص النهضة الأوروبية وقد كانت تياراً جارفاً تحاول هدم الأصول الثابتة والمبادئ المقررة في شتى مناحي العلم والفلسفة، وفلسفة الشك هذه التي سرت في ذلك العصر كانت أثراً من آثار الحرية والاستقلال في الرأي اللذين بدأ يشعر بهما الإنسان بعد طول حرمان، وقد أدى التركيز المفرط على الجانب المنطقي عند فلاسفة العصر الوسيط الذين اتخذوا من

القياس المنطقي الأرسطي^{١٣} - سبيلاً إلى تأييد المذاهب والأراء وهو منهج لا يؤدي في رأي معارضيه، إلى علم جديد، لأن الأخذ به منيه ديكرت سيضطر إلى التسليم بمقدماته - إلى حدوث رد فعل مناهض له، وأضحى المناخ العام على استعداد لقبول الحديث عن عنص مهم في المنهج التجريبي^{١٤}، وهو عنص الملاحظة التي بدونها يظل مثل هذا البحث عتيماً، وقد أصبح هناك اقتناع بأن منهج القياس الأرسطي لم يعد صالحاً لتحقيق التقدم المأمول في ميادين العلم^{١٥}

^{١٣} - قول مؤلف من أقوال إذا وضعت لزم عنها لذاها قول آخر غيرها ضرورة، فماهية القياس عنده في لزم النتيجة من المقدمتين. انظر دراسات في الفلسفة الحديثة ص 29

^{١٤} - المنهج التجريبي: هو طريقة دراسة الظواهر العلمية في العلوم الطبيعية والعلوم الإنسانية، ويقوم هذا المنهج على الاستقراء عن طريق الملاحظة والتجربة، ومجاله: المعرفة التي مصدرها الحس، أما خطواته فكالآتي:

أ - تحديد المشكلة موضوع البحث. ب - صياغة الفرضية، وهي مقولة مؤقتة عن صلة بين حادثين أو أكثر

ج - إجراء الملاحظة أو التجربة. د - النتيجة.

^{١٥} - انظر قصة الفلسفة الحديثة، أحمد أمين، وزكي نجيب، 61/ القاهرة 1959 م، وحكمة الغرب، برتراند رسل، ترجمة

فؤاد زكريا 2 / 57، 58، طبعة الكويت 1983 م.

وقد كان فرنسيس بيكون " 1626-1564 " من الرواد الأوائل الذين تناولوا هذه الموضوعات بالبحث، وأكد بيكون الحاجة الملحة إلى منهج جديد أو إدارة جديدة للكشف كي تحل محل نظرية القياس الأرسطية، فجعل من الشك نقطة انطلاق فكرية تهدف الوصول إلى اليقين، لكنه لم يدخل من الشك منهجاً منظماً يشمل على خطوات مندرجة تسلم كل خطوة منها إلى الأخرى على غير ما فعل ديكرت الذي اقترن اسمه بالشك المنهجي أو الشك الديكرتي، فقد عرض ديكرت منهج الشك عن صفاً نموذجياً، وسار به خطوة خطوة إلى أن صار في نهاية المطاف شكاً مينا فيزيقياً، ثم انتهى الأمر إلى يقين مينا فيزيقي. وقد أصبح هذا المنهج الديكرتي علامة بارزة ومنعطفاً جديداً في تاريخ الفلسفة جعل من ديكرت رائداً للفكر الفلسفي الحديث.

فخلص من هذا إلى أن يكون هو المهد لهذا التيار النجدي، في حين أرسى ديكرت دعائمها¹، والواقع أن الاستقراء كفكرة لم تكن في ذاتها جديدة فقد استخدمها أرسطو من قبل، غير أن استخدامها لها كان مقتصراً على ما يسمى بالاستقراء الصوري، وهو الحكم على الكلي بما يوجد في أجزائه جميعها .

¹ - انظر دراسات في الفلسفة الحديثة ص 30

وقد عرف المسلمون المنهج الاستقرائي منذ قرون وارتفعت أصوات العديد من المفكرين المسلمين ضد منهج القياس الأرسطي وأثبتت البحوث الحديثة أن المسلمين هم اللذين وضعوا جميع عناصر المنهج الاستقرائي، وأن هذا المنهج قد انتقل إلى أوروبا عن طريق العلماء الأروبيين الذين تعرفوا عليه وأذاعوه بين أقوامهم.^{١٧}

فديكارت أبو الفلسفة الحديثة لم يخترعها اختراعاً، فقد سبق إلى كثير من أفكاره، أما المنهج التجريبي الذي يعتبر فن نسيب يكون مؤسساً له يرجع في الواقع إلى مروجس يكون في القرن الثالث عشر^{١٨}، وهذا بدوره قد استقى أصوله من العرب^{١٩}.

^{١٧} - انظر تجديد الفكر الديني في الإسلام / د. محمد إقبال ص 149، ومناهج البحث العلمي / د. محمود

قاسم ص 52.

^{١٨} - انظر المنهج الفلسفي بين الغزالي وديكارت / د. محمود حمدي الزرقوق، ص: 41، دار المعارف -

القاهرة،

ودروس في تاريخ الفلسفة ص 86

ولد ديكارت بمدينة "لاهاي" من أعمال مقاطعة تورين بفرنسا، وما بلغ الثامنة أدخل مدرسة للآباء اليسوعيين في لافليش في إنجلترا، وكانت من أشهر المدارس في أوروبا فمكث لها ثماني سنين حتى أتم دراستها فيها، وكانت الفلسفة تخذل في هذه المدرسة مكاناً فسيحاً، ثمند على مدار السنوات الثلاث الأخيرة، وكان تدريسها عبارة عن شرح كتب أرسطو موزعة إلى مجموعات.

I- مجموعة كتب المنطق.

2- كتب الطبيعيات وإلى جانبها الرياضيات

3- كتاب علم النفس وكتاب ما بعد الطبيعة.

أعجب ديكارت بوضوح الرياضيات ودقتها وإحكام برهانها أما الفلسفة فتركت في نفسه أثراً سيئاً لكثرة ما فيها من أخذ ورد واعتقد أن اختلاف الفلاسفة مدعاة للشك في الفلسفة.

تعرف ديكارت على طيب شاب يدعى "إسحاق بكمان" أيقظه من سباته على حد قوله، إذ عرض عليه عدداً من المسائل الرياضية والطبيعية وكان يعالجها معاً.

هذه المرحلة، من حلته مهمة في حياة ديكارت، ذلك أن فكره قد تكون في

الوقت الذي كان العلم الطبيعي الحديث يتكون بتطبيق المنهج التجريبي

والاستدلال الرياضي على الظواهر الطبيعية.

ترك ديكارت الخدمة العسكرية بعد أن تطوع فيها لمدة سنة، وخلا بنفسه

وإذا بنشوة علمية غريبة، تعمه إذا استكشف في حلم ذات ليلة بل ثلاثة أحلام

تتابعت في الليلة ذاتها اعتقد أنها آتية من عل "أسس علم عجيب" هذا العلم

يدلنا على شدة استغراق ديكارت في تفكيره، وكانت الأحلام كما يلي:

الحلم الأول: حلم أن زوبعة كبيرة أمسكت به، وراحت تدفعه حتى قلبت

جسمه رأساً على عقب، الأمر الذي أجهأ إلى مدرسته ليحمي نفسه من

العاصفة، حيث التقى هناك بصديق قديم حاول أن يعطيه بطيخة مسنودة من

بلد أجنبي، وعندما استيقظ أمضى ساعتين كاملتين في رعب حيث اعتقد أن

هذه الرؤيا الغريبة قد رسخت في ذهنه بفعل شيطان خبيث.

الحلم الثاني: لم يكن حلمه الثاني يختلف عن سابقه، حيث سمع قصفاً مدوياً

كالرعد، ووجد نفسه مسجوناً في غرفة مليئة بالنار والشسور.

الحلم الثالث: كان حلمه الثالث هادئاً بعض الشيء، فقد كان ينظر إلى مجموعة

من الكنب بخوار فرأشه، حيث كان هناك موسوعة ومجموعة مختارة من

الشعر، وقد أدرك أن هذه الكذب تدعو له لئلا نكسر بس بقية حياته للعلوم

والفلسفة أكثر من الجندية²⁰

عدل ديكرت من المهمة العسكرية سنة 1619م وراح يطوف أنحاء
أوروبا تسع سنين حتى هبط بباريس سنة 1628م، تسع سنين لم ينقطع في أثنائها
عن معالجة المسائل الطبيعية بالطريقة الرياضية، أي بنجردها من المبادئ
الفلسفية التي كانت لاصقة لها عند أرسطو، ولهذا يرجع سبب اكتشاف الهندسة
التحليلية أي تطبيق الجبر على الهندسة.

لم ترق له الحياة في باريس وأراد أن ينشغل لوضع فلسفته فقصده إلى هولندا وفيها
دون رسالة قصيرة في وجود الله ووجود النفس، وشرح في تحرير كتابه "العالم"
وإذ بالمجمع المقدس يدين جاليليو لقوله بدوران الأرض، وكان ديكرت
قد قال هو الآخر بدوران الأرض فعدل عن مشروعه وطوى كتابه لأنه
كان شديد الحرص على هدوئه وعلى احترام الكنيسة.

²⁰ - انظر: أقدم لك ديكرت / ديف روبنسون، كريس جارمات - ترجمة: إمام عبد الفلاح إمام، ص:

رأى ديكرت أن يهد الطريق لمذهبه وتجس النبض من حوله وأراد أن يعرض مذهبه على اللاهوتيين أملاً منه في أن يقدروا آراءه فعاد إلى ما في المقال من آراء فلسفية حيث توسع في شرحها وتأيدها فكان له من ذلك كتاب أسماه "تأملات في الفلسفة الأولى" وفيه البرهان على وجود الله وخلود النفس.

خطر لديكرت أن أُلجج وسيلة لإذاعة فلسفته وعلمه الطبيعي أن يلخصها في كتاب مدرسي سهل التداول فألف كتاب مبادئ الفلسفة^{١١}
أعمال ديكرت:

١- العالم

وهو أول مؤلفات ديكرت، استغرقت كتابته عدة سنوات (١٦٢٩ - ١٦٣٣م) كان من أثر عزلة ديكرت في هولندا . الذي استغرق منه عدة سنوات لا إنجازاً، ولما انتهى منه، وعزم على أن يعث بمخطوطته إلى أحد

^{١١} - انظر تاريخ الفلسفة الحديثة / يوسف كرم ص 62 - دار المعارف ط 6

أصدقائه، الأب من سن لحي يدي رايا فيها كانت محكمتة الثنيس في روما
تدين غاليليو، لنشء عام ١٦٣٢م، كتاباً، ينتقض فيه الرأي الأرسطي
والبطليمي السائد، الذي يقول: إن الأرض ثابتة وهي مركز الكون، والفلك
يدور حولها (أرسطو، بطليموس) فكان ان فزع فزعاً عظيماً وامتنع عن ذلك
وصرف النظر عن نشر كتابه لأن شعاعه الدائم وذاثاره، كان "عاش سعيداً
من أحسن في الاختفاء" وكان يهدف ديكرت الي بناء الفلسفة علي أساس
جديد يكفل لها النضدي لنيارات الفلسفات القديمة و يصورها من الترددي في
مهاوي الشك و ضلالات الوهم و تعصر من اعائها الذهن من الوقوع في الخطأ.

علي عبد المعطي (١٩٩٥: ٥)

٢- خطاب في المنهج (١٦٣٧م):

وهو كتاب صغير الحجم، ابان فيه ديكرت، القواعد التي ينبغي علي العقل
ان ينبعها في خثه عن الحقيقة في مختلف العلوم. وقد اثنى النقاد علي هذا
الكتاب وراى بعضهم، انه كان وراء نشأة كل العلم والحضارة الغربية
الحديثة في القرنين السابع عشر والثامن عشر. ف إميل بوترو مثلاً، يقول إن

الثورة الفرنسية كانت وليدة المقال فن المنهج ، وذلك لأن المجمع الفرنسي في سنة
١٧٨٩ م كان قد تجدد بفعل وإسم مبدأ اليقين العقلي الديكارتي ، كما يرى

ذلك ، بول بورجيه .

٣- تأملات مينا فيز بقية في الفلسفة الاولى (١٦٤١م):

وفيه يبرهن ديكارت على وجود الله وتميز الروح عن الجسد وخلود النفس
. وهو كناية عن سنة تأملات :

النأمل الاول : في الأشياء المشكوك فيها .

النأمل الثاني : في طبيعة النفس الإنسانية وسهولتها مع غيرها .

النأمل الثالث : في حقيقة الإله وإثبات وجوده .

النأمل الرابع : في التمييز بين الخطأ والصواب .

النأمل الخامس : في بيان ماهية الأشياء المادية ووجود الإله وحقيقته .

النأمل السادس : في وجود الأشياء المادية والتميز بين النفس والجسد .

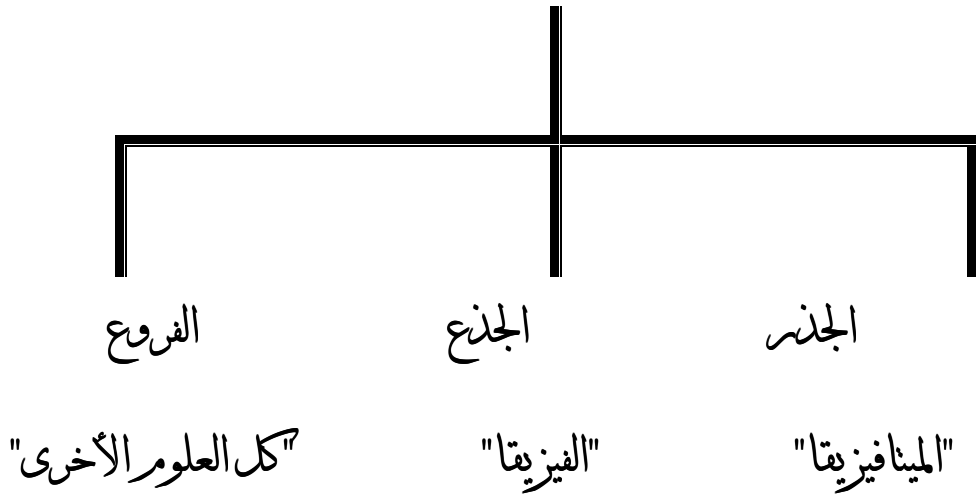
وقد بعث به قبل نشره إلى الفيلسوف الإنكليزي هوبز وكذلك إلى كل من غاسندي وأرنو والأب مرسن (فرنسيين) لإبداء رأيهم، ورد على ما أثاروه من اعتراضات على براهينه تلك .

يعرف ديكرت الفلسفة بأنها دراسة الحكمة، وليس المقصود بالحكمة مجرد الفطنة في الأعمال، بل المعرفة الكاملة لكل ما يستطيع الإنسان أن يعرفه، بالإضافة إلى تدبير حياته وصيانة صحته، واستكشاف الفنون، والمعرفة المقصودة هنا لا بد وأن تكون مستبطة من العلل الأولى، والتي يشترط فيها شرطان:-

الأول:- أن تكون العلل الأولى واضحة وضوحاً تاماً فلا ينطرق إليها الشك
نخال من الأحوال .

الثاني:- أن تعتمد عليها معرفة الأشياء الأخرى²²

يقسم ديكارت الفلسفة إلى ثلاثة أقسام:-

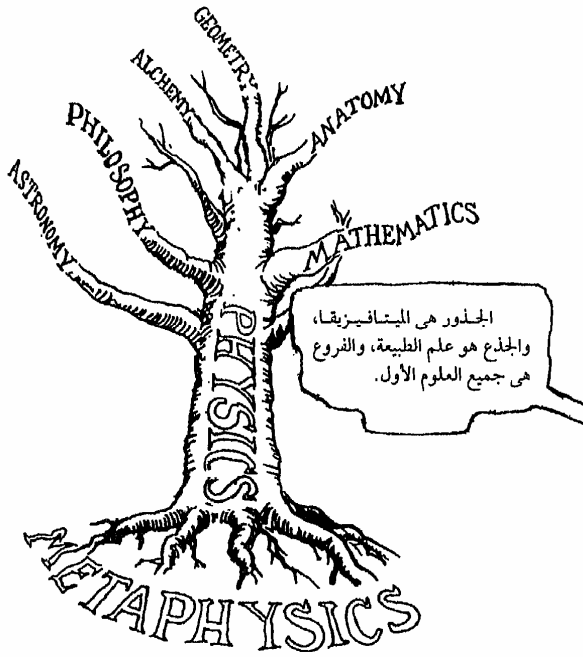


فجذر الفلسفة عنده هو المينافيزيكا وهي التي تزودنا بالمبادئ الأولى للأشياء إذ
أها تحتوي على مبادئ المعرفة، ومن بينها كما يقول ديكارت - تفسير أهم
صفات الله، وروحانية نفوسنا وجميع المعاني الواضحة المتميزة الموجودة فينا، أما

²² - انظر مبادئ الفلسفة لديكارت ص 46 وما بعدها / ترجمة وعثمان أمين دار الثقافة القاهرة 1975م

الجذع فهو الفيزيكا، وهي التي يبحث فيها على العموم كالبحث عن ماهية الكون وبوجه خاص عن طبيعة هذه الأرض، وطبيعة جميع الأجسام التي توجد حولها مثل الهواء والماء والنار والمعادن.

وأما الفروع:- فهي التي تخرج من الجذع وهي كل العلوم الأخرى والتي تنتهي إلى ثلاثة علوم رئيسية هي:- الطب والميكانيكا والأخلاق.^{٢٣}



^{٢٣} - انظر مبادئ الفلسفة ص 69 وما بعدها، وتاريخ الفلسفة الحديثة ص 63، 62

منهج الفلسفة عند ديكارت ينمثل في حدس^{٢٤} المبادئ البسيطة، واستنباط قضايا جديدة من هذه المبادئ لكي تكون الفلسفة جملة واحدة، أما الاستقراء المعروف فلا يصل بصاحبه إلا إلى معارف مشرقة، إذا جمع بعضها إلى بعض ألفت علماً مهلهلاً ملفقاً لا تدري من أين نلتمس له اليقين، وعلامة اليقين وضوح المعاني وتسلسلها كما هو الحال في الرياضيات التي تمضي من البسيط الواضح إلى المركب الغامض بنظام محكم، فهذا المنهج هو المنهج الوحيد المشروع.

مرينيه ديكارت (1656 - 1695) تأخر عمره الثقافي عن يكون بربع قرن، ولذلك اعتبرت نشاطاته الفكرية من نصيب القرن السابع عشر. ذهب ديكارت إلى مساواة الناس في العقل واختلافهم في مدى استثماره، والسير به في الطريق الصحيح. لذلك رأى أن أفضل خدمة تسدى إلى العلم هي وضع منهج صحيح له ودعوة الناس إليه. فما هو هذا المنهج؟

^{٢٤} - الحدس: supposition مصدر حدس، ومعناه الظن أو سعة الانتقال في الفهم والاستنتاج، أو إدراك الأمور الحقيية من غير دليل ملموس، وهو سعة انتقال الذهن من المبادئ إلى المطالب، ويقابله الفس الذي هو أعمال العقل بالمعلوم للوصول إلى المجهول. انظر معجم لغة الفقهاء / د. محمد مرواس قلعة جي، د. محمد صادق قتيبي ص 176، 349، دامر النفاس، والنخريات ص 116.

إذا كان مقدار العقل واحدا عند الناس جميعا، فلا بد ان يكون الذي ينبع
العقل، ويسير فيه أيضا واحدا. وبالتالي يجب ألا يكون هناك أي فرق بين
العلوم المختلفة في المنهج، فأي منهج موحد يجب أن تسير فيه العلوم جميعا؟ إنه
منهج الرياضيات الذي يبحث عن الكم، لأنه منهج محدد وواضح. لذلك يجب بحث
جميع العلوم حتى الطبيعيات في ضوء هذا المنهج. وهكذا أدخل ديكارت
القياسات الكمية في العلوم الطبيعية ونحن اليوم نعرف ببساطة كيف نحول المرض
والقوة والحرارة وما أشبه إلى أمور مقاسة بالكم (درجة الحرارة)، لكننا في
ذلك اليوم كان أمرا جديداً.

وشرح ديكارت طبيعة منهج الرياضيات، وحاول سحبها إلى كل حقول العلم،
اعتقاداً منه بأنه هو ذلك المنهج الواحد الذي يصلح لهداية العقل فما هو منهج

الرياضيات؟

- افترض حلاً مسبقاً لمشكلتك ثم عدد النتائج التي قد تترتب على هذا الحل على
افتراض صحته، ثم فنش عن هذه النتائج لترى هل هي موجودة فعلاً أم لا. مثلاً،
لو كانت المسألة العملية هي: هل الحديد ينمدد بالحرارة؟ نفترض حلاً للمسألة
بأنه (نعم الحديد ينمدد بالحرارة) فما هي أولى النتائج المترتبة على ذلك؟ أولى
النتائج أنه من تمدد الحديد لا بد أن تنعوج السكة الحديدية أو تنكسر أيام

الحى لأنه حديد ممد، أو لا بد أن يكون بين قطع الحديد فيها فواصل تظهر أيام
الشاء، وتختفي أيام الصيف، فهذه هي النتيجة المترتبة على الحل المفترض، ثم
نلاحظ الواقع الخارجي فنرى صحة النتيجة خارجاً، فنعرف صحة الفرضية. واقعا
هذا هو منهج الرياضيات الذي يقترحه ديكرت للعلوم.

يبدأ ديكرت هجوما عنيفا على المنطق الأرسطي الذي يعنونه بالعقر، بسبب أنه
لا يزيدنا علما جديدا. فيقول: (إن النتيجة في هذا المنطق ليست سوى صيغة
أخرى للمقدمة، فإن كانت المقدمة صحيحة فإن النتيجة معلومة بصورة آية.
وإن كانت إحدى المقدمات باطلة، فإن المنطق ليس سوى وبال). هكذا
يكون منطق أرسطو عقيما عند ديكرت.

ومفادها: - تجب ألا اعتقد إلا بما يكون لدي واضحا لا يريب فيه، هذا
وتجزئ ديكرت القاعدة الأولى إلى أربعة بنود هي:-

I- بما أن العلم حضور للأشياء عند النفس، فإن معرفة الإنسان بالأشياء تنمر
بصورة مباشرة، مثل رؤية العين للأشياء، فليس العلم قائما بصورة عن الأشياء في
الذهن كما كان ينصور القدماء وإنما هو إحاطة كشف وشهود، فكلما كان
واضحا عند النفس وضوحا شديداً كان معلوماً، حتى ولو لم يكن واضحا عند

القدماء، إذ أن اتباع الآخرين في العلم يشبه الأعمى الذي يقوده الناس إذا البند

الأول هو رفض أفكار السابقين إذا خالفت العلم.

2- يجب ألا أتسع في الحكم على شيء.

3- كما أن أفكار القدماء تأس قلب المعلم حتى يكاد لا يبص الحقائق،

كذلك أهواء النفس قد تأس القلب ولا تدعه يكشف الحقائق. لذلك يجب

النخلص من الأهواء الداخلية.

4- وأخيراً أجعل وجداني حكماً على الأشياء، بحيث لا أقبل أي شيء إلا

إذا كان واضحاً ماثلاً أمام وجداني تماماً.

خلاصة القاعدة أن ديكارت يريد ألا يسلم بشيء إلا بعد أن يعلم أنه حق،

ومسألة في ذلك هو الإدراك بالحدس المباش، وغير المباش "الاستبط" وهذا

يقضي بأن نقصي من دائرة العلم جميع الوقائع التاريخية، وكل معنى يستلزمه

تفسير الظواهر الطبيعية ولا نمثله أو نخيله، وقد تدرع الكثير من هذه

القاعدة لبند الدين لما يعول عليه من أحداث تاريخية تتعلق بنزول الوحي.

بما أن علم الإنسان أوضح بالبسائط منه بالمركبات، فلا بد أن نلتزم بالقاعدة
النالية: - "تحليل الحقيقة إلى أكبر قدر ممكن من البسائط". وتأتي أهمية
التحليل من الغموض الذي يكشف عادة المسألة المرعبة، بسبب وضوح جزء
منه، وعدم وضوح جزء آخر بحيث يظل الفكر مترددا بينهما والتحليل يتقده
من هذا التردد ويضع لكل جزء من المسألة ما يناسبه، دون اختلاطه بالجزء
الأخر.

ومعناها أن أقسم كل مشكلة تصادفني ما وسعني التفسير وما لزم لحلها على
خير وجه، ذلك بأن من يطلب الوضوح عليه أن يذهب من المركب إلى بسائطه
ومن الكل إلى أجزائه وهذا هو التحليل والغرض من هذا هو الوصول إلى
المعرفة الحقة.

الذي يريد ديكارت من خلال هذه القاعدة هو: - ترتيب الفكر والتدرج
في البحث عن الواقع الأبسط فالأبسط، بمعنى أن أسير بأفكاري بنظام، فأبدأ
بأبسط الموضوعات وأسهلها معرفة وأرتقي بالتدرج إلى معرفة أكثر
الموضوعات ترفيهاً، وهذه قاعدة التركيب بعد قاعدة التحليل، ولها فرعان: -

الأول:- التدرج من المبادئ إلى النتائج، وذلك بالنظر أو لا في حد من حدود

المسألة ثم في حد آخر، ثم في النسبة بينهما وهكذا حتى تأتي على جميع

الحدود.

الثاني:- وهو افتراض النظام حين لا يبين نظام الحدود والمقصود بالنظام "نظام الأسباب" الذي بموجبها تلزم معرفة حدٍ معرفة سابقة لزوماً ضرورياً وإذا لم ينتج النظام المفروض افتراضنا نظاماً آخر إلى أن نصل إلى النظام الملائم وهنا يتدخل العقل إذا لا يقوم العلم إلا بالنظام.

والمقصود هنا القيام بإحصاءات كاملة ومن اجعات شاملة في كل مسألة. هذه القاعدة تمكن من تحقيق القاعدة السابقة، فإنها ترمي إلى استيعاب كل ما ينصل بمسألة معينة وترتيب العناصر التي ينوصل إليها، وهي قيد في التحقق من صدق النتائج فإذا مرتبنا الحدود وانقلنا بنظام من حد إلى آخر قام هذا الانتقال مقام حدس العلاقة بين نتيجة ومبدئها، وهنا نستقصي عن كل ما يكتنف أي جزء من المسألة من غموض حتى نشبعه تخناً وتنقياً فلا ننحول إلى الجزء الثاني إلا بعد أن ننهي من الجزء الأول في البحث.

المهم في منهج ديكارت انه اخنار الطريقة ال رياضية وخصوصاً طريقة الجبر لمعرفة جميع العلوم . وكان في ذلك تسهيل جديد سبب اكتشافات علمية هائلة، ولكن بالرغم من ذلك ومن اكتشافات ديكارت العلمية التي نمت على ضوء منهجه الجديد لم ينزل في منهج ديكارت العديد من النواقص التالية²⁵:

I- لم يركز ديكارت في منهجه على دور التجربة في فهم الحقائق، مما صبغ منهجه بالصبغة الصورية. واليوم يعد هذا المنهج من المناهج الصورية التي أضيت إليها منمات كثيرة وأكملها .

2- لا شك أنه من الأفضل تبسيط المسائل إلى درجة يسهل علينا البحث عنها، لكنه بالرغم من ذلك قد يوصلنا إلى طرق مسدودة . . فمثلا، لو أردنا البحث عن حقيقة الوجود أو العدم، لا نصل إلى نتيجة . . فليس الأمر كما ذكر ديكارت دائماً بأنه في سبيل البحث عن الحقائق لا بد من تبسيطها إلى آخر درجة ممكنة، لأن العلم بالبساطة أسهل من العلم بالملوكبات . كلا فبعض البسائط العلم لها مستصعب .

²⁵ - انظر المنطق الإسلامي أصوله ومناهجه / محمد تقي الدين المدرسي، دار البيان بيروت لبنان .

3- ثم إن العلوم في لحظة وحدثها في جهة تختلف في جهات عديدة، وليس من الصحيح وضع منهج واحد لجميع العلوم، كما تحاول ذلك ديكرت، ولقد تبين لنا من الآخرين إلى مدى الفرق في العلوم عن بعضها البعض، فوضعوا لكل واحد منها منهجاً بعد الإشارة إلى المنهج العام الذي يشمل جميع العلوم.

الشك بين الغزالي وديكرت

هذه هي مرحلة ديكرت مع الفلسفة، وهذا هو المنهج الديكرتي الذي يبين القواعد العملية التي يجب اتباعها لإقامة العلم، وعلى اعتبار أننا لن نتبع جميع أفكار ديكرت فإننا سنركز على نقطة أساسية هي:-

ينمثل هدف الفلسفة الرئيس في النوصل إلى الحقيقة ومعرفتها معقنة، مطلقاً وبالغم من أنه لا يوجد شيء أقدم من الحقيقة كما يقول ديكرت إلا أنها لا يمكن أن تؤخذ ببساطة عن طريق التقليد، وقد اتخذ ديكرت الشك المنهجي طريقاً للوصول إلى الحقيقة، والشك المنهجي يختلف عن الشك المذهبي أو الإرتيابي في أنه لا ينكر الحقيقة كما ينكرها الشك الإرتيابي، والشك المنهجي كطريقة فلسفية ليس مفروضاً بالورود والرياحين، إنما هو طريق مملوء بالعقبات والصعاب.

إذن فلا بد من تحقق شروط معينة قبل السير في هذا الطريق حتى يأمن المرء

العنابر أثناء سيره فيها.

هذه الشروط هي:-

* الاستقلال العقلي.

* اليقين المطلق.

حرص ديكارت على إزالة كافة العقبات التي تحول بينه وبين الرؤية الفلسفية المعتمدة على نور العقل الفطري، وفي ذلك يقول "...فإنني تعلمت ألا اعتقد اعتقاداً جازماً في شيء، ما يحكم التقليد أو العادة وبذلك تخلصت شيئاً فشيئاً من كثير من الأوهام التي تستطع أن تخمد فينا النور الفطري وتنتقص من قدراتنا على التفكير.

يوصي ديكارت كل باحث عن الحقيقة برفض كل علم لا يكون واضحاً وضوحاً مطلقاً، وهكذا بدأ ديكارت بفحص كل الآراء التي لديه بهدف البحث عما إذا كان يوجد بين هذه الآراء معارف حقيقية لا يمكن أن ينطرق

إليها الشك نخال من الأحوال وهنا تجب النخلي عن كل معرفة يكون فيها
للشك مجال فلا يبتقى في النهاية إلا المعارف اليقينية، ويشبه ديكارت ذلك بما
يفعله المهندس عندما يريد أن يقيم بناءً ثابتاً حيث يعتمد إلى الحفر في المكان
المطلوب إقامة البناء عليه، ويقوم بإزالة كل الرمال والمخلفات حتى يصل في
النهاية إلى الأرض الصلبة فيقيم عليها بناءً الراسخ^{٢٦}

تتمثل حركات الشك عند ديكارت في المراتب التالية:-

- 1- الشك في المعارف الحسية.
- 2- الشك في المعارف العقلية.
- 3- الشك في الواقع بصفة عامة، وما ينصل بذلك من حجة المنام وتصور
شيطان ماهر أو إله
مضل.

انه الشك المطلق الذي لا يبقى في أثناء الشك إلا على الشاك نفسه فقط.^{٢٧}

^{٢٦} - انظر المنهج الفلسفي بين الغزالي وديكارت / د. محمود حمدي الزقزوق، ص 70-73 دار القلم /

الكويت 1983م.

^{٢٧} - انظر تأملات في الفلسفة الأولى / رينيه ديكارت، ترجمة عثمان أمين ص 70 مكتبة الإجلو مصريّة

1951م.

وهكذا بدأ ديكارت شكه المنهجي بالمعارف الحسية وفي ذلك يقول:
"كل ما تلقينهُ حتى اليوم وآمنت بأنه أصدق الأشياء وأوثقها قد اكتسبته من
الحواس غير أنني جريت هذه الحواس في بعض الأحيان فوجدتها خداعة، ومن
الحكمة ألا نطمئن كل الاطمئنان إلى من خدعونا ولو مرة واحدة، وينسأل
ديكارت: ولكن هل في وسعي أن أشك في أنني جالس هنا على مقربة من
النار من قديماً عباةتي؟

تجيب ديكارت على ذلك بالإيجاب، لأنه تخلم أحياناً أثناء نومه أن يجلس تلك
الجلسة، بينما هو في الواقع يكون نائماً في فراشه.

أما عن شكه في المعارف العقلية فيسأل ديكارت عما إذا كانت توجد
هناك معارف عقلية صادقة سواء كان الإنسان نائماً أم مستيقظاً؟

تجيب قائلاً: إنه لا يمكن أن يقال: شيء يقيني عن الوجود العيني للأشياء وبذلك
يكون علم الطبيعة والفلك والطب معرضة للشك القوي فيها، لكن الحقائق
الرياضية تبدو لديكارت أنها مشتملة على يقين لا سبيل إلى الشك فيه.

أما عن شكه في الواقع كله وما ينصل به من حجة المنام وتصور شيطان
مأكر أو إله مضل، فإذا كان النامل في موضوع النوم واليقظة قد أبقى

ديكارت على يقينه في القضايا الرياضية فإن هذا اليقين يهتز وينعزض للشك

القوي عندما يفكر ديكارت في أن الله قد ينسب في أن أخطئ عندما
أشغل بال الرياضيات، ولكن إذا كان هذا لا يتفق مع كرم الله ورحمته ويتبع
الخطأ فربما كان هناك شيطان ماكر يستخدم كل ما أوتي من قوة لإضلاله.
ولهذا يكون ديكارت قد وصل إلى ما يسمى بالشك المينافيزيقي الذي انتهى
به إلى الشك في كل شيء، فقد أصبح يشك في كل ما كان يعتبر قبل ذلك صادقاً.^{٢٨}
ولكن ديكارت يرفض أن يظل قانعاً راضياً بشكك، فقد شعر وكأنه
مسافر ضل طريقته في الغابة وعليه إن لم يتمكن من الوصول إلى النقطة التي
يرغب في الوصول إليها بالضبط فعليه على الأقل أن ينتهي إلى موضع أفضل من
وسط الغابة.

وهكذا أخذ ديكارت من شكك بدايةً إيجابية لا نهاية سلبية وسيوضح لنا
ذلك من خلال الحل الذي تغلب به ديكارت على الشك.

على الرغم من أن ديكارت قد سار في كل دروب الشك إلى أن انتهى إلى
الشك المطلق، إلا أنه قد توصل في النهاية إلى اليقين المطلق الذي لا يمكن أن
يساورة الشك بأي حال من الأحوال، ويمثل هذا الأمر في اليقين الثابت بأنه

^{٢٨} - انظر المنهج الفلسفي ص 81

موجود، وفي ذلك يقول: "أنا كائن وأنا موجود، هذا أمر يقيني، ولكن إلى

منى؟

أنا موجود ما دمت أفكر، فقد تحصل أنني منى انقطعت عن التفكير تماماً
انقطعت عن الوجود...، وإذا ما أنا على التدقيق إلا شيئاً مفكراً".^{٢٩}

ينضح لنا من هذا النص أن وجود الذات ليس شيئاً آخر غير الفكر والفكر
بدوره هو العقل أو الروح، هذه المعرفة التي توصل إليها ديكارت ولخصها في
صيغة "أنا أفكر فأنا موجود" يسميها بالمعرفة الأولى.

يبين ديكارت أن للمعرفة الأولى علامة بارزة تدل عليها، هذه العلامة هي
الوضوح والتميز، وبناءً على ذلك يعتقد ديكارت أنه يستطيع أن يقر قاعدة
عامة تتمثل في أن كل ما ينصوره واضحاً جداً فهو صادق.^{٣٠}

لكن بالرغم من ذلك فإن هذه القاعدة لم تجد بعد البرهان الميتافيزيقي وهو
احتماؤها على مبادئ المعرفة (الوضوح والتميز) ومن هنا فإن التأمل في هذه

^{٢٩} - انظر التأملات ص 96.

182 - انظر التأملات ص 124.

القاعدة التي وضعها ديكرت لم يصل إلى لهايته، إذن فهو لم يصل بعد إلى المبدأ الأول الذي يؤسس المعرفة ويمنحها اليقين .

وهكذا يظهر الشك المينافيزيقي من جديد في مركز التأمل، ويعمل ديكرت من جديد للتغلب عليه، فينجره إلى نخت مشكلة الإله المضل لكي يدفع الشك المينافيزيقي عن نفسه دفعا تاما، لذلك نجده يقول: "...ولكن يلزم مني لكي ينسني لي أن أسراه - الشك المينافيزيقي - درءا تاما أن أنظر في وجوده عندما تسنح الفرصة لذلك، فإذا وجدت أن هناك إلهًا فلا بد من أن أنظر: هل من الممكن أن يكون مضلا؟ بدون معرفة هاتين الحقيقتين لا أرى سبيلا إلى اليقين في شيء أبداً. ٣١

يرى ديكرت أن فكرة الله قد غرست في الإنسان عندما خلقته، وفي ذلك يقول: "...والحق أنه لا ينبغي أن أعجب من أن الله حين خلقني غرس في هذه الفكرة لكي تكون علامة للصانع مطبوعة على صنعته..." ٣٢

١٨٣-انظر التأملات ص ٩٦.

١٨٤-التأملات ص ١٥٥.

فإذا تحققت للإنسان معرفة الذات بصورة تامة، وأدرك أن أخص خصائص
الإنسان ينمثل في الدافع نحو الكمال، فإنه حينئذ يعرف حقيقتين في وقت واحد:

الأولى: - تتمثل في أنه شيء ناقص ويعتمد على غيره.

الثانية: - أن هذا الموجود الذي يعتمد عليه يملك بالفعل - إلا ما لا نهاية - كل

الكمال.

وهكذا ينضح لنا أن معرفة الذات على هذا النحو تتضمن معرفة وجود الله.
يقول ديكارت: "... وإني أتصور هذه المشاهدة المضمنة لفكرة الله بعين
المللكت التي أتصورها نفسي، أي أنني حين أجعل نفسي موضع تفكيري لا أتبين
فقط أنني شيء ناقص، غير تام، ومعتمد على غيري، ودائر النزوع والاشتياق إلى
شيء أحسن وأعظم مني، بل أعرف أيضاً وفي الوقت نفسه أن الذي اعتمد عليه
يملك في ذاته كل هذه الأشياء العظيمة التي أشتاقت إليها، والتي أجد في نفسي
أفكاراً عنها، وأنه يملكها لا على نحو معين أو بالقوة فحسب، بل يمنعها في
الواقع وبالفعل وإلى غير نهاية، ومن ثم أعرف أنه هو الله".^{٣٣}

١٨٥- التاملات ص ١٥٦، ١٥٥.

يرى ديكارت أن معرفة الله، معرفة حقه، لا يستطيع أن ينوصل إليها إلا فكر
منحصر من الأحكام السابقة، ومن الصور الحسية، وفي ذلك يقول: "أما فيما
يتعلق بالله، فلو لم يكن فكري مشغولاً بأحكامه السابقة ولو لم يكن
فكري منصفاً على الدوام إلى صور الأشياء الحسية، لم يكن هناك شيء
أعرفه بأسرع ولا أيسر مما أعرف الله" ^{٣٠}، والشك المنهجي - في كل علم لا ينصف
بالوضوح المطلق - إذا أجرى بكل خطواته، وما يترتب عليها من نتائج، فإنه لا
مناص له من أن يقف في خطوته الأخيرة أمام ذات المتأمل نفسه، تلك الذات التي
إذا عرفت في تناهيا وفي سعيها نحو الكمال فسينضح أن فكرة وجود الله
مطبوعة فيها، هذا الشك هو وحده الذي يمكن أن يقود إلى مكان المعرفة
الحقيقية التي تعلم أنها مؤسستة في الله الحق الذي هو مصدر كل نور. ^{٣٠}

I86- التأمّلات ص 204 .

I87- انظر المصدر السابق ص 157 .

دور الكندي في الفلسفة

أول مسلم حاول إستعمال (873 - 805) يعقوب بن اسحاق الكندي كان
، كانت أفكار الكندي متأثرًا نوعًا ما القرآن في دراسة المنطقي المنهج
من عدة نواحي . نشأ الكندي أرسطو ومعارض الفكر المعنزي بفكر
كانت ، المأمون و حضي بن عايتة الخليفة العباسي بغداد و إسنقر في البصرة في
لكن إهتمامه فلسفة و العلم و الرياضيات إهتمامات الكندي متنوعة منها
الدين الرئيسي كان

بسبب تأثره بالمعنزي كان طرحه الفكري دينيًا وكان مقتنعًا بأن حكمة
تطغى على إدراك و تحليل الإنسان الوحي النابعة من محمد الرسول
هذا الرأي الذي لم يشاركه فيه الفلاسفة الذين ظهروا بعده . لم فيلسوف
فقط بل كان يحاول الوصول إسلام يكن إهتمام الكندي منصبًا على دين ال
إلى الحقيقة عن طريق دراسة الأديان الأخرى وكانت فكرته هو الوصول إلى
كان الخط الفكري الحقيقة من جمع المصادر ومن شنى الديانات و الحضارات
الرئيسي للكندي عبارة عن خط ديني إسلامي ولكنه إختلف عن علماء
وإنما خطي خطوة إضافية لحو سنته ال القرآن الكلام بعد بقاءه في دائرة
دراسة الفلسفة اليونانية وقام بإستعمال فكرة أرسطو والتي كانت مفادها ان
وإن كانت تبدو عملية لا مناهية فإن مصدرها الثبات وإن هذه حس كتال

الكيونوتة الثابتة هي التي حولت الثبات إلى حركة فقام الكندي بطرح فكرة
مشاهمة ألا وهي إن لا بد من وجود كيونوتة ثابتة وغير منحرفة لنبداً نقطة
إنطلاق حركتها. كان الكندي لحد هذه النقطة موافقاً لأرسطو ولكنه ومن
لنكلمته فكرته عن القرآن هذه النقطة أدار ظهره لفكر أرسطو ولجأ إلى
لكن هو الثابت وإن كل المتغيرات نشأت بإرادته الله الخلق والنشوء وإقترح بأن
الفلسفة التقليدية اليونانية كانت لا تعترف لهذه الفكرة على الإطلاق وعليه فإن
الكندي حسب تعريف المدرسة الفكرية اليونانية لا يمكن وصفه
حاول الشاعر فكري حقيقي ولكنه كان ذو تأثير على بداية تيار فيلسوف
وفي عصره (عصر المعنصر) سيجادل الكندي مينا فيزيقيا بين الحقيقة الدينية وال
الأفلاطونية و الهرمسية أن ينحصر في معركة "نصرة العقل" ضد أفكار
لذلك سنجد أنه يؤلف "الرد على المنانية والمشوية" و سيرفض نظرية المحدث
الهرمسية و الأفلاطونية المحدث عن وجود جملة من العقول السماوية (وهي
الطريقة التي تجعلها الهرمسية وسائط بين العقل الكلي أو العقل العاش الفعال
التي تجعل معرفة الإنسان قابلة للحصول نظرية الفيض و الإنسان) وهي أساس
يرفض الكندي هذا الاتصال ويميز بين "علم".^[2] الفيض أو الغوص عن طريق
الرسالة الذي يتحدث عن طريق الوحي (الوسيلة الوحيدة بين الله و الإنسان) و
"علم سائر البشر" الذي لا يتحدث إلا عن طريق البحث و الاستدلال و الاستنتاج.
في مجال الوجود و على عكس الفلاسفة اللاحقين سيثي الكندي فكرة

"حدوث العالم" مستندا إلى مجموعة من المفاهيم الأرسطية: فجرم العالم مثناه و الزمان مثناه أيضا و الحركة مثاهية، إذا العالم مثناه و محدث: حسب تعبير الكندي: "الله هو العلة الأولى التي لا علة لها الفاعلة التي لا فاعل لها المنممة التي لا منمر لها، المؤيس الكل عن ليس و المصير بعضه لبعض سببا و علة". و واضح هنا أن أثر الثقافة الإسلامية واضح في كلام الكندي الذي لم يصله الكثير بعد من تجمات كتب أرسطو.

إضافة لذلك يقرر الكندي أن الحقيقة الدينية و الحقيقة الفلسفية واحدة فلا تناقض بينهما، غير أن ظاهر النص قد يوحي ببعض الاختلاف إذا لم يعمل العقل في مجال تأويل معقول.

و الخليفة المعنصر بالمقابل سيؤلف الكندي "رسالة في الفلسفة الأولى" ليهدئها إلى هي بجملها تحطمة لموقف الفقهاء و المنكلمين من علوم الأوائل (الفلسفة) و الدعوة إلى الاستفادة لما ورد في علوم الأوائل من علوم مفيدة. الرسالة بجملها تعتبر دفاعا عن الفلسفة وسط حالة الرفض لكل ما هو أجنبي لكنها لا ترقى إلى تأسيس فهم و ترسيخ الفكر الأرسطي بشكل واضح

دور الرازي في الفلسفة

أبو ، فكان مراديكاليت بصفة أكثر حزما و الكندي مُميز الجليل الذي ظهر بعد الذي وصف بكونه ذو تيار فكري مرفض (923 - 864) بكر الرازي

ورفض في نفس الوقت عقل في شؤون ال دين إقحام ال

الغنوصية أو وكان فكرة أقرب إلى مينا فيزيقيال أرسطو نظرة

عبارة مادة حيث قال الرازي إن من المستحيل ان يكون منشأ ال ((العارفية

ورفض الرازي أيضا فكرة والتي كانت مفادها ان الحركة روحية عن كينونته

وإن كانت تبدو عملية لا مثابته فإن مصدرها الثبات ورفض في نفس الوقت

و النبوة وحي تحاليد علماء الكلام عن ال

هي الطريقة الوحيدة للوصول المنطقي كان الرازي مقتنعا إن التحليل العقلي و

وعليه فإن الكثير من المؤرخين لا يعتبرون الرازي مسلما بالمعنى المعرفة إلى

ويرى الكثيرون انه كان الإنعطافة الحقيقية الأولى نحو المسلم التقليدي

و الفيلسوف كما كان يعرف في الحضارة اليونانية. كان الرازي طيبيا فلسفتال

وكان جريئا في مناقشة النيار الفكري ايران بارعا ومديرا لمستشفى في الري في

الذي سبقه وكان مؤمنا إن الفيلسوف الحقيقي لا يستند على تقاليد دينية بل تجب

عليه التفكير بمنآى عن تأثير الدين وكان مقتنعا إن الإعتماد على الدين غير

مشم لإخلاف الأديان المختلفة في وجهات النظر حول الخلق وماهية الحقيقة

أكبر نقد تم توجيهه إلى الرازي كان نقدا عميقا جدا بالرغم من بساطته البسيط العميق كان إذا كانت الفلسفة الطريقة الوحيدة للوصول إلى الحقيقة النقد و فماذا عن عامة الناس أو الناس البسطاء الغير قادرين على التفكير الفلسفي هل يعني هذا بأنهم تأهون للأبد ، يأتي أهمية هذا النقد بسبب كون الفلسفة في المجتمع الإسلامي ولحد هذا اليوم من طبقة بطبقة النخبة وباشخاص إتسموا بدكاء عالي وهذا كان مناقضا لمفهوم الأمة الإسلامية الواحدة والأفكار الروحية المفهومة من قبل الجميع وليس البعض

دور الفارابي في الفلسفة



كازاخستان كما يظهر على عملة الفارابي.

وللفلسفة بصورة عامة وكان للرازي بدأ الفارابي من من نقطة الإنتقاد الموجهة للإنسان البسيط الذي يرى فائدة الفلسفة في تنظيم الحياة اليومية النقد عبارة عن الفلسفة شيئا بعيدا كل البعد عن مسنوى أسنياعبه ولا نجد في ذلك النوع من أبونص محمد المناقشات اي دور عملي ملموس في حياته اليومية . حاول تضيق حجم الفجوة تن كسنان الفيلسوف من (874 - 950) الفارابي ويعتبره البعض رائدا في هذا المجال حيث حاول في الفلسفة البسيط و المسلم بين

كتابه "آراء أهل المدينة الفاضلة" النطرق إلى

المنعلقة بالإسلام. في كتاب "الجمهورية" السياسية و الإجماعية القضايا
فكرة إن المجتمع المثالي يجب أن يكون قائده فيلسوفاً تحكم أفلاطون طرح
وتبسيطها لتصبح مفهومة من قبل الإنسان البسيط منطق وال عقل حسب قوانين ال
. من هذه الفكرة حاول الفارابي أن يطرح فكرته حول إن

كان بالضبط ما حاول أفلاطون أن يوضحه عن صفات قائد "المجتمع محمد الرسول
عليا وإيصالها إلى روحية الفاضل" لقدرته حسب تعبير الفارابي من تبسيط تعاليم

البسيط إنسان ال

لهذه النظرة إنعقد الفارابي كليا عن مفهوم الخالق في الفلسفة اليونانية الذي كان
بعيدا كل البعد عن هموم الإنسان البسيط والذي لم يتخاطب الإنسان يوماً،
في نقطة إن قرار الخلق لم يكن أرسطو ولكن الفارابي ضد ملتقيا مع فكر
عشياً ولا منسجاً. إستخدم الفارابي فكرة النشوء اليونانية التي كانت تختلف عن
فحسب النظرية اليونانية فإن النشوء يبدأ من النوحيدية فكرة الخلق في الديانات
كينونة أولية ثابتة ولكن سلسلة النشآت تخضع لقوانين طبيعية ختة وليست
من النظرية النوحيدية الفكرة حاول الفارابي تطويع هذه إلهية لقوانين دينية أو
فإنه إمتداد لسلسلة الأرض للخلق فقال إن الإنسان بالرغم من منشأه على هذه
من أطوار النشوء التي بدأت من المصدر إلى السماء العلى إلى الكواكب
وإن الإنسان له القدرة بأن يزيد أترتبه هذه التراكبات من القمر و الشمس و

النشوء لكي يرجع إلى الخالق الأولي وكان هذا التحليل بالطبع مخالفا

عن خلق الإنسان القرآن لفكرة

الكثير من الدراسات تعتبر الفارابي أهم من اسنطاع إيصال و شرح علوم المنطق بالعربية، بالمقابل سنجد أن الفارابي كان يشغله هاجس الوحدة و التوحيد في ظل دول و إمارات إسلامية مشرقة في عهد الدولة الحمدانية، كان الفارابي ينطلق لتوحيد الملة عن طريق توحيد الفكر لذلك سنجده يحاول التوحيد و سيحاول ان يجمع بين رأي كتاب الحروف بين الأمة (الشيعة) و الفلسفة في و سنجده أيضا ، الجمع بين الحكيمين الحكيمين : أفلاطون و أرسطو في كتاب تحاول أن يدخل العرفان أو الغنوص في منظومه الفكرية الكندي عكس فيقبل نظرية العقول السماوية و الفيض لكن العرفان لا ينحقق عند الفارابي بنسجة النفس و التأمل بل المعرفة و السعادة (الصوفية العرفانية) هي نتيجة المعرفة عن طريق البرهان . و كما في نظرية الإفلطونية المحدثه : العقل الأول الواجب الوجود لا يحتاج شيئا معه بل يفيض وجوده فيشكل العقل الثاني فالثالث حتى العقل العاشر التي يعطي الهيولى و المادة التي تشكل منها العناصر الأربعة للطبيعة : الماء و الهواء و النار و التراب . و الدين و الفلسفة تخبرنا الحقيقة الواحدة فالفلسفة تبحث و تقرر الحقائق و الدين هو الخيالات و المثالات التي تصور في نفوس العامة لما هي عليه الحقيقة، و كما تنوحد الفلسفة مع الشيعة و على غرار تركيب الكون و العالم المدينة الفاضلة الملة كذلك يجب أن تبنى

نحيث تحقق النظام و السعادة للجمع . هذا كان حلم الفارابي المقتبس من فكرة
المدينة الفاضلة لأفلاطون

كتاب الحروف

للفارابي أهمية خاصة بين أعماله و يعتبر الكتاب نخثا في كتاب الحروف تخذل
الفلسفة الأولى ، إضافة إلى نقاش علماء اللغة و الكلام حول الكثير من
الإشكاليات التي كانت تتعلق أساسا بعلاقة اللغة و المنطق و إشكالية
و تشريح الكلي اللفظ/المعنى عن طريق محاولة استثنائية منطقية لتأسيس مفهوم
في البيئة الإسلامية التي كانت رافضة لها . تحاول الفارابي بداية المنطق دور
شرح كيفية تكون المعرفة بدءا من الإحساس فالنجزية فالندكر فالفكرة من ثم
و بين الفكرة و نشأة العلوم يضع الفارابي مرحلة . نشأة العلوم العملية و النظرية
نشوء اللغة : فبعد تولد الفكرة عند الإنسان تأتي الإشارة ثم النصوت (إخراج
أصوات معينة) و من تطور الأصوات تنشأ الحروف و الألفاظ (و تختلف النطق
حسب الجماعات البشرية و فيزيولوجيتها و بيئتها) و هكذا تتشكل الألفاظ و
الكلمات : المحسوس أو لا ثم صورته في الذهن ثم اللفظ المعبر عنه . في مرحلة
لاحقة تتكون العبارات و النعاير من دمج الكلمات و الألفاظ لتعبر ليس فقط
عن الأشياء بل عن العلاقات التي تربط بينها . الفارابي هنا يستخدم أسلوب
برهاننا ليحدد العلاقة بين اللفظ و المعنى و يقرر أسبقية المعنى على اللفظ (مخالف

بذلك مدرسة أهل الكلام الذين يعطون الأسبقية للفظ على المعنى). و بنفس السياق أيضا يقرر أن نظام الألفاظ (اللغة) هي محاولة لمحاكاة نظام الأفكار (في الذهن) و ما نظام الأفكار في الذهن إلا محاولة لمحاكاة نظام الطبيعة في الخارج إضافة إلى ذلك فقد تقرر نتيجة تحليل من علاقات بين الأشياء الفيزيائية المحسوسة الفارابي أن هناك نظامين: نظام للألفاظ تحاول محاكاة ترتيب العلاقة بين المعاني في النفس، و نظام آخر مستقل للمفاهيم و المعقولات تحاول محاكاة ترتيب الأشياء المحسوسة في الخارج الفيزيائي. و من هنا ضرورة وجود علمين: علوم اللغة أو علم اللسان الذي يعنى بص ألفاظ اللغة و علاقتها مع مدلولاتها و معانيها. و علم المنطق الذي يعنى بترتيب العقل للمفاهيم و طرق الاستنتاج السليم للقضايا من البدهيات أي قواعد التفكير السليم.

يلي ذلك حسب ترتيب الفارابي مرحلتين جمع اللغة و صون الألفاظ من الدخيل و الغريب ثم تقنين اللغة عن طريق وضع القواعد التي تضبط طريقة كتابتها و نطقها. (نشأة علوم النحو)، و هكذا تنظور ما يمكن تسميته بالعلوم العامية.

يترافق ذلك مع تطور للعلوم العملية من قياس و تقنية، و من ثم سينلو ذلك نشأة العلوم القياسية التي تعرف بالعلوم الطبيعية، هي العلوم الخلق ضمن المفهوم الأرسطي الذي يبناه الفارابي أيضا أي علوم الرياضيات و المنطق و الأسلوب القياسي الاستنتاجي. فنتميز الطرق الاستدلالية: الخطية و الجدلية و السفسطائية و النعالمية (الرياضية) و أخيرا البرهانية و ينضح أن المعرفة اليقينية

ليها بعد ذلك الفلسفة تنحصر في الطرق البرهانية ، و هكذا تشكل
فحسب الفارابي : الفلسفة تجب الملة أو الدين أو بمصطلح الفارابي نشأة الشريعة
أن تسبق الملة و ما الملة (الشريعة) إلا وسائل خطية للجمهور و العوام لنقل
الحقائق التي نوصول لها عن طريق الفلسفة

لكن في بعض الحالات (و يقصد هنا حالة الأمة الإسلامية) لا تشكل الفلسفة
في مرحلة مبكرة بل ينشكّل الدين بشكل مسبق و من هنا تحصل التعارض
بين تأويلات الدين و تأويلات الفلسفة و واجب الفلاسفة تبيين الحقائق بحيث يبدو
ما تقرره الملة ليس إلا مجرد أمثالات لما تقرره الفلسفة

إخوان الصفا



في النصف البصرة في إخوان الصفاء تحت تأثير الفكر الإسماعيلي إنبثقت جماعة
الثاني من القرن الرابع الهجري وكانت إهنمات هذه الجماعة مشوطة و منذ من
وقاموا بكتابة فلسفتهم عن طريق سياسة و العلم و الرياضيات و علم

ويعتبر البعض هذه الرسائل الأندلس ٥٢ رسالة مشهورة ذاع صيتها حتى في
ميثاقته موسوعة للعلوم الفلسفية، كان الهدف المعلن من هذه الحركة "النظاف
للسعي إلى سعادة النفس عن طريق العلوم التي تطهر النفس " للإطلاع على نبذة
من الأسماء المشهورة في هذه . مختصرة من رسائل إخوان الصفا إقرأ هذا الرابط
الحركة كانت أبو سليمان محمد بن مشير البستي المشهور بالمتدسي، وأبو الحسن
علي ابن هارون الزنجاني

تأثرت رسائل إخوان الصفا بالفلسفة اليونانية والفارسية والهندية وكانوا
يأخذون من كل مذهب بطرف ولكنهم لم يثأروا على الإطلاق
والإسماعيليين في نقطة الأصل الفارابي وإشتركت مع فكر الكندي بفكر
يبدأ من الله كون وكان فكرهم عن منشأ ال الله السماوي للأنفس وعودتها إلى
ثم إلى النفس ثم إلى المادة الأولى ثم الأجسام والأفلاك والعناصر عقد ثم إلى ال
فكان نفس الإنسان من وجهة نظرهم جزءاً حيوان وال نبات والمعادن وال
عند موت من النفس الكلية التي بدورها سترجع إلى الله ثانية يوم المعاد . وال
إخوان الصفاء يسمى البعث الأصغر، بينما تسمى عودة النفس الكلية إلى الله البعث
وكان إخوان الصفا على قناعة إن الهدف المشترك بين الأديان و . الأكبر
الفلسفات المختلفة هو أن تشبه النفس بالله بقدر ما يستطيع الإنسان
كانت كتابات إخوان الصفا ولا تزال مصدر خلاف بين علماء الإسلام وشهد
الجدل الشائل حول الإنماء المذهبي للجماعة فالبعض اعتبرهم من أتباع

وذهب باطنية والبعض الآخر إعتبرهم من نجاج المدرسة ال المعتزلية المدرسة
ولكن إخوان الصفا أنفسهم زندقة البعض الآخر إلى حد وصفهم بالإلحاد وال
قسموا العضوية في حركتهم إلى 4 مراتب

- من يملكون صفاء جوهس نفوسهم وجودة القبول وسعة النصور. ولا
يقتل عمس العضو فيها عن خمسة عشر عاماً؛ ويُسمون بالأبرار والرحماء،
وينتمون إلى طبقة أرباب الصنائع.
- من يملكون الشفقة والرحمة على الأخوان. وأعضاؤها من عمس
ثلاثين فما فوق؛ ويُسمون بالأخيار الفضلاء، وطبقتهم ذوو السياسات
- من يملكون القدرة على دفع العناد والخلاف بالرفق واللفظ المؤدي
إلى إصلاحه. ويمثل هؤلاء القوة الناموسية الواردة بعد بلوغ الإنسان الأربعين
من العمس، ويُسمون بالفضلاء الكرام، وهم الملوك والسلاطين
- المرتبة الأعلى هي التسليم وقبول التأييد ومشاهدة الحق عياناً. وهي
قوة الملكية الواردة بعد بلوغ الخمسين من العمس، وهي الممهدة للصعود إلى
ملكوت السماء؛ وإليها ينتمي الأنبياء.

كتاب الإشارات لابن سينا

(980 - 1037) ابن سينا وصلت الفلسفة الإسلامية إلى إحدى قممها على يد

وتأثر منذ صغره بفلسفة "نخاري" الذي ولد لعائلة خراسانية في إحدى قرى

نخاجة إلى الناقل فلسفة أدرك ابن سينا إن ال . الإفلاطونية المحدثة الفارابي و
مع منغيرات الإمبراطورية الإسلامية الذي أصبح فيه الخليفة بعيداً كل البعد عن
مطابقتة الفارابي وإعتبرها أفلاطون صفات قائد المدينة الفاضلة التي دعى إليها
كان ابن سينا مقتنعاً ان الرسول محمد هو أرفع شأنًا من . محمد لصفات الرسول
الفيلسوف لكونه معنماً على الإتصال المباشر بالمعزة الإلهية ولكنه وفي نفس
الوقت كان معادياً لفكرة الأيمان الأعمى حيث كان ابن سينا متأثراً
والأدلة للوصول إلى ماهية الخالق منطق و ال عقول باستعمال ال أرسطو بفكر
لكي تخرر مسلم بل إعتبر ابن سينا استعمال هذه الوسائل واجباً على كل
ومن الجديين بالذكر ان ابن سينا لم يكن عابداً أساطير فكره من الخرافة وال
منزهة حيث ان هناك مصادر تشير إلى وفاته وهو في الثامنة والخمسين من
. نيذ العمس لإفراطه في شرب ال

طرح ابن سينا فكرته في الإثبات العقلي على وجود الخالق التي يجب ان تبدأ
لنوضح الشجرة أولاً وأعطى مثال إنسان حسب رأيه بفهم طريقة تفكير ال
فكرته . فالشجرة وحسب مثال ابن سينا تتألف من جذر و جذع و أوراق
ولحاء وعندما تحاول الإنسان فهم موضوع معين فيجب عليه تقسيم الموضوع إلى
هذه لحد النوصل إلى جزء غير قابل تقسيم عدة أقسام ثانوية وينتوقف عملية ال
للتسمة وسوف يساعد هذه الطريقة حسب رأي ابن سينا في الوصول إلى جوهر
المسألة التي قد ترتعدها لأسباب خارجية

وإن كانت تبدو عملية لا حس كـتـه كان ابن سينا موافقا لفكر أرسطو بأن ال
مثنائية فإن مصدرها الثبات وإن هذه الكينونة الثابتة هي التي حولت الثبات إلى
كلمة عبارة كون حس كـتـه وأضاف ابن سينا بان إنعدام المحرك الأولي معناه ان ال
ولكن الكون ليس بفوضى وعليه فإن خلقه من الأساس كانت فوضى عن
منظمة ورجع ابن سينا إلى فكرة تبسيط الأشياء إلى أجزاءها الأولية البسيطة
غير فكرة هي البساطة نفسها حيث ان ال الله لغرض فهمها فقال ان الله فكرة
قابلة لتقسيم او تفرع أكثر

قدم ابن سينا طرحه الفكري عن الخلق و النشوء الذي كان مشابها لفكرة
الإفلاطونية المحدثه عن الفضاءات العشرية او السماوات العشرية المنسلسلة لنشوء
الكون التي تفصل الإنسان عن الله ومركز على الطبقة الأخيرة او الجس الرابط
بين الحياة الدنيا و السماء العلى وقال ان هذا الجس عبارة عن الوحي
إلى الرسول محمد . في سنواته الأخيرة إنكب ابن سينا على كتابة جبريل من
كتابه المشهور كتاب الإشارات حيث كان هناك في هذا الكتاب توجه واضح
وكان لهذا الكتاب الإشراق وفيه ذكر مصطلح الفلسفة المشرقية وصرح نحو
تخبي السهروردي أعظم الأثر في نشوء المدرسة الفكرية الإشراقية على يد

الغزالي والإسماعيليين



ملصق لفيلم وثائقي عن الغزالي

النعمة في فائدة (1111 - 1058) أبو حامد محمد بن محمد الغزالي بدأ من الأساس في إثبات أو نفي الخالق، كان فلسفة وال عقلي و المنطقي التحليل الغزالي باحثاً من الطراز الرفيع حيث تولى وهو في الرابعة والثلاثين من عمره إدارة نظام السلجوقي وكان الهدف الرئيسي للوزير بغداد المدرسة النظامية في لكن طموح الإسماعيلي من هذا النعنين هو قيام الغزالي بالنصدي للفكر الملك الغزالي لم ينوقف عند هذه الرغبة الضيقة للوزير السلجوقي حيث أن نخته عن اليقين المطلق عن طبيعة الخالق دفعه إلى النعمق في دراسة جميع المذاهب الفكرية والنوجهات الفلسفية وإنهى به البحث إلى الإستنتاج إن جميع الفلسفات والمدارس الفكرية السابقة قد فشلت في إثبات وجود الخالق لكون فكرة

الخالق غير خاضعة للقياس من الأساس وأعلن في كتابه "تأفات الفلاسفة" فشل الفلسفة في إيجاد جواب لطبيعة الخالق وصرح إن الفلسفة يجب ان تبقى مواضع و الرياضيات و طب إهنما ماها في المسائل القابلة للقياس و الملاحظة مثل ال وإعتبر الغزالي محاولة الفلاسفة في إدراك شيء غير قابل للإدراك خواس فلك ال إنسان منافيا لمفهوم الفلسفة من الأساس

كان لتعمق الغزالي في دراسة النيارات الفكرية و الفلسفية السابقة دور سلبي فبدلاً من إقترابه نحو اليقين بالخالق زاد إقترابه من الشك وإنهى به الأمر وترك مهنة التدريس وكان في تلك الفترة من حياته مقتنعاً كاتباً بإصابة مرض ال ان الدليل الوحيد للوصول إلى اليقين بشأن وجود الخالق هو ملاقاته وجها لوجه للخروج من هذه الأزمة بدأ الغزالي تدريجياً يقتنع إن هناك . موت بعد ال لا يمكن تجاهله وبغض النظر عن منشأ إنسان غير ملموس في ال روحياً جانباً هذا الجانب فإن هناك فصلاً واضحاً بين ما أسماه "عالم الشهادة" و "عالم الملكوت" مع الجزء المعنوي الغير فيزياً ويقصد به الجزء الظاهر المحسوس والخاضع لقوانين الملموس

الجزء المرئي من قوانين إسئخلص الغزالي إلى فكرة أنه من المستحيل تطبيق الإنسان لفهم طبيعة الجزء المعنوي وعليه فإن الوسيلة المثلى لفهم الجانب الروحي للوصول إلى اليقين النصوف يجب ان يتم بوسائل غير فيزيائية وإخناار الغزالي طريق بوجود الخالق أثناء الحياة بدلاً من الإنظار إلى ما بعد الموت للوصول إلى الحقيقة .

يظهر الطابع الصوفي للغزالي جلياً في كتابه مشكاة الأنوار من خلال تفسيره للآية
اللَّهُ نُورُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ مِثْلُ نُورِهِ " والتي تنص على سورة النور ٣٥ من
كَمْشَكَاةٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ الْمِصْبَاحُ فِي زُجَاجَةٍ الزُّجَاجَةُ كَأَنَّهَا كَوْكَبٌ دُرِّيٌّ يُوقَدُ مِنْ
شَجَرَةٍ مُّبَارَكَةٍ زَيْتُونَةٍ لَّا شَرْقِيَّةٍ وَلَا غَرْبِيَّةٍ يَكَادُ زَيْتُهَا يُضِيءُ وَلَوْ لَمْ تَمْسَسْهُ نَارٌ
نُّورٌ عَلَى نُورٍ يَهْدِي اللَّهُ لِنُورِهِ مَنْ يَشَاءُ وَيَضْرِبُ اللَّهُ الْأَمْثَالَ لِلنَّاسِ وَاللَّهُ بِكُلِّ
وَالِي كُلِّ جَسَمٍ اللَّهُ شَيْءٌ عَلِيمٌ" حيث قال الغزالي إن النور المقصود هنا يشير إلى
المستشير عقل مضيئ آخر مثل المشكاة والنجوم وحنى العقل المستشير لأن ضوء ال
قادر على عبور حاجز الزمن والفضاء وكان الغزالي يقصد بالعقل المستشير العقل
القادر على التخيل والنصور وإدراك إن الجانب الروحي يتطلب نظرة غير

حرفية وغير فيزيائية لفهمها

هذه النظرة الغي الغزالي أي دور للفلسفة في إثبات أو عدم إثبات وجود الخالق
في الوصول إلى اليقين فلسفة من خلال طرحه الفكري بأنه لا يمكن إسعمال ال
الذي لا يقبل الجدل حول ماهية الله ففكرة الله كانت حسب نظره واقعة خارج
نطاق التفكير المنطقي ولكن هذا النصيح الخطير لم تكن لهاية الفلسفة حيث
حيث الله باحياً دور الفلسفة في الوصول إلى معرفة قبطية من ابن مرشد قام
إعتبر ابن مرشد الفلسفة اعلى مراتب الدين

مفهوم ابن مرشد



أحد أهم الفلاسفة المسلمين، اشتهر في الغرب، (1126-1198) ابن مرشد
أرسطو خصوصا بشروحاته لكتبه وفلسفته.

هو إختلاف (1126 - 1198) ابن مرشد من المفارقات التاريخية حول
له، فقد الغرب وجهات النظر حوله بين المسلمين المعاصرين له وبين وجهة نظر
إعتبره الغرب من أهم الفلاسفة المسلمين على الإطلاق حيث ترجمت أعماله إلى
وأثرت أفكاره بشكل واضح على كتابات على عبرتو وال لاتينية
(1225 - توماس أكويناس ومنهم بالتحديد يهودو وال المسيحيين الفلاسفة
1135) موسى بن ميمون و (1206 - 1280) ألبرت الكبير و (1274
بينما لم يلق ابن مرشد نفس (1823 - 1892) أينست مرينان و (1204 -
تحيي الإهتمام من المعاصرين له حيث فضل الفيلسوفان المعاصران له،
بدلاً من منهج ابن سينا و مؤيد الدين العربي إتباع منهج السهروردي
. مرشد

نحکم منصبه الشریعة الإسلامية كان ابن مرشد منعمًا في
وحاول التفریب بین فلسفة أرسطو والعقيدة الإسلامية حيث إشيلية كفاضي
و دين كان ابن مرشد مقتنعا انه لا يوجد تناقض على الإطلاق بین ال
ولكن بأسلوبین مختلفین وقام حقیقة وإن كلاهما يبحثان عن نفس الفلسفة ال
بالرد على كتاب ثقافت الفلاسفة للغزالي في كتابه المشهور "ثقافت النهافت" وأص
على قدرة الفلسفة بإیصال الإنسان إلى اليقين الذي لا يقبل الغزالي على عكس
. الله الجدل حول ماهیة

شدد ابن مرشد على نقطة في غاية من الأهمية كانت غائبة عن بال من سبقوه
وغيرها من النیارات باطنية وال صوفية وال علم الكلام وهي إن الفلسفة و
الفكریة تشكل خطرا على الأشخاص الذين ليس لهم القدرة على التفكير
سوف يتعرض فكرة الفلسفي وان الشخص الغير المنعمق او الذي يأخذ بقشرة ال
إلى صراعات نفسية و فكرية تؤدي به إلى الشك و الشنت بدلا من اليقين و
الثور

ابن في محاولة من ابن مرشد لنضيق الفجوة بین الدين و الفلسفة طرح
فكرته حول افضل وسيلة لتفسير الدين و الخالق من وجهة نظر فلسفية مرشد
فقال إن على الفيلسوف القبول ببعض الأفكار الدينية لكي يصبح فعالا في
الوصول إلى طبیعة الخالق و من هذه الأفكار

▪ الله وجود

- وحدانية الله
- كون الله فريدا من نوعه
- عدالة الله
- موت الحياة بعد ال
- كون خلق الله لل

على سبيل المثال قد ذكر ان القرآن قام ابن مرشد بنوضيح فكرته أكثر قائلًا ان الله قد خلق الكون ولكنه لم يوضح كيف تم هذا الخلق ومنى تم هذا الخلق و عقل وهذا فإن القرآن قد فتح الباب على مصراعيه للفيلسوف بان يستعمل ال قمته دين للثعمق في هذه النقطة وهذا إعتبر ابن مرشد التحليل الفلسفي منطق ال الدين وليس منافيا لمفهوم الدين

بعد انتهاء العصر الذهبي للإمبراطورية الإسلامية ، يمكننا ان نقول بشكل عام انه قد ساد نوع من الخمول في الحركة الفكرية والفلسفية . سادت في المناطق الإسلامية بين معظم الأوساط الدينية فلسفات أكثر ارتباطا بفلسفة الإشراق التي (الملا صدرا) و حكمة المتعالمين (محي الدين بن عربي و السهروردي) كانت أساسا تشكل الثقافة والعلم للطرق الصوفية النعبدية التي انشرت بين . سائر الناس .

لكن عودة الاتصال بالغرب بعد بدء الحملات العسكرية الأوروپية على البلدان الإسلامية أعاد من جديد ضرورة التفكير الفلسفي و طرح . بين مفكرين كانوا يحاولون الإجابة عن سؤال سبب النخلف النهضة مفهوم . سؤال النخلف سيسيطر على الساحة الفكرية و سيطر حده بداية بعض رجال شكيب و مرشيد رضا و محمد عبده و جمال الدين الأفغاني : الدين مثل شبلي : إضافة لمفكرين أكثر علمانية أهمهم رفاعة الطهطاوي و أرسلان و سيقى هذا السؤال مطروحاً بسبب فشل المحاولات . ساطع الحصري ، شميل النجديشية و التجارب العلمانية للحكومات العربية بعد الاستقلال في تجربته تحديث البلدان العربية و الإسلامية . سيبقى السؤال مطروحاً بأساليب مختلفة . ماذا خس العالم بنخلف المسلمين ؟ كتاب أبو الحسن الندوي فمثلاً سيؤلف

لكن كل هذه المحاولات يمكن ان نقول انها كانت تندرج في خاصة أكثر منها محاولات فلسفية عميقة الفكر السياسي عامة و الفكر إطار ، فأسئلة مثل : ما معنى الوجود و ما هي ماهيته ؟ من النادر أن تبحث فيما . تعاني أمة ما من مشكلة وجود حقيقة و مشكلة إثبات ذات . النادرة لمسلم في العصور الحديثة هي الفلسفة ربما تكون إحدى المحاولات الذي صاغ معظم فكره تقريباً بشكل قصائد محمد إقبال تجربة الشاعر المفكر إضافة لبعض محاضرات في الفكر السياسي . و الأردية الفارسية باللغتين . تجديد الفكر الإسلامي ، و كتاب فريد من نوعه يدعى

محاوالت إعادة قراءة التراث

عربيا ، منذ منتصف الثمانينات و طوال عقد التسعينات سشهد الساحة الثقافية
محاوالت جديدة لحل سؤال النهضة المطروح دائما و أبدا و سنأخذ هذه المرة
بغية إيجاد إعادة قراءة التراث الإسلامي شكلا فلسفيا أكثر عن طريق محاولة
حلول للسؤال العصي عن الحل . قد يرى البعض في هذه المحاولات تجارب لإعطاء
الفكر العلماني الغربي جذور تراثية إسلامية و بالنالي إعطاء الفكر الغربي
نوعا من المشروعية في الساحة الثقافية الإسلامية ، و قد يراه آخرون محاولة
لاستجداء حلول حقيقية و ليس مجرد تليفق و ذلك من روح الأمة نفسها بحيث
. تكون النهضة منابغة لنجربنها الحضارية .

إحدى أهم و أوائل هذه التجارب ستكون مشروع عابد الجابري الذي بدأ من
نقد العقل و آخر السبعينات في كتاب "فن و التراث" لكنه سينكامل في مشروع
الذي تألف من أربعة أجزاء : تكوين العقل العربي ، بنية العقل العربي ، العربي
العقل السياسي العربي ، و أخيرا العقل الأخلاقي العربي . بالمجمل سيحاول
الجابري أن يعيد تفكيك و تركيب التراث الإسلامي ليعين محددات العقل العربي :
في الجزء الأول سيدرس ظروف تشكيل العقل العربي و الأنظمة الفكرية التي
تشكله ، ثم يناهج في الجزء الثاني لينايع دراسة النظمة الفكرية الثلاث التي
و سيسنم الجابري في البرهان و العرفان و البيان : حددها في الجزء الأول
تحليل البنى و الإشكاليات في هذه الأنظمة المعرفية و صداماتها الفكرية و

السياسية منحيزا دوما للنظام البرهاني (وهو بشكل أساسي الفكر الفلسفي الأبرز في تقديم المشروع البرهاني ابن مرشد اليوناني تحديدا الأرسطي) معتبرا في الحضارة العربية لكن هذا المشروع البرهاني لم يكن له النجاح في الأرض الإسلامية لكنه سينجح تقدمه في الغرب الذين سيقبلون فكر ابن مرشد وهو . فكر أرسطي أصيل .

الأهمية الأساسية لمشروع الجابري ستكون في أنه سيكون شرارة تشعل هذه الساحة الفكرية والنقدية في قراءة التراث الفلسفي الإسلامي ، و سينعزض الجابري لردود من كافة الاتجاهات ، فالإتجاهات العلمانية سيعتبرون أن الجابري بدأ ميل نحو الإسلاموية ، في حين سترد عليه محاولات أخرى بأنه بنجيله . لابن مرشد تحاول فقط أن يثبت النظام الأرسطي أي الفكر الغربي

، لكن دمشق في جورج طرايشي سيكونه تقد نقد العقل العربي الذي يعتقد أن ابن مرشد طه عبد الرحمن موطن الجابري سيرد عليه المغرب في لم يكن سوى مقلدا لأرسطو و شارحا جيدا لأفكاره وليس له في الإبداع تحديد المنهج في الأساسية ستكون في كتابه طه عبد الرحمن نصيب . محمول قراءة التراث .

إصلاح العقل في الفيلسوف التونسي بعنوان للمرزوقي سنظهر أيضا دراسة تجليات الفلسفة العربية: منطق تارمتخها من خلال منزلته و كتاب الفلسفة العربية المرزوقي تحاول رسم نموذج يوضح به حركات الفكر في ظل الثقافة : الكلي

الإسلامية وكيف أثرت على الفكر اليوناني و الفلسفة اليونانية . يعتبر المرزوقي من الكلبي أهم ما تم إجازة في إطار الثقافة العربية الإسلامية هو تحرير مفهوم إطار الواقعية إلى إطار الإسمية . وهذا هو ما ساعد لاحقاً على تطوير العلوم و المعارف من رياضيات و فلك و ميكانيك . فواقعية الكلبي في إطار الفلسفة الأفلاطونية أو الأرسطية تجعل نتائج الفلسفة حقائق واقعية لا شك فيها و بالتالي الفلسفة كانت جامدة غير قابلة للنظير . لكن نماذج تجرئة تعقيل العلوم الثقيلة أي وضعها في إطار قوانين ، و تجرئة تنقل العلوم الفلسفية الفكرية اليونانية و ترجمتها قد فكك تدرجياً فكرة واقعية الكلبي النظرية و العملية : هذا ، لكن ابن سينا و الغزالي التفكيك سينم بداية عن طريق نقد سيقوم به ابن خلدون و ابن تيمية تدشين الإسمية سينم على يدي .

هذه الأفكار سترسم صورة مغايرة تماماً عن نموذج الجابري الذي يدين الغزالي و ابن سينا معبراً إياهم من أنصار و ناشري المنهج العرفاني (العقل المستقل) ، كلاعب أساسي في الساحة الفلسفية و هو ابن تيمية كما سيعيد طرح شخصية كبيراً ما كان يعتبر مجرد فقيه حنبلي سلفي منعصب . و لهذا سيكون مقرباً في هذه النظرية

المصادر والمراجع

القرآن الكريم

أ- المصادر العربية:

- ١- ابن الأثير، عز الدين أبو الحسن علي بن أبي الكرم الشيباني (ت 630هـ/1232م).
- ١- الكامل في التاريخ، ج (٩، ٨)، مطبعة الاستقامة، (القاهرة، لا.ت).
- ٢- الكتاب الباهر في الدولة الأتابكية، تحقيق عبد القادر أحمد طليمات، دار الكنب الحديثة، (مص، ١٩٦٣م).
- ٣- الاسنوي، جمال الدين عبد الرحيم بن الحسن (ت ٧٧٢هـ/١٣٧٠م).
- ٣- طبقات الشافعية، ج (٢، ١)، دار الكنب العلمية، ط ١، (بيروت، ١٩٨٧م).
- ٤- الاصبهاني، محمد باقر الموسوي الخوانساري (ت لا.هـ/ لا.ت.م).
- ٤- مروضات الجنات، تحقيق أسد الله أسماعيل، مطبعة مهر اسنوار، (قم، ١٩٣٢م).

- الأصفهاني، الفتح بن علي بن محمد البنداري (ت 643هـ/1245م).
٥- تاريخ دولة آل سلجوق، تحقيق لجنة إحياء التراث العربي، دار الآفاق الجديدة، ط ٢،
(بيروت، ١٩٨٧م).
- الأصفهاني، عماد الدين (ت 597هـ/1200م).
6- خريدة القص وجريدة العص.
- قسم العراقي، ج1، حققه محمد نهجته الأثري، مطبعة المجمع العلمي العراقي، (بغداد،
1955م).
- قسم الشام، حققه د. شكري فيصل، المطبعة الهاشمية، ج1، (دمشق، 1955م)، ج2،
(دمشق، 1959م).
- مج1، ج3، حققه وشرح محمد نهجته الأثري، دار الحرية للطباعة، (بغداد، 1976م).
٧- سنا البرق الشامي، القسم الأول، تحقيق رمضان شلش، ط ١، (بيروت، ١٩٧١م).
- ابن الأنباري، أبي البركات كمال الدين عبد الرحمن بن محمد (ت 577هـ/1181م).
٨- نزهة الألباء في طبقات الأدباء، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار الفكر العربي،
(القاهرة، ١٩٩٨م).
- ابن الأجب، صائن الدين محمد (ت 659هـ/1260م).

٩- مشيخة النعال البغدادي، تحقيق ناجي معروف وبشار عواد، مطبعة المجمع العلمي

العراقي، (بغداد، ١٩٧٥م).

- البخاري، محمد بن اسماعيل ابو عبد الله (ت 256هـ/870م).

١٠- صحيح البخاري، دار الفکر، (بيروت/١٩٨٦م).

- بدران، عبد القادر النعيمي (ت 1346هـ/1928م).

١١- تهذيب تاريخ دمشق الكبير، دار الميسرة، (بيروت، ١٩٧٩م).

- البغدادي، اسماعيل باشا (ت 1339هـ/1920م).

١٢- هدية العارفين وأسماء المؤلفين وآثار المصنفين، دار العلوم الحديثية، (بيروت،

١٩٨١م).

- البيهقي، احمد بن الحسين علي بن موسى (ت 458هـ/1065م).

١٣- سنن البيهقي الكبرى، تحقيق عبد القادر عطا، دار الباز، (مكتة المكرمة/

١٩٩٤م).

- الترمذي، محمد بن عيسى ابو عيسى السلمى (ت279هـ/853م).
١٤- سنن الترمذي، تحقيق مصطفى محمد حسين الذهبي، دار الحديث، ط١،
(القاهرة/١٩٩٩م).
- ابن قري بردي، جمال الدين ابي المحاسن الاتابكي
(ت874هـ/١469م).
١٥- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، ج٥، مطبعة دار الكتب المصرية، القسم
الادبي، (القاهرة، ١٩٣٥م)، ج٦، مطبعة دار الكتب المصرية، القسم الادبي،
(القاهرة، ١٩٣٦م).
- ١٦- المنهل الصافي والمسنوفى بعد الوافي، تحقيق أحمد يوسف نجاني، القسم الادبي، مطبعة
دار الكتب المصرية، (القاهرة، ١٩٥٦م).
- ابن الجزري، شمس الدين ابي الخير محمد بن محمد (ت833هـ/١429م).
١٧- غاية النهاية في طبقات القراء، عني بنش، ج بن جستر أس، ج١، دار الكتب العلمية،
ط١-٢، (بيروت، لا.ت).
- ابن الجوزي، ابو الفرج عبد الرحمن بن علي (ت597هـ/١200م).

١٨- المنظر في تاريخ الملوك، ط١، ج٩، (حيدرآباد- الدكن، ١٣٥٩هـ)، ج١٠، (الدكن،

١٣٥٨هـ).

- حاجي، خليفة (ت١٠٦٧هـ/١٦٥٦م).

١٩- كشف الظنون عن اسامي الكنب والفتون، دار العلوم الحديثية، (بيروت، لا.ت).

- الحسيني، ابي بكر بن هداية (ت١٠١٤هـ/١٦٠٥م).

٢٠- طبقات الشافعية، تحقيق عادل نوهيضي، دار الافاق الجديدة، ط١، (بيروت،

١٩٧١م).

-

- ياقوت الحموي، شهاب الدين ابو عبد الله، ياقوت بن عبد الله (٦٢٦هـ/١٢٢٨م).

٢١- معجم الادباء، ج١٣، ١١، ١٠، ٨، مطبوعات دار المأمون، الطبعة الاخيرة، (مص،

لا.ت).

٢٢- معجم البلدان مج١، دار صادر، (بيروت / ١٩٩٥م)، مج (٨، ٧، ٢)، صححه

ورثه محمد أمين الخالجي، مطبعة السعادة، ط١، (مص، لا.ت).

- الحنبلي، ابي الفلاح عبد الحي بن العماد (ت١٠٨٩هـ/١٦٨٧م).

٢٣- شذرات الذهب في اخبار من ذهب، جزء، دار الكتب العلمية، (بيروت،

لا.ت).

- الخطيب البغدادي، الحافظ ابو بكر احمد بن علي (ت 463هـ/1070م).

٢٤- تاريخ بغداد مدينة السلام، مج ١، دار الكتاب العربي، (بيروت، لا.ت).

- ابن خلدون، عبد الرحمن بن محمد (ت 808هـ/1405م).

٢٥- مقدمة ابن خلدون، مطبعة الكشافة، (بيروت، لا.ت).

- ابن خلكان، شمس الدين ابو العباس احمد بن محمد (ت 681هـ/1282م).

٢٦- وفيات الاعيان وانباء ابناء الزمان، حققه وعلق على حواشيه ووضع فهرسه، محمد

محي الدين عبد الحميد، جزء ٢، مطبعة السعادة، (القاهرة، لا.ت)، ج (٦، ٤، ١)، ط ١،

مطبعة السعادة، (مصر، ١٩٨٤م).

- الداودي، الحافظ شمس الدين محمد بن علي بن احمد (ت 954هـ/1538م).

٢٧- طبقات المفسرين، راجعه لجنة من العلماء، دار الكتب العلمية، ط ١، (بيروت،

١٩٨٣م).

- ابن الديلمي، الحافظ ابي عبد الله محمد بن سعيد (ت 637هـ/1239م).
٢٨- ذيل تاريخ مدينة السلام بغداد، مج ١، تحقيق بشار عواد معروف، مطبعة دار
السلام، (بغداد، ١٩٧٤م)، مج ٢، دار الرشيد، (بغداد، ١٩٧٩م).
- ابن الدهان، ابو الفرج مذهب الدين عبد الله بن اسعد الموصللي (ت 581هـ/1185م).
٢٩- ديوان ابن الدهان، حققه واعدتكم لته عبد الله الجبوري، مطبعة المعارف،
(بغداد، ١٩٦٨م).
- الذهبي، الحافظ شمس الدين محمد بن احمد (ت 748هـ/1347م).
٣٠- دول الاسلام، مؤسسة الاعلمي للمطبوعات، (بيروت، ١٩٨٥م).
- ٣١- سير اعلام النبلاء، ج (١٣، ١٢)، اعثنى به محمد بن عبادي بن عبد الحليم، دار البيان
الحديث، ط ١، (القاهرة، ٢٠٠٣م).
- ٣٢- العبر في خبر من غير، ج ٤، تحقيق صلاح الدين المنجد، سلسلة تصدرها وزارة
الارشاد والانباء، (الكويت، ١٩٦٣م).

٣٣- المخلص المحتاج اليه من تاريخ الحافظ ابي عبد الله محمد بن سعيد بن محمد ابن

الديشي، مج ٢، تحقيق مصطفى جواد، مطبعة الزمان، (بغداد، ١٩٦٣م)، مج ٣،

مطبعة المجمع العلمي العراقي، (بغداد، ١٩٧٦م).

٣٤- تاريخ الاسلام، تحقيق عمس عبد السلام تدمري، دار الكتاب العربي، ط ٢،

(بيروت، ١٩٩٨م).

٣٥- معرفة القراء الكبار على الطبقات والاعصار، حققه وفهسه وعلق عليه محمد

سيد جاد الحق، ط ١، (القاهرة، ١٩٦٧م).

٣٦- تذكرة الحفاظ، ج ٤، دار الاحياء العربي، ط ١٧، ١٦، ١٥، (لا.م، ١٣٧٧م).

٣٧- النيسير والمفسرون، مطبعة دار الحكمة، ط ١، (بيروت، ١٩٨٧)

- الراوندي، محمد بن علي بن سليمان (ت 599هـ/1202م).
- ٣٨- راحة الصدور وآية السرور، نقله الى العربية، ابراهيم أمين الشواربي وعبد المنعم محمد حسنين وفؤاد عبد المعطي الصياد، راجعه ونش مقدماته ابراهيم أمين الشواربي، (القاهرة، ١٩٦٠م).
- ابن مرجب، زين الدين ابو الفرج عبد الرحمن بن شهاب الدين احمد البغدادي الحنبلي (ت 795هـ/1392م).
- ٣٩- الذيل على طبقات الحنابلة، ج١، وقف على طبعه وصححه، محمد حامد الفقي، مطبعة السنة المحمدية، (القاهرة، ١٩٥٢م).
- سبط بن الجوزي، شمس الدين ابو المظفر يوسف بن قز اوغلي (ت 654هـ/1256م).
- ٤٠- مسألة الزمان في تاريخ الاعيان، ج٨، ق١، ط١، مطبعة دائرة المعارف العثمانية، حيدرآباد، (الذكن، ١٩٥٢م).
- السبكي، تاج الدين ابو نص عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي (ت 771هـ/1369م).
- ٤١- طبقات الشافعية الكبرى، ج٤، ط٢، دار المعرفة للطباعة والنشر والنوابع، (بيروت، لا.ت).

- السمعاني، الامام ابي سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور النيمي

(ت 562هـ / 1166م).

٤٢- الانساب، تحقيق عبد الله عم البارودي، دار الجنان، ط ١، (بيروت، ١٩٨٨م).

- السلامي، ابي المعالي بن مرفع (ت 774هـ/ 1372م).

٤٣- تاريخ علماء بغداد المسمى المنتخب المختار ذيل على تاريخ ابن النجار، صححه

وعلق على حواشيه عباس العزاوي، الدار العربية للموسوعات، (بيروت،

٢٠٠٠م).

- السيوطي، الحافظ جلال الدين عبد الرحمن ابن ابي بكر (ت 911هـ/ 1505م).

٤٤- بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، ج١، تحقيق محمد ابو الفضل ابراهيم، مطبعة

عيسى البابي الحلبي وشركاه، ط١، (لا.م، ١٩٦٤م).

٤٥- طبقات الحفاظ، تحقيق علي محمد عمس، ط١، (لا.م، ١٩٧٣م).

٤٦- الاتقان في علوم القرآن، (بيروت، لا.ت).

- ابو شامة، شهاب الدين عبد الرحمن بن اسماعيل المقدسي (ت 665هـ/ 1266م).

٤٧- الروضين في اخبار الدولتين النورية والصلاحيية، ج١، ق١، نشر وتحقيق محمد

حلمي محمد أحمد، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر (القاهرة، ١٩٥٦م).

- ابن شداد، هاد الدين (ت 632هـ/ 1234م).

٤٨- سيرة صلاح الدين، تحقيق جمال الشيال، مطبعة السنة المحمدية، ط١، (القاهرة، ١٩٦٢م).

- ابن شداد، عز الدين ابي عبد الله محمد بن علي بن ابراهيم (684هـ/1285م).
٤٩- الاغلاق الخطيرة في ذكر امراء الشام والجزيرة، نشرة وحققه دومنيك سورديل، (دمشق،

١٩٥٣م).

- بن حنبل، احمد (ت 241هـ/855م).

٥٠- مسند الامام احمد بن حنبل، مؤسسة قرطبة، (القاهرة، لا.ت).

- ابن الصابوني، جمال الدين حامد محمد بن علي المحمودي (ت 680هـ/1281م).

٥١- تكملة آكمال الاكمال، تحقيق مصطفى جواد، مطبعة المجمع العلمي العراقي،

(بغداد، ١٩٥٧م).

- الصفدي، صلاح الدين خليل بن أيبك (ت 764هـ/1362م).

٥٢- نكت الهميان في نكت العميان، وقف على طبعه، أحمد زكي بك، المطبعة

الجمالية، (مصر، ١٩١١م).

٥٣- الوافي بالوفيات،

- ج١، الاعشاء هلموت مريتر، دار فرانز شنايزر، ط 2، (فيسبادن، 1962م).

- ج٢، اعشاء س ديدرنيغ، مطبعة وزارة المعارف، (استانبول، 1949م).

- ج٣، اعشاء س ديدرنيغ، مطبعة الهاشمية، (دمشق، 1953م).

- ج4، مطبعة الهاشمية، (دمشق، 1959م).

- ابن طولون، شمس الدين (ت953هـ/1546م).

٥٤- قضاة دمشق (الشعر البسامي في ذكر من ولي قضاء الشام)، تحقيق صلاح الدين المنجد،

مطبوعات المجمع العلمي العربي، (دمشق، لا.ت).

- ابن العديم، كمال الدين ابو القاسم عم (ت660هـ/1261م).

٥٥- بغية الطلب في تاريخ حلب، نشره وعلق عليه، علي سويهر، مطبعة الجمعية التاريخية

التركية، (انقرة، 1976م).

٥٦- زبدة حلب في تاريخ حلب، حققه ووضع فهرسه سامي الدهان، (دمشق،

1968م).

- ابن عساکر، ابو القاسم بن الحسن بن هبة الله (ت 571هـ/1175م).
57- تاريخ دمشق الكبير، اعداد من كز الخطيب للإنتاج، إشراف من كز التراث للأبحاث
الكتاب العلمي، (نسخة مصورة على قرص مدمج)، (دمشق، 1997م).
- ابو الفداء، عماد اسماعيل بن محمد بن عمس (ت 732هـ/1331م).
58- تقويم البلدان، اعتناء وتصحيح مرينودو البارون مارك كوكين ديستان، طبع دار
الطباعة السلطانية، (باريس، 1840م).
59- المختص في اخبار البشر، دار الكتاب اللبناني، (بيروت، 1960م).
- ابن الفرات، ناص الدين محمد بن عبد الرحيم (ت 807هـ/1404م).
60- تاريخ ابن الفرات، عنى بنحري نصه ونشره حسن محمد الشماع، (البصرة، 1967م).
- ابن الفوطي، كمال الدين ابو الفضل عبد الرزاق بن تاج الدين أحمد الشيباني الحنبلي
(ت 732هـ/1323م).
61- مجمع الاداب في معجم الالقب، حققه مصطفى جواد، مطبوعات مديرية احياء التراث
القديم، (دمشق، 1965م)، ج4، ق3.
- الفيروز آبادي، مجد الدين محمد بن يعقوب (ت 817هـ/1414م).
62- القاموس المحيط، دار الفکر، (بيروت، لا.ت).

- ابن قاضي شهبة، بدر الدين (ت874هـ/1469م).
- ٦٣- الكواكب الدررية في السيرة النورية، تحقيق محمود زايد، ط١، دار الكتاب الجديد، (بيروت، ١٩٧١م).
- ابن قاضي شهبة، تقي الدين الاسدي (ت85١هـ/1447م).
- ٦٤- طبقات النحاة واللغويين، تحقيق محسن عياض، مطبعة النعمان، (النجف، ١٩٧٤م).
- ابن قطلوبغا، الشيخ ابي العدل زين الدين قاسم (ت879هـ/1474م).
- ٦٥- تاج التراجم في طبقات الحنفية، مطبعة العاني، (بغداد، ١٩٦٢م).
- القفطي، جمال الدين ابي الحسن علي بن يوسف (ت646هـ/1226م).
- ٦٦- ابناء الرواة على ابناء النحاة، تحقيق، محمد ابو الفضل ابن اهيم، ج٢، مطبعة دار الكتب المصرية، (القاهرة، ١٩٥٢م).
- ابن القلانسي، ابي يعلي حمزة (ت555هـ/1160م).
- ٦٧- ذيل تاريخ دمشق، مطبعة اليسوعيين، (بيروت/١٩٠٨م).
- الكيني، محمد بن احمد بن شاكر (ت764هـ/1362م).
- ٦٨- عيون النواريج، تحقيق، فيصل السامس ونبيلة عبد المنعم داود، ج١٢، دار الحرية للطباعة، (بغداد، ١٩٧٧م).

٦٩- فوات الوفيات والذيل عليها، تحقيق احسان عباس، مج ٣، دار الثقافة، بيروت،

لا.ت).

- ابن كثير، ابو الفداء الحافظ اسماعيل بن عمر الدمشقي (ت ٧٧٤هـ/١٣٧٢م).

٧٠- البداية والنهاية في التاريخ، ج ١٢، مطبعة السعادة (مص، لا.ت).

- الماوردي، ابو الحسن علي بن محمد بن حبيب البصري البغدادي (ت ٤٥٠هـ/١٠٥٨م).

٧١- الاحكام السلطانية والولايات الدينية، دار الكتب العلمية، بيروت، لا.ت).

- ابن المسنوي، شرف الدين ابي البركات المبارك بن احمد اللخمي اربلي

(ت ٦٣٧هـ/١٢٣٩م).

٧٢- تاريخ اربل المسمى (بناهة البلد الخامل بمن وردة من الاماثل)، تحقيق سامي

خماس، وزارة الثقافة والاعلام، بغداد، ١٩٨٠م).

- المنذري، زكي الدين ابو محمد عبد العظيم عبد القوي (ت ٦٥٦هـ/١٢٥٨م).

٧٣- النكلمة لوفيات النقلة، مج ١، حققه وعلق عليه، بشار عواد معروف، مطبعة

الاداب، (النجف، ١٩٦٨م).

- ابن منظور، جمال الدين محمد بن مكرم الانصاري (ت ٧١١هـ/١٣١١م).

٧٤- لسان العرب المحيطة، مج ٢، اعداد وتصنيف يوسف خياط، دار لسان العرب، (بيروت،

١٩٩٩م)، ج ٣، تصحيح امين محمد عبد الوهاب ومحمد صادق العبيدي، دار احياء

التراث العربي، ط ٣، (بيروت، ١٩٩٩م).

- النعيمي، عبد القادر محمد (ت ١٩٢٧هـ / ١٥٢٠م).

٧٥- الدارس في تاريخ المدارس، تحقيق جعفر الحسيني، ج ١، ج ٢، مطبعة الترقبي،

(دمشق، ١٩٤٨م).

- النيسابوري، مسلم بن الحجاج (ت ٢٦١هـ / ٨٧٤م).

٧٦- صحيح مسلم، دار المعرفة، (بيروت/ ٢٠٠٥م).

- ابن واصل، جمال الدين محمد بن سالم (ت ٦٩٧هـ / ١٢٩٧م).

٧٧- مفرج الكروب في اخبار بني أيوب، ج ١، ضبطه وحققه وعلق على حواشيه وقدم

له ووضع فهرسه، جمال الدين الشيال، مطبوعات ادارة احياء التراث القديم،

(القاهرة، ١٩٥٣م).

- ابن الوردي، زين الدين عمر (ت ٧٤٩هـ / ١٣٤٨م).

٧٨- تاريخ ابن الوردي، ج ٢، المطبعة الحيدريية، (النجف، ١٩٦٩م).

- اليافعي، ابو محمد عبد الله بن أسعد بن علي بن سلمان، (ت 768هـ/1366م).
٧٩- من آة الجنان وعبرة اليقظان في معرفة ما يعتبر من حوادث الزمان، مؤسسة الاعلمي

للمطبوعات، ط ٢، (بيروت، ١٩٧٠م).

- وليمر، الصوري.

٨٠- تاريخ الحروب الصليبية، نقله الى العربية سهيل مزكار، مطبعة دار الفكر،)

بيروت، ٢٠٠٣م).

ب- المراجع العربية والمعربة:

- ارنست، باركن

٨١- الحروب الصليبية، نقله الى العربية السيد الباز العريبي، دار النهضة العربية، ط ٢،

(بيروت، لا.ت).

- اسماعيل، محمود

٨٢- تاريخ الحضارة العربية الاسلامية، مطابع القس، ط ٢، (الكويت، ١٩٩٠م).

- الاعظمي، حمدي

٨٣- المرشد في علم اصول الفقه وتاريخ الفقه الاسلامي، مطبعة المعارف، (بغداد،

١٩٤٩م).

- الالباني، محمد ناص الدين

٨٤- صحيح وضعيف الجامع الصغير وزيادته، اعداد المكتبة الشاملة، الاصدار الاول،

(نسخة مصورة على CD).

- امين، حسين

٨٥- تاريخ العراق في العصور السلجوقية، مطبعة الارشاد، (بغداد، ١٩٦٥م).

- ابوبدر، شاكر أحمد

٨٦- الحروب الصليبية والاسرة الزنكية، مطبعة الجامعة الاردنية، (بيروت، لا.ت).

- بدوي، احمد احمد.

٨٧- الحياة العقلية في عصور الحروب الصليبية لمصر والشام، مطبعة النهضة، (مصر،

لا.ت).

- بن ومار، يوشع.
٨٨- عالم الصليبين، ترجمة وتعليق قاسم عبدة قاسم وآخرون، مطبعة مروقا برينت، ط١،
(لا. مر، ١٩٩٩ م).
- بروكلمان، كارل.
٨٩- تاريخ الادب العربي، نقله الى العربية د. يعقوب بكر ومراجعة د. رمضان عبد
الثوب، دار المعارف، (لا. مر، ١٩٧٧ م).
- النكريتي، محمود ياسين احمد.
٩٠- الايوبيون في شمال الشام والجزيرة، مطبعة دار الرشيد، (بغداد، ١٩٨١ م).
- الجليبي، بسام ادريس.
٩١- موسوعة اعلام الموصل، وحدة الحداثة للطباعة، (الموصل، ٢٠٠٤ م).
- جواد، مصطفى.
٩٢- في التراث العربي، قدم له واخرجه ونصته وفهرسته محمد جميل شلش وعبد
الحميد العلوجي، دار الحرية للطباعة، (بغداد، ١٩٧٥ م).
- حسن، حسين ابراهيم وآخرون.
٩٣- النظر الاسلامية، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ط٢، (القاهرة، ١٩٥٩ م).

- حسنين، محمد عبد النعيم.

٩٤- سلاجقة ايران والعراق، مطبعة السعادة، ط ٢، (القاهرة، ١٩٧٠م).

- حمزة، عبد اللطيف.

٩٥- تطور الحركة الفكرية في مصر، دار الفكر العربي، ط ١، (القاهرة، ١٩٤٧م).

- الحميدة، سالم محمد

٩٦- الحروب الصليبية عهد الجهاد المبكر، دار الشؤون الثقافية آفاق عربية، ط١،

(بغداد، ١٩٩٠م).

- حكمت، حسين يونس.

٩٧- الحديث الضعيف والموضوع، مطبعة الحوادث، ط١، (بغداد، ١٩٩٤م).

- الحلبي، محمد راغب بن محمود.

٩٨- اعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء، المطبعة العلمية، ط١، (حلب، ١٩٢٤م).

- خليل، عماد الدين.

٩٩- عماد الدين زركي، مطبعة الزهراء الحديثة، (الموصل، ٢٠٠٤م).

- الدجيلي، عبد الصاحب.

١٠٠- اعلام العرب في العلوم والفنون، المطبعة العلمية، ج٣، (النجف، ١٩٥٦م)، ج٢،

مطبعة النعمان، ط٢، (النجف، ١٩٦٦م).

- الديوبندي، سعيد.

١٠١- الموصل في العهد الاتابكي، مطبعة شفيق، (بغداد، ١٩٥٨م).

- مرجب، محمد.
١٠٢- الشطار والعيارين في التراث العربي، (لا.م، ١٩٨٩م).
- مرفسيان، سيفينس.
١٠٣- تاريخ الحروب الصليبية، نقله الى العربي الباز العريني، دار الثقافة، ط١، (بيروت،
١٩٦٨م).
- الزركلي، خير الدين.
١٠٤- اعلام قاموس التراجم لأشهر الرجال والنساء من العرب المستعربين والمستشرقين،
ط٢، (لا.م، لا.ت).
- الزيات، احمد.
١٠٥- تاريخ الادب العربي، دار النهضة، ط٢، (بغداد، لا.ت).
- السامرائي، كمال.
١٠٦- مختص تاريخ الطب العربي، دار الحرية للطباعة، (بغداد، ١٩٨٥م).
- سلام، محمد زغلول.
١٠٧- الادب في العصر الايوبي، دائرة المعارف، (مصر، ١٩٦٨م).
- السوداني، عبد الزهر.

١٠٨- الشعن العراقي في القرن السادس الهجري، دار الرشيد، (بغداد، ١٩٨٠م).

- الطاهر، علي جواد.

١٠٩- الشعن العربي في العراق وبلاد العجم، دار الرائد العربي، ط٢، (بيروت، ١٩٨٥م).

- عاشور، سعيد عبد الفناح.

١١٠- الحركة الصليبية، دار الكنب، ط٢، (القاهرة، ١٩٧١م).

- عباس، احسان.

١١١- تاريخ بلاد الشام في عهد الاتابكية والايوبيين، مطبعة الجامعة الاردنية،

(عمان، ١٩٩٨م).

- العاني، محمد شفيق.

١١٢- الفقه الاسلامي ومشروع القانون المدني الموحد في البلاد العربية، مطبعة لجنة

البيان العربي، (لا.م، ١٩٦٥م).

- عبد الحميد، محسن.

١١٣- تطور تفسير القرآن، بيت الحكمة، (بغداد، لا.ت).

- فروغ، عمس .

١١٤- تاريخ الادب العربي، دار العلم للملايين، ط١-٢، (بيروت، ١٩٧٩-١٩٨٤م).

- الفضلي، عبد الهادي .

١١٥- القراءات القرآنية تاريخ وتعريف، دار القلم، (بيروت، ١٩٨٠م).

- قاسم، قاسم عبدة .

١١٦- ماهية الحروب الصليبية، (الكويت، ١٩٩٠م)

- القس، صائغ سليمان

١١٧- تاريخ الموصل، ج١، المطبعة السلفية، (مصر، ١٩٢٣م)، ج٢، المطبعة

الكاثوليكية، (بيروت، ١٩٢٨م).

- القمي، عباس .

١١٨- الكني واللقاب، المطبعة الحيدرية، ط٣، (النجف، ١٩٦٩م).

- كحالة، عمس .

١١٩- معجم المؤلفين، مطبعة الترقى، (دمشق، ١٩٥٧م).

- كزدي، محمد علي .

١٢٠- خط الشام، مطبعة الترقى، (دمشق، ١٩٢٦م).

- مؤنس، حسين.

١٢١- نور الدين محمود، سيرة مجاهد صادق، الشركة العربية للطباعة، (القاهرة،

١٩٥٩م).

- المحامي، باقر أمين الورد.

١٢٢- بغداد خلفائها، ولائها، ملوكها، رؤسائها، (بغداد، لا.ت).

- مصطفى، شاكر.

١٢٣- التاريخ العربي والمؤرخون، دار العلم للملايين، مج ١، (بيروت، ١٩٧٩م).

١٢٤- المدن في الاسلام في العصر العثماني، دار السلاسل للطباعة، ط ١، (لا.م،

١٩٨٨م).

- مصطفى، ابراهيم وآخرون

١٢٥- المعجم الوسيط دار الدعوة، (اسطنبول، ١٩٨٩).

- المعاضيدي، خاشع.

١٢٦- الحياة السياسية في بلاد الشام خلال عصر الفاطميين (٣٥٩-٥٦٧هـ/١١٦٩-

١١٧١م)، دار الحرية للطباعة، ط ١، (بغداد، ١٩٧٦م).

١٢٧- الوطن العربي والغزو الصليبي، مطبعة جامعة الموصل، (الموصل، ١٩٨١م).

- معروف، ناجي.

١٢٨- عربية العلماء المنسوبين الى البلدان الاعجمية في بلاد الروم والجزيرة وشهر زوسر

واذريجان، دار الحرية للطباعة، (بغداد، ١٩٧٨م).

المنجد، صلاح الدين.

١٢٩- اعلام التاريخ والجغرافيا، مؤسسة التراث العربي، (بيروت، ١٩٦٠م).

١٣٠- المؤرخون الدمشقيون من القرن الثالث الى نهاية القرن العاش الهجري، مطبعة

شركة مصرية، (القاهرة، ١٩٥٦م).

- موسى، محمد يوسف.

١٣١- الفقه الاسلامي، مطابع دار الكتب العربي، ط٢، (بغداد، ١٩٥٦م).

- الوردى، علي

١٣٢- لمحات من تاريخ العراق الحديث، (١٩٦٩م/١٠٤).

- الوزنت، يحيى حمزة عبد القادر.

١٣٣- الدولة السلجوقية في عهد السلطان سنجر، ط١، (القاهرة، ٢٠٠٤م).

ج- الرسائل الجامعية والاطاريح:

- الاسدي، سالي علي بدر.

١٣٤- الحياة العلمية في دمشق في عهد نور الدين محمود من خلال كتاب دمشق لابن

عساكر، رسالة ماجستير غير منشورة، مقدمة الى كلية التربية، (جامعة البصرة،

٢٠٠٥م).

- جن جيس، مها سعيد.

١٣٥- الدور التعليمي للأس العلمية في الموصل من القرن الخامس الى نهاية القرن السابع

الهجري، رسالة ماجستير غير منشورة، مقدمة الى كلية الاداب، (جامعة الموصل،

٢٠٠١م).

- الجميلي، حسين حديس جاسر.

١٣٦- عص الخليفة المسترشد بالله (٥١٢هـ/ ١١١٨م - ٥٢٩هـ/ ١١٣٤م)، اطروحة

دكتوراه غير منشورة، مقدمة الى كلية الاداب، (جامعة الموصل، ١٩٩٩م).

- خلف، غانم عبد الله.

١٣٧- الحياة العلمية في بلاد الشام في عهد الايوبيين، اطروحة دكتوراه غير منشورة،

مقدمة الى كلية الاداب، (جامعة الموصل، ١٩٩٥م).

سلطان، سلطان جبر.

١٣٨- الدور السياسي للعلماء المسلمين ابان الحروب الصليبية (٤٩٠-٦٩٠هـ/١٠٩٦-

١٢٩١م)، اطروحة دكتوراه غير منشورة، مقدمة الى كلية الاداب، (جامعة

الموصل، ١٩٩٩م).

- الصباغ، لمياء عز الدين.

١٣٩- الرحلات العلمية بين المغرب والمشرق حتى القرن السابع الهجري، اطروحة

دكتوراه غير منشورة، مقدمة الى كلية الاداب، (جامعة الموصل، ١٩٩٦م). ١٠

- انطوني، يوسف جن جيس.

١٤٠- جهود العراقيين الحضارية في بلاد الشام ومصر، اطروحة دكتوراه غير منشورة،

مقدمة الى كلية الاداب، (جامعة بغداد، ١٩٩٠م).

د-الدوريات:

- احمد، رمضان.

١٤١- (المسجد الاموي بدمشق بين الحقيقة الاسطورية كما جاء في تاريخ دمشق لابن

عساكر)، نخت منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى مرور تسعمائة عام على

ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- احمد، عبد الجبار حامد.

١٤٢- (ابناء الشهرزوري ودورهم السياسي والقضائي والعلمي في القرن السادس

الهجري/ الثاني عشر الميلادي)، مجلة اداب الرافدين، العدد ١٨، كلية الاداب،

جامعة الموصل، (الموصل، ١٩٨٨م).

- اليطار، امين.

١٤٣- (التعليم في دمشق في القرن السادس الهجري)، نخت منشور في مجلة اداب

الرافدين، العدد ١١، كلية الاداب، جامعة الموصل، (الموصل، ١٩٧٩م).

- جحا، فريد.

١٤٤- (كتاب ابن عساكر وابن شداد عن دمشق)، نخت منشور في ندوة بمناسبة

الاحتفال بذكرى مرور تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام،

(دمشق، ١٩٧٩م).

- حسين، محمد عبد الغني.

١٤٥- (ابن عساكر في تقديم المؤرخين والباحثين في التقديم والحديث)، نخت منشور في

ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى منور تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة

السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- الحموي، محمد فاروق.

١٤٦- (كلمة مدينة دمشق)، منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى منور تسعمائة

عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- داود، نبيله عبد المنعم.

١٤٧- (اثر علماء الموصل على الحركة الفكرية في أربل)، نخت منشور في ندوة الموصل

في التراث العربي، مطبعة التعليم العالي، (الموصل، ١٩٩٠م).

- مرشيد، ناظم.

١٤٨- (التعليم في ظل الدولتين الزنكية والايوية في الشام)، نخت منشور في مجلة اداب

الرافدين، العدد ١٠٥، كلية الاداب، جامعة الموصل، (الموصل، ١٩٧٩م).

١٤٩- (الحياة الاديية في القرنين السادس والسابع الهجريين)، نخت منشور في موسوعة

الموصل الحضارية، ط١، مج٣، دار الكنب للطباعة والنشر، جامعة الموصل،

(الموصل، ١٩٩٢م).

- مرتحاوي، عبد القادر.

١٥٠- (خط مدينة دمشق عند المؤرخ ابن عساكر)، نخت منشور في ندوة بمناسبة

الاحتفال بذكرى مرور تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام،

(دمشق، ١٩٧٩م).

- الزبيدي، كاصد ياس.

١٥١- (علوم الفقه)، نخت منشور في موسوعة الموصل الحضارية، ط١، مج٣، دار الكنب

للطباعة والنشر، جامعة الموصل، (الموصل، ١٩٩٢م).

- الصواف، فائق بك.

١٥٢- (ابن عساكر مؤرخاً)، نخت منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى مرور

تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- طريشي، مطاوع.

١٥٣- (من تاريخ التاريخ الكبير)، نخت منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى

مروار تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- العابدي، سيد بدر الحسن.

١٥٤- (الحافظ أبو القاسم بن الحسن بن هبة الله)، نخت منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال

بذكرى مروار تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق،

١٩٧٩م).

- عاشور، سعيد عبد الفناح.

١٥٥- (بعض اضاء جديدة على ابن عساكر والمجتمع الدمشقي في عصره)، نخت منشور في

ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى مروار تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة

السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- كور كيس، عواد.

١٥٦- (مؤلفات ابن عساكر)، نخت منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى مروار

تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام (دمشق، ١٩٧٩م).

- مصطفى، شاكر.

١٥٧- (مدرسة الشام الناصرية من قبل ابن عساكر ومن بعده)، بحث منشور في ندوة

بمناسبة الاحتفال بذكرى مرور تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة

السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- معاذ، خالد.

١٥٨- (دمشق في أيام ابن عساكر)، بحث منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى مرور

تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- معروف، بشار عواد.

١٥٩- (ابن عساكر في بغداد اخذ وعطاء)، بحث منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى

مرور تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

- اليسوعي، لويس بوزيه.

١٦٠- (مصاهرات ابن عساكر)، بحث منشور في ندوة بمناسبة الاحتفال بذكرى مرور

تسعمائة عام على ولادة ابن عساكر، مطبعة السلام، (دمشق، ١٩٧٩م).

هـ- المصادر الاجنبية:



161 - Lewis and the others, the Encyclopaedia of Islam,
(London, 1971), Volume : III

سيرة الباحث الدكتور جمال الدين فالح الكيلاني

د. د. إبراهيم خليل العلاف

أستاذ التاريخ الحديث - جامعة الموصل

صديق عزيز، أتابع منذ فترة طويلة، نشاطاته العلمية، وإيمعه علاقة تبادل علمي... هو جمال الدين بن فالح بن نصيف بن جاسم بن أحمد الحجية بن عبد الكريم بن عبد الرحيم بن خميس بن ولي الدين بن محمد بن عثمان بن يحيى بن حسام الدين بن نور الدين بن ولي الدين بن زينو الدين الكبير بن شمس الدين بن شرف الدين بن محمد الهالك بن عبد العزيز بن الباز الأشهب الشيخ عبد القادر الكيلاني بن أبي صالح موسى بن عبد الله الجليلي بن يحيى الزاهد بن محمد المدني بن داود أمير مكة بن موسى الثاني بن عبد الله الصالح بن موسى الجوني بن عبد الله المحض بن الحسن المشي بن الحسن المجتبى بن أسد الله الغالب علي بن أبي طالب كرم الله وجهه ورضي الله عنهم اجمعين، من الأسرة الكيلانية، ذرية (الشيخ عبد القادر الجليلاني).

من مواليد 1972، ومنذ طفولته ألع بحب التاريخ، وقراءة الكتب المتنوعة، تأثر بوالده الأستاذ فالح الحجية الكيلاني - الأديب والشاعر، وأخذ عنه حب الأدب والمعرفة وتذوق الشعر، وبحكم نشأته والخالص وعلاقة القرابة التي تربطه بالعلامة سالم عبود الالوسي، تعرف بالعلامة مصطفى جواد وتراثه، واهتم منذ بواكير حياته العلمية بالتراث القادري والذي بات تخصصه الدقيق، وبعد نفسه من تلاميذ الأستاذ الدكتور عماد عبد السلام رؤوف ومدرسته التاريخية، مارس التدريس والتعليم الابتدائي والمتوسط والثانوي، كما حضر في جامعة بغداد والجامعة المستنصرية واتحاد المؤرخين العرب وجامعات القادسية والبصرة وواسط.

حصل على شهادة البكالوريوس في التاريخ من كلية التربية - ابن رشد جامعة بغداد . كما نال شهادة (دبلوم) في اللغة الانكليزية من

معهد المعلمين

لم يقف عند هذا الحد ، بل غد السير ، وأكمل دراسته وحصل على شهادة (دكتوراه) فلسفة والتاريخ الإسلامي من جامعة سانت كلمنتس العالمية . ولحبه التاريخ والدراسات التاريخية انضم إلى معهد التاريخ العربي والتراث العلمي للدراسات العليا التابع لاتحاد المؤرخين العرب ببغداد ، وحصل على شهادة ماجستير آداب والتاريخ والحضارة العربية الإسلامية . حصل على لقب " باحث علمي " من مركز دراسات التاريخ والوثائق والمخطوطات سنة 1998 .

والدكتور الكيلاني عضو اتحاد المؤرخين العرب 1996 وعضو الهيئة العربية لكتابة تاريخ الأنساب 1998 وعضو جمعية المؤرخين والآثارين في العراق 1995 وعضو (شرف) لجنة الدراسات القادرية المغرب 1997 . مشرف مركز دراسات الإمام عبد القادر الجيلاني المتخصص بالتراث والتاريخ والأنساب القادرية 2011 .

كرم بالعديد من الشهادات التقديرية من المجمع العلمي العراقي 1996 والهيئة العربية لكتابة تاريخ الأنساب 2000 ، والهيئة العامة للآثار 1997 وجامعة بغداد 1999 وغيرها .

اهتم بتاريخ الأنساب وشغل نفسه بهذا اللون المهم من الدراسات التي تحتاج المعرفة بأمر كثيرة . وقد أجزى في مجال دراسة وتدقيق الأنساب من ثلة من الأساتذة العراقيين المعروفين أمثال الدكتور عماد عبد السلام رؤوف والأساتذ سام عبود الالوسي والأساتذ اللواء احمد خضر العباسي والأساتذ الشيخ خليل الدليمي والأساتذ جمال الراوي . ومنذ نذ قام الدكتور الكيلاني بدراسة وتدقيق العشرات من شجرات النسب ومن كافة أنحاء العراق وبموجب كتب رسمية من الهيئة العربية لكتابة تاريخ الأنساب وغيرها ، ويفخر بأنه حضر عدة جلسات للعلماء الأعلام كل من الشيخ العلامة عبد الكريم محمد المدرس - مفتي الديار العراقية - والعلامة الدكتور حسين علي محفوظ والعلامة الدكتور علي الوردي والعلامة الدكتور حسين أمين

كما أن لديه العديد من البحوث والدراسات والكتب . من كُتب المنشورة: كتاب الإمام عبد القادر الجيلاني - تفسير جديد مراجعة الأستاذ الشاعر فالح الحجية الكيلاني ، مكتبة المصطفى ، القاهرة ، 2009 . وكتاب الشيخ عبد القادر الكيلاني رؤية تاريخية معاصرة تقديم الدكتور عماد عبد السلام رؤوف ، مؤسسة مصر مرتضى للكتاب العراقي - بغداد 2011 . وهو بالأصل رسالة

باشراف الدكتور لقاء الطائي والدكتور رؤوف وكتاب " بهجة الأسرار ومعدن الأنوار للشطنوفي؛ دراسة وتحقيق " ، تقديم الدكتور حسين أمين شيخ المؤرخين - نشر على نفقة السيد احمد الكيلاني، الجزائر 2011. وكتاب " أصول التاريخ الإسلامي "، مراجعة الدكتور حسين علي محفوظ (مخطوط) 1999. وكتاب " تنقيحات دراسة تحليلية لنسب الإمام عبد القادر الجيلاني "، مراجعة الدكتور عبد القادر المعاصيدي (نشر محدود) منه نسخة محفوظة في المكتبة القادريّة 1996. (وكتاب " دراسات في التاريخ الأوربي "، تقديم الدكتور كمال مظهر احمد (معد للنشر

ومبجوثه ودراساته: عرض كتاب الإمام عبد القادر الجيلاني - تفسير جديد في مجلة فكر حر 2009. وعرض مخطوطة مهجة الهجة ومحجة الهجة (كتاب) منشورة في جريدة الصباح 2005. ومقالة مصطفى جواد ومخطوطة نادرة عن الكيلاني جريدة الصباح 2006. ومقالة رشيد عالي الكيلاني ابن دبا المشورة في جريدة العراق 2002. ومقالة المقدادية أصل التسمية المنشورة في جريدة العراق 2002. ومقالة " الشرق الأوسط وأصل التسمية" المنشورة في مجلة كلية الآداب جامعة عين شمس 2009. ومقالة عن " براغماتية السيد عبد الرحمن الكيلاني النقيب "، مجلة فكر حر 2009. ومقالة عن " الشيخ عبد القادر الكيلاني: جيلان العراق لا جيلان طبرستان، مجلة كلية الآداب جامعة عين شمس 2009. وتفسير الجيلاني - دراسة ونسبة التفسير للمؤلف، مجلة رؤى 2010. و" المؤرخ هشام جميعط - دراسة في رؤيته للسيرة النبوية "، مجلة رؤى 2010.

هذا فضلا عن عشرات المقالات المنشورة على شبكة الانترنت وضمن مواقع كثيرة ومن الموضوعات التي كتبها موضوعات، عن عصر الرسالة وعصور الراشدين والأمويين والعباسيين والعثمانيين والعصر الحديث والمعاصر والشخصيات العربية والإسلامية وبعض الشخصيات الغربية، مثل مقالات تدور حول الشيخ عبد القادر الجيلاني وذريته في العالم، وأهمية ثورة الحسين في التاريخ العربي الإسلامي، وإبان عثمان المؤرخ المبكر، والإمام الغزالي، والإمام الرفاعي، والإمام أبو مدين، والإمام البخاري، والشيخ ابن تيمية وقوميته، والشريف البعقوبي، الأمين والمأمون والميكافلية، والطريقة القادريّة المبكرة، ومعنى البان الأشهب، والتراث الصوفي - دراسة أولية والإمام أبو إدريس البعقوبي، والمغول، وجنكيز خان، وهولاكو خان، وتيمورلنك، والدولة الفاطمية وخلفاءها، وبغداد، وسمرقند، وكابل، ودلهي، والمقدادية أصل التسمية، والناصرية العراقية، والصورة العراقية، والعزيمية العراقية، والبابان، والسعدون، ومحمد الفاتح، وسليمان القانوني، ومراد الرابع، وعبد الحميد الثاني، والشرق الأوسط، والمكنا كارنا، وعبد القادر الجزائري، وجمال الدين الأفغاني، وعبد الكريم قاسم، والحجوي الشاعر والإمام، والسيد محمد باقر

الصدر، والمؤرخ الدروري وجهوده في تدوين تاريخ الأسرة القادرية في العهد العثماني، والرئيسانس، ومترنيخ، وسمارك، وهنتر، وميكافللي والميكافلية، وونستون تشرشل، وجان جاك روسو، والثورة الفرنسية، ولويس الرابع عشر، ولويس السادس عشر، وماري انطوانيت، ونا بليون الأول، ونا بليون الثالث، وقراءة في كتاب لينيخ خطوة الإمام خطوتان إلى الوراء، وتلخيص كتاب قصة الفلسفة للمؤرخ ويل ديورانت، وتاج محل، والأزهر، والقرويين، ويدر شاكر السياب، و"الصراع السياسي والديني في اليمن قبل الإسلام - نموذجاً".

درس التاريخ على أيدي العديد من أساتذة التاريخ في العراق منهم الأساتذة الدكتور عماد عبد السلام رؤوف وكمال مظهر احمد وفاروق عمر، وعبد الرزاق التباري وعبد القادر المعاضيدي وخاشع المعاضيدي وعبد القادر الشيخلي وجعفر عباس حميدي ويقظان سعدون العامر وحمدان الكبيسي وقحطان عبد الستار الحديشي وهاشم يحيى الملاح وعبد الامير العكام وصادق ياسين الحلومفيد كاصد الزيدي ومحمد احمد الشحاذ وعبد الامير دكسن وعبد الجبار ناجي وفاروق عباس وهيب وخضير الجميل وطارق نافع الحمداني ومحمد جاسم المشهذاني ومحمد باقر الحسيني ومزاحم علي عشيش البعاج وناهض عبد الرزاق القيسي ومحي هلال السرحان.

من آراءه "أن التاريخ لا يعرف اليوم والأمس والغد وإنما هو نهر الحياة يمضي إلى الأجل المضروب الذي قدره علام الغيوب، فالتاريخ كله تاريخ معاصر، نعم له تقسيمات علمية، ولكنه يعيش معنا وبهنا وعلينا أن نستفاد منه في حياتنا كلها ويستند في هذا الرأي على أن استقرار التاريخ خير من التجارب، واختيار سنة بعينها أو حدث بذاته لتحديد نهاية عصر من عصور التاريخ أو بداية عصر آخر، يبدو، امرا بعيدا عن الحقيقة والواقع لان التطور التاريخي يمتاز دائما بالتدرج والاستمرار وتداخل حلقاته بعضها ببعض، وان وقائع التاريخ الكبرى عائمات جليد طرفها ظاهر فوق الماء، وكلماتها الرئيسية تحت سطحه ومن يريد استكشافها عليه أن يغوص في الأعماق، والفرق بيننا وبين الغرب اننا نعيش في التاريخ فقط وهم يفهمونه ويستغلونه لتحقيق مصالحهم، والتاريخ هو طريق الإنسانية الحضارة، لأنه ضوء ينير الماضي لرؤية الحاضر والمستقبل، فجدور أنظمتنا السياسية، والاقتصادية والاجتماعية". والدينية والعلمية، تمتد عميقا في تربة الأجيال الماضية.



ايميل الباحث:

jamalalgilany@gmail.com

jamaluden2010@gmail.com

مكتبة المصطفى للنشر

القاهرة ٢٠١٢-١١-١٥